

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 15 FEBRUARI 2018 OM 19.30 UUR

Vastgesteld: 15 maart 2018

Voorzitter: de heer J. Wienen  
Griffier: mevrouw J. Spier  
Wethouders: de heer J. Botter, de heer F.J. Roduner, mevrouw C.Y. Sikkema, de heer M. Snoek en de heer J.K.N. Van Spijk

Aanwezig zijn 39 leden: de heer M. Aynan (Jouw Haarlem), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. van Ketel (Actiepartij), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks Haarlem), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özoğul (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. Van Zetten (Hart voor Haarlem)

De VOORZITTER: Ik open de vergadering en heet u allemaal hartelijk welkom. Ik constateer dat er een stoel op het ogenblik nog leeg is, maar hij is wel aanwezig. Daar komt hij, hij is ondergedoken, maar komt boven. Welkom allemaal, de heer Garretsen wil even het woord.

De heer GARRETSEN: Ja, graag, onder leiding van wethouder Roduner gaat op 25 februari een delegatie van Haarlem naar de herdenking van de Februaristaking. Jullie weten allemaal dat daar duizenden Haarlemmers hebben meegedaan aan de grootste schending in onze geschiedenis van artikel 1 van de Grondwet, dus ik roep elke partij op om een afgevaardigde te sturen en mee te gaan met de wethouder.

## 1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij naar het vragenuur. Als eerste wil ik het woord geven aan Jouw Haarlem over het weghalen van de pinautomaat Parkwijk/Prinses Beatrixplein. Meneer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel voorzitter. Ik heb gezien dat de heer De Visser schriftelijke vragen heeft gesteld, dus ik zie af van de mondelinge vragen en wacht met spanning de beantwoording af.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren, blijft u gewoon rustig, dit komt niet zo vaak voor, maar er zijn al vragen over gesteld, dus het vragenuur wordt op dit punt

overgeslagen. We gaan naar de SP over het rentepercentage Fonds Duurzaam Funderingsherstel. Meneer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Er zijn deskundigen, onder wie de directeur van de Nederlandse banken en een andere bekende Amerikaan, de heer Donald Trump, die verwachten dat de marktrente gaat stijgen. Mijn vraag aan de wethouder is of die stijgende marktrente van belang is voor het moment dat Haarlem zich aansluit bij het Fonds Duurzaam Funderingsherstel.

De VOORZITTER: Wethouder Roduner.

Wethouder RODUNER: Ik heb daarover de directeur van het fonds gesproken. De verwachting is niet dat als we ons dit jaar aansluiten, en dat is onze ambitie, dat dat invloed heeft. Ik denk dat ik u gerust kan stellen dat dat geen gevolgen heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Mohr.

De heer MOHR: Punt van orde, de wethouder valt hier niet te verstaan.

De VOORZITTER: Dat is heel vervelend. Ik wil ieders medewerking vragen om duidelijk en luid en via de microfoon te spreken en aan alle aanwezigen hier om gewoon stil te zijn, want dan is het zo goed mogelijk te volgen. De wethouder heeft zojuist gezegd dat, voor zover bekend, dat geen invloed heeft op het rentepercentage. Dan gaan wij nu naar de VVD over het wijzigen van de rijrichting op de Bakenessergracht. Meneer Boer.

De heer BOER: Ja, dank u voorzitter, de Bakenessergracht, een mooie gracht, niet de mooiste gracht, want daar woon ik namelijk aan de Burgwal, maar er is een verzoekschrift ingediend om de rijrichting op de Bakenessergracht te veranderen om een veilige situatie te creëren qua parkeren. We zouden niet willen dat iemand daar het water in valt en dat de burgemeester daar achteraan moet duiken. Wethouder, hoe staat u ten opzichte van dit plan en bent u er al druk mee bezig?

De VOORZITTER: Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Inderdaad een prachtige gracht, dat kan niemand ontkennen. We kennen het plan en hebben vandaag een antwoordbrief gestuurd dat, hoe sympathiek we het ook vinden, we dit niet veilig achten. Dat is in die brief ook uitgelegd en die komt morgen ook in de Raadzaam, dus dan kunt u het lezen.

De VOORZITTER: Meneer Smit.

De heer SMIT: Ja, punt van orde, ik dacht dat het vragenuur voor actuele vragen is, maar dat mis ik bij de afgelopen vraag en bij de vraag daarvoor ook. Ik hoop dat u de selectie voortaan wat strenger toepast.

De VOORZITTER: Het valt mij op dat iedere partij, ik ben blij met zoveel adhesie, zo zijn eigen gevoel heeft bij wat actueel is.

De heer SMIT: Jawel, maar u moet dat controleren.

De VOORZITTER: Wij gaan naar de volgende vraag, dat zijn overlast gevende putdeksels op de Vondelweg. Ik moet eerlijk zeggen dat dat ongetwijfeld iets is dat op dit moment actueel is, maar waarschijnlijk al heel lang actueel is. Ik kijk naar de Actiepartij. Meneer Baaijens.

De heer BAAIJENS: Dank u wel voorzitter. Ik heb het nu op de agenda gezet, omdat de wijkbewoners ons daarop hebben aangesproken. Zij hebben heel veel last van trillingen in hun woning, ze worden uit hun slaap gehouden, niet alleen op de Vondelweg, maar ook op de Clovisstraat. Wij hebben het al drie keer ingebracht in de commissie en drie keer heeft de wethouder gezegd dat hij er iets aan gaat doen en dat het in orde komt. De werkzaamheden bij de Jan Gijzenkade zijn nu helemaal klaar, maar is nog niets gebeurd. Daarom heb ik het nu gedaan. Die mensen worden er helemaal gek van, dus daar wil ik graag antwoord op hebben van de wethouder wanneer ze dat gaan doen.

De VOORZITTER: Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ja, de aansluiting op de Eksterlaan wordt tijdens de voorjaarsvakantie in uitvoering genomen. Vanwege de bereikbaarheid moeten die deksels dus wachten tot na die uitvoering. Het kan ook zijn dat Vondelweg daarvoor moet worden afgesloten, wanneer die putten worden hersteld, en dat is een behoorlijke investering. De verwachting is dat dat in de tweede week van de meivakantie, dus eind april begin mei, wordt aangepakt.

De VOORZITTER: Dank u wel, de problemen voor het fietsverkeer op de Jan Gijzenkade die rechtsaf de Spaarndamseweg op willen. Ook heel actueel waarschijnlijk. Meneer Baaijens.

De heer BAAIJENS: Ja, dat is zeker actueel, want we krijgen veel klachten van mensen die daar wonen en die gebruikmaken van de mogelijkheid om van de Jan Gijzenkade rechtsaf de Spaarndamseweg op te gaan. De Jan Gijzenkade is heel mooi ingericht nu, maar er is een middensleuf waar de fietsers op moeten staan, dan kunnen ze linksaf de Vondelweg op of rechtdoor de Spaarndamseweg op richting Spaarndam of rechtsaf richting het centrum over Spaarndamseweg. Ze moeten daar voor de auto's gaan staan, het stoplicht gaat op groen, auto's trekken op, de fietsers staan ervoor, ze vinden het gewoon niet veilig. Voor de doorgang is te weinig ruimte, de wijkraad heeft gekeken of er een mogelijkheid is om daar te verbreden, maar dat kan niet vanwege de bomen. Evenals de wijkraad hebben wij een vraag aan de wethouder: zou u willen overwegen om de brug over de Jan Gijzenkadevaart, bij de Indischestraat en Dietsveld, die nu alleen voor voetgangers is, ook open te stellen voor fietsverkeer, zodat fietsers die richting het centrum willen niet meer dat gevaarlijk kruispunt op moeten en tussen de auto's moeten staan, maar gewoon over de brug kunnen en veilig naar de Spaarndamseweg kunnen gaan? Dank u wel.

Wethouder SIKKEMA: Ja, dit vind ik een vrij gedetailleerde vraag voor een mondelinge vraag hier in de raad. Uw voorstel is niet het meest voor de hand liggend om allerlei redenen en mijn voorstel is om een keer met u en een ambtenaar daar te gaan kijken om dat uit te leggen in plaats van het hier technisch te beantwoorden.

De VOORZITTER: Dank u wel, we gaan we naar Hart voor Haarlem die een actuele vraag heeft overabri's in het groen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is zo actueel dat ik nog niet klaarzat. Voorzitter, afgelopen vrijdag, 9 februari, zijn er op het mooiste deel van de Kleine Houtweg op twee punten, en ik heb vandaag nog een punt ontdekt,abri's met reclame bevestigd aan lantaarnpalen. Op een klein stukje openbaar groen bij de vijver aan de Vijverlaan is ook een lantaarnpaal bedekt met afzichtelijke reclame te midden van opkomende krokussen. Een paar jaar geleden stelde Hart voor Haarlem al vragen aan wethouder Sikkema over de verkrachting van het groen aan een van onze mooiste lanen, namelijk de Spanjaardslaan, waar ook allemaal reclameborden staan. Zij vond het erg, heeft ze mij toen geantwoord, maar ze kon er helaas niets aan doen, want de contracten waren voor een paar jaar getekend. De wethouder zit er nog steeds, ik constateer dat in de kostbare openbare ruimte met een beetje groen opnieuw borden worden geplaatst en de vraag is wie opdracht gegeven heeft om deze reclameborden aan de rand van een rijksmonument, de Haarlemmerhout, in het groen neer te zetten, mag dat dan en is de ARK om advies gevraagd? Het betreft hier immers ook beschermd stadsgezicht. Is de vervuiling van de buitenruimte met borden en andere troep, zeker in gezichtsbepalende gebieden, niet al lang onderdeel van het beleid? Ik heb de gewezen stadsbouwmeester hier ook vaak horen spreken. Waarom, als er dan beleid op is, wordt dat dan niet uitgevoerd? Tot slot, bent u het met Hart voor Haarlem eens dat de reclame in ons spaarzame groen onmiddellijk moet worden verwijderd? Ik ben heel benieuwd naar de kosten en ik ga ervan uit dat u dat geld gewoon op tafel legt om hier een verschrikkelijke fout te herstellen.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Sikkema?

Wethouder SIKKEMA: Over de plaatsing van de mupi's of abri's, zoals u ze noemt, zijn afspraken gemaakt het bedrijf JCDecaux. Die mupi's behoren formeel tot het straatmeubilair net als allerlei verkeersborden, lichtmasten, afvalbakken, banken et cetera. Richtlijnen over het plaatsen van straatmeubilair staan in de HIOR's. Hieronder valt ook de plaatsing van buitenreclame en dat is geregeld in de nota Buitenreclame. Als u hier andere afspraken over wenst, dan moeten wij deze beleidsstukken tegen het licht houden. Dus in die zin voldoet het aan de afspraken die we met elkaar hebben gemaakt. Als u daar verandering in wilt, dan zou ik, als ik u was, die beleidsstukken ter discussie stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, als ik nog even mag reageren...

De VOORZITTER: Dat gaat dan wel om vragen die u heeft, we gaan nu geen discussie voeren over het beleid.

Mevrouw VAN ZETTEN: De wethouder zei een paar jaar geleden nog dat die borden in het groen eigenlijk niet konden, maar dat we vastzaten aan afspraken. Dat is een paar jaar geleden en nu constateer ik dat in een rijksmonument en een beschermd stadsgezicht ineens borden worden geplaatst. Mijn vraag aan u is hoeveel het kost om van dat contract af te komen.

Wethouder SIKKEMA: Dat weet ik niet uit mijn hoofd, daarop moet ik schriftelijk antwoorden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat verwacht ik dan spoedig van u.

De VOORZITTER: Goed, dan gaan we naar de laatste vraag in het vragenuur. Trots Haarlem over het rookruimteverbod.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter Trots Haarlem verdient de taart vandaag, want wij hebben een actuele vraag. Het gaat over afgelopen dinsdag, dus twee dagen geleden is er door het Gerechtshof in Den Haag besloten om de rookruimtes in horeca, restaurants en coffeeshops te verbieden. Wij hopen dat u daar net zo van geschrokken bent als Trots Haarlem en dat u alvast in actie bent gekomen en plannen aan het bedenken bent, het initiatief neemt om dat op de eerstvolgende commissieagenda neer te zetten om te kijken hoe we hiermee kunnen omgaan, want we vermoeden dat het nogal wat ellende gaat opleveren. Als je nu alleen al bij The Lounge kijkt wat voor overlast ze hebben nu het allemaal nog goed geregeld is, dus dat straks allemaal mensen n op straat gaan roken en ellende veroorzaken. Wij hopen dat u kunt vertellen of u al heeft nagedacht over wat u hiermee wilt gaan doen of wanneer u de oplossingen gaat aankondigen.

De VOORZITTER: Ik kan het kort houden, want wij zijn niet van plan om zo overhaast te werk te gaan. U heeft gelijk, dat zou forse consequenties kunnen hebben, zeker als het gaat om overlast. Het is zaak om daar goed over na te denken en te kijken hoe we hier het beste mee kunnen omgaan. Dan komen we daar zeker op terug. Meneer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Dan een aanvullende opmerking: in het artikel in het Parool staat dat het nog twee weken wordt toegestaan. Als u daar rustig over na wilt denken, dan niet langer dan twee weken.

De VOORZITTER: We doen het gewoon op onze Haarlemse wijze.

## 2. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Dan gaan we het vaststellen van de agenda. Er is verzocht om agendapunt op te waarderen in verband met moties die daarover worden ingediend. Dan is er een verzoek tot interpellatie ontvangen van Jouw Haarlem, dat heeft u allemaal gezien en het is aan uw raad of dat wordt toegestaan of niet. Ik wil daar eigenlijk geen discussie over voeren, maar zo snel mogelijk constateren of er in de raad draagvlak is om een interpellatie toe te staan of niet. Laten we dat maar doen met handopsteken, wie is daarvoor?

Mevrouw VAN ZETTEN: Kan de heer Aynan zijn interpellatie toelichten, want ik vraag me af wat er zo zwaarwegend aan is.

De VOORZITTER: Eerlijk gezegd, alles kan, maar de interpellatie is een manier om het onderwerp aan de orde te stellen. Als we vervolgens eerst een debat gaan voeren over wat het inhoudt, dan gaat het wel heel erg veel tijd vergen. Er is een toelichting geweest, dus volgens mij kunnen we kijken of de raad er wel of niet mee akkoord wil gaan. Ja, meneer Baaijens, u heeft een voorstel van orde?

De heer BAAIJENS: Ja, misschien is het een idee als de wethouder eerst antwoord geeft. Misschien heeft ze wel een passend antwoord en dan zijn we gelijk klaar.

De VOORZITTER: Nee, een interpellatie is een ondervraging van de wethouder. De vragen zijn bekend, de achtergrond is bekend en u als raad besluiten of dat nu wordt toegevoegd aan de agenda of niet. Dan moet er voldoende draagvlak zijn en dat wil ik even checken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Maar nog even een punt van orde, de vragen en de toelichting zijn bekend, ik denk dat dat aan de mensen thuis of op de tribune helemaal niet bekend is. Wij hebben misschien post gehad, maar de mensen niet en het gaat ook om een aantrekkelijke vergadering voor mensen die willen volgen wat er in de gemeenteraad gebeurt. Het lijkt me niet meer dan normaal dat de heer Aynan in een paar zinnen uitlegt wat er zo belangrijk is dat hij een interpellatie wil hebben.

De VOORZITTER: Alles kan, maar wat ik wil voorkomen gaat u toch gewoon doen, want u gaat er uitgebreid het woord over voeren kennelijk. Meneer Smit, u bent de laatste en daarna gaan we ofwel de ene kant uit, of de andere. Meneer Smit.

De heer SMIT: Een klein punt van orde en die klok moet uit als ik een punt van orde heb. Dit punt wordt op de agenda niet toegelicht, noch voor de lezer, noch voor het raadslid. Daarom zou een toelichting nuttig zijn.

De VOORZITTER: Als mensen graag een toelichting willen hebben, dan zou ik zeggen, meneer Aynan, geeft u een toelichting.

De heer AYNAN: Dank u wel voorzitter, u heeft gelijk dat er een toelichting nodig is. Bij het lange proces over het nieuwe parkeerbeleid hebben we aan het eind geconstateerd dat de tweede hete hangijzers zijn blijven steken. Ten eerste het gelijkwaardig vervangen, van de papieren bezoekersschijf. We hebben geprobeerd dat via een motie te regelen en dat is niet gelukt. Het tweede hangijzer was de angst van de woonwijken rondom het centrum dat ze overspoeld zouden worden door vreemdparkeerders en dat hebben we geregeld door middel van een amendement, parkeerdurbeperking maximaal een uur per dag voor vreemdparkeerders. Voorzitter, dat laatste blijkt in de praktijk niet geregeld te zijn, want je kunt oneindig verlengen en als je wilt 24 uur per dag in de zone C wijken parkeren. Daarom mijn verzoek tot interpellatie en ik hoop dat u dat steunt.

De VOORZITTER: Wie gaat akkoord met interpellatie? Dat zijn de fracties van SP, Jouw Haarlem, Actiepartij, PvdA en de heer Azannay. Dat is onvoldoende, dus er is geen interpellatie.

De heer BLOEM: Voorzitter, de SP verzoekt om schorsing.

De VOORZITTER: U wilt een schorsing? Maar geeft u dan in ieder geval aan iedereen een toelichting waarom u een schorsing wilt.

De heer BLOEM: Voorzitter, dat doe ik altijd achteraf, dat is een gewoonte hier in de raad.

De VOORZITTER: U wilt gewoon een schorsing. Dan zullen we een korte schorsing houden.

[Schorsing]

De VOORZITTER: Als iedereen weer wil gaan zitten, want 5 minuten gaan bij de heer Bloem heel snel voorbij. Ik heropen de vergadering. De heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, ik ben teleurgesteld dat er wederom een meerderheid is die een interpellatie blokkeert. Ik ben echter ook erg blij met de mogelijkheid die de Gemeentewet biedt om, als er zo'n blokkade is, een extra raadsvergadering over zo'n belangrijk onderwerp te houden. Dit is een belangrijk onderwerp, een heet hangijzer en er is nu niet eens gelegenheid in deze vergadering om het antwoord op de vraag te krijgen. Ik vind dat geen recht doen aan het onderwerp.

De VOORZITTER: De heer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, ik heb het verzoek niet gesteund, omdat ik vond dat dit ook in de commissie kan of in de rondvraag. Ik vind echt dat er nu misbruik gemaakt wordt van een instrument, dan maar vanavond een interpellatie, want ik heb geen zin om aan dit soort kinderachtige spelletjes mee te doen. Dan stem ik alsnog voor een interpellatie.

De VOORZITTER: Dat is de bedoeling natuurlijk. Meneer Fritz.

De heer FRITZ: Ja, voorzitter, mijn fractie heeft voor de interpellatie gestemd omdat we vinden dat, als een fractie dat een belangrijk onderwerp vindt, die kans moet krijgen. Dat hebben we altijd in deze raadsperiode gedaan en zo hebben wij dus ook vandaag gestemd. Wat u nu doet is, als minderheid, misbruik maken van het instrument dat u heeft. We hebben u gesteund en ik ga er echt van uit dat u dit misbruik van de instrumenten die we hebben niet gaat maken. Als u dat wel doet, kunnen wij niet anders dan dat niet steunen, maar laten we elkaar een beetje serieus nemen. Wij hebben u serieus genomen met uw aanvraag, wij hebben daarvoor gestemd, en ik word echt heel kwaad dat u dat op deze manier frustreert.

De VOORZITTER: Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, voorzitter ik begrijp niet waarom we het tevoren niet even kunnen hebben over de vragen die de heer Aynan heeft opgeschreven en gedeeld met de raadsleden. Waarom kan de heer Aynan met zijn fractie deze vragen niet even stellen, zodat misverstanden uit de wereld geholpen kunnen worden? Waarom moet het een interpellatie zijn en kunnen we niet gewoon vragen stellen en beantwoorden?

De VOORZITTER: Dat is nu niet aan de orde, want het was een interpellatieverzoek. Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: We hebben het interpellatieverzoek niet gesteund, omdat er wekelijks een vergadering is waarin de raad bij elkaar zit, volgende week is er een commissievergadering waarin deze vragen heel goed aan de orde kunnen komen. Wij zullen u daarin alle ruimte geven en als u dan constateert dat u behoefte heeft aan een ander instrument, een interpellatie of mondelinge vragen of wat dan ook, dan zullen we u steunen, maar we gaan ervan uit, ik sluit me helemaal aan bij de heer Fritz van de PvdA, dat u geen misbruik zult maken van de rechten die u heeft als raadslid.

De VOORZITTER: De heer Aynan. We hebben het nog steeds over de inbreng van de heer Bloem.

De heer AYNAN: Daar wil ik graag op reageren, want er zijn ook reacties gekomen op misbruik van instrumenten. Ik moet helaas constateren dat er ook misbruik van macht is. Het is hier de gewoonte dat een interpellatieverzoek wordt toegekend. Ik constateer dat dat geblokkeerd wordt door de meerderheid. Dat is jammer. Waarom heb ik dit verzoek tot interpellatie ingediend? Het is inderdaad een zwaar instrument, dat heeft u ook in de krant kunnen lezen. Voorzitter, sinds het begin van de invoering van de nieuwe parkeermaatregelen wordt fout op fout gestapeld. Laat dit nu een van de pilaren zijn van het nieuwe beleid.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u het nu heeft over de vraag, nee, want u gaat nu toch het onderwerp gewoon behandelen en dat linksom of rechtsom. Ik constateer dat de heer Bloem zegt dat hij een extra vergadering gaat aanvragen en dat zullen we moeten afwachten. Een aantal leden heeft aangegeven dat ze daarover teleurgesteld zijn en we hebben een reglement dat voorschrijft hoe daarmee om te gaan. Ik stel voor dat wij doorgaan naar de agenda die we dan verder vaststellen. Meneer Van den Raadt nog over de agenda?

De heer VAN DEN RAADT: Ja, want we zouden punt 9 opwaarderen tot een hamerstuk met stemverklaring.

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat daar in de commissie een discussie over is geweest, maar is daar bezwaar tegen? Ik zie geen bezwaren.

De heer SMIT: Voorzitter, daar kan je toch geen bezwaar tegen hebben, als iemand een stemverklaring wil geven?

De VOORZITTER: Dat lijkt mij ook, maar ik heb begrepen dat daar in de commissie over gediscussieerd is. Hoe dan ook, ik zie dat die vraag gesteld wordt. We veranderen dat naar hamerstuk met stemverklaring.

### 3. BEKRACHTIGEN/OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Dan gaan we naar punt 3, bekrachtigen/opheffen van de geheimhouding. Dat gaat om bijlage 4 bij zelf bouwkavels Stockholmstraat. Dat kunnen wij bekrachtigen. Geen bezwaar.

### 4. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Dan de ingekomen stukken. Die staan bij punt 17 opgesomd: maar is er iemand die daar nu iets over wil inbrengen? Agenderen? Dat is niet het geval.

### 5. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 25 JANUARI 2018

De VOORZITTER: Dan kunnen we door naar de vaststelling van de ontwerp-notulen van de vergadering van 25 januari. Is daar iets over? De heer Aynan.



De heer AYNAN: Voorzitter, op pagina 38 zou ik gezegd hebben 'woningnood en beloftes met 15.000 extra woningen binnen zes jaar', maar dat moet zijn 'binnen 16 jaar'.

De VOORZITTER: Oké, dat gaan we corrigeren, met inbegrip van die wijziging kunnen we dat vaststellen.

#### HAMERSTUKKEN

6. RAADSVOORSTEL KREDIET VERVANGEN KADEMUUR NOORDER EMMAKADE EN TUINLAANTJE
7. AANPASSEN EN BESCHIKBAAR STELLEN KREDIET UITBREIDING EN RENOVATIE VAN BASISCHOOL MOLENWIEK DALTON, BETUWELAAN 2
8. NORMENKADER FINANCIËLE RECHTMATIGHEID 2017

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de hamerstukken 6 t/m 8. Die worden vastgesteld.

9. VRIJGEVEN UITVOERINGSKREDIET VOOR HET VEILIGER MAKEN VAN DE OVERSTEEK SCHIPHOLWEG TER HOOGTE VAN DE JETTY VELUSTRAAT

Dan gaan we naar punt 9, vrijgeven uitvoeringskrediet voor het veiliger maken van de oversteek Schipholweg ter hoogte van de Jetty Velustraart. Daarover is een stemverklaring van de heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter we zijn als Trots Haarlem erg blij dat het hier gaat verbeteren. Er is in 2009 door de gemeente aan de wijkraad beloofd dat die oversteekplaats helemaal zou verdwijnen. Er is ook bij de bijeenkomst tussen ambtenaren en wijkbewoners beloofd dat geld geen enkele rol zou spelen, maar dat veiligheid het belangrijkste was, dus we hadden graag gezien dat hier voor de beste oplossing zou zijn gekozen. Nu wordt de een-na-beste oplossing gekozen en wij hopen dat de gemeente zich aan zijn woord zal houden dat deze oversteekplaats uiteindelijk helemaal verdwijnt, want die is nu de een-na-beste oplossing, maar niet de beste. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het wat betreft de stemverklaringen? Dan is het voorstel aanvaard.

#### HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

11. ZELFBOUWKAVEL STOCKHOLMSTRAAT, VASTSTELLEN KAVELPASPOORT EN VERKOOPPROCEDURE

De VOORZITTER: Dan gaan we naar punt 11, zelfbouwkavel Stockholmstraat. Vaststellen kavel, paspoort en verkoopprocedure. Is daar nog een stemverklaring voor? Niemand? Dan is conform het voorstel besloten.

12. PRESENTATIE INITIATIEFVOORSTEL VVD D66 KINDEREN IN DE OPVANG

13. PRESENTATIE INITIATIEFVOORSTEL TROTS HAARLEM HAARLEM STRALEND GEZOND

De VOORZITTER: Dan hebben wij twee bijzondere momenten, namelijk de presentatie van initiatiefvoorstellen die de vorige keer achterwege is gebleven en waar wel ondertussen de behandeling van is gestart. Nu is er de gelegenheid om dat in de raad te presenteren. Allereerst de presentatie van het initiatiefvoorstel zendmasten en straling van Trots Haarlem. Mag ik u uitnodigen om hier uw toelichting te geven? Neem uw pasje mee, dan kunt u ook hier inloggen. Het woord is aan de heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Dank u, burgemeester, dan kan ik alvast een beetje wennen aan het nieuwe uitzicht dat ik binnenkort krijg, natuurlijk. Dan over het initiatiefvoorstel van de zendmasten. We hebben vorige keer een raadsmarkt gehad en daar hebben we al gemerkt hoezeer dit speelt, terwijl je er zelf misschien niets bij kunt voorstellen, maar er waren mensen die graag wilden komen, maar doordat we hier in het stadhuis de wifi niet konden uitzetten, konden die mensen niet komen. Zo erg is het voor sommige mensen, dus als Trots Haarlem vonden wij het heel belangrijk om een initiatiefvoorstel in te dienen, zodat ieder geval op de punten waar de gemeente iets over te zeggen heeft, en ik hoop dat dat zoveel mogelijk punten zijn, we iets aan verbetering teweeg kunnen brengen voor mensen die last hebben van straling. Ik zal even kort de punten opnoemen waar wij aandacht voor willen hebben. Bij het afgeven van een vergunning zou er een checklist voor de gemeente moeten zijn die kijkt aan alle relevante eisen is voldaan. Je ziet nu bij de Zuid Schalkwijkerweg dat er een antenne wordt geplaatst en dat de buurt daar niets vanaf weet. De gemeente zou m.b.v. de checklist kunnen kijken of de buurt goed wordt geïnformeerd. Een tweede punt is, en dat zag je ook op de raadsmarkt, dat mensen die er last van hebben materialen aan kunnen schaffen om die straling in huis te verminderen, maar dat is een kostbare grap en dit wordt ook niet vergoed vanuit de Wmo. We willen daarom vragen of er onderzocht kan worden of dat vanuit de Wmo-vergoeding geregeld kan worden. Een betere voorlichting, dat is punt 3, door de GGD. Als je nu op de website van de GGD kijkt, dan vind je bijna niets over straling en als je de proef op de som neemt door je huisarts te bellen om te melden dat je last van straling hebt met de vraag wat hij daarmee kan doen, dan weet hij waarschijnlijk niet eens wat dat betekent. Dus graag betere voorlichting. Punt 4 is het registreren van de gezondheidsklachten die door straling worden veroorzaakt, zodat er een goed overzicht komt. Deskundigheidsbevordering is een andere zaak die we zijn tegengekomen en die mensen die hier last van hebben regelmatig tegenkomen. Je wordt van het kastje naar de muur gestuurd en niemand weet er iets van. Als daar de deskundigheid omhoog kan, dan zullen die mensen ook goed geholpen worden. Zoals we in de raadsmarkt zagen, zijn er mensen die hier graag willen komen, maar dat niet kunnen, omdat de wifi niet kan worden uitgeschakeld. Laten we daarom in ieder geval in openbare ruimtes er rekening mee houden dat er zoiets simpels bestaat als het kunnen uitschakelen van de wifi en proberen straling te voorkomen. Dan nog wat andere punten. Laten we kijken of we het regionaal kunnen aanpakken. Nu ook nog de 5G staat te trappelen om verspreid te worden over heel Nederland en Haarlem, wat betekent dat er nog vele duizenden zendmasten bij zullen komen, want het gaat via een ander systeem, dan kan dat enorme impact hebben op mensen die stralinggerelateerde klachten hebben. We moeten er goed over nadenken hoe we dat gaan doen en wellicht ook plekken houden waar mensen nog wel in openbare ruimtes kunnen zitten, zonder dat er een zendmast hangt. Dat was het, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nu gaat de camera het ook weer doen, dat ging niet helemaal lekker. Dat is jammer. Dit is toch het moment of fame. Dank u wel, meneer Van den Raadt. Dit initiatiefvoorstel zal verder behandeld worden.

### 13. INITIATIEFVOORSTEL

De VOORZITTER: We gaan naar punt 13, de presentatie van het initiatiefvoorstel van VVD en D66 over kinderen in de opvang Ik wil mevrouw Sterenberg en de heer Spijkerman vragen om naar voren te komen. Mevrouw Sterenberg. Gaat uw gang.

Mevrouw STERENBERG: Dank u wel voorzitter. Het onderwerp dat we hebben uitgekozen voor het initiatiefvoorstel, is typisch een onderwerp waarvoor de tribunes niet vol zitten, omdat de doelgroep geen tijd heeft op het moment dat ze in die situatie zitten om hier op de tribune te gaan zitten met spandoeken om voor zichzelf op te komen. Het onderwerp van ons initiatiefvoorstel komt voort uit een petitie die vorig jaar februari is aangeboden aan de toenmalige staatssecretaris Van Rijn. Het gaat over het vergeten kind, hoe kinderen in de opvang worden vergeten en daarnaast hebben we een heel leerzame raadsmarkt over dit onderwerp gehad. Het was heel erg interessant en heeft aanleiding gegeven om een paar hiaten op te pakken waarmee we aan de slag wilden gaan. De vrouwenopvang hebben we hier al heel vaak gehoord en toen ging het over de kwesties in de blijfgroep. Daarin stonden de VVD en D66 soms recht tegenover elkaar met verschillende meningen. Nu hebben we met dit onderwerp laten zien dat samenwerken altijd mogelijk is en dat er op een positieve manier gezocht kan worden naar oplossingen voor dit soort problemen. Daarnaast willen we alvast de ambtenaren bedanken voor alle hulp die we hebben gekregen. We zijn samen met hen het veld ingegaan en langs alle betrokken organisaties gegaan om te kijken wat we kunnen gaan doen. Dan bent u natuurlijk heel benieuwd wat we gaan doen, maar dat mag de heer Spijkerman uitleggen. Wat ik in ieder geval persoonlijk hoop, is dat we met dit voorstel de toekomst van deze kinderen een stukje beter kunnen maken. Zoals gezegd, die kinderen zie je hier niet zo snel terug, maar dit is wel het moment waarop we ervoor kunnen zorgen dat we ze betere hulp geven. Voordat ik het woord aan de heer Spijkerman geef, en dat doe ik het in zijn woorden, namelijk een hulde en die wil ik graag geven aan de ambtenaren die ons het afgelopen half jaar hebben bijgestaan met al het werk dat we hierin hebben gestoken.

De VOORZITTER: De heer Spijkerman.

De heer SPIJKERMAN: Daar sluit ik me graag bij aan, hulde, hulde. Kort, maar krachtig, waar gaan we volgende week in de commissie over praten? We gaan praten over de combinatie van verblijf en hulp in de opvanglocaties van Haarlem. Het is nu zo dat ouders met hun kinderen in de opvanglocaties verblijven, dat voor de ouders de hulp goed geregeld is, maar dat er voor de kinderen nog een verbetering te maken valt. Dat hebben we beoogd met dit voorstel. Het heeft alles van doen met drempelvorming. Op het moment dat je bijvoorbeeld als moeder met je kind in de vrouwenopvang zit, is het heel ingewikkeld om voor hulp aan je kind buiten die opvanglocatie te moeten zijn. Dat werpt onnodig een drempel op. Wij willen die drempel slechten door de hulp oor de kinderen binnen de opvanglocatie mogelijk te maken en wij hopen daarmee dat kinderen daarmee ook binnen de opvanglocatie mogelijk te maken en wij hopen daarmee dat kinderen ook de adequate hulp krijgen die ze daadwerkelijk nodig hebben. Wij hopen daar uw steun voor te krijgen volgende week en bij volgende raadsvergaderingen, zodat we hopelijk

voor het eind van deze college- en raadsperiode een definitieve go hebben voor dit verbeterplan. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij dat inderdaad binnenkort terugzien, na behandeling in de commissie.

## BESPREEKPUNTEN

### 10. VRIJGEVEN KREDIET POPCENTRUM EN AANBESTEDING SLACHTHUISTERREIN

De VOORZITTER: Dan komen wij bij de bespreekpunten. Agendapunt 10 over het Slachthuis. Wie wenst daarover het woord? Meneer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter, ik zei het al in de commissie en ik zal het hier ook vanavond zeggen, het is een grote stap die we vanavond zetten, als het gaat om de uiteindelijke realisatie van het popcentrum op het Slachthuissterrein. Dat is echt iets waar we jaren naartoe hebben gewerkt en waar ook het Patronaat en Hart zich hard voor hebben gemaakt. Het is mooi dat we dat vandaag kunnen bekrachtigen en die koers, die aanbesteding voor het hele Slachthuissterrein kunnen inzetten. Los van dat er een popcentrum wordt gerealiseerd, komt ook een mooie mix van wonen, werken, horeca en cultuur. We zijn blij verheugd om te horen van de wethouder dat er ook als eerste gestart wordt met de realisatie van het popcentrum, om dat hele terrein levendig te houden, dus wij stemmen van harte in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Bloem.

“Motie: Ook op het Slachthuissterrein moeten voldoende betaalbare woningen zijn

Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 15 februari 2018, de aanbesteding Slachthuissterrein besprekende:

- Constaterende, op het einde van deze periode, dat er minder sociale huurwoningen zijn in Haarlem, en langere wachtlijsten;
- Voorts constaterende dat op één van de weinige plekken waar we eenvoudig met eigen grond substantieel extra sociale woningen kunnen realiseren, dit niet wordt geborgd in de aanbesteding;
- Overwegende dat differentiatie binnen projecten van net zo'n groot belang is als op stedelijk niveau;

Geeft als zienswijze

Alleen akkoord te gaan met de aanbesteding van het Slachthuissterrein als bij de eisen in de gunningscriteria (3.3.1, pagina 20) zal staan:

‘Minimaal 50% van de (nieuw) te realiseren woningbouw binnen de Opdracht dient binnen de definitie van sociale huur te vallen ‘

en gaat over tot de orde van de dag.

Anne Feite Bloem SP”

“Motie Selectieleidraad Slachthuisterrein

Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 15 februari 2018,

Constaterende dat

- Het college kiest voor een Europese aanbesteding en daar een selectie- en gunningsleidraad voor heeft ontwikkeld;
- In deze leidraad ook een percentage sociale huurwoningen is opgenomen;

Overwegende dat

- Het wenselijk is dat sociale huurwoningen door een woningbouwcorporatie worden geëxploiteerd;
- De woningwet het verbiedt dat een corporatie woningen exploiteert die eigendom zijn van een particuliere belegger;
- In de selectie- en gunningsleidraad daarom dient te worden opgenomen dat de projectontwikkelaar de sociale huurwoningen aan een corporatie dient te verkopen;
- Daarom de projectontwikkelaar de prijs per vierkante meter grond en de hoogte van de huur van de te bouwen sociale huurwoningen in zijn offerte dient op te nemen; het vastleggen van deze prijzen een exploitatieplafond tot gevolg heeft;
- In de uiteindelijke koopovereenkomst een koopsom voor de sociale huurwoningen wordt opgenomen, die met dit exploitatieplafond rekening houdt;

Geeft het college de opdracht

- De selectie- en gunningsleidraad zo in te richten dat bij oplevering de verkoop van de te bouwen sociale huurwoningen aan een woningbouwcorporatie mogelijk wordt;

en gaat over tot de orde van de dag.

Frits Garretsen SP”

De heer BLOEM: Voorzitter, fantastisch. We hebben al oefenruimtes, maar het is al gezegd, we krijgen echt een prachtige plek, een nieuwe broedplaats, dat wordt echt een aanwinst. Niet een aanwinst alleen voor de cultuur, als het aan de SP ligt, maar ook om iets te doen aan de lange wachtlijsten, door niet een paar sociale huurwoningen te verwezenlijken, maar van alle woningen die er komen de helft sociaal te maken. Het is onze grond, nu kunnen wij er echt over gaan, dus deze kans moeten we grijpen. De kans voor het popcentrum en de kans voor voldoende sociale huurwoningen en daarover heeft de heer Garretsen ook nog een motie.

De VOORZITTER: De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, ik hoop dat iedereen in deze raad het ermee eens is dat het het beste is dat sociale huurwoningen door woningbouwcorporaties worden geëxploiteerd. Dat scheelt moeilijke kettingbedingen en woningbouwcorporaties hebben daar ook de expertise in. Er zijn twee methodes, de gemeente verkoopt zijn grond aan de

woningbouwcorporatie, in dit geval is er al een rijdende trein, de andere methode is om in de selectieleidraad de vierkante meter grondprijs en de huurprijs vast te stellen. Waarom ook de vierkante meter grondprijs? U weet dat 70% van de sociale huurwoningen, volgens de Woningwet, gebouwd moet worden onder de huurgrens van 635 euro per maand en een deel daarvan zelfs onder de huurgrens van 410 euro per maand. Dat komt goed uit, want dan krijgen veel Haarlemse jongeren ook de gelegenheid om een woning te huren die ze wensen. Vandaar deze motie van de SP. Ik hoop dat de raad hiermee akkoord kan gaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even of er nog anderen zijn die hierover het woord willen voeren? De heer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u, voorzitter. Laten we vooral beginnen bij het belangrijkste en dat is dat D66 volledig achter de realisatie van de popschool staat. Daar hangt een flink prijskaartje aan, maar we krijgen daar ook een prachtige nieuwe voorziening voor terug. Twee punten, dat heb ik ook in de commissie gezegd, we hebben lang aan dit project gewerkt en een aantal scenario's doorlopen. Wat D66 betreft, hadden we liever gezien dat wij de popschool niet in eigen beheer hadden gehouden, maar volledig in handen van een ontwikkelaar hadden gelegd en hem dan gehuurd hadden. Een meerderheid in deze raad heeft voor deze constructie gekozen, maar ik wil het college op het hart drukken dat, als het van ons blijft, het zo goed mogelijk te onderhouden. Ten tweede, over de twee moties die voorliggen, er wordt 10-30% sociale huur gerealiseerd. Dat lijkt me uitstekend in aanvulling op de rest van deze wij, dus we zullen beide moties niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Smit.

De heer SMIT: Voorzitter, in mijn stemverklaring kom ik terug op de motie van de SP, maar nu even het popcentrum. Een jarenlang gekoesterde wens in een wijk die het heel goed kan gebruiken en dat is ook belangrijk, want een upgrade van de wijk is bijna een secundair doel bij de upgrade van het hele terrein en het popcentrum. Ik hoop dat die synthese gaat leiden tot een steengoede wijk met een enorm goed en divers aanbod en uiteraard steunen wij dit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. De Actiepartij is ook heel blij dat er nu eindelijk een popschool met oefenruimtes komt. We hebben ons al heel lang achter dat idee geschaard. Het is op een heel ingewikkelde manier nu toch tot stand gekomen. Daar zijn we heel blij mee. Ingewikkeld, omdat er ooit oefenruimtes waren op deze plek en die zijn toen weggefrommeld, nu komt er gelukkig weer iets terug. Het is een hele prijzige oplossing geworden, maar wij denken dat het een investering in de toekomst is en daarom zijn we ook zo blij dat de popschool en de oefenruimte nu als strategisch bezit worden aangemerkt en dat de grond en het pand in bezit blijven van de gemeente. Dat betekent dat het ook voor de toekomst de kans veel groter is dat deze voorziening kan blijven bestaan. De Actiepartij is heel tevreden met zoals het nu is ingericht en we zien met veel plezier tegemoet dat daar straks bandjes kunnen gaan oefenen en mensen muzikonderwijs kunnen gaan genieten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. Ja, Haarlem staat in de Atlas voor gemeenten op een glorieuze nr. 2 als het gaat om de popmuziek. Die mooie plek 2 had Sven ook wel gehad willen hebben. Haarlem is dus zonder overdrijven niet alleen een woon- en winkel- en cultuurstad, maar ook, bovenal, een popstad. Die mooie geuzennaam die we nog hebben, en hopelijk ook behouden, Liverpool aan het Spaarne, dreigt wel letterlijk en figuurlijk te verzuipen. Dat had te maken met het maar niet van de grond komen van de realisatie van het popcentrum. We zijn er jaren, vorige periodes, maar ook deze periode, hard mee bezig geweest. Deze periode heeft vooral de PvdA met dank aan GroenLinks en de Actiepartij. We hebben heel wat overlegd, ook met de verschillende organisaties, Patronaat en Hart werden al genoemd, de ambtenaren, de wethouder en natuurlijk alle partijen samen om het toch echt van de grond te laten komen. Er is veel over gedebatteerd. We hebben uiteindelijk een oplossing gevonden, en wij denken een heel goede oplossing en we denken ook een oplossing Haarlem Popstad, waardig. Een popcentrum voor iedereen, van beginneling tot semiprof, van kind tot senior, voor iedereen van noord tot zuid en van oost tot west. De PvdA kiest hiermee vol overtuiging voor Haarlem als duurzame popstad. Laten we er gezamenlijk een succesnummer van maken. En de moties, ik zie de heer Garretsen hoopvol deze kant op kijken, de motie over de selectieleidraad zullen wij graag steunen, al is het maar, omdat wij ons buitengewoon druk hebben gemaakt om het beleidskader selectie marktpartijen, daar is beleidsregel 9 voor opgenomen, dankzij de motie die we hier met zijn allen hebben aangenomen. Het lijkt ons heel verstandig om de corporaties daar hun investeringsrol te kunnen laten spelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, een mooi moment. Toen dacht ik: laten we ook eens even bellen met de wijkraad over wat zij ervan vinden. Toen was ik toch een beetje geschokt, want de wijkraad zei dat ze niet geïnformeerd waren over de plannen van het Slachthuisterrein, de popschool. Ze hebben het van de website van de gemeente Haarlem moeten lezen en dat is wonderbaarlijk. Ze vinden het een onzinnig plan dat buitensporig veel geld kost. De bewoners van de Slachthuisbuurt hebben hier niets aan. Het zou beter zijn geweest als de plannen van Prins gerealiseerd zouden zijn, want dat was een plan dat echt nuttig was voor de bewoners en de buurt. De voorziening in onze buurt zijn ver beneden peil, er is hier niets meer voor de bewoners. Dan komt er een mooie popschool en u zegt dat dat overal goed voor is, maar misschien kan de wethouder dan een toezegging doen dat, als daar bij de popschool banen gecreëerd worden, mensen uit die buurt met voorrang daarop kunnen solliciteren, zodat ze er nog iets aan hebben. Dat zou een mooie toezegging zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of er nog meer woordvoerders zijn. Mevrouw De Raadt?

Mevrouw DE RAADT: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook het CDA is blij dat de popschool er gaat komen. Vandaag is de stemwijzer gelanceerd en ik kan me nog goed herinneren dat we iets meer dan vier jaar geleden met de fractie de stemwijzer gingen invullen. Toen was er ook een vraag over de popschool en of wij voor of tegen zouden zijn. Ik was toen helemaal nieuw en zei: "Moet dat nou, een popschool in Haarlem?" Ik weet dat onze Jur toen zei: "Ja, dat moet echt, dat is al heel lang beloofd." Nu is het inderdaad zover, vier jaar later en we gaan onze belofte inlossen. Daar ben ik heel blij mee. Ik sluit me wel

enigszins bij D66 aan. We hadden zelf ook voor een andere, iets goedkopere, een paar miljoen, variant gekozen, maar wij vertrouwen erop dat de wethouder de kosten niet nog verder uit de hand zal laten lopen en gaan er gewoon van uit dat het een daverend succes wordt. Wat de moties betreft, zijn we erg geïnteresseerd in motie 2 van de SP. We wachten even het antwoord van de wethouder af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, de popschool zal ongetwijfeld mooi worden. Toch zullen we tegen stemmen, gezien de financiële onderbouwing. Er werd net al gezegd dat het wat duurder geworden is, maar er zijn ook wel wat open eindjes, zoals de exploitatie en hoe gaan we dat allemaal uiteindelijk betalen. Dan zien wij toch andere prioriteiten in de stad en daarom stemmen we tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dank u wel, voorzitter. Ja, meneer Berkhout heeft het een grote stap genoemd, voor de VVD is een stap van 4,3 miljoen euro voor een popschool veel te groot, kan ik u toevertrouwen. Dat geldt ook, mevrouw Schopman noemt het een oplossing, maar voor de VVD is het een te dure oplossing. Dat is wat het eerste besluitpunt, het krediet, betreft. Het tweede besluitpunt, de aanbesteding, door de aanwezigheid van de popschool en het gebruik van oude taxaties, zal de opbrengst niet geoptimaliseerd worden en daarom zal de VVD ook voor het tweede besluitpunt tegenstemmen. Dat tweede argument geldt ook voor de moties van de SP, dus u zult het deze keer zonder onze stem en steun moeten doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, voor ons ligt een complex besluit. Je merkt aan de discussie dat het uitsluitend over de popschool gaat, terwijl we een belangrijk terrein in de verkoop gaan doen. Wat Hart voor Haarlem betreft, gaan we dat niet in de uitverkoop doen. Als ik constateer dat de taxatie van een belangrijk gebied in Haarlem in juni 2016 was, dat is al bijna twee jaar geleden, dan denk ik, want iedereen in deze zaal weet dat de prijzen alleen maar enorm zijn gestegen, waarom moeten wij nu altijd alles voor een uitverkoopprijs de deur uit doen? Dan denk ik ook nog even aan de Kleine Houtstraat, een lichtend voorbeeld van hoe het niet moet. Met het krediet van 4,3 miljoen voor die popschool, heeft Hart voor Haarlem ook problemen. Ik vind het heel veel geld. Eerst was het veel goedkoper. Ik denk dat we met 4,3 miljoen euro er nog helemaal niet zijn, gezien de overspannen markt. We hebben geen idee waar we met de exploitatie aan beginnen. Ik vind het eigenlijk niet verstandig om dat zo vlak voor de verkiezingen nog even met elkaar te gaan regelen. Er is nu natuurlijk een meerderheid voor, maar bij de onderhandelingen zit je met allerlei claims van allerlei culturele instellingen die ook geld willen hebben en wij hebben het geld al voor een gedeelte uitgegeven. Dat vind ik geen goed regeren van de stad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Daarmee is de eerste termijn van de raad geweest. Wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Ja, dank u wel, het college hoopt dat u vanavond een besluit neemt op dit belangrijke ontwikkelproject. We zijn er al een aantal jaren mee bezig. Het



Slachthuis heeft een flinke renovatie nodig en ook de wijk heeft een impuls nodig en met dit plan wordt daar volgens ons aan tegemoetgekomen. Ik beperk me tot een opmerking, mevrouw Van Zetten geeft aan dat het taxatierapport iets verouderd is. Het is natuurlijk wel zo dat wij het gewoon op de markt zetten en de marktpartijen kunnen gaan bieden. Dat is de echte marktwerking en wij hebben in ieder geval de bodem van de prijs bepaald. Dat hebben we ook bij andere projecten gedaan, waarbij je inderdaad nu ziet dat de markt veel beter biedt dan de taxatiewaardes.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het is bijna twee jaar geleden, dat is best een flinke tijd en u gaat op basis van die taxatie uit van een minimumprijs. Die had u ook een paar miljoen hoger kunnen leggen, als u gewoon een nieuwe taxatie gedaan had, volgens de afspraken die wij ook in deze raad hebben gemaakt, althans in de commissie Ontwikkeling. Ik vind het jammer, want u bent nog de wethouder van financiën, dat u niet beter op ons geld let.

Wethouder VAN SPIJK: Laat ik dat ook nuanceren, want we hebben ook met u de afspraak gemaakt dat we niet uitsluitend op prijs selecteren, maar op een combinatie van kwaliteit en prijs. Dat betekent o.a. dat wij op duurzaamheid, maar ook op kwaliteit van het geleverde selecteren. Als u alleen op prijs selecteert, dan wens ik u heel veel succes, maar dan krijgt u niet de kwaliteit die u wilt. Wij investeren hier voor 50 jaar en daarom vind ik het, juist vanuit de kaders die de raad heeft meegegeven, een voortreffelijk voorstel.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, dan hoeven we ook geen taxaties meer te doen. Levert u die er dan maar niet meer bij, want wat heeft het voor zin om een twee jaar oude taxatie erbij te leveren als we toch naar andere dingen gaan kijken? Laat u dat dan ook maar gewoon zitten.

Wethouder VAN SPIJK: Het is en-en, maar laat ik verder gaan naar de twee moties. Wij ontraden beide moties van de SP. De 50% huurwoningen, is niet wat wij voorstellen. Wij redeneren ook vanuit de Woonvisie waarin wij zeggen dat er in de Slachthuisbuurt al veel sociale woningbouw is. De Woonvisie zegt dat je ook de gedeelde stad moet opheffen. Daarbij wil ik in dit geval wel opmerken dat, als u het aantal zo fors omhoog brengt, dan heeft u het over een prijsverschil van 30.000 tot 40.000 euro per woning, dan staat die 8,4 volledig op losse schroeven. Het is een vrij vergaande motie die ik u ontraad. Het tweede is de corporaties mee laten exploiteren in de tender. Ook dat ontraden wij in dit geval, omdat we hier ook de woningcorporaties er vooraf niet bij hebben betrokken. In een ander project in Haarlem-Noord zijn we dat wel aan doen. Daar kunnen de woningcorporaties aan meedoen en ook dit tender sturen en dan kunnen zij ook de prijs bepalen. Wat u nu feitelijk doet, als u dit nu in dit stadium eist, dan komt er een prijs uit waar die woningcorporaties niet op zitten te wachten. Op dit moment is dat daarom geen verstandig besluit, maar in een ander project zullen we dat zeker meenemen.

De VOORZITTER: Meneer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Ja, dat staat ook in de motie, als we de grondprijs en de huurprijs vastleggen, dan maximeert het exploitatieplafond de marktprijs. Ik snap niet waarom u het daar niet mee eens bent.

Wethouder VAN SPIJK: Woningcorporaties hebben beperkte middelen en die zoeken naar nieuwe bouwprojecten. Zij willen daar zelf de ideale prijs en kwaliteit combinatie op vinden. Als u ze nu dwingt om in dit project mee te nemen, terwijl we daar van tevoren niet met hen over in gesprek zijn gegaan, dan krijgt u geen optimale uitkomst. Mijn ervaring is dat de woningcorporaties in Haarlem niet echt staan te springen om 15-20 woningen af te nemen. Zij willen dan liever een woonblok of een groter complex. Dat is mijn bezwaar tegen de motie, want op zich ben ik niet tegen het instrument, maar het komt nu op het allerlaatste moment naar voren en dat maakt die hele procedure behoorlijk veel ingewikkelder.

De VOORZITTER: Meneer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ik ben blij dat u niets tegen het instrument heeft, dat is een belangrijke stap voorwaarts. Wat u zegt; de woningcorporaties zitten hier niet op te wachten. Ik heb heel recent overleg gehad en ze zitten hier wel op te wachten.

De VOORZITTER: Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Ja, toch ook nog even kort daarover, want dit is nu iets dat bijna iedere commissie, als het gaat over bouwen, wel terugkomt, en dat heeft dan te maken met dat beleidskader selectie marktpartijen. Daar hebben, wat de heer Garretsen ook zegt, juist de corporaties aangegeven dat ze investeringsruimte hebben en dat ze willen bouwen, vooral ook aan de westkant, maar ook aan de oostkant. Omdat er te weinig plekken zijn om te kunnen bouwen, kunnen de corporaties hun woningen niet neerzetten en leveren aan de mensen op die wachtlijst. Vandaar mijn beleidskader selectie marktpartijen, dus dan zou het niet zo gek zijn om, en deze motie verplicht het niet, maar de opdracht is om het zo in te richten dat het mogelijk wordt. Er staat niet dat het moet gaan gebeuren, maar je kunt het wel aanbieden zoals het ook in het beleidskader is bedoeld aan de corporaties met de vraag of ze interesse hebben.

Wethouder VAN SPIJK: Ik ben het overigens met u eens dat het best zo kan zijn dat ontwikkelaar die het wint het via de corporatie doet, maar we dwingen het niet af. Als u de woningbouwcorporaties erin had willen betrekken, hadden we ook een stukje van de grond eraf kunnen halen en specifiek voor de corporaties besteden. Nu worden zij meegenomen in een grote ontwikkeling van een projectontwikkelaar en lopen ze tegen prijzen aan waar zij niet op zitten te wachten. Als u dat wilt, dan zult u dat uit het project moeten snijden. Dat is wat de woningcorporaties wel willen, maar niet op deze manier.

De VOORZITTER: Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Nu word ik toch een beetje verdrietig. De vorige keer had ik de discussie met de heer Botter en nu heb ik hem met u en het gaat over exact hetzelfde, namelijk dat we dat beleidskader hebben. Daar staat die beleidsregel 9 in en daaraan wordt opgehangen, juist op de wens van de corporaties en van ons allen, te zorgen dat ze meer sociale woningen kunnen bouwen. U zegt nu dat u dat wilt overlaten aan de ontwikkelaar, maar dat zit in een beleidskader. Ga even overleggen samen.

Wethouder VAN SPIJK: Er zit sociale woningbouw in, maar wat nu specifiek gevraagd wordt is dat de corporaties hieraan mee moeten doen. Daar maak ik een opmerking over.

Mevrouw SCHOPMAN: Nee, kunnen en zo staat het ook in het beleidskader. Bied het aan op het moment dat er ontwikkeld wordt, ga dan naar de corporaties, want die willen graag investeren en vraag of zij geïnteresseerd zijn. Zo ja, dan kunnen zij daarmee aan de slag. Dat is het enige wat wij vragen. Corporaties krijgen telkens het verwijt van 'waar blijven die woningen?'. Ze willen wel bouwen, ze willen investeren, maar er zijn geen plekken in de stad. Als die plekken er dan zijn, biedt ze dan de ruimte en 1+1 is 9.

Wethouder VAN SPIJK: Zeker, de ontwikkelaar kan dat aanbieden, maar we kunnen het niet opleggen. Dat is mijn punt.

De VOORZITTER: Meneer Berkhout?

De heer BERKHOUT: Even een praktische slag, want volgens mij zitten we niet zo heel ver verwijderd van de wensen zoals mevrouw Schopman ze uitspreekt en wat u al half toezegt. Het gaat erom dat we aan het begin van een grote ontwikkeling op het Slachthuisterrein staan en wij vragen alleen of u bij de corporaties langs kunt gaan, want wij zien dat zij die behoefte hebben om te bouwen, maar de locaties missen. Er is een locatie waar sociaal 10-30% gerealiseerd kan worden, kunt u bij de corporaties langsgaan en vragen hoe zij erin zitten en of er nog iets te verbinden is? Die toezegging zou ik graag willen hebben. Stap 2 is dat wij dit instrument vanaf nu altijd toepassen, kunt u dat toezeggen?

Wethouder VAN SPIJK: Ja, ik kan zeker toezeggen dat ik de corporaties zal attenderen op dit project. Ik heb er in het verleden al met de corporaties over gesproken, dus dat is geen probleem en ik heb ook gezegd dat wij bijvoorbeeld in Noord met een aanbestedingsproces bezig zijn, waarbij we juist de corporaties in eerste positie zetten, dit is wat jullie willen en vervolgens de rest aan de markt overlaten. Dat is een heel bewuste keuze waarbij de corporaties aan het begin van het traject zitten, dus het antwoord op uw vraag is twee keer ja.

De VOORZITTER: De heer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Ik ben blij met de toezegging van de wethouder. Ik wil hem eraan herinneren dat ook een projectontwikkelaar bij zijn winst beperkt wordt door het exploitatieplafond dat door aan huurprijs van sociale huurwoningen zit. Het kan zeker zo zijn dat een projectontwikkelaar geïnteresseerd is om te verkopen aan een woningbouwcorporatie. We zullen zien wat uw toezegging oplevert.

De VOORZITTER: De heer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik sluit me bij de laatste woorden van de SP aan. Toen ik net in de raad kwam of misschien zelfs in de vorige raadsperiode...

De VOORZITTER: U heeft een interruptie op de heer Van Spijk?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, ik zal het omvormen naar een vraag aan de heer Van Spijk. Toen was er een overzicht, ik geloof dat het enveloppes heette en dan wisten we precies op welk stukje grond in Haarlem sociale huurwoningen zouden komen. We praten nu al vier jaar daarover en tot op de dag van vandaag hebben we geen overzicht waar nu die sociale huurwoningen in Haarlem komen. Wij hebben net een brief van het college

gehad, maar daar staat ook maar een ruwe inschatting in en dan moet alles meezitten en het is nog steeds niet gekoppeld aan locaties. Ik snap niet dat we nu bijna in elke raadsvergadering daarom moeten vragen, terwijl het vroeger gewoon beleid was en er een overzicht was waar sociale huurwoningen zouden komen. Ik ben hierover zwaar teleurgesteld dat wil ik kwijt. De wethouder heeft nog een maand de tijd om ons nu eindelijk eens dat overzicht te sturen, krijgen wij voor de verkiezingen nog een overzicht waar exact in Haarlem de sociale huurwoningen komen?

Wethouder VAN SPIJK: Ik ben dat niet met u eens. We hebben met elkaar in deze raad gezegd dat er 7.500 woningen bij komen tot 2025. Daarvan hebben we in de Woonvisie die u heeft vastgesteld, gezegd dat er 1900 sociale woningen komen. Dat is het minimumaantal overigens, want we hebben de woningen daartussen nog niet gedefinieerd. Er komen in ieder geval 1900 woningen bij. Ik ben al een tijdje met de ontwikkelzones aan de gang. Daarbij wijzen we ook gebieden aan aan de woningcorporaties. Ik heb er de afgelopen weken nog een aantal goede gesprekken over gehad en we zijn er hard mee bezig en we zullen in de periode hierna, in het komend jaar, met elkaar die bestemmingsplannen en gebiedsvisies moeten vaststellen. Het eerste gebied is in Haarlem-Noord en die zal nog voor de verkiezingen naar u worden gestuurd ter informatie.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Botter nog?

Wethouder BOTTER: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik wilde graag nog even een opmerking maken, want die steekt mij nogal, over de wijkraad van de Slachthuisbuurt. Ik heb wel degelijk verschillende keren met hen gesproken. Dat er een frictie zit tussen de voorzitter en de rest van de leden, dat kunt u mij niet kwalijk nemen. Misschien heeft u met de voorzitter gesproken. Ik heb in ieder geval met een aantal leden, de secretaris en een aantal mensen gesproken die heel goed op de hoogte zijn van het popcentrum en van wat daar gerealiseerd gaat worden. Zij waren ook aanwezig bij het eenjarig jubileum van de verschillende ruimtes. Ik weet niet met wie ik dan spreek, maar ik heb wel degelijk met ze gesproken en zij doen zich voor als de secretaris en vertegenwoordigers van de wijkraad. Dat was onlangs ook nog in de Hamelink, dus ze zijn volstrekt op de hoogte. Dan nog even naar mevrouw Van Zetten, ik vind niet dat u er recht aan doet dat u zegt dat nog maar moet blijken of de exploitatie goed gaat. Juist bij het uitrekenen en zorgen dat dit een rendabel voorstel wordt, hebben we heel veel aandacht, tijd en energie besteed aan het hele exploitatieoverzicht. Dat is ook de reden waarom ik op een gegeven moment in beeld kwam, omdat ik niet wilde hebben, want we moesten gaan bezuinigen op andere culturele instellingen, omdat we dit gingen realiseren. Het feit dat het plan hier ligt zoals het hier ligt, rondom het popcentrum, is echt een compromis uitgaande van tegenstanders die het niet willen tot mensen die er al zes jaar voor hebben gestreden. Wat hier nu voorligt, doet recht aan de meerderheid van de afwegingen die we hebben moeten maken. Daarmee is ook een afweging gemaakt tussen welke culturele instelling nu als eerste aan bod is. Dat is nu het popcentrum en daarom hebben we besloten om dit zo aan u voor te leggen.

De VOORZITTER: Dank u wel, tweede termijn. Wenst iemand daarin nog het woord? Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, misschien een antwoord op mijn vraag uit de eerste termijn, over die buurtbewoners. Er wordt gezegd dat zij daar zo'n groot voordeel van

zouden hebben, maar ik spreek kennelijk andere mensen die daar hun twijfels over hebben, maar kunnen zij dan met voorrang, als er vacatures komen, daarvoor gevraagd worden?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even of er nog meer is in tweede termijn. Verder niet? Dan is het woord aan wethouder Botter.

Wethouder BOTTER: Met voorrang weet ik niet, maar we hebben er in ieder geval over gesproken dat het ook een activiteitenruimte moet zijn voor de buurt. De buurt heeft er inderdaad niets aan als we voor mensen, die daar verder helemaal niets in die wijk te zoeken hebben, alleen maar achter de muziek aanlopen en niet meedelen in de muziek. Het is de wijk waar het grootste aantal volkszangers van Haarlem woont, dus ik kan me voorstellen dat we eens in de maand daar een geweldig volkszangerfestival hebben en dat we daar voor de buurt allerlei activiteiten organiseren.

De VOORZITTER: Dank u wel, we gaan richting besluitvorming. U heeft nog een interruptie voor de wethouder?

De heer VAN DEN RAADT: Ja, misschien is het dan ook wel een idee om de wijkraad daar neer te zetten, want bij de laatste bijeenkomst kon je er al niet meer in, omdat het helemaal vol zat in dat kleine gebouwtje waar ze nu zitten. Misschien kunt u nog een mooie toezegging doen, dan klinkt het helemaal als muziek in mijn oren.

Wethouder BOTTER: We gaan het zien, meneer Van den Raadt.

De VOORZITTER: Goed, we zijn toe aan besluitvorming. Eerst over het voorstel vrijgeven krediet popcentrum en aanbesteding Slachthuisterrein. Wenst iemand daarover stemming? Ja. Stemverklaringen nog? Ja. Meneer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, met het popcentrum zelf stemmen wij natuurlijk van harte in, maar over hoeveel woningen er komen, daar hebben wij een andere mening over.

De VOORZITTER: Helder. Nog andere stemverklaringen. Meneer Smit.

De heer SMIT: Idem.

De VOORZITTER: Dank u. Meneer Mohr.

Meneer MOHR: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, dit is een merkwaardig voorstel. Natuurlijk is het goed dat we de markt vragen om het Slachthuisterrein te ontwikkelen, dat werd ook hoog tijd, dat is door menig spreker benoemd, maar het beschikbaar stellen van een krediet van meer dan 4 miljoen is echt krankzinnig, omdat het deze coalitie was die aan het begin van een periode de kleine kunst en cultuur uit De Egelantier heeft gejaagd en daarmee de vele duizenden gebruikers van De Egelantier, kinderen, ouders en al die anderen, ernstig dupeerde. Krankzinnig, omdat het vandaag diezelfde coalitie is die aan het eind van haar periode 4,3 miljoen euro krediet beschikbaar stelt voor de ontwikkeling van een popcentrum, een andere tak van cultuur voor een handvol drummers. Voorzitter, ik vind die keuze zeer elitair. De coalitie laat hiermee de gebruikers van De Egelantier niet alleen opnieuw in de steek, maar geeft hun ook een enorme trap na, omdat met die 4,3 miljoen euro De Egelantier niet had behoeven te

sluiten. Ik vind dat fout en onbegrijpelijk, geen steun voor het voorstel, maar wel voor beide moties. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Berkhout nog.

De heer BERKHOUT: Toch even getriggerd door deze stemverklaring. Ik vind het een dieptepunt dat, als je een bespreekpunt hebt, je daar niet het woord neemt, maar in een stemverklaring vervolgens een heel uitgebreid standpunt verwoordt waarop niemand kan interrumperen.

De VOORZITTER: Dit is uw stemverklaring?

De heer BERKHOUT: Ja.

De VOORZITTER: U blijft toch voor. We gaan nu niet interrumperen op stemverklaringen. U heeft al een stemverklaring gegeven, meneer Smit.

De heer SMIT: Voorzitter, ik heb daarin een fout gemaakt. Ik dacht dat we het nog over het voorstel hadden, maar ik wil de stemverklaring nog geven. Ik heb een fout gemaakt, mag ik alsnog een stemverklaring geven? Ik heb u agendatechnisch niet begrepen.

De VOORZITTER: Voorstel stemmen.

De heer SMIT: Maar niet over de moties nog?

De VOORZITTER: Die komen daarna.

De heer SMIT: Oké, dan is het wel goed.

De VOORZITTER: Goed zo. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, SP, OPH, Actiepartij, Jouw Haarlem, CDA en PvdA. Het voorstel is aangenomen. Dan gaan wij naar motie 1, ook op het Slachthuisterrein moeten voldoende betaalbare woningen zijn. Motie van de SP. Stemverklaringen daarover? Meneer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter. Die discussie komt heel vaak langs, de scheiding tussen links en rechts, arm en rijk, de tweedeling. Wat ze niet nodig hebben in buurten als Oost en Schalkwijk is nog meer sociale huurwoningen. Dat hoor je overal, als je daar eens een keertje langskomt. Niet nog meer, maar beter wat duurdere huizen, daar hebben we meer aan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Meneer Smit.

De heer SMIT: Ik ben het vaak met mijn collega eens, maar ik hoop dat we juist nu eens kunnen gaan denken aan kleine appartementen voor starters en studenten. Dan praat je over appartementen van 25-30 m<sup>2</sup> tot 50 m<sup>2</sup>. Die worden nauwelijks gebouwd en zijn in de sociale sfeer niet beschikbaar en juist dit terrein lokt daarvoor aan. Dan steun ik tegelijk de 50%, want wat de afgelopen jaren volledig mis is gegaan, is de bouw van sociale woningen. Dat is volledig gestagneerd en op zo'n plek kun je een nieuw publiek

binnenhalen, de starters, de studenten, de eenpersoonshuishoudens en het zou een geweldige start zijn voor de wijk. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter, de SP pleit hier voor maar liefst 50% sociale woningbouw in dit project. Zoals de wethouder al liet weten, komt daarbij het hele project op losse schroeven te staan. Dat is niet verstandig. Los daarvan gaan wij uit van de Woonvisie en dat is ook de ongedeelde stad. Dat betekent differentiatie, aan de ene kant sociaal bijbouwen en aan de andere kant ook middelduur en duur. Die afweging maken wij en daarom stemmen we niet in met deze motie.

De VOORZITTER: De heer Hulster.

De heer HULSTER: De Actiepartij zal deze motie ook niet steunen. Wij denken dat de leidraad nu 10-30% sociale woningbouw is. Dat lijkt ons voor deze buurt voorlopig genoeg, hoewel er een enorme vraag naar sociale woningen is, maar we houden nauwlettend in de gaten, maar hier dan even niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, OPH had een prachtige stemverklaring waarbij ik me van harte aansluit. Er is echt een enorme woningnood, de wachtlijsten zijn lang, er wordt sociaal niets bijgebouwd, vooral niet in West en we slopen in Oost, dus uiteraard steunen we deze prachtige motie van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we over tot stemming over motie 1. Wie is voor deze motie, Slachthuissterrein moeten voldoende betaalbare woningen zijn? Dat zijn de fracties van de SP, fractie Mohr, OPH en de fractie van Jouw Haarlem. Dat is onvoldoende, de motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie van de SP, selectieleidraad Slachthuissterrein 2. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Wie is voor die motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, fractie Mohr, ChristenUnie, OP Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij, Jouw Haarlem, CDA en PvdA. Die is aangenomen. Aldus besloten.

#### 14. AANGEPAST VOORSTEL VASTSTELLEN NIEUWE ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING

De VOORZITTER: Dan komen we bij agendapunt 14 en daarna volgt vanzelf 15. Aangezien ik als portefeuillehouder daar mogelijk op vragen of opmerkingen moeten reageren, lijkt het me handig als de vicevoorzitter van de raad dat gedeelte van de vergadering even voorzit. Meneer Visser?

[Het voorzitterschap wordt overgenomen door de heer Visser, CDA].

De VOORZITTER: Aan de orde, het onderwerp de APV, de Algemeen Plaatselijke Verordening, met een aardig aantal amendementen. Wie van u mag ik het woord geven? Meneer Rijssenbeek, gaat uw gang.

De heer RIJSSENBEEK: Voorzitter, dank u wel. Het heeft even geduurd voordat het voorstel voor aanpassing van de APV richting de raad is gegaan. Ik geloof dat we daar ongeveer de hele periode over gedaan hebben, maar vlak voor de verkiezingen is het dan toch zover. In de afgelopen vergadering van de commissie Bestuur werd dat gememoreerd, ik weet niet precies door wie, maar het was een zware bevalling en uiteindelijk is het ook niet echt een heel mooi kindje geworden. Maar ik heb opgemerkt, het blijft toch wel je kindje en je gaat er toch een beetje van houden en dat is precies zoals het zit. Dat heeft vooral te maken met het feit dat daar waar niet alleen D66, maar zeker ook andere partijen zich sterk voor hebben gemaakt, namelijk deregulering, is doorgewerkt in het aangepaste voorstel. Voorzitter, het is onze intentie om zowel burgers als ondernemers zo min mogelijk te belasten met regelgeving, terwijl je tegelijkertijd diezelfde burgers en ondernemers wel een veilige, schone en goed georganiseerde stad wilt bieden. Dat is op een aantal punten goed gelukt, zeker wanneer het gaat om ondernemers. Ik noem onder andere het komen te vervallen van de exploitatievergunning, van de ontheffing van de sluitingstijden en het terrassenbeleid dat er veel eenvoudiger op is geworden.

De VOORZITTER: Momentje, meneer Rijssenbeek, er wordt achterin gebromd en dat is irritant. Het geluid is al niet zo denderend, dus alstublieft uw medewerking. Gaat u verder.

De heer RIJSSENBEEK: Voorzitter, daar zouden ze nu de APV wel op moeten aanpassen, maar ik ga gewoon verder. Er zit toch nog wel wat overbodige regelgeving in. Mevrouw Van der Smagt van de VVD heeft het initiatief genomen om daar een amendement op in te dienen. Dat zullen wij mede indienen, maar ik heb daar nog een vraag over aan de burgemeester. Ik heb die vraag technisch gesteld op dinsdagochtend maar daar nog geen antwoord op gekregen. Wanneer het gaat om de evenementenvergunning, dan zit er nu een bepaling in dat de aanvrager niet van slecht levensgedrag mag zijn en ik heb gevraagd hoe zich dat verhoudt tot de wet Bibob, want de evenementenvergunning valt onder de wet Bibob. Daar moet een bijzonder antwoord op terugkomen, willen wij onze steun intrekken, want wij hebben hem mede ingediend, maar ik hoor graag toch nog even, wat het verschil is, want volgens mij is dit puur overbodige regelgeving.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

“Amendement Bedrijfsplan beschermt gezondheid, veiligheid en zelfbeschikkingsrecht

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 februari 2018,  
In beraadslaging over de Algemene Plaatselijke Verordening,

Overwegende dat:

- Het voorgestelde artikel 3:15 vereist dat een prostitutiebedrijf beschikt over een bedrijfsplan dat voldoet aan door het college op te stellen nadere regels;
- In de toelichting bij de APV niet wordt ingegaan op dit bedrijfsplan;
- Dit bedrijfsplan cruciaal is voor het beschermen van de gezondheid, de veiligheid en het zelfbeschikkingsrecht van prostituees
- Dit bedrijfsplan één van de centrale elementen is in de modelverordening van het VNG die aanleiding is voor de wijziging van de Haarlemse APV;



- In de modelverordening van de VNG de bepalingen over dit bedrijfsplan in artikel 3:15 integraal zijn opgenomen en deze of vergelijkbare bepalingen in de meeste grote steden waaronder Amsterdam, Rotterdam en Den Haag ook zijn opgenomen in de APV;
- Met de het overnemen van de tekst uit de modelverordening de mogelijkheid tot nadere regels blijft bestaan op grond van het voorgestelde artikel 3:2b;
- Met het overnemen van de tekst uit de modelverordening een technische wijziging noodzakelijk is in artikel 3:7 lid 6;

Besluit:

1. In Artikel 3:7 lid 6 “het bedrijfsplan niet voldoet aan het bepaalde in de nadere regels op grond van deze verordening” te wijzigen in “het bedrijfsplan niet voldoet aan het bepaalde bij artikel 3:15, eerste en tweede lid of aan het bepaalde in de nadere regels op grond van deze verordening”

2. De toelichting bij artikel 3:7 lid 6 te wijzigen in: “Vergunning kan worden geweigerd als het bedrijfsplan niet voldoet aan het bepaalde in artikel 3:15 of het bepaalde bij nadere regels gesteld op grond van artikel 3:2b of als onvoldoende aannemelijk is dat de exploitant de bij artikel 3:17 en 3:13b gestelde verplichtingen zal naleven.”

3. Artikel 3:15 uit het voorstel te vervangen door Artikel 3:15 uit de modelverordening van de VNG inclusief de bijbehorende toelichting uit de modelverordening waarmee de tekst komt te luiden:

Artikel 3:15 Bedrijfsplan

1. Een prostitutiebedrijf beschikt over een bedrijfsplan, waarin in ieder geval wordt beschreven welke maatregelen de exploitant treft:
  - a. op het gebied van hygiëne;
  - b. ter bescherming van de gezondheid, de veiligheid en het zelfbeschikkingsrecht van de prostituees;
  - c. ter bescherming van de gezondheid van de klanten;
  - d. ter voorkoming van strafbare feiten.
2. De door de exploitant te treffen maatregelen, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a en b, waarborgen dat:
  - a. de hygiëne in een seksinrichting voldoet aan de algemene eisen die hiervoor in de branche gelden en dat dit controleerbaar is;
  - b. inzichtelijk en controleerbaar is welke maatregelen een exploitant in zijn bedrijfsvoering en inrichting van de werkruimten treft voor gezonde en veilige werkomstandigheden voor prostituees;
  - c. in de werkruimten te allen tijde voldoende condooms met een CE-markering voor gebruik beschikbaar zijn;
  - d. in de werkruimten voor de prostituees een goed functionerende alarmvoorziening aanwezig is;
  - e. de prostituee zich regelmatig kan laten onderzoeken op seksueel overdraagbare aandoeningen en door de exploitant voldoende geïnformeerd is over de mogelijkheden van een dergelijk onderzoek;
  - f. de prostituee niet gedwongen wordt zich geneeskundig te laten onderzoeken;
  - g. de prostituee vrij is in de keuze van de arts(en) die zij wil bezoeken;

- h. de prostituee klanten en diensten kan weigeren zonder dat dat voor haar andere werkzaamheden gevolgen heeft;
  - i. de prostituee kan weigeren alcohol of drugs te gebruiken zonder dat dat voor haar werkzaamheden gevolgen heeft;
  - j. aan de voor de exploitant werkzame beheerder voldoende professionele eisen op het gebied van agressiebeheersing en bedrijfshulpverlening worden gesteld en waar nodig wordt gezorgd voor scholing hierin;
  - k. de exploitant zich een oordeel vormt over de mate van zelfredzaamheid van de prostituee voordat deze voor of bij hem gaat werken, teneinde vast te stellen of zij voldoet aan de eisen die hij hiervoor in zijn bedrijfsplan heeft opgenomen;
  - l. de exploitant voor elke voor of bij hem werkzame prostituee kan aantonen onder welke verhuur-of arbeidsvoorwaarden zij haar diensten aanbiedt;
  - m. de exploitant of beheerder zich er regelmatig van vergewist dat de prostituee niet door derden gedwongen wordt tot prostitutie en dat hij in dit kader informatie van hulpverleningsinstanties ter beschikking stelt;
  - n. de exploitant aan de voor of bij hem werkzame prostituees informatie ter beschikking stelt over de mogelijkheden om hulp te krijgen als een prostituee wil stoppen met haar werk in de prostitutie;
  - o. de overlast aan de omgeving van de onder het seksbedrijf vallende seksinrichtingen beperkt wordt.
3. Het bedrijfsplan wordt overgelegd bij de aanvraag om een vergunning.
  4. De exploitant meldt een voorgenomen wijziging van het bedrijfsplan onverwijld aan de burgemeester. De wijziging wordt na goedkeuring van de burgemeester als onderdeel van het bedrijfsplan aangemerkt, als deze voldoet aan de eisen die overeenkomstig het eerste en tweede lid aan een bedrijfsplan worden gesteld.
  5. De rechten voor prostituees, die worden gewaarborgd op grond van het tweede lid, worden op schrift gesteld en in een voor haar begrijpelijke taal uitgereikt aan elke prostituee die werkzaam is voor of bij de exploitant.
  6. In de seksinrichting wordt in ten minste twee talen en voor de klant goed zichtbaar bekend gemaakt dat een prostituee klanten en diensten mag weigeren en mag weigeren alcohol of drugs te gebruiken.

#### Toelichting

#### Artikel 3:15 Bedrijfsplan

Ter versterking van de sociale positie van de prostituee is het van belang dat er in een prostitutiebedrijf maatregelen worden getroffen op het gebied van hygiëne en van de gezondheid, de veiligheid, het zelfbeschikkingsrecht van de prostituees. Daartoe moet bij het aanvragen van een vergunning de exploitant een bedrijfsplan overleggen, zodat vooraf kan worden beoordeeld of de exploitant voor deze punten voldoende oog heeft, en zorg draagt voor goede arbeidsomstandigheden. Deze verplichting geldt voor alle prostitutiebedrijven, dus ook voor escortbedrijven. Uiteraard volgt uit de aard van de werkzaamheden dat een bedrijfsplan van een escortbureau – op bepaalde punten – een andere uitwerking vereist dan een bedrijfsplan van een prostitutiebedrijf met een andere aard.

In het tweede lid, aanhef en onder a, is opgenomen dat de exploitant maatregelen treft om er voor te zorgen dat de hygiëne in een seksinrichting voldoet aan de algemene eisen die hiervoor in de branche gelden. Het Landelijk Centrum Hygiëne en Veiligheid heeft in september 2013 de Hygiënerichtlijn voor Seksbedrijven (voorheen Hygiënerichtlijnen voor Seksinrichtingen) gepubliceerd. Deze richtlijn is geschreven voor exploitanten en eigenaren van seksbedrijven en wordt uitgegeven door het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu. De branche zelf, vertegenwoordigd door de Vereniging Exploitanten Relaxbedrijven en de Vereniging Legale Escortbedrijven, heeft aan het opstellen en bijwerken van deze richtlijn bijgedragen. In de richtlijn zijn zogenaamde hygiënenormen, dit zijn de minimale eisen aan een goed hygiënebeleid, opgenomen. Een exploitant van een seksbedrijf zal om te voldoen aan de maatstaven voor een goede hygiëne zich ten minste aan deze normen moeten houden.

Belangrijk doel van goede hygiëne in seksbedrijven is het voorkomen van (seksueel overdraagbare) ziektes. Dat is zowel voor de prostituees als de klanten van belang. Een goede hygiëne zorgt echter ook voor een veilige en prettige werkomgeving. Van de exploitant mag worden verwacht dat hij in het bedrijfsplan daarnaast inzichtelijk maakt hoe hij verder zorg draagt voor gezonde en veilige werkomstandigheden voor prostituees. Dit is opgenomen in onderdeel in het tweede lid, aanhef en onder a en b. De veiligheid en gezondheid van een prostituee worden ook gediend met aparte garanties voor de kwaliteit van de werkomstandigheden in de werkruimten. Een prostituee moet daar altijd gebruik kunnen maken van een alarm waarmee zij hulp van derden kan inroepen als er wat misgaat. De luchtventilatie die in het kader van de algemene luchtkwaliteit en hygiëne afdoende is, brengt nog niet met zich mee dat de prostituee niet in te koude of te warme werkruimte haar diensten moet verrichten. In het tweede lid, aanhef en onder d, wordt zodoende geëist dat de exploitant aangeeft welke maatregelen hij hiervoor treft.

De normen die worden geformuleerd over het gebruik van condooms en de mogelijkheid om je als prostituee te laten controleren op seksueel overdraagbare aandoeningen waarborgen de gezondheid en het zelfbeschikkingsrecht van de prostituee. Deze normen zijn opgenomen in het tweede lid, aanhef en onder c en e. De prostituee mag niet verplicht worden zich geneeskundig te laten onderzoeken en heeft recht op een vrije artskeuze (tweede lid, aanhef en onder f). Bovendien moet de exploitant prostituees in de gelegenheid stellen zich regelmatig te laten onderzoeken op seksueel overdraagbare aandoeningen. Het moet niet zo zijn dat een prostituee vanwege de openingstijden van de seksinrichting waar zij werkzaam is, geen tijd heeft om zich bijvoorbeeld voor een SOA-onderzoek bij de GGD te melden. De exploitant dient er zorg voor te dragen dat onder de in het prostitutiebedrijf werkzame prostituees voldoende informatie- en voorlichtingsmateriaal in verschillende talen wordt verspreid over de aan prostitutie verbonden gezondheidsrisico's en over de aanwezigheid en bereikbaarheid van instellingen op het gebied van de gezondheidszorg en hulpverlening. De exploitant is daarnaast verplicht informatie over mogelijke uitstapprogramma's aan de voor hem werkzame prostituees te verstrekken.

Een belangrijk aspect van het zelfbeschikkingsrecht is dat gewaarborgd is dat de prostituee vrij is te bepalen aan welke klanten zij seksuele diensten verleent en welke diensten zij al dan niet wil verlenen. Dit is ook bij de escort bijzonder van belang. Hoewel in een arbeidsrelatie geldt dat een werknemer opdrachten van de werkgever met betrekking tot de overeengekomen arbeid in beginsel moet opvolgen, dient het grondwettelijk gewaarborgde recht op lichamelijke integriteit daarboven altijd voorrang

te krijgen. Een exploitant dient inzichtelijk te maken hoe in zijn bedrijf met dergelijke zaken wordt omgegaan (tweede lid, aanhef en onder h).

Vanwege de aard van de dienstverlening en de branche dient de exploitant er in ieder geval zorg voor te dragen dat degene die als beheerder werkzaam is, kan omgaan met agressieve klanten (tweede lid, aanhef en onder j).

Het doel van hoofdstuk 3 is onder meer onvrijwillige prostitutie te bestrijden. Als een prostituee nauwelijks zelfredzaam is, geen Nederlands of Engels spreekt of bijvoorbeeld niet makkelijk geld kan wisselen, omdat ze niet kan rekenen, is moeilijk voor te stellen dat zij vrijwillig voor de prostitutie heeft gekozen. De exploitant kan zich met eenvoudige middelen hiervan een beeld vormen. In het bedrijfsplan moet worden vastgelegd welke vereisten de exploitant minimaal stelt aan de zelfredzaamheid van de bij hem werkzame prostituees en hoe hij dit controleert (tweede lid, aanhef en onder k). In dat kader is het ook onderdeel van een deugdelijke bedrijfsvoering om als exploitant periodiek een gesprek te voeren en daarbij vooral te letten op signalen van uitbuiting of onvrijwilligheid. Prostituees moeten in dat kader ook steeds over hun rechten geïnformeerd worden. Het is aan de exploitant om ook informatie van hulpverlenende instanties beschikbaar te stellen (tweede lid, aanhef en onder m). Ook informatie over de mogelijkheden om met het werk als prostituee te stoppen moet door de exploitant beschikbaar worden gesteld (tweede lid, aanhef en onder n).

Het bedrijfsplan dient bij de aanvraag om een vergunning overgelegd te worden, zodat het op dat moment getoetst kan worden (derde lid). Als een exploitant nadien een wijziging wenst door te voeren in zijn bedrijfsplan, dan dient hij deze ter goedkeuring voor te leggen aan de burgemeester (vierde lid).

En gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser  
ChristenUnie”

“Amendement Eigen huis voor prostituee

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 februari 2018,

In beraadslaging over de Algemene Plaatselijke Verordening,

Overwegende dat:

- Artikel 3:12 lid 1 t/m 3 regelt dat het voor bezoekers verboden is zich in de seksinrichting te bevinden gedurende de tijd dat deze gesloten is;
- In de modelverordening van de VNG ook geregeld is dat prostituees ‘s nachts niet aanwezig mogen zijn in de inrichting;
- Deze bepaling van belang is omdat een prostituee die ook aanwezig is gedurende de tijd dat de inrichting gesloten is veel afhankelijker is van de exploitant omdat wonen en werken dan samen kunnen gaan op één locatie;

Besluit

1. Aan artikel 3:12 een 5<sup>e</sup> lid toe te voegen luidende: “Het is een prostituee verboden zich te bevinden in een seksinrichting tussen 01.00 en 07.00 uur”;

2. De toelichting aan te vullen met: “Het vijfde lid richt zich tot de prostituee en heeft als doel te voorkomen dat seksinrichtingen gebruikt worden om te overnachten.”

En gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser  
ChristenUnie”

“Amendement Last onder bestuursdwang bij woonoverlast

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 februari 2018,

In beraadslaging over de Algemene Plaatselijke Verordening,

Overwegende dat:

- Het voorgestelde artikel 2:49a een zorgplicht bevat gericht op het voorkomen van woonoverlast zoals bedoeld in Artikel 151d lid 1 van de Gemeentewet;
- Artikel 151d lid 2 van de Gemeentewet bepaald dat de bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang wegens overtreding van deze zorgplicht wordt uitgeoefend door de burgemeester.
- Artikel 151d lid 2 van de Gemeentewet tevens bepaald dat de burgemeester deze bevoegdheid uitoefent met inachtneming van hetgeen daaromtrent door de raad in de verordening is bepaald en slechts indien de ernstige en herhaaldelijke hinder redelijkerwijs niet op een andere geschikte wijze kan worden tegengegaan
- In het voorgestelde artikel nog geen invulling wordt gegeven aan deze laatste bepaling ten aanzien van de rol van de gemeenteraad en dit wel wordt gedaan in de modelverordening van de VNG<sup>1</sup>

Besluit

Artikel 2:49a te hernoemen tot Artikel 2:49a lid 1 en vervolgens een 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> lid toe te voegen luidende:

2. Als de burgemeester een last onder dwangsom of onder bestuursdwang oplegt naar aanleiding van een schending van deze zorgplicht kan hij daarbij aanwijzingen geven over wat de overtreder dient te doen of na te laten om verdere schending te voorkomen. De burgemeester stelt beleidsregels vast over het gebruik van deze bevoegdheid.
3. De last kan in ieder geval worden opgelegd bij ernstige en herhaaldelijke:
  - a. geluid- of geurhinder;
  - b. hinder van dieren;
  - c. hinder van bezoekers of personen die tijdelijk in een woning of op een erf aanwezig zijn;
  - d. overlast door vervuiling of verwaarlozing van een woning of een erf;
  - e. intimidatie van derden vanuit een woning of een erf.

En gaat over tot de orde van de dag.

---

<sup>1</sup> Zie: <https://vng.nl/files/vng/brieven/2017/lbr-17-038.pdf>

Frank Visser  
ChristenUnie”

“Amendement Honden niet overal in het buitengebied los

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 februari 2018,

In beraadslaging over de Algemene Plaatselijke Verordening,

Overwegende dat:

- In de APV de aanlijnplicht voor honden op basis van artikel 2.57 beperkt is tot de bebouwde kom;
- Loslopende honden in de weilanden in de buitengebieden (o.m. Verenigde Polders) hier niet onder vallen;
- Veel hondeneigenaren tijdens het wandelen over de paden in de buitengebieden hun honden loslaten om hun behoefte te doen maar die honden vervolgens regelmatig de benen nemen en de daar lopende schapen aanvallen;
- Dit leidt tot onnodig veel stress voor de schapen en voor financiële schade voor de eigenaren van deze schapen terwijl de hondeneigenaren buiten beeld blijven en schadevergoeding achterwege blijft;
- De schapenhouderij in deze gebieden een wezenlijke bijdrage leveren aan het recreatieve karakter van dit gebied;
- Artikel 2.57 lid 2 het college de mogelijkheid biedt om plaatsen aan te wijzen waar het aanlijngebod niet geldt en hiermee dus ook in het buitengebied op maat losloopgebieden kunnen worden aangewezen;

Besluit

In artikel 2.57 lid 1 onder b de woorden “binnen de bebouwde kom” te schrappen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser  
ChristenUnie”

“Amendement Maximum aantal seksinrichtingen en einde aan raamprostitutie

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 februari 2018,

In beraadslaging over de Algemene Plaatselijke Verordening,

Overwegende dat:

- Vergunningen voor seksinrichtingen in Haarlem voortaan maximaal 3 jaar geldig zijn en daarna kunnen worden verlengd;
- Het volgens de modelverordening van de VNG mogelijk is in de verordening een maximum te stellen aan het aantal seksinrichtingen;
- Het huidige maximum aantal seksinrichtingen in Haarlem 26 is (het aantal inrichtingen dat in 2000 gevestigd was in Haarlem);
- Het huidige aantal vergunde seksinrichtingen in Haarlem 12 is;

- Raamprostitutie met de nieuwe APV mogelijk blijft bij vergunde inrichtingen;
- Raamprostitutie mensonwaardig is en het daarom wenselijk is dat dit uiterlijk bij het verlengen van de bestaande vergunningen van seksinrichtingen verdwijnt;

Besluit:

1. Artikel 3:18 lid 2 te schrappen;
2. Artikel 3:5 en de bijbehorende toelichting als volgt vast te stellen:

Artikel 3:5 0-optie raamprostitutiebedrijven, maximum aantal vergunningen voor seksinrichtingen

1. Voor het uitoefenen van een raamprostitutiebedrijf wordt geen vergunning verleend.
2. Er wordt voor in totaal ten hoogste 12 seksinrichtingen vergunning verleend.

Toelichting

Artikel 3:5 0-optie raamprostitutiebedrijven, maximum aantal vergunningen voor seksinrichtingen

Het maximum aantal vergunningen voor seksinrichtingen is bepaald op basis van het aantal verstrekte vergunningen op 1 januari 2018. Hierdoor kan het aantal vergunde seksinrichtingen niet toenemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser  
ChristenUnie”

“Amendement Minderjarigen niet in seksinrichtingen

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 februari 2018,

In beraadslaging over de Algemene Plaatselijke Verordening,

Overwegende dat:

- Artikel 3:12 lid 4 regelt dat minderjarigen niet aanwezig mogen zijn in seksinrichtingen, maar de mogelijkheid wordt geboden bij vergunning hiervan af te wijken;
- Dit een onwenselijke toevoeging is ten opzichte van de modelverordening;
- In de toelichting bij Artikel 3:12 lid 3 een technische fout staat en een toelichting op Artikel 3:12 lid 4 ontbreekt;

Besluit

3. In artikel 3:12 lid 4 te schrappen “, tenzij bij vergunning anders is bepaald”;
4. In de toelichting bij het derde lid de woorden “tweede lid” te vervangen door “derde lid”;
5. De toelichting aan te vullen met: “Verder mogen personen die de leeftijd van 18 nog niet hebben bereikt niet worden toegelaten tot seksinrichtingen (vierde lid).”

En gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser  
ChristenUnie”

“Amendement Minimale verhuurperiode werkruimte

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 februari 2018,

In beraadslaging over de Algemene Plaatselijke Verordening,

Overwegende dat:

- Artikel 3:16 van de modelverordening van de VNG het mogelijk maakt dat een minimale verhuurperiode wordt vastgesteld om zo te voorkomen dat prostituees snel worden gerouleerd;

Besluit

Artikel 3:16 en de bijbehorende toelichting als volgt vast te stellen:

Artikel 3:16 Minimale verhuurperiode werkruimte

Een werkruimte wordt bij aanvang van het huren voor ten minste 8 aaneengesloten weken verhuurd.

#### TOELICHTING

Artikel 3:16 Minimale verhuurperiode werkruimte

Met dit voorschrift wordt een minimale verhuurperiode van een aantal weken voor werkruimtes geïntroduceerd. Een minimale verhuurperiode bemoeilijkt het snelle rouleren van prostituees; iets dat in het bijzonder – maar niet bij enkel – bij de raamprostitutie speelt en dat het toezicht bemoeilijkt en dat een tactiek is die in de mensenhandel wordt gebruikt. Na de minimale eerste verhuurperiode mag per week (of zelfs dag) verhuurd worden.

Ook parttime werken is overigens toegestaan, mits de eerste acht weken maar wordt gehuurd gedurende bijvoorbeeld 3 dagen per die acht weken. In die eerste weken hebben hulpverleningsinstanties dan voldoende gelegenheid gehad om een relatie met de prostituee op te bouwen en signalen van mensenhandel waar te kunnen nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser  
ChristenUnie”

“Amendement Verbodsbepalingen klanten

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 februari 2018,

In beraadslaging over de Algemene Plaatselijke Verordening,

Overwegende dat:

- Het terecht is dat we exploitanten en prostituees allerlei regels opleggen met het oog op het beschermen van prostituees zoals door het college voorgesteld;

15 februari 2018

32



- Het onterecht is dat in het voorstel de klant geheel geen verantwoordelijkheid wordt gegeven ten aanzien van het beschermen van prostituees tegen illegale praktijken;
- Artikel 3:21 van de modelverordening van de VNG het mogelijk maakt klanten te verbieden seksuele handelingen te verrichten wanneer er een redelijk vermoeden is dat er sprake is van illegale prostitutie;

#### Besluit

Artikel 3:21 en de bijbehorende toelichting als volgt vast te stellen:

#### Artikel 3:21 Verbodsbepalingen klanten

1. Het is een klant verboden seksuele handelingen te verrichten met een prostituee van wie hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat zij werkzaam is voor of bij een exploitant aan wie geen vergunning voor een prostitutiebedrijf is verleend.
2. Het is verboden op of aan de weg of op, aan of in een andere voor publiek toegankelijke plaats gebruik te maken van de diensten van een prostituee.
3. Het in het tweede lid genoemde verbod geldt niet in een seksinrichting waarvoor een vergunning is verleend.

#### Toelichting

#### Artikel 3:21 Verbodsbepalingen klanten

Dit artikel richt zich niet tot exploitanten of prostituees, maar tot hun (potentiële) klanten en is daarmee complementair aan enkele andere bepalingen van dit hoofdstuk. Kort gezegd is het enerzijds verboden om gebruik te maken van de diensten van een prostituee die werkzaam is in het illegale circuit, anderzijds verbieden enkele artikelen de prostituee om diensten (op een bepaalde wijze of op bepaalde plekken) aan te bieden, terwijl dit artikel de klant verbiedt om in te gaan op een aanbod. Dit betekent dat handhavend kan worden opgetreden tegen zowel de prostituee als tegen de klant. Het in het eerste lid opgenomen verbod kan enkel aan de klant worden tegengeworpen voor zover hem enig verwijt kan worden gemaakt, bijvoorbeeld als de seksuele handelingen (zullen) plaatsvinden in een seksinrichting waarin de daarvoor mede verleende vergunning of een afschrift daarvan niet zichtbaar aanwezig is of als uit de wijze van adverteren kennelijk blijkt dat het om een onvergund prostitutiebedrijf gaat (zie artikel 3:13).

En gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser  
ChristenUnie”

“Amendement: "Nog even geduld..."

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 15 februari 2018, in beraadslaging over het besluit “vaststellen nieuwe Algemene Plaatselijke Verordening”;

Constaterende dat,

- Het wetsvoorstel Regulering prostitutie en bestrijding misstanden seksbranche (hierna: "WRP") is aangenomen door de Tweede kamer en is ingediend bij de Eerste kamer;

- Dit wetsvoorstel tot doel heeft om misstanden in de prostitutiebranche aan te pakken. Deze aanpak bestaat uit het verkleinen van lokale en regionale verschillen, het verkrijgen van meer zicht en grip op de seksbranche door alle vormen van prostitutie onder een vorm van regulering te brengen, en het vergemakkelijken van toezicht en handhaving;
- Het thans voorliggende voorstel tot het vaststellen van de nieuwe Algemene Plaatselijke Verordening vooruitloopt op de komst van deze wet in formele zin.

Overwegende dat,

- Er een aantal fundamentele keuzes gemaakt dient te worden in de WRP, zoals bijvoorbeeld over de minimumleeftijd van prostituees;
- De discussie over deze te maken keuzes nog niet is uitgekristalliseerd binnen de Eerste kamer. Het is dan ook nog onduidelijk hoe de uiteindelijke WRP zal komen te luiden;
- Er in het voorstel tot wijziging van de APV geen dringende noodzaak is aangevoerd om vooruit te lopen op de komst van de WRP;
- Het wenselijk is om onder deze omstandigheden en in deze complexe en gevoelige materie, de komst van de WRP af te wachten alvorens de APV op dit punt aan te passen.

Besluit het raadsstuk op de volgende punten aan te passen:

Huidig:

Besluit:

1. De Algemene Plaatselijke Verordening vast te stellen zoals opgenomen in bijlage A.
2. De Toelichting op de Algemene Plaatselijke Verordening vast te stellen zoals opgenomen in bijlage B.
3. Te bepalen dat dit besluit op 1 april 2018 in werking treedt.

Te wijzigen in:

Besluit:

1. De Algemene Plaatselijke Verordening vast te stellen zoals opgenomen in bijlage A, met uitzondering van hoofdstuk 3. In plaats van de voorgestelde tekst van hoofdstuk 3 wordt hoofdstuk 3 uit de huidige APV (zie bijlage) ingevoegd en vastgesteld.
2. De toelichting op de Algemene Plaatselijke Verordening vast te stellen zoals opgenomen in bijlage B, met uitzondering van de toelichting op hoofdstuk 3. In plaats van hoofdstuk 3 wordt de toelichting op hoofdstuk 3 uit de huidige APV (zie bijlage) ingevoegd en vastgesteld.
3. Te bepalen dat dit besluit op 1 april 2018 in werking treedt.

...en gaat over tot de orde van de dag.

D66, SP, VVD, OPH, Hart van Haarlem, GLH, Trots Haarlem”

“Amendement Zonder stoepkrijt wordt het een dooie boel in Haarlem

Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 15 februari 2018,

Constaterende dat

- Stoepkrijt hooguit slechts enkele dagen zichtbaar blijft;
- Raadsleden van onder meer de VVD, Groen Links en de SP stoepkrijt gebruiken om hun standpunt kracht bij te zetten, net zoals Haarlemse burgers en scholen

Overwegende dat

- Het wenselijk is dat het gebruik van stoepkrijt als expressie- en communicatiemiddel zo weinig mogelijk aan banden wordt gelegd;
- In elk geval in juridische zin genoemde raadsleden niet als kinderen kunnen worden beschouwd; Geeft het college de opdracht
- Bij de toelichting op art. 2:42 Plakken en kladden de zin “Op het aanbrengen van krijt (teksten, tekeningen e.d.) door kinderen wordt gewoonlijk niet gehandhaafd” vervangen door de tekst: “Op het aanbrengen van krijt (teksten, tekeningen e.d.) wordt alleen bij hoge uitzondering gehandhaafd”. en gaat over tot de orde van de dag.

Frits Garretsen SP”

“Amendement – We kunnen goed zonder.....

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 februari 2018,

Constaterende dat:

- Het Model APV van de VNG onlangs ingrijpend is gewijzigd;
- Dit gewijzigd model maar ook deregulering, lastenverlichting en handhaafbaarheid de uitgangspunten vormen van het voorliggend voorstel;
- Desondanks een aantal artikelen niet aan deze criteria voldoen, zoals:
  - Art 2:14: Een winkelier moet zijn winkelwagens voorzien van een kenmerk en deze verwijderen uit de omgeving van zijn bedrijf;
  - Art 2:25b. Een evenementenvergunning kan worden geweigerd als de organisator/aanvrager getuigt van slecht levensgedrag; Art 2:42. Behelst onder meer een verbod op het gebruik van stoepkrijt;
  - Art 2:34b. Behelst een prijsregulering voor consumpties in de horeca tijdens ‘happy hours’ tot 60% van de gebruikelijke prijs;
  - o Art 2:64. Behelst een verbod op het houden van bijen;

Overwegende dat:

- Gebleken nut en noodzaak in het verleden ook voor de toekomst een goede indicatie vormt;
- Er geen enkele aanleiding is om te veronderstellen dat in Haarlem aan de hierboven vermelde regelgeving behoefte bestaat;
- De bestrijding van overbodige regelgeving begint bij het niet-creëren ervan;
- Ook overigens andere steden zeer goed functioneren zonder de hiervoor aangehaalde regelgeving;

Bij gebleken behoefte in Haarlem de APV alsnog kan worden aangevuld;

Besluit raadsbesluit 2017/478071 als volgt te wijzigen:

- De tekst van de art 2:14, 2:25b, 2:34b en 2:64 van de nieuwe Algemene Plaatselijke Verordening zoals opgenomen in bijlage B te schrappen.
- Bij de toelichting op art. 2:42 Plakken en kladden de zin “Op het aanbrengen van krijt(teksten, tekeningen e.d.) door kinderen wordt gewoonlijk niet gehandhaafd” vervangen door de tekst: “Op het aanbrengen van krijt(teksten, tekeningen e.d.) wordt alleen bij hoge uitzondering gehandhaafd”.

En gaat over tot de orde van de dag.

Hendrikje van der Smagt  
Frits Garretsen  
Maarten Rijssenbeek  
VVD SP D66”

De heer VISSER (ChristenUnie): In het amendement dat u noemt, schrapt u alle bepalingen die gaan over plakken en bekladden in de stad. Nu is de stad de laatste jaren schoner geworden, we hebben nog maar een beperkt aantal borden waar posters opgehangen mogen worden, bijvoorbeeld straks met de verkiezingen. U zegt het hele artikel schrappen, dus die hele passage onder het station die we pas hebben opgeknapt met hele mooie verlichting, daar mag straks iedereen alles bekladden en ophangen, dat wordt gigantisch lelijk. Daar hebben we jarenlang aan gewerkt om het mooi te krijgen en u schrapt nu dat artikel, waarom? Artikel 2.42.

De heer RIJSSENBEEK: Voorzitter, volgens mij moet de heer Visser het amendement iets beter lezen, want het enige wat voorgesteld wordt door de VVD en SP om in de toelichting op te nemen, dat op stoepkrijten zeer terughoudend zal worden gehandhaafd. Ik zal gewoon verdergaan alsof deze interruptie niet heeft plaatsgevonden om het niet pijnlijker te maken. Voorzitter, woonoverlast, wij zijn blij dat er een bepaling in deze APV wordt opgenomen om ernstige woonoverlast aan te kunnen pakken. Tegelijkertijd zijn we blij met de toezegging van de burgemeester op een vraag van D66 om daar zeer terughoudend mee om te gaan, juist omdat er grondrechten in het gedrang kunnen komen. Het recht op woongenot en eigendom zijn absolute rechten, maar er zijn situaties dat er toch handhaving nodig is. Het amendement van de ChristenUnie om daar een handhavingskader voor op te stellen, steunt D66 van harte. Dat is anders met betrekking tot de zes amendementen die over prostitutie zijn opgenomen. Ik heb de heer Visser daar voor deze raadsvergadering even over gesproken. Als we kijken naar de Wet regulering prostitutie en bestrijding misstanden seksbranche dan is dat een wetsvoorstel van de wetgever in formele zin, van de Tweede en Eerste Kamer. Dat wetsvoorstel heeft tot doel om de oorzaken en het voortbestaan van misstanden in de prostitutiebranche aan te pakken. Een belangrijke manier waarop de wetgever dat wil doen, is door uniformering om regionale verschillen op te heffen. We zien dat het al enige tijd duurt voordat het wetsvoorstel daadwerkelijk wordt aangenomen en dat komt onder meer omdat er een aantal fundamentele vraagstukken in zit. Die zijn nog niet allemaal uitgekristalliseerd. Wat D66 betreft, is het echt aan de wetgever in formele zin om zich daarover uit te spreken en om daadwerkelijk uniform landelijk beleid vast te stellen. In het huidige voorstel zit een voorstel om toch op die landelijke wetgeving vooruit te lopen. D66 is daartegen. In de eerste plaats omdat er op dit moment geen aanwijzingen van grote

misstanden in Haarlem zijn, althans die aanwijzingen hebben ons als raad in de afgelopen vier jaar in de commissie Bestuur niet bereikt. Er is wat D66 betreft dan ook geen dringende noodzaak om dit wijzigingsvoorstel door te voeren en die wordt ook niet aangegeven in de onderbouwing van het voorstel.

De VOORZITTER: Interruptie van de heer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik wil u corrigeren. De ChristenUnie heeft in de afgelopen periode een paar keer schriftelijke technische vragen gesteld en heeft wel degelijk in bepaalde situaties gehandhaafd. Er zijn illegale inrichtingen gesloten en men is bij massagesalons langsgegaan. Die signalen hebben ons dus wel degelijk bereikt.

De heer RIJSSENBEEK: Voorzitter, ik stelde dat er geen sprake was van ernstige misstanden die het noodzakelijk maken om de APV aan te passen. Daarmee zeg ik niet dat er zich geen enkele afwijking van het beleid heeft voorgedaan. Voorzitter, het voorstel is nu om daarop vooruit te lopen. Wij zien geen dringende noodzaak daartoe, bovendien werkt het nu lokaal regelen juist averechts ten opzichte van wat nu landelijk beoogd wordt, namelijk die uniformering. Een goed voorbeeld daarvan zijn de zes amendementen die de ChristenUnie vandaag indient op het voorstel zoals dat weliswaar regionaal afgestemd aan ons wordt voorgelegd. Een regionaal voorstel dat geamendeerd wordt door de ChristenUnie, met zes amendementen, ik kan u zeggen dat wij in onze fractie ook een stevige discussie hebben gehad op sommige punten en ook wel een aantal amendementen hadden willen indienen. Uiteindelijk komt er dan een lappendeken van couleur locale in onze APV die afwijkt van de ons omringende APV's en dan doen we juist datgene wat nu niet beoogd wordt. Voorzitter, de wetgever in formele zin moet een paar harde noten kraken en dat doet recht aan de complexe en gevoelige materie om daar ruimte aan te geven en om die redenen dienen wij, samen met de SP, VVD, OPH, Hart voor Haarlem, GroenLinks en Trots Haarlem een amendement in om in het huidige voorstel, hoofdstuk 3, dat gaat over prostitutie, te schrappen en te vervangen door de huidige regeling en om gewoon de landelijke wetgeving op dit punt af te wachten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van u? De heer Fritz, PvdA.

De heer FRITZ: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Rijssenbeek memoreerde het al, we hebben hier drie jaar lang over de APV gesproken en heel veel technische sessies georganiseerd en gesprekken en commissiebehandelingen. Ik mag de naam van de behandelend ambtenaar niet noemen, maar hij zit daarachter en ik heb hem wel eens enigszins wanhopig zien kijken, want dan dachten we er te zijn en dan kwam er toch weer een technische sessie en waren we weer een jaar verder, maar we zijn zover. We gaan een gewijzigde APV vaststellen en daar wil ik hem in ieder geval toch even voor bedanken, ook al mag dat eigenlijk niet. Voorzitter, ik sluit nog bij iets anders van D66 aan en dat is het compliment dat het is gelukt om op een aantal vlakken deregulering in deze APV toe te passen. Voor de PvdA is deregulering geen doel op zich, regels zijn niet slecht, ze zijn soms hard nodig om te zorgen dat dingen eerlijker gaan en dat het veilig is, dat er geen overlast is, maar overbodige regels moeten worden geschrapt. Het moet niet zo zijn dat door deregulering allemaal bureaucratie wordt veroorzaakt die eigenlijk te voorkomen valt. Ook in deze APV schrappen we een aantal regels die tot extra bureaucratie leiden, dus wij steunen dat van harte. Ik wil nog op drie punten ingaan, specifiek over deze APV. De openingstijden van de horeca, carbidschieten en prostitutie, het hoofdonderwerp als ik een beetje inschat waar het debat over zal gaan. Eerst de openingstijden van de horeca.

We zijn in de commissie kritisch geweest over de tekst die er lag, omdat wij vonden dat de burgemeester daarin wel heel veel mogelijkheden kreeg van maatwerk. Op zich zijn wij voor maatwerk, we vinden het goed dat de burgemeester in specifieke gevallen de openingstijden kan aanpassen, verruimen of beperken, maar het werd categoriaal mogelijk gemaakt, hele categorieën horeca kon de burgemeester afwijken en waren daar niet voor. We hebben toen aan de burgemeester gevraagd daar nog een keer goed naar te kijken. We hebben inmiddels een brief ontvangen waarin dat wordt aangepast, conform onze wensen, dus daarvoor dank. We hadden een amendement achter de hand, maar dat hoeven we niet meer in te dienen. Veel dank aan de burgemeester voor die wijzigingen. Wij zijn tevreden met de tekst zoals die er nu staat. Dan het carbidschieten. Ik weet nog goed, twee jaar geleden tijdens een van die vele behandelingen van de APV die we hebben gehad, toen waren er insprekers uit Haarlem-Noord en die hadden erg veel last van carbidschieten. Toen was de hele commissie in een keer heel erg voor een verbod daarop in de APV. Nu is dat niet meer zo. Nu zijn daar ook wel argumenten voor, want het afgelopen jaar is er geen overlast geweest van carbidschieten in Haarlem-Noord, ik heb dat nog even nagevraagd. Het afgelopen jaar wat het rustig wat dat betreft, terwijl er het jaar daarvoor veel overlast was. Het college zegt ook dat er andere manieren zijn om er iets aan te doen. Wij zijn er wel van overtuigd, maar willen wel aangeven dat als er weer overlast ontstaat bij volgende jaarwisselingen en we zien dat er onvoldoende maatregelen zijn, wij alsnog een initiatief zullen indienen om carbidschieten te verbieden, want wat ons betreft is dat niet gewenst. En dan de prostitutie, daar hebben wij, net als D66 en een aantal andere fracties, best lang over gesproken in onze fractie. Uiteindelijk zijn wij tot de conclusie gekomen dat het verhogen van de leeftijd van 18 naar 21 jaar voor prostituees een verstandige actie is en dat we dat wat ons betreft lokaal kunnen doen, vooruitlopend op de landelijke wetgeving. We hebben daar lang over gesproken, omdat het best een dilemma is. Aan de ene kant willen we niet dat er misbruik gemaakt wordt van jonge meisjes die in een situatie terechtkomen waar soms dwang aan de orde is en we denken dat het verstandiger is om daarom de leeftijd te verhogen. We realiseren ons ook dat daarbij het gevaar op illegaliteit, op het achter de schermen gaan van deze vorm van prostitutie groeit. Ik zeg meisjes, maar we weten ook dat jongensprostitutie een groeiend probleem is. Uiteindelijk kiezen wij ervoor om die leeftijd toch te verhogen, omdat wij denken dat het een verstandige maatregel is. Ik zie overigens ook aan het amendement van D66 dat er uiteindelijk geen steun voor zal zijn.

De VOORZITTER: Een interruptie van meneer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Ik heb een vraag, wat doet u dan met een vrouw van 20 die al een paar jaar als prostituee werkzaam is en dan ineens een jaar moet stoppen? Dan verdwijnt ze dus een jaar in de illegaliteit.

De heer FRITZ: Dat laatste is niet per se zo. Wij denken dat dit een goede maatregel zou zijn. Ik zie ook, en daar hebben wij ook goed naar gekeken, dat daar ook nadelen aan vast zitten. Het is niet dat wij het schandalig vinden dat de meerderheid van de raad daar anders over denkt, want wij hebben daar ook mee geworsteld, maar wij denken dat dit een verstandige maatregel zou zijn. De discussie komt ongetwijfeld nog terug. Het is overigens vandaag, geheel toevallig, de dag van de betaalde liefde. Het blijkt dat er een bond is van sekswerkers die vandaag heeft uitgeroepen tot een dag om daar meer begrip voor te kweken. Ik wil er wel bij zeggen dat we niet tegen prostitutie zijn, maar wel tegen gedwongen situaties. We vinden dat mensen die daarvoor kiezen op een goede manier hun vak moeten kunnen uitoefenen. We hebben daar in de commissie een aantal dingen

over gezegd, ik ga dat niet allemaal herhalen, maar ik wil dat er wel bij zeggen. Voorzitter, wij steunen deze APV. We zullen her en der nog een amendement steunen, maar in grote lijnen kunnen goed leven met deze APV.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Frank Visser, ChristenUnie.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dank u wel voorzitter. Wij hebben heel lang over deze APV gepraat. Ik weet me nog te herinneren dat ik samen met Eva de Raadt van het CDA een voorstel deed om die leeftijd van 18 naar 21 op te hogen. Toen vroegen we ons ook nog af of we een initiatiefvoorstel moesten indienen. Toen werd ons verzekerd door het college dat het voor de zomer zou komen, dat was de zomer van 2016. Toen hebben we steeds moeten vragen en wachten en geduld hebben. Nu komt eindelijk het voorstel en nu ben ik toch echt zwaar teleurgesteld dat te elfder ure D66 met een amendement komt om dat hele hoofdstuk eruit te halen met argumenten die wat mij betreft niet ter zake doen. Ja, helaas is de landelijke wetgeving nog steeds niet helemaal vastgesteld en zijn er nog een paar discussiepunten, maar die gaan voor het overgrote deel niet over de dingen die wij hier in de APV regelen. Sterker nog, er is een regeerakkoord aangenomen waarin juist verdere aanscherpingen staan. Laten wet het gewoon invoeren. Heel veel sociaal progressieve gemeenten hebben dit al lang ingevoerd. Alkmaar, Den Haag, Amsterdam Utrecht, ze hebben allemaal hun APV in de afgelopen jaren al gemoderniseerd. Dan denken wij het in Haarlem beter te weten door te zeggen dat we de regels die 10 jaar geleden zijn vastgesteld nog houden. Dat vind ik politiek de kop in het zand steken en dat stelt mij echt teleur. Ja, we hebben een aantal amendementen ingediend, maar als je goed kijkt zie je dat al die amendementen copy-paste zijn van de modelverordening van de VNG. Er is een groep deskundige ambtenaren van alle grote prostitutiegemeenten in Nederland geweest die de APV hebben opgesteld. Die is afgestemd op de nieuwe wet, maar ook niet strijdig met de huidige wet. Veel mensen hebben daar verstandig over nagedacht en die kunnen we vandaag vaststellen. Wat doen wij als gemeenteraad, we zijn al drie of vier jaar lang hierover aan het praten en als puntje bij paaltje komt doen we het helemaal niet. Ik vind het zwaar teleurstellend. Had ik nu maar dat initiatiefvoorstel om het naar 21 jaar te doen, dat is overigens maar een onderdeel daarvan, toch ingediend. Ik vind het niet getuigen van daadkracht, maar van kop in het zand steken.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Rijssenbeek van D66 en waarschijnlijk daarna van de heer Fritz.

De heer RIJSSENBEEK: Ja, dank u wel voorzitter, een opmerking en een vraag aan de heer Visser van de ChristenUnie. Allereerst een opmerking. Ik ben het met u eens dat een aantal ons omringende gemeenten het inmiddels geregeld heeft, maar daar is gebeurd wat u hier vandaag ook probeert, namelijk dat er aan een regionaal afgesproken beleidsstuk allerlei lokale smaakjes worden toegevoegd, waardoor er enorm veel regionale verschillen ontstaan en dat is nu precies waarom de wetgever met deze Wet regeling prostitutie komt. U gaat feitelijk in tegen de bedoeling van de wetgever in formele zin. Dat was mijn opmerking. Mijn vraag is als het allemaal zo eenvoudig is, waarom heeft die wetgever daar dan zoveel tijd voor nodig? Zou het dan toch zo kunnen zijn dat er een aantal zeer complexe vraagstukken in zit waar fundamenteel over van gedachten moet worden gewisseld, voordat je met een gedrag conclusie kunt komen?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik zeg het even uit mijn hoofd, maar die fundamentele discussie ging over de registratieplicht voor prostituees. Daar zegt onze huidige en

nieuwe APV niets over. Dat is dan de wetgever in formele zin. Daar gaat de grote discussie over en dat staat helemaal los van dit voorstel. Als u het heeft over regionale afstemming, dan krijgen we dus nu een situatie dat alle gemeenten hier in de omgeving, waarmee dit regionaal is afgestemd het allemaal wel vaststellen en wij gaan naar onze oude regels die helemaal achterhaald zijn van tien jaar terug. U stelt aanvullingen voor, maar dat zijn allemaal aanvullingen die in artikelen staan waarin staat gereserveerd. Dat zijn allemaal dingen die copy-paste uit een modelverordening komen. Ik doe geen dingen die in strijd zijn met de regionale afstemming. Het maatwerk dat is gedaan in de artikelen die er wel in zitten, zijn regionaal afgestemd, maar die amendeer ik niet. Ik doe helemaal niets wat strijdig is met de regionale afspraken, maar ik zorg voor goede gezondheids- en hygiëneregels in de prostitutie inrichtingen, waar u als D66 volgens mij juist heel erg voor zou moeten zijn.

De VOORZITTER: Nog een reactie van de heer Rijssenbeek. Meneer Visser, denk even om uw tijd, want u bent nog niet klaar, maar u gaat heel hard momenteel. Meneer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEEK: Ja, ik denk dat de heer Visser en ik het op dit punt vanavond niet eens zullen worden, maar ik bestrijd dat de discussie die landelijk wordt gevoerd alleen maar op die registratieplicht ziet. Dat is het belangrijkste heikele punt, maar ook in de Eerste Kamer is er nog steeds discussie over bijvoorbeeld dat punt van die minimumleeftijd. Dat is precies het punt waar de PvdA ook mee heeft geworsteld in de fractiebespreking. Op het moment dat je die leeftijd verhoogt van 18 naar 21 is het niet zo dat de realiteit zich daar onmiddellijk aan aanpast en dat er onder de 21 geen prostitutie meer plaatsvindt. Alles wat onder de 21 zit, verdwijnt dan in de illegaliteit en wordt in de handen van verschrikkelijke mensenhandelaren en pooiers gedreven waar wij juist tegen willen strijden. Dat is zo'n complexe discussie dat we die graag op landelijk niveau, waar voldoende voorlichting is en alle betrokkenen aan tafel zitten, zoals belangenorganisaties, de sekswerkers zelf, maar ook iedereen in de veiligheidsketen die daar ook iets van vindt, goede input kan geven en niet op basis van een rapport, maar op basis van een aantal rapporten de juiste belangenafweging kan maken. U wilt het op lokaal niveau regelen op basis van een alinea toelichting in de APV, dat is uw verantwoordelijkheid, maar wij nemen die verantwoordelijkheid iets serieuzer.

De heer VISSER (ChristenUnie): De nationale rapporteur mensenhandel is op dit punt heel duidelijk. Als wij de leeftijd op 18 laten, terwijl die in Amsterdam 21 is, dan krijg je dat ze even in Haarlem worden gesteld tot ze 21 zijn en dan kunnen ze naar Amsterdam. Dan bereik je precies wat we niet willen. Natuurlijk zullen er illegale dingen gebeuren, maar door die leeftijd naar 21 jaar te verhogen, zorg je dat er niet een meisje van 16 of 17 jaar een jaartje in de illegaliteit wordt gehouden en, zodra ze een dag 18 is, voor de ramen wordt gezet. Dat voorkom je daarmee. Ik moet nu stoppen, ik dien bij dezen mijn amendement in. De inhoud is duidelijk want het is gewoon copy-paste van dingen waar landelijk verstandig over is nagedacht.

De VOORZITTER: Ik had u nog een interruptie beloofd en die krijgt u van de heer Fritz.

De heer FRITZ: Ja, meneer Visser, over die leeftijdsgrens zijn wij het uiteindelijk eens, dus daar ga ik u niet op interrumperen, maar u dient ook nog allerlei amendement in waarvan ik me afvraag of die in het belang zijn van de sekswerker. Ik noem een aantal voorbeelden. U wilt het aantal seksinrichtingen maximeren, u wilt verbieden dat



minderjarigen in hetzelfde pand aanwezig zijn, u wilt allerlei bedrijfspanden van prostitutie. We hebben in de commissie, u was daar niet bij, maar uw fractiegenoot wel, uitgebreid gesproken over het belang dat juist prostituees zelfstandig aan het werk zouden moeten kunnen, zodat ze niet worden uitgebuit door pooiers en in allerlei ingewikkelde uitbuitingssituaties terechtkomen. Is het niet zo dat u het met al deze amendementen dat alleen maar ingewikkelder maakt?

De heer VISSER: Nee, als zelfstandige, en daarom moet je juist zorgen dat ze niet afhankelijk zijn en ook nog huurder zijn voor hun slaapadres op hetzelfde adres, want dan worden ze afhankelijk. Dat geldt voor alle amendementen, maar mij ontbreekt de tijd om op alle amendementen in te gaan. Nee, ik ben het helemaal met u eens, het is niet strijdig.

De heer FRITZ: Ik kan me niet voorstellen dat, en dat doet u met een amendement, het aantal seksinrichtingen beperkt wordt tot 12, want dan maakt u het onmogelijk voor mensen om individueel een eigen bedrijf te beginnen en u maakt het onmogelijk voor de huidige sekswerkers in Haarlem om als zelfstandige aan het werk te gaan en zich te bevrijden van de pooier.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, daar ga ik gezien de tijd niet verder op in.

De VOORZITTER: Dient u een amendement in?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb ook nog een amendement over hondenoverlast in het buitengebied en een amendement over woonoverlast dat goed is toegelicht door D66.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Smit.

De heer SMIT: Dank u wel, voorzitter. Er is heel lang en heel hard gewerkt en de ambtelijke ondersteuning is geweldig geweest, maar ook de juristen in de raad hebben er heel hard, lang en extra aan gewerkt. Ik betreur het dan wel dat we uiteindelijk eindigen met een enorme waslijst aan amendementen. Sommige snap ik, die van de VVD om nog een paar dingen te schappen, dat is logisch en het amendement van D66 hebben we ondersteund, daar ga ik niet verder op in. Met betrekking tot de prostitutie voel ik desalniettemin wel nadrukkelijk mee met de heer Visser, omdat je hier praat over een bedrijfstak waar nog steeds van alles misgaat. Ik voel er daarom veel voor om straks mee te gaan met de minimumleeftijd van 21 jaar, maar ik vraag ook het college of ze vinden dat op dit moment de maximale handhaving wordt toegepast. Want als we dan praten over de risico's van illegaliteit, moet je ook weten dat ons apparaat dat probeert om dat tegen te houden optimaal functioneert. Ik wil eigenlijk van de burgemeester antwoord daarop, want illegaliteit mag nooit reden zijn om wetgeving wel of niet toe te passen. Illegaliteit moet je keihard bestrijden. Ik hoor graag van de burgemeester meer daarover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Smagt. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Voorzitter, dank u wel. Ondanks het feit dat ik mijn vinger al wat eerder had opgestoken, zijn veel sprekers mij voorgegaan. Enige herhaling moet u mij niet euvel duiden, want anders kan ik meteen gaan zitten. Inderdaad zijn er sinds november 2015 raadsleden in deze raad een debat aan het voeren over versimpeling van de APV. Dat zijn de regels voor burgers en ondernemers, maar ook voor bezoekers

van onze stad. Voor de VVD is steeds de toets steeds geweest of de regel nuttig of nodig is, of dat we zonder deze regel kunnen. Ook heel belangrijk is dat als we de regel maken of we hem ook kunnen handhaven. Daarbij moet je niet alleen een blik werpen op de toekomst, maar ook kijken naar het verleden en hoe dat in het verleden is gedaan en of we in het verleden in staat zijn geweest om de regel te handhaven. In ieder geval halen drie artikelen van het voorliggende voorstel de VVD-toets helemaal niet, terwijl een ander artikel op verzoek van de SP kan worden afgezwakt, ook wat de VVD betreft. Daarom dien ik namens de VVD, D66 en de SP een amendement in dat strekt tot het schrappen van deze artikelen en tot aanpassing, dus niet schrappen, van het stoepkrijtartikel. Ik voeg mij geheel bij de woorden die zijn uitgesproken door de heer Rijssenbeek van D66 en ik zal hem en de raad toevertrouwen dat in onze fractie een discussie ontstond over de leeftijdsgrens waar we niet een-twee-drie uitkwamen, dus ook de VVD legt die verantwoordelijkheid graag in Den Haag. Wij vinden het daarom juist om die wetgeving af te wachten.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Smagt, meneer Garretsen, SP.

De heer GARRETSEN: Ja, voorzitter, waarom is in 2002 het bordeelverbod opgeheven? Dat is juist om misstanden in de prostitutie tegen te gaan. Als je dan de laatste jaren, belangenverenigingen en actiegroepen van prostituees spreekt, zoals de Rode draad in Amsterdam, dan hoor je dat het steeds moeilijker wordt om legaal ons beroep uit te oefenen. Die misstanden komen terug. De vrouwenhandel neemt toe en daarom kunnen we absoluut niet de amendementen van de ChristenUnie steunen. Wat we wel doen, is van harte het amendement van D66 en de VVD steunen, want daar staat ons logo ook op. Ons amendement over stoepkrijt brengen we alleen in als onverhoopt het amendement van de VVD wordt afgewezen. Wij vinden dat iedere Haarlemmer de kans moet krijgen om het kind in zich te ontplooien en de stoep met stoepkrijt moet gaan bewerken, zoals een aantal raadsleden dat ook in het verleden heeft gedaan.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie meneer Garretsen. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer VISSER (ChristenUnie): U zegt dat de wet niet werkt en dat de misstanden toenemen, en dus passen we niets aan? Kunt u dat uitleggen?

De heer GARRETSEN: Omdat het steeds moeilijker wordt voor prostituees om een vergunning te krijgen, onder meer door het schijnheilige beleid van de ChristenUnie.

De VOORZITTER: Wie van u mag ik het woord geven? De heer Van Driel, gaat uw gang.

De heer VAN DRIEL: Dank u wel voorzitter. Over de APV, het lijstje van 2015 had ik de afgelopen commissievergadering voor mij liggen. Dat was het lijstje met wensen dat we gemaakt hebben om regels te schrappen en zaken aan te passen. Ik heb toen al gezegd: aan een deel daarvan is tegemoetgekomen en aan een deel niet. Politiek is geven en nemen en volgens mij hebben we met elkaar op een gegeven moment gezegd dat het nu tijd is om de APV gewoon te gaan vaststellen. Dat doen we vanavond. Beter laat dan nooit. We hebben daarbij steeds wel aangehouden dat, als we twijfelden of een regel nog zin had, we deze zouden schrappen. Dat was een beetje spannend, ook voor de ambtenaren, want wat als we hem toch een keer nodig hebben? Toen hebben we steeds

gezegd dat wij de gemeenteraad zijn en die kan de regel altijd weer in de APV zetten als het echt nodig is. Met dat uitgangspunt hebben wij ook gekeken naar het amendement van de VVD. De ene regel daarin zou geschrapt kunnen worden en over de andere kan je twifelen. We hebben gekeken naar het uitgangspunt, bij twijfel doen en we kunnen hem altijd weer in de APV terugzetten. Vandaar dat we het amendement zullen steunen. Dan het amendement van D66 wat het tegenovergestelde principe is. Er was een tijd dat D66 vooruit wilde, maar vanavond trapt D66 op de rem. Dat vinden wij wel een beetje jammer. We zijn het eens met de ChristenUnie en uiteindelijk ook met het college, want het nieuwe voorstel voor prostitutie en regelgeving is wat ons betreft een goede stap vooruit. Dat vinden overigens vele grote gemeentes in Nederland, Amsterdam, Utrecht, Rotterdam, maar in Haarlem zijn we helaas nog niet zover. De landelijke wetgeving is overigens al door de Tweede Kamer, alleen heeft de Eerste Kamer een novelle gestuurd naar de Tweede Kamer. De Tweede Kamer gaat dus waarschijnlijk een deel van de wet wijzigen. Er is al discussie geweest waar dat dan over gaat. Ik begrijp, want D66 was nooit zo voor dat wetsvoorstel en volgens mij heeft uw fractie in Den Haag daar ook tegengestemd, dat u nu lokaal uw punt wilt maken. Dat is gelukt, maar wij zullen dat niet steunen.

De VOORZITTER: Interruptie van de heer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEEK: Voorzitter, om het juist in de boeken te laten landen, ik had verwacht dat wij tegen hadden gestemd. We hebben landelijk in de Tweede Kamer voor gestemd, maar ik weet dat de Eerste Kamer kritisch is. Als fractie zijn wij er ook niet uit, dus ik zeg niet dat het zo zou moeten. We weten het gewoon niet, net als heel veel fracties. We vinden dat er een aantal fundamentele vragen zijn die in Den Haag moeten worden beslecht, en dat vinden we geen stap naar achteren, maar hooguit een pas op de plaats. We hopen dat we dadelijk een grote gezamenlijke stap naar voren kunnen maken. Dat is wat er aan de hand is.

De heer VAN DRIEL: Voorzitter, ik denk dat in die zin de heer Visser zich meer inhoudelijk heeft verdiept in deze materie, want zoals wij begrepen hebben is dit geen onderwerp van discussie, maar gaat het over die novelle vanuit de Eerste Kamer. Laten we die discussie hier niet voeren. Ik heb net gekeken naar hoe er in de Tweede Kamer hierover gestemd werd. In 2009 waren alleen D66 en GroenLinks tegen het wetsvoorstel. In de tussentijd zijn er zoveel wetswijzigingen gepasseerd, overigens waren bij de laatste wetswijziging alleen twee vreemde fracties die ik niet eens kende tegen. Ik geloof 148 stemmen voor en twee tegen. Het klopt allebei, meneer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEEK: Wat in 2009 in de Tweede Kamer is afgestemd, is allang gesneuveld in de Eerste Kamer. Ik geloof dat in 2012 en 2013 er opnieuw is gestemd en toen heeft D66 wel voorgestemd, maar dat geheel terzijde.

De heer VAN DRIEL: Wij zullen instemmen met de APV. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Gün, GroenLinks.

De heer GÜN: Voorzitter, dank u wel voor het woord. In 2014 begon GroenLinks al met een rondvraag over stoepkrijt. In 2015 hebben wij naar aanleiding van een incident in Haarlem geprobeerd dit te agenderen en toen werd er verwezen naar deregulering en een wijziging van de APV. Die ligt nu voor. Wij hebben die in de afgelopen drie jaar

meermalen in een technische sessie besproken. In het betoog, en ik vind het leuk om dat even terug te horen, noemde ik namelijk letterlijk dat het een moeilijke zwangerschap was, wel drie jaar, dan verwacht je een voldragen kind, maar na een zware bevalling kregen we geen voldragen kind, maar een lelijk kindje. Dat is dan weer jammer en dat maakt dat we vanavond met een groot aantal amendementen, het kindje wat mooier proberen te maken, maar de heer Rijssenbeek zei het al, het is een kindje en je gaat ervan houden. Als het om de inhoud gaat, is het, wat de heer Van Driel ook zegt, geven en nemen, wat komt er wel en niet in en daar ga je met elkaar over in overleg. GroenLinks is die overleggen vele malen ingegaan, en, zoals u vanavond ook tussen de heren Rijssenbeek en Van Driel heeft gehoord, het was een genot om daarbij te zitten. Wat u vandaag mist, zijn alle artikelen die u om de oren vliegen, maar we zijn er met zijn allen een stuk wijzer van geworden, want ook mevrouw Van der Smagt en de heer Garretsen gaan dan gezellig meedoen. Terug naar lekentaal, zou ik bijna willen zeggen, GroenLinks had graag zien dat er een verbod op het commercieel gebruik van wens- en heliumballonnen opgenomen zou worden in de APV. Dat hebben wij namelijk eerder bij het evenementenbeleid al aan de orde gesteld en toen werd gezegd dat dat dat in de APV geregeld moest worden. Ik ben blij met de toezegging van de portefeuillehouder, die zei dat dat ergens anders dan in de APV geregeld moet worden. Toen ik hem verwees naar een soort van cirkelwerking van verwijzingen naar, heeft de portefeuillehouder de toezegging gedaan om dat toch op te nemen in het evenementenbeleid, wat op dit moment in de inspraak ligt en ik zou graag die toezegging in deze raadsvergadering nogmaals willen vernemen, zodat die bestendigd wordt. Als het gaat om deregulering, mevrouw Van der Smagt zei het in de commissie zeer treffend, dat begint ook bij het niet creëren ervan. U heeft daarvoor een amendement opgesteld en daar sluiten wij graag bij aan. Het logo doen wij er niet op, omdat ik er iets over wil opmerken dat dat te maken heeft met artikel 2.42, het stoepkrijt. Wat u daarover opneemt, heeft de portefeuillehouder volgens mij ook toegezegd, desalniettemin zijn we het eens met deregulering van de overige punten en zullen we hem steunen en daarmee ook de druk bij de portefeuillehouder neerleggen dat hij op die manier wordt geïnterpreteerd, namelijk alleen bij noodzaak. Het is jammer dat de heer Garretsen weg is, maar bij noodzaak en hoge uitzondering wordt daarop gehandhaafd. Dat betekent tegelijkertijd dat we de motie van de SP niet zullen steunen. Ik vind hem wat dat betreft dan weer wel kinderachtig. Als de heer Garretsen stelt 'in elk geval de in juridische zin genoemde raadsleden niet als kinderen kunnen worden beschouwd', dan geldt dat voor het merendeel wel, maar voor de heer Garretsen op dit punt vanavond niet. Dat had ik hem graag willen vertellen, maar dat zal ik na de raad doen. Over de zes amendementen van de ChristenUnie die te maken hebben met reguleren van prostitutie; na een lange discussie hierover in de commissie en ook bij ons in de fractie hebben wij ons laten overtuigen door het verhaal van D66, juist vanuit die lappendeken, de regionale verschillen die zouden kunnen ontstaan en waarmee je het hier misschien goed of minder goed regelt, maar in ieder geval op een bepaalde manier probeert te organiseren, waarmee je het dan weer verschuift naar omliggende gemeenten. Dat wilden we voorkomen en daarom hebben we ons laten overtuigen en die zullen dus niet mede indienen, omdat we op korte termijn daarover wetgeving verwachten. Als het gaat om het amendement 'Honden niet overal in het buitengebied' dan is GroenLinks altijd al voorstander geweest van meer losloopgebieden in Haarlem, en daarbuiten het gewoon aanlijnen van je honden, omdat je noch door agressieve honden de stuipen op het lijf gejaagd wilt worden, noch door hele speelse hondjes. Ik loop zelf graag in de groene zoom van Haarlem, Merenwijk, Molenwijk en het gebeurt dan regelmatig dat er dan honden, al is het speels, ineens uit de bosjes tevoorschijn springen en je de stuipen op het lijf jagen, laat staan dat er ook mensen zijn die last hebben van honden die schapen

doodbijten. Als het gaat om het amendement over onder bestuursdwang bij woonoverlast, dan verwachten wij graag een reactie van het college daarop. We zijn mede-indiener van de motie Nog even geduld en dan ben ik aan het einde van mijn verhaal. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Iemand nog van u? Ja, meneer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, bij de behandeling in de commissie vielen Trots Haarlem een paar punten op. In Haarlem heb je de scheiding tussen oost en west maar ook tussen honden en katten. De verontreiniging van honden moet je opruimen, maar die van katten mag je laten liggen. De burgemeester zei op een gegeven moment dat sommige beesten een jachtinstinct hebben en dat was de verklaring dat een hond...

De VOORZITTER: Moment, meneer Van den Raadt. Meneer Gün, meneer Garretsen alstublieft. Dank u.

De heer VAN DEN RAADT: Het viel ons op dat daarover verschillend wordt gedacht. Honden hadden dan een jachtinstinct, dus dat verklaart waarom ze achter schapen aan rennen, maar dat katten per jaar zeventien tot honderd miljoen vogels opeten werd dan ter kennisgeving aangenomen. Dat vinden wij toch raar. Dat fietsen niet hinderlijk in de weg mogen staan op een weg dat vinden wij een prima punt. Ik vroeg toen aan de burgemeester of er genoeg handhaving is om alle fietsen in Haarlem op te ruimen als dat in de APV staat, maar dat antwoord bent u geloof ik nog aan het opzoeken. Een ander punt was artikel 4.8 waarin staat 'dat het doen van zijn behoefte in de openbare ruimte' en wij vragen of de tekstaanpassing kan zijn 'haar' of misschien 'je behoefte' zodat het genderneutraal is. Je mag in ieder geval niet je behoefte doen in de openbare ruimte. Toen vroegen wij ons af of dat niet een beetje oneerlijk is, want we hebben natuurlijk maar een openbaar damestoilet in heel Haarlem. Zou er voor de dames geen uitzondering gemaakt moeten worden? Daar zou u over nadenken. Ik had dat al een paar maanden eerder aan wethouder Sikkema gevraagd en die zou dat bekijken. Toen heb ik in de commissie aan u gevraagd om aan wethouder Sikkema te vragen hoe het staat met het bekijken van het aantal openbare toiletten voor dames. Ik hoop dat u nu het antwoord kunt geven.

De VOORZITTER: Dank u wel, iemand van u nog? Er wordt gesleuteld aan de camera's, er is iemand in huis gekomen om te kijken of die wat stabielere kunnen worden. We gaan even een kopje koffie drinken; over een kwartier weer terug.

## SCHORSING

De VOORZITTER: Dames en heren, beste collega's, als ik uw aller aandacht mag, dan gaan we ons opmaken voor de eerste termijn van de burgemeester.

Burgemeester WIENEN: Dank u wel. Ik denk dat we er inderdaad erg lang over doen. Die APV-wijzigingen zijn regelmatig terugkerende dingen die langskomen, omdat de samenleving verandert. De discussies en problemen in de samenleving zorgen ervoor dat je toch regelmatig dingen opnieuw doordenkt en formuleert. De meeste voorstellen die gedaan zijn, hebben te maken met veranderingen in het modelreglement, een aantal specifieke dingen in Haarlem en de discussie vanuit de raad om zo min mogelijk te regelen. Tegelijkertijd merk je alleen al aan de discussie van vanavond hoe ingewikkeld dat is. Ik denk dat iedereen die probeert om een gewone burger uit te leggen wat precies

de praktische betekenis is van het amendement over stoepkrijt, waarschijnlijk een verbaasde blik zal ontmoeten van 'ik zie het verschil eigenlijk niet'.

De VOORZITTER: Moment, burgemeester, u krijgt een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, wil de burgemeester nu zeggen dat raadsleden geen gewone mensen zijn?

Burgemeester WIENEN: In ieder geval zijn het mensen met een bijzondere verantwoordelijkheid, namelijk dat ze over dit soort dingen met elkaar de discussie moeten voeren en besluiten nemen. Daarbij gaat dat soms op een manier, omdat je lang met iets bezig bent, waar andere mensen van denken dat ze het niet helemaal kunnen volgen. Dat geeft ook niet, want soms is dat onvermijdelijk. Een punt waar veel over gesproken is, is de prostitutie aanpassing. Ik heb er toch behoefte aan om een paar dingen te zeggen. Ik weet dat het heel ingewikkeld is om, als je een keer hier je standpunt hebt ingenomen en amendementen heb ingediend, om toch nog eens te overwegen. Ik heb argumenten gehoord waarvan ik denk dat we het daar met elkaar over moeten hebben. De voorstellen zoals ze door het college zijn gedaan, zijn voorstellen die in heel de politieregio Noord-Holland Noord met elkaar zijn afgestemd en die overal op deze wijze aan de gemeenteraden zijn voorgelegd en ook bijna overal, want we hebben er erg lang over gedaan, ondertussen zijn aangenomen. Dat betekent dat we niet willen dat het een soort wildgroei wordt, de ene gemeente regelt het zus en de ander zo, maar we willen duidelijkheid, maar wat er nu gebeurt, is, en dat is praktisch overal, van Amsterdam tot Den Helder, Haarlemmermeer, noem maar op, dat bijvoorbeeld die leeftijd van 21 jaar wordt ingevoerd, maar alleen in Haarlem niet. Als wij denken dat we daarmee een goede zaak verrichten, dan moeten we dat misschien doen, maar het argument dat we juist willen voorkomen dat het allemaal lokaal verschillend wordt, zou in dit geval toch tot een heroverweging moeten leiden van de argumentatie. Maak je dan wel de goede keus door het niet aan te passen?

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Rijssenbeek van D66.

De heer RIJSSENBEEK: Voorzitter, twee vragen aan de burgemeester. In de eerste plaats zien we dat de ChristenUnie op die uniforme regeling zes amendementen indient die ook nog eens allemaal uit de modelbepaling komen, waardoor je kennelijk verschillende smaken hebt in die landelijke regeling. Bent u het met mij eens dat er dan toch verschillen zijn? Mijn tweede vraag is, u zegt dat in ons omringende steden het al op 21 jaar staat, dat klopt, in Amsterdam geloof ik al twee jaar. Amsterdam is toch zo'n beetje de prostitutiehoofdstad van Nederland en ligt vlakbij Haarlem. Zijn er in de afgelopen twee jaar ontwikkelingen gaande op basis waarvan u zegt dat wij om die reden in Haarlem daarin mee moeten gaan? En zo ja, waarom zijn we daar niet over ingelicht in de toelichting op dit voorstel?

Burgemeester WIENEN: Uw eerste punt; de voorstellen zoals wij die hier hebben ingediend zijn conform de afstemming die we regionaal gemaakt hebben. Met regionaal bedoel ik in dit geval de politieregio, dus dat is de provincie Noord-Holland minus Amsterdam en het Gooi. De veiligheidsregio's Kennemerland, Zaanstreek-Waterland en Noord-Holland Noord zijn daarbij betrokken en we hebben met elkaar het voorstel afgestemd, waarbij voor ons het overleg met de politie over de handhaving van regels

leidend was. Dat is mijn tweede punt, het draait er vooral om dat, los van hoe je tegen prostitutie aankijkt, de politie worstelt met het feit dat men in deze branche, ondanks pogingen om via regulering te proberen er meer grip op te krijgen, en ik snap wat dat betreft de worsteling van een aantal raadsleden, de politie met name probeert de mensenhandel en de wijze waarop vrouwen misbruikt worden, aan te pakken. In overleg met de politie is gekeken hoe we zo goed mogelijk en op een uniforme wijze, zodat de politie in de hele eenheid met dezelfde regels te maken heeft en eenduidig kan optreden, het werk van de politie eenvoudiger kunnen maken. Het spijt mij, en dat trek ik mezelf ook aan, als in onze toelichting onvoldoende duidelijk geworden is dat dat de reden is waarom we het voorstel uiteindelijk zo gebracht hebben als we het gebracht hebben. Het is meer dan een lokale afweging geweest, het is de regionale afstemming. Door een aantal gemeentes is het voortouw genomen om samen met de politiemensen te kijken hoe dat het beste voorgesteld kan worden, waarbij inderdaad niet het modelreglement uitgangspunt was, maar er waren wat afwijkingen. Dat is een rechtstreeks antwoord op uw vraag. Daarom ben ik ook niet blij met de specifieke afwijkingen die de ChristenUnie voorstelt. Ik vind het op zich terecht dat de discussie gevoerd wordt en dat hier gezegd kan worden, zou je niet liever de nationale regelgeving hierin leidend laten zijn? Maar toch nog een keer, en misschien moet u dat nog eens met elkaar afwegen, voor mij is in deze discussie leidend ten eerste de behoefte om tot eenduidigheid te komen in de hele politieregio, zodat het voor de politie het meest werkbaar is en ten tweede dat het ons er niet om gaat om met allerlei details en regels in deze sector extra beperkingen op te leggen. Het gaat ons erom om misstanden die in deze sector evident voorkomen, zo goed mogelijk aan te pakken.

De VOORZITTER: Een reactie van de heer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEEK: Ja voorzitter, ten slotte dan. D66 is hartstochtelijk voorstander van de aanpak van die misstanden, laat daar geen enkel misverstand over bestaan. Zodra wij aanwijzingen krijgen dat er misstanden zijn waar maatwerk voor nodig is, in de regelgeving of in de APV, dan zijn wij altijd bereid om daarover het gesprek aan te gaan. Die toelichting hebben wij op dit moment niet gehad, dus op die wijze hebben wij het voorstel ook niet beoordeeld. We hebben nu de toelichting gehad dat er wordt gezocht naar uniformering. Ik hoor nu dat dat met name in de politieregio is afgestemd, terwijl Amsterdam in een andere politieregio zit. Amsterdam ligt het dichtste bij van alle steden waar grootschalige prostitutie is en dan zou je daar weer grote verschillen hebben. Dat is precies mijn argument, want als je naar de bedoeling van de wetgever kijkt, dan is juist de uniformering landelijk.

Burgemeester WIENEN: Zeker, maar het essentiële punt dat genoemd is, is die leeftijdsgrens. Daar is Amsterdam precies hetzelfde in als het voorstel dat hier gedaan wordt. Daarin zouden wij juist met de rest van Noord-Holland hetzelfde zijn als Amsterdam. Ik geef u nog in overweging, want dit soort beslissingen nemen we niet voor altijd, want er komt een volgende APV-wijziging, maar ik blijf wel van mening dat als we de argumentatie wegen, dat juist de uniformiteit in de omgeving een argument kunnen zijn om te zeggen dat het misschien niet onverstandig is om dit te doen. Daarbij komt dat het ook in lijn is met een wetsontwerp dat de Tweede Kamer gepasseerd heeft, maar waar in de Eerste Kamer discussie over gevoerd wordt. Ik constateer dat de uitvoering om allerlei redenen zo verschrikkelijk lang duurt, dat je je kunt afvragen of de urgentie daar niet leeft. Wij zouden eigenlijk wel aan de slag willen met deze verandering. Dan de vraag van de heer Rijssenbeek over de Bibob. Op zichzelf is dat een niet-onlogische

vraag. Je kunt met toepassing van het Bibob-instrumentarium een evenementenvergunning weigeren. Daar heb je niet apart de bepaling in de APV voor nodig. In de praktijk is dat vaak wel het geval. Het punt is dat een Bibob-onderzoek vrij veel tijd kost. Bibob is een instrumentarium dat vaak maanden onderzoek met zich meebrengt en evenementenvergunningen zijn vergunningen die vaak op korte termijn moeten worden gegeven. Dan zou het in ieder geval in de praktijk ook voor ons buitengewoon goed uitkomen, want het gaat om bepaalde evenementen en niet om alle evenementen. Zeker als het om vechtsporten gaat, evenementen waarbij nogal eens wat loos is, waarvan je dat daar signalen over bestaat, dan zouden we graag dit instrument willen hebben om dan, ook als die uitputtende weg van Bibob in dat geval onvoldoende soelaas biedt, te kunnen zeggen dat die er niet inkomen. Daar is duidelijk iets aan de hand en daarom geven we geen vergunning. Ik denk dat we er verstandig aan zouden doen om die mogelijkheid wel op te nemen in onze APV. Dan kijk ik ook of er nog andere punten zijn. Ik denk dat het goed is om het over de voorstellen te hebben waarbij in het kader van deregulering gezegd wordt, waarom zou je dat doen. Om te beginnen is de APV er soms om te zeggen dat er ongewenste zaken zijn waartegen je iedere keer moet optreden en de APV biedt je daarvoor het instrumentarium voor de handhavers. Er zijn ook zaken waarbij in de APV een norm gesteld wordt waarop je kunt terugvallen als er problemen zijn en dan heb je ook iets waardoor je als handhaving en gemeente iets kunt doen als een probleem zich voordoet. Ik ga een paar voorbeelden noemen. De regels over het drinken. Je kunt 60% onder de gebruikelijke prijs gaan zitten bij happy hours. Dat is in de praktijk echt een heel groot probleem in de praktijk van de horeca. Er zijn bedrijven die in het verleden van prijsacties gebruikmaakten om veel mensen, vooral de jongste groep, naar je toe te trekken. Daar wordt dan gigantisch veel gedronken en dat levert, behalve veel overlast en ellende, ook een ongewenste cultuur op als het gaat om het uitgaansleven. Wij proberen consequent te zeggen dat dat niet mag. Dat hebben we in het verleden geregeld via gebruiksvergunningen, maar de nieuwe Drank- en Horecawet zegt dat dat in de APV geregeld moet worden. Dit is een voorbeeld van iets dat we in het verleden niet hadden, omdat we dat op een andere manier regelden. De wetgeving verandert en nu wordt er gezegd dat je dat in de APV moet regelen en dat stellen wij dus voor. Dan kunt u zeggen wat doet het er nu toe: laat mensen dat prijsvoordeeltje het hebben, maar daar gaat het niet om. Het gaat om het feit dat er gebruik van gemaakt wordt om mensen in de horeca naar je toe te trekken met een instrument dat soms leidt tot excessief drankgebruik en we hebben daar heel veel ellende mee gehad in het verleden, niet alleen in Haarlem, maar op veel meer plaatsen. Het is vrij algemeen geaccepteerd beleid dat wij proberen om dat tegen te gaan in Nederland. Ik zou het heel jammer vinden als wij dat hier in Haarlem niet met elkaar zouden kunnen afspreken.

De VOORZITTER: Moment, u krijgt een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ik snap uw argumentatie wel, maar eigenlijk ook weer niet, want er is ook zo'n regel dat dat een barman niet meer mag schenken aan iemand die in besonken staat is. U heeft daar dus geen vertrouwen in dat dat überhaupt wordt nageleefd?

Burgemeester WIENEN: Juist als het gaat om veel drankgebruik, en ook dit is een regel waar ik onlangs nog, samen met de wethouder Sport, een gesprek over heb gehad met sportclubs, want je moet op een heel zorgvuldige manier daarmee omgaan. Er zijn regels voor het personeel, maar het is heel erg lastig om grip te hebben op deze materie. Daarbij is de regel die u noemt een regel die aan de orde is, maar het is lastig om de



bewijsvoering rond te maken. Wanneer is iemand nu precies dronken in de praktijk van een avond waarbij heel veel mensen uitgaan? Een prijsmaatregel is een simpele direct te constateren maatregel die een vrij groot effect heeft op het publiek. Wij willen graag dat instrument hebben als u ons dat toestaat. Dan de zorgplicht voor winkelwagentjes, dat vind ik horen bij...

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, mag ik even een punt van orde maken?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik denk dat we hier de commissievergadering overdoen en volgens mij heeft de burgemeester nog maar nul seconden. Ik zou zeggen, het is over tien, zullen we niet een beetje vaart maken?

De VOORZITTER: De spreektijd van de burgemeester staat al heel lang op nul terwijl hij nog nauwelijks iets gezegd heeft, maar dat ligt aan het apparaat. Hoe lang heeft u nog nodig, burgemeester?

Burgemeester WIENEN: Ik ben bijna klaar, maar ik vind het juist wel gezond als je met elkaar over iets praat dat je ook argumenten uitwisselt.

Mevrouw VAN ZETTEN: Daar is de commissie Bestuur toch voor, waar ze al drie jaar lang over de APV aan het praten zijn?

De VOORZITTER: Gaat u verder, burgemeester.

Burgemeester WIENEN: Dank u wel. Het amendement over de honden in het buitengebied, daarvan denk ik dat de raad daarin een keus moet maken. Er zijn heel weinig incidenten. De politie heeft vorig jaar een incident geregistreerd, maar het komt wel voor en dan moet je inderdaad de afweging maken of je daarvoor de APV wilt inzetten en dat is precies het dilemma waar u aandacht voor vraagt, van hoeveel regelgeving willen we precies hebben? Het lijkt me goed dat u daarin een keus maakt. Tenslotte, het stoepkrijt. Ik heb al gezegd dat ik het verschil zo ongelooflijk marginaal vind en wat er staat is volstrekt helder. We hebben de mogelijkheid om bij excessieve problemen te kunnen optreden en zullen dat verder normaal gesproken niet doen. Daar verandert de tekst van de toelichting helemaal niets aan, als die gewijzigd zou worden.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Het verschil met de voorgestelde tekst en de tekst die nu in de APV staat, is dat de tekst die er nu staat is toegespitst op kinderen. Dat is er juist uit.

Burgemeester WIENEN: Ik kan alleen maar zeggen dat wat ons betreft de terughoudendheid volstrekt evident is voor iedereen die het leest.

De VOORZITTER: Collega's, heeft iemand behoefte aan een tweede termijn? Iemand nog een opmerking. Meneer Gün nog?

De heer GÜN: Voorzitter, het is geen tweede termijn, maar wel het verzoek dat er op de punten wordt gereageerd die ik heb meegegeven, namelijk uw toezegging over wens- en heliumballonnen.

Burgemeester WIENEN: Dat is in de commissie al gebeurd, maar bij dezen. Dat kan via de evenementenvergunning.

De VOORZITTER: Meneer Garretsen?

De heer GARRETSSEN: Ja, een punt van orde, ik zou graag heel kort even willen schorsen om te kunnen overleggen met VVD en D66.

De VOORZITTER: Hoe lang denkt u nodig te hebben? Ik schors de vergadering voor 5 minuten. Meneer Rijssenbeek?

De heer RIJSSENBEEK: Even over de lengte van die schorsing, ik merk dat er behoefte is, naar aanleiding van de reactie van de burgemeester die wat mij betreft eerder had moeten komen, want dan hadden we daar rekening mee kunnen houden, aan reflectie bij de indieners van de motie over prostitutie. Daar zou ik even kort over willen spreken, dus het wordt misschien iets langer dan 5 minuten.

De VOORZITTER: Prima.

[Schorsing]

De VOORZITTER: Beste collega's, ik stel voor de vergadering te vervolgen. Meneer Garretsen, u had geschorst, u mag het aangeven.

De heer GARRETSSEN: Ja, voorzitter, ik verzoek u om eerst het woord te geven aan de heer Rijssenbeek over het amendement van D66 en daarna aan mevrouw Van der Smagt over het amendement van de VVD.

De heer RIJSSENBEEK: Ja, dank u wel voorzitter, vooropgesteld dat we blij zijn dat we hier uitgebreid over hebben kunnen discussiëren en met de toelichting zoals die er nu ligt, ook al hadden we die eerder willen hebben, maar we hadden er misschien ook eerder naar kunnen vragen. Feit is wel dat we zien dat bij de verschillende indieners van de amendementen dat weer leidt tot een hernieuwde discussie, terwijl we er daarvoor ook al niet uit waren. We hebben het nu zo afgesproken dat we een toezegging vragen van het college om het stuk dat er vandaag uit zal worden geamendeerd nog dit jaar terug te laten komen in de commissie Bestuur, met een uitgebreide toelichting. Vervolgens zullen alle indieners van het amendement wel hun steun blijven geven aan het amendement, dus zal het amendement zeer waarschijnlijk wel worden aangenomen, mits deze toezegging van het college zal worden gedaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: We gaan het zo horen. Mevrouw Van der Smagt, VVD.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van de reactie van de burgemeester over de term slecht levensgedrag in artikel 2.25b, zal het amendement dat de VVD indient met de SP en D66 worden gewijzigd in die zin dat dit artikel niet wordt geschrapt, maar wel tekstueel wordt aangepast met de volgende zin: 'Een

evenementenvergunning kan worden geweigerd als het levensgedrag van de organisator/aanvrager de openbare orde bij het houden van het evenement in gevaar kan brengen.' Op deze manier wordt het slechte gedrag gekoppeld aan de openbare orde. Ik zal de wijziging doorsturen naar de griffie, zodat die aan de agenda kan worden gehecht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Burgemeester, aan u het woord voor een reactie.

Burgemeester WIENEN: Ja, wat betreft de eerste, daar wordt rechtstreeks iets gevraagd aan het college en dat is wel uitzonderlijk, want als ik u goed begrijp, dan zegt u dat u uw amendement handhaaft, mits het college toezeit om het opnieuw aan de orde te stellen. Dus als ik dat niet toezeit, dan trekt u het amendement in?

De heer RIJSSENBEEK: U kunt dat proberen, maar zeer waarschijnlijk niet, maar de raad gaat over haar eigen agenda dus dan zullen we het zelf agenderen. Het gaat erom dat de discussie binnen onze fractie, maar ook in een aantal andere fracties die mede-indiener zijn, nog niet voldragen is op grond van de informatie die we vandaag hebben gehoord. We willen wel die APV erdoorheen, dus dit is de pragmatische oplossing waar we voor gekozen hebben. Het is aan u of u daar zelf heil in ziet of dat wij het als raad moeten agenderen.

Burgemeester WIENEN: Zeker, maar dat maakt helder waar we staan. Wat mij betreft, ik ben zeker van plan en ik denk dat het college dat ook van plan is, zeker als u ons daartoe uitnodigt, om dit punt opnieuw aan de orde te stellen, omdat we er behoefte aan hebben. Ik zie dit maar even als een uitstel van de besluitvorming over de voorstellen op dit punt. Wij komen er zeker op terug wat mij betreft ook op korte termijn. Voor wat betreft de aanpassing die de VVD in haar eigen amendement doet, dat is natuurlijk aan de VVD en ik begrijp dat u zegt dat u dat wilt inperken. Ik hoop dat die inperking niet de toepasbaarheid van het artikel ernstig bemoeilijkt, maar ik ga ervan uit, want u doet een bewoording van de openbare orde en daar is het ook op gericht, dus dat kan het probleem niet zijn. Je kunt je overigens wel afvragen of, want het gaat om slecht levensgedrag, dat heeft iets te maken met de hele discussie rond ondermijning, als er in een bepaalde branche ondernemers zijn waarvan helder is dat daar problemen zijn, je wel wilt meewerken aan bijvoorbeeld evenementen door mensen die bijvoorbeeld elders met witwaspraktijken bezig zijn. Los daarvan begrijp ik dat u zegt dat u een stukje ruimte wilt geven. We zullen zien in hoeverre ons dat voldoende handvatten biedt om te kunnen optreden.

De VOORZITTER: Opmerking heer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Ja, even ter toelichting, burgemeester. Bijvoorbeeld, als iemand 10 jaar geleden voor joyriding is veroordeeld en hij wil een muziekfestival organiseren, dan zien wij geen bezwaar, maar is iemand een half jaar geleden veroordeeld voor handel in xtc, dat houdt verband met een muziekfestival, dan zien we wel bezwaar.

De VOORZITTER: Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Dan heb ik wel een vraag aan de heer Garretsen, want als die veroordeeld is en zijn straf heeft uitgezeten, telt dat dan nog steeds volgens u?

De heer GARRETSEN: Ja, omdat handel in xtc rechtstreeks verband houdt met het gevaar dat op een muziekfestival daar ook in gehandeld wordt.

De VOORZITTER: Meneer Fritz, PvdA.

De heer FRITZ: Ik weet niet wat ik nu ga doen mag volgens de orde, maar anders hoor ik het wel. Ik heb eigenlijk een vraag of een verzoek aan de indieners. Ik kan nu niet overzien of de tekst die u nu indient inderdaad ook gaat helpen. Wat we allemaal beogen, namelijk dat op het moment dat de openbare orde wordt geschaad door een evenement of in gevaar komt, dat we daar iets aan kunnen met dit middel of dat deze tekst daar goed voor is. Ik zou u in overweging willen geven, want we hebben nu toch afgesproken dat het onderwerp prostitutie over een paar maanden terugkomt, of dit artikel dan ook niet aan de orde kan komen. We laten het nu nog even staan; dat is mijn oproep aan u. Wij zullen sowieso tegen uw amendement stemmen, dus ik heb niets in ruil, maar als we het op een goede manier kunnen, dan kunnen we op een betere manier deze discussie voeren.

De VOORZITTER: Meneer Van Driel

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter, daar wil ik me eigenlijk wel bij aansluiten, want ik kan ook nu niet goed inschatten, want wij hadden het uitgangspunt schrappen, maar nu blijft die staan in gewijzigde vorm. Ik vind het lastig om nu in te schatten, dus hetzelfde verzoek als de heer Fritz.

De VOORZITTER: Opmerking van burgemeester hierover.

Burgemeester WIENEN: Omdat ik dit beschouw als een amendement op mijn opmerking, in de richting van de heer Garretsen die als eerste reageerde, begrijp ik op zich heel goed dat u dat zegt en dat u dat onderscheid maakt, alleen wat ik in zijn algemeenheid zou willen zeggen, is dat wij de APV niet moeten gebruiken om alles heel precies te reguleren. Je hebt in de APV de regelgeving en vervolgens vertrouw je dat toe aan mensen die het moeten gaan toepassen en die daar op een verstandige manier mee omgaan. Ik vind dat u volkomen gelijk heeft, maar u hoeft daarvoor de tekst niet aan te passen. Dat heeft te maken met de manier waarop je die regelgeving in de praktijk toepast.

De VOORZITTER: Nog een keer, meneer Garretsen, want dan gaan we stoppen.

De heer GARRETSEN: Ik ben het met de burgemeester eens en daarom hebben we juist die tekst aangepast.

De VOORZITTER: Collega's, ik stel voor, met uw welnemen, dat wij aan de stemming gaan beginnen. Dat betekent dat wij een behoorlijk aantal amendementen hebben, dus ik vraag u zich stevig te concentreren. Verbeter mij, alstublieft, als ik het fout zeg. Ik heb hier de stapel op volgorde. Ik lees het besluit.

De heer VAN DEN RAADT: U zegt iets fout, voorzitter. U vraagt mij te corrigeren als u iets fout zegt, maar u zegt iets fout, want voor de schorsing waren er meerdere mensen die hun hand hadden opgestoken, maar sommige partijen wilden schorsen. Die andere mensen met hun hand omhoog willen misschien nog antwoord krijgen op vragen gesteld in eerste termijn. Graag de tweede termijn afmaken.

De VOORZITTER: U heeft gelijk, ik heb een tweede termijn aangekondigd. U mag uw vraag nog stellen.

De heer VAN DEN RAADT: Dan ga ik weer in die truc trappen dat je elke keer dezelfde vragen moet stellen en dat je geen spreektijd meer hebt, dus geef maar gewoon antwoord, alstublieft. Dank u.

De VOORZITTER: Niemand nog? Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester WIENEN: Ja, ten aanzien van honden en katten, waar het om draait is dat we niet zozeer via de APV proberen regulerend op te treden tegen natuurlijke gedragingen van bijvoorbeeld dieren, maar dat wij proberen te voorkomen dat er effecten ontstaan die wij kunnen tegengaan en die of te maken hebben met het eigendom van mensen of met het welbevinden. Daarin is het aanlijngedod van honden heel evident en dat dat bij katten niet op dezelfde manier nodig is, is volgens mij ook evident, ondanks het feit dat u terecht erop wijst dat katten roofdieren zijn die vogeltjes opjagen en ook muizen trouwens. In ieder geval heeft het college niet de neiging om te proberen dat via onze APV aan te pakken. Bij de genderneutraliteit in de APV is een standaard ingenomen. Volgens mij heeft het weinig zin om op een bepaalde plek dat anders te doen. Dan blijft tenslotte uw vraag over over toiletten. Dat gaat niet over de APV. Ik vind ook dat u die discussie echt op een andere plek en met een andere portefeuillehouder moet voeren. Volgens mij moeten we het daar nu niet over hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van den Raadt, we willen echt gaan stemmen, mag het?

De heer VAN DEN RAADT: Een aanvullende vraag, want dan kan ik misschien een motie vreemd minder indienen, is artikel 2.30 dat beroemde artikel waar u altijd om gevraagd heeft, om in te grijpen bij The Lounge?

Burgemeester WIENEN: Ja, dat klopt.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, dan wil ik mijn motie vreemd 'De juiste bevoegdheid van onze Jos, vijfhoek raadsdoelen minder de klos' intrekken. Die was eigenlijk ook niet geaccepteerd, omdat de titel niet goed was, maar dan had ik hem veranderd in 'Minder grienen met Jos Wienen', dan was hij wel goed geweest, maar die is dus overbodig.

De VOORZITTER: Collega's, ik ga amendement voor amendement met u doornemen. Daar gaan we. Het grote amendement, dat in combinatie met de toezegging de revue passeerde, daar laat het besluit zich niet van voorlezen in verband met alle verwijzingen naar bijlages en artikelen. Die concreetheid van onderwerpen zit er niet in. Heeft iemand van u behoefte aan een stemverklaring bij dit amendement voordat wij erover gaan stemmen? Het grote amendement dat is 'Nog even geduld' D66, SP VVD, OP Haarlem, Hart voor Haarlem. Mevrouw Leitner? Nee, meneer Van Driel?

De heer VAN DRIEL: Is dit het amendement van mevrouw Van der Smagt?

De VOORZITTER: Nee.

De heer VAN DRIEL: Er staat toch nergens boven 'groot amendement'.

De VOORZITTER: Ik heb specifiek gezegd: het amendement in combinatie met de toezegging. Dat we dat gaan missen, jammer dan. Het is waar de heer Rijssenbeek het vooral over had, Nog even geduld, heet het amendement. Dat maakt mij niet uit, we gaan gauw door. Wie van u wil een stemverklaring afleggen? Geen stemverklaring. Wie stemt in met dit amendement? Dat is D66, GroenLinks, de SP, Hart voor Haarlem, lijst Mohr, OPH, Trots Haarlem, de Actiepartij, de VVD en Jouw Haarlem. Dan is die aangenomen?

De heer AYNAN: Voorzitter, ik ben de heer Aynan van Jouw Haarlem.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het volgende amendement. Ik zal de titel eerst voorlezen en daarna de deelnemende partijen. Amendement 'We kunnen goed zonder' van de VVD, SP en D66. Mevrouw Van der Smagt heeft daarin een wijziging aangebracht. Wie van u wil een stemverklaring afleggen? Dat is de heer Visser. Gaat uw gang.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij zijn tegen vanwege het schrappen van het verbod op de happy hour.

De VOORZITTER: ChristenUnie is tegen vanwege de genoemde reden. Meneer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Voorzitter, wij gaan toch niet instemmen met het amendement om de reden die ik zojuist aan de orde heb gesteld. Wij kunnen niet inschatten wat nu die gewijzigde formulering is betreffende dat slechte levensgedrag. Schrappen is één, maar een gewijzigd voorstel vinden we lastig. Het is jammer, want de rest zouden we wel kunnen steunen, maar goed, het is nu een groot amendement, dus wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u, meneer Fritz.

De heer FRITZ: Ja, voorzitter, ik vind op deze manier in stemming brengen van het amendement een smetje op de behandeling, want ook wij kunnen niet beoordelen of dit nu heel verstandig is. We zouden al tegen stemmen om andere redenen, maar ik vind dit echt jammer. Maar goed, het is zo, we gaan erover stemmen.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Voorzitter, gehoord met name de fractie van het CDA, want de PvdA is toch tegen, dus dat hele commentaar hadden ze achterwege kunnen laten, als we efficiënt willen vergaderen, zou ik zeggen, doet u dat dan vooral niet. Om elke discussie te voorkomen en het CDA binnenboord te houden, zal ik terugvallen op mijn eerste tekst van het amendement, met dien verstande dat artikel 2.25 niet wordt geschrapt. Voor de duidelijkheid, de eerste versie van het amendement zoals het aan de agenda is vastgehaakt en dan wordt artikel 2.25b niet geschrapt. Kan iedereen het nog volgen?

De VOORZITTER: Collega's, een punt van orde. Tijdens de stemverklaringen komt er een verandering aan, dan gaan we terug in de tekst, dat laat formeel het reglement niet toe en daarom breng ik het even bij u in stemming of u ermee akkoord gaat, want het is nu eenmaal het amendement van mevrouw Van der Smagt van de VVD. Gaat u ermee

akkoord dat deze wijziging aangebracht wordt? Het is formeel, maar anders gaat het daar weer over, weet u. Meneer Gün? Akkoord, dan gaan we opnieuw de stemverklaringen doen. Meneer Gün, u mag beginnen.

De heer GÜN: Voorzitter, dat lelijke kindje dat werd geboren en waar we allemaal van hielden, is nu zwaar misvormd, maar met het schrappen van de regeling 2.25b zullen wij instemmen. Om dezelfde reden waarvan het CDA eerder een punt heeft gemaakt, stemmen wij in met dit amendement.

De VOORZITTER: Dank u wel, iemand nog een stemverklaring? Niemand, dan breng ik het amendement in stemming. Wie stemt in met de laatste tekst zoals mevrouw Van der Smagt hem formuleerde? Dat is D66, GroenLinks, de SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, OPH, Trots Haarlem, CDA en de VVD. Dan is dit amendement aangenomen. Dan gaan we naar het volgende amendement.

De heer GARRETSSEN: Voorzitter, punt van orde, wij trekken nu natuurlijk het amendement van stoepkrijt in, want dat zou een dubbele behandeling zijn.

De VOORZITTER: Dank u. Meneer Visser, de motie van de heer Rijssenbeek.

De heer VISSER (ChristenUnie): De amendementen over prostitutie vervallen daarbij, want dat heeft geen zin om daarover te stemmen.

De VOORZITTER: Juist, dan kan ik die wegleggen. Dan ga ik met u naar het amendement van de ChristenUnie, 'Last onder bestuursdwang bij woonoverlast'. Even kijken of de burgemeester een last onder dwangsom of bestuursdwang oplegt naar aanleiding van een schending enz. geluid, geur, hinder van dieren en een aantal andere voorbeelden. Wie van u wil een stemverklaring afleggen? Niemand? Dan wordt die in stemming gebracht. Wie stemt in met dit amendement? Last onder bestuursdwang bij woonoverlast van de ChristenUnie. D66 stemt in, GroenLinks, SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, ChristenUnie, OPH, Trots Haarlem, Actiepartij, CDA en Jouw Haarlem. Het amendement is aangenomen. We gaan naar de ChristenUnie het amendement 'Honden niet overal in het buitengebied los'. De titel spreekt voor zich. Iemand behoefte aan een stemverklaring? Niemand, wie stemt in met dit amendement? Dat is D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPH, Actiepartij, Jouw Haarlem, CDA en de PvdA. Dit amendement is aangenomen. Volgens ons zijn wij klaar. Dan gaan we naar de APV. Wil iemand een stemverklaring afleggen? Meneer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Wij zijn zeer blij met het amendement dat we weer happy hours krijgen, maar we zijn zeer blij dat de burgemeester weer de juiste bevoegdheid heeft om goed in te grijpen in de stad als er overlast is, dus we stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u, iemand nog? Niemand. Wie van u stemt in met de voorliggende APV, inclusief de amendementen? Volgens mij is dat unaniem. Dank u wel.

## 15. WIJZIGING VAN DE VERORDENING OP DE BEHANDELING VAN BEZWAARSCHRIFTEN EN BENOEMING VAN LEDEN VAN DE ADVIESCOMMISSIES VOOR BEZWAARSCHRIFTEN

De VOORZITTER: We gaan naar het volgende agendapunt, wijziging bezwaar en klachtencommissie. Ik begrijp dat dat een bespreekpunt is. Wie van u vraagt het woord hierover? Meneer Van Driel, CDA, gaat uw gang.

De heer VAN DRIEL: Voorzitter, dank u wel voor het woord. We hebben hier uitgebreid over gediscussieerd en het werd ook een vrij principiële discussie in de commissie bestuur. Wat ons betreft, passen wij onze verordening in Haarlem niet zodanig aan dat we dingen voor andere gemeentes gaan regelen. Ik heb in de commissie ook al gezegd dat je dat prima anders kunt oplossen, namelijk zo dat de gemeente Zandvoort zijn regelgeving aanpast op die van ons. Het ambtelijk apparaat is al samengevoegd, de gemeente Zandvoort benoemt dezelfde leden in de adviescommissie voor bezwaarschriften; opgelost. Kennelijk heeft dat niet de voorkeur van het college om het zo te doen. Heel merkwaardig, maar daar kan je over van standpunt verschillen. Dat betekent dat het CDA dit voorstel niet zal steunen. Wij vinden het principiële dat je niet als gemeente zaken voor een andere gemeente moet regelen, dat moeten en kunnen ze zelf doen. De gemeente Zandvoort heeft een eigen raad en wij ook.

De VOORZITTER: Dank u. Wie van u? Mevrouw Van der Smagt, VVD.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ja, voorzitter, de overwegingen van de VVD komen eigenlijk op hetzelfde neer. De commissie beroep en bezwaar is een zelfstandig orgaan dat buiten het ambtelijk apparaat staat. Het maakt geen deel uit van de ambtelijke fusie die we met Zandvoort hebben. Het is ondanks die discussies in de commissie Bestuur en ons ook niet uit de daarna aangeleverde notitie duidelijk geworden waarom de Haarlemse raad hier een rol moet spelen. Zandvoort is vrij om aan te wijzen wie ze wil, laat Zandvoort dat vooral doen. Wij zullen daarom tegen het voorstel stemmen zoals dat nu voorligt.

De VOORZITTER: Meneer Fritz, PvdA.

De heer FRITZ: De PvdA staat er anders in dan VVD en CDA. Wij vinden dat als het verzoek hiertoe wordt gedaan vanuit de gemeente Zandvoort, dat wij daaraan tegemoet moeten komen. Dat vinden wij een vorm van solidariteit, dus wij stemmen in met het voorstel.

De VOORZITTER: Meneer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Dank u wel voorzitter. De heer Fritz van de PvdA doet het nu voorkomen alsof het alternatief dat ik net schetste niet tegemoetkomt aan de wensen van de gemeente Zandvoort, maar dat is niet zo. Het is alleen een alternatief.

De heer FRITZ: Ja, maar we constateren dat de gemeente Zandvoort al voor deze optie heeft gekozen en ze hebben het ook al in hun raad behandeld. Wat ons betreft is dat prima, ik snap uw bezwaar, maar wij denken dat, op een moment dat er een verzoek van Zandvoort ligt, dat we het op deze manier moeten regelen. Wij hebben het principiële bezwaar; dat u heeft niet.



De VOORZITTER: Meneer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Honderd procent eens met CDA en VVD en aan Pels Rijcken is de verkeerde vraag gesteld.

De VOORZITTER: Dank u, meneer Hulster.

De heer HULSTER: De Actiepartij stemt wel in met het voorliggende besluit, omdat de commissie ook in Zandvoort kan zitten, zodat mensen ter plekke bezwaren kunnen indienen en de raad van Zandvoort heeft de leden benoemd. In die zin denken we dat het voldoende is geborgd dat de mensen uit Zandvoort een bezwarencommissie hebben waar ze zelf ook iets van hebben.

De VOORZITTER: Meneer Smit OPH.

De heer SMIT: Wij staan achter het standpunt van het CDA.

De VOORZITTER: Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw KLAZES: Dank u wel voorzitter. We zullen het voorstel steunen om dezelfde reden als de PvdA. Voor ons is het een overweging of het juridisch allemaal kon. Daar hebben wij een bevestiging op gekregen dus wij zien geen bezwaar, wij zullen dit voorstel steunen.

De VOORZITTER: Dank u, mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, Hart voor Haarlem, ik vind dat Zandvoort op dit punt zijn eigen boontjes moet doppen. Ik ben het helemaal eens met CDA en VVD, ik heb mijzelf er verder niet in verdiept, maar de argumentatie was heel overtuigend. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie van u nog? Niemand? Burgemeester, reactie?

Burgemeester WIENEN: Heel kort, in essentie komt het erop neer dat je Zandvoort tegemoet wilt komen door het op deze manier te doen. Je kunt overigens niet zeggen dat Zandvoort het ook eenvoudig bij de Haarlemse commissie kan neerleggen en dan hoeven wij niets te doen, want dan vervallen die aparte zittingen in Zandvoort. Dat is voor Zandvoort een heel gewenst iets, terwijl voor de burgers van Zandvoort er nu een dubbele mogelijkheid is. Men kan in Zandvoort een toelichting geven en men kan ook gebruikmaken van zittingen van de commissie hier in Haarlem. Die zijn veel frequenter, dus wat dat betreft is het voor hen ook een stukje extra service, maar de essentie is of je tegemoetkomt aan het verzoek van een buurgemeente of niet.

De VOORZITTER: Dank u wel, kunnen wij overgaan tot stemming? Heeft iemand nog behoefte aan een stemverklaring? Meneer Van Driel, CDA.

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter, toch even naar aanleiding van de reactie van de burgemeester een stemverklaring, want ik heb toch echt het idee dat onze burgemeester het niet helemaal begrijpt. Laten we gaan stemmen.

De VOORZITTER: Niemand meer een stemverklaring? Wie stemt in met de voorliggende aanpassing van de verordening? Ik kijk en zie D66, GroenLinks, de ChristenUnie, Actiepartij, Jouw Haarlem en de Partij van de Arbeid. Dat betekent dat de raad in meerderheid akkoord gaat met deze aanpassing. Burgemeester, aan u het woord.

[Het voorzitterschap wordt overgenomen door burgemeester Wienen.]

De heer SMIT: Meneer de voorzitter, mag ik even uitkomst van de telling van u horen? Het is aangenomen, maar ik wil even de telling horen.

De VOORZITTER: 21-18. Hij komt vanzelf weer bij u terug overigens, want hij staat nu niet meer in de computer. 21-18.

## 16. MOTIES VREEMD

De VOORZITTER: Dan gaan wij over naar de moties vreemd. De spreektijdenregeling is in overleg met het presidium aangepast. Wij hoopten dat we daardoor meer tijd zouden hebben, maar schorsingen en dergelijke kan je nooit goed in de spreektijdenregeling opnemen, dus we moeten echt heel hoog tempo maken. Laten we het proberen. We beginnen met de moties uit de vorige vergadering.

De heer VAN DRIEL: Punt van orde. Ik had het idee dat, nu we als raad uw voorstel over het vorige agendapunt hebben aangenomen, we die leden moeten benoemen in die commissie. Of heb ik dat verkeerd begrepen?

De VOORZITTER: Volgens mij is het voorstel aanvaard. We checken nog even of er dan nog een tweede voorstel zou zijn waarover ook nog gestemd moet worden, maar volgens mij was in dat ene voorstel ook die benoeming opgenomen. We kijken even.

De heer VAN DRIEL: Ik had het idee dat als we over benoeming van mensen stemmen dat op een andere manier gaat dan zoals net, maar u bent de baas.

De VOORZITTER: We checken het. Het besluit waarover gestemd is, is aan artikel 5:1 van de verordening op de behandeling wordt iets toegevoegd en, 2, als leden van de commissie als bedoeld in hoofdstuk 2 van de verordening te benoemen de op de bijlagen genoemde personen. U zegt dat zo'n benoeming normaal gesproken als apart besluit wordt voorgelegd. Hij is hier impliciet, maar wij checken nog even of er juridische aanleiding is om dat apart te doen. Dank in ieder geval voor de attentie. We checken dat nog even. Ik wil nu doorgaan met de vergadering en ik kom er zo op terug. De moties vreemd. We gaan dat doen en ik vraag echt uw medewerking, want het begint langzamerhand toch een beetje een rare farce te worden dat die moties keer op keer doorschuiven. Houdt u het bij een korte toelichting, een korte reactie van het college en stemverklaringen die alleen een stemverklaring zijn en geen hele verhandelingen, dan gaat het best lukken. We beginnen met de motie van Actiepartij, Bewonersondersteuning en leefbaarheidsbudget op de juiste schaal. Wie licht dat toe? Gaat uw gang.

“Motie vreemd aan de orde van de dag 'Bewonersondersteuning en leefbaarheidsbudget op de juiste schaal'

De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 15 februari 2018,

Constaterende dat;

- het college heeft besloten dat de gelden voor bewonersondersteuning en leefbaarheid worden samengevoegd,
- het college ook heeft besloten om haar variant 2 te verkiezen, waarbij er vijf inwoners bij loting gaan, stads breed, gaan beslissen over dit budget van een kleine drie ton,
- het college heeft toegezegd dat ook wijkraadsleden voor deze vijf zetels in aanmerking komen, ondanks het kleine aantal 'zetels',
- het college variant 3, waarbij het budget per stadsdeel wordt beheerd door bewonersinitiatieven en wijkraden, niet verkiest omdat dit veel inzet van vrijwilligers vergt,

Overwegende dat;

- De schaalgrootte van de stad minder aanspreekt dan de schaalgrootte van de wijk of het stadsdeel,
- er vele vrijwilligers zijn in de stad en dat initiatieven van hen regelmatig niet gehonoreerd zijn,
- het democratisch gehalte van de 'raad van vijf' te wensen overlaat,
- de beschreven kans op ongelijkheid tussen stadsdelen in behandeling van aanvragen kan worden ondervangen door stads brede toetsing (achteraf),

Verzoekt het college:

- te kiezen voor variant 3 te weten:

“De Leefbaarheid & Initiatiefraad wordt per stadsdeel georganiseerd. Elk van de gebiedsverbinders is technisch voorzitter (zonder stem) van zijn/haar eigen stadsdeel en vraagt 3 tot 5 burgers om deel te nemen aan de Leefbaarheid & Initiatiefraad. Risico: Veel administratieve rompslomp en er moet een grote hoeveelheid vrijwilligers worden ingezet. Daarnaast risico op ongelijkheid tussen stadsdelen in behandeling van aanvragen. Kans: Mogelijke laagdrempeligheid bij het indienen van aanvragen.”

En gaat over tot de orde van de dag,

Gertjan Hulster”

De heer HULSTER: Dank u wel, de bewonersondersteuning en leefbaarheidsbudgetten zijn samengevoegd. Het college heeft voorgesteld om vijf vrijwilligers te laten besluiten over alle aanvragen die binnenkomen. De Actiepartij stelt voor om toch de andere variant die voorlag nog een keer in stemming te brengen, want we denken dat dat democratisch beter is en dichter bij de burger ligt. Dat betekent dat in de wijk 3-5 burgers worden afgevaardigd en dat zij zelf beslissen over de aanvragen in de wijk zitten in plaats van dat op stadsniveau door vijf mensen alles wordt besloten. Volgens ons levert dat democratisch problemen op en kunnen die mensen met elkaar gaan besluiten wat wel en niet goed is. Vandaar ons voorstel om de leefbaarheid en de initiatieven per stadsdeel te

organiseren en daar drie tot vijf bewoners per stadsdeel voor te vragen. Het is wat meer werk voor de wijkraden, maar waarschijnlijk is het prima doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: We hebben hier uitgebreid in de commissie over gesproken. Ik heb toen zeven punten van u overgenomen waar een meerderheid voor was. Inmiddels hebben wij de initiatiefraad benoemd en zijn ze functioneel, dus mijn voorstel zou zijn om deze motie niet in stemming te brengen en volgend jaar bij een evaluatie te kijken of dit een relevant alternatief is. Het is aan u.

De VOORZITTER: Dank u wel, stemverklaringen. Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, op zich een leuk idee, je zou bijna een stap verder willen gaan dat je 3-5 mensen in de buurt laat beslissen en dan kom je bij een wijkraad.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder niet? Wie is voor de motie? Dat is de Actiepartij. Dat is onvoldoende. De motie is verworpen. Dan komen wij bij de motie 'Betrokken Haarlemmers als voorzitter van de commissies'. Meneer Van den Raadt.

“Motie vreemd: Betrokken Haarlemmers als Voorzitter van de Commissies

Motie vreemd aan de orde van de dag tijdens de Raadsvergadering van 15 februari 2018

Constaterende dat:

- Raadsleden die ook commissie voorzitter zijn recht hebben op een privé mening
- Raadsleden die ook commissie voorzitter zijn wel rekening moeten houden dat zij altijd objectief en zonder invloed van hun eigen mening de rol van commissie voorzitter vervullen.

Mede constaterende dat

- Er in wetenschappelijk sociaal psychologisch onderzoek tal van wetenschappelijke studies zijn die aantonen hoe snel en gemakkelijk de mens bewust en onbewust valt te beïnvloeden. ( de geur van appeltaart verkoopt een huis significant sneller en voor een hogere prijs, producten op ooghoogte in de schappen van een supermarkt worden significant vaker verkocht dan wanneer zij 1 plank lager liggen etc. etc. ) - Raadsleden niet meer zitting mogen hebben in de commissie Beroep en Bezwaar juist om de objectiviteit en neutraliteit beter te garanderen. - Het presidium op 15-12-2017 vindt dat er in dit geval ( uitspraak voorzitter Sterenberg over Zetelroof door mevrouw Van Ketel) geen grond of aanleiding is om de objectiviteit van de voorzitter van Beheer in twijfel te trekken. Dit terwijl 6 van de 8 aanwezige presidium leden zelf voorzitter zijn of zijn geweest van een commissie/raad en de vraag gesteld kan worden of de slager zijn eigen vlees keurt.

Draagt het college op:

- Om met een voorstel te komen waarbij inwoners de voorzitter van een commissie kunnen worden ( wellicht door loting? ) om betrokkenheid van burger bij de

politiek te vergroten en de objectiviteit en neutraliteit bij het voorzitten van een commissie zo veel mogelijk te garanderen.

Trots Haarlem”

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, gebleken is dat mensen heel snel beïnvloedbaar zijn. U houdt misschien niet van oranje, maar ik heb een oranje shirt aan. Dat soort kleine dingen en ook om het feit dat burgers graag bij de politiek betrokken willen worden, lijkt het mij het beste voor de neutraliteit en objectiviteit dat burgers voorzitter van de commissie worden en niet mensen van een politieke partij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk vanuit het college dat het het meest voor de hand ligt als ik zelf zeg dat het college daar geen behoefte aan heeft. Zijn er verder nog stemverklaringen? De heer Rijssenbeek.

De heer RIJSSENBEEK: Ja, voorzitter als er een motie komt van Trots Haarlem, dan zijn wij bijna van nature geneigd voor te stemmen, maar toch zullen we dat deze keer niet doen, omdat er twee denkfouten in de motie zitten. In de eerste plaats zijn wij ook allemaal burgers, weliswaar volksvertegenwoordigers, maar nog steeds burgers. En ten tweede kunnen burgers net zo goed als politici vooringenomen zijn. Om die twee redenen zullen wij niet voor stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, verder geen stemverklaringen? Wie is voor deze motie? Dat is Trots Haarlem, dat is verworpen. Dan gaan wij naar de motie ‘Ja-ja sticker’. De heer Van den Raadt.

“Motie vreemd: Zeg Ja – Ja tegen de Ja - Ja Sticker

Motie vreemd aan de orde van de dag tijdens de Raadsvergadering van 15 februari 2018

Constateerend dat:

- Huishoudens momenteel automatisch reclamepost krijgen, waarvan gemiddeld 33 folders per week ongevraagd zijn. Dat staat gelijk aan gemiddeld 34 kilo papier per jaar;
- Er momenteel in Haarlem gewerkt wordt met een opt-out systeem als het gaat om ongeadresseerd huis-aan-huisdrukwerk. Dit wil zeggen dat een huishouden het ongeadresseerde drukwerk ontvangt, mits er op de brievenbus staat aangegeven dergelijke post niet te willen ontvangen door een nee – nee sticker of nee – ja sticker;
- Een opt-in systeem een effectieve manier is om de jaarlijkse kilo’s aan papierafval te verminderen;
- De huidige nee – nee sticker niet door elke Haarlemmer gebruikt wordt omdat het verkrijgen van de sticker teveel moeite kost en tevens geen positieve uitstraling op de voordeur heeft;
- In Amsterdam vanaf 2018 het systeem zal worden ingevoerd: om papierverspilling tegen te gaan krijgen Amsterdammers geen reclamefolders, tenzij ze een ja – ja sticker hebben. De nee - nee sticker blijft voor mensen die geen folders en geen huis-aan-huisbladen willen;

- Het voorkomen van (papier)afval duurzamer en daardoor wenselijker is dan achteraf te moeten scheiden en recyclen;

Overwegende dat:

- Haarlem de ambitie heeft een duurzame gemeente te worden; de duurzame keuze die bewoners willen maken nu nog de meeste inspanning vraagt, als bewoners geen ongeadresseerd drukwerk willen ontvangen moeten zij hier zelf een inspanning voor leveren;
- Er door een ja – ja sticker niet alleen minder papier wordt verbruikt, maar daarmee ook minder inkt voor het drukwerk en minder brandstof voor de verspreiding en de afvalverwerking;

Draagt het college op:

- Om ervoor te zorgen, dat met ingang van 2018, of zo snel mogelijk, een ja – ja sticker in Haarlem wordt ingevoerd, zoals in Amsterdam, Den Haag en Utrecht is gedaan (waarbij huishoudens enkel reclame en huis aan huisbladen ontvangen wanneer zij hier zelf om vragen).
- Om voor effectieve communicatie te zorgen naar alle Haarlemmers, die de invoering van een ja – ja sticker begeleidt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Trots Haarlem, GLH, D66, SP, AP, CU, OPH”

De heer VAN DEN RAADT: Zeg Ja, ja tegen de ja/ja-sticker en dan houden we meer bommen over. Dank u wel voor uw steun.

De VOORZITTER: Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Dat vinden wij een heel sympathieke motie. Het past ook in ons beleid als we het hebben over circulaire economie, maar er zitten wel wat kanttekeningen aan. Het kan nog wel even duren voordat je hem kunt invoeren. We hebben in Amsterdam navraag gedaan en daar heeft het anderhalf jaar geduurd voordat het is ingevoerd. Je moet met de reclamebranche om de tafel, je moet de verordening aanpassen en extra handhaven. Ik vind het wel heel sympathiek, dus ik zou graag in kaart willen brengen en op papier zetten wat er allemaal bij komt kijken en welke kosten ermee zijn gemoeid en dat voorstel met u bespreken en dan kijken hoe we het in de begroting kunnen verwerken.

De VOORZITTER: Stemverklaring? Meneer Rutten?

De heer RUTTEN: Dank u wel, de motie laat zien dat de indieners de burger wat minachten. Zonder dat dit voorstel aan de orde is geweest in de commissie en belanghebbenden zich hebben kunnen laten horen, zonder enige vorm van inspraak, uw paradepaardje D66, zonder effectenonderzoek en belangenafweging legt u bij motie een besluit voor dat consequenties heeft voor ondernemers, consumenten en banen. Daar kijk ik de SP nadrukkelijk bij aan. Dat is een dictatuur van de meerderheid, zo gaan we niet met elkaar om en met de democratie en de duurzaamheid en ik ben blij met het standpunt van de wethouder hierover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel, voorzitter, door wat we net gehoord hebben, dat er best wel wat kosten aan verbonden kunnen zijn, zou ik de indieners willen vragen om even af te wachten wat het kost en dit eerst in de commissie behandelen en pas dan over te gaan tot besluitvorming.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat is nauwelijks een stemverklaring. Als er verder geen stemverklaringen zijn en deze op oproep heeft niet het effect heeft dat de motie wordt ingetrokken, dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, OPH, Trots Haarlem, Actiepartij, CDA en PvdA. Die is aangenomen. Ik probeerde volgorde aan te houden op de agenda. Motie 'Meerderheid bewoners bepaalt parkeerbeleid in hun cluster en niet een handvol respondenten.' Meneer Van den Raadt.

“Motie Meerderheid bewoners bepaalt parkeerbeleid in hun cluster, niet een handvol respondenten

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 februari 2018

Overwegende dat:

- Uit de discussie over wel of niet invoeren van betaald parkeren/ parkeervergunning in de Zwaardstraat, blijkt dat de wethouder de regel hanteert dat een meerderheid van respondenten en niet een meerderheid van het totaal aantal bewoners bepaalt of invoering plaatsvindt.
- De ambtelijke organisatie eerder over dit punt zei dat hier nog afstemming over zou moeten komen

Mede overwegende dat:

- Als wij in Haarlem serieus het aantal respondenten beslissend laten zijn, dit niet democratisch is.
- De situatie dus kan voorkomen, dat de gemeente de enquête uitvoert in een rustige (vakantie) periode, waarbij de helft van de bewoners niet thuis is. Van de overige 50% reageert de helft plus 1 op de enquête. De andere helft min 1 reageert bijvoorbeeld niet omdat zij de brief over het hoofd hebben gezien of ervan uitgaan dat als je niet reageert er niks verandert.
- De situatie dus werkelijk kan zijn dat 26 van de 100 mensen bepalen of er vergunningen parkeren/ betaald parkeren wordt ingevoerd, en dit tegen elk democratisch principe indruist.

Roept het college op:

- Het parkeerbeleid zo aan te passen/ uit te voeren, dat een absolute meerderheid van het cluster bewoners nodig is en niet een meerderheid van het aantal respondenten
- Het parkeerbeleid zo aan te passen/ uit te voeren, dat mensen die niet reageren, om welke reden dan ook, als voorstander van de bestaande situatie te noteren.

En gaat over tot de orde van de dag

Trots Haarlem”

De heer VAN DEN RAADT: Ik bedank bij de vorige motie nog alle indieners en met name GroenLinks. Met deze motie willen we allemaal democratie, we hebben het daar al een paar keer over gehad, dus dan zou je deze motie moeten steunen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Het college ontraadt deze motie. We hebben het hierover in de commissie gehad. Toen hebben we ook met elkaar afgesproken dat dit een onderdeel is van een bredere procedure over vergunningparkeren. Daar is een beleidsnota van en we hebben toen gezegd om die beleidsnota een keer in zijn algemeenheid met elkaar te bespreken. Dan moet je niet een aspect uithalen. Dan kunnen we op basis daarvan de discussie met elkaar voeren. Deze motie haalt er een aspect uit en dat vind ik niet goed, dus ontraad ik hem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, dit is een prima motie, volledig in overeenstemming met het beleid, dus ik zal deze van harte steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Smit.

De heer SMIT: Abusievelijk staat ons logo er niet boven, want het is een heel correcte motie en de wijze waarop het nu gebeurt, is vaak niet correct.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Voorzitter, het is het logisch dat als je iets wil, daar dan in ieder geval een meerderheid is van meer dan de helft, dus we zullen deze steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, verder niet? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, OP Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij, CDA, VVD en Jouw Haarlem. Aangenomen. Dan gaan wij naar de motie Duurzaamheidsmonitor. Wie is daarvan de indiener, de heer Visser?

“Motie: Duurzaamheidsmonitor

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op donderdag 15 februari (eerder 21 december 2017),

Constaterende dat,

- de duurzaamheidsmonitor 2016 pas in december 2017 is voorgelegd aan de commissie beheer;
- van verscheidene kernindicatoren niet of nauwelijks gegevens bekend waren;
- de CO<sub>2</sub> uitstoot van de eigen organisatie is toegenomen maar niet te verklaren was en de achterliggende cijfers niet aansloten bij de duurzaamheidsmonitor;
- ook de gegevens over de uitstoot van de pellet kachel van het stadhuis ontbraken;
- verschillende cijfers heel onnauwkeurig zijn of nietszeggend;



- de totale CO2 uitstoot weliswaar is gezakt maar dat de uitstoot van particulieren en verkeer is gestegen en dat de daling werd veroorzaakt door het verdwijnen van bijna 1000 vastgoedobjecten;
- de duurzaamheidsmonitor niet overtuigt dat de CO2-uitstoot in Haarlem in 2016 is afgenomen;

Overwegende dat,

- de duurzaamheidsmonitor inzicht moet geven in de voortgang van het duurzaamheidsprogramma;
- met de duurzaamheidsmonitor de cijfers worden vergeleken met de doelstellingen op korte en lange termijn;
- uit de duurzaamheidsmonitor zou moeten blijken of er aanvullende maatregelen nodig zijn of beleid moet worden aangepast om de doelstellingen te halen;

Verzoekt het college,

- de kernindicatoren van de duurzaamheidsmonitor terug te brengen tot een set van indicatoren waarvan de cijfers betrouwbaar en bruikbaar zijn;
- de online versie van ‘Monitor Duurzaam Haarlem’ interactief en actueel te maken;
- om in de eerste helft van 2018 de duurzaamheidsmonitor 2017 op te leveren;
- met de gemeenteraad te overleggen of de te leveren cijfers in de nieuwe monitor voldoen om het gevoerde beleid te kunnen controleren en zo nodig bij te stellen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Jur Visser  
CDA Haarlem”

De heer VISSER (CDA): Ja, voorzitter, samen met D66, de heer Bas van Leeuwen. Deze motie is naar aanleiding van de gepresenteerde duurzaamheidsmonitor behandeld in de commissie en daar was enige onvrede over, vandaar dat we toch wat nadere voorstellen hebben over de volgende duurzaamheidsmonitor. Ik zal even naar het verzoek kijken. Verzoekt het college de kernindicatoren van de duurzaamheidsmonitor terug te brengen tot een set van indicatoren waarvan de cijfers betrouwbaar en bruikbaar zijn. De onlineversie van de Monitor Duurzaam Haarlem interactief en actueel te maken, om in de eerste helft, dus niet later, van 2018 de duurzaamheidsmonitor van 2017 op te leveren en de laatste, met de gemeenteraad te overleggen of de te leveren cijfers in de nieuwe monitor voldoen om het gevoerde beleid te kunnen controleren en zo nodig bij te stellen en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: U heeft in de vorige commissie al gehoord dat wij met een verbeter voorstel willen komen over duurzaamheid. Wij willen op basis van het dashboard van de lokale energiemonitor gaan werken en dan wel met een eigen Haarlemse look en feel. Daarmee vervangen we dan onze eigen online monitor met een online dashboard dat ook de meest actuele gegevens bevat. De selectie van indicatoren is in 2015 in de commissie besproken, maar het is uiteraard prima om om de zoveel jaar daar weer eens met elkaar naar te kijken en het aan te passen. We komen met een voorstel

wat betreft de indicatoren en daarmee kunnen we deze motie omarmen, ook al zijn we het niet met alle constateringens eens.

De VOORZITTER: Dank u wel. Stemverklaring? Niet? Wie is voor deze motie? Dat is unaniem. De motie is aangenomen. Dan gaan wij naar de motie ‘Duurzaamheidslening maakt het makkelijk.’ Wie is daarvan de woordvoerder? De heer Visser.

“Motie Duurzaamheidslening maakt het makkelijk

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 februari 2018,  
In beraadslaging over de Duurzaamheidsmonitor 2016,

Constaterende dat:

- Blijkens de duurzaamheidsmonitor in 2016 slechts 17 Haarlemmers gebruik hebben gemaakt van de duurzaamheidslening;
- Het aanvragen en gebruiken van een duurzaamheidslening in Haarlem een ingewikkeld en tijdrovend proces is voor aanvragers en dit geïnteresseerden afschrikt;
- Op het gemeentelijke aanvraagformulier gegevens worden opgevraagd die niet strikt noodzakelijk zijn;
- Een toelichting bij dit formulier ontbreekt waardoor het invullen voor mensen ingewikkeld kan zijn;
- Tijdens het proces vrijwel alle stappen per post verlopen en veel zaken door gemeente en het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting (SVn) moeten worden overgetypt en hierdoor onnodig extra druk wordt gelegd op ambtelijke capaciteit (zie bijlage);
- De gemeenteraad reeds op 30 juni 2016 via de aangenomen motie “Service gerichte gemeente: eenvoudige formulieren en procedures” het college heeft gevraagd het aanvraagproces voor de duurzaamheidslening te vereenvoudigen maar dit nog steeds niet is gebeurd;
- Ingewikkelde procedures niet alleen burgers en ondernemers veel tijd kosten, maar ook extra druk leggen op de ambtelijke capaciteit;

Verzoekt het college:

- Het binnen 6 maanden mogelijk te maken dat de duurzaamheidslening bij de gemeente kan worden aangevraagd met een toegankelijk digitaal formulier;
- In overleg te gaan met SVn om te bewerkstelligen dat ook het SVn deel van de procedure volledig digitaal mogelijk wordt en indien het SVn dit niet binnen een jaar wenst te realiseren hierover in gesprek te gaan met het de regering en de raad uiterlijk 1 mei 2018 te informeren over de resultaten;

En gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser  
ChristenUnie

Jur Visser  
CDA

Moussa Aynan  
Jouw Haarlem

Sander van den Raadt  
Trots Haarlem

Daphne Huysse  
GroenLinks

15 februari 2018

66

Bijlage: samenvatting huidige proces aanvraag en gebruik duurzaamheidslening

1. Eerst moet een aanvraagformulier worden gedownload en uitgeprint
2. Het formulier moet per post worden opgestuurd met meerdere bijlagen
3. De aanvrager ontvangt wederom per post een toewijzingsbrief van de gemeente.
4. Bij de toewijzingsbrief ontvangt de aanvrager bijlagen voor de financiële toets door het SVn.
5. Deze financiële bijlagen moeten worden ingevuld en opgestuurd naar het SVn, ook dit kan niet digitaal
6. Het SVn voert een krediettoets uit en stuurt bij een positieve toetsing een offerte.
7. De aanvrager moet de offerte ondertekenen en terugsturen naar het SVn
8. De aanvrager ontvangt een onderhandse akte en moet die weer getekend terugsturen naar SVn
9. Het SVn opent een bouwkrediet
10. Gebruiker moet declaratieformulieren (samen met de nota's) indienen
11. Het SVn betaalt vanuit dit bouwkrediet de nota's.
12. Gebruiker moet als de werkzaamheden klaar zijn per e-mail het project gereed melden bij de gemeente waarna het bouwkrediet wordt afgesloten.

Bron: <https://www.haarlem.nl/duurzaamheidslening> ”

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter, om een duurzaamheidslening aan te vragen moet je nogal veel stappen doorlopen. Wij stellen voor om het simpel te maken, zoveel mogelijk digitaal, laagdrempelig.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: U had weinig tijd, maar daardoor wordt er ook minder gebruik van gemaakt. Dat heeft ook te maken met de rente die SVn moet hanteren versus de rente die je bij de banken kunt krijgen. Het is altijd goed om de aanvraagprocedure tegen het licht te houden en waar mogelijk te vereenvoudigen, dus ook bij deze motie kan ik u tegemoetkomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Stemverklaring? Meneer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u, voorzitter. Wij ondersteunen ook het doel van deze motie. Er staan twee besluitpunten in. Een steunen wij volledig en de tweede vinden wij wel ver gaan, maar aangezien het college bereid is om hem uit te voeren zullen wij hem ook steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, wie is voor de motie? Dat zijn de fracties Hart voor Haarlem, fractie Mohr stemmen niet in. CDA ook niet en de rest wel. De fracties Mohr en Hart voor Haarlem blijven bij hun mening, met hun stemmen tegen is het aanvaard. Dan hebben we nog de motie van Trots Haarlem over tijdelijk cameratoezicht omgeving Nieuwe Kerksplein, of is dat de motie die u wilt intrekken? Nee? Gaat uw gang.

“Motie vreemd tijdelijk camera toezicht omgeving Nieuwe Kerksplein

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering op 15 februari 2017

Overwegende dat:

- Het onderwerp overlast omgeving The Lounge veelvuldig is langsgekomen in de commissie
- De eigenaar welwillend is de overlast te bestrijden die buiten zijn etablissement plaatsvindt
- De burgemeester zegt dat de politie in het centrum voldoende aanwezig is en handhaving en wijkagent op orde is Mede overwegende dat
- Desondanks de bewoners rond het Nieuwe Kerksplein toch overlast van rondrijdende auto's, afval, geluid etc. ondervinden.
- Meerdere bewoners bedreigd zijn door bezoekers van de lounge in dermate dat zijn geen meldingen van overlast MEER maken uit angst voor represaille.
- Er aan deze situatie een eind moet komen, ook in de periode dat er nog geen definitieve oplossing is inzake The Lounge.

Draagt het college op tijdelijk camera toezicht, om overlast lounge en omgeving nieuwe Kerksplein/Doelstraat te verminderen, mogelijk te maken indien de wijk hierom vraagt.

Trots Haarlem”

De heer VAN DEN RAADT: Dat was die motie die u al in de APV had geregeld. Dit is een motie om tijdelijk cameratoezicht op Nieuwe Kerksplein mogelijk te maken in verband met overlast van The Lounge. De onderste zin bij ‘draagt het college op’ is erbij gekomen, want er stond ‘als de wijk hierom vraagt’. Toen zei de wijk tegen mij dat ze daar al twee keer om gevraagd hebben, maar dat daar nog steeds geen gehoor aan gegeven is. Daarom graag deze motie steunen, niet voor mij, maar voor de wijk.

De VOORZITTER: Korte reactie. Je kunt besluiten om daar een camera neer te zetten, maar het probleem is dat wij precies weten wat er aan de hand is en dat is de overlast van het kort parkeren en het gedrag dat daarbij zit. Het vervelende is dat wij de camerabeelden niet kunnen gebruiken om achteraf te sanctioneren. Wij weten dat daar een probleem is en we zijn bezig om dat aan te pakken. We hebben het gevoel dat het toevoegen van een camera niet veel toevoegt aan het pakket dat we al hebben. Voor de rest moet de raad kijken of ze dat hier willen toepassen. Zijn er nog stemverklaringen? Meneer Gün?

De heer GÜN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ondanks dat ik dit punt in juli al in de Nieuwe Kerk heb benoemd en herhaald in januari, gaan ik en mijn partij tegen deze motie stemmen, omdat we nadrukkelijk hebben aangegeven dat het vanuit alle bewoners in die buurt moet komen. Dat is tot nu toe nog steeds niet het geval en we vinden dat als er een voldragen besluit vanuit de buurt zelf ligt, het aan het college is om daarnaar te handelen. Wij stemmen tegen de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, verder nog stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Hart voor Haarlem, fractie Mohr, Trots Haarlem en de

VVD. Dat is te weinig. De motie is verworpen. Ik kom, voordat we nu de andere moties gaan behandelen, nog even terug op de vraag van de heer Van Driel, want daar moet mogelijk dan nog iets voor gebeuren. Ik constateer dat wij bij de benoeming van leden van de bezwarencommissie, ook in het verleden in Haarlem regelmatig geconstateerd hebben dat dit het voorstel was, er werd geen stemming gevraagd en dan werd het gedaan zoals we net hebben gedaan. Alleen als er een stemming gevraagd wordt, moet er ook gestemd worden, want het is een stemming over personen en daar is een bepaalde procedure voor. Die moeten we dan voorbereiden. Het hoeft niet, want het reglement van orde geeft aan dat dat is als er een stemming moet plaatsvinden. Als iemand stemming wenst, dan gaan we dat doen en wordt dat voorbereid. Het kost even wat tijd, dus ik wil graag nu weten of er iemand stemming wil op dit aparte punt? Meneer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, naar aanleiding van deze discussie ben ik de Gemeentewet ingedoken en ik denk dat zowel deze benoeming als andere benoemingen bijvoorbeeld van de ARK misschien strijdig met artikel 31 van de Gemeentewet zijn, dus ik zou aan de burgemeester willen vragen om daar later op terug te komen.

De VOORZITTER: Dat lijkt met uitstekend. De vraag is nu of iemand stemming wil. Als niemand dat vraagt, dan heeft u net, bij implicatie, ingestemd met het hele voorstel. Daarmee is de benoeming niet apart als stemming aan de orde en op het punt van de heer Bloem, die zich afvraagt of dit wel klopt, kom ik terug, want het gaat niet alleen over deze zaak, maar over veel meer zaken die we op deze manier hebben gedaan in Haarlem. Dan dank ik u ieder geval daarvoor en dan gaan we verder met de moties vreemd. De eerste die aan de orde is, is die over Meldpunt radicalisering. Wie gaat die toelichten? Mevrouw De Raadt.

“Motie - Realiseer Meldpunt Radicalisering

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 15 februari 2018;

Constateerend dat:

- het plan van aanpak radicalisering Haarlem (8 juni 2015) melding maakt van de behoefte onder medewerkers van het Veiligheidshuis Kennemerland en andere professionals voor één centraal meld- en adviespunt binnen de gemeente Haarlem die gaat over de aanpak van radicalisering en waar professionals terecht kunnen voor inhoudelijke vragen rondom radicalisering.

Overwegende dat:

- burgemeester Wienen tijdens de commissievergaderingen van 2 november 2017 en 1 februari 2018 heeft aangegeven dat dit meldpunt er nog niet is gekomen.

Draagt het college op:

- een centraal meld- en adviespunt binnen de gemeente Haarlem te realiseren, die gaat over de aanpak van radicalisering en waar professionals terecht kunnen voor advies en inhoudelijke vragen.

...en gaat over tot de orde van de dag.

CDA, PvdA, HvH, VVD, AP, OPH, GLH, D66”

Mevrouw DE RAADT: Ja, dank u wel voorzitter, het plan van aanpak radicalisering 2015 maakt melding van de behoefte van de professionals en medewerkers van het veiligheidshuis Kennemerland voor een centraal meldpunt binnen de gemeente Haarlem. Bij dit meldpunt kunnen professionals dan terecht voor inhoudelijke vragen en advies rondom radicalisering in de breedste zin. Tijdens de commissievergaderingen is aangegeven dat aan dit meldpunt nog geen uitvoering is gegeven, dus deze motie, die wij samen met Hart voor Haarlem, PvdA, VVD, Actiepartij, OPH, D66 en GroenLinks indienen, verzoeken wij het college dit alsnog te doen. Alvast bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat lijkt me verder uitstekend, want de wenselijkheid van zo'n punt is al eerder aangegeven. We zitten er al bijna, maar dat maakt niet uit. Zijn er verder nog stemverklaringen? Niet? Wie is voor deze motie? Dat is unaniem. Aangenomen. Dan gaan wij naar de motie 'Een integere pas op de plaats met de Dreef' en de motie 'Een nieuw besluit maar dan rechtmatig'. Dat zijn twee moties.

“Motie: Een integere pas op de plaats met de Dreef

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 15 februari 2018

Overwegende dat:

De gemeenteraad in meerderheid heeft besloten tot het asfalteren van de Dreef.

Overwegende dat:

- de werkzaamheden op de Dreef starten op 24 februari 2018.

Mede overwegende:

- dat er op dit moment door twee externe onderzoeksbureaus een zwaar integriteitsonderzoek wordt uitgevoerd naar zaken die mogelijk verband houden met de besluitvorming rondom het asfalteren van de Dreef.
- dat uit het lopende integriteitsonderzoek kan blijken dat integriteitsregels zijn geschonden tijdens het besluitvormingsproces.
- dat niet valt uit te sluiten dat het besluit om de Dreef te asfalteren hierdoor niet op integere, onbaatzuchtige en rechtmatige gronden is genomen.
- dat het besluit om de Dreef te asfalteren de Haarlemse samenleving beroert en daarom vrij moet zijn van twijfels over rechtmatigheid.
- dat zowel het College als de Gemeenteraad grote waarde hecht aan integriteit en integere en rechtmatige besluitvorming zonder last en ruggenspraak.

Draagt het college op:

de uitkomst van het lopende integriteitsonderzoek af te wachten alvorens te starten met de (voorbereidende) werkzaamheden om de Dreef te asfalteren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Mohr”

“Motie: Een nieuw besluit, maar dan rechtmatig.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 15 februari 2018

Overwegende dat:

De gemeenteraad in meerderheid heeft besloten tot het asfalteren van de Dreef.

Overwegende dat:

- de werkzaamheden op de Dreef inmiddels zijn gestart.

Mede overwegende:

- dat er op dit moment door twee externe onderzoeksbureaus een zwaar integriteitsonderzoek wordt uitgevoerd naar zaken die mogelijk verband houden met de besluitvorming rondom het asfalteren van de Dreef.
- dat uit het lopende integriteitsonderzoek kan blijken dat integriteitsregels zijn geschonden tijdens het besluitvormingsproces.
- dat niet valt uit te sluiten dat het besluit om de Dreef te asfalteren hierdoor niet op integere, onbaatzuchtige en rechtmatige gronden is genomen.
- dat het besluit om de Dreef te asfalteren de Haarlemse samenleving beroert en daarom vrij moet zijn van twijfels over rechtmatigheid.
- dat zowel het College als de Gemeenteraad grote waarde hecht aan integriteit en integere en rechtmatige besluitvorming zonder last en ruggenspraak.

Draagt het College op:

dat als uit het lopende integriteitsonderzoek blijkt dat er sprake is van onrechtmatige beïnvloeding van het besluitvormingsproces, dit besluit opnieuw aan de Gemeenteraad voor te leggen en alle (voorbereidende) werkzaamheden onmiddellijk te staken.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Mohr  
Trots Haarlem”

De heer MOHR: Waarvan ik de eerste intrek, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik wil net zeggen, dat wat gevraagd wordt kan niet meer, want het is al begonnen. Ik begrijp uw punt, dus het gaat dan om motie 2 ‘Een nieuw besluit, maar dan rechtmatig’. De heer Mohr heeft het woord.

De heer MOHR: Dank u wel, voorzitter. Het is een ingewikkelde en dat erken ik ook wel. Het onderwerp blijft terugkomen in deze raad en dat is ook nodig. Twee aanleidingen voor deze motie. De eerste is de extra raadsvergadering van vorige week. De tweede is uw optreden als onafhankelijk voorzitter tijdens die extra raadsvergadering van vorige week. Naar mijn overtuiging zocht u tijdens die extra raadsvergadering de grens op onpartijdigheid. U ging er zelfs een klein beetje overheen en daarmee werd u een politieke speler in de discussie over de Dreef en gebruikte u de voorzittershamer om elke vorm van democratisch debat in de kiem te smoren. Ik vond dat niet verstandig, maar het is de directe aanleiding voor de motie van vandaag, want de wethouder werd door u niet in de gelegenheid gesteld om mijn vraag op dat punt te beantwoorden, terwijl u zelf wel de vloer nam om de vragen aan uw adres te beantwoorden. Dan de motie die ik samen

indien met Trots Haarlem, die draagt het college op dat als uit de lopende integriteitsonderzoeken blijkt dat er sprake is van onrechtmatige beïnvloeding van het beleidsvormingsproces, van het besluit om de Dreef te asfalteren, om in dat geval dit besluit opnieuw aan de gemeenteraad voor te leggen en alle werkzaamheden onmiddellijk te staken.

De VOORZITTER: Heel kort even, u geeft aan dat ik de grens opzoek. Ik denk dat de interpretatie voorbijgaat aan dat wat er vorige week gebeurde. U stelt een vraag waarvan ik aanneem dat u prangt. Daarom wilde ik het niet volledig onbenoemd laten en ik heb gezegd wat ik erover gezegd heb, zonder dat het wat mij betreft enigerlei verband heeft met de wens om iets al dan niet door te laten gaan. U heeft dat anders geïnterpreteerd, dat mag. Nu naar de motie van dit moment. Ik ga er even op in, omdat het om een formeel punt gaat. Er is een raadsbesluit genomen. U zegt dat als zou blijken dat ergens iets niet goed is gegaan, dan zou je dat besluit opnieuw moeten nemen. Ik denk eerlijk gezegd dat het juridisch een tamelijk bijzondere situatie is, want hoe dan ook is het besluit genomen, ook al is er misschien sprake van beïnvloeding geweest, maar daarmee is het besluit zelf nog wel genomen. De vraag of je de werkzaamheden nu, want daar heeft u het over, zou moeten staken op grond van het feit dat er mogelijk sprake is geweest van onrechtmatige beïnvloeding, is nogal vergaand, maar het is aan de raad om daar een besluit over te nemen. Ik weet niet of er nog stemverklaringen zijn? Meneer Smit.

De heer SMIT: Voorzitter, wat mij vorige week trof is, dat u vertelde dat er een derden onderzoek plaatsvond, maar een ding wist u al uit de uitkomst van het onderzoek, namelijk dat hetgeen onderzocht werd niet het besluitvormingsproces aangetast, dan wel beïnvloed zou kunnen hebben. Dat verbaasde mij, want als er een derden onderzoek plaatsvindt, dan hoor je je als burgemeester niet uit te spreken over de uitkomst of het gewicht van het derden onderzoek. Dat vond ik op dat moment ook over de streep gaan. Ik steun op dit moment de motie.

De VOORZITTER: Het gaat nu om stemverklaringen en niet om een nieuw debat over het onderwerp. Stemverklaringen voor deze motie of ertegen. Meneer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Voorzitter, een ding, wij zijn ervan overtuigd dat de PvdA niet is beïnvloed; dat vooropgesteld. Maar liefst twee bureaus, Katwijk en Amsterdam onderzoeken het. Wij begrijpen het allemaal niet en we sluiten ons aan bij de argumentatie van OPH en we zullen de motie steunen.

De VOORZITTER: Verder nog? De heer Rutten.

De heer RUTTEN: Voorzitter, dank u wel. Ja, wij kunnen ons grotendeels vinden in het betoog van OPH. Wat bij ons knelt in de afweging hier, is dat wij er uiteindelijk niet 100% zeker van kunnen zijn dat deze fractie, de VVD-fractie, dezelfde informatie heeft gehad als andere fracties toen het besluit werd genomen. De mist die er vorige week is gecreëerd, het betoog van de heer Mohr over hoe dat vorige week is gegaan, heeft dat gevoel niet weg kunnen nemen bij de VVD-fractie, dus we steunen deze motie.

De VOORZITTER: Dat was het wat de stemverklaringen betreft. Wie is voor de motie? Dat zijn de SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, OP Haarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie van OPH 'Als raadsleden om beschikbare informatie vragen.' Meneer Smit.



“Motie vreemd:

Als raadsleden vragen om beschikbare informatie dan vallen rekenen simulatiemodellen daar ook onder.

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 15 februari 2018

Constaterende dat elk getal, elke berekening, in ieder geval een van enige relevantie, een onderbouwing heeft, en dat zeker heeft als het specifiek tot stand gekomen is in het kader van het document waar het in staat,

Constaterende dat de onderbouwing van en inzicht in de totstandkoming van wellicht het belangrijkste getal genoemd in de opinienota Dolhuysbrug-Kennemerbrug, zijnde de groei van het fietsverkeer in 2030 tot 19.100 fietsbewegingen, nog steeds niet is aangereikt aan de raad ondanks herhaald vragen,

Draagt het College op om per direct de gevraagde onderbouwing van en het inzicht in de weging van de variabelen in de berekening van de in voornoemde nota genoemde fietsbewegingen in 2030 aan de raad te overhandigen en in de toekomst de onderbouwing van en inzicht in reken- en simulatiemodellen en de weging van variabelen, als die wordt gevraagd door raadsleden, onverwijld en op eerste verzoek te overhandigen en gaat over tot de orde van de dag

OP Haarlem, Actiepartij”

De heer SMIT: Dank u wel voorzitter. Er is mij gezegd dat dit niet in een motie thuishoort. Nee, dit hoort ook eigenlijk niet in een motie thuis, maar u moet zich voorstellen dat heel Haarlem te hoop loopt in de Opinienota Dolhuysbrug, Kennemerbrug over de juistheid van onderliggende gegevens. Het belangrijkste dat het beeld bepaalt voor de toekomst is het feit dat in 2030 19.100 fietsbewegingen zijn richting Noord-centrum en weer terug. Een stijging van 114% in 12 jaar, waar de rest van de provincie Noord-Holland Zuid een stijging van 8,3% heeft, volgens hetzelfde bureau dat de 114% berekend. Dan vraag je als raadslid om de onderbouwing, om de variabele in het rekenmodel. Die zijn er, want anders kom je nooit op 114%, dat heb je niet ergens uit een la getrokken, maar berekend. Het is hetzelfde geweest als met het VODO van de HOV in Noord. Ook daar heb ik werkelijk hemel en aarde moeten bewegen om het rekenprogramma in te mogen zien. Het is toch van de dolle dat je als raadslid daarom moet smeken en toen ook al te horen kreeg ‘Sorry, jongen, het is te moeilijk voor je, je moet het gewoon geloven.’ Nu weer 19.100 fietsbewegingen waar simpele berekeningen achter zitten. Al zitten er 100 variabelen achter, ik kan ze allemaal volgens als ik ze krijg en ik kan de juistheid van de berekeningen aantonen of voor mezelf het onjuiste aantonen. Ik heb het meerdere malen gevraagd en niet gekregen, ik vraag het nu in een motie en ik neem aan dat de wethouder constateert dat ik morgen een volledig inzicht krijg in de berekening van de 19.100 fietsbewegingen zoals in de opinienota staat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ja, voorzitter, wij hebben het hier met zijn tweeën verschillende keren over gehad. Allereerst vind ik het natuurlijk heel erg belangrijk dat, als u om informatie vraagt, dat u die ook krijgt. Ik hoor vaak dat het in de meeste gevallen heel erg goed gaat, maar soms niet. Op dit punt is in mijn ogen het wel gebeurd. U heeft alle relevante stukken en berekeningen die beschikbaar zijn ontvangen. Het gebruik van het standaard verkeersmodel Noord-Holland Zuid met de gebruikte wegingsfactoren en variabelen en u wilt meer zien. Toen heb ik in de commissievergadering en in de raad gezegd dat het niet op die manier kan. Dan kunnen we beter een technische sessie houden om uit te leggen hoe het model werkt en dan kunt u alles zien waar u naar vraagt en dan kunt u concreet vragen wat u denkt wat er verder nog is, want wij komen er zo niet uit. Dat heb ik voorgesteld en daarmee voldoen we volgens mij aan uw vraag. Nogmaals, u kunt die technische sessie in deze periode krijgen, maar dat kan ook voor de nieuwe raad. Ik ontraad de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar de stemverklaringen. Meneer Boer.

De heer BOER: Ja, wat mij betreft is het heel simpel. Er is een raadslid dat vraagt om informatie en linksom of rechtsom, als er informatie wordt gevraagd, dan geef je die. Als het raadslid geen behoefte heeft aan een technische sessie maar wel om even met een ambtenaar te zitten, dan regelen we dat, maar die informatie moet gegeven worden. De argumentatie dat het raadslid het misschien niet begrijpt, het is de voorzitter van de Rekenkamercommissie, dat gaat er bij mij echt niet in, wij gaan deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja, het CDA sluit zich volledig aan bij de woorden van de VVD, maar we vinden het zo'n basaal recht, het recht op informatie, dat we daarom deze motie niet zullen steunen, juist principieel, omdat het zo'n basisprincipe moet zijn dat we gewoon informatie krijgen. We vinden dat zowel het college als het ambtelijk apparaat daaraan moet voldoen. Klaar uit.

De VOORZITTER: Meneer De Groot.

De heer DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. De VVD zei het ook al. Het absurde aan dit verhaal is dat iemand in dit stadhuis tegen de heer Smit heeft gezegd dat iets te complex voor hem is. Daar begrijpen wij nog steeds helemaal niets van. Wij snappen het antwoord van het college, ik kan me heel goed voorstellen dat het nodig is om achter een computer te gaan zitten, samen met een ambtenaar om zo'n model te bekijken en dat je dat niet in een mailtje kan zetten en naar de heer Smit toe kan sturen. Ik denk dat de heer Smit dat ook begrijpt. Wij zullen deze motie wel steunen, want wij vinden het in principe heel belangrijk dat de informatie volledig met ons gedeeld wordt en wij hopen dat de heer Smit een uitnodiging krijgt om gezellig achter de computer te komen zitten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, voorzitter, wij sluiten ons volledig aan bij wat onze collega Van Driel bij het CDA zegt. We vinden het niet meer dan logisch dat vragen van raadsleden worden beantwoord, dan wel door de wethouder of het ambtelijk apparaat. In de kern moet het zitten en wij begrijpen wat de wethouder zegt. Daar kan mogelijkwijfs toch nog

een misverstand over zijn, maar dat kan ongetwijfeld binnenkort opgelost worden door de informatie te verstrekken die nodig is. Wij steunen de motie niet.

De VOORZITTER: Meneer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, dit is nu echt een overbodige motie. Althans, het had een overbodige motie moeten zijn. Dat is het dus niet en dat is diep triest. Daarom stemmen wij in.

De VOORZITTER: Meneer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel. Voorzitter, we hebben wettelijk het recht op informatie en u heeft als college wettelijk de plicht om die informatie te verschaffen. Deze motie vraagt eigenlijk om dat basale recht. Voorzitter, het verschil met een technische sessie en informatie mailen of op een andere manier openbaar maken, is dat een technische sessie niet door alle burgers gevolgd worden en daarom zal ik deze motie van harte steunen.

De VOORZITTER: Ja, maar punt van orde...

De heer SMIT: Ik wil even constateren dat de motie mede ingediend was door de Actiepartij en Trots Haarlem, daarom reageren ze niet.

De VOORZITTER: Dat lijkt me geen punt van orde, want dat kan iedereen zien. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van D66, SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, OP Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij, VVD en Jouw Haarlem. Hij is aangenomen. Dan gaan we naar de funderingsproblematiek in de Roos. Meneer Garretsen.

“Motie Oprichting bouwbureau voor funderingsherstel Rozenprieel

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 15 februari 2018,

Constaterende dat:

- De wethouder in de commissie Ontwikkeling van 18 januari 2018 heeft aangegeven dat de inrichting van het bouwbureau wordt uitgewerkt en wordt toegelicht in een volgende brief;
- In dit bouwbureau volgens de wethouder een aantal functies kunnen worden gecombineerd, zoals procesbegeleiding, onderzoek doen, funderingsherstel en financiële voorlichting;

Overwegende dat:

- In gesprekken met bewoners en een vertegenwoordiging van de wijkraad is gebleken dat er hier en daar al sprake is van acute problematiek;
- Dat het bouwbureau ook een bemiddelende rol tussen de verschillende eigenaren moet kunnen vervullen en dat eigenaren ook op initiatief van het bouwbureau kunnen worden uitgenodigd voor een gesprek;

Geeft het college de opdracht:

- Zich in te spannen voor de oprichting van een bouwbureau op 1 juni 2018;

- De raad zo spoedig mogelijk te informeren over de financiële consequenties daarvan; en gaat over tot de orde van de dag.

Frits Garretsen, SP”

De heer GARRETSEN: Ja, voorzitter, op de commissievergadering in januari is de wethouder voorbarig van start gegaan en heeft aangegeven een bepaalde richting uit te willen. Wij willen de wethouder steunen door hem nu de ruimte te geven als raad dat hij met een streefdatum aan het werk kan gaan om het bouwbureau op te richten. Bijkomend voordeel is dat we het vertrouwen geven aan de bewoners van het Rozenprieel, dat er echt iets gaat gebeuren.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Roduner.

Wethouder RODUNER: Ja, dank u wel. We hebben een goed gesprek gehad in de commissie Ontwikkeling waaruit bleek dat er binnen de raad unaniem draagvlak was om verder te gaan met het bouwfonds en het bouwbureau. Daar zijn we mee begonnen. We bieden de burgers en bewoners ondersteuning in een open spreekuur en gaan mee met gesprekken met Ymere. Er gebeurt dus al heel veel. Ik denk dat op 1 juni een bouwbureau hebben haalbaar is, dus ik interpreteer de motie als een steun in de rug. Ik ben bereid u verder te informeren over de consequenties daarvan en ik zou de motie willen overnemen.

De VOORZITTER: Dank u wel: stemverklaringen. Niet? Wie is voor de motie? Unaniem. Dat werkt toch veel handiger, als u nu voortaan altijd voorstemt, dan gaat het nooit meer fout. Dan 'Tiny Forest', een motie van GroenLinks. Mevrouw Huysse.

“Motie Vreemd

Tiny Forest, een klein bos, een kleine moeite.

De raad bijeen tijdens de raadsbehandeling op donderdag 15 februari 2018,

Constaterende dat:

- Dat de aanmelding in de pilotfase voor een ‘Tiny Forest’ in Haarlem in 2014 niet tot resultaat heeft geleid,
- Er in Nederland inmiddels 8 ‘Tiny Forest’ zijn, o.a. Almere, Delft, Groesbeek, Utrecht, Zaandam, Zwolle,
- Dat een ‘Tiny Forest’ in een versteende stad zoals Haarlem een goede aanvulling zou zijn,
- Een ‘Tiny Forest’ verkoeling biedt, de biodiversiteit stimuleert, de lucht zuivert, water bergt, kinderen betreft bij wat er allemaal in de natuur te vinden is en buurtbewoners dichterbij elkaar brengt.

Overwegende dat:

- Een ‘Tiny Forest’ een prettige plek is voor mensen en dieren (vlinders, vogels, bijen, kleine zoogdieren) met circa 600 bomen en struiken,
- Een ‘Tiny Forest’ niet groter hoeft te zijn dan 200m<sup>2</sup>. Minimaal 4 m breed,
- Dat Haarlem een groot aantal versteende wijken kent,
- Dat in Haarlem het gemiddelde oppervlak aan openbaar groen bijna 30% is,

- Dat in groenarme wijken weinig natuurlijk groen voorkomt,
- Stads kinderen in zo'n klein bosje op een speelse wijze kennis kunnen maken met de natuur,
- Dat het Natuur- en Milieueducatie (NME) van de gemeente Haarlem kinderen en volwassenen kennis bij brengt over natuur, milieu en duurzaamheid,
- Dat in de groenarme wijken vaak geen schooltuinen of educatiepunt aanwezig is,
- Dat er nu ook kosten gemaakt worden om plantsoenen in te richten,
- De kosten\*) voor het aanleggen van een 'Tiny forest' volgens IVN slechts ca Euro 20.000 bedragen.

Draagt het college op;

- om een 'Tiny Forest' te realiseren in Haarlem bij voorkeur in een wijk met minder dan 15% groen (exclusief Centrum).
- De kosten voor aanleg, met een maximum van Euro 20.000, onder te brengen bij het budget voor beheer en onderhoud
- Creatief te zijn bij het vinden van mogelijke locaties. Te denken valt aan: Oorkondelaan/Pladellastraat, Spaarndamseweg, Hoek Nelson Mandelapark, Oerkap, (bestaand groen aanvullen, voorgesteld door de wijkraad Scheepmakersdijk), deel niet gebruikte velden Schoterbos, deel Houtvaartkwartier, deel Zijlweg/Randweg, Meerspoorpad.

GLH, PvdA, D66, CDA, AP, ChristenUnie”

Mevrouw HUYSSSE: Ja, voorzitter. In de overwegingen en constateringingen staat het een en ander al vermeld. GroenLinks heeft al vier jaar geleden reikhalzend uitgekeken naar de mogelijkheid om een tiny forest in Haarlem te laten ontstaan. Dat is ergens gestrand, om het zo maar uit te drukken en wij willen dan toch nog weer, naar aanleiding van onder andere een conferentie waaruit bleek dat het toch heel nuttig kan zijn en dat er inmiddels al acht steden zijn in Nederland waar een tiny forest is gerealiseerd. Wij willen dat graag ook in Haarlem doen. Wij dragen dan ook als besluitpunt op aan het college om een tiny forest in Haarlem te realiseren, bij voorkeur in een wijk met minder dan 15% groen, want we zijn natuurlijk een van de meest versteende steden van Nederland. De kosten zijn gering en kunnen ondergebracht worden bij beheer en onderhoud, want er worden wel meer plekken ingericht die onder die rubriek vallen. We dachten dat we hier dan een bosje kunnen maken in plaats van een stukje gras. Daarbij hebben we wat suggesties aan de hand gedaan. Mogelijke locaties in de Oorkondelaan, en onder andere een van de meest versteende buurten van Haarlem, de Slachthuisbuurt, maar ook langs de Spaarndamseweg, het Nelson Mandelapark, daar is de Indische buurt in de buurt. We hebben al wat suggesties gedaan en we hopen dat dat snel gerealiseerd kan worden. Dit is mede ingediend door PvdA, D66, CDA, ChristenUnie en Actiepartij.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ik ga zeker kijken wat de mogelijkheden zijn. In 2014-2015 hebben wel overigens wel gekeken naar locaties, maar er zaten strenge eisen aan. Het moest 200 m<sup>2</sup> zijn van versteend naar groen, dus er mocht niet een stukje grasveld naar bomen. We hebben toen geen geschikte plekken gevonden. Ik ben vorige week ook bij de bijeenkomst geweest en vind het een heel interessant concept, dus ik wil zeker kijken wat de randvoorwaarden nu zijn en welke mogelijkheden er zijn. Als we dan een geschikte

plek vinden, zou ik dat ook vanuit de Operatie Steenbreek willen doen. De gelden voor dit jaar hebben we daarvan al ingevuld, maar voor volgend jaar hebben we daar nog geld voor vrij, dus uitvoering zal dan pas kunnen, omdat we de beheer- en onderhoudsgelden echt voor beheer en onderhoud nodig hebben, maar ik ga op zoek naar mogelijkheden en financiering daarvan.

De VOORZITTER: De motie biedt al een heel aantal suggesties. Nee, we gaan geen discussie voeren. Stemverklaringen. Meneer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, ik kan heel flauw doen, maar dat ga ik niet doen. Het is fantastisch om meer groen in de wijken neer te zetten. Dat hebben we ook heel erg nodig. Of het nu een tiny forest is of gewoon meer bomen, het blijft toch een modewoord, maar wij stemmen hier van harte mee in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, het is natuurlijk logisch dat Hart voor Haarlem voor meer groen is in de stad. Ik vind het wel heel erg jammer dat je na vier jaar geouwehoer over de grond nu eindelijk weer eens een motie krijgt om nog eens wat bomen te plaatsen. Ik vind het bijzonder zuur dat we, juist in het groen dat we hebben, reclameborden neerzetten. Ik hoop dat de coalitie ook zo flink is om Hart voor Haarlem te steunen om daar een eind aan te maken. Ik steun dus deze motie.

De VOORZITTER: Die indruk kreeg ik. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Ja, dank u wel voorzitter, ontzettend sympathiek zoals we dat dan zeggen, welke partij hier in Haarlem wil nu niet meer groen. Het gaat wel weer om 20.000 euro. Het is een van de laatste raadsvergaderingen voordat er een nieuwe raad komt en het lijkt mij echt een vraagstuk van hoe wij ons geld zo optimaal mogelijk willen inzetten voor meer groen in de stad en hoe kan je dat zo efficiënt mogelijk doen. Het lijkt me echt mooi om daar dan goed naar te gaan kijken, dus we steunen dit niet, maar we willen wel meer groen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Smit.

De heer SMIT: Dank u wel, voorzitter, na vier jaar toch een beetje treurigheid trekt de wolf GroenLinks weer de schaapskieren gaan. Vier jaar lang eigenlijk geen aandacht voor groen, Jan Gijzenkade, De Bolwerken, nieuwbouw waar bomen moeten sneuvelen, noem maar op en nu hebben we toch weer iets nieuws bedacht. Het is prachtige verkiezingsretoriek en het kost ons net even te veel geld, om met mevrouw Sterenberg te spreken. Leuk idee en er gaat toch wel groen komen, want na vier jaar GroenLinks, mag het ook een keer echt groen worden, maar niet met ons op deze manier.

De VOORZITTER: Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, alles waar tiny voor staat, daar ben ik voor. Mijn vrouw denkt daar heel anders over, maar tiny forest, tiny Tim, toekomstwijk, dat klinkt fantastisch, dat gaan we doen.

De VOORZITTER: Meneer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, dit klinkt en ziet er inderdaad symbolisch uit, maar dat is het niet. Iedereen die een beetje cynisch is, moet een kijkje gaan nemen in de Kennemerstraat en dan zie je wat zo'n klein groen bosje doet met de straat. Het is fantastisch, dus ik zal dit ook steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit waren de stemverklaringen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, SP, Hart voor Haarlem fractie Mohr, ChristenUnie, Trots Haarlem, Actiepartij, Jouw Haarlem, CDA en Partij van de Arbeid. De motie is aangenomen. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van onze beraadslagingen en wens ik u nog een heel prettige avond en sluit de vergadering.

EINDE [23.30 uur]

Aldus vastgesteld in de vergadering van ..... (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter