

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 15 MAART 2018 OM 19.30 UUR

Voorzitter: de heer J. Wienen
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, de heer F.J. Roduner, mevrouw C.Y. Sikkema, de heer
M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 37 leden: De heer M. Aynan (Jouw Haarlem), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer M.A. Brander (PvdA), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), mevrouw F.G. Cannegieter (D66), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. van Ketel (Actiepartij), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (OFM), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özoğul (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (TROTS), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. van Zetten (Hart voor Haarlem)

Afwezig: De heer J. Boer (VVD), de heer B. van Leeuwen (D66)

De VOORZITTER: Dames en heren, wij gaan beginnen met de raadsvergadering. Ik open de vergadering en verzoek iedereen om op zijn eigen zetel te gaan zitten. U hebt hem nog, zou ik bijna zeggen en logt u ook even in, want dat helpt. Ik geloof dat we voltallig zijn. Nee, toch niet helemaal, PvdA.

De heer FRITZ: Mevrouw Schopman kan elk moment binnenkomen.

De VOORZITTER: Dan zijn we straks waarschijnlijk volledig. Nee toch niet? D66, mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: De heer Van Leeuwen is afwezig.

De VOORZITTER: De heer Van Leeuwen is afwezig. Verder geen afmeldingen? Toch, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: De heer Boer is ook afwezig.

De VOORZITTER: Oké, ik was te optimistisch. Dan gaan wij met deze aan- en afmeldingen van start.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Wij beginnen met ons vragenuur. Als eerste zijn er vragen van Jouw Haarlem en de ChristenUnie over laden en lossen op de Raaks. Ik geef eerst het woord aan de heer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel, voorzitter. Gezien mijn interpellatieverzoek laat ik de vragen over de Raaks graag aan de ChristenUnie over.

De VOORZITTER: Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik wilde net bij de vorige spreker aansluiten, maar dat kan dus niet. De situatie is de wethouder denk ik bekend. De laad- en losplek van de Albert Heijn wordt aangepast en de bewoners zijn daar niet blij mee. Een invalidenparkeerplek dreigt te klein te worden en daarom hebben we de volgende vragen aan de wethouder. Wat doet het bordje 'Gereserveerd voor Albert Heijn' daar? Het is toch een openbare laad- en losplek? Vraag 2: Is er overleg geweest met de gehandicapten die gebruikmaken van de gehandicaptenparkeerplaats en zijn die akkoord met het kleiner maken van de gehandicaptenparkeerplaats? Ik heb begrepen dat de bewoners vinden dat hij onbruikbaar wordt. Vraag 3: Waarom is de huidige situatie onveilig? Omwonenden zeggen dat er genoeg ruimte is voor de vrachtwagens van Albert Heijn. Vraag 4: Zijn alternatieven onderzocht? En vraag 5: De bewoners hebben een praktische oplossing aangeleverd aan de gemeente. Ze zeggen alleen dat ze van het college geen antwoord hebben gekregen op hun praktische oplossing en de vraag is of de wethouder alsnog naar de praktische oplossing wil kijken en wil zorgen voor fatsoenlijk betrekken van de bewoners bij deze aanpassing. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ja, dank u wel. Inderdaad is er vorige week een mail gestuurd door de bewoners met vragen over dit onderwerp. Die is ook beantwoord en er is ook gezegd dat we volgende week een afspraak met elkaar maken. Ik wil daar ook graag Albert Heijn bij hebben, omdat we dan gezamenlijk naar de situatie kunnen kijken. Tegelijkertijd blijkt ook, want ambtelijk is er al heel wat overleg geweest is en toen is er een schets rondgegaan waarin iets niet helemaal klopte, want het was een eerste schets. Er gaat 1 m af van de parkeerplaats en niet meer, wat op die schets wel het geval leek te zijn, waardoor de invalideparkeerplaats echt kan blijven bestaan. Nogmaals, ik ga er volgende week langs en ik ga met iedereen in gesprek om te kijken hoe de situatie is en hoe we dit met elkaar kunnen oplossen.

De VOORZITTER: Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter, ik heb nog geen antwoord gekregen op dat exclusiviteitsbordje en ten tweede kijkt u niet alleen naar de maat van een gehandicaptenauto, want we hebben ook een foto gezien waar er een lift is voor een rolstoel, zodat hij naar buiten kan. Die parkeerplaats moet echt ruim genoeg blijven.

Wethouder SIKKEMA: Helder. Die eerste is een technische vraag, dus daar kom ik later op terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er een vraag van Hart voor Haarlem over integriteit. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, voorzitter, Hart voor Haarlem werd een paar dagen geleden onaangenaam verrast door een artikel in NRC over het reilen en zeilen van de VVD in de Haarlemse gemeenteraad. Politiek kan keihard zijn en ik weet als geen ander dat je de klap vooral uit de eigen partij kunt verwachten. Jammer dat de bron deze keer anoniem wenste te blijven. De eerdere chaos bij de andere Haagse partijen in de gemeenteraad, bijvoorbeeld tijdens de kandidaatstellersperiode, is menig Haarlemmer niet ontgaan. Ook u, voorzitter, heeft zich, buiten de raad, uitgesproken over de sfeer in de gemeenteraad. Die zou te politiek zijn of te verzuurd. Deze ontwikkelingen, opgeteld bij het lopende integriteitsonderzoek waarbij de fractie van de PvdA ook is betrokken, creëren bij menig Haarlemmer twijfels over de integriteit van het bestuurlijke domein. Een onderwerp waarvoor u, op grond van artikel 170 van de Gemeentewet verantwoordelijkheid draagt. Hart voor Haarlem heeft de volgende vragen. Kunt u toelichten op grond van welke zaken u tot de conclusie bent gekomen dat de verhoudingen in de gemeenteraad verzuurd zijn? Bent u van mening dat er op dit moment met de publicatie in NRC wordt gehandeld in strijd met de open norm voor politieke ambtsdragers? Zo nee, waarom niet en zo ja, waarom wel? Tot slot, welke maatregel gaat u nemen om de geconstateerde zure verhoudingen te normaliseren? Dat waren onze vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ben een beetje verbaasd, want ik vraag mij af of ik ooit zoiets gezegd heb of zou kunnen hebben en het vergeten zou zijn, maar het komt mij niet bekend voor.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb het van verschillende mensen gehoord en u hebt ook een keer een interview gegeven waarin dat werd gememoreerd.

De VOORZITTER: Goed, als het daarop slaat, dan heb ik gezegd dat ik geconstateerd heb dat de vorige verkiezingen en de coalitievorming flinke spanning en tegenstellingen tussen partijen hebben opgeleverd. Daar ging dat over en volgens mij is dat geen geheim. Ik heb alleen maar nagepraat wat mij verteld werd. Ten aanzien van de NRC, dat is een perspublicatie en ik heb daar geen opvatting over. Ik neem er kennis van. Volgens mij hebben wij hier persvrijheid en datgene wat er staat, daarvan mag ik hopen dat dat berust op goede journalistiek. In ieder geval is mij niet bekend dat op enigerlei wijze informatie van de gemeente daar ten onrechte gebruikt zou zijn. Ten slotte de vraag van wat ik ga doen aan de zure verhoudingen. Als er een ding duidelijk is, dan is het dat de zittingsperiode van de raad waar de spanning in zat niet zo lang meer duurt. Volgens mij gaan wij straks met veel enthousiasme, nadat de kiezers een nieuwe raad hebben gekozen, aan de slag en hopelijk in een heel goede sfeer. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, misschien moet u blijven staan. U hebt geen antwoord gegeven op de vraag of de integriteit van deze gemeenteraad niet in het geding is, ook naar aanleiding van de hele teneur die uit het stuk van NRC blijkt, waarin raadsleden die hier waarschijnlijk ook aanwezig zijn, anoniem ons voormalige raadslid gaan bezoedelen, als ik het zo mag zeggen.

De VOORZITTER: Ik heb wel gereageerd, namelijk door te zeggen dat het volgens mij zijn journalistieke vrijheid is dat er een artikel in de krant verschijnt. Daar gaan wij

gewoon niet over. Ik ook niet en ik heb daar dus ook geen oordeel over als het gaat om integriteit. Dat zou wel zo zijn als er bijvoorbeeld informatie gebruikt wordt die vertrouwelijk is en die van de gemeente komt. Als de indruk bestaat dat die vertrouwelijkheid geschonden is, dan ben ik zeker aan zet, maar die indruk heb ik niet gekregen.

Dan gaan wij naar Trots Haarlem met vragen over de boksscholen. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, goedendag voorzitter. Ik ben vandaag even Jacques Armand, omdat ik mijn pasje niet bij me heb, maar ik ben het echt. Over de boksscholen. Moet de tijd stoppen, collega, wat denk jij? Dat dacht ik ook.

De VOORZITTER: Wij weten wie het woord voert, ik zou zeggen gaat uw gang.

De heer VAN DEN RAADT: De tijd loopt acht tellen en ik ben knock-out. De boksschool Fightclub Haarlem heeft dezelfde problemen als een andere boksschool had, namelijk dat ze binnenkort het gebouw verliezen, omdat daar allemaal dingen gaan veranderen. Die kunnen daar niet meer op dezelfde locatie blijven. Wij hopen, en wij horen ook dat de wethouder daar, geloof ik, morgen langsgaat, dat de wethouder zijn uiterste best kan doen om deze fightclub, die een goede reputatie heeft en ook veel voor de buurt betekent, in Schalkwijk te behouden en misschien kan meewerken aan een mooie nieuwe locatie. Als hij daar dan toch over nadenkt, dan is misschien nog ergens een combinatie nodig met boksschool Belder die vroeger in het Slachthuis zat en die van hetzelfde kaliber is en hetzelfde goede werk voor de buurt deed als deze boksschool. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Snoek.

Wethouder SNOEK: Dank u wel. Zoals u weet hebben wij voor de sportactiviteiten van boksschool Belder een alternatieve locatie gevonden, de bovenzaal van Munen Muso. Die wordt nu door hen gebruikt, zoals ze zelf ook in de commissie kwamen toelichten. Dat deel van uw vraag begrijp ik niet helemaal. Voor de fightclub zal ik mij vergelijkbaar als voor boksschool Belder inzetten om te zoeken naar vervangende ruimte voor hun sportactiviteiten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het?

2. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 2, dat is de agenda. U hebt een agendavoorstel ontvangen en ik heb daar een paar punten bij. In de eerste plaats zou ik onder dit punt uw aandacht willen vragen voor de instelling van een commissie Onderzoek geloofsbrieven, tevens controle processen-verbaal van de uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen en de uitslag van het referendum dat komende woensdag gehouden zal worden. Mijn vraag is of u kunt instemmen met de voordracht van de raadsleden Diana van Loenen, Hendrikje van der Smagt en Gideon van Driel. Dan zal de commissie haar werkzaamheden uitvoeren op 27 maart aanstaande. Ik zie niemand protesteren, dus ik zie daar instemming in. Mooi. Dan hebben we een aantal verzoeken ontvangen om een interpellatie te houden in deze raad. Ik wil graag, als ik het onderwerp genoemd heb, kijken of er voldoende steun is om dat te doen. In dat geval stel ik voor om

ze in dezelfde volgorde als waarin ik ze nu noem toe te voegen na agendapunt 22. Het eerste verzoek van Jouw Haarlem gaat over parkeerdurbeperking. U hebt allemaal het verzoek gezien en de toelichting; is er voldoende steun om die interpellatie te houden? Ik zou het liever niet doen, ik heb liever dat we even met elkaar constateren of er voldoende steun is. Ik zag dat een paar vingers omhooggingen. Ik begrijp dat er toch behoefte is om wat te zeggen, dan verzoek ik om het heel kort te houden. Dat heb ik zelf ook het liefst, maar als iets iemand iets wil zeggen, dan kan ik hem dat niet verbieden. Mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Ja, voorzitter, ik houd het zo kort dat ik voor alle drie een stemverklaring afgeef. Wij zullen met alle drie de interpellaties instemmen, maar we hadden het net over de niet al te beste verhoudingen in de raad en drie interpellaties in een raadsvergadering vinden wij geen teken voor een goed functionerende raad, dus wat ons betreft zou ik aan de nieuwe raad willen meegeven: probeer dat nu eens anders te doen. Wij hebben altijd gezegd dat wij niet tegen interpellatieverzoeken stemmen, want dat is een recht van een raadslid en we zullen ze alle drie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de eerste van Jouw Haarlem, parkeerdurbeperking, is daar voldoende steun voor? Ja, daar is voldoende steun voor. Dan de interpellatie van OP Haarlem over de brief van wethouder Sikkema. Ook voldoende steun. En dan die van Trots Haarlem over de opvanglocatie Sint-Jakob Boerhaave, ook voldoende steun. Goed, dan hebben we straks drie interpellaties na elkaar na agendapunt 22.

De VOORZITTER: Dan gaan wij nu over naar bekrachtigen en opheffen

De heer BLOEM: Voorzitter, er zit een aantal mensen voor een aantal onderwerpen – vooral voor de Watermeterfabriek en het initiatief voor een verkeersveilige Europawijk – die het op prijs zouden stellen als die onderwerpen naar voren zouden kunnen worden gehaald.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij klantvriendelijk, dus laten we dat doen. Ik ga even kijken over welke nummers wij het hebben. 20 en 21. Die zullen wij dan als eerste bespreekpunten doen. De rest gaat vrij snel, neem ik aan, dus voor punt 18. Iedereen akkoord? Dan gaan we zo de agenda afhandelen.

3. BEKRACHTIGEN OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Dan bekrachtigen opheffen geheimhouding. Daar zijn vragen over. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Over het vaststellen van de agenda hebben wij een voorstel om in de pauze het beroemdste evenement van het jaar te houden, namelijk de uitreiking van de warme schouderklop voor het beste schaduwraadslid.

De VOORZITTER: Ja, ik heb dat al een keer mee mogen maken, volgens mij staat het u volkomen vrij om gebruik te maken van die pauze. We kijken ernaar uit. Ik ga voor de derde keer proberen om de geheimhouding te regelen. Bent u akkoord met het voorstel? Ja, dan is dat akkoord.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Dan hebben we de ingekomen stukken. Die vindt u achteraan de agenda. Zijn daar nog opmerkingen over? Voorstellen om daar op een bepaalde manier mee om te gaan? Geen opmerkingen over de ingekomen stukken. Dan hebben we dat punt afgehandeld, zoals voorgesteld.

5. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERINGEN VAN 8 EN 15 FEBRUARI 2018

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de ontwerpnnotulen van de vergadering van 8 en 15 februari. Niemand? Dan zijn ze vastgesteld.

HAMERSTUKKEN

6. VRIJGEVEN KREDIET VOOR ZAAKGERICHT WERKEN 2018
7. VERANTWOORDING FRACTIE- EN SCHOLINGSGELDEN FRACTIES VAN 1 JANUARI 2015 TOT EN MET 31 DECEMBER 2015
8. VERANTWOORDING FRACTIE- EN SCHOLINGSGELDEN FRACTIES VAN 1 JANUARI 2016 TOT EN MET 31 DECEMBER 2016
9. VASTSTELLEN EERSTE WIJZIGINGSVERORDENING BELASTINGEN 2018
10. VASTSTELLEN BEHEERSVERORDENING VEEGPLAN HAARLEM 2017
11. ACTUELE STATUS GEHEIME STUKKEN

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de hamerstukken 6 tot en met 11. Daar kunt u mee instemmen? Met deze hamerslag zijn ze vastgesteld.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

12. VOORSTEL VOOR BETERE HULP AAN KINDEREN IN DE MAATSCHAPPELIJKE EN VROUWENOPVANG

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de hamerstukken met stemverklaring. Als eerste het initiatiefvoorstel van VVD en D66; voorstel voor betere hulp aan kinderen in de maatschappelijke en vrouwenopvang en de reactie van het college. Wie heeft daarover een stemverklaring? Mijnheer Brander.

De heer BRANDER: Ja, dat kan tamelijk kort. We zijn erg voor dit initiatiefvoorstel. Het is altijd mooi als er een initiatief wordt genomen en dan ook nog voor zo'n belangrijke groep kinderen. Die horen natuurlijk helemaal niet thuis in de maatschappelijke opvang, daar zijn we het over eens, maar als het dan toch gebeurt, dan graag volgens dit initiatief. Dat is heel mooi. Ik neem graag iets mee uit de commissie Samenleving. Daar gaat het heel vaak over een gezin, een plan en een regisseur en het gaat er ook vaak over hulde, dus hulde aan de initiatiefnemers.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, ik had het niet beter kunnen zeggen. Het is een goed initiatiefvoorstel geweest waarvan we heel erg veel hebben geleerd. Ook de instelling heeft zich daar positief over uitgelaten, dus hulde voor initiatiefnemer. Er moet duidelijk aan de verbetering gewerkt worden en dat is al in werking gezet, begrijpen we.

De VOORZITTER: Mijnheer El Aichi.

De heer EL AICHI: Dank u wel, voorzitter. De hulp voor kinderen en ouders dient vanzelfsprekend te zijn en op elkaar te zijn afgestemd. Ook kinderen dienen een cliëntenpositie te krijgen in de opvang en wij steunen het initiatiefvoorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zag ook de heer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel. Ook de Actiepartij deelt de zorg van de initiatiefnemers voor de kinderen in de opvang. Wat ons betreft is het een prima voorstel. We hadden wel wat moeite met de constatering dat de opvang voor economisch dakloze gezinnen hoopgevend is. Daar zien we dat er nog wel verbetering mogelijk is, maar we hopen dat men er snel mee aan de slag gaat.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was het? Nee, we hebben er toch nog een. Mevrouw Özoğul.

Mevrouw ÖZOGÜL: Hulpverlening voor kinderen in de opvang is wat de SP betreft heel erg belangrijk. Het is een goed stel voorstel en we zullen het steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Er wordt verder geen stemming gevraagd, dus we stemmen in.

13. AANPASSINGEN REGLEMENT VAN ORDE VERGADERINGEN VAN DE GEMEENTERAAD VAN HAARLEM

De VOORZITTER: Dan gaan we naar punt 13, aanpassen reglement van orde van de vergaderingen van de gemeenteraad van Haarlem. Mijnheer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter, over het algemeen goede voorstellen, dus die zullen we steunen. Op een punt hadden we een amendement willen indienen, maar we beseften dat te laat, dus dat zal dan in de nieuwe periode moeten. Dat is het punt, namelijk dat andere fracties niet op moties mogen reageren. Wij vinden het democratisch onjuist dat, als er een motie wordt ingediend, er geen korte vorm van debat over kan zijn, want anders kunnen we net zo goed de moties vreemd afschaffen. Op dat punt zullen wij hopelijk in de nieuwe periode met een amendement komen, want we vinden hier het reglement van orde echt doorschieten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, verder nog? Ja, mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Ja, voorzitter, eindelijk stellen we dan in de laatste raadsvergadering het algemeen reglement van orde en de Algemene commissieverordening vast. Wij zijn er blij mee. We hebben in de commissie nog twee verzoeken gedaan om de dingen anders te regelen, die zijn beide ook verwerkt, waarbij ik vooral wil noemen de eerlijke verdeling van spreektijd bij een afsplitsing, maar ook dat fracties met twee of meer leden gewoon

twee leden in de commissie mogen hebben. Dat waren voor ons twee cruciale punten en die zijn verwerkt. Dank daarvoor; wij stemmen van harte in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Dan is het reglement van orde vastgesteld. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, ik stem er niet mee in.

De VOORZITTER: Ik dacht bij hamerstuk met stemverklaringen dat als er niet mee ingestemd wordt, u dat zou toelichten. U stemt niet in, dan is het goed dat het nog even gecheckt wordt. Zijn er nog meer partijen die tegen zijn? Niet, dan krijgt u aantekening dat u niet hebt ingestemd met deze wijziging.

14. AANPASSINGEN ALGEMENE COMMISSIEVERORDENING VOOR DE COMMISSIEVERGADERINGEN VAN DE GEMEENTERAAD VAN HAARLEM

De VOORZITTER: Wenst iemand het woord voor een stemverklaring? Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter, alles overwegende stemmen wij tegen de nieuwe commissie-indeling. Dat kan leiden tot minder vergaderingen, maar het maakt het onaantrekkelijker voor schaduwraadsleden om zo'n hele lange vergadering uit te zitten. We missen ook een stukje reflectie. Als je in de eerste week een conclusie trekt, kan je er niet in de tweede week over doorpraten. Wij vragen ons af of dit de beste oplossing is. We zullen het in de praktijk zien, maar gezien deze twee punten stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ga er maar wat van zeggen. Ik heb zelf in de commissie Werkwijze raad gezeten en ik ben toch een beetje verrast over deze voorstellen. Ik vind het ook echt heel jammer dat dit niet is teruggekoppeld in het seniorenconvent. Ik zit niet altijd bij de commissie Bestuur, sommige dingen waren echt een verrassing en ik heb toch een beetje het idee dat het presidium een soort geheime club is geworden die maar even zit te regeren over hun graf heen wat goed is voor ons. Ik constateer, net als de ChristenUnie, dat de nieuwe vergaderstijl vertraging gaat opleveren. Daar gaan mensen van profiteren en ik denk dat dat vooral het ambtenarenapparaat is. Dat gaat ten koste van de politiek.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ik wil zeggen dat Trots Haarlem tegen dit voorstel stemt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie en zullen ook tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Dan denk ik dat het goed is dat we dit nog even bevestigen met een stemming; er zijn vier partijen die

tegenstemmen: de ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. Wilt u aantekening of wilt u nog even een stemming?

Mevrouw VAN ZETTEN: Doet u gewoon wat u wilt.

De VOORZITTER: Goed zo, dan doen we de snelste manier. U krijgt de aantekening dat u tegengestemd heeft.

15. AANPASSEN VERORDENING GELDELIJKE VOORZIENINGEN
RAADSLEDEN, WETHOUDERS, COMMISSIELEDEN EN FRACTIES (HST
V)

De VOORZITTER: Wie heeft daarover een stemverklaring? Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Voorzitter, dank u wel. Wij moeten transparant omgaan met gemeenschapsgeld. Elke burger moet ook kunnen constateren hoe wij met zijn geld omgaan, ook als het uitgaven van de raad betreft. Daar voorziet deze nieuwe verordening in. De VVD zal dit van harte steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Fritz.

De heer FRITZ: Ja, voorzitter, laat ik in deze laatste raad eens iets doen wat ik niet al te vaak doe. De PvdA sluit zich volledig aan bij de VVD.

De VOORZITTER: Ik zou bijna zeggen: eind goed al goed. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: De Actiepartij stemt tegen. Wij zien er niets in dat de accountant wordt geschrapt. De nieuwe oplossing is ook duurder, bovendien moeten de fracties nu elk kwartaal alle bonnetjes ophoesten. Dat is een extra belasting voor de fracties en bovendien gaan de fracties elkaar controleren en dat is ook niet handig. Het is veel beter om dat bij een onafhankelijke persoon te laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het wat betreft de stemverklaringen? Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Wij sluiten ons aan bij de vorige spreker en stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Ja, in de commissie Bestuur is afgesproken dat over controle door de accountant ook advies aan de accountant zou worden gevraagd voordat daartoe definitief wordt besloten. Met de verordening stemmen wij in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Ik wil me ook nog aansluiten bij mevrouw Van der Smagt van de VVD.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Als mevrouw Van der Smagt haar goedkeuring heeft gegeven aan dit voorstel, dan stemt Hart voor Haarlem daarmee ook in.

De VOORZITTER: Goed, dat waren de stemverklaringen. Ik vraag aan de Actiepartij en Trots Haarlem of ze de aantekening willen geacht te worden te hebben tegengestemd. Ja. Dat gaan we dan doen. Dan is het verder aangenomen.

16. VRIJGEVEN KREDIET BOMEN IN SCHALKWIJK

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar punt 16, vrijgeven krediet bomen in Schalkwijk. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Mevrouw Leitner.

Mevrouw LEITNER: Ja, ik vind het ook leuk dat we deze laatste raadsvergadering van de heer Fritz kunnen afsluiten met een concrete kredietaanvraag van een initiatiefvoorstel dat wij samen hebben genomen met betrekking tot de loting over het bomenbeleid in Schalkwijk en dat het nu concreet wordt met deze kredietaanvraag is een mooie afsluiting van deze periode.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, Trots Haarlem vindt het ook een mooie afsluiting. We zouden het nog mooier vinden als er een toefje slagroom op komt en dat we ook de motie Bomenmakelaar die is aangenomen, uitvoeren en in deze periode nog een keer een boom gaan verplanten en niet omzagen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Uit deze stemverklaringen begrijp ik dat iedereen overigens instemt. Dat klopt, dan is dat aangenomen.

17. KREDIETAANVRAAG VOORFINANCIERING FUNCTIONELE AANPASSINGEN MUSEUM HET DOLHUYNS

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 17, kredietaanvraag voorfinanciering functionele aanpassingen museum het Dolhuys. Wenst iemand daarover het woord? Mijnheer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter, ook dit is zo'n dossier waarbij we blij zijn dat we dat deze periode nog kunnen afsluiten. Blij met de inzet van de wethouder Botter op dit vlak. Het is een rollercoaster geweest en op een gegeven moment dreigde het museum zelfs uit de stad te verdwijnen, maar dit is uiteindelijk hier de beste oplossing. Het is wel een forse investering. Aan de ene kant is dat nodig, omdat we het achterstallig onderhoud gaan inlopen en aan de andere kant krijgt het museum de kans om te groeien. Het verdient zichzelf ook weer terug en we vinden het een heel goede stap voor het museum en voor de stad, dus we stemmen in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: De Actiepartij is heel blij dat het Dolhuys op deze manier behouden blijft voor de stad. Het is een museum waar Haarlemmers en andere mensen van over de hele wereld begrip kunnen krijgen voor de mensen die het psychisch wat minder makkelijk hebben in het leven. Het is een heel belangrijk museum. Het voorstel dat er nu

ligt, vinden we ook heel goed, want het betekent dat we investeren, maar dat het geld ook weer terugkomt naar de stad en dat is zoals de Actiepartij het bij investeringen het liefste ziet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Voorzitter, dank u wel. Wat fijn dat we nog eigenaar zijn van dit prachtige zevenhonderd jaar oude pand. Het had een haar gescheeld of het was ons uit de vingers geglipt. We hebben het hier niet over achterstallig onderhoud, maar over functionele voorzieningen en een krediet voor verbouwingen. Verbouwingen die zullen zorgen dat het museum beter toegankelijk is en dat de groeiende stroom van bezoekers beter kan worden verwerkt. Het heeft wel tot gevolg dat de schuld van de gemeente zal groeien. We overschrijden het kasstroomplafond en het investeringsplafond, dus er zijn nog wel wat gevolgen voor de verlening van dit krediet. Die moeten worden geregeld, maar als je vastgoed wilt exploiteren, en de VVD wil dit vastgoed exploiteren, dan moet je ook investeringen doen, dus de VVD zal van harte instemmen met de verlening van het krediet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Kijk, het lag eigenlijk aan Martien, verdriet, omdat hij weggaat, zijn laatste raadsvergadering. Over cultuur en niet over Martien gesproken, de PvdA vindt cultuur in Haarlem heel belangrijk en het verhoogt de woonaantrekkelijkheid. We hebben het vaak gehad over het Dolhuys. Ja, we vinden Martien onwijs belangrijk, en het Dolhuys, Martien in het Dolhuys. Het wordt steeds erger.

De heer BRANDER: Voorzitter, we beginnen even opnieuw.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u het gewoon over het Dolhuys gaat hebben.

Mevrouw SCHOPMAN: We knippen er een stukje uit, het gaat allemaal van onze spreektijd af. Het Dolhuys is belangrijk, het gaat ook niet meer goed komen. Nu ben ik helemaal de draad kwijt, ze bereiken een bijzondere groep. Het onderhoud had al heel lang gebeurd moeten zijn, dus het werd ook hoog tijd om er iets aan te gaan doen. Dat gaan we nu ook doen. De wethouder heeft aangegeven om bij de kadernota met een voorstel te zullen komen om die extra investering die we doen ergens anders te compenseren. Daar kijken wij naar uit hoe hij dat gaat invullen en voor nu Dolhuys, go go en Martien ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten. U wilt ook hierover spreken?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, het Dolhuys, het is een prachtig gebouw. Ik ben het eens met de anderen die hebben gezegd dat we dat inderdaad niet hebben verkocht en dat is een heel goede zaak geweest. Het moet onderhouden worden en dat kost geld. Ik heb wel een beetje moeite met die functionele aanpassingen, het is tenslotte ons gebouw, maar het is geen gemeentemuseum. Als we dan toch zo royaal zijn, dan vind ik ook dat andere musea dezelfde behandeling moeten kunnen verwachten van ons. Wat Hart voor Haarlem betreft geven wij dan ook het Teylers Museum, dat een heel belangrijke rol speelt in de gemeente Haarlem en voor onze economie, ook maar 500.000 euro cadeau.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat is een voorschot. Verder niet? Ik begrijp dat iedereen verder instemt? Dan is conform het voorstel besloten.

20. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN WATERMETERFABRIEK

De VOORZITTER: Dan zijn we toegekomen aan de bespreekpunten en zoals afgesproken beginnen we met punt 20, vaststellen bestemmingsplan Watermeterfabriek. Wie wenst daarover het woord? Mijnheer Visser, ChristenUnie.

‘Amendement 20.1 Watermeterfabriek terras eerder dicht

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 maart 2018,

Gehoord de beraadslagingen over het bestemmingsplan Watermeterfabriek,

Overwegende dat:

- het wenselijk is extra maatregelen te nemen tegen geluidsoverlast van het terras bij de Watermeterfabriek;
- het wenselijk is de soorten toegestane horeca-activiteiten in de Watermeterfabriek nader af te bakenen.

Besluit:

1. Artikel 3.1 te wijzen zodat deze komt te luiden:
3.1 Bestemmingsomschrijving
De voor ‘Horeca’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:
 - a. horecabedrijven van categorie 1
 - b. restaurant,
 - c. alsmede als nevenactiviteit tentoonstellingsruimte/museum, vergaderfaciliteiten, creativiteitscentrum. Deze functies zijn uitsluitend toegestaan op de begane grond;
 - d. ondergeschikte detailhandel ten behoeve van de toegestane functies, uitsluitend op de begane grond;
 - e. een bedrijfswoning tot maximaal 150 m² bvo al dan niet in combinatie met de uitoefening van een aan-huis-verbonden beroep, gastouderopvang of bed & breakfast
2. Artikel 4.4 onderdeel c te wijzigen zodat deze komt te luiden:
c. het terras mag in de avond- en nachtperiode (tussen 22.00 uur - 07.00 uur) niet worden gebruikt ten behoeve van het horecabedrijf.
3. De toelichting bij artikel 3 in paragraaf 5.2.2 te wijzigen zodat deze komt te luiden:
Artikel 3 Horeca
Op deze locatie is een horecabedrijf tot maximaal horecacategorie 1 toegestaan. Dit soort bedrijven verstrekken in hoofdzaak overdag eenvoudige etenswaren en als nevenactiviteit verstrekken ze licht- en niet-alcoholische dranken. Dit betreft lunchrooms, ijssalons, koffie/theehuizen, broodjeszaken en daarmee gelijk te stellen horecabedrijven. Daarnaast is een restaurant toegestaan. Dit soort bedrijven verstrekken in hoofdzaak maaltijden en als nevenactiviteit verstrekken ze alcoholische en niet-alcoholische dranken. Andere horecabedrijven van horecacategorie 2 zijn niet toegestaan. In de avonden zijn restaurants meestal niet

later open dan 23.00 uur. Horecabedrijven moeten voldoen aan de geluideisen uit het Activiteitenbesluit.

Voor het gebruik van het terras is in de regels vastgelegd dat dit in de avond- en nachtperiode (22.00-07.00 uur) niet voor bezoekers van het restaurant open mag zijn. Dit is opgenomen naar aanleiding van de uitkomsten van het geluidonderzoek.

Binnen deze horecabestemming zijn ondergeschikte voorzieningen mogelijk zoals verhuur vergaderruimtes, maar ook een museum en bijvoorbeeld een creativiteitscentrum. Bij het museum en bij de stadslandbouw die in de Tuin-1 bestemming is toegestaan, is (kleinschalige, ondergeschikte) detailhandel toegestaan. Deze mag niet meer bedragen dan 10% van het totale bruto vloeroppervlakte van de betreffende functie. Binnen het bouwvlak met de bestemming Horeca is één bedrijfswoning toegestaan tot met een bvo van maximaal 150 m². Binnen de bedrijfswoning is, net als bij reguliere woningen, aan-huis-verbonden beroep, gastouderopvang en/of bed & breakfast onder voorwaarden toegestaan.

En gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser
ChristenUnie'

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter, we hebben zeer uitgebreid gesproken over het terras en de mogelijke geluidsoverlast die dat veroorzaakt en hoe je dat juridisch regelt en wat voor horeca er mag komen. Er zijn verschillende varianten op tafel gelegd. Het viel ons op dat het college zijn eigen voorstel heeft voortgezet, terwijl er voor het voorstel van het college geen meerderheid was. Wat ons betreft was het beter geweest als er een voorstel neergelegd was door het college waar mogelijk een meerderheid voor te vinden was. We hebben in ieder geval een amendement ingediend dat twee dingen regelt; allereerst de afbakening van de horecabestemming, zodat daar alleen horeca 1 kan en restaurants en niet andere horeca 2-voorzieningen, en ten tweede de openingstijd van het terras. Die willen we graag beperkt zien tot 22.00 uur. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u, voorzitter. Wij hebben hier een aantal commissies over gesproken en nu ligt dan eindelijk het bestemmingsplan voor. Er is echt behoorlijk wat bezwaar uit de buurt naar voren gekomen, ook terechte bezwaren, met name zorgen over parkeren en geluidsoverlast. We willen de ChristenUnie complimenteren, want zij zijn er wat ons betreft goed in geslaagd om juist aan die bezwaren tegemoet te komen en we zullen het amendement daarom steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter, zoals al eerder is gezegd, hier hebben we menigmaal over gesproken in de commissie. Er zijn ook veel insprekers geweest om ons te wijzen op de mogelijke zorgen die daar leven als het gaat om de geluidsoverlast en de parkeerdruk. Ook wij denken dat juist met het compromisvoorstel van de ChristenUnie hier een goede balans wordt gevonden. Wel willen we de wethouder meegeven dat er

vooral ook zorg bestaat over de handhaving als het gaat om de geluidsoverlast en dat zal in het vervolgtraject opgepakt moeten worden, maar voor nu in het bestemmingsplan, gaan we akkoord met het amendement van de ChristenUnie in aanvulling op het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u, voorzitter. Een uitspanning past prima op deze plek, vanuit de geschiedenis bekeken. Een hernieuwd stukje historie zou je kunnen zeggen, want in de zestiende eeuw bevond zich hier langs het Spaarne al een bekende herberg alsook pleisterplaatsen, en, speciaal voor mevrouw Van Zetten, al een overzetveer. Dat overzetveer hebben we inmiddels met veel succes in de vaart gebracht, het pontje, en nu dus ook een uitspanning. Wij sluiten ons aan bij de vorige sprekers. We hebben veel eisen opgesteld, het is niet eenvoudig om, met alle kwaliteitseisen die wij erop hebben gelegd, als ondernemer ook nog met enige winst iets te gaan ondernemen, maar we houden ook rekening met de geluidsoverlast in de richting zichtlijnen en andere zichten. Het lijkt ons prima om het amendement van de ChristenUnie daarin te steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

‘Amendement 20.2 Gewijzigde bestemming Watermeterfabriek

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 maart 2018

Constateerend dat:

- de gemeente de voormalige Watermeterfabriek aan de Noord-Schalkwijkerweg 117 gaat verkopen met een gewijzigd bestemmingsplan;
- dit plan horeca 2 met een terras mogelijk maakt.

Overwegende dat:

- het pand in een kwetsbaar gebied ligt, namelijk aan de oevers van het Spaarne in de groene zoom van Schalkwijk;
- een restaurant met terras verkeer aantrekt en parkeeroverlast veroorzaakt, daarbij ook geluidsoverlast.

Besluit:

- Het college op te dragen het besluit bestemmingsplan Watermeterfabriek gewijzigd vast te stellen met daarbij de toevoeging dat de plankkaart en de toelichting daarop zodanig wordt aangepast dat de horeca beperkt wordt tot de categorie nieuwe Horeca 1 Dus artikel 3.1 onder a van de bestemmingsplanregels: ‘horecabedrijven t/m categorie 2’ vervangen door ‘horecabedrijven categorie 1’ (‘Horecabedrijven die hoofdzakelijk overdag eenvoudige etenswaren verstrekken en als nevenactiviteit licht- en niet-alcoholische dranken verstrekken, zoals lunchrooms, ijssalons, koffie/theehuizen, broodjeszaken en daarmee gelijk te stellen horecabedrijven’) artikel 4.4 onder c van de bestemmingsplanregels; ‘het terras mag in de nachtperiode (tussen 23.00 uur-07.00 uur) niet worden gebruikt t.b.v. horecabedrijf’ vervangen door: ‘het terras mag in de avond- en nachtperiode (tussen 18.00 uur-07.00 uur) niet worden gebruikt ten behoeve van een horecabedrijf’.

En gaat over tot de orde van de dag.

Hart voor Haarlem'

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, even een vraag aan mevrouw Schopman. Hart voor Haarlem heeft ook een amendement gemaakt en daarin zijn de openingstijden minder ruim. Waarom steunt u dat niet? Omdat dat juist een verzoek was zowel van de ene kant van het Spaarne als van de andere kant van het Spaarne, dat moet u toch aanspreken.

Mevrouw SCHOPMAN: Ja, dat spreekt ons zeker aan. We hebben ook heel goed geluisterd en het is zoals ik zojuist in mijn bijdrage zei. Juist omdat we er zoveel kwaliteitseisen op hebben gelegd, moet je toch iets. Anders gebeurt er helemaal niets en blijft de Watermeterfabriek zoals hij er nu uitziet en dat is geen fijn uitzicht. Voor niemand, niet voor west en niet voor oost.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw OTTEN: Mijn maidenspeech op deze laatste raadsvergadering. Ik dacht, voor het geval jullie dat vergeten. Helaas op een dossier dat rammelt van alle kanten; een oud taxatierapport, vergunningen die niet kloppen. Gelukkig heeft de VVD dat nog naar boven kunnen halen en de stukken tijdelijk van tafel gehaald om nog eens een keer goed de vergunningen te bestuderen. Wat er nu ligt is nog steeds een amateuristisch plan, aan elkaar gebreed. De VVD ziet het plan het liefst opnieuw gemaakt, waarbij bijvoorbeeld ook gedacht wordt aan woningbouw. Hoewel de VVD tegen het beperken van ondernemers is, hebben wij allerlei belangen tegen elkaar afgewogen. De argumenten van de bewoners moeten wel meegenomen worden. Het pand ligt nu eenmaal in een kwetsbaar gebied en met enige tegenzin stemmen wij mee in het amendement van Hart voor Haarlem. Ik heb ook nog een vraag aan de wethouder. U zou mij schriftelijk antwoord geven op de vraag of er contact is geweest door u of door de ambtenaren met een ondernemer over dit plan. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Dank u wel, voorzitter. De gemeenteraad heeft in 2010 besloten om aan deze gronden aan de Noord-Schalkwijkerweg een horecabestemming te geven. Nu, acht jaar later, is de Watermeterfabriek inmiddels aangewezen als gemeentelijk monument en wordt de horecabestemming van destijds ten behoeve van behoud van het monument voor een groot deel ingeperkt. Hierdoor wordt een van de weinig historische gebouwen in Schalkwijk beschermd en tegelijkertijd bestemd voor een passend horeca-initiatief. Hier hangt een prijskaartje aan, want er zal een flinke investering nodig zijn van de toekomstige eigenaar om dit gebouw te restaureren. Het college heeft uitgebreid onderzoek gedaan naar de gevolgen voor het woon- en leefklimaat en wat betreft geluid blijven we binnen de norm. Het CDA is ervan overtuigd dat er sprake is van goede ruimtelijke ordening met dit plan, zeker nu de horecabestemming ten opzichte van de huidige bestemming flink wordt ingeperkt. Het groen wordt beschermd door de verplichting om een landschapsinrichtingsplan te maken. Het CDA steunt het amendement van de ChristenUnie, het terras een uurtje eerder dicht in de avond geeft een betere balans, maar het belangrijkste voor het CDA is dat we met deze bestemming een investering in dit historische gebouw en het stadsdeel Schalkwijk mogelijk maken. Het CDA zal instemmen met het bestemmingsplan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, de Watermeterfabriek is een industrieel monument. Dankzij Hart voor Haarlem heeft het een gemeentelijke monumentenstatus gekregen. Het is daar een heel bijzondere plek. De oever is nog groen, het is nog redelijk stil in dat gebied en wij zijn altijd van mening geweest dat daar een horecagelegenheid met een aantrekkelijke werking op verkeer en zeker met een terras tot in de avond, niet wenselijk is gezien de ligging, de overkant, de geluidsoverlast die kan optreden. We hebben ook naar de buurt geluisterd en het interessante is dat er eerst wordt gezegd dat achttien mensen aan de overkant in Zuiderhout zo elitair zijn dat ze niets kunnen hebben. Aan de andere kant blijkt dat ze dat misschien ook zijn, want zij willen die herrie en overlast ook niet. De plannen lopen al heel erg lang. Ik zag dat mijn amendement al dateert van 21 december, dan denk je: wat is er in die tussentijd gebeurd? Ik vond het eerlijk gezegd, Hart voor Haarlem vond het eerlijk gezegd, ontzettend geklungel van de wethouder om de goede zaak op orde te krijgen. Wat ons betreft vind ik het amendement van de ChristenUnie te ver gaan, tot 22.00 uur, je weet zelf dat daar niet gehandhaafd wordt, althans de eerste keer moet ik nog zien dat dat gebeurt, dus wij gaan dat absoluut niet steunen. Wij hadden in de commissie wel voorgesteld, want aan dat bijzondere gebouw kan je natuurlijk ook een woonbestemming geven en dan heb je minder overlast van auto's en dan komt er geen horeca. Het is een fantastische locatie om wonen, dus wij stemmen sowieso tegen dit plan. Mijn amendement houd ik natuurlijk even staande, maar ik voorzie dat het geen meerderheid krijgt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons grotendeels aan bij de woorden van mevrouw Van Zetten. Wij vinden het ook een goed idee om dat een kleinschalige horecavoorziening te laten zijn die voor de buurt interessant is en voor de buurten, en waar de buurten elkaar kunnen ontmoeten. Dat kan een belangrijke toegevoegde waarde zijn, maar als het tot 22.00 uur open is, dan zal dat aan de ene kant overlast veroorzaken, maar daarmee vrezden we ook dat het kleinschalige karakter al snel onder druk komt te staan en dat is, wat ons betreft, nu juist niet de bedoeling. Er zijn ook al eerder uitspraken door de raad in deze richting gedaan, dus we vinden dat het continuïteit van bestuur is om nu vast te houden aan dit idee. Wat ons betreft is het amendement van mevrouw Van Zetten de juiste weg om te gaan.

VOORZITTER: Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, dit kan een mooie horecaplek worden. Ik heb ook al in de commissie gezegd dat het geen Buggy's aan het Spaarne moet worden, maar wel een leuke plek waar iedereen heen kan, vandaar het amendement van de ChristenUnie. Dat is heel goed, wel een mooie plek, maar niet te laat, niet te bont, precies de goede balans en laten we hier echt iets moois gaan maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, hoe ziet u die handhaving om 22.00 uur?

De heer BLOEM: Op de fiets.

De VOORZITTER: Verder nog iemand? De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, ik zal het kort houden; het amendement van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem, is zo goed dat wij dat mede indienen, omdat wij ook willen dat het om 18.00 uur daar sluit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Ja, dank u wel. We hebben hier een aantal stappen in gezet met deze raad. Het is inderdaad zo dat we, ook op verzoek van Hart voor Haarlem, de monumentenstatus erop hebben gezet. Wij hebben het terras beperkt en een aantal aanvullende maatregelen genomen om te zorgen dat er ook echt een mooi groen gebied ontstaat. Dat past in het karakter. In de afgelopen commissies hebben we op constructieve wijze, althans zo heb ik het ervaren, verschillende opties besproken en de ChristenUnie heeft een mooi compromisvoorstel neergezet, waarbij we nog verder de mogelijkheden voor het terras inperken en daar ook een andere horecabestemming op zetten. Wij als college kunnen daarmee leven, ook omdat wij al eerder hebben aangegeven dat het een behoorlijke investering is, waar je het over hebt en je moet het ook op een bepaalde manier kunnen terugverdienen. Het voorstel van de ChristenUnie dat er nu ligt kan het college ondersteunen. De VVD heeft mij in de commissie inderdaad gevraagd of wij contact hebben met een ondernemer in dit dossier. Daar is, noch bij mij noch bij de behandelende ambtenaren, geen sprake van. Wij hebben dan nog een keer gecheckt, maar er is geen ondernemer die hiervoor specifiek bij ons is geweest. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel. Behoeft een tweede termijn? Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, ik heb het ondernemersplan gezien, althans het plan van de architect in samenspraak met degene die een opdracht heeft gegeven. Daarin worden allerlei getallen genoemd, onder andere bepaalde kosten waarvan ik me afvraag hoe ze aan die cijfers komen. Hoe verklaart u dat dan?

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we de tweede termijn doen, dan kunnen daarna alle vragen beantwoord worden. Mevrouw Otten.

Mevrouw OTTEN: Ik voel me niet serieus genomen door de wethouder. Ik heb gevraagd of hij mij schriftelijk zou willen antwoorden.

De VOORZITTER: Dat was het in tweede termijn? Wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Ik weet niet waar die personen hun gegevens vandaan halen. Dat is een architectenbureau dat professioneel in elkaar zit en dat blijkbaar met ervaringscijfers in elkaar zet. Die gegevens komen in ieder geval niet bij ons vandaan. Ik vind het prima om de VVD ook dit nog even schriftelijk te melden. Geen enkel probleem.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik vraag me af hoe ze aan de getallen komen, bijvoorbeeld de afkoopsom van de gebroeders Van der Goes. Hoe komt de architect aan die getallen? Er staan cijfers in die wij in beslotenheid gekregen hebben, hoe komen die dan in zo'n stuk?

Wethouder VAN SPIJK: Nogmaals, geen idee hoe ze aan die gegevens komen. Ze komen in ieder geval niet bij ons vandaan.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dan begrijpt u natuurlijk wel de vraag van de VVD waarom we dat schriftelijk antwoord niet schriftelijk van u hebben ontvangen. Dat heeft iets met integriteit te maken. Hoe komen die getallen in een stuk van een architect, terwijl wij zaken in enveloppen met 'geheim' erop krijgen?

De VOORZITTER: De wethouder heeft duidelijk antwoord gegeven. Mevrouw Otten wil liever een schriftelijk antwoord.

Mevrouw OTTEN: Ik wil het concreter, want dit is de laatste raadsvergadering. Ik heb gevraagd om een schriftelijk antwoord. Op welke termijn kan ik dat verwachten? Voor 21 maart neem ik aan?

Wethouder VAN SPIJK: Ik zal het volgende week naar u opsturen, maandag gaat het er uit.

Mevrouw OTTEN: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de besluitvorming. Als eerste is aan de orde het amendement van Hart voor Haarlem. Het amendement bestemming Watermeterfabriek is het meest verstrekkend. Zijn er nog stemverklaringen? Niet. Wie is voor dit amendement? Dat is Hart voor Haarlem, fractie Mohr, OP Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij en de VVD. Dat is niet genoeg. Het amendement is afgewezen. Dan gaan we naar het tweede amendement van de ChristenUnie over de watermeterfabriek 'Terras eerder dicht'. Nog een stemverklaring? Niet? Wie is voor dat amendement? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, OP Haarlem, Jouw Haarlem, CDA en PvdA. Dat is aangenomen. Dan nu het aldus gewijzigde bestemmingsplan watermeterfabriek. Wenst iemand daar nog stemming over? Ja. dat ligt eigenlijk wel voor de hand, want er zijn mensen die daar niet voor zijn. Wie is er wel voor? Dat zijn D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, Jouw Haarlem, CDA en PvdA. Dat is aangenomen.

21. BURGERINITIATIEF VERKEERSVEILIGE EUROPAWIJK (ENGELANDLAAN GEEN RACEBAAN)

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 21, burgerinitiatief verkeersveilige Europawijk. Wie wenst daarover het woord? Mijnheer Bloem?

'Amendement 21.2 Heel Europawijk permanent veilig

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 15-03-2018, het Burgerinitiatief verkeersveilige Europawijk besprekende,

Constaterende dat:

- de bewoners van Europawijk niet tijdelijk, maar permanent een veilige wijk willen;
- tijdelijke maatregelen vaak een permanent karakter krijgen, maar dat dit afbraak kan doen aan de ruimtelijke kwaliteit.

Overwegende:

- dat het actiecomité een unieke kans biedt voor de gemeente om met draagvlak van de bewoners Europawijk veilig in te richten.

Besluit:

Besluitpunt 3 in het voorliggende raadsstuk te vervangen door 'Het college op te dragen in het vast te stellen investeringsplan 2019-2022 middelen te reserveren voor een kosteneffectieve permanente inrichting van de hele Europawijk als 30 km-zone'.

En gaat over tot de orde van de dag.

SP'

'Amendement 21.3 Heel Europawijk veilig

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 15 maart 2018, het Burgerinitiatief verkeersveilige Europawijk besprekende,

Constaterende dat:

- er miljoenen beschikbaar waren voor rotondes op de Europaweg, die voor de veiligheid niet noodzakelijk waren;
- er ook buiten de Engelandlaan in de Europawijk te hard wordt gereden, en hierdoor gevaarlijke situaties ontstaan voor jong en oud.

Besluit:

Punt 1 in het voorliggende raadsstuk al volgt te veranderen:

'Het college op te dragen op de kortst mogelijke termijn tijdelijke maatregelen te treffen om de Engelandlaan en de hele Europawijk zo in te richten dat er niet harder dan 30 kilometer gereden kan worden en deze maatregelen te bekostigen uit de algemene middelen'.

En gaat over tot de orde van de dag.

SP'

'Motie 21.4 Heel Haarlem veilig

De gemeenteraad van Haarlem, bijeen op 15 maart 2018, het Burgerinitiatief verkeersveilige Europawijk besprekende,

Constateerend dat:

- ook buiten de Europawijk er veel wijken zijn die verkeersonveilig zijn, ook al is men daar nog niet verenigd als burgerinitiatief of gezamenlijke wijkraden.

Draagt het college op:

- met een onderzoek te komen welke wijken het meest verkeersonveilig zijn door een verkeerde inrichting;
- met een plan van aanpak te komen om alle woonwijken in Haarlem tijdelijk én permanent in te richten als veilige 30 km-zone, te beginnen met de meest onveilige;
- dit plan van aanpak ter vaststelling voor te leggen aan de gemeenteraad voorafgaand aan de behandeling van de kadernota.

En gaat over tot de orde van de dag.

Anne Feite Bloem SP
Diana van Loenen PvdA'

De heer BLOEM: Voorzitter, ik moet mijn excuses aanbieden als begin van deze bijdrage. Ik heb in de commissie gezegd tegen de heer Schaart, van de vier wijkraden, dat hij een leugen vertelde. Dat klopte niet, die uitspraak klopte niet en daarvoor bied ik mijn excuses aan. Het was namelijk maar een halve waarheid en dat is geen leugen. Mijn excuses.

Dan nu naar de inhoud. We hebben een burgerinitiatief. 1400 mensen zijn het zat dat in hun buurt veel en veel te hard gereden wordt. Dat is niet alleen een gevoel, maar dat is ook gemeten. De hoogste snelheid was meer 113 km per uur. Deze mensen zijn hiertegen in opstand gekomen, maar wel constructief en ze komen met ideeën: samen spelen op straat, samen ervoor zorgen, samen naar de gemeente en zeggen dat het genoeg is en dat het klaar is: 'Wij willen in onze wijk dat er gewoon 30 wordt gereden'. Dan ben ik wel teleurgesteld in hoe een aantal partijen daarmee omgaat. Allereerst het college, dat neemt niet de tijd, de drie maanden die ze hebben gehad, om een goede reactie voor te bereiden. Het college zegt niet dat ze 30 km per uur kunnen regelen, maar zeggen dat ze dat niet willen. Ik ben ook teleurgesteld in D66, de VVD, GroenLinks, die met een amendement komen om te zeggen dat men weet wat de bewoners willen en dat het ook moet, maar ze vinden het prima dat het nog even onveilig blijft. Ze willen eerst nog even een stempel erop zetten. GroenLinks vindt het prima om zomaar zonder enige dekking een nachttrein te regelen, dan kan het wel, maar als het om de veiligheid van de bewoners in de Europawijk gaat, wordt er heel gemakkelijk gezegd dat het nog niet lang genoeg heeft geduurd. Wij willen heel graag dat er zo lang mogelijk nog zo snel mogelijk gereden kan worden over de Engelandlaan. Jammer. De SP ziet het anders. Wij dienen daartoe ook een aantal voorstellen in. Allereerst het initiatief gaat over de hele Europawijk. De tijdelijke maatregelen die getroffen worden, moeten ook in het hele Europawijk gelden en niet alleen op de Engelandlaan. Daarnaast worden tijdelijke maatregelen vaak permanent als je daar niet meteen over gaat nadenken, als je niet meteen in het investeringsplan zegt wanneer je het geld gaat uitgeven. Kijk naar de bloembakken op de Amsterdamse Vaart, hoeveel jaar hebben die er niet gestaan? Daarom zeggen wij: Europawijk permanent veilig, permanente maatregelen en daar nu een besluit over nemen. Als laatste punt, geïnspireerd door de bewoners uit de Europawijk, heel Haarlem veilig. De Europawijk is niet de enige wijk die erg onveilig is, maar een van de vele. Andere wijken van Schalkwijk hebben problemen met te snel rijden, maar ook andere delen van de stad

hebben daar grote problemen mee. Breng dat in kaart, kom met een plan en zorg ervoor dat deze volgende raad in heel Haarlem in de woonwijken veilige 30 km-zones kan maken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel, voorzitter, ik weet niet of er een lek in het ICT in het stadhuis zit, maar ik zou bijna hetzelfde hebben gezegd als de SP, dus ik sluit me daar volledig bij aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u, voorzitter. Ik ga niet zover dat ik mijn excuses moet maken, maar ik moet wel toegeven dat ik begin met een draai. Ik heb niemand voorleugenaar uitgemaakt, maar ik heb wel 2 jaar geleden ingestemd met het voorstel van de wijkraden voor een uniforme snelheidshantering binnen Schalkwijk. Vervolgens hebben wij ook nog een SOR vastgesteld waarin ook staat dat er op de Engelandlaan een 50 km-zone komt. Toen kwamen er 1400 handtekeningen onze kant op, om de hoek bij mij vandaan. Wat die mensen zeggen is niet zozeer dat het om 30 km of 50 km gaat, maar het gaat er vooral om dat ze in een veilige straat willen wonen. Die oproep herken ik en daar wil ik graag iets mee doen. We hebben een raadsbesluit geformuleerd naar aanleiding van de commissiebehandeling en dat is op zich een prima raadsbesluit. Daar zou het college mee aan de gang kunnen, maar wat ons betreft kan het beter. Daarom hebben wij een amendement gemaakt. Dat is niet om te vertragen, mijnheer Bloem

De VOORZITTER: Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, misschien is het doel niet vertragen, maar het is wel het effect. U zit lang genoeg in deze raad om dat goed te weten. U liegt niet, maar waarom vertelt u het op deze manier? Waarom zegt u dit? U weet dat als de wethouder eerst nog terug moet komen, dan moet het weer geagendeerd worden, dan gaat er nog een commissie overheen, dat werkt hoe dan ook vertragend.

‘Amendement 21.1 Zorgvuldigheid boven snelheid

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 15 maart 2018,

Constaterende dat:

- er sprake is van brede steun om het burgerinitiatief ‘Verkeersveilige Europawijk (Engelandlaan geen racebaan)’ te omarmen en op korte termijn tijdelijke snelheidremmende maatregelen toe te passen.

Overwegende dat:

- het huidige raadsbesluit de uitwerking van de maatregelen een volledige collegebevoegdheid maakt
- er in het raadsbesluit geen financiële dekking benoemd is
- hiermee de zorgvuldigheid in het geding is en onduidelijk is in hoeverre de genomen maatregelen op draagvlak kunnen rekenen

Verzoekt het college om:

Het raadsbesluit als volgt te formuleren voor vaststelling:

‘Besluit:

1. het college op te dragen op de kortst mogelijke termijn in samenspraak met de bewoners een voorstel tot tijdelijke maatregelen uit te werken om de Engelandlaan zo in te richten dat er niet harder dan 30 kilometer gereden kan worden;
2. het college op te dragen de commissie Beheer deze maatregelen ter advisering voor te leggen inclusief een overzicht van de financiële gevolgen en een passend dekkingsvoorstel;
3. het college op te dragen een onderzoek in te stellen over permanente maatregelen om de Engelandlaan en de Europawijk te herinrichten als een 30 km-gebied en hierbij de soorten maatregelen in kaart te brengen met de daarbij behorende kosten en hierover aan de commissie en raad te rapporteren zodat de commissie en de raad hierover kunnen besluiten.’

En gaat over tot de orde van de dag.

D66

VVD

GroenLinks’

De heer DE GROOT: Ik geef toe dat het verdragend werkt en ik zal graag, dat is ook mijn vraag aan de wethouder, een reactie van de wethouder krijgen hoe zij tegen dat tijdpad aankijkt, met of zonder amendement. Het klopt dat het verdragend werkt, maar het amendement heet niet voor niets ‘zorgvuldigheid boven snelheid’. Want wat u voorstelt en wat nu in het raadsbesluit staat, is om het college aan de gang te laten gaan met de opdracht om te zorgen dat er op de Engelandlaan niet harder dan 30 km per uur gereden kan worden. Dat is wel iets meer dan een extra bordje of twee verkeersdrempels, want het is ontzettend lastig om maatregelen te nemen om dat voor elkaar te krijgen. Maatregelen die ook wel eens impopulair zouden kunnen blijken te zijn en daarom vind ik het belangrijk dat er met de bewoners samen gekeken wordt naar hoe we dit op een effectieve manier kunnen oplossen. Inderdaad accepteer ik de vertraging die daarmee gepaard gaat, maar ik wil het graag hier opnieuw binnen deze raad bespreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Bloem wil nog interrumpen.

De heer BLOEM: Voorzitter, nu snap ik het echt niet meer. U wilt het terugzien in de commissie, daar komt de grote vertraging door. Impopulair, volgens mij is er een groot initiatief dat zegt dat het er moet komen. U vertrouwt gewoon de wethouder niet genoeg om met de bewoners die zich gemeld hebben en zich daarvoor inzetten in overleg te gaan en een goed plan neer te zetten. Ik snap het echt niet. Het is controlefreak spelen. U wilt er uw stempel in de commissie Beheer op zetten, u wilt er uw plasje over doen en het is vooral vertragen.

Mevrouw VAN LOENEN: Ja, u begon uw betoog met dat u gedraaid bent. U eindigt uw betoog met dat het weliswaar vertraging oplevert, wat u voorstelt in uw amendement, maar dat het nu eenmaal beter is. Maar wie garandeert de bewoners dat u dan niet weer draait als het terugkomt in deze gemeenteraad?

De heer DE GROOT: Dank u, voorzitter. Richting de SP, noem mij maar een controlefreak, ik zie inderdaad heel graag die maatregelen nog terug. Richting PvdA, wat mij betreft zowel het raadsbesluit dat er ligt, als het raadsbesluit dat in het amendement staat is zo ontzettend duidelijk dat ik er alle vertrouwen in heb dat ook in de volgende periode er maatregelen gaan volgen om de snelheid op de Engelandlaan te verlagen. Er is nog een ander punt in het amendement dat ik wil benoemen en dat is dat wij in deze raad niet de gewoonte hebben om voorstellen zonder dekking naar het college toe te sturen. Ik ben heel benieuwd naar wat de kosten zijn en ik wil dat graag als budgetverantwoordelijk orgaan terugzien in deze raad. Wij zullen dit amendement indienen en steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter, we hebben een goed debat gehad, maar aan het eind was er nogal een rommelige stemming. Ik moet ook een kleine draai maken, want alles overwegende ga ik wel mee in de overweging van D66 dat we het terug moeten zien. Ik vond het wel lastig, want bij de Rollandslaan hebben we ook over tijdelijke maatregelen gesproken en die hebben we bij mijn weten ook niet gezien, maar we wisten daar wel het budget. Dat is hier niet het geval. Het gaat hier om een grotere straat. We vinden dat zorgvuldigheid voorop moet staan, maar wel snel, dus ik wil graag van de wethouder horen hoe snel die tijdelijke maatregelen er kunnen komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, ik begrijp het niet helemaal. Volgens mij wisten we het budget helemaal niet voor de Rollandslaan en was de Rollandslaan wel goed genoeg om meteen zonder budget af te stemmen met de commissie Beheer of de raad. De Europawijk is daar blijkbaar niet goed genoeg.

De heer VISSER (ChristenUnie): Het budget is volgens mij meerdere keren door de wethouder genoemd en was, uit mijn hoofd gezegd, 25.000 euro, maar dat kan de wethouder straks nog wel zeggen.

De heer BLOEM: Voorzitter, ze stonden er al voordat het in de commissie kwam.

De heer VISSER (ChristenUnie): Dan horen we dat straks wel, maar in ieder geval gaat het hier om een langere weg waar de snelheid zo snel mogelijk uit moet, maar wel zorgvuldig. Ik kom even terug op de voorstellen die er liggen. Het amendement van de SP, 'Heel Europawijk permanent veilig', wij streven het ideaal na om het daar 30 km per uur te maken. We hebben wel een nuance gemaakt wat betreft de busroute en dat dat goed moet worden uitgezocht. Het is een ongedekt voorstel dat heel veel geld kost, ook ten opzichte van andere wijken waar dat ook moet gebeuren en daar willen we echt eerst het financiële plaatje van zien. Dan het voorstel, waarin het woordje Engelandlaan wordt doorgestreept, dat komt op hetzelfde neer. Het andere voorstel van de SP, GroenLinks en PvdA, 'Heel Haarlem veilig', is iets voorzichtiger geformuleerd. Er moet eerst een plan van aanpak komen ter vaststelling. Er staat wel voor de kadernota, en als je over heel Haarlem kijkt is dat erg ambitieus. Ik ben benieuwd wat de wethouder zegt over hoe reëel het is dat het voor de kadernota kan komen, maar ik denk wel dat we het inzicht moeten hebben over wat het kost om in heel Haarlem alle woonstraten 30 km per uur te maken, met uitzondering van – en die discussie moeten we in de commissie voeren – de

busroutes. Het hoeven niet alle busroutes zijn, maar in overleg met Connexxion en de provincie Noord-Holland moet daarnaar worden gekeken. Dat voorstel willen wij graag hebben, dus met deze kanttekeningen zullen we deze motie steunen. Dan het voorstel van D66.

De VOORZITTER: Een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, dankzij de digitale techniek kan je tegenwoordig stante pede een motie indienen. Ik heb net een motie ingediend, ik had die van heel Haarlem bis bis bis niet gezien ...

De VOORZITTER: U interrumpeert nu de heer Visser?

‘Motie 21.5 Engelandlaan veilig dan HEEL Schalkwijk veilig

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering op 15 maart 2018

Overwegende dat:

- er een prachtig plan lag van de 4 wijkraden om heel Schalkwijk overzichtelijk in te delen in 30-50-zones. Waarbij er eenduidigheid en dus veiligheid is voor de weggebruiker en daardoor ook voor de hele buurt;
- als nu de Engelandlaan een andere aanpak krijgt terwijl er meerdere soortgelijke wegen in Schalkwijk zijn, dat komt dat misschien de veiligheid in de Engelandlaan ten goede, maar zeker niet soortgelijke wegen in Schalkwijk.

Verzoekt het college

Eenduidig beleid te maken, het gelijke-monniken-gelijke-kappenprincipe en het artikel 1-principe toe te passen en als de Engelandlaan op een aparte manier aan te pakken dan alle soortgelijke wegen in Schalkwijk op dezelfde manier aan te pakken.

En gaat over tot de orde van de dag.

A.P.D. van den Raadt, Trots Haarlem’

De heer VAN DEN RAADT: Ja, dat klopt, ik maak een inleiding, zodat hij weet waar het over gaat, voorzitter. Als u nu refresh doet, dan ziet u de nieuwe motie van Trots Haarlem. Als we nu de Engelandlaan aanpakken, en dan niet het principe van heel Haarlem veilig, want dat vind ik een beetje overdreven en dat gaat erg veel geld kosten, maar dat je in ieder geval begint om de situatie van de Engelandlaan voor heel Schalkwijk te kopiëren, omdat die wijk ongeveer gelijk is van structuur. Wat vindt u daar dan van? Als u heel Haarlem net een stap te ver vindt.

De heer VISSER (ChristenUnie): Nee, ik vind die geen stap te ver. Ik heb gezegd dat er een pakket maatregelen komt en dat we de gevolgen voor de bus moeten afwegen, maar ik vind die motie wel goed. Het is alleen de vraag of dat haalbaar is voor de kadernota. Dan krijgen we het financiële plaatje en dan kunnen we de keuzes maken. Ik zeg niet dat we dat voor een bepaalde datum realiseren, want dan moeten we eerst het financiële plaatje hebben, maar die motie geeft wel het totaalplaatje en dat vind ik heel goed. Dan het voorstel van D66, het amendement, dat zullen wij steunen, met de kanttekening dat daar over de Engelandlaan als geheel wordt gesproken, terwijl wij in het debat hebben

gezegd dat er een klein stukje Engelandlaan is waar de bus rijdt en ook daar moet wel het overleg met Connexxion zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks begrijpt de zorgen van de mensen die rondom de Europaweg wonen. Het burgerinitiatief neemt deze zorgen zeer serieus. Snelheid op een weg door zo'n woongebied kan heel risicovol zijn. Wij zijn voor tijdelijke maatregelen om ervoor te zorgen dat er 30 km wordt gereden op de Engelandlaan, maar wel zien we graag de financiële consequenties daarvan terug, want daar zijn we als raad verantwoordelijk voor. Daarnaast willen van de wethouder weten dat dit betekent voor bijvoorbeeld Meerwijk, waar het merendeel van de straten ook 50 km per uur is. Uiteraard willen wij goed in kaart brengen wat dit doet met het openbaar vervoer en wat dat dan kost. Uiteraard staat veiligheid voorop. GroenLinks heeft ook in de commissie al aangegeven dat we voor gelijke monniken gelijke kappen zijn. We zijn voor 30 km per uur in de hele stad en we zouden graag uitgewerkt willen zien wat de consequenties hiervan zijn. Dat verzoek is ook geformuleerd in de motie van de SP die wij dan mede indienen. Wij kunnen ons goed vinden in de oproep om de wijziging van een 30 km-weg naar 50 km niet door te voeren en het verzoek om een plan te krijgen voor meer snelheidsremmende maatregelen. Wij willen wel dat het dan eerst als plan wordt doorgewerkt en daarom hebben we dat amendement opgesteld, zodat het met de raadscommissie kan worden besproken. Daarmee kunnen we wellicht ook, ondanks wat de heer Bloem van de SP zegt, op korte termijn iets regelen, zodat de snelheid op dat stuk van de Europaweg er in ieder geval uitgehaald kan worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, hoor ik GroenLinks nu echt letterlijk zeggen: wellicht nog wel snel? Er rijden nu auto's daar te hard, straks, gisteren, morgen, overmorgen, de dag daarna, wellicht gaat het wel snel, dat vindt u prima?

Mevrouw HUYSSSE: Ik denk niet dat we een vrachtwagen met blokkades hebben klaarstaan, denkt u wel?

De heer BLOEM: Voorzitter, dat lijkt me dan weer een minder goed idee. Hopelijk zijn er mensen die snel zijn en goed kunnen nadenken. U weet net zo goed als ik dat, voordat er hier, met de coalitievorming, een voorstel in de commissie ligt, dan gaan wij pas eind mei daar weer over praten. Dan zijn er wel eens mensen die het flauw vinden en vragen: moeten we nu wachten tot er een ongeluk gebeurt? Vervelend genoeg, zelfs als er een ongeluk gebeurt, duurt het maanden om, bijvoorbeeld bij de oversteek bij de Schipholweg wat lullige streepjes neer te zetten. Zo langzaam werkt deze gemeente. Daar hebben de mensen in de Europawijk geen behoefte aan. De vertraging die u met uw amendement erin zet is volstrekt belachelijk. Als u daarmee kunt leven, prima.

Mevrouw HUYSSSE: Wat ons betreft sluit het een het ander niet uit. Wij vragen aan het college om toch te werken aan een tijdelijke oplossing die wat minder financiële consequenties met zich meebrengt. Daar kan ze vrij snel mee handelen en daar horen we graag van.

De VOORZITTER: Wil de heer Rutten interrumpen?

De heer RUTTEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil interrumpen op de interruptie van de heer Bloem. Mijnheer Bloem, u maakt er een groot circus van over de urgentie. Waarom hebt u niet eerder een motie ingediend in deze raad om tot deze urgente maatregel over te gaan?

De heer BLOEM: Voorzitter, dat is heel simpel, ik ga ervan uit dat als er een raadsinitiatief ingediend wordt met 1400 handtekeningen, het college gaat kijken hoe hij dat gaat uitvoeren. In plaats daarvan hebben ze 3 maanden ergens op gezeten, en niets uitgevoerd, behalve te zeggen: nee, we gaan het niet doen. Maandenlang niets doen, sorry, ik heb dit college weer te veel vertrouwd.

De heer RUTTEN: Dat ontslaat u er niet van om zelf initiatief te nemen om door middel van een motie vreemd of wat dan ook vijf of zes maanden geleden deze kwestie in deze raad aan de orde te stellen en ons tot een uitspraak te verleiden.

De heer BLOEM: Voorzitter, u hebt gelijk, ik had te veel vertrouwen in de goede procedures en de werking van deze wethouder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even verder. Mevrouw Van Loenen had zich eerder gemeld.

Mevrouw VAN LOENEN: De PvdA heeft eerder al haar steun uitgesproken voor behoud van de Engelandlaan als 30 km-weg en doet dat deze laatste raadsvergadering nogmaals. We hebben er alle vertrouwen in dat de gemeente, samen met de bewoners, op korte termijn kan komen tot tijdelijke maatregelen om de te hard rijdende auto's af te remmen. Zoals ook in de commissie gezegd, het lijkt ons wel verstandig om voor de hele stad te kijken waar nog meer 30 km-wegen zijn waar te hard wordt gereden omdat ze verkeerd ingericht zijn. Daarom dienen wij samen met de SP de motie in, omdat wij vinden dat de gemeente verantwoordelijk is voor goed ingerichte en veilige wegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rutten.

De heer RUTTEN: Er is al een en ander gezegd ook door de mede-indieners van het amendement. Ons standpunt zal niet onduidelijk zijn. De inhoudelijke discussie hebben we in de commissie gehad, daar waren volgens mij geen onduidelijkheden, ook niet bij ons over de steun van het burgerinitiatief en de zorgen van iedereen. Laten we elkaar daarom geen vliegen gaan afvangen. We eindigden die discussie met de varianten wel of niet een voorstel vandaag met een financiële consequentie daaraan. We hebben samen met D66 en GroenLinks heel duidelijk gekozen om daar de uitwerking van te willen zien. Dan zien we de ongedekte cheque van de SP, de centen zijn nog niet van blik – dat is een uitspraak van wijlen Chris van Velzen –, daar is niets aan veranderd, dus wij staan achter dat initiatief, maar ook achter de zorgvuldigheid.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser CDA.

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, anders dan u van het CDA gewend bent, hebben wij een enigszins naïef standpunt in dit verhaal. Er vallen allemaal grote woorden vanavond, maar we constateren dat er een initiatief is dat uiteindelijk door stug volhouden van een aantal mensen ons brengt tot waar we nu staan. Het mag geen gewoonte worden dat een

straat die iets wil een initiatiefvoorstel doet, want we bulken van de straten in Haarlem en overall is wel wat. Aan de andere kant, zo vaak is het nog niet gebeurd. De Rollandslaan en nu de Engelandlaan, en wij vinden allemaal dat het een terecht initiatief is, gezien de snelheden die daar gemeten zijn. Het CDA heeft vanuit de commissiebehandeling begrepen, en dat kan heel snel, dat het college en bewoners met elkaar om de tafel gaan om te kijken wat je in eerste instantie kunt doen. Natuurlijk, als er geconstateerd wordt dat er meer werk aan de winkel is en dat het in de papieren gaat lopen, dan zeggen de bewoners tegen het college dat het wel heel erg grijs wordt. Je begint met om de tafel te zitten. Als het in eerste instantie niet al te veel geld kost, dan vertrouwt het college erop dat ze het lekker zelf gaan uitvoeren en dan hoeft ik hier, dan hoeft het CDA niet in drijfzand te komen om nog eens een keer een streepje hier en een drempeltje daar te zetten. Eerst aan de slag, al was het maar om goed contact op te bouwen tussen het college en de bewoners. Dat gaat lukken volgens mij. Dat betekent in de praktijk, en het CDA steunt het amendement van GroenLinks, VVD en D66 en dat van de SP niet, maar wel de motie van de SP.

De VOORZITTER: Mijnheer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer Visser, wat is bij u een beetje geld, hoe groot is de cheque die u hiermee doorgeeft?

De heer VISSER (CDA): Het vervelende van deze vraag, mijnheer De Groot, is dat wij dan gaan discussiëren over 14.441 euro en 14.445 euro. Nu ben ik een beetje flauw en kan ik het niet laten. Laat een college een enkele keer ook hun werk doen waarvoor ze ook in onze goede gemeente dienen te werken. We gaan het wel merken. Mag dat ook eens een keertje? Wie weet ontstaat er tempo.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Dank u wel, nog een interruptie op de heer Visser. Als u ook refresh doet, dan vindt u de motie van Trots Haarlem. Wat vindt u daarvan? Als u even het penseel oppakt en het perkament leest. De motie is: laten we de Engelandlaan veilig maken, maar dan alle soortgelijke straten in Schalkwijk. Wat vindt u daarvan?

De heer VISSER (CDA): Ja, in de commissie heb ik dat voorgesteld. Dat betekent dat ik in mijn betoog meegenomen heb dat als je aan de Engelandlaan begint en je wilt in de Europawijk overall veilige straten hebben, dan ontkom je er niet aan dat het college onderzoek doet en een plan maakt en kom er een keer mee terug. Niet morgen, want dat lukt niet, het lukt waarschijnlijk niet eens voor de kadernota, want het moet zorgvuldig gebeuren. Enigszins temporiseren hoort erbij, maar we zijn het met elkaar eens, in die zin is een motie overbodig.

De heer DE GROOT: Ja, ik kan het niet laten. U noemt nu toch een bedrag. Of het nu 14.000 of 15.000 euro is, dat snap ik, maar als de wethouder in de beantwoording zegt dat we voor minder dan 150.000 euro nergens komen, wat zegt u dan?

De heer VISSER (CDA): U wilt mij niet begrijpen. Stel voor dat de bewoners en het college met elkaar in gesprek gaan. Daar rolt een bepaald bedrag uit en dat valt een beetje tegen. Dan gaat de wethouder dat ongetwijfeld aan de gemeenteraad melden. Ongetwijfeld gaat u het agenderen, ongetwijfeld gaan we het bespreken en van moties

voorzien. Dat is de politiek van alledag, dat komen we inderdaad tegen. Dit is een poging om die politiek van alledag een keertje te snel af te zijn. Mag het in de laatste raadsvergadering?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, Hart voor Haarlem heeft een paar hartenkreten en een ervan is Engelandlaan en Wagenweg geen racebaan, want bij de Wagenweg speelt hetzelfde probleem. Ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder, want ik wil haar best vertrouwen, net als de heer Visser. Over het algemeen ben ik niet erg tevreden over het werk van de wethouder en daar zit een kleine nuance in met het CDA. Het gaat ook om vertrouwen. Ik heb zelf in de commissie gezegd dat het erom gaat wat de landelijke regels over 30 km-gebied zijn. Als het daar 30 km per uur is, maar de inrichting is niet zo, dan kan je daar ook niet handhaven en daar ligt volgens mij een groot probleem. Dat speelt overal en in elke stad. Wat dat betreft had ik daar mevrouw Renske Leijten die altijd op de tribune zit en fel actie voert voor de Engelandlaan, want zij heeft ook een politiek belang, want gaat u in de Tweede Kamer nu eens regelen dat we daar anders mee om kunnen gaan, want het gaat ons veel geld kosten als we elke straat zo moeten inrichten, want het gaat natuurlijk ook om handhaving die er niet is. Op korte termijn kan je er ook bloembakken neerzetten, dat is op de Belgiëlaan ook gebeurd, maar laten we het antwoord van de wethouder afwachten en dan bepalen we ons standpunt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Baaijens?

De heer BAAIJENS: Dank u wel, voorzitter. De Actiepartij steunt het burgerinitiatief, want er is aangetoond dat we twee jaar geleden een besluit hebben genomen dat misschien niet zo verstandig was. Een van de dingen is dat we toen hebben gezegd dat er controle kan komen van de politie op de snelheid als het 50 km per uur is. Dat blijkt niet waar te zijn, want die mensen hebben daar helemaal geen tijd voor. Er rijden hier twee wagens in de rondte overdag en daar houdt het mee op. Zij gaan niet op de Engelandlaan controleren. Voor de rest hebben we in de SOR aangenomen dat de volgorde voetgangers, fietsers en dan openbaar vervoer is. Het lijkt me ook geen probleem om op de hele Engelandlaan geen rekening te houden met de bus, want die komt als derde. We houden rekening met voetgangers en de bus. Wat ons betreft steunen we het burgerinitiatief van harte alsook de amendementen van de SP. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk rond. Zijn er nog meer meldingen in eerste termijn? Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, we zijn altijd voor burgers en wijkraden. Ten eerste wil ik mijn dank uitspreken aan de vier wijkraden die twee jaar geleden een fantastisch plan hadden liggen. Schandalig dat het college zo laat heeft gereageerd dat er ondertussen breuken in het plan kwamen met mensen die het hele plan niet meer steunden, maar wel in hun straat extra veiligheid wilden, want dat is te wijten aan het lamlendige antwoord geven van het college, naar mijn mening. Complimenten aan de heer Bloem dat hij zijn excuses aanbiedt voor het uitmaken van mensen als leugenaar, wat niet waar is. Dat ziet u ook waarschijnlijk in de brief. Wij zijn heel blij dat iedereen nu voor handhaving en veiligheid is. Als je als Trots Haarlem daar dan zes of zeven jaar moties voor indient, dan ben je meestal alleen, dus fijn dat iedereen nu in de richting van de verkiezingen de goede kant op gaat wijzen. Wij zijn ook blij dat de PvdA zegt dat ze

de veiligste oplossing wil. Als je het kruispunt Schipholweg behandelt, dan wordt er gekozen voor de een-na-veiligste oplossing. Het is altijd een korreltje zout erbij, want of dit allemaal echt waar is, dat valt te betwijfelen. Wij hopen dat als we hier een besluit nemen het niet weer twee jaar duurt voordat het wordt uitgevoerd, want dan verwacht ik dat over anderhalf jaar mensen weer zeggen dat ze het anders willen. Wij steunen vooral de beste motie die er tussen zit, en dat is die van Trots Haarlem, want wij snappen niet hoe het de veiligheid ten gunste komt, als je de Engelandlaan 30 km per uur maakt en de rest van de wijk niet. Of dat je de Europawijk helemaal 30 km per uur maakt en de rest van Schalkwijk niet. Als je vaak in Schalkwijk rijdt, dan ben je na een paar minuten in de volgende wijk. Voordat je door hebt dat daar weer een andere verkeerssituatie geldt, dat lijkt mij dat de veiligheid niet ten goede komen. Daarom zullen we niet voor de moties van D66 en VVD stemmen of voor de SP-moties en amendementen. Wij denken dat de oplossing gelijke monniken gelijke kappen is en het handhaven van het artikel 1-principe is, dus als we de Engelandlaan namens het burgerinitiatief 30 km per uur maken, moeten we ook zo consequent zijn om alle wegen die hetzelfde zijn in Schalkwijk ook 30 km per uur te maken. Anders zie ik alleen maar meer ongelukken gebeuren dan minder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad? Wethouder, heeft u daar nog iets aan toe te voegen?

Wethouder SIKKEMA: Ik vind dat de discussie uit de commissie wordt overgedaan. Dat vind ik een beetje jammer, dus ik beperk mij daarom tot de moties en amendementen. Ik moet denken aan de heer Visser van het CDA, want bij de behandeling van de SOR gaf u aan dat we een mooi kader met elkaar gaan vaststellen, maar zodra de eerste concrete weg zich voordoet, gaan we dat allemaal weer aan de kant schuiven. De inkt is nog niet droog, of hier hebben we al de eerste uitzondering op de SOR. Dan kom ik gelijk bij de motie van Trots Haarlem, want u zegt gelijke monniken gelijke kappen; ik heb vorige week in de commissie gezegd, en ik hoor nu ook in de raad, dat u eigenlijk opnieuw een discussie wilt over de 50 km- of 30 km-wegen in Haarlem. Ik vind dat een fundamentele discussie die we met elkaar kunnen en moeten voeren, daar heeft u behoefte aan en dat is ook de motie van de SP die dat aangeeft. Ik wil dat zeker doen, ook al hebben we net de SOR vastgesteld, maar het is een vraagstuk dat ook in andere steden steeds meer naar voren komt, dus laten we die discussie met elkaar voeren. En dan niet alleen voor Schalkwijk, maar voor heel Haarlem. Mijn gelijke monniken gelijke kappen gaan nog verder, mijnheer Van den Raadt, dan u voorstelt. In de motie van de SP wordt gezegd: doe dat voor de kadernota. Die input is ambtelijk al gegeven, dat gaan we echt niet redden. We zijn op dit moment heel druk bezig met de uitwerking van de SOR en daarom wil ik proberen ...

De VOORZITTER: Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: De laatste raad, in deze periode, burgemeester. Zou september wel lukken?

Wethouder SIKKEMA: Ik wil proberen dat voor de begroting te doen. Dat zal rond september, oktober zijn. Ik wil daar realistisch in zijn, want er wordt op dit moment binnen dit beleidskader ontzettend veel gedaan. Ik heb niet alle mensen paraat, dus ik wil, ik kan uw motie onderschrijven, want volgens mij komt dat overeen met wat Trots Haarlem zegt.

Dan de amendementen, we hebben het daar vorige week ook over gehad. Mijnheer Van den Raadt, u geeft aan dat de wijkraden ook een initiatief hebben ingediend. In feite hebben we twee initiatieven die hetzelfde doel hebben. We willen veilige wegen, maar de oplossing om daar te komen is verschillend. Bij de wijkraden, ik noem u allen even de actiegroep, volgens mij vindt u dat een heel mooie benaming voor uw groep, maar ik heb gezegd: laten we met elkaar om tafel gaan zitten om te kijken hoe we dit kunnen oplossen, zowel voor de Engelandlaan, maar ook breder in Schalkwijk. Voor de commissievergadering vorige week is dat voorstel gedaan en ik heb begrepen dat de actiegroep aangaf niet om tafel te willen gaan zitten. Ik heb gezegd: ik hoop dat ik verkeerd geïnformeerd ben en die uitnodiging geldt nog steeds, want we moeten met elkaar gaan kijken hoe we dit met elkaar kunnen oplossen. Het is naïef om te denken dat dat – u gaf dat al aan, mijnheer De Groot – met simpele, kleine en goedkope maatregelen kan. Niet zo van we schilderen 30 op de weg en iedereen gaat dat daar dan rijden. Het vergt meer maatregelen om dat voor elkaar te krijgen. Met dat in het achterhoofd heb ik vorige week gezegd dat, als je in de hele Europawijk dat wilt gaan doen, dan ben je op korte termijn zeker 1 miljoen euro kwijt. Wanneer je structurele oplossingen verzint, alleen op de Engelandlaan, dan ben je miljoenen kwijt. Ik vind nog steeds – en dat komt overeen met het amendement van D66, GroenLinks en de VVD – dat we dat uitwerken samen met bewoners en zo snel mogelijk naar u toe komen met dit is de begroting. Want, mijnheer Bloem, u gaat voor het eerst voorbij aan uw budgetrecht als de raad. We hebben het over grote bedragen en daar gaat u over, dus ik vind dat ik vanuit mijn verantwoordelijkheid als wethouder het aan u moet voorleggen. Dit gaat het kosten, dus vindt u dit oké? Ik steun daarmee het amendement ‘Zorgvuldigheid boven snelheid’ en daarmee niet de amendementen van de SP. Volgens mij heb ik ze dan allemaal gehad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Er is een aantal dat direct wil reageren, maar dat doen we in de tweede termijn. De heer Bloem als eerste.

De heer BLOEM: Ja, voorzitter. De wethouder denkt: als ik maar met grote getallen ga strooien dan steunen ze het amendement wel. Voor 1 miljoen euro kunnen we denk ik de stoep met gouden tegels beleggen. Volgens mij kan het een stuk goedkoper en volgens mij daagt de heer Visser het college uit om het gewoon even te doen en niet met: dit gaat 1 miljoen euro kosten. Permanent gaat veel kosten, daarom vraagt mijn amendement dat mee te nemen in het investeringsplan. Tijdelijke maatregelen voor 1 miljoen euro. Kom op zeg, dat is kletsboek.

De VOORZITTER: Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, ik begrijp dat de wethouder vooral over de Europawijk sprak, maar in hoeverre is het in heel Schalkwijk niet mogelijk om daarnaar te kijken? Als je dan toch in zo'n stadsdeel bezig bent, kan je het beter meenemen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, dit speelt al een hele tijd, wethouder. U hebt erover nagedacht wat de snelste maatregelen zijn, dat heeft u toch al lang uitgerekend, of bent u dat niet van plan? U wilt degelijkheid, maar het punt is hoe snel we maatregelen kunnen nemen en wat dat gaat kosten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Aan de ene kant snap ik de reactie van de SP dat het niet 1 miljoen euro zal zijn. De wethouder zei dat als je dat op meerdere straten in de Europawijk gaat doen . . . , dat verstond ik althans. Kan de wethouder iets meer een indicatie geven? Ik denk namelijk dat het wel een verschil maakt of de orde van grootte 15.000 euro of 50.000 euro of meer is. Het zou me niets verbazen als dat laatste het geval is, gezien de enorme lengte van de Engelandlaan. Kan de wethouder daar iets meer over zeggen of daar een indicatie van te geven is? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u. Wethouder, ik zou graag iets meer over het tijdpad willen weten. Ik ben blij met uw betoog, ik begrijp het volledig, maar ik zou graag willen weten, als we volgens het amendement te werk gaan, dan komt het nog een keer terug in de commissie. Wanneer zouden wij dan bij akkoord van de commissie aan de gang kunnen? Kunt u een tijdpad noemen? Ik wil de heer Visser van het CDA uitdagen. Het is geen 15.000 euro, het is geen 150.000 euro, het is 1 miljoen euro zegt de wethouder. Kijkt u er dan nog steeds hetzelfde tegenaan?

De VOORZITTER: De heer Visser komt zo meteen ongetwijfeld met zijn reactie. Ik ga door, mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, een vraag aan de wethouder en misschien dat u hem indirect kunt beantwoorden. Als we daar aanpassingen doen en er moet gehandhaafd worden, hebben we dan genoeg handhaving in Haarlem? Dat is de kernvraag. Een andere vraag, dat snap ik niet helemaal in de beantwoording van de wethouder. Zij zegt: "Mijnheer Van den Raadt, ik ga nog verder dan uw motie die alleen in Schalkwijk alles hetzelfde wil maken en ik ga voor heel Haarlem." Dat vind ik een prachtige uitspraak, maar dan kiest u voor een amendement waarbij bij punt 3 alleen Engelandlaan en Europawijk staat. Dan snap ik dat element weer niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog meer meldingen in tweede termijn? Nee. Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ja, dank u wel. Mevrouw Huysse. Ik kijk naar de amendementen die hier nu liggen. In het raadsvoorstel wordt gesproken over korte termijn voor de Engelandlaan. De SP heeft gezegd dat ze de Europawijk wil en daarop was mijn reactie. Vandaar dat ik dat heb gezegd, maar ik heb ook duidelijk aangegeven dat ik graag en met de wijkraden en de actiegroep om tafel wil om dat in breder perspectief te bekijken. Dat sluit ook aan bij motie van Trots Haarlem. Wat mij betreft maken we zo snel mogelijk afspraken met de bewoners. Ik heb begrepen dat de eerste commissievergadering eind april is, dus dan wil ik wel een indicatie voor de kortetermijnmaatregelen kunnen geven. Mijnheer Visser van de ChristenUnie, als je kijkt naar de maatregelen aan de Rollandslaan, die ca. 50.000 euro kosten, terwijl dat een korter stukje is en ook makkelijker was om op korte termijn maatregelen te treffen dan op een rechte weg met fietsstroken en een weg, dus ik vind het lastig in te schatten wat het is. Daar komen we eind april mee terug, juist ook omdat ik het samen met de bewoners wil gaan doen. Dat is mijn reactie op Hart voor Haarlem. Genoeg handhaving, we hebben handhavers die breed inzetbaar zijn en dit is dan een punt waar ze extra gaan kijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. We hebben twee termijnen gehad. Ik begrijp dat u nog een interruptie op de valreep krijgt van de heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Graag antwoord op het tweede gedeelte van mijn vraag.

Wethouder SIKKEMA: Over welke motie heeft u het?

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb het over het amendement D66 en VVD en dan punt 3. U zegt dat u voor heel Haarlem bent, maar dan beperkt u zich daar bij het toejuichen van het amendement weer tot de Europawijk.

Wethouder SIKKEMA: Nee, ik heb het amendement van de SP, 'Heel Europawijk snel veilig' ontraden. De motie 'Heel Haarlem veilig', waarbij we Haarlembreed kijken naar de grijze wegen en hoe we daarmee omgaan. Daarvan heb ik gezegd dat ik met een voorstel kan komen, maar dat wordt oktober.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, even voor de duidelijkheid, amendement 'Zorgvuldigheid boven snelheid', beveelt u dat aan of ontraadt u dat? Nummer 30 of 50.

Wethouder SIKKEMA: 'Zorgvuldigheid boven snelheid' daar kan ik aan tegemoetkomen, want ik vind dat je eerst met een financiële onderbouwing moet komen voordat je een keuze kunt maken.

De heer BLOEM: Voorzitter, punt van orde. Ik heb de motie aangepast met een termijn oktober 2018, als mijn mede-indieners daarmee akkoord zijn.

De VOORZITTER: Juist, dat is motie 21.4. Dank u wel. Dan zijn we toe aan besluitvorming. Dat gaat in de eerste plaats over een aantal amendementen. De gang van zaken is dat je het meest verstrekkende amendement het eerst in stemming brengt. Daar kun je een hele discussie over voeren, maar ik stel voor dat we eerst langs de amendementen van de SP gaan en vervolgens het verzamelamendement van SP, PvdA, GroenLinks en ten slotte die van D66. Dat is de motie, die komt helemaal aan het eind. Dan gaan we daarna naar D66, VVD, GroenLinks Haarlem. We beginnen met 21.3, amendement van de SP, heel Europawijk veilig. Ik hoop dat het voor iedereen duidelijk is, dat is het amendement waarin het college de opdracht krijgt om zo snel mogelijk tijdelijke maatregelen te nemen in de hele Europawijk. Er is uitvoerig over gesproken. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Niet? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het amendement 21.3? Dat is SP, Fractie Mohr, OP Haarlem, Actiepartij en Jouw Haarlem. Dank u wel, mijnheer Aynan. Dat is niet genoeg, het is niet aangenomen. Dan gaan we naar amendement 21.2 'Heel Europawijk permanent veilig'. Wie is daarvoor? Dat is de SP, Fractie Mohr, OP Haarlem, Actiepartij en Jouw Haarlem. Dat is niet genoeg, het is niet aangenomen. Dan gaan wij naar het amendement van D66, VVD, GroenLinks, Haarlem, Hart voor Haarlem, 'Zorgvuldigheid boven snelheid'. Stemverklaring van de heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, het bedrag van Rollandslaan geeft al aan dat die miljoen uit de lucht gegrepen was. Dit is geen zorgvuldigheid, dit is geen amendement, dit is een kluitje en de vraag is of wij daarmee Europawijk in het riet gaan sturen. Wij stemmen tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ik miste de stemverklaringsmomenten bij de vorige SP-motie, maar van Trots Haarlem is het zo dat wij graag willen dat de Engelandlaan veilig wordt, maar dat wij niet inzien dat het voor heel Schalkwijk veilig wordt als we een straat of wijk wel doen, terwijl je dan twee minuten verderop in een andere wijk bent waarvan je nog niet eens weet dat je in een andere wijk bent. Ik woon daar en het lijkt allemaal op elkaar, maar dat je dan ineens in een andere verkeerssituatie terechtkomt waar dan weer andere regels gelden. We willen de Engelandlaan veilig en heel Schalkwijk veilig en daarom stemmen wij tegen moties of amendementen die dat niet pretenderen en wel voor de motie die dat wel regelt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel, voorzitter. De Engelandlaan is lang genoeg om een entiteit op zichzelf te zijn. Veiligheid boven alles, dus ik zal dit amendement – of is het een motie? – niet steunen.

De VOORZITTER: Het is een amendement. Dan hebben we de stemverklaringen hadden en gaan we over tot stemming. 21.1, 'Zorgvuldigheid boven snelheid'. D66, GroenLinks, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, VVD en de ChristenUnie. Het zal erom hangen. Die is ook verworpen. Dan gaan wij naar het raadsbesluit zelf. Mijnheer Van den Raadt, u wilt iets zeggen? Nee?

De heer VAN DEN RAADT: Ik wil vragen of u even refresh wilt doen, dan ziet u hem wel. 21.5.

De VOORZITTER: Die heb ik gezien. Er zijn nog twee moties en die komen nog. We gaan naar het raadsbesluit, niet geamendeerd. Stemverklaring? Ja, mijnheer De Groot.

De heer DE GROOT: Jazeker, voorzitter, hier moet ik nog iets over zeggen. Hier baal ik wel van. Dat was krap. Ik vind het onverantwoord – en de fractie met mij – om een blanco cheque van 1 miljoen euro neer te leggen. Dat vind ik echt niet kunnen. Tegelijkertijd hebben we een prachtig burgerinitiatief liggen en er ligt een raadsbesluit dat voor 90%, wat ons betreft, voldoet aan de wens van het burgerinitiatief en waar we graag mee aan de gang willen. Als ik de wethouder qua betoog mag vertrouwen dat ze bij ons terugkomt zodra dit de spuigaten uitloopt, dan zullen wij in de geest van het burgerinitiatief dit raadsbesluit steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): We gaan ervan uit dat, als het meer dan een klein bedrag is, de wethouder uit zichzelf bij ons terugkomt.

De VOORZITTER: Mijnheer Rutten.

De heer RUTTEN: Wij sluiten ons aan bij het betoog van D66, ook in het volle vertrouwen dat de wethouder daar geen roekeloze dingen gaat doen en zich tijdig zal melden met wat de kosten zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, GroenLinks wil het vertrouwen geven aan dit college en het toekomstige college om hier correct mee om te gaan en de goede dingen te doen tegen de juiste kosten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, ik heb al gezegd dat Hart voor Haarlem voor de maatregelen in de Engelandlaan is. Ik vond het logisch om het amendement mede in te dienen, omdat het budgetrecht van de raad ook belangrijk is en wij liever geen ongedekte cheques verstrekken. Ik had wel een dilemma, omdat het geen vertraging moet opleveren, dus ik ben wel blij met deze uitslag en ik steun dit initiatief.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor het voorstel? Dat is zo te zien unaniem. Het voorstel is aangenomen. Ik begrijp dat u enthousiast bent, want het is uw voorstel, maar meestal doen we het hier zonder adhesie.

De heer BLOEM: Misschien is dat wel het probleem, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat weet ik niet, ik denk het niet; het hoort er een beetje bij. We hebben nog twee moties, de motie 21.4, 'Heel Haarlem veilig' van een aantal partijen. Zijn daar nog stemverklaringen voor? Niet? Wie is voor die motie? Dat de hele raad, iedereen het ermee eens. Aangenomen. Dan hebben wij nog motie 21.5 van Trots Haarlem, 'Engelandlaan veilig, dan heel Schalkwijk veilig'.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, als we nu toch genoeg blanco cheques hebben om heel Haarlem aan te pakken, dan kunnen we net zo goed dat elementje van Schalkwijk laten zitten. Ik wilde nog een beetje rekening houden met de financiën, maar het kan niet op, dus prima, dank u. Ik trek de motie terug.

De VOORZITTER: Dan is die ingetrokken; we gaan daar niet over stemmen.

18. ACTUALISATIE VISIE BEHEER EN ONDERHOUD

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar agendapunt 18, actualisatie visie beheer en onderhoud. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Laat ik maar van wal steken, voorzitter. Afgelopen vijf jaar werd het budget voor het onderhoud van de openbare ruimte beperkt. Inmiddels is er financieel weer meer ruimte en op lange termijn moet dit goed georganiseerd worden. Er liggen wat onderhoudsopgaven voor de gemeente in het verschiet. Voor de grote bezuinigingen in de vorige bestuursperiode werd werk met werk gemaakt en dat kan nu weer hervat worden. Dat is een goede ontwikkeling. De gemeente kan nu aan de slag om de niveaus weer terug te brengen van voor de economische crisis en de bezuinigingen. GroenLinks kan zich vinden in het voorstel van het college om naar aanleiding van de visie methode Werk met werk maken weer op te pakken en daarbij ook te werken aan de tevredenheid van de belanghebbenden, waaronder de gebruikers van de openbare ruimte. Dit zal dan in de

informatienota worden verwerkt, zodat de financiële effecten meegenomen kunnen worden in de Kadernota 2018, wat dan gaat over het jaar 2019. Daarom stemt GroenLinks in met dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog iemand? Niemand? De wethouder nog? Nee, dan gaan we over tot stemming. Wenst iemand stemming? Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, wij stemmen niet in met een visie waarin niet over onderhoud maar over satisfiers wordt gesproken. Wij stemmen hier niet mee in.

De VOORZITTER: Oké, dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het voorstel? Dat is D66, GroenLinks, OP Haarlem ... ik zie iedereen, behalve de SP. Dan is het aangenomen.

19. ACTUALISATIE IP SPORT (81.27) 2018

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 19, de actualisatie IP Sport. Wie wenst daarover het woord? Mijnheer Rutten.

‘Amendement 19.1 Geef alle wensen een kans

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 15 maart 2018, besprekende het voorstel van het college van burgemeester en wethouders over het aanwenden van de middelen uit de post IP 81.27 in 2018,

Constaterende dat:

- met het niet-bestede deel van de investeringspost ten behoeve van de kleedaccommodaties investeringen kunnen worden uitgevoerd om urgente accommodatievraagstukken op te lossen;
- het college spreekt van drie urgente accommodatievraagstukken.

Overwegende dat:

- de urgentie van twee van de drie accommodatievraagstukken duidelijk is en relatie hebben met eerder aangegane verplichtingen en besluitvorming (Skatehal, Boerhaavebad);
- er misschien wel meer urgente accommodatievraagstukken zijn dan de resterende door het college genoemde beachvolleybalvelden.

Besluit:

- besluitpunt 1a te veranderen in ‘€ 200.000 te reserveren voor de oplossing van een urgent accommodatievraagstuk’;
- besluitpunt 2 te veranderen in ‘€ 408.000 per direct als krediet beschikbaar te stellen en € 200.000 te reserveren voor de oplossing van een urgent accommodatievraagstuk’;
- het college te verzoeken om uiterlijk bij de kadernota met een overzicht van urgente accommodatievraagstukken te komen en een bestedingsvoorstel te doen.

En gaat over tot de orde van de dag.

W.J. Rutten, VVD'

De heer RUTTEN: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben daarover een amendement ingediend en volgens mij hebben we de rest van de discussie wel gehad. Daarom wil ik het amendement toelichten. Het gaat om de keuze die daarin zit en om de urgentie die we willen oplossen. Dat is helemaal terecht en daar staan we helemaal achter. We hebben alleen een probleem met de besteding van de 200.000 euro voor de beachvolleybalvelden, omdat er wellicht ook een andere accommodatieproblemen zijn die urgent zijn. We kennen het probleem van de fightschool. Er is ook iets aan de hand met de sportschool van Haarlem effect in de binnenstad, dus eigenlijk is dit een oproep om te zeggen, die 200.000 euro voor de beachvolleybalvelden, tot uw dienst, maar daar willen we wel even mee wachten, mijnheer Bloem, want we hebben daar wel even de tijd voor. Om dan te zeggen dat we naar alle alternatieven die er zijn kijken, kom met een inventarisatie en doe er een bestedingsvoorstel voor. We houden die 200.000 euro nog even in de zak, totdat we een goede keuze kunnen maken en alle noden naast elkaar kunnen leggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijkerman.

De heer SPIJKERMAN: We hebben het vanavond al een paar keer over de initiatieven vanuit de stad gehad. Als we het hebben over de commissie Samenleving dan hebben we een prachtig initiatief van de skatehal zien langskomen en een prachtig initiatief over de beachvolleybalvelden. Wat ons betreft gaan met die banana. We hebben ook niet de behoefte om de afweging tussen die verschillende initiatieven die er misschien wel meer zijn zelf te maken als de raad, want wij hoeven niet op stoel van de wethouder te gaan zitten. Het staat u vrij om dat wel te willen, wij zijn daar niet voor, maar wel voor het voorstel zoals dat hier nu ligt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rutten?

De heer RUTTEN: Ja, mijnheer Spijkerman, er is wel een groot verschil tussen die twee initiatieven. Over het ene initiatief hebben we ons als raad al eerder uitgesproken. Dat is ook een vorm van een ereschuld, het budget is niet toereikend en dat moge duidelijk zijn. Over het andere is nog niet eerder een besluit genomen om dat op deze manier te gaan doen. U zegt dat degene die het eerst een vinger heeft opgestoken van u die 200.000 euro krijgt. Vindt u het niet eerlijker om te zeggen dat wij het budget daarvoor beschikbaar hebben, laten we kijken of er ook geen anderen zijn die dat ook willen, maar niet vooraan hebben gestaan om hun vinger op te steken?

De heer SPIJKERMAN: Nee, dat vind ik niet. Volgens mij is er voldoende grond om hier steun aan te verlenen en het heeft in ieder geval de steun van mijn fractie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Azannay.

De heer AZANNAY: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik denk dat ik kort houd, want ik heb in de commissie al aangegeven dat het om drie initiatieven gaat. Het zwembadverhaal is een wettelijke eis, dus daar moeten we iets mee doen. Dat snappen we ook. Ik heb wel doorgevraagd bij de wethouder naar de skatehal. Dat vinden wij een uitstekend initiatief, maar we moeten voorzichtig zijn met de toezeggingen die we doen. Wij hopen met dit aanvullende krediet dat zij dat initiatief in Haarlem gaan realiseren, dat zou mooi zijn. Wat het beachvolleybal betreft, ik vind het bij uitstek een mooi initiatief.

Zoiets hebben wij niet in Haarlem, dus ik zou tegen de wethouder willen zeggen: complimenten, ga daarmee door en als er andere initiatieven in de stad zijn, dan hebben we gelukkig verschillende budgetten in huis. Laat die initiatieven maar onze kant op komen, we zullen ongetwijfeld de kans krijgen. Het voorstel zoals het hier staat steunen wij, ga daarmee aan de slag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rutten.

De heer RUTTEN: Mijnheer Azannay, dus u vindt niet dat dit een mooi budget zou zijn voor de fightschool in Schalkwijk die naarstig op zoek is naar accommodatie?

De heer AZANNAY: Mijnheer Rutten, ik zei net: politiek maak je keuzes. Ongetwijfeld zijn er heel veel initiatieven in de stad die ook steun nodig hebben, maar dit is een mooi initiatief. Dat speelt al een tijdje. Ik vind het een verrijking voor onze stad, dus dat maakt dat ik die keuze maak. Ik heb het volste vertrouwen in de wethouder, en ik heb dat ook in de commissie aangegeven als het gaat om de fightclub, dat de wethouder alsnog iets gaat vinden voor deze club. Dit geld is bestemd voor dit initiatief en ik ga ervan uit dat de wethouder zijn best gaat doen, of het volgende college, om dit initiatief ook iets te kunnen geven. Maar met dit voorstel stemmen wij in.

De heer RUTTEN: U zou het nu zelf kunnen regelen.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Mijnheer de voorzitter, wij steunen van harte het amendement van de VVD.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Brander.

De heer BRANDER: Voorzitter, in Haarlem kan alles. Zo begon het initiatief namelijk van de skatehal in Haarlem. Daar werd een fantastisch initiatief genomen, daar werd geld voor vrijgemaakt en dat bleek goed onderbouwd iets te weinig te zijn. De PvdA steunt het college van harte in het voorstel om ervoor te zorgen dat die skatehal er gaat komen. Wij vinden ook het initiatief van de beachvolleybal een goed idee, dus daar gaan we ook mee verder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Baaijens.

De heer BAAIJENS: Dank u wel, voorzitter. Ook de Actiepartij steunt de wethouder met het voorstel. Wij hebben er alle vertrouwen in dat hij of het volgende college straks met een oplossing voor de fightclub komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Aichi.

De heer EL AICHI: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het hier in de commissie Samenleving uitgebreid over gehad. Wij als CDA gaan akkoord met het voorstel, wij stemmen tegen het amendement. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geloof dat degenen die zich gemeld hebben voor het woord aan de beurt zijn geweest. Wethouder nog? Wethouder Snoek.

Wethouder SNOEK: Dank u wel. Dank voor de steun voor het voorstel van het college en dank aan de heer Rutten, want het is altijd mooi om hier in de laatste raadsvergadering nog even over sport te kunnen spreken. U vraagt om een inventarisatie, maar die heeft u in de commissie ook al gehad. Die bespraken we in dezelfde commissie. Beachvolleybal is iets dat we nu mogelijk kunnen maken. We spreken hier met de vereniging al een aantal jaren over en dan kan je ervoor kiezen om het weer op de hoop te leggen en tegen alle andere dingen die ook in de inventarisatie stonden af te wegen, maar u kunt er vanavond ook voor kiezen om het nu mogelijk te maken. Dat is het voorstel van het college, dat is goed voor de sport in Haarlem en voor Schalkwijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tweede termijn. Mijnheer Rutten.

De heer RUTTEN: Dat leidt tot de vraag wat u gaat doen voor de fightclub. Als u zegt dat dat in de inventarisatie staat, waarom heeft u dan deze keuze gemaakt?

De VOORZITTER: Ik kijk even of er nog meer is in tweede termijn. Niet. Wethouder Snoek?

Wethouder SNOEK: Het budget dat voorligt, is een investeringsbudget. We hebben gekeken naar investeringsopgaven, die stonden ook in de inventarisatie en die heeft u tegen elkaar kunnen afwegen. Ik voorzie op dit moment niet of wat voor de fightclub nodig is wel of niet een investeringsopgave is. Ik heb gezegd dat we naar een oplossing zoeken. We moeten vooral een plek daarvoor vinden. Het mooiste zou zijn als ze zelf hun broek op kunnen houden, want dat doen ze nu ook. Misschien moeten we daarbij helpen, dat kan ik op dit moment niet overzien, maar u suggereert dat wie het eerst zijn vinger opsteekt het eerst iets krijgt. We praten al lang met de vereniging over de beachvolleybal. Ik ben op mijn fietsje naar tal van locaties geweest om te kijken waar dat zou kunnen en ben ontzettend blij dat we dat nu kunnen realiseren. Dat wil niet zeggen dat, als er morgen een andere nota in de sport komt dat dat dan niet meer kan, maar we proberen zoveel mogelijk mogelijk te maken in Haarlem; een skatehal, beachvolleybal, we moeten investeren in het zwembad en u hebt de complete inventarisatie gezien. Er komt nog genoeg aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij over tot besluitvorming. Eerst over het amendement. Nog stemverklaringen? Niet? Wie is voor het amendement? De hele VVD-fractie, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, OP Haarlem, Trots Haarlem en de fractie VVD, dat is niet genoeg. Het amendement is verworpen. Dan het voorstel zelf. Stemverklaring nog? Mijnheer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Trots Haarlem is erg blij dat er aandacht is voor het beachvolleybal. Wij zouden willen vragen of, als de wethouder dan toch aan het fietsen is, er ook een klein beachvolleybalveldje bij de Molenplas mogelijk is, want dat is een heel grote wens. En we gaan voorstemmen. Dank u.

De VOORZITTER: Fijn dat u dat eraan toevoegt, want dat ik was aan het zoeken naar de stemverklaring. Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Wie is voor het voorstel? Dat is unaniem. Aangenomen.

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar agendapunt 22, de ontwikkelingsvisie Spaarnesprong. Ja, ik stel voor dat we deze nog even doen en dan koffie. Nee? Heeft u zo'n behoefte aan koffie, nu al? Uitstekend. Dan gaan we nu de koffie doen.

[Schorsing]

22. ONTWIKKELINGSVISIE SPAARNESPRONG

De VOORZITTER: Dames en heren, wij hervatten de vergadering. Ik heb het idee dat de klok het begeven heeft, daarom dacht ik net ook dat we nog wel even konden wachten, want het is nog geen 21.00 uur, maar het was al lang 21.00 uur. Wij gaan verder met punt 22, ontwikkelingsvisie Spaarnesprong. Wie wenst daarover het woord? Mijnheer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter, de ontwikkelvisie Spaarnesprong, dat is een ontwikkelvisie waar we al een tijdje op wachten in de commissie. Het heeft er alles mee te maken dat deze kant van Haarlem ontzettend in ontwikkeling is. We hebben de individuele projecten de afgelopen jaren zien passeren, de universiteit en de koepel, de drijfriemenfabriek, de fietsenfabriek en we snakten al geruime tijd naar de samenhang tussen deze projecten. Die ligt hier. Het is wat GroenLinks betreft echt een prachtig plan. Er komt meer groen terug, er komt water terug in de Papentorenvest, en het geeft een impuls aan een gebied dat echt in ontwikkeling is. Het wordt op die manier bij het centrum getrokken. Een prachtige visie. Ook in de commissie ging het erover dat dit de dertiende visie in zeventien jaar is. We moeten ervoor zorgen dat dit voorlopig de laatste is en dat deze echt uitgevoerd wordt. Wat ons betreft een heel goede basis om van daaruit verder te gaan werken. Dat is wat deze visie is, want er moet nog heel veel gebeuren. In de commissie hadden we het er over wat dit allemaal gaat kosten. Dat is iets voor de verdere uitwerking. Als je daar een parkeergarage wilt, zorg dat je daar grondexploitatie start en dat er geld in komt, maar de basis ligt er nu. Wat we ook hoorden, tijdens deze visie, was dat de buurt die net buiten het kader van de visie valt niet betrokken is bij de ontwikkeling van deze visie, namelijk de Sportheldenbuurt. Volgens mij was iedereen eensgezind – maar dat hoor ik ook graag terug – om te zeggen dat deze buurt bij het vervolgtraject in het proces betrokken moet worden. Al met al kwam meteen de vraag wat we met de twee woningbouwprojecten op dit gebied doen, Dantuma en Oudeweg 28. Wat ons betreft kan er flink gebouwd worden, maar zo stellig als nu in het stuk staat dat er negen bouwlagen komen en dat het een massief blok wordt, wekt weerstand op bij de wijk. Neem de wijk goed mee in dat proces, dan gaan we te zijner tijd daarmee aan de slag. Al met al een goede visie, goede basis om deze buurt een stap verder te brengen, want dat verdient hij.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Hulster.

‘Amendement 22.1 Gepaste hoogte Spaarnesprong

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 15 maart 2018, sprekend over agendapunt 22 ontwikkelvisie Spaarnesprong,

Constaterende dat:

- in de ontwikkelvisie Spaarnesprong hoogteaccenten aan de Oudeweg worden voorgesteld die voor de bewoners tegenover de bebouwing op weerstand stuiten.

Overwegende dat:

- hoogteaccenten in een visie later tot een voldongen feit kunnen worden gepromoveerd;
- hoogteaccenten wellicht op deze plek mogelijk zijn, maar altijd in goed overleg met de omwonenden moeten worden vastgesteld;
- de bewoners aan de Oudeweg zich nu niet of onvoldoende gehoord voelen.

Draagt het college op:

- in de legenda bij de tekeningen op bladzijde 36 de hoogteaccenten te schrappen,
- in de legenda bij de tekeningen op bladzijde 36 8-9 bouwlagen te vervangen door woningbouw met passende bouwhoogte.

En gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan Hulster	Gideon van Driel	Misja de Groot
Actiepartij	CDA	D66'

‘Amendement 22.2 Vrije kruising fiets Oudeweg

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 15 maart 2018, sprekend over agendapunt 22 ontwikkelvisie Spaarnesprong,

Constaterende dat:

- de Oudeweg voor (jonge) bewoners van de Sportheldenbuurt een steeds grotere barrière wordt;
- de komende jaren meer woningen worden toegevoegd en er dus nog meer verkeer bij zal komen op de Oudeweg.

Overwegende dat:

- als jongeren zelf op de fiets naar school kunnen, dat autobewegingen scheelt, positief is voor de gezondheid van de jongeren, en deze jongeren ook op latere leeftijd de fiets als optie blijven zien.

Draagt het college op:

- op bladzijde 40 een vrijliggende fietsverbinding op te nemen onder de Prinsenbrug en/of Oudeweg door;
- daarbij rekening te houden met de belangen van de uitbaters van de Drijfriemenfabriek en de bewoners van het voormalig Drosteterrein.

En gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan Hulster	Robbert Berkhout	Marceline Schopman
Actiepartij	GroenLinks	PvdA'

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Ook de Actiepartij is blij met deze visie omdat die inderdaad een heleboel ontwikkelingen met elkaar verbindt. Nu ligt er voor de zoveelste keer, maar dan nu voor het echt, een goed plan om een gracht te maken en een parkeergarage die door de buurt zeer gewenst wordt, maar ook heel erg nodig is om de

ontwikkelingen daar te realiseren en om de Houtmarkt te ontdoen van de geparkeerde auto's die daar staan, zodat dat stuk van de stad een stuk aantrekkelijker wordt. Wij hebben twee amendementen en dat komt voort uit het feit dat mensen uit Sportheldenbuurt ons erop hebben wezen dat er nog wel wat dingen niet goed besproken zijn met de Sportheldenbuurt. In de eerste plaats stellen we vast dat er een aantal hoogteaccenten in het plan staan. Wij hebben de ervaring met hoogteaccenten dat als die ergens in een plan staan, ze een tijdje later als voldongen feit worden gepresenteerd. Daarom willen we die accenten in de visie er nog even uithalen. As we straks bij de uitwerking merken dat ze toch nodig zijn of dat ze heel goed en passen en besproken zijn met de buurt, dat ze dan alsnog naar voren komen, maar op dit moment, in deze visie, ben ik ervoor om die hoogteaccenten niet te noemen. Ik zou ook de bouwhoogte voor de Oudeweg 28, wat een terrein is dat in bezit van de gemeente is, niet al in deze visie op acht of negen bouwlagen willen zetten, maar om dat in de toekomst te bepalen als de gesprekken met de buurt geweest zijn. Dus niet op voorhand deze beslissingen nemen, maar later in het proces daar nog ruimte in houden, want als we dat nu in de visie vastleggen, dan zitten we daar straks toch weer aan vast, vrees ik. Dat was ons eerste amendement. Dan dienen we nog een amendement in. Dat is een reactie op een noodkreet van een van de bewoners die heeft gezegd dat hij zijn kinderen niet vanuit de Sportheldenbuurt op de fiets naar school laat gaan, omdat de Oudeweg zo druk is geworden dat je dat eigenlijk niet aandurft. Daarom vinden we dat daar een vrije kruising voor de fiets moet komen. Wat is een beter idee om dat nu juist in de visie op te nemen, daarbij rekening houdend met de belangen van de mensen die op het oude Drosteterrein wonen en de uitbaters die bij de Oerkap of de drijfriemenfabriek aan de slag gaan? Dat zijn onze twee amendementen. Voor de rest zijn we uitstekend te spreken over deze visie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Dank u wel voor het woord, voorzitter. De ontwikkelingsvisie Spaarnesprong is wel een beetje mosterd na de maaltijd, want de raad vroeg om een visie om dit gebied in samenhang te ontwikkelen, maar kreeg besluitvorming voorgelegd voor individuele projecten in dit gebied, zoals de verkoop van de koepel, de drijfriemen- en de fietsenfabriek die al genoemd zijn. Nu ligt er gelukkig wel een visie voor dit gebied, met heel veel potentie. Het toverwoord is echter de uitvoerbaarheid. Hoe gaan we dit alles realiseren? De gemeenteraad heeft op 20 juli 2017 de motie Radiale gebiedsverbetering aangenomen. Deze roept het college op om aan de gemeenteraad een middel voor te stellen om de uitvoering van de Spaarnesprong financieel mogelijk te maken. Wij hebben in de commissie gerefereerd aan het succes van de Albert Cuypgarage, waarbij op innovatieve wijze is geïnvesteerd in een ondergrondse parkeergarage onder de gracht in Amsterdam. Het project is daar bijna afgerond en uitvoerbaar gebleken. We hebben ook gewezen op het in de grondexploitatie brengen van dit gebied, waarbij de opbrengsten van bijvoorbeeld de woningbouwlocaties ten bate van de gewenste infrastructuur kunnen komen. Zonder uitvoeringsprogramma blijft deze visie, zoals de heer De Groot in de commissie al zei, een verlanglijstje voor Sinterklaas. Het positieve aan de ontwikkelingsvisie is dat daarmee de bestaande visies bij elkaar zijn gebracht tot een actuele visie voor dit gebied. De stap naar gebiedsontwikkeling is dus uitvoering, maar die stap heeft het college nog niet gezet. De raad heeft daar wel om gevraagd, heel specifiek op 20 juli 2017. Onze vraag aan het college is wanneer u deze opdracht van de raad gaat uitvoeren. Wij willen voorkomen dat de projectontwikkelaar van de koepel ons afscheept met een aanbod om slechts een damwand te slaan voor onze ondergrondse parkeervoorziening. De tijd dringt steeds meer. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dank u wel, voorzitter. Het is een visie die hier voorligt, en die geeft slechts op hoofdlijnen richting. Het is misschien mosterd na de maaltijd, maar brengt toch een aantal projecten bij elkaar. Het is een basis voor nader onderzoek. Wacht er niet te lang mee, wat de VVD betreft, doe dat onderzoeken, neem de participaties en heb oog voor ieders belangen in die buurt. Houd bovenal dat deel van de stad bereikbaar en bewoonbaar. Het is geen uitvoeringsplan, maar een visie, en het roept wat de VVD betreft ook heel veel vragen op. Willen we daar hoogbouw, een toename van het verkeer op de Oudeweg, willen we er 9 miljoen euro aan kosten aan besteden, hoe willen we die dekken, komt er wel of geen parkeergarage? Met de aantekening dat al deze vragen bestaan en dat geen van de partijen daar een antwoord op weet, denkt de VVD dat we moeten instemmen met deze visie en de nadere besluitvorming over al deze vragen uitstellen naar, wat de VVD betreft, de zeer nabije toekomst.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons volledig aansluiten bij het betoog van de heer Van Driel van het CDA. Een heel mooi plan, waarbij haalbaarheid en uitvoerbaarheid de sleutelwoorden zijn om te kijken hoe we dit van de grond krijgen. Wat ons betreft is met name de parkeergarage het vliegwiel dat heel veel ontwikkelingen mogelijk maakt. Een aantal projecten is al genoemd die die parkeerbehoefte hebben en om dat ondergronds op te lossen. Het zou mooi zijn als we die aan elkaar weten te koppelen en een motor creëren voor de uitvoering van deze visie. Er ligt een aantal amendementen en moties voor. Ik wil heel graag de reactie van het college daarop hebben. Wij dienen er eentje mede in en dat gaat over de hoogbouw. Daar heb ik in de commissie vrij veel over gezegd. Daarbij wil ik wel aangeven dat wij het bestemmingsplan dat er nu al ligt voor deze projecten respecteren, maar ik wil wel graag met een open vizier de discussie ingaan over wat we op deze plek qua woningbouw willen. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u, voorzitter. Ja, mooi, een visie waar alles in zit; cultuur, werk, wonen, het water dat we terug willen brengen, het parkeren; het is allemaal al gezegd. We wachten er al een tijdje op, althans we hebben het er al heel lang over, over de gewenste Spaarnesprong, de verbinding tussen het centrum en Oost. Dat is wat we beogen op een zo goed mogelijke manier. Er liggen mooie plannen, mooie eisen, er ligt nu een mooie visie, maar we horen ook nog veel geluiden dat wij er nog niet zijn, dus laten we zeggen Spaarnesprong, een sprong in het diepe, een beetje nog wel. We hebben al zwemdiploma A, we gaan nu minstens tot en met D en dat het geen reddend zwemmen mag worden. Ik wens iedereen heel veel succes en ik ben positief, want we zijn niet zuur, en ik verwacht dat we het er nog heel veel over gaan hebben in een volgende raadsperiode.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

‘Motie 22.3 Fiets ‘m der onderdoor

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 maart 2018, over de Ontwikkelingsvisie Spaarnesprong,

Constaterende dat:

- er in de ontwikkelingsvisie sprake is van een onderdoorgang onder de Prinsenbrug voor uitsluitend voetgangers.

Overwegende dat:

- de Oudeweg een zeer drukke verkeersader is waar lang gewacht moet worden om over te kunnen steken;
- het qua veiligheid en reistijd gewenst is om voor voetgangers en fietsers een ongelijkvloerse kruising met de Oudeweg te realiseren;
- de Waarderpolder een betere aansluiting op het centrum krijgt door de onderdoorgang op de toekomstige Figebrug aan te laten sluiten;

Draagt het college van B en W op:

- om de voet- en fietsersonderdoorgang onder de Prinsenbrug in de uitvoeringsplannen van de Spaarnesprong op te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

M. Aynan
Jouw Haarlem’

‘Motie 22.4 Geen verdubbeling Oudeweg

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 maart 2018, over de Ontwikkelingsvisie Spaarnesprong,

Constaterende dat:

- er geopperd wordt om de Oudeweg te verbreden ten behoeve van de doorstroming van het gemotoriseerd verkeer.

Overwegende dat:

- een verdubbeling van de Oudeweg juist tot meer verkeer, meer opstoppingen en meer uitlaatgassen zal leiden in onder andere de Sportheldenbuurt.

Draagt het college van B en W op:

- de verdubbeling van de Oudeweg niet in de uitwerkingsplannen van de ontwikkelingsvisie Spaarnesprong op te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Jouw Haarlem’

De heer AYNAN: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad een mooie visie. Een verbinding tussen Oost en het centrum. We hadden graag gezien dat er ook wat meer verbindingen tussen Oost en Oost zouden worden gelegd. Wat de verlanglijstjes voor Sinterklaas betreft, de mijne krijg ik altijd wel gehonoreerd. Voorzitter, vandaar ook twee moties die ik graag wil indienen. Ten eerste fietsend eronderdoor. Er staat nu ingetekend dat de onderdoorgang onder de Prinsenbrug alleen voor voetgangers is. Die willen we graag ook toegankelijk maken voor fietsers. De tweede motie wordt mede ingediend door GroenLinks en Trots Haarlem, al heeft Trots Haarlem in zijn programma staan dat de Oudeweg wel verdubbeld mag worden. Misschien is dit een amendement op het verkiezingsprogramma? Geen verdubbeling Oudeweg, dat willen we ook graag bij dezen vanavond geregeld hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog meer sprekers zijn in deze termijn. Niet? Wethouder Van Spijk?

Wethouder VAN SPIJK: Ja, dank u wel. GroenLinks geeft terecht aan dat de participatie met de Sportheldenbuurt een belangrijk punt is. Ik heb toevallig vandaag met de wijkraden van Oost om tafel gezeten en daar is expliciet aan de orde gesteld om ze daar veel bij te betrekken. Ze zijn wel uitgenodigd bij een aantal sessies, maar waren daar niet altijd bij, maar nu hebben we de contacten weer hersteld en iedereen ziet het belang van samenwerking. Ik ben het eens met alle sprekers dat dit plan er nu eindelijk ligt, dat dat er misschien eerder had moeten liggen, de volgorde van dingen, maar goed, volgens mij is het een degelijke visie. We hebben nog expliciet – dan kijk ik ook naar het CDA – een aanvullend onderzoek gedaan richting de parkeeroplossing. Het is een vrij uitvoerige bijdrage geweest, waarbij we ook hebben laten doorrekenen hoe het zit. Dat is een kurk, dat zei D66 ook al, op het hele plan, dus daar hebben we een verdiepingsslag gemaakt. Ik denk dat dat ons gaat helpen en, dat kan al vrij snel na de verkiezingen wat mij betreft, dat we met elkaar dat traject gaan schetsen van hoeveel geld, en de discussie over wat de investeringsruimte is in de komende jaren. Als je dit wilt, dan moet je daar nu keuzes in maken. Het feit dat er allerlei ontwikkelingen zijn dat leidt ook tot geld en de dynamiek, waardoor je ook een deel bij de particuliere ontwikkelaars kunt neerleggen. Er is een aantal moties en amendementen ingediend. De motie van de Actiepartij ‘Gepaste hoogte Spaarnesprong versie 3’, ik benadruk die versie 3, daar hebben we nog even contact over gehad. D66 zei net ook al dat er wel een bestemmingsplan op het Dantumaterrein ligt – en ik wil dat expliciet gezegd hebben – waar ook hoogtes in zitten. In die zin heeft u dat nu op deze manier verwerkt. Voor de Oudeweg 28 hebben we nog geen bestemmingsplan met hoogtes, dus dat geldt vooral om die plot. Wij kunnen op dit amendement vanuit het college positief adviseren. Dan was er nog een brug, dat lijkt me prima, vooral doen. Ik verheug me op de discussie de komende jaren, nog een brug erbij. Jouw Haarlem, de fietsondergang Prinsenbrug, het gaat om een langzaamverkeeroute en dat zou zeker ook een fietsroute kunnen zijn. Dat zullen we in de verdere uitwerking meenemen. Dit wordt ook meegenomen in het stedenbouwkundig plan dat nog voor de zomer bij u komt, rondom de Oerkap. Wat de verdubbeling van de Oudeweg betreft en om dat niet in de ontwikkelvisies op te nemen; dat lijkt me op dit moment niet verstandig, maar ik wacht de beraadslaging van u af.

De VOORZITTER: We gaan naar de tweede termijn. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: Ik had eigenlijk een interruptie. De wethouder heeft het niet gehad over het andere amendement, dat gaat ook over een fietsonderdoorgang. De vraag is,

want u adviseert positief, maar betekent dat dat u het eerste amendement overneemt of vindt u dat wij het toch in stemmen moeten brengen?

De VOORZITTER: Bij wijze van interruptie, dan gaat de wethouder daar direct nog even op in.

Wethouder VAN SPIJK: We kunnen de eerste overnemen en de tweede ook.

De heer HULSTER: Dat scheelt dan weer twee stemrondes.

De VOORZITTER: U vindt die toezegging voldoende om het in te trekken; dat is dan helder. Nog meer in tweede termijn? Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, ik was het in eerste termijn vergeten, maar, in aansluiting op wat de sprekers hebben gezegd, wij hopen dat de Sportheldenbuurt er wel bij betrokken wordt. Daarom steunen wij de amendementen die zijn ingediend, dus dat hoeft niet meer. Ik kreeg om 19.15 uur, terwijl ik in de auto zat en bezig was om de speech te schrijven voor de uitreiking, de moties van de heer Aynan, dus toen heb ik heel enthousiast gezegd 'alle twee', maar de bedoeling was de fietsonderdoorverbinding bij de Prinsenbrug, bij de andere dus niet ons logo erop.

De heer HULSTER: Punt van orde.

De VOORZITTER: Dat kan. U hebt uw tweede termijn nog, die heeft u veiliggesteld door net te interrumperen.

De heer HULSTER: Nee, ik heb een punt van orde. Ik heb overlegd. Omdat het amendementen zijn, moeten ze wel in stemming gebracht worden volgens de mensen die hier zitten.

De VOORZITTER: Daar gaat u zelf over, maar u heeft gelijk, u verandert zelf het besluit. Als u ze intrekt, dan laat u dat na. Dus u wilt ze toch in stand houden? Goed. Verder nog in tweede termijn? U bent net in tweede termijn geweest. Maar nu mag u interrumperen.

De heer VAN DEN RAADT: Maar toen waren die amendementen weg en nu zijn ze er weer bijgekomen, dus dan wil ik van harte zeggen dat ik daarvoor ga stemmen, omdat ze zo goed zijn.

De VOORZITTER: Ik voelde al aan dat het die kant uit zou gaan. Dank u wel. Verder nog in tweede termijn. Er zijn geen nieuwe vragen voor de wethouder, dus dan denk ik dat we naar de stemmingen kunnen gaan. Dan beginnen we met de amendementen. Eerst het amendement 'Gepaste hoogte Spaarnesprong'. Geen stemverklaringen? Wel, mevrouw Schopman?

Mevrouw SCHOPMAN: Wij zullen wel voorstemmen, alhoewel we een verdichtingsopgave hebben, laten we dat vooral niet vergeten. Wij stemmen met name voor, omdat we nog wachten op de notitie hoogbouw. Laat we het daar eerst met zijn allen over hebben en dan ook al die plannen waar die hoogbouw in terugkomt meenemen, zodat we het in de juiste volgorde doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaringen van PvdA en D66.

De VOORZITTER: Dat is fraai, D66 sluit zich bij zichzelf aan? Uw bijdrage was uw stemverklaring. Dan gaan we stemmen. Het amendement 'Gepaste hoogte Spaarnesprong'. Wie is daarvoor? Ik zie een grote eenstemmigheid, dat is met algemene stemmen aangenomen. Ik heb iemand over het hoofd gezien, u stemde niet voor? Dan is het aangenomen met de stem van Jouw Haarlem tegen, sorry. Dan gaan we naar amendement 'Vrije kruising fiets Oudeweg'. Stemverklaring? Niet? Stemming, wie is daarvoor? Dat zijn ... de VVD stemt niet mee, maar voor de rest is iedereen voor. Oh, sorry.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij volgen mevrouw Van der Smagt.

De VOORZITTER: Ja, Hart voor Haarlem en de fractie Mohr, dan hebben we het correct weergegeven. Die drie fracties zijn tegen, maar het is toch aangenomen.

De heer AYNAN: Punt van orde, voorzitter. Dan trek ik mijn motie 'Fiets hem er onderdoor' in.

De VOORZITTER: Juist, dank u wel. We gaan nu eerst naar de ontwikkelingsvisie zelf. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, de SP vindt het prachtig dat hier heel mooie dingen gaan gebeuren. We stemmen in met de visie, maar het moet wel 50% sociale huurwoning zijn; met die kanttekening stemmen wij in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen? Mijnheer Smit?

De heer SMIT: Ik kan de SP in dezen niet overtreffen, maar voor ons is de annotatie 40%.

De VOORZITTER: Ja, dat zijn de kanttekeningen, die we in de besluitvorming zullen opnemen. Wenst iemand stemming? Niemand? Dan is die aangenomen met die twee kanttekeningen van SP en OP Haarlem. Dan gaan we naar de motie van Jouw Haarlem die er nog ligt, om de Oudeweg niet te verbreden. Zijn daar nog stemverklaringen voor? Niet? Wie is daarvoor? Dat zijn GroenLinks, de Actiepartij en Jouw Haarlem. Dat is niet genoeg, dus die is niet aangenomen.

24. INTERPELLATIEDEBAT JOUW HAARLEM OVER PARKEERDUURBEPERKING

De VOORZITTER: Wij voegen nu de interpellaties in. De eerste interpellatie is die van Jouw Haarlem over parkeerduurbepering toestaan. Mijnheer Aynan, u heeft het woord.

'Motie 24.1 Boetes tussen 9 en 11 terug

De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 15 maart 2018, behandelend het interpellatiedebat over betaald parkeren,

Constaterende dat:

- er boetes zijn uitgeschreven voor parkeren in parkeerzones B en C voor de tijden van 21.00 tot 23.00 uur.

Overwegende dat:

- de bewoners niet op de hoogte waren van wijziging van de tijden voor betaald parkeren.

Draagt het college op om:

- alle boetes die zijn uitgeschreven in dit geval in te trekken, dan wel te seponeren;
- alle bewoners in de betreffende gebieden te informeren via een brief en op een duidelijke manier op de website duidelijk aan te geven.

En gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan Hulster
Moussa Aynan
Anne-Feite Bloem'

De heer AYNAN: Dank u wel, voorzitter. Al vanaf het eerste begin van deze raadsperiode zijn we bezig geweest met het moderniseren van het parkeerbeleid. Na een lange participatie en inspraaktraject bleven er eigenlijk twee hete hangijzers over; ten eerste wat te doen met de papieren bezoekersschijf en de angst van de bewoners dat de woonwijken overspoeld zouden worden door vreemdparkerders. Voorzitter, we dachten de papieren bezoekersschijf geregeld te hebben met een motie die vroeg om een gelijkwaardig alternatief. Helaas moeten we constateren dat de wethouder daar niet in geslaagd is. De angst voor toename van parkeerdruk door vreemdparkerders dachten we geregeld te hebben door het amendement Parkeerduurbepanking tot maximaal 1.00 uur. Voorzitter, ook hier blijkt de wethouder er niet in geslaagd te zijn, in ieder geval niet tot vanmiddag 14.00 uur. Ik heb al een tijdje gecheckt en je kon onbeperkt verlengen. Vanmiddag is er een beperking ingevoerd. Ik zal dus ook andere vragen stellen dan tevoren aangekondigd, maar die beperking is zo rigoureuus ingevoerd dat als je een keer parkeert in de wijken om het centrum heen, al is het maar een minuut, dan raak je de rest van je 59 minuten ook kwijt. Dat is te rigoureuus en dat is niet waar de raad om gevraagd heeft, voorzitter. Ook blijkt het niet wijkgebonden te zijn. Als je in Noord een half uur parkeert, ben je ook je rechten in Oost en de rest van de andere wijken kwijt. Voorzitter, dat is niet waar de raad om gevraagd heeft. Dan de vragen. Wat gaat de wethouder hieraan doen, want dit lijkt op paniekvoetbal en op broddelwerk? Het is een opeenstapeling, voorzitter, want vorige keer is mij door u, misschien terecht, kwalijk genomen dat ik om interpellatie vroeg, wat een zwaar instrument zou zijn, maar het is een opeenstapeling van fouten, tekortkomingen, correcties, en nu weer het raadslid dat alles zelf moet checken. Voorzitter, het is een keer genoeg. Wat gaat de wethouder doen om de toezeggingen die hier unaniem aangenomen zijn gestand te doen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Sikkema?

Wethouder SIKKEMA: Ja, dank u wel, voorzitter. In de Raadsaam van 16 februari 2018 hebben wij u geïnformeerd over het invoeren van parkeren in zone C. Ik heb toen ook gezegd dat de leverancier de parkeerrechtendatabase op 9 maart 2018, de update klaar

zou hebben. Hij heeft op tijd die update gemaakt, daarna moesten we het in onze eigen omgeving testen en installeren. Dat zijn technische stappen die gezet moeten worden, dat is deze week gebeurd en vanmiddag is dat afgerond. Daarmee is het op dit moment via de parkeerautomaten geregeld. Via de apps nog niet. We zijn in contact met de belparkeerproviders om dat ook zo snel mogelijk door te voeren. Dat moet begin volgende week klaar zijn. U heeft nu, we hebben inderdaad met elkaar maximaal een uur gezegd. U zegt dat als je het een minuut doet je de rest van het uur kwijt bent. Ik moet eerlijk zeggen; dit zijn vrij technische vragen, dus ik ga daar achteraan. Dat zijn uw vragen, is maximaal een uur ..., mag iemand dan ook vier keer per dag een kwartier ergens staan, want het moet maximaal een uur zijn en zoals u het nu heeft gezien kan iemand zich maar een keer in de 24 uur zich aanmelden, ook al is het korter dan een uur. Ik hoor dat nu, dus ik vind het heel lastig en ik vind dit hele technische vragen. Het is absoluut geen paniekvoetbal, het is juist dat, zoals ik zei, die upgrade nodig is en dat we die getest hebben. De test bleek te werken en die zijn we nu aan het uitrollen in zone C. Dit is zeker geen broddelwerk.

De VOORZITTER: Mijnheer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, dank voor de beantwoording. Soms denk ik: het lijkt wel alsof we hier in Haarlem het parkeren hebben uitgevonden, alsof we alles moeten testen. In Amsterdam werkt dit. Waarom hebben wij een systeem voor zoveel geld gekocht terwijl dat niet werkt en steeds uitgetest moet worden? U had toch kunnen weten dat ik een lastig raadslid ben? U weet dat ik alles check en u zegt vanmiddag in uw antwoorden dat u dat zelf niet heeft gecheckt. Dat dat hoeft ook niet, wethouder, daar heeft u ambtenaren voor. Daar hebben we dat systeem voor een paar miljoen euro voor gekocht. Voorzitter, als u zegt dat het werkt; het werkt niet. Je kunt maximaal een keer inloggen en dan ben je de rest van je dag kwijt. Dat is niet hoe hij het wensen, dat is te rigouzeus, dat is onleefbaar voor de stad en daarom nogmaals vraag: hoe gaan we dit nu regelen?

Wethouder SIKKEMA: Ik ben met u eens dat dat geregeld moet worden en ik zeg net tegen u dat wij het aan het uitrollen zijn. Je loopt dan natuurlijk tegen uitvoeringsdingen aan en dit is een punt dat ik zeker meeneem en dat moet geregeld worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zo meteen heeft iedereen de gelegenheid in een ronde om daar nog vragen of opmerkingen over te maken. Ik ga kijken wie daar gebruik van wil maken. Mijnheer Baaijens.

De heer BAAIJENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Buiten de tijd, wat de heer Aynan net al aan de orde stelde, gebeurt er nog iets. De tijd dat je 's avonds moet betalen, is verlengd van 21.00 naar 23.00 uur. Het regent momenteel, bijvoorbeeld in de Leidse buurt, bekeuringen. Het is niet bij de mensen onder de aandacht gebracht, niemand weet het, er schijnt af en toe een bord te staan in een wijk, maar mensen krijgen opeens bekeuringen en dan bellen ze handhaving en die zeggen dat het nog niet op de website staat. Ze weten dat, maar er is een nieuwe handhaver in dienst en die is lekker fanatiek en die mensen hebben allemaal bekeuringen. Wethouder, iedereen denkt dat het per 1 mei 2018 zou ingaan, maar het gaat verkeerd. Mensen krijgen allemaal bekeuringen. Alstublieft, doe er iets aan, laat ze verscheuren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, ik deel de conclusies van de heer Aynan geheel, maar laten we echt iets gaan betekenen. Dus heel concreet: kunnen al die boetes kwijtgescholden worden voor de mensen die tussen 21.00 en 23.00 uur, zonder dat daar communicatie over is geweest, daar gestaan hebben met het idee dat ze daar legaal staan; terwijl ze achteraf toch een boete gekregen hebben?

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog over dit onderwerp? Niet? Dan is het woord aan wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Er zijn twee verschillende dingen aan de orde. In alle wijken is 23.00 uur gefaseerd ingevoerd, en daarover is ook gecommuniceerd. Bij auto's worden meestal de eerste boetes geseponneerd, maar als het de tweede keer gebeurt, want dan weten mensen wat er aan de hand is, maar er is een gewenningsperiode waarin dat wel aan de orde is. Dat kan. We hebben ook gezegd dat 23.00 uur niet per 1 mei wordt ingevoerd. Dan hebben we het over de bezoekersregeling, maar over het fiscaliseren en de tijden tot 23.00 uur hebben we gezegd dat we dat gaan invoeren.

De heer BAAIJENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Mevrouw de wethouder, het is niet gecommuniceerd met de buurt. Ze hebben geen brief gekregen, het staat zelfs niet vermeld op de website van de gemeente. Daar staan het nog op de oude manier.

\
De VOORZITTER: Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Het heeft wel in een brief aan de bewoners gestaan, het staat op de automaten en ook op de website. Er is echt over gecommuniceerd. Ik kan het niet mooier maken dan het is, zo is het.

De VOORZITTER: Goed.

De heer BAAIJENS: Dat is dan niet slechter, want de mensen begrijpen het niet.

De VOORZITTER: We hadden hier een interpellatie, die heeft plaatsgevonden en de reactie is gegeven. We gaan naar het tweede, de heer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, mag ik even schorsen?

De VOORZITTER: Ja, als u dat wilt mag dat. Hoe lang heeft u behoefte aan een schorsing?

De heer AYNAN: Dat zien we dan wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat gaan we niet doen, laten we zeggen twee minuten.

[Schorsing]

De VOORZITTER: Ik heb het idee, hoe lang ik ook wacht, dat die klok nooit twee minuten verder komt. Ja, hij staat stil. Laten we de vergadering hervatten. De heer Aynan heeft gevraagd om een schorsing. Ik neem aan dat hij nu wel die nadere toelichting geeft?

‘Motie 24.2 Motie van afkeuring

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 maart 2018, interpellierend over de parkeerduurbepanking in de wijken om het centrum heen;

Constaterende dat:

- de toezegging om betaald parkeren in de wijken om het centrum heen te limiteren tot 1 uur per dag voor ‘vreemdparkerders’ in de praktijk niet blijkt te werken zoals toegezegd en keurt het gevoerde beleid af.

En gaat over tot de orde van de dag.

Jouw Haarlem’

De heer AYNAN: Ja, voorzitter, dank u wel voor de schorsing en excuus dat het iets langer heeft geduurd. Voorzitter, in het parkeerdossier is, dat is duidelijk, fout op fout gestapeld. De wethouder heeft het net gehad over een uitrol, maar hoe lang moet die duren? We zijn al drie maanden bezig met uitrollen. Voorzitter, ik heb in dit dossier zelf – en daar til ik zwaar aan – elke keer aan de bel moeten trekken over een fout in de uitvoering. Dat zou een raadslid eigenlijk niet mogen doen. Of het nu lampjes betrof die niet brandden, verkeerde parkeertarieven en vanmiddag/vanavond over de parkeerduurbepanking die of niet werkt of niet functioneert. Voorzitter, en daar til ik ook zwaar aan, de wethouder heeft zelf nooit eigen initiatief getoond in dit dossier. Ik kan derhalve, politiek gezien, niet anders dan een motie van afkeuring indienen. Voorzitter, de gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 maart 2018, interpellierend over de parkeerduurbepanking in de wijken om het centrum heen, constaterende dat de toezegging om betaald parkeren in de wijken om het centrum heen te limiteren tot een uur per dag voor vreemdparkerders in de praktijk niet blijkt te werken, zoals toegezegd, keurt het gevoerde beleid af. En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Die tekst heeft u voor de griffie beschikbaar? Is die al ingediend? Volgens mij was de bewoording op zich voor iedereen helder, het gaat om een afkeuring van het beleid van de wethouder. We gaan we hier straks over stemmen, maar ik zie signalen. Dat is de logistiek die aan het werk gaat. Is er iemand die hierop wil reageren? Dat kan bij wijze van stemverklaring en we gaan straks over die motie stemmen. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Ja, we hebben het beleid al duidelijk afgekeurd. Dit zijn de consequenties en dat wist u. Dan kunnen we iedere keer de wethouder aanpakken, maar dat hebben we bij het beleid al gedaan. Dat was terecht en voldoende, dus geen steun, maar herstel deze fouten snel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, voorzitter, we wisten dat dit een proces zou zijn dat een ontdekkingstocht zou zijn. We wisten dat het gefaseerd ging gebeuren en dat de zaken moesten worden uitgeprobeerd en uitgezocht. Wat dat betreft vinden we niet dat dat een motie van afkeuring verdient. Wij hopen dat de wethouder er snel toe overgaat om te zorgen dat de zaken die eventueel niet correct zijn, worden rechtgetrokken, want de constatering dat het bijvoorbeeld niet op de website staat, is weer niet waar. Wat dat

betreft is het ook heel ingewikkeld wat de eerdere commentaren waren. Wethouder, ik neem aan dat u deze boodschap meekrijgt en zorgt dat de zaak wordt opgelost. We zullen dit niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Baaijens.

De heer BAAIJENS: Ja, ik wil reageren op mevrouw Huysse. Ik heb hier een uitdraai van Parkeren Haarlem en daar staat in dat de betaaltijden in het centrum van maandag tot en met zaterdag van 9.00 tot 23.00 uur zijn. In de schilwijken geldt betaald parkeren op maandag tot en met zaterdag van 9.00 tot 21.00 uur.

Mevrouw HUYSSSE: Volgens mij moet u gewoon op de website van de gemeente kijken, daar staat het volledig op.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even verder. Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, dit is niet alleen slecht beleid dat de bevolking heeft afgekeurd, maar het wordt ook nog slecht uitgevoerd. Dan kunnen wij niet anders dan deze afkeuring steunen als die aan ons wordt voorgelegd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer DE GROOT: Dank u wel, voorzitter. Het doel is wat ons betreft hetzelfde, namelijk goed parkeerbeleid voor deze stad. Daar hebben we het al heel vaak over gehad. Dit middel, een motie, voegt daar wat ons betreft niets aan toe en brengt ons ook niet dichter bij dat doel, dus we zullen dat niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Mohr?

De heer MOHR: Voorzitter, dit is een verklaring mede namens Hart voor Haarlem. U weet dat wij niet vies zijn van moties van afkeuring en moties van wantrouwen. Dat is ook de reden geweest dat we hier zitten en niet daar, maar deze motie, op dit moment, een week voor de verkiezingen, zullen we niet steunen. Het parkeerbeleid is rommelig en wordt rommelig uitgevoerd en wij sluiten ons wat dat betreft aan bij de woorden van de VVD. Ruim de rotzooi op en herstel de fouten. Geen steun voor deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, het college weet ... Dat klopt niet drie seconden, die eerste twee minuten zitten er nog. Het college weet dat een raadslid een controlerende taak heeft. In dit geval neemt het college dat heel serieus door de heer Aynan elke keer op onderzoek uit te sturen, maar wij kunnen hier niet voorstemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer Baaijens, u had een interruptie. Gaat uw gang.

De heer BAAIJENS: Ja, dank u wel, voorzitter. We vinden natuurlijk wel dat er veel dingen verkeerd gaan. We willen dat de wethouder er echt vaart mee maakt, maar een motie van treurnis gaat ons te ver; die zullen wij niet steunen.

De VOORZITTER: Dit is zelfs een motie van afkeuring. Dat waren de stemverklaringen, dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP en Jouw Haarlem. De motie is verworpen. Dan gaan we naar de tweede interpellatie,

De heer BAAIJENS: Een punt van orde. We hebben net nog een motie gemaakt, daar was de schorsing ook voor. Ik weet niet of de griffie daarmee klaar is, maar die willen we graag in stemming brengen.

De VOORZITTER: Misschien kunt u die motie op zijn minst toelichten en voorlezen, dan weten de mensen die niet al die apparatuur bij de hand hebben ook waar het over gaat.

De heer BAAIJENS: Deze motie dienen we in met SP en Jouw Haarlem. De motie heet 'Boetes tussen 21.00 en 23.00 uur terug'.

'Motie 24.1: Boetes tussen 21.00 en 23.00 uur terug

De raad van de gemeente Haarlem in vergadering bijeen op 15 maart 2018, behandelende het interpellatiedebat over betaald parkeren,

Constaterende dat:

- er boetes zijn uitgeschreven voor parkeren in parkeerzones B en C voor de tijden van 21.00-23.00 uur.

Overwegende dat:

- de bewoners niet op de hoogte waren van wijziging van de tijden voor betaald parkeren.

Draagt het college op:

- om alle boetes die zijn uitgeschreven in dit geval in te trekken, dan wel te seponeren;
- alle bewoners in de betreffende gebieden te informeren via een brief en op een duidelijke manier op de website aan te geven.

En gaat over tot de orde van de dag.

Actiepartij
SP
Jouw Haarlem'

Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat het goed is als eerst de wethouder daarop reageert.

Wethouder SIKKEMA: Dank u wel, voorzitter. Ik wil deze motie ontraden. Ik heb al gezegd dat wij een periode hebben ingelast in de gebieden C waar we waarschuwingen hebben gegeven en niet meteen hebben beboet. Ook hebben we het heel coulant in die wijken toegepast en daarnaast is er op verschillende manieren over gecommuniceerd dat

de tijden zijn aangepast, en via brieven huis-aan-huis en via de website en op de automaten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Stemverklaringen? Mijnheer Mohr.

De heer MOHR: Mag ik nog een vraag stellen aan de wethouder?

De VOORZITTER: Een interruptie op wat de wethouder zei. Gaat uw gang.

De heer MOHR: Ik meen dat de wethouder zojuist iets anders zei, namelijk dat de eerste boete wordt kwijtgescholden en dat pas op de tweede wordt gehandhaafd. Nu zegt u dat er een periode geweest is van kwijtschelding. Kunt u dat nog nader toelichten?

Wethouder SIKKEMA: Ja, ik heb het net verkeerd gezegd. De eerste keer werd er dus niet beboet, maar werd er een waarschuwing gegeven. Als een auto met kenteken het weer doet, dan werd de boete wel gegeven, maar men is gewaarschuwd.

De VOORZITTER: Dank u wel, zijn er stemverklaringen? Niet, dan gaan we over tot stemming over deze motie 'Boetes tussen 21.00 en 23.00 uur terug'. Wie is voor die motie? Dat is de fractie van SP, OP Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij en Jouw Haarlem. Dat is niet genoeg, de motie is verworpen.

25. INTERPELLATIE OPH OVER INFORMATIEVOORZIENING RAADSLEDEN

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de tweede interpellatie van OP Haarlem over de brief van wethouder Sikkema over de Dolhuysbrug. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Dank u wel, voorzitter. Het begint eigenlijk al bij het definitieve ontwerp HOV-noord. Ik kreeg op 5 februari een reactie op een technische vraag dat het uitzuiveren van de 10% verkeerstoename die in het model zit, niet door mij gebruikt kan worden, want alle berekeningen waren inclusief 10%. Dat is gelogen, want de tijdswinst die het deel aangaf van 2,56 minuten ging namelijk uit van de filosofie zonder een 10% verkeerstoename. Ik krijg dat getal nog niet boven water en ik blijf eraan sjoeren, al duurt het nog een coalitieperiode. Het eerste voorbeeld van hoe er gemanipuleerd wordt met cijfers was duidelijk zichtbaar in een heel belangrijk stuk, het DO HOV-noord. Dan gaan we naar de Dolhuysbrug, Kennemerbrug. Om te beginnen moet ik zeggen dat ik het betreurt dat ik op deze feestavond hier sta, maar mevrouw de wethouder, op 13 maart 's middags kreeg ik de brief onder ogen via de Raadsaam. Een brief overigens – dat mag u best weten, want ik kan hem alweer helemaal onderuithalen – met de domste dingen erin. Om de raad even uit te leggen. Waar u nog met zijn allen dacht dat er recent 9000 mensen over de Kennemerbrug gingen en op termijn 19.100 – want zo staat het in de opinienota – is die 9000 nu 20.300 geworden. De doen we even zo. We pakken een verkeerd uur, dat vermenigvuldigen we met 24 en dan krijg je ineens weer een wilde uitkomst. Overigens staat er ook in de brief dat de Dolhuysbrug in 2014 al een kleine 20.000 fietsers had, maar toen stond hij nog niet. De brief is weer onzin, is een grote hoop mist om mensen die vragen stellen, Haarlemmers en om OP Haarlem die vragen stelt eigenlijk gewoon het bos in te sturen. Mij is uitgelegd, vanaf 30 januari, hoe het gaat met specificaties, prognoses. Dat staat ook in mijn tekst die Goudappel Coffeng heeft gemaakt als het gaat om de toekomst. Ik kan het het beste verwoorden dat het ongeveer zo gaat. Je hebt een pc met

allerlei basisinformatie. Daar staan straten en huizen in, soort huizen, het aantal mensen, en als je nu schudt, ik ga het aan Femke vragen: Femke zie je hier nu een getal? 14.000, nee dat is nog te weinig. Femke? 19.000. Bijna, maar dat is er nog niet helemaal wetenschappelijk, dus als we nog even dit doen, dan is het 19.100, dat is een mooi getal. Ik heb de specificatie gevraagd van 19.100 en ik krijg hem niet, want u weet allemaal dat het in het systeem zit, het rolt eruit, je moet het geloven en klaar is Kees. Die 19.100 is nu weer bijgesteld. In de brief van 13 maart 2018, 2 dagen geleden, is dat getal alweer bijgesteld. Daar doen we niet moeilijk over, die specificatie krijg ik niet en die krijgt u ook niet. Je kunt daar nog een beetje om lachen en denken: ach, de ambtelijke organisatie weet het ook niet zo best, de wethouder weet het niet zo best, we rommelen wat met getallen en als niemand er doorheen prikt, dan zijn we blij. Maar er zijn mensen in Haarlem die zich vanaf het eerste moment echt boos hebben gemaakt over de getallen in de opinienota, die vragen hebben gesteld en tegenberekeningen hebben neergelegd. Zij hebben alles uitgezuiverd en dan zie je dat de opinienota niet klopte. Die mensen zijn beneden peil behandeld. Overigens ook dat ene raadslid dat nu aan het woord is, want die kreeg zelfs een ambtenaar tegenover zich die vroeg of ik aan zijn integriteit twijfelde. Ik vroeg alleen maar naar de informatie die er moest zijn, want je moet even die druk erop zetten dat ze zich allemaal goed koest houden. Van 9000 naar 19.100; was daar een bedoeling mee? Ja, mevrouw de wethouder, daar was een bedoeling mee, namelijk om de meningsvorming en de besluitvorming te manipuleren. Dat zeg ik heel hard, maar als je die getallen gebruikt, die je nu weer helemaal onderuithaalt in je eigen brief, dan was het toen de bedoeling om ervoor te zorgen dat duidelijk was dat de Dolhuysbrug eigenlijk nodig was, maar als we als een gek de Kennemerbrug en het Frans Halsplein en omgeving aanpassen, dan redden we het nog net. De nieuwste getallen, het aantal fietsbewegingen, stijgt in de komende jaren met 56. Moet je je voorstellen, 56 fietsbewegingen komen er per jaar bij, en daarvoor gaan we nu in paniek de Kennemerbrug en het Frans Halsplein en omgeving reconstrueren. De wethouder zegt dat aan de uitgangspunten van de opinienota niets gewijzigd hoeft te worden, ook al mijn getallen doen daar niets aan af.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat iemand nauwelijks de neiging kan onderdrukken om u te interrumperen, maar dat is eigenlijk niet de bedoeling bij een interpellatie. Mijnheer Mohr.

De heer MOHR: Ja, dat ben ik, omdat u nogal schokkende feiten aan het licht brengt vanavond. We hebben het aan het begin van deze vergadering gehad over de integriteit in het lokale domein. De burgemeester zei dat hij geen aanleiding had om te vermoeden dat de integriteit in het geding is. U legt nogal een bommetje onder die uitspraak. De wethouder manipuleert de cijfers en komt zo tot meerderheden in de raad. Misschien dat de wethouder, of de burgemeester zelfs, daar een reactie op kan geven, want dit is vrij ernstig. Geen vraag.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat het een tussentijdse analyse is. Mijnheer Smit, gaat u verder.

De heer SMIT: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nu heeft u allemaal de vragen gehad, anders zegt de voorzitter dat het interpellatiedebat afgelopen is, maar ik heb 13 vragen. Overigens, weet u wat dit is? Dat is aanzuigende werking. Daar ben ik ook 6 weken het bos mee ingestuurd. De aanzuigende werking van de Dolhuysbrug. Ik heb gehoord dat het fietspad van Egmond-Binnen verbreed wordt, omdat mensen bijna hypnotisch straks

over de Dolhuysbrug willen. Edam en Volendam, er werd verwacht dat fietsers die naar Amsterdam wilden eerst over de Dolhuysbrug gingen; aanzuigende werking. Ik heb die onzin een aantal weken van ambtenaren moeten horen, de aanzuigende werking van de Dolhuysbrug. Daardoor kwamen er duizenden mensen meer, van 9000 naar 19.000 over het traject Haarlem-Noord-station. Ik heb 13 vragen, mevrouw de wethouder. Ik ga ze niet voorlezen, maar kunt u die vragen alstublieft beantwoorden, want iedereen heeft de tekst bij zich?

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil er eerst even een algemeen verhaal houden. We hebben flink wat met elkaar gediscussieerd over het model achter de aantallen fietsers. Daar heeft u ook veel vragen over gesteld, mijnheer Smit. Ik heb daar antwoorden op gegeven, u heeft verantwoording van het model ontvangen. Na de motie heeft u ook de datasets met meer dan 50.000 variabelen ontvangen. Het model van Goudappel Coffeng wordt door ...

De VOORZITTER: Ik stel voor dat ... Gaat u dat ene ding dan zeggen en laten we daarna de wethouder haar verhaal laten houden.

De heer SMIT: Dataset, dat is gewoon een stuk statistiek van de straten in een gebied met de huizen die er staan, het aantal mensen dat er woont en niet meer dan dat. Dat is een basisgegeven, maar daar moet je mee husselen om er iets uit te krijgen en dan moet je wel vertellen hoe je gehusseld hebt. Als je dat niet doet, dan is dat databestand niet iets waar u mij elke keer mee op aan moet vallen, mevrouw de wethouder, want het is een non-issue. Dat is iets waarmee je gaat werken, maar niet de uitkomst.

Wethouder SIKKEMA: Het is een model van Goudappel Coffeng dat in meerdere gemeenten wordt gebruikt op deze manier en daar heb ik an sich zeker vertrouwen in. Naar aanleiding van uw vragen hebben wij verder doorgespit en nu blijkt dat die prognose die was opgenomen in de opinienota voor 2030, al het model situatie was voor 2014. Dat benadrukt alleen maar dat de situatie nu drukker is dan we dachten volgens het model. Ik ben daarover zondagavond geïnformeerd. Maandag hebben we dit punt intern besproken. Ik had toen een aantal vragen, die zijn uitgezet zijn en ik heb gezegd dat ik in de eerstvolgende Raadsaam hierover een brief aan de raadsleden wilde sturen, zodat ze hiervan ook op de hoogte zijn. Dat is ook gedaan en ik moet u zeggen, ik baal echt als een stekker dat de genoemde cijfers niet 2030 betreffen, maar 2014. Dat heb ik de organisatie duidelijk laten weten, ik heb hierover een gesprek gehad met de gemeentesecretaris en daar wordt ook actie op ondernomen. In de brief die ik u in de Raadsaam afgelopen dinsdag heb gestuurd, heb ik aangegeven dat er meerdere bronnen zijn voor die analyse. Het model van Goudappel Coffeng is, zoals gezegd, een veelgebruikt model, maar blijft een model en dat heb ik ook verschillende keren aangegeven. Het is ook een ingewikkeld model. Ik heb u daarom ook verschillende keren aangeboden om in een technische sessie uit te leggen hoe het model werkt. Het geeft aan hoeveel fietsbewegingen er volgens het model in 2014 zijn. Er is ook een andere bron gebruikt, we hebben een telling gedaan met lussen, een slang, de telslang, dat is ook een methodiek en wij hebben gezien dat die ook niet 100% betrouwbaar is, maar een indicatie geeft. We hebben daar nu een visuele telling bij gevonden die daaraan gekoppeld is en daarover heb ik u in de brief geïnformeerd. Wij willen natuurlijk met elkaar weten wat de verkeerssituatie nu in werkelijkheid is. Los van modellen en slangentellingen. Daarom heb ik in de brief

voorgesteld om eerst met een op de situatie toegesneden verkeersonderzoek te komen om zoveel mogelijk onzekerheden op dit punt uit te sluiten. Die uitkomsten daarvan wil ik met u bespreken, met de volgende commissie en de raad, voordat we verder gaan met het tracé, het huidige tracé dat wij willen opwaarderen. Mijnheer Smit, u was heel volhardend, en daar wil ik u ook voor bedanken. We hebben hier meerdere keren met elkaar over gesproken, ook telefonisch, ik ben er telkens transparant in geweest en het spijt mij oprecht dat er in de nota is gesproken over groei en over uitkomst in 2030. Zodra ik hoorde dat er een fout zat in die opinienota, heb ik u daar direct over geïnformeerd en ingelicht. Ik denk dat ik hiermee de kern van al uw vragen heb beantwoord.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit. Nee, de heer Smit krijgt als eerste de gelegenheid om daarop te reageren.

De heer SMIT: Mevrouw de wethouder, zoals gewoonlijk heeft u de vragen niet beantwoord. Ik vraag een onderbouwing van de cijfers van Goudappel Coffeng en ik moet snappen dat ik dat nog steeds niet mag vragen. De cijfers van Goudappel Coffeng zijn van 2013 nu wat anders dan in de opinienota, maar ik mag niet vragen. Ik mag wel zeggen dat een uur telling met de telsing en een optische telling ter correctie dat maal 24 uur ineens op 20.300 uitkomen betekent dat u een piekuur, een uur tijdens de spits, heeft geteld en dan blaas je de 20.300 op. Er zijn genoeg tellingen geweest die aangeven dat het ook geen 20.300 is. Natuurlijk wisten we met zijn allen wel dat de opinienota fout was, maar u heeft dat wekenlang volgehouden en u heeft heel de stad voor de gek gehouden, met getallen, met een discussie over een gigantische groei die in ieder geval de terugtocht van uw eigen fractie mogelijk moest maken, namelijk als er dan geen Dolhuysbrug kwam, de Kennemerbrug helemaal aangepakt moest worden om die gigantische groei aan te kunnen. Wat blijkt die groei nou? Want per vandaag, mevrouw, fietsen wij elke dag over die overbeladen Kennemerbrug, die gigantische groei is teruggebracht tot 56 extra fietsen per jaar. De komende 16 jaar, van 2020 tot 2030 komen er elk jaar volgens uw brief 56 fietsers bij. Dan kunnen we nog wel even rustig nadenken over hoe we de Kennemerbrug en het Frans Halsplein gaan aanpakken. U zegt dat de opinienota blijft staan. Wij weten dat de Dolhuysbrug er niet komt, die komt er nooit, want met deze gegevens, dat is in ieder geval een ding dat ik de Frans Halsbuurt mee kan geven, de Dolhuysbrug komt er natuurlijk nooit als er elk jaar 56 fietsers bijkomen. U heeft weer een bak onzin in de lucht gegooid. Ik mag weer vragen naar specificaties en ik krijg ze niet. Ik ben nog steeds bezig om specificaties te vragen van de HOV-noord en ik krijg ze niet, maar u heeft elke keer uitkomsten die perfect uitkomen om de discussie te sturen, maar die in feite het besluitvormingstraject vernauwen. Dat noem ik manipuleren en dat vind ik heel ernstig. Als ik dan vraag of u van mening bent dat u in dit dossier leidend bent geweest, zoals het hoort binnen de vervulling van uw functie, en bent u het ook met OP Haarlem eens dat de opinienota nooit had mogen verschijnen met de inhoud die nu onderwerp van discussie en herberekening is, wat is dan uw antwoord, mevrouw de wethouder? Sorry dat ik uw intermezzo met de burgemeester even onderbreek, maar wat is uw antwoord op de laatste vraag? Bent u van mening dat u in dit dossier leidend bent geweest, zoals het eerste deel? Vindt u dat? Ten tweede, vindt u dat dat ook past binnen de vervulling van uw functie en bent u het met OP Haarlem eens dat de opinienota nooit had mogen verschijnen met de inhoud zoals die nu door u zelf is neergesabeld? Daar wil ik in ieder geval een antwoord van u op hebben.

De VOORZITTER: Dank u wel. Hierna kunnen andere raadsleden zich in deze discussie mengen en dan krijgt de wethouder daarna weer de gelegenheid om te antwoorden. Mijnheer Baaijens.

De heer BAAIJENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Vanmorgen werd ik gebeld door mensen van het actiecomité, die waren gisteren bij de wijkraadvergadering van de Frans Halsbuurt geweest. Er was een ambtenaar die stond te goochelen met allemaal cijfers. De cijfers waren zo geworden dat de Dolhuysbrug volgens die meneer de voorkeur zou krijgen en het alternatieve tracé dat uitgewerkt zou worden, was helaas aan de kant geschoven. Ik wil graag van u weten of dat klopt en of die ambtenaar misschien zijn eigen visie is gaan volgen. Graag hoor ik van u hoe het definitief zit. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog andere sprekers op dit punt? Dat is niet het geval. Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Nogmaals, mijnheer Smit, ik vind het bijzonder kwalijk dat er een nota lag waarin iets niet klopte, maar ik vind niet dat u verkeerd voorgelicht bent. Er is zeker niet gemanipuleerd. Ik kan het ook omdraaien, want volgens het model – ik heb afgelopen maandag ook gevraagd: er ligt nu een situatie uit 2014, maar hoe zou het in 2030 zijn? Het blijkt dat de huidige situatie drukker is dan wij dachten volgens het model. Als ik dat had gewild, had ik dat aan u gepresenteerd om de Dolhuysbrug te kunnen onderbouwen. Dat heb ik niet gedaan, dus het is absoluut niet waar. Ik wil even uw vragen beantwoorden, u mag rustig blijven zitten hoor, ik heb absoluut niet gemanipuleerd. Nogmaals, op het moment dat ik doorhad dat er iets niet klopte, heb ik u meteen geïnformeerd. Ik wil dat ver van mij afwerpen. Ook heb ik in die brief van afgelopen dinsdag gezegd dat ik de cijfers wil verifiëren en ze checken aan de werkelijke situatie. Daarom heb ik voorgesteld om een onderzoek te gaan doen, voordat we verder gaan. Ik heb daar zeker op gestuurd, ik heb me in dit dossier echt kritisch opgesteld en nader onderzoek gedaan naar aanleiding van uw vragen. Ik had ook kunnen zeggen dat ik het niet geloofde, maar ik ben er bovenop gaan zitten en daarom kwam dit naar voren. Dat heb ik ook aan u doorgegeven. Dan de Actiepartij. De Dolhuysbrug is nu niet aan de orde. Ik had het geluid ook gehoord en ik heb het aan de ambtenaar gevraagd en hij zegt dat hij het zo niet heeft gezegd; dan is het verkeerd overgekomen. Het is absoluut niet zo dat wij naar aanleiding hiervan zeggen de Dolhuysbrug. U heeft mij de opdracht gegeven om het alternatief uit te werken. Ik geef aan dat, voordat we daarmee verder gaan, we eerst beter zicht moeten hebben op de cijfers en daar gaan we mee aan de slag.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Mevrouw de wethouder, als u zegt dat de brug nu drukker lijkt dan hij is, hij is zo druk als hij is. Per vandaag is de brug zo druk als hij is en we weten wat er overheen fietst. Hij is niet drukker dan we dachten dat er overheen gefietst werd, want er wordt vandaag al overheen gefietst. Dat kunnen we met zijn allen prima handelen. Ja, er komt een ietsie-pietsie groei aan, maar mevrouw de wethouder, ik blijf u niet geloven. Ik zie te veel verschillen tussen de opinienota en de cijfers nu. Ik zie ook wat die cijfers teweeggebracht hebben in de dialoog en ik kan mij niet vinden in uw antwoord. Ik ga straks, als de discussie op dit interpellatiedebat is afgerond, om een schorsing vragen, mijnheer de burgemeester.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik en overigens denk ik dat dat moment er dan nu is, want ik heb net gevraagd wie er nog het woord wil voeren en toen heb ik geen woordmeldingen gezien. Die komen er nu alsnog begrijp ik. Dit is dan de laatste kans. Wie wenst in dit debat nog iets te zeggen rond deze interpellatie? Dat is alleen mevrouw Huysse. Dan heeft u die gelegenheid nog.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, dank u, voorzitter. Ik snap de vasthoudendheid van de heer Smit, want dat is uiteraard de rol van ons raadslidmaatschap. Daar heb ik respect voor, maar het enige is dat ik denk dat de wethouder duidelijk uitlegt wat er is gebeurd en hoe het is ontstaan. Ik vind het heel ver gaan dat u zegt dat u het niet vertrouwt, zij legt het uit en geeft de zaken weer zoals ze zijn gebeurd, dus in die zin kan ik mij niet voorstellen dat, zoals u suggereert, dat manipulatief is geweest. Zo voelt het voor ons in ieder geval niet. In die zin delen wij uw mening niet. Wij zijn het uiteraard wel eens met het feit dat we goed geïnformeerd moeten zijn om keuzes te kunnen maken. Dat is in dit geval blijkbaar door omstandigheden die de wethouder heeft uitgelegd niet gebeurd. Dat wordt nu gerepareerd. Wat dat betreft vragen we aan de wethouder om daar zo snel mogelijk aan tegemoet te komen, zodat we kunnen herbezien wat er nu ligt en de volgende stappen kunnen nemen. Dat zal dan door het volgende college dan wel de raad zijn.

De VOORZITTER: Ik begrijp u, gaat uw gang.

De heer SMIT: Mevrouw Huysse, alle getallen die in de brief van 13 maart zijn genoemd, waren bekend. Die zijn niet nieuw, dat zijn getallen uit 14, 16, 17, optische telling, slangtelling. Alles lag er al. Dan denk ik, of je hebt een afdeling die helemaal dement is of ambtenaren die denken dat leggen we terzijde, we gaan aan een nieuwe opinienota werken, we beginnen met 9000 en eindigen op 19.100. Alle getallen die nu genoemd zijn, zijn getallen uit het verleden, die waren er al en zijn bij het maken van de opinienota terzijde gelegd. Als je dat allemaal per ongeluk doet, dan heb je of een ambtelijke organisatie waar je je diep zorgen over moet maken of een combinatie met de wethouder waarover je je diep zorgen moet maken.

De VOORZITTER: Goed, we besluiten deze interpellatie. U heeft om een schorsing gevraagd en die krijgt u; ik schors de vergadering.

[Schorsing]

De VOORZITTER: Ik denk dat we verder moeten gaan. Er is gevraagd om een schorsing door de heer Smit. Ik geef hem het woord.

De heer SMIT: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. We zijn inderdaad de klok van 12 uur gepasseerd. Het heeft mij ten eerste bezwaard om dit te moeten bespreken vanavond op de laatste officiële raadsvergadering. Het was onvermijdelijk, omdat de brief met alle correcties pas op de 13^{de} kwam. Dan voel je toch schuldig dat je ongeveer een feestje zit te verstieren, maar de zaak is ernstig. Vandaar dat ik een motie voorlees. Als het goed is moet die ongeveer nu bij jullie binnen zijn, want hij is gescand van mij.

‘Motie n.a.v. de brief van wethouder Sikkema d.d. 13 maart 2018

De raad in vergadering bijeen op 15 maart 2018

Constaateert dat:

- de opinienota Dolhuysbrug/Kennemerbrug een belangrijke nota is geweest met een grote maatschappelijke impact;
- de essentiële getallen in de opinienota achteraf en pas na herhaald vragen in de brief van 13 maart door de wethouder zijn aangepast;
- betreurt het ten zeerste dat dit heeft plaatsgevonden.

F.N.G. Smit
OP Haarlem’

Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Mijnheer De Groot?

De heer DE GROOT: Ja, dank u, voorzitter. Allereerst mijn excuses aan alle leden van de raad en het college die we zo bijzonder lang hebben laten wachten. U weet allemaal dat het dossier Dolhuys voor ons niet de makkelijkste in deze periode was. Wij hebben ons, voor een heel groot deel, gebaseerd op de opinienota zoals die voorlag. Wij vinden het dan ook heel erg spijtig dat we nu tot de conclusie komen dat de cijfers die daarin stonden niet kloppen. De wethouder heeft heel duidelijke woorden gesproken. Wat ons betreft is ook echt actie nodig en als de wethouder hier aangeeft dat zij dit met de gemeentesecretaris heeft opgepakt en dat hier acties uit zullen volgen, dan is dat wat ons betreft een heel belangrijk signaal en wij zullen ook in de gaten houden of er actie ondernomen wordt. Vanavond ligt dan nog voor, met dank aan OP Haarlem en de heer Smit, of we daar dan een motie aan willen koppelen. Wij vinden dat een hele lastige, want wij betreuren hoe dit dossier gelopen is. Dan bekt een motie van treurnis natuurlijk wel heel erg lekker, maar het is niet de manier hoe wij deze laatste raadsvergadering in deze coalitieperiode willen afsluiten. Dus, na lang beraad, wederom excuses, kiezen wij ervoor om deze motie niet te steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk of er nog anderen zijn. Mijnheer Rutten?

De heer RUTTEN: Voorzitter, dank u wel. Degenen die er in de commissie Beheer bij zijn geweest, weten dat wij daar destijds over al die cijferbrij onze vragen hebben gesteld en dat we die onduidelijk vonden. Als er wel een besluit was genomen voor de Dolhuysbrug om op basis van deze cijfers de Dolhuysbrug wel te gaan bouwen, dan waren de rapen goed gaar geweest en had een zwaardere motie dan deze wat ons betreft gerechtvaardigd geweest. U heeft ons zwaar teleurgesteld hierin en wij vinden een ferme tik op uw vingers dan ook gerechtvaardigd. De VVD-fractie zal deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Mohr.

De heer MOHR: Ja, voorzitter, mede namens Hart voor Haarlem geven wij steun aan deze motie. De wethouder gaf een onjuiste voorstelling van zaken en informeerde de raad onjuist. In deze laatste raad van deze periode is onze conclusie dan ook dat deze wethouder een grote toekomst achter zich heeft. Wij steunen deze motie.

15 maart 2018

59

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, de SP heeft over deze wethouder gezegd, en eigenlijk al sinds begin van deze periode, dat ze aangeschoten wild is. Wat je met aangeschoten wild moet doen, is niet wat ik toen heb gezegd, maar net als die arme dieren die sterven in een natuurpark, is het denk ik wel een goed idee voor deze wethouder om ergens te gaan grazen waar ze wel voldoende voedsel heeft. Dit dossier toont weer aan hoe ongelooflijk slecht ze is in uitvoer en informeren van de raad. Het is niet de eerste keer. Als u blijft zitten, dan ook niet de laatste keer. Treurnis is ook een woord dat in me opkomt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Baaijens.

De heer BAAIJENS: Ja, dank u wel, voorzitter. Niet alleen wij hebben natuurlijk verkeerde cijfers gehad. We hebben er heel vaak om gevraagd, we zijn bij ambtenaren geweest en dan kom je er nu achter dat je een hele tijd verkeerd bent voorgelicht. Dat wij verkeerd zijn voorgelicht, is al ernstig, maar ook de burgers, de mensen van het actiecomité die steeds hebben aangegeven dat die cijfers niet kloppen. Zij zijn er ook weken, maanden mee bezig geweest. Die mensen hebben onrust gehad en een moeilijke tijd daardoor gehad. Laat dit een waarschuwing zijn, dit kan echt niet en wij zullen de motie van treurnis steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel, voorzitter. De enige relatie waarop wij hier met elkaar besturen is op basis van vertrouwen. Dan moeten cijfers gewoon te vertrouwen zijn, zo simpel is het. Als dat niet meer kan, dan is het vertrouwen weg en dan kan je eigenlijk niet meer samenwerken met elkaar. Dan ben je ook ongeloofwaardig naar de stad toe. Het ergste, voorzitter, is dat die cijfers de basis zijn geweest voor onze positiebepaling, ook richting de stemwijzer. Dat is echt heel ernstig, want nu hebben we ook iets uit te leggen naar de stad toe. We hebben zelfs een referendum voorgesteld op basis van die cijfers omdat wij ervan uitgingen dat dat klopte. Dat haalt de basis waarop wij met elkaar besturen onderuit. Ik vind eerlijk gezegd, voorzitter – want u heeft ook gezegd dat u die cijfers niet gelooft, maar dan is zo'n motie eigenlijk nog te zacht. Voorzitter, uiteraard zullen we deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen? Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, OP Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij, Jouw Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg, de motie is niet aangenomen.

26. INTERPELLATIE TROTS HAARLEM OPVANGLOCATIE SINT JACOB IN DE BOERHAAVEWIJK

De VOORZITTER: Wij komen bij de derde interpellatie. Dat is de interpellatie van Trots Haarlem over de opvanglocatie Sint-Jacob in de Boerhaavewijk. Het woord is aan de heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Dank u, voorzitter. Ik ga meteen beginnen met de vragen, dan zijn we zo snel mogelijk thuis. Klopt het dat in het verleden is afgesproken dat de

locatie Boerhaave Sint Jacob – ik ga dat vanaf nu BS noemen, dan ben ik nog sneller klaar – voor maximaal een jaar gehuurd zou worden? Klopt het dat die termijn liep tot 1 januari 2018? Klopt het dat is afgesproken dat daarna de raad geïnformeerd zou worden over hoe verder te gaan? Klopt het dat de raad niet actief door het college is geïnformeerd toen bleek dat 1 januari 2018 niet gehaald kon worden of werd gehaald? Klopt het dat het college zei dat de BS op 1 maart wel leeg zou zijn, nadat we daar later om gevraagd hebben? Klopt het dat op 1 maart 2018 dit ook niet gehaald is? Hoeveel mensen, statushouders en mensen uit Sint-Maarten zitten er nu eigenlijk nog? Klopt het dat de burgemeester heeft gezegd dat het nog wel langer kan duren en wat is dan de inschatting dat a) iedereen uit de oorspronkelijke situatie uit BS is, en b) überhaupt iedereen, dus inclusief mensen uit Sint-Maarten, uit de BS zijn vertrokken? Klopt het dat de gemeente Haarlem nu nog weer extra voor een groep van 100+ mensen opvang moet regelen, want die geruchten horen wij? Hoe groot is die groep precies, want het schijnt 125-150 te zijn? Is de opvang direct voor huizen uit het socialehuurwoningaanbod of zijn dit andere woningen of moeten deze mensen eerst opgevangen worden in de BS? Hoe groot is de totale capaciteit van de BS? En u zei dat u van plan bent daar een derde deel van te gaan huren, hoe groot is die capaciteit als het over een derde deel gaat? Wat wil het college gaan doen met een derde deel van de opvang en hoe lang wil het college een derde deel van de BS gaan huren? Voor welk bedrag en welke mensen komen er precies in? Was het niet verstandig geweest om de raad over het hele proces vanaf de start goed te informeren, want we weten allemaal nog hoe het begon? Het was een zeer gevoelig onderwerp, mensen uit die wijk dachten dat daar voor een periode van een jaar gebruik van gemaakt zou worden. Die dachten drie maanden voor het einde van het jaar dat die periode voorbij was en toen kwam dit college met de opmerking: nee, dat jaar gaat pas in als er mensen in die locaties zitten. Toen konden ze nog een jaar wachten en toen werd er hardop gezegd, door een heleboel partijen hier ook, dat als het jaar om is dat opnieuw aan de raad zou worden voorgelegd. Dat is niet gebeurd, op 1 januari, niet op 1 maart en nu horen we weer verhalen dat dat langer openblijft en eenderde deel gehuurd gaat worden. Ik zou graag antwoorden krijgen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder RODUNER: Ja, om met uw laatste vraag te beginnen, ik denk dat dat actiever en proactiever had gekund en had gemoeten. Ik zeg u een brief toe waarin duidelijk uiteengezet wordt wat de situatie is en wat de eventuele vervolgstappen zijn. Ik kan u ook vertellen dat wij een bijeenkomst voor bewoners hebben georganiseerd op 11 april en dan zullen ook bewoners worden geïnformeerd over wat de plannen zijn. Het is een hele waslijst aan vragen. Ik knip het even in twee delen. Het eerste deel zal ik zelf doen en het tweede deel zal mijn collega Botter doen. Het eerste deel gaat over afronding van de Boerhaavekliniek als huisvesting voor statushouders en de taakstelling die we vanuit het Rijk hebben. Het tweede deel gaat over een mogelijke verlenging en de ideeën die daarvoor zijn om het op een andere manier in te zetten. Zoals u weet hebben wij de Boerhaavekliniek als tijdelijke opvang van statushouders. We hebben het pand gehuurd oorspronkelijk van 1 september 2017 tot 1 januari 2018. 1 januari 2018 was gekozen met het idee dat er op dat moment ook sprake zou zijn van sloop nieuwbouw. Dat was een natuurlijke deadline waarin wij ook het pand zouden moeten overdragen. Uiteindelijk – ik heb u daarover in december geïnformeerd –, mede vanwege de instroom vanuit Sint-Maarten, heb ik aangegeven dat het naar verwachting 1 maart zou worden. Ik heb die woorden bewust voorzichtig gekozen, want het is een heel proces om mensen goed te laten uitstromen en zorgvuldig te laten landen in een woning. Daar zitten nogal wat haken

en ogen aan; dat is niet eenvoudig. We hebben een behoorlijke taakstelling. 1 maart, die verwachting was te optimistisch. Ik heb begrepen dat, om schaduwraadslid van het jaar te worden, het belangrijk is dat je kunt aangeven dat je soms verkeerd zit. Laat ik als oud-schaduwraadslid dat ook ter harte nemen en duidelijk toegeven dat die verwachting te optimistisch was. 1 maart hebben we niet gehaald, maar waar staan we dan wel? Er zitten daar nog 25 mensen in, waarvan 17 statushouders en 8 uit Sint-Maarten. Van die 25 hebben er 20 huisvesting toegewezen gekregen, dus die hebben een woning en kunnen verhuizen. Die zijn er actief mee bezig of zijn bezig het nieuwe huis gereed te maken, bijvoorbeeld schilderen, laminaat leggen en woonklaar maken om te verhuizen. Dat gaat volgens mij de goede kant op. Wat ook goed is om te melden, is dat er vanuit de buurt geen klachten zijn. Ik heb vanmiddag ook even de voorzitter van de wijkraad gesproken en die kon bevestigen dat er vanuit de buurt geen klachten zijn. Dat is een prettig signaal wat we hier nog even moeten neerleggen. Over de taakstelling van de statushouders, we krijgen een taakstelling van de statushouders vanuit het Rijk opgelegd. Dat is 120 statushouders voor het komend half jaar; de eerste helft van 2018. Die starten niet in de Boerhaave, maar gaan rechtstreeks vanuit het asielzoekerscentrum naar een woning in Haarlem. De Boerhaavekliniek is echt een eindige constructie, dus die 25, dat stroomt langzaam leeg. Als het leeg is, dan is dat deel in ieder geval afgesloten. De burgemeester heeft u geïnformeerd over ideeën die er zijn voor mogelijke verlenging. Over dat hele proces en die 2 onderdelen zullen we u een brief sturen en de bewoners daarover ook informeren. Voor de bewoners is het belangrijk om te weten wat er uiteindelijk met het complex gebeurt. De eigenaar heeft de ambitie om het anders te doen, eventueel sloop en nieuwbouw. Dat zijn een aantal verschillende elementen en nu zal ik wethouder Botter het woord geven over wat dan eventueel de plannen zijn voor als de statushouders uit de Boerhaavekliniek zijn vertrokken.

De VOORZITTER: Wethouder Botter.

Wethouder BOTTER: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Zoals ik al regelmatig in de commissie Samenleving heb gezegd, is er een groepje bezig om te kijken of er huisvesting kan worden gezocht voor mensen die uitstromen uit de maatschappelijke opvang en de GGZ. Dat zijn in principe gewoon mensen die het liefst natuurlijk geplaatst willen worden in een reguliere woning, maar wat we niet altijd voorhanden hebben. In die zoektocht is ook gekeken naar de Boerhaave en of wij in een kleiner verband kunnen huren, want het hele pand daarvoor gebruiken is wat veel. We hebben in overleg met het management en de directie van Sint Jacob gesproken of het mogelijk was om een deel daarvan te gaan gebruiken, eenderde deel waar je maximaal vijftig plekken hebt. Dat is dan ook een derde deel van die 25.000 euro, dus 8300 euro uit mijn hoofd is dan de maandlast die je voor het pand moet betalen. Wij zullen daar niemand in plaatsen zonder dat we daar van tevoren overleg over hebben gehad met de buurt. Volgens mij is dat in aanvulling op wat collega Roduner heeft aangegeven het complete verhaal wat ook in de brief zal worden meegenomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt,

De heer VAN DEN RAADT: Ik kon het vrij slecht verstaan hier, dus ik moet even kijken of ik het goed heb gehoord. Er zitten er nu dus 25; 17 uit de oorspronkelijke opvang en 8 uit Sint-Maarten. Voor de eerste helft van 2018 hebben wij nog een extra opdracht van het Rijk gekregen voor 125 mensen. Dat is dus niet die uitstroom van de GGZ?

Wethouder RODUNER: Nee, dat is niet de uitstroom vanuit de GGZ. Dat zijn er 120 en dat zijn echt statushouders die uit asielzoekerscentra komen.

De heer VAN DEN RAADT: Dus die komen niet in de Boerhaave, maar direct in de sociale huurwoning vooraan in de rij?

Wethouder RODUNER: Ja.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die hierbij aan willen sluiten? Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, ik heb een vraag aan de heer Botter. U zegt dat u niets definitiefs besluit voordat u overleg met de buurt heeft gehad. Ik neem aan dat u daarover gaat rapporteren en dat u eerst in de commissie Samenleving daarover gaat praten voordat er een definitief besluit komt?

De VOORZITTER: Ik kijk even of er nog meer vragen zijn en dan kan er nog een keer geantwoord worden. Zijn er nog vragen? Ik dacht dat u net geweest was, mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, maar u vraagt of er nog andere vragen zijn.

De VOORZITTER: U bent al aan het woord geweest. Zeker gelet op het tijdstip en het feit dat er nog een heleboel komt na dit punt wil ik toch wel even de spelregels met elkaar constateren. Wij hebben een termijn om, nadat de interpellatie geweest is en het antwoord is gegeven, nog te reageren. De initiatiefnemer krijgt dan als eerste het woord, dat was u en dat heeft u gehad. Daarna is er een andere geweest. Zijn er nog anderen die nu willen reageren? Dat begrijp ik en dat is straks uw goed recht. Zijn er verder nog meldingen? Niet. Wethouder Botter.

Wethouder BOTTER: We hadden het met zijn tweeën over een brief die wij u zullen sturen. Het lijkt me handig om die brief te agenderen in de commissie Samenleving om het dan met u erover te hebben.

De VOORZITTER: Goed, dat is het antwoord.

De heer GARRETSEN: Punt van orde, voorzitter. Ik wil graag een minuut schorsing. Dat zal echt een minuut zijn.

De VOORZITTER: Ik kan u dat niet weigeren, de heer Van den Raadt heeft hierover al een motie ingediend, althans, ik neem aan dat die er ligt. We schorsen de vergadering voor een minuut.

[Schorsing]

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Aan wie kan ik het woord geven, de heer Garretsen of de heer Van den Raadt? De heer Van den Raadt.

‘Motie van treurnis

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering op 15 maart 2018

Overwegende dat:

- de raad in het verleden een gevoelig besluit heeft moeten nemen over de opvang in de voormalige Sint Jacob Boerhaave-locatie;
- de meerderheid van de wijk in verschillende peilingen heeft aangegeven het niet eens te zijn met deze locatie voor opvang, mede omdat dit een slechte start is voor nieuwkomers, door de wijk zelf (zie negatieve scores op de buurtmonitor) en door de massaliteit van de opvang;
- het college had besloten voor deze plek, omdat er op dat moment geen andere plek zou zijn en beloofde op zoek te gaan naar kleinere opvang locaties mocht opvang in de toekomst weer nodig zijn in Haarlem;
- het college heeft afgesproken dat de opvang voor maximaal 1 jaar was en men anders naar de raad zou komen om opnieuw een democratisch besluit te nemen over eventuele verlenging.

Mede overwegende dat:

- het zonneklaar is dat de maximale periode van maximaal 1 jaar overschreden is;
- de raad daar niet actief over geïnformeerd is;
- de raad niet een nieuw besluit voor het langer ophouden van de opvang locatie is voorgelegd;
- het college geen andere locaties voor opvang aan de raad heeft medegedeeld

Daarom betreurt de raad het handelen van het college en burgemeester en geeft de raad het college de opdracht zo snel mogelijk met duidelijkheid te komen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Trots Haarlem’

De heer VAN DEN RAADT: Het is allemaal digitaal, burgemeester, ik moet even de systemen opstarten. U heeft inderdaad een motie van treurnis gekregen, die ga ik indienen. Ik vind het opvallend dat ik nu een getal van 25 hoor, terwijl ik technische vragen gesteld heb en dat getal hoger is. Ik dien een motie van treurnis in over de gang van zaken met name dat we keihard hebben gehoord dat het 1 jaar zou duren, dus op 1 januari leeg zou zijn. Daarna vraag je het opnieuw en dan is het 1 maart, daarna vraag je het opnieuw en dan is het niet 1 maart, maar dan gaan we nog een derde deel van het gebouw huren. Dat is 3 keer, dat vind ik wel een beetje treurig, dus ik dien een motie van treurnis in over de wijze waarop dit allemaal is gelopen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er stemverklaringen? Mijnheer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ik moet eerst eerlijk zeggen dat ik het antwoord van de heer Roduner heel helder vond. U heeft ook gezegd dat het fout is gegaan. Ik was erbij en de SP heeft er heel veel energie in gestoken om draagvlak in de buurt te krijgen. De heer Snijders heeft met zijn hand op zijn hart beloofd dat het maar een jaar zou zijn. U heeft gezegd dat het allemaal fout is gegaan. Daar nemen we genoeg mee. Ik neem aan dat u

ook toezeit dat van nu af aan daar proactief over wordt geïnformeerd. De heer Botter heeft daar ook iets over gezegd, dus uw antwoord is net voldoende voor ons om deze keer die motie van treurnis niet te steunen. Wij waren erbij en de heer Snijder heeft echt een keiharde toezegging gedaan, dus neem het heel serieus.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen? Wel, mijnheer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, het is inderdaad treurig, maar de wethouder heeft inderdaad de hand in eigen boezem gestoken en dat valt te prijzen. Ik zal in dit geval deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen? We gaan over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van Trots Haarlem. Die motie is verworpen.

23. MOTIES VREEMD

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de moties vreemd. We hebben er acht. Ik stel voor dat wij proberen dat in een hoog tempo af te wikkelen, het moet kunnen. De eerste, de Actiepartij. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Van Ketel.

Mevrouw VAN KETEL: Voorzitter, ik probeer het even. Ik heb een stemprobleempje. We hebben de motie vreemd 'Houd onze jongvolwassenen van 18-21 jaar schuldenvrij'.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat iedereen nog eventjes stil is, dan kunnen we de dingen op een ordelijke manier afhandelen. Mevrouw Van Ketel.

'Motie 23.1 Houdt onze jongvolwassenen van 18-21 jaar schuldenvrij!

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 15 maart 2018,

Constateerende dat:

- jongvolwassenen tussen de 18 en 21 jaar, ondanks onze inspanningen niet aan betaald werk of anderszins aan inkomen kunnen komen;
- de ouders niet in staat zijn hun kind financieel bij te staan waardoor deze jongvolwassenen onbedoeld toch in de schulden (dreigen te) komen.

Overwegende dat:

de Participatiewet ruimte biedt om als gemeente te kiezen voor een oplossing voor deze jongeren namelijk:

- dat artikel 12 van de Participatiewet de ruimte geeft om het (te) lage normbedrag voor bijstand van 18-, 19- en 20- jarigen aan te vullen;
- dat de voorwaarden hiervoor zijn dat ouders niet kunnen bijdragen in het onderhoud van hun kind (voorbeeld: de (alleenstaande) ouder ontvangt een uitkering ingevolge de Participatiewet) of dat de ouder-kindrelatie ernstig verstoord is;
- dat de gemeenteraad besloten heeft er alles aan te doen om iedereen een kans te geven op een schuldenvrije toekomst;

- dat een niet-schuldenvrije toekomst veel geld kost, nog los van het menselijk leed;
- dat de gemeente inzet op preventie van schulden, onder andere door jongvolwassenen om te leren gaan met geld;
- dat de slogan ‘De jeugd = de toekomst’ hierop van toepassing is.

Draagt het college op om:

- artikel 12 van de Participatiewet met onmiddellijke ingang uit te voeren in de geest zoals in de wet bedoeld is.

En gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan Hulster’

Mevrouw VAN KETEL: Dat was het. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wethouder Roduner.

Wethouder RODUNER: Ik ben met u eens dat het treurig is dat we, ondanks alle inspanningen, jongeren nog steeds niet aan werk of scholing kunnen helpen op voldoende basis. Hier zitten wij vast aan landelijke regelgeving. Landelijke regelgeving geeft ons geen ruimte om het normbedrag generiek aan te vullen voor een specifieke groep. Artikel 12 gaat over het toekennen van bijzondere bijstand voor specifieke doelgroepen, dat gaat over persoonlijke regelingen voor uitgaven die niet gedekt worden volgens de normale bijstand. Ook daar zitten we vast aan landelijke regelgeving, daar is een handboek voor hoe wij dat moeten doen. De ruimte die we daarin hebben als gemeente, want er zit altijd een bepaalde interpretatieruimte over hoe dat kan zijn. Ik heb niet de indruk dat wij daar streng of te hard in zijn. Volgens mij doen we dat wel goed. Om een voorbeeld te geven: wat we wel voor iedereen doen is de collectieve ziektekostenverzekering zonder eigen risico, dat proberen we op die manier te doen, maar wat ons betreft wordt artikel 12 uitgevoerd zoals de wet opdraagt en volgens mij ook in een positieve vorm van de wet. Ik geef u eigenlijk de overweging om de motie in te trekken.

De VOORZITTER: In principe kan daarna een stemverklaring worden gegeven door wie dat wil. De vraag van de wethouder was, gegeven de situatie zoals hij die toelicht om de motie in te trekken. Ik weet niet of dat bij u leidt tot die reactie?

Mevrouw VAN KETEL: We nemen hem op dit moment terug en dan gaan we hem doorspelen in de samenleving, want wij zijn niet voor het kweken van nog meer spookjongeren en nog meer ellende. Ik neem aan dat de gemeente daar ook niet zo blij mee is, dus we nemen hem voorlopig even terug en gaan dan eind april er volop tegenaan. Dank u voor de moeite.

‘Motie Vreemd 23.2 Voorkom stagnatie coöperatieve zonnedaken

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, op donderdag 15 maart 2018,

Constaterende dat:

- er voldoende enthousiasme bestaat bij bewoners van Haarlem om deel te nemen aan lokaal collectief opgewekte zonnestroom;

- er een probleem voor coöperatieve zonnedaken ontstaat als het pand, waar de coöperatieve zonne-installatie op ligt, wordt gesloopt;
- zonnecoöperaties dat risico niet kunnen dragen;
- pandeigenaren dit risico niet willen/kunnen dragen;
- het realiseren van coöperatieve zonnedaken daardoor dreigt te stagneren.

Overwegende dat:

- de gemeenteraad van Haarlem in november 2017 een Motie ‘Kom nu dat dak op’ heeft aangenomen om meer coöperatieve zonnedaken te realiseren,

Draagt het college op:

- voor de kadernota met een notitie te komen waarin een oplossing gezocht wordt om dit risico van stagnatie te ondervangen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan Hulster Actiepartij	Marceline Schopman PvdA	Robbert Berkhout GroenLinks	Frank Visser ChristenUnie
Misja de Groot D66	Gideon van Driel CDA	Anne Feite Bloem SP	Sander van der Raadt TROTS'

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij naar de tweede motie. De motie Voorkom stagnatie coöperatieve zonnedaken van de Actiepartij. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: Ja, wij willen heel graag coöperatieve zonnedaken in Haarlem realiseren. Dat verloopt erg moeizaam en dat komt doordat er een probleem is met hoe dat georganiseerd wordt. Er ligt een risico als je een zonnedak ergens bij iemand op het dak organiseert. Bedrijven die zo'n zonnedak op hun dak krijgen, hebben geen zin om dat risico te dragen of zijn er niet toe in staat. Dat is volkomen logisch, maar de zonnecorporaties kunnen dat risico ook niet zonder meer dragen en daardoor stagneert het nu. Daardoor ontstaan er geen nieuwe zonnedaken. Deze motie die we samen indienen met PvdA, ChristenUnie, CDA, D66, GroenLinks, SP en Trots Haarlem draagt het college op om voor de kadernota met een notitie te komen waarin een oplossing gezocht wordt om het risico van stagnatie te ondervangen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA. Ja, dank u wel. Wij vinden de bedoeling van die motie heel erg positief. Als gemeente willen wij inderdaad allemaal zoveel mogelijk zonnedaken. Haarlem doet het relatief goed, maar het kan absoluut beter, dus die ontwikkeling van het waarborgfonds kunnen we zeker stimuleren en faciliteren. We moeten daarbij wel nadenken wie welke rol heeft en wat de rol van de corporaties is, want die moeten wel eigenaar blijven van die daken en van het initiatief. We zullen een en ander uitwerken, ook hoe het gefinancierd moet worden. Dus het college staat positief tegenover deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? De hele raad, behalve de VVD. De VVD stemt tegen en de motie is aangenomen.

Mijnheer Visser, u bent de vicevoorzitter van de raad, ik weet dat de raad het altijd prettig vindt als u invalt en aangezien er nu een motie is waar ik als collegelid op zal reageren, verzoek ik u om even hier nog een keer voor te zitten.

[Het voorzitterschap wordt overgenomen door de heer Visser, CDA.]

‘Motie 23.3 T.b.v. behoud themamarkt aan de Dreef

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 15 maart 2018,

Constateerende dat:

- de themamarkten op de Dreef, georganiseerd door mevrouw De Nijs, zeer gewaardeerd worden en een groot succes zijn
- desondanks ongeveer eenmaal per jaar in haar bestaan wordt bedreigd
- aangenomen moties van de gemeenteraad worden genegeerd.

Overwegende dat:

- het nu wel eens mooi is geweest met die tegenwerking

Besluit:

- het college, nogmaals, op te dragen om er voor te zorgen dat de themamarkt op de Dreef in haar huidige vorm blijft bestaan en zo spoedig mogelijk de zorgen van de kraamhouders en de organisator van de markt hieromtrent weg te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Hart voor Haarlem’

De VOORZITTER: Collega’s, aan de orde is motie vreemd 23.3 van Hart voor Haarlem, het woord is aan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik kan heel kort zijn, want deze motie is al verschillende malen ingediend, in 2014 voor het laatst en volgens mij raadsbreed aangenomen. Ik dien deze motie in samen met fractie Mohr, SP, VVD, Actiepartij, Trots Haarlem en Jouw Haarlem. Ik draag het college op om nu eindelijk eens een eind te maken aan de tegenwerking van mevrouw De Nijs met haar themamarkten. Ik heb al in de commissie Bestuur gesuggereerd om een onderzoek te starten waarom jaar in jaar uit mevrouw De Nijs wordt tegengewerkt met haar markten, terwijl iedereen in de gemeenteraad die markten wil hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten, dank u wel. Burgemeester, reactie van het college?

Burgemeester WIENEN: Dank u wel, voorzitter. Dit is inderdaad in de commissie aan de orde geweest. Toen is erover gesproken. Ik constateer dat er in het verleden meermalen discussies geweest zijn, maar dat wat mij en wat het college betreft er geen sprake van is dat wij deze markt op deze plek willen tegenwerken. Wat ik ook constateer is dat er een discussie geweest is over de wijze waarop we met elkaar zorgen dat het groen op een goede manier beschermd wordt. Die discussie loopt nog. Daarover is maandag nog een gesprek met de desbetreffende initiatiefneemster. Ik heb niet het idee dat dat klopt, niet

alleen niet het idee, maar het is niet zo dat het college op de een of andere manier deze markt niet zou willen hebben. We willen wel op een zorgvuldige manier de vergunningverlening doorlopen. Wat mij betreft, als de raad deze motie zou aannemen, dan neem ik aan dat ze daarmee bedoelt dat ze heel graag wil dat die inspanning ertoe leidt dat het lukt om die markt te houden. Wij zullen natuurlijk als college de regels die in de stad gelden op een goede manier hanteren. Dat geldt voor iedereen, dus ook voor deze markt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie wil er een stemverklaring afgeven?

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik even reageren? U had ook veel sneller kunnen antwoorden, want de motie is klip/en/klaar. Elke keer speelt weer de vraag of het groen vernietigd wordt door deze markten. De markt begint half april en ik mag hopen dat deze motie nogmaals benadrukt dat wij willen dat die marktkramen er staan half april.

De VOORZITTER: We gaan het zo zien, mevrouw Van Zetten. Wie van u heeft een stemverklaring? Mijnheer Smit, OPH.

De heer SMIT: Dank u, mijnheer de voorzitter. Sorry dat ik mijn colbert heb uitgetrokken, maar het is warm. Ik steun mevrouw Van Zetten in haar constatering. Ik heb me al jarenlang verbaasd over de stugge manier waarop mevrouw Van Zetten wordt benaderd en ik hoop, mijnheer de burgemeester, dat u wat dat betreft roldoorbrekend bent en zorgt dat de markt gewoon relaxed kan plaatsvinden. Ik steun de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie van u nog? Dat breng ik de motie in stemming. Wie stemt in met de motie? Als ik het goed zie is dit unaniem. Klopt dat? Ja, dank u wel. De motie is bij dezen aangenomen.

[Het voorzitterschap wordt overgenomen door de burgemeester.]

‘Motie 23.4 Ook in West Sociaal Loyaal

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 maart 2018,

Constaterende dat:

- uitgangspunt van het coalitieakkoord ‘*Samen Doen*’ is, dat binnen redelijke termijn iedere Haarlemmer een betaalbare woning kan vinden. Dat is namelijk sociaal & loyaal;
- de wachtlijsten voor een sociale huurwoning in Haarlem echter nog steeds onaanvaardbaar lang zijn;
- er ten aanzien van de ambitie: ‘*Haarlem ongedeelde stad*’ is afgesproken en vastgelegd om daartoe 1900 sociale huurwoningen toe te voegen tussen nu en 2025, waarvan **1200** in het *westelijk deel van Haarlem*;
- vermenging van dure, middeldure en goedkope woningen positieve effecten heeft op de leefbaarheid in de stad en haar buurten (= differentiatie);
- de verdeling van deze segmenten woningen nu sterk uit balans is bij een vergelijking tussen oostelijk en westelijk Haarlem.

Overwegende dat:

- er op basis van de aangenomen moties: *'Helderheid voor de Ontwikkelaar'* en *'In een briefje van 5 kun je niet wonen'*, de beleidsregel IX is toegevoegd aan het vastgestelde Beleidskader Selectie Marktpartijen die vraagt om: een *geborgde woningbouwprogrammering van de ontwikkelende partij met een concreet percentage sociale huurwoningen tot de aftoppingsgrens en waarbij met de Haarlemse corporaties wordt afgesproken welke corporatie voor afname van het sociale deel aan woningen binnen het ontwikkelproject in beeld is;*
- er regelmatig bij ontwikkelprojecten aan de westkant van Haarlem zoals bij: *Gonnetstraat, De Meester, Jansstraat, Brinkmann* en nu ook bij het stedenbouwkundig plan (*HKB-gebouw*) *Tempelierstraat-Raamsingel*, gemeld wordt dat sociale huur niet realiseerbaar is;
- er op het project Tempelier-Raamsingel (*HKB-gebouw*) echter ruim 900.000 euro extra winst zit op de verkoop van de gemeentegrond;
- deze winst het realiseren van sociale woningbouw aan de westkant in dit specifieke project mogelijk kan maken.

Verzoekt het college:

- met de ontwikkelende partij (HBB) in overleg te treden hoe er minimaal tien sociale huurwoningen tot de aftoppingsgrens met de ruim 9 ton gerealiseerd kunnen worden in het project Tempelier-Raamsingel en welke bijdrage HBB hierin kan leveren;
- met de in Haarlem werkzame corporaties (opnieuw) in overleg te treden of zij geïnteresseerd zijn het sociale deel over te nemen in dit project.

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdA	Groen Links	AP	SP
M. Schopman	R. Berkhout	G. Hulster	A. Bloem'

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Visser. Wij gaan naar de motie nummer 4, Trots Haarlem 'Ook in West sociaal loyaal'. Die wordt ingediend door de PvdA, mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Ik ben blij dat u er bij voorbaat al trots op bent. Trots Haarlem dient hem mede in, net als OP Haarlem, SP, Actiepartij, GroenLinks en PvdA. Uitgangspunt van het coalitieakkoord is samen doen binnen een redelijke termijn dat iedere Haarlemmer een betaalbare woning kan vinden, niet alleen aan de oostkant, maar ook aan de westkant. Speciaal voor de heer Fritz, omdat het zijn laatste raad is, omdat je nu eenmaal niet in een aalbessenstruik kunt wonen. Ontzettend graag gedaan. Hij wilde het graag nog een keer horen. Regelmatig worden bij ontwikkelprojecten aan de westkant van Haarlem, zoals de Gonnetstraat, De Meester, Brinkmann, Jansstraat en ook nu bij de Tempelier, het HKB-gebouw, zijn er kansen om sociaal toe te voegen en horen we steeds: nee, helaas hier kan het niet, want, omdat. Bij het project Vierhoek hoorden we dat ook weer, geen sociale huur met heel veel mitsen en maren, eigenlijk niet haalbaar, maar nu is er 900.000 euro extra winst, dus zeggen deze indienende partijen: gebruik die ruim 900.000 euro en ga in overleg met de ontwikkelende partij HBB om minimaal tien sociale woningen tot aan de aftoppingsgrens, betaalbare goedkope sociale woningen, te realiseren

en ga in overleg met de corporaties om te kijken of zij geïnteresseerd zijn om dit over te nemen. Er zijn al gesprekken geweest, maar die waren alweer een tijdje terug.

De VOORZITTER: Wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Wij ontraden deze motie. In de eerste plaats – en dat heb ik ook in de commissie aangegeven – ligt hier al een realisatieovereenkomst. Wij hebben geen stevige onderhandelingspositie in dit geval. In de tweede plaats, het gaat om 900.000 euro. Als u 900.000 euro wilt uitgeven aan mensen die processen gaan doen en woningen gaan bouwen, dan heb je veel meer rendement dan door op een paar woningen te gaan zitten. Het derde argument is dat de woningbouwcorporaties al een aantal keren hebben aangegeven dat ze niet geïnteresseerd zijn in dit soort heel kleine projecten. Ze bouwen liever een woontoren van 40-50 en niet een relatief dure kleine woning in zo'n project waar een dure parkeergarage onder zit et cetera. Wij ontraden deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog stemverklaringen? Mijnheer De Groot.

De heer DE GROOT: Ja, dank u wel, voorzitter. Let even op wat hier staat. 900.000 euro extra winst noemt mevrouw Schopman het, maar het is gewoon gemeentegeld en daar gaan we tien sociale huurwoningen voor creëren. 90.000 euro per sociale huurwoning. Absurd dat we dit voorstellen. Sterker nog, absurd dat we dit zo meteen aan gaan nemen, want daar komt het wel op neer. De meerderheid is tenslotte al in handen. Ik wil er nog een ding over zeggen: wat gaan we dan precies vervangen? Tien goedkope koopwoningen, maximaal 215.000 euro, die zouden gerealiseerd worden en dat zijn nu juist de woningen die Haarlem ontzettend goed kan gebruiken. Toch gaan we hier zo meteen blijkbaar als raad mee akkoord. Ik weet vrij zeker dat de heer Boer en de heer Van Leeuwen op hun adres hun hand niet op zouden steken. Helaas kunnen we ze niet meetellen, fijne avond.

De VOORZITTER: Verder nog. Mijnheer Aynan?

De heer AYNAN: Dank u wel, voorzitter. Nooit gedacht dat ik het op dit dossier eens zou zijn met D66. In dit soort kruimels kan je niet wonen. Dit is elkaar voor de gek houden. Daarom moeten er keuzes gemaakt worden waar we echt het verschil kunnen maken. Dit is onzin, niet doen.

De VOORZITTER: Verder nog? Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik snap het gevoel van de PvdA, maar ook het gevoel van D66. Wij hebben met deze motie geworsteld en alles overwegende is deze motie geen resultaatverplichting, maar een ultiem gesprek. Daar staan wij achter, maar wij steunen ook wel het punt van D66 dat 900.000 euro heel veel is, dus wel het gesprek aangaan, maar als de woningcorporaties er geen brood in zien en het zo'n groot bedrag is, dan moeten we het niet doen. Dit is geen resultaatverplichting, maar een ultieme poging en dat gesprek mag je aangaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Dat signaal steun ik door met de motie mee te doen, want de praktijk kan anders zijn dan de ambitie. Ambities laten zien dat je serieus meer sociale huurwoningen wilt en dat steunen wij.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja, voorzitter. De motie van de PvdA is voor het CDA een groot dilemma. Met de PvdA delen wij de ambitie om vooral in Haarlem-West sociale woningen toe te voegen. Wat ons betreft benutten we alle ontwikkellocaties daar optimaal voor. Op deze locatie zijn we echter een lange weg gegaan. In 2010 zijn we via het masterplan en de realisatieovereenkomst terechtgekomen in een rechtszaak over het servituut. Er is twee jaar lang getracht om met behulp van mediation eruit te komen. In 2015 is er een cultuurhistorisch onderzoek uitgevoerd naar deze locatie en kwam de inmiddels beroemde knik in de voorgevel rode lijn van het HKB-gebouw naar voren. Onze Jur Visser was daar lyrisch over. In 2016 heeft de raad besloten tot sloop nieuwbouw met behoud van de cultuurhistorische elementen en om een ondergrondse parkeergarage mogelijk te maken. Er ligt nu, acht jaar later, een prachtig plan voor. De PvdA komt nu na acht jaar alsnog met het voorstel om sociale woningen in te kopen bij de ontwikkelaar. Wij kunnen dat niet steunen. Zoals het college aangeeft zijn hier grote financiële en organisatorische kwesties aan verbonden. Het CDA vindt het zorgvuldiger om sociale huurwoningen niet na een traject van acht jaar af te dwingen met publiek geld, maar aan de start van een ontwikkeling. Daarom zullen wij de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Mohr.

De heer MOHR: Voorzitter, wat de PvdA bij motie vraagt is duur, ondoordacht en te laat. Geen steun voor deze motie.

De VOORZITTER: Verder geen stemverklaringen? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, ChristenUnie, OP Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij en PvdA. De motie is aangenomen.

‘Motie 23.5 Scherm af

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering op 15 maart 2018

Overwegende dat:

- In principe is Wmo-vergoeding nu al mogelijk en ook wel eens toegekend in een incidenteel geval in Oost-Nederland. Maar aangezien artsen niet bekend zijn met EHS en de GGD de klacht wel erkent maar niet de oorzaak krijgt (bijna) niemand die diagnose daadwerkelijk EHS krijgen

Verzoekt het college:

- Het zou daarom mogelijk gemaakt moeten worden dat wanneer de meetwaarden afkomstig van een mast duidelijk verhoogd zijn iemand ongeacht het objectief kunnen maken van zijn klachten, afscherming kosten vergoed krijgt. En verzoekt het college met een voorstel te komen bijvoorbeeld in de vorm van een pilot begrensd tot een bepaald bedrag.

En gaat over tot de orde van de dag.

Trots Haarlem'

De VOORZITTER: Dan gaan we naar motie nummer 5, vreemd, Scherm af. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, motie vreemd en die heet 'Scherm af' en die komt erop neer, een heel klein verzoek aan het college om met een voorstel te komen bijvoorbeeld in de vorm van een pilot, want daar zijn we gek op, te kijken hoe we iets kunnen betekenen voor mensen die last hebben van straling, zodat zij toch een bepaald bedrag van de Wmo kunnen gebruiken voor het afschermen van hun huis, zodat ze geen last hebben van straling. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even wie daarop reageert. Wethouder Botter.

Wethouder BOTTER: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het college ontraadt deze motie. We vinden dat er onvoldoende is aangetoond dat je vanuit de Wmo dit soort afschermingsmiddelen moet gaan financieren voor straling. Dit is uitvoerig in de collegereactie beschreven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er stemverklaringen? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Scherm af, sorry dat ik het net verkeerd zei. Dat zijn de fracties van SP, OP Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij en Jouw Haarlem. Dat is niet genoeg, de motie is verworpen.

'Motie 23.6 Zend goede informatie over straling

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering op 15 maart 2018

Overwegende dat:

- raadsmarkt en initiatiefvoorstel wijzen op het verbeteren van de informatie over stralingseffecten op de gezondheid zowel bij de GGD als op de gemeentelijke website.

Verzoekt het college:

- in contact te treden met de GGD en met een voorstel te komen hoe de informatievoorziening over straling en de mogelijke effecten daarvan helder gecommuniceerd kunnen worden op de site van de GGD en de site van de gemeente Haarlem.

En gaat over tot de orde van de dag.

Trots Haarlem'

De VOORZITTER: We gaan naar motie nummer 6, Zendt goede informatie over straling. Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, dit hangt samen met de vorige motie, want in het verslag van het college over het initiatiefvoorstel werd er ook verschillende malen gewezen naar onderzoek dat onder andere is gedaan door het RIVM. Deze week, of

misschien vorige week, is er duidelijk een onderzoek gekomen waaruit blijkt dat overheidsorganen die onderzoek doen, zoals het RIVM, veel te veel blootstaan aan invloeden van de politiek. Het was grappig dat bij het initiatiefvoorstel het college elke keer verwijst naar dat soort onderzoeksinstellingen, terwijl er honderd andere wetenschappelijk onderzoeken zijn die zeggen dat er wel last is van straling bij sommige mensen. Als je alleen het RIVM blijft geloven, dan kom je er nooit, dus het verzoek is om de informatievoorziening objectief en up-to-date te krijgen en dat dan ook helder te hebben op de site van de GGD en de gemeente Haarlem. Dank u. We hebben dit samen ingediend met GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder BOTTER: Dank u wel, mijnheer de voorzitter, dit is iets wat in tegenstelling tot de vorige motie al is toegezegd, ook in het stuk, als collegereactie. Bij de overige activiteiten staat dat de GGD een website of een pagina zal toevoegen aan de website over straling en ook over de onderzoeken die over straling gedaan zijn. Volgens mij is deze motie overbodig.

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn GroenLinks, SP, ChristenUnie, OP Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij Jouw Haarlem en de VVD. Aangenomen.

‘Motie 23.7 Zonder zichtbaarheid geen acceptatie

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 15 maart 2018,

Overwegende dat:

- iedereen, ongeacht zijn of haar geslacht, seksualiteit, afkomst of religie, zichzelf mag zijn;
- iedereen de vrijheid heeft om een zélf een partner te kiezen.

Constaterende dat:

- als partners van het gelijke geslacht onderling affectie tonen in het openbaar dat nog altijd als veel aanstootgeverder gezien wordt dan wanneer hetero's dat doen;
- er Haarlemmers zijn die zich op relationeel of seksueel gebied onvrij of zelfs onveilig voelen, bijvoorbeeld bij het aangaan van een relatie met iemand van een andere religie.

Voorts overwegende dat:

- er zonder zichtbaarheid nooit sprake zal zijn van acceptatie;
- de gemeente de mogelijkheden en de morele verantwoordelijkheid heeft bij te dragen aan die zichtbaarheid.

Draagt het college op een Haarlemse variant op de campagne ‘in Nederland kies je je partner zelf’ te ontwikkelen

W.J. Rutten, VVD’

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar motie nummer 7, Zonder zichtbaarheid geen acceptatie. Mijnheer Rutten.

De heer RUTTEN: We hebben de afgelopen weken gezien hoeveel mensen in de war kunnen raken van de reclamecampagne met zoenende mannen op straat. Dit is ook Haarlem waar je jezelf en anders mag zijn en je eigen partner mag kiezen. Daarom willen wij een stevig signaal afgeven en leggen wij dat aan u voor naar iedereen de stad. Dat doe ik namens fractie Mohr, D66 en Trots Haarlem, want zonder zichtbaarheid geen acceptatie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder BOTTER: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Als u kijkt naar de situatie in Haarlem waar inderdaad ook de Suit Supply posters hebben gehangen, dan heeft dat in Haarlem gelukkig niet geleid tot bekladding of enigszins een poging om die posters te verwijderen. Als het gaat over het verzoek dat gedaan is door de VVD, dan gaat dat over een campagne a la Rotterdam. De campagne in Rotterdam is vooral gericht op het kiezen van je eigen partner. Die was opgezet in Rotterdam, ook vanwege de vrouwenemancipatie om ervoor te zorgen dat moslima's vooral hun eigen partnerkeuze konden doen. Wat de campagne betreft, op het moment dat die opgevat wordt zoals hier bedoeld als een brede campagne als het gaat over het kiezen van je eigen partner, dan kan het college daarmee instemmen en dan zullen wij zorgen dat het beter aansluit bij het onderwerp waar wij het van de week ook in de commissie over hebben gehad, het bespreekbaar maken van homoseksualiteit ook in moslimkringen. Deze campagne wordt een campagne gericht op de eigen partnerkeuze, die doe je zelf. Dat was het verzoek van de VVD in eerdere instantie. Dat heeft afgelopen week een bepaalde draai gekregen, maar het bevorderen dat je je partner zelf kiest op welk vlak dan ook, of dat nu man-man of vrouw-vrouw is of een hele stoere sporter die iemand in een rolstoel kiest of iemand met het syndroom van Down, we gaan uit van artikel 1 waarbij we dat op deze manier interpreteren.

De VOORZITTER: Stemverklaringen? Mevrouw Özoğul?

Mijn mevrouw ÖZOGUL: Ja, er zijn weinig momenten dat ik emotioneel kan worden en eigenlijk is dit zo'n moment. Iedereen hoort zijn partner zelf te mogen kiezen. Helaas is dat nog steeds, anno 2018, niet vanzelfsprekend. De motie zoals ik hem zie is een hart onder de riem voor diegenen die dat nog steeds niet mogen of kunnen. Ik zou zeggen: wie is nou tegen liefde, wie is nu tegen zoenen? Wat ons betreft doen.

De VOORZITTER: Ik kijk even verder. Mijnheer Brander?

De heer BRANDER: Ja, voorzitter, laat duidelijk zijn dat de PvdA altijd duidelijk is dat in Haarlem iedereen mag zijn wie hij is. Die norm draagt de PvdA ook graag en vaak uit. Als een campagne effectief is om die acceptatie te vergroten, dan steunen we die graag. Daarover hoeven we niet in gesprek met religieuze organisaties en we vinden het ook volkomen onnodig dat het college dat wel deed, maar wel in deze volgorde, kijken wat nodig is en dan je effectieve middelen kiezen dus niet andersom. Dus we steunen deze motie nu niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even verder, mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, voorzitter, GroenLinks is voor verdraagzaamheid tussen alle groepen. Het is bekend dat onder conservatieve groepen minder verdraagzaamheid is voor andere geaardheid of waarden. We snakken allemaal naar een zelfbewust en ontspannen Haarlem, een gemeente waarin we weten om te gaan met verschillen en waarin iedereen gelijke kansen en gelijke vrijheden heeft. Een samenleving die mensen verbindt er verenigt in plaats van splijt en buitensluit. Wij moeten samen werken aan onze gezamenlijke toekomst. Hier staat GroenLinks voor, er is hier geen ruimte voor discriminatie en racisme. Samen bouwen we aan onze gedeelde toekomst. Daarom heeft GroenLinks samen met VVD en D66 en de gemeente afgelopen jaar een initiatief opgepakt om een dialoog te voeren met een aantal van deze behoudende groepen. Dit heeft geleid tot zichtbaarheid bij deze groepen. Het proces van gedragsverandering is een langdurig proces. Dat geldt voor allerlei mensen en allerlei groepen. GroenLinks denkt niet dat een campagne met uitsluitend dit thema bijdraagt aan de zichtbaarheid en acceptatie, maar gelooft in het ingezette proces van dialoog, onderwijs en informatie. We willen pleiten voor een bredere benadering die de samenleving bewust maakt van artikel 1 van onze Grondwet, waarbij we uitgaan van gelijke rechten, kansen en mogelijkheden en daar is dit thema natuurlijk een onderdeel van. Met de gekozen formulering van de motie kan GroenLinks helaas niet instemmen. We zouden meer willen voor de breedte van artikel 1. We zijn uiteraard van alle vrije partnerkeuze, dus op dit moment kunnen we hier niet mee instemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben verbaasd over de stemverklaringen van GroenLinks en de PvdA. Ik kom misschien uit een andere periode, maar ik heb grote bewondering voor de actie van Shirin Musa in Rotterdam waar het bij uitstek gaat om, natuurlijk, een jood die een moslima kust, want daar gaat het natuurlijk om en daarom zegt de wethouder, heb ik in de krant gelezen, dat hij naar de moskee moet om daar draagvlak te vinden voor dit soort posters. Ik vind het diep treurig, want iedereen draait om de hete brij heen, maar ik vind het heel raar dat een wethouder van dit college in de moskee toestemming gaat vragen voor dit soort acties. Dat hebben we in het verleden ook niet gedaan bij de gereformeerde kerk.

De VOORZITTER: Mijnheer El Aichi.

De heer EL AICHI: Dank u wel, voorzitter. Als CDA vragen we ons af of een posteractie effectief zal zijn. Wat ons betreft mag het college een middel bedenken dat wel effectief kan zijn. Wij zullen de motie wel steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, onze fractie heeft veel discussie gehad over deze motie. De ChristenUnie staat voor vrije partnerkeuze voor iedereen. Wat wij goed vinden aan de Rotterdamse campagne is dat deze niet focust op een specifieke combinatie van partners, er worden meerdere relatievormen benoemd, waarbij de vrije keuze in sommige groepen niet door iedereen geaccepteerd wordt, zoals interculturele relaties of interreligieuze relaties en LHBTI-relaties. Wat is het doel van de gevraagde campagne? Is het alleen een statement of is het doel om mensen die in hun eigen leven hiermee te maken hebben ook hulp te bieden? Dat missen wij in het voorstel. De belangrijkste

overweging van mijn fractie is het doelbereik. We hebben gepolst bij enkele moslims die zelf de vrije partnerkeuze onderschrijven of een campagne zoals in Rotterdam volgens hen zal aanslaan bij behoudende groepen. Zij vinden de slogan sterk, maar vinden de in Rotterdam gebruikte foto's te provocerend. In christelijke kring kregen we reacties die varieerden van "mooie foto's" tot "ik steun het doel van de campagne, maar ik neem aanstoot aan posters met zoenende mensen in de openbare ruimte, ongeacht het soort relatie". In de motie van de VVD wordt het aanstoot geven ook erkend. Er wordt gesproken over het als veel aanstootgevend zien van affectie tussen partners van gelijk geslacht dan heteropartners. Dat klopt niet helemaal, zeg ik tegen de VVD, want het verschilt per persoon hoe dit wordt ervaren. De VVD doet net alsof iedereen dat aanstootgevend vindt, maar dat is niet het geval. De VVD is inmiddels zelf ook aan het plakken geslagen, met vergelijkbare foto's als bij de Rotterdamse campagne. Onze indruk is daarom dat het de indieners niet alleen om de zichtbaarheid gaat, zoals in de motie staat, maar ook om de confrontatie. Als dat het doel is, dan denken wij dat dit niet effectief is en geen recht doet aan het belang van deze discussie. Beter is het om in gesprek te gaan met groepen die moeite hebben met deze boodschap. Maar, voorzitter, de indieners pleiten voor een Haarlemse variant. Helaas wordt dat niet ingevuld. Als dat leidt tot een campagne waarin verbinding wordt gezocht in plaats van de confrontatie, als het gesprek wordt gezocht met hen die geen vrije keus ervaren hoe zij geholpen kunnen worden en hoe hun die hulp kan worden geboden, als het gesprek wordt gezocht met hun omgeving, als daarin de ervaringen van Rotterdam worden meegenomen, dan zouden wij de motie kunnen steunen. Dit staat echter niet in de motie. Wij vragen het college als de motie een meerderheid krijgt wel op deze manier met wijsheid invulling te geven aan de motie. Ik proef dat wel in de reactie van de wethouder. Wij herkennen ons dus in de stemverklaring van de PvdA en GroenLinks en de reactie van de wethouder, en we steunen de motie, hoezeer we het doel ook steunen, niet. Onze fractie is overigens blij dat de huisstijl van de gemeente Haarlem niet zo oubollig is als die van Rotterdam, dus er zullen vast andere posters komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: De Actiepartij steunt deze motie wel, want ongeacht wat voor doelen je er allemaal aan wilt hangen en hoe ingewikkeld je het wilt maken, het is erg mooi om in de stad foto's op te hangen van zoenende mensen en daarmee wat meer liefde onder de mensen te verspreiden en dan kun je later nog bekijken wat voor effect het heeft, maar volgens ons dit een goede actie die we moeten doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Bij die laatste woorden sluiten wij ons aan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel, voorzitter. Zoenen is gezond, dus wat mij betreft moet er veel meer gezoend worden. Wie met wie zoent, dat maakt helemaal niet uit, dat hoort ook niet uit te maken. We leven in een vrije samenleving, dat is een verworvenheid die we op elk moment dienen te verdedigen, zolang het maar vrijwillig gebeurt. Daar is eigenlijk alles mee gezegd en of dat nu een poster is, dat maakt niet uit. Dit is in mijn optiek een achterhaalde discussie, dus ik zal de motie uiteraard steunen.

De VOORZITTER: Dat was het wat betreft de stemverklaringen? Wie is voor de motie? Dat zijn D66, mevrouw Klazes, de SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, OP Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, CDA en VVD. Die is aangenomen. Ik denk dat u zichzelf zeker moet houden aan de gewoonte om het zonder de adhesie te doen.

Motie 23.8 Volkstuinen zijn belangrijk

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 15 maart 2018;

Constaterende dat:

- Haarlem een van de meest versteende steden van Nederland is;
- als groen eenmaal bebouwd is, komt het nooit meer terug;
- in bijlage 2 van de Vastgoednota 4 volkstuinen staan genoteerd als niet-strategisch vastgoed;
- niet-strategisch vastgoed (versneld) wordt afgestoten ten behoeve van woningbouw.

Overwegende dat:

- volkstuinen een sociaal belang dienen;
- doe- en schooltuinen tevens een educatief karakter hebben “*waar komt ons eten vandaan?*”;
- volks-, doe- en schooltuinen de groene longen van onze stad zijn.

Draagt het college op:

- de 4 genoemde volkstuinen tot strategisch vastgoed te markeren en de overige volks-, doe- en schooltuinen te inventariseren en deze voor te leggen aan de commissie Ontwikkeling.

En gaat over tot de orde van de dag.

CDA’

De VOORZITTER: De motie over de volkstuinen. CDA.

Mevrouw DE RAADT: Ik ben er nog, voorzitter. Dank u wel voor het woord. Ik ben onwijs voor zoenende vrouwen, maar dat was de vorige motie. Ik moet er wel bij zeggen dat dat bij ons thuis wel iets minder gebeurt, maar dat komt – zo heb ik me net via de app laten vertellen – door mijn K-U-T verkiezingscampagne. Ik weet niet of nog meer mensen daar last van hebben? Ik ga het hebben over volkstuinen. De wethouder was me al even voor. Hij heeft een andere verkiezingsbelofte van het CDA al ingewilligd, maar ik wil het ook doen. Nog een tweede verkiezingsbelofte inwilligen, al voor de verkiezingen zijn geweest. Waarom? Omdat Haarlem een van de meest versteende steden van Nederland is. Een heel belangrijk punt, en meteen de rode lijn door ons hele verkiezingsprogramma. Al het groen dat we nu gaan bebouwen, krijgen we nooit meer terug. In bijlage 2 van de Vastgoednota die we vorige week besproken hebben, staat een aantal volkstuinen genoteerd als niet-strategisch vastgoed. Dat betekent dat ze waarschijnlijk zelfs versneld worden afgestoten. Dat willen we voorkomen. Vandaar deze motie, waarin wij vragen om dat niet te doen en om ze te noteren als strategisch vastgoed. Waarom? Omdat de doe-, school- en volkstuinen de groene longen van onze stad zijn.

Dat is meteen een heel mooie quote uit ons verkiezingsprogramma, erin gefietst door een gewaardeerd CDA-lid. Ik vind het wel leuk om hem nog even te noemen, Rob Bouman, hij heeft hiervoor gezorgd en dank daarvoor, want hij heeft helemaal gelijk. Doe-, school- en volkstuinen zijn de groene longen van onze stad. Laten we daar zuinig op zijn, dus ik zeg: allen, stem rijkelijk voor.

De VOORZITTER: Wethouder Van Spijk?

Wethouder VAN SPIJK: Ja, het college staat natuurlijk ook achter het belang van de volkstuinen en de educatietuinen. Daar moet heel zorgvuldig mee worden omgegaan. Waar we wel moeite mee hebben, en daarom ontraden we deze motie, er wordt gesteld dat niet-strategisch vastgoed wordt afgestoten ten behoeve van woningbouw. Dat is niet aan de orde. We willen met elkaar – en daar zullen we de komende periode met elkaar de discussie over moeten aangaan – 7500 woningen bijbouwen tot 2025 en dan moet je een afweging maken. We zijn een verdichtingsstudie aan het maken en de structuurvisie aan het updaten. In dat verhaal past deze discussie. Het feit dat het vastgoed nu niet strategisch of wel strategisch zou worden, daar gaat de discussie in de praktijk niet over. Wij ontraden het, want dit is niet de manier om het vast te leggen.

De VOORZITTER: Zijn er nog stemverklaringen? Mijnheer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, nu bijna het hele Schoterbos gerooid is, zijn misschien inderdaad de volkstuinen, de doe-tuinen, de echte groene longen van onze stad. De motie zegt het al, het is niet alleen groen om naar te kijken, het is groen om te doen en te leren voor onze jeugd. Zeker als we meer gaan bouwen, hebben we meer groen nodig. Dat is moeilijk, maar makkelijk als we gewoon de volkstuinen behouden. Deze motie is heel goed, dus daarom steunt de SP haar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Mohr.

De heer MOHR: Ja, voorzitter, groen is belangrijk, maar om op een avond als deze steun te geven aan het CDA-verkiezingsprogramma gaat wat ver, dus geen steun voor de motie, maar wel steun voor groen in Haarlem.

De VOORZITTER: Mijnheer Smit.

De heer SMIT: Je kunt heel simpel niet-strategisch omzetten naar strategisch. Als je dat doet heb je vier schooltuinen gered. Wij staan achter de motie.

De VOORZITTER: Mijnheer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, of het nu strategisch is of niet, het is een extra garantie dat als je het nu strategisch maakt dat het toch het langer bewaard blijft dan anders. De creatieve wethouder kennende zou hij ook met een voorstel kunnen komen, als hij het over verdichting heeft, om daar een ecologische Tiny Tim wel toe te staan op een volkstuin. Dan hebben we ook weer wat mensen gered. We gaan voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer HULSTER: De Actiepartij is in algemene zin erg voor stadslandbouw. Daar vallen de volkstuinen onder, dus wat ons betreft kan het prima als strategisch vastgoed verder.

De VOORZITTER: Mijnheer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel. Juist op een avond als deze kan je dit soort dingen regelen, dus daarom zal ik deze motie ook steunen, want het is makkelijk om van niet strategisch naar strategisch te gaan en dat is gewoon nodig om het in ons eigen bezit te houden, want dan kunnen we die discussie wat diepgaander voeren. Dat is ook nodig in die hele opgave van verdichting. Dus van harte steun.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geen anderen? Ja, mijnheer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Door het zelf in bezit te houden, houdt je zelf de regie, dus prima.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? De fracties van D66, GroenLinks, SP, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, OP Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij, Jouw Haarlem, CDA en PvdA. Zij is aangenomen. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering. Ik dank u hartelijk en wens u een spannende en goede week. Ik hoop dat we elkaar volgende week nog tegenkomen, woensdagavond en ... U wilt nog iets anders aan de orde stellen?

De heer AYNAN: Ik wil een stuk agenderen, voorzitter.

De VOORZITTER: Te laat. Wij hebben nog een vergadering met deze raad te gaan. Tot ziens. Ik sluit de vergadering.

[01.05 uur]

EINDE

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter