

CONCEPTVERSLAG VAN DE INGELASTE VERGADERING VAN DE RAAD DER  
GEMEENTE HAARLEM OP DONDERDAG 8 FEBRUARI 2018 OM 19.45 UUR

Voorzitter: de heer J. Wienen  
Griffier: mevrouw J. Spier  
Wethouders: de heer J. Botter, de heer F.J. Roduner, mevrouw C.Y. Sikkema, de heer  
M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (Jouw Haarlem), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. van Ketel (Actiepartij), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks Haarlem), mevrouw F. deLeeuw (OPH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (Fractie Mohr), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özoğul (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. Van Zetten (Hart voor Haarlem)

Afwezig: mevrouw F.G. Cannegieter (D66) en de heer B. van Leeuwen (D66)

## 1. OPENING

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering. Er is een aantal afwezigen. Mevrouw Cannegieter is afwezig. De heer Van Leeuwen is ook afwezig. Voor de rest is iedereen aanwezig? Oh nee. Mevrouw Schopman kan op ieder moment binnenkomen. Mevrouw Schopman komt eraan. Oké, dat is een. Wij zijn bij elkaar voor een extra raadsvergadering. Let u even op. Dat is misschien wel handig. Daarin behandelen wij twee moties vreemd, die bij de raadsvergadering wel al waren ingediend, maar die niet meer behandeld werden. Die vanwege het onderwerp wel met enige haast vergezeld werden. Dus er is een verzoek gedaan voor een extra vergadering.

Die is nu, maar onze tijd is beperkt. Ik stel voor dat we het als volgt doen. Er is nog een derde motie ingediend. Dat is ook een motie vreemd. Het zijn drie moties vreemd, die ik graag in een keer wil behandelen. Dat betekent: ik vraag aan de indieners van de motie om de motie toe te lichten, vervolgens aan de wethouder om te reageren en vervolgens heeft iedere partij gelegenheid om een stemverklaring af te leggen minus degenen die een motie hebben ingediend, want die hebben daar hun verhaal neergelegd. Blijft over dat we een half uur hebben en dat ik een spreekijdregeling ook voor de stemverklaring wil gebruiken. Dus let u op dat u het doet met de beperkte tijd die we met elkaar hebben, zodat de commissie straks voortgang kan vinden.

## 2. MOTIES VREEMD

### 2.1 MOTIE TIMMER AAN DE DREEF NA DE VERKIEZINGEN

De VOORZITTER: Aan de orde is in de eerste plaats de toelichting op de motie van Trots Haarlem Timmer aan de Dreef na de verkiezingen. Het woord is aan de heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, dank u wel. De motie die Trots Haarlem heeft ingeleverd, hadden we ingeleverd op 19 januari en die wordt nu gelukkig nog behandeld, want anders zijn we helemaal te laat. Die motie luidt dat we sowieso verdeeld zijn over het onderwerp klinkers of asfalt op de Dreef, maar dat er ook nog wat meer dingen spelen. Dat heb ik verwoord in die motie onder andere dat en dat is recentelijk veranderd doordat er een rechtszaak loopt. Die is nu afgelopen, maar er is nog een kans op hoger beroep. Je weet nooit hoe dat gaat.

Er is ook een alternatief plan ontworpen. Dat hebben we de vorige keer besproken. Het gaat om een middenberm die volledig groen is. Dat is ook nog interessant om te onderzoeken. Dat de versmalling van de Dreef de veiligheid van het ophalen en het afzetten van schoolkinderen vermindert. Dat is daar ook niet een goede oplossing voor de opstelstroken voor de toerbussen. Helemaal interessant is dat er nu zelfs een onderzoek gestart is naar belangenverstrengeling van een ambtenaar van de gemeente Haarlem betreffende het onderwerp van deze Dreef. Dus het is heel interessant volgens ons om dit onderzoek af te wachten.

De VOORZITTER: U hebt nog vijftien seconden. De tijd is kort.

De heer VAN DEN RAADT: Ik wil graag weten wat er uit het onderzoek komt. Dus vragen wij in die vijftien seconden het college een onomkeerbaar besluit te nemen en om het besluit over de Dreef over de verkiezingen te tillen en niet nu domme dingen te gaan doen. Dus stemt u voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede motie.

### 2.2 MOTIE BEZINT EER GE PRINT

De VOORZITTER: Dat is de motie van Jouw Haarlem en Trots. Ik geef het woord aan de heer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, dank u wel. De Dreef heeft altijd een bijzondere inrichting gehad, die het stadsbeeld sterk bepaald heeft. Dat moet u als historicus aanspreken. Voorzitter, daarom is het volledig terecht dat de Dreef beschermd stadsgezicht is. Voorzitter, daar horen niet zoals soms gezegd wordt alleen de monumentale gebouwen bij, maar ook de openbare ruimte. Daar horen zeker de bomen bij, maar ook de klinkers. Wij moeten met zijn allen consequent zijn. Dit zijn onze eigen regels: beschermd stadsgezicht en daar moeten we ons aan houden. Daarom dient Jouw Haarlem samen met Trots de motie in: Bezint eer ge print. De tekst is niet geprint en ook niet gestreetprint zoals de wethouder als compromis wilde aanbieden. Dat moeten we niet doen. Behoud wat je hebt. Het cultuurhistorische aspect daar hoort geen asfalt of streetprint bij. Ik hoop dat u wat dat betreft consequent bent.

De VOORZITTER: Dank u wel.

### 2.3 MOTIE OUDE SCHOENEN

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar de heer Rutten voor motie nummer 3.

De heer RUTTEN: Voorzitter, dank u wel. Het is een beetje meer van hetzelfde, maar desalniettemin niet onbelangrijk. Het antwoord in de commissie van de wethouder vorige week was een heel duidelijk nee op een aantal vragen die wij stelden of het niet beter was om te wachten. Het draagvlak in deze raad en het draagvlak in de stad is dramatisch, het is nog kleiner. Het kan na 21 maart anders zijn. Wij anticiperen graag op de toekomst. U kent de VVD. Wat er ook gebeurt, gooi die klinkers niet weg. Bewaar die als in de toekomst een nieuwe raad een andere beslissing mocht nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de wethouder.

### 3. REACTIE VAN DE WETHOUDER OP DE DRIE MOTIES

Wethouder SIKKEMA: Dank u wel. Dank voor uw drie moties. De eerste plannen voor de Dreef zijn al in 2011 tot stand gekomen na uitgebreide participatie van de stad. Ik wil nu kort en bondig op uw moties reageren, maar toch wil ik even wat vertellen over het proces dat we met elkaar hebben doorlopen. In 2014 hebben we in de commissie een variantenstudie behandeld over het profiel van de Dreef zelf.

Vervolgens is er in 2016 nogmaals gesproken over het Houtplein en de Dreef.

Uiteindelijk is in de commissie Beheer in de zomer van vorig jaar, 2017, het definitief ontwerp besproken. Zowel in de commissie als in de raad is meermalen uitgesproken voor asfalt op de Dreef. De meerderheid stemde daar voor. Voor het definitief ontwerp is ook de inspraakprocedure gevolgd en vandaag heeft de rechter het beroep ongegrond verklaard en de voorlopige voorziening afgewezen.

Bij dit soort projecten heb je altijd voorstanders en tegenstanders. Dat blijkt ook als je vandaag in de krant leest dat iemand in 2005 al verzocht had om asfalt. Ik sta hier als wethouder en wij als college geven uitvoering aan uw kaders. De huidige opzet is na een lang traject tot stand gekomen. De Dreef moet nu ook echt aangepakt worden, want de staat van het onderhoud is slecht. Dat hebt u ook in de brief kunnen lezen.

Vanwege evenementen in dit voorjaar moeten we nu dus ook de werkzaamheden gaan starten. Ik hecht aan de procedure die is doorlopen. Een andere aanpak leidt uiteraard tot uitstel en daar moet je apart de participatie en inspraak ingaan, want ik ben er ook van overtuigd dat er ook mensen zijn die het er niet mee eens zijn. Als je zegt dat je er klinkers gaat neerleggen. Het is gewoon een gevoelig onderwerp. Ik heb ook de laatste keer dat we hier in de raad over hebben gesproken, gezegd dat ik met de tegenstanders om de tafel wil om te gaan praten over welke vorm van asfalt we uit gaan voeren. Ik wil met hen praten over streetprint en kleur. De bezwaarmakers hebben toen gezegd dat ze niet openstonden om het hier over te hebben, want ze wilden het alleen over klinkers hebben. Dat vind ik jammer. Samenvattend: ik vind dat we het traject goed hebben doorlopen. Er is door u als raad in meerderheid voor asfalt gekozen. Daar geven we uitvoering aan en daarom ontraad ik alle drie de moties.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er gelegenheid voor stemverklaringen. We gaan geen debat voeren. Er is alleen mogelijkheid tot stemverklaringen. De heer Mohr krijgt het woord.

#### 4. STEMVERKLARINGEN

De heer MOHR: Voorzitter, u vraagt mij te reageren op drie moties.

De VOORZITTER: U hebt anderhalve minuut. Gaat uw gang.

De heer MOHR: De coalitie, gedoopt de asfaltcoalitie, vond het nodig om de klinkers op de Dreef te vervangen door asfalt. U weet: Ik ben daar tegen, maar ik leg mij natuurlijk neer bij een eerlijke, democratische en transparante besluitvorming. Precies op dat punt is twijfel gerezen bij mij. Die twijfel ontstond door een artikel in het Haarlems Dagblad waarin de rol van de beoogd fractievoorzitter van de PvdA werd beschreven bij de standpuntbepaling van die fractie.

U weet dat de PvdA zich voorstander toonde van asfalteren. De twijfel groeide toen duidelijk werd dat de burgemeester een onderzoek liet instellen naar integriteit, niet door een, maar door twee bureaus. Voorzitter, de vraag is wat hier precies aan de hand is en welk effect dit heeft gehad op de uiteindelijke besluitvorming. Zijn er wellicht andere belangen gediend dan die van de Haarlemmer? Onderzoek moet dat uitwijzen, want de vraag is hoe verstandig en onafhankelijk de fractie van de PvdA is waarmee de raad tot zijn besluit is gekomen.

Ik roep de voorzitter op om snel met heldere antwoorden te komen en wethouder Sikkema vraag ik vanavond aan te kondigen om de werkzaamheden aan de Dreef on hold te zetten totdat de uitkomsten van dit onderzoek duidelijk zijn, want ook zij – voorzitter – moet toch van mening zijn dat het asfalteren van de Dreef weliswaar belangrijk is, maar dat dit wel op een eerlijke, transparante en onbaatzuchtige wijze tot stand moet zijn gekomen, zonder enige twijfel over het besluit dat tot stand is gekomen. Graag wil ik een reactie van de wethouder en ik steun de moties.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even naar andere raadsleden. De heer De Groot.

De heer DE GROOT: Dank u, voorzitter. Even ter herinnering. We begonnen dit onderwerp ooit met het opknappen van het schelpenpad. Omdat we daar liever geen fietspad overheen wilden hebben – dat is niet zo handig met al die spelende kinderen – kozen we ervoor om het fietspad aan de andere kant van de bommenrij te leggen en dat had vervolgens consequenties voor de rijbaan die eraan vastligt.

Uiteraard neemt D66 de bezwaren die geuit zijn serieus. We hebben hier in de fractie ook uitgebreid over gesproken, waarbij met name de versmalling en het type van bestrating genoemd zijn. Wij hebben na zorgvuldige afweging gekozen voor een smalle rijbaan die gemakkelijk over te steken is, inclusief een zebrapad en klaar-overs op de momenten dat het druk is. We hebben gekozen voor een breed schelpenpad, meer ruimte voor fietsers, meer ruimte voor groen en lange lijnen om dit te accentueren, en wij kiezen voor een bestrating die voor minder geluid en trillingen zorgt. Recent is er ook veel gesproken over streetprint en de toepassing daarvan. Dit kan wat ons betreft een welkome aanvulling zijn en er zijn onder andere in Heemstede mooie voorbeelden van. Niets minder dan alles op alles wordt nu gedaan om de komende vier weken de uitvoering die voor ons ligt goed te laten verlopen. D66 steunt vanavond geen van de moties en draagt het college op om bij de uitvoering niets aan het toeval over te laten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even verder. Zijn er nog meer stemverklaringen?  
De heer Bloem..

De heer BLOEM: Voorzitter, alle Haarlemmers waren tegen de voorgestelde inrichting van het Kenauplein en -park. Er kwam een kort geding en dat verloren de tegenstanders en de gemeente won. Uiteindelijk wonnen de tegenstanders bij de Raad van State en werd het hele plan rond het Kenaupark teruggedraaid. Als het om de rechter gaat, hoop ik dat dit ook met de Dreef gaat gebeuren, want van een historische boulevard, een historische stadsentree maken we nu een historische vergissing door het te asfalteren. Eigenlijk maak ik me niet zo heel veel zorgen, want de Haarlemmers zijn duidelijk. Die willen hier gewoon geen asfalt. Ik vind het alleen heel erg jammer dat wij straks na de verkiezingen geld moeten spenderen om dit terug te draaien. Dat hadden we liever veel beter besteed.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het is hier een goed gebruik om de vergadering niet te verstoren met blijken van goedkeuring of afkeuring, hoezeer ik ook begrijp dat u dat graag zou willen doen. De heer Smit.

De heer SMIT: Meneer de voorzitter, mevrouw de wethouder, u staat hier nu in uw recht. U hebt een opdracht gekregen en de coalitie staat in zijn recht, want die heeft de opdracht gegeven. Toch kan dezelfde coalitie-arrogantie op 21 maart stemmen kosten en ik denk dat wij die schade dan gaan tellen met elkaar. Ik had graag een wijze raad gegeven, maar blijkbaar is daar geen ruimte voor. Men wil door met het werk: snel beginnen, snel afronden. Dan denk ik dat je de schade op 21 maart ook moet incalculeren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dank u, voorzitter. Ik heb toch een beetje het gevoel dat we een toneelstukje met elkaar aan het opvoeren zijn. Ik heb net mijn collega van de fractie Mohr gevraagd hoe het nu eigenlijk met de integriteitsonderzoeken zit. Tot mijn stomme verbazing zijn hier twee bureaus op gezet. Het integriteitsbureau gaat onderzoeken wat er is gebeurd bij de besluitvorming rond de asfaltering van de Dreef. Het lijkt mij toch aan het college – dan spreek ik u natuurlijk aan als voorzitter en waarschijnlijk ook de inhuurder van het integriteitsbureau – om hier toch even een reactie op te geven, want hoe kunnen wij nu een besluit nemen over een paar moties, die zijn in feite toch maar voor de Bühne – als dit soort zaken in deze gemeenteraad spelen. Dus graag uw reactie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? De heer Baaijens.

De heer BAAIJENS: Dank u wel, voorzitter. De Actiepartij sluit zich ook aan bij de heer Mohr. Wij willen eerst van het college antwoorden op deze vragen. Voor de rest zijn we wel voor. Ik was vanmiddag bij de rechtszaak. De rechter gaf aan: het staat niet omschreven wat betreft die klinkers of ze monumentaal zijn. De bomen wel, maar niet de klinkers.

Dus daar moeten we ook met zijn allen in de toekomst zo snel mogelijk verandering in brengen, dat het bij dit soort projecten wel goed omschreven is. Voor de rest: als het college geen goede antwoorden geeft of het niet stillegt, dan zullen we die moties graag steunen. Het lijkt me dat die antwoorden zo belangrijk zijn dat het gewoon opgeschort moet worden. Met die kanttekening bij de motie van de VVD: we willen eigenlijk... Eigenlijk heeft de wethouder het al toegezegd. Ik heb zelf in de raad gevraagd of die

klinkers bewaard worden. Zij heeft dat toegezegd, maar dat geeft niet. We steunen hem heel graag.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Fritz.

De heer FRITZ: Wij waren niet van plan om een stemverklaring te geven, maar omdat de heer Mohr de PvdA aanspreekt, heb ik toch de behoefte om een korte stemverklaring te geven. Wij zullen vandaag voor stemmen, dus tegen de moties en voor de asfaltering. Dat waren we altijd al. Dat waren we al in de commissievergadering van 13 juli. We hebben op 18 juli de betreffende mail gekregen. Vijf dagen waarin we ons heel duidelijk hebben uitgesproken over ons standpunt. We laten ons niet zo gemakkelijk beïnvloeden door mails, anders waren we vandaag echt wel door andere mensen beïnvloed of door andere mails van tegenstanders. Wij zijn altijd voor asfaltering geweest. Dat is gewoon stand beleid. Dat zullen wij vandaag ook stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even verder. De heer Rutten. U hebt nog een paar seconden.

De heer RUTTEN: 1 minuut 38, voorzitter. Dat zijn er heel wat. 26 februari – heb ik net gehoord – gaat de asfalteermachine de Dreef op. Dan voltrekt zich de historische blunder die we vandaag nog zouden kunnen stoppen. Dan gaan we ook daarna – na 21 maart – dan kunnen we de rommel gaan opruimen van de asfaltcoalitie. Ik roep hier in mijn motie toe op. Asfalt dat op andere plekken hard nodig is, maar daar krijgen we het niet. We doen een klemmend beroep op de wethouder – daar maak ik van deze stemverklaring gebruik van – om zich een goed bestuurder te tonen en in ieder geval als van de week duidelijk wordt dat een spoedprocedure bij de Raad van State in het kader van het beroep bij de bezwaarprocedure doorgaat voor de 26e februari, om die af te wachten voordat u daadwerkelijk die zware asfaltmachines over de Dreef gaat laten rijden en daar de historische blunder gaat begaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere leden die een stemverklaring af willen leggen? De heer Visser.

De heer VISSER: Wij zijn blij dat de optie van streetprint wordt bekeken. Daar zijn wij voorstander van. Voor de rest sluiten we ons aan bij de stemverklaring van D66.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Dank u, voorzitter. GroenLinks wil graag aansluiten bij de woorden van D66, waarbij we nog willen benadrukken dat naast het terugbrengen van de trillingen er ruimte komt voor groen en dat er een passende vorm van asfalt komt met bijvoorbeeld dat streetprint. Dat lijkt ons een prima aanpassing. Wij zullen niet voor de moties stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Even kijken. De heer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u, voorzitter. De wethouder had het over kaders waaraan zij zich moet houden, maar laat nou net een van die kaders het beschermd stadsgezicht zijn. Het is gewoon heel duidelijk wie de openbare ruimte bepaalt. Het gaat over de klinkers bij het afwerken. Voorzitter, het is helemaal niet erg om een vergissing te maken, maar het is

wel erg om dat niet toe te geven.

De VOORZITTER: Uw spreektijd is op.

De heer AYNAN: De spreektijd is op.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van den Raadt: volgens mij hebt u geen spreektijd meer. U was echt exact door uw spreektijd heen. Dat was heel knap. U was exact aan het eind van uw spreektijd. Ik kijk nog even of er nog anderen zijn die nog gebruik willen maken van een stemverklaring. Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, bij die motie van Trots Haarlem zou ik graag hoofdelijke stemming willen hebben, want dat is de historische nacht: gaat de Dreef kapot of niet?

De heer MOHR: Voorzitter, een punt van orde.

De VOORZITTER: Dat is de laatste keer. Anders vraag ik de publieke tribune te ontruimen. Ik snap heel goed dat er emoties zijn, maar we zitten hier in een democratisch proces en dat hoort zich af te spelen met een volledige vrijheid om hier te kunnen spreken zonder dat daar vanaf de publieke tribune met adhesie of boegeroep invloed op uit wordt geoefend in dit stadium. U kunt uw bord omhoog steken. Dat kan iedereen heel goed zien. De heer Mohr heeft een punt van orde.

De heer MOHR: De voorzitter gaf zelf aan dat we in een democratisch proces zitten. Ik stel tijdens deze vergadering een aantal vragen aan u en aan uw collega. Het getuigt toch wel van politiek en bestuurlijk fatsoen als u de gelegenheid aangrijpt om die vragen te beantwoorden. Dat vraag ik u dan ook vanavond te doen.

De VOORZITTER: Ik ga hier geen inhoudelijk verhaal over houden, al was het maar omdat dit niet kan in de procedure die we met elkaar hebben afgesproken. Ik zal heel kort iets zeggen, omdat ik snap dat ernaar gevraagd wordt. Er is gesteld dat er mogelijk op een onjuiste manier invloed op het proces is uitgeoefend.

Ik kan u twee dingen zeggen:

- Een: dat wij op een zorgvuldige manier geregeld hebben dat dit altijd wordt uitgezocht. Dat proces wordt onafhankelijk in eerste instantie uitgezocht. Tot die tijd ga ik over de vraag of daar iets niet goed gegaan is, niets zeggen, want dat is pas daarna.
- Dan is de tweede vraag aan de orde of ik de overtuiging heb dat mogelijk de standpuntbepaling op een onjuiste manier tot stand is gekomen. Dan heb ik het dus niet over de vraag of het gedrag goed of niet goed is, maar of daar iets verkeerd gegaan is. Daar heb ik geen enkele aanleiding voor. Wat mij betreft is dat alles wat erover te zeggen valt en we gaan ook geen discussie meer voeren. U moet gewoon op basis van wat u weet een standpunt bepalen over de moties die voorliggen.

De eerste motie is de motie...

De heer MOHR: Mag ik er dan toch nog even tussen? Ik heb een punt van orde. Ik had ook nog een vraag voor uw collega.

De VOORZITTER: Daar gaan we het nu niet over hebben. Dat weet ik, maar de vragen worden nu niet meer behandeld. Dit zijn moties vreemd. Er wordt gehandeld ...

De heer MOHR: Het is ... bij de voorzitter. Die was onafhankelijk. U speelt een politiek spel. Schandalig.

De VOORZITTER: Geen sprake van. Ik wil gewoon doen wat het reglement van orde voorschrijft. Er is verzocht om een hoofdelijke stemming. Een hoofdelijke stemming over een van de moties. Meneer Van den Raadt, over welke motie hebt u het?

De heer VAN DEN RAADT: Dat is Timmer aan de Dreef na de verkiezingen, zodat we dat niet allemaal hoeven te herstellen.

De VOORZITTER: Helder. De heer Rutten.

De heer RUTTEN: Voorzitter, ik heb nog een punt van orde. Ik heb in mijn stemverklaring een beroep gedaan op het bestuurlijk fatsoen van de wethouder om de procedure af te wachten. Ik begrijp dat we daar nu vanavond ook niet over gaan praten. Ik kondig nu vast de motie vreemd voor de volgende raadsvergadering aan, om daar dan op dat moment de wethouder toe te bewegen.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. Dan gaan we over tot een stemming. Wat gebeurt er? Oh, er wordt nog even een handtekening gehaald om te zorgen dat iedereen ook bevoegd is om zijn stem uit te brengen. Wij gaan beginnen met die hoofdelijke stemming en dan vraag ik aan de griffie om de lijst langs te lopen met de namen. Dat kost even enige tijd. Dan worden de namen opgelezen en dan verzoek ik u - als uw naam is voorgelezen - om dan voor of tegen te zeggen op de vraag of u voor of tegen de motie 2.1 bent. Namelijk Timmeren aan de Dreef na de verkiezingen.

De stemming begint nu. Ik verzoek iedereen daarbij stil te zijn, zodat wij precies kunnen noteren wat en hoe de stemming zich voltrekt. Het begint bij nummer 7. Dat is mevrouw Klazes. Bent u voor of tegen? We gaan nu over tot hoofdelijke stemming. Er is gevraagd over de eerste motie. Ik begin met mevrouw Klazes.

Mevrouw KLAZES (GroenLinks): Ik ben tegen de motie.

De heer BRANDER (PvdA): Tegen.

De heer BERKHOUT (GroenLinks Haarlem): Tegen.

De heer VAN DER BRUGGEN (PvdA): Tegen.

Mevrouw DE LEEUW (OPH): Voor.

Mevrouw DEKKER (D66): Tegen.

De heer SMIT (OPH): Voor.

De heer RIJSSENBEEK (D66): Tegen.

De heer BLOEM (SP): Voor.

Mevrouw DE RAADT (CDA): Tegen.

De heer EL AICHI (CDA): Tegen.

De heer VAN DRIEL (CDA): Tegen.

Mevrouw ÖZOGUL (SP): Voor.

De heer VISSER (ChristenUnie): Tegen.

De heer RUTTEN (VVD): Voor.

De heer GÜN (GroenLinks Haarlem): Tegen.



De heer VISSER (CDA): Tegen.  
De heer DE GROOT (D66): Tegen.  
De heer FRITZ (PvdA): Tegen.  
Mevrouw VAN KETEL (Actiepartij): Voor.  
Mevrouw VAN LOENEN ((PvdA): Tegen.  
De heer AZANNAY (GroenLinks Haarlem): Tegen.  
De heer SPIJKERMAN (D66): Tegen.  
De heer VAN DEN RAADT (Trots): Voor.  
De heer BOER (VVD): Voor.  
De heer MOHR (Fractie Mohr): Voor.  
Mevrouw VAN ZETTEN (Hart voor Haarlem): Voor.  
Mevrouw SCHOPMAN (PvdA): Tegen.  
Mevrouw OTTEN (VVD): Voor.  
Mevrouw STERENBERG (VVD): Voor.  
De heer AYNAN (Jouw Haarlem): Voor.  
Mevrouw HUYSSSE (GroenLinks Haarlem): Tegen.  
De heer GARRETSEN (SP): Voor.  
Mevrouw LEITNER (D66): Tegen.  
De heer BAAIJENS (Actiepartij): Voor.  
Mevrouw VAN DER SMAGT (VVD): Voor.  
De heer HULSTER (Actiepartij): Voor.

De VOORZITTER: Goed dan is de motie verworpen met 17 stemmen voor en 20 stemmen tegen.

Dan gaan we naar motie 2: Bezint eer ge print. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, OP Haarlem, Trots Haarlem, de Actiepartij, Jouw Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg. Dus die motie is ook verworpen.

Dan komen we bij motie nummer 3 van de VVD: Oude schoenen. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, OPH, de Actiepartij, Jouw Haarlem en de VVD. Ook dat is niet genoeg. Dus ook die motie is verworpen. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering.

## 5. SLUITING

De VOORZITTER: Ik sluit de vergadering.