

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 27 september 2018

1. Vragenuur

De voorzitter: Dames en heren, leden van de raad. Ik wil graag deze vergadering met enige vertraging die we ondertussen hebben opgelopen, wel gaan beginnen. En ik wil u verzoeken om de gesprekken te staken. Aan het begin van deze vergadering hebben we iets wat niet heel gebruikelijk is, maar in deze situatie wel passend. Ik wil graag in verband met het recent overlijden van mevrouw Freddie Dekker-Oversteegen een moment van herdenken hebben aan het begin van deze vergadering en ik verzoek u allen te gaan staan. Op 5 september overleed Freddie Dekker-Oversteegen. Het is niet gebruikelijk om in de raad stil te staan bij recent overleden personen. Maar in dit geval maken we graag een uitzondering. Met haar overleed de laatste nog levende, bekende vrouw in het Haarlemse verzet in de oorlogsjaren 1940-1945. Een schakel die ons verbindt met deze oorlog is daarmee weggefallen. Zij deed haar verzetswerk samen met haar twee jaar geleden overleden oudere zus, Truus Menger-Oversteegen en met Hannie Schaft die, zoals we weten, de oorlog niet heeft overleefd. Over het verzet schreef Remco Campert ooit de volgende dichtregels. Verzet begint niet met grote woorden, maar met kleine daden. Jezelf een vraag stellen. Daarmee begint verzet. En dan die vraag aan een ander stellen. In de loop van de jaren dertig stelde de moeder van Truus en Freddie Oversteegen die vraag aan haar dochters. Het gezin Oversteegen bood in die jaren onderdak aan Duitse Joden, gevlucht voor de anti-Joodse maatregelen in nazi-Duitsland. Toen in de bezettingsjaren ook onze Joodse medeburgers steeds nadrukkelijker werden gediscrimineerd en uitgesloten en vervolgd, beantwoordden Truus en Freddie de vraag van hun moeder met actieve deelname aan het verzet. Aanvankelijk vooral koerierswerk en wapentransport, begeleiding van mensen, maar later ook met eigen daden van gewapend verzet. Freddie Oversteegen bleef lang zwijgen over haar heldenmoed tijdens haar tienerjaren en de invloed daarvan op haar verdere leven. Die combinatie van standvastig verzet en stille bescheidenheid maakte haar extra bijzonder. Freddie Oversteegen en haar medeverzetsstrijders keken niet weg. In een periode van 5 jaar, waarin rechteloosheid de norm was, streden zij en haar medeverzetsleden met gevaar voor eigen leven voor vrijheid en rechtvaardigheid en tegen discriminatie en uitsluiting. In het laatste weekend van november staat Haarlem jaarlijks stil bij de heldenmoed die Hannie Schaft en Truus en Freddie Oversteegen voor deze belangrijke doelen hebben getoond. En niet alleen Haarlem. Want ze zijn symbool geworden van het verzet in Nederland. En zo is het ook terecht dat er in onze stad straten zijn vernoemd naar onze Haarlemse verzetshelden, -heldinnen. En toen Truus en Freddie Oversteegen in april 2014 uit handen van de minister-president het Mobilisatie-Oorlogskruis ontvingen, was Haarlem in hun kielzog ook even van trots vervuld. Specifiek voor Freddie Oversteegen stel ik voor om deze terechte eerbewijzen nu met een kort moment van stilte te ondersteunen.

Stilte

De voorzitter: Ik verzoek u te gaan zitten. Er zijn nog twee verzoeken gekomen om aan het begin van deze vergadering kort iets te zeggen. Eerst wil ik graag het woord geven aan Robbert Berkhout, fractievoorzitter van GroenLinks.

De heer Berkhout: Voorzitter, ja. Bij dezen wil ik eventjes kort het woord nemen. En dit doe ik namens alle partijen in deze gemeenteraad. Want ons bereikte namelijk vrijdag 14 september het verontrustende nieuws dat u, onze voorzitter, onze burgemeester, wegens ernstige bedreiging aan uw adres momenteel extra politiebescherming geniet. Nodig heeft. Dit raakt ons allen en bij dezen willen we dan ook onze afschuw

hierover uitspreken. Dit raakt ons allemaal, want je kan je functie in het openbaar bestuur in een democratie alleen maar uitoefenen als dat in een vanzelfsprekende veiligheid gebeurt. En die begint bij ons functioneren in de gemeenteraad en zichtbaar is door onze aanwezigheid in de stad. Die openheid is onze kracht. En als die wordt bedreigd, dan komt dat binnen bij ons allemaal. Dat kan niet, dat mag niet en dat hoort niet bij Haarlem. Beste burgemeester, beste Jos, we bewonderen de wijze waarop je hiermee omgaat, en we hopen gauw dat er een einde komt aan deze afschuwelijke situatie.

De voorzitter: Hartelijk bedankt. Ik denk ook dat het goed is dat we eensgezind duidelijk maken dat de democratie niet wijkt voor bedreigingen. Dank. Er is ook een woordmelding gevraagd, of van Mirjam Otten. Die wilde graag iets zeggen. Het woord is aan mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, tot mijn spijt bleek aan het einde van het reces dat de meerderheid van de VVD-fractie geen vertrouwen meer had in mijn functioneren als lid van de fractie. Dit doet mij verdriet, maar er rest mij weinig anders dan gevolg te geven aan het verzoek van de fractievoorzitter, mevrouw Sterenberg, om de VVD-fractie te verlaten. Het is jammer dat het mij tot nu toe niet duidelijk is waarom deze breuk moest ontstaan. Partij-inhoudelijke verschillen waren er niet. Na lang wikken en wegen, en met heel veel steun van mijn achterban, heb ik besloten om mijn raadszetel te behouden. Ik zal vanaf nu een andere plaats in de raad hebben, maar mij hard blijven maken voor de kiezers en mij met dubbele energie inzetten voor Haarlem. Mijn hart is en blijft een liberaal Haarlems hart. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan... U gaat een handtekening zetten of zo? Ja. Goed, wij gaan verder met het vragenuur. Er zijn een aantal vragen aangekondigd en die zullen dan nu worden gesteld en hopelijk ook beantwoord. Ik zie dat de leden van Trots Haarlem nog niet zijn gearriveerd. Goed. Dan geef ik graag als eerste het woord aan... Ja? De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, de fractie van Trots heeft mij gevraagd hun afwezigheid wegens ziekte aan u te melden en ik zal ook een motie indienen die aanvankelijk van hun en van ons beiden kwam, zal ik nu zelf indienen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: De heer Rijssenbeek is afwezig.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. Geen andere afwezigen? Ja, dan de zieke leden van Trots Haarlem, die we beterschap wensen. Dan gaan we naar de SP. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, bedankt voor het woord. Ik begin met een vraag aan u. Afgelopen dinsdag, 25 september, heeft het college besloten dat bezwaarschriften via het invullen van een gemeentelijk digitaal formulier, ook via de elektronische weg kunnen worden ingediend. Dit kan echter alleen via de DigiD-code. Bezwaarschriften per mail worden niet-ontvankelijk verklaard. En mijn vraag aan u, voorzitter, is: waarom bezwaarschriften wel per brief maar niet per mail kunnen worden ingediend. Dank u.

De voorzitter: Dat heeft te maken met de formele eisen die gesteld worden aan die bezwaarschriften. Omdat geëist wordt dat er geen enkele twijfel mag zijn over de rechtmatigheid van het ingediende bezwaarschrift, dat het ook daadwerkelijk afkomstig is van degene die het indient. En in Nederland wordt een handtekening onder een brief wordt als een zodanige legitimatie aanvaard. Een DigiD-code wordt ook als een zodanige legitimatie aanvaard. Maar een mail, die door iedereen gestuurd kan worden en je zet daar vervolgens een

naam onder, niet. Er wordt wel gekeken van in hoeverre zou je ook daar nog de eisen zodanig kunnen omschrijven dat dat wel kan, maar in ieder geval die formele reden is de reden waarom wij die mogelijkheid niet hebben toegelaten.

De heer Garretsen: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: U heeft opnieuw het woord, over stadspark de Nieuwe Bavo.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, maar deze keer zijn mijn vragen aan wethouder Sikkema. Per brief van 6 juli 2018, dus 2,5 maand geleden, hebben de bewoners van het Emmaplein en de stichting Kathedrale basiliek Sint Bavo voorgesteld om op korte termijn een projectgroep en een stuurgroep in te stellen voor de planontwikkeling van een stadspark rond de Bavo. Graag willen ze met u, wethouder, om de tafel gaan zitten om te realiseren dat zo spoedig mogelijk met de planontwikkeling kan worden begonnen. Wethouder, dat is mijn vraag, bent u bereid in te gaan op het verzoek en binnenkort het gesprek aan te gaan? En bent u bereid om de project- en stuurgroep in te stellen waarom, waarop, waar om is gevraagd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner, gebiedswethouder heet dat dan.

Wethouder Roduner: Ja, we hebben...

De heer Garretsen: Mijn excuses, ik dacht dat de wethouder Groen aan de beurt was.

Wethouder Roduner: Het is voor ons ook nog wennen, maar we hebben het gebiedsinitiatief en dit is een initiatief toebedeeld naar alle gebiedswethouders en dit is mijn gebied, gebied Zuidwest. Ja, de brief heeft even bij ons op het bureau gelegen en even op zich laten wachten. Zoals u weet hebben wij in het coalitieakkoord ook opgeschreven dat wij deze initiatieven ondersteunen. We hebben dit initiatief ook met specifiek nog genoemd en ook onze ambitie is om daar inderdaad die omgeving te vergroenen en we zullen de initiatiefnemers snel uitnodigen voor een gesprek, dus volgens mij, het antwoord op uw eerste vraag is 'ja'. Dat gaan we doen. De tweede vraag is: gaan we dan gelijk een project- en stuurgroep inrichten? Nou, het standpunt van het college is: het is in eerste instantie een initiatief, dus we willen ook vooral kijken wat de burgers en de bewoners zelf kunnen doen en hoe we dat kunnen ondersteunen. Dat kunnen we bijvoorbeeld doen door wat geld vrij te maken uit de TSV om te kijken naar het proces, planning et cetera. Ik weet niet of we nou onmiddellijk een project- en een stuurgroep op gaan tuigen, dat klinkt me nogal groot onmiddellijk, maar dat ga ik gewoon in het gesprek met de bewoners aan om, om te kijken hoe we dat het best vorm kunnen geven.

De voorzitter: Dank u wel. En dan nog een keer de SP. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik hoop dat ik nu wel de wethouder goed heb, en ik dacht dat ik nu mevrouw Meijs aan moest spreken en ze knikt, dus ik ben deze keer ben ik goed. In de eerste plaats dank ik de ambtenaren voor de beantwoording van de vele vragen die de SP heeft gesteld over de schimmelwoningen, zoals ze nu bekend zijn in Meerwijk. De schimmelwoningen van Ymere. Gelukkig, vindt de SP, worden de schimmelwoningen in Meerwijk nu verbouwd, maar toch gaat het weer mis. Nadat bewoners jaren, en sommige zelfs tien à twintig jaar, de volle pond huur hebben betaald voor wegschimmelende woningen, wordt er tijdens de verbouwing geen – of in elk geval onvoldoende – rekening met hen gehouden. Gezinnen met kinderen. Sommige met astma, en/of met andere gezondheidsproblemen, hebben tijdens de verbouwing geen recht op een stofvrije woning. Tussen bouwafval en stof moeten zij de nacht doorbrengen. En vindt de wethouder het wenselijk dat

ouders met kinderen, die bijvoorbeeld last hebben van astma of andere gezondheidsproblemen, dagelijks geconfronteerd worden met stof tijdens de verbouwing? En wat vindt de wethouder ervan dat Ymere zich ervan af maakt door te zeggen dat juridisch de bewoners geen recht hebben op een vervangende woning? Dit ten koste van het welzijn van de kinderen die ik heb genoemd. Is de wethouder bereid bij Ymere erop aan te dringen dat op de kortst mogelijke termijn logeerhuizen beschikbaar komen? En vindt de wethouder niet dat ook de GGD moet worden ingeschakeld? Ook al omdat er asbest verwijderd wordt. Een van de bewoners heeft een onafhankelijk deskundige ingeschakeld en die constateert dat de dag, dus de nacht na de werkzaamheden om asbest te verwijderen, de het percentage asbest te hoog is. In tegenstelling tot wat Ymere zegt. Dus er is twijfel. Dus dan vindt de SP dat de GGD moet worden ingeschakeld. Die kan die twijfel wegnemen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Excuus. Over de woningen aan de Braillelaan is nauw contact met Ymere en we hebben afgelopen week mede naar aanleiding van wederom na uw vragen, nagevraagd bij Ymere wat de stand van zaken is, zeker in dezen met gezinnen of bewoners met gezondheidsproblemen. In principe worden dit soort type werkzaamheden uitgevoerd in bewoonde staat; in overleg met de bewoners wordt geprobeerd overlast zo klein mogelijk te houden of te beperken. Ymere geeft aan dat voor sommige bewoners de verbouwing inderdaad een te zware belasting is. En Ymere geeft aan dat zij bij uitzondering tijdens de keuken- en badkamerwerkzaamheden een logeerwoning in Schalkwijk beschikbaar heeft gesteld. Ymere geeft ook aan dat de uitvoerders en de bewonersbegeleiders, bewonersbegeleider meerdere malen tijdens de werkzaamheden bij de bewoners langsgaat, om te bespreken hoe het gaat. Ons beeld, mijn beeld, is daarom niet dat Ymere zich er makkelijk vanaf maakt, zeker als ze logeeradressen beschikbaar stellen. En dat de verbouwing ten koste zou gaan van het welzijn van mensen. Maar op het moment dat er huurders zijn die dit anders ervaren, of het belangrijk vinden dat er bij Ymere en de huurdersvertegenwoordigers dat aankaarten. Ja, lijkt met logisch. Maar ik heb geen informatie dat dat niet gebeurt. Ditzelfde geldt eigenlijk voor het inschakelen van de GGD. Als bewoners daar aanleiding toe zien, dan kan contact worden opgenomen met de GGD. Ik weet niets van het asbestverhaal. Dat is een nieuw element voor mij. Maar als het specifiek om nieuwe informatie gaat, dan hoop ik dat u mij op de hoogte zult stellen. Maar ik ben er in principe geen voorstander van om in deze casus van, specifieke casus in deze zaal te behandelen.

De heer Garretsen: Voorzitter, ik heb een nadere vraag.

De voorzitter: Ja, dat kan. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. Vorige keer, toen bekend werd dat de woningen wegschimmelden, toen heeft de vorige wethouder met deze portefeuille wel de GGD ingeschakeld. We hebben afgelopen week met een aantal bewoners gesproken. Mevrouw Özogul de hele ochtend nog. En de verhalen van de bewoners die staan voor een deel haaks op wat Ymere u vertelt. En ik vind toch dat u in elk geval beroep kunt doen op de GGD om daar te gaan kijken. Want als iemand astma heeft en er komt gewoon ontzettend veel stof vrij, dan is het ongewenst dat ze daar 's nachts blijven slapen. En het is prima dat Ymere logeerhuizen beschikbaar stelt, maar niet alleen als er werkzaamheden zijn in de keuken en de badkamer. Ik vind dat het ruimer moet gebeuren. Dus twee nadere vragen. Schakel alsjeblieft zelf als wethouder de GGD in en dring er bij Ymere op aan, dat mensen met astma ook 's nachts ergens in een logeerhuis kunnen slapen.

Wethouder Meijs: Nou dat...

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u voorzitter. Dat eerste kan ik u voor, toezeggen. Ik zal de GGD opdracht geven om contact te zoeken daarover, want nou ja, het asbestverhaal klinkt natuurlijk toch alarmerend. En het tweede is dat het aan Ymere is om die logeeradressen beschikbaar te stellen en daarin contact te hebben met de bewoners. Naar mijn weten is dat een logische gang van zaken. Dus ik zal ook dát nog een keer aan hun vragen, of dat goed geregeld is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan OPH. Voor de vragen over nieuwe parkeerautomaten in de stad. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, kleine correctie. Het is gewoon OPHaarlem. Maar dat neem ik u niet kwalijk deze keer. Het betreft een artikel in de krant gisteren. Deel nieuwe parkeerautomaten in de stad vertoont kuren. En daarop, in dat artikel zegt een winkelier van een kledingzaak waar veel oude mensen komen: mijn voorstel aan de gemeente is, plak een sticker op het apparaat waar op staat dat mensen zich bij een storing geen zorgen hoeven te maken dat ze een boete krijgen. Zo'n sticker is volgens de gemeente geen optie. Dan moet de automobilist betalen bij een verderop gelegen automaat. Ook al is iemand slecht ter been, anders riskeert hij of zij een boete. En ik vraag aan het gehele college, omdat het denk ik over meerdere portefeuilles gaat: wordt het standpunt van de gemeente ten aanzien van mensen met een beperking zoals aangegeven in het Haarlems Dagblad, door het gehele college gedeeld? Dus ook al is iemand slecht ter been, hij moet naar een volgende automaat, anders riskeert hij een boete. Houdt uw antwoord in, dat uw college daarmee geen onderscheid wenst te maken tussen met en mensen zonder een beperking in de onderhavige problematiek? En vraag 3: als uw college het onderscheid wél maakt, hoe gaat u dit dan communiceren? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Dank u wel. Nou allereerst is het natuurlijk gewoon hartstikke vervelend dat de parkeerautomaten in storing staan. We gaan er nog steeds van uit dat het niet al te lang zal duren, voordat ze weer goed functioneren. En over het algemeen is het zo, als er een parkeerautomaat in storing is, dat van de parkeerder wordt verwacht dat hij naar de automaat in de buurt, de volgende in de buurt gaat. En als er meerdere automaten in de buurt in storing zijn, dan wordt er inderdaad niet gehandhaafd. Zo hebben we dat in de regels vastgesteld. En hoe lang dat is, is natuurlijk afhankelijk van de storing, maar over het algemeen zijn storingen vrij kort van duur, dus dan heeft een sticker plakken niet zoveel zin. En wij kunnen, wettelijk gezien, geen uitzondering maken voor mensen met een beperking. Wel is het zo dat mensen met de Europese gehandicaptenparkeerplaats, gratis parkeren. Want ze hebben gewoon, ze betalen voor een gehandicaptenparkeerplaats en daarmee hoeven ze niet naar de parkeerautomaat. Nou, in die zin, op uw vragen houdt, maken we geen onderscheid. Ja, we maken wel onderscheid. Mensen met zo'n parkeerkaart en zonder zo'n parkeerkaart en dat is voor ons de enige objectieve criterium dat we kunnen hanteren. En nou ja, daarmee heb ik volgens mij uw vragen beantwoord.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, ja u kunt wel raden dat ik het antwoord niet echt bevredigend vind. Of eigenlijk echt niet bevredigend vind. Want er zijn genoeg mensen met een beperking die autorijden en daarmee in feite wel hun beperking aankunnen, maar op het moment dat ze naar de parkeerautomaat moeten, die al verder weg is dan vroeger, omdat ze verder uit elkaar staan, en naar een volgende moet, kan dat te ver zijn. En u kunt mij blijkbaar... Wilt u het nog eens uitleggen, waarom er niet voor één uur, drie uur, vijf uur, of een dag, een sticker op kan. Gaat het om de inkomsten die u dan mist? Of gaat het om toch in uw

ogen, om mensen die eigenlijk die tweede verdere parkeermeter niet goed halen? U vindt wel dat ze het moeten halen. U zegt: ze moeten maar ernaartoe. Al is het op hun knieën.

Wethouder Meij: Nee, ik heb gezegd dat wij wettelijk gezien geen onderscheid daarin kunnen maken, van wie dat wel of niet kan. Behalve wanneer je dus beschikt over zo'n parkeer, gehandicaptenparkeerplaats, -kaart. En wat ik zeg is dat zo'n storting over het algemeen kort van duur is. Dus tegen de tijd dat je de sticker hebt gemaakt en hebt geplakt, is de storting al opgelost. Dus het heeft, het dient in die zin geen doel. Dat is wat ik u wilde zeggen. Maar ik begrijp echt wel uw zorg hierin, alleen wij hebben geen wettelijke basis om daarin onderscheid te maken.

De heer Smit: Als u dat niet heeft, mevrouw de wethouder, kunt u dan gewoon zo'n automaat uitzetten? Want heel simpel, als de automaat uit staat, dan kun je er geen geld in stoppen en als dan de afspraak is, in Haarlem, dan ben je even vrij van betalen, dat is een aansporing om die automaat ook snel te maken. En voor mensen die er moeite mee hebben, om dan niet naar een volgende parkeermeter te hoeven lopen. Dat lijkt me toch veel netter dan zelf niet een functionerend systeem hebben en de ander daarmee opzadelen? Maar...

De voorzitter: Nou, dat is dan wel het slot van de discussie.

De heer Smit: Ja, dat is het slot van de discussie.

De voorzitter: Nog één keer de wethouder.

Wethouder Meij: Kijk, ik begon ermee dat ik ook gewoon ontzettend baal dat die storting er is. En daar is de, de installateur voor verantwoordelijk, die moet dat ook oplossen. Kijk, als wij dan zeggen: mensen hoeven helemaal niet meer te betalen – dat geldt ook voor mij, terwijl ik prima in staat ben om heen en weer te lopen. Dus dat is de afweging die we dan met elkaar maken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Visser van de ChristenUnie, over dreigende beslaglegging van buurtcafé Koopjes en Koffie de Schalk.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Ik kreeg deze week te horen dat er een beslaglegging plaats zou vinden, al op hele korte termijn. Gisteren zelfs. Nou, daar zit een heel dossier aan vast. Dat zal ik nu besparen. Ik heb inmiddels van de wethouder begrepen dat er in ieder geval nog een gesprek met de verhuurder zal plaatsvinden, dus dank daarvoor. Het is toch belangrijk dit soort buurtinitiatieven dat we kijken, van of er een mogelijkheid is om dat soort buurtinitiatieven te behouden. Ik heb eigenlijk nog één vraag aan de wethouder. Als de wethouder het gesprek aangaat met de verhuurder die het verhuurt namens de gemeente, om ook toch nog eens de afspraken die er zijn met die verhuurder over het onderhoud van het hele pand, dus van alle onderdelen van het pand, of die afspraken of daaraan wordt gehouden. En mijn tweede vraag aan de wethouder is om niet alleen met de verhuurder in gesprek te gaan, maar ook met de huurder, los van alles wat er gebeurd is. Ik heb begrepen dat er in ieder geval de huur van het gedeelte waar het café in zit, altijd is betaald. En het zou toch zonde zijn als dat café zou verdwijnen, dus of de wethouder toch wil kijken of er nog binnen redelijke grenzen een oplossing gevonden kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Het gesprek met de verhuurder heeft zojuist plaatsgevonden. Dus daar heb ik mee gesproken. U had van de week aangegeven dat u zich hierover zorgen

maakte en ik wilde in ieder geval antwoord kunnen geven vanavond op die vraag. Wat er gebeurd is, is niet dat er een aanzegging is gedaan tot beslaglegging, dat het werkelijk het beslag zou worden gelegd gisteren, maar dat het zeg maar de procedure in gang zou worden gezet. En die duurt dan meestal nog vijf tot acht weken voordat dat helemaal een feit is. Dus het was niet zo dat er gisteren eigenlijk echt iets onherroepelijks zou gebeuren. Dit is een gevolg van een procedure die we eigenlijk een jaar geleden zijn gestart. Toen waren er ook al problemen met type rondom de huur. Ik zal uw zorg, ik zal u toezeggen dat ik ook nog met de huurder ga praten. Dan zal ik ook naar bevind van zaken u een brief sturen, met daarin de stand van zaken. Maar ik maak mij wel ernstige zorgen over de wijze waarop dit buurtinitiatief zeg maar financieel nog in staat is om voort te bestaan. Want ja, er is een flinke schuld opgebouwd. En ondanks dat een deel al is kwijtgescholden. Maar daar gaan we naar kijken en ik stuur u daarover een brief. Over het andere onderdeel, het achterstallige onderhoud van het pand. Ja, we gaan over een jaar of zes volgens mij, daar de boel helemaal tegen de vlakte doen en dan moet je altijd een afweging maken tussen van wat is nog het pand waard, om daarin te investeren. Het is leegstandsbeheer, maar dat betekent niet dat daar onveilige en slechte zeg maar ruimtes kunnen worden aangeboden. Dus daar zal ik me ook verder in verdiepen, daar laat ik u ook zo spoedig mogelijk van weten wat daar speelt.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Visser.

De heer Visser: Ja, ik ben blij met deze toezegging en inderdaad natuurlijk het pand staat er nog maar vijf of zes jaar, dus inderdaad alle wat nodig is, veiligheid inderdaad, maar ik heb begrepen dat er dus ook afspraken van op papier staan en ik vind wel: als er afspraken over gemaakt zijn, dat in ieder geval die afspraken nagekomen moeten worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem, over voortgang Frans Hals Museum, Verweyhal.

Mevrouw Van Zetten: Ja. In ons onvolprezen Haarlems Dagblad lazen we vanochtend dat de Egelantier opnieuw in de verkoop gaat. De gemeente houdt vast aan het plan om op deze locatie een hotel plus tien kleine sociale stadswoningen te laten ontwikkelen. Nou, die plannen waren natuurlijk bekend. Maar inmiddels zijn er ook ideeën geopperd om het Frans Hals Museum, en met name de hallen, die nu op de Grote Markt zitten, naar het zogenaamde Museumkwartier te verplaatsen. En de Egelantier zou dan een ideale locatie kunnen zijn. De heer Raiola, die is eigenaar van de begane grond van de Verweyhal, gaf eerder al aan dat hij in ruil voor de appartementsrecht van de hele Verweyhal, een nieuw museum elders in de stad wilde financieren. Ik heb begrepen dat vorige week twee van onze wethouders een gesprek hebben gehad met de zaakwaarnemer van de heer Raiola en Hart voor Haarlem heeft daarom de volgende vragen: ja, kunt u ons vertellen wat de uitkomst van dat gesprek is geweest? Ik heb begrepen dat u een en ander ook nog in het college zou bespreken. En mijn vraag is dan vervolgens: is het college bereid om nogmaals naar de plannen te kijken en haar medewerking te verlenen om een museum te vestigen in de Egelantier? En dan vervolgens is het natuurlijk de vraag van, ja: heeft u dat ook toegelicht aan uw collega's? Want het punt is natuurlijk: geld is geen probleem voor de heer Raiola. Het gaat natuurlijk om van: hebben wij daar belangstelling voor en zijn we bereid mee te werken? Dus de vraag is: is het college eventueel bereid om de Egelantier te verkopen aan de heer Raiola, die er een museum wil maken in plaats van een hotel?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nou ja, kijk. Het verzoek was volgens mij van de raad bij de Kadernota, dat in ieder geval mevrouw Meijs en ik nog eens een keer zouden gaan praten met mijnheer Raiola of zijn zaakwaarnemer. Nou,

dat is gebeurd. Daar zijn zeg maar de woorden gewisseld. Het is overigens zo dat ja, de Egelantier als tweede optie naar voren kwam. Want er was ook een optie gebouwd om een museum for modern art midden in de Haarlemmerhout te bouwen. Nou, ik heb in ieder geval aangegeven dat ik niet denk dat dat iets is waar de bewoners op zitten te wachten, die daar in de buurt wonen. Maar vervolgens hebben we daar met elkaar hebben we vervolgens ook over de Egelantier gesproken, maar hebben wij dus echt aangegeven dat we daar andere plannen mee hebben. En kijk, waar het ons om gaat, is dat we zo snel mogelijk ervoor zorgen dat we de Verweyhal weer gaan oplappen, dat we in ieder geval zorgen dat de balken die zeg maar op dit moment technisch gezien aan vervanging toe zijn, dat we dat gaan repareren. Daar hebben we ook geld voor gereserveerd in de begroting, in het onderhoudsplan. Maar dan moeten we wel toegang krijgen en ik krijg nu een beetje het idee, dat wij geen medewerking krijgen om daar zeg maar... Zolang wij niet zeggen van: jullie gaan daar, jullie kunnen de Egelantier krijgen, dat dat daar op die manier dan zo gaat. Dat wij daar de boel kunnen repareren. En in zo'n situatie wil ik niet gedwongen worden. Plus het feit dat wij geen onderhandse verkoop doen van panden, waarbij we zeg maar met elkaar een andere afspraak hebben gemaakt. Dus als u vindt, en u kunt een meerderheid vinden hier in de raad, dat wij in de toekomst onze panden onderhands, zonder zeg maar een exploitatie die daarbij hoort, want het is een loos bod. Er wordt in principe gezegd: ik ben wel bereid om een museum neer te zetten. Maar dat moeten wij vervolgens dan terug huren. En dan gaat onze collectie gaan naar dat museum, van een particulier, en ja ik vraag me dus echt af van hoe we dat dan met elkaar vorm gaan geven. Maar het lijkt een heel erg mooi aanbod, maar in de praktijk denk ik dat we heel erg bedrogen uitkomen. Maar als u een meerderheid voor, met de handen op elkaar kunt krijgen, ga uw gang zou ik zeggen.

Mevrouw Van Zetten: Sorry voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat vind ik eigenlijk een beetje een raar antwoord. Want het punt is natuurlijk van er zit nu een – ik weet niet, ik heb het niet meer nagezocht. Het was natuurlijk, de bestemming was natuurlijk cultuur-maatschappelijk, en uiteindelijk worden het natuurlijk woningen en hotel. Maar het gaat er natuurlijk om dat... Ik ga ervan uit, als de heer Raiola een goed bod doet, dat heeft niets met onderhands verkopen, maar hij kan natuurlijk gewoon het meest bieden als hij écht bereid is om daar een museum te, om een museum daar onderdak te geven, dan gaat het natuurlijk om: is de gemeente überhaupt bereid om met de bestemming mee te werken, dat dat inderdaad kan functioneren als een museum? En dat was eigenlijk volgens mij de vraag.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Kijk, volgens mij is het een bedrag van boven de 500.000 euro, dus dan gaat de raad erover van voor welk bedrag het wel of niet verkocht wordt. Bestemmingsplan daar gaat u ook zelf over. Als u het niet eens bent met de wijze zoals we het nu hebben ingestoken, op verzoek van de raad, die hier voor de zomervakantie nog het helemaal mee eens was. En het ja, het staat ook volgens mij op 1 november. Het was de bedoeling op 4 oktober over het hele plan te komen spreken. Het is naar voren, of naar achteren geschoven voor 1 november. Dan spreken we over de verkoop van de Egelantier en misschien is dat het juiste moment om dit soort discussies te voeren, want volgens mij is daar de raad niet voor.

De voorzitter: Goed, we gaan nu niet een discussie voeren over dit onderwerp. Ik weet niet, wat de heer Visser wil.

De heer Visser: Nou, we hebben recht op een vervolgvraag voorzitter.

De voorzitter: Ja, die is net gesteld. U wilt gewoon een discussie. Maar het mag alleen een vraag zijn. Gaat uw gang.

De heer Visser: Ik wil graag van de wethouder een brief dan voor die discussie over de Egelantier, waarin ook wordt ingegaan op het überhaupt het voorstel van een museumkwartier, want het hoeft niet met de heer Raiola. Het kan ook met iemand anders. En ik wil ook dat de wethouder dan in gesprek gaat met het Frans Hals Museum over dat plan. want nu horen we alleen maar het gesprek met de heer Raiola, maar ik ben wel benieuwd wat het Frans Hals Museum vindt. Want als het een goed plan is, dan moet je dat goed kunnen afwegen.

De voorzitter: U bent bezig met een vraag stellen, begrijp ik.

De heer Visser: Een brief dat we daar dus volgende keer een goed debat over kunnen hebben.

De voorzitter: U vraagt zou u een brief willen sturen. Wethouder.

Wethouder Botter: Ik zal met mijn collega Meijs overleggen, want dat is natuurlijk een cultuuraangelegenheid. De invulling, ik ben alleen van de verkoop van het pand en de bestemming en de inhoud van het pand, dat is aan mijn collega.

De voorzitter: Dank u wel, het woord is aan de heer Hulster, Actiepartij, over handhaving bewoning in de Waarderpolder.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, al meer dan tien jaar wonen er mensen in de Waarderpolder. Voor een deel in bedrijfswoningen en voor een deel daarbuiten. En dat is al tien jaar eigenlijk niet legaal; volgens het bestemmingsplan mag er niet gewoond worden in de Waarderpolder. Nu doet de situatie zich voor dat de gemeente is begonnen met het handhaven van dat bestemmingsplan. Dus nu krijgen mensen schrijven dat ze hun woning moeten gaan verlaten. En hun woningen in onbruikbare toestand moeten opleveren. En dan moeten we maar zien waar die mensen naartoe gaan. Ik maak me daar echt, ja, wij als Actiepartij maken ons daar grote zorgen om. Er worden nu dus, uit artikel 38-vragen maak ik op dat het om 200 gevallen gaat. Meer dan 200 gevallen. En voordat zoiets gebeurt, willen we heel graag goed de vinger aan de pols houden, of dat op een zorgvuldige en goede manier gebeurt. Natuurlijk krijgen we altijd de toezegging, of als we zo'n besluit nemen dat we moeten gaan handhaven denkt iedereen: dat is een goed idee. En op het moment dat het gebeurt, gaat dat vaak toch wat anders. En we willen heel graag de vinger aan de pols houden. Ik heb daar een aantal vragen over. In de eerste plaats: wat is de visie van het college achter het uitzetten van bewoners in deze overspannen woningmarkt? De tweede vraag is: hebben deze bewoners aantoonbaar geleid tot belemmering van bedrijvigheid in de Waarderpolder? En de derde vraag is: is het college bereid om met het opvolgen van de uitzettingen te wachten tot de volgende raadsvergadering, zodat we daarover kunnen spreken in de commissie Bestuur of in de commissie Ontwikkeling? Op 4 oktober is er namelijk uitspraak van de rechter. Als de rechter de gemeente dan in het gelijk stelt, dan kunnen er dus al mensen op straat worden gezet. We willen graag, voordat dat gebeurt, dat we daar nog een keer een gesprek met u over kunnen voeren, of als raad daar middels een motie een uitspraak over kunnen doen. Dank u wel.

Wethouder Botter: Dank u wel. De visie van het college op de illegale bewoning en het maken van een einde daaraan, die bewoning is al heel lang ondertussen illegaal. Sinds bestemmingsplan 2004 mag alleen nog in

oude bedrijfswoningen gewoond worden, als het een bedrijfswoning is. Maar ondertussen blijkt dat er ook mensen zonder dat het een bedrijfswoning is, daar wonen. Er is al vaker over gesproken dat dat niet de bedoeling is, en dat daar gehandhaafd zou gaan worden. Er is een brief gestuurd in februari 2017, waarin dat aan mensen is aangekondigd. Vervolgens wordt het in een aantal tranches wordt het nagegaan. De adressen waarvan wij weten dat daar illegaal gewoond wordt, de adressen waar sprake is van bedrijfswoningen maar waar twijfel is of dat nog wel voldoet aan de eisen, en de adressen waar onduidelijke signalen zijn. We zijn nu bezig met de eerste groep. Daar wordt zorgvuldig mee omgegaan. Er zijn eerder vragen over gesteld hier. Er zitten mensen bij die al vrij lang daar wonen en wij weten ook dat het lastig is om zomaar vervangende ruimte te vinden, dus mensen wordt ook van tevoren aangekondigd van dit mag niet. U moet een andere woning zoeken, en daar waar dat nodig is, verlenen wij daar ook hulp bij. Een van de zaken waar nu een rechtszaak loopt, is iemand die heeft een andere woning aangeboden gekregen, maar die heeft 'ie geweigerd. En die wil gewoon blijven zitten waar die zit. Nou, dat kan, maar daar zal de rechter uitspraak over doen. Er zijn ondertussen een stuk of tien mensen die gezegd hebben: nou ja, oké, het is niet, ik vind het niet fijn maar dan vertrek ik. En bij de anderen lopen nog de termijnen waarop zij in de gelegenheid zijn om de woning te ontruimen en er zijn dus twee rechtszaken, waarvan een iemand een alternatieve woning heeft geweigerd en een ander iemand ook vindt dat hij het recht heeft om daar te wonen. En daar zal de rechter dan uitspraak over doen. U vraagt wat wij ervan vinden in een gespannen woningmarkt. Ja, dat neemt, dat is waar. Het is een gespannen woningmarkt. Maar dat neemt niet weg dat er belangen zijn om ervoor te zorgen dat op het bedrijfsterrein de woonfunctie niet de bedrijvigheid in de weg zit. Er zijn verschillende manieren waarop dat wel het geval is. Het ene is een puur juridische. Los even van de vraag of individuele bewoners zelf klachten hebben ingediend over bedrijven, staat het absoluut vast dat wanneer mensen daar wonen en de gemeente dat toelaat, dat de rechter bedrijven zal beperken in hun mogelijkheden. Daar zijn diverse rechtszaken over gevoerd. En daar is ook klip en klaar duidelijkheid over. De rechten die mensen hebben om van bepaalde hinder, om daar geen last van te hebben, die zijn dusdanig sterk dat als je dit laat voortgaan, dat de bedrijvigheid daar inderdaad last van kan hebben en ook zal hebben. Ten aanzien van de veiligheid van die woningen geldt overigens ook dat een flink aantal van die woningen dat daar niet van bekend is dat er gewoond wordt. En dat de veiligheidsdienst en met name de brandweer, ernstig waarschuwt van: als wij niet weten hoe dat zit, dan kan het zijn dat mensenlevens in gevaar komen op het moment dat zich iets voordoet en wij weten niet dat het gaat om een woonpand. Wij denken dat het gaat om een bedrijfspand. Het college is van mening dat aan de illegale situatie een eind gemaakt moet worden en dat er gehandhaafd moet worden, dus daar zijn wij mee bezig. We doen het op een uiterst zorgvuldige wijze. Daar waar de rechter een uitspraak moet doen, dan heeft de rechter daar natuurlijk het laatste woord in. En uw concrete laatste vraag of het college zeg maar een soort schorsende werking wil totdat de raad er nog eens over gepraat heeft. In principe niet, maar ik kan mij wel voorstellen, als de raad dat op de eerstvolgende vergadering op de agenda zet van de commissie, dat dat tijdig is om in ieder geval – want als de rechter een uitspraak doet, dan betekent dat dat er een aantal dagen zijn waar je normaal gesproken ook moet zorgen dat dat, de uitvoering van dat vonnis op een zorgvuldige manier kan plaatsvinden. En dat biedt ons denk ik gelegenheid om daar ook nog eens even nader over van gedachten te wisselen.

De voorzitter: Dat was het voor dit moment. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dan zou ik het als dat mogelijk is, hierbij graag op de agenda zetten.

De voorzitter: Ja, ik zal in ieder geval zorgen dat het presidium dat verzoek ontvangt en dan moeten we maar even kijken hoe dat gaat. Is daar overigens steun voor, om het daar over te hebben? Want dat is dan handig, dan weten we dat meteen. Ik zie een aantal ja, ik zie voldoende steun. Ja. Dank u wel.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan punt 2, het vaststellen van de agenda. Kunt u zich in de agenda vinden? Zo te zien wel, dus die kunnen we vaststellen. Dan heb ik het verzoek of in een stemcommissie plaats willen nemen, vanwege het feit dat wij overgaan tot de benoeming van een schaduwraadslid, de heer Linder, schaduwraadslid van de ChristenUnie. En ik wil graag de raadsleden Marion Steyger, Maarten Wiedemeijer en Jacques Amand, maar die gaan we even vervangen want die is door ziekte getroffen. Even kijken, wie zullen we dan eens... Nee, die zit er al bij. Mevrouw Klazes. Is dat iets wat u kunt doen? Ja, ja.

De heer Visser: Voorzitter, ik zat net te zwaaien. Ik neem aan dat Spaarne Gasthuis een bespreekpunt wordt, bij het vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Dat was volgens mij inderdaad, maar dat had ik moeten zeggen dan. Ja, goed. Uitstekend ja. Dan, u neemt u benoeming aan. Fijn. Heel fijn. Dan is aan de orde, u kan zo aan het werk.

3. Bekrchtiging geheimhouding

Dan is aan de orde het bekrchtigen van geheimhouding op bijlage 2. Waarderingsmethodiek gewijzigde intentieovereenkomst Spaarne Gasthuis. Van dat betreffende agendapunt. Akkoord? Ja. Is dat vastgesteld.

4. Benoemingen

De voorzitter: Dan is agendapunt 4 aan de orde, benoeming van schaduwraadslid. En dan hebben wij eerst, even kijken. Ja, even wachten. Even wachten. Wij krijgen eerst namelijk een verslag van de commissie van het onderzoek voor de geloofsbrieven en de heer Drost die zal ons op de hoogte stellen van hun onderzoek.

De heer Drost: Ja, klopt voorzitter. Dat heeft u helemaal juist. Op grond van artikel 5, van de algemene commissieverordening, worden de volgende personen voorgedragen als plaatsvervanger. Ik heb het gecheckt, de naam ga ik goed zeggen. De heer S.A. Linder, voor de heer Frank Visser van de fractie ChristenUnie. De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemde, heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de raad om betrokkene toe te laten voor benoeming als plaatsvervanger in de commissies van advies Haarlem.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Punt ja. Dan volgt nu de schriftelijke stemronde. U hebt een stembriefje ontvangen, dat zal opgehaald worden. Daarna of ondertussen, schors ik de vergadering, zodat de stemcommissie de stemmen kan tellen. Ik verzoek u om hier in de buurt te blijven, zodat wij direct nadat zij geteld hebben, de vergadering kunnen hervatten. De stemmen worden nu opgehaald, dus blijft u even zitten tot u in ieder geval uw stem hebt ingeleverd. En dan schors ik de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. En het helpt als we de onderlinge gesprekken dan staken. Er zijn, er is een stemming geweest, er zijn 36 stemmen uitgebracht. Die alle uitgebracht zijn op de heer Linder. Dus die is daarmee gekozen. En ik wil hem uitnodigen om hier naar voren te komen om de eed af te leggen. En uit zijn naar voren komen leid ik af dat hij ook bewilligt in zijn schaduwraadslidmaatschap. Als we allemaal gaan staan. Goedendag. Ik ga de tekst van de eed voorlezen en ik verzoek u daarna de rechterhand op te steken en te antwoorden 'zo waarlijk helpe mij God almachtig'. Ik zweer, dat ik om tot schaduwlid van de raad benoemd te

worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als schaduwraadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Linder: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dan bent u nu schaduwraadslid van de gemeente Haarlem. Gefeliciteerd. Wij wensen u veel plezier en veel succes in dit mooie werk.

5. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

Wij zijn aangekomen bij agendapunt 5, de ingekomen stukken. U heeft een lijst aangetroffen onderaan de agenda. Wensen mensen nog over de voorstellen over de wijze van afdoening iets te zeggen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik zou graag de brief over de zorgen rondom de ontwikkelingen in het winkelbestand willen agenderen. Het is een zorgelijke brief, en daar wil ik graag met andere fracties over spreken in de commissie bestuur, of ontwikkeling.

De voorzitter: Ontwikkeling. Ik zie hier en daar een signaal, oh kijk. Ja, goed.

Mevrouw Schopman: Een vraag.

De voorzitter: Oh, een vraag. Ja, mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Voordat we instemmen. Want we hebben net de detailhandelsvisie vastgesteld, dus eigenlijk is die discussie net gevoerd over hoe we het winkelaanbod willen vormgeven. Dus wat is precies uw doel?

De heer Aynan: Dit is specifiek de binnenstad, en als we iets hebben vastgesteld, dan ja, is dit nog actueler.

De voorzitter: Ik zie nu aarzeling. Ik zie ook meerdere handen. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, voorzitter. Een korte vraag. We hebben op de agenda al een stuk over detailhandel staan komende commissievergadering. Dus volgens mij kan het daarbij aangesloten worden.

De heer Aynan: Een heel goed idee. Laten we dat dan ook daarbij betrekken.

De voorzitter: Goed, bezwaren? Nee. Goed. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Ik heb twee verzoeken. Het eerste verzoek is de brief over de aanbesteding van de jeugdbescherming. We hebben ter kennisname stukken, die wil ik bij de volgende vergadering, als we het toch al bij de commissie samenleving erover hebben, daarbij betrekken. Maar ook een verzoek, of wij een update kunnen krijgen, want er zou in de week van 17 september een gesprek zijn, ook met de instellingen. Maar we hebben nog geen nieuwe informatie gehad. En ik wil die wel tijdig hebben, zodat we de commissie samenleving goed kunnen voorbereiden. Dat is mijn eerste verzoek.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat er geen bezwaar is om dit, deze brief toe te voegen aan de stukken voor die, dat onderwerp. Goed. Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Hoorde u ook het tweede verzoek van de heer Visser? Namelijk...

De voorzitter: Ik heb het heel goed gehoord. Dat was geen ingekomen stuk, dus eigenlijk hoorde het er niet bij, maar...

De heer Visser: Nee, mijn tweede verzoek komt nog, voorzitter.

De voorzitter: Maar ik neem aan dat er geen enkel bezwaar is om...

De heer Visser: Nee. Oké.

De voorzitter: De wethouder laat u dat weten. Goed.

De heer Visser: Mijn tweede verzoek, voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Visser: Dat is de brief over de verkeerssituatie bij onder andere de Bavinckschool, de Planetenlaan. Daar worden een aantal concrete voorstellen gedaan. Ik zou graag een brief van de wethouder willen ontvangen met een reactie daarop en dan die brief agenderen in de commissie beheer.

De voorzitter: Dit is een soort, soort een omtrekkende beweging. Want u wilt eigenlijk die brief die hier staat, wilt u agenderen en u vraagt...

De heer Visser: Ja, maar...

De voorzitter: ...voegt er dan een reactie aan toe.

De heer Visser: Het is een beetje onzinnig om ter plekke een reactie van de wethouder te krijgen. Ik neem aan dat de wethouder gewoon kan reageren. Dan kunnen we het totaalplaatje bespreken in de commissie beheer.

De voorzitter: Ja, nee helder. Maar wat we hier behandelen is inderdaad van: willen we stukken agenderen? Dat is uw verzoek. En is daar steun voor? Ik zie geknik. Dan doen we dat zo. Goed. En de wethouder heeft uw verzoek gehoord. Dan... toch? Oh, dat ben jij niet. Nee.

De heer ...: Ik heb het wel gehoord.

De voorzitter: Je hebt het wel gehoord. Ja. Ja, ja, ja, ja. Dat was het voor wat betreft agendapunt 5, de ingekomen stukken.

Hamerstukken

6. Vaststelling verordening Bedrijven Investerings Zone Amsterdamstraat 2019-2023

De voorzitter: Dan gaan wij naar de vaststelling van de verordening Bedrijven Investerings Zone Amsterdamstraat. Dat is een hamerstuk, dus dat doen we daarmee af.

Hamerstukken met stemverklaring

7. Vrijgeven Krediet vervangingsinvestering IV post MS100 Datacenter/software en IV post MS102 Digitale transformatie

De voorzitter: Dan komen we bij de hamerstukken met een stemverklaring. En dat gaat om agendapunt 7, van een Krediet vervangingsinvestering... Ja, nou wordt het ingewikkeld. Post MS100 Datacenter/software, post MS102 Digitale transformatie. Goed. Wie heeft daar een bijdrage over? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Hart voor Haarlem stemt in met het krediet. Maar we hebben het in de commissie ook over gehad waar het datacenter zal worden gevestigd. In het college is er volgens mij, in ieder geval er is over gesproken, want het terug te vinden in de ambtelijke stukken dat EvoSwitch, het bedrijf dat we hier in de Waarderpolder hebben, daarvoor in aanmerking zou komen. Wij willen meegeven dat – wat ook in de commissie is besproken – dat het daar op dat EvoSwitch is verkocht aan een Amerikaans bedrijf. En als u ervoor kiest om onze gegevens onder een Amerikaans wettelijk kader te laten vallen. Dat willen wij natuurlijk voorkomen, wij willen Hart voor Haarlem steunt alleen een datacenter dat onder de algemene verordening Gegevensbescherming zal vallen en de Europese wetgeving. Dus dat wil ik u meegeven. Dus als u het helemaal dicht kan timmeren, dan is het natuurlijk prima. Dan kunt u verder gaan. Maar wij willen even die waarschuwing meegeven.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel voorzitter. Wij als GroenLinks zijn natuurlijk heel blij dat eindelijk de kredieten worden geëffectueerd, zodat daaronder de aanbestedingen kunnen plaatsvinden, en tot onze verrassing is de aanbesteding 50% voor duurzaamheid en andere dingen, 50% financiering. Dat is redelijk revolutionair in de IT, waar het vaak meer om de prijs gaat dan waar het echt om gaat, het spul zelf. Wij zijn blij dat daarmee de digitale transitie daadwerkelijk aangezet hebben en dat we op weg zijn naar een echt 100% digitale gemeente, zonder overigens de mensen die niet in staat zijn zich digitaal te redden, in de real life, in de gewone echte wereld, toch nog steeds welkom zijn bij de gemeente Haarlem. En wat betreft de privacy, ik deel de zorg en die hebben we ook wel uitgesproken, dat als Evo de beoogde partner is, dat in ieder geval via contracten zeker wordt gemaakt dat de Amerikaanse overheid, als ze daar zin in hebben, geen toegang krijgt tot de privacygevoelige gegevens van de gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP sluit zich volkomen aan bij Hart voor Haarlem. Privacy is een heel belangrijk en een heel belangrijk goed en moet met alle mogelijke middelen worden beschermd.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan kijk ik even, wethouder Botter?

Wethouder Botter: Nou ja, ik kan me de stemverklaringen goed voorstellen. We hebben het er ook uitvoerig over gehad tijdens de commissiebehandeling. Als het goed is, heeft u gisteren van mij nog een brief gekregen, separaat van de raadzaal, waarin ik wat informatie nog aangeef, waarin ik nog aangeef van hoe wij daarover denken met die privacy verder omgaan. En ik zal datgene wat u gemeld heeft, dat heb ik goed verwoord en dat zullen we in de contracten verwerken.

De voorzitter: Goed, nou het was een stemverklaring. Dus daarmee is het met die opmerkingen aanvaard.

7.1 Zware Voorhangprocedure

8. Gewijzigde intentieovereenkomst Spaarne Gasthuis

Bespreekpunten

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 8. De gewijzigde intentieovereenkomst Spaarne Gasthuis. En dat is dus een bespreekpunt, zoals al was aangekondigd. Er ligt een motie van de ChristenUnie, dus misschien is het aardig om u in ieder geval het woord te geven en daarna te kijken wie nog meer het woord wil voeren. Gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Laat ik vooropstellen: wij zijn gewoon blij dat er een nieuw ziekenhuis gaat komen. We zijn ook blij dat er woningen gaan, gebouwd gaan worden. We zijn wat minder blij met de gewijzigde intentieovereenkomst. Niet zozeer omdat er een hoger percentage sociale huur in zit, want hoe meer sociale huurwoningen ook, hoe beter. Maar het totaaleffect is het omgekeerde van wat het percentage beoogt. Namelijk er komen – schattingen, want we weten het nog niet - maar 100 tot 150 woningen in totaal minder. En als ik dan de rekensom maak, en ik zet die 100 tot 150 totale woningen af tegen die 20, misschien 30 extra sociale huurwoningen, dan vind ik dat wel heel erg scheef. Want in die 100 tot 150 huurwoningen die we nu missen, kunnen ook mensen komen die weer een andere sociale huurwoning in Haarlem achterlaten. En als we daar goeie afspraken over maken, over de doorstroming, dan kan het best wel zo zijn, dat er per saldo meer sociale huurwoningen in Haarlem beschikbaar komen dan als we keihard vasthouden aan een percentage van 40%.

De voorzitter: Mevrouw Schopman heeft een interruptie.

Mevrouw Schopman: Ja, mijnheer Visser. U heeft ook gehoord toen we het bespraken in de commissie, dat de wethouder heeft aangegeven dat de door de vorige wethouder genoemde 350 niet echt realistisch was te noemen. Hij is zelf heel voorzichtig gaan zitten, met 200. Is daarna voortgegaan met het gesprek, mede op basis van de motie die we hadden klaarliggen, en geeft nu aan dat je wellicht uit kan komen op 250. Laten we ervan uitgaan dat die 350, 300 was geweest en dat er nu 250 komen. Bij 350 waren er 50 sociale huurwoningen geweest. Bij 200, 80. En bij 250, waar we nu van uitgaan, 100 sociale huurwoningen. Dus het is sowieso al een verdubbeling, waarbij je 50 minder zeg maar op het hele totaal pakt. U zegt zelf: ik vind sociaal heel belangrijk. Denkt u dan toch niet: hé, maar als ik die rekensom hoor, dan is het me wel degelijk waard.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Wat mij betreft zouden we gewoon voor hetzelfde aantal woningen een afspraak kunnen maken over doorstroming en dan kan ik altijd een of twee woningen meer bieden dan u, als we maar die doorstroming goed regelen. En mijn probleem is, er zijn niet alleen mensen voor sociale huurwoningen die in Haarlem desperate op zoek zijn naar een woning, er zijn ook heel veel jongeren die ook dan de stad verlaten omdat ze gewoon geen koopwoning kunnen vinden. En ik zie dat gewoon echt om mij heen nu per maand gewoon gebeuren. En ik vind dat u té eenzijdig alleen op sociale huur focust. Ik wil, ben bereid om na te denken om minstens zoveel sociale huurwoningen te realiseren als u doet – en wat mij betreft zelfs nog wat meer – maar dat moeten we, dat kunnen we ook op andere manieren doen dan alleen te focussen op een percentage. Dan moeten we serieus aan de slag met doorstroming en als het dan zo lijkt dat er meer...

De voorzitter: Mijnheer, u...

De heer Visser: ...dan hebben we uiteindelijk meer Haarlemmers blij dan in uw voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Schopman nog.

Mevrouw Schopman: Maar dan herhaal ik de opmerking dat er voor sociale huurwoningen een wachtlijst is in Haarlem van een schandalige 8 jaar. En dat zie ik niet voor dure woningen en ook niet voor dure, voor middeldure woningen.

De heer Visser: Voor dure woningen en ook voor middeldure huurwoningen is het gewoon zo, dat mensen op het ogenblik al helemaal niet meer aan de bak komen en dus naar buiten Haarlem gaan. Sterker nog, ze gaan naar Drenthe toe. Zo erg is het op het ogenblik in Haarlem. Ik zie het zo om me heen. En ik vind dus dat wij moeten bouwen, bouwen, bouwen, bouwen, bouwen in Haarlem. Maar voorzitter...

De voorzitter: Er is nog een andere interruptie. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Ja, de heer Visser. Kijk, u zegt laten we jongeren in een sociale huurwoning een koopwoning aanbieden. Dat zijn leuke woorden, maar het is niet dat ze het niet kunnen vinden, ze kunnen het gewoon niet betalen. Ze hebben flexibele arbeidscontracten, ze komen niet in aanmerking, hun inkomen is te laag. U zegt, u heeft uw mond vol van doorstroming. Niemand is tegen doorstroming, maar de vraag is natuurlijk: hoe regelt u die doorstroming? Vertelt u daar eens meer over.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik heb het niet over jongeren in een sociale huurwoning, die ik naar een koopwoning wil jagen als ze daar niet het salaris voor hebben. Ik heb het over heel veel jongeren die een redelijk inkomen hebben, maar die gewoon in Haarlem geen koopwoning, of geen middeldure huurwoning kunnen vinden. En als wij willen dat er sociale huurwoningen beschikbaar komen, dat was gisteren nog op het journaal. Er zijn heel veel mensen die best wel een inkomen hebben, en nu een sociale huurwoning bezet houden, maar die gewoon niet aan de bak komen. En die mensen moeten we ook iets bieden. Dus ik wil én én. Ik wil net zoveel sociale huurwoningen als u, liefst nog wat meer, maar dat hoeft niet met een percentage te bereiken. Dat kan je ook doen door doorstroming te stimuleren. Maar ik kom bij mijn moties, voorzitter. Ik heb een motie geformuleerd...

De voorzitter: De heer Drost had nog een opmerking.

De heer Drost: Nou, ik wil graag antwoord op mijn vraag. Hoe dan?

De heer Visser: Hoe dan. Je kan afspraken maken met corporaties. Er zijn ook allerlei afspraken om bijvoorbeeld ouderen te stimuleren om te verhuizen naar een kleine woning en dan iets te doen aan de huur, zodat er in ieder geval een grotere sociale huurwoning weer beschikbaar komt. Je kan allerlei financiële prikkels kan je bedenken. Zet er een paar slimme koppen, een paar slimme juristen op en je kan echt wat bedenken.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Nou, het valt met tegen dat u die financiële prikkel noemt, want ik ken u toch als een belezen man, en als ik alle onderzoeken lees, hebben de prikkels met prijsverhogingen en dergelijke hebben geen,

hebben welgeteld nul procent invloed op een eventuele doorstroming. Dus dan blijft de vraag over: hoe dan? En daar geeft u dus gewoon geen antwoord op en dat stelt me teleur.

De heer Visser: Bijvoorbeeld ook voorrang. Dat jij, als jij een sociale huurwoning in Haarlem achterlaat, dat jij voorrang krijgt bij de inschrijving voor woningen. En dat is heel wat waard, als je weet hoeveel mensen zich inschrijven voor woningen en dan steeds maar weer worden uitgeloot. Als jij weet: ik kan gegarandeerd in Schalkwijk een middeldure huurwoning krijgen, want ik laat een sociale huurwoning achter, dan is het heel aantrekkelijk om in te schrijven. Voorzitter, maar ik ga door. Het lastige is, dat ik hier in de raad proef dat er een meerderheid is die zegt van: oké, fijn we gaan aan de slag bij het ziekenhuis. Maar kan het niet nog wat mooier? En dan hebben we het met name over het ondergronds parkeren, want dat is ook de sleutel om meer vierkante meters te krijgen om uiteindelijk meer woningen te krijgen, even ongeacht wat voor soort woning dat is. Ik heb daar een motie over geformuleerd. Daar hebben de afgelopen dagen ook heel wat raadsleden onderling per mail gecommuniceerd. Die motie gaat onder andere op dat element doorstroming in, wat ik net heb genoemd. Die dien ik bij dezen in. Maar ik voorzie ook dat deze motie, ondanks dat er brede steun voor is, politiek gezien uiteindelijk geen meerderheid haalt. En daarom heb ik nog een tweede motie. En ja, maar die eerste motie vind ik qua statement namelijk van belang. Ik weet dat een aantal andere partijen dat qua statement ook van belang vinden. Ik heb een tweede motie, en die zegt van: oké. Als we dan die intentieverklaring gaan tekenen, daar komt nog een heel proces achteraan. Een heel ontwerpproces. Een heel gunningsproces. De eerste steen is nog lang niet gelegd. Laten we nou creatief zoeken, zoals de wethouder ook de afgelopen dagen, en dan sluit ik me aan bij mevrouw Schopman, creatief heeft gezocht. Laten we creatief verder zoeken, slimme bouwers, slimme ontwikkelaars. Het Delftplein is een keer door een fractie genoemd. Een andere fractie heeft het over parkeernormen gehad. Er zijn genoeg creatieve mogelijkheden. Ik heb nu eens een keer niet al die creatieve mogelijkheden in de motie genoemd, want ik wil de creativiteit niet remmen. Want ik acht dit college heel creatief. Er zitten zelfs meerdere wethouders op dit proces. Dus ik wil eigenlijk uitdagen: welke wethouder is het meest creatief? Dus een hele simpele motie van één regel, die oproept tot creativiteit. Kan de wethouder morgen een intentieverklaring tekenen, maar spreken we wel als raad een wens uit van eigenlijk willen we wel dat ondergronds parkeren, want we bouwen niet voor tien jaar, we bouwen niet voor twintig jaar, we bouwen voor vijftig jaar of langer. En ik hoop op brede steun voor die oproep, dan kunnen we door met het project. Want iedereen wil dat ziekenhuis hebben, maar we zeggen ook: we blijven zoeken. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. U heeft nog maar weinig tijd voor die andere motie waar u straks nog mee komt. Maar hoe zit het met andere sprekers in de eerste termijn? De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Nou, ik sluit mij absoluut aan bij de ChristenUnie. Wij zijn ontzettend blij dat het ziekenhuis voor Haarlem vervangen wordt, dat we naar nieuwbouw toegaan. Is een belangrijk ziekenhuis. Ik vind het persoonlijk heel fijn. Mijn twee zoons zijn er geboren. Dus dat is een bijzondere plek en ook qua werkgever en voorziening ontzettend belangrijk voor de stad Haarlem. Ja, en eigenlijk is het verder eenvoudig. Ik kan het iets korter houden dan de heer Visser gedaan heeft. We hadden een oude intentieovereenkomst. We hebben nu een nieuwe. Ja, ons sprak de oude aanzienlijk meer aan dan de nieuwe. Meer woningen, betere parkeeroplossing en beter passend in de wijk waar het gesitueerd is. Dus wij zullen deze intentieovereenkomst niet steunen en wij staan achter de moties van de ChristenUnie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Actiepartij is heel blij met de nieuwe intentieovereenkomst, juist omdat er meer sociale woningen komen. Volgens ons wonen er heel veel mensen nu in een te dure woning,

die in aanmerking komen voor een sociale woning. Dat heet omgekeerd scheef wonen. Als die mensen kunnen doorstromen naar een sociale woning, komen er dus middeldure woningen vrij. En dan volg ik helemaal uw redentie. Dan hoeven we helemaal geen middeldure woningen te bouwen. Overigens: over het parkeren, ja dat is natuurlijk... Het is nu zo dat voor de sociale woningbouw dan geen parkeergarage wordt gebouwd. In Amsterdam wordt er nu een wijk gebouwd met een parkeernorm van 0,3. Maar goed, hier gaan we nog uit van 0,9. Als je zegt toekomstvast, dan hoeven we helemaal niet zoveel parkeerplaatsen meer te bouwen. Dus wat ons betreft is het helemaal niet zo erg als op deze plek, voor de paar sociale woningen die er dan komen, gewoon op maaiveld wordt geparkeerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank voorzitter. Er is goed nieuws. Haarlem krijgt een nieuw ziekenhuis. En daar gaat het hier om. Het gaat om Haarlem, die primair een nieuw ziekenhuis krijgt. De intentieovereenkomst, die we hier bespreken, ligt ervoor. En dat is een prima plan. waarom is het een prima plan? Het gaat om het ziekenhuis. Dat zit erin. Waarom is het een prima plan? Het gaat voor 200 tot 250 woningen erbij. Waarom is het een prima plan? Het gaat voor 40% sociaal. Dus wij zullen het steunen. Maar was het...

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter. Ik hoor mijnheer Visser zeggen van: het is een goed plan, het is een prima plan. Nou hebben we even de commissie nagekeken waar dit plan werd besproken. En daar zegt u: het is helemaal geen goed plan. We zijn het er helemaal niet zo mee eens. Dus vanwaar die wisseling? Het plan is niet veranderd. Maar nu bent u opeens voor het plan. Waar komt dat vandaan?

De heer Visser: Nou, het vorige plan was beter. Dat zal ik niet ontkennen. Het feit is wel, dat dat plan hier nou niet meer voorligt. Het eerste plan, dat is van tafel. Een meerderheid van de raad heeft gekozen om dat plan weg te halen en de wethouder opnieuw de onderhandelingstafel om te sturen. Dus het alternatief is dan om dit plan helemaal de prullenbak in te wijzen en de wethouder voor de derde keer aan de onderhandelingstafel te sturen. En volgens het CDA is dat niet de kant die we op moeten. Dat levert vertraging op. Dat levert onzekerheid op. We weten helemaal niet of dat oude plan nog op tafel kan komen. We weten het gewoonweg niet. En we willen ook een betrouwbare partner zijn. Zijn we kritisch? Ja, we zijn kritisch. We zullen de wethouder ook in de gaten houden, of de plannen in de gaten houden – neem me niet kwalijk – om uiteindelijk, om uiteindelijk het parkeren zo goed mogelijk te regelen. Ja, het gaat niet meer ondergronds. Dat weten we. Maar ook bovengronds kan je kwaliteitsverschil hebben. Dus wethouder, ik hoop dat u zoveel mogelijk het parkeren bovengronds goed kunt regelen. Ook het aantal woningen. Ja, dat was eerst 350. Misschien was het 300. Maar we hopen dat u uw best kan doen, om in ieder geval die 250 of 260 te bereiken. Dus ja, het CDA zal dit steunen. Haarlem krijgt een nieuw ziekenhuis, en daar gaat het om. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, de VVD zal ook niet ontkennen dat wij ontzettend blij zijn dat het ziekenhuis hier blijft en de intentie heeft uitgesproken om een prachtig nieuw ziekenhuis te bouwen van een onbekend aantal meters. Dat moeten we er gelijk maar bij zeggen. Maar des te blijer zijn we dat ze hier willen blijven en dat ze ook kiezen voor nieuwbouw en dat ze daar ook woningbouw bij betrekken. Ook sociale woningbouw. Prachtig, hartstikke goed. Maar let daarbij wel even op de aantallen. De eerste intentieovereenkomst bood een goed kwaliteitsplan, mede omdat er gewoon veel ingezet werd op middeldure en dure woningen. Als je richting meer sociaal gaat, dan gaat het kwaliteitsplan naar beneden,

omdat er gewoon simpelweg minder opbrengsten zijn. Dan sneuvelt ondergronds parkeren, en gaat de kwaliteit dus omlaag. Maar...

De voorzitter: Mevrouw Schopman, mevrouw Schopman heeft een interruptie.

Mevrouw Schopman: Ja, u maakt wel een bijzondere verbinding. Dus op het moment dat je sociaal bouwt, mag je er volgens de VVD van uitgaan dat de kwaliteit in de stad van de leefomgeving omlaag gaat.

De heer Blokpoel: Nou, mevrouw Schopman, het is eigenlijk een redelijk simpele rekensom. Tenzij u geld van uw, vanuit uw begroting daarbij voegt, maar dat staat nergens in de stukken althans.

Mevrouw Schopman: Wat verstaat u dan onder kwaliteit, mijnheer Blokpoel?

De heer Blokpoel: Mevrouw Schopman, woningen brengen geld op. Investerings brengen geld op. Een sociale woning, met alle respect, en dat is hartstikke prima, levert minder geld op dan een middeldure of dure woning. Oftewel: er is minder te besteden. Minder te besteden aan de omgeving, minder te besteden aan een eventuele parkeergarage. Oftewel, als er gekozen wordt om meer sociale woningen te bouwen, dan blijft er minder geld over om te investeren in de omgeving of een parkeergarage.

Mevrouw Schopman: En nou ga ik misschien iets heel raars zeggen. Maar levert het toevoegen van allemaal verschillende mensen met allemaal verschillende achtergronden, leeftijden, inkomens ook niet een vorm van kwaliteit voor een omgeving en een buurt op?

De heer Blokpoel: Nou, het is zeker geen gewetensvraag, mevrouw Klazes, want dat is ook heel veel waard, inderdaad. Maatschappelijk is dat een hele grote opbrengst. Maar een grote maatschappelijke opbrengst in een troosteloze omgeving, daar hebben we nog steeds niet zo heel veel aan.

Mevrouw Schopman: ...steeds erger.

De heer Blokpoel: Maar goed, de eerste intentieovereenkomst, daar hadden we het over. Echter, voordat de raad überhaupt gestemd had over een motie die voorlag, zei de wethouder al: nou ik neem het mee terug, ik ga het bespreken. Dus mijnheer Visser zegt net: ja, ik wil niet een derde keer naar de directie van het Spaarne Gasthuis sturen. Mijnheer Visser, de wethouder is geeneens gestuurd, hij heeft zelf voor gekozen eieren voor zijn geld gekozen. Hij is, hij heeft de motie ter harte genomen, terwijl die geeneens in stemming was gebracht. Misschien was die geeneens aangenomen. Oftewel: u ging op bezoek bij Spaarne Gasthuis. Waar kwam u mee terug? 30 sociale huurwoningen meer. Nou ja, oké. Het totaal aantal woningen daalt. De parkeergarage is vervallen. En er blijft dus, mevrouw Schopman, minder geld over voor de parkeergarage, de openbare ruimte. Chapeau, wethouder. Goed onderhandeld. Prachtig resultaat. De wachtlijsten voor sociale woningen dalen, minimaal. De overige wachtlijsten stijgen verder. En dan krijgen we, ja, een omgeving die niet echt recht doet aan de omgeving die het Spaarne Gasthuis verdient, die een dergelijke belangrijke regiofunctie verdient. Maar goed, het zij zo zeggen we dan maar. Want we horen inderdaad dat de raad in meerderheid voor dat plan is.

De voorzitter: Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Nog één vraag. Mensen die in een sociale huurwoning verblijven of daarvoor in aanmerking willen komen, mogen die wel naar het ziekenhuis? Of wordt het een troosteloos ziekenhuis dan?

De heer Blokpoel: Mevrouw Schopman, u gaat weer verder op de klassendemocratie, waar u afgelopen donderdag ook over begon. Daar ga ik niet in mee. Want de sociale woning is zeker niet minder in de omgeving en doet ook niet onder voor een middeldure of dure woning. Ze brengen alleen minder op, waardoor er minder te investeren is in de omgeving. Nogmaals. Maar goed, afgelopen week hebben we met verschillende partijen samengewerkt, zowel coalitie- als oppositiepartijen. Sommige coalitiepartijen haken op het laatste moment af, want ja, wethouder voor de derde keer ergens heen sturen, dat is toch wel erg lastig. Terwijl ze eerst tegen de tweede intentieovereenkomst waren. Maar goed, desondanks hebben we prettig samengewerkt met veel partijen in de raad, waarvoor dank. Wij ondersteunen de motie van de ChristenUnie, mede omdat we gewoon met elkaar daar goed over hebben gediscussieerd op de achtergrond en mede omdat we daar ook een prima resultaat in neer hebben gezet. De motie heeft dan ook een prima alternatief, creatieve manier om die 40% sociaal op te vullen. Heeft mijnheer Visser heeft daar net al over gepraat. Dus dat ga ik niet herhalen. Oftewel een parkeergarage, voor wie dat wil, openbare ruimte voor kwaliteit, mevrouw Schopman, en sociaal ook voor wie dat wil. Wie wil dat nou niet, zou ik bijna zeggen. En ja, de nieuwe woningen die er meer zouden komen, ja, daar weten we ook wel heel veel Haarlemmers voor. Want ook die wachtlijsten zijn enorm lang, mevrouw Schopman.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja voorzitter, ik heb tijdens de commissievergadering de wethouder complimenten gemaakt, vanwege de voortvarende manier waarop hij de wens van de meerderheid van de raad heeft gerealiseerd. De motie was weliswaar niet in stemming gebracht, maar het was overduidelijk dat de meerderheid van de commissie daar voor was. Dat is punt 1. Punt 2, ben ik met CDA eens. Je kunt niet een wethouder voor de derde keer op pad sturen, maakt 'ie een belachelijk figuur. Verder lopen we dan het risico dat we alsnog het Spaarne ziekenhuis kwijt raken. Over goedkoop gesproken: in Hoofddorp is de grond een stuk goedkoper dan in Haarlem. Dat risico moeten wij in geen geval lopen. En verder wil ik toch nog wat zeggen over dat er altijd wordt gezegd: sociale woningen, huurwoningen, brengen minder op. Dat is per woning juist, maar per vierkante meter ligt dat verschil veel kleiner. Sociale huurwoningen zijn kleiner, dus op dezelfde vierkante meters kan je misschien twee sociale huurwoningen bouwen voor één vrije-sectorwoning. En misschien nog wel meer. En verder zijn sociale huurwoningen ook goedkoper omdat er een lagere parkeernorm is. Dus dat, die misvatting van de projectontwikkelaar verliest veel geld als hij sociale huurwoningen gaat bouwen, daar verzet ik me tegen. En we zullen natuurlijk geen van alle moties steunen. Wij blijven bij onze complimenten aan de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dat was wel een leuk momentje in mijn bescheiden raadsperiode, dat ik samen met GroenLinks, SP, Actiepartij, OPHaarlem en Jouw Haarlem – nou weet ik dat de heer Blokpoel is van het rekenen en de centen, dat is bij elkaar 21, is een raadsmeerderheid – een motie had om in te dienen. Ja, in mei. En vervolgens heeft het college het wijze besluit genomen van 'hmm, er is een meerderheid' en nog wat andere redenen wellicht ook. Laten we het goede gesprek aangaan met het Spaarne Gasthuis en met Pré Wonen, de corporatie. Dat hebben ze in die driehoeksverhouding ook gedaan en ook wij hebben net als de SP, de complimenten, oprechte complimenten gemaakt ook aan die drie partijen. Want was er eerst sprake van 15%, uiteindelijk is er wel die beoogde 40%, inclusief – voor ingewijden – de 70% tot aan de eerste aftoppingsgrens, dus juist ook voor die mensen met ook nog eens het minste geld binnen heel die sociale woningwachtlijst. Hoe mooi is dat? Dus echt oprechte complimenten vanuit de PvdA en ik neem ook

aan van de mede-indieners van die motie die uiteindelijk nooit ingediend hoefde te worden, omdat 'ie al werd opgepakt.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mevrouw Schopman, ik kan inderdaad heel goed rekenen. Ik hoor inderdaad een raadsmeerderheid. Prachtig voor u.

Mevrouw Schopman: Voor Haarlem.

De heer Blokpoel: Voor Haarlem. Zeker. Maar het was mooier geweest als er een grotere differentiatie in het aantal woningen was geweest en zeker ook als u zich gewoon aan uw woorden had gehouden dat er meer sociale woningen in West zouden moeten komen. En nu, wat gaat u doen? U gaat volledig in Oost, weer meer sociale woningen toevoegen. U gaat in Schalkwijk, waarbij werd gezegd we gaan daar geen sociale huurwoningen - want Schalkwijk is al zo sociaal, dat gaan we niet meer doen – doet u nu toch weer? Hoe rijmt u dat?

Mevrouw Schopman: Ja, nee. Hoe rijmt ú een beetje hoe u uw stukken kent? En ik neem, ik ken u als iemand die goed uw stukken voorbereidt, maar u weet ook dat wij juist aan de oostkant van de stad 700 sociale huurwoningen nog hebben toe te voegen. Dit zijn er 100. Dus het is niet iets wat we toevoegen, wat er niet thuishoort. Goed. Dus mooi dat die eerste 100 er dan gerealiseerd gaan worden. Wij zijn er heel gelukkig mee. Dat had ik al gezegd. Ook dat het ziekenhuis behouden blijft, dat het ziekenhuis een mooi, nieuw aantrekkelijk zorgcentrum wordt voor al die mensen, niet alleen in de stad, maar ook in de regio, niet alleen maatschappelijk maar ook economisch. Wat ons betreft een mooi resultaat, en het maakt Haarlem gewoon nog weer een stukje mooier. Zorgzamer. En socialer.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Even een vraag aan mevrouw Schopman. Mevrouw Schopman, ja. Nou, mevrouw Schopman. Ja, ik wou een kleine interruptie op u plegen. Ja, nou nee nu niet meer. Maar u zei net heel charmant dat van de 700 woningen er nu 100 worden ingevuld. Dus u heeft van de wethouder de toezegging dat er 250 huizen worden gebouwd?

Mevrouw Schopman: Nou, hij heeft een mededeling gedaan in de commissie dat hij daar samen met SG zijn stinkende best voor gaat doen. En daar gaan wij dan maar eventjes voor het gemak van uit. Maar ook als het niet zo mocht zijn en het worden er 200 – ik noem maar wat – zoals in het oorspronkelijke plan stond. Maar ik denk dat die rek er wel inzit. Maar ik kan hier geen koffiedik kijken. Dan zijn het er altijd nog 80 die erbij komen en dat zijn er ook weer 80 van die 700. En ik heb vorige keer in de commissie gezegd, kijk eens even naar de tribune, ik weet niet hoeveel stoeltjes er ongeveer staan, ik kan niet zo goed schatten. Hoeveel zullen het er zijn, een stukje of... Nou, mijnheer Blokpoel?

De heer Blokpoel: '...'

Mevrouw Schopman: Nee, het zijn er net geen 80. Nou, een stuk of 30 gok ik, weet ik veel. Maar stel je voor, dit zijn er alleen al 30. En al die mensen, en er zouden allemaal mensen zitten met een gezin, met een partner of wat dan ook. En je maakt daar die 80 woningen van. Er zitten daar een slordige drie tribunes vol mensen die heel blij zijn omdat ze van die akelige wachtlijst afgaan.

De heer Smit: Ja, mevrouw Schopman.

De voorzitter: De heer, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Dank voor deze prachtige woorden voor de wat lege tribune nu, maar... Nee, maar toch. Ik was even toch blij dat ik dacht ik kan er gewoon 100 inboeken, maar daar was ik toch blijkbaar iets te enthousiast in, want dat neemt u toch wel wat terug. En ik hoop dat u uw wethouder in ieder geval kunt aansporen om heel binnenkort te vertellen dat het er gewoon echt 100 worden.

Mevrouw Schopman: Dat is helemaal de boodschap waarmee de wethouder ons ook, daar nee, ons daarvan heeft voorzien - ik kom niet meer zo goed uit mijn woorden - de afgelopen commissie en dat hij daar ook zijn best voor gaat doen. En wij gunnen hem alle sterkte en succes en Spaarne Gasthuis bij dezen ook natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er interrupties zijn. Nog meer. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, ik ben helemaal blij met u dat er ook voor de allerlaagste inkomens meer sociale huurwoningen komen, daar sluit ik me helemaal bij u aan. Maar stel nou, wilt u ook eens reflecteren op zo'n volle tribune van jongeren die op zoek zijn naar een koopwoning van, zeg maar drie ton, in Haarlem. Want die negeert u steeds.

Mevrouw Schopman: '...'

De heer Visser: 2,5 ton vind ik ook prima. Maar...

De voorzitter: Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Nou ja, zoals u weet, we hebben nog een gevalletje remise, waar ook nog sociale koopwoningen moeten komen, dus misschien is dat ook een leuke voor de mensen die u kent, die daar willen komen. U heeft een punt. Maar goed, van de andere kant, de heer Drost gaf ook al aan in zijn bijdrage, het krijgen van een hypotheek is voor jongeren niet eenvoudig. Zeker nu niet. Dus is dat de oplossing? Nee. Ik denk dat alles bij elkaar de oplossing is. Het liefst zouden we iedereen faciliteren. Want de PvdA gunt iedereen in Haarlem een betaalbare woning in elke wijk in Haarlem.

De heer Visser: Maar dan zou ik toch willen dat u iets gebalanceerder praat, want u hebt het steeds maar weer over die paar sociale, die vele sociale huurders, 4000 woningen wilt u bouwen, chapeau. Maar u vergeet al die mensen die op zoek zijn naar middeldure huur en koop. Die komen bij u altijd op het tweede plan.

Mevrouw Schopman: Nee, dat is niet waar. Want we hebben een fantastisch coalitieakkoord, 40-40-20. En in de motie gedifferentieerd, niet verkeerd waar nou ja, dit de uitkomst van is bij SG, vroegen we ook om middelduur. Dus we zijn ook heel benieuwd naar de verdere invulling.

De voorzitter: Dank u wel, de heer De Groot.

De heer De Groot: Nou, aanvullend op mijnheer Visser van de ChristenUnie. Kijk, u noemt nu zelf die tribune. Maar u gaat ook in met een plan waar gewoon 80 woningen minder gerealiseerd worden. Dus u kunt toch net zo goed stellen dat u heel die tribune een woning ontzegt.

Mevrouw Schopman: Nee, ik ga uit van 50 minder woningen in het totaal. En het zijn er misschien wat minder dure en dure en middeldure woningen. Dat zou heel goed kunnen, maar ik weet dat in uw wijk toevallig, net heel veel duur en middelduur is gebouwd. Dus die mensen hebben een heel mooi plekje.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, mevrouw Schopman. Is het ook niet zo dat in de gewijzigde intentieovereenkomst ook woningen kunnen komen op het Delftplein? Dus dat die woningen die er dan extra bij komen, die worden steeds vergeten in de rekensom die sommige heren...

Mevrouw Schopman: Het klopt. Maar die zitten bij die aantallen. Ja, helemaal waar.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost. Ja.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Ja, GroenLinks heeft rond de nieuwbouw van het Spaarne Gasthuis drie belangrijke uitgangspunten en dat is duurzaam behoud ziekenhuis – mag niet echt een verrassing heten – en sociaal. We hebben ook in de commissie ontwikkeling al aangegeven dat we het belangrijk vinden dat nou, duurzaamheid een belangrijke rol in speelt en het speelt ook een belangrijke rol. Modulair, circulair, zoveel mogelijk van het gas in principe, tenzij het niet anders kan omdat het een ziekenhuis is. Maar goed. Gasloos, dat is top, zo zien we het graag. Ja, de relatie tussen het ziekenhuis en onze stad, die gaat al terug tot 1581. Dus hele snelle rekensom, 437 jaar hebben we al een relatie met het ziekenhuis. En ja, de heer De Groot. U heft het over uw kinderen. Ik ben zelf in de Deo geboren en u weet wat er met de Deo is gebeurd. Ik mis dat ziekenhuis nog steeds, dus goed recht, goed recht heeft u! Maar het derde punt waar we natuurlijk vooral over hebben vanavond, sociaal. Nou, het is heel simpel. 50% sociale huurwoningen op deze plek. Helemaal het begin van de ontwikkeling. Vindt GroenLinks gewoon niet sociaal. Daarom kiezen we voor meer sociaal en parkeren uit zicht en niet voor het ondergronds parkeren, waar we ook eerder een discussie al over hebben gevoerd in de commissie. 40% sociaal vinden we in de nieuwe afspraken een mooi resultaat. Wel hebben we wethouder Roduner al in de commissie bevestigd over de absolute aantallen woningen in de oude en de nieuwe situatie. Het is nog een grote ontwikkeling. Veel is er nog onduidelijk. Dus daar heeft ons daarvan mee overtuigd dat dit gewoon een goede deal is. Want wat ligt er nu vast? Het percentage van 40%. Daarom is GroenLinks positief over deze gewijzigde intentieovereenkomst. Wel dringen we er bij de wethouder op aan om met betrokken partijen in gesprek te blijven, om te kijken hoe het totaal aantal woningen, dus absoluut, nog verhoogd kan worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, u zegt: veel is nog onduidelijk en veel is nog mogelijk. Bent u wel bereid de wethouder op te roepen om nog op creatieve manieren te zoeken naar betere kwaliteit van de omgeving?

De heer Drost: Ja. Ik denk, ik gok, ik heb het niet gezien maar ik gok dat u teruggrijpt op die tweede motie. Maar u zei ook iets over ondergronds parkeren. Daar, die discussie hebben we al gevoerd. Dus de afweging tussen ondergronds en sociaal, dus als dat erin staat, ga je hem niet steunen. Als u het heeft over ruimtelijke kwaliteit alleen: ja, tuurlijk. Iedereen zou gaan voor meer kwaliteit. Dus dat vind ik geeneens ook een motie waard.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, termijn voorzitter. De gewijzigde intentieovereenkomst. Een boeiend onderwerp en heeft ons allen de afgelopen dagen denk ik beziggehouden. Ook de OP Haarlem-gemoederen. En de heer Smit die zei: deze overeenkomst een kleine voldoende, een zes min, maar we gaan akkoord. Dus die kleine voldoende, dat komt met name doordat het ondergronds parkeren eigenlijk niet gerealiseerd wordt. Dat vinden we toch jammer. Dus ja, net als eigenlijk wat ik het CDA hoorde zeggen van de gesprekken gaan voort. Want dit is de start. Hou in gedachten, wellicht zijn er mogelijkheden in de gesprekken dat er toch nog ondergronds parkeren mogelijk is. Dat zou voor ons helemaal een top-oplossing zijn. A voor meer woningen en B voor het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mevrouw Kok. Ik hoor u spreken over ondergronds parkeren. Nou, grote wens die wij onder andere als VVD ook hebben. Maar hoe denkt u dat te kunnen financieren als u toch vasthoudt aan die 40% sociale woningen?

Mevrouw Kok: Ja, dat is op dit moment niet mogelijk. Maar dit is een start en de wethouder geeft ook aan van het is nog niet exact bekend hoe groot het ziekenhuis gaat worden, hoeveel woningen exact er gaan komen. Dus dit is een start, wellicht zijn er in de toekomst toch nog openingen. En dat is hetgeen wat we willen meegeven.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Ja, tuurlijk is het goed dat het Spaarne Gasthuis vernieuwd wordt. En natuurlijk is het goed dat er 40% sociale huurwoningen komen. Maar heel simpel: we hadden liever gehad dat het én én was. Én behoud van het oude plan, dus ondergronds parkeren, én 40% sociale huurwoningen. Nou ja, helaas is de wethouder daar niet in geslaagd. Wel in die 40%, maar wel ten koste van 150 woningen. En dat is jammer. En daarom zullen wij de twee moties van de ChristenUnie die daartoe oproepen, dus om én ondergronds parkeren mogelijk te maken, én sociale huurwoningen 40%, die zullen we steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Dat het ziekenhuis blijft, daar had ik eerlijk gezegd niet aan getwijfeld. Het is een fijn ziekenhuis, ik heb er ook gelegen en het hoort ook bij de hoofdstad van Noord-Holland. Wat betreft ja het aantal woningen dat daar gaat gebouwd worden, wij vinden het natuurlijk ontzettend jammer dat er niet ondergronds geparkeerd kan worden, want de grond is eigenlijk te kostbaar in Haarlem. De stukken waar we kunnen bouwen zijn te miniem om niet ondergronds te gaan bouwen, want de komende jaren gaat ons dat gewoon spijten. Dat er minder woningen komen, is natuurlijk gewoon slecht. Wij hadden natuurlijk gehoopt dat juist in, aan de kant van Schalkwijk, er meer middeldure en dure huur en koop zou komen en in die zin is deze overwinning van de coalitie natuurlijk eigenlijk een verlies voor Hart voor Haarlem. Wat betreft...

De voorzitter: Mevrouw Schopman heeft een interruptie.

Mevrouw Schopman: Ja, want u houdt hetzelfde verhaal als afgelopen keer in de commissie over sociaal, dat het ergens moet maar het mag al niet van u in West. U heeft vaak geroepen: doe het lekker allemaal in Oost. En nou komt het in Oost, en nou is het weer niet goed in Oost. Nu weet ik het niet meer.

Mevrouw Van Zetten: Nou, mevrouw Schopman, ik hoor u al tien jaar hetzelfde verhaal vertellen. Of 8 jaar. Dus ja, als ik een keer een herhaling maak dan kan het toch echt geen probleem zijn.

Mevrouw Schopman: Het gaat niet om de herhaling, het gaat me om de onlogica. Want zeker, ik strijd al zeker 8 jaar voor sociaal. Dat klopt. Maar het gaat mij om de onlogische verklaring die u afgeeft, dat u wilt niet in West. Het moest eerst in Oost. En nou komt het in Oost en wilt u het niet in Oost.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is vooral voor sociale koop. En wij zijn ook vooral voor veel meer bouwen voor de middeldure huur omdat het dus doorstroom zou bevorderen. Maar die discussie...

Mevrouw Schopman: Maar waar komt nu sociaal dan?

Mevrouw Van Zetten: Ja, mevrouw. Gaan we nu de commissie weer overdoen?

Mevrouw Schopman: Ik snap het alleen niet.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat zal dan aan uw blonde haar liggen. Want de anderen zullen het wel snappen.

Mevrouw Schopman: Ontzettend bedankt.

Mevrouw Van Zetten: Graag gedaan. Mevrouw Schopman, u blijft een vriendin dus ik kan het best tegen u zeggen. Wat betreft die bouw aan de oostkant van de stad, zal ik dan ook nog even herhalen, wat ik heb gezegd in de commissie. Dat het stedenbouwkundig natuurlijk beter is om daar veel meer te bouwen, juist ook voor de middeldure huur en koop, omdat je daar het Spaarne niet over hoeft. En als je als forens naar je werk moet op Schiphol of in Amsterdam, scheelt het enorm voor de bereikbaarheid voor Haarlem en in dat opzicht is het ook al dom om daar gewoon minder te bouwen. En daar laat ik het maar bij, anders ga ik de commissie ook overdoen en dat lijkt met niet de bedoeling. Ja wij zijn natuurlijk helemaal niet blij met die nieuwe onderhandeling van de wethouder, dat is wel duidelijk. Met deze nieuwe intentieovereenkomst. En wij steunen de moties van ChristenUnie, die we willen bedanken voor al het goeie werk.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Nou, ik ben blij te merken dat er een volgens mij unanieme meerderheid is in de raad die uitsprekt dat het belangrijk is dat het ziekenhuis in Haarlem vernieuwd kan worden. Dat er nieuwbouw plaats kan vinden. Want het ziekenhuis heeft een hele belangrijke rol in Haarlem. Economisch gezien natuurlijk, voor de werkgelegenheid maar primair natuurlijk voor alle patiënten die in Haarlem wonen en die willen we goeie zorg bieden. Bij het plan wat het college in eerste instantie heeft ingediend, zat een woningbouwprogramma. Een stevig woningbouwprogramma. Nou, de raad heeft daarvan gezegd: het type woningbouwprogramma dat moet anders. Dat willen we graag anders zien. Daarmee zijn we teruggegaan en we zijn met een nieuw voorstel gekomen. Een voorstel waarbij het duidelijk is dat er een afweging ligt tussen ondergronds parkeren voor het ziekenhuis, wat in dit geval bijzonder is omdat het ook over grotere aantallen gaat voor de bezoekers van het ziekenhuis en het aandeel sociale woningbouw. Ik zou willen dat het allebei kon, maar ik denk dat de realiteit is dat dat toch niet mogelijk is. Anders had ik u dat hier ook niet voorgelegd. Wat ons betreft nog steeds een mooi en samenhangend pakket. Het is een intentieovereenkomst. We staan in de beginfase. Het is nog wel onzeker hoe dat zich gaat uitzien. Ook het aantal woningen, hoe we dat kunnen doen. Hoe dat er precies uit gaat zien. Maar we staan aan de beginfase en dit is volgens mij een mooie weg vooruit. Ten aanzien van de twee moties van de ChristenUnie. Die ontraad

ik, omdat die wat mij betreft weer een stap terug zijn in plaats van een stap vooruit. Daar staat toch weer centraal ondergronds parkeren, toch weer die stap terug. Terwijl ik denk dat dat ja, uiteindelijk komen we weer terug bij het oude plan, terwijl we juist die stap vooruit willen zetten. En ik denk dat die combinatie op die manier, dat dat niet ons uitgangspunt moet zijn. Natuurlijk is het zo dat wij onze creativiteit, hoewel al behoorlijk benut, nog niet uitgeput is. Dus die oproep die neem ik ter harte. Die komt van meerdere partijen. Van het CDA, van en ook van de ChristenUnie onder andere, om te kijken van: kunnen we nou nog wat meer doen? Kunnen we nog meer woningen? Kunnen we nog kijken of die parkeervoorziening mooier mag? Kunnen we nog misschien nog iets ondergronds doen? Nou, iedereen roept op, wethouder doe je best om daar het beste voor te doen. Dat ga ik doen. Ik ga daar mijn best voor doen. Ik weet ook dat het Spaarne Gasthuis zich daarvoor wil inspannen. Want die trekt zich dit ook aan. Die trekt zich dit verhaal ook aan en die wil zich daar ook voor inspannen. En laten we dan met elkaar gaan zorgen dat die zes min, die OPH noemt, dan nou, wat opkrikken en nog een ruime voldoende van maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben uitvoerige discussie gehad. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Niet. Dan gaan we over tot de besluitvorming. Ja. De heer Smit.

De heer Smit: Mag ik toch nog even de wethouder iets vragen?

De voorzitter: Tweede termijn, gaat uw gang.

De heer Smit: Ja, dank u. Dank u. ik was iets aarzelend. Mijnheer de wethouder. U zegt: ik ontraad beide moties. En de tweede motie gaat zegge en schrijve over de gedachte die wij meegeven om het de mogelijkheid voor ondergronds parkeren, voorlopig in de rugzak te houden. En te kijken wat de toekomst misschien aan mogelijkheden kan bieden. Het is geen opdracht, het is nadrukkelijk de gedachte van zoals u het zegt, als die zes min met een aantal verfraaiingen straks een hoger cijfer kan worden – en daar zou ondergronds parkeren toch in kunnen – dan is iedereen blij. Bent u dat zelf ook. Dan bevreedt het mij toch dat u die tweede motie, die alleen daarover gaat, afraadt. Want in feite zegt u: ik neem het mee in mijn rugzak. En meer bedoelt die motie ook niet.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, de motie die spreekt over het ondergronds parkeren te realiseren. Dus die gaat volgens mij wel verder dan de intentie. Wat ik bij dit project ook wel lastig vind, is om het opnieuw weer te bezwaren met moties. We moeten het project denk ik ook niet willen sturen constant op het gebied door moties. Van we gaan de ene kant op en als ons dat niet helemaal bevalt, dan gaan we weer de andere kant op. Natuurlijk, volgens mij de intentie is er om te kijken of we hier optimale kwaliteit kunnen realiseren. Of we, en op het gebied van parkeren, op het gebied van het aantal woningen. Op het gebied van groen, op het gebied van de omgeving. Dus volgens mij die intentie is er zeker. Maar de motie gaat volgens mij over de nou ja, toch nog alsnog weer ondergronds parkeren te realiseren. En daarvoor wil ik u waarschuwen...

De heer Smit: Nee...

Wethouder Roduner: ...dat volgens mij die, nadat we, ik denk dat dat een motie is die – hoewel ik de intentie wel omarm en dat probeer ik ook aan te geven in mijn woorden – maar die toch weer net even dat extra, het project weer extra bezwaart en ik denk niet dat dat verstandig is.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder. Er staat letterlijk: “creatief te zoeken naar mogelijkheden om alsnog ondergronds parkeren te realiseren”. Dan moet u niet focussen op het woord “realiseren”. Nee, creatief te zoeken naar mogelijkheden. U zegt zelf: ik blijf zoeken, ik blijf creatief. Alles wat ik extra kan verfraaien aan – en met dank voor de woorden van de zes min die u ons toedicht – om dat cijfer hoger te krijgen. dan is iedereen blij. Dan lijkt me toch dat deze motie op geen enkele manier u dwars zit in de toekomst. Maar op het moment dat de raad en trouwens of het nou een meerderheid is straks of een bijna-meerderheid, ik denk dat de boodschap door u toch meegenomen is dat er die wens wel latent aanwezig is en dat u het toch blijkbaar in de toekomst dat in uw rugzak houdt. Dus nogmaals, waarom u die korte tweede motie afwijst... Ja, u maakt een soort angstgegner van, maar is het niet voor u. Hij hoopt, die motie wil u ondersteunen in de conditie iets moois van te maken.

De voorzitter: Goed, dit is een lange interruptie en volgens mij kunnen we afronden. Wilt u nog herhalen?

Wethouder Roduner: Nou, wat ik gezegd heb, volgens mij moeten we dit project niet nogmaals bezwaren met nieuwe moties. Ik omarm het woord creatief. Ik omarm het woord ‘de mogelijkheid’. Maar volgens mij realiseren is nog wel een stap verder.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar besluitvorming toe. Eerst over de intentieovereenkomst zelve. Even kijken. Want het gaat over de zienswijze van de raad. In dit geval alleen besluitvorming over de moties nodig. Even kijken. Ja. Dan gaan we naar die moties toe. De eerste motie van de ChristenUnie. Nog meer sociale huur door doorstroming. Wie wil daar nog een stemverklaring over afleggen? De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Complimenten voor de toelichting van de wethouder. Het blijft echter niet de overeenkomst die wij voor ogen hadden, dus wij zullen beide moties steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van D66, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Fractie Otten, Hart voor Haarlem en de VVD. En dat is onvoldoende. De motie is verworpen. Dan gaan we naar de tweede motie. Creatief zoeken naar ruimtelijke kwaliteit. Stemverklaring? De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter. Het is ergens jammer dat een wethouder in zijn betoog aangeeft dat hij creatief gaat zoeken naar woningen, naar ook waar ruimte naar parkeergarages, maar dat ‘ie deze motie niet omarmt om ook creatief te zoeken naar een ondergrondse parkeergarage. En de VVD zal deze motie steunen, want wij willen wel graag dat de wethouder zoekt naar deze creatieve mogelijkheden.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van D66, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Fractie Otten, Hart voor Haarlem en de VVD. Dat is nog steeds niet voldoende. Motie is verworpen. En daarmee hebben we dit agendapunt behandeld.

9. Moties vreemd

De voorzitter: Dan gaan we naar de moties vreemd. Als eerste geef ik het woord aan de heer Aynan van Jouw Haarlem, over bezoekersparkeren.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Voor de bewoners van de binnenstad komt een bezoekersregeling. Zo helder stond het in de folder die huis-aan-huis verspreid is tijdens de, tijdens het parkeerreferendum. En het staat nog duidelijker in de parkeerverordening. Bewoners die wonen in het betaald parkeren-gebied, hebben

per woonadres recht op een bezoekersregeling. En we hebben het vanavond weer gehad over een betrouwbare overheid. En als een betrouwbare overheid iets belooft, moet ze dat gewoon nakomen. Vandaar ook heel simpel, onze motie: belofte maakt schuld. Mede-ingediend door VVD, Fractie Otten en Trots. En deze draagt het college op om zonder uitzondering een bezoekersregeling voor alle bewoners in het betaald parkeren-gebied beschikbaar te stellen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk heel even naar de VVD, want die hebben motie 9.7. over bezoekersparkeren, die hier dicht tegenaan zit. Is het misschien verstandig om die nu ook direct mee te nemen?

Mevrouw Sterenberg: Nee, wij wachten eerst de stemming af...

De voorzitter: Goed.

Mevrouw Sterenberg: ...op deze motie en afhankelijk daarvan is onze motie mogelijk overbodig, ook.

De voorzitter: Oké. Dan is het woord aan wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, we hebben in de commissie beheer hier uitgebreid met elkaar over gesproken. Ik heb daar aangegeven dat wij met moderniseren parkeren een heel ingewikkeld traject zijn ingegaan met elkaar. Dat we hobbels tegen zullen komen in de uitvoering en die ook bespreekbaar maken. Ik heb in de commissie ook Jouw Haarlem gecompimenteerd dat jullie dit punt ook hebben geagendeerd. We hebben bij een aantal punten als college ook gezegd: ja, we moeten wat meebewegen, want dit hadden we niet voorzien met elkaar. En op dit punt heb ik in de commissie gezegd dat het college zoiets heeft: dit moeten we niet doen. U geeft aan: beloofd, dat moet u nakomen. Ik heb aangegeven de communicatie in dit traject is ingewikkeld. Daarbij zijn onduidelijkheden geweest, richting een aantal inwoners. En dat betreur ik ook. Ik snap ook dat mensen daar chagrijnig over zijn. Maar we hebben ook beloftes gedaan toen wij ontwikkelingen gingen doen in het, in de binnenstad en in uw geval, dat is dan alleen VVD, in uw geval ook in het Zeegebied, waarbij bewoners zoiets hadden 'ja, leuk dat die woningen hier bij komen', maar de parkeerdruk is al heel hoog en wij willen eigenlijk niet dat die woningen erbij komen. En toen is in de omgevingsvergunning opgenomen dat de bewoners en ook het bezoek geen parkeervergunning op straat krijgen. En dat is ook een belofte die we hebben gedaan. En dat is ook volgens ons beleid. Omdat we willen dat de parkeerdruk niet verder omhoog gaat. En die belofte, die uitgangspunten die echt de basis zijn van ons parkeerbeleid, die vindt het college belangrijker dan de communicatie die hier niet optimaal was. Dus wij ontraden de motie.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, moet ik staan, zitten? De wethouder vergeet een heel belangrijk ding. En dat is dat op zondag hadden we vrij parkeren. En was er dus sprake van, nou ja, enorme parkeerdruk of niet maar het was vrij en de bewoners hadden altijd de mogelijkheid om naar de zondag uit te wijken voor een verjaardag of wat dan ook. Dat is ze nu ontnomen. En ter compensatie kregen ze een bezoekersregeling. En dat was de compensatie voor iedere bewoner. Want parkeren op zondag, in ieder geval vrij parkeren, is niet meer mogelijk. En dan is het heel gek dat je met twee maten meet en sommige bewoners krijgen wel een bezoekersregeling en andere niet. En dat willen we met deze motie regelen. En ik hoop echt dat daar steun voor is. Want het is oneerlijk tegenover de bewoners die geen parkeervergunning krijgen.

De voorzitter: Oké. Nog stemverklaringen? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP vindt dat de heer Aynan uitstekend gesproken heeft en we sluiten ons helemaal bij hem aan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Wij sluiten ons er ook bij aan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik ben natuurlijk ook heel blij met mijnheer Aynan en deze motie en ik ga het van harte steunen. En ik ben toch ook wel verbaasd over het antwoord van de wethouder weer.

De voorzitter: Dank u wel. Onthoud nog even dat de mooiste zin is: 'ik ben voor, mijn fractie is voor of tegen, omdat...'. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, de mooiste zin ga ik helaas toch een beetje omdraaien. D66 staat voor zorgvuldig bestuur en zorgvuldig besturen betekent afspraken nakomen. Dat houdt in dat als wij toezeggen woningen te bouwen in de binnenstad, waarbij geen extra parkeerdruk komt, dat wij die toezegging gestand moeten doen. Dus als het glashelder is dat in de omgevingsvergunning staat dat voor een bepaald appartement of een bepaalde woning geen parkeervergunning en geen bezoekersparkeervergunning beschikbaar komt, dan komt die dus ook niet beschikbaar. Communicatie is ongelukkig geweest, maar dit is glashelder. Wij stemmen tegen deze motie, maar vragen wel het college om bij de zaak waar het niet het geval is waar dus geen omgevingsvergunning glashelder is, om daar coulant op te treden voor de mensen waar onduidelijkheid is ontstaan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Het is een wat uitgebreid uitgevallen stemverklaring. De heer Hulster.

De heer Hulster: Wij steunen ons, wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van D66.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, het CDA sluit zich ook bij de stemverklaring van D66 aan en ja, we willen echt benadrukken dat mocht het niet expliciet in de omgevingsvergunning staan dat er geen recht is op een bezoekersvergunning, dan willen we daar dus wel in coulant in staan, maar ik heb vergunningen gezien waar het expliciet echt is, in staat. Dus ja dan is het klip en klaar: geen recht op een bezoekersvergunning. Punt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

(hoge pieptoon van de microfoon)

Mevrouw Schneiders: Sorry.

De voorzitter: Ja, iedereen weer wakker.

Mevrouw Schneiders: Ja, oké. Wij zullen tegen de motie stemmen, laat ik daarmee beginnen. Want dat is belangrijk om te zeggen. Dat vindt de voorzitter. Parkeren houdt ons wel heel erg bezig en ik wil daar nog even bij opmerken dat we hebben net de zone C even achter ons gelaten en dan komt zone B weer boven water. Ik wacht met spanning op de volgende motie vreemd over parkeren, misschien wel weer eens een andere zone.

Maar ik wil er wel bij zeggen: in het nabije verleden hebben we hele goeie, hebben we er goed over nagedacht. Hebben we goeie beslissingen genomen ook over parkeren. Die staan allemaal vast. Dat hebben we allemaal uitdrukkelijk gedaan. En dan moeten we ons daar naar mijn mening ook gewoon aan houden. En dat is de reden dat wij tegen stemmen. Dit is goed geregeld. De mensen die geen parkeervergunning krijgen, die wisten dat van tevoren. Die hebben daarmee ingestemd. Dan hoeven de daar ook nu niet van af te wijken. Ook al was die communicatie misschien niet helemaal fijn. Dus niet meer zwabberen en slingeren over parkeervergunningen, maar gewoon doen zoals we het eerder hadden afgesproken.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren... Ah, ja, dan is Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Onze fractie steunt de motie ook niet. Wij sluiten ons aan bij D66, CDA en GroenLinks. We zijn hobbels tegengekomen, we zullen nog meer hobbels tegenkomen. Wij zouden het fijn vinden als de wethouder rustig en moedig voorwaarts kan gaan als we gewoon monitoren misschien dit jaar, de maatregelen bij, op alle hobbels bij elkaar optellen, en dan evalueren aan het eind van het jaar. Iets van rust te brengen in het proces.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Fractie Otten, Hart voor Haarlem, en de VVD en daarmee is de motie niet aangenomen. Dan gaan we naar de motie van Partij van de Arbeid, Actiepartij en GroenLinks. Samen vooruit met de nieuwe... Oh, ja, een moment een moment. Want dan is het misschien handig, dan hebben we dat onderwerp gewoon gehad. Motie 9.7. Trekken we even naar voren. De VVD. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, deze motie die ik namens de VVD indien, bezoekersregeling parkeren, dan maar een halfvol glas. U denkt waarschijnlijk: wat heeft een halfvol glas te maken met bezoekersregelingen en parkeren? Nou, dat is zo omdat we in de raad wel eens tegengekomen dat we ook vooroverleg hebben met andere partijen en dan op zoek willen naar een oplossing voor een probleem. En dan blijkt dat partijen afhaken als we de oplossing in zijn geheel willen oplossen voor zone B en C. en dan kom je in een gewetensnood van: ja wat ga je dan doen? De motie die de VVD ook steunde, ingediend door de heer Aynan, is net verworpen en daarin vragen we om een regeling voor B en C. Want het moet zo zijn dat mensen gewoon hun verjaardag kunnen vieren op zondag en dat het bezoek daar kan komen en dat ze gebruik kunnen maken van een bezoekersregeling, zoals is gecommuniceerd. Nu is het zo dat we in het vooroverleg wel van een partij hebben gehoord die zojuist tegen heeft gestemd, dat ze wel voor een regeling zijn voor het centrum, dus de VVD heeft de hoop dat er straks meer handen omhoog gaan en dat we dus een halfvol glas hebben en dat we het op zijn minst voor iets meer bewoners recht kunnen zetten en helaas doen we zone C daarin geen recht. Maar het is een afweging die je moet maken en wij kiezen er dan voor om toch te proberen om het voor de binnenstad recht te zetten, want dat verdienen ze.

De voorzitter: Wethouder Sikkema nog.

Wethouder Sikkema: Ja, mijn betoog is hetzelfde en dat heb ik al even gezegd bij Jouw Haarlem. B en C. Dit is alleen B, dus het college ontraadt ook deze motie, met dezelfde argumenten.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen nog? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, net werd bij mijn motie een hele grote fout gemaakt. Het gaat niet over een parkeervergunning voor de auto van de bewoners. Het gaat over een bezoekregeling voor de bezoekers. Wat

hebben we beloofd en wat moeten we nakomen? En uiteraard onze volledige steun voor deze motie. Overigens wil ik hierbij een hoofdelijke stemming aanvragen.

De voorzitter: Wij gaan, wij stemmen over de motie 9.7 nu. Nog andere stemverklaringen? Dat is... Ja? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, wat toch belangrijk is, vooral in die zone B in de binnenstad, is dat daar de auto's gewoon weg moeten eigenlijk, zoveel mogelijk. Dat willen, daar passen ook helemaal geen auto's. Dus zeker in zone B moeten we geen extra ruimte geven voor bezoekers. Bezoekers kunnen gewoon in een parkeergarage gaan staan en dan kunnen ze op bezoek in zone B. En ze kunnen ook met de trein komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Heb ik u nou goed begrepen dat u een hoofdelijke stemming wilde? Nou, dan gaan we dat doen. Want dat kan ieder lid kan dat vragen. Dan gaan we kijken waar we de stemming beginnen. Er wordt even gewerkt aan de technische uitrusting die we daarvoor nodig hebben. Ja, dat kan ook ja. Zullen we dat niet doen inderdaad. Ja.

Griffier Spier:

De voorzitter: Goed, als die niet te ver weg is. De stemming gaat beginnen bij de heer Garretsen. Let u op. Uw naam wordt genoemd. En zegt u dan of u voor of tegen bent.

De heer Garretsen: Voor.

Griffier Spier: De heer Garretsen is voor.

De voorzitter: Ga je gang. Zo snel gaat het niet. We gaan verder. Griffier.

Griffier Spier: Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Tegen.

Griffier Spier: De heer De Groot.

De heer De Groot: Tegen.

Griffier Spier: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voor.

Griffier Spier: De heer Yerden.

De heer Yerden: Tegen.

Griffier Spier: De heer Drost.

De heer Drost: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Voor.

Griffier Spier: De heer Berkhout.

De heer Berkhout: Tegen.

Griffier Spier: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Voor.

Griffier Spier: De heer Visser van het CDA.

De heer Visser: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Excuus. Tegen.

Griffier Spier: De heer Boer.

De heer Boer: Voor.

Griffier Spier: Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Tegen.

Griffier Spier: De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Tegen.

Griffier Spier: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voor.

Griffier Spier: De heer Aynan.

De heer Aynan: Uiteraard voor.

Griffier Spier: De heer Gün.

De heer Gün: Tegen.

Griffier Spier: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Tegen.

Griffier Spier: De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Voor.

Griffier Spier: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Tegen.

Griffier Spier: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Tegen.

Griffier Spier: Even kijken. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voor.

Griffier Spier: De heer Smit.

De heer Smit: Voor.

Griffier Spier: Mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Voor.

Griffier Spier: De heer Hulster.

De heer Hulster: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Tegen.

Griffier Spier: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voor.

Griffier Spier: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Tegen.

Griffier Spier:

De voorzitter: Ja, het is in ieder geval verworpen. Voor degenen die mee geturfd hebben, het is 24 stemmen tegen en 12 stemmen voor. Goed. Dan gaan wij naar de volgende motie en nu heeft de heer Wiedemeijer wel het woord.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, om tot kortere wachtlijsten te komen, maken we nu prestatieafspraken met de corporaties. Dit is niet eenvoudig. De bouwruimte in Haarlem is beperkt en de corporaties hebben steeds minder investeringscapaciteit door landelijk beleid. Om tot kortere wachtlijsten te komen, zijn zodoende creatieve oplossingen nodig. De PvdA draagt die vanavond aan. Ik zal de twee moties vreemd gezamenlijk behandelen. Ik begin met de eerste motie: Tijdelijk is snel en daadkrachtig. De motie wordt mede ingediend met de Actiepartij en GroenLinks. Op korte termijn helpt het om het gebruik te maken van tijdelijke en modulaire woningen. De woningen zijn snel te realiseren en later weer te verplaatsen. Hierdoor kunnen we locaties opzoeken die later weer een andere bestemming kunnen krijgen. Het zal niet makkelijk zijn om hier geschikte locaties voor te vinden. Maar laten we hier samen onze schouders onder zetten en de mogelijkheden onderzoeken. Eerder plaatsten we al met succes tijdelijke woningen in Haarlem-Noord. De wachtlijst is inmiddels alleen maar opgelopen. Een grote groep jongeren zit op de bank bij hun ouders en kan niets vinden. Laten we hen vanavond weer een stukje hoop geven. voorzitter, dan ga ik over naar de tweede motie. Samen vooruit. De motie wordt mede ingediend door de Actiepartij en GroenLinks. Als Haarlem zijn we sinds de Woningwet van 2015 onderdeel van de woningmarktregio Metropoolregio Amsterdam. Corporaties van buiten Haarlem, maar binnen de regio, mogen hier ook investeren. De Partij van de Arbeid roept het college dan ook op om voor de prestatieafspraken verder te kijken dan alleen Ymere, Elan en Pre Wonen. Dit kan zowel op het gebied van betaalbaarheid, aanbod als verduurzaming helpen om de doelen zoals omschreven in het coalitieakkoord Duurzaam doen, te realiseren. Graag zien we hier onderzoek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de wethouder. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel voorzitter. Het is duidelijk dat hier twee moties liggen voor mijn portefeuille en ik ga daar een antwoord op geven. Allereerst de motie Tijdelijk is snel en daadkrachtig. Het roept in ieder geval op om binnen deze periode 500 tijdelijke sociale huurwoningplekken te vinden. Het afgelopen jaar is samen

met de wooncorporaties een inventarisatie uitgevoerd naar mogelijke plekken waar snel tijdelijke sociale huurwoningen geplaatst kunnen worden. Op een vergelijkbare manier als op het Delftplein. Daaruit komt het beeld naar voren dat het erg lastig is om vergelijkbare geschikte locatie te vinden en dat 50 tijdelijke woningen in vier jaar toevoegen, niet echt realistisch is. Het eindrapport van die inventarisatie is in de maak en wordt aan de raad aan u gezonden, zo snel als mogelijk. En dat zal nog voor het eind van dit jaar gebeuren. Ik ga graag dan met u in gesprek over wat haalbaar is op het gebied van het toevoegen van tijdelijke sociale huurwoningen. De tweede motie genaamd Samen vooruit met de nieuwe woningcorporaties, roept op om in de prestatieafspraken vanaf komend jaar met andere dan de Haarlemse corporaties uit de MRA afspraken te maken over extra investeringscapaciteit. Op dit moment, en vandaag ben ik nog bij twee van dat soort gremia geweest, wordt er al heel intensief binnen de regio Zuid-Kennemerland/IJmond en binnen de MRA samengewerkt om op regionaal niveau naar de woningbouwopgave te kijken. Want wij zijn daar niet alleen in. Binnen de Zuid-Kennemerland/IJmond-regio wordt bijvoorbeeld gekeken naar of het nuttig kan zijn om regionaal ook afspraken te maken. Dat is wel een proces van de lange adem, kan ik u zeggen. Iedere gemeente en iedere gemeentebestuurder wil uiteraard primair ook zijn eigen agenda uitvoeren in zijn lokale raad. Ook vanuit de MRA kijken we naar de totale opgave en dat is geen geringe, kan ik u zeggen. En de investeringscapaciteit van de corporaties om in gesprek samen met de raad te kijken, het Rijk te kijken, wat zij kunnen doen om de investeringsruimte van corporaties te verhogen. Voor nu zou ik daar dan de prioriteit ook moeten liggen. We sluiten niet uit dat we op den duur met andere corporaties, wooncorporaties als de Haarlemse, moeten gaan praten. En we hebben ook wel een gesprek gehad met een van die corporaties, om te kijken of zij met ons ondersteuning kunnen bieden om onze bouwopgaven te vervuldigen. Maar ik vind dat op dit moment eigenlijk de focus veel meer moet liggen op het vinden van goeie locaties en voldoende locaties in de stad om de investeringscapaciteit van de Haarlemse opgave die de corporaties hebben, in te zetten. Ik adviseer daarom aan de raad om beide moties dan ook te ontraden. Mocht er een meerderheid zijn, wat ik niet uitsluit, en ze aangenomen worden, dan zie ik het eigenlijk als een soort aanmoediging om in de onderhandeling met de woningcorporaties tot grotere afspraken te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog behoefte bij de heer Wiedemeijer?

De heer Wiedemeijer: Nou ja, korte reactie voorzitter. Ik sluit mij aan bij de conclusie van de wethouder dat als het inderdaad wordt aangenomen, dat het vooral een oproep is. Ik gaf ook al aan in mijn betoog aan dat de uitvoering zeker niet eenvoudig zal zijn, dus we zien graag in dat geval terug in de commissie hoe we de uitvoering zo goed mogelijk kunnen realiseren.

De voorzitter: Goed. Dan gaan wij over naar de besluitvorming. Er zijn een aantal stemverklaringen, zie ik. Ik denk dat het het meest helder is als wij de volgorde van de agenda aanhouden. Dus dan is nu eerst aan de orde motie 9.2, Samen vooruit met nieuwe woningcorporaties. Ik denk dat het inhoudelijk niet uitmaakt welke we eerst doen, maar dit was degene die als eerste aan de orde was. Dus wie heeft er een stemverklaring op die motie? Samen vooruit met nieuwe woningcorporaties. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Uiteraard waarderen wij het enthousiasme en de oplossingsgerichtheid van de PvdA in dit dossier. Alleen gezien de reacties van de wethouder hadden wij het wel charmant gevonden als u beide moties ingetrokken had. Wij zullen ze in dit geval, ook gezien de reactie van het college, niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Wij steunen deze motie. We vinden het een goed initiatief en een goede aanmoediging voor de wethouder.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. En dank voor de Partij van de Arbeid voor de beide moties. Over die woningbouwcorporaties wil ik zeggen dat dat niet het probleem is. Het gaat niet om de corporaties, het gaat veel meer om de locaties. We moeten op zoek naar locaties, en niet naar andere corporaties. Dus dan zal ik deze motie niet steunen. Brengen we meteen die andere ook? Of zal ik daar iets over zeggen?

De voorzitter: Laten we eerst deze maar doen voor de duidelijkheid. Anders gaat alles door elkaar heen lopen. We hebben het nu over 9.2. Samen vooruit met nieuwe corporaties. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel voorzitter. De VVD zal deze motie niet steunen. We zien zelfs een soort wantrouwen richting de huidige corporaties, die heel goed werk leveren in Haarlem momenteel. En dat pikken we niet, dus dat steunen we ook niet.

De voorzitter: Oké. Dan gaan wij nu over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, OPHaarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Partij van de Arbeid. Die motie is aangenomen. En dan gaan we naar 9.3. Dat is Tijdelijk is snel en daadkrachtig. Nog andere stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, tijdelijke bouw of modulebouw, zoals ik dat noem, zien we echt als een oplossing om snel iets te gaan doen en te gaan bouwen, zodat we echt die wachtlijsten gaan oplossen. En dan niet met 500, maar met veel meer woningen. En dan ook gewoon in Oostpoort. Dat is alvast een concrete locatie, Partij van de Arbeid. Aan de slag. Dus onze eigen ideeën gaan we uiteraard steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, de VVD zal deze motie zoals u niet zal verrassen, niet steunen. We willen niet dat locaties op slot worden gezet met modulebouw. De absurde vormen en de adoratie van sociale woningbouw die de PvdA nu heeft, steunen wij niet.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, Partij van de Arbeid. Ook die motie is aangenomen. Dan gaan wij naar motie nummer 4. Motie vreemd nummer 4. Ho, nou moet ik even kijken. Dat is uitwerking coalitieakkoord. SP. Het woord is aan de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter. We weten allemaal dat er in Haarlem een groot tekort is aan huurwoningen tot 950 euro. En dat er een groot tekort is aan koopwoningen voor starters. En daarom steunt de SP het coalitieakkoord van 40-40-20. En er zijn 15 projecten zo ver gevorderd dat die 40-40-20 niet meer haalbaar is. En we hebben in de commissie aan de wethouder gevraagd: probeer er nog wat uit te halen, dat er toch wat meer middenhuurwoningen of goedkope woningen voor starters of sociale huurwoningen kopen. De wethouder heeft gezegd: ik zal het proberen, maar ik kan geen gouden bergen beloven. En we hebben dat in de motie ook heel voorzichtig geformuleerd. We hebben gezegd of en in hoeverre hij wat kan doen. Dus dat is in de geest van wat de wethouder heeft gezegd. Er is iets anders. 12 van de 15 projecten daar moeten bestellingsplannen voor worden vastgesteld. En dat is een bevoegdheid van de raad. Dus bij die projecten is bestuurlijk voorbehoud noodzakelijk. Weliswaar heeft de wethouder een inspanningsverplichting, als een

gemaakte afspraken zijn. Maar ik denk dat het een belangrijke steuntje voor in de rug is, als hij tijdens gesprekken kan zeggen: ja, maar er zit best eens in dat de raad problemen gaat maken. Dat ze misschien wel het bestemmingsplan niet goedkeuren. Dus daarom willen wij deze motie, met deze motie de wethouder een steuntje in de rug geven bij inderdaad af en toe moeilijke gesprekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Korte reactie van mijn kant. Een uitspraak van de raad, dus daar past denk ik enige terughoudendheid van mijn kant. Volgens mij, de heer Garretsen heeft het goed verwoord. Ik kan geen gouden bergen beloven. Natuurlijk span ik mij in, want ook deze coalitie wil graag meer betalen voor woningen en elke woning is er één. En ik voel mij altijd wel heel erg gesteund door de SP in deze opdracht die we, die ik heb gekregen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, wij zullen deze motie zeker steunen. Sluit ook naadloos aan bij onze bijdrage in de commissie hierover, toen we spraken over dit soort ontwikkelzones en ook over de vastgestelde lijst. Dus we blijven ook inderdaad in gesprek, ook met de projecten waar we van hebben afgesproken, oké daar gaan we in principe niet meer aan komen. Maar goed. Er zijn ontwikkelaars die denken: oké, maar als er ruimte zit, willen we best wat doen voor Haarlem. Die ontwikkelaars roepen hiermee op om vooral het gesprek aan te gaan en de wethouder met die ontwikkelaars. En dan wil ik ook maar gelijk naar aanleiding van het bericht in de krant van vandaag over Belcanto, de wethouder ook nog extra op het...

De voorzitter: Dit is een stemverklaring...

Mevrouw Schopman: Ja, dat is het. Ik ben bijna klaar. Extra op het hart te drukken...

De voorzitter: Nee. Ik heb niet de indruk dat dit...

Mevrouw Schopman: ...om ook daarover in gesprek...

De voorzitter: Een stemverklaring is.

Mevrouw Schopman: ...te gaan.

De voorzitter: U bent gewoon een nieuwe verklaring aan het doen. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Moties vreemd worden hier mooier en mooier in deze raad. Want we gaan gewoon exact weer de wethouder om precies hetzelfde vragen wat hij een week geleden in de commissie al aangegeven heeft. Dus ik begrijp werkelijk niet waarom we dit nog in stemming moeten brengen, maar wij zullen dit zeker niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja, voorzitter, wij zullen deze motie steunen en dat heeft er alles mee te maken dat dit zijn de 15 projecten die in de pijplijn zitten, waarbij 40-40-20 niet haalbaar is. Maar die ook nog niet helemaal in beton gegoten zijn. En aansluitend bij de PvdA zegt van nou, wellicht is hier wat meer uit te halen. We zien het als een steuntje in de rug naar de wethouder. We steunen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij steunt deze motie. De omstandigheden zijn enorm veranderd, dus we denken dat er zeker nog wat te halen is en het lijkt ons heel belangrijk om dat in een motie ook vast te leggen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, ik heb toch een déjà vu-effect met de motie Zoeken naar ondergrondse parkeergarage Spaarne Gasthuis. Maar dat was voor de wethouder nou net niet dat charmante duwtje. Dit wel. Nou ja, als hij dat een charmant duwtje vindt, dan steunen wij de motie. Maar we zien het verschil eigenlijk niet in teneur tussen de twee moties.

De voorzitter: Dank u wel. Wij, ah, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen. VVD is voor bouwen, bouwen, bouwen en de snelheid erin. Want als we over ieder project eindeloos gaan soebatten, dan komen we er nooit. Voor het Spaarne Gasthuis waren we nog aan de beginfase. Hier zijn we al een stukje verder, dus hier moet je niet mee aankomen. Ga voort met de projecten en bouw ze zoals afgesproken.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, en de Partij van de Arbeid. En dat bleek net een meerderheid. Dus hij is aangenomen. Dan gaan wij naar de motie Hulp is geen bezoek van OPHaarlem.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, even vervangend voor Trots wegens ziekte afwezig. De essentie van de motie die wij samen hebben ingediend, is dat kraamzorg of andere hulpverleners die niet in Haarlem gevestigd zijn, geen gebruik van de hulpverlenings, hulpverlenersvergunning kunnen maken. En als bezoek het schaarse aantal bezoeken van de hulpbehoevenden opmaken. Met dat gegeven houdt de motie in dat wij het college opdragen om iedereen die hulp verleent in Haarlem, hetzelfde te behandelen en toegang te geven tot hulpverleningsvergunning – geweldig woord voor scrabble – zodat zieken en hulpbehoevenden niet hun schaarse bezoekminuten kwijt raken aan noodzakelijke hulp. En als dat verschil er inderdaad is, dan denk ik dat dat onterecht is en dat het belang van de hulpverlener dan voor moet gaan. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Dus het gaat niet over de kraamverzorgers alleen. U heeft het ook voor, want zo had ik hem even niet gelezen.

De heer Smit: Als u de motie meeleest, staat er: “kraamzorg over andere hulperleners...”

Wethouder Sikkema: Aha, oké.

De heer Smit: “...die niet in Haarlem wonen.”

Wethouder Sikkema: Ja, ja. Helder. Want ik dacht: er staan een paar dingen in de motie die niet helemaal kloppen. Want kraamverzorgers staan überhaupt niet op het lijstje, dus ook Haarlemse kraamverzorgers staan er niet op, in tegenstelling tot verloskundigen, die staan wel op het lijst, op de lijst. Die kunnen toegevoegd worden, omdat ze ook hulp bieden aan mensen in Haarlem. We hebben daar ook wel wat meldingen van gehad inmiddels, ook van mensen die kraamzorg ontvangen en de kraamzorg zelf. We hebben dat ook van

andere zorginstellingen ontvangen. Die stonden niet op de lijst en nu horen we dat dus wij zijn ook op zich bereid om daarnaar te kijken. Formeel kan dat niet, want dan moeten we de, bij de wijziging van de parkeerverordening de eerstvolgende wijziging daar een aantal toevoegen en tot die tijd kunnen wij dat als college wel toestaan. Wat betreft binnen of buiten Haarlem. Ik snap op zich uw punt, maar het heeft wel consequenties dat het dan inderdaad voor alle zorgverleners betekent en het kan ook consequenties hebben voor andere doelgroepen en dat is bijvoorbeeld ook bedrijvenvergunningen. En willen we dat? Dus daar ben ik wel wat voorzichtiger in. Dus op dat punt nou ja, ben ik wat minder positief, maar het feit dat we een aantal zorginstellingen die nu nog niet op de lijst staan, toevoegen omdat ze gewoon hulp bieden aan Haarlemmers, daar staat het college heel positief tegenover.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder, als wij er vandaag niet uitkomen, moeten wij het misschien voor dit deel toch even naar een commissievergadering verschuiven. Er zijn steeds meer hulpverleners, maar ook kraamzorgmedewerkers die als zzp'er bijvoorbeeld in Zandvoort wonen. Onze twee dochters zijn allebei door dezelfde kraamverzorgende geholpen de eerste dagen en die kwam uit Zandvoort. Destijds nog geen probleem, nu wel een probleem. Want als ze zzp'er is en ze komt uit Zandvoort, heb je dat probleem. Dat bedoelt u niet. Dat zullen ook niet veel gevallen zijn, want de meeste wonen en werken in Haarlem. Maar het zijn er best een aantal die hun werkgebied in Haarlem hebben en in Santpoort wonen, of in Zandvoort wonen of in Heemstede. En dan zou het zo moeten zijn, dat het niet ten laste mag gaan van de bezoekminuten. Als u, als we er nu niet uitkomen, dan neem ik voor dát deel, het niet-Haarlemse deel, neem ik het met u mee naar de commissie.

De voorzitter: We zitten nu alleen maar met een motie vreemd, waar we, nou dit is al eigenlijk niet de bedoeling. Maar heel kort.

Wethouder Sikkema: Nou, ik zeg ook dus niet van, ik zeg dat ik er wat meer over twijfel. Het kan, ik wil u alleen wijzen, dus ik wacht ook de uitkomst van de motie af. Ik wil u er wel op wijzen dat het ook de gronden verzwakt om voor andere doelgroepen, waaronder dus bedrijven en parkeervergunningen, om dan, dat we dat ook voor alles van buiten Haarlem doen. En dat leidt weer tot wildgroei, waar ik weer niet zo blij mee ben. Dus ik wil dat als toelichting meegeven en dan wacht ik gewoon af wat de uitkomst van de motie is.

De voorzitter: Goed. We gaan nu nog naar de stemverklaringen kijken. Als die er zijn. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Wat een heerlijk flexibele houding van deze wethouder. Die heb ik echt gemist bij het voorgaande onderwerp, toen het ging over bezoekersparkeren. Stemverklaring, kort. Goeie motie. Steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk, zo hoort het. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. De SP is voor. Ik zal nu het voorstel van de voorzitter volgen. De SP is voor. Je moet er niet aan denken dat je twee weken een kraamverzorgster nodig had zoals wij bij onze dochter, en dat die kraamverzorgster 40 uur per week betaald moet parkeren omdat ze toevallig net over de grens van Haarlem woont. Dus het is een hartstikke goeie motie. Ik snap de reserves van de wethouder op enkele punten, maar ik ben ook blij met de flexibele houding. Wij steunen hem ook.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan kijken hoeveel raadsleden dat doen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, VVD. En dat is dan niet genoeg. Er wordt meegedacht door de telefoon. Wij gaan naar de inspanning van de heer Visser om in de luttele seconden die hem nog resten, zijn motie toe te lichten. Doet uw uiterste best. Het woord is aan de heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, daar gaat het recht op informatie en deze motie vraagt gewoon om informatie. Juist om discussies zoals we bij het Spaarne Gasthuis hebben, te voorkomen, willen wij inzichtelijk hebben wat missen we eigenlijk, als er door bijvoorbeeld 40% sociale huur, minder woningen gerealiseerd worden, als het is. Ik hoop natuurlijk niet dat het zo is, maar als het zo is. Dus deze vraagt om informatie in de startbrieven en om creativiteit. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, heel goed. Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Ja, natuurlijk heeft de raad recht op informatie. En ik heb ook in de commissie aangegeven dat de startbrieven, maar ook startnotities voor gebiedsvisies, ontwikkelzones, informatie moeten bevatten waarop u duidelijk u keuze kunt bepalen en een afweging kunt maken. Alleen, ik heb wel moeite met deze specifieke motie. Twee redenen daarvoor. Het suggereert alsof er alleen maar een tegenstelling zou zijn tussen sociale huur en ondergronds parkeren en dat is volgens mij niet het geval. Dus dat is volgens mij, we zoomen heel erg in op één onderwerp dat ik denk: er is volgens mij nog wel meer. En ten tweede: volgens mij hebben we ook nog niet echt startnota's, startvisies, die hebben we niet met elkaar besproken. Dus mijn voorstel zou zijn: laten we nou eerst kijken hoe die eruitziet, of u daarop goed uw afweging kunt maken en of u dat voldoende vindt en als we met elkaar constateren 'nou we willen toch een andere opzet, andere thema's tegen elkaar afwegen,' laten we dan nog een keer goed naar elkaar, met elkaar kijken naar wat verder nodig is.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, deze motie verbaast me. Als er iemand in deze raad is die buiten het college om aan informatie kan komen, dan is het wel de heer Visser. En we hebben net een prima toelichting van de wethouder gehoord, dus ik ga deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb vanmiddag even in mijn dossiers over huisvesting gekeken en we hebben ongelooflijk veel informatie. Als we nou ergens niet te klagen over hebben, is het informatie over dit soort dingen. Dus ja, op zijn zachtst gezegd vind ik de motie van de ChristenUnie overbodig.

De voorzitter: We gaan zien wat dat betekent voor uw stemgedrag. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? De ChristenUnie is voor de motie. De motie is verworpen. En daarmee zijn wij ook toegekomen aan het eind van deze vergadering. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid. Ik wens u nog een fijne avond. Ik sluit de vergadering.