

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 18 oktober 2018

1. Vragenuur

De voorzitter: Dames en heren, wilt u uw plaats innemen? Dames en heren, als u ook de onderlinge gesprekken wilt staken, dan kunnen wij onze vergadering aanvangen. Ik open de vergadering. De heer De Groot komt ietsje later heb ik begrepen. En voor de rest zijn wij zo te zien compleet. Hartelijk welkom bij deze vergadering van de gemeenteraad van Haarlem. Wij beginnen met het stellen van vragen, en de eerste vraag voor Trots Haarlem gaat over rubber kunstgrasmatten.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik heb ...

De voorzitter: Eén moment. Mevrouw Sterenberg?

Mevrouw Sterenberg: Ja, ik wilde nog even melden dat de heer Boer afwezig is.

De voorzitter: Ah, ja, u hebt gelijk. Ik zie een lege stoel. De heer Boer is ook afwezig. Goed, dank u wel. Waarvan akte. Het woord is aan de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, vandaag heb ik twee vragen over veiligheid en het eerste punt bij veiligheid gaat over de rubberen kunstgrasmatten met SBR-rubber. Er is van de week de fabriek die ... Nou ja, de fabriek, het bedrijf wat die kunstgrasmatten recyclet, tenminste, zegt de intentie te hebben om die te recyclen, is in de brand gevlogen. Ja, dus eigenlijk is de vraag, u komt binnenkort geloof ik met uw aangepaste matrix waarvan ik al heb gezegd dat natuurgras inmiddels goedkoper is als kunstgras. Maar wilt u bij die matrix ook betrekken de veiligheid van het product? Onder andere voor de mensen die erop spelen, maar ook voor het milieu. Want nu zie je dat dus wij in de veronderstelling zijn dat bij kunstgras het product gerecycled wordt, maar uiteindelijk verbrandt het gewoon omdat het bedrijf die recycling niet op orde heeft. Het andere bedrijf wat nog in Nederland die recycling doet schijnt er ook vrij slecht voor te staan, dus de vraag is ...

De voorzitter: De vraag is volgens mij duidelijk.

De heer Van den Raadt: Wilt u rekening houden met de veiligheid van het product voor de mens en ook voor de milieu?

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, ik heb u in de commissie toegezegd dat we bij de volgende investeringsbeslissing voor kunstgrasvelden een geactualiseerde matrix zullen gebruiken, in ieder geval voor zover de VSG die ook al heeft aangeleverd, en daarbij alle informatie betrekken die we tussentijds hebben gekregen. Of daarin alle stappen die u nu noemt ook voorzien zijn, dat kan ik op dit moment niet toezeggen, maar ja, zowel gezondheid als milieueffecten willen we in kaart hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, aanvullende vraag: kunt u dan ... Want nu is de matrix alleen de aankoopkosten, maar kunt u dan ook op de een of andere manier rekening houden met de werkelijke kosten, bijvoorbeeld die schade die aangebracht wordt voor het milieu, recycling, saneringskosten en dat soort zaken?

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, volgens mij is het niet zo dat de matrix nu alleen uitgaat van de aanschafkosten, want het gaat ook over milieueffecten en bijvoorbeeld duurzaamheidsaspecten die ook zijn meegewogen. Dus in die zin is die matrix al breder dan wat u aangeeft. Maar u vraagt, en dat heeft u ook al eerder gevraagd, kijk ook naar de vervangingsinvesteringen. En ik weet niet in hoeverre wij die op dat moment volledig in beeld hebben, maar ik hoor uw vraag om die er zoveel mogelijk ook bij te betrekken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt over veiligheid. Stadhuis.

De heer ...: Ja voorzitter, we hebben natuurlijk allemaal gemerkt dat er tegenwoordig veel beveiliging is als u hier in het stadhuis bent, en dat is helaas dat dat nodig is. Maar ik vroeg mij af: hoe veilig is het stadhuis als u niet aanwezig bent? In het verleden heeft burgemeester Bernt Schneiders ook een bedreiging gehad, toen constateerde ik ook dat je gewoon willekeurig zo dit hele pand in kan lopen tot in de raadzaal. Ik heb laatst ook geconstateerd dat het nog steeds het geval is. Is het mogelijk, of vindt u het noodzakelijk dat als er een bedreiging is, dat we iets meer beveiliging aan het stadhuis zelf ook geven?

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. De maatregelen die zijn genomen en worden genomen passen in het beleid wat reeds in gang was gezet. Dat betekent dat ook de maatregelen die in de mail staan genoemd al waren voorzien. Wij denken dat we daarmee afdoende handelen en het heeft verder geen zin om dat verder op te schroeven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de ChristenUnie, de heer Visser. Actuele parkeersituatie bij station Haarlem Spaarnwoude.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. IKEA Haarlem is deze week begonnen met het afsluiten van het parkeerterrein met slagbomen. Vanaf maandag kan je er buiten openingstijden niet meer terecht, dit geeft grote problemen voor forenzen omdat het P&R-terrein naast het station veel te klein is. En de ChristenUnie heeft daarom een aantal vragen voor de wethouder. Eén: is het college vooraf hierover geïnformeerd en wat is de mening van het college hierover? Twee: heeft het college recent parkeeronderzoek gedaan rond station Spaarnwoude en wat waren daarvan de resultaten? Drie: is het college bekend dat de huidige P&R-parkeerplaats aan de noordzijde van het station 's ochtends tijdens de spits al snel vol staat en dat veel automobilisten daarom uitwijken naar het IKEA-parkeerterrein en naar de Laan van Decima? Vier: deelt het college de mening dat het onwenselijk is dat reizigers straks door een tekort aan parkeerplekken mogelijk niet meer de trein pakken maar verder reizen met de auto? Is het college bereid met spoed extra parkeerplekken te creëren bij het station, bijvoorbeeld tussen het talud en de fly-over en het huidige parkeerterrein? Ik schat in dat daar zo'n honderdvijftig plekken te creëren zijn. Is het college inmiddels in gesprek gegaan met de IKEA om de afsluiting van het parkeerterrein uit te stellen totdat de plannen voor een parkeergarage of zo klaar zijn? Daar zijn we met zijn allen al een paar jaar over aan het denken. En als IKEA daar niet toe bereid is, is het college bereid desnoods morgen al een tijdelijke noodoplossing te maken in het grasveld zodat mensen daar

kunnen parkeren? En wanneer ontvangt de raad nu eindelijk het voorstel voor P&R bij station Spaarnwoude? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, het zijn veel vragen, dus u krijgt ook veel antwoorden. Zijn we hier van tevoren over geïnformeerd? Nee, het college is hier niet over geïnformeerd. En wij hebben wel doorlopend contact over tal van zaken, niet alleen in het kader natuurlijk van ontwikkelzone Oostpoort, maar ook in het kader van IKEA als belangrijk bedrijf in de Waarderpolder. Maar het terrein is van IKEA zelf en zij mogen zelf het toelatingsbeleid bepalen. Hebben wij recent parkeeronderzoek gedaan? Er wordt momenteel onderzoek gedaan. De eerste resultaten tonen aan dat er inderdaad goed gebruik wordt gemaakt van het parkeerterrein, met name op werkdagen overdag is die goed vol, maar ook op zaterdag. De eerste resultaten van de enquête tonen aan dat het op werkdagen overdag met name forenzen parkeren die verder reizen naar Amsterdam. Zijn wij bekend dat de huidige P&R-parkeerplaats 's ochtends al snel vol staat? Ja, dat is bij ons bekend, dat sluit ook een beetje aan bij de antwoorden die ik net gaf. Deelt het college de mening dat het onwenselijk is dat door een tekort aan parkeerplaatsen mogelijk mensen verder reizen met de auto in plaats van met de trein? Ja, die mening delen wij uiteraard. Zijn wij bereid om met spoed parkeerplekken te creëren? Nou, we zijn bezig dus met de voorbereidingen van ontwikkelzone Oostpoort en daar lopen twee parallelle trajecten, de lange termijn wordt uitgewerkt en er wordt gekeken op welke manier we bijvoorbeeld met placemaking tijdelijke initiatieven in het gebied kunnen faciliteren. En daarbij gaat het overigens niet alleen om parkeeroplossingen maar ook andere invullingen. Uitbreiding van P&R op de leegstaande kavels is dus een van de opties. In maart 2019 is daar meer duidelijkheid over. Een tijdelijke uitbreiding op het naastgelegen kavel moet dan ook afgewogen worden samen met tal van andere opties. Zijn wij in gesprek? Wij voeren gesprekken met IKEA en wat ik net zei, niet alleen in het kader van ontwikkelzone Oostpoort maar velerlei terrein. En het onderwerp tijdelijke parkeerplaatsen zal daar ook aan worden toegevoegd. Zijn wij bereid desnoods morgen? Nou, ik heb net al aangegeven van niet, dat we daar op een andere manier vorm aan geven en u daar in maart volgend jaar meer over hoort. En wanneer ontvangt u de definitieve P&R? Daar is nog geen concrete planning aan verbonden, er wordt op dit moment onderzoek gedaan naar P&R en naast onderzoek naar doelgroepen wordt ook al concreet gekeken: welke mogelijke locaties zijn er, welke businesscase zitten daar bij en op basis daarvan krijgt u de informatie. En ik wil daarbij ook toevoegen dat, P&R is een van de onderdelen van moderniseren parkeren, en dat kost gewoon heel veel capaciteit, we kunnen niet alles tegelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik ben toch wel een beetje teleurgesteld over deze uitspraak. Want als we wachten tot maart 2019, dan hebben al die mensen al gezegd van: nou, ik stop met reizen met de trein want ik kan mijn auto gewoon niet meer kwijt. Misschien hebben een paar handhavers ... Zijn zo slim geweest om daar heen te gaan om boetes uit te delen. Nieuwe politiek is ook gewoon praktisch dingen aanpakken, er ligt daar een grasveld ongebruikt, je kan er een paar stalen platen neerleggen, kost helemaal niks en je zorgt wel dat de auto's daar kunnen blijven parkeren, desnoods tot maart en dan zien we in maart verder.

De voorzitter: Nee, de heer Visser, heeft u nog een vraag?

De heer Visser: Nou, ik roep de wethouder op om wel actie te ondernemen ...

De voorzitter: Nee, maar dit is geen oproepuur, het is een vragenuur.

De heer Visser: Nou, is de wethouder nogmaals ... Dring ik er bij de wethouder op aan om wel maatregelen te nemen om verkeerschaos te voorkomen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Garretsen, SP, over schimmelwoningen van Ymere.

De heer Garretsen: Ja. De laatste raadsvergadering heeft u, wethouder, toegezegd om de GGD in te schakelen om te onderzoeken of er risico's bestaan voor huurders in verband met het verwijderen van asbest voor onder meer kinderen met astma, in verband met de hoeveelheid stof die vrijkomt. Wethouder, mijn vraag is, eerste vraag is: wat heeft het onderzoek van de GGD opgeleverd? Mijn tweede vraag is dat u ook heeft toegezegd nogmaals contact op te nemen met Ymere met de vraag of het met de logeerhuizen voor bewoners goed is geregeld. Zelf heeft mevrouw Özogul van Ymere vernomen dat overdag logeerhuizen beschikbaar zijn voor mensen die in nachtdienst werken. Daarnaast zijn er logeerhuizen beschikbaar voor bijvoorbeeld vrouwen die zwanger zijn. Voor huurders of kinderen met astma zijn geen logeerhuizen beschikbaar. Een mevrouw met astma is een logeerhuis geweigerd, zij heeft inmiddels een contactverbod met Ymere gekregen en een advocaat ingeschakeld. En wij zijn daarom benieuwd naar de reactie van Ymere op uw vraag over logeerhuizen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van de vragen van de SP al tijdens de vorige raadsvergadering zijn een aantal dingen in gang gezet. Ik heb direct navraag laten doen bij Ymere ten aanzien van de asbestwerkzaamheden, want daar had u het over. Daarbij heeft Ymere nauw contact gehad met de omgevingsdienst, waarbij de omgevingsvergunning en protocollen gevolgd zijn. Dat is dus het geval en de omgevingsdienst ziet hierop toe. Voor de bewoners met astma is kort na de raadsvergadering in overleg met uw fractie contact geweest zodat de bewoners ook zelf direct contact met de GGD kunnen hebben. Die contactgegevens zijn uitgewisseld. Ook ten aanzien van de logeerwoningen voor bewoners bij wie de verbouwing een te zware belasting is geweest is opnieuw bij Ymere nagegaan of dat proces zorgvuldig verloopt. Er zijn twee typen huizen, dat zijn logeerhuizen en dat zijn overdagverblijfhuizen, en beide huizen zijn aan alle mensen aangeboden voor wie dat nodig heeft. Ymere heeft de verbouwing en alles wat daarbij komt nauw contact met de bewonersvereniging en spant zich in om de overlast voor de bewoners zo goed als mogelijk te beperken. Het kan natuurlijk best zijn dat in individuele gevallen zoals u schetst, dat mensen ontevreden zijn met de geboden oplossingen, maar het is dan toch ook echt heel belangrijk dat de bewoners in dat geval direct of via de huurdersvereniging contact opnemen met Ymere.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wethouder, als ik goed heb geluisterd heeft u gezegd dat de GGD wel telefonisch contact heeft gehad met Ymere maar niet dat ze ter plaatse onderzoek hebben gedaan. Is dat juist?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja. Ik wist niet het hele protocol hier. Omdat hier geen sprake is van een algemeen onderzoek in opdracht van de gemeente is het aan de GGD om daar als daar aanleiding toe is ook contact te zoeken met bijvoorbeeld Ymere of de omgevingsdienst. Ik heb persoonlijk wel gesproken met de directeur van de GGD, maar dat was naar aanleiding van een ander onderwerp, en hem gevraagd of hij daar geweest was. Dat was hij niet. Dat was hij niet, maar de omgevingsdienst heeft nauw contact met Ymere gehad ook vooraf.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Nog een heel korte tweede vraag: is de omgevingsdienst wel ter plekke geweest?

Wethouder Meijs: Nou, of ze er ter plekke geweest zijn, ik ben er niet bij geweest, maar Ymere heeft nauw contact met de omgevingsdienst en volgt alle protocollen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen over illegale bewoning in de Waarderpolder.

De heer Garretsen: Ja. Voorzitter, die vraag is aan u gericht als burgemeester. In antwoord op vragen van de Actiepartij heeft u gesteld dat de begunstigingstermijn voor het vinden van een woning kan worden verlengd indien de bewoner aantoonbaar meer tijd nodig heeft om een woning te vinden. De bewoners aan de Beijnesweg 14 hadden in 2006 van een ambtenaar vernomen dat zij het pand als bedrijfswoning konden betrekken. Een gepensioneerd ambtenaar bevestigt deze week in het Haarlems Dagblad dat er in 2006 op het stadhuis onduidelijkheid bestond of bewoning in strijd met het bestemmingsplan mogelijk was. Verleden week diende een kort geding van de twee bewoners aan de Beijnesweg. Volgens de rechter kunnen de bewoners thans nog geen beroep doen op het vertrouwensbeginsel. De bodemprocedure loopt nog. Ik heb van de advocaat van de bewoners vernomen dat beiden inmiddels op zoek zijn naar een andere woning. De SP heeft aan u twee vragen. SP heeft vernomen dat bij de ... En ook in het document gezien dat bij de huisnummertoevoeging die beide bewoners kregen stond: Beijnesweg 14, bedrijfswoning. Dat was in 2006. De SP heeft daarom ... Gelooft daarom aan de goede trouw van beide bewoners en mijn vraag aan u is: bent u dat met de SP eens? Mijn tweede vraag is: de bewoners hebben met het zoeken van een nieuwe woning gewacht tot de uitspraak in het kort geding. Naar de mening van de SP een te billijk standpunt. Het heffen van grote dwangsommen maakt het bovendien voor de bewoners moeilijker om een nieuwe woning te vinden. Daar zijn de bewoners niet mee gediend, maar ook de gemeente niet. Er is immers toegezegd dat niemand op straat komt te staan. Bent u daarom niet van mening dat de begunstigingstermijn dient te worden verlengd tot zes maanden na de uitspraak van de voorlopige voorzieningenrechter?

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik even een punt van orde maken?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ik had begrepen dat het vragenuurtje ... Ja, mijn meter loopt nu ook, het vragenuurtje buiten de spreektijden viel, en ik zie de meter lopen voor de SP. En nu mijn meter ook, dus graag even dat terugdraaien.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat de tijd wordt bijgehouden in ieder geval, dus ...

Mevrouw Van Zetten: Is wel wenselijk en meer begrijpelijk voor de tribune als u dat dan van tevoren zegt.

De voorzitter: Goed, de heer Garretsen, om te beginnen, het is niet verstandig, en dat ga ik ook niet doen, om individuele casussen in handhavingszaken hier te gaan bespreken in de raad. Dat vind ik niet juist. In algemene zin bevestig ik wat ik gezegd heb, namelijk, als een zaak bij de rechter komt, dan heeft de rechter daarin het laatste woord en dat volgen wij. Dat is één. In de tweede plaats, ik heb ook gezegd: wij gaan op een redelijke manier om met begunstigingstermijnen. Onze inzet is om illegale bewoning te beëindigen, niet om mensen onnodig op kosten te jagen. Een heel belangrijke afwegingsvraag in dat kader is: zijn mensen serieus op zoek naar een woning? En natuurlijk houden we rekening met het feit dat mensen het recht hebben om eventueel

bij de rechter hun recht te halen, en houden wij daar ook rekening mee in het vervolg van het proces. En volgens mij moeten we nu niet de individuele casussen gaan behandelen, maar in algemene zin is het een bevestiging van wat ik ook eerder gezegd heb. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, wat u zegt over individuele gevallen, daar kan ik inkomen. Laat ik dan de vraag in zijn algemeenheid stellen. Er zijn meer juridische procedures. Stel, een bewoner heeft een juridische procedure en hij verliest. Vindt u dan niet dat de begunstigingstermijn moet gaan lopen na het moment van de uitspraak?

De voorzitter: Volgens mij heb ik net duidelijk gezegd dat wij daar rekening mee houden in de begunstigingstermijn. Dan gaan wij naar het CDA over het standplaatsenbeleid. De heer Visser.

De heer Visser: Dank voorzitter. Afgelopen commissie ontwikkeling hebben buurtbewoners van Willy's Vis ingesproken over het standplaatsenbeleid. Daaruit en uit overhandigde stukken is het CDA en SP ervan overtuigd dat de gemeente deze kiosk met een vast bouwsel, zoals dus nu is, zou moeten laten bestaan. Deze kiosk en zeven andere kiosken in Haarlem maakt zich echter terecht zorgen over hun toekomst. In juni heeft het college aangegeven met alternatieve voorstellen te komen op dit beleid, en de verwachting is echter dat deze voorstellen pas in maart 2019 komen. Dat is een lange periode voor ondernemers die in onzekerheid zitten. En temeer omdat in februari 2020 de overgangperiode uit het beleid voorbij is. Dus daarom drie vragen aan wethouder Sikkema. De eerste: kan de wethouder aangeven waarom dit proces zo lang duurt? De tweede: kan de wethouder dit proces versnellen zodat eerder duidelijkheid kan worden gegeven aan deze ondernemers? En de derde: heeft de wethouder redenen om aan te nemen dat Willy's viskraam geen vaste standplaats zou krijgen? En zo ja, welke redenen zijn dat?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel. Ik begrijp uw vragen op zich en ook uw ongeduld, maar wij hebben met elkaar aangegeven dat wij een maatwerk aanpak willen opbouwen en dat vraagt meer tijd dan het opstellen van generieke regels, omdat alle standplaatsen individueel bekeken moeten worden. Dus als we nu een uitspraak doen over een of enkele standplaatsen, zoals Willy's Vis, dan kan dat leiden tot precedentes en dat wil het college juist voorkomen. Door de standplaatsen allemaal tegelijk in beeld te brengen en te analyseren kan een meer zorgvuldige afweging per standplaats worden gemaakt. Sneller vind ik in die zin niet verstandig, we kunnen ook niet sneller qua capaciteit, maar ... En vooruitlopen op vind ik zeker niet verstandig. Signalen en reacties horen we van de insprekers, van u, die worden uiteraard meegewogen en meegenomen in de uitwerking. Er komt een procesvoorstel aan het einde van dit jaar waarin we dat nader uiteenwerken voordat we in maart echt de inhoud gaan bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, toch een nadere vraag. De gemeente ... Of Willy's viskraam is op verzoek van de gemeente vijf meter verplaatst. De gemeente heeft ook geholpen om ... Of heeft zelf het fundament voor de viskraam gelegd, dus eigenlijk zei de gemeente van: hier heb je een bouwvergunning, want wij leggen het fundament voor je. Vindt u het dan eigenlijk toch vanzelfsprekend dat ... Is het dan niet vanzelfsprekend dat Willy's viskraam daar rechtmatig staat?

De voorzitter: Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, wat ik net heb aangegeven, al dat soort aspecten worden meegenomen, maar ik wil nu niet hier per geval het bespreken, een beetje hetzelfde wat de burgemeester net zei bij de vorige vragen. We moeten wel met elkaar het totaalplaatje bespreken en daarin wordt dit absoluut meegewogen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Otten over APV en horeca.

Mevrouw Otten: O, verkeerde knopje. Deze vragen zijn naar aanleiding van de brief die u heeft ontvangen van Koninklijke Horeca Nederland over de voorstelwijzigingen APV. Allereerst wil ik opmerken dat het fijn zou zijn als de wethouder ten alle tijden aanwezig is bij overleggen die plaatsvinden tussen horeca en gemeente. Dat zou een hoop misverstanden kunnen voorkomen. Mijn vraag is: kunt u toezeggen dat u bij de volgende vergaderingen bent? Vraag twee: is het college bereid de verplichtingen van de inrichtingseisen voor de alcoholvrije en ondersteunende horeca nogmaals onder de loep te nemen? Een concreet voorbeeld, bijvoorbeeld een kledingzaak die een lunchroom erbij doet. Zij hoeven niet te voldoen aan eisen als ventilatie, vluchtwegen, strenge hygiëne en toiletvoorziening. Hiermee wordt oneerlijke positie gecreëerd ten opzichte van horeca ondernemers. Ten derde: kunt de ondernemers naast het stadhuis informeren over de beveiliging van het stadhuis? Dit gewoon uit goed nabuurschap. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het eerste antwoord komt van wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, de horeca is vertegenwoordigd in centrummanagementgroep waar ik ook normaal bij aanwezig ben. De laatste keer kon ik helaas er niet bij aanwezig zijn maar ik ben zeker ... Het is wel de bedoeling dat ik daar gewoon altijd bij aanwezig ben. Dat dat de laatste keer niet lukte, dat speet mij ook enorm.

De voorzitter: Uw algemene vraag over van: hoe ga je om met extra voorzieningen of dingen die horeca moeten aanbrengen in verband met aangescherpte eisen? Ik denk, het is uiteindelijk de verantwoordelijkheid van de wetgever die dit bepaalt en van de ondernemer om eraan te voldoen, maar wat wij altijd willen en ook bereid toe zijn, dat is om daar met elkaar over te spreken van hoe dat in de praktijk gaat en wat ondernemers tegenkomen. Dus wat mij betreft open voor overleg. En wat betreft de derde vraag over veiligheidsmaatregelen en de horecaondernemers die daar in de directe omgeving zitten, volgens mij ... Wij hebben geprobeerd in ieder geval ook naar buiten toe zo goed mogelijk te communiceren wat er aan de hand is en als er behoefte aan bestaat willen wij graag ook horecaondernemers nog wat extra informatie geven. Volgens mij zijn er allerlei contacten geweest, met de school hier in de omgeving, ook met degenen die vanuit de omgeving vragen hadden. Dus voor zover dat nodig is zullen we dat zeker doen. En als mensen die behoefte hebben, dan bij deze kunnen ze zich melden. Ja, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Verstond ik goed dat u zei: dan kunnen ze zich melden?

De voorzitter: Ja, dan kunnen ze zich melden om informatie.

Mevrouw Otten: Nou, dan zou ik vragen bij wie. Maar mijn vraag was eigenlijk: kunt u proactief een korte brief naar hun toesturen dat er beveiliging is? Dat is gewoon volgens mij netjes.

De voorzitter: Ja, ik moet eerlijk zeggen dat dat nu voor mijn gevoel tamelijk overbodig zou overkomen. Dus ik denk op dit moment dat het meest logisch is om te zeggen van: als er nog nadere vragen zijn, laat men dan gewoon even contact zoeken met de gemeente en dan krijgt men alle informatie die men kan krijgen. Goed. Dan gaan wij naar het agendapunt twee, het vaststellen van de agenda. O, ja, ja, ik zie het, sorry. Mijnheer

Hulster, ik zou u bijna overslaan en dat is niet goed. U hebt nog vragen over luchtkwaliteit, fijnstof en uitstoot. Aan u het woord.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter, dat u me toch nog het woord geeft. Ja. Afgelopen maandag werd er in het televisieprogramma Radar aandacht aan luchtkwaliteit en fijnstof besteed. Daarin werd onder andere melding gemaakt dat er nu wetenschappelijke rapportages verschijnen waarin er een verband gelegd wordt tussen longklachten en fijnstof. En de longklachten gaat het dan over COPD en astma. En in het jaar van de toegankelijkheid is het natuurlijk heel schrijnend dat ruim 5000 mensen in Haarlem er niet in slagen om op een normale manier adem te halen. En dus dachten wij: het is echt tijd voor actie. In het programma werd ook gezegd dat de normen die het Rijk stelt eigenlijk te soepel zijn en dat er eigenlijk striktere normen zouden moeten zijn om mensen echt te helpen. Overigens hebben ook gezonde mensen echt heel erg veel last van fijnstof. De belangrijkste bronnen die in het programma werden genoemd waren scooters op het fietspad, dieselauto's en particuliere houtstook. Dat waren de drie bronnen die werden genoemd. Dus mijn vraag is eigenlijk: wat doet het college om de luchtkwaliteit en de hoeveelheid fijnstof terug te dringen op structurele basis? En wordt er samengewerkt met de GG en GD om te kijken waar hotspots zijn van mensen met luchtklachten, zodat op die manier ook duidelijk is waar de problemen zitten? En natuurlijk ook, de achtergrondproblemen in Haarlem zijn voor een groot deel te wijten aan de industrie bij ons in de buurt zoals Schiphol en Tata. Wat doet het college om ook deze partijen te bewegen om minder uitstoot te produceren? Ik las vandaag in de krant dat Tata al 20% productie had verminderd, dus misschien heeft u al actie ondernomen. Maar ik zou toch graag horen wat u precies van plan bent.

Wethouder Sikkema: Dat laatste komt omdat Haarlem daar heel hard voor heeft gepro... Nee, dat zou flauw zijn. Je hebt dan natuurlijk de omgevingsdienst IJmond, waar Haarlem wel in vertegenwoordigd is, die hier heel erg op toeziet, op Tata Steel. Maar ik loop een beetje vooruit op uw vragen. Er zijn de laatste jaren volkomen terecht, zowel door het Rijk als de gemeente Haarlem, al veel maatregelen genomen om de lucht te verbeteren. In Haarlem voldoen we gelukkig ruimschoots aan de Nederlandse normen, maar ook bijna aan de normen van Europa. Maar goed, we willen uiteraard de luchtkwaliteit graag nog beter verbeteren. Een belangrijke hinderpaal daarbij is natuurlijk wel dat lokale uitstoot maar een klein deel van het fijnstofgehalte bepaalt. We hebben daarom zowel op landelijk als op Europees niveau samenwerking nodig. Wij zetten ons in, dat weet u ook vanuit de structuurvisie openbare orde, op alternatieven voor de auto, bevorderen van het lopen en fietsen en ov, deelauto gebruiken. We staan in de top drie in Nederland. Dus dat zijn aspecten die we doen. En daarnaast wordt door het Rijk en lokale overheden waaronder ook Haarlem samengewerkt aan schoneluchtakkoord, het zogenaamde SLA. En daarvoor worden op dit moment maatregelen uitgewerkt. En hierin worden ook opties genoemd die u in uw vragen noemde, en die worden daar meegenomen. En dit akkoord zal waarschijnlijk medio volgend jaar zijn beslag krijgen. Los daarvan staat in het coalitieprogramma dat wij willen werken aan een milieuzone. Een eerste startbrief daarover zal ook in 2019 uw kant op komen. Trekken wij op met GGD om hotspots te monitoren? Nou, op dit moment worden hotspots primair op basis van luchtkwaliteit gemonitord. We hebben wel uiteraard contact met GGD over gezondheidsklachten en de luchtkwaliteit en de gezondheidsklachten die daaraan gelieerd zijn. En daarin vindt iedere vier jaar ook monitoring plaats dat de wethouder volksgezondheid met u ieder jaar bespreekt. En in 2016 zijn ook in meer detail een aantal aspecten onderzocht voor het IJmondgebied en het gebied rondom Schiphol. Daarover gesproken te hebben, Tata Steel, dat klinkt misschien een beetje nimby-achtig, maar wij hebben daar op zich niet zoveel last van omdat de lucht ... De ligging van het bedrijf ten opzichte van Haarlem ligt in die zin gunstig, klinkt een beetje wrang, maar zo is het wel. Bevoegd gezag is de provincie en voor wat betreft Schiphol zit Haarlem in de omgevingsraad Schiphol en de bestuursregio Schiphol, en wij zijn bezig om ook advies te geven

bij besluitvorming over Schiphol. Daarbij werken we ook nauw samen met de omgevingsdienst IJmond om ook zoveel mogelijk aandacht voor milieu en de gevolgen voor de volksgezondheid te vragen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, het is geheel terecht dat u zegt dat een groot gedeelte van het fijnstof uit onze omgeving komt, maar ja, ik scheid ook mijn afval. Eigenlijk moeten we ook zorgen dat we zelf onze lucht op orde krijgen. Ik heb u niet horen reageren op de scooters van de weg en de particuliere houtstook, want als je nu als particulier last hebt van de particuliere houtstook van je burens, dan kun je daar eigenlijk helemaal niks aan doen. Dan wordt dat ... Je kunt daar eigenlijk nergens een klacht voor indienen.

Wethouder Sikkema: Wat ik heb aangegeven is dat in die SLA dit soort maatregelen worden opgenomen en we dus medio volgend jaar hier verder over met elkaar in gesprek gaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Hulster: Voorzitter, een aanvullende vraag. U had het over hotspots, weet u of Houtplein een hotspot is en vindt u het belangrijk om daar een fijnstofmeting te doen voordat daar al die bussen komen?

Wethouder Sikkema: Daar wordt bij de Tempeliersstraat in de buurt sowieso al gemeten en dat hebben we hier ook in commissie beheer al verschillende keren besproken, dat we dat een jaar lang gaan doen zodat je een jaar lang daarnaar kunt kijken.

De heer Hulster: Ja, maar u zegt Tempeliersstraat, maar ik vroeg specifiek naar het Houtplein. Tempeliersstraat, dat weet ik, maar Houtplein niet. Dus de vraag blijft staan.

Wethouder Sikkema: Het is inderdaad in de Tempeliersstraat en niet op het Houtplein an sich.

De voorzitter: Goed. Dan gaan wij nu ... Nee nee nee nee nee, want u hebt uw vraag gesteld en u hebt het antwoord gehad en we gaan hier niet discussies voeren.

De heer Van den Raadt: Nee, nee, ik heb geen antwoord gekregen.

De voorzitter: U hebt wel een antwoord gehad. U hebt gewoon antwoord gehad.

De heer Hulster: Ik heb geen antwoord gekregen.

De voorzitter: U hebt wel antwoord gehad.

De heer Hulster: Er wordt herhaald wat ik vraag, maar dat is geen antwoord.

De voorzitter: Nee, er is antwoord gegeven. Had u moeten luisteren.

De heer Hulster: O, nou, wat is het antwoord dan?

De voorzitter: Het antwoord is dat er niet gemeten wordt.

De heer Hulster: Ja, de vraag is: gaat er op het Houtplein een stikstofmeting plaatsvinden? Wordt dat een hotspot?

De voorzitter: Nee, maar u bent nu niet meer aan het woord. U hebt uw vragen gesteld en u hebt het antwoord gehad.

2. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt twee. Het vaststellen van de agenda. In de ... Ah. De heer Aynan.

De heer Aynan: Een ordevoorstel, voorzitter. We hebben twee weken geleden de aankoop Nieuweweg in de commissie behandeld en sindsdien is er veel nieuwe informatie boven water gekomen. En onder andere een nieuwe koopovereenkomst die vanavond om 18:00 uur binnengekomen is, en daarin kunnen we lezen dat de deadline opgerekt is naar 31 maart 2019. En dat biedt ons alle kans om de nieuwe informatie en ook de criteria die zullen gelden voor Domus Plus in de commissie te behandelen, dus het vriendelijke verzoek om het van de agenda te halen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, u had ook een ...

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil een punt opwaarderen, namelijk het verhogen bestedingsplafond duurzaamheidslening wil ik graag een stemverklaring over afleggen.

De voorzitter: Ja. Oké. Dan gaan we ... Ja, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, ik zou graag agendapunt 13, extra maatwerk bij het implementeren van SPA, op willen waarderen in verband met het indienen van amendementen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan hebben wij dus drie voorstellen tot wijziging. Ah, de heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij zou graag het onderhoud van het Boerhaavebad tot stemverklaring willen opwaarderen.

De voorzitter: Oké, dan denk ik dat er de laatste drie ... Dat zijn verzoeken waar we sowieso op ingaan, dus dat betekent dat de punten zeven en negen gaan naar de hamerstukken met stemverklaring en 13 gaat naar de bespreekpunten. En blijft over dat er een verzoek is om agendapunt 14 van de agenda te halen. U hebt de argumentatie van de heer Aynan gehoord, is er steun voor dat voorstel? Er is geen voldoende steun, dus ik denk dat het niet nodig is. De heer Smit.

De heer Smit: Punt van orde. Begrijp ik dat dit document vlak voor de vergadering is verzonden aan de raad?

De voorzitter: Ik weet niet over welk document u het hebt.

De heer Smit: De suggestie die inderdaad wordt gedaan, de nieuwe koopovereenkomst. En als die gedaan wordt, zullen we dan even ... Als het inderdaad verzonden is als nieuwe koopovereenkomst moeten we op zijn minst een leespauze hebben om dit te gaan lezen, want dat de meerderheid niet wil dat het punt van de agenda gaat, maar het is toch onbetamelijk, mijnheer de voorzitter, dat dit nu voorligt?

De voorzitter: We stellen op dit moment alleen de agenda vast en ik constateer dat er onvoldoende steun is om het agendapunt er af te halen, maar ik zal even aan de wethouder vragen om even toe te lichten wat hier aan de hand is. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nou ja, het volgende is aan de hand. Ik heb in ieder geval mijn uiterste best gedaan om iets op papier te krijgen om te zorgen, op basis van het verzoek van de heer Aynan, dat hij wat kon krijgen zodat hij kon zien wat er was. Het verhaal van dat het verschoven zou zijn naar volgend jaar maart, dat was de oorspronkelijke intentie en dat is juist teruggedraaid. En dat staat hier niet in. Dus kijk, het punt is dat ... In ieder geval, de informatie die de heer Aynan geeft klopt niet, en anders zou ik graag even willen schorsen om daarover even te overleggen, want ik wil graag even precies dan weten wat hij bedoelt, waar hij dat heeft gelezen en hoe het zit.

De voorzitter: Ik stel voor ... Want we gaan zo meteen sowieso even schorsen omdat wij een schaduwraadslid willen gaan installeren. Ik heb net een voorstel gedaan, of althans, u hebt een voorstel gedaan, daar was onvoldoende steun voor. Er wordt zo meteen nog even nader de schorsing gebruikt om te informeren, en als daar aanleiding voor is kan dat straks bij agendapunt 14 besproken worden. Goed. Dan wil ik graag bij dit punt voorstellen dat wij een stemcommissie benoemen, en ik wil voorstellen dat mevrouw Timmer-Aukes, de heer Van Leeuwen en de heer Garretsen zich hiermee gaan bezighouden. Ja? De stemming over het ... Ja, dat weet ik. Ja. Goed. Ik zie geen bezwaren. O, mijnheer Garretsen, u neemt uw benoeming aan, neem ik aan. Nee nee nee, we zijn nog niet zover. Komt zo.

3. Benoemingen

De voorzitter: Dan hebben wij in ieder geval agendapunt twee nu ook vastgesteld, dan gaan we naar agendapunt drie. En dat begint met het verslag van de commissie onderzoek geloofsbrieven ten behoeve van de benoeming van schaduwraadslid voor Trots Haarlem, de heer Johan Rijbroek. Ik kijk even of er iemand daar iets over kan zeggen. Mevrouw Wisse? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Op grond van artikel vijf van de algemene commissieverordening wordt de volgende persoon voorgedragen als plaatsvervanger: de heer J.N. Rijbroek voor de heer A.P.D. van den Raadt van Trots Haarlem. De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemde heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de raad om betrokkene toe te laten voor benoeming als plaatsvervanger in de commissies van advies. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daar niemand over? Dan gaat de raad daarover beslissen in een schriftelijke stemronde. En ik verzoek u om even te blijven zitten zodat u uw stem zorgvuldig kan uitbrengen, en vervolgens in de schorsing kan u als dat nodig is die ook gebruiken om even wat informatie uit te wisselen. En nadat de stemmen geteld zijn hervatten wij de vergadering. Ik schors de vergadering. Dames en heren, de stemming is beëindigd. Wilt u weer gaan zitten en vooral de gesprekken staken? Want het is een ... Het lijkt wel een café, zo hard wordt er gepraat. Ik heropen de vergadering. Ik verzoek u om echt de gesprekken te staken, anders dan kunnen de kiezers u niet volgen. Dan is de uitslag van de stemming dat er 37 stemmen zijn uitgebracht. Eén stem tegen. En dus, even kijken, dat klopt. Eén stem tegen en 37 stemmen uitgebracht. En dan is er dus één iemand, want ik zat te denken: ik mis iemand, maar er is ook iemand die niet gestemd heeft. Goed. Dat betekent dat niets de installatie van de heer Rijbroek verder in de weg staat. Ik verzoek iedereen te gaan staan en de heer Rijbroek om naar voren te komen om de belofte af te leggen. De wet schrijft voor dat voordat u uw werk kan aanvangen, dat u de belofte aflegt en die ga ik u voorlezen en ik verzoek u om daarna te antwoorden: dat verklaar en belof ik. Ik verklaar dat ik, om tot schaduwlid van de raad benoemd te

worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als schaduwraadslid naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en beloof ik.

De heer Rijbroek: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd, dan installeer ik u nu als schaduwraadslid. Ik wens u heel veel sterkte in dat werk. Laat u de verdere goede wensen, een handdruk, dat lijkt me prachtig, maar ... Ja, het is ... Goed. Dan gaan wij verder.

4. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Wij zijn toe aan agendapunt vier. Daar is niets aan de orde, dus die staan we over.

5. Ingekomen stukken

De voorzitter: En we gaan naar vijf. De ingekomen stukken. Die treft u onderaan de agenda aan. Is er iemand die over de wijze van afhandeling iets wil zeggen? Ja, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, er is een heel interessante brief van de heer Bulsing binnengekomen over beheer en insecten, de invloed daarvan op insecten. Mijn vraag aan de wethouder is: wil hij dat meenemen in die nieuwe nota? Zo nee, dan wou ik het graag agenderen voor de commissie beheer. De wethouder die ... Ik kijk naar de wethouder.

De voorzitter: Nou, eerlijk gezegd is het helemaal niet de bedoeling dat er nu met de wethouder allerlei discussies zijn, maar als u nou heel snel ja of nee, dan weten we wat we moeten doen.

Wethouder ...: Ja, nemen wij mee.

De voorzitter: Goed, kijk. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Er is een persbericht naar ons toegestuurd van ... Met een reactie op de plannen voor de Egelantier en het Frans Halsmuseum, en graag zou ik dat agenderen voor de commissie ontwikkeling.

De voorzitter: Dank u wel. Is daar steun voor? Ik zie allerlei handen omhoog gaan, dus dan gaan we dat doen. Ja. Oké. Verder nog? Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u voorzitter. De brief van de historische vereniging Haarlem inzake verstedelijkingsstudie en toezichtkader hoogbouw. Ik neem aan dat die ook straks bij de stukken wordt gevoegd van het komend jaar? Ik zie u knikken? Ja? Dank u.

De voorzitter: Gaan we doen. Gaan we doen. Ja, gaan we doen. Dat was het. Dan hebben we daarmee ook de ingekomen stukken behandeld, althans vastgesteld wat we ermee doen.

6. Het transcript van de vergadering van 27 september 2018

De voorzitter: En dan gaan we naar het transcript van de vergadering van 27 september 2018. Ik neem aan dat u daar wel mee in kunt stemmen. Transcripten, daar kan je zo weinig van zeggen dat het niet klopt. Oké. Die stellen we ook vast.

7. Detailhandelsbeleid Zuid Kennemerland 2018-2023

8. Vaststellen bestemmingsplan 'Bomenbuurt, 1^e partiële herziening, Olmenstraat 22'

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken, en dat is alleen maar acht en 10. Die zijn bij dezen vastgesteld.

9. Uitbreiding onderhoud Boerhaavebad

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken met stemverklaring en als eerste is dat uitbreiding onderhoud Boerhaavebad. Wie heeft daarover een stemverklaring? De heer De Groot en de heer Hulster. Eerst de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. D66 stemt in met dit krediet. Wel geven wij de wethouder graag mee: het is een complexe situatie in het hart van Schalkwijk met een aantal eigenaren waar ook recent met Belcanto weer de nodige ontwikkelingen zijn geweest, dus hou goed de vinger aan de pols, wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. We hebben het nu over het Boerhaavebad. Goed. Oké. Maar dank. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, wij willen het wel graag hebben over de kredietaanvraag ten behoeve van de Boerhaavebad. Het is ons opgevallen dat er 80% budgetoverschrijding is geweest en dat de raad hierin niet of heel laat pas op de hoogte is gesteld. Daarmee is eigenlijk dus het recht van het college geschonden, het budgetrecht. En die aantekening willen wij heel graag maken bij deze, hoewel we natuurlijk het Boerhaavebad heel belangrijk vinden en begrijpen dat er onderhoud moet worden gepleegd, is deze gang van zaken echt onacceptabel en we hopen dat het eens maar nooit meer was.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was uw stemverklaring. Ik begrijp dat er ook een stemverklaring is van de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Stemverklaring, wij stemmen ermee in. Enkel, we hebben een aantekening, ik hoop dat u het erbij wil vermelden: asbestsanering 5000 euro vinden wij persoonlijk, en Trots Haarlem en de Haarlemmers, een beetje aan de lage kant, dus ik hoop dat u er nog eens even goed naar wil kijken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja voorzitter, wij stemmen in met dit krediet en roemen de wethouder voor het adequaat handelen tijdens het reces. Daarnaast hopen we dat dit soort situaties met onveilige zwembaden of onveilige plafonds niet meer voorkomen in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het voorstel aangenomen met de stemverklaringen die afgelegd zijn.

10. Verhogen bestedingsplafond Duurzaamheidslening

De voorzitter: Dan gaan we naar punt negen, verhogen bestedingsplafond duurzaamheidslening. Wie wil daarover een stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter, de duurzaamheidslening ziet toe op het verstrekken van een krediet aan huishoudens die daar niet voor in aanmerking komen bij banken en kredietinstellingen. De reden hiervan ligt in het feit dat banken een wettelijke plicht hebben om huishoudens te beschermen tegen problematische schulden en overkreditering. Hart voor Haarlem vindt deze bescherming van Haarlemse huishoudens belangrijk en verzet zich tegen gemeentelijke taken die veel beter door de markt uitgevoerd kunnen worden. De gemeente is namelijk geen bank. Verhoging van het bestedingsplafond is onverantwoord en ongewenst in het licht van de bescherming van kwetsbare huishoudens, en om die reden stemmen wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat tekenen wij aan en overigens is het voorstel dan aangenomen.

11. Kredietaanvraag aanleg openbare ruimte Schalkwoud

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 11, en daar voegen we het betoog van de heer De Groot gewoon bij. Zijn er nog andere stemverklaringen? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, voor de Actiepartij is de kredietaanvraag vanzelfsprekend goed. Het openbaar groen is belangrijk in dit stukje en het kan een mooi extra stuk stad opleveren in Haarlem. Maar goed, we hebben allemaal kunnen lezen dat sociale woningbouw in dit plan ... Dat de sociale corporaties ... De woningcorporaties zich hebben teruggetrokken en dat het pand Belcanto niet wordt aangekocht door de corporaties. Dat vonden wij zelf nogal schokkend, we hebben een paar weken geleden nog met zijn allen waren we heel blij, of tenminste, de partijen die voor sociale woningbouw gaan, blij dat er wat extra sociale woningen bij het ziekenhuis werden gebouwd. En nu wordt er weer een aantal sociale woningen geschrapt. En wij vinden dat heel zorgelijk, maar we hebben ook een vraag of opmerking daarbij. Want ...

De voorzitter: Wij zijn bezig met een stemverklaring, althans, wij luisteren daarnaar en u zou hem moeten uitspreken. Dus als u het wil laten bij uw stemverklaring.

De heer Hulster: Prima, dan ... Dat we daarmee instemmen op de voorwaarde dat als Belcanto verkocht wordt en er worden daar commerciële dure woningen gebouwd, dat er ook naar rato wordt bijgedragen aan het groenplan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja voorzitter, wij gaan ook akkoord met het verlenen van het krediet. Dat is de eerste stap in de transformatie van dit lege kantorencomplex naar een groen Schalkwoud. Maar ik begrijp wel de oproep van de Actiepartij en wij zouden ook graag op de hoogte willen gehouden worden van de hele ontwikkeling van Schalkwoud, inclusief de woningen en de situatie met Belcanto. Maar we stemmen nu in met dit krediet.

De voorzitter: Dank u wel en daarvan ook akte. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: De SP sluit zich aan bij GroenLinks en de Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Trots Haarlem stemt ook voor en wij zijn blij dat daar wat minder sociale huurwoningen komen omdat Schalkwijk al 57% sociale huurwoningen heeft en we ooit hebben afgesproken dat we het een beetje zouden spreiden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan is met die stemverklaringen het voorstel aangenomen.

12. Vaststellen ambitiekaart Haarlemse Wateren

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de ambitiekaart Haarlemse wateren. Wie wil daarover nog een stemverklaring? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja voorzitter, wij stemmen in, maar met de kanttekening: wij willen aandacht vragen voor handhaving. We hebben klachten ook van wijkraden over geluidsoverlast, over dronken schippers en over overlast als gevolg van afval. En als een automobilist teveel op heeft, dan wordt er gehandhaafd, en dan moet met schippers ook gebeuren. Dus wij willen daar expliciet aandacht voor vragen. Dank u.

De voorzitter: dank u wel. De heer De Groot. Nee, sorry, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. D66 stemt in met deze ambitiekaart, want het is een hele mooie ambitie. Wij kijken wel uit naar het aangekondigde beleid voor ligplaatsen van particulieren, want dat is ook een groot vraagstuk wat snelle aandacht verdient, dus dat zien wij graag snel tegemoet. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen in, maar we hebben toch twee kanttekeningen. De boten die altijd onder water liggen, er wordt te weinig gehandhaafd, te weinig politie. En als natuurlijk Haarlem toeristenstad nummer één wil worden, dan hebben we daar toch wel een paar vraagtekens bij en dan zal ik er eentje opnoemen nog. Meer politie te water, meer controle, meer controle op boten die onder water liggen, geruime jaren praat ik over, dus ik hoop dat u dat meeneemt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij stemt in met de ambitiekaart. We sluiten ons wel helemaal aan bij de woorden van de SP, handhaving is belangrijk. En we willen ook graag op de hoogte gehouden worden, want we zijn heel blij met het aspect dat de binnenvaart en de recreatieve reders gaan verduurzamen, maar we worden graag op de hoogte gehouden hoe dat verloopt en of daar een beetje vaart in komt.

De voorzitter: Dank u wel. Met inbegrip van deze stemverklaringen is het voorstel aangenomen.

13. Extra maatwerk bij het implementeren van SPA

De voorzitter: En dan gaan wij naar de bespreekpunten, als eerste punt 13, extra maatwerk bij het implementeren van SPA. En ik kijk even in de richting van de VVD, die heeft erom gevraagd om dit op te waarderen. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, over het nut en de noodzaak van afval scheiden, daar hoeven we het hier niet meer over te hebben. Daar is iedereen het volgens mij wel over eens. Maar over de

effectiviteit van ons beleid, daar kunnen we het natuurlijk wel over hebben. En in dit voorstel wat nu voorligt worden extra voorstellen gedaan om te zorgen ... Met de bedoeling dat we de doelstellingen gaan behalen, maar we weten ook allemaal dat de kosten van dit maatwerk, van dit extra maatwerk, wordt doorbelast bij de inwoners in de afvalstoffenheffing. En daarom kijkt de VVD ook kritisch naar dit maatwerk. Gaat het doen wat het moet doen? En zo doen we dat altijd. En het college stelt voor in dit voorstel dat het een alles of niets pakket is. Nou, dat bevreemdt de VVD, want waarom is het alles of niets? Volgens het college gaan anders de doelstellingen niet behaald worden. Dat suggereert dat je dan als college al heel goed weet wat je gaat behalen met de maatregelen die je inzet. Dan zijn er twee specifieke maatregelen. Eén is de extra afvalcoach. Nou, daar is naar gevraagd: weten we wat daarvan het effect is? Het antwoord was: er is eigenlijk geen ruzie geweest met de afvalcoach, dus het zal wel goed zitten. Er zijn geen klachten over geweest. En het tweede is de inzet van twee extra handhavers. Maar een plan is er nog niet. Dus we gaan twee extra handhavers inzetten, kosten komen bij de bewoners te liggen, maar we weten niet wat die gaan doen en hoe we dat gaan organiseren. Nou, wij vinden dat we als raad kritisch moeten kijken naar extra kostenverhogende maatregelen en daarom heeft de VVD twee amendementen geschreven. En de eerste is: de extra afvalcoach valt af. En daarin is het besluitpunt om deze beslissing, dit besluitpunt dus uit het voorstel te halen. Wij zijn onvoldoende overtuigd van het nut van deze afvalcoach. Volgens ons valt er voldoende te behalen met duidelijke communicatie vanuit de gemeente richting de bewoners, en wij vinden dit een te zware financiële belasting voor onvoldoende bewezen resultaat. En daarnaast hebben we het amendement: eerst een plan en dan handhaving. Daarvoor geldt eigenlijk wat ik zojuist al heb aangegeven: wij willen niet besluiten om nu al dat geld vrij te maken, in totaal deze twee maatregelen zullen zo'n 170.000 euro kosten. Dat is veel geld, en als je niet weet wat je daarvoor terugkrijgt, dan mag je daar wel vraagtekens bij stellen. Dus wij stellen voor in dit amendement dat het college eerst aan de slag gaat met een voorstel: wat houdt dat dan in, wat gaan die handhavers dan doen en waar gaan we dat onderbrengen? Want er ligt in Haarlem breed natuurlijk veel vraag naar handhaving, en is dit waar wij als raad dan de prioriteiten stellen? Nou, daarover denkt de VVD dat we daar een goeie discussie in de raad nog kunnen voeren aan de hand van een uitgewerkt voorstel. Daarom besluiten we om dit besluitpunt ook eerst te schrappen en eerst af te wachten op een voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil hier verder nog het woord over voeren in de eerste termijn? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Wij vinden dat afval scheiden heel erg belangrijk is en wij vinden daarom dat het belangrijk is dat we daar zo snel mogelijk en zo efficiënt en effectief mogelijk aan gaan werken. En het is natuurlijk heel vervelend dat dat extra geld kost, want natuurlijk willen wij dat ook niet en zou het mooi zijn als het niet nodig was. Maar om nou eerst weer het uit te stellen en een nieuw plan te maken en daarop te wachten en dan pas extra inzet te plegen, dat lijkt mij ... Ja, dat lijkt ons zonde van de inspanningen die er nu al zijn gedaan. Ik wacht omdat ik een hand zie, maar ...

De voorzitter: Ja, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, dus u vindt dat u geld uit gaat geven voor iets wat niet bewezen is omdat u denkt dat we iets moeten doen om de doelstellingen te behalen? Dan wilt u toch van tevoren wel weten of dat gaat doen wat u wilt? Ik heb de commissie teruggekeken, ik hoorde dat u daar ook kritisch was op de afvalcoach. Dus het bevreemdt mij dat u nu eigenlijk het wel prima vindt om ermee te experimenteren op kosten van de inwoners.

Mevrouw Schneiders: Op zichzelf waren wij ook kritisch over de afvalcoach, maar daar hebben wij van de wethouder wel hele goeie antwoorden over gekregen, dus we hebben begrepen wat het doel was van die

afvalcoach en dat het inderdaad zo is dat hij gewoon de deuren afgaat en de mensen uitlegt wat ze moeten doen. En dat is gewoon heel erg belangrijk. En ook ten aanzien van die handhavers is in de commissie eigenlijk heel duidelijk uitgelegd wat die moeten doen, namelijk inderdaad vuilniszakken die verkeerd worden gestort, in de verkeerde afvalbak, dat ze die eruit halen en dat daarop gehandhaafd wordt. Want anders komen we er natuurlijk niet verder mee.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, u heeft dus één extra afvalcoach. Hoeveel voordeuren zijn er in Haarlem? En u verwacht dat die afvalcoach de komende tijd al die voordeuren langsgaat om te vertellen hoe mensen hun afval moeten scheiden. Denkt u zelf qua inschatting niet dat misschien een beetje goeie communicatie effectiever zou zijn?

Mevrouw Schneiders: Het gaat natuurlijk specifiek om ... Sorry.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Het gaat natuurlijk specifiek om de hoogbouw, dus het gaat me niet om alle deuren. We hebben een heel gebied laagbouw waar de extra inzet niet voor nodig is, het is specifiek voor de hoogbouw. Dat betekent niet alleen flats maar ook huizen waar geen achterommetje is voor de afvalbakken. Maar het gaat dus om specifieke terreinen, het gaat dus ook specifiek om mensen die het nog niet zo goed begrijpen en die die extra hulp nodig hebben. We gaan dus niet ... We hoeven niet overal langs, maar dat extra hulp ... Ik denk dat we alle kleine beetjes, extra hulp, gewoon moeten inzetten om te proberen zo ver mogelijk te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, Spaarnelanden gebruikt toch ook de inzet van ambassadeurs? Dat zijn vrijwilligers. Zou dat niet juist een mooie ontwikkeling zijn die dat breder trekken? En daarnaast geeft u aan dat in de commissie aangegeven is wat handhaving gaat doen en dat die dus in de afvalbakken gaan rondsneupen. Ik denk dat dat nog wel om een duidelijke discussie vraagt in de raad of en hoe wij dat willen inzetten, voordat we Noord-Koreaanse praktijken krijgen..

Mevrouw Schneiders: Nou, dat afvalzakken openmaken om te kijken of daar iets in zit, dat doen we hier hopelijk al jaren. In ieder geval ken ik het in Amsterdam erg goed en toen het echt al jaren, en controleren we dat heel goed omdat dat de manier is om erachter te komen wie de fout maakt en wie we moeten vervolgen.

De voorzitter: Laatste keer, want we gaan ... Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Dat doen we niet al jaren, dat doen we alleen maar bij afvalzakken die naast de bakken worden geplaatst en dat is andere handhaving. Dat is namelijk handhaving op overlast, en de handhaving die nu gaat komen is puur de handhaving op een zak die in de bak zit waar mensen in principe geen last van hebben of het goed gescheiden is. En daar is de vraag dan voor: ligt daar onze prioriteit voor handhaving in Haarlem?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mevrouw Sterenberg, ook daar hebben we last van. Want het betekent natuurlijk dat als we ... Dat als er vuilnis wordt gegooid in een bak die eigenlijk is voor papier, voor plastic of voor glas, dan moet die hele bak die dan vervuild is naar de afvalverbranding. En dat kost ons allemaal geld. En dat is ook ... Alle inspanningen die anderen zich hebben getroost is dat ten spijt. Dus die hebben dat dan allemaal voor niets gedaan omdat er iemand denkt van: nou, het kan mij niet schelen, ik gooi hem gewoon verkeerd neer. Dus daar zit wel degelijk een belang in en hoe je ermee omgaat en hoe je dat gaat vervolgen, daarin zou je natuurlijk een onderscheid kunnen maken tussen degenen die echt voor veel overlast en vuil op straat zorgen en voor mensen die het verkeerd plaatsen, misschien omdat ze het niet goed begrijpen. Maar mijnheer de voorzitter, ik denk dat ik eigenlijk zelf mijn eigen verhaal, want dat ben ik een beetje inmiddels kwijtgeraakt natuurlijk, dat ik daar wel mee klaar was. Ik vind dat het heel belangrijk is dat we dit voortzetten en de wethouder had al in de commissie toegezegd, maar een dergelijke toezegging is misschien in de raad ook nog wel van belang, dat er wel prudent wordt omgegaan met het geld. Dat het niet zomaar is van: nou, we hebben een extra budget dus dat gaan we daar sowieso aan uitgeven. Maar we kijken wel ... Het is een soort maximum en we kijken wat er nodig is om het resultaat te bereiken.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn nog meer sprekers. Even kijken, dan moet ik het nu goed zeggen. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Omgaan met grondstoffen, het is eigenlijk heel typisch dat deze notitie nog steeds strategisch plan afvalbeheer heet, want het gaat over omgang met grondstoffen. Omgang met grondstoffen vraagt een gedragsverandering en daarvoor is het heel goed dat het college jaarlijks wil bijstellen om te kijken welk gedragsverandering het beste werkt. Wij stemmen ook dus in met deze notitie. Gedragsverandering gaat niet zomaar. Enkele van de mensen in de zaal en ook enkele Haarlemmers hebben meegedaan anderhalf jaar geleden aan het project 100 100 100. Daar ging het heel snel, dat waren mensen die voorloper zijn, dat is die 20% die sowieso wil en die wil aanpakken. Die 20% is dus niet heel Haarlem. Oftewel, er is gedragsverandering nodig en daartoe zijn ... Stelt het college een aantal interessante maatregelen voor. Ook wij zien dat die maatregelen wellicht niet allemaal benut hoeven te worden, oftewel dat het geld niet allemaal uitgegeven hoeft te worden. De wethouder heeft in de commissie een prachtige toezegging gedaan dat zij ook als het niet nodig is dat geld niet allemaal uit gaat geven, dus ik hoor graag die toezegging in deze raad nogmaals. En als die toezegging nog steeds zo gestand wordt gedaan, dan stemmen wij in met deze notitie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik heb even een interruptie.

De voorzitter: Ah, een interruptie gaat voor. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja mijnheer Van Leeuwen, u heeft toch ook het stuk gelezen dat toch een beetje is voorgesorteerd op diftar, waar u als D66 fel op tegen bent. Waarom noemt u dat niet even om hier even uw punt te markeren dat u dat niet gaat accepteren over een paar jaar als GroenLinks met het voorstel komt?

De heer Van Leeuwen: U haalt een ander punt uit de commissie aan. Daar staat inderdaad in dat er in 2020 opnieuw wordt voorgelegd hoe wij doorgaan.

Mevrouw Van Zetten: Staat gewoon in het stuk te lezen, waar u mee instemt.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik weet het. Maar dat is voor ons inderdaad op dit moment geen bespreekbare optie.

Mevrouw Van Zetten: Dan is het goed dat u dat nog even naar aanleiding van mijn vraag hier kunt vertellen aan de mensen.

De heer Van Leeuwen: Ben ik heel blij dat u zo ... Er komt zo'n prachtige voorzet van u van linksbuiten en ik kan hem zo inkoppen. Dank u wel mevrouw Van Zetten.

De voorzitter: Goed. Zo zie je maar, het serviceniveau ligt hoog inderdaad. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag aan mevrouw Sterenberg. Handhavers worden door de gemeente uit al... Ja. Ik mag voor ... Waarom wordt ...

De voorzitter: Meestal doe je dat bij een interruptie, maar gaat u gewoon uw gang. U gebruikt uw spreektijd voor vragen aan iemand anders.

De heer Garretsen: Ja, wij willen ons standpunt bepalen dus ik heb een vraag aan de VVD. En normaal worden handhavers uit de algemene middelen betaald, en hier wordt het doorberekend in de afvalstoffenheffing. En de SP heeft daar eigenlijk principiële bezwaren tegen. Wat is het standpunt van de VVD daarover?

Mevrouw Sterenberg: Ik heb een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik begrijp het, nu wordt het wel ingewikkeld. Wilt u de heer Garretsen interrumpen, begrijp ik?

Mevrouw Sterenberg: Een interruptie voor de heer Garretsen.

De voorzitter: Ah, kijk eens aan. Gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Ja, ik hoorde u een vraag stellen aan de VVD. Nee, kijk, wij willen liever eerst gewoon überhaupt breed die discussie voeren over wat deze handhavers gaan doen en ook waaruit ze inderdaad betaald worden, want het is inderdaad een vreemde zaak dat we nu twee extra handhavers hiervoor gaan doen en dat vanuit een andere pot, lees: direct bij de inwoners, terecht brengen. Gaan we dat ... Is dat een vrijbrief voor alle andere vormen van handhaving dat we dat dan ook uit gemarkeerde potjes halen omdat het toevoegt aan? En daarom zouden wij graag ook een voorstel hebben van het college over de handhaving zodat we het daar ook duidelijk over kunnen hebben.

De heer Garretsen: De VVD en de SP zijn het met elkaar eens.

De voorzitter: Kijk. Dat kan wel een persbericht worden. Nog verdere bijdragen? Ja, even kijken. Eerst mevrouw Van Zetten. Ik ... Ja.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter, de woonlasten zijn hier echt al heel erg hoog vergeleken bij andere steden in het land. Met dit voorstel gaan we sluipenderwijs het nog hoger maken voor onze Haarlemse burgers. Ik hou het kort, Hart voor Haarlem stemt uiteraard in met de amendementen van de VVD die er voorliggen en ik was eerlijk gezegd helemaal niet van plan het hele voorstel te steunen en zeker niet als ik het woord diftar in de tekst zie, want daar ben ik fel op tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, eerst de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ja, de implementatie van het strategisch plan afval, afgekort SPA, heeft laten zien dat door de genomen maatregelen de afvalscheiding verbetert. Echter, het heeft ook laten zien dat ook Haarlem weerbaarstig is en het op sommige plekken niet zo werkt als bedacht. Daarom wordt er nu een krediet gevraagd om extra maatregelen te nemen. Het CDA kan zich heel goed vinden in een groot deel van deze maatregelen, maar bij het inzetten van twee fte handhavers voor 120.000 euro per jaar voor het controleren op het illegaal storten van restafval in een grondstoffencontainer heeft het CDA toch wel moeite. De ervaring leert dat handhaven op onder andere bijplaatsingen van afval geen prioriteit heeft bij handhaving. Wat verwachten we dan van handhaven op afval gedeponeerd in een verkeerde container? Dat is nog veel ingewikkelder. Het CDA stelt dan ook voor om niet direct te beginnen met twee handhavers, met twee fte, ik moet het goed zeggen, maar met een half fte. En laat bij de volgende evaluatie helder zien wat het effect is geweest van deze inzet. Als er toch een speciale handhaver wordt aangetrokken, laat deze dan ook gelijk die bijplaatsingen controleren en aanpakken in plaats van alleen maar in de containers te duiken. Om de kans van slagen te vergroten zou ik willen adviseren om deze handhaver direct op Spaarnelanden te plaatsen, zodat Spaarnelanden volledig de controle en de verantwoordelijkheid heeft over deze inzet. Voor wat betreft de afvalcoach wil het CDA de wethouder aansporen om deze ook in te zetten voor het voorkomen van afval. Dit kun je doen door bijvoorbeeld ook bij supermarkten langs te gaan, in gesprek te gaan en ze te bewegen om met name de onnodige overbodige verpakkingen sterk te reduceren of door een duurzamere soort te vervangen. Nog één opmerking over het andere stuk geld dat we vragen, dat is ongeveer 135.000 euro extra voor communicatie. Dat is dus bovenop de communicatie die al in het hele strategisch plan afval zit. Dat vinden we ook wel erg veel geld, en we dringen er echt op aan om dat heel effectief in te gaan zetten. Want we hebben de laatste tijd wel wat meer mailings gehad die nog een keer opnieuw moeten gaan en dat heeft ons ontzettend veel geld gekost. Ik heb weer hier vandaag weer één zo'n brief in mijn handen van die organisatie die niet verstuurd had hoeven worden. Dus wethouder, doe uw best om daar goed de controle over te houden en geef het dan liever niet uit als je echt niet zeker bent dat het ook enig nut heeft. Tot zover deze korte kanttekening.

De voorzitter: Nou ja, kort? Dit was oorspronkelijk ... U mag mevrouw Sterenberg wel dankbaar zijn, want dit had eigenlijk alleen een stemverklaring kunnen zijn. Ik begrijp interruptie, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, ik ben benieuwd waar uw amendement is voor de wijzigingen die u voorstelt.

De heer Dreijer: Nou ja, zoals u ziet heb ik daar geen amendement voor en dat hadden we ook veel eerder moeten gaan bespreken in de commissie. Ik heb het niet aangegeven, ik heb het nagelaten, maar ik denk dat de boodschap heel duidelijk is. Ook uw boodschap is denk ik heel duidelijk overgekomen en bij de andere commissieleden, ook bij de wethouder, om dit te doen. Maar ik vind wel dat een handhaver ingezet mag worden, want de handhaving op dit moment is echt veel te gering.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, volgens mij spreekt dat voor ons amendement, dan kunnen we het nog een keer goed bespreken en dan kunnen we het namelijk ook gaan hebben over die inzet wat u zegt. Want het kan ook gebeuren dat iemand anders afval gooit in de afvalcontainer van, en dan ... Hoe handelen we dan? Als iemand illegaal afval dumpst, wat doen we dan? Allemaal van dat soort voorbeelden lijkt ons goed om het er nog een keer over te hebben en ik hoop dat u dat steunt.

De voorzitter: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Nou, ik denk dat de boodschap duidelijk is en ik hoop dat de wethouder gewoon dit advies overneemt en goed de signalen oppakt. En het duurt allemaal veel te lang, we lopen al achter, want daarom hebben deze maatregelen. Dus we moeten nu echt wat meer vaart gaan maken. Dus ...

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat u meer interrupties hebt. Ik ... O, dat zijn woordmeldingen. Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, en als de mooie adviezen van het CDA nou niet overgenomen worden door de wethouder, gaat het CDA dan voor of tegen stemmen?

De voorzitter: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Tegenstemmen voor wat? Of voor? U bedoelt het stuk of de amendementen van de VVD? Het stuk. Wij stemmen voor.

De heer Aynan: Ongeacht of het college uw adviezen overneemt.

De heer Dreijer: Ja, volgend jaar krijgen we weer een stuk en daar wordt ook om heel veel geld gevraagd en dan zullen we een stuk kritischer zijn als het niet overgenomen wordt.

De voorzitter: Goed. Even kijken, nu gaat het om woordmeldingen begrijp ik. Ja? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, voor Actiepartij is het ook heel belangrijk dat we minder vuilnis produceren en meer grondstoffen als bewoners en voor die transitie is er ook wel wat nodig blijkbaar. Wij geloven natuurlijk meer in coaching dan in handhavers, maar zonder handhavers gaat het denk ik ook niet lukken want je kan niet alleen maar met een wortel aan de slag. Je zal ook een stok moeten hebben om mee te slaan. Dus dat daar budget voor is, maar hopelijk wordt er zo min mogelijk gebruik van gemaakt. We hopen dat de coaches zo creatief mogelijk worden ingezet, dat is iets wat we nog mee willen geven in onze stemverklaring. Je zou kunnen denken aan samen met de bewoners op zoek naar mogelijkheden om het scheiden te verbeteren of samen met de bewoners een campagne opzetten: ga afval scheiden, zodat het ook in hun eigen taal gaat in plaats van de soms wat ongelukkige taal die uit het apparaat komt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik twijfel nog even over de amendementen van de VVD, maar na de woorden van het CDA en ik neem ook aan het voor de amendementen stemmen uiteindelijk door het CDA ben ik echt om. Dus VVD, ja, geld zomaar even ter beschikking stellen als je eigenlijk nog niet weet wat je ermee wilt doen, wees dan wijs, maak eerst het plan en zeg niet van: ik kom wel terug als het niet uitgegeven is. Nee, maak een plan, weet wat het gaat kosten en weet, en dat is denk ik ook een van de bedoelingen van het amendement, hoe effectief het gaat worden. Dus de steun van OP Haarlem op beide amendementen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: De ChristenUnie is akkoord met het voorstel van het college. We moeten gewoon alles op alles zetten om de afvalscheiding in Haarlem te verbeteren. Ik ben het ook helemaal eens met mevrouw Van Zetten

dat de lasten voor de bewoners omlaag moeten en juist daarom moeten we gewoon zo snel mogelijk diftar invoeren, omdat je dan beloond wordt als je je afval beter scheidt en dan ga je dus minder belasting betalen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen in met het maatwerk SPA-pakket, hoewel we het eens zijn met voorgaande sprekers dat uitsplitsing in maatregelen en een betere raming van de kosten per post wel netjes zou zijn geweest. Maar we zijn het eens met GroenLinks dat we als de sodemieter eigenlijk moeten doorgaan met afvalscheiding in het kader van de klimaatneutrale stad. En er zitten ook hele goeie maatregelen in het pakket, zoals de versnelde uitrol van duocontainers bij laagbouw. Verder zijn we blij met de sociale impact van de afvalcoaches, die werken heel goed samen met sociale wijkteams. Daar zijn we hartstikke blij mee als bijvangst. En PvdA is dus tegen de VVD-amendementen en voor het SPA-maatwerkpakket.

De voorzitter: Dank u wel. Dat ... Mevrouw Sterenberg, interruptie.

Mevrouw Sterenberg: Ja, ik begrijp dat de PvdA één voordeel van de afvalcoach heeft gevonden en dat is de sociale impact. Dan kan het misschien betaald worden uit het sociaal domein en dan komt het niet op het bordje van de Haarlemmers.

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Nou ja, mocht uw amendement worden aangenomen, kunnen we misschien deze discussie inderdaad uitsplitsen.

De voorzitter: Ja. Goed, dank u wel. We gaan naar de wethouder. Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja. Een deel van de discussie die in de commissie is gevoerd is hier opnieuw gevoerd. Ik beperk me even tot de twee amendementen om ook het tempo er een beetje in te houden. En dat richt zich op de afvalcoaches en de handhavers. Ik heb vorige week in de commissie gezegd dat die afvalcoaches juist mensen op weg helpen voor wie afval scheiden niet zo natuurlijk en zo gewoon is. Waarom doen we dit, op welke manier kunt u hier vorm geven, hoe kunt u in huis daar vorm aan geven zodat u het u zelf zo makkelijk mogelijk maakt? Het gaat zoals mijnheer Van Leeuwen ook al aangaf echt om een gedragsverandering, en dat is niet alleen uit te drukken in keiharde cijfers van: het heeft zoveel opgeleverd, zoveel dit en dat. Het heeft namelijk te maken met dat je merkt dat mensen iets meer bij de hand worden genomen en daarmee de moeilijke doelgroep weet te bereiken die dan toch hun afval gaan scheiden. Dus ik ...

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, mevrouw de wethouder, het gaat natuurlijk over gedragsverandering. Wat vindt u ervan dat wij nu pas vandaag drie bakjes hebben gekregen hier op het stadhuis om ons afval te scheiden? U bent hier al jaren wethouder, GroenLinks is nu de grootste partij en op een of andere manier gaan wij onze Haarlemmers maar verplichten om eindelijk meer te betalen voor hun afvalscheiding terwijl we hier in huis het absoluut niet voor elkaar krijgen. Ja, misschien dus vanaf vandaag, en dan staat die bakken ... U moet even gaan kijken, ze staan op een zeer ongelukkige plek.

De voorzitter: Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Nou, het is misschien mede dankzij dat GroenLinks nu de grootste is dat we eindelijk deze bak in het stadhuis hebben gezet.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, dat is toch geen opmerking? Als we nou even bedenken dat GroenLinks al ... Dit is de derde periode al dat GroenLinks het milieu doet hier in de stad. Wat heeft u al die tijd zitten slapen dan?

Wethouder Sikkema: Ik ga door naar het amendement over handhaving. Hier hebben we ook uitgebreid over gesproken in de commissie. Er zijn kritische vragen gesteld. Ik heb aangegeven dat de driehoek communicatie, gedragsverandering en handhaving voor ons heel belangrijk is om die gedragsverandering en dat resultaat met elkaar te bereiken. Dat blijkt ook in andere gemeenten. We hebben ook gezegd dat we het inderdaad nog niet helemaal concreet hebben ingevuld hoe we hier vorm aan geven, we zijn hierover wel nu in goed overleg met veiligheid en handhaving. En ik zou het juist willen doen, waarbij ik ook toe heb gezegd, en dat is nu ook gevraagd door GroenLinks en D66 en mijnheer Dreijer van het CDA heeft dat in de commissie heel duidelijk gevraagd toen, van: kijk of het nodig is, wat voor resultaat het heeft. Volgend jaar hebben we weer zo'n evaluatie, als dan blijkt dat dit geen toegevoegde waarde heeft, dan stoppen we daar ook mee. Maar het is in Nederland echt nog met elkaar zoeken op welke manier we het beste resultaat halen, en dit is één manier die we nu willen toepassen hier in Haarlem. En ik zou daarom ook dit amendement ontraden en hiermee willen gaan werken met de Haarlemmers.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn nog? Niet? Dan gaan we naar de besluitvorming. Er zijn twee amendementen ingediend, dan gaan wij eerst over besluiten. Het eerste amendement. Eens even kijken, dat is niet die over de extra afvalcoach die afvalt, maar het eerste amendement, dat is die over eerst een plan, dan handhaving. Ja? Dus het eerste amendement van de VVD. Zijn er nog stemverklaringen verder over? Niet? Wie is voor dat amendement? Dat zijn de fracties van SP, OP Haarlem, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, dan moet ik even goed kijken van wie die armen zijn, ja, Trots Haarlem, en de VVD, dat is niet genoeg. Amendement is verworpen. Ah, sorry, sorry, sorry, mevrouw Otten. De fractie Otten. Nee, nee, nee, het blijft niet aangenomen. Goed. We gaan naar het tweede amendement, de extra afvalcoach valt af. Nog extra stemverklaringen? Nee. Dan gaan we stemmen. Ah, ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, Trots vond de opmerkingen van het CDA zo goed dat wij deze ... Dit amendement gaan steunen, en wij vonden de opmerkingen van GroenLinks, dat kennelijk afvalcoaches specifiek nodig zijn in hoogbouw waar kennelijk domme mensen wonen, zo schokkend dat wij hier dus voor gaan stemmen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van OP Haarlem, fractie Otten, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg. De amendement is afgewezen. Dan zijn we toe aan besluitvorming over het plan zelf. Is er iemand die daar stemming over wil? Ja, dat kan, wilt u stemming? Ja? Ja, dat is goed, dat kan. Ik bedoel, dat moet toch even blijken. Het was oorspronkelijk een hamerstuk met stemverklaring, maar u wil een stemming.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, ik constateer dat de amendementen niet zijn aangenomen en daarmee stem ik natuurlijk tegen het voorstel wat er ligt.

De voorzitter: Bij wijze van stemverklaring in ieder geval. Maar u wilt ook stemming toch, begrijp ik nu? Dus dan gaan we ...

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, kijk, ik wil gewoon duidelijk hebben dat Hart voor Haarlem er niet mee instemt.

De voorzitter: Dat is helder. Dank u wel. Maar de VVD wil wel stemming. Ja, zeker. Goed. Dan gaan we stemmen. Nog meer stemverklaringen? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, CDA en Partij van de Arbeid. En dat is aangenomen.

14. Kredietaanvraag ten behoeve van aankoop perceel ten behoeve van opvangvoorziening Domus Plus

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14, kredietaanvraag ten behoeve van de aankoop van perceel ten behoeve van opvangvoorziening Domus Plus. Daar zijn ongetwijfeld diverse woordmeldingen over. Als eerste de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Het is helaas niet gelukt om het van de agenda te krijgen, dus gaan we het maar bespreken. Voorzitter, het college dient alle relevante informatie zo vroeg mogelijk en zo volledig mogelijk aan de raad te verstrekken om zijn taken naar behoren te kunnen vervullen. Daar is de wet glashelder in. Voorzitter, u wist in november vorig jaar al dat u het pand aan de Nieuweweg wilde kopen. 19 december vorig jaar is het in het college besproken. En in januari heeft u een bod uitgebracht. En pas een half jaar later krijgt de raad een brief over 12 panden en 28 stukjes grond die in de verkoop gaan. En helemaal onderaan, weggemoffeld, ergens in een tussenzinnetje, van: oh ja, by the way, ja, ik ben van plan om ook nog de Nieuweweg aan te schaffen voor Domus Plus. Domus Plus, wat is dat? Een beddenspeciaalzaak? Een jeugdherberg? En wat gaat het kosten? Dat staat er allemaal niet bij. Maar u bent wettelijk wel verplicht om dat te vermelden. Voorzitter, voordat we het inhoudelijk gaan hebben over de aankoop van de Nieuweweg wil ik dat de wethouder vertelt waarom hij ervoor gekozen heeft om de raad niet tijdig en niet volledig te informeren.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Mevrouw Van Zetten. Nee, want er wordt gewoon ... We zijn bezig met een punt bespreken en dat gaat zo meteen beantwoord worden.

Mevrouw Van Zetten: Ja, aansluitend op wat Jouw Haarlem hier beweert ben ik ook zeer benieuwd naar het antwoord van de wethouder, aangezien hij in de commissie toegaf dat hij in feite dit onderwerp, de aankoop van een pand in het buitengebied van Haarlem, te controversieel vond om bij de verkiezingen, inzet van de verkiezingen . Dat hij bang was dat het een inzet van de verkiezingen zou worden en dat het daarom niet aan ons is medegedeeld. Nou, u begrijpt, dat vind ik een zeer ernstige zaak omdat het ook een wethouder is van D66 die de nieuwe democratie hoog in zijn vaandel heeft en altijd staat voor transparant en open stadsbestuur. Mijn vraag aan GroenLinks, misschien kan ...

De voorzitter: U krijgt eerst nog een interruptie van de heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Ja, die opmerking van de wethouder heb ik ook gehoord over de verkiezingen. Maar volgens mij bedoelde de wethouder er toen mee dat hij het niet wilde laten ondersneeuwen door de verkiezingen, omdat er ... Nou, we zijn met heel veel andere dingen bezig. Dus wat dat betreft ben ik het niet met u eens.

Mevrouw Van Zetten: Nou, het lijkt mij eerlijk gezegd nogal principieel wat de wethouder had bedacht, omdat het al jarenlang niet meer de gewoonte is in de gemeente dat wij een pand aankopen. Dus dat is echt iets bijzonders. Wij verkopen panden en meestal, in het verleden hebben wij hele slechte ervaringen met aankopen van panden om daar iets mee te doen, dus het is eigenlijk een trendbreuk met het beleid en ik had dan verwacht van de wethouder dat hij dat duidelijk had gemeld. En vervolgens is mijn vraag eigenlijk aan de heer Berkhout: u heeft onderhandelingen gedaan tijdens de ... Na de verkiezingen. Normaal is dat er dan toch een soort biechtstoelprocedure is waar elke wethouder zegt: wat voor punten spelen er, waar gaan wij ... Waar zit een probleem? Heeft de wethouder dat in die tijd aan u gemeld?

De heer Berkhout: Wat bedoelt u met probleem?

De voorzitter: De heer Berkhout.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind eerlijk gezegd de aankoop van een pand van bijna 1 miljoen voor een speciale situatie waarvan u zelf weet ... Kijk, iedereen kan begrijpen, als jij daar een Domus Plus wil hebben in dat gebied of wherever, ik bedoel, in de binnenstad heb je ook een probleem, dan weet je dat je raakt aan de burens, de buurt, en dat dat sowieso heisa geeft. En door het niet te melden heb je eerlijk gezegd een politiek probleem omzeild en heb je eigenlijk de boel bedonderd. En de vraag is aan mij dan aan u: heeft de wethouder of een van uw wethouders aan u verteld dat dit eraan zat te komen?

De voorzitter: U ... Ik zou willen vragen om daar alleen maar heel kort iets op te zeggen en daarna hebt u eventueel gelegenheid in uw termijn om wat te zeggen, want we moeten wel voorkomen dat we zo meteen allemaal dialogues gaan krijgen. Maar goed, u wordt rechtstreeks een vraag gesteld en als u wilt kunt u daarop antwoorden.

De heer Berkhout: Ja, ik denk dat u hem wel heel erg zwaar aandikt. En daarnaast denk ik ook dat we hem ... In die hoedanigheid hebben we dat nooit zo besproken, ook überhaupt dat soort onderwerpen niet. Wel dat Domus Plus, dat wij daarvoor gaan in deze stad. In die hoedanigheid is het besproken, dat kan ik u meegeven tijdens deze onderhandeling.

Mevrouw Van Zetten: Ik constateer, u is niet medegedeeld dat er een pand van bijna een miljoen zou worden gekocht om dit probleem op te lossen.

De heer Berkhout: In die hoedanigheid is dat niet langs gekomen.

Mevrouw Van Zetten: Mevrouw Leitner, was u op de hoogte gesteld door uw twee wethouders?

De voorzitter: Ik moet eerlijk zeggen, dit is echt een manier van debatteren, dit is een manier van debatteren die wij niet gaan vervolgen op die manier. U kunt wel vragen stellen, u kunt absoluut vragen stellen, maar de fractie van D66 kan in haar eigen termijn eventueel reageren. Maar niet allemaal ondervragingen en dialogen.

Mevrouw Van Zetten: Stel je voor, we kunnen beter ons mond houden hier.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. En de publieke tribune lijkt me dat u niet zich met de discussie inhoudelijk moet gaan bemoeien. Nee, nee, zo werkt het, democratie is hier gewoon dat de discussie gevoerd wordt door volksvertegenwoordigers zonder dat dat wordt verstoord vanaf de tribune. Ik geef het woord aan mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, ik sluit mij aan bij Jouv Haarlem en Hart voor Haarlem en ik heb een aanvullende vraag. Zou het niet verstandig zijn om eerst een plan van aanpak te maken? Wat moet er gebeuren bij Domus Plus, wat is er voor nodig, dan te kijken of de gemeente nog een pand in bezit heeft en dan pas buiten de deur te gaan kijken? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Ja, laat ik beginnen met enkele woorden die wethouder Botter uitsprak tijdens de behandeling van dit onderwerp in de commissie ontwikkeling. En dat waren: dit is niet een makkelijk onderwerp, het ligt gevoelig en het is ook gewoon moeilijk hoe je zoiets aanvielt. Eigenlijk in deze woorden kan de GroenLinks-fractie zich goed vinden, en we hebben dan ook lange discussies gevoerd over dit onderwerp in onze fractie. Maar allereerst, en ik ga het nog een keer herhalen wat ik ook in de commissie zei, ik kan het ook niet vaak genoeg zeggen, dat Haarlem een sociale stad is. Ik kan ook niet vaak genoeg zeggen dat er in Haarlem een plek voor iedereen moet zijn om te kunnen wonen, ongeacht hoe het met je gaat. En ik kan niet vaak genoeg herhalen dat er nou eenmaal een grote behoefte is aan woningen voor een groep langdurig zorgafhankelijken. Maar hoe kom je dan tot een locatie voor deze groep? Om te besluiten of Nieuweweg 2 mogelijk een goede locatie is voor een Domus Plus ...

De voorzitter: De heer Aynan heeft een interruptie. En overigens verzoek ik iedereen om ook wel zich te concentreren op het agendapunt. Het gaat over de kredietaanvraag.

De heer Aynan: Ik stel mijn vraag even uit totdat mijnheer Drost is uitgesproken.

De voorzitter: Ah. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Nou, dat is heel fideel van u, dank u wel. Ja, dus om te besluiten of Nieuweweg 2 mogelijk een goede locatie is voor een Domus Plus hebben we minimaal toch wel een nota of aanvullende stukken nodig om de geschiktheid van deze locatie te onderbouwen. Maar goed, die stukken zijn er nog niet, hebben wij niet gezien en die zijn er ook gewoon nog niet. En als fractie hebben we dan ook nog geen echt standpunt bepaald of de Nieuweweg 2 uiteindelijk een goede locatie is voor Domus Plus. Om eerst tot aankoop over te gaan en daarna pas de discussie te voeren over de geschiktheid ervan is een omgekeerd proces wat ons betreft, eigenlijk niet wat je zou willen. Tegelijkertijd hebben we de wethouder in de commissie goed gehoord en we hebben het nogmaals net even opgezocht ook naar aanleiding van het stuk wat op het laatste moment is gestuurd. Goed dat we dat nog even samen goed gecheckt hebben. En we hebben goed gehoord dat er een deadline ligt, ik noem het even in mijn eigen woorden, een optie tot koop voor de Nieuweweg 2. Die is op 1 november 2018, daarna is gewoon wie het hoogste bod biedt, ja, die mag dan bieden. En tegelijkertijd ...

De voorzitter: De heer Aynan wil geloof ik nu echt ...

De heer Drost: Die breekt zijn belofte.

De heer Aynan: Nu wel. Dit duurt me al veel te lang, voorzitter. Ten eerste, u zegt: het is een gevoelig onderwerp. Maar we hebben hier een protocol actieve informatieplicht, juist bij gevoelige onderwerpen moet het college eigenlijk terstond de raad informeren. Is niet gebeurd, is pas een half jaar later gebeurd en dan miniem. En het collegevoorstel om dit aan te kopen is pas 29 augustus gebeurd, bijna een jaar later. Dat is een beetje raar, vindt u niet? Daar wil ik graag een antwoord op hebben. En u zegt van: nou, joh, we gaan eerst aankopen en dan kijken we wel of het geschikt is, dat is de omgekeerde wereld. Ja, u stemt er wel mee in

straks denk ik, ik hoop het niet. Maar uw eigen fractievoorzitter zei net iets anders: we gaan voor de Domus Plus, zei hij. We gaan ervoor. En wat doet u? U knipt het gewoon los en u weet niet waar u voor gaat. Is dat niet een beetje raar?

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Mijnheer Aynan, ja, u had toch beter kunnen wachten tot ik even mijn verhaal had gehouden, want eigenlijk al uw antwoorden komen wel langs. Ja, qua proces heeft de wethouder daar ook een en ander over verteld in de commissie. Het is uw goed recht dat u dat niet volgt of daar iets anders van vindt, dat is uw standpunt. Maar u mag dat nogmaals aan de wethouder vragen voor een verduidelijking, in alle transparantie, dat lijkt me ook heel verstandig dat daar een goed debat over wordt gevoerd in deze gemeenteraad. Daarbij, klopt, wij zijn ook groot voorstander van de Domus Plus in Haarlem, daar ben ik ook mijn betoog nu mee begonnen, heb ik al eerder betoogd, staat in ons verkiesprogramma, staat in het coalitieprogramma. Dus ja, inderdaad, we vinden dat ook een goede voorziening in deze stad. Ik heb het er nog niet over gehad of het op deze locatie een goed verhaal is, en daar zal ik zo mijn betoog over vervolgen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het gaat niet over wat ik vind als persoon of we tijdig geïnformeerd zijn, het gaat over wat de wet zegt. De wet is daar glashelder in, artikel 160 van de Gemeentewet, tijdig en volledig. Vindt u dat u tijdig bent geïnformeerd? En als u de Nieuweweg 2 gaat aanschaffen zonder dat u weet of de locatie geschikt is voor Domus Plus, wat bent u dan aan het doen? U koopt een vervallen boerderij op vervuilde grond. En als het niet lukt, dan gaat de verkoop ook helemaal niks opleveren, dan hebben we alleen maar geld weggesmeten.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Dank voorzitter. Op uw eerste vraag heb ik al antwoord gegeven. Op uw tweede vraag schets ik nog verder in mijn verhaal, dus ik ga ook verder met mijn verhaal, wel dank voor uw interruptie. Ja, dus. Mijn verhaal. Tegelijkertijd, de locaties liggen niet voor het oprapen, wat ik net vertelde. Dus ja, wat doe je dan? En dat is wel echt een dilemma, en daarom begon ik ook mijn betoog, we hebben hier lang over gestoeid in de fractie. Dus goed, dilemma. Dit dilemma hebben we samen met Partij van de Arbeid, D66, CDA en OPH proberen te verwoorden in het amendement: Maak aankoop Nieuweweg een grondaankoop zonder pretenties. ChristenUnie, sorry, excuus. Sorry, heer Visser. Nou, hierbij geven we aan dat krediet puur alleen voor de aankoop is bedoeld en daarom dekken we deze investering ook uit cluster fysiek en niet uit cluster sociaal, zoals in eerste instantie werd voorgesteld. We hopen natuurlijk voor de rest op uw steun.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u stelt nu voor om maar een boerderij te kopen met een stuk grond, om te kijken wat we er ... In feite gaan we dus een beetje terug naar dat we vroeger gingen speculeren door iets aan te kopen en maar te kijken wat we er maar in de toekomst mee konden winnen. Is het u dan ook de bedoeling dat het ... Op zich zou het ook een goeie bouwlocatie zijn. Is GroenLinks ervoor om uiteindelijk dat gebied te bestemmen voor woningbouw? Het is in feite in de groene Zoom, is dat dan uiteindelijk de bedoeling als het Domus Plus niks wordt? Dat u dan er toch nog winst van gaat maken?

De voorzitter: Heer Drost.

De heer Drost: Nou ja, daarom was ik ook zo teleurgesteld dat Jouw Haarlem nou niet even op de inhoud was ingegaan. Want als er nou een iemand zo blij wordt van woningbouw in de groene Zoom, dan is het Jouw Haarlem wel. Maar misschien gaat u er nu wat over vertellen.

Mevrouw Van Zetten: Ho ho, ik stel u een vraag, en u geeft ... U gaat terug antwoorden aan Jouw Haarlem. Dat soort dialogen mogen denk ik ook niet van de voorzitter.

De voorzitter: Ik ben blij dat u me helpt, dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Graag een antwoord op mijn vraag.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ja, u hoort mij niks zeggen over woningbouw. Natuurlijk gaan we dat niet doen.

Mevrouw Van Zetten: Maar mijnheer, u weet toch zelf wel dat u de deur openzet naar ontwikkeling in de toekomst als u nu een vrij groot stuk grond van 20.000 vierkante meter koopt op een locatie waar je uiteindelijk natuurlijk gewoon kan bouwen. U blijft niet eeuwig de grootste partij hier in deze stad, dat kan natuurlijk ook veranderen.

De voorzitter: De heer Drost. Goed. De heer Blokpoel.

Mevrouw Van Zetten: U verkiest gewoon geen antwoord te geven? Zeg dat dan eventjes, als u zo flink bent.

De heer Drost: Nee, ik heb al antwoord gegeven net op uw vraag en ik kan het antwoord nogmaals herhalen, er komt daar geen woningbouw.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, het verbaast de VVD ook wel een beetje dat de heer Drost hier nu een betoog houdt van: nou, de Domus Plus, dat gaan we nog allemaal bezien, maar ondertussen komt hij wel met een amendement van: nou, we gaan deze locatie aankopen, maar we gaan nog kijken of we een Domus Plus erin gaan voegen of niet. Wat gaat u dan met die locatie doen? U koopt niet een boerderij met een stuk grond om daar maar te laten vervallen verder of om er kippen te houden of om plantjes te planten. Waarvoor koopt u het dan?

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Nou, dat staat precies in ons amendement. We kopen het om mogelijk eventueel na die discussie er eventueel een Domus Plus te vestigen, maar dat ligt op dit moment niet voor.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Blokpoel: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik constateer dus dat de heer Drost het niet losknijpt van Domus Plus, want u zegt nu letterlijk: we houden het om misschien toch die Domus Plus te vestigen en anders zien we wel even.

De heer Drost: Nee, het moet nu gewoon duidelijk zijn dat we ... Op dit moment kopen we het alleen aan, we hebben nog geen discussie gevoerd, we hebben wel dat dilemma wat ik heb geprobeerd te schetsen dat we wel die Domus Plus willen. Daarnaast, de locaties liggen niet voor het oprapen, dus daarom kopen we het nu eerst alleen aan en discussie volgt gewoon later met alle uitgangspunten. En als we ... Dat is nog een goede toevoeging, u vroeg ook mij: wat gaan we er anders mee doen? Dan verkopen we het.

De heer Blokpoel: Voorzitter. Voorzitter.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Het is toch totaal onsamenhangend verhaal, we gaan een boerderij kopen, we hebben een Domus Plus-wens, maar we gaan er waarschijnlijk geen Domus Plus vestigen en we kopen een boerderij voor niks. Wat probeert u nou te zeggen, mijnheer Drost?

De voorzitter: Ik heb het idee dat er nu pure herhaling plaatsvindt en dat heeft niet zo heel veel zin. Als u wilt kunt u nog één keer reageren, maar dan stoppen we met het herhalen van hetzelfde punt. De heer Drost.

De heer Drost: Ik ga verder met mijn betoog.

De voorzitter: Ja, u hebt uw interruptie geplaatst.

De heer Aynan: Ik werd aangesproken op onze woningbouwambities ...

De voorzitter: Ja, maar dat doet u dan ... Nee, nee, nee, mijnheer Aynan, nee, mijnheer Aynan, ik merk dat in deze raadsvergadering de spelregels lijken te veranderen. Er is een spreker, de spreker kan geïnterrupteerd worden, maar we gaan niet allerlei andere leden dialogen laten houden.

De heer Aynan: Ik werd aangesproken, voorzitter.

De voorzitter: U hebt uw spreektijd gehad, u kunt straks in de tweede termijn een heel betoog houden over de punten die u nog verder wilt inbrengen. De heer Drost.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik had een interruptie.

De voorzitter: Nee, want die hebt u gehad. En daarna was mevrouw Van Zetten.

De heer Garretsen: Trots heeft geen interruptie gehad.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten was bezig en toen ging u reageren, en dat is niet de bedoeling van de interrupties. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter.

De heer Garretsen: Voorzitter, van de orde, Trots heeft nog geen woord gezegd en ze willen nu een interruptie plaatsen en ik vind dat het moet kunnen.

De voorzitter: Dat kan. Overigens, het gaat dus om het interrumpen van de heer Drost en dat kan. Ja. Gaat uw gang. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou voorzitter, dat was mij wel duidelijk. Dus ik wilde ook mijnheer Drost interrumpen en dat ga ik ook doen, en dank dat u daar gelegenheid voor geeft. U zegt, mijnheer Drost, de locaties liggen niet voor het oprapen. Maar hoe weet u dat? Welke heeft u kennis van andere locaties en weet u de criteria waar een Domus Plus aan moet voldoen zodat u kunt zeggen: de locaties liggen niet voor het oprapen?

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Nou, daar heeft de wethouder ook in de commissie antwoord op gegeven. In eerste instantie is het Leger des Heils ook naar de gemeente toe gekomen om aan te geven van: nou, dit is een mogelijke locatie daarvoor. En daarbij weet u net zo goed, de plekken zijn schaars in de stad. We hebben al de grootste moeite om 10.000 woningen hier te vestigen, dat is ook ontzettend belangrijk. En nou, vandaar dat ons standpunt wat dat betreft zo is. Om af te ronden, onder deze voorwaarden kan GroenLinks met de amendementen akkoord gaan met de kredietaanvraag en de aankoop van Nieuweweg 2. Wethouder Meijs zal vanaf nu de leiding in dit proces nemen en wij willen haar nogmaals benadrukken dat voor GroenLinks het gesprek met de buurt daarin cruciaal is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan verder, de woordmelding, de heer Wiedemeijer.

De heer Van den Raadt: Ja, ik had nog een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat kan. Wie had er een interruptie? Ja? Gaat uw gang, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, op mijn vraag over locaties wordt er geantwoord: daar heeft de wethouder op geantwoord. Maar dat is niet waar. Ik heb in de commissie aan de wethouder gevraagd: wat zijn dan criteria voor het Domus Plus? Toen werd er gezegd: ja, dat hoort niet in deze commissie, dan moet u naar samenleving. Toen ben ik naar samenleving gegaan, heb ik daar die vraag gesteld, werd er gezegd: daar is niet hier het moment voor om antwoord te geven. Dus hoe kunt u nu zeggen: de locaties liggen niet voor het oprapen? Weet u waar een Domus Plus aan moet voldoen? De locatie waar een Domus Plus komt, waar moet die aan voldoen? Dus hoe kunt u zeggen ...? Of heeft u die informatie wel gekregen van de wethouder?

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Nee, heb ik in het betoog verteld. De randvoorwaarden en dergelijke zijn er nog niet, maar het Leger des Heils is met deze locatie naar de gemeente gekomen. Dat heeft de wethouder aangegeven.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Even kijken, interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Ja, mijnheer de voorzitter. Mijnheer Drost, u kiest uw woorden zorgvuldig, en u gebruikt het woord cruciaal. Gesprekken met de buurt zijn cruciaal. Wat betekent cruciaal volgens de Van Dale?

De heer Drost: Mijnheer Smit, ik ga geen definitiekwestie met u hier over cruciaal hebben. Ik probeer alleen aan te geven met mijn woorden dat we het ontzettend belangrijk vinden dat in het vervolg van het proces met de bewoners, met de buurt daarin volledig worden meegenomen.

De heer Smit: Dan heeft u het woord cruciaal dus nu teruggenomen naar ik aanneem.

De voorzitter: Volgens mij heeft de heer Drost duidelijk gezegd wat hij wilde zeggen in ieder geval. Even kijken, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel voorzitter. GroenLinks gaf al terecht aan dat Haarlem een sociale stad is. Wat betekent dat? In een sociale stad neem je kwetsbare groepen in bescherming. Kwetsbare groepen die hier niet komen inspreken, die hier niet op de tribune zitten, hebben hier geen stem. Daarom moeten wij hun stem zijn. Dat betekent dat het een goed idee is om uiteindelijk een Domus Plus in Haarlem te gaan realiseren.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Mag ik u dan vragen waarom u het zelf losknipt in uw amendement? Want u gaat nu alleen maar er een grondkoop van maken. Want in het eerste voorstel was het echt gewoon gekoppeld. We gaan de Nieuweweg aankopen voor Domus Plus. En u zegt van: wij zijn voor kwetsbare groepen en allemaal sociaal gedoe, maar u knipt zelf de Domus eruit. Waarom doet u dat? Waarom bent u niet transparant over de plannen op de Nieuweweg? Waarom?

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Laat ik eerst even reageren op uw woordkeuze. U heeft het over sociaal gedoe.

De heer Aynan: Nee, dat zijn uw eigen woorden.

De heer Wiedemeijer: U heeft net gezegd: sociaal gedoe.

De heer Aynan: Geef nou gewoon antwoord joh.

De heer Wiedemeijer: U keert met uw besluit namelijk een kwetsbare groep de rug toe. Daar ben ik niet van onder de indruk. De keuze die wij vanavond maken is strikt genomen het aankopen van grond. In de fase hierna moet uitgewerkt worden onder welke voorwaarden daar een Domus Plus gerealiseerd kan worden. Het gaat erom, en dat heeft het college ook toegezegd, om ervoor te zorgen dat het op een manier gebeurt waar er meer draagvlak komt en de voorwaarden daar goed worden uitgewerkt. Had u nog aanvullende ...?

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, nogmaals, in het eerste voorstel is het heel helder. Nieuweweg nummer 2 ten behoeve van Domus Plus. En wat doet de coalitie? Die knipt Domus Plus eruit zodat ze een vervallen boerderij op vervuilde grond kunnen kopen en vervolgens de buurt gewoon met grote verrassingen komen te zitten. U bent gewoon niet open en eerlijk.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, wij zijn vrij open en eerlijk. Het realiseren van de Domus Plus stond ook in het coalitieakkoord. Een zeer goeie ambitie, deze groep is er nu in Haarlem aanwezig, deze kwetsbare groep verdient onze bescherming. Vandaar dat we op zoek gaan naar een goeie plek in Haarlem. Dat kan zijn op de grond die nu wordt aangekocht, dat kan ook niet zijn op de grond die wordt aangekocht. Dat is u al meerdere keren verteld en dat bevestig ik u nu nogmaals.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u hebt uw punt heel duidelijk gemaakt. U hebt ook net geen vraag gesteld, u hebt uw opvatting tegenover die van de heer Wiedemeijer gezet en dat lijkt me helder. Mevrouw Otten, interruptie.

Mevrouw Otten: Ja, dit is een interruptie. Juist omdat het om een hele kwetsbare groep mensen gaat die niet zelf het woord komen doen hier is het des te belangrijker dat we een goed plan van aanpak hebben en goed omschrijven wat daarvoor nodig is om die mensen goed op te kunnen vangen. En het is een beetje bijzonder een locatie te gaan kopen, een oude vervallen boerderij, ik herhaal maar weer even de woorden, terwijl je nog niet eens weet of dat een geschikte locatie zal zijn. Ik begrijp dus echt niet wat u bedoelt, want u staat hier dus het woord te voeren voor kwetsbare mensen maar u heeft niet het goede voor.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nou ja, ik heb geen vraag gehoord, maar ik zal er toch even op ingaan. Ik ben het helemaal met u eens dat we een goed plan van aanpak opstellen en goeie voorwaarden, dus dat kunnen we samen doen in de fase hierna. Ik ga er dan ook vanuit dat u een positieve bijdrage levert. Voorzitter, ik ga verder met mijn betoog. Ook de Partij van de Arbeid heeft zeker gevoel voor de zorg van de bewoners. Er zijn ook elders negatieve ervaringen naar voren gekomen uit het land. Bij deze wil ik ook het college vragen om in de fase die hierna komt die nare ervaringen goed te onderzoeken en te kijken of we daarvan kunnen leren om het in Haarlem beter te doen. Mijn oproep is ook nogmaals om in deze complexe situatie er samen de schouders onder te zetten om in de volgende fase het zo goed mogelijk uit te werken. Als we dat samen doen, dan maken we de stad nog socialer en veiliger. Ik denk dat we daar met zijn allen trots op kunnen zijn als dat lukt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wilt u stoppen met interrupties vanuit de tribune? Dat is gewoon echt niet de bedoeling. Ik snap de emoties, maar zo moeten we het niet doen. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, interruptie. De PvdA zegt dus: we gaan het aankopen. U heeft wel goede bedoelingen met zwakkere groepen, maar u weet eigenlijk ook niet precies die criteria. Maar u zegt: het is toch belangrijk, mocht het daar komen, dat dan iedereen goed, veilig en sociaal gaat wonen. En u zegt: op andere plekken waar het is, daar kunnen we wat van leren. Nou, op die andere plekken gaat het allemaal niet zo heel goed en u wil graag dat het heel goed gaat. En wat is dan uw bereidheid om te zorgen dat het goed gaat? Als nou blijkt dat bij die andere locaties eigenlijk altijd twee man politie aanwezig moet zijn, bent u dan bereid uw knip te trekken, en tot welk bedrag, om te zorgen dat het dan een veilig gebied wordt voor iedereen?

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, die voorwaarden moeten op een ander moment worden uitgewerkt dus daar ga ik op dit moment niet op in. Wel wil ik nog even toevoegen dat u enkel de negatieve ervaring elders naar voren haalt. Er zijn ook elders situaties waar het gelukkig goed gaat en daar kunnen we ook van leren, die moeten we ook meenemen. En nogmaals, op die manier maken we er samen het beste van. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal agendapunt 14 en 15 tegelijk behandelen, niet dat u mij daarover interrumpeert. Dat Haarlem in regionaal verband opereert, prima, hartstikke goed, vooral mee

doorgaan. Maar dat Haarlem dan ook de opvang van de Domus Plus moet verzorgen, daar zijn we zeker niet van overtuigd, en al helemaal niet op de plek die hier nu voorligt. Desondanks ligt er nu een kredietaanvraag en een aankoop voor de Nieuweweg voor. Een project dat naar ons idee niet los gezien kan worden van een Domus Plus. Het is vandaag ook weer meerdere keren door de coalitie naar voren gebracht, het is gewoon gekoppeld aan elkaar. Het zijn aparte processen, eens, dat zei de heer Wiedemeijer net, probeerde hij te zeggen om het los te knippen, lukte niet helemaal. Maar goed, tegelijkertijd zou het niet voorgesteld worden als het ander niet in het verschieft lag. De boerderij wordt gewoon aangekocht om deze functie er te vestigen, wees daar gewoon eerlijk over. In de commissie en in de stukken wordt er lang en breed omheen gedraaid om een soort van gevoel te geven dat het zo'n vaart niet loopt. Voor wie eigenlijk? Voor de bewoners die al te lang ongerust zijn, die al wakker liggen omdat die functie mogelijk in hun buurt komt? Of omdat wij nu moeten besluiten over een boerderij uit de erfenis met agrarische grond wat opeens strategisch vastgoed zou zijn omdat wij een boerderij aan gaan kopen? Het is niet zo dat boer Botter daar piepers gaat verbouwen of dat mevrouw Meijs er kippen gaat houden, nee. Wat VVD betreft niet. Dat is niet de bedoeling van een dergelijke aankoop. Het is geen strategisch vastgoed wat we wel weer even van de hand doen als de Domus toch niet doorgaat. Toevallig is de prijs sinds de gemeente zich gemeld heeft met 2 ton omhooggegaan. Als we het nu weer zouden verkopen zouden we die 2 ton nooit terugkrijgen, en al helemaal niet met alle kosten die we er nog in moeten verwerken nu er enigszins verval in de boerderij zit door stormschade. Wethouder, u kunt de monumenten in de stad nog geeneens goed beschermen en het eigen vastgoed op een goed niveau houden. Elk dubbeltje wordt drie keer omgedraaid en de schuld loopt verder op om te investeren in de stad. En dan toch wilt u deze boerderij kopen. Ondanks alle haken en ogen, ondanks de stortvloed aan kritiek uit reacties uit de buurt, ondanks het feit dat de beoogde functie ook elders in de regio gebouwd kan worden, maar daar wordt niet op ingegaan. De VVD gaat dan ook niet akkoord met deze kredietverlening en ook niet met de aankoop van de Nieuweweg. Nu niet, nooit niet, never niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat ook de SP ervoor is dat de groep van Domus Plus in Haarlem wordt gehuisvest. Maar eerst moet er een plan van aanpak komen. Op welke manier moeten ze worden gehuisvest en op zodanige manier dat er niet teveel overlast is. En dat hebben we met daklozen ook gedaan, en waarom niet met deze doelgroep? En het tweede punt, er zijn verhalen uit Lunteren, uit Barneveld, uit Doetinchem, ze veroorzaken overlast. Dus het plan van aanpak van het Leger des Heils, en dat is Domus Plus, werkt niet. En mijn eerste vraag aan de wethouder is: hij heeft in de commissie gezegd: ja, het Leger des Heils speelt niet meer mee of doet niet meer mee. Mijn vraag aan de wethouder is: waarom niet? Is dat zijn initiatief of wil het Leger des Heils niet meer? Dan het tweede punt. Najaar 2017 komt het plan bij de gemeente op om Nieuweweg 2 aan te kopen. En sindsdien, is de indruk van de SP, worden andere kopers ontmoedigd. En wij horen pas, en dan heel summier, en de heer Aynan heeft het gezegd, wij horen er pas na de verkiezingen wat van, dus wij zijn met Jouw Haarlem eens dat er niet voldaan is aan de actieve informatieplicht. En dan nog iets. Dat is de prijs. De VVD heeft er al wat over gezegd, de omwonenden hebben een andere makelaar de grond en de woning laten inspecteren, die zegt: 550.000 euro is een goeie prijs. En dan is die makelaar er nog aan voorbijgegaan dat er waarschijnlijk zware metalen in de grond zitten vanwege de vroegere vuilnisbelt in het Reinaldapark en de sloot die daar naartoe ging. En dat is op zich niet zo belangrijk, maar wel als u gaat afbreken en een nieuwe woning bouwen. Want dan, bij het bouwen van een nieuwe woning, krijgt u wel last van die zware metalen. Dus dat gaat ook geld kosten. Nog iets anders, als de coalitie serieus meent dat deze aankoop misschien helemaal niet is voor Domus Plus, dan moet die huidige woning waar last is van regenwater tegen het regenwater worden beschermd. Anders houden we een krot over en dan krijgen we bij een eventuele verkoop nog een lagere prijs. Dus het zijn allemaal argumenten dat ik

vind dat wij ons belastinggeld hier niet aan moeten besteden, omdat we hier twee à drie ton op verliezen. En tenslotte wou ik nog iets vertellen, dat is: bestemmingsplanwijziging moet komen, misschien zijn er aspirant-kopers die nog getuigenverhoren willen omdat ze achter zijn gesteld bij de gemeente, dus het gaat jaren duren voordat er een uitspraak van de Raad van State is en zelfs als alle onderzoeken uitwijzen dat Nieuweweg 2 de meest ideale plaats is en dat de bewoners dan wel onder begeleiding alleen naar buiten mogen of zoiets, dan nog denk ik dat deze coalitieperiode Domus Plus op deze locatie heel moeilijk gerealiseerd kan worden. Nou, al met al, al deze argumenten maken dat de SP zal tegen het voorstel stemmen, geen Domus Plus aankopen op Nieuweweg twee.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer heeft een interruptie.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, dank u wel. De SP noemt een hoop problemen op, ik denk dat u het met mij eens bent dat wij overal in Haarlem tegen dergelijke problemen aan zullen lopen. Dan is mijn vraag aan u: u zegt dat u als SP oog heeft voor kwetsbare groepen, maar u levert toch gewoon simpelweg niet? In de politiek hebben woorden waarde, maar des te meer waarde hebben acties en u levert niet. U laat ze in de kou staan. Dat kan toch niet? We verwachten toch juist van de SP dat wij deze groepen in bescherming nemen? Kunt u mij nou eens uitleggen waarom u deze groep in de kou laat staan? Ik snap dat echt totaal niet.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Om deze groep niet in de kou te laten staan, de heer Wiedemeijer, dan moet u eerst een goed plan van aanpak. Hoe moet deze groep worden gehuisvest? Hoe kunnen ze het meest tevreden worden behandeld? Hoe kan overlast voor de buurt worden verminderd? Moet deze groep alleen onder begeleiding naar buiten, moet deze groep methadon krijgen of juist niet? Juist om deze groep te helpen moeten we, en dat heeft GroenLinks ook gezegd, eerst een plan van aanpak hebben en ik dacht dat de hele raad het ermee eens was maar de Partij van de Arbeid blijken ...

De voorzitter: U hebt er ontzettend behoefte aan om dit te blijven doen, en toch is het niet de bedoeling om een vergadering van de gemeenteraad op die manier te begeleiden. En misschien dat u zich afvraagt waarom dan niet, want wij mogen toch ook onze mening wel geven. Het gaat erom, want dat is ontzettend belangrijk, maar waar het om gaat is dat in deze vergadering mensen in vrijheid de gedachtewisseling hebben nadat ze eindeloos met mensen hebben kunnen praten, en dat moet gebeuren zonder druk van buitenaf. Ik kijk eventjes naar de volgende woordmelding, de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ik weet nu in ieder geval zeker dat we bij het onderwerp zijn waar ik het ook graag over wil hebben. En heel veel is al gezegd, dus laat ik het vooral kort en bondig houden, want veel is vanavond al gezegd en veel is ook in de commissiebehandeling gezegd, nu twee weken terug. Wat D66 betreft is het ontzettend belangrijk dat we een goede inhoudelijke discussie gaan voeren over dat programma van eisen. Waar willen wij een Domus Plus, hoe willen wij een Domus Plus, en hoe kunnen we dit zo regelen dat we dit in samenspraak met de bewoners in de omgeving doen? Die discussie moet nog gevoerd worden. Die discussie moet nog gevoerd worden door het college met onderliggende stukken en notities, en die stukken zijn er op dit moment nog niet. Nu ligt er een kredietaanvraag, en mevrouw Otten zei het al, een aantal andere oppositieleden zeiden het ook, ja, het is toch heel raar dat we eerst iets aankopen en dan pas met het programma van eisen aan de gang gaan. Ja, dat is ook heel raar. We zouden het ook heel graag andersom willen doen. Maar aangezien we hier niet in Limburg of wellicht Drenthe zitten waar grond in overschot te koop is, is dit nou eenmaal een stukje grond wat in potentie een plek zou kunnen zijn waar we die Domus willen realiseren. Dus steunt D66 de aankoop, maar wel vrij van pretenties. En daar bedoelen we

mee dat we geen koppeling bij deze aankoop willen aan diezelfde Domus Plus, om de discussie die we straks gaan voeren over dat programma van eisen zo schoon en neutraal mogelijk te kunnen voeren.

De voorzitter: De heer Aynan. De heer Aynan heeft een interruptie.

De heer Aynan: Voorzitter, heeft mijnheer De Groot naar het collegebesluit gekeken?

De heer De Groot: Nee, dat doe ik nooit. Ik ga hier gewoon staan en vertel wat.

De heer Aynan: U kunt als raad uw eigen amendement indienen om het los te koppelen, maar het collegebesluit is ook helder. Bij de kernboodschap staat dat dit perceel wordt geschikt geacht voor de realisering van een project Domus Plus. Dus u kunt wel knippen, maar het college doet het niet.

De heer De Groot: Oké, poging. Ik had eigenlijk moeten vertellen dat ik ook punt 14 en 15 in één keer behandel. Punt 14 is een raadsbesluit waarin wij een kredietaanvraag wel of niet goedkeuren. Daar heb ik met het amendement en mijn collega's samen geprobeerd om alle verwijzingen naar Domus Plus uit te schrappen. En als dat amendement gesteund wordt, en daar reken ik eigenlijk gezien de logo's wel op, dan zijn we daar de verwijzing in kwijt. Het andere punt is punt 15 en dat is een collegebesluit, namelijk het besluit om het aan te kopen. En daar hebben wij de mogelijkheid om een zienswijze te geven en daar zal ik niet veel meer over zeggen dan dat wij als D66 een positieve zienswijze geven van dat besluit. Ook daar staat in het collegebesluit Domus Plus niet genoemd.

De heer Aynan: Zeker, voorzitter ...

De voorzitter: Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dan moeten we ook hier gewoon transparant in zijn. Ook naar alle andere belanghebbenden en de bewoners. Er staat heel duidelijk, kernboodschap: dit perceel wordt geschikt geacht voor de realisering van een project Domus Plus, collegebesluit 2018.

De voorzitter: Dank u wel. Ik weet niet ... Wilt u daar nog op reageren?

De heer De Groot: Nou, ik maak mijn betoog even af, als u ...

De voorzitter: Ja? Nou, er is nog een interruptie. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Nou, ik sluit aan bij Jouv Haarlem maar daarnaast heb ik ook de vraag, u bent ook een coalitiepartij, zou u dan antwoord kunnen geven dat als Domus Plus er niet gaat komen, wat u dan gaat doen met de boerderij?

De heer De Groot: Nou ja, ik vind dat een lastige in de zin als-dan, want dat project dat loopt nog wel even, maar ja, wij hebben ons in het verleden erg sterk gemaakt voor een stadscamping. Dus wie weet?

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag nog een interruptie. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, de discussie die klopt wel. Kijk, het amendement dat gaat over punt 14, hè? Dus daar koppelt u dat los van dat Domus Plus, maar bij 15 staat toch echt inderdaad dat over die Domus Plus, dus wilt u nog een amendement indienen om dat bij onderwerp 15 ook uit die tekst te halen? Dat zou u dan sieren

en dan mijn tweede vraag: GroenLinks, hè? Want u weet eigenlijk ook niet of we daar een Domus Plus kunnen bouwen, want niemand weet wat die criteria zijn al staat er dan wel dat het perceel geschikt geacht wordt. Dus kennelijk weet iemand het wel, maar die wil het nooit vertellen. Maar GroenLinks die zegt: als het niet doorgaat, dan willen we er ook geen woningbouw. Kunt die toezegging ook geven? Dus twee vragen.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Nou, u maakt het me wel erg eenvoudig vanavond moet ik toegeven. Om met de tweede vraag te beginnen: D66 zal niet in de Groene Zoom van Haarlem woningbouw toevoegen. Om de eerste vraag te beantwoorden: ja, ik heb het toch echt vrij goed gelezen, hoop ik, en ik kijk even naar het college, maar in de kernboodschap staat Domus Plus nog genoemd maar in het collegebesluit staat de term Domus Plus zeker niet genoemd. Om hem af te maken: wij steunen zowel de kredietaanvraag als een positieve zienswijze en we zullen ook uiteraard het amendement steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt nog? Interruptie.

De heer Van den Raadt: Ja, nog een laatste, want u zegt wel een goed punt natuurlijk: geen woningbouw in de groene zone, maar volgens mij was de leus van GroenLinks en D66: niet bouwen in de groene zone. Dus een Domus Plus die net zo groot wordt als zes woningwijken, dat kan dan wel, maar woonwijken niet?

De heer De Groot: Nee, een woonwijk niet.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Raadt: Dus wel bouwen in de groene zone.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer De Groot, ik hoor u zeggen van: nou, we gaan misschien wel een stadscamping ervan maken als het niet doorgaat, maar gaan we dan, twee vragen: enerzijds gaat u dan een stadscamping uitbaten als gemeente zijnde, waarvoor u eerst een stuk grond koopt voor een hoog bedrag? Andere vraag: sinds wanneer is D66 voor actief grondbeleid? Dat de gemeente als grondontwikkelaar even grond gaat aankopen, verkopen, dingen gaat ontwikkelen?

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, als-dan blijft gewoon een hele moeilijke. We gaan een discussie in en uiteraard kopen we een stuk grond met de mogelijkheid dat we daar al aan het eind van het vaststellen van het programma van eisen met een Domus Plus aan de gang gaan. Als dat nou niet het geval is, dan zou een camping, die staat ook bovenaan ons verlanglijstje, want die hebben we de volgende keer niet weten te realiseren aan het Spaarn. Daar moeten we dan ook nog de discussie over voeren. Die ga ik niet uitbaten, net zo goed als de heer Botter geen aardappelen gaat telen en net zo goed als dat mevrouw Meijs geen kippen gaat houden. Dus daar moeten we dan iets voor verzinnen en actief grondbeleid, ja, mijnheer Blokpoel, we hebben het hier over één aankoop van een stuk grond. Dat is in tijden niet voorgekomen. Ik kan dit toch geen actief grondbeleid noemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten, interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, u noemde het geen actief grondbeleid, maar het is toch wel, u gaat bijna 1 miljoen uitgeven voor een toch wel, volgens mij 20.000 m² grond voor een stadscamping. Ik vind toch eerlijk gezegd dat u dat wel, ja, de mensen in de stad had kunnen mededelen dat u zo, ja, zo onachtzaam met ons belastinggeld omgaat, temeer daar het uw wethouder is vastgoed die al grote moeite heeft om hier de panden überhaupt een verfje te geven, hè, omdat er te weinig geld voor is. Dus eerlijk gezegd, ik heb eigenlijk niet eens een vraag, ik vind het gewoon echt onverantwoordelijk.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Nou, dan kan ik het ook niet laten om daarop te reageren. Net aan de andere kant van de snelweg wordt een woonwijk gerealiseerd. Ik ken dat vrij goed, want ik woon er zelf. Daar hebben we net voor miljoenen en miljoenen grond verkocht. Dus wat dat betreft zou dat misschien nog enigszins in balans kunnen zijn. En die stadscamping, ja, nogmaals als-dan, we zijn daar nog een heel eind vandaan.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, nou, dan constateer ik toch dat u de deur open zet naar ontwikkeling in dat gebied aan de overkant van waar u nu woont. Ik kan u op een briefje geven als dat grond is van de gemeente dat er op de toekomst er helemaal geen tentje gaat staan. Daar komt gewoon een woonwijk en u zet de deur nu met zijn allen open voor die ontwikkeling.

De heer De Groot: Die constatering deel ik niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, een korte interruptie, voorzitter. Uit het stuk wat wij om 18:00 uur vanavond hebben gekregen blijkt dat als er geen andere koper voor 1 november komt dat we dan de tijd hebben tot 31 maart 2019. U heeft verder een logisch verhaal gehouden. Nou, de kans lijkt mij heel erg klein dat die voor 1 november komt. Bent u het dan niet met de SP eens dat we het kunnen uitstellen?

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ik, als ik het goed begrepen heb, maar laat ik wederom even naar het college kijken dat die dat wellicht kan bevestigen, maar in de koopovereenkomst staat dat wij tot 1 november de kans hebben om dit gestand te doen en dan staat daar ook nog dat tot 31 maart de overeenkomst geldig blijft, tenzij er iemand in de tussentijd, dus na 1 november en voor 31 maart, met een grotere zak geld langskomt. Dat is wat er staat.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, u interrumpeert nu opnieuw nadat u al eerder een interruptie hebt gepleegd, maar de laatste voor de heer De Groot.

De heer Aynan: Hoe groot is de kans dat er iemand komt met een grotere zak voor een ... Ja, het zijn uw eigen woorden ... Laten we zeggen een boer met een grotere zak die een hoger bod doet op een vervallen boerderij op vervuilde grond? Hoe hoog acht u die kans?

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, voorzitter, ik word, alsof we in het casino zijn, moet ik een percentage noemen of daar een idee van geven? Als u om u heen kijkt en enigszins Funda volgt, dan is de huizenmarkt en alles wat met

woningen te maken heeft in Haarlem behoorlijk overspannen, dus laat ik zeggen dat ik die kans behoorlijk hoog inschat.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Ik kijk even of er nog meer woordmeldingen zijn? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De Actiepartij is niet overtuigd dat de Nieuweweg ...

De heer Garretsen: Voorzitter, '...' interruptie ...

De voorzitter: Ja, ik heb, dat zal, maar u, er komt ook nog een tweede termijn. Daar krijgt u alle kans nog om als u dat wilt nog verdere vragen te stellen.

De heer Garretsen: '...' want ik wou ingaan op wat die zei.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Hulster.

De heer Hulster: De Actiepartij is er niet van overtuigd dat de Nieuwewegen een goede plek is voor een Domus Plus en dat is helemaal niet raar, want we hebben er gewoon geen informatie over. Want het proces loopt zoals de coalitiepartijen zelf ook zeggen, in de verkeerde volgorde. We gaan eerst grond aankopen en dan gaan we vervolgens kijken of er een Domus Plus zou kunnen. We zijn, en dat vinden we echt heel erg vervelend, we worden echt in een hele gekke positie gedrukt als gemeenteraad, want we worden eigenlijk gedwongen om zelf dan maar een beslissing te nemen of wij vinden dat hier een Domus Plus zou moeten kunnen komen en zelfs de coalitiepartijen durven die beslissing niet te nemen. Die zeggen: laten we het dan maar gewoon kopen zonder dat we zeggen dat het een Domus Plus wordt. Ja, dat vinden wij ook geen oplossing. We hebben er heel lang over nagedacht. Wij konden eigenlijk niets anders verzinnen wat de gemeente daar zou kunnen vestigen waar wij het mee eens zouden kunnen zijn. Het is een plek waar nauwelijks ontsluiting is voor verkeer, dus ja, en als je dat gaat regelen gaat het hele gebied en het karakter daarvan kapot. Dus als je het zou willen handhaven, dan is het echt onzin dat je even een andere bestemming zou kunnen verzinnen. Dus ja, we worden in deze positie gedwongen. We voelen ons natuurlijk enigszins bezwaard, want we denken: het zou ook een buitenkans kunnen zijn als het wel zou kunnen, maar daar zouden we dan eerst van overtuigd willen zijn. Nu worden we eigenlijk gedwongen om maar een besluit te nemen en niet met zijn allen te gaan kopen, waarvan we eigenlijk helemaal niet weten of het geschikt is. In de samenleving is er geen discussie geweest, er zijn geen mensen van Domus Plus of andere professionals langs geweest om uit te leggen waarom dit een goede plek zou kunnen zijn en hoe het zou kunnen werken. Op alle plekken zijn we eigenlijk als raad gewoon niet geïnformeerd. Hoe kunnen we nou hier zo een beslissing nemen? Dat kan gewoon niet. We worden echt in een hele bizarre positie geduwd en ik voel me daar heel onprettig mee en dus ga ik hier gewoon tegen stemmen. Ik stem niet in met het amendement en ik stem ook niet in met '...'.

De voorzitter: Dank. Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ik snap uw worsteling, maar stel dit zou wel een goede locatie zijn, hè, als we het helemaal ander hebben afgewogen, dat zegt u zelf ook: het zou kunnen en nu was wethouder geweest, hoe had u het dan moeten doen?

De heer Hulster: Nou, je begint met praten met de buurt van: stel dat we deze voorziening hier zouden willen vestigen, hoe kijkt u daar tegenaan? En wat zou er voor nodig zijn om dat leefbaar te maken voor beide

partijen? Wat is er nodig? En met die set van richtlijnen zou je naar de commissie komen en zeggen van: nou, we hebben dit plan. We hebben erover gesproken met de buurt. De buurt vraagt dit, zijn jullie het daarmee eens? Kunnen we dat leveren? En dan kun je pas gaan bedenken of je die plek zou kunnen kopen.

De heer Visser: Ja, ik ben het met u eens ...

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: ... dat je dat goed op een rij moet zetten. Maar het probleem is alleen dat zo'n pand, op welke locatie in Haarlem dan ook staat, dan allang verkocht is. Dus dat u dan twintig jaar verder bent en nog steeds geen locatie hebt gevonden.

De heer Hulster: Ja, dat begrijp ik heel goed en dat is ook echt een groot probleem. We staan in die zin, zitten we ook erg klem op dit moment in Haarlem, maar nog steeds vind ik dat ook onder die condities je de volgorde goed moet doen en dan is het maar zo. Dan moeten we maar even wachten en ik denk dat een aantal mensen al hebben uitgelegd dat ook als we nu overhaast gaan aankopen dat het dan nog steeds heel lang gaat duren om dit rond te krijgen. Dus je moet dingen toch in de goede volgorde doen anders gaat het ook niet lukken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank, voorzitter. We hebben het hier over de kredietverlening voor de aankoop van Nieuweweg 2. Daar hebben we het hier over en het college is duidelijk wat hun ambitie is met deze aankoop. Namelijk een Domus Plus realiseren. Daar zijn ze volledig helder in, transparant. Zij kopen deze stuk grond aan om daar een Domus Plus te realiseren. Dat is hun wens. En laten we duidelijk zijn: het CDA heeft ook de ambitie om ergens in de stad ook een Domus Plus te realiseren. We zijn solidair met de mensen in de samenleving die hulpbehoevend zijn. Ook deze groep die thuishoort in een Domus Plus-voorziening. Alleen waar? Dat is de grote vraag en dat weten we gewoon weg niet. Wat we wel weten is Nieuweweg 2 is een potentiële locatie die als we die nu niet aanschaffen hij mogelijk weg is en dan is die locatie in ieder geval niet meer beschikbaar. Daar hebben we het echter nu niet over. Dit is een discussie die gevoerd moet worden in de commissie Samenleving en niet hier. Begrijp ik dan niet de zorgen van de mensen die in de buurt wonen? Natuurlijk begrijp ik dat en ik denk dat iedereen die begrijpt. Er zijn voorbeelden elders in het land met een Domus Plus-voorziening waar veel overlast is, veel criminaliteit en veiligheidsissues. Natuurlijk zijn die er en er zijn vast ook Domus Plus-voorzieningen waar het beter gaat, maar dat geeft niet minder zorgen. Natuurlijk zijn die zorgen er. Zijn er geen zorgen over het behoud van Groene Zoom. Natuurlijk zijn die zorgen er. Zien we straks een vol bebouwd perceel met woningen op een volledig bebouwd Domus Plus? Daar is het CDA ook niet voor. 1500 m², het totale perceel is 27.000 m², hebben we het over 5 a 6%. Nou, dat klinkt dan weer in een ander perspectief. Maar natuurlijk zijn die zorgen er en die moeten we ook niet bagatelliseren en er moet over gesproken worden. Maar niet hier. Er moet over gesproken worden in samenleving. Daar moet een goed debat worden gevoerd over deze locatie en de geschiktheid van Domus Plus. College, het CDA stemt in met de kredietverlening en stemt daarmee dus ook in met de aankoop van de Nieuweweg 2.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Mooie woorden van de heer Visser, maar die discussie is in de commissie Samenleving helemaal niet geweest en als ik kijk naar de koopovereenkomst, dan hebben we dus tot 31 maart om die discussie wel te kunnen voeren alvorens we hier het over het krediet gaan hebben.

De heer Visser: Ja, maar dat is hier al meerdere keren besproken. Op het moment dat wij dit nu niet kopen, dan is de kans dat er iemand komt met meer geld en dit stuk grond koopt en het is in potentie een prima locatie. In potentie is het een prima locatie.

De heer Aynan: Maar voorzitter, als we de overeenkomst goed lezen, dan staat dat gewoon heel duidelijk: we hebben tot 31 maart de tijd.

De heer Visser: Nou, dan kijk ik graag even naar de wethouder. Die schudt nu nee. Ik heb daar ook een ander beeld bij, het is niet zoals ik in ieder geval geïnformeerd ...

De voorzitter: Dit punt, oké. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, mijnheer Visser, u noemt, u zegt dat het college volledig helder en transparant hierover met ons heeft gecommuniceerd en dat erover gesproken moet worden. Ik constateer, en misschien bent u dan toch wel met mij eens, dat er drie wethouders uit dit college al sinds december 2017 bezig zijn met het idee om dat stuk grond en die boerderij aan te kopen. Voor de verkiezingen het maar niet hebben gemeld aan de stad, dus helemaal niet open en transparant zijn geweest, omdat het te controversieel was en omdat men eigenlijk die discussie met de verkiezingen niet heeft willen hebben. Wat vindt u daarvan van deze werkstijl van uw college? Want uw wethouder zie ik daar ook zitten die ook hiervan op de hoogte moet zijn geweest.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Nou, het beeld wat ik heb en wat de wethouder heeft aangegeven is dat in de nieuwe gemeenteraad dit wil voorleggen en niet de oude en in feite mei zijn wij met de brief zijn we geïnformeerd over de Domus Plus.

Mevrouw Van Zetten: U onthoudt dan toch de samenleving om een oordeel te geven over plannen die er al maanden zitten te sudderen in het college en te wachten tot er een nieuw college is en dan zeggen: nou, daar gaan we het nu eens over hebben. Zo werkt het toch niet? In januari is er al met een makelaar gesproken, dan zit je toch de boel eigenlijk een beetje te belazeren.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Uw mening is duidelijk. Ik deel die mening niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u haalt dat stuk, u zegt dan, er wordt gezegd dat dit wel een geschikte locatie geacht wordt, maar weet u dan wel de criteria van waar die Domus Plus aan moet voldoen? Want u kunt zeggen dat dat wel besproken is, maar dat is niet besproken. Ik zat beneden in de commissie Bestuur. Daar werd gezegd: dat is niet de plaats om het te vragen. U moet naar de commissie Samenleving. Ik ben meteen naar de commissie Samenleving gelopen. Ik heb daar die vraag gesteld en dan wordt er gezegd: ja, daar gaan we het hier niet over hebben. Dat komt later. Dus hoe kunt u nou weten dat deze Domus Plus bij de Nieuweweg zou kunnen komen?

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Het enige dat ik weet is dat dat er niet is. Dat is al meerdere keren aangegeven en vandaar dat we die discussie ook moeten voeren in de commissie Samenleving. Die discussie moet gevoerd worden.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Raadt: Ja, nog een andere vraag. Ja, oké, dus dan moet je dus ook niet opschrijven dat het geschikt geacht wordt voor het realiseren van project Domus Plus, want u zegt zelf ook al: dat weten we niet. Dus schrijf dat dan, dan moet het college dat niet opschrijven. U heeft het als CDA ook over veiligheid, want dat is bij u ook altijd, net zoals bij Trots, een heel hoog item op de lijst. U zegt: bij sommige Domus Plus gaat het niet goed. We kennen er drie. U zegt: bij anderen gaat het dan wel goed. Die ken ik dan persoonlijk niet, maar misschien komt dat omdat daar enorm veel is uitgegeven aan handhaving en politie en dat soort zaken. Ik vroeg aan de PvdA: hoeveel wilt u daar aan uitgeven?

De voorzitter: Kom tot uw punt.

De heer Van den Raadt: ... te gaan regelen dat dat ook veilig blijft? Hoe ver is het CDA bereid, want we hebben het nu over aankoopbedrag van 1 miljoen ongeveer, iets minder. Maar hoeveel geld bent u bereid om daarna jaarlijks uit te geven om het daar veilig en leefbaar te houden?

De heer Visser: Dit is niet, dit is niet wat hier voorligt. Dit is de discussie die hierop moet volgen. En waarom is dit in potentie een prima locatie? Dat is, het enige dat ik weet is, in potentie een prikkelarme omgeving.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan. Nogmaals.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Vindt u dat u adequaat bent geïnformeerd over zoiets groots – het is inderdaad zelf gezegd door de wethouder, controversieels in een heel klein verborgen bij zinnetje – vindt u dan dat u op de juiste manier volledig en tijdig geïnformeerd bent?

De heer Visser: Mijnheer Aynan, het kan altijd beter. Uiteraard, tuurlijk, op 15 mei zijn wij geïnformeerd daarna zijn er vervolgvragen gesteld ...

De heer Aynan: Ja, in een bijzinnetje.

De heer Visser: Ja, en daarop zijn vervolgvragen gesteld. Het kan altijd beter, uiteraard. Natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, korte vraag. Als er na 1 november een andere koper komt en die biedt € 10.000 meer dan op grond van de koopovereenkomst, kunnen wij alsnog tegen de verkoper zeggen: wij willen het voor die € 817.000 kosten koper hebben. Dus na 1 november lopen we naar mijn mening tot 31 maart 2019 geen risico.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Dat is begrepen. Ik wil graag de wethouder '...'.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord willen? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het amendement: maak aankoop Nieuweweg een grondaankoop zonder pretenties. We hebben in de fractie er lang over zitten dubben en gezegd: nou, in alle zuiverheid, als het zo gebracht wordt, vooruit, dan gaan we er in mee. Vervolgens op zijn minst een vlammen betoog van de PvdA, de heer Wiedemeijer, om uit te leggen dat het de beste plek was om een Domus Plus vestiging te doen, want als we het niet zouden doen, dan hadden we geen mededogen met de mensen in de samenleving die kwetsbaar zijn. De heer Drost was ook niet helemaal zuiver op de graat. Ik zal niet zeggen helemaal niet, maar niet helemaal zuiver op de graat als het ging om het woord zonder pretenties en de heer Visser weet dat het in potentie een goede locatie is, want hij is prikkelarm. We hebben de daklozen overigens in de Wilhelminastraat gezet en niet in de Waarderpolder omdat die de prikkels nodig hadden. Maar daar wil ik ook niet moeilijk over doen. Ik constateer alleen wel dat op grond van de dialoog die de coalitie nu hier gevoerd heeft, het beeld dat neergezet is en dan mag ik voor D66 toch een bescheiden uitzondering maken. Die probeert het in ieder geval zonder pretenties te houden. Wij alsnog onze steun aan het amendement terug nemen, want hier is niet zonder pretenties gesproken. Hier is nadrukkelijk met de heer Wiedemeijer aan het hoofd met pretenties gesproken en bij die motie voelen wij ons niet thuis.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ja, mijnheer Smit, u doet mij nu toch een beetje aan mijn leraar Duits denken. Die was ook altijd zo op het eind van de les mij de les aan het lezen wat u nu ook probeert. Ik wil eigenlijk gewoon graag uw verhaal horen. Vertelt u nou eens gewoon goed wat uw overwegingen zijn geweest en uw dilemma's in plaats van dat u alleen maar uw collega's hier probeert te tackelen en in een kwaad daglicht te zetten.

De heer Smit: Nou ...

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Ho, ho, ho, ho, ho... Gelukkig hoef ik niet op alles de antwoorden, maar ik tackle niemand. Ik maak alleen constatering. Als de heer Wiedemeijer zegt: ik had geen vlammen betoog voor Domus Plus en ik heb het niet gelinkt aan de Nieuweweg, dan mag die dat nu gaan ontkennen. Nee, ik heb niemand getackeld, ik constateer alleen dat wij, en daar hebben we moeite mee gehad, maar gezegd hebben: oké, als dit een aankoop is zonder pretenties en het college wil dat en het college wil daar financieel risico mee lopen, nou, moet ook misschien een keer kunnen zonder pretenties. Als ik vervolgens alle pretenties hoor en nu al weet dat het een in potentie een goede locatie is, dan zeg ik: nee, er zijn massa's pretenties. Dat is niet het amendement. Zo is het niet door de coalitie en sorry, mijnheer Drost, dan had die dat beter moeten voorbereiden met zijn vieren, zo is het niet verkocht en dan trekken wij onze steun daar aan terug.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, begint u dan nu uw verhaal alstublieft. Wat is uw overweging geweest? Wat zijn uw dilemma's? Wat is uw standpunt? Want heb ik u nog niet ge'...'

De heer Smit: Nou, het is fijn dat u mij probeert dingen uit te lokken. Ik heb nu een verhaal gehouden. Wij vonden dat het college het recht had, nee, moest hebben om een stuk grond aan te kopen voor welke tactische beschouwing dan ook, maar in ieder geval inhoudelijk kon het niet verdedigd worden anders dan de grondaankoop, want, en dat is betoogd door een ieder, er is hier over Domus Plus nog geen woord in de commissies inhoudelijk gesproken, dus hoe kun je in godsnaam een link leggen tussen de geschiktheid van de grond en Domus Plus? Desalniettemin hebben we gezegd: als je het alleen aan wilt kopen, doe het maar een

keer. Vervolgens, en dat is wat ik nu constateer, de coalitie is vol en is overtuigd van de link die er ligt en dan is helaas toch het collegebesluit en het raadsbesluit zoals het er nu ligt, heel duidelijk met de ambitie van het college erin om Domus Plus daar te gaan vestigen. Dat is niet de intentie van de '...' ...

De voorzitter: U hebt nog een interruptie. U hebt een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank, voorzitter. Mag ik dan concluderen aan de hand van uw betoog dat u had ingestemd als wij een stuk grond zouden aankopen zonder enig doel dan had u toch gezegd: nou, mensen, wat zijn we ermee van plan? Ik bedoel, u geeft toch om een goede, gedegen, dat we ons geld op een goede manier investeren, dan kopen we toch grond met een doel? U heeft het erover dat ik een vlammend betoog hield, nou, zeker waar. Alleen, waar het om gaat is, als wij grond aankopen dan moet dat uiteraard een doel hebben. We gaan toch geen grond aankopen zonder enig doel? En dan moeten we in de fase daarna uitwerken of het daarvoor geschikt is. U heeft gezegd dat ik heb gezegd dat deze grond uitermate geschikt is. Heb ik niet gezegd. Dus dat wou ik graag nog eventjes corrigeren.

De heer Smit: Mijnheer Wiedemeijer ...

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: ...dank voor uw woorden, maar u moet even de titel van het amendement lezen en mijnheer Drost, ik ga hier niet verder op in. Wij hebben moeite gehad met de suggestie dat de grond gekocht werd, maar als er een behoefte was, oké. Nu wordt er Domus Plus aan vastgeplakt met iets waarvan wij zeggen: wij kunnen dat godsonmogelijk op dit moment beoordelen. Dat willen we ook niet. De discussie had andersom gevoerd moeten worden. Kan denk ik ook in de tijd en dan kijk ik naar de jurist aan de rechterkant. Had en kan alsnog andersom gevoerd worden. Ga dat maar doen en dan weten we voor 31 maart of we het alsnog doen of dat met uw woorden, mijnheer Drost, de reactie van de buurt cruciaal is en dan zie ik het eigenlijk ook niet gebeuren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Heel interessant. Eerst maar even de visie dan van Trots Haarlem, want daar zit iedereen op te wachten en dan nog wat analyses van de sprekers. Bij punt 14, daar wordt kredietaanvragen ten behoeve van de aankoop perceel, oh ja, het staat er eigenlijk dubbel zie ik nu, kredietaanvraag ten behoeve van aankoop perceel ten behoeve van opvangvoorziening Domus Plus. Nou, dat is nummer 14. Daar gaan wij niet mee akkoord, omdat wij niet een Domus Plus in dit gebied willen hebben. Sowieso ga je bouwen in het groen en daar zijn we helemaal tegen en dan is daar een amendement aangeplakt die dan zegt: nou, dan kopen we alleen een stuk grasveld met een kapotte boerderij daarop en dat mag dan bijna 9 ton kosten. Nou, dat vinden wij ook geen goed idee, want dat is veel te veel belastinggeld weggooien. Dus daar zijn we het ook niet mee eens. Dan komen we bij wat interessante punten. Bij agendapunt 15, daar wordt dan gezegd: dit perceel wordt geschikt geacht voor de realisering van een project Domus Plus. Iemand heeft dat opgeschreven. Ik zou graag willen weten: wie heeft dat opgeschreven en waar wordt dat dan op gebaseerd? Ons als Trots Haarlem is nog steeds niet duidelijk wat de criteria zijn waar een Domus Plus aan moet voldoen, dus hoe kan gezegd worden dat dit geschikt geacht wordt voor Domus Plus? Dan is het in ieder geval goed te horen dat sommige partijen, hè, want er wordt gezegd: het is over de verkiezingen heen getild omdat het nogal gevoelig lag. Ja, of met een andere reden, maar bij de verkiezingen is natuurlijk ook gezegd, en zeker door GroenLinks en D66: we gaan niet bouwen in het groen. Dus wij nemen aan dat zij daar sowieso, nou, ze hebben in ieder geval toegezegd dat daar geen woningbouw komt, dus dat

hebben we nu in ieder geval zwart op wit en op beeld. Dus er komt in ieder geval nooit woningbouw en als je het nou over het niet-bouwen in het groen heb, dan zouden we er ook geen Domus Plus moeten bouwen, want dat is minstens dertig, veertig, vijftig van die huisjes en dat is ook een groot stuk, dus dat lijkt ook een beetje op woningbouw. Dus dan zou je dat eigenlijk ook niet moeten doen. Het valt ons verder op dat bij de Wilhelminastraat moest het altijd per se, toen heb ik nog zelfs voorgesteld: zet containers in de Waarderpolder voor die mensen. Nou, dat was echt not done, want ze moesten per se in hun natural habitat in het centrum zitten en nu blijkt dat mensen plotseling weer een prikkelarme omgeving moeten hebben, dus dat is kennelijk ook maar uit welke kant de wind waait. Dus hoe realistisch zijn die criteria voor een Domus Plus? En als u dat weet, dan heeft u waarschijnlijk ook de hele lijst van criteria waar een Domus Plus aan moet voldoen. Dus die ontvangen wij dan graag. Even kijken, heb ik nu een beetje alles gehad? Nou, dan nog wel een interessant punt. Bij de commissie, zei de wethouder, heeft toen verteld hoe het Leger des Heils de hele route heeft aangevlogen. U was daar niet zo over te spreken. Ik vatte dat een beetje samen als een criminele organisatie eigenlijk...

De voorzitter: Ik, u bent vol, u bent vrij in uw eigen tijdsbesteding. U hebt nog drie moties straks die u waarschijnlijk ook wilt toelichten.

De heer Van den Raadt: Ja, en ik heb nog drie minuten van de beginvraag, want ik begon op 10:50 uur en na de vragen was ik ...

De voorzitter: Die zijn er al bij. Maar gaat uw verder.

De heer Van den Raadt: Nee, dat is niet waar. Maar in ieder geval werd er toen gezegd dat het Leger des Heils uit beeld was, want u was er niet van gediend hoe ze dat aanvlogen. Dat zij per se concessie moesten hebben voor tien jaar. U zei: daar doen we geen zaken meer mee. Dan is de grote vraag: hoe zou überhaupt Domus Plus door kunnen gaan, omdat dat een project is van het Leger des Heils?

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog anderen zijn die het woord willen voeren? De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, soms als ik mij wil ontspannen, dan verken ik wel eens de woningmarkt in Haarlem en kijk ik op Funda. Gewoon om te zien wat er te koop is en om weer gemotiveerd te raken om in deze raad te pleiten voor goedkopere woningen, voor woningbouw omdat de huizenmarkt, huizengekte. Maar op een van die speurtochten, denk ik dat '...' een klein jaartje geleden is, zag ik ook deze boerderij. Toen dacht ik nog van: als ik daar eens zou wonen. Maar ja, ik heb het geld niet, want zoveel verdien ik ook weer niet als raadslid, al ben ik heel tevreden met wat ik krijg. Maar die woningen, ja, ik heb dus niet besloten om bod uit te brengen, maar ik kan me dus wel voorstellen als we vandaag, ondanks de schade die het gebouw heeft opgeleverd, maar als wij vandaag niet besluiten tot koop, dan denk ik inderdaad dat er wel meer geïnteresseerden zullen zijn die bereid zijn meer te bieden voor zo'n stuk grond. Dat wil niet zeggen dat ik me net als de Actiepartij ongemakkelijk voel, want natuurlijk moet je voor een besluit over Domus Plus een hele zorgvuldige afweging maken, want het is niet niks en inderdaad zit ook die ervaring in het land die wat minder goed zijn. Dus daar moet je inderdaad een goede afweging maken, net als wat we met de daklozenopvang hebben gedaan en dan moet je naar locaties kijken et cetera, et cetera. Probleem is alleen, dat we als gemeente tegenwoordig niet meer zoveel panden hebben en ik durf haast wel de weddenschap aan dat de panden die we als gemeente wel in bezit hebben dat die nu niet bepaald geschikt zijn. Dus de opties, er zijn waarschijnlijk niet zoveel opties en één ding weet ik wel: als we vandaag niet besluiten tot deze koop, dan is dus de kans groot, of eigenlijk bijna 100%, dat deze locatie niet wordt. Nou, in die afweging zitten wij en wij vinden als ChristenUnie dat we een goede afweging moeten maken en dat daarbij deze locatie ook een kans

moet krijgen. Dat wil niet zeggen dat het deze locatie wordt, maar deze locatie moet wel een kans krijgen. Nou, dat betekent als je een aankoop gaat doen van ruim 8 ton, ja, dat is veel geld, nou, mocht het mislukken dan kan het zijn dat we daar financieel wat mee in het schip gaan als er een andere voorziening komt, die wat minder waard is, dat zou kunnen. Ik denk dat het dan nog steeds wel redelijk te overzien is. Er werd net een stadscamping genoemd, je kan ook aan een zorgboerderij denken. Maar één ding voel ik mij wel ongemakkelijk, want ik snap de partijen die van de avond zeggen we stemmen tegen met allerlei verschillende redenen. Maar ik zou toch in de tweede termijn, want ik weet het is een beetje raar, maar ik heb net niet geïnterrupteerd, aan Jouv Haarlem wil vragen, want ik snap niet als het amendement van de PvdA, GroenLinks, D66, CDA en ChristenUnie wordt aangenomen om het echt alleen maar over die aankoop van de grond te hebben, snap ik niet dat een partij als Jouv Haarlem die zo'n beetje het belangrijkste verkiezings Thema had was: bouwen voor woningen '...' gebied. Dat kwam in elk debat voor. Dan kan je hier een stuk grond krijgen voor 8 ton, wat als je de woningen gaat bouwen minstens 2 miljoen, maar volgens mij wel vier of acht miljoen euro waard is. Dat is dus enorme winst voor de gemeente. Als Jouv Haarlem de kans wil grijpen om woningen hier te bouwen, dan moeten ze hiermee instemmen en dan is het ook nog winst voor de gemeente. Dus ik snap de houding van Jouv Haarlem in dit debat niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, straks. Dit was de laatste bijdrage denk ik vanuit de raad. Maar dan gaan we nog ook in eerste termijn naar het college. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nou, ik heb al meerdere keren ook in de commissie aangegeven dat het ook voor het college een dilemma is en er zijn veel onderwerpen aan de orde geweest die ook in de commissie al zijn behandeld, dus die ga ik niet overdoen. Wat ik nieuw heb gehoord is vooral dat ik niet of onvoldoende de raad zou hebben geïnformeerd en dat ik dat met name ook zou hebben gedaan uit strategische overwegingen rondom de verkiezingen. Nou, ik kan u wel vertellen dat dat geenszins het geval is. Sterker nog, het is zo dat dit een onderwerp is wat ik denk ik juist heel graag in de verkiezingen aan de orde had willen stellen, omdat dan het zo had kunnen zijn dat partijen zichzelf bloot hadden kunnen geven om te kijken hoe sociaal of hoe maatschappelijk ze zelf eigenlijk zijn. Dus dat is ook bij mij helemaal niet aan de orde geweest. Het is ook pas op 5 april om aan de orde geweest dat wij een bod hebben uitgebracht als gemeente. Ja, ik heb in de boezem van het college aangegeven dat die mogelijkheid zich voordeed. Daar hoorde ik in december 2017 voor het eerst over toen inderdaad bleek dat deze boerderij nog op Funda stond. Daar hebben we in januari over gesproken en vervolgens kun je als wethouder natuurlijk wel dromen dat je zoiets wil gaan realiseren, maar ik wil nog maar even in herinnering roepen dat er in januari, februari, maart een heel andere sfeer heerste als het ging ook over het investeringsplafond. Dus op het moment dat ik überhaupt op dat moment was gekomen met een voorstel om dat te kunnen kopen, dan was het echt totaal niet mogelijk geweest en buiten de orde. Dat is de reden geweest waarom het wel degelijk op de tafel lag van de onderhandelaars en dat is ook niet zo gek, want in 2016, december 2016 heeft u als raad een nota rondom maatschappelijke opvang aangenomen, waarin stond dat we inderdaad Domus Plus plus Skaeve Huse gaan realiseren en dat het liefst willen gaan doen in een kort tijdsbestek. Dus wat dat betreft is heel duidelijk door de raad breed, want die nota is raadsbreed aanvaard destijds, gesproken over het begrip Domus Plus en ook over Skaeve Huse en als er toen zeg maar in 2016 al geen duidelijkheid was over wat het zou inhouden, dan zou je in ieder geval dat op dat moment hebben kunnen vragen in een periode van twee jaar lang '...'. vervolgens is vanaf april 2017, zijn we de discussie ingegaan. Wij dachten van: wij willen dat natuurlijk zo goedkoop mogelijk hebben en we hebben geprobeerd om in de onderhandelingen het pand te verwerven en dat heeft inderdaad pas rondom denk ik 21 juni, toen ook de insprekers in de commissie Samenleving kwamen om over dit onderwerp te praten en, ja, hun angst te uiten naar aanleiding van die zin die in de brief stond, ja, dat heeft ertoe geleid dat het volop in de picture kwam en ook die brief was nooit bedoeld, en dat had nooit

de intentie om het weg te moffelen. Als ik het op enigerlei wijze onder de pet had willen houden, dan had ik het in het college besproken, dan had ik het voorgesteld dat we dat in het geniep, in het geheim hadden voorgelegd aan u, zodat we dat onder geheimhouding hier hadden besproken en dan was het, dan had je mij erop aan kunnen spreken dat ik het niet open en transparant had willen spelen. Dat is geenszins het geval.

De heer Aynan: Voorzitter, waarom heeft u dan ruim vijf maanden gewacht, 19 december is het besproken in het college, waarom heeft u ons daarna niet ingelicht? En het zijn uw eigen woorden, voorzitter, van de wethouder heeft gezegd en dan citeer ik hem eventjes: de aankoop, de voorgenomen aankoop van de Nieuweweg is een controversieel onderwerp dat je niet tijdens de verkiezingen erdoorheen wilt drukken. Dat heeft u letterlijk gezegd twee weken geleden.

Wethouder Botter: Ik zal de band erop nakijken. Ik kan me niet voorstellen dat ik dat heb gezegd. Wat ik wel heb gezegd is dat het een controversieel onderwerp is en dat dat vraagt om geduldige begeleiding en discussie. Dus ik ga daar gewoon ook naar kijken.

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik eventjes?

De voorzitter: Zeker, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Juist, voorzitter, omdat het een controversieel onderwerp is, uw eigen woorden, heeft u een actieve informatieplicht en dat heeft u verzuimd.

Wethouder Botter: " mijnheer Aynan. Soms gebruik je dan wel eens die woorden van dat werp ik verre van me. Maar in dit geval werp ik dat inderdaad verre van mij, want als ik in december, en ik weet niet waar u het dan heeft gelezen, of het dan op een lijst heeft gestaan van de collegebesprekingen weet ik veel wat of zo, maar als ik het met het college heb besproken van: ik heb gehoord in mijn staf dat er een mededeling is dat er die boerderij beschikbaar is, dan ga ik toch bij mijn collega's na van: vinden jullie dat een idee dat ik daar achteranga? Dan is dan toch helemaal niet raar en ook weer niet echt dat je dingen verborgen houdt?

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het is niet zomaar besproken. U heeft, na het besproken te hebben op 19 december in het college, heeft u in januari een eerste bod gedaan. Het is niet zomaar een spelletje.

Wethouder Botter: Het eerste is van 5 april, dus het, ik weet niet waar u dat vandaan heeft? Kijk, u probeert net ook een show op te voeren als het gaat over dat er twee documenten zijn, maar u stelt mij gisteren twee technische vragen. We doen er alles aan om te zorgen dat u heel snel bediend wordt en ik zorg er ook voor dat u dat koopcontract snel op die technische vraag toegestuurd krijgt en dat doet u nu ineens, ja, dit krijgen we net een paar minuten voor tijd. Weet u wat het is? Ik heb vier weken de tijd om u te beantwoorden op uw technische vragen.

De heer Aynan: Voorzitter, waar heeft die het over?

Wethouder Botter: Nou, waar ik het over heb ...

De heer Aynan: Ik heb technische vragen gesteld. U had ook proactief ons kunnen informeren. Dat is uw wettelijk plicht ...

Wethouder Botter: Nee...

De heer Aynan: ... en ik moet mijn uiterste best doen om documenten die u gewoon beschikbaar heeft om die boven tafel te krijgen. Zo werkt het niet.

Wethouder Botter: Mijnheer Aynan, kom nou alsjeblieft, zo is het niet gegaan. U belde van de week, hè, en met een paar opmerkingen en een paar vragen en daar heeft u per direct antwoord op gekregen, terwijl er een vierwekentermijn voor staat. Hoezo niet meteen actief informeren?

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: De nieuwe koopovereenkomst dateert van 9 oktober en ik heb u net twee uur geleden binnengekregen. U had ook 9 oktober ons actief kunnen informeren. U heeft ervoor gekozen om dat niet doen.

Wethouder Botter: Mijnheer Aynan, ik heb het net geprobeerd om het in de pauze aan u helder te krijgen. Kijk, 4 oktober hebben we de commissie gehad. 9 oktober is dit, deze versie, en 16 oktober, want dat staat er ook bij, is het pas getekend door de partij die dat namens de zesentwintig partners die de verkopende partij zijn, hebben ondertekend. Het heeft toch geen zin om u hetzelfde contract te sturen wat ik, hoe heet het, u bij de commissie, want op 4 oktober had u het contract en dat is vrijwel hetzelfde. Alleen wat er anders is, heb ik ook in de commissie gezegd, namelijk: die termijn. Het feit van dat die 1 november daaraan is toegevoegd.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Nee, voorzitter, wat de wethouder heeft gezegd, sorry voor mijn, ja ... De wethouder heeft gezegd: er is een deadline door de verkopers, namelijk: 18 oktober. Wij zien in dat nieuwe koopcontract dat het 31 maart is.

De voorzitter: Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: 31 maart is niet de deadline. De deadline is 1 november en die ene week die het extra is die hebben de notarissen met elkaar afgesproken om dat het nodig was om dat te realiseren '...'.

De heer Aynan: Ik raad u aan om het contract te lezen. Er staat echt iets anders, voorzitter.

Wethouder Botter: Ja, er staat dus aanvankelijk dat het geldig is tot en met 31 maart en dan later in de tekst staat dat wanneer de overeenkomst niet is afgesloten, betekent het dat de koper, verkoper zich het recht voorbehoud om het aan iemand anders te verkopen. Dat is hetgeen en defacto betekent dat ...

De heer Aynan: Dat staat er niet, voorzitter. Er staat alleen als ...

Wethouder Botter: Ja ...

De heer Aynan: ... er een overbod komt. En dat ...

Wethouder Botter: ... dan nog ...

De heer Aynan: ... en dan nog zijn ze verplicht om eerst contact met u op te nemen, want u heeft ook het recht om dan een bod te doen. Dat staat er.

Wethouder Botter: Nou ja, mijnheer Aynan ...

De voorzitter: Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: ... prima. Als u gelijk wilt hebben, dan kunt u het krijgen. Ik vind dat je het moet opvatten in de zin zoals ik het probeer uit te leggen. Dan waren er een heleboel vragen rondom de criteria. Er zijn heel veel dingen gevraagd over van ja ...

De voorzitter: Er is nog een interruptie mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voordat u over de criteria begint, de informatieplicht van de wethouder vind ik echt wel heel zwaar tellen, zeker omdat u wethouder van de nieuwe democratie bent, hè, en wij allemaal onze mond vol hebben van hoe wij met de burgers omgaan in deze stad. U zegt nu: u heeft op 5 april een bod gedaan. Dat was vlak na de verkiezingen eigenlijk, toen waren we midden in de verkiezingsonderhandelingen. Mijn vraag is: heeft u het de coalitie, tijdens de onderhandelingen, actief gemeld dat u als wethouder vastgoed, actief grondbeleid ging doen in de gemeente om dit voor elkaar te krijgen? Heeft dat gemeld?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Er is een vraag aan mij gesteld van degenen die daar rond de tafel zaten of, hoe heet het, hoe dit moest worden gelezen die wens van die Domus Plus en uiteindelijk hebben de onderhandelaars besloten om een Domus Plus op te nemen in het programma. Niet zozeer over dit hele specifieke geval.

Mevrouw Van Zetten: Het is mijn vraag helemaal niet. Het gaat erom dat u actief grond aan gaat kopen, hè, een boerderij voor bijna, er is in feite uiteindelijk gaan we zeker 9 ton à 1 miljoen uitgeven en dat is een trendbreuk met het verleden en mijn vraag is dan: heeft u dat actief gemeld? Blijkbaar niet.

Wethouder Botter: Ik heb antwoord gegeven op vragen die er waren. Ik zat daar niet aan tafel. Het spijt mij, maar toen er vragen kwamen daarover heb ik daarop geantwoord ...

Mevrouw Van Zetten: U zat daar ...

Wethouder Botter: ... en men wist het dat het speelde.

Mevrouw Van Zetten: Of u aan tafel zit, doet niet ter zake. U was onderdeel van het college, dan heeft u ook de plicht, ik neem aan, of de zaken gaan misschien tegenwoordig anders, dat u met zijn allen gaat, één voor één komt van wat gaat hier spelen? U doet op 5 april al een bod van acht ton. Dat heeft u dus blijkbaar niet gemeld?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nee, kijk, ik weet niet waar u aan refereert en hoe dat normaal gesproken gaat. Het is voor mij ook de eerste keer dat ik dit op deze keer ...

Mevrouw Van Zetten: Het gaat mij inderdaad om de actieve informatieplicht die u heeft en als u zoveel geld uit gaat geven en nota bene een trendbreuk doet met wat gewoonte is in deze gemeente, dan moet u dat toch, dan moet u toch de mensen daarvan op de hoogte stellen? Maar blijkbaar had u daar helemaal geen zin in?

De voorzitter: Uw punt staat en u bent door uw spreektijd heen. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nou ja, kijk, geen zin in, dat vind ik nogal wat om dat zo te zeggen. Natuurlijk ik heb ...

Mevrouw Van Zetten: Oh, zeggen, u vond het te moeilijk...

De voorzitter : Nee, nee, nee, nee, nee. U hebt uw punt gewoon nu gemaakt.

Wethouder Botter: " ook niet te moeilijk. Kijk, waar het om gaat is dat je op een gegeven moment rekening hebt te houden met een heleboel dingen die zich op een gegeven moment afspelen en op het moment dat ik vragen krijg, geef ik daar netjes antwoord op. En nogmaals, ik werp verre van me dat ik de raad of de commissie niet goed geïnformeerd zou hebben. Ik doe dat juist altijd in een heel erg vroeg stadium. Ik krijg juist eerder kritiek dat ik te lang aan het woord ben bij de mededelingen vanuit de griffie dan dat ik, hoe heet het, zeg maar, te maken heb met de situatie van dat ik geen antwoorden of geen mededelingen geef. Ik wil graag terug naar de criteria. Ik heb het daarover ook in de commissie, ja, de commissie al uitvoerig over gehad. Ik heb aangegeven dat wij een traject hebben doorlopen vorig jaar, waarbij ook naar locaties hebben gekeken voor Skaeve Huse. De groep Skaeve Huse-bewoners zit er op een andere manier in. Die zijn in feite nog een stukje meer belast met allerlei multiprobleemproblematiek en wat je ziet is dat daar negen locaties voor zijn genoemd, waarvan je eigenlijk ook zou kunnen zeggen: die is ook geschikt voor een Domus Plus. Sterker nog, die criteria die hebben we ook bekeken in relatie tot deze huidige locatie en daarom, mijnheer Van den Raadt hebben wij besloten om als college dat in de tekst op te nemen en die criteria zijn bij de commissie van 4 oktober uitgedeeld. Die zijn beschikbaar gesteld en die zijn aan u allemaal bekendgemaakt. Het gaat vervolgens ook over het Leger des Heils wat een heel eigen leven gaat leiden. Ik heb niet gezegd dat het Leger des Heils nu in de ban is en dat we die nooit verder meer hier zullen contracteren. Ik heb alleen gezegd: als ze ten aanzien van dit project een idee hadden om dit heel snel te realiseren en dat ze aan bepaalde voorwaarden wilden hebben waar ik niet als, op dat moment ook wethouder maatschappelijke ondersteuning, aan kon voldoen. Ze wilden langdurige contracten hebben, ze wilden allerlei andere zaken hebben en daarvan heb ik gezegd: nou, dat kan niet. Dat kunnen we niet op voorhand doen en het domusverhaal is geen trademark in de zin van dat dat vastgelegd zit ergens. Dus op het moment dat we plannen zouden gaan uitwerken en dat zou er eventueel komen, dan kun je dat om andere manieren ook regelen. Dan kan het Leger des Heils misschien wel mee doen, maar het kan ook zijn dat een andere partij die een beter voorstel heeft daar aan mee zou doen. Maar dat is iets van een veel latere fase. Daar hebben we het nu op het moment niet over. Dan iets over de prijs. Ja, ik vind dat het een hele reële prijs is. We hebben het ook nog een keer qua waarde laten taxeren door een makelaar en, nou ja, hoe gaat dat normaal gesproken? Je ziet iets ergens staan, dan heb je daarover de onderhandelingen en vervolgens op basis van je eigen waardebeoordeling bepaal je wel of niet of het een bod is of een prijs is waar je op in wilt gaan. Nou, dit was een prijs waarop wij denken een goede deal te maken voor de gemeente. Ja, volgens mij heb ik eigenlijk wel alles gehad, behoudens één punt. Dat er, waarom moet Haarlem hier nou voor opdraaien? Want regionaal moet toch ook aan de slag? Ja, die doen dat ook. Je ziet dat in de Haarlemmermeer worden nu plannen ontwikkeld voor Skaeve Huse. Dat zie je dat dat ook in Velsen het geval is. Dus het is beslist niet zo dat deze Domus Plus, als die er ooit komt, dat hij alleen maar bevolkt gaat worden door mensen uit de regio. Nee, het is een activiteit, een plek die we voor onze Haarlemmers die in de knel zitten willen gaan realiseren. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, twee weken geleden zei de wethouder dat het Leger des Heils volledig uit beeld is en we zien het voorliggende collegebesluit en daarin staat heel duidelijk aankopen ten behoeve van Domus Plus. Hoe kunt u dat met elkaar rijmen?

De voorzitter: De heer Bot...

De heer Aynan: Waarom heeft u het er niet uitgehaald?

Wethouder Botter: Kijk, op zichzelf, nogmaals, u had het over het Leger des Heils zei u? Ja, het Domus Plus nogmaals is niet een trademark, is niet een wettelijk besch...

De heer Aynan: Is het absoluut wel, voorzitter.

Wethouder Botter: Nou niet. Het is een vorm van maatschappelijke opvang en het wordt in sommige plekken uitgevoerd door het leger en op sommige plekken door andere maatschappelijke organisaties.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Domus Plus is gewoon van het Leger des Heils, net als een Big Mac van de McDonald's is, kun je niet los van elkaar zien. Waarom heeft u er niet voor gekozen om Domus Plus uit het collegebesluit te halen?

Wethouder Botter: Het is niet een achterliggende, kijk, als u gelijk zou hebben, hè, maar zo hebben wij er niet naar gekeken, want wij hebben een andere opvatting. Bij ons vinden we dat een Big Mac en een McDonalds inderdaad één en één verbonden is, maar Domus Plus wil gewoon zeggen dat dat een activiteit, een opvangmanier is die niet per se gebonden is aan het Leger des Heils. Een ander antwoord heb ik niet.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een aantal interrupties. Dat zijn er drie. Dan is dat het. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ik ben echt benieuwd naar, u noemt toch een flinke periode dat u hiermee bezig bent geweest. Hoe kan het nou dat u niet in de commissie Samenleving met het onderwerp bent gekomen om met de commissie te bespreken wat nou die voorwaarden zouden zijn waar een Domus Plus gevestigd zou moeten worden? Er was nog tijd genoeg? Het klinkt heel erg alsof, nou, dat gaan we dan daarna wel doen. Maar het had toch veel logischer geweest om dat in de tussentijd te doen? Nu, ja, ik kan hier echt geen besluit over nemen zo.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Wat ik u al aangaf: daar is geen verdere kwade wil bij geweest. We waren bezig met het ontwikkelen van die criteria rondom het hele Skaeve Huse verhaal en in die zin is het ook niet zo dat wij het gevoel hebben, nou, laat ik het anders zo zeggen: het is een optie die op een gegeven moment zich voordeed en misschien wel iets te vroeg dan dat we hadden gedacht of dat we hadden gehoopt of dat we hadden gepland en wij denken dat in ieder geval nu met de hele, zeg maar, wetenschap die we nu hebben ook rond om Skaeve Huse dat je in staat bent om wel degelijk te bepalen of deze plek aan criteria kan voldoen die je ook kunt gebruiken voor een Domus Plus verhaal. Dus het is niet zo dat wij moedwillig u niet hebben geïnformeerd of zo. Integendeel, wij waren gewoon bezig met de uitwerking van die nota, vervolgens kwam die mogelijkheid

voorbij en dit is eigenlijk, ja, het is misschien raar dat ik het zeg, maar het is een hele goede mogelijkheid om dit hier dan vervolgens, als je dat helemaal goed ook met de bevolking weet af te spreken om te zorgen dat dat goed geregeld wordt. En mevrouw Meijs en ik zijn vorige week vrijdag ook in de buurt geweest en hebben met een stuk of vijfentwintig, dertig verontruste bewoners gesproken. Daar hebben wij hebben echt een heel erg goed gesprek gehad met elkaar ... En ... Ja, nou ja, ik kan er niks aan doen. Een aantal mensen die nu aan het lachen is, die was er verder niet bij, maar wij hebben er wel een heel goed gesprek gehad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, wethouder, u zegt: wij zijn ervan overtuigd geraakt dat het een goed idee was en we zijn tot de conclusie gekomen dat het hier kan, maar dan had u dat toch gewoon op papier kunnen zetten, een brief kunnen sturen naar de commissie Samenleving en dat kunnen bespreken? Als u dat zo goed op een rijtje heeft, kunt u het dan toch met ons delen? Waarom heeft u dat voor zichzelf gehouden en gedacht van: nou, daar wacht ik nog even mee tot na deze raadsvergadering en dan gaan we het daarna erover hebben?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Wij willen dus niet de discussie op dit moment belasten. Kijk, we zitten, en dat heb ik in de commissie uit proberen te leggen, dat het in feite twee verschillende dingen zijn. Die grondaankoop aan de ene kant en aan de andere kant de discussie over hoe je met Domus of Domus Plus of met zo'n voorziening aan de slag gaat. Wij denken dat het aankopen gevaar loopt op het moment dat we dat nu vanavond niet besluiten, want voor 1 november is er verder geen mogelijkheid meer om dat dan te doen. En dan vervolgens daarna is er alle mogelijkheid om verder met wie dan ook in gesprek te gaan en dat zal dan collega Meijs ook doen over de voorwaarden en over de manier van wat wel kan. Het is ook niet zo dat we helemaal niets weten, hè, want er zijn in den lande ook Domussen die wel goed werken en daar willen we vooral ook van leren en wat we wel mee kunnen geven als randvoorwaarde, dat hebben we ook tegen de bewoners gezegd, is dat wij dus niet willen hebben dat er overlast komt. En dat houden we dus ook in de hand bij de Wilhelminastraat en in de Velsperpoort. Want als daar, en ik hoop dat u zich realiseert dat we dat goed onder controle hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Wethouder, het is duidelijk: u heeft niet voldaan aan uw informatieplicht. Ik hoorde u ook zeggen: het is voor mij de eerste keer... Oh, sorry. Het is voor mij de eerste keer, het is moeilijk, het is moeilijk voor de verkiezingen. Bent u bereid om uw voorstel helemaal in te trekken en eerst een plan van aanpak op te gaan stellen? U geeft mij nu namelijk het gevoel dat u al toezeggingen heeft gedaan in deze aankoop.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Botter: Nee. De toezeggingen die zijn onder voorbehoud van goedkeuring van de raad. Daarom hebben we het er vanavond ook over en ik vind het jammer dat u mijn woorden verdraait. Ik zeg: ik heb het nooit eerder meegemaakt, zo'n biechtstoelprocedure rondom of je wel of niet aanschuift bij onderhandelaars of bij andere situaties. Je informeert natuurlijk wel je opvolgen en dergelijke over dossiers, maar ik ben niet uitgenodigd voor een biechtstoelprocedure als het gaat over dit onderwerp. Dat neemt niet weg dat toen ik daarover de vraag kreeg ik daar gewoon netjes op geantwoord heb en heb aangegeven wat daar speelde. En volgens mij voldoe ik daar mee aan mijn informatieplicht en nogmaals, u probeert dat frame maar hoog te

houden van dat ik niet voldoende zou hebben geïnformeerd, dat werp ik verre van mij, want ik zie dat echt heel anders.

De voorzitter: Het ligt ondertussen heel ver weg. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik wil daar toch aan toevoegen dat ik mij als raadslid echt een soort in een rare positie gedwongen voel, want er wordt hier de hele avond gesproken over aankoop van een locatie die niet per se geschikt hoeft te zijn en ik heb nog steeds geen antwoord gekregen op de vraag als die niet geschikt is, wat gaan we dan doen. Ja, leuk een stadscamping, leuk een boerderij, maar dat vind ik gewoon niet serieus nemen van de raadsleden. Ik wil daar gewoon graag een antwoord op.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ik kan daar geen antwoord op geven. Ik heb geprobeerd om naar eer en geweten hier voor u te staan om tekst en uitleg te geven, toelichting te geven op de stukken die er liggen. We hebben er in de commissie uitvoerig over gesproken en het is nu aan de raad die moet bepalen of ze er wel of geen vertrouwen in hebben.

Mevrouw Otten: Misschien een vakantieboerderij voor de raadsleden tijdens het reces of zo?

Wethouder Botter: Ja, als u dat een goed idee vindt, als we daar ons geld aan uitgeven, moet u dat vooral voorstellen.

De voorzitter: Er komt hier geen antwoord op. Dat is duidelijk. De heer Smit.

De heer Smit: Wethouder, als u zegt dat u oprecht hebt getracht te informeren, dan ben ik bereid u te geloven. Maar zou u dan willen constateren dat als u de regie behoort te hebben dat er in die regie toch wel een aantal zwakkere keuzes zijn gemaakt? Want het verbaast een ieder en dan gebruik ik het woord van de heer Hulster dat in de commissie Samenleving er feitelijk over inkleuring van een planvorming voor geen millimeter is gesproken en dan moet u toch constateren dat er hoe dan ook erg ongelukkig heeft gelopen tot vanavond. Bent u dat met mij eens?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nou ja, ook hier van kan ik zeggen volmondig: ja. Ik heb mijn excuses al aangeboden in de commissie. Ik heb het al aangeboden naar de bewoners en ik wil dat ook nogmaals hier doen. Het is zeker niet zo dat dit traject zoals het nu gelopen is dat dat de schoonheidsprijs verdient, maar ik heb nog steeds het idee dat ik mijzelf recht in de spiegel kan aankijken, want anders ben ik de eerste die zegt van: nee, ik heb u verkeerd geïnformeerd en ik trek daar mijn consequenties uit.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, een korte vraag. Ik heb u in de eerste termijn, ja, u heeft in de commissie gezegd: het Leger des Heils is niet meer in beeld en mijn vraag was: waarom niet? En zou u die vraag nog willen beantwoorden?

Wethouder Botter: Volgens mij heb ik dat net geprobeerd te doen. Ze zijn niet in beeld als het gaat over de manier zoals ze hier op een gegeven moment de packagedeal wilden maken van het aankopen en de

meerjarige contracten die ze voor dit onderwerp en het beheer wat ze zouden krijgen. Op het moment dat wij eigenaar zijn van het pand en het komt op een gegeven moment zover dat het daar misschien een opvanglocatie wordt, dan is het vervolgens zo dat wij dat net als bij andere locaties gaan aanbesteden en dan wordt het degene die het beste pakket heeft, het beste met de buurt voor heeft. Sommige partijen die doen dat echt heel erg goed door ook samen met de buurtactiviteiten te organiseren dergelijke. En je ziet dat op heel veel terreinen bepaalde ... Ja, er zijn gewoon barbecues die met elkaar worden 't. Ik kan er niet meer of minder van maken. Maar dat zijn dus echt dingen die in de uitwerking verder tot stand komen en die ook in het programma van de eisen zouden moeten komen als we ooit zover komen om dat te realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan wil nog een keer interrumpen? Er is ook een tweede termijn, hè? Overigens, die zal niet lang meer duren, want er is bij een heleboel mensen nauwelijks meer spreektijd of helemaal niet meer. De heer Aynan.

De heer Aynan: Waarom vond u het onderwerp controversieel en waarom heeft u er voor gekozen om het stil te houden tijdens de campagne?

De voorzitter: Dit is wel een herhaling overigens van iets wat nou al een paar keer uitvoerig aan de orde geweest is. De wethouder heeft nog één minuut. De wethouder heeft nog één minuut die heeft op dit punt antwoord gegeven. Hou het heel erg kort als u het gaat herhalen.

Wethouder Botter: Controversieel is misschien niet het juiste woord. Wat ik heb bedoeld te zeggen is dat het een heel erg gevoelig onderwerp is wat heel veel gemoederen – en dat zie je ook vandaag en dat zie je ook bij de publieke tribune, maar dat zie je ook bij u – losmaakt en wat je zou hopen is dat je voor deze groep met elkaar de schouders eronder zet om te kijken of je gezamenlijk, hè, want dit is gewoon echt iets wat de stad nodig heeft en wat niemand wil eigenlijk. Maar waar je op een gegeven moment je nek voor moet uitsteken om het te realiseren en dat betekent dat het ook breed gedragen zou moeten worden.

De voorzitter: Goed. In ieder geval de spreektijd van het college is voorbij. Van een aantal fracties. Er is een tweede termijn voor wie nog spreektijd heeft. Is daar nog behoefte aan? De heer Aynan. U bent er ook bijna doorheen, maar u heeft nog heel even. Wat zegt u? Ja, als er een schorsing gevraagd wordt, kan dat. Voor een paar minuten neem ik aan? Laten we dan meteen maar de koffiepauze erbij pakken. Dus over tien minuten, drink snel een kop koffie, over tien minuten gaan we weer verder.

Schorsing (02:59:35-02:59:40)

De voorzitter: Dames en heren, wilt u gaan zitten en vooral de gesprekken staken? Zodat het gesprek verder kan gaan. Ik heropen de vergadering. Er is een schorsing gevraagd. Misschien dat de heer Aynan de behoefte heeft om even het woord te voeren?

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik ben daarmee begonnen en ik zal er waarschijnlijk mee eindigen. Informatie en openheid is de absolute basis waar onze democratie op gebouwd is. Zonder die informatie kunnen wij hier gewoon niet functioneren. Dan kunnen wij het college ook niet controleren. De wet is daar ook heel helder in. We hebben hier een hele discussie gehad en de wethouder heeft ons niet kunnen overtuigen dat die ons, de raad, tijdig en volledig geïnformeerd heeft. Sterker nog, politieke overwegingen tijdens de campagne lijken een rol te hebben gespeeld en dat mag voor een bestuurder absoluut nooit gebeuren. Voorzitter, namens Jouw Haarlem, Hart van Haarlem, Fractie Otten en de SP dienen wij daarom een motie van afkeuring in. En Trots, Trots Haarlem. Constaterende dat het college al eind vorig jaar voornemens

was Nieuweweg 2 aan te kopen, de voorgenomen aankoop in de collegevergadering van 19 december 2017 is besproken, er in januari 2018 een makelaar is ingehuurd, het college de gemeenteraad hierover niet tijdig en volledig geïnformeerd heeft, overwegende dat het college van B&W alle relevante informatie zo vroeg mogelijk aan de raad dient te verstrekken om zijn democratische taken naar behoren te kunnen vervullen, het college van B&W niet aan zijn wettelijke informatieplicht voldaan heeft, spreekt zijn afkeuring uit over deze handelwijze van het college van B&W en helaas gaan we over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Dat gaan we zo meteen natuurlijk bespreken. Dit is een zwaar middel van de raad en de raad gaat daar haar eigen oordeel over uitspreken. Ik hecht er wel aan, als voorzitter, u verwijst een aantal keren naar wat er wettelijk is geregeld en ik denk dat het toch goed is om hier in ieder geval even te stipuleren dat als het gaat om grondaankopen, die zijn in principe in de Gemeentewet aan het college toebedeeld en daar kan de raad nadere regels over stellen, dat heeft de raad van Haarlem ook gedaan. De raad van Haarlem heeft gezegd dat wij grondaankopen boven een bepaald bedrag dat via de raad moet, 5 ton precies, via de raad loopt en exact om die reden is bij al die grondaankopen sprake van een voorbereid besluit wat pas rechtskracht heeft als de raad daarover een nader besluit heeft genomen. Dat is volgens mij wel precies wat er hier gebeurd is. Dus ik kan me voorstellen dat u zegt: wij vinden in dit geval dat het anders had gemoeten, maar ik denk als het gaat om de wet dat we wel helder moeten zijn: er is niets in de wet wat het college zou tegenhouden om het te doen zoals het hier gebeurd is, namelijk iets voorbereiden, zoals met de raad afgesproken het voor te leggen aan de raad en de raad neemt het besluit en dat doet u in principe op grond van het voorstel. Ik hecht er even aan om het zo te zeggen. Uw politieke oordeel moet u echt zelf geven, maar hoe het zit met bevoegdheden en met wat de wet zegt, wil ik hier toch vooraf even neergelegd hebben. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, ik begrijp wat u zegt, maar ik ben het niet met u eens. De raad heeft ook een controlefunctie en juist dan heeft het college bij politiek gevoelige onderwerpen – en ook de wethouder heeft gezegd dat dit politiek gevoelig is – de wettelijke informatieplicht.

De voorzitter: Ja, maar ik, nogmaals, want ik ga deze discussie niet voeren, als uw voorzitter wil ik alleen refereren aan het feit dat het in strijd zou zijn met de wet. Als dat waar was, dan zou ik ook mijzelf heel anders in dit soort zaken opstellen, want dan zou ik zeggen van: dit kan zo niet. Ik vind dat ik andersom ook verplicht ben tegen u te zeggen wat hier gebeurt kunt u uw politieke oordeel over hebben, dat vind ik uw volste recht en dat gaat u zo meteen ook met elkaar het oordeel geven. Maar de wet zegt niet dat wat hier gebeurt dat daar iets niet juist aan is en dat wil ik gewoon hier wel gezegd hebben. De heer Smit.

De heer Smit: Punt van orde, mijnheer de voorzitter. Hoe gaat u om met de spreektijd, want ik kan me voorstellen dat u die nu aan moet passen.

De voorzitter: Nou, ik denk dat wij eerlijk gezegd, wij weten met elkaar heel goed hoe de agenda eruitziet. Er is gekozen om uitvoerig de spreektijd door sommige fracties te gebruiken. In principe, in principe wil ik de volgende voorstel doen: wij hebben, het is laat, wij zullen proberen om de besluitvorming nu te laten plaatsvinden. De spreektijden zijn zoals ze zijn. Dus sommige fracties zijn er doorheen. Het college, en dat is een correctie die voor alle fracties is toegepast die bij het college nog niet was toegepast, die heeft nog vijf minuten, vijf ... Hoe lang? Vijf minuten en?

Mevrouw ...: Drieënvijftig ...

De voorzitter: Drieënvijftig seconden. Dat is namelijk de bij clustering waar mevrouw Van Zetten terecht aan refereerde aan het begin van de vergadering die bij de fracties is toegevoegd bij het college niet. Dus die ruimte is er en ik wil proberen om, want er is geen enkele reden waarom het allemaal nog met hele lange betogen zou moeten, om onze vergadering gewoon netjes voort te zetten en daarbij de regels te hanteren zoals we die met elkaar hebben afgesproken. Dat betekent overigens dat we waarschijnlijk onvoldoende tijd hebben, bijvoorbeeld Trots die heeft drie moties vreemd ingediend, maar geen spreektijd meer. Dus ik denk dat het beste is om die door te schuiven naar de volgende vergadering. Ik kijk even naar uw reactie op het ordevoorstel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter ...

De heer Smit: '...'

De voorzitter: Ja. Oh? U wilt eerst? Dat is goed. Dat is uitstekend. Ik dacht ik ga op volgorde, maar u mag als eerste.

De heer Smit: Ja, nou, u zegt net: iedereen heeft rekening kunnen houden met de agenda en dat klopt ook. U moet mijn tijd nu '...' Dat gaat niet. Nou, hij kan wel stilgezet worden. Maar het punt is dit: deze motie stond niet op de agenda en daarom gaf ik het even aan in het ordevoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik wil een ordevoorstel doen en dat is de gebruikelijke gang van zaken. Hebben we in het verleden ook wel eens meegemaakt. Dan was het 23:00 uur en dan werd er gezegd: het is 23:00 uur. We stoppen ermee. Dus laten we er nu gewoon mee stoppen en dan kunnen we dit punt ook niet behandelen. Dan doen we dat volgende keer.

De voorzitter: Normaal gesproken maak je in ieder geval het punt af waar je mee bezig bent. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, u gaf de heer Van den Raadt eerst. Volgens mij had ik mijn hand eerst opgestoken. Ik ondersteun bijna uw hele ordevoorstel, mijn voorstel zou zijn ook om een aantal agendapunten door te schuiven naar de volgende agenda en alleen de punten te behandelen, het punt waar wij mee bezig zijn netjes af te maken en even bij het college te inventariseren welke punten nu echt vanavond nog besproken moeten worden. Ik kan me iets voorstellen bij de Planetenlaan en de andere punten en de moties vreemd gewoon doorschuiven naar de volgende vergadering.

De voorzitter: Ik kijk even of dat ondersteund wordt. Ja? Want dat zou betekenen dus dat we nog wat meer doorschuiven dan mijn voorstel was. De heer Visser.

De heer Visser: De moties vreemd over de ontruiming en de Waarderpolder hebben actualiteitswaarde.

De heer ...: ... voorzitter, misschien wellicht meer dan een ander punt.

De voorzitter: In ieder geval, kijk, dat kan. Dat zouden dan een aantal zijn die een aantal van de moties vreemd zijn die dan toch nog zouden plaatsvinden. Zullen wij even kijken, dat zal ik doen, aan de collegeleden vragen van welke onderwerpen in ieder geval om, nou, om redenen van dringendheid toch wel heel erg gewenst zijn om nu nog te behandelen. Dat geef ik u zo meteen terug, maar dan gaan wij nu eerst agendapunt 14 in ieder geval en 15 met elkaar afronden en daarna maken we even de balans op van hoe laat is het? Hoeveel tijd is er

en wat is vanuit het college de wens om nog te behandelen? Ja? Oh. Maar laten we niet onze tijd nu aan allemaal ordevoorstellen ... Ja? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Omdat wij, en een aantal andere partijen ook netjes gespaard hebben in hun spreektijd en wij wel erg prijs stellen, zouden we toch wel graag ook gehoord willen worden als het college een ander standpunt inneemt dus. Ja, we vinden Op Stoom bijvoorbeeld een heel belangrijk onderwerp. Dus als het college denkt: nou, doe maar niet, dan hebben wij daar wel een probleem mee.

De voorzitter: Goed. Ik begrijp het, maar ik kom hier op terug. Mijn voorstel is nu: we gaan door met 14 en 15. Het eerste wat nu aan de orde is, is overigens de net ingediende motie. Staat die al bij de stukken? Want dat lijkt me wel prettig voordat er besloten wordt. En daarna, na de behandeling van punt 15 inventariseer ik eventjes van waar we staan, hoeveel tijd we hebben en welke stukken we nog behandelen. Is de motie al ingediend? Dat is even de vraag. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dat heb ik net woordelijk gedaan, maar ik kan mailen.

De voorzitter: Ja, u hebt het mondeling gedaan. Dat weet ik. Maar mailen zou erg prettig zijn, dan kan iedereen de tekst ook even zien. Ah. Daar wordt heel hard aan gewerkt nu om dat snel te doen. Dan stel ik voor dat we deze motie gewoon behandelen aan het eind van de besluitvorming rond punt 14 en 15 en dan kijk ik even of er in tweede termijn nog behoefte bestaat om het woord te voeren, want dat was waar we gebleven zijn. Dat is niet het geval, want we ... Ja, de heer Van de ... Nee, de heer Van den Raadt kan het woord niet meer voeren, want die heeft geen spreektijd meer. Dus ik kijk eventjes rond. Zijn er nog mensen met spreektijd die in de tweede termijn het woord willen voeren?

De heer Van den Raadt: U heeft ook geen spreektijd meer, burgemeester.

De voorzitter: Jawel, de voorzitter heeft sowieso altijd spreektijd, daarom sta ik vanaf het begin vergadering al op nul en ik heb net uitgelegd hoeveel spreektijd het college erbij geplust heeft gekregen zoals volgens dezelfde regeling als alle raadsleden dat ook hebben gehad. Alle fracties. Goed. Geen behoefte aan een tweede termijn. Wel? Wie heeft die behoefte? Oké. Goed. Dan gaan we naar de besluitvorming en dan komt zo meteen de motie natuurlijk daarbij ook aan de orde, maar we gaan eerst naar agendapunt 14 amendement. Er is een amendement ingediend. Daar is uitvoerig over gesproken. Maak aankoop Nieuweweg en grondaankoop zonder pretenties en ... Nee. Ik denk inderdaad wel dat het gewenst is dat de heer Aynan ook kan stemmen. Dus dat lijkt me wel prettig. Is bekend waar de heer Aynan is? Ja, hij ging weg, omdat die de motie zou sturen, mailen. Maar gebeurt dus niet. Oh, dat gebeurt vanaf boven? Ja. Goed. Dan denk ik zonde om onze tijd niet te gebruiken.

17. Nota van uitgangspunten Planetenlaan 168

De voorzitter: Zullen we eens even heel praktisch zijn en even agendapunt 17. Daar heeft iedereen van gezegd dat willen we niet, of iedereen, maar diverse en zeker ook de wethouder. Zullen we kijken van wie daarover het woord wil voeren? Als we daar nou eens even mee beginnen? Ja. Ik maak even ... Oh.

De heer Berkhout: Voorzitter, volgens mij kan punt 16 heel snel.

De voorzitter: Ja? Oké. En als daar geen bezwaar tegen is, dan doen we dat, want ik wil graag praktisch zijn.

16. Zienswijze geven op werkplan en begroting 2019 Metropoolregio Amsterdam

De voorzitter: Dan eerst punt 16: zienswijze geven op werkplan en begroting 2019 Metropoolregio Amsterdam. De heer Berkhout.

De heer Berkhout: Nee, dat is 16. Voorzitter, hier hebben afgelopen commissievergaderingen over gesproken. We waren wat ontstemd, ik spreek denk ik wel namens de hele commissie, dat de regiegroep de dag daarvoor de begroting had vastgesteld. Maar ons werd wel verteld dat de zienswijze alsnog kan worden ingediend. Nou, die ligt dan ook voor. Die is wel gewijzigd. Dat heeft met name ook te maken met alle moties die we hebben ingediend op het thema mobiliteit. De bereikbaarheid van deze stad in mei van dit jaar. Zeg, we willen bij die vervoersregio horen. We willen in het Platform Mobiliteit aansluiten. Nou, dat hebben we nu nogmaals krachtig aangegeven bij, in deze zienswijze en daarnaast hebben we ook aangegeven van: joh, dit kan echt niet meer dat je nu een dag na de vaststelling van de begroting het er nog over hebt en de wethouder heeft daarop toegezegd dat we volgend jaar met een nieuw proces komen om gezamenlijk als Zuid Kennemerland tot een focus te komen hoe we nou bij die MRA onze input meegeven en al dat gezegd hebbende, kunnen we deze gewijzigde zienswijze instemmen met de begroting van de MRA 2019.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer mensen die hier het woord over willen voeren? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een aanvulling op wat de heer Berkhout zegt. Ik vind het prima om de doelstelling van Zuid Kennemerland te bespreken, maar ik zou eerst in de commissie daarover willen praten, voordat de wethouder en de andere gemeente Zuid Kennemerland ...

De voorzitter: Dank u wel. Dat is duidelijk. Verder niet? Wethouder nog?

Wethouder Sikkema: Nou, ik heb van jullie zienswijze gelezen en volgens mij voldoet het helemaal aan wat jullie in de commissie ook met elkaar hebben besproken. Dus we nemen hem mee. En volgend jaar gaan we het beter regelen met elkaar dat proces.

De Garretsen: U neemt de opmerking van de SP ook mee?

Wethouder Sikkema: Als het eerst in de commissie wordt besproken, voordat het regionaal gaat. Lijkt mij de meest logische volgorde. Dus uiteraard.

De voorzitter: Kijk eens aan. Dat is toch prettig. Wenst iemand daar nog stemming over? Of kunnen we de zienswijze vaststellen? Iedereen akkoord? Dan is die vastgesteld. Dat is mooi.

17. Nota van uitgangspunten Planetenlaan 168

De voorzitter: Ik was juist bezig nog te inventariseren. Ik had de sprekers bij agendapunt 17. Ik had de heer Garretsen, ik had mevrouw Kok. Even kijken, de heer Wiedemeijer, de heer Blokpoel, de heer De Groot, de heer Drost. Dit is dus een onderwerp wat toch wel zijn tijd gaat nemen. Dat is duidelijk. Maar goed, ik begreep dat er ook erg aan gehecht wordt. Dus misschien als wij scherp zijn met elkaar dat het toch lukt om dat nog in een redelijke termijn te doen. We wachten nog even op de heer Aynan. Als die terug is, dan stel ik wel voor, ook vanwege de mensen op de tribune, dat we dan onze besluitvorming over punt 14 en 15 eerst afronden. Maar we beginnen nu wel met agendapunt 17 te behandelen.

De heer ...: '...'

De voorzitter: Ah, ja. Nog één punt. 18 kan verschoven. Ja, hij kan ook nu. Dat begrijp ik. Maar hij kan ook verschoven. Ja...

De heer ...: '...'

De voorzitter: Verschuiven. Verschuiven? Ja, ik bedoel: ik wil wel weten wat u nu wilt. Wilt u hem behandelen of verschuiven? Verschuiven. Goed zo. Dan de bestuursrapportage wordt door de Raad van gezegd dat doen we later. Dan gaan we naar 17. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Eerst denk ik dat de heer Smit of mevrouw Kok het woord moet voeren, want die hebben de meest verregaande motie inged...

14. Kredietaanvraag ten behoeve van aankoop perceel ten behoeve van opvangvoorziening Domus Plus

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we, omdat de heer Aynan net weer binnen is, dat we eerst de besluitvorming doen. Ja, we hebben op u gewacht, mijnheer Aynan. Fijn dat u er weer bent. Wij gaan naar de besluitvorming over de punten 14 en 15. Uw motie komt dan daarna aan de orde. Dus we gaan eerst te doen het amendement: maak aankoop Nieuweweg een grondaankoop zonder pretenties. Ik hoop dat de mensen voldoende weer de zaak helder hebben. We hebben dus 17 nu weer even verlaten. We gaan terug naar 14. We gaan besluiten. Er ligt een amendement. We gaan stemmen over het amendement. Het amendement van GroenLinks, PvdA, D66 en CDA. Wie is daar voor?

De heer ...: '...'

De voorzitter: Ah, ja, dat mag. Als u die behoefte hebt, dan gaan we ook nog eerst stemverklaringen doen. Hoewel ik volgens mij van iedereen al wel weet hoe ze erover denken. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De pretenties zijn er wel degelijk. Sterker nog, dat is eigenlijk de enige reden om tot aankoop van de Nieuweweg over te gaan. Dus deze, of dit amendement zullen we niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik begin zoals u het altijd wil. Wij gaan dit amendement niet steunen en wel omdat dit eigenlijk, ja, een soortement fake news is. We moeten eigenlijk bij Domus Plus de criteria van Skaeve Huse gebruiken en als je dat bekijkt, dan is de veiligheid totaal in gevaar als je Domus Plus op de Nieuweweg gaat plaatsen en de opmerkingen dat je daar een stadscamping zou kunnen plaatsen, dat slaat helemaal nergens op, want daar zijn mensen die dat hebben voorgesteld en die werden afgekeurd.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Niet? Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, CDA en Partij van de Arbeid. Het amendement is aangenomen. Dan de stemming over het aldus gewijzigde voorstel zelf. De kredietaanvraag. Stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem gaat tegen stemmen. Je moet geen, als je de pretentie hebt daar een Domus Plus te bouwen, dan ben je helemaal verkeerd bezig, want dat moet je daar niet willen. Je moet niet bouwen in het groen. Als je daar alleen een boerderij wil kopen met een lap grond, een boerderij die half in mekaar is gestort, dan moet je geen 9 ton belastinggeld aan uitgeven. Dus je moet het niet doen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Natuurlijk laten we kwetsbare Haarlemmers niet aan hun lot over, dat staat buiten kijf. Maar, voorzitter, dat doen we met criteria die we in alle openheid met elkaar opstellen en vervolgens gaan we samen op zoek naar een geschikte locatie en hier is dat niet gebeurd. Daarom zullen we tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het voor stemverklaringen? Dan gaan we over tot de stemming. Wie is voor het voorstel, de kredietaanvraag? De fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, CDA en Partij van de Arbeid. Het voorstel is aangenomen. Dan is de motie toegevoegd bij punt 14. Dus dan gaan we nu de motie van afkeuring besluiten en ik kan me voorstellen dat daar stemverklaringen bij zijn. Dus wie heeft daarover een stemverklaring? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA betreurt het zeer dat een zwaar middel als een motie van afkeuring wordt ingezet om politieke inhoud over het voetlicht te brengen of juist te zorgen dat het niet doorgaat. Daar waar het instrument is bedoeld om wanbestuur aan de orde te stellen. We gaan dus tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen stemverklaringen? De heer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja, voorzitter. De vooroordelen en terugkijken de positie is wellicht een makkelijkste om aan te nemen in deze discussie. De moeilijkste is om deze dilemma's te wegen en daar een gewogen keuze over te maken en ik denk dat wij dat hebben gedaan en dat is echt niet makkelijk. Natuurlijk had het beter gekund, had het anders gekund. Dat zegt de wethouder heeft dat meerdere malen zelfs ook aangegeven. Natuurlijk hadden we het proces graag anders gezien, maar wij vinden dit van belang voor de stad. Wij zeggen dat we die beslissing nog gaan maken en hebben daar als stad niks aan om die moties van afkeuring naar wethouders te gaan sturen. We steunen deze motie niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Uiteraard zal D66 deze motie ook niet steunen, maar wij hechten er wel waarde aan om bij ons aan te sluiten bij de woorden die u eerder uitgesproken heeft en ook in dit geval aan te geven dat de wethouder wat ons betreft prima gehandeld heeft en de besluitvorming hier uitstekend heeft plaatsgevonden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. De wethouder zei zelf dat het geen schoonheidsprijs verdiende. Het heeft ook heel lang geen schoonheidsprijs verdiend en er is te weinig correctie in het traject in feite gepleegd en als dan GroenLinks zegt: natuurlijk zijn er fouten gemaakt, nee, dat is niet natuurlijk. Natuurlijk, het is onnatuurlijk dat het zo mis is gegaan en daar heb ik wel wat treurnis over en misschien was zo een motie door ons wel gesteund. Ik vind nu het instrument te zwaar en mede ook omdat de wethouder denk ik precies door heeft waar het natuurlijk, of misschien onnatuurlijk, de afgelopen maanden fout is gegaan en ik hoop dat die daar lering uit getrokken heeft. Wij steunen de motie van wantrouwen niet.

De voorzitter: Nog anderen? De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, de VVD zal deze motie niet steunen. De wethouder heeft aangegeven dat die dingen beter had kunnen doen. Ook van de VVD vindt dat die dingen beter had kunnen doen, maar ik denk dat we dat duidelijk hebben gemaakt, dat de hele raad dat ook al duidelijk heeft gemaakt deze avond. We verwachten wel verbetering uiteraard.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Het CDA vindt dit een misplaatste motie en we zullen hem ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat stemverklaring betreft? Oké. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van SP, Jouw Haarlem, Fractie Otten, Hart voor Haarlem en Trots. Dan ... Trots Haarlem. Dan is de motie verworpen.

15. Aankoop Nieuweweg 2 Haarlem

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 15. Agendapunt 15 is de aankoop van de Nieuweweg en we hebben daar uitvoerig over gesproken. Eerst ging het over het krediet. De aankoop is de volgende stap in het proces, is in de discussie uitvoerig aan de orde geweest, dus ik denk dat we direct na de besluitvorming kunnen. Zijn er mensen die een stemverklaring op dit punt nog willen afgeven? Ja. Dat zijn de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Dank u wel. Bij 15 gaan wij tegen stemmen, omdat daar toch duidelijk in het stuk staat dat dit perceel geschikt wordt geacht voor de realisering van Domus Plus. Dan wordt er verwezen: wat zijn nou die criteria Domus Plus? Dan wordt er gezegd: kijk maar bij de Skaeve Huse, want het is ongeveer wel hetzelfde en daar staat dan bij veiligheid: afstand tot kwetsbare bestemmingen, scholen, kinderopvang, sportverenigingen. Al die zaken, dat zit daar op steenworp afstand waar dat dan zou moeten komen en waar dat zogenaamd dan geschikt is en dat is dus gewoon op alle drie keer een dikke è-è. Dus dat gaat niet door.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Ons is in het debat verweten dat we willen bouwen, dat we iets willen doen aan de woningnood. Ja, dat willen we, maar dat doen we in alle openheid en transparantie en iedereen weet waar we voor staan. U wilt blijkbaar hetzelfde, maar u doet het in het geniep. Dus wij stemmen uiteraard tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er verder nog mensen die een stemverklaring willen afleggen? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor het voorstel aankoop Nieuweweg 2? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, CDA en Partij van de Arbeid. Het voorstel is aangenomen.

17. Nota van uitgangspunten Planetenlaan 168 (vervolg)

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 17 en ondertussen hebben wij dan, had ik u beloofd ... Ik wens u nog een goede avond En wij gaan nu nog even doen wat we hadden afgesproken, namelijk van waar staan we nu? We hebben agendapunt 16 gehad. 17 was de wens om die nog wel te behandelen. 18 niet en van de moties vreemd in ieder geval de moties van de fracties die geen stembiljet meer hebben die vervallen ook en dan blijven nog over de moties van de Actiepartij over de Waarderpolder. Bent u het ermee eens dat we dat nog met elkaar behandelen? De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, ik merk toch een bepaalde willekeur in het kiezen van het eindmoment. De ene keer lijkt 23:00 uur heilig, de andere keer is 23:30 uur niet heilig, want er komt nog een zwaar punt achter plus moties vreemd en dan denk ik dat we met gemak dik over twaalven heen schieten en dat vind ik niet erg consequent. Dus wat mij betreft, behalve een paar zeer actuele moties vreemd, is de tijd voorbij. Heeft u altijd zo gedaan, moet u nu ook doen.

De voorzitter: Nou, dat is niet helemaal waar. Zolang als ik hier ben is het 23:00 uur moment een moment geweest waarop we wel de balans opmaken maar nooit gezegd dat is een moment waarop er niet meer verder vergaderd wordt. Ik kijk even rond. Het ordevoorstel is dus 17 nog doen plus de moties van de Actiepartij. Als u daar wat over zeggen wilt, heeft u de gelegenheid. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik, voorzitter, ik steun uw analyse helemaal. Ik ben het er 100% mee eens, want u zegt we behandelen alleen nog de moties vreemd van de partijen die nog spreektijd hebben. Ik bestrijd alleen dat ik geen spreektijd meer heb, want ik weet dat ik nog drie minuten heb. Ik heb het er nooit bij zien komen. Dus u mag bewijzen dat ik die drie minuten terugkreeg.

De voorzitter: Oké. Dat is wat de griffier zelf heeft gedaan en geregeld en er is één spreektijd niet aangevuld en dat heb ik u net toegelicht en dat is die van het college en die is dus nu bijgeplust. Ik kijk even of er nog anderen zijn die iets willen toevoegen. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ordevoorstel.

De voorzitter: Over het ordevoorstel? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook een motie vreemd aangaande de Waarderpolder. Eigenlijk hetzelfde onderwerp als de Actiepartij. Ik heb uw toezegging ook gehoord tijdens het vragenuur. Volgens mij is het ook handig om ook die door te schuiven naar de volgende vergadering.

De voorzitter: Ja, dat was ook het voorstel. Dank u wel. Zullen wij dan nu snel en gezwind agendapunt 17. Wie het woord? De heer Garretsen... Oh nee, u wilde als eerste inderdaad mevrouw Kok. Uitstekend. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja. Dank u wel, voorzitter, want zo ingewikkeld als Domus Plus was en waar we zo lang over hebben moeten praten, is denk ik het Heksenbos. Dat moeten we gewoon niet doen. Deze wijk is al meer dan voldoende belast qua voorzieningen voor kinderen, hè, qua verkeer, qua lawaai. We willen heel graag het groen in deze wijk behouden. Het is een versteende wijk, heel veel huizen, groen behouden, alternatieve locaties zijn beschikbaar. We hebben hier ook een motie over ingediend, dus bebouwen van het Heksenbos voor een kinderdagverblijf van Op Stoom: gewoon niet doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, ik wou even kort de constateren en overweging nog toelichten. Op dit moment is het zo dat er een kinderopvang bij de ene vestiging van een zonnewijzer is voor 8- 12-jarigen en bij de andere vestiging voor 4- tot 8-jarigen. Het voorstel van Op Stoom is dat allemaal te concentreren op Planetenlaan 168. Dat betekent gesjouw met kinderen heen en weer. Dat is voor ons ook een voordeel van 0-4 bij de andere Planetenlaan op nummer 9, een andere vestiging van Zonnewijzer. Daar kunnen kinderen van 0 tot 8 daar worden opgevangen. Dat is de eerste toelichting. De tweede toelichting is: op dit moment is het

Heksenbos niet openbaar toegankelijk. De wijkraad en omwonenden willen graag dat ook hun kinderen, die niet op de Zonnewijzer op school gaan, daar naartoe kunnen om verstopperijtje te spelen of wat dan ook. Hierbij wou ik de toelichting volstaan, maar ik denk dat verder de motie duidelijk is dat wij willen dat de wethouder alternatieven onderzoekt en dat het geen camel's nose wordt. Geen neus van de kameel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u, voorzitter. Zoals iedereen weet, groeit de stad en is het belangrijk dat de voorzieningen ook meegroeien. De raad stuurt hier op de kaders en niet op de details. Bij deze ontwikkeling van het IKC is het belangrijk dat er is toegezegd dat de ruimtelijke kwaliteit en het verkeersonderzoek, waaronder het verkeersonderzoek en het groen, nader worden uitgewerkt. Als die niet op een adequate wijze worden uitgewerkt, wordt er geen omgevingsvergunning verleend. Er is ook toegezegd dat de gemeente een actieve rol heeft om in de participatie, zodat het draagvlak onder de buurtbewoners verbetert. Dat geeft voldoende houvast voor de Partij van de Arbeid om mee in te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik durf het bijna niet te zeggen: maar weer een project wat niet echt de schoonheidsprijs verdient. Het duurt te lang. Er is teveel rumoer voor alle partijen, voor bewoners, voor Op Stoom, voor de raad. We hebben het er te veel, te lang over en dan hebben we het nog maar over een kinderopvang. Uiteraard moet dat goed beklonken worden. Uiteraard moet daar goed over nagedacht worden, maar als we op deze manier ook projecten in de stad gaan doen, dan hebben we over vier jaar helemaal niks gerealiseerd. Oftewel: ook een oproep naar de raad: ga ermee aan de slag en zorg dat we elkaar ook weten te vinden, anders komen we nergens. Goed, dan het project. Ook de wethouder: trek er lering uit, want op deze manier gaan we niet verder. De VVD stemt in met de nodige uitgangspunten. De VVD zal de motie van de heer Garretsen steunen, behalve bullit 1, waarin de heer De Groot schrijft dat Heksenbos een mooi stukje groen Haarlem is en een mooie plaats om te spelen voor de schoolkinderen en de kinderen uit de buurt. Ik heb mooiere stukjes groen in Haarlem gezien, moet ik eerlijk bekennen, en het is ook geen speelplaats voor kinderen uit de buurt, want het is gewoon een privaat terrein waar een gesloten hek voorstaat. Dat voor nu, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, dat laatste punt dat heb ik net toegelicht. Wat u zegt is juist, maar de wijkraad, de buurt wil graag dat het gesloten hek verdwijnt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser. CDA.

De heer Visser: Dank, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij het betoog van de PvdA met als aanvulling dat dit volgens mij nog terugkomt naar de commissie met de onderzoeken die bij de vergunningsaanvraag komen, dus we gaan het hier volgens mij nog een keer over hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Ja? Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Interruptie op de heer Visser. Wat vindt u ervan dat dit project helemaal geen maatschappelijk draagvlak heeft bij de buurt en de buurtbewoners? Het CDA vindt dat ook altijd belangrijk, toch?

De heer Visser: Dit is een belangenafweging. Dat is het, mevrouw Kok. Dus uiteindelijk: er is behoefte in Haarlem-Noord aan een kinderdagverblijf. Die capaciteit is behoefte aan en er is een onderneming die wil daar een kinderdagverblijf realiseren en alle onderzoeken, de verkeersonderzoeken, de onderzoeken die moeten aangeleverd worden met de vergunningsaanvraag en die worden via wettelijke normen, wettelijk namens gemeentelijke normen én de nota die we hier bespreken worden die goedgekeurd.

De voorzitter: Ja, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Aanvullende vraag, want zou u er wel mee akkoord kunnen gaan als de wethouder op zoek gaat naar een alternatief in dezelfde wijk? Dat het niet ten koste gaat van groen?

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Het vervelende, dat ligt nu niet voor. Er ligt nu een onderneming die een omgevingsvergunning aanvraagt en dat ligt voor. Ik wil niet op de stoel gaan zitten van die ondernemer en ik wil ook niet het college vragen om dat te doen. Er is daar behoefte aan capaciteit. Er biedt hier een onderneming die springt daarin en de vraag is: gaan wij hier mee akkoord of gaan we hiermee niet akkoord? Er is een capaciteitsprobleem: we moeten kinderdagverblijf, er is vraag naar een capaciteit en dit is een mogelijkheid en als dit voldoet aan de kaders die wij als gemeenteraad, die wij wettelijk hebben vastgesteld, dan gaan we ermee akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser. ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik herken wel wat in het verhaal van de VVD als we het zo bij alle projecten gaan doen de komende jaren, krijgen we het nog heel druk. Toch is er inderdaad best wel maatschappelijke onrust over dit plan en die gaat voor een belangrijk deel over de verkeersstromen en, ja, dan kan ik niet anders dan concluderen dat inderdaad er wel hele rare looproutes gaan ontstaan en dat mensen een grote afstand met kleine kinderen moeten zeulen, terwijl er pal aan de Planetenlaan, op hetzelfde terrein, wel ruimte is en dan hoef je dat '...' niet te doen. En tegelijkertijd zijn we ook op de lange termijn op dit gebied bezig. Er gaat nog van alles en nog wat gebeuren. Is er misschien nog veel meer ruimte voor de basisschool nodig. Ik vraag me af hoe deze kavel er over twintig jaar uitziet en of het dan denk van: oh, was dit wel de juiste keuze om in die hoek van dat terrein dit te doen? Dus wij zijn niet tegen de kinderopvang op deze locatie op deze kavel, maar we vragen ons wel af of je dat achterin het terrein moet doen, of dat in éénlaagsgebouw moet zijn in een gebied waar inderdaad het groen heel erg kostbaar is en waarvan je denkt: nou, misschien hebben we wel misschien wel meer scholenkader nodig. Ontwerp een slim gebouw en ga efficiënt met de ruimte om waarbij je misschien zelfs meer groen krijgt in plaats van minder groen. Nou, inderdaad, er komen nog wat fases, maar ja, in principe heeft het college de handen vrij. Er is wel min of meer toezegging gekomen, maar het stond niet in het besluit. Daarvan heeft wel wijselijk juist gezien de gevoeligheid dat het nog een keer terugkomt en dat het hier ook per amendement vastleggen. Dat is het amendement Druk van de Stoompan dat we samen met de Actiepartij indienen en wij hebben een motie-onderzoek alternatief IKC. Het sluit een beetje aan bij de motie van de SP. De SP had zelf nog een ander alternatief waar ze onze moties '...' die daar ook nog onder konden vallen, want die ligt toevallig ook aan de Planetenlaan. Dus wat dat betreft liggen onze moties een beetje in elkaars verlengde, maar wij gaan natuurlijk ook de motie van de SP steunen, want misschien is dat wel een briljant plan. Wethouders, kijk nog even zorgvuldig en natuurlijk heeft het CDA gelijk: er is een omgevingsvergunning aangevraagd, maar dat wil niet zeggen dat je als college het gesprek kunt aangaan met Op Stoom, met de Zonnewijzer over: wat is nou onze visie op lange termijn? Want er worden vier lokalen gebouwd, misschien hebben we er wel acht nodig en moet je het op een andere manier doen. Dus ga nog even met zijn allen bezinnen. Kijk of er een beter plan kan. Ga nog een keer een gesprek met de buurt en

natuurlijk, VVD we moeten snel besluiten, maar ik wil niet dat we over een paar jaar spijt hebben dat we hier een postzegelbesluitje hebben genomen en achteraf spijt hebben: het had een mooier plan kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ja, nog een onderwerp waarmee we als commissieraad wel even mee stoeien. Ja, wat ons betreft zien we allereerst een aantal kansen, een kans om een kinderdagverblijf in een ontwikkelzone te realiseren. Dus dat is één. Ook het '...' van onze naam refereert eraan. Heel belangrijk. En ten tweede zien we ook kansen om het de plek juist aan de buurt te geven en juist te vergroenen. Op dit moment, de heer Blokpoel zegt terecht: ja, op zich groen is ons even lief. Maar eerlijk is eerlijk: er staat nu een hek van 1,40 m omheen en echt een mooie, goede speelplek is het niet. Het is juist een goede kans om het kinderdagverblijf te combineren met een, nou, een groenere plek waar juist voor de buurt een speelplek is. We hadden wel wat opmerkingen in de eerste plaats over de participatie van de gemeente en de rol vooral of participatie en de rol van de gemeente. We hebben gevraagd aan de wethouder om een actievere rol daarin te spelen om al die eindjes aan elkaar te knopen en die kansen, nou, die handschoen is opgepakt. Afgelopen maandag is de eerste bijeenkomst ook geweest. Nou, daar hebben we een mail over gehad. In ieder geval positief was de rol van de gemeente hierin en we verzoeken ook echt om die actieve rol te blijven houden in de loop van het proces om te werken aan het maatschappelijk draagvlak.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot. Oh, interruptie. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een ...

De voorzitter: Hoewel, u bent er bijna doorheen. Snel.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag aan GroenLinks. Planetenlaan 9n daar staan twee noodlokalen. Heel gemakkelijk kunnen daar twee lokalen worden opgezet, dus er kan ook kinderopvang worden gerealiseerd en dan blijft het Heksenbos zonder kinderopvang, heb ik nog mooier groen '...'.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Wij hebben niet hele goede ervaringen met allemaal projecten aan elkaar verknopen. Dus wat dat betreft lijkt dat ook op dit moment geen goed '...' daarbij. Ja, laten we nou eerst deze plek onderzoeken in die nota van uitgangspunten nu aannemen en daarin verder gaan in het proces. En dat is wat nu voorligt.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja...

De voorzitter: Oh. Een amendement. Of sorry, interruptie. Ja, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, ik vind het toch lastig partijen als GroenLinks hoe die dan aankijkt tegen zo'n advies van de Bomenwachters die toch ook wel aangeven deze plek moet groen blijven. Dat vind ik toch een beetje lastig.

De voorzitter: Ja, de heer Drost.

De heer Drost: Dank, voorzitter. Nou, voordat we het eerste keer in de commissie hebben besproken, heb ik de Bomenwachter gebeld en gevraagd naar hun mening hierover en ze hebben heel duidelijk aangegeven: op deze locatie is de plek die nu is voorgesteld, dus op de locatie dit de beste plek en of dit überhaupt een goede plek is voor een kinderdagverblijf, daar ga ik niet over. Die belangenafweging is er nu en die belangenafweging die maken we als fractie die we hebben gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, u maakt zonet een opmerking over de participatie, maar alleen daar hebben we laatst verschillende mails over gehad en inderdaad door een positieve rol van de gemeente, maar de initiatiefnemer, tenminste, zoals de bewoners het ervaren, was vrij terughoudend met die participatie. Wat vindt u ervan en vindt u ook dat als een initiatiefnemer een participatie doet dat het ruim moet zijn. Dat de bewoners echt de mogelijkheid moeten hebben om mee te praten en dat er niet alleen een klankbordgroep van twee bewoners kan zijn.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Nou ja, kijk, ik heb niet de illusie dat op het moment dat er één avond op maandag wordt gehouden dat opeens alles koek en ei is, dat iedereen de neus dezelfde kant op zijn. Ik denk dat dit een goede aanzet is. Vergeet niet nogmaals dit is een nota van uitgangspunten, besluiten we wat dat betreft, hè, we zijn aan het begin van het proces, dus laten we maar eens kijken wat er aan staat en natuurlijk, u heeft helemaal gelijk. Daar willen wij wel gelijk speelveld aan zo'n tafel. Zeker.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ja, D66 stemt in met deze nota van uitgangspunten. We hebben hier uitgebreid in gesproken, over gesproken in de commissies. Wat ons betreft zitten er echt nog wel een aantal open eindjes aan, met name over het verkeersonderzoek, maar ook de parkeerproblematiek en ook mogelijk de ingang aan de Schotervlietstraat die er nu niet is en die wel voor andere situaties daar in de omgeving kan zorgen. Dus wij zijn heel blij met de toezegging dat we hier nogmaals naar kijken in de commissie en wij verwachten ook dat de wethouder dat nog even beaamt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik heb heel weinig spreektijd. Dus er is heel veel gezegd. Ik sluit me aan bij de heer Visser van de ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel. Nog drie moties. Dan kijk ik naar, iedereen heeft het woord gevoerd die dat wilde? Ja? De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben het al volgens mij twee keer uitvoerig besproken in de commissie, dus ik zal niet alles herhalen. Voor wat het college betreft ligt hier een goed plan voor. Een plan wat ook kansen biedt voor een extra IKC-locatie wat we graag willen. Wat een kans biedt om de rest van het speelplein verder te vergroenen en een plan waarvan we ook kunnen zorgen dat het hek dan misschien op termijn opengaat en het een openbare speelgelegenheid wil, zoals we denk ik ook graag zouden willen. Er zitten een aantal losse eindjes hebben we met elkaar geconstateerd. Het parkeeronderzoek wat nog moet komen. De Schoter Wielandstraat waarvan we eigenlijk al van tevoren hebben gezegd: dat mag niet de

toegang worden. Nou, dat is in dit plan ook niet het voorstel, dus dat zal ook niet gebeuren. Ik heb ook toegezegd inderdaad in de commissie dat onafhankelijk of dit nou onderbelicht of zwaar voor zou moeten komen of misschien zelfs niet, laat ik in ieder geval terugkomen naar de commissie als ware het een in ieder geval een lichte voorrang dat we daar gewoon met alle onderzoeken nog een keer goed over kunnen praten en ik kom natuurlijk alleen maar bij u terug als ook die onderzoeken zo positief zijn dat die aanleiding geven om verder te gaan met het plan. Want inderdaad, als het '...' onderzoek niet goed is, ja, dan houdt het plan natuurlijk op, want dat is wel een randvoorwaarde waarmee we verder gaan. Het amendement, dus daarmee volgens mij heb ik al eigenlijk al gezegd dat ik dus terugkom bij de commissie, zodat u daar nog een keer gewoon goed naar kan kijken en niet over gaat naar definitieve besluitvorming. Dus daarmee heb ik volgens mij het amendement geadresseerd. De moties die ontraadt ik alle drie. Zoals CDA zegt: ja, dit ligt nu voor, hè, dus dit is het plan dat voorligt. Er zijn natuurlijk ook alternatieve locaties. We hebben nog even gevraagd naar de Planetenlaan 9 bij Op Stoom in Spaarnezand. Die zien dat allebei niet zitten. Het schoolplein zelf is daar een stuk kleiner, dus daar op het schoolplein bouwen is echt geen optie en op die noodlokalen, ja, dat is, dat moet het weer slopen, nieuwbouw, dus dat wordt dan een stuk duurder initiatief en beide partners hebben aangegeven dat zij dat eigenlijk niet zien zitten. Wat Spaarnezand natuurlijk wel in de commissie ook heeft aangegeven is dat ze nog een keer bereid zijn te kijken naar hoe zij hun klassen hebben verdeeld over beide locaties om te kijken hoe dat kinderdagverblijf daar ook beter op kan aansluiten, dus dat is voor de lange termijn iets wat wij nog, waar wij mee nog aan de slag willen. En laatste volgens mij, participatie GroenLinks heeft daar ook nog aan gerefereerd. Nou ja, dat was een wat hobbelige start met bewoners en ik heb het gevoel dat we daar nu wel een been hebben bijgetrokken ook als gemeente.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Garretsen, u bent door uw tijd heen, volgens mij.

De heer Garretsen: Een korte reactie ...

De voorzitter: Ja, maar u bent echt door uw tijd heen. U hebt zo meteen de gelegenheid voor de stemverklaring.

De heer Garretsen: '...'

De voorzitter: Ja, maar goed, volgens mij, we hebben afgesproken: we zouden streng omgaan met de spreektijd. Ik wil even kijken of er nog mensen met spreektijd in tweede termijn wat willen zeggen. Niet? Dan gaan we over naar besluitvorming. We hebben een amendement van de ChristenUnie, Actiepartij. Druk van de '...'. wenst iemand daarover nog een stemverklaring af te leggen? Niet? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor dat amendement? Dat zijn: de SP, Jouw Haarlem, de ChristenUnie, Fractie Otten, Hart voor Haarlem, de Actiepartij en Trots Haarlem. En dan is die verworpen dat amendement. Dan gaan we naar het stuk zelf, sorry, de nota van uitgangspunten. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Ja, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, er is een bijeenkomst geweest met twee bewoners. De gemeentelijke ambtenaren hebben daar heel duidelijk gezegd zij willen niet het voortouw nemen. Dat moet Op Stoom doen. Nou, zowel GroenLinks als de SP vinden dat de gemeente daar het voortouw in moet nemen. Dus dat is heel belangrijk. En, ja, die nota van de uitgangspunten die dreigt nu toch een neus van de kameel te worden, tenzij het parkeeronderzoek heel alarmerend is en er tien of twintig parkeerplaatsen bij moeten en daarom stemmen wij helaas tegen de nota van uitgangspunten, want ook wij zien wel dat er kinderopvang moet komen en nou, de wijk raakt het goeie, en ook de bewoners goeie alternatieven en ik vind het jammer dat u

die alternatieven niet wilt onderzoeken, anders hadden we deze motie van uitgangspunten hadden we ja tegen gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, uiteraard steunen wij ook de nota van uitgangspunten niet. Wij zijn van mening die noodlokalen, ja, dat is dan misschien kapitaalvernietiging, maar wij zijn eerder voor kapitaalvernietiging dan voor groenvernietiging.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Juist omdat dit een ontwikkelzone is, moeten we breder kijken dan deze locatie alleen. Wat dat betreft is het hartstikke jammer dat het amendement van de ChristenUnie niet aangenomen is en daarom kan ik het programma helaas niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik vind het jammer dat we juist bij zo'n gevoelig onderwerp, ik had graag gezien dat het amendement was aangenomen. Ik moet nu uitgaan van de toezegging van de wethouder. Nou, daar wil ik de wethouder nog wel in geloven, maar het betekent alles afwegende dat wij wel voor stemmen, maar we behouden ons het recht om straks als dat proces komt om tegen het uiteindelijke voorstel te stemmen, want we hadden liever eerst over de motie gestemd, maar kan nu niet want dat '...', want ik had nog een motie liggen over onderzoek alternatieven. Wij vinden echt dat in dit proces serieus nog naar alternatieven ook op het terrein zelf moet worden gekeken gericht op de toekomst. De wethouder had het net al over het schuiven van lokalen. Nou, kijk inderdaad wat breder, want je kan echt nog efficiënter met de grond omgaan en toekomstgericht. Dus nu stemmen wij voor. We zijn blij dat er wel een toezegging is van de wethouder. We behouden ons het recht voor om straks tegen te stemmen als er niet voldoende naar alternatieven is gekeken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan tegen stemmen. We hebben in het verleden natuurlijk het mooie Scharrelbosje verloren en het Heksenbos moet gewoon blijven. We zitten allemaal te praten over groen, maar als er groen is, dan willen we dat kennelijk toch volbouwen. Je ziet het nu alweer in die buitengebieden waar dan een Domus Plus moet komen. Al het groen moet kennelijk hier volgebouwd worden. Nou, dat lijkt ons niet zo goed idee.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, we kunnen eigenlijk wel stoppen met huilebalken over heel verdicht Haarlem en Haarlem-Noord wat zo verdicht is en dat we vooral niet in de open ruimte moeten gaan bouwen, maar juist de bestaande ruimte of de bestaande bebouwing nog daar eens nog naar te kijken. Dat laten we nu allemaal los met dit, met deze uitgangspunten. Daar kan Hart voor Haarlem natuurlijk niet tegen zijn, temeer omdat we zelf een motie dat raadsbreed is aangenomen om nog eens een keer te kijken van, hè, we hebben allemaal prachtige woorden een beleidsnota's, in het HIOR, over het groen, over de openbare r..., over de open ruimte, over de historische ruimte en vervolgens ga je er helemaal niks mee doen. Dus ik zou zeggen: daar kan je heel erg op bezuinigen. Stop met die beleidsnota's en dan schieten we ook... hè, zouden we heel veel ...

De voorzitter: U bent ...

Mevrouw Van Zetten: ... Ik ben door mijn tijd heen. Ja.

De voorzitter: Ik snap het. Maar de vraag is meer of u voor of tegen bent? Maar ...

Mevrouw Van Zetten: Na, ik... ha...

De voorzitter: Ja, dat is de bedoeling van een stemverklaring.

Mevrouw Van Zetten: Ik zal, ja... Ik zal geruststellen Hart voor Haarlem is uiteraard tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, de VVD is voor deze nota van uitgangspunten. We kijken reikhalzend uit naar de uitwerking van het verkeersonderzoek en we kijken reikhalzend uit naar het groene plan wat hier gerealiseerd gaat worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de nota van uitgangspunten? Wie stemt daarmee in? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, Actiepartij, CDA, VVD en Partij van de Arbeid. Dat is genoeg. Dus die is vastgesteld. Dan hebben we nog drie moties. Als eerste de motie: een kinderdagverblijf in het groene Heksenbos gewoon niet doen. Nou is dat in zekere zin denk ik een achterhaalde motie, want er is net ingestemd met de nota van uitgangspunten, maar u wilt hem toch graag in stemming brengen, begrijp ik? Ja? Goed. Stemverklaringen niet meer. Wie is voor die motie? Dat is de OP Haarlem en Jouw Haarlem en Trots Haarlem. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie twee. Trots, sorry, van SP en Trots Haarlem: een alternatief is nooit weg. Stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OP Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Is niet genoeg. Is verworpen. Dan motie drie: onderzoek alternatief plan IKC Planetenlaan. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OP Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem. Is niet genoeg. Is verworpen.

19. Moties vreemd

De voorzitter: Dan gaan wij naar de moties vreemd en wij zijn dan direct bij motie 5. Het woord is aan de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wilt u dat ik de moties, wilt u ze één voor één bespreken of wilt u ze samen doen?

De voorzitter: Als u het goed vindt, dan, u bent de indiener. Dan zou ik zeggen: doe het samen, dan kunnen we snel besluiten ook.

De heer Hulster: Prima. Wij hebben drie moties. Het gaat over de Waarderpolder. Daar is een groep mensen die heeft zich te goeder trouw ingeschreven op een adres en nou, het blijkt voor die mensen dat dat ze wonen op een plek waar dat eigenlijk niet mocht. Dat is een hele lange tijd gedoogd door de gemeente en er wordt nu ontruimd en dat is, het lijkt een homogene groep, maar er zit er van alles tussen. Er zijn mensen die daar al sinds de, voor de, sinds 2000 wonen bijvoorbeeld en, nou ja, in 2004 is pas het bestemmingsplan wijziging gekomen en op de een of andere manier is dat niet helemaal tot hun doorgedrongen dat ze dat even hadden

moeten regelen en die dreigen nu hun huis kwijt te raken. Dus er is van alles aan de hand en wij roepen op om daar zorgvuldig mee om te gaan. Daarvoor hebben we drie moties. De eerste motie is een motie waarin we vaststellen dat nu bewoners die worden uit hun huis moeten verlaten die worden gedwongen om ook hun toilet en een badkamer en een keuken af te breken, terwijl dat eigenlijk helemaal geen probleem is als dat er is in een bedrijfspand. En aangezien we ook nog denken een circulaire gemeente te zijn, lijkt het ons heel onverstandig om dat te eisen. Waarom zou je het niet gewoon lekker laten zitten en dan tussen de huurder en de verhuurder te laten oplossen? De tweede motie gaat erover dat het college heeft zichzelf beloofd om met de visie komen op wonen en werken en het leek ons eigenlijk verstandig om die visie even af te wachten voordat je doorgaat met dit proces van mensen ontruimen. Dus eerst een visie en dan pas mensen gaan aanschrijven dat ze hun huis moeten verlaten. En het derde en dat is eigenlijk onze belangrijkste motie is dat ontruimen is wat ons betreft maatwerk en daarin vragen we eigenlijk drie dingen. Nee, ja, vier dingen. Sorry. Even kijken, dus mensen met maatwerkoplossingen tegemoet te komen, een heldere overgangperiode af te spreken met die mensen en dat ook per doelgroep te bekijken wat de overgangperiode is, de commissie Bestuur ook te informeren over het proces en tenslotte, de dwangsommen niet meteen ten uitvoer te brengen, maar uit te stellen tot vaststaat dat die mensen echt niet bereid zijn om de maatwerkoplossing te accepteren en dan pas tot het invoeren van de dwangsom over te gaan. Dat zijn de drie moties en ik hoop dat er brede steun voor is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een korte reactie op de drie moties. In de eerste plaats de motie waarbij u zegt van: ja, kunt u niet uitstellen tot dat wij een visie op werken en wonen hebben? Nou, dat lijkt mij absoluut niet. Er is veel kritiek geweest op het feit van waarom komt het college pas zo laat in actie met handhaving? Die processen zijn in gang gezet, die lopen. Het zou uiterst merkwaardig zijn om nu plotseling de verwarring gigantisch te laten toenemen en lopende dat proces te gaan zeggen: laten we eerst eens een motie over dit onderwerp, of nee, niet de motie, maar nota over dit onderwerp afwachten die overigens geen invloed heeft op dit onderwerp, want ik heb ook kennis genomen van het coalitieprogramma bijvoorbeeld waar over wonen in de Waarderpolder hele duidelijke dingen afgesproken zijn. Dus los van wat er verder in die motie staat, lijkt het mij niet voor de hand liggend om te verwachten dat dat dit punt tot iets heel anders gaat leiden. Dan in de tweede plaats, moet ik even zorgen dat ik de juiste tekst erbij heb, dat is: de visie gaat vooraf aan actie. Dat vind ik op zichzelf als uitspraak heel mooi en daar ben ik het ook wel mee eens. Ah, nee, die heb ik net behandeld. Sorry. Ja-ja-ja-ja, nee, heb ik al op gereageerd.

De heer ...: '...'

De voorzitter: Ja. Ja. Dan moet ik inderdaad de eerste dat is bij ontruimingsaanschrijvingen. Oh ja, dat gaat over dat u zegt voorzieningen die passen bij een bedrijfsbestemming die zou je toch niet hoeven te verwijderen? Ik wil in ieder geval nog een keer kijken, ik vind dat u zoals u het nu formuleert het is het veel te absoluut. Als het puur een woning is, dan ga ik niet laten zitten omdat je zegt van nou ja, met heel veel fantasie zou je dit in een bedrijf misschien ook wel kunnen gebruiken. Maar als je zegt van dit zou op zichzelf passen binnen de bedrijfsbestemming, dan is het natuurlijk onzin om te gaan vragen van wilt u dat weghalen? Dus ik zal nog een keer kijken naar dat we bij de uitvoering van de handhaving dat we daar wel op een reële manier mee omgaan. Dan de derde. Dat is, even kijken... Juist. Dat u zegt van: kom met maatwerkoplossingen. Ik heb volgens mij een en andermaal uitgelegd hoe het college ermee omgaat. Er wordt heel zorgvuldig mee omgegaan. Mensen worden aangeschreven. Er wordt vervolgens gekeken van hoe kunnen we zo goed mogelijk faciliteren en helpen, want het is lastig om een woning te vinden. Er wordt ook, als het gaat om de termijnen, wordt er op een zorgvuldige manier mee omgegaan. Als mensen niet meewerken, omdat ze niet gaan zoeken of omdat ze zich verzetten, ja, dan lopen dingen door. Maar de suggestie die hier vanuit gaat de

uitvoer van dwangsommen uitstellen tot vaststaat dat mensen hun maatwerkoplossingen weigeren. Ja, ik zou eerlijk gezegd zeggen: dat draait de zaken wel om. Het is andersom. Wat je moet doen is zeggen van: er zit een stok achter de deur. Er wordt druk op gezet, mensen moeten zelf aan de slag, mensen moeten ook meewerken met wat wordt aangeboden en het is niet andersom van, ja, je gaat geen dwangsommen opleggen of in ieder geval niet ten uitvoer leggen bij voorbaat. Dus het college kan op zich de geest van een aantal van deze moties goed begrijpen. Zeker van de eerste en de laatste, maar het is niet onze, de formulering is in ieder geval niet de onze. Dus wij raden de moties af. Dan kunnen nu stemverklaringen worden afgelegd. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, een groot deel wat u zegt dat kan ik volgen. Daarom zullen wij de tweede motie ook niet steunen, want we hebben altijd gezegd in de commissie Bestuur als SP: illegaal wonen in de Waarderpolder zijn we op tegen, heeft het MKB ook last van. De eerste en de derde motie zijn we het misschien niet eens met elke bullet, maar we steunen het wel. Juist om ook het signaal aan de bewoners af te geven dat wij als raad voor maatwerkoplossingen zijn en niet voor onnodig afbreken. En wat u zei van de derde motie is het omgekeerde, eerst een stok en dan redelijk zijn, dan vergeet u dat sommige bewoners slapeloze nachten hebben. Dus ik zou zeggen: eerst een gesprek met de bewoners en dan de stok. En nu is het vaak eerst dreiging of de lasten van € 10.000 in eerste instantie en daarna een gesprek. Nou, het kan best worden omgedraaid zonder te veel tijdsverlies. Dus wij zullen de eerste en derde motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. Dat geldt ook voor ons, de eerste en de derde motie steunen wij en bij de derde willen we graag het gevoel hebben dat de discrepantie die soms leidt in de praktijk aan de ene kant en uw woorden dat u aandacht hebt voor een specifieke situatie, die zouden wij graag in deze motie dan toch benadrukt en bekrachtigd willen zien. Bijvoorbeeld ook door de raad te informeren over hoe nou zo'n proces gelopen is, want zoals de heer Garretsen als zegt: er zijn mensen die er echt na twaalf, veertien jaar wonen helemaal van ondersteboven zijn en als je dan begint met een dwangsom, dan heb ik het gevoel dat je je macht als gezag wil laten zien, maar dat de nuance dan toch gaat glijden. Ik zie zo graag ook de uitkomst van uw uitvoering, de uitkomst van de situaties waarin mensen uiteindelijk uit hun pand zijn weggegaan en u zegt dat niet duidelijk genoeg toe en dan denk ik dat het steunen van de motie hierin u wellicht een extra duwtje kan geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel. De VVD is tegen illegale bewoning in de Waarderpolder en kan daarom de burgemeester volledig ondersteunen in zijn lijn en zal daarom ook geen van deze moties steunen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, blij met uw toezegging dat u een zorgvuldig en barmhartig met dit probleem zal omgaan. Verder sluit ik mij aan bij de stemverklaring van de SP en ik zal alle drie de moties van de Actiepartij steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja, voorzitter, we hebben hier afgelopen commissievergadering over gesproken. Op verzoek van de Actiepartij, want ook in de krant kwamen soms kafkaëske taferelen boven water en we begrijpen

natuurlijk dat je soms moet handhaven. Echter, als blijkt dat wij als gemeente steken hebben laten vallen, dan moet je uiterst, dan moet dat wel uiterst zorgvuldig gebeuren. Om even een voorbeeld te geven: zo werd mij vorige week pas duidelijk dat als je je inschrijft dat dat niet betekent dat je daar dan legaal woont. Dus ik kan me soms wel aan de indruk onttrekken dat mensen die daar jaren hebben gewoond niet wisten dat ze daar illegaal woonden. Dat kan op zijn minst tot verwarring leiden en daarom vragen wij ook maatwerk en coulance en daarom zullen we ook de motie 19.7: ontruimen is maatwerk van de Actiepartij steunen. Met betrekking tot de motie 19.5 hebben we uw toezegging gehoord om daar nog eens nader naar te kijken en met betrekking tot de motie als het gaat om eerst een visie, ja, dat kan een onze gemeente of overal ontzettend lang duren. Dus laten we dat niet doen. Maar dat is natuurlijk wel wezenlijk wat we deze komende jaren als coalitie gaan doen. Dat heeft u ook zelf gezegd. De toekomst van de Waarderpolder, er komt een onderzoek naar, dan gaan we '...'. maar ja, dit is onze bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Onze stemverklaring is ons net iets anders gekleurd, maar komt op hetzelfde neer als wat GroenLinks net heeft verteld. De toezeggingen die u gedaan heeft, maken voor ons motie 19.5 overbodig, anders zouden we daar voor gestemd hebben, maar wij vertrouwen erop dat u dat zo zult uitvoeren zoals u dat gezegd heeft. Ook wij vinden dat wonen een belangrijk goed is, maar ook dat bedrijven goed kunnen functioneren in de Waarderpolder en dat betekent wel dat wij vinden dat illegale bewoning beëindigd moet worden, maar dat je dat wel moet doen met hart voor de zaak voor de mensen die daar toch naar hun goeddunken of naar hun visie terecht woonden. Dus volhouden met het ontruimen, maar wel op een nette manier en 19.7 zullen we dat signaal steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijssenbeek. Ja. Gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ik neem wel tijd van GroenLinks en, voorzitter, het mooie is dat ik me ook voor een groot deel aansluit bij de stemverklaring van GroenLinks. Sterker nog, eigenlijk voor het geheel. Het enige dat ik wat ik daar nog aan zou willen toevoegen is dat wij wel de verbazing delen van de Actiepartij over de volgorde waarin wordt gehandhaafd. Want je zou juist zeggen dat de mensen die zich niet formeel hebben ingeschreven en die daar dus echt onzichtbaar illegaal wonen, waarbij de kans op daadwerkelijke ondermijning ook nog vele malen groter is, dat die eerst zouden worden aangepakt. Met die kanttekening sluiten we ons geheel aan bij de stemverklaring van de heer Berkhout.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Ja, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, heel kort hoor, want ook het CDA kan zich aansluiten bij vrijwel alle overige sprekers. Motie 19.5 nemen we genoeg met de toezegging van de burgemeester en daar zullen we hem ook aan houden. 19.6 steunen we niet en 19.7, met de wijziging die heeft plaatsgevonden in de laatste bullet, dat was misschien aan de aandacht van de burgemeester ontsnapt, maar met die wijziging, namelijk dat er staat dat de tenuitvoerlegging van de dwangsommen niet eerder wordt overgegaan dan dat er eerst een maatwerkoplossing voor is gesteld. Nou, volgens mij kan daar niemand tegen zijn. Dus ook dat, die moties zullen wij wel steunen.

De voorzitter: U zegt het iets anders dan wat er staat. Maar goed, ik kijk even verder. Ja? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik heb niet veel te zeggen. Ik volg de uitstekende stemverklaring van D66.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we over tot stemming. Eerst motie 19.5. Wie is daar voor? Dat zijn SP, OP Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem. Die motie is verworpen. Dan gaan we naar 19.6: visie gaat vooraf aan actie. Wie is daar voor? Dat zijn Jouw Haarlem, ChristenUnie en Actiepartij. Dat is te weinig. Is verworpen. 19.7: ontruimen is maatwerk. Wie is daar voor? Dat ziet er naar uit dat iedereen daar voor is behalve de VVD. De motie is aangenomen.

20. Sluiting

De voorzitter: En daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering. Ik wens u nog een goede nacht en ik sluit de vergadering.