

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 19 juli 2018

1. Vragenuur

De voorzitter: Dames en heren, leden van de raad, gasten, hartelijk welkom bij deze vergadering van de raad van de gemeente Haarlem. Voordat wij de vergadering beginnen, hebben wij een ...vragenuur heet het, maar dat duurt geen uur overigens. Maar we hebben in ieder geval de gelegenheid om vragen te stellen. En ik begrijp dat de heer Visser ... die wil iets zeggen.

De heer Visser: Voorzitter, ik wil de vergadering beginnen met een punt van orde. Er is deze week veel gedoe heen en weer geweest over het wel of niet toestaan van moties vreemd. Daardoor zijn een aantal moties vreemd die al lang en breed bekend waren bij iedereen van de raadsagenda verdwenen. Wij wensen graag dat deze moties terugkomen op de agenda, dat er vandaag wel over gesproken kan worden. Wij vinden ook dat het conform het reglement van orde is, het reglement van orde dan niet goed wordt uitgelegd, of op zijn minst er verwarring over is en wij willen niet dat de laatste raad daardoor wordt verpest, dus wij verzoeken nu deze moties weer toe te voegen aan de agenda en wij hopen dat u dat als voorzitter doet, anders willen we daar graag nu stemming over.

De voorzitter: Ik denk dat het logisch is om het in ieder geval te doen zoals afgesproken en als u zegt: 'ik wil het anders', dan kan de raad besluiten dat ze het ook anders wil. Dus uw voorstel is om moties vreemd toe te voegen aan de vergadering. Misschien is het goed – dat kunnen we doen bij de agenda, dat komt zo meteen ...

De heer Visser: Voorzitter, dat kan niet bij de agenda want anders worden er een aantal dingen omgezet in een vragenuurtje, wat ik een heel raar fenomeen vind. Daarom moeten we hierover stemmen voor het vragenuurtje, want dan vervallen namelijk een aantal vragen, want dat worden dan moties vreemd.

De voorzitter: Ja, dat is ook wonderlijk overigens, want de agenda wordt pas vastgesteld bij punt 2. Maar goed, ik begrijp in ieder geval de achtergrond van uw verzoek, dus u vraagt om nu al te weten of de raad dat wil toevoegen aan de agenda. En we weten ook niet precies over welke – althans, ik weet niet precies over welke moties het gaat ...

De heer Visser: Het gaat over de motie Spreekdeurrechter, de motie Loondispensatie, de motie Spiegel Jan Gijzenkade en misschien vergeet ik er nog een, maar in ieder geval die drie moties.

De voorzitter: Goed, de vraag is of die toegevoegd moeten worden aan de agenda. Dat is in ieder geval de vraag. Ik begrijp dat ... U wilt er nog iets over zeggen? De heer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja, ik wil er wel even iets korts over zeggen, want ik kan me wel enigszins de ophef voorstellen sinds gisteren hierover. Maar dit is wel degelijk door het presidium wel afgesproken, dat dit de regels nu zijn ...

De heer Visser: Dit wordt door meerdere presidiumleden bestreden, dus ik vraag u gewoon te stemmen voor of tegen.

De heer Berkhout: Ja, dat is helder dat u dat vraagt, maar ik wilde wel eventjes aangeven waarom wij ook tegen zullen stemmen. Namelijk ook de motie van ons waar het dan over gaat, die hebben we nu ook omgebogen naar een rondvraag in het vragenuurtje. En het overkoepelende verzoek om uiteindelijk het aantal moties vreemd terug te dringen, is wel degelijk van ons gekomen, dat weet u ook. Dus ik ben het met u eens dat dat ... Mijn voorstel zal zijn: ga na het reces hier eens met het presidium over spreken. Voor nu zijn volgens mij de indieners van de moties vreemd akkoord met hoe dat nu gaat, dus voor vanavond zien wij geen reden om dat nu alsnog daarmee met uw voorstel in te stemmen, maar wel dat het presidium dit op de agenda zet hoe we hiermee omgaan en hoe we elkaar niet voor verrassingen stellen, als het om de regels gaat.

De voorzitter: Dank u wel. Ik maak even een ronde over degenen die willen spreken en daarna gaan we gewoon stemmen. Laten we er niet al te veel tijd aan besteden. Overigens een ding even een correctie. Dit was een van de voorstellen van de commissie Werkwijze Raad en daar heeft de raad zelf mee ingestemd. Dus los even nog van het presidium. Ik kijk even verder. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Als eerste kan ik mij niet herinneren dat ik hierover heb gestemd. Het tweede: Het moment dat wij in de commissie Samenleving iets op de agenda willen zetten, moeten wij ons in tachtig bochten wringen om het op de agenda te krijgen en dan wordt er gezegd: het moet een rondvraag zijn. Op het moment dat er dan een motie op volgt, nou volgens mij is dit niet de manier hoe we het moeten hebben en tast het ook onze werkwijze aan, dus ik wil er in ieder geval na het zomerreces, als dit niet vandaag kan, heel lang over hebben.

De voorzitter: De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, volgens mij kunnen we vaststellen dat er meerdere interpretaties zijn van datgene wat er is afgesproken. Het lijkt ons een uitstekend idee dat we het daar na het zomerreces over gaan hebben. Als indiener van een van de moties waar het over gaat moet ik ook constateren dat die motie deels al door de actualiteit is ingehaald omdat er een prachtige notitie is die vanmiddag is rondgestuurd, en de motie inmiddels is omgebogen tot een onderwerp op het spreekuur. Na een toezegging die zeer waarschijnlijk zal worden gedaan, zou die sowieso worden ingetrokken, dus wat ons betreft is het prima om het vanavond op deze manier te doen en dan gaan we het op een later moment over hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, een paar dingen. Even als reactie op de heer Rijssenbeek. Ik was ook mede-indiener van die motie, ik heb geen idee waar hij het over heeft, want ik voel me er niet bij betrokken. Dus wat mij betreft wordt hij helemaal niet zomaar ingetrokken. Dat is punt 1.

Ik heb zelf in de werkgroep Werkwijze Raad gezeten, het is mij absoluut niet bijgebleven dat dit zo ineens zo'n dwingend punt zou worden en zeker niet op de laatste dag van de vergadering, van het jaar eigenlijk. Ik wil wel even iedereen meegeven dat ik vind dat dit soort zaken de sfeer in de raad niet ten goede komen. Ik voel me inderdaad als oppositie, kleine oppositiepartij, ik heb de discussie niet helemaal gevolgd deze week. Ik was ook vanmiddag bij de tandarts, ik werd hier wel heel erg door verrast en ik vind dat gewoon echt een slechte zaak. Ik vind ook dat dat besproken moet worden want iedereen wijst weer naar het presidium. Ik vind dat het maar eens terug moet komen in het seniorenconvent hoe wij hier met elkaar om wensen te gaan.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat de VVD betreft gaan we gewoon pragmatisch om en behandelen we deze moties vreemd vanavond alsnog. Als u wilt sturen op de vergaderorde zijn er volgens mij andere knoppen waar u op andere momenten ook prima aan kunt draaien.

De voorzitter: Ik kijk even of er nog meer bijdragen zijn. Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, voorzitter, het ingewikkelde hieraan is, is dat we allemaal een goede vergadering willen. Zo goed mogelijk en zo constructief mogelijk. Maar we hebben ook met zijn allen via die commissie Werkwijze Raad, maar ook via artikel 34 waarin is aangegeven hoe we met moties omgaan, daar hebben we in principe ons ook wel aan te conformeren. Dat we er vervolgens anders over denken of dat er ook wel ruis is ontstaan rond de verkiezingen, dat we ook niet precies meer zicht hebben op: hoe deden we de vorige periode, hoe doen we het deze periode? Dat is duidelijk. En alleen al daarom, en volgens mij is er breed draagvlak ook binnen het presidium om het met elkaar daar na het reces – eerste presidiumvergadering, kedeng, gaan we het er volledig over hebben en goed over hebben. Het seniorenconvent mag natuurlijk ook altijd. Maar het lijkt met wel goed om dan na het reces er met zijn allen ook een definitieve, heldere, goede afspraak over te maken hoe we daar in het vervolg mee omgaan. En voor dit moment, laten we het even houden zoals het is. De griffie heeft zich keurig gehouden aan het reglement wat er ligt, aan de artikelen die daarvoor zijn, en aan het advies van de commissie Werkwijze Raad en waar we over gestemd hebben.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, ik kan me natuurlijk helemaal aansluiten bij de wijze woorden van mevrouw Schopman. Het enige wat ik daar nog verder aan toe te voegen heb, is dat ik echt wel afstand van de suggestie dat dit iets te maken zou hebben met de oppositie-coalitie. Dat is natuurlijk niet waar. Twee van de drie moties waar het om gaat, waren afkomstig van een coalitiepartij, mevrouw Van Zetten. Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dan voel ik me wel even aangesproken. Daar mag ik toch wel op reageren, voorzitter?

De voorzitter: U mag heel kort reageren, maar we zijn hier bezig met een ordedebat en we gaan stemmen. Ik wil iedereen vragen het uiterst kort te houden.

Mevrouw Van Zetten: Het gaat me helemaal niet, mevrouw De Raadt, om van die motie is geweest. Het gaat mij gewoon om de sfeer in de raad hoe we met elkaar omgaan en daar bent u dan misschien weer een voorbeeld van.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nou allerlei mensen die opnieuw het woord willen vragen. Volgens mij ... ik kijk nog even. De heer Boer, de heer Aynan en volgens mij kunnen we dan gaan stemmen. Ah, juist, u ook nog, De heer Amand. Ik ga eerst naar de heer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, als je wat langer in deze raad zit, dan weet je dat dit een route was die gewoon gevolgd kon worden. Een rondvraag en daarna had je een motie vreemd. En nu wordt daar een verschillende uitleg aan gegeven. Dat kan, maar dan stel ik voor om inderdaad eventjes onze positieve mindset te gebruiken. Er zijn maar drie moties vreemd, er is onduidelijkheid over, dan leun ik meer naar: laten we dit nu toestaan en inderdaad daarna in het presidium het erover hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, het probleem is niet oppositie of coalitie, dat beaam ik. Het probleem is dat het reglement gewoon niet helder is. En daar moet inderdaad echt gewoon over gesproken worden, maar het liefst wel wat breder dan het presidium. In de commissie Bestuur bijvoorbeeld, want ik wil daar ook mijn zegje over kunnen doen. En er zijn andere mogelijkheden om de actualiteit in een motie terug te zien, behalve dan de motie vreemd, dus graag die toezegging.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou, Trots Haarlem heeft zich bij de bestuursvergadering steeds al twijfels geuit over deze hele gang van zaken hier. Het is natuurlijk wel zo dat wij zitten hier namens de Haarlemmers en de Haarlemmers snappen er echt niks meer van. Gaat u maar de stad in, het is gewoon heel slecht. Er moet gewoon, als je nieuwe politiek – want daar hoor ik de mensen over. Nou, die is nog nergens te zien, dus wij willen toch dat het goed besproken wordt en duidelijk wordt voor elke Haarlemmer hoe dat nou echt precies werkt want de mensen snappen de vergaderwijze ook helemaal niet meer en daar hoor ik u ook niet over. Dus ga ernaar handelen.

De voorzitter: Goed ...

De heer Visser: Voorzitter, ik doe een beroep op u als voorzitter om het reglement ruim te interpreteren om zo tegemoet te komen aan de raad en ook tegemoet te komen aan de sfeer in deze raad, want ik baal hier echt van, van dit procedurele gedoe. Ik hou niet van dit procedurele gedoe, maar het heeft zelfs mijn voorbereiding voor deze raad gewoon verpest. Het heeft een maidenspeech van een niet nader te noemen raadslid verpest en ik zit er niet op te wachten dat we met zo'n naar gevoel naar huis gaan, waar mensen heel veel tijd in voorbereiding hebben gestoken. Ik wil een beroep doen op u als voorzitter om het te honoreren. Dank u wel.

De voorzitter: De raad gaat erover en ik vind dat zeker na al die verklaringen ...

De heer Visser: Dan doe ik een beroep op de coalitie.

De voorzitter: Dat nu de raad gewoon haar besluit neemt. Dus de vraag van de heer Visser is om moties vreemd toe te voegen die gebaseerd zijn op de rondvraag en ik kijk even rond wie dat steunt. Dat zijn de fracties van SP, OPH, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots en de VVD. Dat is niet voldoende, dus we voegen ze niet toe en we gaan over naar het vragenuur. En als eerste is er de gelegenheid voor de SP om vragen te stellen over de boerderij aan de Nieuweweg 2. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, ik wou wel even kwijt ook dat ik heel blij ben dat ik hier in een vreedzame multiculturele samenleving als de gemeenteraad is, het woord mag voeren. Net zoals Suriname dat trouwens ook is. En ik vind dat onze raadsleden met een andere cultuur, dat ze de raad verrijken en dat ze de raad beter maken en ik hoop dat het nog lang zo mag blijven. (Applaus)

Ja, dan mijn vragen. De SP heeft vernomen dat er meerdere aspirant-kopers zijn geweest voor de aankoop van de boerderij aan Nieuweweg 2, waar Domus nu misschien gevestigd zal worden. Aan deze kopers is door de gemeente verteld dat de bestemming agrarisch is en dat deze niet gewijzigd kan worden. Ook de boerderij mocht niet worden verbouwd. Iemand wilde paarden houden, maar mocht de boerderij niet uitbreiden. Iemand anders wilde er gewoon wonen en de stal verbouwen, mocht ook niet. Wethouder, klopt het voorgaande? En zo ja, indien de gemeente zelf de boerderij voor de vestiging van Domus aankoopt, dan zal naar de mening van de SP het bestemmingsplan ook moeten worden gewijzigd en dan zal er tevens sloop of

een grondige verbouwing moeten plaatsvinden. Is de wethouder het hiermee eens? En als laatste vraag: zo ja, vindt de wethouder dan niet dat de gemeente, die immers handelt in dezen als een privaatrechtelijk rechtspersoon, zich ten onrechte een voorkeurspositie heeft toebedeeld en zich dus in feite schuldig maakt aan machtsmisbruik, of zoals dat deftig heet 'détournement de pouvoir'? Dat waren mijn vragen aan de wethouder.

De voorzitter: Ja, helder. Dank u wel. En het antwoord komt van wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, De heer de voorzitter. Ik wil graag ingaan op de drie vragen die door de SP zijn gesteld. We hebben in juni 2017 in totaal acht partijen gehad die zich bij het klantcontactcentrum in Haarlem hebben gemeld voor het perceel de Nieuweweg. De partijen meldden geïnteresseerd te zijn voor de inschrijving van het perceel en de inschrijving sloot op 30 jun 2017. Gezien de korte tijd en het relatief grote aantal vragen heeft het KCC besloten om iedereen gelijk te informeren middels een overzicht van alle belangrijkste kenmerken en vragen omtrent de locatie. In deze informatie wordt nadrukkelijk gesteld dat de bestaande bestemming agrarisch is, maar er wordt nergens benoemd dat de bestemming ook gewijzigd zou kunnen worden, noch dat het niet gewijzigd zou kunnen worden. Voorts is in deze informatie opgenomen welke bouwregels het vigerende bestemmingsplan waren opgenomen. Maximaal 35 bouwvlak, maximale goothoogte bedrijfswoning 4 m etc. Destijds werd het perceel verkocht aan een inschrijver die de gemeente geïnformeerd had en dat er werd er ook uitvoerige quickscan kon er worden uitgevoerd. Hiervan is geen gebruikgemaakt. Nader is niet bekend gegaan waarom de koop niet is doorgegaan. Later hebben zich enkele projectontwikkelaars gemeld en deze partijen zijn eveneens meegedeeld dat een potentiële koper in aanmerking kon komen voor de quickscan, maar geen van de partijen heeft dit verzoek voor een quickscan ook daadwerkelijk opgevolgd. In 2017 heeft de afdeling Maatschappelijk Ontwikkeling zich gemeld bij het KCC als geïnteresseerde voor het perceel. Nagenoeg gelijktijdig werd het initiatief ingediend voor een stadscamping op het perceel. Beide voorstellen zijn via bestuur op maat voorgelegd aan het college, waarbij het college heeft aangegeven het initiatief van de stadscamping op die locatie niet te willen ondersteunen. Concluderend is de informatieverstrekking aan potentieel geïnteresseerde partijen steeds feitelijk en objectief geweest. De suggestie dat aan geïnteresseerden bekend is gemaakt dat bestemming agrarisch is en deze niet gewijzigd kan worden, klopt niet. Ditzelfde geldt voor de optie verbouwen, uitbreiden of iets dergelijks. Het is eenvoudig op gewezen wat het bestaande bestemmingsplan bracht. Antwoord op de tweede vraag. Ja, voor het beoogd gebruik door de gemeente, en een uitbreiding van de bebouwingsmogelijkheden is een wijziging van het bestemmingsplan of een uitgebreide ontheffingsprocedure door Wabo projectbesluit noodzakelijk. Wij zijn ons daar heel goed van bewust. En het antwoord op vraag 3. Uit het antwoord op vraag 1 mag blijken dat er geen sprake is geweest van machtsmisbruik door de gemeente. Alle geïnteresseerden zijn gelijktijdig en op een gelijke wijze objectief geïnformeerd en in eerste aanleg, tot ook het najaar 2017, was er ook nog helemaal geen interesse van de gemeente zelf, dus alles wat zich daarvoor af heeft gespeeld, is dan ook een vrij speelveld geweest. De verkopers zijn dus steeds ook vrij geweest om het gesprek aan te gaan met welk geïnteresseerde partij dan ook en iedere geïnteresseerde partij heeft een beroep kunnen doen op een quickscan. In het kader van het hele perceel is het misschien wel goed om u erop te wijzen dat de gemeente op dit perceel zelf een eigen deel ook in bezit heeft. De verkoop betreft drie kadastrale percelen waartussen het eigendom ligt van de gemeente zelf, de gemeente Haarlem. Het is goed mogelijk dat potentieel geïnteresseerden door dit gegeven zijn afgehaakt en dit kan vanzelfsprekend weer niet worden gezien als machtsmisbruik van buitenrechtelijke macht. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Heel kort een nadere vraag. U heeft het over dat alle aspirant-kopers op dezelfde en op een objectieve manier zijn geïnformeerd. Is dat schriftelijk gebeurd?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Of dat schriftelijk is gebeurd dat weet ik niet. Ze zijn wel geïnformeerd schriftelijk dat ze allemaal tegelijk dezelfde informatie hebben gehad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede vraag, ook van de SP, over het weghalen van opgehangen plantenbakken in het Raaksgebied. Wie gaat daarover de vraag stellen? De heer Garretsen. Ja, ik was al zo verbaasd dat u bleef zitten. Ik denk: hé. Maar u heeft het woord.

De heer Garretsen: Ja, op donderdag 21 juni is door de gemeente aan de voorzitter van de winkeliersvereniging van het Raaksgebied een mail gestuurd met het verzoek om aan de gevels bevestigde plantenbakken te verwijderen omdat de gevels het gewicht van deze bakken niet meer zouden kunnen dragen en er dus gevaar op neerstorten zou bestaan. Zonder een reactie van de winkeliersvereniging af te wachten heeft de gemeente zelf, eigenstandig, de bakken op dinsdag 25 juni verwijderd en opgeslagen. Betrokken winkeliers zijn daarvan niet op de hoogte gebracht. De winkeliers dachten daarom aan diefstal. Door de opslag is schade aan de beplanting die in de plantenbakken aanwezig was, ontstaan. Ik heb drie vragen aan de wethouder. Ten eerste: vind de wethouder niet dat de gemeente de winkeliers ervan op de hoogte had moeten stellen dat de bloembakken door de gemeente eigenhandig zouden worden verwijderd? Is de wethouder voornemens om maatregelen te treffen om herhaling te voorkomen? En door het onverhoeds weghalen van de bakken is schade ontstaan aan de beplanting en de bakken, vindt de wethouder niet dat de gemeente deze schade dient te vergoeden? En als vierde vraag: Naar nu blijkt, achteraf na het weghalen van de plantenbakken, is voor het ophangen toch een vergunning vereist. Is de gemeente bereid om een vergunningaanvraag met voorrang te behandelen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het antwoord komt van wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel voor deze vragen. In 2017 zijn er problemen geweest met de plantenbakken die aan de lichtarmaturen hangen en is geconstateerd: hé, dat moet anders. Daar zijn toen de winkeliers ook over geïnformeerd en in 2018 hebben we opnieuw geconstateerd dat ze op dezelfde wijze weer bevestigd zijn geweest. Toen is geprobeerd contact te zoeken met de winkeliersvereniging. De mail waaruit u citeerde of waar u het over heeft, was een van de pogingen, maar op verschillende manieren is in ieder geval geprobeerd contact te zoeken, en geen contact gekomen. Ik zie u kijken.

De heer Garretsen: Ja, nee '...'. .

Wethouder Snoek: Dus u stelt: zonder de reactie van de winkeliers af te wachten. De beleving in ieder geval zoals ik hem teruggekoppeld heb gekregen, is dat er op verschillende manieren contact is gezocht, maar niet in staat is gebleken contact te krijgen. Toen gezegd is: ja, die onveilige situatie moet opgeheven worden. Ze zijn verwijderd, zijn in de opslag geplaatst, niet zomaar weggegooid. Dus als u zegt: vindt u dat de winkeliers hiervan vooraf op de hoogte gesteld hadden moeten worden? Ja, ik vind dat er vooraf contact gezocht moet worden om hierover te spreken en dat is geprobeerd, maar is dus niet gelukt. Dat kan aan beide kanten gelegen hebben hoor, daar kijk ik niemand op aan. Wij willen ook herhaling voorkomen. De bloemenbakken moeten niet meer op deze wijze bevestigd worden. Dat is ook denk ik een verantwoordelijkheid voor de winkeliers. Dat er schade zou zijn, is mij bekend, maar daar zal ik me nader over laten informeren. En ook de

vergunningen waar u het over heeft, weet ik niet, maar laten we zeggen: als het mogelijk is om daar positief aan bij te dragen, dan wil ik me daar uiteraard voor inspannen, maar ik heb op dit moment geen inzicht over of dat vereist is en op welke wijze de procedure dan doorlopen moet worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de Partij van de Arbeid over deelfietsen. Wie? Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Sorry, ik had hem ingetrokken. Ja, een technische vraag gesteld.

De voorzitter: Sorry, sorry, dan vervalt die en dan gaan we naar de Actiepartij voor een vraag over huisuitzetting van inwonende kinderen, mantelzorgers bij het overlijden van de hoofdhurder. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, afgelopen dinsdag is er een artikel verschenen in het Haarlems Dagblad en daarin werd gesteld dat de wet nu zo is dat als bij het overleden van een hoofdhurder, dat de inwonende kinderen dan dreigen ... ja, de mogelijkheid bestaat dat ze op straat worden gezet of een woning kwijtraken. En volgens ons is de combinatie van en een ouder verliezen en je woning kwijtraken wel echt een enorm zware belasting voor mensen. Ik denk dat heel weinig mensen daar echt goed uit kunnen komen, dus dat is wel weer echt een teken van erg veel zelfredzaamheid van mensen. Maar goed, ik weet niet hoe het hier zit in Haarlem, dus vandaar dat ik daar vragen over stel. In de eerste plaats: is er beleid van de gemeente met betrekking tot inwonende kinderen bij het overlijden van de hoofdhurder? En als er geen beleid is, is het college dan van plan zo spoedig mogelijk mee te komen? En in de tussentijd, wat kan de gemeente doen om die mensen tegemoet te komen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ja, uw vraag is naar aanleiding van een artikel in het Haarlems Dagblad van afgelopen dinsdag, dat we hebben kunnen lezen dat inwonende kinderen en mantelzorgers hun gehuurde woning, woningcorporatiewoning kwijtraken. En wat wij daarvan vinden, zeker voor inwonende kinderen als daar de combinatie dan dakloos en wees worden, wat ons betreft natuurlijk ook volstrekt onacceptabel is, dat is helder. In antwoord op uw eerste vraag over: wat is ons beleid? Wij voeren hier als gemeente geen beleid. Het is primair een zaak tussen huurder en verhuurder. En corporaties geven de mogelijkheid om medehuuderschap aan te vragen op basis van een aantal criteria. Als mensen dit medehuuderschap krijgen dan gaat het huurcontract dus na overlijden van de ouders over op de nabestaanden. Antwoord op vraag 2: Zoals aangegeven in het eerste antwoord is het primair een zaak tussen huurder en verhuurder en in onze beleving wordt er door de corporatie in vrijwel alle gevallen naar een redelijke en rechtvaardige oplossing gezocht. En in antwoord op vraag 3: Ik voorkomende gevallen zoeken we contact met de corporatie om te informeren welke oplossing zijn voor ogen hebben. Zoals hierboven aangegeven, leidt dit doorgaans tot een oplossing

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Jouw Haarlem over terugplaatsing van weggehaalde verkeersspiegels aan de Jan Gijzenkade. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Dit was een van de moties vreemd die door de nieuwe regels afgevoerd zijn. Nou goed, daar hebben we al iets over gezegd. Voorzitter, jarenlang hebben er verkeersspiegels aan de Jan Gijzenkade gehangen en dat was ten behoeve van de verkeersveiligheid. En opeens zijn ze weggehaald, ook weer ten behoeve van de verkeersveiligheid. Voorzitter, het weghalen van die verkeersspiegels daar zijn de

bewoners het helemaal niet mee eens, dat heeft u gisteren allemaal in de krant kunnen lezen. Een korte vraag: kunnen die spiegels zo snel mogelijk teruggeplaatst worden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, de betreffende bewoners hebben ook in de laatste commissie Beheer hierover ingesproken. Toen hebben we daar met elkaar een kort debatje over gehad en u bent eerder ook geïnformeerd over de reden waarom wij van mening zijn dat die verkeersspiegels terughangen niet zou moeten gebeuren, geen toegevoegde waarde heeft. Maar ik heb u in de commissie Beheer ook aangegeven dat ik er niet geharnast in zit en als deze raad vindt, in meerderheid, dat we dat wel moeten dan, dat we ze ook gewoon weer terug zullen plaatsen. Het is in de commissie Beheer toen niet gekomen tot een stellingname daarvan, dat lukt vanavond dus helaas ook niet. Dus ik zou u willen voorstellen om de insprektekst en als er eerder technische vragen over zijn gesteld, om die te agenderen in de eerstvolgende commissie Beheer en dan kunt u zich erover uitspreken.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, nu we toch met nieuwe regels bezig zijn. Is het mogelijk om tijdens het vragenuurtje te stemmen?

De voorzitter: Nee. Nee, nee, nee, dat kan niet.

De heer Visser: Voorzitter, een punt van orde. Wij zijn op het verkeerde been gezet, want de wethouder heeft in de commissie Beheer gezegd: schrijft u maar een motie voor de raad. Toen is er vanuit de griffie ...

De voorzitter: Als u een punt van orde hebt, moet u een punt van orde maken. U gaat nu gewoon de discussie voeren.

De heer Visser: In de commissie is de verwachting gewekt dat wij hier een motie over konden indienen. We zitten nu een herhaling van de commissie te doen, dat kost onnodig veel tijd en nu moeten die mensen maanden op een spiegel wachten voor zoiets simpels. Nieuwe politiek, kom op. Gewoon stemmen.

De voorzitter: We hebben op dit moment het vragenuur.

De heer Boer: Voorzitter, even van de orde.

De voorzitter: Ja, iedereen maakt er een ordepunt van ...

De heer Boer: Ja, nou, ik ben voorzitter van die commissie Beheer dus het lijkt me wel nuttig dat ik eventjes zeg hoe dat inderdaad is gegaan. Ik heb aan het einde van het punt voorgesteld ...

De voorzitter: Maakt u vooral een ordepunt.

De heer Boer: Ja, ik heb aan het einde van die commissie of van de behandeling heb ik voorgesteld om hierover te stemmen. Toen heeft de wethouder voorgesteld inderdaad om een motie in te gaan dienen, dus ik vind dit wel een beetje en cirkeltje rond maken.

De voorzitter: Goed, we kijken even wat we daarmee kunnen, maar we gaan in ieder geval nu wel door met het vragenuur.

De heer Visser: Voorzitter, ik vraag een schorsing van de vergadering want ik vind het onnodig dat we hier na de vakantie weer heel veel tijd aan moeten besteden. Dan heb ik liever nu vijf minuten schorsen dat de coalitie zich kan bezinnen.

De voorzitter: Wij zijn nog niet eens begonnen met de vergadering. Ik denk dat het verstandig is dat we nu even het vragenuur doen en in ieder geval dan even nadenken hoe we hiermee omgaan en onze tijd gewoon nuttig ...

De heer Garretsen: Voorzitter, een punt van orde. Schorsing gaat voor en moet u altijd toestaan, we gaan ...

De voorzitter: De heer Garretsen, uiteindelijk is er ook een voorzitter in de vergadering en dat bent ...

De heer Garretsen: En de voorzitter heeft zich ook te houden aan het reglement van orde, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat is precies waar we het nu de hele tijd al over hebben en wat gevraagd wordt om dat niet te doen, maar goed. In ieder geval, mijn voorstel is om ... denk daar even over na, maar laten we nu even het vragenuur doen, dan besteden we onze tijd zo zorgvuldig mogelijk. Goed, volgens mij moeten we het op die manier doen en dan gaan we naar de vraag van GroenLinks over loondispensatie.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik had een aanvullende vraag, mag dat dan wel.

De voorzitter: Nee, want degene die de vraag gesteld heeft, mag een aanvullende vraag stellen.

De heer Van den Raadt: Nee, iedereen mag een aanvullende vraag stellen.

De voorzitter: Iedereen mag dat doen? Dan heeft u het woord. Eén moment. U krijgt zo het woord. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik had het punt van orde en reglementen wel gelezen. De aanvullende vraag is aan de wethouder: vindt u het niet vreemd dat wij hier dus de discussie hebben dat je dus geen moties mag indienen, maar een vraag moet stellen, en u komt met het advies om er een motie van te maken?

Wethouder Snoek: Ik ga niet over de orde van deze vergadering. Ik heb in de commissie aangegeven dat als de commissie of de raad zich in meerderheid uitspreekt voor het ophangen van die spiegels dat ik bereid ben dat te doen. Het is verder niet aan mij waar en wanneer en op welk moment de commissie of de raad zich daarover uitspreekt.

De voorzitter: Goed. We hebben nu uitgesproken ...

De heer Van den Raadt: Ik vraag alleen naar uw eigen advies.

De voorzitter: Nee, nee, nee ... Dit vind ik echt ... wees nou een klein beetje coöperatief. U hebt het punt neergelegd dat we daar even naar kijken hoe we hiermee omgaan en dat we ondertussen onze tijd nuttig gebruiken in plaats van met elkaar rond te gaan lopen.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil even een voorstel doen aan de wethouder. Want daar hebben we het in de commissie ook over gehad. Ik zei: In principe heb je hier geen motie voor nodig. Wethouder, regelt u dat. Als u nu zegt: 'dat gaan we gewoon doen', dan zijn we klaar en dan hoeven we die mensen niet nog maanden in onzekerheid te laten.

De heer ...: Ja, eens.

Mevrouw Van Zetten: Dan bent u toch gewoon klaar, dan hebben we toch ook een besluit genomen in het vragenuurtje?

De voorzitter: Mevrouw ... Ik kijk even. Mevrouw Leitner. Ah, nee, dat is de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. D66 herkent zich volledig in de lezing van de heer Boer als voorzitter van de commissie Beheer. Wij waren ook voor het terughangen van die spiegels, maar er werd gezegd: stemt u in de raad. Volgens mij kan het college concluderen dat zich een meerderheid aftekent: Hang die spiegels gewoon terug. Alstublieft, doe het.

De voorzitter: Goed, daar komen we zo op terug. Ja. En dan wil ik nu vragen of u gewoon de aandacht wilt hebben voor de vraag die komt ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, nou ... Nou, voorzitter, nu maak ik toch weer een punt van orde ...

De voorzitter: Ja, dat heb ik al gehoord en daar wordt op ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, maar daar kan de wethouder nu toch gewoon een toezegging doen, dan zijn we klaar. Want anders loopt alles wel heel erg door elkaar, dat bevordert de vergadering ook weer niet.

De voorzitter: U hebt net al gezegd dat u dat graag wilt en we komen daarop terug. Dan denk ik: geef elkaar ook een klein beetje de ruimte en doe het coöperatief op de manier zoals u het ook van anderen vraagt. Wij komen hier zo op terug.

Wethouder Snoek: Kijk, ik heb u gezegd: ik wijk af van ons beleid als een meerderheid van de raad dat wilt en zich daarvoor uitspreekt. Dat had in de commissie gekund, dat is uiteindelijk daar niet gebeurd. En ik heb net snel rondgekeken, ik heb een aantal fracties aangekeken, volgens mij komt ... Nee, nee, we gaan niet stemmen, want dat is volgens mij niet de orde. Op basis daarvan concludeer ik dat een meerderheid van deze raad dat graag zou willen en kunnen we toezeggen om die spiegels op te hangen. Ik kan u niet beloven wanneer ze gaan hangen.

De voorzitter: Het woord is aan mevrouw Timmer.

Mevrouw Timmer-Aukes: Nou, dank u wel, voorzitter. Dit had een motie geweest, maar ik ga het nu doen in een vraag. Ik ben heel blij dat mijn eerste bijdrage aan deze raad gaat over toegankelijkheid en inclusiviteit. Zoals jullie zien, ondersteun ik deze speech met gebaren. Dat is niet voor de show, maar voor de toegankelijkheid van het live volgen van raadsvergadering, ook voor doven en slechthorenden. Haarlem is een sociale en inclusieve stad. Dit jaar is het jaar van de toegankelijkheid. Dit jaar werken we toe naar de verwezenlijking van het VN-verdrag voor mensen met een beperking. Naast het wegnemen van belemmeringen en het voorkomen van mogelijke knelpunten is dit jaar vooral een jaar van bewustwording. Het kabinet wil per 1 januari 2019 de loonsubsidie voor mensen met een arbeidsbeperking vervangen voor

loondispensatie. Deze rijksregel vinden wij, van GroenLinks, en met ons de PvdA ... (gelach) – ja, ja, ja, daarom vroeg ik het, oké –, de ChristenUnie, D66, de SP, OPHaarlem, de Actiepartij en Jouw Haarlem, dan heb ik ze allemaal – Jouw, Haarlem – een slecht en onrechtvaardig plan. Het kabinet wil werknemers met een arbeidsbeperking door middel van loondispensatie onder het minimumloon betalen. De aanvulling tot het minimumloon moet de werknemer zelf aanvragen bij de gemeente. Dit vraagt veel zelfredzaamheid van de werknemer. De bureaucratie wordt verplaatst van de werkgever naar de werknemer en de gemeente. Daarbovenop bouwt de werknemer alleen pensioen op over het loon wat zij van de werkgever krijgen. Wat dus minder kan zijn dan het minimumloon. Het College van de Rechten van de Mens heeft middels een brief aan de Tweede Kamer grote bezwaren geuit tegen het plan. Haarlem is een sociale en inclusieve gemeente. Een gemeente waar het minimumloon voor iedereen geldt, ook voor mensen met een arbeidsbeperking. De VNG heeft in haar position paper twijfels geuit over de plannen omtrent loondispensatie. De VNG wil graag helpen zoeken naar alternatieven voor deze maatregel. College, wij – ga ik het nog een keer doen –, GroenLinks, PvdA, D66, ChristenUnie, SP, OPHaarlem, de Actiepartij en Jouw Haarlem, zouden u willen verzoeken om zich uit te spreken tegen de plannen van het kabinet en dan zou ik u willen oproepen om te zoeken naar alternatieven voor deze maatregel. Dat was hem. (Applaus)

De voorzitter: Het was ongetwijfeld een van de meest bijzondere maidenspeechen die we in deze raad hebben gehad. Ik kijk eventjes naar welke wethouder hierop gaat reageren. Waarschijnlijk zonder gebaren, denk ik. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Voorzitter, ik als wethouder, kan aangeven dat wij de zorgen van de raad delen in ook dit voorstel. Verder weet ik het ook niet. Ik heb net gezien dat ‘de zorg van de raad’ is dan dit, volgens mij ... Oh, de raad ...

De heer ...: Nee, die hebben een idee.

Wethouder Roduner: En dit is volgens mij geld, maar goed. (Gelach) En dit is volgens mij ... dit is loondispensatie. Ik ga me er verder niet aan wijten, ik hou mijn handen stevig vast. Nou, wij delen de zorgen. Natuurlijk ook de negatieve impact van dit wetsvoorstel van het kabinet op toch al een kwetsbare groep Haarlemmers. Vanuit de VNG is inderdaad een position paper geschreven, die ondersteunen wij ook. Waarin wij inderdaad ook zoeken naar alternatieven. De VNG gaat uit van het huidige beleid, ook vanwege de continuïteit van loonkostensubsidie en daar zoeken wij samen met maatschappelijke organisaties ook draagvlak voor. Dat doen wij in VNG-verband, dus via die route uiten wij onze zorgen. We hebben ook ambtelijk aangegeven dat wij daar met de VNG mee willen denken als daar behoefte is, dus vanuit Haarlem hebben we daar ook ambtelijk contact gezegd. En zoals ik in de commissie ook al heb gezegd, mocht het kabinetsvoorstel toch zo doorgang vinden, dan zullen wij in Haarlem ons uiterste best doen om te zorgen dat de nieuwe maatregel hier zo goed mogelijk zal landen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar ... nog weer naar de SP over parkeren en verkeerssituatie bij Focus en Stichting Kinderopvang.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. De parkeer- en verkeerssituatie bij Focus en de Stichting Kinderopvang Haarlem – die zijn beide aan het Houtmanpad gelegen – is vooral tussen ’s ochtends 8.00 uur en 8.30 uur nogal chaotisch. Focus is een school voor speciaal onderwijs met een bovenwijkse functie. De kinderen komen met RegioRijder en worden naar school begeleid. Op de hoek tussen het Houtmanpad, de Houtmankade en de Abel Tasmankade staan vaak minutenlang meerdere bussen van RegioRijder tegelijk geparkeerd. Ook parkeren daar auto’s van ouders die hun kinderen vervolgens te voet 150 m verderop naar

de kinderopvang brengen. Fietsers die illegaal in groten getale het Houtmanpad op rijden en groepen kinderen die naar Focus willen, kruisen elkaar. Het parkeerterrein van Focus grenst aan een gebied voor betaald parkeren. Focus heeft twaalf parkeerplaatsen die 's ochtends soms vroeg, soms al om 6.00 uur, deels al worden bezet door treinforenzen die daar hun auto gratis kunnen parkeren. Naarmate de dag vordert, wordt er ook elders aan het Houtmanpad geparkeerd, waardoor soms de draaicirkel voor de hulpdiensten in het gedrang komt. Mijn vraag aan de wethouder: is de wethouder bereid om op korte termijn een keer 's ochtends zelf de situatie in ogenschouw te nemen? En vraag 2 is: wil de wethouder samen met Focus, de Stichting Kinderopvang en de wijkraad nadenken over oplossingen die de problemen op het gebied van parkeren, verkeer en mobiliteit kunnen verminderen of hopelijk zelfs wegnemen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Ja, de situatie die u schetst ken ik voor tal van scholen in Haarlem. Daarom ben ik ook blij dat deze coalitie heeft aangegeven een integraal veiligheidsplan voor de verkeersveiligheid rondom scholen te willen opstellen. Verschillende verkeersstromen komen bij elkaar en vaak zijn het ook juist de ouders die kinderen komen brengen en halen die zelf ook weer voor overlast zorgen. Dus iedere oplossing zal ook altijd een gezamenlijk effort moeten zijn van de school en betrokken ouders zelf en wat eventueel ruimtelijk nog te doen is. Maar ja, ik ben zeker bereid om daar zelf langs te gaan. Dat zal wel na het reces zijn, maar de afspraak is in werking gezet en daar waar mogelijkheden liggen willen we die uiteraard benutten om de verkeersveiligheid rondom de school en de situatie te verbeteren.

De heer Garretsen: Dank u wel, wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Jouw Haarlem over openingstijden van de publiekshal van de gemeente.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Er is momenteel sprake van zeer grote drukte in de publiekshal van de gemeente. Voordat de publiekshal om 9.00 uur opengaat staat er een grote rij. Je zou denken dat daar iets gratis uitgedeeld wordt. Voorzitter, daarom heeft Jouw Haarlem de volgende vraag aan het college: Is het mogelijk om eerder dan 9.00 uur open te gaan of langer open te blijven? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Op zichzelf is alles mogelijk, maar aan alles hangt ook een prijskaartje. Maar in dit geval heeft het vooral te maken met de piek waarbij mensen een nieuw paspoort willen hebben. Dat maakt dat het echt heel erg druk is. Mensen krijgen drie maanden van tevoren een seintje van dat hun paspoort verloopt en op de een of andere manier komt men toch vrij massaal allemaal op hetzelfde moment nu vlak voordat het nodig is daar naartoe. Wat wij zien is dat dat de eerste hausse is van de groep mensen die gedurende tien jaar lang met hun paspoort toe konden. Wij denken dat dat over een week of twee, drie voorbij is en als wij nu gaan werken om het verder qua personeel uit te breiden, dan zijn we ook twee weken verder, want we moeten personeel extra gaan inzetten en werven. Wij zullen wel zorgen dat we in de toekomst nadrukkelijker op dit soort pieken gaan anticiperen en wij gaan ook kijken inderdaad of je die dienstverlening kunt uitbreiden, maar dat kunnen we niet nu stante pede doen rondom deze situatie. Voor uw begrip, als je het elke dag zou uitbreiden van 's ochtends 7.00 uur tot 's avonds 19.00 uur dan komt daar vijf uur per dag bij en dat gaat dan om 90.000 euro per week. Per week.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik kan blijven zitten geloof ik. Uiteraard hoeft het niet van 7.00 uur tot 19.00 uur te zijn, het kan ook zijn dat u zegt: van 9.00 uur tot 19.00 uur. En juist omdat het piek is en omdat het beperkt en dus overzichtelijk is, is er wat voor te zeggen om het wel te doen. En u hoeft wat dat betreft ook geen extra personeel aan te nemen, u kunt ze wat langer inzetten. Of dat mogelijk is.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nou, kijk, de problematiek is, is dat het dan van stel op sprong moet. En mensen hebben, binnen ook de organisatie, de afgelopen periode heel hard gewerkt, die werken ook toe aan de recessen om te zorgen dat het niet allemaal op het moment dat u er ook allemaal bent en zaken geregeld moeten worden, dat die er zijn, maar ook deze mensen die in de publiekshal zijn die hebben ook recht op vakantie. Dus het feit dat je nu zegt: we vragen aan mensen om even wat langer door te werken, of we vragen of meer mensen. Daar zullen gewoon uitzendkrachten voor moeten worden ingeschakeld. Daar zullen beveiligers moeten zijn die er ook langer zijn. Dit hebben we gewoon niet van het een op het andere moment ingeregeld. En het gaat gewoon dit jaar waarschijnlijk niet lukken, dat ... en ik wil u ook geen valse hoop geven.

De voorzitter: Goed, dank u wel. De heer Aynan, hou het kort.

De heer Aynan: Ja, dat bent u van gewend. Voorzitter, ik hoor deze welwillende wethouder nu alleen maar in onmogelijkheden denken en dat is jammer. Kijk, het enige wat ik vraag is: kijk wat er mogelijk is, ook misschien digitaal. Want als je nu een nieuw paspoort gaat aanvragen dan ben je echt drie weken verder en je kunt alleen maar van 9.00 uur tot 11.00 uur terecht bij de publiekshal. Misschien dat daar dus ook mee geschoven kan worden, dat je misschien de hele dag terechtkan, bijvoorbeeld. Wees creatief, dat is het enige. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ik ben het met u eens, ik kan gewoon nu toezeggen dat we er achteraan gaan, maar ik kan u dan niet zeggen dat er ook daadwerkelijk wat gebeurt. En zo'n soort wethouder wil ik niet zijn, dus ik geef u heel graag in overweging: neem genoeg met het antwoord wat ik net heb gegeven en we gaan er echt voor de komende periode achteraan om te kijken dat het in de toekomst niet vaker meer gebeurt. Maar dit is niet op te lossen in een periode van twee weken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Trots Haarlem over de kermis.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ik heb uw voorganger wel eens uitgemaakt voor leugenaar over het onderwerp kermis, en daar bleek ik binnen een week ook gelijk in te hebben en dat werd ook toegegeven. Wij zijn erg blij als Trots Haarlem dat nu een wijkraad een Wob-verzoek heeft ingediend om gespreksverslagen op te vragen over de veiligheid van de kermis en dat nu blijkt dat wij als gehele raad gewoon jarenlang zijn voorgelogen, dus dat is ons ... ja, dat vinden wij wel heel prettig eigenlijk. De vragen zijn: Klopt het gespreksverslag wat in die Wob wordt weergegeven? Klopt het dat de directeur hulpdiensten zijn deskundige niet steunt? Want hij zegt dat het niet klopt. Als het gespreksverslag over voorgaande jaren gaat, want dat is het argument van die directeur, klopt het dan dus dat de raad in die voorgaande jaren is voorgelogen over de veiligheid van die kermis? Want dat werd toen altijd gezegd: het is veilig. Kunnen wij vertrouwen op veiligheidsdeskundigen en de directeur van de veiligheidsdiensten? En is er invloed uitgeoefend om de conclusie in het Mokkingrapport anders te laten zijn dan de input die de veiligheidsdeskundigen gegeven hebben?

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk niet dat de bedoeling is om nu heel uitgebreid hier op dit onderwerp in te gaan. Heel kort ...

De heer Van den Raadt: U mag het zo uitgebreid mogelijk doen, want ik stel die vragen niet voor niks.

De voorzitter: Ja, dat begrijp ik. Nee, maar ik hou het kort. A) Er is een gesprek geweest waarvan ik niet weet of het verslag een goede weergave is van het gesprek. De directeur die heeft in ieder geval uitdrukkelijk op mijn verzoek een toelichting gegeven waarin hij zegt dat de bedoeling van wat mensen in het gesprek gezegd hebben, in ieder geval was om iets te zeggen over het verleden en niet over het betreffende jaar, of de toekomst. En dan over de voorgaande jaren of het daarin dan wel of niet correct was. In ieder geval is er in voorgaande jaren zijn er adviezen geweest die te maken hadden met de veiligheidssituatie en die ook in ieder geval zijn doorgevoerd. Over hoeveel tijd er tussen gezeten heeft tussen die advisering en het doorvoeren, dat weet ik op dit moment niet. Ten aanzien van de invloed die er eventueel uitgeoefend zou zijn op het rapport, die is er niet. Er is niet gevraagd om op enigerlei wijze iets anders weer te geven, dus de onderzoeker die heeft het rapport geschreven zoals hij meende dat dat geschreven moest worden. En overigens verwijs ik u naar uitgebreide beantwoording – de heer Rijssenbeek heeft uitgebreid vragen gesteld over dit onderwerp. De beantwoording is onderweg en die ontvangt u volgende week.

De heer Van den Raadt: Ja, twee aanvullende vragen. U zegt: het gaat over voorgaande jaren. Bent u het dan eens met de vraag – daar zegt u dus eigenlijk ja op – dat de gemeenteraad vorige jaren dan ... ja, verkeerd geïnformeerd is, laat ik het dan maar zo zeggen. Want toen werd gezegd: alles is veilig. En als u dan zegt: de directeur heeft op uw uitdrukkelijke verzoek gezegd dat het over voorgaande jaren gaat en niet over dit jaar, hoe kan het dan dat de veiligheidsdeskundigen wel gewoon het definitieve verslag hebben in kunnen zien en daar hun op- en aanmerkingen op hebben kunnen geven en dat het alleen taalfouten betrof?

De voorzitter: In de eerste plaats over hoe dat precies zit met die voorgaande jaren, dat weet ik niet, daar was ik niet bij. Dus ik ... ongetwijfeld kunnen we daar nog een keer op terugkomen, maar op dit moment kan ik niet precies vertellen hoe de relatie lag tussen advisering en effecten. En het tweede punt, waarom mensen niet hebben gereageerd op zo'n gespreksverslag, dat kan ik niet beantwoorden, kunnen ze alleen zelf doen.

De heer Van den Raadt: Ja, dan even correctie. Ik zeg niet dat ze niet gereageerd hebben. Ze hebben wel gereageerd, alleen op taalfouten. Dus al zou daar de indruk gewekt zijn dat het gespreksverslag niet over dit jaar ging, maar over andere jaren, dan hadden die mensen dat wel aangegeven en dat is niet gebeurd.

De voorzitter: Goed, dank u wel. En dan het woord aan D66, de heer Rijssenbeek over het spreekuurrechter.

De heer Rijssenbeek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook dit was oorspronkelijk een motie vreemd, mede-ingediend door Hart voor Haarlem, ChristenUnie, SP, Jouw Haarlem, GroenLinks, CDA, Actiepartij en PvdA, over het prachtige onderwerp van de spreekuurrechter. Een laagdrempelige en goedkope manier om eigenlijk op een alternatieve manier een geschillenbeslechting te doen, waarbij de kantonrechter op een innovatieve manier gaat kijken of een lange, kostbare procedure voorkomen kan worden. Er zijn in Noord-Nederland hele goede ervaringen mee gedaan. Die motie die hadden we vandaag willen indienen, maar ik ben ingehaald door de actualiteit. Eigenlijk een tweetal actualiteiten. In de eerste plaats ontving ik tot mijn positieve verrassing vanmiddag een uitgebreide notitie van de griffie waarin wordt ingegaan op de gesprekken die al hebben plaatsgevonden met de rechtbank en op de verkenningen die binnen het college al zijn uitgevoerd. Die zijn zodanig dat dat eigenlijk al een soort van schriftelijke toezegging is. En bovendien werd ik ingehaald door de

actualiteit rond de discussie over de moties vreemd. Punt is wel dat ten aanzien van die schriftelijke notitie had ik nog wel een aanvullende vraag willen stellen als het een motie vreemd was geweest. Op dit moment staat er: We staan heel positief tegen deze ontwikkeling. We hebben ook positieve gesprekken gevoerd met de Rechtbank Noord-Holland. We wachten een wetsvoorstel met betrekking tot experimentele rechtspraak af die op dit moment in consultatie is gegaan en in de tussentijd kunnen rechtzoekenden op basis van artikel 96 rechtsvordering proactief de kantonrechter opzoeken om deze manier van rechtspraak al uit te proberen. Nou lijkt het mij dat rechtzoekenden, de gemiddelde rechtzoekende, niet direct het Wetboek van rechtsvordering zal weten te vinden, laat staan artikel 96 daarin. Dus mijn vraag aan u, De heer de burgemeester, is of u alsnog met de Rechtbank Noord-Holland in gesprek zou willen gaan om daar te vragen of zij toch op een meer proactieve wijze deze mogelijkheid zouden willen aanbieden, zodat mensen daadwerkelijk ook op de hoogte zijn van het feit dat ze ook nu al op deze manier eigenlijk een soort van Rijdende Rechter-achtige menu kunnen bestellen bij de rechtbank.

De voorzitter: Ja, dank u wel. U had inderdaad al een positieve reactie gehad. Wat mij betreft, dit punt wil ik ook graag positief op reageren. Wij zullen het aan de rechtbank vragen en ik denk dat het goed is dat wij ook in de eigen organisatie zorgen dat degenen die daar het meest mee te maken hebben, als burgers zich soms tot de gemeente wenden met de vraag: 'doe iets', dan moeten wij soms zeggen: nou, dat kunnen wij niet, daar moet u voor naar de rechter. Maar dan kunnen we zorgen dat we in ieder geval goed weten wat voor mogelijkheden er op dit terrein zijn en mensen ook op dit punt goed bedienen. Ik heb begrepen dat de notitie nog niet bij iedereen is, morgen ontvangen de andere leden van de raad die notitie ook.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil toch even een punt van orde maken als u het mij toestaat. Ik constateer dat dit vragenuurtje natuurlijk al bijna een uur geduurd heeft. Dat ik voorbij heb zien komen een soort rondvragen die je in principe niet in de raad stelt. Een soort technische vragen en een artikel 38-vraag aan het college die je normaal schriftelijk stelt. Als u we dan zo ... als u dan toch het gaat bespreken in het presidium, lijkt mij dat ook nog maar eens moet worden gekeken naar hoe het vragenuurtje gaat verworden onder druk van allerlei nieuwe regels.

De voorzitter: Dank u wel. Ongetwijfeld wordt daar uitgebreid over gesproken.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Wij zijn toe aan agendapunt 2 en dan is de agenda aan de orde. Ik heb één punt. Er is verzocht om agendapunt 11, dat gaat over het vaststellen van de Tweede Wijzigingsverordening belastingen 2018, dat is een hamerstuk met stemverklaring, om daar alsnog een bespreekpunt van te maken. De wethouder die heeft in ieder geval de behoefte daar het een en ander nog over te zeggen en dan kan iedereen die dat wil daar ook op reageren. Bent u daarmee akkoord? Ja, goed, dan gaan we dat zo doen. Ik begrijp dat er nog meer vragen zijn, dus ... De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, omdat we vanavond zo met het reglement van orde bezig zijn, heb ik toch wel een belangstellende vraag voor u. Want volgens artikel 17 van het reglement van orde dienen wij de notulen van de raadsvergadering vast te stellen en ik moet constateren dat dat sinds de verkiezingen niet is gebeurd

en dat er wel van één raadsvergadering zelfs conceptnotulen zijn die nooit zijn vastgesteld. Dus mijn vraag is: wanneer gaan wij die notulen vaststellen om ons te houden aan het reglement van orde? Mede namens de SP trouwens, voorzitter, deze vraag.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil ook nog een aanvullende vraag stellen.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten. Als u daarop door wilt gaan, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja, want ik constateer natuurlijk wel dat er een trendbreuk is met eeuwenlang vaststellen van notulen van de raadsvergadering hier in de gemeente Haarlem en elders ook, dat nu het punt helemaal verdwenen is van de agenda, dus daar wil ik even nog uw aandacht voor vragen dat dat toch wel een beetje een vreemde gang van zaken is.

De voorzitter: Ja. Nog meer hierover? Nee. Dan eerst even hierop reagerend. Ik denk dat het goed is – want we hebben met invoering van moderne technieken ook andere manieren om het verslag vast te leggen. Ik denk dat het wel zaak is om even met elkaar te kijken of we dat inderdaad zo willen. Volgens mij is dat in het verleden ook wel aangegeven, maar dat moeten we wel even bevestigen. En dan zou dat ook moeten leiden tot een aanpassing van het reglement van orde. Dus daar komen we op terug. Terecht punt, want het is nu anders geformuleerd en daar moeten we dan even: hoe gaan we daarmee om? Ik kijk even verder, want er waren nog meer ... De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, terug naar de agenda. Je kunt dingen opwaarderen, maar ik doe denk ik een uniek voorstel om dingen af te waarden. Agendapunt 15 en 16 kunnen wat Jouw Haarlem betreft een stuk met stemverklaring worden omdat het naar aanleiding van onze technische vragen duidelijk is geworden dat Lemo Connectors inderdaad binnen twee jaar de plicht om op de te kopen kavel moet bouwen. Dus dan hoeven we daar geen motie of amendement voor in te dienen. En agendapunt 16, de verkoop opbrengsten vastgoed, daar heb ik met de ambtenaar over gesproken en het is duidelijk geworden dat wat wij wilden, namelijk een uitspraak of een motie over het maatschappelijk vastgoed, dat we dat niet zomaar eerst op de markt zetten, maar eerst kijken of er andere functies voor zijn, dat dat bij dit stuk niet kan, dus dan heeft het ook geen zin om een amendement of motie in te dienen en dan kan het wat ons betreft zelfs een hamerstuk worden.

De voorzitter: Oké. Nou, dat is een uitgebreide toelichting, maar in ieder geval het agendavoorstel is om van agendapunt 15 een hamerstuk met stemverklaring te maken en van agendapunt 16 een hamerstuk. Kunt u zich daarin vinden? Nee.

De heer Aynan: Voorzitter, omgekeerd.

De voorzitter: Ik ... Omgekeerd, kijk eens aan. Maar ik ...? Omgekeerd is wel goed? Goed zo. Dus dan wordt 15 ...

De heer ...: Ja, niet om ...

De voorzitter: Ja, ik kijk rond en u mag ook het woord hebben.

De heer Boer: Ja, even van de orde, maar het is toch zo dat je maar één stapje vooruit of achteruit kan? Dus dan ... als we zo op de regeltjes zijn, laten we dan dit ook gewoon de regeltjes zijn ...

De voorzitter: Uitstekend. Dan zou het voorstel worden om daar hamerstuk met stemverklaring van te maken. Ja? Twee keer. Goed, uitstekend.
Met die wijzigingen is dan de agenda vastgesteld.

3. Benoemingen

De voorzitter: En dan gaan we over tot het installeren van een raadslid en een schaduwraadslid. Ik zou graag eerst naar voren willen uitnodigen mevrouw Melissa Oosterbroek, die na toegelaten te zijn in deze raad, zwangerschapsverlof gehad heeft en nu graag haar zetel wil gaan innemen. De commissies voor de geloofsbriefjes hebben in de raadsvergaderingen van 28 maart en 14 juni al verslag gedaan, tot toelating en benoembaarheid positief gereageerd, geadviseerd en ik zou u dan ook willen vragen om te gaan staan zodat wij de verklaring en belofte kunnen afnemen. Ik lees u de tekst voor van de belofte en ik verzoek u om daarna te antwoorden: dat verklaar en belof ik. "Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw Oosterbroek: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Dan wil ik u van harte feliciteren en dan installeer ik u hierbij als lid van de raad en verzoek ik u om uw zetel in te nemen. Daarnaast – ja, u gaat zitten, maar ik zou zeggen: blijft u even staan, want de heer Michiel Cornelissen die kan worden toegelaten als schaduwraadslid voor OPHaarlem en ook daar hoort bij dat een belofte wordt afgelegd. Nou, u hebt de procedure gezien. Ik ga u de tekst voorlezen van de belofte en dan verzoek ik u om aan het eind daarvan te antwoorden: dat verklaar en belof ik. "Ik verklaar dat ik om tot schaduwlid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als schaduwraadslid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Cornelissen: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. (Applaus) Er zijn ook voor u bloemen en ik wens u beide heel veel plezier en succes in uw werk.

5. Herstemming over motie Maak parkeren niet lastiger dan het al is

De voorzitter: Wij komen aan agendapunt 4, dat is de herstemming over de motie van de VVD, 'Maak parkeren niet lastiger dan het al is'. Die motie is bij de raadsvergadering van 14 juni in stemming gebracht en toen staakten de stemmen. Daarom dient er opnieuw gestemd te worden. Dat kan direct gebeuren, maar het is ook mogelijk dat er een verzoek gedaan wordt om de beraadslagingen opnieuw te openen en mevrouw Otten heeft dat verzoek gedaan om dat te kunnen doen. Stemt u daarmee in? Ja, ik zie geen verzet. Dan is het woord aan mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, op 14 juni diende de VVD een sympathieke motie in. Geen hogere wiskunde, heel simpel. 45 plekken in de parkeergarage voor een wijk waar parkeerdruk al enorm hoog is, voor bewoners die tijdelijk niet kunnen parkeren. En gelukkig was de raad zo wijs om eigenlijk in te stemmen met deze motie, ware het niet dat er één raadslid afwezig was, die volgens mij vijf minuten na de stemming binnenkwam. Maar goed, helaas, we moesten overgaan tot ... of de stemmen staakten en de motie moest opnieuw ingediend worden. In die tussentijd gebeurde er van alles en nog wat en dat heeft me verwonderd. Het heeft me verwonderd dat de wethouder is gaan lobbyen. Ik vind het niet passen in het dualisme. Ik vind dat als er een motie ingediend wordt, dat het debat hier gevoerd wordt. Daar hebben Haarlemmers recht op, daar hebben raadsleden recht op en ik vind het vervelend als dat individueel met partijen via de mail en de telefoon behandeld wordt. Dat punt wilde ik toch gemaakt hebben. Omdat vorige keer de stemmen staakten en één raadslid er niet was bij een partij die de motie wel steunde, ga ik ervan uit dat de motie alsnog aangenomen wordt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik weet niet, nu de beraadslaging heropend is, of er nog anderen zijn die het woord willen vanuit de raad op dit moment? Ja, dat is het geval. Dan allereerst mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, ik weet niet of het voor mevrouw Otten een bezwaar is dat de heer Smit afwezig is?

De voorzitter: Nou, of het een bezwaar is of niet, dat maakt niet uit, want de herstemming moet gewoon nu plaatsvinden, onafhankelijk van wie er aan- of afwezig zijn. Maar ik bergrijp, ook dat heeft invloed natuurlijk op de gang van zaken. Daar heeft u gelijk in, maar ... Ja, maar dat kan niet in rekenschap genomen worden. Ik kijk even verder. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, in mijn herinnering hebben wij vorige keer tegengestemd. Ik begrip dat er ook wat heen en weer gemaaid is geweest over de interpretatie van de motie, maar ik begrip dat de tekst nu niet gewijzigd mag worden, maar de interpretatie die in onderling overleg met de wethouder ... zodat het maatwerk is voor dit keer, die steunen wij en daarom zullen we deze keer de motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk eventjes of het ... Want de wethouder wil ook nog iets zeggen. Maar als er eerst vanuit de raad nog meer bijdragen zijn, dat kan. Ja, dan is mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ik wilde inderdaad vragen of de wethouder wilde toelichten.

De voorzitter: Oké, dat gaat zo meteen gebeuren. Op dit moment dan geen andere woordmeldingen vanuit de raad? Dan is het woord aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. De gang van zaken de vorige keer was in ieder geval voor mij even verrassend omdat het onderwerp waarbij de motie ingediend werd, als hamerstuk op de agenda stond en pas op die dag opgewaardeerd werd, waardoor ik mij – en dat heb ik u ook aangegeven – slechts beperkt heb kunnen voorbereiden op de discussie. Toen de stemmen staakten, heb ik een hand uit willen steken naar uw fractie en toegezegd aan uw fractie: ik ga me hierin verdiepen en ik ga kritisch naar waar de mogelijkheden wel liggen. Dat u dit nu ervaart als lobbyen en dat u dit mij tegenwerpt, vind ik zeer bezwaarlijk. Ik ga niet toezeggen dat ik uw fractie nooit meer ter wille ga zijn, maar ik vind het echt vreemd dat dat wat gewoon proberen te zoeken naar een oplossing is geweest, door u wordt neergezet als een vreemde manier van lobbyen. Ik heb u een voorstel gedaan, we hebben met elkaar gesproken over dat voorstel, u heeft gezegd: ga nadenken over dat voorstel. Ik ervoer dat als een prettig proces en ik vind het zeer bevreemdend dat u in deze openbare vergadering in een keer een andere gang van zaken schetst. Wat ik heb toegezegd aan de VVD is: ik wil kijken waar die mogelijkheden liggen. Ik wil geen precedentwerking, dat was het belangrijkste bezwaar wat

ik hier ook heb uitgesproken. En de mogelijkheden die ik zag was om de directbetrokkenen bij dit project, wiens parkeerplaats voor de deur weg zou vallen, aan te bieden om tegen gereduceerd tarief in de Kampgarage te parkeren. Dat is de toezegging die ik hier aan deze raad wil doen, in reactie op deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik of er nog naar aanleiding daarvan iets ... of dat nog consequenties heeft voor de motie. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik vind het jammer dat de wethouder het op deze manier ervaren heeft. Volgens mij moeten we het debat hier voeren en was het chique geweest als we dat ook op die manier hadden gedaan. Het grote bezwaar van de VVD zit hem erin dat je een bewoner niet twee keer kan laten betalen, dus ik heb geprobeerd om te zeggen: oké, ik begrijp als je een straatvergunning hebt, dan lever je die tijdelijk in om in de parkeergarage te staan. U heeft daar niet aan mee willen werken en wij willen niet dat een bewoner twee keer betaalt voor parkeren.

De voorzitter: Oké, helder. Ik denk dat wij nu – want de motie is ingediend – de motie nu in stemming brengen, maar iedereen heeft nog de gelegenheid voor een stemverklaring als daar behoefte aan bestaat. Ja? Die behoefte is er. Eerste mevrouw Verhoeff.

De heer Visser: Voorzitter, ik heb toch nog echt wel even een vraag, want ik dacht dat er overeenstemming was tussen de VVD en de wethouder wat betreft een aangepast motietekst. En kennelijk is die overeenstemming er dus niet en dat is voor mij qua stemmen wel lastig, want hoe wordt mijn stem dan door de wethouder uitgelegd?

De voorzitter: Ik denk ... de wethouder heeft aangegeven in ieder geval hoe hij ermee om wil gaan, los van of de motie wel of niet wordt aangenomen. Hij heeft toegezegd dat hij op deze manier ermee om wil gaan. Toch? Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Wat ik heb aangegeven, ik heb een handreiking willen doen aan de VVD daar waar ik wel de mogelijkheid zie. Dat is iets anders dan dat in de oorspronkelijke motie van de VVD werd opgesteld. En naar ik begrijp ook niet conform de wensen van de VVD, zij willen een verderstrekkend voorstel neerleggen. Of zij leggen sowieso in de motie een verderstrekkend voorstel neer, maar vinden ook – maar ik wil niet voor u praten, mevrouw Otten, maar ik heb de indruk dat u mijn voorstel niet verstrekkend genoeg vindt. Waarbij ik ook wil benadrukken dat het hier echt om een eenmalige actie gaat omdat de gelegenheid zich voordoet en we ook in het kader van moderniseren parkeren bezig zijn met de Kamp en het parkeren in dit gebied.

De voorzitter: Mag ik even vragen ...? Omdat anders daar misschien daar toch dan een misverstand over ontstaat. U bent het niet eens, maar ik heb de vraag begrepen. Is dat wat u voorstelt nu een toezegging los van of de motie wel of niet wordt aangenomen of ...?

Wethouder Snoek: Dit voorstel is mijn handreiking aan deze raad en ik hoop dat deze raad dit in overweging neemt bij het stemmen over deze motie.

De voorzitter: Goed, daaruit leid ik af dat de wethouder het in ieder geval op deze wijze wil gaan doen. Dan ga ik kijken naar de stemverklaringen. De eerste die zich gemeld heeft, was mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, maar ik geef hem aan mijn buurvrouw.

De voorzitter: Ah, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ja, wij waren mede-indiener van deze motie en wij trekken helaas nu onze steun in omdat wij tussentijds overtuigd waren van de precedentwerking en de budgetneutraleoplossingargumenten die de wethouder had.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder.

De heer Visser: Ja, ik constateer dat beide partijen een stapje hebben gedaan, maar kennelijk niet hetzelfde stapje. Ik ben tevreden met de toezegging van de wethouder en dus nu de motie zo strikt wordt geïnterpreteerd en niet aangepast is, maar ook niet qua interpretatie is aangepast, kan ik hem ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog verdere stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, net als de vorige keer, dit had eigenlijk al lang bij de uitwerking van de nieuwe parkeermaatregelen geregeld moeten worden. De mensen hebben dan de keus: of in de garage of op straat. Dan hadden we deze discussie helemaal niet hoeven voeren, dus vandaar dat ik de motie uiteraard zal steunen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Wat ons betreft, wij stemmen tegen deze motie want de wethouder heeft duidelijk gemaakt dat hij een mooie oplossing heeft gevonden. Die oplossing steunen wij, dus tegen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverkla...? Ah, u heeft ook zelf nog een stemverklaring, mevrouw Otten? Dat kan niet, trouwens, want u heeft een motie ingediend. U kunt hem alleen nog intrekken of niet. Nee? Dan oké. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem gaat voorstemmen, net als de vorige keer, omdat dit gewoon een motie is die terugkomt. Dat er in de tussentijd soep is gegeten en sommige mensen geen soep lusten, dat maakt helemaal niks uit. Dit is het democratische proces.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: De Actiepartij heeft de vorige keer voorgestemd omdat we hoopten dat dit een soort gewenning bij de bewoners zou opleveren en ook een interessant experiment is in die zin en dat we misschien dan nog wat minder parkeerplaatsen nodig hebben op straat. In die zin blijft het een interessante motie voor ons, hoewel we het eigenlijk vinden dat de toezegging van de wethouder voldoende zou kunnen zijn. Maar goed, als hij dan toch in stemming wordt gebracht, zullen we nog steeds voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Voorzitter, ook GroenLinks zal tegenstemmen zoals we de vorige keer ook hebben gedaan. En de reden daarvoor is inderdaad ook ten eerste die precedentwerking en ten tweede dat we de toezegging van de wethouder eigenlijk voldoende vinden en er vertrouwen in hebben dat het dan goed wordt opgelost.

De voorzitter: Dat was het qua stemverklaringen? Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. En de motie is verworpen.

4. Bekrachten geheimhouding

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 5, Bekrachten geheimhouding. Iemand het woord daarover? Niet. Stemming? Ook niet. Dan is dat vastgesteld.

6. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De voorzitter: Dan is er een lijst met ingekomen stukken. Onderaan de agenda vindt u die stukken toegevoegd. Zijn daar nog opmerkingen over? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, er zijn heel veel brieven en andere reacties van burgers binnengekomen over hoe om te gaan met het beheer en behoud van insecten in Haarlem en wij willen dat graag toch in een commissie laten bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Is daar steun voor om dat te doen? Ja, ik zie vele reacties. Ja, gaan we doen, gaan we doen. Ja, hoe kunnen we ook anders in de muggenstad? De heer Visser.

De heer Visser: De brief over de Lijsterstraat is al in de commissie geweest, maar er zou nog een reactie van de wethouder komen, dus we willen die reactie graag naar de commissie.

De voorzitter: Daar is ook steun voor? Ja, goed, gaan we doen. Ik kijk nog even verder. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, de ingekomen brief over incontinentie en toegankelijkheid, als we dat nou meteen kunnen bespreken bij de zeiknota van Rotterdam en een vaststelling maken wanneer we dat in een commissie bespreken, dan zou ik erg gelukkig worden en heel veel mensen met mij.

De voorzitter: Goed, dat punt zou nog een keer apart aan de orde komen. Nou, dat is geloof ik niet helemaal zeker afgesproken. Er is afgesproken de wethouder ging hem lezen, die nota uit Rotterdam. Dat was het. In ieder geval, uw verzoek is om hem te agenderen in de commissie. Is daar steun voor? Ik zie diverse partijen reageren, ik stel voor dat we die agenderen. Niet? Oh, sorry, u wilt het woord daarover voeren.

Mevrouw Klazes: Ja, als dat mag nog even heel kort.

De voorzitter: Ja, nee, mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Want ik begrijp de oproep van de heer Van den Raadt wel, maar ik wilde eigenlijk voorstellen om hem te koppelen aan – wij gaan op een gegeven moment het jaar van de toegankelijkheid bespreken en daar hoort hij eigenlijk rechtstreeks bij. Dit gaat over de toegankelijkheid, dus ik zou hem daaraan willen koppelen, dat lijkt mij een logische koppeling.

De voorzitter: Is dat niet een prachtig voorstel? Ja, zullen we het zo doen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik ben altijd helemaal voor.

De voorzitter: Ja, ik had dat gevoel al, dus hier kunnen we het over eens worden. Mooi. Even kijken, nog meer woordmeldingen? Ja, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: De brief Voedsel verbindt van Flevoland, daarin wordt opgeroepen om gezamenlijk te werken aan een uitvoeringsprogramma en dat gaan over duurzame verspreiding van voedsel in de stad, de busjes. We zouden graag willen dat we dat een keer agenderen.

De voorzitter: Is daar steun voor om dat te agenderen in de commissie? Ik zie diverse partijen. Gaan we doen. Ja. Ik kijk verder. Dit was het? U hebt ook kennisgenomen van de Zienswijze Zuid-Kennemerland op ontwerpomgevingsvisie Noord-Holland 2050? Ik denk heel mooi hoe dat met elkaar is opgelost en de raadsinbreng verwerkt is en nog verder verwerkt zal worden zoals die gisteren nog besproken is. Ja?

Hamerstukken

- 7. Onttrekken aan de openbaarheid van de parkeerterreinen aan de Dijkstraat en de Oostvest**
- 8. Begroting 2019 van het werkvoorzieningschap Zuid-Kennemerland (Paswerk)**
- 9. Zienswijze Gemeenschappelijke Regeling (GR) Schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaten: Conceptbegroting 2019 en de Meerjarenbegroting**

De voorzitter: Dan kunnen wij gaan naar de hamerstukken, dat is 7 tot en met 9. Die worden bij hamerslag vastgesteld.

Hamerstukken met stemverklaring

- 10. Voorbereidingsbesluit Frans Halsbuurt**

De voorzitter: Dan gaan wij naar de hamerstukken met stemverklaring. Als eerste punt 10, het Voorbereidingsbesluit Frans Halsbuurt. Wie heeft daarover een stemverklaring? Niet allemaal tegelijk. Niemand? Dan is het vastgesteld.

- 12. Vrijgeven voorbereidingskrediet Integrale vernieuwing openbare ruimte in Meerwijk (IVORiM)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12, Vrijgeven voorbereidingskrediet Integrale vernieuwing openbare ruimte in Meerwijk. Heeft iemand daarover een stemverklaring. Niemand ... Wel? Aarzeling. Nee, toch maar niet doen, geen stemverklaring. Dan is het vastgesteld.

- 13. Vrijgave krediet parkeervoorziening Kerklaan te Spaarndam**

De voorzitter: En dan gaan we naar punt 13, de Vrijgave krediet parkeervoorziening Kerklaan te Spaarndam. Is daar een stemverklaring? Waar zijn we? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, daar gaan we voorstemmen want het is een geniaal idee dat je dus de stad, het centrum, bereikbaarheid garandeert door aan de buitenkant parkeermogelijkheden te creëren. Dat zouden we in Haarlem misschien ook moeten gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dit is ook Haarlem, maar in de rest van Haarlem, zullen we dan maar zeggen. Goed, met die stemverklaring is dat akkoord.

15. Verkoop grond aan Lemo Connectors B.V. in de Waarderpolder

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 15, Verkoop van grond aan Lemo Connectors B.V. in de Waarderpolder. Wie heeft daarover een stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, heb ik eigenlijk al gezegd bij de agendering, maar ik zeg het nog een keer. Lemo Connectors die gaat een stukje grond kopen op de noordkop. Nou, hartstikke goed natuurlijk, maar het is nog beter dat ze ook de plicht hebben, contractueel ook, dat ze binnen twee jaar daar moeten bouwen en anders vervalt het aan de gemeente. Nou, dat was onze voorwaarde die we willen stellen, maar dat is contractueel al meegenomen. Hartstikke goed, dus geen enkel bezwaar.

De voorzitter: Mooi. Met deze stemverklaring kunnen we ... Ah, dan is er nog een stemverklaring. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. De VVD wil graag instemmen met dit voorstel, want we willen Lemo Connectors graag welkom heten in Haarlem. Prachtig dat een internationaal bedrijf met 45 fte zich in Haarlem wil vestigen. Ga zo door en vul die Waarderpolder.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ook wij stemmen in, maar we maken wel de kanttekening dat we graag snel een stedenbouwkundige visie op de Waarderpolder zien, omdat wij denken als we stukjes grond nu steeds los gaan verkopen, dat we misschien kansen missen van efficiënt grondgebruik. Er is heel veel parkeerruimte bijvoorbeeld in de Waarderpolder die beter kan worden gebruikt, dus we moeten ons ruimtelijk kader snel herzien.

De voorzitter: Dank u wel. Met die verklaringen stemmen we in met deze verkoop. Die is dan vastgesteld.

16. Verkoopopbrengsten vastgoed en ontwikkelkosten

De voorzitter: En dan zijn we bij 16, Verkoopopbrengsten vastgoed en ontwikkelkosten. Is daar een stemverklaring over? Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zullen voorstemmen, alhoewel het mij wel verbaast, ik zag maar zes beleidsregels in plaats van zeven in de nota, bijlage 1, maar dit terzijde. Ik ben benieuwd naar nummer 7, maar daar vertrouw ik dan maar eventjes op. En ik wil alleen nog aangeven namens de PvdA dat we hebben de motie 'In een briefje van 5 kun je niet wonen' ingediend, die is aangenomen door de raad, en daarin wordt opgeroepen tot ontschotten. Dus het is toch wel weer de afdeling Vastgoed en de afdeling zus en de afdeling zo. Ontschot, kijk ook waar je niet alleen maar kijkt naar de opbrengst, maar ook de maatschappelijke waarde, sociale woningbouw, waar een opgave ligt. Ontschotten en gaan met zijn allen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook wij stemmen in met het voorstel. Een ding hebben we nog wel, want we hebben gesproken in de commissie over twee taxateurs. Deze zijn ook toegezegd door de

wethouder, alleen trof ik ze nu niet in de stukken aan, dus ik mag hopen dat de stukken wel aan worden gepast en niet dat we nu instemmen en dat het er maar een blijkt te zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem stemt in met voorstel. Wij vinden dat een prima ontwikkeling en wat de heer Blokpoel al vermeldde, daar hameren wij ook steeds op; meer goede taxateurs en dat er goede bijlages bij zitten bij de rapporten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, we hadden liever een inhoudelijk discussie gehad over het vastgoed en het grondbeleid, maar dit is een technisch stuk en dat is mij duidelijk geworden na het gesprek met de ambtenaar. Wat Jouw Haarlem betreft mag al het gemeentelijk vastgoed strategisch vastgoed worden, omdat we daarmee verplicht zijn om te kijken of we het vastgoed een maatschappelijke functie kunnen geven, zoals woningbouw. Maar die discussie – geloof ik, wethouder – die komt nog en die moeten we eigenlijk zo snel mogelijk voeren ook omdat we willen weten: wat is nou strategisch en wat is niet strategisch. Maar die discussie dus die gaan we – ik hoop na het reces – zo snel mogelijk voeren en voor de rest; dit stuk is technisch daar kunnen we niet tegen zijn.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. Mevrouw Van Zetten nog?

Mevrouw Van Zetten: Ik vond het stuk niet op alle punten helder. Namelijk punt 5, dan gaat het over dat het niet geldt voor panden of percelen die ingebracht worden in de grondexploitatie. Dank denk ik: nou, het was beter geweest als er dan een paar voorbeelden werden gegeven. Want ik kan niet anders bedenken, dat moet het slachthuisterrein zijn, want zoveel vastgoed hebben we niet. Dus wat dat betreft had het wel wat helderder kunnen zijn. Het is ook al een hele tijd geleden in de commissie besproken, ik ben het misschien ook een beetje vergeten. Wat ik wel even een opmerking wil maken, dit is inderdaad ...

De voorzitter: U bent bezig met een stemverklaring hè.

Mevrouw Van Zetten: Ja, mag het? Oh, dat mag niet. Mag dat niet?

De voorzitter: De stemverklaring mag, maar dan is het niet de bedoeling om gewoon een bijdrage te leveren want we hebben het teruggebracht tot een hamerstuk met stemverklaring.

Mevrouw Van Zetten: Ja, nou, dan maak ik het toch eventjes af. (Gelach) Ja, hoor eens, als het vragenuurtje ook omgebouwd kan worden tot ...

De voorzitter: Maar houdt u het zeer kort.

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik hou het heel erg kort. Het is een technisch stuk geworden. Ik wil wel nog even aandacht vragen – want dat is toch wel een zorg – het pand aan de Lange Wijngaardstraat nummer 14, het oude Joodse gemeenschapshuis. Dat we dat niet ... dat er een mogelijkheid moet zijn om panden nogmaals te bekijken en niet in een soort standaardprocedure op de markt te zetten. Dat wil ik dan even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Bij wijze van stemverklaring ...

Mevrouw Van Zetten: En als de wethouder daar misschien mee kan instemmen.

De voorzitter: Nee, want we gaan niet aan de wethouder vragen om commentaar, dit waren de stemverklaringen en daarmee is het voorstel aanvaard.

Bespreekpunten

11. Vaststellen Tweede Wijzigingsverordening belastingen 2018

De voorzitter: Dan gaan wij naar het bespreekpunt, nummer 11: Vaststellen Tweede Wijzigingsverordening belastingen 2018. En de wethouder heeft gevraagd om daar iets over te mogen zeggen vooraf en daarna hebt u gelegenheid te reageren en daarna gaan we naar besluitvorming. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Bij de behandeling in de commissie Bestuur op dit punt is door de heer Berkhout – die misschien wel trouwplannen heeft – vragen gesteld over de leges voor het trouwen door een bekende, waarop ik heb toegezegd om daar nader in te verdiepen. Ik heb u daarover eerder geïnformeerd, maar ik kreeg gisteren informatie dat mogelijk toch een verkeerde telling is gemaakt bij het opbouwen van die leges en het juiste bedrag mogelijk lager zou kunnen uitvallen. Omdat dit deel uitmaakt van een breder stuk waar we tal van zaken vaststellen die we graag ook voor 1 september willen vaststellen, wil ik u het volgende procesvoorstel doen. Dat we dit tarief nu vaststellen, ik zo snel mogelijk na de zomer bij u terugkom met de juiste onderbouwing en als dat leidt tot een bijgesteld tarief, een bijgesteld tarief. Mochten er in die tussentijd mensen gebruikmaken van deze mogelijkheid om zich te laten huwen door een bekende en daarbij, als blijkt achteraf, een te hoog tarief betaald te hebben hen ook daarvoor achteraf te vergoeden restitutie te geven. Ik betreur het dat ik pas op zo laat moment met deze aanvullende informatie kom. Dit is de informatie die ik gisterenmiddag kreeg. Alternatieven waren geweest om hier met een aanpassing of een bijgesteld stuk te komen, maar dat werkt natuurlijk ook niet op de korte termijn waarop ik u kan informeren. Vandaar dit procesvoorstel van mijn zijde, van de zijde van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst daarover nu nog het woord? Dan begin ik met de heer Berkhout?

De heer Berkhout: Ja, voorzitter, dat vind ik toch jammer van de wethouder, want ik had tot enkele minuten geleden nog een excuus om niet te hoeven trouwen; het was zo duur. (Gelach) En nu blijkt het toch weer een stuk goedkoper te zijn. Nee, maar goed dat u er nog eventjes achteraan bent gegaan, want het viel ons inderdaad op dat het in vergelijking met omliggende gemeenten ook wel wat fors was. Maar blij dat u het toch eventjes boven water heeft gehaald en op deze manier probeert op te lossen.

De voorzitter: De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, dank u wel, voorzitter. Een mooi moment want vandaag wordt geformaliseerd dat je dus inderdaad je kan laten trouwen door een bekende. Weliswaar wordt daar meteen ook het prijskaartje aan gehangen, ja dat is niet anders. In Haarlem hebben we als uitgangspunt dat leges kostendekkend moeten zijn. Daar staat D66 ook achter. We zijn wel ontzettend blij met de kritische blik die GroenLinks daar nog eens een keer overheen heeft laten gaan en dat het mogelijk dus ook nog leidt tot een verlaging. Dat is ook goed nieuws voor de heer Berkhout. Ik ga er overigens wel van uit dat ... het is natuurlijk een initiatief geweest van Pascal Spijkerman, onze fractiegenoot in de vorige periode, dat als de trouwplannen van de heer Berkhout daadwerkelijk bewaarheid worden, dat hij zich dan ook daadwerkelijk door de heer Spijkerman laat trouwen.

Die dat overigens eerder heeft gedaan en dat ontzettend goed doet. Dus wij zijn blij met de toelichting van de wethouder en zullen instemmen hiermee.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Toch wel even een vraag nog aan de wethouder, en ik heb dat vorige keer al gememoreerd in de afdeling Bestuur. Het is dus ook niet zo in Haarlem, dat blijkt nu wel zo te zijn, dat we natuurlijk als een bekende getrouwd wordt, 400 euro moeten betalen en andere steden 200 dus. Wij kunnen daar niet ... wij zijn er ook op tegen. En dan hebben we nog een ander punt. Qua lengte van de boten, waarom wordt er niet per meter gedaan? Waarom moet dat 3 m, 4 m of 5 m? Ga nou eens gewoon een normale prijs rekenen waar elke Haarlemmer wat aan heeft. Dus ik hoop een goed antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even verder. Ja, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het eens met het voorstel dat Wethouder Snoek heeft gedaan. Wij vertrouwen daarbij wel dat de mensen die nu gaan trouwen en die misschien onduidelijkheid ... dat ze ook wel actief worden benaderd en geïnformeerd over de mogelijkheid dat de prijs nog zal worden bijgesteld.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen ook instemmen met deze wijzigingen, zeker met de toevoeging van de wethouder. Wij vinden het wel – en we betreuren dat echt – dat onze motie om de bouwleges te vergroenen, waar we de toezegging hadden gekregen dat dat voor de kadernota zou worden meegenomen, dan had dat in de stukken ook opgenomen kunnen worden. Dat dat het niet heeft gehaald, vinden we echt jammer, want nu zijn we echt weer een flinke tijd verder, maar goed, dat is het ... Desalniettemin zullen we voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, allereerst dank voor uw begrip en steun voor mijn procesvoorstel. Ik denk dat alleen Trots nog twee vragen gesteld heeft. Een over de lengte van de boten, dat is het thema wat verder in de commissie niet zozeer naar voren meer is gekomen, maar ik veronderstel dat we hier om praktische redenen voor dit voorstel hebben gekozen. Maar u als u daar nog nader op in wilt gaan, dan wil ik me daar ook nog even nader op laten informeren. En met u wil ik dus kritisch kijken naar de juiste hoogte voor het bedrag voor trouwen door een bekende, dan wel de heer Spijkerman.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over naar besluitvorming. Heeft iemand nog een stemverklaring? Niet. Wil iemand stemming? Niet. Dan is conform het voorstel besloten.

De heer ...: Dan wel de aantekening dat Trots Haarlem tegen is toch?

De voorzitter: Zeker, als u die aantekening wil. Eigenlijk bent u een beetje laat, maar we gaan het gewoon opnemen in het verslag. U wilt geacht worden tegengestemd te hebben. Dan gaan wij ... We hebben nog een aantal bespreekpunten. Het is nog niet zo heel erg laat, maar ik stel voor dat we even een kop koffie gaan drinken en het dan afmaken. Ik schors de vergadering.

De voorzitter: Wilt u weer plaatsnemen? Dan kunnen wij de vergadering tot een goed einde brengen. Waar u ongetwijfeld allemaal heel blij mee zult zijn.

14. Vaststellingsovereenkomst DSK II

De voorzitter: Goed, wij waren gekomen bij agendapunt 14. Ik heropen de vergadering. Aan de orde is de Vaststellingsovereenkomst DSK II. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter. Er is een koopovereenkomst gesloten tussen de gemeente en Wibaut over het bouwen van dertien grondgebonden woningen. Toen heeft Wibaut op een gegeven moment geconstateerd: de bouwkosten zijn enorm gestegen. Nou, dat kan iedereen in de raad die daar verstand van heeft, bevestigen. En daarom willen ze die 13 grondgebonden woningen wel bouwen maar daarin studenten huisvesten, blijktbaar is dat lucratiever. Nu kunnen we twee dingen doen. We kunnen de koopovereenkomst ontbinden en een nieuwe aanbesteding doen. En dan krijgen we een paar problemen. We lopen dan namelijk het grote risico dat we een lagere prijs krijgen. Want die hogere bouwkosten gelden ook voor andere kandidaten en die andere kandidaten die hadden sowieso al een lagere prijs geboden. Dus het kan zijn dat dat vertraging oplevert. Iets anders kunnen we ook doen, we kunnen zeggen: oké, Wibaut heeft gezegd we willen 13 grondgebonden woningen bouwen, maar daarin studenten huisvesten. De vorige wethouder in het vorige college was daar blijkaar op tegen, want hij heeft toen nog in het vorige college advies van landsadvocaat gevraagd. Volgens mij is het absoluut niet tegenstrijdig met de koopovereenkomst om daar studentenhuizen, dus 13 grondgebonden woningen als studentenhuizen te beschouwen, dan kan gewoon met het bouwen snel worden begonnen. Het andere alternatief, daar slaat ook, heeft ook de motie van Jouw Haarlem betrekking op, dan gaan we dus de grond weer opnieuw te koop zetten en dan zou je inderdaad kunnen zeggen compacte jongerenwoningen. Maar dat levert naar de inzien van SP Haarlem vertraging op. Het is wel zo, als de motie van de SP Haarlem wordt afgewezen, dan zullen we de motie van Jouw Haarlem steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? De heer Visser. De heer Visser?

De heer Visser: Ja, ik heb een interruptie voor de SP.

De voorzitter: Ah, interruptie. Ja, gaat uw gang.

De heer Visser: Uw motie spreekt over 13 grondgebonden woningen waarbij de hoogte van de huur zodanig is dat er studenten in aanmerking komen voor huurtoeslag. Maar volgens mij heeft u het over meerdere wooneenheden binnen die woningen, begrijp ik dat goed?

De heer Garretsen: Nee, daar is ook jurisprudentie over. Als er bijvoorbeeld vijf studenten in één woning wonen, dan wordt het door de belastingdienst wordt elk van die studenten als een huishouden beschouwd. Studenten onder de 23 jaar daar kun je een huur vragen tot, die discussie hebben we bij De Koepel gehad, tot € 420. Studenten van 23 en ouder van € 650. Nou, als je dan vijf studenten in één woning huisvest dan heb je dus een huurprijs van tussen de 25 en de € 2700 per maand en blijktbaar is dat voor Wibaut lucratiever. Verder is er natuurlijk ook het politieke argument dat er een tekort is aan studentenwoningen in Haar..

De heer Visser: Volgens mij zit het toch iets anders. Volgens mij moet je voor huurtoeslag moet je een zelfstandige woonruimte hebben en dat betekent een eigen toegangsdeur die op slot kan. En er zit ook wat eisen aan voorzieningen en volgens mij kan dat dus alleen maar als het ontwerp wordt aangepast en dan heb

je weer geen grondgebonden woningen zoals u in uw motie hebt. Dus volgens mij is uw motie intern tegenstrijdig.

De heer Garretsen: Nee, dat is absoluut onjuist. U zou gelijk hebben voor alle huishoudens met twee uitzonderingen. Dat zijn studenten en dat zijn groepswoningen voor bejaarden. Daar is uitdrukkelijk in de wet een uitzondering voor gemaakt en voor alle andere gevallen heeft u gelijk. En dan wordt er ook gesproken over een eigen keukenblok en over een eigen toilet, enzovoort. Maar voor studenten en voor groepswoningen voor bejaarden kan dit wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, waarom kiest u dan voor studenten en bijvoorbeeld niet voor bejaarden? Want iedereen zit te springen op een huis. Want ik constateer dat we net bij die Koepel honderden studenten woninkjes gaan bouwen. Bij het Novacollege komt een campus waar ook studentenwoningen komen. Dus waarom precies op dit stukje nou studenten? Ik zou meer zeggen: nou, alleenstaanden die zijn toch ook prima?

De heer Garretsen: Wibaut heeft gezegd: ik wil de koperovereenkomst '...' doen, maar ik wil dan wel per woning studenten huisvesten. Dus ik ga in op die suggestie van Wibaut. Als de wethouder contact zoekt met Wibaut en zegt: nou, we willen, we laten die eis van eengezinswoningen los, dan heb ik er natuurlijk geen bezwaar tegen als er twee of drie van die 13 woningen groepswoningen van bejaarden komen. Dat zou wat de SP betreft ook kunnen natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Ik zit een beetje over dat studenten. Ik bedoel, ik ken mensen die zijn geen student meer maar die willen ook graag een woning hebben. Dus ik snap die opmerking, ik snap uw redenering nu wel dat Wibaut dat voorstelt. Ik zou zeggen: kleine appartementen, maar dat schijnt niet te mogen.

De heer Garretsen: Nou ja, wij hebben ook van harte altijd het beleid, en ik dacht zelfs dat er een motie was van Jouw Haarlem over de, jargon is dat modulaire woningen bij de Oostpoort. Dat is voor alle alleenstaanden. Daar staan we ook van harte achter. Het gaat er gewoon om, wij willen het bouwproces niet verstoren door nieuwe aanbesteding te doen met alle consequenties vanden dat we het risico lopen dat we een veel lagere prijs.. .

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan... Ja, ik zit even te kijken wie ik als eerste het woord geef. Het woord is aan de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter en dank aan mijn buurman de heer Garretsen, want het is altijd fijn als iemand een betoog begint met even een uitleg waar we het eigenlijk over hebben. Want eigenlijk ligt hier wel een heel interessant dossier, hoewel de naam dat misschien niet meteen weggeeft. Wat gebeurt er namelijk, en de heer Garretsen was bijna compleet, is dat een ontwikkelaar die zit in een tender. De gemeente geeft namelijk aan: wij willen graag 13 eengezinswoningen hebben. Daar schrijven zich meer partijen voor in, veel meer, een stuk of 10. En uiteindelijk wint de ontwikkelaar en die zegt vervolgens: nee, we doen het toch maar niet. Dan kunnen we natuurlijk het programma omgooien zoals de heer Garretsen stelt. Maar we zouden ook gewoon hem opnieuw aan kunnen besteden.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: De gemeente heeft dat niet aangegeven, de gemeente heeft gezegd: 13 grondgebonden woningen. En geen appartementen. Dat staat in de koopovereenkomst

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u. Ik begrijp uw toevoeging, echter als je kijkt naar waar er nu vanuit gegaan is bij de verkoop dan gaan we uit van 13 grondgebonden eengezinswoningen. En wat D66 betreft zetten we dit opnieuw in de markt en zorgen we opnieuw dat we een partij vinden die ze wel wil realiseren, want dat is exact het plan wat we voor dit gebied hebben. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Nou, De heer De Groot was op zich redelijk compleet. Ik kan er nog wel wat aan toevoegen namens GroenLinks. Ja, wij staan positief tegenover het collegebesluit. Ik denk om twee redenen. Ten eerste, DSK II is niet een... Ja, het is niet een iets op zich, het is een onderdeel uit een grotere ontwikkeling, het hele DSK terrein. Dus je zou het eigenlijk kunnen zien als dat glimmende appeltje in die hele fruitmand waarbij alles bij elkaar. En dat appeltje dat hebben we, ja precies, bedankt De heer Van Leeuwen. Dat appeltje hebben we op de markt gezet, 10 partijen hebben dat, hebben daar een bod op gedaan. Ook nog dat duurzame appeltje. Nou, vervolgens heeft een partij gezegd bij het winnen: nou ja, dat appeltje is leuk, maar wij doen liever een banaan. Nou, dat is allemaal leuk natuurlijk. Ik kan het ook begrijpen dat ze het misschien voorstellen. Maar dat is natuurlijk oneerlijk tegenover die andere negen partijen die wel voor dat appeltje zijn gegaan. Dus als we nu opeens naar een banaan draaien dan, ja dat is niet eerlijk tegenover die andere partijen. Dus dat zijn de twee belangrijke redenen waarom wij positief hier tegenover staan.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Als er dan een nieuwe verkoopprocedure komt, wil GroenLinks dan nog steeds 13 eengezinswoningen? Of wil GroenLinks ook sociale huur realiseren en denkt GroenLinks dan bijvoorbeeld ook aan jongerenwoningen of wat anders?

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Nee, wat wij zeggen is dat we precies zoals hij op de markt is gezet, de tender, dat we dat ook weer willen. En dat was niet 13 grondgebonden woningen. Het aantal was onbeperkt alleen daar moest, nou tot 10 m hoog, op dat gebied. Ja, dan kom je al gauw uit op 12, 13, 14. Maar het aantal 13 is niet gespecificeerd in de verkoop van dit stuk.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn meerdere, de heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank voorzitter. Ik sluit me aan bij de vorige twee sprekers. Wij zullen, het CDA zal het collegevoorstel steunen en we zullen dus de motie van de SP en JH niet steunen. We staan achter de vaststellingsovereenkomst. Op deze wijze gaan we voorkomen dat we in een juridisch touwgetrek komen wat teveel tijd kost. Wat het CDA betreft willen we graag aanvangen met woningbouwen. Ook sluit ik aan bij de heer Drost dat we met dezelfde ruimtelijke randvoorwaarden en programma de markt weer opgaan. Dat is

destijds uitgebreid behandeld. Het is een prima plan en het project ligt ondertussen al lang genoeg stil. College, breng DSK II alstublieft weer de markt op en bouw die 13 woningen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Er is al veel gezegd, dus dan is altijd de uitdaging groter om daar nog wat zinnigs aan toe te voegen. De Partij van de Arbeid die heeft wel gekeken naar de mogelijkheid om het om te zetten naar appartementen. Ik vertel u allen niets nieuws als u ermee bekend bent dat de woningnood zeer groot is. Dat betekent dat wij elke stap hier in de raad zeer accuraat beoordelen om te kijken of wij daar oplossing in kunnen bieden. Het probleem hier is echter dat het huidige voorstel van het college en het aanpassen daarvan juridisch niet mogelijk is omdat er een risico claims ontstaat. En verder hebben wij het college nog gevraagd om in kaart te brengen wat er gebeurt op het moment dat wij toch voor appartementen kiezen. Het gevolg is dan een jaar extra uitstel en dat vinden wij het in dit geval niet waard. Daarom zal de Partij van de Arbeid voor stemmen met het college besluit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Er is...Sorry, er is kennelijk nog een interruptie. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik stel aan u dezelfde vraag als GroenLinks: Als het opnieuw wordt verkocht, gaat de Partij van de Arbeid dan weer voor 13 eengezinswoningen of...? Ik zie de heer Wiedemeijer knik.. .

De heer Wiedemeijer: Ja, ik heb daarnet in mijn betoog al antwoord op gegeven. Ik snap heel goed dat u en ook Jouw Haarlem die mogelijkheden onderzoekt, dat hebben wij namelijk ook gedaan. Wij hebben het college namelijk daar letterlijk toe verzocht om ons daarover te informeren en zoals u weet hebben zij dat ook gedaan en hebben zij ons laten weten dat dat een jaar extra vertraging oplevert en dat vinden wij helaas de moeite niet waard. Daarom kunnen wij dat helaas niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots Haarlem is eigenlijk treurig ongezien de omstandigheden. Jaren is er gesteggeld over het stukje grond daar. Er zijn mensen geweest daar van de wijkraad die wouden daar een groen perkje hebben: dat kon nooit, het mocht niet omdat het was dure grond. Nu '...' zijn we zover; we willen woningbouw daar maken. Prima. En nu krijgen we een euvel Wibaut, en daar hamert Trots Haarlem nog steeds op: de projectontwikkelaar die moet het niet meer voor het zeggen krijgen in Haarlem. De Haarlemmers en de mensen die willen wonen en dat mis ik gewoon. Wij willen gewoon hoe dan ook kleine huizen, maar we willen wel als er appartementen zouden komen dat u de buurten mee inneemt. Ook de mensen. We zitten daar ook met parkeerdruk, ook voor voertuigen, auto's en voor mensen die daar heen gaan. Wij willen gewoon dat het een objectief iets is. Dus die woningen, prima. Maar dan wel eensgezind. En of die huizen, net wat meneer Garretsen zegt, dus zegt: we moeten daar mensen, meerdere bij elkaar of kleinere appartementen. Prima. Maar wij willen dan dat de buurt daar mee ingetrokken wordt dat die ook mee het beleid bepalen. Want nu wordt het 7, 8 jaar wat het al duurt, dat is veel te gek. Dus de wethouder, doe eens een keer een goed woordje, voor de buurt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, Actiepartij is natuurlijk heel erg voor studentenwoningen, of voor sociale woningen, maar in dit geval vinden we het toch belangrijk dat wij als gemeente onze rug recht houden en ons agenda niet laten bepalen door de projectontwikkelaar maar vasthouden aan het ingezette beleid. Want ik vind echt dat we daarmee een precedent scheppen door tegen projectontwikkelaars te zeggen: oh, u wilt toch iets anders bouwen? Prima, doet u dat vooral, dan worden wij ook wel blij mee. Laten we vooral, ik denk dat het heel belangrijk is dat we nu de regie weer terug krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, ook wij zijn heel erg voor jongerenwoningen, maar wij sluiten ons helemaal aan bij de stemverklaring van GroenLinks, PvdA, CDA, Actiepartij en D66. Ik wil nog wel even terugkomen op het interruptiedebatje net wat ik had met de SP. Ik heb nog een keer, want ik had het op een andere site gevonden, ik dacht: ik ga het toch nog maar een keer checken bij de Belastingdienst. Maar het is echt waar. Een huurtoeslag kan alleen maar voor zelfstandige woningen en daar gelden een aantal voorwaarden. En vervolgens staat er: er zijn een aantal bijzondere situaties, bijvoorbeeld als je inderdaad een etage huurt, precies zoals u zegt. Maar daar staat bij: dan nog steeds moeten de drie hoofdvoorwaarden gelden en dat is een eigen woonslaapkamer, een eigen keuken met aanrecht en een eigen toilet. Dus als u vijf studenten daar wil, moet u vijf toiletten bouwen anders krijgen ze geen huurtoeslag. Dan heb je een heel ander ontwerp nodig, volgens mij niet haalbaar. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Garretsen, ik, u bent het niet met elkaar eens, maar u krijgt nog een keer de kans. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, ik wil daar wel een weddenschap met de heer Visser aangaan. Nogmaals, wat hij zegt is waar, maar dat geldt niet voor studenten en niet voor groepen voor bejaarden. En verder willen wij precies hetzelfde bouwen. Gewoon 13 woningen, maar in die woningen komen dan niet één gezin maar komen meerdere studenten. Punt uit.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het is hier al eerder gezegd; er is gewoon sprake van, ja, grote woningnood in Haarlem. En dan is het stuklopen op die 13 woningen, dus het niet kunnen voldoen aan die overeenkomst, is eigenlijk een kans. Want het biedt de kans om van 13 woningen meer woningen te maken. Ben je dan een onbetrouwbare overheid? Wij vinden van niet. Een betrouwbare overheid is een overheid die juist de woningnood aanpakt. En dat kunnen we doen door deze kavels weer opnieuw op de markt te brengen, maar door de destijds vastgestelde ruimtelijke voorwaarden los te laten waardoor er dus meer woningen gebouwd kunnen worden. Dat brengt vertraging met zich mee, en extra jaar inderdaad De heer Wiedemeijer. Maar goed, dat valt in het niet bij de lange wachttijden die jongeren momenteel moeten ondervinden. 10 jaar of langer is al lang geen uitzondering meer. En voorzitter, we hebben net gezien wat je belooft als je raadslid wordt. Dan zeg je: ik beloof getrouw te zijn aan de Grondwet. En artikel 22 van de Grondwet zegt dat bevordering van voldoende woongelegenheden voorwerp van zorg is van de overheid. En dat is precies wat ik hier doe. Ik maak me zorgen over voldoende woongelegenheden en daarom dienen wij ook de motie in: Woningnood Breekt Wet. Om inderdaad die destijds geldende randvoorwaarden, die we bij de vorige verkoper hebben meegegeven, om die los te laten zodat er eindelijk gewoon massa gemaakt kan worden. En als of het nou een appeltje is, De heer Drost, of een kers; het is allebei fruit en we gaan in dit geval voor kersen. Die woningnood, die moet echt gewoon snel aangepakt worden. En wat u zegt in uw

onderhandelaarsakkoord, 40%, dit is gewoon een kans. En ik had eerlijk gezegd wat meer begrip van u verwacht. Maar goed, ik zal hem toch in stemming brengen. En ik hoop op een ieder geval steun van anderen.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ja, maar u heeft toch ook gehoord, De heer Aynan, als we doen wat u zegt dat we dan vertraging en dergelijke. U heeft De heer Wiedemeijer toch gehoord mag ik hopen?

De heer Aynan: Tuurlijk heb ik u gehoord, maar ik vraag me af of u mij gehoord heeft. Het is, het gaat slechts om vertraging van een jaar en er zijn wel bepaalde risico's, maar ook u in uw eigen onderhandelaarsakkoord zegt: dit college, deze coalitie gaat lef tonen. Nou, daar heb ik weinig van gezien.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Laatste opmerking. De overgrote meerderheid van raa..

De voorzitter: U bent, u bent wel door uw tijd heen, dus...heel kort.

De heer Garretsen: Ja, twee zinnen. De overgrote meerderheid van de raad is bang voor juridische procedures. Ik niet, omdat ik denk projectontwikkelaars zijn niet meer happig op die 30 grondgebonden woningen vanwege de gestegen bouwkosten. Maar wij trekken daarom onze motie in en wij steunen de motie van Jouw Haar..

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wat kan je nog toevoegen na zoveel partijen? Nou, dat wij ook het een prima plan vinden om gewoon vast te houden aan deze tender en zeker niet nogmaals opnieuw het plan bekijken en niet die gezinswoningen daar weg te nemen. Want ook gezinnen willen graag wonen in Haarlem, De heer Aynan. Ook gezinnen willen graag in een woning die ze kunnen kiezen en ook gezinnen kunnen gewoon in een normale grondgebonden woning huisvesten in plaats van in een appartement die daar volgens u zou moeten komen. Dus wat de VVD betreft gaan we gewoon door met onze ingeslagen weg. Terugkopen en opnieuw via tender aanbieden en die woningen weer, De heer Wiedemeijer zei het al, of de heer Drost zei het: 12,13 of 14, maak er een mooi plan van en wij juichen het toe.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, natuurlijk moeten ook gezinnen in Haarlem kunnen wonen. Natuurlijk gunnen we gezinnen ook een ééngesinswoning, grondgebonden al dan niet, met een tuin. Maar als we kijken, De heer Blokpoel, naar de wachttijden is die bij de jongeren vele malen hoger dan bij de ouderen of eengezinswoningen. Daar gaat het om. Daarom dienen wij deze motie in.

De voorzitter: De heer Blokpoel.... Oké, helder. Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, er is al heel veel gezegd dus ik hou het kort. Twee vraagstukken natuurlijk: A, hoe ronden we het traject met Wibaut af eigenlijk? Waarbij, nou ja, zei, zoals de heer Drost al in de commissie zei: van een appel een peer proberen te maken. En wij als gemeente hebben gezegd: ja, dat is niet... een banaan. Ja, nu is het een banaan geworden, maar het was in de commissie nog een peer. En waarbij wij hebben gezegd: Nou ja, dat is niet eerlijk tegen de andere negen appeltjes die we hebben

afgewezen. Het tweede vraagstuk is: als we het opnieuw in de markt gaan zetten, onder welke eisen doen we dat? We hebben aangegeven: nou, we willen het weer aange.., onder dezelfde voorwaarden in de markt zetten. Als afronding van die ontwikkelingen, de hele ontwikkeling. Een ander type woningbouw, bijvoorbeeld appartementen, dat levert vertraging op en dat levert ook extra parkeerbehoefte waarschijnlijk op die niet op het terrein kan worden gerealiseerd, maar waarvoor we dan uiteindelijk een nagelegen stukje groen ook moeten, nou ja daar ook geschikt moeten maken voor parkeren. Dus het is aan de ene kant volgens mij het afronden van het gebied wat we graag willen met het woningbouwprogramma wat we daar voor ogen hadden. De vertraging maar ook de parkeerproblematiek waarom we zeggen: nou, laten we gewoon snel vaart maken met dit proces onder de oude voorwaarden.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Wat parkeren betreft, we hebben hier met z'n allen afgesproken dat sociaal, vooral jongeren hebben overigens tegenwoordig veel minder een auto. Bij de koepel was het wel mogelijk hoor, parkeernorm nul.

Wethouder Roduner: Nou ja, bij de parkoe.., bij De Koepel was het denk ik ook weer een andere casus, dat ging over, het gaat ook heel erg om wat voor type huisvesting gaan we daar hebben we hè? Dus wat Wibaut had voorgesteld was rood-zwart, typisch Haarlems. Daar geldt gewoon een normale parkeernorm voor, dus dat betekent dat we gewoon dan twee keer zoveel parkeerplekken moet worden gerealiseerd. Het klopt dat studentenhuysvesting inderdaad een ander parkeernorm heeft, dat klopt. En dat vereist ook een bestemmingsplanwijziging dus daar zit dan het stuk van de vertraging in. Dus dat is, ja dat zijn volgens mij de elementen die ik ook net genoemd hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan neem ik aan dat we voldoende helderheid hebben en dat we toekomen aan besluitvorming. De vaststellingsovereenkomst zoals voorgesteld, het besluitpunt, dat is het eerste waar we over gaan stemmen. Wenst iemand een... Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, mijn motie vind ik in ieder geval zelf zo zwaarwegend dat ik heel graag die eerst in stemming wil brengen, want aan de hand daarvan kan ik het besluit wel steunen of niet.

De voorzitter: Dat staat het reglement van orde toe om dat te doen. Als daarmee wordt ingestemd dan gaan we eerst over de motie stemmen. Ja, ik zie geen verzet. Dan is aan de orde de motie van Jouw Haarlem; Woningnood Breekt Wet. Zijn er nog stemverklaringen over? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wou één argument toevoegen. Als wij doen wat de meerderheid wil dan gaat dat gemeente Haarlem tonnen kosten, want we krijgen dan veel minder voor de grond.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen?

De heer Garretsen: '...' de motie van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Wij zullen deze motie niet steunen en we hadden ook heel graag gezien dat Jouw Haarlem onze motie toen bij de Tempelierstraat wel had gesteund. Toen vond Jouw Haarlem het kruimelwerk. Blijkbaar is het nu geen kruimelwerk.

De voorzitter: Wij gaan, wij gaan over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP en Jouw Haarlem. De motie is verworpen. Dan nu het oorspronkelijke voorstel. Stemverklaring? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij zal instemmen met de vaststellingsovereenkomst maar heeft nog wel een kanttekening. We vinden het echt jammer dat de ontwikkelkosten die de gemeente heeft gemaakt niet terug kunnen worden gehaald op de ontwikkelaar en dat het gewoon voor dezelfde prijs terug gaat. Maar blijkbaar is dat juridisch gezien al bijna niet te realiseren waarmee maar weer blijkt wat een enorme macht de projectontwikkelaar in dit geval heeft.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Helaas zullen wij tegenstemmen omdat onze motie niet aangenomen is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Garretsen.

De heer Garretsen: De SP stemt ook tegen om dezelfde reden als Jouw Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, OP Haarlem, ChristenUnie. Ik had het beter anders kunnen doen maar ik ga nou maar even verder. Hart voor Haarlem, Actiepartij, Jouw Haarlem, CDA, VVD en Partij van de Arbeid. Mo... Of nee, het voorstel is aangenomen.

17. Geactualiseerd juridisch kader algemene en maatwerkvoorzieningen Wet maatschappelijke ondersteuning

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 17; het geactualiseerde juridisch kader algemene en maatwerkvoorzieningen Wet maatschappelijke ondersteuning. Wie wenst daarover het woord? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn blij dat ze, dat dit stuk er nu ligt. We hebben wel een amendement en dat gaat met name over een tekstuele, een uitsnede waar we al eerder op geamendeerd hebben en die vervolgens toch weer terug is gekomen. En daarin staat dat mensen die gebruik maken van hulpmiddelen een maximale actieradius van 2000 kilometer per jaar vergoed kunnen krijgen. En dat vinden wij echt heel merk... De wet staat dat niet eens toe, dus dat is echt heel bijzonder dat we dat in Haarlem zo hebben opgeschreven. En daarom dienen we dit amendement in want we vinden dat, ja mensen die deze hulpmiddelen moeten krijgen en die meer behoefte hebben dan 2000 kilometer om, en daar goede redenen voor hebben, dat die daar gewoon mee geholpen moeten worden. Want het is op zichzelf al vervelend genoeg als je hulpmiddelen nodig hebt en het is een beetje een bijzondere situatie dat wij dat dan beperken omdat dan toevallig makkelijker is voor ons. Ik vind dat je je tot je uiterste moet inzetten om mensen te faciliteren die van deze hulpmiddelen gebruik moeten maken.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog mensen die het woord willen voeren? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Als onze gezondheid het laat afweten, is er dan wel goede zorg voor ons? Kan je thuis blijven wonen? En wie is er om ons te helpen? En als onze familie of onze vrienden het zelf ook zwaar hebben, wie staat er dan voor ons klaar? Het uitgangspunt van de Haarlemse VVD is dat iedereen de zorg en ondersteuning moet krijgen die bij hem of haar past. Daarbij kijken wij naar het individu want ieder mens is anders. Hoe kunnen we het in Haarlem zo regelen dat Haarlemmers zoveel mogelijk vrijheid krijgen en houden om hun leven op eigen wijze te leven, ook als je gezondheid je in de steek laat?

Daar gaat deze, gaat de Wmo over. In de commissie hebben we hier al over gesproken, daarin hebben wij ook al aangegeven dat wij daar in principe positief tegenover staan. Toch hebben wij daar nog twee moties bij ingediend die we ook graag de raad voorleggen. De allereerste; als je de Wmo verordening leest dan zie je dat die nogal complex is. Deze, de zorg is complex en deze regelingen zijn complex. En ik kan me ook voorstellen dat als je gezondheid het laat afweten, je hoofd niet staat naar het doorakkeren van de Wmo verordening en de uitvoeringsbesluiten. Daarom is het goed dat er in Haarlem gratis cliënt onafhankelijke ondersteuning is. Goed, nu is mij ter oren gekomen dat bij het zogeheten keukentafelgesprek in Haarlem niet altijd vastgesteld wordt of de persoon aan de keukentafel nu daadwerkelijk begrijpt wat er wordt afgesproken. En in dat soort gevallen zou je per definitie een onafhankelijke derde aan tafel willen hebben. Zowel voor de persoon in kwestie is dat erg fijn, maar ook voor de ambtenaar die de indicatie opstelt en verslag doet van het gesprek. Op welke wijze gaat de gemeente hier mee om is mijn vraag aan de wethouder? En is de wethouder, op het moment dat hier nog geen werkwijze voor is, om hier een protocol voor het ontwikkelen om de wilsbekwaamheid zoals dat dan heet van cliënten vast te stellen? Nou, in ieder geval heb ik hierover een motie ingediend. Dan kom ik op een volgend punt en dat gaat over de huishoudelijke ondersteuning. Om de omvang van huishoudelijke ondersteuning te bepalen geeft de wethouder aan gebruik te maken van de zogeheten CIZ normering. Alleen lijkt het erop dat u daar een eigen interpretatie aangeeft door de normen weer op te splitsen. Waar de CIZ bijvoorbeeld één tot anderhalf uur voor licht huishoudelijk werk omschrijft, splitst de gemeente of de wethouder dit op naar bijvoorbeeld 20 minuten bed opmaken, 20 minuten afwassen, en dit staat volgens ons onmogelijk maatwerk in de weg. En de vraag is of u daarop kunt reflecteren. Waarom heeft u de CIZ normen niet rechtstreeks overgenomen en rubriceert u die onder? Mijn zorg is dat er regelmatig bezwaar zal zijn tegen deze andere normering en dat er dan kan voorkomen dat alle beschikkingen herzien zullen moeten worden. Dus mijn vraag aan u is: bent u bereid om de lagere classificering los te laten en voor de zekerheid hebben wij daar alvast een motie voor ingediend. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Ja, mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. D66 was tijdens de behandeling in de commissie positief over de aangepaste verordening en de uitvoeringsregels. Er was toen inderdaad wat discussie ontstaan over wat er dan precies was aangepast, dus veel dank ook voor de zogeheten was/wordt lijst, dat was behoorlijk verhelderend vond ik zelf. Er zijn wat amendementen ingediend bij dit bespreekpunt, waaronder dus die van de Actiepartij. Die zullen wij niet steunen, met name omdat door het verwijderen van de term of het woord maximaal er in die formulering dus niet meteen iets wordt geregeld of ruimte wordt geboden voor maatwerk, dus voor 2000+ kilometers. Want dat is volgens mij de intentie van het amendement. Dus voor wat dat betreft heeft het nu geen meerwaarde wat D66 betreft. Daarnaast zie we ook een amendement over het mantelzorgcompliment. Wat ons betreft is dit te voorbarig. Tijdens de behandeling van de kadernota heeft de wethouder een toezegging gedaan om met een plan van aanpak te komen en dat we daar dan in september weer in de commissie over gaan hebben. Dus ik wacht dan graag de plan, het plan van aanpak van de wethouder af. Voor wat betreft de twee moties van de VVD; uiteraard steunen wij volledig de gedachte dat het geen bureaucratische rompslomp moet opleveren en dat mensen ook moeten begrijpen wat ze dan precies aangeboden krijgen, en informatie. Dat gezegd hebbende, even denken, bij de motie Meer Maatwerk bij Maatschappelijke Ondersteuning hoor ik ook graag de reactie van de wethouder of dit dan inderdaad maatwerk in de weg staat? Mij is dat namelijk niet ter ore gekomen ik hoor graag dan de toelichting van de wethouder. En voor wat betreft de andere motie, de wilsbekwaamheid uiteraard, we willen dat mensen hier begrijpen wat voor regelingen ze hebben. In hoeverre gebeurt dit nu niet dan? Moet hier nog separaat een protocol voor worden opgericht? Dus we horen daar ook graag de reactie van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik heb een interruptie. Want u zegt door uw amendement regelt u niet dat er maatwerk komt. Maar het belangrijke punt is natuurlijk dat, ik bedoel, het moet ook juridisch kunnen. En het woord maximaal kan juridisch niet. Dus wij hebben iets in de tekst opgenomen wat niet kan. Dus het lijkt me heel voor de hand liggend om dat dan even te schrappen, toch? Dat is toch eigenlijk wat we hier doen? Dat we ons een beetje aan de wet houden?

Mevrouw Çimen: Uiteraard willen we ons een beetje aan de wet houden, of volledig. Waaruit blijkt dat het dan wettelijk niet mag? Is mijn wedervraag.

De heer Hulster: Ja, dat blijkt uit jurisprudentie. Dus, dus als bewoners hier tegen in verzet komen zal de rechter ze daartegen in het gelijk stellen. Het is dus heel bijzonder dat wij dat dan wel in onze tekst opnemen.

Mevrouw Çimen: Nou ja, inderdaad. Met, dat was dus de reactie ook bij het amendement van D66. Door het woord maximaal alleen te verwijderen, maak je nog niet de weg open naar de 2000 km. Dus eigenlijk zou dan de opdracht aan het college veranderd moeten worden om dus dat maatwerk mogelijk te maken.

De heer Hulster: Nou, dan ben ik heel benieuwd naar wat u, naar wat uw voorstel zou zijn. We kijken uit naar het amendement van u.

De voorzitter: We horen zo meteen ook van het college nog reactie. Ik kijk even of er nog meer woordmeldingen zijn. De heer Amand. En daarna, ja

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots kan zich vinden in de amendement van de Actiepartij, OPH en de SP. Enkel wij hebben natuurlijk toch wel een paar vraagjes, ook aan de wethouder. Het is natuurlijk al zo, de Wmo is natuurlijk al genoeg uitgedeeled, en de meeste Haarlemmers die, dat zie je ook bij de Raaks, bij het stadhuis, die staan in de rij om alsjeblieft geholpen te worden. En als ze niet digitaal goed de weg weten, dan moet iemand bijspringen. Of ze moeten een herziene afspraak maken en dat gaat Haarlem een beetje te ver, of Trots Haarlem. Wij willen gewoon dat de Wmo is en uitgevoerd wordt waar die voor bedoeld is. En dat missen wij. We hebben natuurlijk een heleboel geld gehad een paar jaar geleden in de pot van de Wmo, dat is overal en elders heengegaan. Wij moeten de Haarlemmers helpen. En al zal het dan 2000 en 1 kilometer wezen, je moet die mensen gewoon tegemoet komen. Dank u. En ik hoop dat de wethouder eens een keer goed nadenkt; hij kan het zelf ook later overkomen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. In de verordening zoals hij nu voorligt staan wat algemene uitgangspunten voor algemene voorzieningen. En ook een aantal verbeteringen op de nu geldende voorzieningen. Wat mist is een verdere concretisering van die uitgangspunten en dat gaat ook op voor algemene voorzieningen zoals bijvoorbeeld lokaal vervoer, het verbeteren van toegankelijkheid van gebouwen, et cetera. En dat geldt ook voor algemene op inwoners afgestemde voorzieningen, zoals een klussendienst, een was- en strijkservice, een maaltijdvoorziening, ondersteuning bij het doen van boodschappen. Het lijkt wel alsof dat vergeten is. Wij zijn het eens met de opmerking die hier zijn gemaakt met het woord maximaal. We denken dat dat, als we dat weglaten dat we al heel veel bereiken. Aan de raad wordt gevraagd akkoord te gaan met de nieuwe verordening, we begrijpen heel goed dat als we dat niet doen dat we misschien wel het kind met het badwater weggooien. Ik zoek naar een weg om te bedingen dat we de

verordening op een later tijdstip kunnen vaststellen. Er staan bij nadere beschouwing toch op een groot aantal punten wijzigingetjes in waarvan de draagwijdte pas later zichtbaar wordt. Dan hebben we ook nog een buitengewone omstandigheid dat er een amendementsysteem wordt ingevoerd per 1 januari 2019 en komt de eigen bijdrage voor maatwerkvoorzieningen te vervallen. Daarvoor komt een abonnementstarief van €17,50 per vier weken in het geding. Dat heeft allemaal mogelijkheden en mogelijke effecten en consequenties voor de toepassing van de wet. En dat ontbreekt eigenlijk in deze verordening. Mij is bekend dat de werkgroep Minima van verontruste ex-FNV-ers in Haarlem van plan is naar de rechter te stappen vanwege het gebrek aan fine tuning in de nieuwe verordening. Ik kan u vertellen dat wij de verordening op hoofdlijnen steunen maar die fine tuning alsnog willen bereiken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nou, daar ben ik toch wel een beetje verbaasd over eigenlijk. Ik hoor een behoorlijk negatief verhaal over wat hier voorligt, u spreekt ook over... Voorzitter, de heer Oomkes die spreekt ook over het mogelijk uitstellen van deze verordening. En dat toch gaat hij voorstemmen. En dat kan ik niet helemaal rijmen dus kan hij dat misschien nog een keer uitleggen waarom hij dan toch voor is ondanks al die kritiek?

De voorzitter: De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dat heeft te maken met de gang van zaken rondom die verordening. Als je praat met mensen die zich bezighouden over het toepassen van de Wmo, merk je dat als wij deze besluitvorming ophouden dat dan ook toekenning van allerlei gelden hinder ondervindt. En we willen het ook niet voor de mensen voor wie die verordening bedoeld is daar de dupe van laten worden.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, maar wat me dan weer verbaasd is eigenlijk dat toen deze verordening uitkwam ik eigenlijk deze kritiekpunten nog niet gehoord heb van u. Ja, en dan is het nu wel inderdaad een beetje laat om nog te gaan uitstellen en nog iets anders te gaan doen. Ja, dat is dan toch niet helemaal handig. Of zie ik dat ook verkeerd?

De voorzitter: De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Ik heb u net gezegd dat ik niet voor een uitstel van deze zaak ben, ik ben voor een fine tuning van de verordening. Het is net als op de automarkt: als je een, je wil vervoer en je krijgt een aanbod om een auto te kopen waarvan drie wielen het doen en het vier niet, dan ga je misschien in omstandigheid dat je dat vierde wiel gaat maken en niet onmiddellijk zeggen: ja ik ga wel net zolang zoeken tot ik een auto heb die pico bello in orde is. En dat is met deze zaak ook zo.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even verder. Was dit het van het zijde van de raad? De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Nou, wij hebben een goeie bespreking gehad van de verordening en ik ben ook blij dat er inderdaad een was/wordt lijst is gekomen. Dat moet altijd standaard bij een verordening zitten. Maar eerlijk gezegd kon ik de puzzel met die was/wordt lijst toch niet goed leggen omdat die toch op een bepaald abstractieniveau bleef haken. En dat geeft mij toch geen lekker gevoel gezien wat ik heb ontdekt over het mantelzorgcompliment wat niet expliciet aan ons was gecommuniceerd. En als ik dan de heer Oomkes hoor, ja dan denk ik toch: er staan ongetwijfeld een aantal goeie voorstellen in, op basis van de

oplegnotitie kan ik die volgen en moeten die ook gewoon doorgevoerd worden. Dus die delen, onderdelen stemmen wij ook voor. Maar toch, als ik die verordening lees, door al dat gedoe rondom moties deze week is het me helaas niet gelukt om echt elk artikel te spellen. Maar als ik '...' de eerste zin van verordening pak, dan zie ik daar gewoon een taalkundige zin die gewoon, hij klopt gewoon niet. En dat is een definitie, je moet hem een paar keer lezen maar de zin die loopt niet. En ik pak een verordening van een andere gemeente en die zin loopt wel en die klopt wel. Dus ik heb gewoon geen lekker gevoel dat als ik hier voor stem dat alles klopt en alles goed is en alles goed zal lopen. En de heer Oomkes heeft daar meer verstand van en heeft daar ook een aantal dingen van genoemd. Dus ik blijf in een dilemma zitten. Dus ik wacht wel af wat u gaat stemmen. Ik vind het belangrijk in ieder geval, ik wil nog wel op D66 reageren wat betreft het mantelzorgcompliment. Ik blijf het raar vinden dat D66 zegt: het is voorbarig. Terwijl wij vandaag dus besluiten het mantelzorgcompliment formeel dus ook af te schaffen. En als we consequent waren geweest was drie jaar geleden deze verordening al aangepast want het staat al drie jaar in een, in de verordening dat we een mantelzorg compliment hebben en het is niet uitgevoerd. Ik betreur het zeer dat wij het mantelzorgcompliment vandaag formeel ter grave dragen. Ik kan ook positief zijn dat we er nog een keer naar gaan kijken, maar dan vraag ik ook de flexibiliteit van D66 als we dan die conclusie trekken dat we dan niet drie jaar gaan wachten om de... om de verordening aan te passen, maar dat we dan ook heel snel die verordening gaan aanpassen. En dan hoop ik eigenlijk dat voor het eind van dit jaar het mantelzorgcompliment alsnog terug is zodat we vanaf 1 januari gewoon het mantelzorgcompliment hebben. Maar voor nu, omdat hij formeel eruit gaat moet ik mijn amendement handhaven, ik vind het te belangrijk want ik het wil het mantelzorgcompliment gewoon houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad? Het woord is aan wethouder Meijs

Wethouder Meijs: Dank u wel voorzitter. Zoals ik in de commissie al had gezegd is dit een, een juridische verankering eigenlijk van de regels zoals ze waren naar een verordening. Nou, inmiddels heeft u allemaal de technische uitleg gekregen en de technische toelichting gekregen, dus daar ga ik niets meer over zeggen. Het enige wat ik nu nog ga zeggen is in ieder geval dat de motie, of de opmerkingen van de heer Oomkes niet kunnen. Ik pleit er wel voor om de verordening nu aan te nemen anders komen we toch echt in moeilijkheden. Maar ik ga wel in op de moties en ik zal als eerste de motie van de Actiepartij steunen, of aanraden, ik weet niet wat het formele woord is wat de wethouder hier nu zegt. Overnemen, dank u. Het woord maximaal staat daar inderdaad ten onrechte. Het is erin gesloten, misschien iets van oude taal of iets dergelijks van de overzetting van de regels naar de verordening. Dus bij deze dienen wij hem aan. Als er nog een toelichting op nodig is dan wil ik dat van harte geven. Dan over de amendementen van de ChristenUnie...

De voorzitter: Ja. De heer Van Kessel, de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Kan de wethouder nog aangeven of dit budgettaire consequenties heeft op het moment dat dit gebeurd? En wat de gevolgen er verder van zijn op het moment dat maximaal komt te vervallen? En ook in hoeverre, als maximaal komt te vervallen, dat een vergoeding voor meer dan 2000 kilometer of dat alleen een uitzondering wordt of dat dan min of meer iedereen onder bepaalde voorwaarden daar '...', want dat is voor de VVD wel belangrijk om te weten of wij dat amendement zullen steunen of niet.

Wethouder Meijs: Ik kijk even, het heeft geen budgettaire consequenties volgens mij. En mocht dat wel zo zijn dan kom ik daar nog zeker op terug in de commissie, maar dat vind ik iets te technisch. Voor nu kan ik u toezeggen dat volgens mij geen technisch, of geen budgettaire consequenties heeft. Zoals ik al zei, het is een regeling die wij ma... Wij leveren maatwerk dus het moment dat daar overheen gegaan wordt, dan stemmen

wij daarin toe. En wij zullen niet zeggen dat het een maximaal iets is. Dus dat woord maximaal wat u in het amendement had genoemd, had genoemd dat halen wij eruit. Ik ga naar...

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Omdat dan toch haarscherp te hebben, dat betekent dus niet dat als we dit eruit halen, dat meer dan 2000 voor iedereen toegankelijk wordt? Want 2000 kilometer per jaar in een taxi is, zijn veel kilometers. Dat is 40 km per week ongeveer, dus dat is nogal wat. En dat wordt dus niet voor iedereen maar echt alleen maatwerk voor degenen waar dat echt van toepassing is en dat dus eerder een uitzondering is dan...

Wethouder Meijs: Klopt. Ja klopt.

De heer Van Kessel: Oké, nou dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Oké. Dan ga ik naar het amendement van de ChristenUnie over uw mantelzorgcompliment om dat op te nemen. Ik ontraadt het de raad om dat specifiek, dat amendement over te nemen. Ik heb u toegezegd bij de kadernota dat ik daar op terug kom. Als u dit nu aanneemt dan gaan wij alleen maar voor een mantelzorgcompliment en dat is te eng, te nauw. Wij hebben in de verordening opgenomen wat wij allemaal doen aan mantelzorgondersteuning. Dat is echt zorg voor de mantelzorgers. Daar hebben wij een heleboel regelingen voor en voorzieningen voor. Ik heb u toegezegd dat ik daar in het najaar over terugkom. September is misschien wellicht iets te snel geroepen, want we gaan dadelijk allemaal vakantie, maar ik kom er zeker in het najaar op terug. En wellicht kan ook het mantelzorgcompliment of een vorm van het mantelzorgcompliment daar ook wel weer in opgenomen worden. Maar als u dit nu aanneemt dan schaft u eigenlijk alle voorzieningen die we hierin hebben juist opgenomen om de mantelzorgers te ons zorgen, schaft u dan af. En dat zou ik zonde vinden, dus daarom ontraadt ik het. En mochten wij in september besluiten om dat mantelzorgcompliment toch weer op de een of andere manier...

De voorzitter: De heer, de heer Visser heeft een interruptie.

De heer Visser: Voorzitter, ik ben het er niet mee eens dat ik dingen afschaf. Want het huidige voorstel van het artikel is alleen maar een soort parafrase van wat er al in de wet staat en wat we niet helemaal niet in de verordening hoeven doen. Want wij zijn als gemeente gewoon verplicht ondersteuning te bieden en zo. Dus ik schrap helemaal geen dingen, dat is ook niet de intentie, staat ook duidelijk in toelichting. Ik heb ook gekeken hoe andere gemeenten het doen. Het zijn echt, die gemeentes zijn echt niet zo'n gemeente dat ze alleen maar het mantelzorgcompliment doen en dat ze helemaal geen ondersteuning meer bieden. Dat is nonsens want dat zijn we gewoon wettelijk verplicht. Sterker nog, de wettelijke plicht is dat we mantelzorg, dat we een persoonlijke waardering hebben voor mantelzorgers en dat regelen we hier, dus dat vullen we hier in, dat is zelfs een wettelijke plicht dat we dat in de verordening regelen. Dus ik schrap helemaal niks, ik voeg alleen maar wat toe.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, ik kan alleen maar herhalen dat ik u voorstel sympathiek vindt, dus ik wil daarover, opnieuw met u over in gesprek. Ik heb in de kadernota toegezegd dat ik dat doe. En ik kan hem niet aannemen

want dat heeft waarschijnlijk consequenties en dat zou echt nu te voorbarig zijn om daar nu enige toezegging over te doen. Dus mijn voorstel was vorige week al... Was het vorige week? Ja, vorige week al om daar op terug te komen en niet nu het amendement aan te nemen. Verder twee moties van de VVD. Een van de moties gaat over maatwerk op maatschappelijke ondersteuning. Die gaan wij ook ontraden. Wij hebben nu juist gekozen in deze verordening om de CIZ-normeringen juist te verbreden. Wij bieden meer. Wij hebben ruimere normen. En bijvoorbeeld, ik kan een voorbeeld opnoemen is dat de CIZ-protocol voorschrijft dat huishoudelijke ondersteuning bijvoorbeeld 90 minuten huishoudelijke ondersteuning biedt en dit, deze verordening, geeft er een ruimere honorering aan, dat kan ook 180 minuten. Dus dat is in tegenstelling tot de CIZ-normen groter. Dus het college wil daarom juist in het belang van maatwerk, want daar gaat eigenlijk steeds de discussie over, in deze het specifiekere rubriceren eigenlijk ontraden. Dus ja, ik val eigenlijk alleen maar in herhaling. De afdeling probeert hier juist op maatwerk te leveren en daar is deze hele verordening eigenlijk op gestoeld.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nou, de toevoeging die u, die de wethouder maakt, voorzitter, daar ben ik an sich wel blij mee. Kijk, het feit dat u het verruimd en dat er meer tijd beschikbaar is, daar gaat deze motie eigenlijk ook helemaal niet over. Deze motie gaat over het feit dat u invulling aan het geven bent wat er in die minuten moet gebeuren. Dat zijn meer minuten, dat is het punt wat u maakt. Nou, hartstikke goed. Meer minuten voor mensen, betere zorg, meer ondersteuning. Ben ik blij mee. Alleen het punt wat ik maak, wat deze motie ook zegt: ga die minuten nou niet invullen. En dat is wat u aan het doen bent. En zorg nou dat er maatwerk mogelijk is en dat we eigenlijk bij bijvoorbeeld de schoonmakers of de ondersteuners die langskomen, dat die kunnen kijken: moet ik nou een afwasje doen of moet ik nu de bedden afhalen? Met meer tijd, dat is fijn, maar we zeggen: haal dat er nou af en geef dat inzicht, nu, leg dat nu terug bij de mensen die daadwerkelijk bij dat bed staan of die daadwerkelijk in die huizen komen. En leg dat niet vast.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, ik kan eigenlijk alleen maar in herhaling vallen. Het moment dat we uw motie steunen, wat ik echt ontraadt, dan komt er een indicering zoals het CIZ hem voor ogen heeft en die levert minder goede regelingen op als die wij hier in Haarlem hebben afgesproken met elkaar. Dus ja, ik blijf hem ontraden en ik mijn val in herhaling. Het tweede motie...

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, maar u geeft, u gaat niet in op, op mijn vraag. Ik heb het niet over meer minuten of minder minuten, ik heb het over het feit dat u het aantal minuten dat u daar een invulling aan het geven bent. En wij vragen om dat los te laten. Laat die invulling los en zorg nou niet dat u degene, dus als overheid, degene bent bepaalt hoe die zorg geleverd moet worden. Maar laat die zorg aan mensen die in die huizen komen, laat die dat nou bepalen. En laat dat nu los, dus niet de minuten, maar vooral die rubricering. Dat is eigenlijk wat wij vragen en daar heb ik nog geen antwoord op gehoord.

Wethouder Meijs: Ja goed, wij hechten waarde aan bepaalde specificaties en wij hechten ook waarde aan maatwerk. Dat, ja, ik roep het nu voor de derde keer. Ik kan het u niet op een andere manier uitleggen. Daarom blijf ik die motie ontraden. Uw tweede motie; Steun aan de Keukenta., Keukentafel, sorry. Voorgesteld wordt om het proto... Een protocol te ontwikkelen om de wilsbekwaamheid van cliënten vast te stellen en om bij onduidelijkheid van die wilsbekwaamheid van cliënten altijd een onafhankelijk derde

deskundige te betrekken bij het traject van de zorgaanvraag. Op alle, alle inwoners worden nu al bij een vraag gewezen op die mogelijkheid van een cliëntondersteuner, dus wij ontraden niets. Wij zijn zelfs zover dat de gemeente goed opgeleide casemanagers hebben die inschatten als zij iemand aan tafel hebben zitten met een licht verstandelijke beperking en daar zou echt een cliëntondersteuner bij nodig zijn, dat ze die ook inschakelen. Dus dat is helemaal geen kwestie van dat dat niet zou mogen. Dus wij vanuit de gemeente steunen dat initiatief zelfs. Het kan natuurlijk altijd beter, dus wij blijven onze casemanagers natuurlijk ook volgen en professioneler laten werken. Daarom zie ik ook geen noodzaak om uw oproep te steunen of over te nemen. En daar weer een, ja eigenlijk een nieuw protocol of een nieuw, ja, een nieuw protocol voor op te stellen. Maar wij willen eigenlijk juist vermijden dat we iets nieuw bureaucratisch optuigen terwijl we dat, hè, wat we dus doen aan de keukentafel, zorgvuldig doen en ook daar weer maatwerk op leveren.

De voorzitter: De... Er is een interruptie. De heer Hulster.

De heer Hulster: Nou, eigenlijk van de orde, want ik wilde even ons amendement intrekken omdat ik heel blij ben met de toezegging van de wethouder om het woord maximaal te schrappen en dan zijn we daar ook tevreden mee dus dan trekken we het amendement in.

De voorzitter: Dat is...Nou, wacht even. Dat is in dit geval, dit is een amendement, niet een motie. Door het amendement schrapt u gewoon het woord, de wethouder is het daarmee eens. Ik denk, dat het het simpelste is om het gewoon te handhaven of wij moeten dan... Want als u hem terugtrekt en de toezegging wordt gedaan, dan gaan wij hem wijzigen terwijl u hem vaststelt met het woord maximaal erin. Dat lijkt me niet zo gewenst. Dus volgens mij is er niks op tegen om het amendement in dit geval vast te houden.

Wethouder Meijs: Ik ben het eens. Volgens mij is dit de weg. Ik ben nog, ik heb uw compliment ontvangen, ik zal hem... Ik zal hem opslaan, haha. En volgens mij is het voorstel wat de heer Wienen doet, wat de burgemeester doet, heel goed.

De voorzitter: Ik kijk even verder rond. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, meer eigenlijk ook van de orde, voorzitter. Na de toezegging van de wethouder over het mantelzorgcompliment, dat ze daar dus op terug komt dit najaar, trek ik mijn steun in voor het amendement van ChristenUnie. Of als mede indiener.

De voorzitter: Oké. Dat is helder. Wij gaan even kijken waar ons dat brengt door een besluitvormingsproces nu in te zetten. Wat wij eerst doen dat is de amendementen in stemming brengen. Daarna komt de geactualiseerde juridisch kader en daarna komen de beide VVD moties. De heer Garretsen heeft een punt van orde?

De heer Garretsen: Voorzitter, van de... O ja inderdaad, een punt van orde. Ik wil graag een minuut schorsing om te overleggen met de VVD over de motie over wilsbekwaamheid.

De voorzitter: Dank u wel. Dan schors ik de vergadering voor een minuut.

Schorsing

De voorzitter: ... de vergadering. Wij zijn, even kijken er is overleg geweest begrijp ik, ik weet niet of dat nu op dit moment leidt tot iets wat gedeeld moet worden? Niet? Dan gaan we nu over tot besluitvorming. En als eerst is aan de orde het amendement van de Actiepartij, SP en OPH, waarbij het woord maximaal...

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even een punt van orde?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Als er geschorst is moet degene toch die de schorsing heeft aangevraagd even een verklaring...

De voorzitter: Ja, dat heb ik gevraagd, dat heb ik gevraagd en er was geen behoefte om op dit moment...

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar dat kan toch niet?

De voorzitter: ... iets te delen begreep ik.

Mevrouw van Zetten: Ik snap niet wat er aan de hand is hoor.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik wil dat kort toelichten...

De voorzitter: Even, één, één moment.

Mevrouw Özogul-Özen: Oh.

De voorzitter: Ik weet niet precies, ik heb net gevraagd of er behoefte was om iets toe te voegen. Die behoefte is er niet. Dan vervalt toch op dit moment ook de...

Mevrouw Özogul-Özen: Die behoe.. .

Mevrouw Van Zetten: Hoor eens, het is toch voor andere mensen niet meer te volgen op deze manier?

De voorzitter: Goed. Mevrouw Özogul, u wilt alsnog een toelichting geven. Gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Die behoefte dacht ik dat het niet was, maar aangezien er een vraag komt wil ik het toelichten. Wij wilden hem eventueel steunen en we hadden wat vragen en dat hebben we net besproken, dus we hebben een keuze kunnen maken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over naar het amendement waarbij het woord maximaal wordt geschrapt. Dat is het eerste amendement van de Actiepartij. Zijn er nog stemverklaringen voor? Ja, mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. Uiteraard wil D66 zich aan de wet houden en als de term maximaal er niet in hoort, nou dan zijn wij voor de aanpassing van de verordening. Volgens mij las ik ook in de intentie van het amendement om ook maatwerk mogelijk te maken en dus die 2000+ compu., kilometers mogelijk te maken. Volgens mij is dat in deze formulering nog altijd niet mogelijk. Dus dat wilde ik toch nog even melden.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dat was de stemverklaring en dan gaan we over naar de stemming. Wie is voor het amendement? Dat zijn... Ja. Uiteindelijk is dat met algemene stemmen aangenomen. Dan gaan wij, dan gaan wij naar het tweede amendement van de ChristenUnie; Mantelzorgcompliment in Wmo Verordening. Zijn daar nog stemverklaringen over? Ja, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: De SP was eerst voornemens om hem te steunen, maar met de toelichting van de wethouder willen wij aankomende drie maanden afwachten om te kijken wat vanuit het college komt. Maar we zijn zo en zo wel voor een mantelzorgcompliment. Maar we steunen hem nu niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen dit amendement niet steunen. Wel complimenten voor de heer Visser dat hij deze hiaat heeft ontdekt in de verordening. Wij hebben even uitgezocht, u zei net dat het, de verplichting is, de wettelijke verplichting dat er een persoonlijk mantelzorgcompliment is. Dat is niet zo. En we zien er naar uit om, om hierover verder te discussiëren in het najaar met de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Wij sluiten ons aan bij de SP in dit geval.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor het amendement? Dat zijn OP Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Dat is te weinig. Het amendement is verworpen. Dan het geactualiseerde juridische kader van de Wmo. Stemverklaringen? De heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, hoewel er ongetwijfeld goeie dingen in zullen staan gaan we toch tegenstemmen omdat zelfs tijdens deze vergadering gewoon een simpele steekproef teveel fouten oplevert. Er wordt bijvoorbeeld verwezen naar een indicatiewijzer versie 7.1, terwijl in de toelichting zie je ineens versie 7.0 langskomen. En ik zie ook zinnen die niet kloppen, dus volgens mij moet hier gewoon nog echt een goeie check op dit stuk komen. Plus de opmerking van de heer Oomkes, dat geeft ons onvoldoende vertrouwen en daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ondanks dat er heel veel verbeteringen in de Wmo verordening nu staan, juist om redenen wat ChristenUnie net noemt en omdat wij ook wat later nieuwe informatie binnengekregen hebben, zullen wij hem nu niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor het vaststellen van het kader? Dat zijn de fracties van GroenLinks, het gaat aarzelend maar ik geloof het wel. Ja? Ja, het gaat nu om het kader. Het voorstel van het college, het..., de verordening zelf. Ja. Sorry, sorry. De term, de term... De term die op onze agenda staat is het geactualiseerde juridisch kader. Goed. GroenLinks, D66, dat is Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA, VVD en Partij van de Arbeid. Dat is dan bij deze vastgesteld. Dan hebben wij nog twee moties. De eerste motie van de VVD; Meer Maatwerk bij Huishoudelijke Ondersteuning. Stemverklaring? Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij zullen de motie steunen. De wethouder heeft net een uitleg gegeven met de verruiming van de tijden, daar zijn wij het volledig mee eens. Maar zoals de VVD het uitlegt en dat het gaat om de invulling, denken wij dat ook de medewerker die bij iemand thuis komt maatwerk kan leveren en ook daarover een goede beslissing kan nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat is de fractie van SP, OP Haarlem, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen. De tweede motie van de VVD, zijn daar nog stemverklaringen over? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de motie van de VVD heeft de strekking om en de oudere te beschermen en ook de ambtenaar om wie het gaat. Eerst hadden we een vraag: waarom weer een extra protocol? Maar de argumenten van de heer Van Kessel waren dermate overtuigend dat we de motie van harte ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij heeft vaak voor onafhankelijke cliëntondersteuning gepleit. Volgens ons is dit ook echt een invulling daarvan om ervoor zorgen dat het ook echt geboden wordt als mensen dat nodig hebben, ondanks dat ze dat zelf niet doorhebben. Dus wij vinden dit echt een hele goeie motie en we zullen hem van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Dan, wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OP Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Dat is nochtans niet genoeg, de motie is verworpen.

18. Aanpassen parkeerdurbeperking parkeerzone C

De voorzitter: En dan gaan wij naar agendapunt 18; het aanpassen van de parkeerdurbeperking in parkeerzone C. Wie wenst daarover het woord? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Parkeren. Volgens mij het meest besproken onderwerp de afgelopen vier jaar in deze raad. Misschien een leuke anekdote, want we hebben, we gaan het er weer over hebben, dus dan neem ik ook gewoon natuurlijk even kort de tijd. Ik sprak vandaag een kennis van mij en die was, die woont in Amsterdam en die was gister in Haarlem. En die kwam in de Leidse buurt, en hij zegt: jeetje mina, wat zonde van die prachtige stad van jullie dat er zoveel's auto staan. Kinderen kunnen helemaal niet spelen en met de fiets fiets je er hartstikke onveilig doorheen. Ik zeg: nou, daarom hebben wij het parkeerbeleid gemoderniseerd en daar doen we al een paar jaar over. Maar wat leuk dat je opvalt en daar werken we hard aan als stad. Dus dat vond ik van een frisse blik van een buitenstaander wel weer mooi om te horen. Ik ga gelijk ook al wat stemverklaringen schelen over moties. We hebben hier de afgelopen drieënhalf jaar uitgebreid over ingesproken, geparticipeerd, de stad in geweest, een referendum over gehad. Dus inspraak is er wat ons betreft afdoende geweest. Toen we er hiermee hebben ingestemd als D66, en de meerderheid van deze raad, hebben we ook gezegd: als er geluiden uit de stad komen die tot aanpassen dwingen, dan gaan we dat ook doen. En nu gaan we dat doen. Dus zoals bij het onderwerp, er zijn heel veel ondernemers langs geweest die hebben last van hoe het nu gaat. Nou, dat hebben wij heel duidelijk van ze gehoord. En zoals altijd hierbij, er zijn andere belanghebbenden die er anders over denkt, maar als raad wikkelen, we als raad wegen we en als raad kunnen we nu gewoon gaan beslissen. We gaan hier namelijk beslissen tot een mooi pakket van maatregelen. We gaan van één naar drie uur, wat ik al zei: wikkelen, wegen, beslissen. Dit doet recht aan de ondernemers die hier gewoon last van hebben. En daarnaast zijn er veel

ondernemers hier geweest die zeggen: ja, voor mij is het echt niet te doen om in de wachtrij, die eerder deze vergadering al langskwam, bij de Zijlpoort..., Raaks-poort, Raaks-poort. In de rij te staan voor een tijdelijke vergunning als ik ergens een klus heb. Dus ook dat gaan we digitaal regelen, kan direct gebruikt gaan worden. Kortom; hulde, hulde, hulde. En geachte raad, laten wij met elkaar openstaan voor geluiden in deze stad. En als er dan geluiden zijn waar we echt iets mee moeten, laten we opnieuw wikken, laten opnieuw wegen en opnieuw beslissen zodat het beleid, dit moderne beleid, beter, beter en beter wordt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nog een interruptie op de heer Van Leeuwen, D66. Wikken, wegen en beslissen, maar wanneer laten we dan de bewoners meebeslissen? We hebben hier zegt u drie jaar over gesproken, maar niet over de aanpassing in zone C van één naar drie, daar wist niemand wat van. Dus, wilt u ook nog dat de bewoners daar iets over meebeslissen, of niet?

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben eerder gewikt en gewogen. Ook daar zat deze drie uur al in. Sterker nog, daar zat ook een ruimere duur in. Dus daar hebben we mensen over gehoord, daar is een kans geweest om over in te spreken. Dus wat ons betreft is dat afdoende gebeurt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. Ja, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, tenenkrommend, dat vindt de VVD van dit beleid. Ik zei het in de commissie al. En het buitengewoon sterke signaal dat er vooraf niet naar de inwoners van Haarlem is geluisterd. In tegenstelling tot wat de heer Van Leeuwen net zegt. 12.000 Haarlemmers tekenden de petitie tegen parkeerbeleid, en nog wordt er door de coalitie ingezet op een beleid wat niet doordacht is en waar we nu allerlei pleisters op wonden plakken. De VVD Haarlem is trots dat zij voluit kunnen zeggen tegen het beleid te zijn geweest. En een beleid hadden willen zien wat doordacht was en helpend in de parkeerproblematiek die de Haarlemmers ervaren. Nu rest ons niks anders dan pleisters te plakken. Het belang van de bewoners staat bij ons nog steeds voorop. Uitbreiden van de parkeerdrukbeperking en de voorstellen die er nu liggen zijn zulke pleisters. Maar ook met dit voorstel wordt dus niet goed gekeken naar het belang van de bewoners en de buurten die het betreft. De VVD maakt zich grote zorgen over de mogelijke toenemende parkeerdruk in de wijken rond het centrum. We stemmen dus in, maar mocht blijken dat deze maatregel toch tot een verhoogde parkeerdruk leidt, dan verwachten we onmiddellijke aanpassingen van dit regime. Want voor ons zou dat onaanvaardbaar zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. In de vorige periode hebben we inderdaad, ja, de tijd genomen om een zorgvuldig debat te voeren over het parkeren. En dat hebben we gedaan omdat er sprake is van tegengestelde belangen. Wat de één 'te gek' vindt, vindt de ander juist 'van de gekke'. En daarom hebben we ook de tijd genomen om de inspraak zorgvuldig te organiseren en er is zelfs voor het eerst in ruim een kwart eeuw een referendum geweest in Haarlem. En we weten wat die uitslag is geweest. In de wijken die het nieuwe parkeerbeleid betrof, daar heeft niemand voor gestemd. En juist daarom moeten we diezelfde zorgvuldigheid opnieuw betrachten elke keer als het over het parkeerbeleid gaat. En ik moet helaas constateren dat dat hier, bij dit voorstel, niet is gebeurd. We hebben de belanghebbenden, of het nou wijkbewoners zijn, de wijkraden of ondernemers, dat hebben we gewoon niet gedaan. Het is niet georganiseerd, er is geen inspraak geweest. En daarom dienen wij de motie De Daad Bij Het Woord in, want deze nieuwe conditie die heeft in het onderhandelaarsakkoord heel veel..., ja heeft participatie hoog in het vaandel. Er is zelfs een apart hoofdstuk

aan gewijd: Meepraten, mee denken en meedoen. Wij vragen u om dat meedenken en meepraten en meedoen te organiseren alvorens tot toch wel deze, ja deze maatregel over te gaan, want dan kunt u weten of daar draagvlak voor is. Wij zijn niet principieel tegen uitbreiding van één tot drie uur omdat we ook zien dat er knelpunten zijn. In de commissie heeft de heer Schepers ook voorgesteld om maatwerk te leveren. Dus extra parkeerplekken, of laten we zeggen van parkeerplekken daar waar het nodig is: voor de deur van het restaurant, voor de tandartsen. Maar daar was geen draagvlak voor. Wij vragen met deze motie om eerst de bewoners en de betrokkenen te consulteren alvast tot deze keuze over te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, Trots Haarlem kan zich grotendeels aansluiten bij de tekst van Jouw Haarlem. Dat eerste gedeelte over dat mensen niet genoeg mee hebben kunnen beslissen en denken over die veranderingen in zone C. Het gaat over 15.000 parkeerplekken, dat is nogal wat. Alleen is het verschil dat Jouw Haarlem blijft hangen bij het meepraten. Dat is goed, maar Trots Haarlem wil nog een stap verder en dat is het meebeslissen. Dus wij willen graag dat er uitgesproken wordt dat daar een referendum komt in zone C en dat wij daar dan de mensen over laten beslissen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik hoor de heer Van den Raadt over een referendum. Van den Raadt ja, over een referendum. Gaat u nu een referendumvoorstel doen? Wat is uw bedoeling? Want meepraten en meedenken en meebeslissen horen natuurlijk bij elkaar.

De heer Van den Raadt: Dat klopt. Maar om dat op te zetten ga ik eerst even de recesperiode daarvoor gebruiken. Dat gaat niet van vandaag op morgen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Nee, De heer Aynan, u bent door uw tijd heen.

De heer Aynan: Echt waar?

De voorzitter: Ja, ja. Het is onbegrijpelijk, maar het is zo. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, De heer de voorzitter. Ja, de parkeerduurbepanking. Het zou fijn zijn als we daar van afkomen en als we daar nu eens een keer een goeie beslissing over kunnen nemen. Wij zijn in ieder geval blij dat we komen tot een verruiming. Die één uur dat was een beslissing die overigens vrijwel raadsbreed genomen is en ook de VVD heeft destijds voor die motie gestemd waardoor tot die één uur zijn gekomen. Maar er waren een heleboel Haarlemmers die waren daar iets minder blij mee. En dat moeten we ons ook realiseren. En als dat zo is, dan moeten we met z'n allen als raad beslissen dat het misschien toch niet goed is geweest en dat we moeten verruimen. Een verruiming naar drie uur. Het had ook wat ons betreft best iets meer mogen zijn, een onsje meer. Maar drie uur heeft wel het grote voordeel dat het eenduidig is. Dat we zeggen: overal, altijd, in al die C wijken, drie uur. Dat geeft, dat is transparant, dat is duidelijk, dat is eenduidig en dan hoeft niemand meer te twijfelen hoe het feitelijk zit. Daarnaast zijn we heel blij met de extra maatregelen zoals de no-return tijd die beperkt is tot één uur. Het splitsen van zone C in vier delen en het mogelijkheid om inderdaad het online aanvragen van de bijzondere vergunning, de tijdelijke vergunningen, dat dat misschien al eind december, eind... haha, december. In ieder geval eind 2018 georganiseerd kan worden. Daarom ook niet eens met de moties van Trots en Jouw Haarlem. Dus daar, die zullen wij niet steunen. En die huidige regeling, die geeft best wel veel problemen. Dat duurt, dat duurt eigenlijk al best al

lang. We hebben daar een, we hadden dat veel sneller al willen oplossen. Is niet gelukt. Nu zijn er ge.., hopelijk al voorbereidingen getroffen zodat het, als we met z'n allen beslissen dat het naar drie uur gaat, dat we dan snel over kunnen gaan tot het invoeren van die drie uur. En als we nou weer gaan participeren, dan schiet het weer, gaat het zijn doel weer voorbij. Dan duurt het allemaal nog veel langer en zijn er allemaal ondernemers die daar grote problemen mee krijgen. Op een gegeven moment moet je ook een keer knopen durven doorhakken. Dat zijn die, de... nee dat is alleen, we hebben het nu alleen nog over de gewone parkeerduurbepanking. Dus dat was wat ik erover wilde zeggen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dan een vraag aan mevrouw Schneiders om even de rooie lijn van het GroenLinks beleid duidelijk te maken. We hebben dus wat aangenomen als raad. We hebben destijds niet voor gestemd. Maar dan zegt u: dan komen er problemen gaandeweg. In dit geval waren het vooral ondernemers die problemen meldden. En dan zegt u: dan moeten we dat aanpassen. Is dat nou, de rooie draad in het verhaal van GroenLinks? Als er problemen worden gemeld, dan gaat u dat aanpassen? Want dan ben ik nieuwsgierig als wij volgende keer na het reces genoeg ondernemers op de, op die tribune hebben of gewone burgers die zeggen: nou, het tarief van 4,50, dat wil ik graag naar 1,50. Gaat u dat dan ook steunen? Of is er dan toch een beetje ..., wat is de rooie lijn?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, De heer de voorzitter. Nou, onze rode draad is niet dat we met alle winden meewaaien, want dat zou toch ook een beetje onhandig zijn. Maar als we nou horen, en er zijn diverse insprekers geweest van alle kanten; mensen die voor drie uur waren en tegen en problemen hadden met één, en... Als we die mensen horen dan is het toch goed om daar naar te luisteren. Want je moet toch altijd proberen ook naar de stad te luisteren en de, dat in de overwegingen mee te nemen. En misschien is het wel zo dat wij toen we naar die één uur toe gingen dat we toen teveel naar één kant hebben geluisterd en dat we toen de andere kant niet hebben gehoord. Ik was er niet bij, dus ik weet het persoonlijk niet, maar het zou best kunnen dat dat het probleem is geweest. En als we zo'n probleem, als dat er feitelijk is, dan moeten we dat ook erkennen en dan moeten we ook durven toe te geven dat we misschien wat te hard van stapel zijn gelopen.

De heer Van den Raadt: Ja, denkt u dat er niet een oplossing kan zijn om te voorkomen dat je de ene keer teveel naar de andere kant luistert en dan weer naar de andere kant, en dat u dan gewoon de mensen zelf laten beslissen?

Mevrouw Schneiders: Volgende keer ben ik daar als absoluut mee eens dat we beter aan participatie doen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik kijk even verder. Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. PvdA is juist van mening dat we nu een goed midden hebben getroffen met deze drie uur tussen wat de bewoners graag wilde en wat de ondernemers duidelijk hebben gezegd te willen. Natuurlijk kunnen we in de toekomst heroverwegen, maar voorlopig lijkt ons dit een grote verbetering. Voorafgaand was er ook een groot participatietraject, dat moeten we ook niet vergeten. We zijn blij met de digitale mogelijkheid om een tijdelijke vergunning aan te vragen en met het uniforme en eenvoudige systeem wat we nu krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij steunt de verruiming van één naar drie uur omdat, ja, wat doe je nou in een uur? Dat is eigenlijk een beetje een onmogelijke maat. En drie uur is in ieder geval heel eenduidig en herkenbaar. Wat betreft het participatietraject, wat natuurlijk al heel goed is geweest, nu kunnen we echt ook zien in de praktijk wat er gebeurt. Dus we krijgen nu ook inzicht in: wat is nou het effect van die maatregel? Levert dat nou heel veel extra parkeerdruk op in de wijken? En dat geeft juist het vertrouwen dat we wel met deze maatregel in kunnen stemmen, want we kunnen echt ook gaan zien of dat inderdaad tot problemen leidt. En daarom is dit een goeie maatregel. En ook het digitaal aanvragen van parkeervergunningen vinden we echt een stap voorwaarts.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie is blij dat we de parkeerduurbepering gaan aanpassen. En dat we daar vanaf zijn van die ene uur. Wat ons betreft hadden we verder kunnen gaan, eventueel met een gedifferentieerd tarief. Overdag lijkt het ons helemaal geen probleem te zijn en is de parkeerduurbepering niet nodig. Maar voor dit moment is het meest haalbare en laten we kijken hoe het in de praktijk werkt.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, de heer Garretsen is ook door zijn spreektijd heen.

De heer Garretsen: Ik wou voorstellen dat ik nu mijn stemverklaringen doe.

De voorzitter: Ja, dat kan. Maar dat komt straks, stemverklaring. Ik kijk even verder. Ja, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, parkeerduurbepering. Hebben we ingevoerd na een amendementen in december 2016 vanwege de, een te verwachte invasie van vreemdparkende in de C wijken als we daar niks op zouden doen. Zo daar dat er een amendement is ingediend. Nou, die één uur beperking die is eigenlijk, nou ja, te strak gebleken voor een heleboel ondernemers en andere instanties. Daarom zijn we ook voor die, dat vrij laten van het, van die één uur beperking en het oprekken naar die drie uur. Wat ons betreft mocht het misschien ook wel helemaal vrijgelaten worden. Maar laten we beginnen met die drie uur beperking in te voeren en goeie meetresultaten te kunnen bekijken. Die parkeerduurbepering is dus om vreemdparkende die naar de binnenstad willen gaan te weren. Dat is eigenlijk de intentie. Maar er zijn natuurlijk meer middelen. En ik vind dat we daar ook aandacht aan moeten schenken en dat is onder andere een betere bebording in de binnenstad. Of in de stad naar de goeie garages. Misschien moeten we ook wel vertellen aan de bezoekers: welke garage voor de stad de beste garage is en niet altijd dezelfde volgorde aanhouden. Net als met DVM, dynamisch verkeersmanagement, dat je een DPM misschien gaat invoeren, een dynamisch parkeermanagement. Mocht het toch nog te druk worden, toch drukker gaan worden in de wijken, dan kunnen we alsnog, wat de heer Visser ook al zei, een gedifferentieerd tarief gaan toepassen. En er zal natuurlijk ook veel beter gecommuniceerd moeten worden dat het natuurlijk veel goedkoper is om te gaan parkeren in de stationgarage voor 2,25 of in de '...'garage voor € 12,50. Nou ja, er is natuurlijk ook grote behoefte aan een parkeergarage in Oost. Het is allemaal bijzaak maar het is wel heel handig om daar ook goed op te anticiperen. Het moet er echt een keer van komen om die auto's te weren uit de C wijken. Wat de CDA nog wel wil, en dat heb ik de vorige keer in de commissie Beheer ook al gezegd, de reden waarom we ook hiervoor kunnen instemmen is dat ik onderzoek heb gedaan naar de feitelijke parkeermomenten in die C wijken. En ik heb daar toen een grafiekje van laten zien destijds. En daarin kon je dus zien dat er midden op de dag een gigantische piek is en dat het daarna weer heel erg terugloopt op het moment dat de mensen

thuis komen van hun werk. Dus het CDA vraagt ook en verwacht ook dat we na een half jaar een evaluatierapport gaan krijgen waarin deze cijfers, waarin de parkeerdruk naar voren gaat komen, maar ook het aantal vreemdparkerders per tijdstip per...Even kijken, welke partij is het? Inclusief een vergelijking met een vergelijkbare periode voordat we dit ging invoeren. Nou dit is een heel mooi dingetje, ja, dit is maar een opbrengst van mijn zonnepanelen, maar het lijkt er wel heel erg op. Dus ik zou... Oh, daar is de camera. Maar het ziet er precies hetzelfde uit hoor. Dus dat, ik hoop dat de wethouder daar een toezegging opgeeft dat we na een half jaar een goeie rapportage gaan krijgen en we ook weer daarna een gedegen, misschien een ander besluit kunnen nemen om tot dingen aan te gaan passen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad? Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja. Ik heb meteen al mijn schoenen uitgedaan, De heer Aynan. Ja, we hebben hier verschillende keren over gesproken in de commissie, over de parkeerdurbeperking. En mevrouw Schneiders zei het al: nou, fijn dat we dat vanavond gaan afronden. We kunnen die discussie overdoen, ga ik niet doen. Het blijkt dat de meerderheid van u aangeeft: het moet aangepast worden en doe dat nou van één naar drie uur. Dat is duidelijk, dat is eenduidig en communicatief ook goed uit te leggen. Dan zijn er twee moties waarbij wordt gezegd: ja, daar moet apart nog over geparticipeerd worden. En net als een aantal partijen heeft aangegeven, daar ben ik het niet mee eens. Wij hebben een uitgebreid participatie- en inspraaktraject gehad over het hele programma Moderniseren Parkeren. En toen we dat in december 2016, zoals De heer Dreijer al zei, uitgebreid hier met elkaar bespraken, hebben we ook gezegd: we blijven wel volgen hoe het gaat, waar zien we nou knelpunten in de uitvoering en hoe gaan we dat dan ook met elkaar oplossen? Vanavond hebben we twee agendapunten waarin wij wat knelpunten zien die we willen oplossen. Dat is dit, de parkeerdurbeperking van één uur leidt echt tot grote problemen bij ondernemers. En wij zijn niet alleen, deze stad is niet alleen voor de bewoners maar ook voor de ondernemers. En we willen echt allemaal niet dat ondernemers failliet gaan omdat wij alleen maar bang zijn dat de parkeerdruk te hoog gaat worden. De heer Dreijer heeft al wat grove getallen gezien van de parkeerdrukmeting die is gedaan en die na de zomer naar u, de analyse daarvan, naar u wordt gestuurd, waaruit ook blijkt dat in zone C meevalt. Dus, ik ben ook blij dat u zo flexibel bent geweest om nu van één naar drie uur te gaan. Bij de parkeerdrukmeting, De heer Dreijer, die blijven we ook weer doen. Ik weet niet precies of dat over een half jaar is, maar na de zomer krijgt u dus de metingen met het huidige systeem en over een aantal maanden zullen we weer een meting doen en dan kunnen we ook zien wat de effecten van deze maatregel zijn en daar weer met elkaar over gaan praten. En ja, graag zo snel mogelijk. Dus aan nu weer uitgebreid gaan participeren dat duurt nog langer en dat gaat echt ten koste van een aantal ondernemers. Het is de bedoeling dat wij, hè, wij zijn al gestart met dat het vanaf 8 augustus dan ook in werking kan zijn. Dus dank dat u heeft mee willen denken als raad en we gaan ermee aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Dreijer: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Nou, een kleine aanvulling nog, ik hoop dat u het goed begrepen hebt. De parkeerdurmeting, ja dat blijft komen, maar ik zeg expliciet erbij dat de gemeten wordt die vreemdparkerders die dus daadwerkelijk betaald hebben, want dan kun je gewoon een goed onderscheid maken tussen datgene wat faciliteert door middel van de, nou ja, het toestel van vreemdparkerders. Maar

ook door dat er misschien andere maatregelen misschien nog nodig zijn, met vergunningen, et cetera. Maar je wil natuurlijk beide cijfers wil je kunnen zien.

Wethouder Sikkema: Ik weet niet, bij parkeerdrukmeting wordt gewoon gekeken hoeveel auto's staan er op een bepaald moment geparkeerd. En daar staat, daar wordt niet gekeken of iemand vergunning heeft of iemand bezoekersregeling daarvan gebruik maakt dan wel bij de parkeerautomaat een kaartje heeft gekocht. Ik zal navragen of dat technisch gezien mogelijk is. Maar ik, daar kom ik dan later even op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan denk ik, want ik denk niet dat er nog behoefte is aan een tweede termijn. Wel? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wethouder, u zegt: we zijn er al een tijd mee bezig en we moeten nu doorgaan. Helemaal goed. Ik probeer ook even de rooie lijn bij u te ontdekken. Bent u die mening om, als het al lang speelt, dat u dan ook vindt: we moeten doorgaan, we moeten nu verder. Want bij het oorspronkelijke parkeerplan hebben we natuurlijk verschillende maatregelen die daar in benoemd werden. En maatregel 12 was het aanleggen van de P&R-terreinen. En u schrijft zelf in een brief van 12 oktober 2017 dat een heleboel dingen worden uitgevoerd maar dan maatregel 8 en 12 nog niet. En 8 is het voorkomen van parkeeroverlast en maatregel 12 is het aanleggen van P&R-terreinen. En daar zegt u dan over: maatregel 12 hangt samen met de structuurvisie openbare ruimte en dat vraagt een onderzoek. Er is een motie P&R Nu Doorpakken die we moeten uitvoeren en dat is op korte termijn gewenst. Dit hangt nergens samen met de genoemde fases. Ook is hiervoor in 2017 via de Birap nog een bedrag opgenomen en kan dus in 2017 mee worden gestart. Dat is uw eigen brief van oktober 2017. Bent u daar ook dan van mening dat we daar moeten doorpakken en moeten beginnen?

De voorzitter: Ik kijk even verder in het tweede termijn. Niemand? Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, kijk bij het Moderniseren Parkeren hebben we gezegd dat we de verschillende maatregelen fasegewijs gaan invoeren. Want het vergt nogal wat capaciteit om het allemaal door te voeren en, nou, we hebben niet alle capaciteit tot onze beschikking. Dus we hebben daar verschillende fases in onderscheiden. En de P&R is daarbij op, in een later stadium gepland, net als wat De heer Dreijer ook aangeeft, aangaf hè, dat op den duur bewoners ook in de parkeergarages kunnen gaan parkeren. En ook de communicatie daaromtrent. Kunnen gewoon niet alles tegelijk doen, dat fasegewijs, maar u kunt er van mij op aan dat dat nog steeds op de agenda staat.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik zei juist dat in uw brief staat, dit hangt nergens samen met genoemde fases. En dat gaat dus over maatregel 12, het aanleggen van P&R-terreinen. En nu gaat u wel zeggen: er zijn verschillende fases en dat komt later. Maar dat is niet wat u schrijft. Dus, wanneer gaan we beginnen met maatregel 12, het aanleggen van P&R-terreinen, waarbij u zelf zegt: daar moeten we eigenlijk in 2017 mee starten?

De voorzitter: Ja, dank u wel, want u bent ook door uw spreektijd heen. U krijgt nog een reactie. Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, dit hele P&R verhaal willen we ook oppakken met de provincie en MRA omdat je daar niet, Haarlem staat niet alleen, maar binnen de regio heb je natuurlijk verschillende gemeenten en hoe kun je

dan zo goed mogelijk op elkaar aansluiten? En daar de eerste overleggen, dat is nog niet het onderzoek, daarvan zijn aan het plaatsvinden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar besluitvorming. In de eerste plaats is dat het voorstel zelf. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Niet? Dan gaan we er over stemmen, denk ik. Wie is daar voor? Ja, dus de aanpassing, het voorstel van het college, aanpassen parkeerduurbeperking parkeerzones. Ja. Ja, ik dacht, ik praat even door en dan komt het vanzelf op gang. Dat is GroenLinks, D66, SP. Iedereen behalve de heer, Jouw ... behalve Jouw Haarlem en de VVD? Wel? Ook voor? Goed zo. Trots niet? Ook niet? Goed zo. Dan hebben we dus Trots en Jouw Haarlem, die zijn tegen. Goed. Het is aanvaard. Dan hebben we nog wel de moties. De eerste is de motie van Jouw Haarlem over de parkeerduurbeperking. De stemverklaring van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. De SP hecht heel erg aan het belang van ondernemers, zeker het MKB. Wethouder heeft terecht gezegd ondernemers MKB ers moeten niet failliet gaan. Daarom steunen wij de motie van Jouw Haarlem niet. Want dat zou betekenen uitstel van die verruiming. Wat we wel met Jouw Haarlem vinden dat met belanghebbenden moet worden overlegd. Maar niet door dan die verruiming uit te stellen want dan gaan er ondernemers failliet en dat kunnen wij niet he.. .

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat stemverklaringen betreft. Wie is voor de motie? Dat is Jouw Haarlem en Trots Haarlem. Dat is verworpen. De tweede motie van Trots Haarlem, De Bewoners Het Laatste Woord. Referendum zone C. Stemverklaring? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. Het is niet altijd zo dat de meeste stemmen gelden. Nogmaals, ondernemers moeten niet failliet gaan. En als de meerderheid van de bewoners tegen die verruiming is en dat betekent dat ondernemers failliet gaan, dan kiest de SP voor het belang van ondernemers.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, vanwege het hoge plagiaatgehalte moet ik voor stemmen, want hij lijkt heel erg op die vorige motie van ons.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn Jouw Haarlem en Trots Haarlem. De motie is verworpen.

19. Vaststellen parkeervergunning voor maatschappelijke instellingen

De voorzitter: Wij gaan over naar agendapunt 19; het vaststellen van de parkeervergunning voor maatschappelijke instellingen. Wie wenst daarover het woord? De heer Visser. Overigens, volgens mij bent u ook door uw stemming... Ah! Nou, gaat uw gang. Ja, dat is waar. U hebt nog een heel korte tijd. Gaat uw gang

De heer Visser: Ik wil... 34 zelfs, voorzitter. Ik wil de wethouder hartelijk bedanken voor de uitwerking van deze regeling. Het was juridisch best wel lastig, maar er ligt hiermee een gat en daar ben ik alleen maar dankbaar voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Helemaal binnen spreektijd ook nog. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Actiepartij heeft een amendement. Wij hebben echt problemen met de term Hulpverleningsvergunning. Je ziet in het lijstje van de organisaties die er onder vallen bijvoorbeeld religieuze

instellingen. Nou, dat lijkt me niet per definitie hulpverleningsorganisaties. Dus... Het kan ... Ja, het is echt een begripsverwarring...

De voorzitter: U hebt meteen een interruptie. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, volgens mij is hier sprake van een misverstand. Er is een maatschappelijke vergunning en om spraakverwarring te voorkomen krijgt die een andere naam; Hulpverlenersvergunning. En daarnaast komt er een nieuwe maatschappelijke vergunning voor dit soort instellingen. Hu.. Er is een hulpverlenersvergunning voor, nou ja, de echte verzorgenden. En er is er eentje voor vrijwilligersorganisaties. Dus ik denk dat u twee dingen door elkaar haalt en dat is precies het bewijs waarom we een nieuwe naam hanteren om die verwarring te voorkomen.

De voorzitter: Prachtig. Daar hebt u ook nog de tijd voor gehad om dat nog even toe te lichten. De heer Hulster.

De heer Hulster: Nou, dat is inderdaad duidelijk dat we hier te maken hebben met spraakverwarring. Ik ga even nadenken over wat we hiermee doen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. Ja, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja wij hadden de motie ..., dank u wel, voorzitter. Wij hadden een motie hierbij ingediend omdat ons bezwaar is dat sportverenigingen zijn uitgesloten van deze vergunningsregeling in parkeerzone C. Daarvoor zijn, worden twee redenen aangevoerd. Omdat er teveel zouden zijn, maar in het raadstuk zelf, het raadstuk zelf zegt dat het wel meevalt. En ten tweede omdat er een gelijkheidsbeginsel is. Wij zijn van mening dat het profiel van sportverenigingen, sportverenigingen hebben ook een maatschappelijke functie, dus die wijkt niet af van de in de vergunning genoemde categorieën. Vandaar dat wij deze motie indienen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad? Dan gaan we naar wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, ik ga nog ... Actiepartij, ik zal het u even uitleggen, want ik snap wel dat het tot wat verwarring heeft geleid. Wij komen nu met een nieuwe parkeervergunning voor maatschappelijke instellingen. En dan hebben we het over de kerken, et cetera, et cetera. Maar er is al een bestaande parkeervergunning voor sociaal maatschappelijke functies. En die bestaande is eigenlijk voor huisartsen, dokters, nou, en dat soort groepen....

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: In dat geval trekken we ons amendement in.

Wethouder Sikkema: Oké, dan ga ik door naar de motie, misschien gaat dat ook zo snel. Nee, om even bij De heer Visser terug te komen, want we hebben hier natuurlijk met elkaar ook uitgebreid over gesproken en er is nu een parkeervergunning voor maatschappelijke instellingen naar aanleiding van het gesprek wat we hier samen hebben gevoerd met vrijwilligers van de kerk. We hebben ook heel erg nagedacht: welke groepen voeg je nou wel toe en welke groepen niet? En daarbij zijn de sportverenigingen buiten, nou ja, er niet aan toegevoegd. Dat is in ons stuk ook duidelijk uitgelegd waarom wij dat hebben gedaan, want het gaat om instellingen die met vrijwilligers werken die op dit moment gebruik maken van die bezoekersschijf. En met deze nieuwe vergunning denken we niet dat de parkeerdruk omhoog gaat. En als je het aantal groepen gaat

uitbreiden dan is de kans dat de parkeerdruk groter wordt dan in de huidige situatie, ook groter en daarnaast wordt het ook steeds lastiger om te zeggen waarom een bepaalde groep wel of niet. Nou, dat hebben we in dat stuk ook uitgelegd. U denkt daar anders over, maar ik ontraadt het toch, de motie.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Nou, even een vraag waarom er dan uitzonderingen zijn gemaakt voor sportverenigingen aan het Emmaplein en van Oosten de Bruinstraat?

Wethouder Sikkema: Ja, dat is Geel-Wit, dat bestaat ook al heel lang. Dus dat heeft niks met de hele parkeerplan Moderniseren Parkeren te maken. We hebben juist met elkaar gezegd: zij hebben een aparte situatie en die handhaven we wel. En ja, ze hebben daar ook over ingesproken, zij hadden ook last van die parkeerdruurbepanking. Maar die is nu ook verruimd waarmee er voor hen een prima situatie is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog behoefte aan een tweede termijn? Niet? Dan gaan we naar besluitvorming. Als eerste het vaststellen van de parkeervergunning voor maatschappelijke instellingen. En daarna komen de moties. Wie is voor die vergunning? Nee, ik, ik.... Ja, het gaat.. Nee, het gaat nu niet om de moties maar om het voorstel van het college. Ja. Moet ik dat er bij zeggen? Ja, ja, dat maakt ook uit. Goed. Haha. Ik zie dat dat heel breed wordt ondersteund. Het ontbreekt aan de steun van Hart voor Haarlem geloof ik. Oh, ook al. Nou, iedereen. Geweldig. Geweldig. Is aangenomen. En dan gaan wij naar de moties, dan gaan we naar de moties. Allereerst,... Ho. De motie van OPH, de hulpverlenersvergunning. Stemverklaring? Ja, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. De wethouder heeft niet bestreden dat het ook om een maatschappelijke instelling gaat. Ook sportverenigingen hebben af en toe hulpverleners dus ik ben het volledig met de Ouderenpartij eens en ook volledig met de motivering voor die motie. Dus we stemmen hon...

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat... Stemverklaringen betreft. Wie is voor de motie? Dat zijn de SP, OP Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, de motie is verworpen. Dan de motie van Trots Haarlem, Monteurs en Parkeren in de Stad. Stemverklaring? Niet? Wie is voor de motie? Dat zijn de SP, OP Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem. De motie is verworpen.

20. Moties vreemd

De voorzitter: Daarmee zijn wij door de gewone agenda heen, maar wij hebben nog een motie vreemd. Van de VVD over afvalcontainers. Wie kan ik daarover het woord geven? Ja, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, vanavond heb ik alle partijen de mond vol gehoord over het luisteren naar de inwoners van Haarlem, het aantrekkelijk houden van de stad voor ondernemers van Haarlem en de motie, of de VVD dient dan vanavond ook een motie in om vuil te kunnen storten in meerdere containers, twee containers, in plaats van één container. Een vriendelijke motie die zich richt op het schoonhouden van de stad en het makkelijker maken voor de bewoners om hun vuil kwijt te kunnen. Wij rekenen op brede steun.

De voorzitter: Dank u wel. De reactie van de wethouder? Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, wij hebben hier ook uitgebreid over gesproken in de commissie en ik heb daar ook aangegeven, het lijkt natuurlijk heel simpel, maar helaas is dat niet zo. Wij zijn een compacte stad en wij hebben gekozen om aan iedere container een aantal huishoudens te koppelen, zodat je ook een beetje kunt

reguleren wanneer een container ongeveer vol is en wanneer niet en daar zo efficiënt mogelijk mee omgaat. Als we dat met twee pasjes gaan doen, dan wordt dat toch ingewikkelder en waarschijnlijk ook duurder. Dus het college ontraadt deze motie. Ik wil wel met een handreiking komen richting de VVD, namelijk om te kijken hoe dit nou precies werkt, wat de effecten zijn zowel in het brengen en halen van vuilniszakken bij de restafvalcontainers, dan wel de extra bewegingen die Spaarnelanden moet maken met bijbehorende kosten. Dus mijn voorstel is om in een klein wijkje een pilot te gaan doen en te gaan kijken wat de effecten daarvan zijn. En als dat meevalt hè, wat wij denken, want we denken echt als we dat stadsbreed doen dat het echt om tonnen kan gaan en dan gaat de afvalstoffenheffing omhoog. Wil men dat? Dus laten we dat eerst gaan kijken voordat we het over de hele stad gaan uitbreiden.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Wethouder, het gaat om één pasje waar je twee containers mee kan openen. Ik hoorde u zeggen twee pasjes.

Wethouder Sikkema: Ik heb het over één pasje voor twee containers, sorry. Beetje laat. Maar mijn voorstel is dus om dat in een wijkje gewoon eens te experimenteren, te kijken hoe dat werkt voor we het over de hele stad gaan doen.

De voorzitter: Dan... Even wachten, want dit is een motie vreemd, daar kunnen alleen nog verder stemverklaringen over afgegeven worden en dan gaan wij stemmen. De wet.. .

Wethouder Sikkema: Laat ik het dan anders, nee laat ik dan even anders zeggen. Als hier voor wordt gekozen, ga ik het op die manier uitvoeren.

De voorzitter: Nee, nee, dat is, dat is, dat is even, even voor alle helderheid. Een motie is een, een uitdrukking van een wens van de raad, kan ook een hele sterke wens zijn overigens. Dat kan, maar het blijft een wens waar een eigenstandig verantwoordelijkheid ook is. De wethouder zegt nu hoe ze ermee om wil gaan. Of dat naar uw zin is, is een hele andere kwestie. En u kunt daar natuurlijk ook wat van vinden. Ik kijk, ik kijk even naar de raad, want wij gaan, we gaan over naar besluitvorming. We gaan stemverklaringen geven. Ik wil nog wel mevrouw Otten even de gelegenheid geven om erop te reageren. Want dit is inderdaad nieuw in zijn implicatie.

Mevrouw Otten: Ja mag ik, mag ik de wethouder sowieso vragen om het woord wijkje terug te nemen en daar wijk van te maken?

Wethouder Sikkema: Nou, ik... Tuurlijk. Ik wil er alleen even mee aangeven, de grote waarin we het experiment willen uitvoeren.

De voorzitter: Goed. Dat is in ieder geval de reactie vanuit het college. We gaan over naar besluitvorming. Wie wil een stemverklaring geven? Ja, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. D66 stemt voor deze uiterst sympathieke motie, al is het maar omdat wij niet aan onze achterban kunnen uitleggen dat het aanpassen van de software dat een pasje bij twee bakken geldt, dat dat voor ons niet uit te leggen is. Dus wij zien graag een pilot en wij hopen van harte dat het zo zorgvuldig slim door allemaal whizzkids wordt ingevuld, dat het veel minder gaat kosten, tot een

betere ophalen leidt en dat we nog meer afval kunnen gaan scheiden en niet meer vuilniszakken naast een bak hebben. Dus voor deze motie, voorzitter.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. Het is de zoveelste keer dat de wethouder zich beroept op software. Het gaat om het belang van de burgers van Haarlem. De computer is niet de baas, maar de burgers van Haarlem, dat belang is de baas. En ik vind het argument van de wethouder vind ik eigenlijk helemaal niet kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Juist omdat... Juist omdat Haarlem zo'n mooie compacte stad is kun je met je vuilniszak een rondje containers doen als die ene vol is. Dus we zullen deze sympathieke motie uiteraard steunen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ja, volgens ons is software niet het probleem maar had de wethouder het over de logistiek. Maar wij steunen wel van harte de motie. Waarom? Of het is zo dat je van tevoren weet: zo vaak moet ik langs een container gaan. En dan heb je inderdaad een vaste locatie is het handigste. Of het is zo dat je gewoon meet: oh, er zijn nu 20 keer is er iemand langs geweest, hij is nu vol, ik ga langs. En de wethouder heeft tot nu toe steeds gezegd dat het dat was. Dat er een wagentje langskomt zodra die vol is. Nou, als dat zo is, dan maakt het niet uit hoeveel mensen er bij die container komen en heeft de VVD gewoon helemaal gelijk.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, de grote rotzooi bij veel containers in de stad is echt, echt een grote ergernis voor onze Haarlemmers. Daar moet natuurlijk wat aan gebeuren. Een wijkje is natuurlijk niet genoeg. Neem dat wijkje zo groot mogelijk om daar een, om daar iets aan te doen en er een eind aan te maken. En begin eens even bij de binnenstad.

De voorzitter: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja dank u, voorzitter. Ja, het CDA laten eigenlijk mee ingediend, maar we staan er niet op, dus ik kan nog even goed een stemverklaring geven. Wij waren ook al een tijdje bezig om dit in te laten voeren. Het is elke keer afgewezen door Spaarnelanden. We zien nu wel een toename van het aantal zakken wat naast de container staat. Vandaar dat we deze motie willen steunen, wel met een voorstel van heeft de wethouder om binnen het wijkje het goed te doen. En we willen dus ook op het moment dat we dit in gaan voeren handhaving dus ook strak erop gaan zetten. Want nu heeft de burger geen excuus meer, als het ingevoerd is, om zijn zak te laten staan als een container voor de zoveelste keer stuk is. Alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja. Actiepartij is tegen de motie. Volgens ons lost het probleem niet op. Het probleem wordt opgelost door de bakken op tijd te legen. En als je naar een andere bak toekomt dan wordt die ook weer overvol en dan verplaatst het probleem zich alleen maar. Bovendien zijn er al situaties waarbij mensen in twee bakken terecht kunnen met hetzelfde pasje. Dus ja, wat ons betreft is dit een nutteloze motie.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Wij zullen de motie wel steunen. Goed idee met één pasje meerdere containers, lijkt mij dat het ook niet veel hoeft te kosten. En het probleem van vuil naast de bakken is inderdaad een hele grote ergernis en kan, denken wij, zo goed opgelost worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ook wij zullen de motie steunen maar dan wel op de, er vanuit gaande dat de wethouder inderdaad een pilot doet met één wijk en gewoon eens uitprobeert hoe dat gaat. Want het probleem zou kunnen zijn, dat is niet zozeer dat die bak, ja tuurlijk wel dat een bak te snel vol gaat. Maar vooral dat mensen ver... Sommige mensen moeten verder lopen dan de bak die, er is een dichterbij zijnde bak dan waar zij naartoe moeten lopen. En dat is natuurlijk voor mensen best wel onbegrijpelijk en onverklaarbaar en daarom steunen wij deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: PvdA wil de motie ook steunen, op voorwaarde, ik kan dus aansluiten bij GroenLinks, op voorwaarde dat het inderdaad om een pilot gaat. En volgens mijn waren de kosten juist wel heel hoog. Misschien kan de wethouder daar nog iets over zeggen.

De voorzitter: Nee, dat kan niet meer. Wij gaan, als er geen stemverklaringen meer zijn, gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn alle partijen behalve de Actiepartij. De motie is aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering. Ik wens u een prettige avond en een hele mooie recestijd. Wij zien elkaar in september weer terug. Ik sluit de vergadering.