

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 25 JANUARI 2018 OM 19.30 UUR

Vastgesteld: 15 februari 2018

Voorzitter: de heer J. Wienen
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, de heer F.J. Roduner, mevrouw C.Y. Sikkema, de heer
M. Snoek en de heer J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (Jouw Haarlem), de heer A. Azannay (GroenLinks Haarlem), de heer J.M. Baaijens (Actiepartij), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer A.F. Bloem (SP), de heer J. Boer (VVD), de heer M.A. Brander (PvdA), de heer J.A.F. van der Bruggen (PvdA), mevrouw A. Dekker (D66), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer G. Hulster (Actiepartij), mevrouw M.D.A. Huysse (GroenLinks Haarlem), mevrouw J. van Ketel (Actiepartij), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks), mevrouw F. de Leeuw (Ouderenpartij Haarlem), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer D. Mohr (Fractie Mohr), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özoğul (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), de heer W.J. Rutten (VVD), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.J. Visser (CDA) en mevrouw L.C. Van Zetten (Hart voor Haarlem)

Afwezig: de heer M. de Groot (D66) mevrouw F.G. Cannegieter (D66),

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open de vergadering en ik meld dat er op de publieke tribune een aantal Haarlemmers zit van de actiegroep 'Een brug te ver Haarlem', die zojuist een petitie hebben aangeboden. Daar was een flink aantal van u bij aanwezig. Ik wil ook een uitzondering maken op een regel dat wij geen aandacht besteden aan andere verjaardagen dan een verjaardag die op de dag van de raadsvergadering valt. Dan wordt dat altijd even benoemd, maar we hebben nu iemand die aanstaande zondag de leeftijd van 80 jaar hoopt te bereiken en dat vind ik zo uitzonderlijk, die noem ik daarom nu. Femke de Leeuw. [Lang zal ze leven].

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd. Wij hebben een aantal vragen bij het vragenuur en die gaan we eerst afhandelen. Daarna komen we aan de agenda en dan verder, de heer Smit.

De heer SMIT: Dank u, meneer de voorzitter. Zou u willen overwegen om na het vragenuur de moties over de Dolhuysbrug te behandelen, want hier achter ons zitten de bewoners, belanghebbenden en de comitésleden met veel kinderen, zodat zij op tijd naar huis kunnen?

De VOORZITTER: Op tijd naar bed, daar zullen ze u dankbaar voor zijn. Ik zal een voorstel doen bij de vaststelling van de agenda.

De heer SMIT: Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan zijn wij toe aan de vragen. Als eerste wil ik gelegenheid geven aan de fractie van het CDA voor de vragen die zij willen stellen over renovatie Meerwijk. Meneer Visser.

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, dank u wel. Het gaat om de renovatie van wooncomplexen Braillelaan, Erasmuslaan en de Martin Luther Kinglaan. Ymere is al jaren bezig om de renovatie voor te bereiden. Langzaam maar zeker beginnen de bewoners ongeduldig te worden, omdat ze elke maand 700-800 euro betalen voor kou, enkel glas, brokkelende muren, kapotte boilers en niet te vergeten schimmel. Uiteindelijk is er iemand geweest die een actie begonnen is waaraan 75% van de bewoners meedoet. Dat leidt tot de volgende vragen, want het gaat over corporatiebezit, sociale woningbouw en de gemeente. Wij vragen even na wat de formele relatie is tussen de gemeente en Ymere op dit punt. Dat leidt tot de volgende vragen, voorzitter. Wanneer zijn de vergunningen, waar Ymere het over heeft, en waarom het zo lang duurt, door Ymere aangevraagd? Vraag 2, over het feit dat het zo lang duurt; heeft de gemeente dan zoveel wijzigingsvoorstellen of zijn het voorstellen die te ingewikkeld zijn of te moeilijk om te realiseren? Is er nog een andere, bijvoorbeeld financiële betrokkenheid van de gemeente bij een eventuele renovatie? Huurders betalen nogal veel geld; is de gemeente bij dit soort renovaties geïnteresseerd in de verhouding kwaliteit en woonkosten? Dat vraag ik, omdat wij als gemeente huurtoeslag betalen aan mensen. En de laatste vraag: kan de gemeente tempo maken in de procedure?

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Roduner?

Wethouder RODUNER: Dank u wel voorzitter; om maar gelijk even het beeld weg te nemen, bij ons is nog geen vergunning aangevraagd. Het beeld wordt geschetst dat de gemeente traag is, dat de renovatie daardoor lang duurt, maar volgens mij is dat totaal ongegrond. Dat is belangrijk om te benoemen. Ik heb het item bij Hart van Nederland ook gezien en ik ben er ook van geschrokken. Je ziet de schimmel op de muren en de lekbakjes onder de ramen en dat kan eigenlijk gewoon niet. Ik heb daar Ymere een paar keer over gesproken deze week. Het beeld dat ik van hen krijg, is dat zij vanaf 2003 dit project op de agenda hebben staan. Door de financiële crisis verkeerden ze in zwaar weer en hadden het geld niet om dat te renoveren, maar in de loop van de tijd zijn bij hen een aantal aanvullende wensen geformuleerd om mee te nemen in de renovatie. Denk aan het totaal verduurzamen van het complex, dat is het meest belangrijke. Het vernieuwen van alle kozijnen, dubbel glas, nieuw ventilatiesysteem, dat is behoorlijk opgestapeld. In dat traject is het misschien goed om te noemen dat er met de gemeente is gesproken over of dit een kans is om de ruimtelijke kwaliteit van het gebied te verbeteren. Kan er eventueel sprake zijn van sloop of nieuwbouw? Daar zijn gesprekken over geweest, maar dat heeft niet geleid tot andere conclusies en in mijn beeld ook niet tot een vertraging van dit project. Het project ligt echt stil bij Ymere. Het gaat om veel geld, 100.000 euro per woning, die Ymere erin wil steken, maar ze zijn natuurlijk ook, mede door alle aandacht, wakker geschrokken en zich er terdege van bewust dat ze hiermee haast moeten maken. Ik heb ook wel het gevoel dat ze dat op korte termijn gaan doen. U had het over de huurtoeslag. Die komt van het Rijk. In dat opzicht hebben wij als gemeente er geen belang bij, maar wat ik van de bewoners begreep, hebben zij zich goed georganiseerd en ze worden ondersteund door Woonbond. Er wordt ook over gesproken om zich bij de huurcommissie te melden om een uitspraak te vragen of dit een redelijke huur is voor de

kwaliteit van de woning. Ik ondersteun hen daarin zeer, dat zij dat doen en ik begrijp dat Ymere daar ook open voor staat om dat op die manier te regelen. Dan hebben we de huurcommissie om een oordeel te vellen of dit een redelijke huur is of niet. Ik wil daar nog een ding aan toevoegen. Ik was hier natuurlijk ook onaangenaam door verrast. We gaan het komend jaar nog praten over de actualisatie van de prestatieafspraken, omdat we het vaak hebben over duurzaamheid als een thema van kwaliteit. Ik wil dat gesprek ook gebruiken om met de woningcorporaties te praten over de huidige kwaliteit van hun woningbestand, zodat we aan het einde niet meer worden verrast, omdat er al heel lang iets mis is terwijl er geen renovatie gepleegd wordt. We moeten niet alleen kijken naar de toekomst voor bouwen maar ook naar de kwaliteit van het huidige woningbestand. Die toezegging wil ik u in ieder geval aanvullend nog doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij naar de vragen van Trots Haarlem over bedreigingen Nieuwe Kerkplein. De heer Van den Raadt is er wel. U heeft het woord.

De heer VAN DEN RAADT: Mag ik eerst beginnen met van kwaad tot erger, dan begin ik met een andere volgorde. Mijn buurman vraagt of het vragenuurtje van mijn spreektijd afgaat? Dank je wel buurman, dat scheelt mij weer een paar seconden. De eerste vraag gaat over dat er berichten zijn dat dat statushouders in Nederland, vooral uit Syrië, niet zo gelukkig zijn en liever willen terugkeren. Wij weten allemaal hoe het ooit begonnen is en dat de gemeente daar niet echt een schoonheidsprijs voor verdient, maar de vrijwilligers allemaal wel. Speelt dat hier ook in Haarlem? Misschien dat de mensen die nog in de Boerhaave zitten ondertussen ook denken van 'ze hadden een jaar beloofd maar we willen liever terug' en bent u dan bereid om, als gemeente, dan wel uw goede beentje voor te zetten en niet zoals bij de ontvangst toen dat nog wel eens te wensen overliet.

De VOORZITTER: Ik denk dat wethouder Roduner de eerst aangewezen is om hier zijn licht over te laten schijnen.

Wethouder RODUNER: Ik zoek even naar de vraagstelling. Als mensen graag terug willen naar hun land, dan lijkt me dat prima, dan moet dat kunnen, maar wat is concreet de vraag die u mij stelt?

De heer VAN DEN RAADT: Of u daarbij dan een beetje behulpzaam bent, maar ook of dat in Haarlem speelt. Ik kan mij voorstellen dat de mensen in de Boerhaave kwamen en dat er gezegd werd dat na een jaar alles geregeld zou zijn. Zij zitten er nu en ze moeten nog tot maart blijven. Ik neem aan dat het nog steeds maart is of heeft u nieuwe informatie dat het nog later wordt? Graag iets meer informatie.

Wethouder RODUNER: Ik heb geen aanwijzingen dat dit concreet speelt, dat is het volgens mij even.

DE VOORZITTER: Goed dan gaan we naar de volgende vraag. Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, dat gaat over voorkennis bij de Dolhuysbrug. We waren afgelopen week allemaal bij een tv-programma van RTV Noord-Holland, niet allemaal, maar de crème de la crème van de gemeenteraad wel.

De VOORZITTER: U was er in ieder geval wel, begrijp ik?

De heer VAN DEN RAADT: Ja, natuurlijk met vier man sterk, maar dit gaat ook weer van mijn spreektijd af. Daar ontdekte ik dat een bepaalde partij, die begint met een A, daar zei: 'wacht maar, want volgende week krijgen jullie een dossier en daaruit blijkt dat alles wel goed komt'. Iedereen was verbaasd over welk dossier dat ging en toen heb ik die mensen na afloop gesproken. Zij zeiden ook dat ze het wel vreemd vonden. In november hebben ze ook een bijeenkomst gehad met de bewoners en daar zat de Actiepartij ook bij en doordat er een partij bij zat, vonden wij niet dat we helemaal vrijuit konden praten. Is het zo dat in Haarlem sommige partijen overal bij kunnen zitten en de rest dat niet weet of daar niet bij mag zitten? Is er sprake van een soort voorkennis of achterkamertjespolitiek? Dat zou ik graag willen horen.

De VOORZITTER: Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Bij het opstellen van die rapporten zijn de belangrijkste stakeholders betrokken, dus de groep die nu op de tribune goed is vertegenwoordigd, maar ook de wijkraad, de Bomenwacht en de Fietsersbond. De Actiepartij was daar soms ook bij betrokken. Zij hebben ook het amendement ingediend en met hen is mondeling besproken wat er uit de eerste uitkomsten komt, zowel met de tegenstanders als met de voorstanders, zoals de Fietsersbond, maar ook met de Bomenwachters en de wijkraden. Daar is besproken waar men stond en of zij wilden meedenken. Dat was een proactief proces. Waarom de Actiepartij?, want u zegt net de 'A', maar laten we het maar expliciet benoemen. Dat weet ik niet. Het is niet zo dat ze apart zijn uitgenodigd en jullie niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Even samenvattend. Als je een amendement of een motie indient, word je dus uitgenodigd voor alle bijeenkomsten. Steun je die motie en het amendement, word je dan ook uitgenodigd bij alle bijeenkomsten?

Wethouder SIKKEMA: Bij de Schipholweg was u betrokken bij de uitkomsten van de bespreking van het onderzoek. Dat heeft vaak ook te maken met of u zelf aangeeft dat u het belangrijk vindt. Soms wordt daar gebruik van gemaakt en zo was dat hier ook.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van den Raadt, de laatste vraag.

De heer VAN DEN RAADT: Het zou wel handig zijn als iedereen daarvan op de hoogte wordt gesteld. Het laatste onderwerp is bedreiging bij het Nieuwe Kerkplein. We hebben afgelopen week, daar was ik inderdaad ook, een mooie bijeenkomst gehad bij de kerk op het Nieuwe Kerkplein. Daar speelt dat verhaal van coffeeshop The Lounge in de Doelenstraat. Wij hoorden altijd als raad dat er niet zoveel meldingen gedaan zijn van overlast, behalve dan een heel actieve persoon die 158 meldingen heeft gedaan. Voor de rest zijn er niet veel meldingen. Wat mij opviel bij de bespreking in die kerk was dat circa zes mensen zeiden dat zij persoonlijk bedreigd waren door de bezoekers van de coffeeshop. Zij zeiden hardop dat zij vanaf dat moment tegen zichzelf hadden gezegd dat ze geen meldingen meer zouden doen omdat ze daar wonen en kinderen hebben en daarom kijken ze wel beter uit. Is het u bekend dat al die bedreigingen er geweest zijn of was dat voor u ook helemaal nieuw afgelopen week? Of, als u dat wel wist, is het dan niet handig om dat ook met de raad te delen en niet alleen maar te zeggen dat er vrij weinig meldingen geweest zijn, maar niet waarom.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb sowieso de opmerkingen iets anders begrepen dan u, namelijk dat wanneer mensen foutparkeerders, bezoekers van The Lounge aanspreken op hun gedrag, het lawaai van een autoradio of het verkeerd geparkeerd staan, daar een reactie op komt, waardoor ze zich bedreigd voelen. Dat is iets anders dan dat men de politie of de gemeente niet durft te bellen omdat iemand daarom bedreigd was. Dat zijn echt twee verschillende dingen. Voor mij was het inderdaad nieuw, niet dat het voorkomt want dat is bekend, want als je mensen aanspreekt dan kan het voorkomen dat je een vervelende of nare opmerking terugkrijgt. Dat gebeurt zelfs vrij regelmatig, maar niet dat dat een beletsel was om bij de gemeente of de politie een klacht in te dienen. Wat mij betreft speelt dat ook geen rol in de rapportage.

De heer VAN DEN RAADT: U zegt dat u dat anders heeft gehoord dan Trots Haarlem, maar het is wel degelijk gezegd. Ik zou graag zien dat u de notulen van die bijeenkomst, als die gemaakt zijn, nog eens terug leest, want er is echt door meerdere mensen gezegd dat ze vanaf dat moment besloten hebben om niets meer te melden. Ik hoop dat, als u dat gelezen heeft, u nog even met een andere reactie komt.

De VOORZITTER: Ik ga dat in ieder geval nog even natrekken en als het nodig is, kom ik daar op terug. OP Haarlem.

De heer SMIT: Dank u wel, meneer de voorzitter. Dinsdagavond laat, 23.52 uur werd ik verrast door een mail van de Fietsersbond met een persbericht over de opinienota Dolhuysbrug-Kennemerbrug. Ik heb de volgende dag om 13.52 uur de griffie gevraagd om toezending van de nota, maar die was er niet en ik heb het mailadres van de maker van de nota gekregen. Om 14.32 uur heb ik hem gevraagd om een reactie, maar die kreeg ik niet. Om 15.30 uur meldde een Haarlemmer mij dat de nota blijkbaar wel was vastgesteld, maar dat deze door een technische storing niet op Haarlem.nl stond. Dat zei de ambtenaar. Om 16.20 uur had ik de nota nog niet, maar toen heb ik contact gehad met de griffie. Die had hem net binnen en die heeft hem toegestuurd, met alle krassen, doorhalingen, aanvullingen enzovoort. Ik heb de volgende vragen aan het college. Hoe kan het dat de Fietsersbond al op 23 januari geïnformeerd was, hoe kan het gebeuren dat een raadslid om 16.20 uur de volgende dag nog niet geïnformeerd is en nog niet kan beschikken over de nota; waaruit bestond de technische storing, en waarom trof die storing alleen het agendapunt met de opinienota? Dank wel.

De VOORZITTER: Dank wel. Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Uw eerste vraag heeft betrekking op de vraag die Trots Haarlem net stelde. Er zijn verschillende partijen betrokken bij de totstandkoming van het rapport, ook om een inbreng te geven. Dinsdagmiddag na het college heb ik de Fietsersbond, die om wat meer informatie had gevraagd, onder embargo en in vertrouwen informatie gegeven. Dat had ik niet moeten doen en dat ga ik ook niet meer doen. Dan uw volgende vraag. Ik was toen ook niet in huis en ik hoorde dat het nog niet online stond. Dat zou om 12.00 uur, met de besluiten, online hebben moeten staan. Daar was ik ook verbaasd over. Goed dat u dat vraagt. Ik heb dat ook nagevraagd. In het college waren nog een paar kleine tekstuele dingen die aangepast moesten worden. Dat wordt dan op woensdagochtend altijd gedaan, zodat dat om 12.00 uur klaar is. Ik heb begrepen dat er intern een misverstand was, want in het systeem, het wordt heel technisch, moet je dan, na vrijgave voor publicatie, het weer terugzetten ter correctie. Toen het gecorrigeerd was, is het weer als vrij ter correctie neergezet en niet vrijgegeven dat het af was. De

ambtenaren kregen daarover ook telefoontjes en dat is hersteld. De nota is door de griffie separaat naar de raadsleden gestuurd. Ik vind dat heel vervelend en bied ook mijn excuses aan voor die vertraging. Er was dus geen algemene technische storing, maar er is binnen het systeem iets verkeerd afgedaan. Door telefoontjes is dat zo spoedig mogelijk aangepast.

De VOORZITTER: Meneer Smit?

De heer SMIT: Mevrouw de wethouder, heeft dat nog gevolgen voor de Fietsersbond? U heeft het blijkbaar onder embargo gegeven en zij hebben dat aan hun laars gelapt. Dat is een. Het tweede is: onthoudt u dan wel dat Fietsersbond nog een versie heeft zonder correcties die wij weer hebben. Dat kan misschien in de toekomst problemen geven, want zij hebben blijkbaar een versie die niet woensdagochtend nog een keer is bijgepunt, doorgehaald en gekrast. U zegt net dat dat woensdagochtend gebeurd is.

Wethouder SIKKEMA: Dat waren echt een paar heel kleine tekstuele dingen.

De heer SMIT: U zegt dat de notitie woensdagochtend nog gecorrigeerd is?

Wethouder SIKKEMA: Ja.

De heer SMIT: Die versie heeft de Fietsersbond blijkbaar niet gehad.

Wethouder SIKKEMA: Niet op die manier.

De heer SMIT: De eerste vraag was of er nog repercussies te verwachten zijn richting de Fietsersbond?

Wethouder SIKKEMA: Ik heb gezegd dat ik dat dus niet meer ga doen. Mijn vertrouwen is geschonden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de ChristenUnie. Meneer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, ik las afgelopen week een aangrijpend bericht op Facebook. Ik besef dat een individueel geval betreft, maar dit raakt meer mensen. Ik heb een aantal algemene vragen aan het college. Het gaat over mensen die in de Waarderpolder wonen in woningen waar ze niet zouden mogen wonen. Het probleem is dat veel van die mensen daar al jaren wonen. Het gaat hier om iemand die daar al tien jaar woont en al acht jaar is ingeschreven, maar nog steeds geen huurwoning kan krijgen. Ik heb daarover de volgende vragen aan het college. Klopt het dat momenteel mensen op straat worden gezet of dat het college het voornemen heeft om mensen in de Waarderpolder op straat te zetten, ook als ze aantoonbaar hun best hebben gedaan om alternatieve woonruimte te vinden? Vraag 2, klopt het dat het zelfs met acht jaar wachtduur in Haarlem kennelijk niet mogelijk is om snel een woning te vinden? Vraag 3, verergert de huisuitzetting, die het college voornemens is om binnenkort te doen, de problemen van betrokkenen juist niet? Vraag 4, leidt huisuitzetting in dergelijke gevallen niet tot onnodig hoge kosten voor de gemeente, voor bijvoorbeeld daklozenopvang en eventueel beroep op SOR, Schuldhulpverlening etc. op het laatste moment van alle problemen die na die huisuitzetting kunnen ontstaan? Vraag 5, het woonfraudeteam, dat heeft het college meerdere keren toegezegd, zou toch multidisciplinair worden, juist ook

om het zorgaspect mee te wegen? Is dat inmiddels gebeurd en wat is het oordeel van dit team nu zomaar tegen iemand wordt gezegd dat deze zijn huis uit moet. Vraag 6, wat zijn de kosten voor de gemeente van dit soort huisuitzettingen en is het college bereid om nooit iemand op straat te zetten die aantoonbaar zijn best heeft gedaan om alternatieve woonruimte te vinden? Daar is toch geen acuut probleem? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het gaat hier over handhaving, dus ik zal daarop reageren. Overigens kan ik mij voorstellen dat deze vragen ook bij de artikel 38-vragen terecht zouden kunnen komen. Ik ga kort in op de punten die u noemt. U vraagt of het klopt dat de mensen op straat gezet worden: nee, er wordt gehandhaafd en dat betekent dat men langsgaat en zegt dat iemand daar niet mag wonen. Er wordt bekeken hoe men daarmee moet omgaan. Dan is de mogelijkheid van sancties niet uitgesloten, maar er is tot nu toe niemand op straat gezet. Klopt het dat je zelfs met acht jaar wachtduur momenteel in Haarlem niet snel een woning kunt vinden? Dat kan inderdaad voorkomen. Dat is ongeveer de periode waar je over praat en dat kan dus betekenen dat je na acht jaar nog geen woning hebt, al maak je dan wel een flinke kans. Daarin is Haarlem niet uniek, dat weten we met elkaar. Dat is beroerd genoeg, maar het is de werkelijkheid. Verergert huisuitzetting de problemen van betrokkenen juist niet? Dat is niet waar we op uit zijn. Wij willen illegale situaties beëindigen en kijken hoe we tot een goede oplossing kunnen komen, waarbij ook de mogelijkheid van sancties niet is uitgesloten. Natuurlijk proberen we dat op een manier te doen die de problemen niet verergert en die ook niet, want dat is de volgende vraag, leidt tot allemaal nieuwe kosten en problemen. Het woonfraudeteam zou toch multidisciplinair worden om het zorgaspect mee te wegen. Ja, dat klopt, dat is ook zo en dat wordt dus ook gedaan. Wat zijn de kosten voor de gemeente van dit soort huisuitzettingen? Dat kan ik niet aangeven, omdat het niet gebeurd is. Nog een punt en dat zal u misschien geruststellen, ook in het geval waar u nu op doelt, is aan de mensen duidelijk gemaakt dat de mogelijkheid om een verlenging van de begunstigingstermijn te krijgen, waardoor men nog langer in het huis kan wonen, nadrukkelijk aan de orde is. Meneer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik ben het blij met uw laatste antwoord, maar ik zou het college willen vragen om te heroverwegen hoe u in dit soort gevallen communiceert. Als iemand een brief krijgt dat hij binnen zes maanden het huis uit moet en, in dit geval, op 9 mei op straat staat, dan schrikken mensen zich rot en dat vind ik disproportioneel. Natuurlijk snap ik handhaving, maar dan moet je met mensen het gesprek aangaan. Als mensen aantoonbaar, en dat is in dit geval zo, hun stinkende best doen om een huis te vinden, dan ga je als gemeente niet dreigen met huisuitzetting. Dan zijn er andere wegen, maar dit gaat echt te ver. Kunt u uw communicatie heroverwegen? Ik ben blij dat dit nu is rechtgetrokken, maar voor nieuwe gevallen wil ik graag betere communicatie op dit vlak, want mensen raken hier echt wanhopig van.

De VOORZITTER: Ik kan dat nauwelijks als een vraag zien. Dit is duidelijk uw opvatting. Die heb ik gehoord. Ik denk dat het goed zal om nog eens even te kijken. Op zichzelf is het terecht dat bij handhaving wordt aangekondigd hoe het werkt. Dat betekent dat iemand een bepaalde begunstigingstermijn krijgt en dan moet je de woning verlaten. Ik snap dat mensen daarvan schrikken en daarop reageren en dan ontstaat het gesprek hoe we dat op een goede manier met elkaar kunnen oplossen. Ik wil best nog eens kijken of dat misschien nog iets voorzichtiger kan, maar dat de mogelijkheid van sancties aangegeven wordt, hoort bij handhaving. Dan gaan wij naar de Actiepartij, over de oerkap. Meneer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel voorzitter. Het is alweer behoorlijk lang geleden dat we als commissie de wethouder op pad hebben gestuurd om in gesprek te gaan met de huidige exploitanten van de Oerkap om met hen te bespreken of het mogelijk is om het pand en het perceel van de gemeente te kunnen overnemen, omdat de gemeente nu eenmaal graag van zijn vastgoed af wil. Het nieuwe seizoen komt eraan en er komen weer verkiezingen aan en de tijd begint langzaam te dringen en daarom vraagt de Actiepartij zich af hoe het ermee staat en wanneer we daar in de commissie antwoord op kunnen krijgen.

De VOORZITTER: Wethouder Van Spijk?

Wethouder VAN SPIJK: Ja, dank u wel. Ik ben inderdaad op pad gegaan met de opdracht die u heeft gegeven. Wij zijn met de Oerkap al vrij lange tijd in gesprek en we hebben verschillende onderzoeken gedaan. Het stedenbouwkundig plan moest worden aangepast etc. Ons streven is om voor de zomer bij u een voorstel te hebben liggen, zoals u dat wilt. Dat betekent dat we nog een aantal zaken moeten afronden en ik verwacht dat we u in de komende twee maanden een update kunnen geven en dat tot besluitvorming kunnen brengen, zodat het voor de zomer rond is. Er wordt hard aan gewerkt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan Hart voor Haarlem, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, wij lazen in ons onvolprezen Haarlems Dagblad dat er actie wordt gevoerd tegen de Generaal Spoorlaan in Haarlem. Nu is het al enige tijd mode om ons vaderlands verleden met onze grote en kleine helden en hun gevoerde strijd aan een inquisitie te onderwerpen. Een prominente tegenstander van onze generaal Spoor, die overigens overleden is in 1949, is actievoerder-hoogleraar Kees van der Pijl. Vroeger een geharnast communist en nu aan het strijden voor een schone geschiedenis. Ja, voorzitter, waar zijn we in beland? Hart voor Haarlem is tegen de beeldenbestormers die onze geschiedenis met terugwerkende kracht willen reinigen. Wij hebben dan ook de volgende vragen. Hoe denkt het college over de aanval op onze straatnamen? Vindt u dat Haarlem zich moet gaan schamen en gaan we meer namen schrappen, zoals in een eerder artikel werd gesuggereerd? Of stelt u zich actief op tegen deze hetze? Wat denkt u bijvoorbeeld van de suggestie, dat is gedaan in een artikel in september, van onze gemeentearchivaris om de Churchillaan nog maar eens te heroverwegen, omdat Churchill Dresden heeft gebombardeerd in de oorlog? Vindt het college dat in de haak, is dit geen reden voor een stevig gesprek met de straatnamencommissie? Ten slotte, voor de burgemeester speciaal, Willem van Oranje wordt nu ook beschuldigd van terreur in België en Noord-Frankrijk, net als onder leiding van generaal Spoor zijn daar dingen gebeurd die niemand graag ziet, ik citeer een historicus in het Haarlems Dagblad. Er valt dus nog wel iets te verdedigen en mijn vraag aan u is, gaat u dat ook doen en op wat voor manier? En tot slot is Hart voor Haarlem ook tegen de Dolhuysbrug. Dat is het.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Ja, u daagt mij wel uit, moet ik zeggen. Als historicus en kenner van Willem van Oranje zou ik bijna zeggen, zou ik bijna hier willen beginnen, maar dat ga ik toch maar niet doen. Andere gelegenheden neem ik graag te baat om daar wat meer over te vertellen. Even uw punten zelf. Er zijn in Nederland, maar ook buiten Nederland, regelmatig discussies over historische persoonlijkheden van wie de waardering verandert en of dat consequenties zou moeten hebben. Tot nog toe hebben wij geen beleid daarvoor gemaakt, ook al omdat het

inderdaad, zoals u ook aangeeft, een heel grillig patroon kan kennen. Mensen die in een bepaalde periode heel populair zijn en vervolgens weer anders gewaardeerd worden, maar wel van een andere tijd zijn en hoe ga je daarmee om. Wij hebben daarom geen actief beleid op dit punt. Dat betekent ook dat alle andere vragen eigenlijk wat ons betreft nu niet aan de orde zijn. Overigens een punt: u noemt de gemeentearchivaris die iets gezegd heeft. Ik denk dat de ironie die daarin ligt volstrekt helder is. Hij maakt wel goed duidelijk dat, als je zelfs over een held als Churchill kunt discussiëren en de vraag of dat wel een held was, want hij heeft ook verkeerde dingen gedaan, het maar de vraag is of we wel op de goede weg zijn als we deze discussie op die manier voeren. Het lijkt me helemaal geen reden voor een functioneringsgesprek. Hij geeft zijn visie op een interessante maatschappelijke discussie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Het gaat mij natuurlijk helemaal niet om een functioneringsgesprek. Ik dacht al dat dat een grapje was van de heer Zoodsma, want ik ken hem goed, maar het staat wel zo in de krant er zo wordt het wel gelezen. Het gaat mij niet om een functioneringsgesprek, maar ik denk dat het wel handig is om met de straatnamencommissie te gaan praten over in feite een hetze tegen een heleboel straatnamen hier in Haarlem die gebaseerd zijn op personen uit de geschiedenis. Wat dat betreft, doe ik een oproep aan u om er toch eens over te praten hoe wij ons hierin opstellen.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. Ik constateer dat u nu in zekere zin het tegenovergestelde doet van wat u eigenlijk bepleit, want u zegt dat u het niet terecht vindt om die discussie te voeren en vervolgens nodigt u ons uit om er wel over te gaan praten. Wat ons betreft zitten wij aardig op een lijn dat wij die behoefte niet hebben. Dan gaan wij naar twee partijen die vragen hebben over de stadsbouwmeester. Eerst de PvdA en dan de ChristenUnie.

Mevrouw SCHOPMAN: Dank u wel, voorzitter. De vragen die ik hier stel zijn mede namens de ChristenUnie. Het betreft het contract van de stadsbouwmeester. De eerste vraag, naar aanleiding van diverse door de ChristenUnie, Trots Haarlem en de PvdA gestelde rondvragen en de beantwoording daarvan, is op 18 januari door de leden van de commissie Ontwikkeling besloten om de kwestie die speelt tussen gemeente en stadsbouwmeester en de beantwoording van de vragen grondig en met aanlevering van de aanvullende notitie door wethouder Van Spijk te agenderen voor de aankomende vergadering op 1 februari. Waarom stuurt het college ons desalniettemin voor die bespreking in de commissie vandaag een brief waarin de definitieve beëindiging van het contract c.q. het niet verlengen van het contract met de stadsbouwmeester wordt gesteld? Tweede vraag, bent u het eens met het feit dat de stadsbouwmeester een onafhankelijke deskundige is die benoemd wordt door de gemeenteraad? Is het dan eveneens ook niet de gemeenteraad die gaat over het beëindigen van zo'n benoeming? Derde vraag, bent u het eens met het feit dat dit besluit over de definitieve beëindiging van het contract c.q. niet verlengen zoals vermeld in de brief, prematuur en zonder akkoord van de gemeenteraad heeft plaatsgevonden? Vraag 4, bent u bereid bovengenoemde brief in te trekken en eerst, zoals vorige week afgesproken met de raadsleden in de commissie Ontwikkeling, de beantwoording van de rondvragen en de toegezegde aanvullende notitie van de wethouder over het bestaande conflict te bespreken in de commissievergadering van, zoals gezegd, 1 februari? Wilt u in die aanvullende notitie voor de vergadering van 1 februari ook een uitgebreidere onderbouwing geven van uw voornemen tot definitieve beëindiging van het

contract c.q. niet verlengen van het contract van de stadsbouwmeester en ook waarom u de vordering van 92.000 euro niet acceptabel vindt?

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): In aanvulling op deze vragen. Hoe vaak heeft de wethouder sinds afgelopen zomer persoonlijk gesproken met de stadsbouwmeester over adviezen of over zijn contract per 1 januari 2018? En vraag 2, heeft de wethouder, voordat hij besloot om de stadsbouwmeester te ontslaan, eerst nog een poging gedaan om persoonlijk met de stadsbouwmeester te spreken, bijvoorbeeld door een brief te sturen en hem uit te nodigen voor een gesprek? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wijs er overigens wel op dat dit een vragenuur is. Er ontstaat ook geen debat, maar de wethouder heeft de gelegenheid om antwoord te geven.

Wethouder VAN SPIJK: Ja, dank u wel. Ik begrijp volstrekt waarom u die vragen stelt. We hebben vorige week in de commissie hierover gesproken. Er is, sinds de commissievergadering, wel sprake van een helaas verdere escalatie van het juridische conflict. Alle stukken zijn openbaar gemaakt en daardoor ontstaat een verdere verduidelijking van de moeilijke relatie waarin wij op dit moment zitten. Het college heeft daarom gemeend om u daar ook vanuit onze kant verdere informatie over te moeten geven. We hebben daarom in ieder geval deze brief daarover gestuurd. Los daarvan is het prima om daar in de commissie verder over te praten. Het is zo dat er al een tijdje sprake is van een moeilijke relatie rond om de verlenging van het contract. Het is ingewikkeld geworden, doordat er een claim kwam van 92.000 euro die voor het college als een volstreekte verrassing kwam, ook al omdat we van mening zijn dat wij al onze contractuele verplichtingen in het verleden zijn nagegaan. U begrijpt dat dat bedrag van 92.000 euro nogal een hoog bedrag is. In de afgelopen periode hebben wij op verschillende momenten, vanuit de directie en ook vanuit mezelf, geprobeerd om eruit te komen. Dat is helaas niet gelukt en sinds vrijdag alles door de stadsbouwmeester op tafel is gelegd, vinden wij ook dat wij onze kant van het verhaal moeten neerzetten en de juridische kant wordt daardoor scherper. De ChristenUnie vroeg mij of wij verschillende pogingen hebben gedaan. Ja, ik heb, voordat die mails op tafel lagen, contact opgenomen met de stadsbouwmeester, maar ik kreeg hem niet te pakken. Ik heb ook na het weekend, dus deze week, contact met hem opgenomen, maar ik kreeg hem niet te pakken. Ook de directie heeft in de afgelopen zeven dagen diverse keren contact gezocht, telefonisch, en hem niet te pakken gekregen. Er is dus sprake van een heel moeizame relatie en er is ook onduidelijkheid. Er is geen verlengd contract op dit moment, er is onduidelijkheid over zijn positie en in deze brief leggen wij nogmaals uit dat er op dit moment dus geen sprake is van een verlengd contract, hoezeer wij dat ook betreuren, want we hebben met u afgesproken dat wij een warme overdracht zullen leveren en dat we daarnaartoe zullen werken, maar dan moet je daar wel met elkaar op een bepaald moment uitkomen. Dat is helaas niet gelukt. Even naar de PvdA. De stadsbouwmeester is formeel een adviseur van het college, dus het is geen raadsbevoegdheid, maar, en dat is ook van belang, wij vinden uw mening hierin belangrijk. Dat hebben we altijd gevonden, dus uw mening wordt wel meegenomen, maar het is wel een adviseur van het college. In die zin is het goed om daar wel over van gedachten te wisselen, maar wij zijn daarin bevoegd. Nogmaals, ik heb in de brief naar aanleiding van alles wat op tafel ligt, ons standpunt neergelegd. Op dit moment zien wij dus geen mogelijkheid om het contract te verlengen. De punten die u in die notitie vroeg, dat heb ik al eerder toegezegd, krijgt u op 1 februari. Wat de vraag van de

ChristenUnie over hoe vaak ik persoonlijk contact heb opgenomen betreft; ik heb in de laatste week een paar keer contact met hem opgenomen, maar dat is niet gelukt. De contractonderhandelingen tussen adviseurs van het college worden ambtelijk afgehandeld en over het algemeen loopt dat heel goed. Daarom is het buitengewoon betreurenswaardig dat het in dit geval niet gelukt is.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik zie dat mevrouw Schopman en de heer Visser nog een vervolgvraag willen stellen.

Mevrouw SCHOPMAN: Ja, een korte vervolgvraag. U zegt dat u graag uw kant van het verhaal wilde vertellen nadat de stadsbouwmeester een en ander had rondgestuurd. Ik vind uw kant van het verhaal iets anders, want dat had u ook in de volgende commissievergadering kunnen doen, in plaats van de brief die u heeft gestuurd waarin u heel kort zegt dat het einde oefening is met deze stadsbouwmeester. Dat vind ik wel een andere uitleg dan u eraan geeft. Daar wil ik het bij laten, want de rest moet volgende week heel goed besproken worden.

De VOORZITTER: Meneer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter. De stadsbouwmeester is niet alleen adviseur van het college, maar ook van de raad. De stadsbouwmeester heeft niet alleen een contract, maar het staat zelfs in het coalitieakkoord. Vindt de wethouder dat hij het coalitieakkoord heeft gevolgd? Het coalitieakkoord heeft het over twee dagen per week en hij is in een deel van die periode niet voor twee dagen per week betaald. De wethouder heeft zich dus niet aan coalitieakkoord gehouden, en dat is een openbaar document. Ik kan me voorstellen dat de stadsbouwmeester daarnaar verwijst. Kan de wethouder zeggen of hij het coalitieakkoord heeft gevolgd en of hij zich aan alle moties die door de raad over deze kwestie zijn aangenomen heeft gehouden? De wethouder heeft net nog uitgesproken dat hij zal zorgen voor een warme overdracht. Hoe kan de wethouder spreken van een warme overdracht, als hij vandaag de stadsbouwmeester ontslaat, terwijl hij weet dat we daar de volgende week nog over gaan spreken? Had de wethouder niet een week kunnen wachten en vindt de wethouder niet dat hij daarmee eigenlijk ons als raad schoffeert? Voorzitter, er staat weinig informatie in de brief en daarom wil ik nog een keer een antwoord van de wethouder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Er is sprake van een juridisch conflict. Het gaat om een groot bedrag. Het is volstrekt duidelijk en dat staat ook in onze brief dat de vertrouwensrelatie is verstoord en dat is afgelopen vrijdag verder duidelijk geworden. Daarnaast is communicatie op dit moment erg lastig, zowel met de directieleden als met de bouwmeester en daarom hebben wij er op dit moment is geen vertrouwen in dat we het contract kunnen verlengen. Dat staat ook in essentie in de brief. Ik begrijp uw gevoelens daarbij, maar dit is zoals wij het op dit moment zien. Er zijn in het verleden afspraken gemaakt over de stadsbouwmeester. We hebben daar een aantal debatten over gehad. Wij hebben de stadsbouwmeester in 2015 een contract aangeboden, en daarover is in die tijd veel discussie met u geweest, waarin staat dat hij voor een bepaald aantal uren wordt aangesteld en daarnaast wordt hij op projectbasis ingezet. Daar heb ik mij persoonlijk hard voor gemaakt, dus dat hij op projectbasis is ingezet. Daarnaast zou hij volgens het coalitieakkoord meer in de regio worden ingezet. Ook daar heb ik mij persoonlijk voor

ingezet om te zorgen dat hij een positieve feedback kreeg vanuit de omgeving en vanuit de regio, om ook in de regio te werken. Wij hebben ons aan de contractuele afspraken gehouden en dat zullen wij ook in het juridisch conflict onderbouwen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

2. VASTSTELLEN VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Wij gaan over naar agendapunt 2. Het vaststellen van de agenda. Er is een verzoek gedaan door de VVD om agendapunt 9 op te waarderen vanwege het indienen van een amendement en een motie. Het voorstel is dat dat een bespreekpunt wordt. Ik neem aan dat dat geen probleem is? Wij hebben zojuist gehoord dat de heer Smit heeft gevraagd om, in verband met zorgen over de bedtijd van de kinderen, de moties vreemd 16.9 en 16.10, eerder te behandelen. Ik kijk even rond. Is er steun voor om dat te doen direct na agendapunt 5? Ik zie een aantal mensen dat dat wil, omdat er kinderen in het spel zijn. Ik denk dat we dat moeten doen. Meneer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter. Over punt 9, het verlagen van de parkeernorm voor de categorie sociale huurwoningen, zou ik willen vragen om dat punt helemaal niet te bespreken, omdat wij als raadslid altijd beloven om ons aan de wet te houden en hier worden we door het college uitgelokt om de wet, namelijk artikel 1, te overtreden. Ik raad aan om het niet te behandelen.

De VOORZITTER: Het lijkt mij een prachtige bijdrage die u in dit debat met deze argumentatie kunt gaan leveren, maar ik zie nog niet helemaal dat het zo evident is dat ik moet voorstellen om het bij voorbaat van de agenda te verwijderen. Ik kijk even rond. Uw voorstel is om het van de agenda te verwijderen, is daar steun voor? Nee, dat is niet het geval.

De heer VAN DEN RAADT: Dan heb ik een ander verzoek, kunnen we het opwaarderen zodat ik een motie kan indienen?

De VOORZITTER: Het is al opgewaardeerd. Meneer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik had nog een klein verzoek bij agendapunt 13. Normaal gesproken stemmen we eerst over amendementen, dan over het voorstel en dan over de motie, maar ik zou in dit geval, gezien het belang van het onderwerp, willen vragen om eerst over de moties te stemmen, omdat die van belang kunnen zijn voor het beoordelen van het totale voorstel.

De VOORZITTER: Het reglement van orde voorziet in die mogelijkheid, dus dat verzoek ligt er. Ik neem aan dat er geen bezwaar tegen is? Dan kunnen we dat straks doen. Dan is de agenda vastgesteld met de wijzigingen zoals genoemd.

3. VERZOEK BEKRACHTIGEN/OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 3, het verzoek bekrachtigen geheimhouding bijlage 1-7 verkoop panden Jansstraat 48-50. Iemand het woord? Niemand. Dan is aldus besloten.

4. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Dan de ingekomen stukken: zijn er woordmeldingen om hier stukken te agenderen? Meneer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Ja, dat stuk over hoe effectief het gebruik van de locaties voor jongerenwerk is. Het laatste punt van de ingekomen stukken.

De VOORZITTER: Ja, onderzoek doeltreffendheid/doelmatigheid gebruik accommodaties jongerenwerk; dat wilt u graag naar de commissie laten gaan?

De heer VAN DEN RAADT: Ja, omdat we allemaal weten dat het om heel veel geld gaat en in het onderzoek wordt gezegd dat we dus eigenlijk niet goed weten of het nu allemaal effectief is. Het viel mij ook op dat meerdere organisaties helemaal niet genoemd worden.

De VOORZITTER: Ja, sowieso komt er ook nog een advies van de Rekenkamercommissie, maar bovendien is het voorstel om het in handen te stellen van een commissie ter afdoening. Dus er komt sowieso nog een vervolg.

5. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN 21 DECEMBER 2017

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 5, vaststelling van de ontwerp-notulen van de vergadering van 21 december 2017. Kunt u zich daarin vinden of heeft u opmerkingen? Geen opmerkingen? Dan zijn ze vastgesteld.

16. MOTIES VREEMD

De VOORZITTER: Dan gaan we naar twee wat bijzondere moties vreemd. Die gaan namelijk over de Dolhuysbrug. Ik begrijp dat daar brede belangstelling voor is. Het is ook wel bijzonder, omdat de raad in de vergadering van 21 december 2017 besloten heeft dat er nog een nader onderzoek plaatsvindt. Dat zal binnenkort behandeld worden, want dat onderzoek is ondertussen klaar maar nog niet behandeld, maar ik begrijp dat er toch behoefte is om via moties nu opnieuw een uitspraak van de raad te vragen en ik wil graag het woord geven aan de indiener van de eerste motie, 16.9, dat is de SP. Meneer Bloem?

‘Motie 16.9 Vreemd Dolhuysbrug: Kleur bekennen

De raad bijeen op donderdag 25 januari 2018,

Constaterende dat:

Tijdens een discussie op zaterdag 20 januari een raadsmeerderheid zich tegenover bevolking in ondubbelzinnige bewoordingen uitsprak tegen de Dolhuysbrug;

Een zinvolle discussie over noodzakelijk maatregelen voor fietsdoorstroming wordt gehinderd door de immer terugkerende, dure, onwenselijke Dolhuysbrug

Spreekt zich zonder voorbehoud uit:

Tegen de Dolhuysbrug;

En draagt het college dientengevolge op:

In de voorbereiding van de komende kadernota en het investeringsplan de Dolhuysbrug te schrappen, en te vervangen door andere maatregelen ten behoeve van de fietsdoorstroming

Voorbereidingen te treffen om de Dolhuysbrug te schrappen uit alle ruimtelijke plannen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Anne Feite Bloem
SP'

De heer BLOEM: Voorzitter, als ik aan mijn verloofde belof om naar de kapper te gaan voordat ik ga trouwen, dan doe ik dat.

De VOORZITTER: Gaat u binnenkort trouwen?

De heer BLOEM: In september, dus mijn haar zal wel wat langer zijn tegen die tijd. Als ik in een debat sta over de Dolhuysbrug zeg dat ik daarover donderdag een motie indien, dan doe ik dat. Als ik in het debat zeg dat ik a.s. donderdag ergens voor ga stemmen, dan doe ik dat. Wij gaan nu merken of iedereen ook zo in elkaar steekt. Wat is er aan de hand? Afgelopen zaterdag zei de PvdA in het debat heel duidelijk dat zij voor de Dolhuysbrug zijn, zij er altijd voor waren en er altijd voor zullen blijven. Zij waren overigens de enige partij die dat zo duidelijk durfde uit te spreken. De meerderheid van de partijen knikte of zei zelfs ja op het voorstel dat wij er al uit waren. Wij willen wel wat doen aan de fietsproblemen die er zijn of aan de toekomstige problemen. Wij willen oplossingen bieden voor al die fietsers die klem zitten als ze naar de fietsenstalling van het station willen, maar een brug die heel veel geld kost, ten koste gaat van groen en eigenlijk niets oplost, dat is eigenlijk vervuiling van een discussie. Op 8 februari hebben wij de discussie over de oplossingen. Wat de SP betreft, en wat de meerderheid volgens mij betreft, gaan wij het dan niet hebben over een brug. De brug is passé, de brug is geen oplossing en heeft geen draagvlak. Ik hoop dat wat zaterdag bleek ook vandaag weer zal blijken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik aarzel even, want de andere motie gaat over hetzelfde onderwerp. Is er aanleiding om dat in een ronde te behandelen? Ja? Dan vraag ik eerst aan de heer Smit om zijn motie toe te lichten.

'Motie 16.10: Een nieuwe fietsbrug door de Bolwerken is echt een brug te veel na het vaststellen van de Structuurvisie Openbare Ruimte (SOR)

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 25 januari 2018

Inleiding

Het traject naar de nieuwe SOR heeft een visie opgeleverd waarin de meerderheid van de raad, na een dialoog van meerdere jaren, met inbegrip van uitgebreide inspraak, vorige maand een duidelijke koers heeft uitgezet.

Heel erg duidelijk is de meerderheid van de raad in de SOR over de koers voor de

Bolwerken; dat is het *belangrijkste* park in de historische stad. Het is zelfs een *ambassadeursplek*.

Vanaf pagina 26 komen de Bolwerken herhaald en expliciet terug in de SOR; het meest in het oog springend op pagina 26, 44 en 52.

Telkenmale met, onder meer, het aangeven van het belang voor groenrecreatie, speelruimte voor kinderen en ook ontspanningsruimte voor alle generaties, zelfs buurtfeesten en nergens met een mogelijke verwijzing naar het doorkruisen van de Bolwerken door een fietspad en een fietsbrug. De Bolwerken zijn in de SOR echt verankerd, opdat ze ongeschonden blijven.

Op pagina 88 van de SOR wordt aangegeven dat er voldoende mogelijkheden zijn om de Kennemerbrug op de toekomst voor te bereiden.

Dat was allemaal één maand geleden.

‘The proof of the pudding is in the eating’. Behoudt de SOR, die overduidelijk is over de grote waarde en de specifieke gebruiksmogelijkheden van de Bolwerken, de status die zij eind vorig jaar heeft gekregen, of is zij nu al verworden tot een vrijblijvend praatpapier?

Constaateert dat:

- de Structuurvisie Openbare Ruimte op geen enkele wijze aangeeft dat een fietspad en
- de fietsbrug door de Bolwerken kan passen in de op 21 december 2017 door de meerderheid van de raad vastgestelde visie.

en stelt vast

dat om de geloofwaardigheid van de meerderheid van de raad en om de status van de Structuurvisie Openbare Ruimte, waarin de Bolwerken het belangrijkste park in de historische stad wordt genoemd, te behouden dit niet te verenigen valt met een afweging van een nieuw fietspad en nieuwe fietsbrug door de Bolwerken.

Bijlage:

Uitgelichte passages uit de SOR

Traditioneel is er in de historische stad maar weinig groen. Het belangrijkste park is de Bolwerken. Hier staan ook de meeste bomen van de binnenstad. De binnenstad is door haar centrale positie goed bereikbaar voor voetgangers en fietsers, het autobezit van binnenstadbewoners is laag. (p. 26)

De groenstructuur, waterstructuur en extra klimaatadaptatiemaatregelen krijgen de hoogste prioriteit. Tijdens de participatierondes kwam naar voren dat bewoners groot belang hechten aan het groen. Bescherming en versterking van de bestaande groenstructuur (waaronder de hoofdbomenstructuur en de Haarlemse parken en landschappen) hebben daarom de hoogste prioriteit. (p.38)

Stadsparken, plantsoenen en de groene zoom

Haarlemmers vinden de monumentale parken als de Bolwerken, Kenaupark, Frederikspark en Haarlemmerhout en de groene zoom direct om de stad belangrijk voor hun ‘groenbeleving’. Maar ook recenter aangelegde parken als Molenplaspark,

Schoterbos, Engelandpark en Reinaldapark zijn belangrijk. Het groen, de overzichtelijke schaal en de structuur van Haarlem met haar kenmerkende lange, historische lijnen maken de stad tot een prettige woon- en verblijfplaats. Het bestaande groen heeft een duidelijke functie, bijvoorbeeld voor recreatie, het is ecologisch waardevol of draagt bij aan klimaatadaptatie en krijgt daarvoor de benodigde ruimte. De stadsparken hebben een eigen karakteristiek en parken en grote groengebieden verdienen aantrekkelijke en herkenbare entrees. Groen in de stad heeft ook een belangrijke speelfunctie. In plantsoenen is er duidelijk evenwicht tussen spelen en groen. In de groene randen van Haarlem is ruimte voor oudere jeugd om elkaar te ontmoeten. (p.44)

De waardevolle plekken zijn weergegeven op de kaart met ambassadeursplekken en op de cultuurhistorische kaart (6.1.7) waaronder de Bolwerken (p.52)

Ambassadeursplekken

Een deel van de waardevolle plekken zijn benoemd tot ambassadeursplekken.

De ambassadeursplekken zijn groene open ruimtes in de wijken, binnen het centraal stedelijk gebied, die door hun centrale ligging een wijk karakteriseren.

Ambassadeursplekken bevinden zich vooral in wijken met weinig groen en waar veel mensen wonen. Juist in die wijken is het belangrijk dat deze ambassadeursplekken een duidelijke groene uitstraling hebben en een rustige ontmoetingsplek zijn voor bewoners. Een goede ambassadeursplek heeft een robuuste inrichting en kan gemakkelijk van gebruiksfunctie wisselen. Zo kunnen mensen elkaar ontmoeten en kinderen spelen maar kan er ook wel eens een buurtfeest georganiseerd worden. (p.52)

Een belangrijk doel van de Structuurvisie openbare ruimte is om de voetganger meer ruimte toe te bedelen. Dit betekent meer ruimte en aandacht voor de voetganger. De binnenstad is vooral voor de voetganger, in het centraal stedelijk gebied komen looproutes naar de binnenstad. Stadsstraten, zones rondom maatschappelijke en economische centra en parken en plantsoenen worden meer aantrekkelijk en toegankelijk gemaakt voor voetgangers. (p. 64)

F.N.G. Smit
OPH'

De heer SMIT: Meneer de voorzitter, ik moet me even splitsen. Achter mij zijn er veel Haarlemmers die niet snappen hoe je de structuurvisie Openbare Ruimte kunt vaststellen met enorm grote aandacht voor de bescherming van de Bolwerken en toch kunt doorgaan met discussiëren over de Dolhuysbrug. Het belangrijkste park in deze historische stad zijn de Bolwerken. Het is een ambassadeursplek en van belang voor groenrecreatie, speelruimte voor kinderen en ook ontspanningsruimte voor alle generaties, zelfs voor buurtfeesten. Nergens staat er een mogelijke verwijzing naar het doorkruisen van de Bolwerken door een fietspad en een fietsbrug. De Bolwerken zijn in de SOR, de structuurvisie Openbare Ruimte, echt verankerd, opdat ze ongeschonden blijven. Op pagina 88 van de SOR wordt aangegeven dat er voldoende mogelijkheden zijn om de Kennemerbrug op de toekomst voor te bereiden. Dat was een maand geleden. Los van de discussie die wij in de raad voeren, snappen mensen het soms niet meer. Ik denk dat het goed is ..., en we hebben hier naast ons nu de Actiepartij die heel nadrukkelijk kleur kiest tegen de Dolhuysbrug en daarvoor mijn waardering en complimenten. Ik denk dat de raad moet constateren dat de SOR op geen enkele wijze aangeeft dat een fietspad en een fietsbrug door de Bolwerken passen in de op 21 december 2017 door een meerderheid

van de raad aangenomen visie. We stellen daarom, met een meerderheid van de Actiepartij, vast dat dat, om de geloofwaardigheid van de meerderheid van de raad en om de status van de SOR waarin de Bolwerken het belangrijkste park in de historische stad wordt genoemd, te behouden, niet te verenigen valt met een afweging van een nieuw fietspad en een nieuwe fietsbrug door de Bolwerken. Dan ben ik aangekomen bij dat wat mijn collega van de SP zegt: de discussie over de Bolwerkenbrug is geen discussie meer. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De wethouder heeft de gelegenheid om daar haar commentaar op te geven en daarna is er de gelegenheid om een korte stemverklaring te geven.

Wethouder SIKKEMA: Ja dank u wel voorzitter, dat het een dilemma is, meneer Smit, weten we allemaal. Ik vind het iets te makkelijk hoe u de SOR interpreteert, want daarin hebben we veel aandacht voor bereikbaarheid en hebben we ook gezegd dat we meer ruimte willen voor de voetganger, de fiets en het openbaar vervoer en iets minder voor de auto's, waardoor de stad leefbaarder wordt en er meer ruimte komt voor spelen etc. Ook groen is een heel belangrijk aspect in die SOR. Daar ben ik het helemaal mee eens. Dat daar een grote uitdaging in zit, dat herkennen we. In de SOR is de Dolhuysbrug ook niet opgenomen, omdat bij de SOR nog werd uitgegaan van een knip op de Kennemerbrug, waardoor er meer ruimte voor de fietsers en het openbaar vervoer is om via die route te gaan. Dat heeft u er ook uitgehaald en dan ook geen Dolhuysbrug. Ik vind dat we die inhoudelijke discussie over twee weken moeten voeren, maar we willen wel met elkaar dat de fietser de ruimte krijgt en dat de fietsverbinding vanuit Noord richting het centrum, inclusief het station, meer ruimte krijgt. Dan komen hier twee moties vreemd waarin staat dat men bij een debat bij TV Noord-Holland erachter is gekomen dat daar een meerderheid voor is, dus we gaan zo'n belangrijk onderwerp even via een motie vreemd afdoen. Ik vind dat echt geen recht doen aan het belang van dit onderwerp. Of je nu voor- of tegenstander bent, dit onderwerp verdient echt een goed inhoudelijk debat in de commissie Beheer. Dat gaan we niet eventjes afdoen met een motie vreemd waarbij je alleen een korte stemverklaring kunt geven. Ik vind het eerlijk gezegd bijna een schandalig voorstel dat u doet. Ik vind dat we met het publiek dat hier zit op die donderdag met elkaar inhoudelijk het debat moeten gaan voeren. Ik ontraad dus de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat geldt dan voor beide moties. Dan gaan we de stemverklaringen af. De heer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel voorzitter. Hoewel de Actiepartij het initiatief en de volhardendheid van de SP en het nieuwe spontaan opgeborrelde initiatief van OPH een warm hart toedraagt, gaan we deze moties niet steunen. Dat zal ik even toelichten. De SP zei eerst, toen de Dolhuysbrug niet in het IP stond, dat ze het gewoon wilden afvoeren. Er was geen alternatief. We dachten toen als Actiepartij, we hebben toen verdeeld gestemd, dat er een alternatief moest worden bedacht. Daar hebben we toen niet volmondig mee ingestemd. Vervolgens kwam u met een motie waarin u zei dat er geen Dolhuysbrug kwam, maar dat u wilde investeren in de Kennemerbrug. Dat vonden we ook een beetje bizar, want de Kennemerbrug is breed genoeg en daar hoeft niets aan gedaan te worden. Gelukkig heeft die motie het ook niet gehaald. Nu komt u opnieuw met een motie waarmee u, twee weken voor de inhoudelijke behandeling, dit onderwerp van de agenda wilt afschuiven. De vorige keer hebben we een amendement ingediend met Jouw Haarlem en de ChristenUnie om een volwaardig alternatief te laten uitwerken. Wij

maakten ons grote zorgen of dat inderdaad een volwaardig alternatief zou zijn en ook in samenspraak met de buurt. We dachten dat je makkelijk met een alternatief kunt komen, waardoor de Dolhuysbrug ...

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik een punt van orde maken. Dit is toch een stemverklaring?

De VOORZITTER: Ja, dit is een stemverklaring. Meneer Hulster.

De heer HULSTER: We hebben die gesprekken inderdaad toen bijgewoond en gezien dat er serieus, samen met de buurt en andere partijen, naar een volwaardig alternatief is toegewerkt. We hebben heel even in het volwaardig alternatief mogen kijken en we hadden vertrouwen dat er een volwaardig alternatief is. Daarom vinden we dat het onderwerp gewoon behandeld kan worden in de commissie en dat we dan met zijn allen voldoende in staat zijn om te beoordelen of het alternatief kan worden uitgevoerd of dat het toch niet goed genoeg is. Ik denk dat het daarom niet verstandig is om nu snel een beslissing te nemen, ook al omdat ik denk dat we de referentie van de Dolhuysbrug juist bij de bespreking van het alternatief nodig hebben, om daadwerkelijk te kunnen beoordelen of dat inderdaad een goed alternatief is. Daarom ben ik tegen deze twee moties.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk even verder. Meneer Rutten.

De heer RUTTEN: Voorzitter, dank u wel. De wethouder pleegt wat geschiedvervalsing en ik wil daar even wat over zeggen.

De VOORZITTER: Het is een stemverklaring.

De heer RUTTEN: Dat weet ik. Ik ga ook een stemverklaring geven, maar ik hecht er wel aan om bij die stemverklaring te betrekken dat het niet zo is dat de boel nu even snel onder druk wordt gezet. Dat heeft de wethouder namelijk zelf in oktober gedaan door toen een voorstel neer te leggen. Het onderzoek dat er gekomen is, wethouder, is op initiatief van de raad en niet op dat van u. Dat wil ik even gememoreerd hebben. Desalniettemin praten wij er weer over. Wat de VVD betreft, hoeven we er niet over te praten, dat hoefde niet in 2013, niet in oktober en vanavond niet. Het enige voordeel dat we het er weer over hebben, is dat we nee tegen de Dolhuysbrug kunnen zeggen. We steunen beide moties.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even verder of er nog meer stemverklaringen zijn? Meneer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Ja, dank u wel voorzitter. De SP legt nu voor de derde keer dit onderwerp op tafel. Dat is wat het CDA betreft wat opportunistisch en eigenlijk ook geen goede gang van zaken. We betreuren dat wel. Zo doe je dat niet in de gemeenteraad. Desalniettemin, als het gevraagd wordt, het CDA was altijd tegen, we zijn tegen en we zullen ook tegen de Dolhuysbrug blijven, dus we steunen de inhoud, maar ik wil toch gezegd hebben dat wij dit eigenlijk wel erg opportunistisch van de SP vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nee, we gaan geen discussie voeren.

De heer BLOEM: Voorzitter, mag ik nog een stemverklaring afleggen?

De VOORZITTER: Nee, u heeft een motie ingediend.

De heer BLOEM: Voorzitter, ik heb niet de motie van OPH ingediend, ik mag een stemverklaring geven over de motie van OPH.

De VOORZITTER: Als u het daar dan maar bij houdt, want we moeten hier wel op een ordentelijke manier met elkaar vergaderen.

De heer BLOEM: Voorzitter, zo doen we dat hier wel. Ik stem in met de motie van OPH, omdat het niet schandelijk is om iets wat geen alternatief is niet meer te bespreken en nu al van tafel af te halen. Dat is misschien niet zoals we het hier doen, misschien is het niet netjes, maar het is wel duidelijk en beter voor de discussie, daarom steun ik de motie van OPH.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel, voorzitter Zo voortvarend heb ik het hier nog nooit meegemaakt. Misschien moeten we TV Noord-Holland voortaan maar de besluitvorming laten doen. Ik weet ook niet wat de heer Bloem allemaal aan zijn verloofde belooft, maar het ziet er toch slecht uit als je voor de camera allemaal dingen gaat beloven. Voorzitter, zo doen we dat hier inderdaad niet. We hebben met elkaar afgesproken dat we een onderzoek gaan doen, dat onderzoek wachten we netjes af. Het is overigens niet netjes van de wethouder om dat onderzoek onder embargo al te verspreiden onder sommige partijen, zo doen we dat hier ook niet. Voorzitter, we wachten de discussie in de commissie netjes af, dan kunnen partijen inspreken, we kunnen er kennis van nemen en meepraten. Zo doen we dat. Daarna nemen we hier keurig netjes een beslissing.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk of er nog meer stemverklaringen zijn. Mevrouw Huysse?

Mevrouw HUYSSSE: Ja, voorzitter. GroenLinks deelt die mening van Jouw Haarlem van harte. We hebben een serieus amendement ingediend om een aantal zaken uit te zoeken en we gaan daar rustig in de commissie met elkaar over in gesprek. Wij steunen de moties van zowel OPH als SP niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter, dank u wel, we zijn in deze gemeenteraad gewend om alles overwegende besluiten te nemen. Als we als raad een onderzoek bestellen bij ons college, dan willen we dat ook bespreken en meenemen in onze overweging om tot een besluit te komen. Alles overwegende willen wij dus dit gesprek voeren over de Dolhuysbrug en de alternatieve route en dat betekent dat we tegen deze moties zullen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Mohr nog.

De heer MOHR: Voorzitter, dit is een avond vol oude politiek. Gevestigde partijen die zeggen dat we dat zo niet doen. We zijn gewend op een andere manier besluiten te

nemen. Meneer Van Leeuwen, zo doen we dat hier wel. Want heel soms weet je dat iets goed is. Dat had de heer Bloem toen hij zijn verloofde trof en ik toen ik mijn vriendinnetje trof. Soms heb je ook het geluk om in een vroeg stadium te weten dat iets niet goed is. Dat voelen we bij de brug. Die brug hoort er niet, die brug moet er niet komen, niet vandaag, niet morgen, niet volgende week, nooit. Als je weet dat iets fout is, dan neem je vanavond het besluit om het er niet meer over te hebben, dus wat mij betreft steun voor beide moties en geen Dolhuysbrug.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Loenen.

Mevrouw VAN LOENEN: Ja, de Partij van de Arbeid zal ook niet instemmen met de moties. Dat is wel duidelijk, wij wachten inderdaad graag de bespreking af en wij wachten ook die twee weken graag af, want je weet maar nooit. Misschien verandert de SP nog wel een keer van mening, zoals in 2013. Ik geef ze rustig nog twee weken de tijd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie is dankbaar voor de uitvoering van het amendement van de Actiepartij en Jouw Haarlem en de ChristenUnie. 75 pagina's, dat vraagt studie. De ChristenUnie gaat alleen al om deze reden vanavond geen moties vreemd over de Dolhuysbrug steunen. Ik snap de zorgen van de buurt wel en die moeten we serieus nemen, maar ik ben wel blij dat juist dankzij het onderzoek duidelijk is geworden dat er geen bomen gekapt behoeven te worden bij de Dolhuysbrug. Dat geldt juist wel weer voor de nieuwe variant. Dit geeft aan dat wij er serieus naar moeten kijken, want ik verwacht dat ook de nieuwe variant tegenstand zal oproepen en dan hebben we straks weer een volle tribune. We hebben wel problemen met de fietsbereikbaarheid en daarom moeten we dit onderzoek heel serieus bekijken. We hebben daar als raad om gevraagd, dus we nemen onszelf ook niet serieus als we dit onderzoek niet goed gaan bekijken. Voorzitter, ik heb er wel moeite mee dat er vanavond heel erg 'tegen' wordt geroepen. Dat is weliswaar ieders politieke recht, maar ik hoor niemand roepen waar hij dan wel voor is. Juist daarover moeten we het debat aangaan.

De VOORZITTER: Dat debat is niet nu. Dank u wel, ik kijk nog even of er nog meer sprekers zijn. Meneer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, mijn eerste stemverklaring gaat over de motie van OPH. Ik had gezegd dat ik haar mede wil indienen en zal dus voorstemmen. Helaas staan wij er niet op, maar in de stemverklaring wil ik aantekenen dat ik dit hypocriet vind van de wethouder om te zeggen dat we dat zo niet doen in Haarlem, terwijl we dus wel ...

De VOORZITTER: We gaan verder, meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Dit is wel goed, voorzitter, want nu kan ik het belangrijkste punt, dat ik het toch wel hypocriet vind van de wethouder, nog een keer halen, dus dat we het niet zo doen. Wij zijn de raad, dus ik vind het überhaupt vreemd dat een wethouder zegt dat een raad, het hoogste orgaan van de stad Haarlem, het niet mag doen op de manier zoals deze het wil doen, maar dat de wethouder wel aan andere partijen onderzoeken laat lezen. In november, want daar heeft u helemaal geen antwoord op

gegeven, zeiden de bewoners dat ze het niet prettig vonden dat er een politieke partij bij kwam.

De VOORZITTER: We hebben het over een stemverklaring, meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Dat is allemaal onderdeel van de stemverklaring. Daar laat ik dan wat betreft de motie van OPH bij. Dan mijn stemverklaring over de motie van de SP. Ik vond het nogal hypocriet van de wethouder dat, als je kennelijk bij het RTV NH-debat zit, waar de camera's heel groot zijn, je kennelijk een andere mening hebt. Ik stel daarom ook voor dat deze camera's een stuk groter worden, zodat we in een keer van die Dolhuysbrug af zijn. Wij stemmen daar ook van harte mee in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik wijs u erop dat u nog zes moties vreemd te gaan hebt en nog twee minuten spreektijd. Dat wordt nog een prestatie. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, allereerst wil ik zeggen dat ik het stuitend vind hoe de wethouder ons de les leest hoe hier dingen gaan. Ik wil u er nog even aan herinneren dat de kleur van het Schelpenpad en de verharding gewoon besloten worden door een burger. Dat vindt u allemaal normaal, maar als we het over de Dolhuysbrug hebben dan moeten ons aan allerlei regels houden. Ik hoor van mijn collega's dat wij niet verstandig zijn, dat wij onszelf niet serieus nemen als we hier nu een uitspraak doen over deze twee moties. Ik wil zeggen dat Hart voor Haarlem altijd tegen die brug is geweest, al jaren geleden, om redenen die ik niet nog een keer behoefte te herhalen, want het is inderdaad een stemverklaring, voorzitter. Blijkbaar geldt die lengte voor stemverklaringen inderdaad niet

De VOORZITTER: Het gaat niet om de lengte, maar om de inhoud.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat zegt u dan, maar het gaat natuurlijk ook vaak om de lengte.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten, gaat u verder.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil even zeggen dat ik ook de motie van de OPH heb ingediend, dat heeft de heer Smit vergeten te noemen, maar dat hoort ook bij de regels die we hier hanteren. Daar hoeft ik niets over te zeggen, maar ik steun de motie uiteraard. Hart van Haarlem steunt de motie van de SP.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik denk dat we nu over kunnen gaan tot de stemming, als eerste over motie 16.9, Dolhuysbrug kleur bekennen van de SP. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, OP Haarlem, Trots Haarlem, CDA en de VVD. Er wordt heel goed geteld. De motie is verworpen met 17 stemmen voor en 20 tegen. Dan gaan we over naar de tweede motie. Dat is 16.10. Een nieuwe fietsbrug door de Bolwerken. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van SP, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, OP Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Ook dat is dus te weinig. De moties zijn verworpen.

HAMERSTUKKEN

6. RAADSBESLUIT OVER ADVIES REKENKAMERCOMMISSIE OVER OPVOLGING AANBEVELING T.A.V. DIGIPANEL

De VOORZITTER: Dan gaan we over naar de hamerstukken, dat is er maar eentje en die is besloten.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

7. VRIJGEVEN KREDIET WATERGANG AZIEPARK

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de hamerstukken met stemverklaring; als eerste punt 7. Ik zou bijna zeggen en nu snel naar bed, tot ziens. Agendapunt 7, vrijgeven krediet watergang Aziëpark. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen?

Mevrouw HUYSSSE: Punt van orde, kunt u heel even wachten tot de mensen vertrokken zijn?

De VOORZITTER: U bent bang dat het niet te horen is. We wachten eventjes tot rust is weergekeerd. Goed, wij gaan nu verder. Wie wenst een stemverklaring bij agendapunt 7? Meneer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Voor de Actiepartij is dit een prima krediet. We vinden het wel jammer dat er nog geen zekerheid was over de bijdrage van Rijnland, die voor deze watergang zou kunnen worden gegeven, want dan zou het nog wat gunstiger uitkomen, maar het is voor de waterberging en de aantrekkelijkheid van dit stukje Schalkwijk heel belangrijk dat deze watergang er komt, dus we steunen de kredietaanvraag wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Berkhout?

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter, daar kunnen wij ons bij aansluiten. Het is gewoon nodig voor de waterberging in dit gebied. Het lijkt er ook op dat hier een heel mooi park gaat komen, maar waar wij ons in de commissie wel over verbaasd hebben is de volgorde waarin dit behandeld werd. We geven 1 miljoen euro vrij voor een krediet, maar we hebben het nooit over de inrichting van het daadwerkelijke park gehad. Daar hebben wij onze vraagtekens bij, dus of je weet waar je je geld aan uitgeeft. Ook was Rijnland nog onzeker. Inmiddels hebben daarover een brief van de wethouder gehad dat dat goede kant opgaat en we bespreken binnenkort het DO. Voor nu gaan we dan akkoord.

De VOORZITTER: Dank u wel, verder nog een stemverklaring? Mevrouw Schopman?

Mevrouw SCHOPMAN: Het beoogt een prachtig wijkpark voor die belangrijke wijk Schalkwijk. De PvdA ziet met vreugde tegemoet wat voor moois het allemaal gaat worden, maar sluit aan bij GroenLinks dat we graag zien hoe het precies wordt vormgegeven. Het kost wat geld, maar zo'n duiker kost geld en liever met droge voeten door een park dan met natte voetjes zompen door het park. Wij geven graag dat krediet vrij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van Leeuwen?

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter, dank u wel. Wij stemmen ook in met het krediet, natuurlijk, wat fijn dat deze plek zoveel beter wordt met alle prachtige projecten die door dit college gerealiseerd zijn. Ontzettend fijn dat na jaren van stilstand er nu echt iets gebeurt en dat deze plek zo vriendelijk en vrolijk wordt als in mijn eigen jeugd. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, zo'n watergang is duur, maar noodzakelijk en daarom stemmen wij in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Dan is conform het voorstel besloten.

8. BENOEMING EN HERBENOEMING EN ONTSLAG LEDEN ADVIESCOMMISSIE RUIMTELIJKE KWALITEIT

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de benoeming, herbenoeming en ontslag van de leden adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? De heer Garretsen?

De heer GARRETSEN: Ja, voorzitter, het college vraagt aan de raad om te besluiten om deze mensen te benoemen, net zoals bij de stadsbouwmeester, dus de wethouder had het onjuist bij zijn antwoord op de vraag van onder andere mevrouw Schopman. De SP gaat akkoord met de benoeming van deze mensen, maar wil bij een volgende benoeming in De Ark wel aandacht voor de leefomgeving en dat vinden we bij dit voorstel onvoldoende aanwezig. Een aansporing dus voor het college om bij een volgende benoeming iemand te benoemen die daar heel veel verstand van heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Hulster?

De heer HULSTER: Wij sluiten ons aan bij de wijze woorden van de SP, maar daar zouden we aan toe willen voegen dat ook de stadsecoloog meer bij De Ark zou horen. Ik vind het nog steeds jammer dat hij er niet meer bij zat. Er zou ook nog een stadsgeograaf bij kunnen en eigenlijk zou ook iemand van de GGD af en toe bij de projecten moeten worden betrokken om te kijken of de gezondheidseffecten wel gewaarborgd zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Berkhout?

De heer BERKHOUT: Voorzitter, we hebben het hier uitgebreid in de commissie over gehad. We stemmen nu in met de benoeming, maar ook wij zien graag bij een volgende benoeming veel meer aandacht voor dat bredere aspect van de openbare ruimte, zowel het groen, de leefomgeving, gezondheid wat de Actiepartij zegt en de link met het sociaal domein. Daar kan je breder naar kijken dan alleen vanuit architectonisch perspectief en we noemen nogmaals de toezegging van de wethouder in de commissie om in september met De Ark hier nogmaals op terug te kijken om te bezien hoe we hier verder mee omgaan. Wij stemmen in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): De ChristenUnie sluit zich aan bij de stemverklaringen van de SP en GroenLinks.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van den Raadt?

De heer VAN DEN RAADT: Ook Trots Haarlem heeft mevrouw Hilde Prins van de Bomenwachter gesproken, dus we sluiten ons ook aan bij alle stemverklaringen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het? Dan is conform het voorstel besloten.

9. VERLAGEN PARKEERNORM VOOR DE CATEGORIE “SOCIALE HUURWONINGEN”

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de bespreekpunten en als eerste is dan agendapunt 9 verlagen parkeernorm voor de categorie sociale huurwoningen aan de orde. Wie wenst daarover het woord. Mevrouw Van der Smagt?

‘Amendement 9.1 – De ‘sociale’ parkeernorm geldt voor iedereen!

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 25 januari 2018,

Constaterende dat:

- Er in het raadsbesluit 2017/486641 en de toelichtende stukken alleen gesproken wordt over sociale huurwoningen verhuurd door woningcorporaties;
- Er in Haarlem ook woningen worden verhuurd in het sociale segment door partijen anders dan woningcorporaties;

Overwegende dat:

- Een lagere parkeernorm voor sociale huurwoningen van zowel woningcorporaties als van andere partijen tegemoet kan komen aan het versneld realiseren van sociale huurwoningen;
- Bij de vaststelling van de Woonvisie Haarlem (2017) de gemeenteraad de motie ‘Van onbetaalbare parkeerplek naar betaalbare woning’ heeft aangenomen zonder onderscheid te maken tussen woningcorporaties en andere partijen;
- De raad aan het college vroeg om de reële parkeerbehoefte bij een sociale huurwoning in beeld te brengen en aanbevelingen te doen over het aanpassen van de parkeernorm voor deze functie zonder onderscheid te maken tussen woningcorporaties en andere partijen;

Besluit raadsbesluit 2017/486641 als volgt te wijzigen:

- De tekst “(verhuurd door woningcorporatie)” te schrappen onder besluitpunt 1
- De tekst “(verhuurd door woningcorporatie)” te schrappen onder besluitpunt 2
- In de documenten waar verwezen wordt naar verhuur door woningcorporaties de teksten zo aan te passen dat geen onderscheid wordt gemaakt tussen woningcorporaties en andere partijen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Hendrikje van der Smagt
VVD'

Mevrouw VAN DER SMAGT: Voorzitter, dank u wel. Ook de VVD is ervan overtuigd dat een lagere parkeernorm bij de sociale woningbouw een goed instrument kan zijn om die sociale woningbouw te stimuleren. Het kan immers de stichtingskosten aanzienlijk verminderen. Uit de stukken en het raadsbesluit blijkt echter dat we dat middel alleen aan de woningcorporaties gunnen en niet aan commerciële partijen op de markt. Dat is raar, want ook in Haarlem worden woningen verhuurd door commerciële partijen, woningen in het sociale segment. Daarom dient de VVD, samen met Hart voor Haarlem en de fractie Mohr, een amendement in om dit ongefundeerde verschil op te heffen. Dat amendement is erg simpel, want we kunnen bij de besluitpunten twee keer de zinsnede "verhuurd door een woningcorporatie" schrappen en we kunnen de toelichting aanpassen in die zin dat verhuurd door een woningcorporatie wordt gelezen 'verhuurd door een woningcorporatie of andere'. Als we, en dat willen we allemaal, van commerciële partijen een bijdrage willen hebben aan de sociale woningbouw, dan begrijp ik niet waarom zij geen toegang zouden kunnen krijgen tot deze verlaagde parkeernormen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Schopman?

Mevrouw SCHOPMAN: Ja, de PvdA heeft ook in de commissie Ontwikkeling een bijdrage gedaan en de wethouder gevraagd waarom het niet breder getrokken wordt, dus ook naar de particulieren die sociale huur willen realiseren of hebben. Er zit echter een addertje onder het gras, althans een kans, want op het moment dat je dat breed voor de hele groep socialehuurparticulieren zou vrijgeven, dan is de kans heel groot en heel verleidelijk voor de particulier om te zeggen, dan doe ik het tot die 710 en dan krijg ik die verlaging van de parkeernorm. Wij willen hem juist koppelen, samen met het beleidskader en moties die we eerder hebben ingediend, zodat je dat gegund krijgt. Dat is dus een soort beloning om de onrendabele top, zoals dat zo mooi heet, te kunnen financieren om juist tot de aftoppingsgrens, rond de 600 euro, te huren tot dat bedrag. Als een particuliere ontwikkelaar daarmee aan de slag wil gaan, dan kun je in een overeenkomst of convenant, dat moeten we in de beleidsnota die is toegezegd terugzien, dan kunnen we hun dat gunnen, maar niet integraal voor iedere particuliere ontwikkelaar of marktpartij die iets sociaal doet, maar dat kan ook de 710 zijn. Daar zit onze nuance, dus als u het amendement aanpast, tot aan een aftoppingsgrens, dan dienen we hem graag mede in, maar anders wachten we liever de beleidsnotitie af. Nogmaals, we waarderen het zeer als het naar particulier getrokken wordt, maar dan als sturings- en beloningsinstrument.

DE VOORZITTER: Mevrouw Van der Smagt.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ja, ik heb een interruptie op mevrouw Schopman. Nu ineens zijn er twee soorten sociale woningen, begrijp ik. De woningcorporaties mogen voor beide groepen een voordeel genieten en de commerciële partijen alleen in een heel beperkt deel van die sociale woningbouw? Dat is een vrij willekeurig criterium dat u aanlegt.

Mevrouw SCHOPMAN: Het voordeel is dat we bij corporaties zeker weten dat zij in principe binnen het sociale segment woningen gaan bouwen en verhuren. Sterker nog,

door de coöperaties dit te gunnen, spelen zij 12 miljoen euro vrij, die weer geïnvesteerd kan worden in nieuwe sociale woningen. Er zit dus echt een grote winst. Daarbij kunnen we ook sturen, ook dat moet in die beleidsnota terugkomen, hoe we dat bij de corporaties gaan vormgeven en borgen, zodat, mocht een woning van de corporatie meer waard worden of eruit vallen of geliberaliseerd of verkocht worden, dat dan die parkeerverlaging niet zomaar ook meegaat en de buurt overlast krijgt. Voor een particulier ligt dat wel anders, want een particulier kan hem veel makkelijker vrijgeven, daar is een andere inkomensnorm en dit is gerelateerd in het onderzoek, zie de motie van de SP, aan het autobezit. Dat onderzoek is er geweest en op basis van dat onderzoek ligt er nu een heel gefundeerd voorstel en daar kunnen wij het alleen maar heel erg mee eens zijn.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik heb nog een vraag aan mevrouw Schopman, want die zei net iets heel interessants. Zij wil een streep trekken bij de aftoppingsgrens en daar zijn best argumenten voor te geven, als je weet dat sociale huurwoningen ook verkocht kunnen worden om nieuwe sociale huurwoningen te kunnen bouwen. Als die woning er eenmaal staat, kun je er geen garage meer onderbouwen, want die woning staat er al. Ik heb geen amendement van mevrouw Schopman op dit punt gezien, terwijl ik denk dat er best wel argumenten voor zijn. Sterker nog, in de notitie staat dit argument zelfs genoemd, maar ik zie het niet terug in het besluit van het college. Er wordt gewoon generiek naar sociale huurwoningen gekeken. Ik begin toch te twijfelen of we hier geen amendement op moeten indienen en of de PvdA met een amendement op dit punt komt.

Mevrouw SCHOPMAN: Nee hoor, want in de commissiebehandeling hebben we afgesproken dat daar een fantastische beleidsnota over komt en daar wordt dat allemaal in vastgelegd en geregeld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Berkhout?

De heer BERKHOUT: Even terug naar wat er vanavond voorligt. Dat is eigenlijk heel mooi. Een onderzoek gebaseerd op de nadrukkelijke wens van de raad; onderzoek nu eens het idee dat al bestond, dat er eigenlijk te veel parkeerplaatsen worden gebouwd. Nu blijkt dat, op basis van de reële behoefte bij de corporaties, er een lager gebruik is van de daadwerkelijke parkeerplaatsen. Daarom hoeven die corporaties ook niet die 1,2 te bouwen, dus niet die 1200 per 1000 woningen in Schalkstad, maar 900 parkeerplaatsen. Dat is winst, die 300 die je daarop vrijspeelt, daadwerkelijk, want die rekensom werd in de commissie al gemaakt, is 12 miljoen euro als je het extrapoleert naar de 1900 nieuwbouwwoningen tot 2025. Een substantieel bedrag dat je vrijspeelt en niet op basis van sturing, wat wij soms als GroenLinks wel willen, maar op basis van reële behoeften. Dat is de winst van dat onderzoek en mooi als we het daarbij houden. Volgens mij was de commissie het unaniem eens dat dat goed was. En hier wil ik graag een reactie van de wethouder op: de praktijk is wel vaak weerbarstiger. De praktijk van dat bij nieuwbouw parkeerplaatsen op eigen terrein moeten komen, die is er, maar als je niet-gereguleerd gebied hebt, kun je niet afdwingen dat mensen toch hun auto op straat gaan zetten. Daar zit de spanning, daar komt de parkeerdruk. Dit is de norm die verlaagd wordt, maar dan kom je naar parkeerdruk in de wijk. Ik wil graag weten hoe de wethouder met dat spanningsveld in de praktijk omgaat. Dan even naar de discussie die ontstond tussen PvdA en de VVD op het punt van het amendement van de VVD. Dat snap ik heel goed. Ik denk dat we de markt nodig hebben om aan onze ambitie te voldoen om meer

goedkope huur in deze stad te realiseren. Je zou dus goed moeten kijken hoe je die bonus of die prikkel inbouwt, om een lagere parkeernorm daar te realiseren. Maar er zit een wezenlijk verschil tussen deze categorie en deze reële behoefte en de particuliere huursector. Dat heeft met twee dingen te maken, dat laat het onderzoek ook goed zien. Je hebt het passend toewijzen tot een inkomen van 35.000 euro; dat is de corporatiegrens en eis sinds we daarop verhuren. Dat is wezenlijk anders dan de vrije markt. Daar gaat het vaak om drie keer het maandsalaris om de huur te kunnen betalen, hogere inkomens hebben vaak een hogere parkeernorm of hoger autogebruik. Bij corporaties weet je dat dat voor de komende jaren corporatiewoningen zijn. Bij de vrije markt weet je dat niet, die kan gaan stijgen en daar zitten twee verschillen, waarbij het onderzoek zegt dat we dat kunnen aantonen, dat is reële behoefte en daar kan je op sturen, maar je moet wel extra contractuele afspraken maken. Daarom gaan wij een amendement in deze vorm niet steunen. Wij zien die prikkel en juichen dat toe, maar dat is nog te vrijblijvend.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Hulster.

De heer HULSTER: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij steunen dit voorstel ook, want wij denken dat het heel goed is om parkeerplaatsen naar behoefte te bouwen en niet willekeurig, dus dat de norm lager wordt en dat er eventueel naar boven wordt bijgesteld als blijkt dat er wel meer parkeerplaatsen nodig zijn. Dat is een goed idee. We vinden het amendement van de VVD wel interessant, maar we maken ons wel een beetje zorgen over hoe je deze borgt. Iemand kan besluiten om goedkope woningen te bouwen met een lage parkeeropgave om vervolgens, na een tijdje, die woningen duurder door te verkopen. Bent u dan ook bereid om daar borging voor te regelen, mevrouw Van der Smagt? Ja, wat was de vraag?

Mevrouw VAN DER SMAGT: Ja, dat kwam er heel aarzelend uit na vier jaar.

De heer HULSTER: U keek de andere kant op.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Vanzelfsprekend kun je dat borgen. Wat dat betreft, verbaast me de reactie van GroenLinks, maar die van u ook eigenlijk, want u kwam met een amendement bij de nota Grondprijzen met het verzoek om bij elke transactie een antispeculatiebeding op te nemen. GroenLinks heeft daar toen tegengestemd. Die nota grondprijzen is bij uitstek de nota waarin je dit soort afspraken, borgen, moet vastleggen. Laten we wel wezen, er is een grote woningbouwcorporatie die toegezegd heeft om de woningen tien jaar sociaal te houden, maar die al met de hakken over de drempel staat om ze te gaan verkopen in de vrije sector. Uw angst projecteert u op de commerciële partijen, maar de woningbouwcorporaties zijn vooralsnog degene die er met de poet vandoor gaan.

De VOORZITTER: De heer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ten eerste is die noodzaak tot verkoop ingegeven door een landelijke verhuurdersheffing. Daarnaast is het wel zo dat het hier om nieuwbouw gaat. Dit is niet de huidige norm, die is nog 1,2, maar het gaat om nieuw te bouwen woningen. Het onderzoek zegt het ook, want je moet ontzettend goed oppassen als je deze gaat liberaliseren, want hierop zit een lagere parkeernorm. Dan krijg je parkeerdruk en dat is ook het risico met uw voorstel. Je krijgt in de wijken parkeerdruk als je uw voorstel niet goed borgt.

De VOORZITTER: Dank wel, meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Een interruptie op de heer Berkhout. Uit de geschiedenis blijkt dat we in Haarlem na een tijdje sociale woningbouw gaan verkopen. Dan heb je bij de sociale woningbouw de parkeernorm van 0,9. Stel dat we die woningen over vijftien jaar verkopen en dan gaat die parkeernorm weer naar 1,2. Hoe gaat u dat betalen of oplossen?

De heer BERKHOUT: Dat zeg ik net, als u het onderzoek heeft gelezen, dan ziet u dat dat een van de risico's is. In algemene zin, we hebben grote schaarste aan woningen, dus we zoeken naar manieren, instrumenten om hierop te sturen. Een van deze is de reële behoefte naar beneden bijstellen. Dat spaart de corporaties 12 miljoen euro uit in de komende zeven jaar. De andere is sturen op grondprijs. De consequentie daarvan is dat, als je deze woningen gaat verkopen, dit waarschijnlijk kan met zo'n parkeernorm, of tegen die tijd wel als je autodelen hebt geïntroduceerd, of een andere manier waardoor die parkeernorm niet gaat stijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, ik kan niet ontkennen dat ik gevlaid bent. Een motie die ik geschreven heb waar een hele nota met die titel is geschreven. Ik zou bijna zeggen: zo doen we dat hier niet. Het gaat om het resultaat. Het gaat erom dat we niet allemaal parkeerplekken voor niets bouwen en dat dat ten koste gaat van de sociale huurwoningen. Het is al gezegd, 12 miljoen euro extra investeren in het bouwen van meer sociale huurwoningen, omdat we geen parkeerplekken voor niets neerzetten. Dan is de vraag die de VVD stelt terecht, want corporaties zijn op dit moment eigenlijk de enige die sociale huurwoningen bouwen. Wij als Haarlem moeten eraan werken om te zeggen dat Haarlem hot is. Je wilt als ontwikkelaar ontwikkelen in Haarlem. Dat is goed, dan zet je daar ook sociale woningen, huurwoningen neer, dat moet, daarvoor wachten we nog steeds op de doelgroepenverordening. Maar dan moeten ze het ook makkelijker maken. Ik snap de angst een beetje dat als een particulier een huurwoning van 500 euro neerzet en daar iemand gaat wonen met drie Maserati's, wat in de praktijk wel zal meevallen, en je niet kunt borgen dat het sociaal blijft, er de angst is dat er alsnog parkeerdruk ontstaat. Ik wil eigenlijk wel van de wethouder horen hoe we dit wel mogelijk maken. Misschien is het amendement van de VVD niet de juiste vorm en te vroeg, maar kunt u het volgende toezeggen maatregelen om de ontwikkelaars ook sociale huurwoningbouw te trekken en 2, op welke manier gaan wij ook hen helpen met een passende parkeernorm?

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Visser?

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter, parkeernormen gelden alleen op het moment dat je een woning bouwt. Als een woning eenmaal gebouwd is, kan je moeilijk, als de parkeernorm ineens wijzigt, er parkeerplekken bij creëren. Daar hebben we wel een probleem als een woning op een gegeven moment geliberaliseerd wordt. Er zit wel een klein verschil tussen de vrije sector en de corporaties, omdat je met corporaties afspraken kunt maken, of sterker nog, die leggen we vast. Dan nog kan over dertig jaar ineens de woning geliberaliseerd worden, maar er zit een bescherming bij. Die is in de vrije sector wat minder. In die zin vind ik het amendement van de VVD net iets te ver gaan, maar ik voel wel mee met de argumentatie van de VVD, want we hebben in Nederland ook een woningwaarderingstelsel en dat stelsel geldt zowel voor de particuliere sector als voor de

corporatiesector. Als wij dus een norm stellen op basis van het woningwaarderingsstelsel, dus huizen tot een bepaald aantal punten en daarvan weet je dat ze niet geliberaliseerd kunnen worden, dus dan heb je ook de particuliere sector te pakken. Dan kan je een lagere parkeernorm doen. Ik ben blij met de toelichting; er staat inderdaad maatwerk, maar het is een beetje gek dat je wel iets wilt bijstellen, maar later weer met maatwerk werkt. Dat kan gedoe veroorzaken, als je nu al deze discussie ziet. Ik denk dat we dat maatwerk nog iets verder moeten uitwerken. We gaan nu akkoord met dit voorstel, maar we willen het college vragen om nog eens een keer te kijken naar de particuliere sector en dan met name naar een optie om een norm te maken op basis van het woningwaarderingsstelsel, want dan heb je de garantie dat het ook echt een sociale huurwoning is, wie er ook de eigenaar is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Smit.

De heer VAN DEN RAADT: Ik heb nog een interruptie.

De VOORZITTER: Een interruptie, dan mag u voor, meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: U zegt dat het bij bestaande bouw niet mogelijk is dat die parkeernorm verandert, maar dat is wel gebeurd in Haarlem, want als je statushouder bent in Haarlem, dan krijg je een parkeernorm van 0,3. Dat is bestaande woningbouw, dus dat kan wel.

De heer VISSER (ChristenUnie): Die heb ik even niet zo scherp, maar in principe geldt een parkeernorm op het moment er gebouwd wordt. Als je nu met 0,9 bouwt en vervolgens wordt er even snel geliberaliseerd, want dan is die woning goedkoper gebouwd, dan kom je in een andere categorie waardoor er meer auto's komen en het niet past bij die 0,9. Dat is voor mij een zorg, maar ik begrijp wel het punt van de VVD, want je moet ook proberen om in de particuliere hoek sociale woningbouw te realiseren, maar volgens mij kan dat op basis van het woningwaarderingsstelsel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Smit.

De heer SMIT: Dank u wel, voorzitter. Ik heb technische vragen gesteld en daar een goed antwoord op gekregen. Een gedachte daarbij is het maatwerkaspect. Jongelui van tegenwoordig, ik zie het aan mijn dochters, hebben soms geen rijbewijs en vaak geen auto, zeker als ze dicht bij het station wonen of dichtbij goed openbaar vervoer. Wonen ze daar verder vandaan, dan worden ze soms gedwongen om een auto te nemen. Ik wil het college en specifiek de wethouder vragen om, als het gaat om maatwerk en bouwprojecten, die afweging te maken. Ik kan me voorstellen dat je met 0,6 op de hoek van het station wel uit kunt komen, maar ergens op een plek waar de bus op anderhalve kilometer stopt, kom je er niet mee uit. Dat vind ik ook heel belangrijk voor maatwerk. Als we 0,9 te strak vasthouden, dan krijgen we binnen de kortst mogelijke keren plekken waar we parkeerchaos krijgen. Ik zou u willen vragen of die nuance inderdaad in de maatwerkgedachte kan zitten. Het tweede is, we gaan naar een lagere norm, is het mogelijk dat het over een jaar of 2-3 toch met een goede evaluatie terugkomt in de raad? Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van den Raadt?

‘Motie 9.2 Verlagen parkeernorm sociale woningbouw strijdig artikel 1 van de grondwet

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering op 25 januari 2018

Overwegende dat:

Het college voorstelt dat

- een bewoner van een nieuw huis die onder de sociale woningbouw valt een parkeernorm krijgt lager dan 1,3 (waarschijnlijk 0,9)
- een bewoner die rijker is en die exact hetzelfde huis KOOPT wel de parkeernorm van 1,3 krijgt

Draagt het college op:

Dit voorstel te laten toetsen en de rechter een uitspraak te laten doen of dit voorstel wel in overeenstemming is met artikel 1 van de grondwet.

En gaat over tot de orde van de dag

Artikel 1

Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.

Sander van den Raadt
Trots Haarlem’

De heer VAN DEN RAADT: Nog maar even heel snel mijn termijn. De parkeerplannen zijn vers van de pers doorgevoerd en plotseling beginnen we over het verlagen van de parkeernorm te praten. Het zal allemaal wel toeval zijn, maar daar geloof ik niet zo in. Een mooi voorbeeld, we hebben de Willem-Alexanderstraat, want de koning is van onbesproken gedrag, dus we hebben een straat met zijn naam. Daar staan twee huizen, allebei precies hetzelfde, maar het een is een koophuis en het andere een huis in de sociale woningbouw. In de linker gaat de wethouder of de burgemeester wonen, of de directeur van Shell, want hij heeft toch nog een paar miljoen euro en hij heeft een parkeernorm van 1,2-1,3. Daarnaast gaat iemand wonen die onder de sociale woningbouw valt, want die verdient niet zoveel en krijgt dan een lagere parkeernorm. Dit hele van verhaal is strijdig met artikel 1 van de Grondwet. Het ligt dus aan de hoogte van je inkomen wat je parkeernorm wordt en op dat artikel kan je dat niet beoordelen, dus wij moeten hier tegenstemmen. U moet graag voor mijn motie stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Helaas bent u door uw spreektijd heen. U heeft uw punt gemaakt. Meneer Van Driel.

De heer VAN DRIEL: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn met z’n allen heel erg blij dat we nu geobjectiveerde cijfers hebben van een realistische, reële actuele parkeernorm bij sociale huurwoningen. Dat is winst. De winst zit hem er dus ook in, dat is al gezegd, dat er waarschijnlijk meer woningen gebouwd kunnen worden en de analyse zegt ook, en daar is het CDA vanzelfsprekend erg blij mee, dat er ruimte is om ondergrondse

parkeerplaatsen te bouwen, niet te vergeten. Het kwetsbare punt is al genoemd, wat gebeurt er als die woningen op een goed moment toch verkocht worden, dus als koopwoning op de markt gebracht worden? Dat is het kwetsbare punt. Ik denk dat dat ook de hoofdreden is dat we de parkeernorm van 0,9 zouden willen toepassen op de woningbouwcorporaties, omdat we daar ook prestatieafspraken mee maken. Hoe dat uitpakt moeten we nog zien. Het wordt allemaal nog verwerkt in de beleidsregels parkeernormen, hebben we begrepen. Het CDA vindt dat we dit moeten doen. Je moet nu niet zeggen dat die woningen misschien allemaal worden verkocht en dat er dan parkeeroverlast ontstaat. Dit is de actuele parkeernorm, dit is een kans om meer sociale huurwoningen te bouwen en ondergronds parkeren daarin te realiseren. Dat is nu van belang.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat was het van de zijde van de raad? Mevrouw Leitner. Dan moeten we even wachten, of gaat het over? Dan gaan we naar de wethouder, wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: Dank u wel, dank voor de positieve reacties. De SP heeft inderdaad een motie ingediend en ook door de woningcorporaties is heel duidelijk gezegd dat we dit met elkaar moeten willen. We bouwen nu te veel voor leegstand onder de sociale woningen. Er is ook heel hard gewerkt door de woningcorporaties om heel snel de gegevens te checken om op realistische normen dit verhaal neer te zetten, waarbij we ook nog een differentiatie hebben gemaakt naar de verschillende inkomensgroepen of de huurcategorieën, waardoor we ook, als er maatwerk is, nog eens verder kunnen inzoomen bij bouwprojecten. Als je met heel kleine of oudere woningen te maken hebt, kan je nog eens kijken of we daarmee aan de gang kunnen. Even over maatwerk, deze normen en dit beleid worden, als u dat vaststelt, toegevoegd aan ons beleidskader en op het moment dat er een bouwproject is van een woningcorporatie kunnen we hier automatisch naar kijken en zullen we hier ook op toetsen. Ook bij de Raad van State kan dit dan gebruikt worden om te laten zien waarop wij ons baseren. Daarom is het een heel belangrijk document. De VVD zegt dat dit ook voor de marktpartijen moet gelden. Laat ik eerst zeggen dat wij ook dit onderzoek zullen gaan doen voor de markt, want het is niet zo dat in de corporatiesector sprake is van veranderende parkeernormen, maar ook bij koopwoningen zijn er ontwikkelingen, mensen die gaan autodelen, bijvoorbeeld. Dat moeten we goed onderzoeken. We zullen een dergelijk onderzoek gaan doen voor de marktpartijen, maar dat hebben we nog niet af dat kost meer tijd. We dachten deze winst te kunnen pakken. De gedachte van de VVD vinden wij sympathiek, maar wij zien een technische complicatie. De woningcorporaties richten zich binnen de sociale sector vooral op het passend toewijzen, dat is ook wat we hebben onderzocht. Als je het dan hebt over de marktsector die ook aan sociale woningen doet, die zit dan net weer in die categorie tussen passend toewijzen, maar nog wel in de sociale sector. Dat scheelt ongeveer, als je het hebt over de inkomens, 10.000 euro per jaar en als je 10.000 euro per jaar meer verdient, zou dat net die auto kunnen zijn en zou je net op een andere parkeernorm terecht kunnen komen. Wat ik ook in de commissie heb gezegd, wij gaan altijd maatwerk doen. Als een marktpartij zegt dat ze in die categorie van passend toewijzen zitten en dat hard kunnen maken, omdat ze een bepaalde categorie hebben waarin dat is vastgelegd is en dat duurzaam aantoonbaar is, dan zullen wij deze normen kunnen toepassen. Dat is in een dialoog in het project en wij willen de zekerheid hebben dat wij dat bij de Raad van State kunnen volhouden. De motie, zoals u die nu indient, is wat ons betreft te algemeen, omdat de categorie tussen passend toewijzen en de sociale sector te algemeen is en een andere parkeernorm heeft. Wij ontraden die motie, maar de gedachte dat als er een

marktpartij is die echt in dat passend toewijzen gaat zitten, dan zullen we dat meenemen in onze plannen.

De VOORZITTER: Meneer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, kunt u specifiek toezeggen dat u een onderzoek gaat doen naar het reële autobezit bij woningen die niet van corporaties zijn, maar wel een prijs hebben binnen die sociale huurprijs?

Wethouder VAN SPIJK: Dat lijkt mij een toezegging die ik zeker moet doen, want we moeten het inzichtelijk hebben om ook die andere categorieën te kunnen beoordelen. Ik zeg u dat toe en dat komt in het rapport. Dan ga ik terug naar GroenLinks. Op bladzijde 14 laten wij zien dat het gemiddelde autobezit per corporatiewoning 0,63 is en daar tellen we dan 0,3 bezoekers bij op. Dan kom je op die 0,93 gemiddeld. De lagere inkomens hebben minder auto's, de hogere inkomens hebben meer auto's. Op die manier hebben we die bezoekers erin gestopt. Als je het hebt over gereguleerd gebied, dan heb je instrumenten. Als je het hebt over een niet-gereguleerd gebied, dan moeten wij daar met elkaar dat proces in de gaten houden. We hebben nu een actueel beeld en ik stel voor dat wij om de vijf jaar of misschien in zo'n soort periode, dit actualiseren. We hebben elkaar als woningcorporaties nu gevonden en we kijken wat de ontwikkelingen zijn op het gebied van autobezit. Ikzelf voorspel dat het autobezit verder zal afnemen als ook het autodelen een grotere vlucht gaat nemen of je in VvE-constructies gaat werken, maar dat moeten we in de toekomst in de gaten blijven houden, zodat we dat kunnen regelen. Ik heb de SP al antwoord geven. De ChristenUnie, het is dus altijd maatwerk. Het wordt echt meegenomen en we kijken per bouwproject, elk bouwproject is anders, maar het is wel heel belangrijk dat we dat nu vaststellen. Trots Haarlem, artikel 1, daar gaat het niet om. We hebben echt gekeken naar de reële parkeernormen en het is nu eenmaal zo dat verschillende inkomenscategorieën, verschillende leeftijden, dichterbij het station leiden tot een ander autobezit. Dat is nu eenmaal zo. Als gemeente wil je zo realistisch mogelijk zijn. Dat is wat we hier nu doen. We werken met normen. Dat kan per persoon verschillen, maar als je het over grotere of over kleine bouwprojecten hebt, dan komen we hier in de praktijk mee uit. Ik heb het CDA meegenomen en van D66 ben ik benieuwd wat ze nog toe te voegen hebben.

De VOORZITTER: Wij komen aan de tweede termijn. Is daar behoefte aan? Mevrouw Leitner in ieder geval.

Mevrouw LEITNER: Ja, of een stemverklaring vind ik ook goed. Wat D66 betreft is het erg goed dat als de behoefte verandert, je ook je beleid aanpast. Wij steunen daarom deze verlaging van de parkeernorm. Het is uitstekend dat we nu de kans pakken die er ligt bij de corporatiesector en we wachten met grote interesse het onderzoek af naar het autobezit voor de private sector. Wij steunen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Als er niemand in tweede termijn is? Die is er wel. Dan maken we er toch een tweede termijn van. Meneer Van den Raadt, u bent door uw spreektijd heen, dat spijt me, maar dat is wel een feit. Mevrouw Van der Smagt.

De heer VAN DEN RAADT: Dus u geeft me het woord, bedoelt u?

De VOORZITTER: Nee, niet. Mevrouw Van der Smagt heeft het woord.

Mevrouw VAN DER SMAGT: Dank u wel, voorzitter, ik zal het niet lang houden. Als je van commerciële partijen die willen bouwen een bijdrage verlangt in de sociale woningbouw, dan kan je ze niet op deze manier wegjagen. Dat is onverstandig. Het woningwaarderingstelsel, dat even naar de ChristenUnie toe, garandeert helemaal niets. Dat garandeert alleen een prijs dit jaar, omdat de WOZ-waarde een factor is in de bepaling van de punten en die WOZ-waarde fluctueert, is dat altijd een fluctuerende kwestie. Het leuke van het civiele recht is dat je alles kunt afspreken, dus je kunt ook alles borgen. Tenslotte, voorzitter, als alleen de woningcorporaties tegemoet worden gekomen, dan voorzie ik vooralsnog geen bijdrage van commerciële partijen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen in de tweede termijn? Niet? Nog behoefte bij de wethouder?

Wethouder VAN SPIJK: Nogmaals, als de ontwikkelaar kan aantonen dat hij duurzaam passend toewijst, dan zal hij via maatwerk ook profiteren van deze lage normen. Dat wil ik gezegd hebben, want dat is de insteek. Daarnaast zullen wij ook bij het vervolgtraject de marktsector beter in kaart brengen en ook die specifieke categorie, waar de SP op doorvroeg en we zullen op die manier tegemoetkomen aan de marktpartijen. Het is niet zo dat we de marktpartijen niet tegemoetkomen, maar we willen het alleen doen op feiten en juiste cijfers en die hebben we op dit moment niet.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan wij over naar besluitvorming. Als eerste is aan de orde het amendement dat is ingediend door de VVD. Zijn daar nog stemverklaringen voor? Niet. Dan gaan we over tot stemming. U gaat uw grenzen opzoeken, want u bent door uw spreektijd heen, maar u wilt nu wel een stemverklaring afleggen? Heel kort.

De heer VAN DEN RAADT: U mag zeggen wat de grenzen zijn, dan kijken we naderhand of het klopt.

De VOORZITTER: Ik heb het niet verstaan.

De heer VAN DEN RAADT: De vraag is of je een stemverklaring mag afleggen als je geen spreektijd hebt?

De VOORZITTER: Ik zei, houd u het dan kort.

De heer VAN DEN RAADT: U zei dat ik de grenzen opzocht, maar als het mag dan zoek ik toch geen grens op?

De VOORZITTER: Dit bedoel ik.

De heer VAN DEN RAADT: Zeg dat dan niet. Wij gaan het amendement van de VVD van harte steunen. Prima dat mensen nog een beetje idee hebben dat het anders helemaal de verkeerde kant opgaat en je met een normaal inkomen straks geen auto meer voor je deur mag hebben en dus niet meer naar je werk kan en beter in de bijstand kan gaan zitten. Dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Smit.

De heer SMIT: Wij steunen nu het amendement van de VVD niet, maar wij wachten wel af wat er in de praktijk gaat gebeuren en als het maatwerk eigenlijk niets voorstelt, dan zien wij graag het amendement op enig moment in de vorm van een motie terug. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, voorzitter, ik steun het amendement van de VVD wel. Ik heb het mede ingediend, dus eigenlijk had ik dit niet mogen zeggen, maar mevrouw Van der Smagt is het helemaal vergeten. Zij vergeet Hart voor Haarlem, dat is een ernstige zaak.

De VOORZITTER: De heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, de SP sluit zich aan bij de stemverklaring van OPH.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat is de Fractie Mohr, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, de Actiepartij en de VVD. Dat is niet genoeg. Het amendement is verworpen. Het voorstel zelf. Wenst iemand daar stemming over? Ja. Stemverklaring? Niet? Wel? De heer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel voorzitter. Er is min of meer een garantie afgegeven op maatwerk. Dat betekent dus ook dat er geen extra parkeeroverlast voor de direct omwonenden zal ontstaan, want u wilt alleen maar gaan verdichten en het gevaar daarvan is dat er parkeeroverlast ontstaat. Daar heeft u garanties voor afgegeven en daarom zal ik dit voorstel steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, het stuk dat ter tafel ligt, gaan wij niet steunen, want dat maakt duidelijk een onderscheid tussen mensen die genoeg geld hebben en die niet genoeg geld hebben. Dat is strijdig met artikel 1 van de grondwet. Het hangt hier aan de muur, iedereen moet gelijk behandeld worden en niet of je veel of weinig geld hebt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het wat de stemverklaringen betreft. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van D66, ik krijg de indruk dat behalve de heer Van den Raadt, Trots Haarlem, iedereen voor is. Ja, hij is aangenomen. Dan hebben we nog de motie van Trots Haarlem. Stemverklaringen? Niet? Wie is voor de motie? Trots Haarlem. Dat is niet genoeg, de motie is verworpen.

10. OPENEN GREX ZWEMMERSLAAN

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 10 Openen GREX Zwemmerslaan. Dat gaan we zo doen. We doen nog even deze, dat gaat misschien wel snel. Wenst iemand het woord? Niemand, ja, de heer Aynan.

‘Amendement 10.1 Ook aan de oostkant 30% sociaal

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 25 januari 2018 (eerder 21 december 2017), ter bespreking van het openen grondexploitatie Zwemmerslaan;

Overwegende dat:

- Haarlem ernaar streeft een ongedeelde woonstad te zijn;
- Dit streven gerealiseerd moet worden door ook aan de westkant van Haarlem sociale woningbouw te plegen;
- Er op de woningmarkt veel ontwikkelingen zijn die vragen om een grotere voorraad sociale huurwoningen;
- In de Woonvisie 2017-2020 ingezet wordt op doorbouwen en verkorten van de wachttijd voor een sociale huurwoning¹;

Constaterende dat:

- Sociale woningbouw aan de westkant van Haarlem moeizaam verloopt;
- Aan de oostkant van Haarlem sociale woningen worden gesloopt om de wijk te mengen;
- De wachttijden voor een sociale huurwoning in Haarlem almaar toenemen en koop voor velen geen optie is gezien de gemiddelde vraagprijs van € 440.000 voor een Haarlemse woning²;

Besluit:

- De zin in de Kernboodschap op bladzijde 1 van het Raadsstuk: ‘Ten behoeve van de differentiatie in Schalkwijk zijn er woningen in het middeldure en dure segment gepland.’ Te wijzigen in: ‘Ten behoeve van de differentiatie in Schalkwijk is er naast 30% sociale woningbouw ook woningen in het dure en middeldure dure segment gepland.’
- De zin: ‘Voor de Zwemmerslaan wordt daarom ingezet op dure en middeldure Koopwoningen. Huur is ook toegestaan.’ Te wijzigen in: ‘Voor de Zwemmerslaan wordt naast dure en middeldure koopwoningen ook ingezet op 30% sociale woningbouw.’

En gaat over tot de orde van de dag.

M. Aynan
Jouw Haarlem’

De heer AYNAN: Voorzitter, heel kort, want ik moet op mijn spreektijd letten; hij staat op nul. Ik heb een amendement ingediend en dat wil ik toelichten. Die is ook uit de vorige periode blijven bestaan, dus iedereen heeft er weet van. Het gaat erom dat we ook hier 30% sociale woningbouw willen realiseren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is niet een directe vraag. Ik weet niet of er nog behoefte is van de zijde van het college? Nee. Dan kunnen we meteen overgaan naar stemmingen. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? Meneer Smit.

¹ Doorbouwen aan een (t)huis, Woonvisie Haarlem 2017–2020 (p.5.)

² NVM, 12-05-2017

De heer SMIT: Dank u wel, voorzitter. Meneer Aynan, het is altijd weer verrassend hoe wij weten te bedenken waarom een bouwproject geen sociale woningen kan hebben en daar zijn we ook heel goed in. Zelden herkennen wij een project waar sociale woningen in passen. Wij steunen van harte uw amendement.

De VOORZITTER: Mevrouw Schopman?

Mevrouw SCHOPMAN: Ja we zijn ook zeer voor het toevoegen van sociaal, maar de buurtmonitor laat zien dat juist in deze wijk al 60% sociaal is. Wij zijn voor differentiatie in alle buurten, zowel ten westen als ten oosten en daarom kiezen we in dit geval voor de andere segmenten en wij zijn ook voor de zelfbouw, CPO. Wij vragen aan de wethouder om een notitie of er twintig of dertig zelfbouwoningen voor het afgelopen jaar zijn gehaald.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, het is in en in triest om te constateren dat deze coalitiepartijen alleen maar minder sociale huurwoningen hebben bereikt en meer wachtlijsten. Het is in en in triest om te zien dat in elk debat de sociale huurwoningen worden beloofd en het is nog triester om te zien dat, als er weer een mogelijkheid is om dat werkelijk te doen, er gezegd wordt 'nu even niet'. Wij steunen van harte het amendement voor sociale woningbouw, wat ons betreft sociale huurwoningbouw, en niet deze GREX als er geen sociale huurwoningen staan.

De VOORZITTER: De heer Hulster.

De heer HULSTER: Wij steunen het amendement van de heer Aynan van Jouw Haarlem van harte, want zoals Jouw Haarlem zegt, is het een heel goed idee om veel sociale woningbouw te plegen. Eigenlijk vinden wij dat het altijd een goed idee is om 30% sociale woningbouw in projecten te bouwen, omdat we denken dat het goed is als er weer ergens een nieuwe kleine community ontstaat, dat daar ook mensen met hoge en lage inkomens elkaar leren kennen en in een buurt wonen. Dat is een goed idee.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Berkhout.

De heer BERKHOUT: Ja, voorzitter. Wij steunen dit amendement ook, wij merken in de praktijk hoe weerbarstig het is. Differentiatie is goed, maar als dat alleen maar aan de ene kant van de stad gebeurt en niet aan de andere kant, dan wordt het een lastig verhaal om al die sociale woningen bij te bouwen. In dit geval stemmen we voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter sinds kort blijkt dat je in de sociale woningbouw met 0,9 auto naar je werk moet. Dat gunnen we eigenlijk niemand, je kunt bijna beter denken dat we helemaal niet meer voor sociale woningbouw moeten zijn. In Schalkwijk is daar genoeg van. Het wordt aan de andere kant hoog dat we dat helemaal volbouwen met sociale woningbouw, want daar is misschien nog wel werk in de buurt. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter, dank u wel. Wij steunen dit voorstel en het amendement niet, al zal ik niet zeggen dat het zonde is dat daar een prachtige middelbare school is verdwenen die daar ooit stond en waar velen van ons prachtig onderwijs hebben genoten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geen andere stemverklaringen meer? Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, OPH, Actiepartij en Jouw Haarlem. Dat is niet genoeg, dus het amendement is verworpen. Dan is nu aan de orde de opening van de GREX. Wenst iemand daarover nog stemming? Meneer Aynan.

De heer AYNAN: Omdat het amendement niet is aangenomen, ben ik genoodzaakt om tegen te stemmen.

De VOORZITTER: Meneer Smit.

De heer SMIT: Omdat het amendement niet is aangenomen en wij in ons programma hebben staan dat wij de komende jaren naar 40% sociale woningbouw moeten om dat in te halen, stemmen wij tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geen andere stemverklaringen? Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, ChristenUnie, CDA, VVD en PvdA. Dat is aangenomen. Dat is een mooi moment om even te pauzeren. Over een kwartier gaan we weer verder. Ik schors de vergadering.

[SCHORSING]

11. VERKOOP PANDEN JANSSTRAAT 48-50

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en wij zijn toe aan agendapunt 11 de verkoop van de panden Jansstraat 48-50. Wenst iemand daarover het woord? De heer Aynan.

‘Motie 11.1 Ook in het centrum betaalbaar wonen

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 25 januari 2018, ter bespreking van de verkoop van Jansstraat 48-50;

Overwegende dat:

- Haarlem ernaar streeft tweedeling te voorkomen door een groot deel van de bouwopgave van sociale huurwoningen in Centrum, Zuidwest en Noord tot stand te brengen³;
- Dit streven gerealiseerd moet worden door ook aan de westkant van Haarlem sociale woningbouw te plegen;

³ Raadsstuk ‘Vaststellen woonvisie Haarlem 2017-2020’ nr. 2017/47534

- Er op de woningmarkt veel ontwikkelingen zijn die vragen om een grotere voorraad sociale huurwoningen;
- In de Woonvisie 2017-2020 ingezet wordt op doorbouwen en verkorten van de wachttijd voor een sociale huurwoning⁴;

Constaterende dat:

- Sociale woningbouw aan de westkant van Haarlem moeizaam verloopt;
- De wachttijden voor een sociale huurwoning in Haarlem almaar toenemen en koop voor velen geen optie is gezien de gemiddelde verkoopprijs inmiddels 380.000 euro bedraagt voor een Haarlemse woning⁵;

Draagt het College van B&W op:

- Bij de verkoop van Jansstraat 48-50 zorg te dragen voor de realisatie van 30% sociale woningen bij de ombouw tot woningen van Jansstraat 48-50.

En gaat over tot de orde van de dag.

M. Aynan,
Jouw Haarlem'

De heer AYNAN: Ja, voorzitter, ook hier kort. Ik wil graag een motie indienen. Ik hoor iedereen over woningnood en beloftes met 15.000 extra woningen binnen zes jaar en ook nog eens een keer de helft sociaal, maar als het erop aankomt, dan gaat men voor de hoogste prijs in plaats van voor het lenigen van de hoogste nood. Vandaar ook het verzoek via deze motie, ook in het centrum betaalbaar wonen, waarin we het college opdragen bij de verkoop van de Jansstraat ook 30% sociaal te realiseren.

De VOORZITTER: Dank u wel, verder nog iemand het woord? Mevrouw Schopman?

Mevrouw SCHOPMAN: We hebben een mooie ambitie, ongedeelde stad en tot 2025 willen we 1200 sociale huurwoningen aan de westkant realiseren dus iedere kans aan de westkant willen we graag aangrijpen. Daar hebben we ook moties op ingediend: 'In briefje van vijf kan je niet wonen' en de motie 'Helderheid voor de ontwikkelaar' en die is weer nedergedaald in 'Beleidskader selectie marktpartijen' en mijn vraag aan de wethouder is waarom we die beleidsregel niet terugzien bij deze voorgenomen verkoop Jansstraat 48-50. Daar heb ik een keurige reactie van de wethouder op ontvangen, met een toelichting en een toezegging om toch nog in gesprek te gaan met de beoogde kopers om te kijken of er wel ruimte is. Het is inderdaad klein, er zit niet zoveel oppervlakte in, maar toch, iedere sociale huurwoning is er een zoals ook iedere wachtende op de wachtlijst voor sociale huurwoningen er een is. Dank ook voor de toezegging om die paragraaf op te nemen, maar dat zit eigenlijk al in het beleidskader, dus dat bent u gewoon verplicht, maar fijn dat u dat nog een keer bevestigt. Wat wij daarnaast zouden willen, ook om een beetje grip en zicht te krijgen op hoe de toestand nu is, kunt u ons binnen nu en niet al te lange tijd, snel, een lijst sturen met wat er nu loopt, wat er in het

⁴ Doorbouwen aan een (t)huis, Woonvisie Haarlem 2017–2020 (p.5.)

⁵ Presentatie Bouwend Haarlem (22-01-2018)

verkoopproces zit en op welk niveau, hoe ver we daarin zijn, waar nog op gestuurd kan worden en waar het beleidskader in meegenomen kan worden, zodat we dat zien en niet iedere keer iets krijgen waarvan gezegd wordt: sorry, maar dat liep al zestien jaar, maar dat we daar met zijn allen zicht op hebben waar de ruimte zit om die sociale huurwoningen ook bij marktpartijen toe te voegen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, bij de Zwemmerslaan mocht er van de PvdA geen 30% sociaal, omdat daar al 60% sociaal is, maar als je bij nieuwbouw 30% doet, dan verlaag je dus automatisch al die 60%. Voor de rest ben ik het eens met de argumenten van mevrouw Schopman. Wij als SP vinden de behoefte aan sociale huurwoningen zo groot, dat we geen enkel project meer steunen waar minder dan 30% sociaal wordt gebouwd. Wij zullen ook van harte de motie van Jouw Haarlem ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Smit.

De heer SMIT: Omwille van mijn tijd voeg ik mij bij de woorden van mijn collega Garretsen en steun ik van harte de motie. Overal moeten we 30% minimaal, en zoals ik al zei, van OPH 40%, sociaal bouwen. We moeten iets inhalen, want we zitten nu op 28% aan sociale huur. Dus ook bij dit plan en bij deze motie staan wij hier helemaal achter.

DE VOORZITTER: Dank u wel, meneer Hulster.

De heer HULSTER: Ja, wij dachten dat je ook nog maatschappelijk vastgoed zou kunnen doen, want dit pand staat voor een klein bedrag in de boeken, dat kan ik wel vertellen. Als panden voor niet zoveel geld in de boeken staan, dan kan je daar ook prima nog maatschappelijke voorzieningen in huisvesten. Aangezien we graag willen groeien met de stad, zal de vraag naar maatschappelijke voorzieningen nog gaan stijgen en die heb je ook in het centrum nodig, dus het is heel ongelukkig dat we dit pand op dit moment verkopen zonder dat we eigenlijk weten wat erin komt. Nu heeft de Actiepartij ooit nog een motie gemaakt dat we nog een plannetje kregen bij de verkoop dat er dan in kwam. Dat vond de raad onverstandig van de Actiepartij. Nu zie je weer wat ervan komt, want nu verkopen we iets en weten we het eigenlijk weer niet. Nu probeert Jouw Haarlem te regelen dat er in ieder geval nog sociale woningbouw in komt. Op 500 m² is dat ook niet zoveel, maar alle kleine beetjes helpen, dus dat zullen we zeker steunen. Wij zijn heel erg benieuwd wat er komt. Het is jammer dat we dat niet weten, maar we hebben het gevoel dat het pand wel wat meer waard was. Het gaat nu in de verkoop en we hopen dat we goede afspraak hebben gemaakt, zodat, als het straks doorverkocht wordt, we daar nog wat aan overhouden. Het is zeker verstandig om daar ook wat sociale woningbouw in te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nee, meneer Van den Raadt, u heeft geen spreektijd, dus dat gaat niet lukken. Meneer Mohr. Nee, we zitten nog in de eerste termijn.

De VOORZITTER: Dan komt het nog. Dat was het, dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Botter.

Wethouder BOTTER: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik kan me voorstellen dat u ook in alle projecten graag sociale woningbouw wilt, dit is echt een klein project en ik zou er geen voorstander van zijn om bij alles wat we verkopen op voorhand te zeggen dat er

30% in moet. Als het verkocht wordt, dat zegt de motie ook, moet je met redenen omkleed aangeven waarom het hier niet kan. Ik heb in de schriftelijke beantwoording een aantal argumenten gegeven waarom het college denkt dat het niet kan en dat heeft er onder andere mee te maken dat dit verkoopproces al een tijd lang loopt. Dat wil niet zeggen dat het echt een verkoopproces was dat al gestart was voor die augustusmaand die in het stuk wordt genoemd, maar je krijgt natuurlijk vragen over zo'n pand. Het is een vrij voor de hand liggend pand dat in de verkoop staat, het staat op de niet-strategische vastgoedlijst e.d. Het is een van de panden dat als eerste dit jaar wordt verkocht. We moeten toch ook zorgen dat we het onderhoud van het strategisch vastgoed kunnen realiseren, dus in die zin zijn er allerlei argumenten en opmerkingen die staven dat we er goed aan doen om dat op deze manier te doen. Dat neemt niet weg dat we bij alle andere verkopen nogmaals heel goed zullen gaan kijken hoe het zit met die sociale woningbouw. Daar zijn ook wij bezig als het gaat over de fietsenfabriek of het slachthuisterrein. Daar zult u in de stukken straks die sociale woningbouw zeker in aantreffen, maar hierin raadt het college het gewoon af. Het is een heel mooi bedrag dat we voor deze twee kleine panden krijgen. Als het gaat over de vraag, ik heb toegezegd om nog eens een keer met de kopers te gaan praten om te kijken of er nog iets mogelijk is, maar ik wil dat niet laten afhangen van de verkoop. Ik vind het ook niet fair om dat te doen. Ten aanzien van de vraag of ik in beeld wil brengen wat er nog aan verkoop op stapel staat, ik heb in de commissie Ontwikkeling aangegeven dat tot en met het aantreden van het nieuwe college verder niets verkocht zal worden. Dat zetten we on hold, dat is een heel nadrukkelijk verzoek, of we moeten het straks allemaal eens worden over de vastgoednota, die volgens mij op 22 februari zal worden besproken. Die is afgelopen dinsdag in het college aangenomen en komt morgen naar u toe met de bijbehorende stukken. Aan de hand daarvan hebben we een heel palet geschetst ...

De VOORZITTER: Interruptie van mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: U geeft aan dat er niet meer verkocht wordt, maar u gaf hier juist aan dat het verkoopproces al gestart was. Niet zozeer de verkoop, want dit is ook nog niet verkocht, maar het gaat erom om een beeld te krijgen waar al verkoopprocessen gestart zijn, waar al overeenkomsten zijn in welke vorm dan ook. Daar willen we graag zicht op hebben en wat u aangeeft over de welwillendheid met betrekking tot sociaal, lees vooral nog een keer goed beleidsregel 9 over woningbouwprogrammering, dat is echt niet vrijblijvend. We mogen dat bij ieder stuk, beargumenteerd, terugzien tot de aftoppingsgrens sociale huurwoningen.

Wethouder BOTTER: Onder mijn kussen, mevrouw Schopman. Als het gaat over de vraag, ik zie nog een interruptie.

De VOORZITTER: Meneer Smit.

De heer SMIT: Dank u voorzitter. U zegt, meneer de wethouder, dat we een mooi bedrag hebben gekregen, maar geeft dat eigenlijk al niet aan dat op dat moment er geen afweging is geweest met betrekking tot sociale huur, want dan was de opbrengst lager geweest. Er is dus tevoren al een keuze gemaakt voor optimalisatie van de opbrengst.

Wethouder BOTTER: Daar moet geen misverstand over bestaan, dat is te allen tijde, tot het moment dat we met elkaar over andere zaken in gesprek waren, wel degelijk de opzet geweest. Dat is ook hetgeen u de wethouder als opdracht heeft meegegeven, namelijk

ervoor zorgen dat er zo'n hoog mogelijke prijs gehaald kan worden vanuit de panden. De idee dat we nu aan het nadenken zijn en dat we veel meer vraag- en gebiedsgericht moeten gaan kijken hoe het past in de omgeving bij de verkopen, dat is iets wat redelijk nieuw is. Ik zal in ieder geval dat lijstje in orde maken om te kijken of er nog afspraken zijn die in ieder geval bij u kunnen worden neergelegd. Wij ontraden de moties.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er gelegenheid voor een tweede termijn. Daar is geen behoefte aan, zo te zien. Dan zijn wij toe aan besluitvorming, namelijk of wij instemmen met die verkoop. Wenst iemand daar nog stemming over?

De heer AYNAN: Voorzitter, ik zou graag de motie eerst in stemming willen brengen.

De VOORZITTER: U wilt graag eerst de motie, dat is hier wel begrijpelijk, het is bijna een amendement. Zullen we dat doen? De motie, wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te geven? Ja, meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Ja voorzitter, best een goed idee om hier sociale woningbouw in te voeren. Jammer dat we net horen dat je toch eigenlijk in strijd bent met artikel 1 met die nieuwe plannen, maar dit is de enige plek waar je met 0,9 auto weg zou kunnen komen, dus wij stemmen voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Mohr.

De heer MOHR: Voorzitter, de geboden verkoopprijs overstijgt de marktwaarde ruimschoots, lees ik in het stuk. Daar ben ik blij om, omdat we het geld ook hard nodig hebben voor het onderhoud. De wethouder heeft er al iets over gezegd. Ik ben er bovendien blij om, omdat we, gelet op deze verkoopprijs, in deze stad op deze plek onderdak gaan bieden aan huishoudens met een middeninkomen. We dreigen het in deze raad wel eens te vergeten, maar huishoudens met een middeninkomen zijn voor deze stad minstens net zo belangrijk. Ik steun daarom de verkoop en geen van de moties.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Het ging nu inderdaad om de motie en die gaat dan nu in stemming. Wie is voor de motie? Dat is de fractie van de SP, OP Haarlem, Trots Haarlem, de Actiepartij en Jouw Haarlem. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen. Dan is nu aan de orde het voorstel voor de verkoop zelf. Wenst iemand daar nog stemming over? Meneer Aynan.

De heer AYNAN: Ja, voorzitter, het is wel fair als de wethouder niet voor de hoogste prijs gaat, maar voor het lenigen van de hoogste nood en uiteraard zal ik niet instemmen met deze verkoop.

De heer VAN DEN RAADT: Ja, voorzitter, nu de motie niet is aangenomen, gaan wij akkoord met dit voorstel, omdat het toch wel een beetje lastig is om daar met 0,9 auto te gaan wonen.

De VOORZITTER: Meneer Smit.

De heer SMIT: Net als de heer Aynan zijn ook wij tegen de verkoop.

De VOORZITTER: Laten we even peilen of het inderdaad klopt dat er een ruime meerderheid voor is. Wie is voor de motie? Sorry, wie is voor het voorstel, neem mij niet kwalijk. Dat zijn D66, GroenLinks, Hart voor Haarlem, fractie Mohr, ChristenUnie, Trots Haarlem, CDA, VVD en PvdA. Dat is aangenomen.

12. VASTSTELLEN NIEUWE BEREKENINGSMETHODIEK GRONDPRIJS BIJ PROJECT 'ONEIGENLIJK GEBRUIK GEMEENTEGROND'

De VOORZITTER: Wij gaan naar agendapunt 12, het vaststellen nieuwe berekeningsmethodiek grondprijzen bij project oneigenlijk gebruik gemeentegrond. Wenst iemand daarover het woord? De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ja, voorzitter, over die nieuwe rekenmethodiek hebben wij geen vragen, daar zijn we het mee eens, maar we hebben een paar opmerkingen. U schrijft terecht in uw brief dat woningcorporaties en andere professionele beleggers hier geen gebruik van mogen maken. Ik vind het nodig te benadrukken dat ook anderen, waarvan het gerechtvaardigd vermoeden bestaat dat ze wisten of hadden kunnen weten dat ze oneigenlijk gemeentegrond in bezit namen, ook worden aangepakt, want anders dreigt het gevaar dat Ymere en anderen op grond van het gelijkheidsbeginsel toch ontsnappen aan wat we met ze voor hebben, namelijk dat ze het volle pond moeten betalen.

De VOORZITTER: Dank u wel, verder nog iemand het woord? Niet? Meneer Gün.

De heer GÜN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil me wel aansluiten bij de SP en ik wil hem eigenlijk een niveau hoger tillen. We hebben het er in de commissie inderdaad over gehad. We hebben u daar ook commissiebreed gevraagd om op zo kort mogelijke termijn al te beginnen met het benaderen van de woningbouwcorporaties. Kunt u daar iets over zeggen alvorens u reageert en het stuk in stemming brengt?

De VOORZITTER: Over het contact met de woningbouwcorporaties heb ik op dit moment geen nadere informatie, dus die kan ik u niet geven. Ten aanzien van het punt over de grond, want we hebben daar in de commissie inderdaad een discussie over gehad, maar los van wanneer er echt sprake is van malversaties die we natuurlijk aanpakken, is het aantonen daarvan heel erg lastig. In principe doen we deze grondaanbieding bij de gevallen waarover aan u ook gerapporteerd is. Mocht blijken dat er iets niet helemaal in de haak is, dan gaan we daar natuurlijk op door. We zullen dan niet zomaar zeggen dat we daar gaan verkopen. Grosso modo, oneigenlijk grondgebruik leidt tot de aanbidding van de grond op de manier zoals voorgesteld en dat is ook afgesproken in deze raad. Meneer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ik wil benadrukken dat ik het over gerechtvaardigd vermoeden heb. Dat zal weinig voorkomen, maar als het bestaat, pak ze aan, want anders beroept Ymere zich op het gelijkheidsbeginsel, maar ik zie u knikken.

De VOORZITTER: Meneer Gün.

De heer GÜN: Voorzitter, dank u wel. Kunt u, formeel, een toezegging doen dat daar waar het vermoeden of het bewijs is, u zo snel mogelijk begint, want het stuk ligt nu al een tijdje voor en we zijn echt in afwachting van de eerste resultaten die wellicht al geboekt hadden kunnen worden. Dus als u een toezegging kunt doen, heel graag.

De VOORZITTER: Ja, dat doe ik zeker. Dat was ook waarom ik het al heel erg vervelend vond dat we het de vorige keer moesten aanhouden, want ik vind het eerlijk gezegd treurig dat dit zo verschrikkelijk lang duurt en we moeten snel aan de slag. Met deze werkbare regeling hoop ik dat het ook snel tot resultaat leidt en ik zal u daarover berichten. Wenst iemand verder nog stemming of een stemverklaring af te leggen? Meneer Van den Raadt.

‘Motie 12.1 Spijtoptant wordt geen voordeelklant

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 25 januari 2018 (eerder 21 december 2017)

Overwegende dat:

- Wanneer iemand oneigenlijk gemeentegrond gebruikt hij/zij met de spijtoptant regeling goedkoper uit kan zijn dan de normale regeling
- De spijtoptant regeling dus belonend kan zijn voor in principe diefstal van gemeentegrond en zo handelen tegen de wet kan aanmoedigen.

Mede overwegende dat

- De gemeente Haarlem, met “misdaad loont” in Haarlem een zeer ongewenst signaal afgeeft.

Verzoekt het college:

Ervoor te zorgen dat de spijtoptant regeling bij onterechte in gebruik name van gemeentegrond nooit goedkoper kan zijn dan aankoop van de grond op de normale manier.

A.P.D. van den Raadt
Trots Haarlem’

‘Motie 12.2

Spijtoptant krijgt geen VIP behandeling, iedereen is gelijk aldus artikel 1 van de grondwet

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 25 januari 2018 (eerder 21 december 2017)

Overwegende dat:

- Wanneer iemand oneigenlijk gemeentegrond gebruikt hij/zij met de spijtoptant regeling als EERSTE inwoner de vraag krijgt van de gemeente of hij de grond wil kopen
- Het bij de gemeente überhaupt helemaal niet bekend is of andere mensen diezelfde grond willen kopen, misschien wel voor een hogere prijs
- De spijtoptant regeling dus een stimulans kan zijn om als eerste gemeentelijke grond in beslag te nemen, aangezien je dan als eerste de vraag krijgt of je het wilt kopen en dit ook nog aankoopvoordeel kan opleveren.

- Gemeenschappelijke grond, grond is voor de hele gemeenschap

Mede overwegende dat

- De gemeente Haarlem, niet moet meewerken aan het aanmoedigen van ongewenst gedrag en iedereen voor de wet gelijk is in Artikel 1 van de Grondwet en dus Haarlemmers gelijk moet behandelen.

Draagt het college op:

Er voor te zorgen dat iedereen evenveel gelijke rechten en plichten heeft, ook bij aankoop van gemeente grond met in acht neming van artikel 1 van de grondwet en de regels zodanig aan te passen.

A.P.D. van den Raadt
Trots Haarlem'

De heer VAN DEN RAADT: Een verzoek van orde, om eerst motie 12.2 te behandelen en dan pas 12.1, want als 12.2 wordt aangenomen, dan hoeft 12.1 niet.

De VOORZITTER: Dat doen we zo meteen, maar dat wordt lastig, want u heeft geen tijd meer om het verder toe te lichten, maar de motie heeft een uitgebreide motivering in zichzelf, dus daar heeft iedereen kennis van kunnen nemen. Eerst is het voorstel zelf aan de orde. Wenst iemand daarover nog stemming? Niemand. Dan is dat aangenomen. Dan gaan we naar motie 12.2. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Niemand. Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem, dat is verworpen. Dan motie 12.1. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Trots Haarlem is daarvoor, dat is te weinig, dus de motie is verworpen.

13. VASTSTELLEN BEZOEKERSREGELING IN PARKEERZONE B EN C

De VOORZITTER: Dan gaan we naar agendapunt 13, voorstellen van de bezoekersregeling in parkeerzone B en C. Daar zijn vast wel een paar sprekers. Wie wenst het woord? Meneer Aynan.

De heer AYNAN: Dank u wel voorzitter. We zijn al jaren bezig met het parkeerbeleid het is een lang proces geweest en terecht, want we wilden dit zorgvuldig doen. Na de inspraak en participatie zijn de plannen ook voor een gedeelte aangepast. Er bleven echter twee hete hangijzers over. Ten eerste de angst dat na het invoeren van betaald parkeren in zone C de parkeerdruk zou toenemen en de papieren bezoekersschijf, wat zou daarmee gebeuren? Voorzitter, het eerste hebben we geregeld door middel van een amendement, dat hebben we hier als raad geregeld. Maximaal een uur parkeren in de wijken om het centrum heen. Het tweede, de papieren bezoekersschijf, daarvoor hebben wij een motie ingediend die unaniem door iedereen gesteund is en die het college vroeg om een gelijkwaardig alternatief uit te werken. Gelijkwaardig qua gebruiksgemak en klantvriendelijkheid. De motie is echt heel helder, want zij is door mij gemaakt en zolang er geen gelijkwaardig alternatief is, zegt de motie, blijft de papieren bezoekersschijf gewoon bestaan. Dat gelijkwaardige alternatief is helaas niet gevonden, want een voiceresponsesysteem, waarbij je met de computer belt en het kenteken door middel van het spellingsalfabet moet inspreken, is geen gelijkwaardig alternatief. Daarnaast kost het jaarlijks 50.000 euro en we weten niet eens of de aanbesteding lukt, zoals het college zelf schrijft. Voorzitter ik doe nogmaals het verzoek, een beroep op het college om te zoeken

naar een echt gelijkwaardig alternatief voor de papieren bezoekersschijf waar je niet een computer of smartphone voor nodig hebt. Voorzitter, ik hoor heel graag de reactie van de wethouder daarop. Als dat onbevredigend is, dan zal ik met een motie komen. Tot zover, dank u wel.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Smit.

De heer SMIT: Dank u, voorzitter, twee dingen die ons nog steeds zorgen blijven baren, namelijk de gebrekkige faciliteiten voor de binnenstadbewoners om te parkeren in de parkeergarages en het uitwaaiereffect naar buiten waarvan we mogen aannemen dat de Haagse methode nog steeds van kracht is, namelijk dat over een paar jaar heel Haarlem aan de parkeervignetten gaat. Het tweede is, en ik liet mijn collega graag voorgaan omdat hij een motie heeft gemaakt die wij ondersteunen, is de papieren parkeerschijf. Wij hebben vorig jaar in Nederland het VN-verdrag voor de bescherming van mensen met een handicap aangenomen. Het heet VN-verdrag handicap, een korte naam, en het gaat verder dan dat je een been mist, dat gaat om mensen met een mentale, visuele of andere handicap. Van daaruit hebben we de opdracht om de positie van die mensen te verbeteren. Als je die opdracht serieus neemt en je beseft dat je naar een nieuw systeem wilt, dan moet daarvoor in het nieuwe systeem alle begrip zijn. Laat er dan slim gedacht worden over het behoud van de papieren schijf voor mensen die niet anders kunnen en ga dan niet zeggen dat het een financieel voordeel heeft of dat het handiger is. Dat zijn dan argumenten die niet meer tellen. Dan moet je als gemeente voor al je mensen zorgen en in staat zijn om met de techniek van vandaag ook de oude techniek nog steeds te kunnen implementeren. Als de raad besluit om toch het nieuwe systeem goed te achten en de schijf weg te gooien, dan zullen we het in ieder geval toetsen bij het college voor de rechten van de mens in Nederland die het VN-verdrag handicap moeten bewaken in de uitvoering. Dan zien we wel wat ervan komt, maar we hopen dat u als college beseft dat je niet iedereen in een nieuw geautomatiseerd systeem kunt persen omwille van pragmatische, financiële technische redenen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Boer.

De heer BOER: Ja, dank u wel voorzitter. De bezoekersschijf. Vele duizenden Haarlemmers zijn daar reuze tevreden over. Hij is handig, makkelijk te gebruiken, je kunt je bezoek onbeperkt ontvangen en toch wil deze coalitie de bezoekersschijf afschaffen. Ondanks die duizenden Haarlemmers die de bezoekersschijf willen behouden. Wat krijgen we daarvoor terug? Als je je niet via internet kunt aanmelden, komt er een voiceresponsesysteem. Stel je voor: je visite komt binnen, je moet inschatten hoe lang ze blijven, twee of drie uur, deze blijven drie uur, je pakt je telefoon, nee, ga maar even zitten alvast, ik ben even bellen, achtcijferige code, nee nee, ik kom er echt zo aan, je kenteken wat was het ook weer, ja 25 Radio Papa Kilo, oh nee, dit gaat niet goed, dan kom je in een achtervang terecht, daar zal het ook nog wel misgaan. De PvdA dacht dat we misschien nog een telefoonnummer ernaast moeten zetten voor mensen die die achtervang ingewikkeld vinden en ik vraag me dan af of er geen simpeler oplossing is. Die is er gewoon: de papieren bezoekersschijf. Hij ligt er, hij werkt, hij is handig, hij is goedkoop, het drukken en versturen van de bezoekersschijf kost 20.000 euro. We gaan nu iedereen een persoonlijke factuur sturen, dat kost in totaal 133.000 euro per jaar het systeem onderhouden 100.000 euro per jaar. Dames en heren ik vraag u, we hebben een simpel, goed werkend systeem. Daar tegenover krijgen we een onhandig duur systeem.

Wij willen de bezoekersschijf behouden en daarvoor dienen we een motie in. Die heeft u digitaal voor uw neus liggen.

De VOORZITTER: De heer Smit heeft een interruptie.

De heer SMIT: U beseft toch wel dat alles wat digitaal heet ons voortstuwt in de vaart der volkeren en altijd beter is?

‘Motie 13.4: Een herinnering, wel zo makkelijk

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 25 januari 2018

Overwegende dat:

- Het voorstel van het College van B&W is *een klant- en gebruiksvriendelijke bezoekersregeling*

Tevens constaterende dat:

- Het College van B&W in Raadstuk Vaststellen bezoekersregeling aangeven “In de eerste release worden er (nog) geen meldingen (notificaties) verstuurd tegen het vergeten van afmelden.”
- Gebleken is dat er wel een behoefte is aan een herinnering, omdat inwoners aangeven bang te zijn om te vergeten het bezoek na afloop weer af te melden en zodoende onnodig uren kwijt raken en kosten maken.
- Een automatische herinnering zeer klant- en gebruiksvriendelijk is.
- Juist automatische herinneringen nuttig zijn bij een nieuw systeem, waar gebruikers nog geen bekendheid mee hebben.

Draagt het College van B&W om

- Om in de eerste release in te bouwen, dat er wel meldingen (notificaties) verstuurd worden tegen het vergeten van afmelden.

En gaat over tot de orde van de dag.

J. Boer
VVD’

‘Motie 13.5: De schijf blijft

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op 25 januari 2018

Overwegende dat:

- De papieren Bezoekersschijf door veel mensen bijzonder gewaardeerd wordt vanwege het gebruiksgemak.
- De papieren Bezoekersschijf makkelijk te gebruiken is door o.a. ouderen, maatschappelijke instellingen, zoals verenigingen, kerken enz.

- De papieren Bezoekersschijf Haarlem aantrekkelijk maakt als woonstad.
- De papieren Bezoekersschijf niet privacy gevoelig is.

Tevens constaterende dat:

- Het College van B&W er niet in is geslaagd concrete alternatieven uit te werken die de papieren bezoekersschijf qua klant- en gebruiksvriendelijkheid kunnen evenaren.

Draagt het College van B&W om:

- Om de papieren Bezoekersschijf te behouden, naast door het College van B&W voorgestelde digitale variant.

En gaat over tot de orde van de dag.

J. Boer
VVD'

De heer BOER: Ik probeer hier iets gevats op te zeggen, maar ik denk dat het verleden vol zit met digitale mislukkingen of dingen die erg mis zijn gegaan. We kunnen vaststellen dat niet alles wat digitaal wordt gemaakt een verbetering is. Deze papieren bezoekersschijf bewijst dat in ieder geval. De tweede motie die we indienen heeft te maken met het feit dat we graag klantvriendelijk willen zijn, het digitale systeem. Daar wil ik graag een handje bij helpen, want stel dat de visite binnenkomt en je kunt niet inschatten of ze twee of drie uur blijven, dus je zet hem maar onbepert aan, dat het misschien wel prettig is dat je na drie uur een seintje krijgt dat de meter nog loopt. Dat zou ik graag ingebouwd willen hebben in het digitale systeem en daar hebben we ook een motie voor ingediend. Een is de papieren bezoekersschijf behouden en de tweede een herinnering, dat is wel zo prettig en klantvriendelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, ik kijk even verder. Zijn er nog anderen die willen spreken in eerste termijn? Niemand? Meneer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Dan ga ik wel. Je bezoek invoeren op internet op de parkeerautomaat door in te voeren of te scannen en als laatste mogelijkheid om te bellen via een voiceresponsesysteem. Drie prachtige mogelijkheden om je bezoek aan te melden. Meer bezoek dan nu mogelijk is, want nu heb ik maximaal twee bezoekersschijven in huis, dus als ik drie vrienden met een auto langs krijg, dan heeft de derde pech, die gaat voor de bekeuring, want die kan dus niet staan. Wat fijn dat er met dit systeem drie mensen kunnen staan. Wat mij zwaar tegenvalt van de VVD

De VOORZITTER: De heer Boer reageert direct.

De heer BOER: Ik weet wat hij gaat zeggen, hij heeft het namelijk al gezegd: als mijn derde vriend dan komt, moet hij voor een boete gaan, maar wat nu juist iedereen betoogt, en dat is het fijne van die papieren bezoekersschijf, is dat je die even leent bij je buurman of buurvrouw. Er hebben allemaal mensen ingesproken die dat prettig vinden, maar straks kan dat niet meer, want die uren gaan van je buurman af, dus dat gebeurt niet meer. Of

heeft u nooit in uw leven een papieren bezoekersschijf geleend of heeft u daar nooit van gehoord?

De heer VAN LEEUWEN: Ik gebruik mijn bezoekersschijf al jaren digitaal, dus ik meld mensen aan per sms of internet.

De heer BOER: Waarom komt u dan met een voorbeeld aan van drie vrienden die komen parkeren?

De VOORZITTER: Een tegelijk aan het woord. Als u wilt interrumpen, geeft u dat dan aan. Nu heeft de heer Van Leeuwen het woord.

De heer VAN LEEUWEN: Het gaat over de bezoekersregeling en in de huidige regeling kunnen er maximaal twee gasten bij een huis op bezoek komen. Of dat nu met een schijf is of digitaal. En, meneer Boer, als ik 's avonds door mijn eigen wijk of door vele andere wijken in Haarlem fiets, dan kan ik die schijf helemaal niet lenen, want er zijn heel veel mensen die hem voor een tweede auto gebruiken. Dat valt me zo ongelooflijk vies tegen van uw partij. Uw partij handhaaft bij bijstandsfraude, jongeren die in de schulddienstverlening zitten, moeten die schulden nooit kwijtgescholden worden, ook als ze de rest van hun leven met schulden zitten.

De VOORZITTER: De heer Boer wil interrumpen.

De heer BOER: Dit is een onzinnige redenering. Er is geen enkel onderzoek of cijfer waaruit blijkt dat die schijf wordt misbruikt. U denkt het als u rondfiets door al die wijken in Haarlem, maar cijfers liggen er hier niet. Als er iets moet worden bestreden, dan vindt u ons aan uw zijde, dat hadden we ook anders kunnen regelen, maar daardoor hoeft niet een heel goede regeling overhoop te worden gehaald. Wat u nu doet is de goeden onder de slechten laten lijden.

De VOORZITTER: U mag nog even reageren en daarna de heer Smit.

De heer VAN LEEUWEN: Ja, nonsens, dus meneer Smit komt u er maar in.

De VOORZITTER: De heer Smit.

De heer SMIT: Dat nonsens sloeg niet op mij, denk ik? Weet u, meneer Van Leeuwen, uw verhaal is mooi, maar is persoonlijk. Nu gaat het om een echtpaar van 86 en 85 dat geen eigen of vaste telefoon heeft, geen pc, die kaart altijd gebruikt en af en toe van de burens die kaart kan lenen, want niet iedereen gebruikt hem voor verkeerde doeleinden. Die mensen vergeet u, die vergelijkt u met uzelf, ik kan het met de telefoon of de pc, klaar is Kees en die mensen hebben het ook maar te doen. Vindt u dat nu ook niet een beetje over één kam scheren?

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter, ik zal het nog persoonlijker maken voor de heer Smit. Ik zal een ontboezeming doen. Ik heb pas in mijn derde keer mijn rijbewijs gehaald, want rijden is best moeilijk. Daarvoor moet je een auto kennen, kunnen schakelen en de lampjes begrijpen, dus rijden is complex. Ik schat oprecht in dat iedereen die een auto kan besturen, zeker de scancode bij een paal ervoor kan houden en zijn kenteken kan

invoeren. Ik snap uw argument niet, want als die mensen niet eens een code voor een paal kunnen onthouden, hoe kunnen ze dan een auto besturen, meneer Smit?

De heer SMIT: Misschien kunnen zij een parkeerschijf hebben om hun vrienden te laten komen en af en toe mee te rijden of op de koffie te krijgen. Is een parkeerschijf gerelateerd aan het hebben van een auto? Dat moet u mij even uitleggen.

De heer VAN LEEUWEN: Als er geparkeerd moet worden met een parkeerschijf is er sowieso een auto. Voorzitter, dit was mijn betoog.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Meneer Aynan, u wilt interrumpen?

De heer AYNAN: Ja, graag, voorzitter. Voorzitter, D66 wilde na het referendum graag in gesprek met de tegenstemmers en dan citeer ik: 'om het fragiele vertrouwen in de politiek niet nog brozer te maken en om erachter te komen waarom mensen tegengestemd hebben.' Voorzitter, de vraag is hoeveel mensen u gesproken heeft, of u daarna massaal de wijk ingegaan bent om erachter te komen waarom mensen tegengestemd hebben, waarop baseert u, behalve op uw persoonlijke verhaal, het besluit dat de papieren schijf afgeschaft moet worden?

De heer VAN LEEUWEN: Dan sta ik hier met een heel slecht verhaal, maar misschien ook met een heel goed verhaal, want dan mag ik met andermans veren gaan pronken. Mijn fractiegenoot, Michel de Groot, is met veel mensen die contact met hem hebben gezocht in gesprek gegaan over wat er leefde. Hij is er nu niet, dus ik kan geen aantallen noemen, maar ik kan u garanderen dat hij in gesprek is gegaan met de mensen die hem hebben gemaïld. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, de vorige keer hoorde ik van de heer De Groot dat het beperkt was tot drie kopjes koffie.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er nog meer mensen zijn. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Dank u, voorzitter. De bezoekersregeling. De oplossing die het college heeft uitgewerkt biedt veel mogelijkheden, als het ware voor elk wat wils. Mensen die gewend zijn aan internetoplossingen, gebruik van smartphones, parkeermeters, maar ook voor mensen die het lastig vinden om dit in te stellen. Er zijn allerlei varianten voor mensen met specifieke eisen, zoals mensen die niet gewend zijn iets digitaal in te voeren, maar ook voor mantelzorgers. Daarmee is het in de beleving van GroenLinks een zeer klantvriendelijke en eenvoudige manier om je bezoek aan een tijdelijke parkeerplaats te helpen. Dit voldoet vrijwel geheel aan vraag die de raad heeft gesteld. Uiteraard zullen er nog situaties zijn waar nog voor maatwerk gezorgd moet worden. Het college heeft daarover al toegezegd om dat per situatie te willen bekijken en te kijken waar de mogelijke oplossingen zijn. Dat geldt voor heel specifieke situaties die de heer Smit noemt of andere situaties die we nog niet zijn tegengekomen. Uiteraard willen we eerst de reactie van de wethouder horen op de verschillende moties die zijn aangekondigd en die er zo meteen nog verder zullen komen en dan zullen we daar verder op reageren. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat levert weer wat interrupties op. Meneer Hulster.

De heer HULSTER: De wethouder heeft dus niet aan de motie voldaan, dus blijft de parkeerschijf gewoon bestaan en als het college nu gelooft dat de nieuwe optie zoveel beter is, dan zal over een paar jaar wel blijken dat niemand die parkeerschijf nog gebruikt. Ik denk dat dat het vrij simpel is, we houden nog een tijdje twee systemen naast elkaar, maar zorgen er vooral voor dat de mensen die het nodig hebben, mensen die wat minder digitaal vaardig zijn, daar vooral gebruik van kunnen maken. Als er fraude wordt gepleegd, wordt hij meteen afgepakt en voor de rest kunnen we dan nog een tijdje zo door. Het lijkt mij niet zo heel veel discussie waard.

De VOORZITTER: Goed. Dat was het? Ik zie de heer Visser nog.

‘Motie 13.1 Parkeerduurbeperving van maximaal 2 uur

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 25 januari 2018

Gelezen het Besluit Parkeerregulering

Constaterende dat:

- Het college het Besluit Parkeerregulering heeft vastgesteld en hierin een parkeerduurbeperving van maximaal 1 uur per kalenderdag in zone C is opgenomen;
- Deze parkeerduurbeperving momenteel (januari 2018), samen met betaald parkeren, in zone C wordt uitgerold;
- Het oorspronkelijk voorstel van het college was om parkeerduurbeperving uitsluitend in te voeren in de straten direct grenzend aan zone B;
- Bij de behandeling van het raadsbesluit “Maatregelen Modernisering Parkeren” d.d. 15 december 2016 het amendement 13.11 ‘Parkeerduurbeperving in geheel Zone C’ is aangenomen, waarmee besloten is in geheel parkeerzone C parkeerduurbeperving in te voeren en ook in de daluren om zo gebiedsvreemde parkeerders te weren;

Overwegende dat;

- De beperking van één uur ook geldt voor bezoek aan bijvoorbeeld zorgvoorzieningen (zoals huisarts, tandarts en fysiotherapeut), bezoek aan bedrijven, horeca en lokale middenstand in parkeerzone C waardoor de beperking zijn doel (weren van bezoekers van de binnenstad) voorbij lijkt te schieten;
- Dit soort voorzieningen niet of nauwelijks zouden worden getroffen als langer geparkeerd mag worden;
- Parkeren in zone C voor bezoekers van de binnenstad ook zonder parkeerduurbeperving (of met een beperking van 2 uur) niet aantrekkelijk is vanwege het uurtarief van € 3,25 in zone C dat hoger ligt dan het tarief in parkeergarages;
- Veel van de genoemde functies nu nog gebruik maken van de papieren bezoekersschijf van bewoners waardoor de effecten van de parkeerduurbeperving van een uur pas optreden als de papieren bezoekersschijf wordt afgeschaft;

- Het college heeft toegezegd de effecten van de parkeerduurbepanking nauwlettend te monitoren en het met een beperking van 2 uur goed mogelijk is inzicht te krijgen in de tijdsduur van de parkeerders die geen gebruik maken van een parkeervergunning;

Verzoekt het college:

- De parkeerduurbepanking in het besluit Parkeerregulering te verruimen naar maximaal 2 uur in geheel parkeerzone C voorafgaand aan invoering van de nieuwe bezoekersregeling en betaald parkeren op zondag;
- De effecten van de invoering van betaald parkeren in combinatie met parkeerduurbepanking van 2 uur te monitoren;
- De raad binnen een jaar na invoering te informeren over de effecten van de parkeerduurbepanking en waar noodzakelijk voorstellen te formuleren voor aanpassing van de omvang van het gebied waar de maximale parkeerduur geldt en/of aanpassing van de maximale parkeerduur.

En gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser
ChristenUnie'

'MOTIE 13.2 Parkeeroplossing voor sociaal-maatschappelijke voorzieningen

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 25 januari 2018,

Gelezen het Besluit Parkeerregulering,

Overwegende dat:

- In zone C verschillende gebouwen van sociaal-maatschappelijke instellingen zijn gevestigd (wijkcentra, religieuze organisaties, scholen, sportverenigingen, etc.) met een bijeenkomstfunctie die geen aanspraak kunnen maken op een bewoners- of bedrijfsvergunning voor parkeren en ook niet op een bezoekersvergunning;
- Deze voorzieningen een belangrijke rol spelen in de wijk, maar vaak afhankelijk zijn van vrijwilligers van buiten de wijk die soms met de auto komen;
- Deze voorzieningen momenteel nog gebruik kunnen maken van de bezoekersschijf door deze te lenen van omwonenden;
- Deze voorzieningen vaak al in deze zone gevestigd waren nog voordat de huidige parkeerregulering werd ingevoerd;
- Het vormgeven van een parkeervergunning voor deze voorzieningen die alleen geldig is in de betreffende parkeerzone een wijziging vraagt van de parkeerverordening en dit waarschijnlijk te realiseren is per 1 juni 2018, maar mogelijk nog niet per 1 mei 2018;
- Het redelijk is voor deze parkeervergunning een financiële vergoeding te vragen net zoals is gedaan voor de parkeervergunning voor sociaal maatschappelijke beroepsuitoefenaars die in alle parkeerzones geldig is;

Verzoekt het college:

- Een parkeervergunning mogelijk te maken voor sociaal-maatschappelijke voorzieningen t.b.v. parkeren in de zone waar de voorziening gelegen is bijvoorbeeld een vergunning waarmee een beperkt aantal auto's tegelijk kan parkeren, passend bij de omvang van de voorziening;
- Dit zo spoedig mogelijk te verwerken in een wijzigingsvoorstel voor de parkeerverordening;
- Deze regeling na één jaar te evalueren en hierbij onder andere te betrekken: het aantal verstrekte vergunningen, de gebruiksgegevens en de ervaringen van de doelgroep;
- Zo nodig te voorzien in een overgangsregeling in geval de nieuwe regeling nog niet is ingevoerd, maar de bezoekersschijven wel zijn afgeschaft, bijvoorbeeld door het tijdelijk verstrekken van bewonersvergunningen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Frank Visser
ChristenUnie'

De heer VISSER (ChristenUnie): Ja, voorzitter we willen op twee punten het voorstel aanpassen. Allereerst de parkeerduurbepanking. We hebben die wel aangepast naar aanleiding van reacties die zijn binnengekomen. Die is nu een uur, maar wij willen die stellen op twee uur; dat helpt mensen die naar een tandarts, huisarts of makelaar gaan, maar je houdt wel de beperking dat mensen niet een avondje gaan stappen en dan hun auto in de woonwijk direct langs het centrum zetten. We hopen dat hij wordt aangenomen en een andere motie is over de sociaal-maatschappelijke instellingen, als voorbeeld is een kerk genoemd, maar er zijn nog een aantal andere. Wij denken dat daar echt een oplossing voor is. Daarvoor is wel aanpassing van de verordening nodig. Wij hebben de motie ruim geformuleerd, zodat de wethouder met een goed voorstel kan komen. Natuurlijk moet dat niet tot ongebreideld parkeren leiden, dat kan door er echt geld voor te vragen, want dat vragen we ook van anderen en door een duidelijke limiet op te stellen. Daar zijn goede voorbeeld van, maar het kan niet zo zijn dat je instellingen die volgens de wet geen bewoner zijn en geen bedrijf het maar uit laat zoeken. Daar moeten we een redelijke regeling, die past bij het huidige gebruik, waar vaak al gecarpoold wordt, bieden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, als ik dit debat hoor, dan hoor ik hetzelfde als ik al heel vaak heb gehoord. Ik hoor nog steeds dezelfde mensen met goede standpunten en mensen met standpunten waar ik mij niet achter kan scharen, waar de SP niet voor kan zijn. Er is hier een enorme discrepantie tussen wat wij als volksvertegenwoordigers in meerderheid zeggen en wat er leeft in vergunninggebied. De bezoekersschijf, we zijn urenlang aan het praten over een schijfje. Nee, we zijn uren aan het praten over bezoek, mensen op visite krijgen, de fundamentele keuze maken om te zeggen dat we dat per uur gaan belasten. Wij zien dat als een soort vervuiling. De SP heeft geen enkele illusie. De moties die er liggen om de parkeerschijf te behouden zijn allemaal even goed, de meerderheid zal ze allemaal weer afstemmen. Dat afstemmen, wegstemmen, daarvan hopen we dat dat bij de komende verkiezingen ook zal gebeuren bij de partijen die ervoor kiezen om een

visitetaks in te voeren. Vanavond gaan wij de bezoekersschijf niet redden. Hopelijk gebeurt dat in maart wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Loenen.

‘Motie 13.12 Geen oude schijven wegwerpen voordat men nieuwe heeft

De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op 15 december 2016,

in beraadslaging over Maatregelen Moderniseren Parkeren,

Constaterende dat:

- Het college voorstelt om bij maatregel 1 'Aanpassing bezoekersregeling zone C de bezoekersregeling te digitaliseren,

Overwegende dat:

- De bestaande papieren bezoekersschijf door veel mensen bijzonder gewaardeerd wordt vanwege het gebruiksgemak,

Draagt het College van B&W op om:

- Naast de voorgestelde bezoekersregeling onder maatregel 1, concrete alternatieven uit te werken die de papieren bezoekersschijf qua klant- en gebruiksvriendelijkheid kunnen evenaren, en deze maatregelen vóór het zomerreces van 2017 aan de commissie beheer aan te bieden,
- Naast de voorgestelde aanpassingen onder maatregel 1, de huidige papieren bezoekersschijf in stand te houden totdat de gemeenteraad een besluit over een alternatief genomen heeft,

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdA
CDA
D66
GroenLinks
Actiepartij’

Mevrouw VAN LOENEN: Zoals al eerder is gezegd door bijvoorbeeld GroenLinks zien wij veel mogelijkheden in deze nieuwe bezoekersregeling als je het hebt over hoe mensen bezoekers aanmelden. Dat kan online, je kunt bellen en dan krijg je inderdaad eerst het voiceresponsesysteem, maar daar zit ook iemand achter dus als het niet lukt, dan krijg je iemand aan de telefoon en het kan ook gewoon via de parkeerautomaat. Dat is wat de heer Van Leeuwen, misschien een beetje omslachtig, probeerde te vertellen. Je kunt ook, als je je bezoek uitnodigt, je code erbij geven en je bezoek kan dan de code op de parkeerautomaat invoeren. Dan is er niets aan de hand. Er zitten, wat ons betreft, ook een paar voordelen aan de nieuwe regeling want je kunt meerdere auto's tegelijkertijd aanmelden, meer dan 3 uur ...

De VOORZITTER: U heeft een interruptie van de heer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, wordt het dan ook zo simpel gemaakt dat er eigenlijk naast elk huis een parkeermeter komt? Komt er naast elk huis een parkeermeter waar je dat kunt doen? Is het zo toegankelijk?

Mevrouw VAN LOENEN: Volgens mij is het niet te veel moeite om even naar een parkeerautomaat te lopen, eerlijk gezegd, dat doe je ook als je ergens heengaat waar betaald parkeren is. Nee, er komt niet naast elk huis een parkeerautomaat.

De heer BLOEM: Voorzitter, ik vind dat een heel mooie boodschap voor onze ouden van dagen en minder validen.

De VOORZITTER: De heer Smit.

De heer SMIT: Mevrouw Van Loenen, nu gaat u net even te ver in uw enthousiasme over het nieuwe systeem. Als er bij u een ouder iemand op visite komt die u de code meegeeft, dan moet die de auto laten staan en vierhonderd meter lopen naar een parkeermeter, want de nieuwe meters staan veel verder uit elkaar, en weer vierhonderd meter terug. Dan heeft u zich mogelijk vergist in de mobiliteit van die oudere bezoeker. U kijkt hier deze ruimte in, telt 39 gezichten en denkt, die kunnen toch wel de telefoon bedienen? Er is een andere wereld buiten de raadzaal waar mensen van boven de tachtig in de problemen komen. U vergeet ze weer met uw betoog.

Mevrouw VAN LOENEN: Meneer Smit, de mensen die liever niet naar een parkeerautomaat willen lopen of dat niet kunnen, die kunnen alsnog bellen. Ik vergeet ze niet, ik help mijn vader ook heel erg vaak bij van alles en nog wat en daar heb ik het ook aan getoetst. Ik ben het met u eens dat nieuwe systemen niet altijd makkelijk zijn, maar in dit geval zijn er vrij veel mogelijkheden en dat vinden wij voldoende. Ik zie dat er nog een interruptie is.

De VOORZITTER: Ja, het enthousiasme is groot. Meneer Smit.

De heer SMIT: Met name de mogelijkheden binnen het digitale systeem en niet met de papieren schijf, want die is er dan niet meer.

Mevrouw VAN LOENEN: Dat laatste klopt, maar wij zien het aanmelden online, met het belsysteem en de mogelijkheid van het aanmelden bij een parkeerautomaat als voldoende mogelijkheden. Met die voordelen die ik net heb benoemd, kunnen wij instemmen met deze nieuwe bezoekersregeling. Wij vinden wel dat de overgang naar het systeem een aandachtspunt is. Daar hebben we uitgebreid in de commissie over gesproken. Ik zal ook nog even ingaan op de ingediende of in te dienen moties. Wij blijven eerst bij het nieuwe parkeerbeleid. Dat moet goed gemonitord worden, dat hebben we ook in het verleden gezegd. We stemmen dus niet in met de moties, behalve met die van de VVD over de meldingen, want die vonden we heel goed om in het systeem in te bouwen dat je achteraf een melding krijgt om je te behoeden voor het vergeten van afmelden. Dat kan volgens mij alleen maar een extra service zijn die handig is. Dus daar stemmen we mee in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Interruptie van de heer Aynan.

De heer AYNAN: Ja, voorzitter, de PvdA beloofde om het duidelijke signaal van de uitslag van het referendum in de besluitvorming mee te nemen. Doet u dat hier?

Mevrouw VAN LOENEN: U zult dat wel beloofd hebben, want ik kan me dat niet meer precies herinneren, maar dat geloof ik meteen. Ik herinner me die woorden niet precies, maar voor mijn gevoel wel, het is natuurlijk erg lastig.

De heer AYNAN: Dit is de letterlijke quote van uw fractievoorzitter geweest.

Mevrouw VAN LOENEN: Mijn fractievoorzitter herinnert zich die woorden niet. Het maakt niet uit, daar gaan we nu geen woordenstrijd over voeren. Het is natuurlijk erg lastig om, want daar hebben we toen een heel debat over gehad, om te achterhalen wat er nu precies omging in de hoofden van de stemmers bij het referendum, maar wij hebben het getoetst aan die motie die destijds is ingediend om te kijken of het de klantvriendelijkheid en gebruiksvriendelijkheid van de huidige regeling evenaart. Ik heb net uiteengezet waarom wij denken dat dat in dit geval voldoende is. Dat heb ik ook in de commissie gezegd. Er is best veel uit de kast gehaald om deze regeling te laten slagen en dat hebben wij als voldoende beoordeeld.

De VOORZITTER: De heer Aynan.

De heer AYNAN: Ja, voorzitter, dat snap ik en er is wel wat gebeurd. Er is een voiceresponsesysteem, maar het zou natuurlijk ook heel wat waard zijn als je met de mensen zelf gaat praten, want die vinden dit helemaal geen gelijkwaardig systeem.

De VOORZITTER: Daar blijft het bij? Dan zijn we aan het eind van de eerste termijn van de raad. Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Ja dank u wel, parkeren, het leeft in de stad en hier in de raad. We hebben in december 2016 met elkaar moderniseren parkeren aangenomen met inderdaad een aantal moties en amendementen en een daarvan was die bezoekersschijf of de bezoekersregeling. Die moet gemoderniseerd worden, maar dan wel met een goed alternatief dat net zo klant- en gebruikersvriendelijk is. De uitvoering van het hele moderniseringsverhaal, dat heb ik ook in de commissie gezegd, is een bevoegdheid van het college, maar dit leeft zo in de stad, dat weten we allemaal, dat ik het ook heel goed vind dat we hier een uitvoeringsregeling hebben die we met elkaar bespreken. Ik wil nog wel even terug, want waarom gaan we die bezoekersregeling veranderen? Sommigen zeggen dat dit alleen maar gedaan wordt, om oneigenlijk gebruik te voorkomen. Dat is zeker een heel belangrijk aspect, maar het is ook een manier, en daarom hebben we het moderniseren in zijn algemeenheid toegepast, om de parkeerdruk in de wijken te doen afnemen, om beter te kunnen sturen op de schaarste aan ruimte die er is en om de lusten en lasten eerlijk te verdelen. In mijn ogen, en in die zin sluit ik me aan bij de woorden van de PvdA en D66, hebben wij een regeling gevonden die heel eenvoudig te bedienen. Zowel het activeren van de digitaliseringscode als het aan- en afmelden van bezoek is op een heel eenvoudige manier vormgegeven. Mevrouw Van Loenen heeft al keurig opgesomd welke mogelijkheden er allemaal zijn en ik wil daar ook aan toevoegen dat de communicatie naar de stad erg belangrijk is, dus naar de verschillende doelgroepen en dat die heel erg gericht is op die verschillende doelgroepen. Dat heb ik in de commissie ook gezegd, wij zullen ook bij mensen thuis op bezoek gaan om ze te helpen en om uit te leggen hoe het werkt, met filmpjes. Als het gaat om mensen die de Nederlandse taal niet

beheersen, doen we dat in hun taal. Mensen die digibeeet zijn, leggen we uit hoe het zit. Dat zei mevrouw Van Loenen in de commissie ook, als ze bij alle maatregelen in de stad zo'n palet aan instrumenten inzetten, dat zou wat zijn.

De VOORZITTER: De heer Aynan wil interrumpen.

De heer AYNAN: Voorzitter, wat gaat u nu doen bij dat huisbezoek.

Wethouder SIKKEMA: Laten zien hoe het werkt, op verschillende manieren. Dat kan digitaal zijn, maar ook meegaan naar de automaat of uitleggen hoe dat bellen werkt, dus hoe men kan aan- en afmelden. Daar kunnen we over in gesprek gaan. Wat ik daarbij ook heel belangrijk vind, dat is een beetje naar aanleiding van uw vraag en dat heb ik ook in de commissie Beheer gezegd, wij kunnen daarbij ook gebruikmaken van onze partners in de stad binnen het sociaal domein. Wij kunnen via bijvoorbeeld huisartsen, sociale wijkteams, signalen opvangen dat personen er moeite mee hebben. Dan gaan we daar ook meteen naartoe om daarbij te helpen. In die zin heb ik het idee dat we voor die kleine groep, want u geeft ook aan dat dat geen grote groep zal zijn, maatwerk kunnen maken.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

De VOORZITTER: Ja dat mag, er zijn ook een paar interrupties.

Mevrouw VAN ZETTEN: Maar orde gaat voor. We hebben hier in de commissie al uitgebreid over gesproken. Ik hoor de wethouder weer van alles uitleggen en er wordt weer van alles gevraagd. Het is gewoon stuitend hoe uitgemolken dit voor onderwerp is. Neem een besluit en laten we verder gaan met het volgende onderwerp.

De VOORZITTER: Daar kan ieder in ieder geval zijn voordeel mee doen, maar de orde van de vergadering staat interrupties toe. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Ja, ik probeer scherp te krijgen wat de wethouder bedoelt met de mensen tegemoetkomen door middel van inzetten van verschillende diensten, laten we zeggen huisartsen en sociale wijkteams, want dat zal voor een aantal mensen heel belangrijk zijn. Er zijn natuurlijk mensen die wellicht niet zo makkelijk te bereiken zijn in de algemene communicatie. Kunt u ons toezeggen dat u daar extra op inzet, zodat u die mensen in ieder geval tegemoetkomt?

Wethouder SIKKEMA: Dat heb ik net gezegd, dus ja, dat kan ik u toezeggen.

VOORZITTER: De heer Aynan nog.

De heer AYNAN: Voorzitter, beseft de wethouder dat het hier juist om de autonomie gaat? Als u huisartsen, sociale wijkteams en weet ik veel wie langs stuurt. We hebben hier een werkend alternatief. Iedereen langs sturen, die ouderen willen die zelfstandigheid en autonomie die de bezoekersschijf biedt niet kwijtraken, daar gaat het om.

Wethouder SIKKEMA: Ik denk dat we daar echt een goed alternatief voor hebben. Voor een kleine groep heb ik u aangegeven wat we daaraan gaan doen op het gebied van communicatie.

De VOORZITTER: De heer Boer heeft ook nog een interruptie.

De heer BOER: Ik bespeur daar een ondertoontje, meneer Wienen.

De VOORZITTER: Ik probeer mevrouw Van Zetten een beetje te helpen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voorzitter, misschien kunt u ook de wethouder een beetje inperken met haar uitgebreide antwoord.

De VOORZITTER: De heer Boer.

De heer BOER: U zegt dat er een alternatief ligt, maar ik vroeg me af of dat al werkt en of dat al getest is. Hoe ziet u dat dan?

Wethouder SIKKEMA: In andere gemeentes is alles al gedigitaliseerd en wij bieden qua ondersteuning veel meer. Sorry, mevrouw Van Zetten, ik beantwoord gewoon vragen. Wij hebben veel meer een palet aan hulpmogelijkheden dan in andere gemeentes. Wij horen ook uit andere gemeentes dat ze daarmee geen doelgroepen missen. Daar vertrouw ik ook op, dus dat wij in Haarlem niet wezenlijk anders zijn dan in andere gemeentes en ik heb vertrouwen in het systeem dat wij nu voor ogen hebben.

De VOORZITTER: Meneer Baaijens.

De heer BAAIJENS: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb de wethouder bij de behandeling in de commissie gevraagd om voor die mensen die er problemen mee hebben, een direct nummer te maken. Daar heeft u niet op gereageerd, vandaar dat we nu constateren dat u dus niet aan de motie van de vorige keer hebt voldaan om een gelijkwaardig minimaal ernaast te leggen. Vandaar dat wij nu niet zullen instemmen en de motie van Jouw Haarlem steunen.

Wethouder SIKKEMA: Dat is uw keuze. Ik vind dat verrassend, omdat u in de commissie zei dat er een heel mooi alternatief lag. Wat dat telefoonnummer betreft, heb ik u toen toegezegd dat we dat aspect meenemen in de aanbesteding voor het voiceresponsesysteem. Ik heb u die toezegging daar gedaan en ik vind het jammer dat u daar heel anders over denkt terwijl u toen zo ontzettend positief was. Dan ga ik nu echt naar de moties.

De VOORZITTER: Dit de laatste keer, het gaat constant heen en weer met dingen die ook al eerder zijn behandeld. Mevrouw Van Ketel.

Mevrouw VAN KETEL: Dat wil ik dan nu doen, want ik ga dat voiceresponsesysteem inspreken. Ik kan u nu al vertellen dat dat het niet wordt. Ik weet niet hoe u dat gaat oplossen, maar dan moet ik de huisarts bellen, die komt dan, die moet gaan inbellen, waar slaat het op. Terwijl, als ik een mevrouw persoonlijk aan de lijn krijg, zij haar best zal moeten doen, maar mij wel kan horen. Zo'n computersysteem, vergeet het maar en dan kunt u zeggen dat we een heel geavanceerd computersysteem hebben, maar dat wordt nooit wat.

De VOORZITTER: Wethouder Sikkema.

Wethouder SIKKEMA: Zoals ik heb gezegd in de commissie gaan we bij de aanbesteding kijken hoe mensen rechtstreeks in contact met de persoon kunnen komen. Dat zou voor u een heel mooie aanvulling zijn. Dan de moties. De ChristenUnie heeft een motie met betrekking tot parkeerduurbepanking. Dat heb ik ook in de commissie gezegd, wij hadden in ons oorspronkelijke collegevoorstel geen parkeerduurbepankingen opgenomen, ook omdat in andere gemeentes blijkt dat die parkeerdruk helemaal niet toeneemt met fiscalisering. Dat ene uur is toen via een amendement, dat heeft de heer Aynan net keurig verwoord, eraan toegevoegd. Ik heb toen aangegeven, als u dat wilt, doe het dan in de rand rondom het centrum en niet in het hele C-gebied, maar dat amendement is aangenomen en dat werken we uit. Het is wel zo dat we nu in de praktijk al telefoontjes krijgen van ondernemers die daar last van hebben. Als dat iets verruimd kan worden, denk ik dat u een deel van de stad daar blij mee maakt. Ik denk ook dat twee uur zo beperkend is dat de parkeerdruk niet zal verhogen, dus in die zin sta ik daar positief tegenover, maar ik vind wel dat je die motie echt in stemming moet brengen, omdat er al eerder een amendement op dit punt is aangenomen waar wij uitvoering aan geven. Over uw motie over sociaalmaatschappelijke voorzieningen hebben we in de commissie ook gesproken. Vanaf het begin hebben we gezegd dat als er gaandeweg blijkt dat we ergens niet aan gedacht hebben of dit werkt niet, dan zullen we dat monitoren en aanpassingen doen. U heeft hier een knelpunt benoemd waar wij met zijn allen te weinig over hebben nagedacht. U heeft het vrij algemeen voorgesteld in uw motie. Daar sta ik positief tegenover. Ik wil dat ook wel uitwerken. Ik denk wel dat er een redelijk tarief tegenover moet staan, juist om een kleine drempel op te werpen om misbruik te voorkomen, maar ik wil u toezeggen en daarmee uw motie overnemen, om op die manier het in de verordening uit te werken. Dan de VVD.

De VOORZITTER: Meneer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voorzitter, die drempel is logisch, dus als de wethouder dat toezegt, vraagt dat wel een wijziging van de verordening, maar dan kan ik op dit moment de motie intrekken. Het is voor ons wel echt een randvoorwaarde om akkoord te gaan met de afschaffing van de bezoekersschijf, want anders breng je echt mensen in de problemen.

Wethouder SIKKEMA: Die toezegging heeft u dus. Dan de schijf blijf van de VVD; ik denk dat u uit mijn betoog wel doorheeft dat het college die ontraadt. Die herinnering is zeker sympathiek, maar wij hebben nu voor ogen dat het om 23.00 uur automatisch afloopt, behalve als je van tevoren aangeeft of iemand langer komt. Je kunt die tijd instellen, dus dan loopt het niet 's avonds om 23.00 uur af. Ook krijgen gebruikers standaard een notificatie als ze 10 euro hebben gebruikt, wij willen het op deze manier uitrollen en dan kijken of dat tot problemen leidt en of er nog een aanvulling zoals de uwe nodig is. Op zich sympathiek, maar ik zou het nu even niet doen. Laten we nu zoals we hebben voorgesteld verder gaan uitwerken. Dat was het, want de motie van Jouw Haarlem is niet ingediend, maar ik heb wel de vragen daarover beantwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel, we gaan naar de tweede termijn. Begrijp ik overigens dat motie 13.2 is ingetrokken?

De heer VISSER (ChristenUnie): Dat klopt, voorzitter, want de wethouder komt met een voorstel bij de verordening.

De VOORZITTER: Uitstekend. In tweede termijn. De heer Boer.

De heer BOER: Ik ben blij dat de wethouder het sympathiek noemt, maar dat ze hem niet gewoon invoert. Het gaat mij er juist om dat mensen niet al 10 euro kwijt zijn als ze vergeten zijn om zich af te melden. Het is ontzettend prettig als je dat instelt en je na twee of drie uur een seintje krijgt dat de meter nog loopt en of dit de bedoeling is. Dat is echt klantvriendelijk en dat is wat u ons heeft beloofd, dus ik zal toch die motie in stemming brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Aynan.

‘Motie 13.3

Blijf van mijn schijf!

De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 25 januari 2018, in beraadslaging over het vaststellen van een bezoekersregeling in parkeerzone B en C;

Overwegende dat:

- Er Haarlemmers zijn die geen computer of smartphone hebben, of er niet mee overweg kunnen;
- Het Voice Response Systeem qua klant- en gebruiksvriendelijkheid niet kan tippen aan de papieren bezoekersschijf en hiermee dus niet voldaan is aan de opdracht om een gelijkwaardig alternatief voor de papieren bezoekersschijf uit te werken;

Constaterende dat:

- Volgens het College de aanbesteding van het Voice Response Systeem enkele risico's met zich meebrengt, waaronder de kans dat de aanbesteding van het Voice Response Systeem mislukt;
- De structurele kosten voor het Voice Respons Systeem voor € 50.000 per jaar begroot zijn;
- De verzend- en drukkosten van de papieren bezoekersschijven jaarlijks € 20.000,- bedragen;

Draagt het College van B&W op:

Om de papieren bezoekersschijf te behouden voor degenen die niet met het digitale systeem overweg kunnen;

En gaat over tot de orde van de dag.

| | | | |
|--------------|-------------|--------------|--------------|
| M. Aynan | F.N.G. Smit | D. Mohr | G. Hulster |
| Jouw Haarlem | OP Haarlem | fractie Mohr | Actiepartij' |

De heer AYNAN: Voorzitter, het is heel jammer dat de wethouder eigenlijk niet zo goed begrijpt dat ze van veel ouderen vooral de autonomie afpakt door die papieren

bezoekersschijf af te schaffen. Daarom zal ik de motie ‘Blijf van mijn schijf’ indienen, mede ingediend door OPH, Actiepartij en fractie Mohr, waarvoor dank uiteraard.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het in tweede termijn? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ja, ik zal erg lang praten, jongens, want ik heb lekker veel tijd. Ik neem de tijd. Ik ga er eigenlijk heel weinig over zeggen. Er zijn minimaal 10% analfabeten in Haarlem, circa 30% is digibeet en zo heb je nogal wat mensen die problemen hebben met die bezoekersschijf. Hart voor Haarlem is ook voor het behoud van de papieren bezoekersschijf, naast natuurlijk het fantastische nieuwe digitale systeem en we gaan al die moties natuurlijk steunen. Trouwens ik heb haar samen met de VVV ingediend, dus daar zeg ik niets over. Dit is helemaal bedoeld voor Jouw Haarlem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder niet in tweede termijn?

Wethouder SIKKEMA: Nee, er zijn geen vragen gesteld.

De VOORZITTER: Misschien nog een reactie op de motie die nu wel is ingediend? Dan gaan wij over tot de stemmingen. Er was afgesproken dat we eerst de moties doen en daarna het voorstel zelf. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Voorzitter, wij willen graag even schorsen.

De VOORZITTER: Dat kan, vijf minuten, is dat goed?

Mevrouw HUYSSSE: Tien minuten, graag.

De VOORZITTER: Tien minuten. Ik schors de vergadering.

SCHORSING

De VOORZITTER: Dames en heren, ik verzoek u om de onderlinge gesprekken te staken. Wij hervatten de vergadering en wij zijn toe aan de besluitvorming. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: Wij hebben uitgebreid besproken wat de mogelijkheden zijn. Een van ons maakt zich ernstig zorgen over de kans dat er mensen, zoals we dat noemen, buiten de boot vallen. We willen graag van de wethouder horen dat zij er alles aan zal doen, om het zo maar te formuleren, om te voorkomen dat mensen buiten de boot vallen. Als dat mogelijk zou kunnen gebeuren, dat zij dan terugkomt bij de raad om dat met ons te delen en te kijken wat er nog mogelijk is.

De VOORZITTER: Ik begrijp, dat er nog een vraag is. Een vraag, meneer Bloem.

De heer BLOEM: Volgens mij zijn de beraadslagingen over. Kan GroenLinks iets meer aangeven over welke boot zij het hebben en wie daarin zitten. Ik begrijp niet waar u het over heeft. Ik snap wel dat een heleboel mensen een probleem hebben, omdat ze die bezoekersschijf niet meer hebben. Hebben we het daarover?

Mevrouw HUYSSSE: Meneer de voorzitter, de SP maakt het blijkbaar erg belachelijk wat er nu wordt besloten. Wij kijken daar heel serieus naar. Wij willen heel graag werken aan een oplossing die voor alle Haarlemmers bruikbaar is. Een groot gedeelte gelooft daarin, maar er zijn ook zorgen over dat het zou kunnen zijn dat mensen daarin niet meekomen. Dat willen we graag van de wethouder horen en zij wekt de indruk dat dat gaat lukken. Daarom willen we dat graag nog een keer van haar horen.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat er nu weer een heel nieuwe ronde komt met allemaal interrupties. Ik ga een keer de mensen die zich gemeld hebben langs en dan gaan we naar de wethouder en dan gaan we echt naar die besluitvorming toe. Mevrouw Van Zetten, wat gaat u hieraan toevoegen?

Mevrouw VAN ZETTEN: De wethouder hoef ik helemaal niet te horen, want ze heeft uitgebreid verteld hoe ze al die mensen gaat helpen. Ik zou aan GroenLinks willen suggereren dat ze verdeeld kunnen stemmen, dan kunnen wij door met ons leven.

De VOORZITTER: Meneer Mohr.

De heer MOHR: Ik wil de wethouder wel graag horen, want misschien kan de wethouder ophelderen over welke boot GroenLinks het heeft.

VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Ketel.

Mevrouw VAN KETEL: Ik probeer het nog even uit te leggen. Ik denk dat een heel groot probleem opgelost zou kunnen worden door gewoon een lijn open te stellen en dan niet eerst via de computer, want dat werkt niet. Geloof mij maar, als ik zo meteen eerst drie minuten moet wachten tot er eindelijk iemand komt, dan heb ik die telefoon al neergelegd, theewater opgezet en dan kom ik terug en dan heeft dat mens weer opgehangen. Dus gewoon een nummer van als je het niet kan, gewoon zelf bellen.

De VOORZITTER: Dank u, maar dit is ook niet meer een interruptie. Ik kijk nog even, meneer Aynan.

De heer AYNAN: Voorzitter, ik zou heel graag van GroenLinks willen weten wat ze precies bedoelen. De wethouder heeft inderdaad aangegeven dat er huisbezoeken zullen plaatsvinden door middel van het sociale wijkteam of de huisarts. Voorzitter, wat wilt u nu eigenlijk precies, want dan kan ik die motie misschien alsnog intrekken of aanpassen of wat dan ook. Dit is een beetje vaag. Overigens wil ik u eraan herinneren dat u op 21 juni heeft gezegd dat de papieren bezoekersschijf niet afgeschaft mag worden.

De VOORZITTER: Meneer Boer.

De heer BOER: Een vraag aan mevrouw Huysse van GroenLinks, we praten hier al eindeloos lang over en nu puntje bij paaltje komt, gaat u aan uw eigen wethouder, die met een voorstel komt dat u zelf heeft gewild, vragen om dan alsjeblieft toch nog eventjes een toezegging te doen dat het echt wel in orde komt. Het komt niet in orde, er zijn eindeloos veel groepen die dit niet willen en niet kunnen en ik begrijp dat er inderdaad een persoon van GroenLinks is waar dat lampje nu is gaan branden. Ik begrijp werkelijk niet of u nu op het allerlaatste moment met een noodoproep komt en waarom heeft u dat niet al veel eerder gedaan?

De VOORZITTER: Dank u wel. Een korte reactie van mevrouw Huysse en dan gaan we het antwoord van de wethouder horen.

Mevrouw HUYSSSE: We zijn blij dat iedereen de zorgen met ons deelt dat er misschien een aantal mensen is dat niet mee kan komen. Wat ons betreft heeft de wethouder, samen met haar mensen, een heel veelzijdig systeem aan ons voorgelegd. Bent u geïnteresseerd in het antwoord of niet, zal ik doorgaan? Daarin zitten, zoals ik in mijn betoog al zei, mogelijke verbeteringen van mensen waar we niet zeker van weten of zij meekomen. Wij zijn op zich voor de nieuwe bezoekersregeling met wat aanpassingen die uiteraard gewoon in de praktijk in de toekomst nog op ons af zullen komen. Als mevrouw Van Ketel de suggestie doet om een directe lijn voor die mensen die het mogelijkwerijs niet digitaal zouden kunnen, aan te leggen, dan heeft de wethouder volgens mij ook al aangegeven dat dat kan. We willen gewoon weten waar het toe leidt en waar wij als raad op een gegeven moment nog kunnen aanpassen, daar waar nodig is. We vragen de wethouder dat nog een keer te bevestigen.

De VOORZITTER: Dat was uw vraag aan de wethouder. De wethouder krijgt de gelegenheid om daar kort op te beantwoorden. Daarna gaan we naar de besluitvorming.

Wethouder SIKKEMA: Ik ben het met de raad eens dat ik heel uitgebreid heb gezegd wat we gaan inzetten. Uw punt is dat u niemand wilt buitensluiten en dat hoor je bij de andere mensen in de raad ook. Dat willen we ook absoluut niet. Wat we vandaag niet hebben besproken, maar wel eerder, is dat we alle maatregelen zullen monitoren en dat we met elkaar hebben gezegd dat we, waar nodig, zullen bijsturen. Als blijkt dat er toch een probleem is, dan bespreken we dat hier met elkaar, maar ik vind wel dat we dit uitgebreide pakket met een enorm communicatieinstrumentarium een kans moeten geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wij gaan naar de besluitvorming. Er zijn vier moties. Die gaan we opeenvolgend behandelen. Eerst de motie van de ChristenUnie, parkeerduurbepanking. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Niemand? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is fractie Mohr, ChristenUnie en OPH. Dat is niet genoeg. Hij is verworpen. Dan gaan we naar motie 13.3 van de VVD, Een herinnering wel zo gemakkelijk. Stemverklaring?

De heer AYNAN: 13.3?

De VOORZITTER: Dat heb ik hier voor me, maar dat is 13.5. Ik ga snel zorgen dat ik dezelfde tekst voor me heb als u. 13.3 is motie Jouw Haarlem en OPH.

De heer AYNAN: Voorzitter, punt van orde, dan wil ik graag hoofdelijke stemming aanvragen.

De VOORZITTER: Een hoofdelijke stemming, dat is een tijd geleden dat we dat gehad hebben. Dan moeten we op zoek naar waar de hoofdelijke stemming gaat beginnen. De lijst. Dan gaan wij nu, als iedereen op zijn plek gaat zitten, de stemming nu doen met dit instrument. De namen worden voorgelezen, ik heb zojuist bepaald waar de stemming begint en als uw naam wordt genoemd, dan verzoek ik u om voor of tegen te zeggen. Dat

gaat over de motie 13.3 van Jouw Haarlem' en van een aantal andere partijen, 'Blijf van mijn schijf'. Ja, ik verzoek de griffier om de namen voor te lezen.

De GRIFFIER: De heer Spijkerman tegen, de heer Visser (ChristenUnie) tegen, de heer Boer voor, de heer Rutten voor, de heer Fritz tegen, mevrouw Huysse tegen, de heer Brander tegen, de heer Van Driel tegen, mevrouw Otten voor, mevrouw Dekker tegen, mevrouw Van Loenen tegen, de heer Garretsen voor, de heer Rijssenbeek tegen, mevrouw Schopman tegen, mevrouw Klazes tegen, de heer El Aichi tegen, mevrouw Leitner tegen, de heer Smit voor, mevrouw Sterenberg voor, mevrouw De Raadt tegen, de heer Van der Bruggen tegen, mevrouw Van Ketel voor, de heer Berkhout tegen, de heer Aynan voor, de heer Azannay tegen, de heer Van den Raadt voor, mevrouw Van Zetten voor, de heer Hulster voor, mevrouw Van der Smagt voor, de heer Bloem voor, mevrouw Özogul voor, de heer Gün tegen, de heer Van Leeuwen tegen, de heer Baaijens voor, mevrouw De Leeuw voor, de heer Visser (CDA) tegen. Dat was het.

De heer MOHR: Voorzitter, volgens mij ben ik niet gevraagd.

De VOORZITTER: Dat is ernstig. De heer Mohr.

De heer VAN DEN RAADT: Ik stel voor dat we opnieuw gaan stemmen.

De VOORZITTER: Het leuke van deze vorm van stemming is dat we dat per persoon kunnen corrigeren, dus dat doen we.

De GRIFFIER: Meneer Mohr.

De heer MOHR: Dank u, voor.

De VOORZITTER: De motie is verworpen. Meneer Aynan.

De heer AYNAN: U moet ook aangeven hoeveel voor- en tegenstemmen er zijn geweest.

De VOORZITTER: Ja, ik ben bezig en u onderbreekt mij al. De motie is verworpen met 20 stemmen voor en 17 stemmen tegen, sorry, andersom: 17 stemmen voor en 20 tegen dus verworpen. Dan gaan wij naar motie 13.4 'Een herinnering wel zo gemakkelijk'. Stemverklaringen? Niet meer. Wie is voor de motie? Dat is de SP, Hart voor Haarlem, D66, we hebben het over 13.4, Een herinnering wel zo makkelijk, GroenLinks, dit is bijzonder, maar ik begrijp nu dat er steeds meer mensen bijkomen. Is iedereen voor deze motie? Ja, hij is aangenomen. Dan gaan we naar motie 13.5, 'Schijf blijft'. Wie is daarvoor. De heer Boer.

De heer BOER: Er werd net een lolletje gemaakt om ook hier hoofdelijke stemming aan te vragen, zodat de heer Aynan een keertje voor en een keertje tegen kan stemmen. We laten het even zitten, geen hoofdelijke stemming.

De VOORZITTER: Maar zij wordt wel in stemming gebracht. Wie is voor? Motie 5, de SP, Hart voor Haarlem, Fractie Mohr, OPH, Trots Haarlem, Actiepartij en Jouw Haarlem en de VVD. Dat is ook niet genoeg. Verworpen. We gaan naar de regeling zelf. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Dat zijn er een aantal. Meneer Bloem.

De heer BLOEM: Voorzitter, ik heb vandaag veel geleerd. Volgens mij kun je heel veel met GroenLinks regelen en dat doen we graag na de verkiezingen, duurzaamheid, meer goede woningen, maar parkeren niet. Er gebeurde hier iets exemplarisch, eigenlijk werden er heel zinnige dingen gezegd door iemand met een stem die blijkbaar niet gehoord wordt in deze zaal. Zolang die stem van de mensen, de uitslag van het referendum, hier in deze zaal niet gehoord wordt, kunnen wij hier natuurlijk nooit mee instemmen. De SP stemt tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, wie nog meer? Meneer Aynan.

De heer AYNAN: Ja, voorzitter, dank u wel. Bijna vier jaar geleden hingen er in de stad heel grote posters met de afbeelding van mevrouw Sikkema als lijsttrekker voor GroenLinks. Met koeienletters stond er onder: 'het gaat om mensen, niet om cijfers'. Voorzitter, we moeten helaas, na vanavond, concluderen dat het wel degelijk om cijfers gaat en niet om mensen. Ik ben die wijk ingegaan en heb daar veel van geleerd, het is niet overdreven, want die mensen wordt hun autonomie ontnomen. Dat is heel jammer en daarom zal ik tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Smit.

De heer SMIT: Voorzitter, wij stemmen tegen het voorstel, dat moge duidelijk zijn. Dan verbaast het je dat we hier in Haarlem uitleggen dat we echt maar een systeem tegelijk kunnen gebruiken en zo'n domme gemeente als Alkmaar gebruikt er gewoon twee naast elkaar. Geen enkel probleem, papier en digitaal worden naast elkaar gebruikt, daar kan het wel en hier zijn we uren bezig om te constateren dat we een groep mensen hopelijk niet al te veel in het nauw brengen, maar we hebben toch maar een systeem en daar gaan we mee werken. Dat moet heel Haarlem snappen. Haarlem snapt het niet, heel veel mensen die kwetsbaar zijn snappen het niet en zullen het ook hopelijk, op 21 maart, niet snappen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Voorzitter, we gaan tegenstemmen, de bezoekersregeling maakt deel uit van het parkeerplan en het parkeerplan is fundamenteel verkeerd, omdat het niet het basisuitgangspunt heeft om parkeerproblemen op te lossen, maar het basisuitgangspunt is dat het 1 miljoen euro meer moet oplossen en daar zijn we tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Boer.

De heer BOER: Dank u wel, voorzitter. De papieren bezoekersschijf, het maakt echt wonen in Haarlem zoveel aantrekkelijker. Dat heb ik niet alleen, dat vinden echt heel veel Haarlemmers met mij. Nee, ik ga niet verhuizen, ben je gek geworden, dat zou je wel willen hè? Nee, ik ga niet verhuizen, ik blijf hier ook wonen, ondanks dat de papieren bezoekersschijf misschien sneuvelt. Alhoewel, 21 maart is dichterbij dan je denkt, het hele systeem moet nog opgetuigd worden en getest, dus ik heb nog goede hoop dat we die schijf misschien nog kunnen behouden. Ik hoor iedereen over zielige doelgroepen enzovoort en terecht dat die mensen worden aangehaald, maar laten we het ook gewoon even hebben over de Haarlemmer zelf die dolblij is met die kaart. Je hoeft niet per se

zilig te zijn om die kaart te willen behouden; iedereen wil die kaart behouden. Wij gaan niet instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Visser (CDA).

De heer VISSER (CDA): Ja voorzitter, wij gaan juist wel instemmen met dit voorstel om de doodeenvoudige reden dat wij met elkaar hebben afgesproken dat er duidelijke redenen zijn om het af te schaffen. Het CDA wil er niet aan, voorzitter, dat, zoals de heer Boer zei, dat eindeloze groepen dit niet gaan kunnen. Het CDA wil er niet aan dat mensen die hier problemen mee hebben, geen hulp willen of kunnen vragen. In de commissiebehandeling is aangegeven dat we de eenzaamheid gaan vergroten,

De VOORZITTER: U gaat het wel houden bij een stemverklaring?

De heer VISSER (CDA): Voorzitter, ik houd meteen op, u zegt het terecht. Maar het is natuurlijk wel zo, en daarom stemmen we ook voor, dat wij moeten aantonen met deze regeling dat het college en de organisatie dit aankunnen en dat wij de hulp gaan verlenen, wie weet op welke manier dan ook, en we hebben afgesproken, en daarom stemt het CDA ook in, dat we de problemen gaan tegenkomen in plaats van een generieke regeling om het allemaal maar te laten. Wethouder, zet hem op, organisatie zet hem op, en bewijs dat het kan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Huysse.

Mevrouw HUYSSSE: GroenLinks gaat ook instemmen met de regeling, want het is een regeling met vele mogelijkheden. Het is een work in progress, omdat er altijd nog verbeteringen mogelijk zijn, want je moet dergelijke systemen altijd blijven verbeteren, dus GroenLinks gaat ervan uit dat dat gebeurt en stemt daarom in.

DE VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Mohr.

De heer MOHR: Voorzitter, aan uw linker- en aan uw rechterkant zitten de wethouders van de ongedeelde stad. Nog nooit heb ik daar zo om moeten lachen, want deze wethouders verdelen op dit punt de stad in een groep die mee kan en een groep die niet mee kan. Dat is hypocriet en dat is fout en het is, als het gaat om het parkeerbeleid, schandalig. Ik zal hier ook niet mee instemmen.

De VOORZITTER: De heer Visser (ChristenUnie).

De heer VISSER (ChristenUnie): De ChristenUnie zal instemmen met het voorstel, maar wel met de twee markeringen dat we gaan evalueren en gaan kijken wat er misgaat. Wij denken dat het beperken van de parkeerduur een van de eerste dingen is die aangepast wordt, dat zal de praktijk moeten uitwijzen, want helaas hebben we dat vanavond niet aangepast. Op het andere punt hebben we een toezegging voor de sociaalmaatschappelijke voorzieningen. Ik wacht de uitwerking van het college af, want wij vinden dat dat probleem inderdaad moet worden opgelost. Dank u wel. Voorzitter, nog een ding, we hebben heel vaak technische sessies en ik wil toch van deze gelegenheid gebruikmaken om een compliment te geven voor het vele werk dat de ambtenaren doen. Heel veel raadsleden hebben technische vragen gesteld en geprobeerd om gaten in het

voorstel te schieten, maar er kwamen heel goede antwoorden. Ik zou willen dat dat bij alle voorstellen van het college zo was.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Complimenten aan mijn buurman, de heer Mohr, ik kan het eigenlijk niet beter zeggen. Hart voor Haarlem stemt inderdaad tegen dit besluit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Baaijens.

De heer BAAIJENS: Dank u wel voorzitter, de Actiepartij gaat niet instemmen met het voorstel, omdat aan de motie niet is voldaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Meneer Van Leeuwen.

De heer VAN LEEUWEN: Voorzitter, dank u wel. We zullen instemmen met het voorstel en vanzelfsprekend blijven wij graag op de hoogte om te kijken welke wijzigingen in de loop van de invoering nog nodig zijn. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Daarmee gaan wij naar de stemming zelf. Wie is voor? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, ChristenUnie, CDA en PvdA. Daarmee is het voorstel aangenomen. Goed, wij zijn ruim na 23.00 uur. We moeten even kijken hoe het verder gaat met deze vergadering. We kunnen twee dingen doen. We kunnen zeggen dat we de presentatie nog even laten plaatsvinden, maar we kunnen ook de behandeling wel starten en de presentaties doorschuiven naar de volgende keer. U zegt heel stellig dat dat niet kan, u heeft het kennelijk bestudeerd. We hebben het ook eerder gedaan. Het is aan u. Als u dat nu wilt doen, dan kan dat natuurlijk ook. Ik kijk even rond, de heer Smit wil er nog iets over zeggen.

De heer SMIT: Ja, voorzitter, graag consequent gedrag, want de ene keer kapt u het om 23.15 af en de andere keer geeft u om 23.30 ruimte. Ik denk dat we moeten constateren dat het 23.30 uur is. Een motie doorschuiven, vind ik eigenlijk wat zwaarder dan dit en moties worden ook doorgeschoven, dus dan kan dit ook doorgeschoven worden.

De VOORZITTER: Zeker, dat was ook mijn voorstel. Maar ik kijk wel even rond, want uiteindelijk zijn we hier met elkaar bezig.

Mevrouw STERENBERG: Mag ik dan een heel vriendelijk verzoek doen aan de raad, omdat ik weet dat het voor de heer Spijkerman lastig is om het te vragen. Ik zou vanavond graag een voorstel met de heer Spijkerman willen indienen. We weten allemaal dat de heer Spijkerman de stad gaat verlaten, omdat de papieren bezoekersschijf is afgeschaft. Gezien de looptijden proberen we dat nog voor besluitvorming in de raad te krijgen, dus ik hoop stiekem op uw steun daarvoor.

De VOORZITTER: Even een punt, want ik heb wel gezegd dat we de behandeling wel gewoon zullen doen, dat maakt dus niet uit. Er komt de volgende keer wel een presentatie, maar hij wordt ook behandeld.

Mevrouw STERENBERG: Dat begrijp ik, maar we proberen het ook zo snel mogelijk in de commissie te krijgen en het zou raar zijn als het eerder in een commissie zit dan in een raad.

De VOORZITTER: Nee, dat is de consequentie als we het wel in behandeling nemen. Maar goed, ik kijk even. Meneer Fritz.

De heer FRITZ: Wat ons betreft is het tijd, dus wat ons betreft stoppen we nu. Volgens mij kan het gewoon, een terecht voorstel namelijk om het gewoon in deze cyclus in de commissie te brengen, dan kan het nog in deze raadsperiode worden behandeld.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor, meneer Aynan, u wilt er nog iets over zeggen?

De heer AYNAN: Ja voorzitter, de motie Dreef zou ik heel graag kort willen indienen, omdat de werkzaamheden waarschijnlijk al heel snel gaan beginnen.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. Ik begrijp dat er veel steun is om, gelet op het tijdstip, nu te stoppen en dan wordt de rest doorgeschoven. Ik heb niet het idee dat er steun is om daar toch weer uitzonderingen op te maken?

De heer AYNAN: Dat wil ik dus graag voorstellen.

De VOORZITTER: Meneer Spijkerman?

De heer SPIJKERMAN: Even voor de helderheid, ondanks het feit dat we nu vanavond ons initiatiefvoorstel niet presenteren, kan het wel in de komende commissievergaderingen geagendeerd worden?

De VOORZITTER: Nee, let op, het wordt gewoon nu in behandeling genomen, zoals wanneer wij het nu wel hadden gepresenteerd, maar dat moet wel op de manier zoals dat hoort. Dan stel ik voor dat we nu stoppen met discussiëren, want anders wordt het alsnog heel erg laat. Er is geen steun om nu moties te gaan behandelen. Ik heb die steun niet aangetroffen of onvoldoende in ieder geval, dus dat betekent dat wij het nu doorschuiven. Meneer Rutten, u wilt er ook nog iets over zeggen?

De heer RUTTEN: Ja, u trekt die conclusie, terwijl de heer Aynan vraagt hoe het zit. Ik heb daar nog geen mensen over gehoord.

DE VOORZITTER: Nee, maar het is duidelijk dat u voor bent. Ik ga dat nog even checken. Als er wel voldoende steun is, gaan we het wel doen, zo simpel is het ook. Steun voor deze motie of doen we dat niet? Wie wil hem nu wel behandelen? Dat zijn er echt te weinig, dus ik denk dat u er dan ook verstandig aan doet om hem even aan te houden, dan zien we de volgende keer hoe het gaat. Ik heb die vraag gesteld en ik zie een aantal handen, maar dat zijn er te weinig.

De heer AYNAN: Mag ik een vraag stellen?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer AYNAN: Een andere vraag, echt met permissie, want dit gaat wel ergens over. Zou de wethouder dan heel kort, in een paar seconden kunnen reageren dat er aan de Dreef niet gesleuteld wordt totdat die motie in stemming is gebracht bij de volgende raadsvergadering?

De VOORZITTER: We gaan gewoon stoppen, dat kunt u aan de wethouder vragen, maar er was onvoldoende steun om de motie nu te behandelen. Daar blijft het bij. We sluiten de vergadering en ik wens u nog een goede avond.

[23.32 uur]

EINDE

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter