

CONCEPTVERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 26 APRIL 2018 OM 17.00 UUR

Voorzitter: de heer J. Wienen
Griffier: mevrouw J. Spier
Wethouders: de heer J. Botter, mevrouw C.Y. Sikkema, de heer M. Snoek en de heer
J.K.N. van Spijk

Aanwezig zijn 39 leden: de heer J.J.L. Amand (Trots Haarlem), de heer M. Aynan (Jouw Haarlem), de heer R.H. Berkhout (GroenLinks Haarlem), de heer J.W. Blokpoel (VVD), de heer J. Boer (VVD), mevrouw M. Çimen (D66), de heer P. van den Doel (GroenLinks Haarlem), de heer A.R. Dreijer (CDA), de heer J.P.J. Drost (GroenLinks), de heer M. El Aichi (CDA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer M. de Groot (D66), de heer B. Gün (GroenLinks Haarlem), de heer G. Hulster (Actiepartij), de heer P.W. van Kessel (VVD), mevrouw S.K. Klazes (GroenLinks Haarlem), mevrouw A.M. Kok (OPH), de heer B. van Leeuwen (D66), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw M. Otten (VVD), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots Haarlem), de heer F.J. Roduner (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw S.M.L.M. Schneiders (GroenLinks Haarlem), mevrouw M.C.M. Schopman (PvdA), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw M.A. Sterenberg (VVD), mevrouw M.A.M. Steyger (GroenLinks Haarlem), mevrouw R.E.E. Timmer-Aukes (GroenLinks Haarlem), mevrouw C.M. Verhoeff (PvdA), de heer F.C. Visser (ChristenUnie), de heer J.L. Visser (CDA), de heer M.H. Wiedemeijer (PvdA), mevrouw I.P. Wisse (PvdA), de heer I. Yerden (PvdA) en mevrouw L.C. van Zetten (Hart voor Haarlem)

Afwezig: -

1. OPENING DOOR DE RAADSVOORZITTER

De VOORZITTER: Dames en heren, we beginnen op een wat ongewoon vroeg tijdstip en we zijn ietsje later om toch de mensen eerst te laten plaatsnemen, maar het is nu toch wel tijd geworden om te beginnen. We hebben een wat bijzondere raadsvergadering op een bijzonder tijdstip. Ik open de vergadering en ik heb niet gehoord dat er afwezigen zijn. Dat wil niet zeggen dat ze er ook niet zijn. Niemand wordt gemeld als afwezig.

De heer BERKHOUT: Mevrouw Timmer-Aukes komt wat later.

De VOORZITTER: Goed. Daar nemen we nota van. Dank.
Het was de bedoeling om op deze vergadering ook een aantal raadsfuncties in te vullen, maar dat is verschoven naar de raadsvergadering van 17 mei.

2. BEKRACHTIGING/OPHEFFEN GEHEIMHOUDING

De VOORZITTER: Dat betekent dat het hoogtepunt van deze vergadering agendapunt 3 is, de herfinanciering van de Koepel. Daarbij hoort een aantal documenten en daar is geheimhouding op gelegd. Er wordt aan de raad gevraagd dat te bekrachtigen. Om het allemaal overzichtelijker te maken heeft u allemaal heel recent namelijk vanmiddag ... Nee? Dat is niet waar, heb ik begrepen. Ik dacht namelijk dat er nog even precisering was

geweest van hoe dat nu precies zit, maar er is in ieder geval geheimhouding op stukken gelegd en de vraag is of u daarmee kunt instemmen. Ik zie een paar mensen die daarover iets willen zeggen.

De heer GARRETSEN: De SP stemt wat betreft de meeste stukken niet in met die geheimhouding. Alleen een stuk met belangrijke financiële onderwerpen zouden wij geheim willen houden. Dus wat de SP betreft, kunnen de meeste stukken gewoon in het openbaar worden behandeld. In het Haarlems Dagblad is ook een artikel verschenen over de doorlevering van Amvest, dus ook dat punt is niet geheim.

De heer SMIT: Wij moeten vanavond hier op spijkers proberen te lopen, want de vergadering is openbaar, stukken zijn geheim en dan moeten we ons per zin gaan afvragen waar we straks in overtreding zijn. Dit wil ik mij niet aangerekend krijgen. Ik zal uiteraard mijn best doen, maar dit wordt een heel moeizame vergadering, waarin u met de liniaal in de hand en per millimeter moet gaan oordelen. Dit is eigenlijk een valse start vanavond.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat Hart voor Haarlem betreft, zijn alleen de stukken geheim die de onderhandelingspositie van de mensen kunnen schaden. Ik heb nog nooit meegemaakt dat er zo veel stukken geheim zijn verklaard. Ik ben het spoor helemaal bijster geraakt. Inderdaad, het wordt allemaal digitaal verstuurd en als je het print, weet je niet eens meer of het vrij was of niet. Ik vind dat we zo eigenlijk niet kunnen werken. Toen ik zelfs las dat een motie van de SP geheim moest worden, dan is dat echt een brug te ver. DDR, Moskou aan het Spaarne.

De heer BERKHOUT: Ik probeerde vanmiddag dit soort uitspraken als DDR en Moskou aan het Spaarne voor te zijn, dus ik heb even overlegd met de griffie wat hier mogelijk is. Om helemaal eerlijk te zijn, mijn fractie begreep ook niet meer helemaal wat er nu geheim was en wat niet. Dat geldt denk ik voor alle 39 raadsleden. Het mooie is, en dat hebben we kort van tevoren over de mail voorbij zien komen, dat eigenlijk het grootste deel gewoon in de openbaarheid kan worden besproken. Alleen als het gaat om de financiën, zoals de heer Garretsen ook al aangeeft, ligt daar vertrouwelijkheid op. Volgens mij is dat vanzelfsprekend. En al het andere heeft te maken met de beoogde partner van Elan. Als je dat uit het verhaal houdt, kun je alles gewoon in openbaarheid bespreken. Dan kun je wensen en bedenkingen meegeven. Volgens mij is dat de wijze waarop wij hier met elkaar dit onderwerp toch goed kunnen behandelen. Beter dan alles in geheimhouding en vervolgens dan een motie wel in de openbaarheid met al het bizarre van dien. Dus volgens mij is dat een werkbare oplossing.

De heer SMIT: Is het gisteren niet misgegaan met het rondzenden van de verzameling van de zienswijzen? Dat was opeens openbaar. Daar is het immers misgegaan. We zitten nu toch een beetje de brokken te lijmen. Bent u dat niet met me eens?

De heer BERKHOUT: Het is überhaupt een moeizaam proces. Het komt er eventjes tussendoor. Het is improviseren geblazen. Dan moet je dus zoeken hoe je hiermee omgaat. Ik ben het met u eens. Dat zijn ook aspecten die dan niet zo fraai zijn. Volgens mij kunnen we dit nu in openbaarheid behandelen met de inachtneming van wat ik zojuist zei en volgens mij is dat werkbare.

Mevrouw SCHOPMAN: In hoe de heer Berkhout van GroenLinks het insteekt, kunnen wij ons wel vinden. Lang leve de transparantie, maar daar waar het raakt aan de economische belangen en de beoogde partner van Elan, lijkt het ons wijs daarover geen uitspraak te doen. De rest graag in de openbaarheid.

De heer VISSER (ChristenUnie): Voor de ChristenUnie is nu ook wel een beetje onduidelijk wat nu openbaar en wat nu geheim is. Wij vinden dat bij geheime informatie altijd moet worden gemotiveerd waarom iets geheim is. Gezien de hoeveelheid bijlagen is dat nu toch wel lastig. Ik heb overigens geen mail langs zien komen, dus dat is voor mij ook verwarrend. En voor wat betreft de zienswijzen zie ik nu dat die onder de geheime knop zitten. Dan vind ik het toch wel lastig als we openbaar gaan vergaderen. En dat zou ik graag van de voorzitter horen: kunnen we vrijuit over de zienswijzen praten? Ook zou ik graag een toelichting willen hebben hoe we dat dan gaan bespreken, aangezien verschillende partijen bij verschillende zienswijzen opmerkingen hebben geplaatst. Moet ik dat dan beschouwen als amendementen of moeten er aparte amendementen worden ingediend? Ik zou eerst graag het proces voor deze vergadering willen weten. Als iets echt geheim moet zijn, dan moet het geheim zijn, maar ik zou dat liever op een andere manier omschreven en gemotiveerd willen zien.

De heer AMAND: Trots Haarlem heeft hier toch een beetje moeite mee. Alle Haarlemmers zijn geïnteresseerd in de Koepel. Wat blijkt nu? De Haarlemmers moeten uit de krant lezen wat er gaat gebeuren. Dat zien we gistermiddag al in het HD komen en dat is toch niet de bedoeling. Ik hoor steeds dat een nieuwe coalitie transparant wil zijn. Trots Haarlem heeft daar weleens zijn vraagtekens bij. Vraagtekens waarom de Haarlemmer niet mag meedenken. Financiële paragraaf geheim, prima, maar de rest moet gewoon in de openbaarheid. Wil je de nieuwe politiek in Haarlem voor elkaar krijgen, dan moeten we niet zo'n valse start gaan maken. Hier wil ik het bij laten.

De VOORZITTER: Gefeliciteerd met uw maidenspeech. Nieuwe politiek, dat moeten we hebben. Het lijkt me heel verstandig als er duidelijkheid komt over de wijze waarop we dit kunnen behandelen. Wat er voorligt, is een collegebesluit. Op dat collegebesluit wordt aan de raad een zienswijze gevraagd. Daarvoor zijn geen vormvereisten, dus de griffie heeft geprobeerd om op basis van de door de fracties aangegeven zienswijzen alles op een rijtje te zetten. Dat stuk gaan we niet vaststellen; dat stuk wordt meegegeven aan het college. Wat wij hier met elkaar bespreken, dat is datgene wat er wellicht afgaat of bijkomt. Maar het is niet zo, dat we hier een besluit hoeven te nemen. Er ligt geen besluit voor. Er ligt een stuk voor waar de zienswijzen van de verschillende fracties in zijn vervat en waarin de conclusie staat – dat is de griffie per punt nagegaan – of er een meerderheid is die adviseert dit niet te doen of dat er een meerderheid is die zich kan vinden in het voorgenomen collegebesluit. Ik denk dat het belangrijkste is dat we op de verschillende onderdelen daarover duidelijkheid hebben. Dat is voor iedereen cruciaal. Maar dat hoeft niet te leiden tot een besluit, want die zienswijzen worden gewoon meegegeven. Als u wel behoefte heeft aan een besluit, dat zou kunnen, dan kunt u dat doen door een besluit zoals u dat in ieder geval ziet, in een motie vast te leggen. Dat kan. Het is niet nodig, want alle zienswijzen gaan mee naar het college. U heeft ook in het stuk al gezien wat de huidige stand van zaken is. Dus wat de verschillende fracties hebben meegegeven, bijna alle fracties hebben dat al gedaan. Als u daarbij kanttekeningen heeft, dan kunt u dat hier aangeven en dan wordt dat nog meegenomen in dat betreffende stuk. De griffie zal dat bijhouden. Als u het gevoel heeft dat het verstandig of wenselijk is om op enigerlei wijze toch een uitspraak van de raad te krijgen over iets, dan kan dat via een motie.

Dan over de geheimhouding. Ik denk dat het net heel erg kort is samengevat, maar daarmee is het ook heel erg goed werkbaar. Als we geen bedragen noemen, omdat er sprake is van koop van een complex waarbij twee partijen zijn betrokken, drie zelfs in dit geval die daar een belang bij hebben, ook bij het proces om te komen tot een precies bedrag, dan denk ik dat wij ons daarin niet hoeven of moeten mengen. Dat gaat om economische belangen. In eerste instantie de belangen van andere partijen, vervolgens wellicht ook nog op enig moment het belang van de gemeente. In ieder geval is het zo dat daarvan wordt gevraagd in dit debat niet over bedragen te praten, maar gewoon over de principes en of u kunt instemmen of niet kunt instemmen met een bepaalde handelwijze. Het andere punt is dat er een partner in beeld is die heeft aangegeven op dit moment nog niet in het openbaar te willen worden genoemd. Ik denk dat we dat gewoon moeten respecteren en dat dat verder aan het principe van het besluit niet toe- of afdoet. Als we daarmee werken, dan kunnen we volgens mij het voorgenomen besluit van het college met elkaar bespreken met inachtneming van die geheimhoudingspunten. Dat zal ik bewaken. Dat is dan toch iets minder ingewikkeld dan de heer Smit veronderstelde, want als inderdaad al die stukken en wat daarin staat, moeten worden bewaakt, dan wordt het wel een heel ingewikkeld verhaal. Dit is de werkafpraak die we dan met elkaar hebben gemaakt.

Nogmaals, u hoeft dus niet het stuk dat voorligt, te amenderen. Dat kan zelfs niet eens, want we gaan dat stuk ook niet vaststellen. Daarin staan standpunten die voor een deel meerderheidsstandpunten zijn als je optelt, maar voor een deel ook niet. Dat blijkt ook uit het stuk. Dus dat kan de raad op die manier moeilijk vaststellen. Als u vindt dat de raad toch iets zou moeten uitspreken, dan kunt u dat via een motie aan de raad vragen.

De heer AYNAN: Betekent dit nu dat behalve de financiën en de beoogde partner van Elan de rest openbaar is?

De VOORZITTER: Ja, en dat in dit debat voor het overige gewoon kan worden gedebatteerd.

De heer AYNAN: De vraag is specifieker. Betekent het dat documenten die nu achter een slotje zitten, openbaar zijn behalve de financiën en de partner?

De VOORZITTER: Er is geprobeerd alles zo goed mogelijk op een rijtje te zetten. Die mail is niet iedereen toegezonden. Die is er wel. Ik zal zorgen dat u die krijgt, want daar is geprobeerd het even heel precies uiteen te zetten. Dan snap ik dat u zegt, wat is er nu uiteindelijk wel of niet openbaar uit dat document? Grosso modo komt het er dus op neer: bedragen en de naam van die partner. U krijgt dat lijstje nog. Ik kijk nog even naar mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Even voor mijn duidelijkheid. Stel dat wij bij punt 6 meer gedetailleerd vanuit het besluit zeggen dat we dat er niet in willen hebben, dan verwacht u daar een motie op?

De VOORZITTER: Nee, want als u dat aangeeft, dan wordt dat gewoon genoteerd. Op het moment dat u denkt dat het wenselijk is de raad een uitspraak te ontlokken anders dan datgene wat er nu bekend is, opgesomd is en hier ter plekke gezegd is, dan kunt u een motie indienen, maar dat hoeft niet. Uw standpunt is genoteerd en wordt meegegeven. Voor het college is het zaak het besluit nog eens goed te overwegen in het licht van alle zienswijzen die vanuit de raad zijn aangegeven.

Goed. Het lijkt enigszins verwarrend, maar ik denk eigenlijk dat het nog wel meevalt. Er ligt gewoon een collegebesluit. Het collegebesluit, daarop geeft u uw zienswijze. Dat heeft u voor een groot deel al schriftelijk gedaan, maar we gaan daarover nu in dit debat nog een laatste discussie voeren. Mocht dat ertoe leiden dat u bepaalde dingen nog wilt aanscherpen of aanpassen – in uw eigen standpunt wordt dat gewoon door de griffie verwerkt, want dat is wat u hier inbrengt – en als u er behoefte aan heeft om te zeggen dat u de raad een bepaalde uitspraak wilt voorleggen, dan kunt u dat middels een motie doen. Volgens mij is het tijd om de discussie op het onderwerp te gaan richten.

De heer GARRETSSEN: Even formeel. De raad gaat over de opheffing van de geheimhouding. Dus ik stel voor dat u aan de raad vraagt of hij daarmee instemt. Zo te horen stemmen verreweg de meeste partijen daarmee in.

De VOORZITTER: Dat is vanzelfsprekend, want dat is precies wat er nu op de agenda staat. We hebben de discussie gehad. Er is een verzoek om geheimhouding op te leggen met inachtneming van het zojuist besprokene. Dat betekent dus de precisering op de punten waarover het gaat, de bedragen en de beoogde partner – u krijgt nog wat dat precies betekent – maar als u instemt met de geheimhouding, dan gaat de geheimhouding daarover. Mijn vraag is of u daarmee kunt instemmen.

Ja, ik zie vingers. Volgens mij kunnen we constateren dat iedereen zegt daarmee te kunnen leven. Dan doen we het op die manier.

3. HERFINANCIERING VAN DE KOEPEL

De VOORZITTER: Dan gaan we nu inhoudelijk over tot de discussie over de zienswijze van de raad op het voorgenomen besluit rond het opheffen van de terugkoop.

De heer GARRETSSEN: Voordat de discussie begint, heb ik een vraag aan de heer Berkhout. Ik heb gisteren een stuk in het Haarlems Dagblad gelezen dat er een coalitieakkoord over Panopticon is en ik zou graag weten of dat klopt en zo ja, wat de inhoud van dat akkoord is.

De VOORZITTER: Er zijn misschien wel meer mensen die dat graag zouden willen weten.

De heer BERKHOUT: Ik verkeerde eigenlijk in de veronderstelling dat ik zou beginnen met een reflectie, maar kennelijk zijn de agendapunten omgewisseld. Ik kan hier een antwoord op geven, maar ik kan ook die algemene reflectie nu geven.

De VOORZITTER: Om het een beetje ordelijk te houden: Als het voor u mogelijk is het te knippen, zou ik zeggen, geeft u de reactie op het punt van de Koepel en dan komt de rest straks nog.

De heer BERKHOUT: Voor mij is heel veel mogelijk. Dan ga ik het gewoon knippen. Het HD heeft het nogal bloemrijk opgeschreven. Wat ik daarmee bedoel, is ja, dit is iets wat onderwerp van gesprek is in de coalitie. Dat zal niemand vreemd in de oren klinken. Het is iets wat de coalitie heeft verdeeld de afgelopen jaren. We hebben met elkaar in deze onderhandelingen gezegd: dit willen we de komende jaren niet. We willen die verdeeldheid niet, dus we moeten eruit komen met elkaar. We willen niet rollebollend over straat gaan. Dat is niet in het belang van Haarlem. Wat heb je dan? We hebben

gezegd als rode lijn, als uitgangspunt te beschouwen dat we de ambitie hebben om academisch onderwijs te realiseren in Haarlem. Vervolgens hebben we gezegd dat daaraan randvoorwaarden zijn gekoppeld. Heel grof gezegd zijn er partijen die kansen zien en partijen die risico's zien. Meer basic kan ik het eigenlijk niet omschrijven. Samen werk je toe naar de randvoorwaarden waarbij je kunt zeggen, oké, wij gaan hiervoor, maar binnen dit pakket van randvoorwaarden. Tijdsgebonden et cetera. Ik vind dat constructief, ik ben daar blij mee. We zijn er nog niet over uit. Dat zijn de zaken die ik aan Annalaura Molducci heb meegegeven. Ik moet zeggen dat ik ook schrok van de kop in het HD gisteren. Ik was wel blij dat er nog geen spatie tussen coalitie en akkoord stond. Dat kan. Dus op die manier moet u dat interpreteren. Ik hoop dat ik u daarmee tevreden heb gesteld.

De VOORZITTER: Dank. Dit ter verheldering op dit punt. Dan vraag ik wie het woord wenst te voeren op het punt zienswijzen van de raad.

Mevrouw STERENBERG: Ik heb een korte vraag over de toelichting die de heer Berkhout geeft, want eigenlijk zegt u alleen maar dat u het erover eens bent dat u universitair onderwijs naar Haarlem wilt halen. Dan bent u het niet per definitie eens over de locatie. U heeft alleen een gezamenlijke wens dat er een universiteit komt. Of bent u nog veel verder gegaan dan dat?

De heer BERKHOUT: Weet u, ik zou het eigenlijk eerst willen overlaten aan de woordvoerders van de partijen om hier nader op in te gaan, omdat dit onderwerp zo aan de orde is. Dit zijn de hoofdlijnen die we zo hebben besproken.

De VOORZITTER: Dan nogmaals, wie wenst het woord in het kader van de zienswijzen? Het woord is aan de heer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: De opstelling van de wethouder in deze affaire kenmerkt zich door een weinig zakelijke houding. Ik noem een paar feiten uit het recente verleden. Het is alweer tien maanden geleden dat de boeken van Panopticon zijn gecontroleerd en juist bij zo'n belangrijk besluit had ik verwacht dat dat de afgelopen weken wederom was gebeurd. Het is belangrijk, want het ondernemingsplan van Panopticon, en daarover hebben we al een paar keer gesproken, is nogal wankel – als ik het neutraal benoem. Op 10 januari voldoet Panopticon duidelijk niet aan artikel 20A. Daarover vraagt de wethouder geen advies aan Six Advocaten die nota bene de overeenkomst met Panopticon heeft opgesteld, althans daarover heeft geadviseerd, maar de wethouder vraagt dat aan een advocaat die is gespecialiseerd in onderwijs. En ook anderen vinden dat niet aan de koopovereenkomst is voldaan. Amvest. Amvest zegt, daar gaan we niet mee door. Bestuursleden van Panopticon. Het enige lid van het bestuur van Panopticon dat al die tijd lid is geweest, is de voorzitter en zij zit daar stralend op de tribune. Ja, elke keer probeert de wethouder zoals de SP het ziet, steeds weer aan de veranderende verlangens van Panopticon te voldoen en de gemiddelde burger zou willen dat hij ook zo zou worden behandeld. Het gaat hier immers om belastinggeld.

Dan kom ik op het heel recente verleden. De antwoorden waren al op 15 maart binnen, maar werden niet met de raad gedeeld. Juridisch advies over die antwoorden werd mondeling ingewonnen. Het advies van de SP en anderen om alsnog advies in te winnen van Six Advocaten werd wederom genegeerd. En ja, dan krijg je een beetje het vermoeden dat de wethouder bang was voor een negatief advies. Verleden week dinsdag besloot het college om Panopticon alsnog een derde kans te geven en daarmee de raad

voor een voldongen feit te stellen. U als college had ook kunnen wachten met het versturen van de brief tot morgen. Ik hoop niet dat de vakantieperiode daarbij in de weg zat, wethouder.

Nog een andere opmerking. In de vergaderingen van de commissie Ontwikkeling heeft de wethouder toegezegd om met de Hogeschool InHolland, met Nederlandse universiteiten en met de minister te gaan praten over de mogelijkheid dat Haarlem zelfstandig als gemeente reguliere bacheloropleidingen in de Koepel gaat vestigen als dependance van een Nederlandse universiteit, bijvoorbeeld de technische universiteit of een universiteit hier in de buurt. Er zit een goed ding aan deze zaken, uit nood geboren, en dat is de verkoop aan Elan.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u uw betoog moet opbouwen, maar u bent nu door uw spreektijd heen. Dus ik verzoek u in de richting van een afronding te gaan.

De heer GARRETSSEN: Het is een belangrijk onderwerp, voorzitter. Ik kan dat niet binnen een paar minuten.

De ongedeelde stad is een stap dichterbij, want er komen in het centrum 350 sociale huurwoningen. In elk geval moet volgens de SP worden gekozen voor een ABC-constructie. Ik heb daarover een motie ingediend. Dat heeft een aantal voordelen. De gemeente moet dan een koopovereenkomst met Elan sluiten en niet met Panopticon waarin over en weer bestaande onzekerheden worden weggenomen. De gemeente krijgt de Koepel voor 0 euro in handen en houdt zo de regie ook wanneer de meerderheid van de raad besluit Panopticon een derde kans te geven. Het verdienmodel van Panopticon rust op de hypothese dat 17 miljoen euro via een geldinzameling kan worden verkregen. Veel partijen hebben daarover twijfel.

De VOORZITTER: Een interruptie van de heer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik snap uw vraag over de ABC-constructie en dat de gemeente de regie moet voeren, maar komt dat universitair onderwijs er dan nog wel? Zullen financiers met de gemeente als ontwikkelaar in zee gaan, zullen universiteiten met de gemeente als eigenaar in zee gaan? Kunt u daarover wat meer zeggen?

De heer GARRETSSEN: Als de meerderheid van de raad besluit een overeenkomst te sluiten met Panopticon om de Koepel voor 1 euro per jaar – en die wil ik wel aan mevrouw Van de Sande geven – in erfpacht te geven of te verhuren, dan kan dat. Panopticon heeft volgens de koopovereenkomst tot 14 maart 2019 de tijd om een langdurige huurovereenkomst met een universitaire opleiding te sluiten. Dat kan in die erfpacht als voorwaarde worden opgenomen. Als die overeenkomst voor 14 maart 2019 is gesloten, dan zal de gemeente dat respecteren. Zo loopt de Deutsche BV geen enkel risico en Panopticon ook niet wat dat betreft.

Een ander nadeel is als Panopticon de Koepel voor 0 euro in handen krijgt, dat de kans groot is dat Panopticon failliet gaat en dan heeft de gemeente het nakijken – en we hebben die discussie ook gehad op dit moment met Amvest. Verder ziet de SP geen argumenten die tegen een ABC-constructie pleiten. Graag een reactie van de wethouder wat voor argumenten hij wel heeft tegen een ABC-constructie. Dank u voor de extra tijd, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, ik verbaas me over mezelf. Het woord is aan de heer De Groot.

De heer DE GROOT: Wat leuk om weer in deze zaal het woord te mogen voeren en dan nog wel over een zeer interessant onderwerp waarover wij als fractie de afgelopen weken veel hebben gediscussieerd. Zo veel, dat het zelfs nodig was een keer op zaterdagavond bij elkaar te komen en dat doen wij het liefst toch in de kroeg en niet hier in onze fractiekamer.

Waarom was er dan zo veel discussie nodig? Omdat het beeld waarmee wij deze reis begonnen zijn, verder weg is komen te staan. Wij hadden een beeld voor ogen waarbij een kapitaalkrachtige ontwikkelaar met een Nederlandse toekomstige universiteit naar academisch onderwijs in Haarlem ging streven. Dat scenario ligt helaas niet langer op tafel. En dat wordt het zoals de heer Berkhout ook al aangaf, een beetje improviseren. Maar zodra het improviseren wordt, ontstaat er discussie en dan is het goed dat wij in de fractie een basis hebben waarbij we die discussie open en stevig kunnen voeren. Ik kan u in die zin geruststellen, want de meerderheid van mijn fractie is vanavond in staat om een positieve zienswijze mee te geven op het deelbesluit van het college. Waarom doen we dat? Het voordeel van het scenario dat hier voor ons ligt, daarvan vinden wij dat academisch onderwijs in Haarlem nog steeds een reële kans krijgt en dat de gemeente als partij financieel nauwelijks risico loopt. Ook belangrijk vinden wij dat de partner hierin, Elan, een partij is die we goed kennen, die dicht bij ons staat en waarmee we ook op het moment dat er ontwikkelingen zijn in de Koepel die we niet kunnen voorzien, in staat zijn een goed gesprek te voeren.

Ik zou toch graag een klein beetje vooruit willen kijken naar het proces hierna, want de volgende horde doemt al op en die kwam ook tijdens de laatste vergadering bij de inspreker naar voren. Er ligt namelijk nog een terugkooprecht en ook dat wordt doorverplaatst naar de Koepel. Wij hechten zeer aan het terugkooprecht. Waarom? Omdat de garantie ons middel is, ons instrument om academisch onderwijs te garanderen. En college, ik zou u graag een opdracht willen meegeven. We hebben op dit moment onvoldoende zicht op een goede businesscase en onvoldoende zicht op de vraag of academisch onderwijs daadwerkelijk gaat worden gerealiseerd. Dus op het moment dat u ons opnieuw een besluit voorlegt, dan hechten wij eraan dat daarop meer zicht ontstaat. Wat ik u ook zou willen meegeven, is dat wij de afgelopen tijd ambtelijk uitstekende antwoorden hebben gekregen, maar we hebben wel het gevoel dat het wringt en dat er weinig capaciteit is om dit dossier goed te begeleiden. Anders gezegd: met 39 stuurlui aan wal is één kapitein wellicht wat krap.

De VOORZITTER: Kijk eens aan, er is in ieder geval een interruptie van de heer Amand.

De heer AMAND: Ik heb een vraag aan u. Maakt het u nog wat uit wie er gaat bouwen? Heeft u een voorkeur? Een Haarlemse bouwer of ergens uit het land vandaan?

De heer DE GROOT: Ik heb zelf geen bouwonderneming, mijnheer Amand. Verder stel ik voor dat Elan dat uitzoekt.

De heer AMAND: Dat is natuurlijk geen antwoord.

De heer DE GROOT: Het is wel mijn antwoord.

De VOORZITTER: Nog een interruptie van de heer Garretsen.

De heer GARRETSSEN: Ik zal het kort houden. U zegt, de gemeente loopt weinig of geen financieel risico. Als de gemeente nu had willen terugkopen, had ze een miljoen euro extra moeten betalen. 7,4 miljoen euro in plaats van 6,4 miljoen euro.

De VOORZITTER: Over de getallen zouden we het niet hebben.

De heer GARRETSSEN: Die constructie kan wederom optreden, als de gemeente gebruik wil maken van haar terugkooprecht, dat er schuldeisers zijn die de gemeente eerst moet voldoen om de Koepel weer in handen te krijgen.

De heer DE GROOT: Ik begrijp het punt. Dit scenario dat voorligt, heeft ook nadelen, maar de voordelen zijn voor ons doorslaggevend.

Ik ben eigenlijk door mijn betoog heen, maar ik vind het nog wel belangrijk het college goede vaart te wensen en vooral heel veel succes met dit mooie dossier.

De VOORZITTER: Een interruptie van de heer Aynan.

De heer AYNAN: Betekent dit dat D66 verdeeld gaat stemmen?

De VOORZITTER: Misschien toch even: in principe gaan we niet stemmen.

De heer DE GROOT: Idem, voorzitter. We gaan niet stemmen.

De VOORZITTER: Ik kijk even wie het woord wil voeren. Ik neem aan dat er nog wel meer sprekers zijn. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw DE RAADT: Goed, het CDA is geen voorstander van het opknippen van dit project. Dat zal jullie uiteraard niet verrassen. Wij menen dat het vastgoed rondom de Koepel verbonden moet blijven met de Koepel zelf. Het moet een integraal project blijven. Tenminste, wel als we zekerheid willen houden over het feit dat die Koepel überhaupt ontwikkeld gaat worden op een bepaald moment. Ik ben het eens met D66 dat we op dit moment als gemeente zelf nog niet een onwijs groot risico lopen met dit besluit, maar het andere risico dat we lopen en dat is bijna niet in geld uit te drukken, is dat door het opknippen van dit project de Koepel straks leeg zal blijven staan, lange tijd leeg zal blijven staan. En dan hebben we een Nieuwe Energie maar dan midden in onze stad. Dat wij dus vinden dat dit terrein en de Koepel een integraal traject moeten blijven, dat vinden wij niet alleen. Dat blijkt namelijk ook uit de second opinion gedaan door Coup in opdracht van de gemeente. Dat is een openbaar stuk; dat kan iedereen lezen. Dat is ook meerdere keren bevestigd door de wethouder. De second opinion van Coup spreekt onder meer van een kwetsbare financiering. Het is maar de vraag of de tientallen miljoenen euro's die de vrienden zouden moeten gaan ophalen, ook daadwerkelijk nog gedoneerd gaan worden. Met het verkopen van de vruchtbare grond rondom het terrein wordt die kans alleen maar kleiner. Dan hebben we het alleen nog maar over de financiering van de Koepel zelf; dan hebben we het nog niet eens over de exploitatiebegroting. Volgens de second opinion was de oude exploitatiebegroting zelfs nog moeilijker te verantwoorden. De vraag of die wel haalbaar zou zijn, was nog moeilijker te beantwoorden. Ook hier werd wederom het woord kwetsbaar gebruikt. Zo waren de opgegeven kosten voor parkeren te laag ingeschat en de opbrengsten van de horeca veel te hoog. Dan de bioscoop. De bioscoop die volgens Panopticon absoluut noodzakelijk is voor een businesscase. De vraag is of die er ook wel gaat komen. Als antwoord op de technische

vragen heeft het college gezegd of hebben de ambtenaren gezegd dat nergens op papier terug te vinden is dat de wethouder beloftes heeft gedaan aan de nieuwe bioscoop in Schalkwijk dat er niet nog meer vergunningen zouden kunnen worden afgegeven. Maar het is natuurlijk niet alleen van belang dat dat niet op papier staat, het is ook van belang of die belofte überhaupt ooit is gedaan. Want ook een mondelinge belofte is natuurlijk bindend – vooral als die uit de mond van een wethouder is gekomen. Dat horen wij dus nog graag.

Als laatste het parkeren. Ook daarover maken wij ons grote zorgen. Het CDA ziet niet in hoe we straks met 100 parkeerplekken gaan uitkomen. 100 parkeerplekken voor 250 studentenwoningen, de universiteit zelf, de 200 medewerkers van de universiteit, alle horecabezoekers, de start-updelta en zijn bezoek en dan ook nog meerdere bioscoopzalen. Panopticon heeft ons 100 parkeerplekken beloofd. Het CDA voorziet een tsunami aan auto's die niet meer te stoppen is als wij hier vanavond een positieve zienswijze afgeven en akkoord gaan met het opknippen van dit project, want daarmee gaan we mede akkoord met een parkeernorm van 0 voor Elan en wellicht 100 parkeerplekken voor al het overige. Dit mogen we de buurt niet aandoen. Tot zover.

De VOORZITTER: Een interruptie nog van de heer Blokpoel.

De heer BLOKPOEL: Er werd net al aan gerefereerd. Gisteren stond er een mooi artikel in het Haarlems Dagblad. Coalitieakkoord, of een coalitie is akkoord met de Koepel en een universiteit, maar in uw betoog hoor ik u weer een universiteit in de Koepel noemen. Bent u nu akkoord met een universiteit in de Koepel of ergens in de stad? Waar komt die volgens u?

Mevrouw DE RAADT: Een tijdje geleden, een jaar of drie terug, is er een motie geweest die vroeg om universitair onderwijs in Haarlem te onderzoeken. Die motie hebben wij gesteund. Iets later kwam het plan van Panopticon en een universiteit in de Koepel. Wij hebben altijd vanaf het eerste moment gezegd, wat ons betreft, universitair onderwijs: graag. De Egelantier leek ons daarvoor de uitgelezen plek en niet de Koepel.

De VOORZITTER: Nog een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer BLOKPOEL: De Egelantier? Dat is interessant, want die stond te koop als hotel met sociale woningen erin. Ook waarschijnlijk door u gesteund. Maar waar wilt u dan de universiteit vestigen nu daar het project ook al is opgeknipt?

Mevrouw DE RAADT: Toen wij De Egelantier als uitgelezen plaats zagen voor de universiteit, stond die nog niet te koop als hotel en ook die sociale huurwoningen zijn pas later gekomen – los van het feit of wij dat hebben gesteund of niet.

De VOORZITTER: Nog een interruptie.

De heer BLOKPOEL: Dan herhaal ik nog een keer de vraag. Waar komt de universiteit dan nu?

Mevrouw DE RAADT: Wij hebben onze zienswijze gegeven. Het lijkt erop dat we in de minderheid zijn. Oké. Maar goed, als dit project doorgang gaat vinden, dan hoop ik inderdaad dat de universiteit in de Koepel gaat komen. Want als die niet in de Koepel gaat komen, dan wordt de Koepel niet verder ontwikkeld. Dat is ons schrikbeeld.

De VOORZITTER: Ik kijk even verder voor andere bijdragen. Het woord is aan de heer Drost.

De heer DROST: Het is eigenlijk geen verrassing dat mijn eerste speech in de gemeenteraad zal gaan over de Koepel na drie jaar te hebben gediscussieerd in de commissie Ontwikkeling. Leuk om gewoon in dit platform door te gaan met dit onderwerp. We geven een positieve zienswijze af over de voorgenomen besluiten. Het doel van GroenLinks is altijd toegankelijk universitair onderwijs in de Koepel geweest. Elke stap die dat dichterbij brengt, zal GroenLinks dan ook gaan steunen. Met Elan Wonen hebben we wat GroenLinks betreft een betrouwbare partner op dit terrein. Er komen studentenwoningen en niet onbelangrijk, extra sociale huurwoningen, ook gewenst op deze plek in de stad.

Wel willen wij het college twee punten meegeven. Ten eerste dat uiteraard, en ik verwacht dat iedereen dat wil, de nota van ambities en eisen voor de herontwikkeling van het complex de Koepel gehandhaafd blijft en ten tweede dat met Elan Wonen bekeken wordt op welke manier het gebied de kwaliteit krijgt die het gebied verdient op deze mooie plek in Haarlem.

De heer De Groot van D66 zei net zinnige dingen – vaker overigens hoor, maar deze keer ook weer – ik knip dit niet uit, zodat ik over vier jaar dit filmpje terugzie. GroenLinks vindt het zinvol dat er goed wordt gekeken naar de instrumenten die we hebben in relatie tot het terugkooprecht. We vragen het college dit overzicht op te stellen zoals de heer De Groot net al zei.

De VOORZITTER: U bent echt door uw spreektijd heen, mijnheer Garretsen. Het houdt echt ergens een keer op.

De heer GARRETSSEN: Ik vind dit een dermate belangrijk onderwerp en ik probeer steeds zo kort en bondig mogelijk te zijn.

De VOORZITTER: U zou bij iedere spreker opnieuw kunnen interrumpen. Op die manier gaat het wel heel veel langer duren. Laten we afspreken dat u nog een interruptie kunt doen. Als u vindt dat u die nu moet gebruiken, uw joker, dan zou ik zeggen, zet die in.

De heer GARRETSSEN: Nee, dan wacht ik natuurlijk met de joker.

De VOORZITTER: Dan nu mevrouw Sterenberg.

Mevrouw STERENBERG: Even van de orde dan en dan hoort de tijd even stil te staan. Het begin van de vergadering is heel rommelig gestart.

De VOORZITTER: Om die reden ben ik ook coulant. Daarmee houd ik rekening. Dat heb ik tot nog toe ook gedaan. Het woord is aan de heer Hulster.

De heer HULSTER: De Actiepartij heeft een positieve zienswijze afgegeven behalve op punt 6. Als u het allemaal goed heeft gelezen, dan lijkt het dat we daar verdeeld gaan stemmen. Dat kan helemaal niet meer, dus wij zullen daarop negatief adviseren. Wij vinden dat de gemeente terug zou moeten kopen als Elan het onverhoopt toch niet zou willen kopen. Sterker nog, als Elan het wel wil kopen, dan vinden wij dat het via een

ABC-constructie zou moeten verlopen. Dat zou onze voorkeur hebben. Dat is net iets anders dan wat de heer Garretsen van de SP voorstelt. Wij zijn namelijk van mening dat binnen die ABC-constructie niet de grond onder de Koepel wordt aangekocht. Die mag gewoon bij Panopticon blijven. Dat was nu juist een heel belangrijke voorwaarde om die zo gewenste universitaire opleiding daar te kunnen ontwikkelen. Als daar geen grond meer als onderpand is, dan wordt het wel heel moeilijk om financiering los te krijgen. Dat is in ieder geval onze inschatting. Dus wij zijn er heel positief over dat er nu een stap kan worden gezet, dat er sociale woningen komen, dat er studentenwoningen komen. Dat lijkt ons heel goed voor de stad en dat lijkt ook wat snelheid te geven. Wij vinden het heel belangrijk dat het vervolgt raject ook goed gaat worden doorlopen. En ook dat we goed gaan kijken hoe we dat met parkeren gaan oplossen, wat ons betreft liefst onder de Papentorenvest.

De VOORZITTER: Mevrouw Kok had ik ook gezien.

Mevrouw KOK: OP Haarlem gaat ook voor universitair onderwijs in de Koepel. Wij zien een grote meerwaarde in de rol die Elan Wonen heeft aangeboden om een deel van het Koepelterrein te gaan ontwikkelen dat niet direct wordt gebruikt voor onderwijsactiviteiten of voor commerciële, maatschappelijke activiteiten. Wij achten Elan Wonen betrouwbaar en deskundig voor de ontwikkeling van de huisvesting voor starters en mensen met een zorgaanvraag en voor een goede gezamenlijke vormgeving met een beoogde partner. Er dient zorgvuldig te worden vastgelegd dat Elan Wonen de appartementen die in eigen beheer worden ontwikkeld, niet zal doorverkopen. Het aantal van 350 wooneenheden, 250 voor studenten en 100 voor starters of mensen met een zorgaanvraag, is voor OP Haarlem zodanig dwingend dat hiervan in de ontwikkeling niet of nauwelijks mag worden afgeweken. Wij vinden het belangrijk dat er kleine en betaalbare wooneenheden worden gebouwd in Haarlem. Wij achten Elan Wonen een betrouwbare partner waarmee de gemeente al jaren een goede relatie heeft en wij vinden het Koepelterrein zeer geschikt voor sociale woningbouw. OP Haarlem is het bij punt 3 eens met het college Panopticon te houden en niet alleen te wijzen op de contractuele verplichtingen dat er wordt geleverd aan Elan door middel van een kettingbeding. Bij punt 6 wijken wij echter af van het standpunt van het college. Wij zijn van mening dat de gemeente Haarlem of eigenaar wordt van het terrein of tijdig een andere koper vindt teneinde de beoogde omvang van sociale woningbouw te realiseren, als de situatie niet leidt tot overeenstemming tussen Panopticon en Elan Wonen. Wij vinden Amvest niet de geëigende partner om ontwikkeling met 100% sociale huisvesting vorm te geven. Onze conclusie: OP Haarlem steunt optie A om toestemming te verlenen aan Elan Wonen met beperking van het terugkooprecht. We hebben wel het standpunt dat het terugkooprecht op de Koepel zelf blijft bestaan. We gaan hiermee ook akkoord met voortgang in het traject krijgen, want we willen een toestand zoals bij de Nieuwe Energie waarbij de gebouwen vervallen, graag voorkomen. Dus snelheid in het project is wat ons betreft gewenst.

De VOORZITTER: Het is toch een bijzondere vergadering. Veel maidenspeeches. Het woord is aan de heer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): De ChristenUnie steunt doorverkoop aan Elan Wonen. Hiermee is de realisatie van sociale woningbouw voor onder anderen studenten het best gegarandeerd wat ons betreft. Met de andere speler wordt vrijwel zeker in een heel ander segment gebouwd. Wij snappen wel dat een aantal fracties om een ABC-constructie

vraagt, maar we denken dat academisch onderwijs hiermee juist eerder verder weg komt dan dichterbij, maar wij gaan ervan uit dat het college op de vragen van die fracties straks zal antwoorden.

De VOORZITTER: Een interruptie van de heer Smit.

De heer SMIT: U bent zich bewust van de nuance in de ABC-constructie enerzijds alleen tussen Panopticon en Elan Wonen voor het deel dat nu onderhavig is? En de tweede variant zou zijn de volledige overdracht van de grond. Wij steunen wat dat betreft de gedachte wel van de Actiepartij om te praten over ABC tussen Panopticon en Elan Wonen. Hoe staat u daartegenover?

De heer VISSER (ChristenUnie): Bedankt voor deze nuance. Mijn opmerkingen waren met name gericht op het plan van de heer Garretsen. Wat betreft het plan van de Actiepartij wacht ik even de reactie van het college af.

Het terugkooptrecht was voor ons een eis om te voorkomen dat er sprake zou zijn van speculatie en ten tweede om het realiseren van academisch onderwijs te garanderen. Met de doorverkoop aan Elan Wonen is voor dit deel geen speculatie meer over. Dus dat is mooi. En voor het andere deel hebben we nog steeds het terugkooptrecht. Op enig moment moet dat er wel vanaf, maar dat moet dan wel met voldoende garanties zijn. Dat moet op de een of andere manier met gelijk oversteken, dus daarover gaan we nog een discussie krijgen. Wij steunen dus wel die knip. Zo wordt de ontwikkeling van de Koepel ook minder complex en we hebben er vertrouwen in, mochten de plannen voor academisch onderwijs niet slagen, dat er een andere mooie bestemming voor de Koepel zal worden gevonden en dan hebben we ook die mooie sociale woningen.

Wij zijn ook aangenaam verrast over de plannen van accreditatie. Wij waren er aanvankelijk sceptisch over, maar we zijn iets optimistischer geworden gezien de plannen die nu zijn voorgelegd. Het blijft een grote uitdaging.

Dan hebben we nog een tweetal zorgpunten. Ten eerste die situatie rond parkeren en ten tweede ten aanzien van de doorverkoop aan een andere partner, mocht het met Elan Wonen niet lukken. Over die parkeernorm wordt een afspraak gemaakt, heeft het CDA gezegd. Wij kunnen dat wel steunen. Er wordt eigenlijk aan de huurders gevraagd te tekenen om geen gebruik te maken van dat parkeerrecht. Maar als het wordt doorverkocht, dan wordt er ineens gezegd dat er wel parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd. Als er dan al gebouwen staan, dan moeten er opeens parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Dat kan alleen maar ten koste van de openbare ruimte gaan. Wij denken, en dat hebben we in onze zienswijze aangegeven, dat je ook daarover een regeling kunt afspreken, bijvoorbeeld dat ook kopers een dergelijke verklaring moeten tekenen als er alsnog parkeerplaatsen moeten worden gerealiseerd, bijvoorbeeld in een nieuwe parkeergarage onder de Vest. Die parkeernorm willen we alleen loslaten, als er wel de garantie is dat er wordt betaald voor parkeerplaatsen in die garage. Dus zodra die garage wordt verbouwd, dan moet daar ook aan worden bijgedragen. Ik hoop dat ik het goed formuleer, want ik heb het op papier beter geformuleerd dan dat ik het nu uitspreek. U kunt het in mijn zienswijze allemaal teruglezen.

En ten slotte die doorlevering. Ik begrijp dat een aantal partijen daartegen is. Wij hebben daarover ook technische vragen gesteld en daaruit begrijpen we dat het college wel alvast toestemming wil hebben omdat er straks een enorme tijdsdruk kan zijn, maar dat er wel over voorwaarden onderhandeld moet worden, omdat die andere partij onder andere voorwaarden wil bouwen. Daar vind ik de formulering een beetje gek. Aan de ene kant staat er dat het onder dezelfde voorwaarden gaat, en aan de andere kant staat er dat we er

nog over gaan onderhandelen. Nu blijkt dus dat er twee soorten voorwaarden zijn. Die ene willen we een-op-een doorvoeren, maar als het gaat over wat voor soort woningen en welke aantallen, dan kan daarover onderhandeld worden. Ik ben blij dat het college heeft toegezegd dat wij als raad daarover nog wat te zeggen krijgen, maar ik had het liever echt in het besluit willen terugzien. Daarmee is ook gegarandeerd dat een aantal partijen zegt, hé, we gaan hiermee niet zomaar akkoord, we willen wel beter weten welke deel dan met Amvest wordt gesloten. Dat hebben wij ook. Natuurlijk moet er iets gebeuren, want als het met Elan Wonen niet gebeurt, dan moet er natuurlijk een ander plan komen. Maar een blanco cheque, daarvan snap ik dat een aantal partijen die niet wil tekenen. Ik ben blij met de toezegging van het college op dit punt, maar misschien kan het college dat nog iets explicieter maken. Dat kan, denk ik, wat zorgen van partijen weghalen.

De VOORZITTER: Ik wil u vragen nu te gaan eindigen.

De heer VISSER (ChristenUnie): Ik wilde zeggen, we zitten met een krap tijdsplan, net als nu met de spreektijden. Dus ik kan me voorstellen dat het college daarop wat wil vooruitlopen, maar een volledig blanco cheque, ik denk dat niemand hier die wil tekenen.

De VOORZITTER: Ik kijk even verder. De heer Blokpoel.

De heer BLOKPOEL: Wat was het een mooi plan, toen we een paar jaar geleden begonnen. We waren inderdaad wel wat kritisch. Er werd constant door het college gezegd dat het wel goed kwam. Vertrouw ons maar, het komt wel goed. Maar nu het zoveelste incident, de zoveelste patstelling en weer wordt er naar de raad gekeken om maar een besluit te nemen. Wij als college zijn positief. Eerst moest er meer tijd worden gewonnen voor de Letters of Intend om partijen aan boord te krijgen. Vervolgens kwamen de partijen aan boord, maar was er geen accreditatie. Oftewel, afgelopen week heeft het college toch ingestemd met de Letters of Intend die er liggen en het college heeft grootse verwachtingen. Prachtig, maar als raad hebben wij nog steeds geen houvast. Wij hebben immers nog geen businesscase gezien, althans, alleen eentje van twee jaar geleden. Niet een aangepaste die van toepassing is op de nieuwe situatie en al helemaal niet van de functies die zich in de Koepel gaan vestigen. Ook daarvan ligt geen businesscase die wij hebben kunnen zien dan wel hebben kunnen toetsen. Als dit besluit doorgaat, en het gaat door getuige het bericht gisteren in de krant, dan komt de Koepel vrij te staan zonder de mogelijkheid daaronder een parkeergarage te bouwen, zonder de mogelijkheid een parkeergarage daarnaast te bouwen, want dat deel is ook niet meer van Panopticon. Dus hoe gaan we daarmee om? Een van de meest cruciale punten van de buurt komt daarmee in het gedrang: de buurt was altijd voor een parkeergarage. Dat moest altijd ordentelijk worden opgelost en dat wordt het nu dus niet. Er ligt überhaupt geen doorrekening, geen uitwerking van alles wat moet worden gedaan en er ligt geen teken dat het allemaal een haalbare kaart is. Het is allemaal drijfzand. Wel wordt er tussen neus en lippen door even gemeld dat we een parkeergarage onder de Papentorenvest moeten maken als gemeente, want daar ligt de oplossing. Oké, maar hoe ziet de wethouder dit? Gaan we nu versneld investeren in een garage onder de Papentorenvest? Waar wordt de financiering vandaan gehaald? Dragen wij dat als gemeente alleen of hoe ziet u dit? Nog belangrijker, vervalt daarmee de urgentie van andere projecten of blijft die er ook en gaan we door het investeringsplafond heen voor de zoveelste keer, zouden wij bijna zeggen?

Wat wij rondom dit proces zien, is geschuif met plannen, bestuurders die vertrekken en lange tijd onzekerheid. Nu is er weer een nieuwe wending, omdat de financiers het geld

terug willen. Waarom bestuurders uit de stichting stappen, waarom financiers vertrekken en snel hun geld terug willen, we krijgen er geen zicht op. We zien alleen grote voorstanders van het eerste uur die nu de achterdeur nemen om te vertrekken. Waarom? Nogmaals, geen idee. De woningcorporatie Elan Wonen is bereid de plannen levend te houden, maar dan alleen voor het buitenterrein. Elan, de corporatie waarmee wij in Haarlem veel zakendoen, waarmee wij veel positieve ervaringen hebben met bestuurders die hun nek uitsteken. Hartstikke goed. Prachtig. Alleen ziet de VVD daarin geen heil. Wij als VVD willen het als een geheel behouden. Daarnaast kan de corporatie niet investeren in zaken anders dan de sociale woningbouw die zij voor ogen heeft. Terecht overigens. Om nu toe te staan om de grond rond de Koepel te verkopen, dat gaat de VVD te ver. Ik noemde het al. Er wordt daarmee voorgesorteerd op de invulling van het geheel zonder dat er een hoofdfunctie is en zonder dat de Koepel daadwerkelijke invulling krijgt waarvoor we in het begin stonden. Ook de VVD heeft altijd gezegd dat ze voor een universiteit is, maar het geheel moet dan wel kloppen. Het geheel klopt niet. Wij vinden dat je het een niet los kunt zien van het ander. Eerst zekerheid over de vestiging van een universiteit, geen hbo-, maar wo-niveau zoals we altijd hebben benoemd. Dan kan de grond invulling krijgen die hij behoeft en die niet nodig is bij de invulling van de Koepel. Geen opleiding? Dan dient het gebied de invulling te krijgen die wel recht doet aan de totale ontwikkeling en die bijdraagt aan de toekomst van de stad. Niet eerst de grond en daarna de invulling.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Schopman.

Mevrouw SCHOPMAN: Academisch onderwijs, de PvdA is daar altijd voor geweest. Toegankelijk en betaalbaar, maar niet per se in de Koepel. Maar goed, Panopticon heeft ons voorgehouden nog steeds academisch onderwijs te kunnen bieden. Dat zou dus hartstikke mooi zijn in de Koppel in dit geval. Dat is ook de afspraak. Afspraak is afspraak, dus de PvdA zal daaraan vasthouden. Dus academisch onderwijs in de Koepel. Lukt dat niet in het voorjaar 2019, dan is het einde oefening en daarom zeggen wij ook dat we het terugkooprecht erop houden. Dat is het enige instrument waarop we kunnen sturen om dat te borgen en om dat enigszins in handen te houden.

Over handen gesproken: respect voor de uitgestoken hand van corporatie Elan Wonen, in dit geval Panopticon en misschien ook wel de gemeente die wie of wat dan ook een kans bieden om het plan nog enige tijd te gunnen en voortgang te bieden. Daarbij sociale woningbouw, een speciale doelgroep jongeren met een zorgvraag, studentenhuisvesting. Wij hebben daar wel een paar vragen bij en dat hebben wij ook aangegeven in onze zienswijze bij punt 1. We hebben gezegd: ja, mits. Dat is met name, omdat wij toch een aantal zekerheden willen hebben voor het geval academisch onderwijs niet gerealiseerd gaat worden. Hoe zit het dan met de studentenhuisvesting? Kan er dan nog iets met de beoogde partner van Elan Wonen? Zo zijn er nog meer vragen. Een stuk of drie. Wij hebben gevraagd dat voorgelegd te krijgen aan de raad alvorens wij definitief zeggen: go, ga verkopen aan Elan met in zijn geval dan het terugkooprecht eraf. Dat is voor ons echt wel een harde eis. Punt 6 is wat ons betreft 100% onaanvaardbaar. Dus geen doorlevering aan Amvest met terugkooprecht eraf. De SP had het over de ABC-constructie om het nu al terug te kopen. Gezien de historie begrijpen wij het voorstel dat de heer Garretsen van de SP doet. Je hebt dan namelijk meer gemeentelijke regie; je kunt eventueel samen optrekken. Wij voorzien ook problemen en niet alleen wij, ook Panopticon zelf. Die neemt eigenlijk al een voorschot op de datum van april 2019 met betrekking tot de accreditatie. Dus het lijkt ons een buitengewoon verstandig plan en wij vragen een grote

toezegging van de wethouder om scenario's voor de terugkoop van de Koepel voor 0 euro voor de gemeente te gaan uitwerken, asap.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even of andere fracties iets willen zeggen op dit moment.

De heer AYNAN: Vanaf het allereerste begin heb ik altijd gekeken en de focus gelegd op de kansen in plaats van op de risico's. Ik ben overigens ook niet blind geweest voor de risico's. Dan is het heel logisch, en dat heeft u ook in de zienswijze kunnen lezen, dat wij ja zeggen tegen Elan. Dat is goed, want dat gaat sociale woningbouw ontwikkelen en dat is iets waaraan op dit moment echt grote behoefte bestaat als we kijken naar de lange wachtlijsten voor juist goedkope sociale huurwoningen. Met de voorwaarden voor die lage parkeernorm, nou, er hoort gewoon een goed mobiliteitsplan bij of dat nu deelauto's, leenfietsen of een ov-halte is, dat helpt allemaal. Je zou eigenlijk dom zijn als je daar gaat wonen en je koopt een auto. Kortom, goed dat Elan daar komt en gaat ontwikkelen. Als we kijken naar de Koepel, dat wordt hier algemeen gedeeld, dan hebben we hier natuurlijk altijd gekozen voor academisch onderwijs en dat moet echt recht overeind blijven. Daarom is het terugkooprecht ook belangrijk. Het woord prisoner's dilemma krijgt wel een nieuwe betekenis hierdoor, maar we willen niet worden gevangen door allerlei externe ontwikkelingen waarop wij geen invloed hebben. Het moet echt gewoon academisch onderwijs worden. De vorm, daarover valt natuurlijk echt wel te praten. Overigens, mijnheer Garretsen, het zijn niet de verlangens van Panopticon geweest die al die wisselingen van de wacht hebben veroorzaakt, maar het zijn de externe omstandigheden. Ik vind dat u mevrouw Van de Sande daarmee een beetje onrecht aandoet. Het waren niet de verlangens van Panopticon die de VU, de UvA of de Open Universiteit en hier op dit moment Amvest hebben doen besluiten om af te haken. Nee, dat waren de omstandigheden. U mag niet reageren, en daarom vertel ik het. Ik ben wel een klein beetje teleurgesteld in de heer Berkhout. Ik las dat artikel gisteren en ik dacht, halleluja, ze zijn eruit, we hoeven geen paracetamol meer te nemen, maar het blijkt dus dat de coalitie nog steeds verdeeld is. Dat vind ik wel een teleurstelling. Ik hoop wel dat we er echt met z'n allen uitkomen. Dit is echt een project dat de stad niet hoort te verdelen, maar dat de stad hoort te verenigen. Laten we alsjeblieft met zijn allen doorgaan en vooral kijken naar de kansen die het biedt.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voor Hart voor Haarlem staat de ontwikkeling van dit gebied voorop en daarom zijn we ook voor die ontwikkeling van Elan waarmee daar goedkope woningen komen. Daaraan is grote behoefte en deze plek biedt een uitgelezen kans om aan een quotum te voldoen dat ons door onszelf is opgelegd – en door anderen ook. Wat ons betreft, hoeft het helemaal geen sociale huur te zijn. Sociale koop zou onze voorkeur hebben, maar daarover gaat het nu niet. Wat betreft de regie, dan willen wij natuurlijk dat de gemeente Haarlem de regie houdt op deze ontwikkeling, maar daar dient ook het bestemmingsplan toe. Dat zal wat ons betreft plannen genoeg moeten inkaderen. Als de Koepel wordt losgeknipt van de ruimte daaromheen en dat daar dan het onderwijs in komt en als Panopticon dat gaat ontwikkelen, dan kan iedereen begrijpen dat het opnieuw een financier nodig heeft. Als dan de plannen mislukken, 2019 wordt als einddatum gegeven door de PvdA, dan zal degene die het plan heeft gefinancierd, toch de eerste claim hebben en dan heeft de gemeente het nakijken. Dus in principe zitten we voor dit dilemma op dit moment ook. We komen er nu wel uit, omdat Elan het gaat overnemen. Wat Hart voor Haarlem betreft, staat ontwikkeling voorop, maar desnoods breken wij die

Koepel gewoon af. We kunnen wel heel erg gaan huilebalken over dit fantastische monument, maar hier in de stad worden gewoon 16e-eeuwse monumentjes tegen de grond gegooid. En dat deze plek een ideale kans biedt om Haarlem echt veel mooier, veel groener en veel duurzamer te maken, dan zou ik zeggen, dan is die mogelijkheid er ook. Daar zouden wij dan op het allerlaatste moment wel voor zijn.

Wat betreft het academisch onderwijs en liefst dat het gratis is en het de gemeente niets zou kosten, daar hebben wij natuurlijk nooit iets in gezien. Iedereen kan dromen van academisch onderwijs en een topuniversiteit in Haarlem, het moet dan maar gebeuren. Ik vind het fantastisch dat u dat met z'n allen als ideaal heeft, maar wat ons betreft zou een internationale school op dit moment veel meer kans hebben. Er zijn wel 1000 leerlingen aangemeld en men is naarstig op zoek naar een gebouw. Wat dat betreft, is het ook onderwijs, heeft het ook uitstraling en kan dat ook fantastisch worden. Daar kunt u ook naar kijken als het gaat om de invulling van dit terrein. Een huishoudschool zou goed zijn, want daaraan is ook enorme behoefte. Academisch onderwijs, daaraan is op dit moment en zeker in deze regio niet heel veel behoefte. Maar oké, ik moet wel een heel klein beetje lachen om die hele eensgezindheid in deze nieuwe coalitie. U bent wel heel erg verdeeld. Er is eigenlijk geen ander woord gevallen dan het academisch onderwijs. U kent ons standpunt daarover.

De VOORZITTER: Dan de heer Amand.

De heer AMAND: Voordat we gaan verzanden in de bouwproblemen in Haarlem: we hebben geen gelukkige hand van bouwen in Haarlem. Dat is reeds bewezen in de loop der jaren.

De VOORZITTER: Er staan toch wel enkele mooie monumentjes, hoor.

De heer AMAND: Dat vindt u. Wij willen gewoon dat elke Haarlemmer een kans krijgt om iets te ontwikkelen, ook een Haarlemse aannemer. Het hoeft geen bouwer van buiten Haarlem te wezen. Wij hebben wel een beetje moeite dat bij Panopticon ... van HBB in het bestuur zit. Daarmee hebben wij een beetje moeite. Die mijnheer draagt wel twee petten en daarin kunnen wij ons eigenlijk niet vinden. Je bent bij een bedrijf, dat hoort bij een bedrijf, je wilt wat en dan kan je niet in dat bestuur zitten. Dat is ons eerste punt en daarop willen wij van de wethouder of van de voorzitter een goede reactie.

De VOORZITTER: De heer Blokpoel heeft een reactie op u.

De heer BLOKPOEL: U doet net of diegene nog in het bestuur zit, maar hoe weet u dat zo zeker?

De heer AMAND: Hij was nog niet uitgeschreven van de week. U leest toch wel? Of niet? Prima. Dan ga ik verder. Voordat we echt gaan verzanden in verzanden: academisch onderwijs prima, maar Trots Haarlem wil toch wel dat daar een goede parkeergarage komt. Die mogelijkheid is er, maar die wordt niet benut. Of we willen niet of het college denkt, nou, het zal wel loslopen. Daarom zeggen wij steeds en daarop blijven wij hameren: normaal voor die buurt meer dan 100 plekken parkeerruimte. Die is er niet. Als er wat wordt georganiseerd daar, gaat u maar eens kijken op een zaterdag als er wat te doen is, dan staat het overvol. Laat staan dat er nog een paar honderd mensen bijkomen, dan hebben we echt problemen.

We hebben nog wel een punt in verband met Elan. Elan is natuurlijk een vertrouwde partner, prima. Ik ben ooit de politiek ingegaan, omdat het in Haarlem met bouwers heel ongelukkig gaat. Het kan niet gekker worden of Haarlem roept, hoe kan dit nou? En dat wil ik toch ook eens vragen aan de wethouder. Die hakt veel met het bijltje, maar het gaat gewoon niet goed. Je moet ontwikkelen en dat gebeurt in Haarlem, maar dan maak je afspraken. Zie de remise. Sociale woningbouw. Alles is weg. Dus wij moeten ervoor zorgen dat wij de projectontwikkelaar de baas zijn en niet andersom. En dat gebeurt wel. Het moet meer een beetje een zakencollege worden. Dat geef ik het college even mee. Dat mis ik nu en dat vind ik heel jammer. De kansen in Haarlem liggen er om te bouwen en te ontwikkelen, maar de visie ontbreekt. Daar blijf ik bij. Het is al jaren zo. En we komen met een motie.

De VOORZITTER: Dat was de termijn van de raad. Ik denk dat het goed is aan de wethouder te vragen om nog te reageren. Wethouder Van Spijk.

Wethouder VAN SPIJK: 11 minuten spreektijd. Er is heel veel gezegd. Dank daarvoor. Ik loop de partijen langs op basis van de volgorde van spreken.

De SP. Ik ben het niet allemaal met uw opmerkingen eens. U problematiseert degene van de advocaten die wij inzetten. Wij zetten de stadsadvocaten in voor zaken waar de stadsadvocaten voor zijn; voor specialistische zaken zoals vastgoedtransacties gebruiken wij bijvoorbeeld Six Advocaten. Op het moment dat het niet gaat over specifieke zaken, gaan wij weer terug naar onze stadsadvocaten. Dat is gewoon beleid. Zo gaan we daarmee om en dat heeft niets te maken met de veronderstelling dat de ene advocaat beter is dan de andere. We hebben daarover afspraken. In een aantal gevallen hebben ze er overigens allebei naar gekeken, maar dat doet er eigenlijk niet toe. Het is zo dat er in het proces natuurlijk een aantal stappen is gezet waarbij het anders is gelopen dan wij van tevoren hadden gedacht. Dat ben ik met u eens. U schetst in uw motie een variant waarbij u zegt dat wij zelf via een ABC-constructie de regie in handen moeten nemen. Dat ontraden wij u op dit moment ook vanuit die zakelijke relatie, waarvan u nu zegt dat we dat niet doen. Op het moment zoals wij nu de zaken doen met het voorstel zoals dat nu voorligt, en dat zei de heer De Groot van D66 ook al, liggen de risico's niet bij de gemeente. Mocht het allemaal niet lukken, dan zou uw optie zeker niet oninteressant zijn. Maar op dit moment zeggen we nee, er is een optie met Elan Wonen waardoor wij als gemeente niet risicodragend worden en daarom ontraden wij uw motie.

De VOORZITTER: Ik heb het gevoel dat de heer Garretsen nu zijn joker gaat inzetten.

De heer GARRETSEN: Ik wijs u er trouwens op, voorzitter, dat er meerdere partijen zijn die geen tijd meer hebben, ook partijen die een motie willen indienen.

De VOORZITTER: Ik let goed op.

De heer GARRETSEN: Wat voor risico loopt de gemeente als de grond in handen blijft van Panopticon? Een groot risico. Hetzelfde risico als de afgelopen tijd is gebeurd, namelijk dat wij de grond niet voor 0 euro kunnen terugkopen. En wat voor risico loopt de gemeente als het voor 0 euro in onze handen komt en we geven het voor 1 euro per jaar aan Panopticon, bijvoorbeeld via erfpacht, een zakelijk recht? Dan juist loopt de gemeente geen risico.

Wethouder VAN SPIJK: Als wij de grond aankopen, dan zitten daar natuurlijk risico's aan. Nu blijft dat bij Panopticon liggen of bij Elan en dan liggen de risico's dus niet bij de gemeente. Nogmaals, uw optie kan interessant zijn op het moment dat het niet lukt. Dus ik sluit het niet uit. Vanuit het principe dat we met elkaar zeggen dat wij dit initiatief ondersteunen maar dat wij zelf geen eigenaar worden, ontraden wij u deze motie.

De heer GARRETSSEN: Ik constateer dat de wethouder geen antwoord heeft gegeven op mijn vraag welke risico's we lopen. Wij lopen helemaal geen risico's.

De VOORZITTER: U heeft uw vraag nu gesteld. Wethouder, wat is het antwoord?

Wethouder VAN SPIJK: Als we eigenaar worden van grond of van gebouwen, dan lopen we allemaal risico's. Leegstand, allemaal kosten die je eraan kunt hebben. In dit geval is de grond van Panopticon, de gebouwen zijn van Panopticon. Dat wordt nu gesplitst in het voorstel en daarmee blijven die risico's bij die partijen en komen ze niet bij de gemeente. Dat is een voordeel en dat vormt minder risico dan in uw scenario.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Garretsen, uw vraag was volkomen duidelijk en u heeft antwoord gehad – ook al heeft dat antwoord u kennelijk niet overtuigd. Ik heb de wethouder horen antwoorden wat volgens hem het risico was. Volgens mij is de zaak klip-en-klaar. De wethouder gaat verder. U was niet tevreden met het antwoord, maar ik heb hem wel een antwoord horen geven.

Wethouder VAN SPIJK: Dan D66. U geeft aan naar de vervolgfase toe: kom met de businesscase; kijk ook goed naar hoe dat accreditatieproces eruitziet. In de verschillende technische antwoorden hebben wij in ieder geval een aantal richtingen zichtbaar gemaakt. Maar ik ben het met u eens, als er een totale terugkoop aangaat, dan zul je met een aantal verdere onderbouwingen moeten komen. Het zal in de komende periode worden uitgewerkt en dat zal te zijner tijd ook u worden voorgelegd. Het college heeft ook een waarschuwing gegeven voor extra ambtelijke capaciteit. Het dossier kost heel veel tijd. We hebben heel veel ontwikkelingen en we overleggen met de gemeentesecretaris of we daarvoor nog extra capaciteit kunnen vrijmaken.

Dan het CDA. U zegt, het opknippen van het project, dat is een risico en dat is wat er hier voorligt. Ik ben het met u eens dat we alles moeten doen om het een integrale gebiedsontwikkeling te laten zijn. We zien in Haarlem natuurlijk op meerdere projecten, ik noem even Schalkwoud, een gebied, meerdere eigenaren, een gemeenschappelijke binnenruimte en je wilt dus een gebiedsontwikkeling hebben waarbij zaken elkaar versterken en elkaar helpen. Dat betekent niet dat het altijd zo is dat alle eigenaren dezelfde zijn. Dat is nu bij het voorstel wel het geval, daar komen twee eigenaren en misschien zelfs drie, dan kun je daarop maatregelen nemen. En die maatregelen zullen we ook nemen. We komen met één gebiedsvisie. Die gaan we snel aan u voorleggen. Als u vandaag een besluit neemt, dan zal dat een van de volgende stappen zijn. Vanuit die gemeenschappelijke gebiedsvisie wordt dan een plan ontwikkeld. Dat betekent wel verschillende eigenaren. We willen een stedenbouwkundig plan. We hebben het hele plan dat er nu ligt, aan de Ark voorgelegd en dat plan dat er nu nog ligt, blijft het uitgangspunt. Het gebruik van de openbare ruimte, dat zijn zaken die je zo veel mogelijk in totaal moet zien. Maar u heeft gelijk en dat heb ik u eerder ook gezegd. Natuurlijk is het zo, als je meerdere eigenaren hebt, dan kan dat net anders lopen. Daarop moet je alert zijn en je kunt niet altijd alles wel doen. Dus er zit een zeker risico aan. Maar wij hebben heel veel gebiedsontwikkelingen in Haarlem waarbij gedeelde eigenaren tot een succesvol gebied

zijn gekomen. Dan uw punt van de bioscoop. Nogmaals, wij nemen nu niet een besluit dat het een bioscoop wordt. Er komt nog een bestemmingsplanprocedure. Er komen nog allerlei fases aan. En u heeft ook de technische vragen gesteld. Wij hebben overigens wat betreft die latere technische vragen de brief gevonden waarin ik op de bioscoop in Schalkwijk reageer. Daarin staat inderdaad dat het college geen blokkade kan opleggen om in de toekomst geen andere bioscopen toe te laten. Dat kunnen wij ook niet. Maar we hebben wel gezegd, wij willen die Schalkwijkbioscoop mogelijk maken en dat hebben we ook gedaan. Ik verwijs u even naar het technische antwoord in de brief die daarbij hoort.

De VOORZITTER: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw DE RAADT: Die brief heb ik dan niet gezien, maar dat is eigenlijk ook niet mijn vraag. De vraag was of u aan de exploitant van de nieuwe bioscoop in Schalkwijk heeft beloofd of toegezegd dat er geen andere bioscopen bijkomen.

Wethouder VAN SPIJK: Ik heb hier die brief en dat staat ook in de technische beantwoording. Wij hebben als college gezegd dat wij alles binnen ons vermogen zullen doen om een bioscoop in Schalkwijk te ondersteunen en het college heeft ook aangegeven dat er geen andere initiatieven bekend zijn. In de brief staat expliciet dat wij geen garantie kunnen geven dat wij toekomstige ontwikkelingen niet zullen ondersteunen. Dat staat heel expliciet in die brief. Nogmaals, het gaat vanavond niet over de bioscoop. Dat bioscoopplan zal de initiatiefnemer moeten voorleggen, die zal studies moeten doen, zal moeten bewijzen dat er nog capaciteit beschikbaar is et cetera, et cetera. Dat is gebruikelijk bij alle projectontwikkelingen en dat zal ook deze ontwikkelaar moeten doen. In dit geval is dat Panopticon.

De VOORZITTER: Mevrouw De Raadt nogmaals.

Mevrouw DE RAADT: Dan nog een vraag. U zegt dat u middels een brief aan de bioscoop in Schalkwijk heeft gezegd dat er geen garanties kunnen worden afgegeven. U heeft dus ook niet iets anders mondeling gezegd en daarmee garandeert u ons hier nu vanavond dat de bioscoop in Schalkwijk geen juridische procedure of claims zal gaan leggen in de toekomst richting de gemeente Haarlem, omdat er toch het een en ander is toegezegd? Kunt u garanderen dat de claims niet aankomen?

Wethouder VAN SPIJK: Ik kan u dat zeker niet garanderen. Ik kan nu wel garanderen dat er altijd wanneer er een bioscoop wordt gestart, kijk naar supermarkten, kijk naar bioscopen, een andere bioscoop het daarmee niet eens is. Dus ja, er komen procedures. Dat is altijd zo, dus dat zal gebeuren. Ze zullen misschien met de claims komen, maar als je dat goed onderbouwt, dat moeten ontwikkelaar doen, en als wij dat hebben getoetst als gemeente, dan zullen wij daarover het uiteindelijke besluit nemen. En als uiteindelijk dat besluit niet naar tevredenheid is van anderen, dan wordt dat bij de Raad van State getoetst.

De VOORZITTER: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw DE RAADT: Oké, dus als ik het goed begrijp, komt straks in de juridische procedure misschien wel naar voren dat de bioscoop Schalkwijk deze nieuwe bioscoop niet gaat willen, maar er komt niet naar voren dat u op de een of andere manier heeft toegezegd geen andere vergunningen te zullen uitgeven. Dat komt straks niet naar voren?

Wethouder VAN SPIJK: Nee, want ik heb een brief aan de bioscoop Schalkwijk gestuurd en daarin staat dat heel expliciet. Dat is de brief van februari 2015. Daar staat heel duidelijk in dat wij geen garanties kunnen geven dat er in de toekomst geen bioscopen bijkomen.

De VOORZITTER: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw DE RAADT: En na 2015 heeft u niet nog een keer mondeling iets anders gezegd?

Wethouder VAN SPIJK: Nee, dat heb ik

De VOORZITTER: Ik heb de wethouder nu twee keer horen zeggen nee, dus dat is niet het geval.

De heer VAN DEN RAADT: Maar de laatste zin hoorde ik niet goed. De wethouder zei nee, dat heb ik

Wethouder VAN SPIJK: Nee, zeg ik, want wij kunnen dat niet toezeggen dat wij in de toekomst een verbod hebben op nieuwe supermarkten, nieuwe bioscopen et cetera, et cetera. Dat kan ik nooit. Dat heb ik ook op schrift heel duidelijk gezegd.

De VOORZITTER: Dat is helder. De heer Van den Raadt heeft ook nog een vraag.

De heer VAN DEN RAADT: Ik zou bijna denken dat collega De Raadt wel iets van een toezegging in handen heeft, maar dat is een ander punt. De wethouder heeft het erover dat er een duidelijk businessplan moet liggen als er een bioscoop komt. U heeft die bioscoopaanvraag bij Schalkwijk gezien en toen heeft u vast wel gezien dat er nog voor een miljoen mensen capaciteit is. Of u zei, het is daar al een beetje krapjes. Zo intelligent bent u waarschijnlijk wel. Dus u kunt nu wel zeggen, als Panopticon zegt: we moeten wel een bioscoop hebben want anders is het moeilijk levensvatbaar, dat u nu alvast kunt zeggen of ze een kans hebben. Dat verandert de plannen nogal, dacht ik.

Wethouder VAN SPIJK: Dat kan ik nu niet zo zeggen. Dan moet er degelijk onderzoek worden gedaan. Het is wel zo dat de Schalkwijkbioscoop een bioscoop is voor een breed publiek. Dat is een bepaald type bioscoop. Dit is een ander type bioscoop. En dan zal uit een onderzoek moeten blijken dat er een markt voor is. Als er geen markt voor is, dan is de regelgeving in Nederland heel helder. Dan zullen wij dat als gemeente niet toestaan. Kan de ontwikkelaar het wel onderbouwen, dan zullen wij dat moeten toestaan. Dat is gewoon de regelgeving waarbij de provincie een toetsende rol heeft. Dat geldt voor supermarkten, dat geldt voor bioscopen, sauna's et cetera, et cetera.

Ik wil doorgaan. De parkeernorm. Ik kijk nog even naar het CDA. U noemt een heleboel zaken op. Wij gebruiken de parkeernormen die gelden in Haarlem en wij volgen de landelijke ontwikkelingen. We hebben recentelijk de parkeernormen voor de sociale woningbouw hier vastgesteld en we zijn continu bezig om ons daarop aan te passen. Wij zullen geen omgevingsvergunning verlenen aan Panopticon noch aan Elan als ze niet komen met een goed onderbouwd verhaal dat voldoet aan de parkeernormen. En zoals ook Jouw Haarlem zegt, zijn daarvoor verschillende opties. Je kijkt naar de categorieën van mensen die er gaan wonen, wat voor autogebruik ze hebben. Je kijkt of er

dubbelgebruik is. De bioscoop is bijvoorbeeld 's avonds in bedrijf en de universiteit overdag. Dat zijn allemaal dingen die in zo'n onderzoek moeten worden meegenomen. Wij zullen geen vergunning kunnen verlenen, als ze niet voldoen aan die normen.

De VOORZITTER: De heer Blokpoel.

De heer BLOKPOEL: Ik hoor u zeggen dat wij niet meegaan in een verlaging van de parkeernorm. We hebben een parkeernorm vastgesteld voor de sociale huur van 0,9. Nu wordt er 0,3 geëist en 0. U zegt: wij gaan daaraan niet meedoen. Tegelijkertijd wordt er iets geëist als breekpunt. Hoe rijmt u dat? Is dat nu al een breekpunt?

Wethouder VAN SPIJK: Nee, volgens mij hebben we het goed en zorgvuldig in de notitie opgeschreven. Het is zo dat die 0,9 het gemiddelde is van sociale woningbouw. Als u zich nu die notitie voor de geest haalt, dan weet u dat er verschillende huurcategorieën in zitten, verschillende gebruikers. Voor studenten geldt bijvoorbeeld dat die over het algemeen weinig auto's hebben en een sociale huurder die aan de bovenkant van de huurgrens zit, die heeft vaak wel een auto. Dat zijn allemaal zaken die we in de ruimtelijke procedures moeten meenemen. In dit geval zal Elan met een goede onderbouwing moeten komen en wij zullen die toetsen. En als we dat een goed verhaal vinden, dan kunnen we dat besluiten. Dan leggen we dat aan u voor en dat kunnen zij altijd onafhankelijk bij de Raad van State aanvechten. Maar goed, Haarlem heeft het in de afgelopen jaren goed gedaan bij de Raad van State, dus ik heb er alle vertrouwen in dat wij dit ook nu op een zorgvuldige manier gaan doen.

Dan stelt GroenLinks dezelfde eisen als D66, dus dat zullen wij in de volgende fase ook oppakken.

OP Haarlem legt heel erg de nadruk op het geval, mocht het plan toch anders zijn, die sociale woningen. Dat is voor OP Haarlem een belangrijk punt. En ik denk dat dat voor ons allemaal geldt. We zijn heel blij dat Elan aan boord is gekomen. Dat is een kans, dus wij zullen daar ook op toezien. In de technische sessie heeft u gezien dat Elan zich soepel opstelt als er dingen veranderen, maar die 100 woningen en mogelijk nog meer als het plan anders wordt, dat zullen wij boven water houden. Dat is een duidelijk signaal.

De ChristenUnie, parkeernormen. Die parkeernormen worden voor een deel vastgelegd. Dus als je van eigenaar verandert, dan kun je niet zomaar ineens zeggen, dat het helemaal anders is. Dat zal dan via kettingbedingen moeten worden voorgelegd en dat zijn natuurlijk ook afspraken die nu al gelden. Er wordt ook veel op getoetst. Het aantal woningen

De VOORZITTER: De heer Visser.

De heer VISSER (ChristenUnie): De vraag in onze zienswijze was of we het bij die doorverkoop niet op een andere manier kunnen vastleggen en of u zichzelf niet te veel heeft beperkt. We hebben een alternatieve formulering voorgesteld. Ik zou toch graag uw reactie daarop willen hebben.

Wethouder VAN SPIJK: Even voor de duidelijkheid. Dit parkeerverhaal wordt nog verder uitgewerkt. We hebben het nu over hoofdlijnen die in het besluit staan. Dus de punten die u nu noemt, zullen we nog operationeel maken. Wij gaan uit van de bestaande systematiek. Bij die bestaande systematiek hebben we normen en die normen worden opgelegd aan degene die het pand koopt. En in sommige gevallen, als het wordt verhuurd, dan leg je het op aan de huurders. Dat zullen we in dit geval doen. Er zijn nieuwe

ontwikkelingen; er zijn andere modellen mogelijk. Dat zullen we allemaal volgen. Maar wij gaan uit van het Haarlemse beleid en we zullen dat ook in dit geval toepassen. Het aantal woningen, de indicatie daarvan is nu even grof 250. Dat moet nog nader worden gepreciseerd. Het kunnen er ook 360 of 370 worden. We moeten dat nog in detail bestuderen. Ik heb daarover begin deze week bestuurlijk overleg gehad. Dat zijn punten die we in de volgende fase verder zullen fijnslipen. Hoeveel vierkante meters die woningen hebben, dat is ook een kwestie van de architect. Zoals mevrouw Van Zetten ook aangaf, bij bestemmingsplannen hebben we daarover veel meer duidelijkheid. Dit is een grove berekening; dat kan nog wat afwijken.

Dan de VVD, de geactualiseerde businesscase. Dat vind ik ook een terecht punt. Daarover hebben we het in de commissie ook gehad. Ook vanuit het CDA. We hebben eens een periode gehad; wij hebben een businesscase gehad van anderhalf jaar geleden; we zullen nu een geactualiseerde businesscase maken en die zullen we ook met een second opinion laten toetsen. Dat zal bij een volgend besluit aan u worden voorgelegd. De opdracht is inmiddels verstrekt.

De VOORZITTER: De heer Van den Raadt.

De heer VAN DEN RAADT: Nog even terug over het parkeren en die parkeernormen. U gaat dat nog finetunen. Ik ben altijd wel benieuwd hoe u gaat finetunen. Bij die woningbouwverenigingen in het algemeen, maar hier specifiek zegt u, er is een parkeernorm van 0,9. We zien in Haarlem dat heel veel woningbouwverenigingen uiteindelijk woningen gaan verkopen, dus dan wordt het weer gewoon een particuliere woning. Dus dan zou je van 0,9 naar 1,3 gaan. Gaat u zo finetunen dat dan die woningbouwvereniging ook die 0,4 parkeerplek weer voor eigen rekening neemt, of komt dat dan weer als een boemerang terug bij de gemeente?

Wethouder VAN SPIJK: Wat wij zullen doen, is dat wij toetsen op basis van het beleid dat u heeft vastgesteld. Dat is gemiddeld 0,9 voor de sociale woningen, maar het hangt dus af van het type woning. Mensen met een laag inkomen hebben minder auto's. Studenten hebben minder auto's. Dat is zoals het beleid werkt. En als dat later andere woningen worden, dan blijft het een woning van 17 m² of 22 m², en dan blijven die normen hetzelfde. Wordt dat ineens een grotere woning, worden ze samengevoegd, worden het gezinswoningen, dan krijg je natuurlijk een heel andere situatie. Dan zullen wij wel andere normen gebruiken. Maar als het hetzelfde aantal vierkante meters blijft voor dezelfde doelgroep, dan blijven het ook dezelfde normen. Daaraan kunnen we dan ook niets meer veranderen. Dat is nu ook al zo.

Dan is er nog een opmerking gemaakt door de VVD over de parkeergarage en de Papentorenvest. Het plan dat nu voorligt, gaat uit van het parkeerbeleid waarbij parkeren op eigen terrein moet worden opgelost. Daaraan wordt nu gewerkt; dat is ook het uitgangspunt. Dat weet Elan, dat weet Panopticon. Mocht het in de toekomst zo zijn – en ik ben heel benieuwd of dat in de kadernota 2018 na de coalitieonderhandelingen wordt besloten – dan zou u in een half jaar tijd kunnen kijken of u dat aan elkaar kunt knopen ja of nee. Is dat niet zo, dan gaan deze ontwikkelaars door met de bouw en dan zullen ze het op eigen terrein oplossen. Er is een win-winsituatie, om dat woord maar weer eens te gebruiken, om wel in het komend half jaar te kijken of we dit kunnen combineren, maar we gaan uit van beide scenario's. Het is aan u om te zeggen of u dat wel of niet wilt. Even kijken of ik nu alles heb gehad. De PvdA. De afspraken over de doorlevering, ook het programma met Elan en ook als het niet doorgaat, dat gaan we nu nog in de komende weken verder fijnslipen. Ik heb daarover afgelopen dinsdag overleg gehad. Ik zal dat ook

aan u toesturen net zoals de allonge. Het gaat er nu om dat we vanavond van u een zienswijze horen, maar die gedetailleerde uitwerking krijgt u van ons. Die zal ik zo snel mogelijk naar u opsturen als we daarin een stap verder zijn.

De VOORZITTER: De heer Smit heeft nog een interruptie.

De heer SMIT: Wilt u – u had het over de komende weken – nog even aan de raad uitleggen hoeveel tijd u nu precies heeft om met Amvest in goed contact te blijven en om de voorbereidingen te treffen voor de overdracht aan Elan Wonen? Hoeveel weken tijd heeft u precies?

Wethouder VAN SPIJK: De druk is groot vanuit Amvest. Wij hebben vanavond van u de zienswijze gevraagd of we mogen doorleveren. Als het antwoord daarop positief is, dan kunnen we dat melden aan Amvest en zeggen dat we ons aan de afspraak hebben gehouden om dat mogelijk te maken. Vervolgens moeten natuurlijk Panopticon, Amvest en Elan met elkaar de details uitwerken. Hoeveel geld gaat er om, en hoe ze dat precies gaan doen. Daarvoor zullen ze een paar weken uittrekken. Wij zitten dan aan tafel. Zodra we die informatie hebben, want die willen we zelf ook hebben en ik snap ook dat u dat wilt, zullen we die aan u opsturen. Ik denk dat het een kwestie van weken is dat we u die kunnen opsturen. Ik houd u daarvan op de hoogte. Dat zal echt de komende weken moeten. Dus ik heb het over weken.

De VOORZITTER: De heer Blokpoel.

De heer BLOKPOEL: Ik hoor de wethouder positief reageren op het voorstel van D66 dat er meer ambtelijke capaciteit bij moet, dat er harder aan getrokken moet worden. U heeft ook de anterieure overeenkomst gesloten. Worden al die kosten doorberekend? Zitten die al in de anterieure overeenkomst? Daarnaast geeft u aan dat Haarlem het goed doet bij de Raad van State de laatste tijd. Ik weet nu niet of dat iets is om trots op te zijn, maar goed, ook daarmee zijn natuurlijk veel kosten gemoeid. Ik hoor u in uw betoog nu ook al drie keer zeggen dat we anders naar de Raad van State gaan om dat uit te vechten. Worden die kosten meegenomen of houdt u daarmee al rekening?

Wethouder VAN SPIJK: U weet, bij een bouwproject als dit met 20.000 m², daar krijgen wij gewoon leges over. Dat zijn behoorlijke bedragen waarover je het hebt, die men als bouwleges moet betalen. Dan heb je het echt over meer dan een miljoen euro. Dat is de dekking van al dat soort Raad van State-zaken. Laat ik niet zeggen dat ik er trots op ben dat we naar de Raad van State gaan. Het is aan burgers om te kijken of de gemeente goed heeft gehandeld en of het klopt. Het enige wat ik u zeg, is dat wij de laatste drie, vier jaar steeds positief bij de Raad van State wegekomen. Dat is wat ik wilde zeggen. Maar uiteraard is het zo, als er ontwikkeld gaat worden, dan moeten bouwleges worden betaald. Daarvoor hebben we een systeem en daaruit betalen we al dat soort kosten. Dan heb je natuurlijk ook de anterieure overeenkomst. Die gaan we natuurlijk afsluiten op het moment dat we tot die ontwikkeling overgaan. Er moet een gebiedsvisie komen et cetera, et cetera. Dat zullen we dan ook als vervolgstap neerzetten. We kunnen niet altijd in de voorbereiding de kosten terughalen. Maar op het moment dat er echt daadwerkelijk wordt gebouwd en wij leges ontvangen, dan ontvangen we flinke leges en bij grote projecten is dat heel veel.

De VOORZITTER: Ik wil u vragen af te ronden.

Wethouder VAN SPIJK: Ik heb nog een punt van Trots Haarlem niet behandeld en dat is inderdaad sociale woningbouw. We kiezen nu met dit besluit om Elan aan tafel te halen. Dan heb je zekerheid dat daar sociale woningbouw komt. Daar zijn ze voor. Daarnaast hebben we een ontwikkelvisie waarin we 7800 woningen willen gaan bouwen tot 2025. Daarin zitten in ieder geval 1950 sociale woningen in. Daaraan wordt nu heel hard gewerkt door de woningcorporaties. Ik heb u al eerder gezegd dat het mij heel verstandig lijkt, dat u aan het begin van de nieuwe periode met elkaar tot een soort grote prestatieafpraak komt met de woningcorporaties, met de particuliere ontwikkelaars om die 1950 woningen ook te gaan ontwikkelen. En volgens mij hebben we de ruimte daarvoor. De woningcorporaties zijn nu echt aan zet. Ze willen ook graag ontwikkelen en dat ziet u ook aan de betrokkenheid van Elan in dit project.

De VOORZITTER: We zouden in principe kunnen afronden, want er is geen spreektijd meer. De zienswijzen liggen er; de wethouder heeft gesproken. Maar twee raadsleden hebben aangegeven nog een motie te willen indienen. Om dat allemaal even in goede banen te leiden, wil ik de vergadering voor vijf minuten schorsen. Daarna ronden we af met besluitvorming.

De vergadering is geschorst. [18.39 uur]

De vergadering is geopend. [18. 52 uur]

De VOORZITTER: We hervatten de vergadering. Ik snap dat het allemaal chaotisch gaat en onder druk gaat. De commissies beginnen ook over een paar minuten. We moeten deze vergadering afronden, dus ik wil proberen dat zo ordelijk mogelijk te doen en snel. Er zijn twee moties aangekondigd. Die moties treft u aan bij uw stukken. Ik stel voor dat we daarover geen uitvoerig verhaal meer gaan houden, want beide moties zijn al aangekondigd en u heeft ook de achtergrond daarvan gehoord van de sprekers. Ik wil een punt vanuit het college aangeven mede naar aanleiding van de discussie aan het begin van de raad over geheimhouding. In de motie van de SP wordt een bedrag genoemd en vanuit het college is er de opvatting dat dat bedrag niet op een vaste basis is gebaseerd. Ik bedoel, het bedrag is wat ons betreft niet het bedrag waarom het gaat. Wij hebben op dit moment daar geen positie in, maar we nemen het nu voor het bedrag dat daar staat. U doet gewoon een uitspraak over het principe.

Mevrouw STERENBERG: Het lijkt me voor de stad en voor de raad wel wenselijk dat de moties worden ingeleid.

De VOORZITTER: Natuurlijk. Een korte inleiding. Geen uitvoerige verhalen. U heeft de tekst van de moties, maar nu een korte toelichting van de indieners en daarna stemming.

De heer GARRETSSEN: De constatering van het college laat ik natuurlijk voor rekening van het college. Ik wilde naar aanleiding van de woorden van de wethouder twee opmerkingen maken. Als Elan niet als reddende engel was gekomen, dan hadden wij als gemeente, als we gebruik hadden willen maken van ons terugkooprecht, een potentieel risico gelopen van ruim 1 miljoen euro. En in de tweede plaats, als wij de grond in erfpacht geven voor 1 euro per jaar aan Panopticon: erfpacht is een zakelijk recht en de erfpachter – en dat weet iedereen die in Amsterdam heeft gewoond zoals ik – die is zelf verantwoordelijk voor het onderhoud et cetera, et cetera.

Ik denk dat ik het zo prima kort heb gehouden.

Motie Bij ABC houdt de gemeente de regie

De Haarlemse gemeenteraad in vergadering bijeen op donderdag 26 april 2018, constaterende dat:

- Panopticon op korte termijn 7,44 miljoen euro aan Amvest dient te voldoen, Panopticon daarom de gronden omliggend aan de Koepel voor hetzelfde bedrag wenst door te verkopen aan Elan;
- indien de doorverkoop niet doorgaat, Amvest zo nodig aan de rechter zal verzoeken om het Koepelterrein bij opbod te mogen verkopen;
- tot twee keer toe eerdere plannen van Panopticon niet zijn gerealiseerd. Voor de financiering van het huidige plan een bedrag van 20 miljoen euro nodig is;

overwegende dat:

- het gezien bovenstaande van groot belang is dat het college een zo groot mogelijk greep houdt op de ontwikkeling van de Koepel ook voor het geval dat het huidige plan van Panopticon niet wordt gerealiseerd;
- het college ook zelf de Koepel voor 7,44 miljoen euro kan kopen en voor hetzelfde bedrag de omliggende gronden aan Elan kan doorverkopen, waardoor de gemeente voor 0 euro eigenaar is van de Koepel zelf;
- bijkomende voordeel is dat voor Elan een aantal onzekerheden kunnen worden weggenomen door in de met het college af te sluiten koopovereenkomst een aantal bepalingen op te nemen, waaronder een bepaling over de parkeernorm;
- Panopticon geneigd zal zijn om met een ABC-constructie in te stemmen omdat anders executie door Amvest plaats zal vinden en voor Panopticon dan een faillissement dreigt, waarbij de bestuurders persoonlijk aansprakelijk zullen worden gesteld;

geeft het college de opdracht om:

onderhandelingen aan te gaan met Amvest, Panopticon en Elan met als doel:

- de Koepel en de omliggende gronden voor 7,44 miljoen euro te kopen van Panopticon;
- de omliggende gronden voor datzelfde bedrag aan Elan door te verkopen.

En gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dat is helder. Ik stel voor dat we overgaan tot stemming.

Wie is voor deze motie van de SP? Dat zijn de fractie van de SP en Trots Haarlem. De motie is verworpen.

Dan geef ik het woord aan de heer Van den Raadt om zijn motie toe te lichten.

De heer VAN DE RAADT: De titel van onze motie is Academisch onderwijs en de Koepel: ja. Haar vriendjespolitiek en een monopoliepositie: nee. We weten natuurlijk niet wie er gaat bouwen, maar we weten wel dat in Haarlem HBB heel veel bouwprojecten heeft. Dit bouwproject is 20.000 m² dus dan word je bijna altijd al meteen nummer één in Haarlem. Wij willen voorkomen dat er een machtspositie ontstaat door monopolievorming in Haarlem en wij willen ook dat de suggestie dat er vriendjespolitiek ontstaat doordat iemand van HBB ook nog in het bestuur van Panopticon zit, wordt

voorkomen. Wij vragen het college als voorwaarde aan Elan Wonen mee te geven dat HBB in ieder geval niet de bouwpartner wordt.

Motie Geen monopolieposities en vriendjespolitiek bij Koepelontwikkeling

De raad bijeen in raadsvergadering op 26 april 2018 met betrekking tot de Koepel en academisch onderwijs,
wetende dat:

- we niet weten wie de bouwpartner wordt inzake de Koepel;
- we wel weten dat HBB uit Heemstede heel erg veel bouwprojecten uitvoert in Haarlem;
- een soort monopoliepositie van welk bouwbedrijf dan ook niet wenselijk is;
- vriendjespolitiek ook niet wenselijk is en het wellicht niet zo is, maar als een HBB'er ook in het bestuur van Panopticum zit, hier wel de schijn van kan ontstaan;

draagt het college op:

in het contract met Elan Wonen met betrekking tot academisch onderwijs in de Koepel als voorwaarde te stellen dat in ieder geval niet HBB de bouwpartner wordt.

En gaat over tot de orde van de dag

De VOORZITTER: Dan de tweede motie van Trots Haarlem over het bouwen van het complex. U wilt daarover iets vragen? Mevrouw Kok.

Mevrouw KOK: Mag ik een punt van de orde maken, want in zelfs deze motie staat er Panopticum en dat hoor ik ook heel veel mensen zeggen, maar het is Panopticon.

De VOORZITTER: Waarvan akte. Het woord is aan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil eigenlijk wel even een reactie van het college op deze motie. U heeft net meer dan tien minuten geschorst. Ik vroeg me af, waar ging dat over. Misschien was het wel om deze motie even te bespreken. Ik zou graag een reactie horen van de wethouder.

De VOORZITTER: U krijgt die reactie. Wethouder, wat is uw reactie op deze motie?

Wethouder VAN SPIJK: Panopticon is een initiatief vanuit een aantal Haarlemmers die hebben gezegd graag de universiteit naar Haarlem te willen halen. Wij zien dit gebouw als een mogelijkheid. Er hebben zich verschillende bestuursleden aangemeld. Die zitten nu met elkaar in het bestuur. Als die ontwikkeling plaatsvindt, dan weet ik dat zij ook het bestuur opnieuw zullen gaan vormgeven. Dat lijkt me ook iets wat op een bepaald moment inderdaad uit elkaar moet worden gehaald. Dat is mij ook altijd gemeld. Op dit moment is er alleen nog geen sprake van. Dus wat ons betreft, is de motie overbodig, maar te zijner tijd zal dit zeker gaan gebeuren.

De VOORZITTER: Goed. Daarmee moeten we het doen. De vraag is of u voor of tegen deze motie van Trots Haarlem bent.

Wie is er voor de motie? Dat zijn de fracties van de SP en Trots Haarlem. Dat is te weinig; de motie is verworpen.

Ten aanzien van de zienswijzen die worden meegegeven aan het college, is het zo dat de zienswijzen openbaar zijn. Dus tegen degenen die zich daarover zorgen maken, wil ik zeggen: iedereen kan daarvan kennisnemen.

4. REFLECTIE VOORTGANG BESPREEKINGEN NIEUW BESTUUR

De VOORZITTER: Dan hebben we nog een punt staan en dat is een reflectie op de voortgang van de nieuwe collegevorming. Ik wil de heer Berkhout vragen het kort houden.

De heer BERKHOUT: Waar zal ik beginnen? Ik zal het kort houden. De commissie zou immers nu beginnen. In algemene zin is het een intensief traject waaraan we zijn begonnen en volgens mij beginnen we dat ook te merken. Volgens mij snakt iedereen ook wel naar een weekje reces. Dat lijkt me ook goed om eventjes het hoofd leeg te maken om na dat weekje weer fris door te gaan. Het proces vordert gestaag. Wat dat betreft, ben ik erg optimistisch. Ik kan wel terugkoppelen dat we vorige week een moment hebben ingelast om de stad de gelegenheid te geven om ons zaken mee te delen. Dat gebeurde bij Pippa's vorige week vrijdagmiddag. Dat ging goed. Er waren veel mensen. Het is een soort experiment, dus we willen kijken hoe dat nu loopt. Ik moet zeggen dat ik er erg blij mee was. Dat hoorde ik ook terug. Ik vroeg met name aan mensen hoe ze dat ervoeren. Vooral de openheid, het feit dat er geen agendasetting is en dat iedereen vrijuit met een raadslid of onderhandelaar kon praten, dat sprak mensen heel erg aan. Wat mij betreft, is dit dan ook een manier om ook in de toekomst hiermee om te gaan. Ik heb ook wel suggesties gehoord dat we bijvoorbeeld een keer per jaar voorafgaand aan de kadernota een gesprek met de stad kunnen laten plaatsvinden. Hoe dan ook, dit smaakt naar meer. Dat is goed.

Wat we doen als onderhandelaars, is dat we steeds een andere locatie aandoen. Het doel daarvan is tweeledig: dat helpt sowieso in plaats van dat je

De VOORZITTER: U heeft nu al een vraag.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik ben even nieuwsgierig. We hebben een paar minuutjes. Dus ik wil horen wat er nu bereikt is. Ik heb nu geconstateerd dat over die Koepel wordt gedaan alsof iedereen het eens is. Nou, dat heb ik eerlijk gezegd niet gemerkt. Wat u met de stad bespreekt, doet nu even niet ter zake. Waar die gesprekken worden gehouden ook niet. Nu graag even heel kort en bondig een resultaat waarvan wij dan op de hoogte worden gesteld.

De heer BERKHOUT: Ik ben wel blij met uw nieuwsgierigheid. Laat ik het dan zo maar verwoorden. U snakt gewoon naar informatie.

Mevrouw VAN ZETTEN: Voordat u op vakantie gaat, is dat wel handig.

De heer BERKHOUT: Ik blijf gewoon hier thuis. Maar in algemene zin kan ik daarover nog niets zeggen. Nee. We werken met conceptteksten en we gaan de knopen doorhakken na het reces. Misschien is dat precies wat u wilt horen. Zover staan we. Daar zijn we op dit moment. Ik wil het hierbij laten.

De VOORZITTER: Ik zie het, maar zelfs dan kunt u de vragen niet voorkomen. Het woord is aan de heer Aynan. Heel kort graag.

De heer AYNAN: Dank voor de terugkoppeling. Zelfs ik heb gehoord dat het inderdaad positief in de stad is overgekomen. Maar toch even over de inhoud. Het is inderdaad hartstikke goed dat u het op deze manier doet. Open. Transparant. En dat er geen agenda is en zo. Maar wanneer krijgen wij daar een terugkoppeling van? Ik ben heel erg benieuwd naar wat de inbreng is richting die onderhandelaars. Is er sprake van een memo?

De heer BERKHOUT: Ik ben me niet bewust van enige memo. We hebben geen memo's. Dat kan ik me niet herinneren. Nee. De input wordt gebundeld en die komt ook op www.Haarlem.nl/informatie. Dat is nuttige input. Zelfs voor u.

De VOORZITTER: De heer Garretsen.

De heer GARRETSEN: Ik vind het heel positief dat u gesprekken met de stad aangaat. Dat juich ik toe. Mijn vraag is wat voor mensen daarop afkomen. Ook mensen van zelforganisaties? En zo nee, wilt u in de toekomst ook pogingen doen om mensen die niet zo gauw naar dit soort besprekingen komen, te betrekken bij de dialoog?

De heer BERKHOUT: Uiteraard. U kunt het waarschijnlijk ook inschatten. Wij waren dinsdag bij de Pletterij en ik moet zeggen dat daar wat nieuwe sprekers waren, niet de usual suspects. In algemene zin is dat het streven om juist de mensen erbij te betrekken die niet worden gehoord, die daar niet altijd verschijnen. Dat heb je niet van de ene op de andere dag bereikt. Dat is wel de ambitie.

De VOORZITTER: Ik heb het idee dat we het hiermee moeten doen en dat we even een moment van rust voor de raad moeten inbouwen. U heeft straks nog commissievergaderingen. Ik zou zeggen, eet u snel. De commissievoorzitters zullen u waarschijnlijk vrij snel tot de zaak roepen.

SLUITING

Ik sluit de vergadering. [19.06 uur]

EINDE

Aldus vastgesteld in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

Griffier

Voorzitter