

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 29 november 2018**

---

**1. Vragenuur**

De voorzitter: Dames en heren, leden van de raad, bezoekers. Ik open de vergadering van de raad van de gemeente Haarlem. En ik zou in ieder geval de volgende dingen even willen melden. Wij hebben bezoekers, gasten van de raad. Fijn dat u hier bent. Hopelijk krijgt u na een rondleiding en alles wat u ondertussen gehoord hebt ook een aardig beeld van de manier waarop de gemeenteraad vergadert. Dan moet ik mijn excuus aanbieden dat ik mijn ambtsketen niet om heb. Hij is niet weg. Hij is op dit moment even net iets te ver om hem te halen, maar de volgende keer hoop ik hem gewoon weer om te hebben. En verder zijn er zojuist heel veel handtekeningen aangeboden over de vestiging van een Domus Plus aan de Nieuweweg. Zowel voor de raad als voor het college, dus ik laat het u maar weten dat dat gebeurd is. Wij beginnen altijd met het vragenuur en er zijn heel wat vragen aangekondigd, dus ik wil graag gelegenheid geven om die vragen te stellen. Het eerste onderwerp is door twee partijen ingebracht. Ik weet niet of die vragen overlappen of aanvullen of dat een van de twee kan vervallen. Hart voor Haarlem en de SP die willen spreken over straatstenen.

Mevrouw Sterenberg: U vergeet de VVD.

De voorzitter: En de VVD ook.

Mevrouw Sterenberg: tweede aangemeld, dus het komt na Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Kijk eens aan; dat zijn er drie. Ja, Floraplein. Er stond alleen niet bij dat het over straatstenen ging. Maar goed, dat zijn er drie. Ik begin gewoon bij Hart voor Haarlem en dan moeten anderen maar even kijken of hun vragen nog wel relevant zijn na de vragen van Hart voor Haarlem. Dus daar begin ik gewoon. Ja.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. In een van de mooiste buurten van Haarlem, en dat is niet voor niets daar beschermd stadsgezicht, wordt bij het Floraplein, het Florapark en de Hazepaterslaan in samenspraak met de buurt een groot onderhoudsproject uitgevoerd door de firma Heijmans. Afspraak was het hergebruik van de karakteristieke bestrating bestaande uit rijnlandstenen, walen, drielingen en hardstenen stoepranden. Die steentjes zijn zeker meer dan 100 jaar oud en behoren in feite tot het erfgoed van Haarlem. Iedereen kan weten, dus de gemeente ook, dat die steentjes gewoon geld waard zijn. 400 m<sup>2</sup> die is volgens mij informatie op dit moment gewoon verdwenen. Brengt al gauw minimaal € 14.000 en maximaal € 28.000 op als u dat op de markt brengt. En dan heb ik het nog niet over de hardstenen stoepranden die iedereen heel graag in zijn tuin heeft. Die zijn natuurlijk ook al gauw € 50 per meter waard. Ja, watskeburt? Ondanks afspraken over hergebruik is een groot deel van de stenen en randen uit deze buurt verdwenen, afgevoerd door de aannemer. Ja, naar waar? Ik moet even constateren dat het niet de eerste keer is dat stenen uit onze straten verdwenen zijn ondanks afspraken die er zijn gemaakt over hergebruik. Wij staan nog levendig bij dat bij de Bakenessergracht ook gebeurd is bij de Boekenrodestraat. En zo zullen er ongetwijfeld in de oude buurt van Haarlem deze stenen gewoon verdwenen zijn. En waarschijnlijk verhandeld. Hart voor Haarlem heeft een paar vragen aan de wethouder. Weet de wethouder waar onze stenen, ons gemeentelijk bezit, zijn gebleven? En kunt u ons

vertellen of ze misschien terugkomen? Zo nee, gaat u dan aangifte doen van diefstal? En compensatie vragen aan de firma Heijmans, want wij kunnen dat geld wel gebruiken. Maar het liefst hebben wij natuurlijk alle stenen terug en wordt het in de originele patronen teruggelegd in de buurt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Ja, ik dacht: we kijk de drie vragenstellers, maar we doen het één op één. En misschien kan dat meteen een hoop vragen verhelderen, want ik kan Hart voor Haarlem geruststellen. De stenen zijn niet verdwenen. In het oorspronkelijke ontwerp werd uitgegaan van zoveel mogelijk hergebruik van de oude materialen. Vervolgens is gebleken dat er verschillende materialen aanwezig zijn en dat voor het nieuw ontwerp er onvoldoende, laat ik het even vereenvoudigen naar stoeptegels en straattegels, onvoldoende oorspronkelijke oude stoeptegels waren om alle stoepen weer opnieuw met die oude stenen uit te voeren. Uitgangspunt was wel: eenduidig materiaalgebruik zodat een rustig beeld ontstaat. Dus toen is er voor gekozen om de oude stenen uit de stoep met de aannemer te ruilen voor meer stenen voor de straat zodat de straten wel alsnog in zijn geheel, of in ieder geval zoveel mogelijk, uitgevoerd kunnen worden in de oude stenen. Dus de stenen zijn niet kwijt, de stenen zijn niet gestolen, de stenen zijn geruild zodat we zoveel mogelijk van de straat met de oude stenen konden hergebruiken. Dat betekent dat de stoepen keurig in nieuwe stenen worden uitgevoerd. En ik wil daarbij ook benadrukken dat we gaandeweg het proces ook nog hebben gekeken van: is er dan een compromis te bedenken om het deel misschien dan nog oud hergebruiken ook in de stoep te doen? Dat ik wel van mening was dat het belangrijk is dat dat dan ook met iedereen in het projectgebied weer gedeeld werd en ook daar weer bezwaren tegen waren omdat mensen zeiden: ja, dat helpt niet als we de ene helft met oude stenen doen en de andere helft met nieuwe stenen doen. Dus toen constateerde ik dat er een situatie ontstond waarbij niemand meer gelukkig was en ben ik teruggegaan naar het oorspronkelijke DO. En dan kiezen we ervoor om de stoepen in keurige rode stenen uit te voeren en de straten met het oude materiaal te kunnen hergebruiken. Ik ben zelf ook wezen kijken, ik kan u dat allemaal aanraden. Voor meer dan € 900.000 investeren we hier. En is er terecht door mevrouw Van Zetten benoemd als prachtige wijk. En het ziet er ook prachtig uit met een materiaal dat past bij een wijk van deze statuus. We zien dit niet overal in Haarlem dit materiaalgebruik, maar het ziet er volgens mij keurig uit.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even. De VVD die had ook vragen. Gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Ja. Dank u wel, voorzitter. Een mooie stad die behouden we met z'n allen en daarom is de VVD de bewoners van het Floraplein ook heel erg dankbaar dat ze bij ons hebben aangeklopt met deze situatie. Want de VVD is van mening dat wij onze historische materialen bij de herinrichting inderdaad zoveel als mogelijk moeten hergebruiken om het karakter van onze stad te borgen. Nu hebben we natuurlijk zojuist de antwoorden van de wethouder gehoord, maar zoveel als mogelijk betekent hier wel dat het niet helemaal is gelukt want het ligt niet op dezelfde plaats terug. Dus er zijn mensen die krijgen een heel ander plaatje bij je voordeur en dat historisch zicht wat ze hadden is verdwenen. Dus kunt u begrijpen dat de mensen het daar niet mee eens zijn.? En u geeft aan... U heeft het over de verdeeldheid en dat nu niemand meer blij was als u de oplossing zou uitvoeren zoals u eerder heeft voorgesteld. Maar volgens mij is juist nu niemand gelukkig, want de bewoners zijn hier niet gelukkig mee. Die zijn niet blij dat u uw...

De voorzitter: Wilt u naar uw vraag toe gaan?

Mevrouw Sterenberg: ... toezegging heeft ingetrokken. Dus de vraag is: wilt u opnieuw in gesprek gaan om te zorgen dat er wel een oplossing komt waar de bewoners zich wel in kunnen vinden? En dat u niet nu al wegloopt voor het opzoeken van het probleem. En kunt u ook aan onze toezegging doen dat u voortaan bij herinrichtingstrajecten beter waakt over terugplaatsen van de historische materialen op de historische plek?

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Snoek: Wethouder Snoek.

De voorzitter: Ja, eerst maar even de tweede vraag. Ik bestrijd dat dat hier om voldoende gebeurd zou zijn. De steentjes zijn niet zoek, de steentjes van de stoep zijn geruild voor steentjes van de straat zodat we meer materiaal en meer eenduidig beeld voor op straat konden creëren met de oude stenen. Als we hadden gedaan wat u voorstelt hadden we een lappendeken gehad op de stoep, hadden we een lappendeken gehad op de weg. Dus er is niet onzorgvuldig met de materialen omgegaan. Er is geruild zodat de straat zoveel mogelijk in de Oude Waal uitgevoerd kon worden. Het tweede punt wat u zegt: wilt u opnieuw in gesprek? Wij als organisatie, de projectorganisatie zijn al heel lang in gesprek. We hebben geprobeerd een compromis tot stand te brengen, dat is niet gelukt, dat betreurt ik. Mijn positie is nu: ik ga terug naar het oorspronkelijke DO. Ik raad u aan: ga kijken. Ik denk dat het er prachtig uitziet. Ik kan u ook de handtekening laten zien van de mensen die zich verzetten tegen het compromis wat we hebben gedaan. Dus ik ben van mening dat we niet opnieuw naar de tekentafel hoeven, niet opnieuw in gesprek moeten. Het laatste mandaat ligt bij u als raad, maar ik sta nu voor het besluit dat we genomen hebben en waarover de bewoners vorige week per brief zijn gecommuniceerd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dan ziet de VVD graag die handtekeningen tegemoet om daar een goede afweging van te kunnen maken. Want zoals het nu lijkt, lijkt het erop dat de meerderheid niet tevreden is met dit besluit. En ook ik fiets hier vaak langs. En wat mij betreft kan het qua historische kwaliteit echt nog wel wat beter herstelt worden.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog...? De SP, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik had soortgelijke vragen, maar ik zal dan twee nadere vragen stellen aan de wethouder. Als u kijkt naar het spandoek dan is het duidelijk dat de bewoners het niet wisten. En mijn vraag is: wist de wethouder het wel dat de steentjes waren geruild? Of was dat een afspraak die gemaakt was waar de wethouder was in een later stadium van op de hoogte is gebracht? En waarom zijn de bewoners zo verrast? Waarom is aan de bewoners dit ruilen niet medegedeeld?

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ik begin weer bij de tweede vraag. Ik weet niet wat er op welk moment wel of niet allemaal met de bewoners gecommuniceerd is en welke informatie wel bij welke inwoners wel of niet bekend was. Dus dat antwoord moet ik u schuldig blijven. Je treedt aan als wethouder op een nieuw dossier en een opgegeven moment poppen er een aantal dingen naar boven. Bent u dan over dit dossier geïnformeerd? Het was ook duidelijk dat er flink wat tumult in de buurt was, dus dan duik je er even extra

in. Toen ben ik geïnformeerd over de gang van zaken, ook de overgang van VO-DO. De keuzes die zijn gemaakt in de uitvoering en ook over het ruilen van de stenen. Ik ben ook ter plaatse geweest, ik heb ook met de uitvoerders gesproken. Dus in het proces van mij informeren ben ik hier ook over geïnformeerd dat deze keuzes gemaakt zijn in de uitvoering.

De heer Garretsen: Een korte nadere vraag en ik denk voor de bewoners ook belangrijk. Op welk tijdstip bent u geïnformeerd?

Wethouder Snoek: Dat zou ik voor u terug moeten zoeken. Maar ik kan u vertellen, en dat heb ik ook aan een van de bewoners zojuist medegedeeld, dat ik in de afgelopen periode over weinig projecten zoveel geïnformeerd ben als deze. Maar ik zou dan voor u moeten uitzoeken wanneer dit in de staf geweest is en wanneer we hier aanvullend overleg over hebben gehad. Want op verschillende momenten in de afgelopen periode ben ik hierover bijgepraat.

De heer Garretsen: Maar was dit voor oktober of in oktober zelf?

Wethouder Snoek: Ik heb u gezegd: dat zou ik na moeten zoeken. Mijn gevoel zegt dat ik al ruim voor oktober hierover in gesprek was met de organisatie, maar dat zou ik moeten uitzoeken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de vraag van de Actiepartij over Parkeervergunning busjes hoger dan 2.40 meter.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Deze week plofte er een brief op heel wat deurmatten in het parkeervergunningsgebied. En daaruit bleek dat ondernemers die bus hebben van 2,40 meter ineens geen parkeervergunning meer kregen en dat ook nog wel per 1 januari 2019. Dat vonden wij heel erg op stel en sprong. Het blijkt dat het college bevoegdheid is. Dan zie je dat het toch niet altijd even verstandig is om zomaar dingen aan het college uit te besteden, want ik krijg je dus dit. Onze vraag is om te beginnen natuurlijk: wat is het doel? Wat het betekent niet dat dit soort busjes uit het straatbeeld verdwijnen, want iedereen die een parkeerkaartje koopt die kan gewoon met zo'n hoog busje overal op straat staan. Alleen je kunt geen parkeervergunning meer krijgen. En voor veel ondernemers is dat natuurlijk een flinke strop als je ineens een lager busje moet kopen of je hele werkwijze moet omgooien. Dus verwacht u nou werkelijk dat ondernemers dat gewoon even binnen een maandje geregeld hebben? En welke alternatieven biedt u ondernemers? En heeft u die ook actief aan ondernemers aangeboden? En misschien nog wel veel belangrijker: gaat u een overgangsregeling voeren? Want het lijkt ons relevant dat ondernemers tijd krijgen om aan de nieuwe situatie te wennen. En er zullen ook ondernemers zijn die echt afhankelijk zijn van zo'n hoog busje. En dan is de vraag natuurlijk: gaat u ook uitzonderingen maken voor deze groep mensen? Wij horen graag antwoorden daarop. En als de antwoorden niet bevredigend zijn dan willen heel graag deze onderwerpen in de commissie aan de orde stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel. Het is een bevoegdheid van het college, maar het was al in het APV opgenomen die door u als raad is vastgesteld. Waarom doen we dit? Wij hebben we met elkaar gezegd dat we schaarste aan ruimte hebben wat betreft het parkeren. En grote voertuigen nemen onevenredig veel parkeerruimte in en belemmeren het zicht. Dat is de hoogte en ... bij langere voertuigen. Bewoners klagen hier geregeld over dat er grote busjes bij hun in de buurt en in de straat staan. En dat is bij de hele

discussie rondom parkeren verschillende keren naar voren gekomen. Zoals ik heb gezegd is het in de APV opgenomen, dus de Boa's kunnen daarop gaan handhaven. En dan krijgen ze een bon, maar daarmee gaan de busjes niet weg. Dus is er gezegd van: goh, hoe kunnen we dat beter borgen? En dat is dan in het college bevoegdheid in de Parkeerverordening in 2017 is dat aangepast. Ik ben het wel helemaal met u eens dat deze brief op die manier niet handig is, omdat daarmee mensen voor het blok zijn gezet. En dan kom ik even op uw volgende punten. Is het redelijk om binnen een maand een lagere bus te kunnen aanschaffen? Nee, dat is natuurlijk onrealistisch en ook onredelijk. Want de ondernemers zijn niet voldoende op de hoogte van deze regelgeving, dus daar moeten we eerst goed over communiceren voordat je gaat handhaven. Welke oplossing heeft u in gedachten? En zoals u zelf ook zei: ik denk dat we inderdaad moeten kijken naar een overgangsregeling. Dat zijn we nu ook aan het uitwerken hoe we die overgangsregeling vorm kunnen geven. Ga je werken met een uitsterfbeleid? Dat je zegt: de busjes die er nu zijn die kunnen blijven en als er een kenteken wisseling is dan gaan we daar opletten. En dan is het ook heel erg belangrijk dat ondernemers sowieso op de hoogte zijn dat dit het beleid is. Dan gaat u die oplossing actief aanbieden. Nou, dat kunnen we in elk geval doen bij de ondernemers die zich bij ons hebben gemeld, maar wij hebben niet een overzicht van wie, wat voor grootte busje heeft. Dus de Boa's die zijn er nu wat scherper op en die kunnen dat nu ook communicatief gaan inzetten, dus dat zullen ze volgend jaar ook zeker doen. Dan die overgangsregeling, heb ik gehad. En uitzonderingsconstructie. Nou, dat is wel heel ingewikkeld om dat met een formele uitzonderingconstructie te komen, want regels uit de APV blijven ook van toepassing en daar kan zeer beperkt ontheffing op worden verleend. Maar als een aannemer aantoont dat zijn bedrijfsvoering in gevaar komt als hij niet beschikking heeft over zo'n groot voertuig, en hij kan aantonen dat hij geen hinder veroorzaakt, zo is dat in de APV opgenomen dan kunnen wij met een hardheidsclausule die parkeervergunning alsnog verstrekken. Dus dat is echt maatwerk wat we dan willen gaan toepassen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik heb twee vervolgvragen. In de eerste plaats: u gaat dus blijkbaar geen boetes innen. Klopt dat? En het tweede vraag is: er zijn natuurlijk ook mensen die nog een lopende aanvraag hebben voor een parkeervergunning. Moeten ze die nu gaan intrekken of mogen die nog mee in de overgangsregeling? Want als je al jaren aan het wachten bent op die parkeervergunning en nu net voordat je hem krijgt wordt die ingetrokken lijkt me dat ook best onredelijk, want ook daar ben je al met je bedrijfsvoering loop je daarop vooruit dat je die vergunning krijgt. Dus kunt u daar antwoord op geven?

Wethouder Sikkema: Ja, wat ik nou heb gezegd: inderdaad geen boetes. Want we moeten eerst goed communiceren voordat je gaat handhaven. En de lopende aanvragen dat wil ik eventjes nader uitzoeken. Ik denk dat we daar ook kijken naar maatwerk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Ik ben enigszins verbaasd van: heb ik nou wat gemist? Ik heb toch even gekeken wat in de Parkeerverordening staat of in de APV staat, sorry. In de APV staat letterlijk dat het parkeren van grote voertuigen niet mag op het door het college aangewezen plaats waar dit naar het oordeel van het college schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente. Ja sorry, ik heb dit nooit geïnterpreteerd als een algemeen verbod op dit soort busjes. En ik zou dus ook willen weten waar en wanneer de raad zich informeert dat is zo'n algemeen verbod zou zijn. Dan verwijst de wethouder naar de Parkeerverordening. Ik dacht van: heb ik daar ook wat gemist? Daar staat inderdaad iets over grote

voertuigen, maar alleen in de lijst definities waarin verwezen wordt naar de APV. Maar voor de rest is in die hele parkeer voor geen enkele regeling over grote voertuigen. Dus waar haalt de wethouder de bevoegdheid vandaan om nu eens geen vergunningen meer te verstrekken aan grote voertuigen. En wat is er zo schadelijk aan het aanzien? Ik lees in de APV dat u dat moet motiveren...

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk.

De heer Visser: ... voor een specifieke locatie. En niet voor de hele stad.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: In de APV staan al geruime tijd de bepalingen waarin staat dat in een groot aantal gevallen het onwenselijk is dat er grote voertuigen geparkeerd staan. En dan moet je definiëren: wat zijn grote voertuigen? En dat is in de parkeerverordening gedefinieerd.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik wil dan er dan toch op aandringen dat we het op korte termijn in de commissie bespreken want zo staat het niet in de APV. Het moet het uiterlijk aanzien van de gemeente schade. Er is nooit beleid vastgesteld wanneer het dan het aanzien van de gemeente schaadt en het kan nooit voor de hele stad gelden. Dat moet je specifiek bekijken. Het is nooit zo uitgelegd aan ons als raad.

De voorzitter: Ik begrijp dat dit nog een soort oprisping was, maar geen vraag. De heer Smit, u heeft nog een aanvullende vraag?

De heer Smit: Ja. Hoe kan het, want ik wil dan toch het expliciete antwoord. Hoe kan het zijn dat in een schriftelijke vragen die ik ter zake heb gesteld dan wordt geconstateerd dat de 2,40 meter hoog en de 6 meter lang expliciet genoemd wordt in de APV? En ik heb dat vanmiddag nog niet nageslagen, maar er staat dat die maximale 2,40 meter hoog en 6 meter lang wordt gehanteerd als criterium. En dan aan u de vraag: waar staat dat criterium?

De voorzitter: Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Volgens mij staat dat in de Parkeerverordening wat een collegebevoegdheid waar de interpretatie van de grootte van de voertuigen. Oké, dan kom ik daar even later op terug waar dat op gebaseerd is, want dit is een vrij technische vraag. Ja? Kom ik op terug.

De voorzitter: Goed, dan gaan wij naar Jouw Haarlem. De heer Aynan.

De heer Aynan: Vervolg vraag of mijn eigen vragen, voorzitter? Voorzitter, vorige week is nu in de Vijfhoek een incident geweest waarbij twee Haarlemmers slachtoffer zijn geworden van geweld, waarbij ook lichamelijk letsel is opgelopen. En ik weet hoeveel impact zo iets op je heeft. Voorzitter, ik stel even twee vragen. Klopt het dat je als slachtoffer van geweld je altijd aangifte moet doen? En klopt het dat als je aangifte van een misdrijf op het politiebureau gaan doen het voorkomt of zelfs gebruikelijk is dat je niet direct maar pas over enkele dagen aangifte kunt doen?

De voorzitter: Dank u wel. De eerste vraag: nee. Niemand is daartoe verplicht, maar het is soms wel heel erg wenselijk. Maar uw vraag was dus: is het verplicht? Nee. En uw vraag is: kun je direct aangifte doen of moet je dat later doen? Er wordt door de politie gevraagd van: neem even contact op dan kunnen we een afspraak maken, want dan kunnen wij zorgen dat de capaciteit beschikbaar is en dat ook de juiste persoon aanwezig is om een aangifte op te nemen. Dus dat is de voorkeur. Dat noemt men het huisartsenmodel. Als je een afspraak maakt probeer dan dat van tevoren te doen, want dan kunnen wij ook zorg voor maatwerk. Het komt voor dat mensen spontaan naar het bureau komen en zeggen: ik wil nu aangifte doen. Dan wordt dat, laat ik dat maar zeggen, een soort spoed aangifte. Dan wordt dat in principe ook als het maar enigszins mogelijk is gehonoreerd, maar het kan soms wel langer duren voordat er daadwerkelijk de aangifte gedaan kan worden. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het verdient de voorkeur en zo, dat weet ik. Maar juist omdat het zoveel impact heeft en mensen in verwarring kunnen zijn, en dat was in dit geval ook daadwerkelijk het geval, is het raar dat het ook in dit geval degene die slachtoffer is geweest van geweld weggestuurd wordt met de mededeling: kom over een week maar terug. En ik wil u vragen om daar met de politie contact over op te zoeken dat dat niet meer gebeurt in de toekomst. Wij, slachtoffers van geweld. Nogmaals, het heeft een enorme impact op de mensen en dan is het eigenlijk onfatsoenlijk om iemands die in het politiebureau de moeite neemt om aangifte te komen doen om die dan op deze manier weg te sturen.

De voorzitter: Ja, ik vind niet dat wij hier nu allerlei specifieke gevallen in extenso moeten gaan bespreken. Maar toch even heel kort: er is sprake van inderdaad een ernstige vorm van mishandeling. Daar is de politie bij geweest. Die heeft op dat moment gevraagd aan iemand die daarbij was: zou u ook aangifte willen doen? Op dat moment wilde die persoon dat niet. Nou, dat kan. Het hoeft ook niet. De volgende dag kwam hij op het bureau en toen op dat moment was het lastig om dat te doen. Dan kan je of een tijd wachten tot het weer tot het wel kan. Of je kan zeggen: dan maken we een afspraak. Dat is wat gevraagd is. Ik hoef er met politie niet over te spreken, want ze hebben me dat sowieso zelf gemeld. De waardering voor de betrokkenen is zeer groot. Jammer dat die een beetje verontwaardigd was dat het allemaal niet direct kon, maar de politie zal zeker die waardering voor hem ook tot uitdrukking brengen. En het kan dus wel. Alleen het kost of meer tijd of je moet even een afspraak maken.

De heer Aynan: Voorzitter, ik hoop toch echt dat u begrijpt dat als iemand na zo'n negatieve ervaring dat die ook verwacht dat politie op dat moment dienstbaar is. Dat staat heel groot op de auto. Dus ik begrijp wat u bedoelt, maar het had in dit geval toch echt anders gemoeten. Ik hoop dat u dat met mij eens bent en dat we het voortaan niet meer op die manier doen.

De voorzitter: Nee, ik vind het sowieso al helemaal niet geschikt om op deze manier erover te communiceren. Ik vind ook niet dat je zomaar kunt zeggen van dat had anders gemoeten. Ik constateer wel dat als een burger hiermee geconfronteerd wordt dat die dan mag verwachten dat de politie adequaat reageert. Dat is ook gebeurd, de politie is daar geweest, heeft gezegd: het zou verstandig zijn om aangifte te doen. Iemand heeft op dat moment nog iets van ja, ik doe dat niet. Komt daar later op terug. Op dat moment lukt het niet. Dan wordt er gezegd: laten we een ander moment afspreken. En er wordt vanuit de politie met de betrokkene contact opgenomen. Dat vind ik een dienstbare politie. En in zijn algemeenheid zeggen dat het zo niet moet vinden het net iets te makkelijk. Dus dat neem ik niet over.

De heer Aynan: Dan verschillen we van mening.

De voorzitter: Ja, dat komt soms voor. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, een aanvullende vraag in het algemeen. U geeft aan bij de beantwoording dat het gewenst is dat er dan mensen aangeven wanneer ze aangifte willen doen omdat er dan gezorgd kan worden dat de capaciteit op orde is. Dus dit is het eerste moment dat u misschien toegeeft dat de capaciteit bij de politie niet helemaal op orde is?

De voorzitter: Zeker niet. Het heeft ook daar echt helemaal niks mee te maken. Waar het om gaat is dat er bij de politie niet mensen achter hun bureau zitten te wachten of er misschien iemand aangifte komt doen of niet. Dus dat kan betekenen dat in sommige situaties er op dat moment niet direct iemand beschikbaar is omdat die met iets anders bezig is. Dan moet je of wachten en dan wordt het geregeld, of je maakt een afspraak. Zo doen we het trouwen bij de gemeente ook. Dan maak je een afspraak en dan word je geholpen. Dus ik vind niet dat het zo makkelijk is om te zeggen: oh, dus er is te weinig capaciteit. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ken het geval toevallig ook. Het valt mij op dat u de discussie erg verengd naar het doen van aangifte terwijl dat op het moment dat je slachtoffer wordt van geweld je eigenlijk wilt dat de mensen die er zijn aandacht hebben voor het slachtoffer. Dat is denk ik echt iets anders dan alleen maar aangifte doen. Heeft de politie een protocol om op die manier zo'n slachtoffer te bejegenen? En zo niet, bent u bereid om daarover in gesprek te gaan met politie?

De voorzitter: Ik kan de vraag niet thuisbrengen. In zijn algemeenheid zijn we het eens. Natuurlijk is het zaak om een eerste plaats te kijken naar het slachtoffer en vervolgens te kijken, met degene die daar zijn van: wat is hier gebeurd? Je was erbij, wil je aangifte te doen? Volgens mij is dat ze ongeveer zoals dat moet. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter. U zegt: als iemand aangifte komt doen dan is maar de vraag of iemand aanwezig is, want een agent kan met iets anders bezig zijn. In mijn tijd, dat is nog maar vijf jaar geleden, was op elk groot politiebureau een agent aanwezig om aangifte te ontvangen. Dus u zegt eigenlijk met zoveel woorden dat er onvoldoende capaciteit is.

De voorzitter: U reageert ontzettend emotioneel.

De heer Garretsen: Ik reageer niet emotioneel. Ik vind dat u onzakelijk antwoordt.

De voorzitter: Totaal niet. Wat ik constateer dat is dat het soms zo is dat iemand binnenwandelt en zegt: kan ik nu aangifte doen? Dat kan niet op dat moment. Bijvoorbeeld omdat die agent die dat soort dingen doet op dat moment met andere mensen bezig is. Het is volgens mij helemaal niet zo gek dat wij dat systeem hanteren. Of u moet even wachten of u maakt een afspraak en dat kan gebeuren.

De heer Garretsen: Ik heb begrip voor dat als er ineens vijf mensen tegelijk aangifte komen doen dat ze dan moeten wachten. Maar ik vind het in principe wel dat er capaciteit beschikbaar moet zijn dat als iemand aangifte komt doen als enige dat die dan meteen wordt geholpen. En als er drie mensen in de rij staan dan is het wat anders.



De voorzitter: Goed. Waarvan akte. We blijven bij mijnheer Garretsen. U heeft ook vragen over de Nieuweweg twee. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter. Bedankt. Ik heb vanochtend als antwoord van vragen van mij vernomen dat de opstal op de Waarderweg in gebruik worden gegeven, dus voor tijdelijke bewoning. Mijn vraag is ' Geldt dat voor zowel de woning zelf als voor de loodsen daarbij? 'En het tweede punt is: u weet dat het een politiek gevoelig onderwerp is, dat het ook nogal leeft bij de bewoners. Bent u bereid dat voordat u de omgevingsvergunning afgeeft? Want tijdelijke bewoning is in strijd met de bestemmingsplannen of bewoning. Daarvoor is het afgeven van de omgevingsvergunning nodig. Bent u bereid om voordat u die afgeeft dat eerst te bespreken in de Commissie Ontwikkeling?

De voorzitter: Dank u wel. Ja, er zijn verschillende wethouders die iets kunnen zeggen. Maar de heer Botter.

Wethouder Botter: Nou, ik heb er niet alleen zin in. Maar volgens mij gaat het even over het volgende. De afgelopen twee jaar is er al bewoning geweest van de erven. Daar was een soort anti kraak. En dat hebben wij gedoogd omdat wij het belangrijk vonden dat daar op het huis werd toegezien zodat er ook de mogelijkheid was dat als er iets zou gebeuren in het kader van brand of bomen die om zouden vallen of andere dingen, dat er snel op zou worden ingesprongen. Maar nogmaals: dat hebben wij gedoogd. Wij vinden natuurlijk dat wij zelf een eigen verantwoordelijkheid hebben als gemeente om ervoor te zorgen dat we onze vergunningen en alle regels netjes op orde hebben. Dat betekent dat we daar wel meteen iemand in hebben gezegd juist met het oog op de komende feestdagen, dat dat gewoon goed geregeld is. De omgevingsvergunning die wordt inderdaad op dit moment aangevraagd. Het is niet te doen gebruikelijk, want dat is een college bevoegdheid om die te bespreken met de commissie of de raad. Maar met collega Roduner heb ik afgesproken dat in ieder geval u een afschrift zult krijgen van die vergunning.

De heer Garretsen: Dan wil ik bij voorbaat de afschrift al agenderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Trots Haarlem. Ik weet niet wie de vraag wil stellen. Ja, de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem heeft toch wel een beetje zorgen eigenlijk. De zorg eigenlijk ook omtrent het krantenbericht in het AD. Wij willen ons graag beperken. De vraag heeft Trots Haarlem over het PWC rapport. Over de mogelijke fraude bij aanbestedingen binnen de gemeente Haarlem. Waar we van de week in het AD over hebben kunnen lezen. Wanneer gaan we dit onderwerp bespreken met de raad? Want dat is natuurlijk een heel belangrijk ding. Openheid van zaken geven. Dus graag een antwoord van het college of van de burgemeester.

De voorzitter: Ik heb geen idee of het geagendeerd staat, maar u gaat over de agenda. Dus ik ga het gewoon teruggeven. Als het zo is dat u over iets wil spreken dan moet u dat agenderen en dan gaan we erover praten.

De heer Amand: Graag agenderen, voorzitter. Bestuur dan hè? Commissie Bestuur.

De voorzitter: Ja, dat verzoek zorg ik wel dat dat overkomt bij degene die daarover gaan.

De heer Amand: En spoedig hopelijk hè? Spoedig. Ja.

De voorzitter: Goed. Dat was de eerste vraag van Trots Haarlem en dan is er nog een vraag begreep ik. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dat had u goed gezien voorzitter. Inderdaad over wijkraden en informeren van burgers en het informeren van de gemeente naar de wijkraden toe. Kleverpark. Een mooie discussie geweest over hoe er geïnformeerd wordt. Ik ben laatst nog bij een Amsterdamse buurtwijkraad geweest. Daarbij slechts daar begrijp ik ook dat het vooral flink trekken is wil je nog wat informatie van de gemeente krijgen. Afgelopen dinsdag bij de Slachthuisbuurt. Nou, daar wordt geloof ik niemand meer geïnformeerd. Maar hoe ziet u het informeren vanuit de gemeente naar wijkraden toe? Heeft u daar een goed plan voor? En wat zijn daar uw ideeën over?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Volgens mij is een vergelijkbare vraag naar aanleiding van het zelfde krantenartikel wat u heeft aangehaald ook in de Commissie Bestuur besproken. Daar heb ik toen gezegd dat we in het kader van het document wat we op 12 december gaan bespreken over de nieuwe democratie dat we dan ook over de wijkraden komen te spreken. Of ik hoop in geval dat u daarover komt te spreken met elkaar. En het is wel de bedoeling dat wij ook in de komende periode dus met elkaar van gedachten gaan wisselen hoe we met het hele verschillende pallet aan wijkraden in de toekomst het beste om kunnen gaan. Heel veel wijkraden hebben een hele belangrijke stem en plek in de buurt. Dat geldt voor, ik hoef geen voorbeeld te noemen, dat weet u zelf ook. En wat wel zo is, is dat we in het kader van die vraag van die nieuwe democratie ook suggesties hebben gehad voor loting. Dat we eens moeten gaan kijken van hoe ze zijn samengesteld. En dat debat moeten we met elkaar aangaan. En dat heb ik in de commissie ook al toegezegd.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, en kunt u dan voordat u het over de toekomst gaat hebben in de huidige tijd in ieder geval uw uiterste best doen om bijvoorbeeld de wijkraden een week voordat ze de wijkvergadering hebben alle informatie toesturen die dan op die wijk betrekking heeft? Dan hoeven ze daar niet allemaal zelf achteraan te gaan. En dan praten we daarna verder over de toekomst.

Wethouder Botter: Wij proberen natuurlijk zoveel mogelijk daar waar het kan wijkraden en ook buurtbewoners te informeren over hetgeen wat er gebeurt. Maar ik heb al een keer eerder gezegd: er is ook de plicht om tot informatie te halen. Wij kunnen gewoon niet alles, iedereen achterna lopen. Er wordt heel veel, ook bij wijkraden, verzameld. Men zit vaak hier op de tribune, men houdt de agenda's in de gaten. En heel veel van onze informatie, bijna alles is openbaar. Dus dat kan men zelf ook tot zich nemen. Maar u heeft gelijk dat op het moment dat er vergaderingen over specifieke thema's komen dat mensen goed geïnformeerd moeten zijn, want anders kunnen ze daar geen oordeel over vellen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt nog een keer.

De heer Van den Raadt: Dan maar even een afsluitende nabrand. Als de wijkraden dan informatie willen ophalen, kunt u dan in ieder geval nadat ze twee keer dezelfde vraag hebben gesteld proberen dat er een

antwoord komt? Dank u.

Wethouder Botter: Dit hoor ik dus nu voor het eerst. En ik kan alleen iets toezeggen dat op het moment als er dingen fout gaan dat we er achteraan gaan omdat de verbeteren. Ik zal dat met de gebiedsmanagers opnemen. Ik heb altijd idee van dat er een goede interactie is tussen de gebiedsverbinders, de gebiedsmanagers en de wijkraden. En als dat niet zo is dan hoor ik dat graag en dan hoor ik ook graag waar het betrekking op heeft, want dan kan ik daar achteraan gaan.

De voorzitter: Dank u wel.

## **2. Vaststellen agenda**

De voorzitter: Dan zijn wij toe en agendapunt twee. Dat is het vaststellen van agenda. Ik meld overigens eerst nog even dat wij twee afwezigen hebben. Dat was u misschien al opgevallen. Mevrouw Timmer, Aukes en mevrouw Otten. Dan is er sprake van een stemming over benoeming van een schaduwraadslid. Dat is tegenwoordig bijna elke vergadering aan de orde. Ja, de heer Hulster.

De heer Hulster: We hebben de agenda vastgesteld, maar wij willen graag twee agendapunten...

De voorzitter: Nee, er is nog geen agenda vastgesteld. Ik kom zo daar op dat punt. Ik wil alleen nog even vaststellen.

Mevrouw Van Zetten: Een punt van orde. Het is wel handig als u zegt: sommige personen zijn er niet om de partij erbij te vermelden. Anders begrijpen de mensen op de tribune helemaal niet wie dat zijn.

De voorzitter: Ja, dat is waar. Mevrouw Timmer is van GroenLinks en mevrouw Otten is van Liberaal Haarlem. Dus dank u wel. Dan gaan wij naar het verzoek om een stemcommissie in te stellen. En ik wil de heer Van Kessel, mevrouw Kok en de heer Van Leeuwen vragen of zij daar deel van uit willen maken. Ja, dan hebben we aldus besloten. Mooi. Dan gaat het over het opwaarderen van een aantal agendapunten. Ik kan het u laten vragen, maar ik weet om welk het gaat. Er is gevraagd om agendapunt zeven, Vrijgeven krediet en vaststellen programma van aanpak bomen in Schalkwijk, op te waarderen naar hamerstuk met stemverklaring. Om het agendapunt 12, maar ook 10 en 13; dus 10, 12 en 13 op te waarderen naar bespreekpunt. Kunt u zich daarin vinden zodat er ook moties kunnen worden behandeld. Ja? Is dat besloten.

## **3. Bekrachten/opheffen geheimhouding**

De voorzitter: En dan hebben wij niets te bekrachten of op te heffen als het gaat om geheimhouding.

#### 4. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De voorzitter: Gaan we naar de ingekomen stukken. U hebt een hele lijst ontvangen. Zijn er nog opmerkingen over, over de afdoening daarvan? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter. Er zijn drie brieven bij de ingekomen stukken van woonwagenebewoners. Nou willen wij geen individuele gevallen behandelen, maar daar wordt steeds het woonwagenekamp Waarderveld genoemd. Dat is een gemeentelijk woonwagenekamp. Daar is in de raadsperiode 2010-2014 van vastgesteld dat daar een uitsterfbeleid voor geldt. En ik wou daarom graag die ingekomen brieven behandelen, omdat ik ook met de commissie erover van gedachten wil wisselen van: moeten we dat uitsterfbeleid voor Waarderveld nog handhaven? Dit verzoek dien ik in namens de ChristenUnie.

De voorzitter: En uzelf neem ik aan? Mede namens de ChristenUnie. Op zich is dit wel een mooie manier van verdelen van spreektijd ook. Overigens, ik vraag me even af, want ik snap wat u zegt. Die brieven, dat gaat natuurlijk ook gewoon gebeuren. Dat kan geagendeerd worden, maar ik weet dat er op dit moment door de wethouder gewerkt wordt aan een nadere notitie over de stand van zaken Woonwagenebeleid. En het is wellicht aan te bevelen om te zeggen: combineer die dingen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter. Ik ben gisteren ook bij het overleg van de wethouder geweest met vertegenwoordigers van woonwagenebewoners en ik snap uw suggestie. Alleen het is net zoals bij het industrieterrein. Mensen slapen er slecht van, dus vandaar dat ik dit toch iets urgenter in de commissie wil bespreken.

De voorzitter: Goed. We geven het door. Het komt ongetwijfeld in de commissie en de precieze datum van agendering dat wordt dan nog besproken. Dan verder nog over de ingekomen stukken? Ja, gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter. Er staat een brief over de Lange Wijngaardstraat op. Verzoek: neem passende maatregelen tegen het gebruikte, gekraakte en verwaarloosde pand. Dat hebben we uitgebreid in de commissie besproken natuurlijk, maar dat zou ook weer terugkomen in de commissie met de verdere onderbouwing, uitwerking. En kan deze brief daar in meegenomen worden en op welke termijn komt dat?

De voorzitter: Ja, op dit moment doen we denk ik alleen inderdaad of u de wijze van afhandeling op een bepaalde manier wil. Een volgens mij wat u vraagt is om hem te agenderen bij dat punt. Dus dat moeten we gewoon doen. Lijkt me goed. Dank u wel. Nog andere opmerkingen? Niet?

#### 5. Benoemingen

De voorzitter: Dan gaan wij naar de benoemingen. En wij hebben een benoeming van de heer Abbasi als schaduwraadslid voor de PvdA op de plek van mevrouw Verhoeff. En daar is in de eerste plaats aan de orde het verslag van de commissie voor het onderzoek geloofsbriefven. De heer Drost. Ja.

De heer Drost: Ja. Dank, voorzitter. Ja, op grond van artikel vijf van de algemene commissieverordening

wordt de volgende persoon, en het is al een beetje verklapt maar goed, voorgedragen als plaatsvervanger is de heer M. Abbasi voor mevrouw C.M. Verhoeff. Beide van de PvdA natuurlijk. De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemde heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de raad om betrokkene toe te laten voor benoeming als plaatsvervanger in de Commissies van Advies.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is klip en klaar. U krijgt uitgereikt een stempapier. Ik verzoek u om dat op de juiste wijze in te vullen. Dan ga ik vervolgens de vergadering even schorsen zodat de stemcommissie even het resultaat van de stemming kan opnemen en daarna hervatten wij de vergadering. Ik schors de vergadering.

#### *Schorsing*

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. En ik wil u graag melden dat er 36 stemmen zijn uitgebracht en allemaal op de heer Abbasi. Dus dat betekent dat de heer Abbasi door u is verkozen als schaduwraadslid en dat hij nu geïnstalleerd kan worden. Dus ik zou willen vragen om naar voren te komen en hier voor mij te gaan staan voor het afleggen van de verklaring en belofte. En ik verzoek de aanwezigen inderdaad, iedereen doet het al automatisch, te gaan staan voor dit plechtige moment. Goedendag. Ik lees u de tekst van de voorgeschreven verklaring en belofte voor en ik verzoek u daarop te antwoorden: dat verklaar en belooft ik. Ik verklaar dat ik om tot schaduwraadslid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belooft dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belooft dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als schaduwraadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Abbasi: Dat verklaar en belooft ik.

De voorzitter: Dan feliciteer ik u van harte. Ik wens de heer Abbasi veel genoegens, veel succes, veel plezier ook in dit werk. En wij gaan verder met onze agenda.

#### **6. Het transcript van de vergadering van 18 oktober 2018 (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Dat is allereerst agendapunt zes: het transcript van de vergadering van 18 oktober 2018. Heeft iemand daar iets over? Dat is niet het geval. Dan gaan wij verder met de hamerstukken.

#### *Hamerstukken*

8. **Besluit over RKC-advies inzake verantwoording opvolging aanbeveling 2017/307032 over Verbonden Partijen n.a.v. onderzoek Jaarstukken 2016**
9. **Beleidsplan risico- en crisisbeheersing 2019 - 2022 en regionaal risicoprofiel VRK 2018 Open/Sluit**

De voorzitter: Dat zijn alleen nog punt 8 en 9. Die worden hierbij vastgesteld.

*Hamerstukken met stemverklaring*

## 7. **Vrijgeven krediet en vaststellen PvA Bomen in Schalkwijk**

De voorzitter: En dan gaan wij naar de hamerstukken met stemverklaring. Om te beginnen agendapunt zeven. Dat is het vrijgeven van krediet en het vaststellen van het plan van aanpak Bomen in Schalkwijk. Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Geacht college, geachte raad. Wij willen veel in Haarlem en veel moed in een groeiende stad en dat kost veel. Heel veel en het knelt, want daardoor loopt onze schuld fors op. Als dan blijkt dat vijf miljoen investeringsruimte voor het Bomenplan in Schalkwijk tot het laatste kwartje is weggeschreven bedoeld OPHaarlem dat met dat wegschrijven ruim 6 ton van de 5 miljoen aan indirecte zaken is ingekleurd en vaak nog voor zaken waarvoor al reguliere budgetten beschikbaar zijn, zoals communicatie, wijkactiviteiten, voorlichting, participatie en aanvullende projecten en ook nog eens 4,5 ton aan algemene procesmanagement; samen 1,1 miljoen. Er staat 5 miljoen, dus kleuren we 5 miljoen in is naar onze mening geen goede attitude. Geachte raad, teveel ambitie kunnen we eigenlijk niet hebben, te weinig geld wel. Geacht college, u kunt nu proberen een toegezegd antwoord te bedenken waaruit blijkt dat OPHaarlem het toch net niet goed ziet. U kunt zich ook realiseren met gemak een fors bedrag uit deze vijf miljoen gehaald kan worden en dan voor andere belangrijke ambities ingezet kan worden zonder het plan van aanpak aan te tasten. Het is een goed plan en in de primaire uitvoering al heel compleet ingericht, maar met de bijgevoegde franje is het werkelijk decadent. Daarom, geacht college gaan we wel akkoord met een globale opzet en de start van plan van aanpak Bomen in Schalkwijk, maar gaan we niet akkoord met de financiële toelichting bij het verzoek om nu € 2.380.000 aan krediet beschikbaar te stellen. Als we nu ja zeggen kunnen we straks eigenlijk geen nee meer zeggen tegen het tweede deel en er zijn gewoon 5 miljoen opgesoupeerd. OPHaarlem wacht de analyse van het college af op de vragen bij die wij gesteld hebben. Wij hopen dat u ook kijkt naar de kostprijs per boom in het plan van aanpak in Amersfoort ten opzichte van onze kostprijs per boom in ons plan van aanpak. Gezien het feit dat we bijna dubbel zo duur zijn lijkt ons dat geen kwaad te kunnen. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel voor deze gedifferentieerde stemming. Ik bedoel: voor het in bent u voor, het andere niet. Daar krijgt u aantekening van. En dan is het vastgesteld. Nog meer stemverklaringen?

Mevrouw Van Zetten: Ja, tuurlijk.

De voorzitter: Oh, dat wist ik niet. Ik dacht dat eentje was die had dat gevraagd, maar u mag het ook. Ja, gaat uw gang. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vraag het nu. De stemverklaring was eigenlijk geen stemverklaring en was veel te lang. Maar ik ondersteun het betoog van OPHaarlem van harte en ik zeg hetzelfde in feite als de heer Smit.

De voorzitter: Dan was het ook te lang. Maar u pakt het wel slimmer aan. In ieder geval, ook u krijgt dezelfde aantekening. Dan gaan wij naar... Oh, nog een. Ach. Mijnheer Boer. Idem?

De heer Boer: Bijna. Inderdaad, wij onderschrijven de woorden van OPH, maar eventjes belangrijk om toch nog te benadrukken dat de wethouder heeft toegezegd tussentijds met een evaluatie te komen. Niet vijf jaar lang af te wachten, maar tussentijds. Dus daar zijn we heel blij met die toezegging en dat wilde ik toch eventjes hier gezegd hebben.

De voorzitter: Dank u wel. En u krijgt ook dezelfde aantekening. Nu is de beer los. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik zal weer eens even laten horen hoe een stemverklaring klinkt. D66 stemt voor dit voorstel en wij willen ook bij dit voorstel memoreren dat dit voorstel is door Haarlemmers, samen met Haarlemmers en voor Haarlemmers. Want het is een prachtig resultaat van een initiatief waarbij het plan samen met heel veel mensen gemaakt is. Dus we zijn voor.

De voorzitter: Ik had die indruk al, ja. Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ik had bij de commissie al aangekondigd dat ik er liever een stemverklaring aan wilde geven, maar toen werd anders besloten. Dus ik ben blij dat het nu alsnog kan. We zijn voor, dus dat is het goede nieuws voor u voorzitter. En dan het andere goede nieuws is dat het inderdaad blijkt dat die bomen wel heel erg duur zijn die we willen gebruiken. En dat we ooit de motie hebben aangenomen Bomenmakelaar. Dat bomen van buiten de stad naar Haarlem gepland kunnen worden en dat nog nooit is gedaan, dat we daar grandioos de krant mee hebben gehaald, maar dat dat nog nooit is gedaan. Ik hoop dat dat een keer gaat gebeuren.

De voorzitter: Ja, ja, ja. Ik begrijp dat het zelfcorrigerend vermogen van de raad, daar wordt soms aan getwijfeld, maar het groeit met de minuut zou ik bijna zeggen. Maar, dank. Zijn er nog meer stemverklaringen? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ja, over toezeggingen gesproken. Wij zijn voor het vrijgeven van het krediet, maar we willen wel die toezegging die er is gedaan in de commissie nog even gestand doen. Nog eventjes nog een keer zijn we blij dat die gedaan is. En dat is dat de eerst geprobeerd wordt om eerst de planten en dan pas te slopen. Dat moet je natuurlijk niet zo zeggen, maar ik zeg het toch.

De voorzitter: Mijn verbeelding slaat nu op hol, maar ik neem aan dat degene waarvoor het bestemd is precies begrijp wat er bedoeld is. Ja, hoor ik de bevestiging. Goed. Dat waren de stemverklaringen? Waarvan akte. Dan is het plan vastgesteld.

## 11. Zienswijze trajectonderzoek snelfietsroute Haarlem-Velsen

De voorzitter: En dan gaan wij door naar agendapunt 10. Dan is een startnotie Aart van der Leeuwstraat en omstreken. Dat is dus een bespreekpunt geworden geloof ik. Ja. Dan moet ik toch voor de stemverklaringen eerst nog na 11, sorry. Neem mij niet kwalijk. Ik doe het een beetje warrig, maar ik neem u weer mee. Punt 11: Zienswijze trajectonderzoek snelfietsroute Haarlem-Velsen. Wie heeft er over een stemverklaring? De heer Boer.

De heer Boer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij gaan voorstemmen. Het is goed dat deze snelfietsverbinding er komt. Wel wilde ik eventjes benadrukken dat wij vinden dat traject drie ook uitdrukkelijk mee moet worden genomen. Het is het meest kansrijke volgens een onafhankelijk rapport wat erbij gevoegd bij de stukken zit. Ik zie in de stukken dat de zienswijze vooral voor wordt gesorteerd op één en twee. Er is een toezegging geweest dat ook drie wordt meegenomen, maar dat wilde ik even benadrukken.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? De heer Hulster.

De heer Hulster: De Actiepartij zal ook voorstemmen. We hebben enige twijfels of het verstandig is om fietsroutes langs drukke autowegen aan te leggen en daarom hechten we er echt belang aan dat de variant wordt onderzocht. En dat staat gelukkig ook in de zienswijze die zover mogelijk van de Randweg geprojecteerd is. We zijn ook heel blij met de toezegging van de wethouder om te kijken of er een uittakking kan komen bij de straat, bij het Sterren College zodat er vanaf de snelfietsroute ook een makkelijke toegang tot het centrum is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen. D66 is voor, want...

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. D66 is voor. Ruim baan voor de fiets. Fietsen is goedkoper, sneller en gezonder. En wij brengen het college graag in herinnering dat wij bij de ring rond Haarlem een ongelijkvloerse kruising willen voor fietsers zodat de fietsers makkelijk de stad in kunnen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter. De ChristenUnie kan zich ook helemaal vinden in de zienswijze en we zijn blij met de toezegging van de wethouder om inderdaad naar de brug bij het Sterren College te kijken. Voor de rest er vorige week bekend dat er geld komt vanuit het Rijk voor een fietsroute van Heemskerk naar Heemstede. Ik vroeg me gelijk af: is dit dan onderdeel van die route of is het een andere route? Maar dan ben ik benieuwd naar de verdere financiële onderbouwing die wel ongetwijfeld nog gaan krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan is het vastgesteld de zienswijze.

*Bespreekpunten*



## 10. Vaststellen Startnotitie Aart van der Leeuwstraat e.o. - Delftwijk

De voorzitter: En dan gaan wij naar de bespreekpunten. Te beginnen met het voorstel van de startnotitie Aart van der Leeuwstraat en omstreken Delftwijk. Wie wenst daarover het woord? Ik zie de heer Hulster.

De heer Hulster: Van de orde. Wij hadden een motie ingediend en die begon gedurende de week steeds meer op de motie van de ChristenUnie te lijken en daarom leek het ons verstandig om die motie in te trekken en samen te voegen met die van de ChristenUnie.

De voorzitter: Ik ben me niet wat er dan gebeurd is met die moties. Die een die groeide en de andere die werd kleiner. Maar goed, de heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter. En onze motie begon gedurende de week steeds meer op die van de Actiepartij te lijken, dus zo kan het gaan in de politiek. Maar wij dienen er dus een motie in mede namens Actiepartij, PvdA, SP, GroenLinks en Jouw Haarlem. Aart van der Leeuwstraat: mag het ietsjes meer zijn? We hebben er al uitgebreid over gesproken in de commissie. De kern van de moties eigenlijk van: hé, kunnen hier niet meer woningen gerealiseerd worden door bijvoorbeeld een bouwlaag toe te voegen? Stedenbouwkundig is dat geen enkel probleem. Het probleem is het parkeren, maar daar zijn mogelijk oplossingen voor te bedenken. Die staan in de motie. We hebben nog tijd om daar goed naar te kijken. Dus laten we een stapje verder zetten om te kijken of er wat meer woningen kunnen bouwen gezien de hoge woningnood in Haarlem. En laten we sowieso dat stedenbouwkundig verantwoord doen zoals ook door de Actiepartij onderstreept. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter. De directeur van Pré Wonen heeft laten weten dat hij ook instemt met de motie van de ChristenUnie en de Actiepartij. Verder citeer ik... En Jouw Haarlem niet te vergeten. Verder citeer ik het coalitieakkoord. Daar staat: we onderzoeken een verlaging van de parkeernorm. Ik heb namelijk begrepen dat het college niet instemt vanwege problemen met parkeren. Nou, ik weet zeker dat de verantwoordelijk wethouder... Hij is heel creatief, maar ook op dit punt creatief genoeg zal zijn om dat probleem op te lossen. Ik wijs er ook op dat de directeur van Elan Wonen vaak heeft gezegd dat op sociale huurwoningen een parkeernorm van 0,5 ook realistisch zou zijn.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Garretsen noemt de wethouder creatief, maar zo creatief vindt ik dit voorstel eigenlijk niet. Om 224 woningen te vervangen voor 228 woningen. Ja, als we zo'n hoge woningnood hebben en er wordt constant getrompetterd over hoge wachtlijsten, wat ook zo is uiteraard, dan verwacht ik toch wel iets meer creativiteit. Dan wacht ik minimaal 300 woningen of 400 of wat het ook toestaat op die locatie. Dat we dan vervolgens vanmiddag van Pré Wonen als raad een mail krijgen van: nou, het kan best wel iets meer maar dan moet u even iets aan de parkeernormen doen. Ja, dat is rijkelijk laat natuurlijk. Dat hadden we liever vanuit de wethouder gezien en liever vanuit college een brief gehad van: oh, jongens. Het voorstel kan toch iets uitgebreider. Maar om deze en deze redenen hebben we het op dat aantal gelaten. Dus we stemmen voor nu in met de motie van de ChristenUnie van: ga het onderzoeken. Onderzoek inderdaad of daar meer woningen kunnen. Maar we willen wel zien wat dat voor consequenties heeft. Ja, het heeft consequenties op de parkeernorm, maar tegelijkertijd als er meer woningen komen zal het ook inbreuk hebben op de leefomgeving en op het aantal meters wat daar

benodigd is. Dus dat zien we graag terug. We gaan aan de slag met de start, maar we willen het zeker terug hebben in de commissie zodra er meer uitwerking is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, GroenLinks kan ook instemmen met deze startnotitie. Het wordt een 100% sociaal en duurzaam wijkje met veel groen volgens het concept Thuisstad. Ja, 228 sociale huurwoningen, dat kunnen er natuurlijk nog wel meer zijn als, mijnheer Garretsen zei het ook, als er wat creatiever wordt gekeken naar de parkeernormen. Dan hebben we wat meer richting en totaal mobiliteitsplan gaan in plaats van alleen sec naar de parkeernormen kijken. Eigenlijk net zoals bij het volgende bespreekpunt. De Blauwe Wetering. En daarom dienen we ook de motie Mag het ietsje meer zijn, mede in samen met het hele riedeltje wat de heer Visser al zei. Wat ook al wel gezegd is: Pré Wonen is in ieder geval positief en we hopen dat de wethouder ook aanknopingspunten ziet voor iets meer woningen hier. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ach ja.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben blij dat ik de ChristenUnie en de Actiepartij kunnen helpen door deze week tekst bij elkaar te brengen. Daar graag bij geholpen. Ja, ik heb ook inderdaad van Pré Wonen begrepen toen ik daar deze week contact mee opnam dat er wel degelijk mogelijkheden waren om verdichting toe te passen. Het is niet zo dat dat alleen consequentie heeft op de parkeernorm wat hier net werd gesteld. Het heeft ook een invloed op de ruimtelijke indeling. Dus in die zin is het goed als de raad daarin een keuze maakt. Nou, wij maken daar de keuze in door de steun te geven aan de motie van de ChristenUnie. Dus we hopen dat dat tot de verdere toename van sociale huur binnen dit project toe leidt. Zonder raad is het ook al een goed project, dus we stemmen hoe dan ook. En een projectvoorstel ziet er nu ook goed uit. Dus dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Een leuk stuk, goed stuk, fijne sympathieke motie. Daar gaan we ook voorstemmen. Maar dan vooral omdat wij willen weten of dat onderzoek naar een verlaagde parkeernorm kan. Wij zelf denken van niet. Kennelijk is de oplossing tegenwoordig als ergens parkeerproblemen zijn dan verlagen we gewoon de norm naar bijna nul en dan zal alles opgelost zijn. Maar zo werkt dat natuurlijk niet.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, daar heeft mijnheer Van den Raadt van Trots natuurlijk helemaal gelijk in. Er ligt een prima notitie en om nu eenzijdig de parkeernormen aan te passen die we met ze allen vastgesteld hebben, en waar ook echt een noodzaak toe is om te zorgen dat de parkeeroverlast niet bij de bewoners daar de buurt terechtkomt, dat is natuurlijk helemaal waar. De motie is getiteld uiteindelijk: Mag het ietsje meer zijn? Nou, uiteraard ik geef dit college graag mee: kunt u kijken of u binnen deze startnotitie ruimte ziet om het ietsje meer te maken? Maar wij vrezen wel dat die consequenties best veel impact kunnen hebben op deze buurt. Het is een prachtige wijk geworden Delftwijk. Het is het laatste stukje wat wij nu aanpakken. Dus college, wij verwachten dat deze motie aangenomen wordt, dus ga daar vooral mee aan de gang. Maar wij zijn erg voorzichtig met welke

consequenties dit heeft en wij verwachten ook van het college ons daar goed van op de hoogte te houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ja. De woorden van D66, de woorden van Trots die ondersteunen wij. De motie is sympathiek, en onderzoek is goed, maar voor ons is het nog echt niet duidelijk dat het kan. Voor ons moet een leefbaarheid voorop staan en is de parkeernorm niet iets dat we per geval even kunnen aanpassen ook al vindt Pré Wonen dat misschien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in de eerste termijn van de raad. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik deel de verwachting van de heer De Groot dat deze motie waarschijnlijk aangenomen wordt gezien de hoeveelheid logo's die erop geplakt is en ook de stemverklaringen die nu hier nu net zijn besproken door de raad. Ik wil daar toch een klein beetje aangeven dat we daar ook niet te gemakkelijk over moeten doen. De heer Visser heeft het over: stedenbouwkundig is het geen enkel probleem. Nou, dat is niet zo. Het is niet zo dat we er zomaar een verdieping op plakken en dat er dan niks veranderd in de wereld. Dat heeft effect op bezonning, op licht en dus ook op de kwaliteit misschien van het groen van de binnenterreinen. Minder zon betekent natuurlijk ook uiteindelijk iets voor de kwaliteit van het groen. Ik denk dat we daar nog wel ons best gaan doen om te kijken wat daar mogelijk is, dus in dat opzicht gaan we gewoon aan de slag met de motie. Dan nog wel twee punten. De parkeernorm. Ja, we hebben de parkeernorm voor sociale huurwoningen net omlaag bijgesteld. Een optie zou kunnen zijn is dat we bij dit project, net als bijvoorbeeld bij het project dat we zometeen bespreken de Blauwe Wetering, gaan kijken naar een mobiliteitsplan met deel auto's. Maar dan moeten we wel een stuk of 20 deel auto's aan dit project toevoegen om dit volgens het huidige parkeerbeleid gewoon rond te rekenen. Dat is best een hoog aantal. En ik denk: nog belangrijker is ook de snelheid die we met het project willen maken. Dit project is wat ons betreft de mooie balans tussen parkeren, stedenbouwkundige kwaliteit en snelheid. U heeft in het startplan ook kunnen lezen dat wacht eigenlijk geen optie meer is, de panden zijn op. De mensen hebben een urgentieverklaring gekregen voor nieuwbouw. Een laag daarbij betekent dat we buiten de hoogte van het huidige bestemmingsplan gaan. Dat betekent dat we een bestemmingsplanwijziging moeten doen waar we dachten dat dit plan zoals het er nu voor lag misschien ook wel binnen het bestemmingsplan zou kunnen vallen. Of in ieder geval met een kleine aanpassing.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel. Ja, wethouder. Ik hoor noemen dat er een bestemmingsplanwijziging dan nodig is. In het contact met Pré Wonen wordt gezegd: dat is überhaupt al nodig. Dus dan zou dit alleen maar aanvullend kunnen zijn. En hij dringt ook, en daar dringt de raad ook op aan van: hou die snelheid er ook in. Want het is natuurlijk wat we willen. We willen niet dat hier nu een jaar vertraging door een dergelijke motie voor optreedt. Maar als dat wel zo is dan horen we het graag want, sorry ChristenUnie, dan trekken we onze steun ook in.

Wethouder Roduner: Wij moeten nog even goed uitzoeken hoe de procedures lopen. De bouwlaag en de bouwvolume en de bouwopzet blijft redelijk hetzelfde met de huidige bestemming, dus dat zou niet een hele volledige bestemmingsplanwijziging vergen. Maar ik denk dat dit wel het kritieke punt is dat we

gewoon in dit proces gewoon echt moeten kijken, en dat is denk ik de eerste check die we zullen doen. Wat zijn de procedures in de oude situatie? Wat is de procedure in de nieuwe situatie? Waarbij ik qua verdichting even we het meest mogelijkheid nu ziet in het blok helemaal ten westen waar we nu drie lagen hebben. Dat is denk ik dan het makkelijkste om dat ook net als de rest van de blokken naar vier lagen te brengen. Ik denk dat dat een eerste stap zou kunnen zijn, maar ik ga in ieder geval aan de slag met die check voor de procedure. Ik denk dat dat beslissend zal zijn voor in ieder geval het verdere traject en dat zal ik natuurlijk aan u melden.

De voorzitter: Dan wel. Nog een tweede termijn? Ja, de heer Visser, CDA.

*Tweede termijn*

De heer Visser: Ja. Dank, voorzitter. Het CDA kunnen zich goed vinden met woorden van de wethouder en de sprekers aan de rechterzijde hier. Wij zullen instemmen met het plan. We zullen niet instemmen met de motie. De parkeernormen zijn niet voor niets en de vertraging willen we ook allesbehalve.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Dank voor de antwoorden van de wethouder. Wij denken dat het mogelijk moet zijn om gewoon het tempo vast te houden. En anders komt de wethouder ongetwijfeld bij ons terug. Maar volgens ons hoeven die procedures niet een grote belemmering te zijn. Mocht het echt de spuigaten uitlopen dan komt de wethouder vanzelf bij ons, maar er is een goeie wil bij alle betrokken partijen geloof ik. Dus volgens mij moet er iets moois uit kunnen komen.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik wou nog even de complimenten geven aan de wethouder voor de wijze woorden. Want het zou natuurlijk heel krom zijn als de gemeente hier keihard gaat optreden tegen woningsplitsing, maar het dan wel appeltje eitje vindt als je ergens nog een laag bovenop plakt. Dat is natuurlijk heel raar. Dus dank voor uw goeie woorden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot besluitvorming. In de eerste plaats het vaststellen van de startnotitie. Daar kunt u zich in vinden? Dan stellen we die vast. En dan krijgen we daarna de motie. Zijn er verder nog stemverklaringen over? Nee. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, VVD en Partij van de Arbeid. De motie is aangenomen.

## **12. Vaststellen stedenbouwkundige randvoorwaarden "de Blauwe Wetering"**

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 12. Dat is het vaststellen van de stedenbouwkundige randvoorwaarden voor de Blauwe Wetering. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Iedereen in deze raad weet dat we deze tijd te kampen hebben met woningnood en wie hebben daar een meest last van? De midden inkomsten, daar vindt

namelijk verdringing plaats. Inkomens van € 40.000 worden verdrongen door inkomens van € 60.000. Inkomens van € 80.000 verdringen inkomens van € 60.000 en het coalitieakkoord heeft daar ook wijze woorden over. De paragraaf Wonen en ruimtelijke ordening die de SP 100% onderschrijft daar staat: het woningaanbod in Haarlem moet de hele breedte van inkomensgroepen kunnen bedienen. We gaan onderzoeken hoe we de middeninkomens, waaronder starters, meer kans kunnen geven op een passende nieuwbouwwoning. Nou, vandaar deze motie ook. Ik heb zowel de website van de SVN, stimuleringsfonds bezocht, dat van de gemeente Haarlem. SVN maakt starterslening mogelijk tot € 243.000. Haarlem beperkt zich tot € 230.000. En dat betekent dat als iemand in Haarlem in huis van € 230.000 wil kopen en hij heeft een inkomen van € 55.000 dan kan hij een lening krijgen van € 11.000. En als hij een inkomen heeft van € 45.000 dan kan hij een lening krijgt van € 30.000. Dat is namelijk het maximum wat Haarlem uitkeert. En ik vind dit een gouden kans om die verdringing, zoals ook het coalitieakkoord wil van middeninkomens tegen te gaan. En daarom mijn motie. De strekking van mijn motie is: geef mensen die een starterslening nodig hebben om een van de woningen bij de Blauwe Wetering te kopen, geeft die voorrang zodat ook die mensen die een middeninkomen hebben en dat zonder starterslening zo'n woning niet zouden kunnen bekostigen dat die ook een kans krijgen op zo'n woning. Want met name de middeninkomens tussen de € 37.000 en € 55.000 die hebben op dit moment in Haarlem het moeilijk om een woning te vinden. Nou, dan heeft mijn motie nog een tweede bullit. Ja, die is eigenlijk vanzelfsprekend, want er zijn een paar hele goeie moties van de Partij van de Arbeid zijn er tijdens de begroting aangenomen. En ik vind dat we natuurlijk een kettingsbeding erbij moet. Dat het niet zo kan zijn dat als je een koopwoning koopt voor 2 ton dat die dan twee jaar later voor 3 ton wordt verkocht. Dat kunnen we niet hebben. Dit was voor zover mijn toelichting op deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dat was nog een interruptie op de heer Garretsen, want deze begroting hebben we ook een motie van de VVD aangenomen waarin we oproepen dat een percentage ook voor doorstroming beschikbaar moet zijn. En juist ook voor die Haarlemmers die in een sociale huurwoning zitten. Dus wat verschilt uw motie dan van die motie die al reeds is aangenomen?

De heer Garretsen: Als Haarlemmers met een inkomen boven de € 38.000. Nou, je hebt daar verschillende regelgeving over, maar laat ik die grens aannemen, een koopwoning willen kopen, dan zijn zij ook starters. Want ze zitten in een huurwoning en ze zijn starters. Dus dan komen zij ook in aanmerking voor de doelgroep van deze motie mits ze een starterslening nodig hebben. Kijk, als iemand een inkomen heeft van € 70.000 dan heeft hij geen starterslening nodig. En hij woont in een sociale huurwoning, maar dan moet hij ook doorstromen. Maar ik heb het dus over die middeninkomens tussen de € 37.000 en € 55.000. Die hebben het meest last van de huidige woningmarkt.

De voorzitter: Ja, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, en toch begrijp ik u nog niet helemaal. Want A, het project zet al in om heel veel verschillende segmenten, op verschillende prijsklassen. B, die motie ligt er al om doorstroming mogelijk te maken. Dus ik zie nog steeds niet wat nou de aanvullende eis is, behalve dat u zegt: ja, mensen met een starterslening krijgen voorrang. Maar mensen krijgen al voorrang en kunnen al een starterslening aanvragen als ze dat willen.

De heer Garretsen: Ja, maar mensen kunnen alleen een starterslening aanvragen als hun inkomen

beneden een bepaalde maximumgrens zit. En het is juist de bedoeling van mijn motie om die middeninkomens die het meest last hebben van de verdringing op de woningmarkt. De inkomens die u ook, dat weet ik als VVD ook, ter harte gaan. De middeninkomens tot € 55.000. Om die hier voorrang te geven, want die inkomens die hebben over het algemeen een starterslening nodig. Er verder nog de gemiddelde omvang van de woning in de Blauwe Wetering is 55 m<sup>2</sup>. De grondprijs is, ook de wethouder heeft mij dat bevestigd, ongeveer en ook GroenLinks, 3.200 per vierkante meter. Nou, als u kunt rekenen dan betekent dat dat heel veel woningen onder de grens van € 230.000 zullen vallen in dit plan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Een interruptie op de heer Garretsen. Hoe zit het dan voor de mensen die net niet in aanmerking komen voor een starterslening?

De heer Garretsen: Je hebt natuurlijk altijd grensgevallen. Het gaat erom dat die middeninkomens die het meest last hebben van deze huidige woningnood en deze huidige woningmarkt waar verdringing plaatsvindt dat die voorrang krijgen. Kijk, als op een gegeven moment... Laten we zeggen; er komen 150 woningen in aanmerking voor een starterslening vanwege de koopprijs dat er dan op een gegeven moment het aantal mensen die gebruik kunnen maken van zo'n starterslening. Als die allemaal aan een woning zijn geholpen dan komen er natuurlijk ook de andere mensen aanmerking. En ook een voordeel van de starterslening is, dat heb ik nog vergeten te vertellen, dat die geldt voor Haarlemmers die twee jaar in Haarlem wonen. Dus met name, dat zegt ook het coalitieakkoord, Haarlemmers hier een kans krijgen. Dus dat de verdringing van buiten, van Amsterdammers, van Haarlemmers dat die voor deze mensen niet plaats ....

De voorzitter: Dank u wel. U krijgt mogelijk nog meer interrupties. Ik wijs u er wel op dat u uw spreektijd snel aan het verbruiken bent. De heer Visser wilde nog reageren? Nee, niet. De heer Aynan. Ja, dat snap ik. Eigen termijn. U hebt het woord.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ja, daar vindt in het verdringing plaats. Of dat nou de mensen is die meer verdienen of door Amsterdammers die sowieso meer geld hebben. Haarlem is gewoon een gewilde woonstad. Dat is leuk, maar dat is voor sommige mensen ook lastig. We hebben in de commissie gevraagd: is het mogelijk om een deel van deze woningen te reserveren voor Haarlemse woningzoekende? Nou, op die vraag hebben we nou antwoord gekregen. Het is nu op dit moment helaas niet mogelijk, maar wat wel mogelijk is, is om een gentlemens agreement of een gentlewomans agreement te sluiten met de ontwikkelaar. En dan dus een deel van de woningen die straks verkocht gaan worden te reserveren voor Haarlemse woningzoekenden. Onze vraag is: is de wethouder daartoe bereid?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het plan ziet er goed uit hoewel het niet voldoet aan de 40 - 40 - 20 die we dit willen doen. We hebben met z'n allen een lijst afgesproken die al juridisch dermate ver waren dat deze daar niet onder valt. En dus hier worden primair koopwoning opgeleverd. Vandaar dat ook in de commissie een aantal mensen hun zorg uitgesproken of die koopwoningen wel bij de juiste groepen terechtkomen. De heer Aynan heeft daar net ook nog een vraag over gesteld. Ik heb daar ook inderdaad, zoals de heer Garretsen al aangeeft, een motie over de begroting over ingediend. Die motie was na de commissie. Dus ik ben benieuwd of het college inderdaad nu nog bereid is om met de

ontwikkelaar op wat voor manier dan ook aanvullende clausules op te nemen die ons zorgen wegnemen. En het project verder goed uit dus daar zullen we dan ook hoe dan ook mee instemmen. Maar ik ben nog even benieuwd naar het antwoord van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, GroenLinks kan weer instemmen met de stedenbouwkundige randvoorwaarden de Blauwe Wetering. En zeker ook omdat in dit plan niet alleen sec gekeken wordt naar parkeernormen, maar naar het totale aanbod van mobiliteit, elektrisch fietsen, deel auto's, openbaar vervoer dichtbij. Daar wordt de gemiddelde GroenLinkser wel warm van. Kijk maar om me heen. Maximaal 430 kleine woningen worden toegevoegd. Ja, waar veel startende Haarlemmers gelukkig zullen worden waarschijnlijk. Alhoewel, of dat Haarlemmers worden weten we natuurlijk niet. Meerdere partijen hebben dat genoemd. We zijn ook wel gecharmeerd van dat idee. Maar goed, we zijn wel al heel ver in het proces. Ja, misschien kan de wethouder een toezegging doen of dat mogelijk is om met ontwikkelaar hierover in gesprek te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, ik wil toch graag even mijn enthousiasme tonen over dit project. Waarom? Omdat dit project uitstekend past in de ambities die D66 heeft op het gebied van wonen in Haarlem. En waarom? Omdat we niet 100 woningen toevoegen. Nee, we voegen 400 woningen toe en dat doen we niet door ze nieuw te bouwen. Nee, dat doen we door transformatie van een bedrijvenpand naar woonruimte die we zo hard nodig hebben. En dan de vorm waarin en dat het koopwoningen zijn en dat het niet aan de 40 - 40 - 20 norm voldoet. Dat zal dan allemaal wel. Uiteindelijk creëren we een ambitie van 10.000 woningen hier op een prachtige locatie. 400 woningen die in heel veel gevallen betaalbaar zijn voor de doelgroep die keihard op zoek is naar een woning. En dat miste ik nog heel even in de betogen van mijn collega's.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Voorzitter, met dit reclamepraatje gaan de prijzen alleen maar omhoog.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer De Groot: Dat zou natuurlijk jammer zijn. Het zijn praktisch m'n burens, dus ik wil verwelkomen iedereen die daarop afkomt. Nee, mooi project. Genoemd mobiliteit, is prima geregeld. En ik moet zeggen: ik vind worden van mijnheer Aynan mooi. Ik zou graag van de wethouder horen: in hoeverre zou je met een ontwikkelaar en afspraak kunnen maken om daar iets aan te doen? En volgens mij heeft de wethouder daar uitstekend ideeën over. Dank u wel.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Bij de begrotingsbehandeling hebben we eigenlijk met de hele raad, en met name ingebracht door de PvdA en ons, de wethouder gevraagd om zo snel mogelijk terug om een overzicht van de mogelijkheden om Haarlemmers zo goed mogelijk aan een woning te helpen. En om beleggers, mevrouw de wethouder, proberen buiten de deur te houden. Ik hoop dat u heel snel met een onderzoek komt wat de mogelijkheden zijn die wij als Haarlem hebben. Ook in zo'n project als dit zouden eigenlijk alleen maar Haarlemmers mogen komen. Het is natuurlijk een lopend traject. Ik

hoop dat u inderdaad een antwoord hebt op te vraag van de heer Aynan nam en dat u inderdaad een vorm van inbreng hebt in dit project. Maar zeker voor projecten hoop ik dat het hier duidelijk is dat een zelfbewoningsplicht, dat kettingbedingen, dat die heel belangrijk zijn om beleggers buiten de deur te houden en Haarlemmers binnen de deur te houden. Ik ben benieuwd naar uw antwoord, mevrouw de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja hoogbouw. En we hebben geen hoogbouwvisie. Friso de Zeeuw heeft deze week in het NRC geschreven dat bij hoogbouw de servicekosten heel hoog zijn, en het dus maar de vraag is of deze woningen straks wel voor starters geschikt zijn, want banken houden heel erg rekening met servicekosten bij de financiering van woningen. Hoogbouw is duur, het is een duurzaam pand, maar gaan al die zonnepanelen op het dak niet alleen maar draaien om de liften te bedienen die in dit gebouw zitten? Maar goed, er moeten woningen gebouwd worden, dus we zijn heel blij dat hier gebouwd gaat worden. En we hopen dat we de motie die we samen met de SP indienen in ieder geval ons voor het ergste behoed zodat het straks toch allemaal wordt naar de duurdere segmentwoningen wordt die helemaal niet voor de starters geschikt worden en het straks allemaal vrolijk Airbnb woningen worden.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem kan instemmen met de bouwplannen. Enkel, we hebben toch wel een paar voorwaarden en heb ik toen al eens gegeven. Het is natuurlijk met parkeren daar een hopeloze zaak. Ten eerste is nu al de kelder onder bezet. Dat is heel jammer, daar kan de ontwikkelaar misschien ook nog even wat aan doen voor de buurt ontwrichten. Gelukkig hebben we aan de overzijdenieuwbouw, koop, huren sociale woningen waar wel een fietsenkelder en een autokelder is. Prima. Maar we moeten wel die buurt een beetje gaan helpen. Die buurt gaat toch beetje op een achtergebleven gebied te lijken. Dat vinden de bewoners, want ze hebben natuurlijk helemaal niet veel dingen van binnen of wat dan ook. Daar is helemaal niks. Dus voorheen wat de buurt echt sociaal maakte dat zou Haarlem toch is eens een keer een voorbeeld moeten geven omdat weer her in te richten en al die bewoners daar een beetje tegemoet te komen. Verder vinden wij het plan prima, maar we willen toch een vinger aan de pols houden in dat geval van speculatie, et cetera, et cetera. Ik hoop dat de wethouder het meeneemt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Er is natuurlijk altijd wat te zeuren in deze gemeenteraad. Ja, Hart voor Haarlem is gewoon heel erg blij dat het toch hele lelijke, het is echt spuuglelijk, dat het getransformeerd wordt naar woningen. Het stond altijd voor de helft leeg. En ik ben het helemaal eens met D66. Er komen toch een paar dingen bij elkaar. Het ligt ook aan de oostkant van de stad, ook belangrijk. Je hoeft het Spaarne niet over als je daar woont. Je zit in het in de buurt van het openbaar vervoer. Hopelijk komt daar nog een knooppunt. En ja, Hart voor Haarlem is gewoon ook heel erg blij ook met die koopwoningen. Die zijn er veel te weinig. Iedereen springt om een koopwoning. Niet iedereen is een starter. Er zijn ook andere mensen. En die kunnen daar fantastisch wonen. Ook al is het misschien te hoog maar dan heb je weer mooi uitzicht. 51 meter, het is verschrikkelijk.



De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Maar het is de rand van de stad en je hebt een heel mooi uitzicht.

De voorzitter: Wilt u alstublieft u buiten de discussie houden? De heer Blokpoel nog.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het jubelverhaal dat in de commissie hebben gehouden over dit project ga ik nog niet nog een keer meer herhalen, want het is gewoon een fantastisch project. Het bevat alles wat we als raad wensen, waar we al jaren over praten en wat in veel projecten niet tot stand kwam dat komt hier gewoon tot stand. Aan de oostkant van de stad als stadverhuurderstransformatie van de Slachthuisbuurt waar na het Slachthuisterrein ook zal volgen natuurlijk. Het wordt een fantastisch gebied en daar draagt de Blauwe Wetering heel goed aan bij.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Veel lovende woorden. Die zal ik niet allemaal herhalen. Wij zullen ook het plan steunen. Nieuwe mobiliteitsplannen natuurlijk en het knooppunt van het OV dichtbij. Maar we moeten ook niet vergeten dat de grote weg dichtbij is, dus dat dat zeker ook wel auto zal aantrekken. Je bent namelijk zo op de snelweg. Gelukkig staat in de randvoorwaarden dat het parkeren geen overlast mag veroorzaken, dus daar vertrouwen we dan ook op.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben in de commissie volgens mij hier al een goed gesprek over gehad. Veel positieve reacties van de raad. De heer Visser was ook bijzonder gecharmeerd van de architectuur van het gebouw, laten we dat niet onvermeld laten. Maar 400 betaalbare woningen worden toegevoegd aan Haarlem. Ik denk dat dat een heel mooi iets is. Een aantal partijen hebben nog hun zorgen geuit over: naar wie gaan die woningen dan? De Partij van de Arbeid heeft het gaat over zelfbewoning. De heer Aynan heeft het onder andere gehad over voorrang voor Haarlemmers. Nou, de SP heeft nu motie liggen met een kettingbeding gekoppeld aan de startersleningen. En ik heb in de commissie aangegeven dat ik daar niet zo enthousiast over ben, dus ik ontraad deze motie ook dan. Omdat we bij dit project zijn we aan de ene kant al heel ver. En aan de andere kant denk ik ook dat we meer moeten proberen te verleiden dan weer extra instrumenten op te leggen en te straffen. Overigens gaan we in de commissie volgende week een discussie voeren over instrumenten die we met elkaar willen inzetten. Maar met dit project wil ik het vooral in de verleiding zoeken en we hebben daar ook nog contact gehad met ontwikkelaar om te kijken: is er nog wat mogelijk? Kunt u ons tegemoet komen op de wens? Kunt u de raad tegemoet komen op de wens? En dat is zo. De ontwikkelaar heeft toegezegd dat hij mensen die in Haarlem wonen twee weken lang voor een veel geven op dit project. Ik denk dat dat een hele mooie toezegging is. Ik denk dat dat ook veel meer gaat opleveren dan de starterswoningen. Ook omdat we maar een beperkt aantal starterswoningen hebben te vergeven. Maar ook in de communicatie zal in ieder geval worden meegenomen dat er zo iets bestaat als een starterslening, zodat ook Haarlemmers de aanspraak op kunnen maken. En zo krijgen Haarlemmers is eerst voorrang bij dit project. Ik denk dat dat een heel mooi punt is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Een tweede termijn. De heer Garretsen.

## *Tweede termijn*

De heer Garretsen: Ik snap de wethouder niet helemaal als hij praat over verleiden. Wat bedoelt hij met verleiden in plaats van straffen?

De voorzitter: Wethouder Roduner. Ik kijk even. Zijn er nog meer voor de tweede termijn? Want dan zou ik nog even nadenken over de verleidingstrucs. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Ja, ik moet even staan. Het is heel slecht nieuws voor de partner van mijnheer Roduner, want hij blijkt dus heel goed in verleiden te zijn. Maar ik ben daar heel blij mee dat u in ieder geval dit bereik heeft en dat we dus inderdaad voorrang aan de Haarlemmers gaan verlenen en dat we dat dus ook op een goede manier gaan communiceren. Dat dat een breed bekend wordt, zodat die Haarlemmers inderdaad zich gaan inschrijven. We zullen daarom ook gewoon instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, Trots Haarlemmer is natuurlijk blij dat Haarlemmers voorrang krijgen, want daar hadden we ook een motie voor ingediend. Haarlemse huizen voor Haarlemmers. Maar we hadden ook een motie ingediend om bij hoogbouw verplicht te stellen dat daar groene gevels komen. Dat was misschien een beetje kort door de bocht. Maar kunt u in ieder geval uw best doen om bij hoogbouw hoger dan vier verdiepingen iets met groene gevels te gaan doen? U bent goed in verleiden hoor ik net.

De voorzitter: Ja, dat gaat zich tegen je keren. Ik kijk even. Verder niet? Dan is het woord aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, voorzitter. Het keert zich nu al tegen me heb ik het gevoel. Wat ik daarmee bedoelde te zeggen is dat ik geloof dat als er... Volgens mij moeten we proberen niet alle instrumenten maximaal juridisch in te zetten. Ik denk dat er met een goede toezegging zoals deze ook heel veel mogelijk is. Ik denk dat dat het positiever is. Ik heb toen ook in de commissie het voorbeeld genoemd zo van: adverteren in de wijkkrant, op Facebook op een positieve manier met een groot bord van: hier worden woningen verkocht. Ik denk dat dat bijdraagt ook dat die woningen terecht komen bij Haarlemmers. Bij mensen uit deze regio. Maar ik denk dat het niet goed is dat wij een slot zetten op Haarlem. Dat we zeggen: mensen van buiten de stad zijn niet welkom, want misschien werkt diegene wel in Haarlem. U heeft dat niet zo gezegd, maar ik geef dat even als een voorbeeld aan mijnheer Garretsen. Dus ik spreek u daar niet persoonlijk op aan. Maar ik denk dat dat een betere manier is en dat we op die manier ook tot een beter resultaat kunnen komen.

De voorzitter: Dank u wel. U krijgt een interruptie van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u, voorzitter. Ja, u zegt dat ook tijdens de eerste twee weken mensen ook zal wijzen op een starterslening. Nou, ik hoop dat dat ook duidelijk wordt gepubliceerd. Maar er blijft nog uw antwoord, uw reactie op dat kettingbeding. Wat is daar op tegen precies?

Wethouder Roduner: Ook dat zit meer in mijn algemene verhaal, want ik denk dat we niet teveel instrumenten moeten gaan opleggen die allemaal weer ingewikkeld werken en die we dan over 15 jaar nog eens een keer moeten gaan uitvoeren. Daarbij is het ook zo dat u heeft het gekoppeld aan de

starterslening. De starterslening en, daar kunnen we een beperkt aantal van uitgeven. Ik geloof dat we nog een budget hebben voor 50. Dus dat is wel echt een stuk minder dan in dit project alleen al zou zitten. Dus dan zitten we over 15 jaar met een kettingbeding waar we denk ik op dat moment ook niet zoveel mee kunnen. Ik denk dat dit een hele goede oplossing is en die voldoet volgens mij aan uw wensen. Misschien ook wel tot meer Haarlemmers leidt die woningen kunnen machtigen dan alleen via een starterslening. Dus ik denk dat dat een hele goeie. En tot slotte nog even. Ik kijk even naar Trots. We hebben binnenkort ook een discussie over hoogbouwprincipes in de Commissie Ontwikkeling. Ik denk dat dat een goed moment is om het nog eens een keer te hebben over hoe dat dan precies uit moet zien en of dat al dan niet goed moet zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen heeft nog een interruptie.

De heer Garretsen: Van de orde. Ik trek mijn motie in. Zij het dat ik wel aangetekend wil hebben... U zegt nu: het kettingbeding dat vindt u sowieso geen goed instrument en vooral niet als het gekoppeld is aan een starterslening. Maar dat het sowieso geen goed instrument is dat wil ik niet gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp: motie is ingetrokken.

De heer Hulster: Van de orde.

De voorzitter: Ja.

De heer Hulster: Wij staan ook op deze motie. Wij trekken hem niet in, dus hij gaat gewoon in stemming.

De voorzitter: Oké, goed. Dan gaan we nu eerst even vaststellen of de stedenbouwkundige randvoorwaarden voor de Blauwe Wetering. Wilt iemand er stemming over? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ik wil ook graag een stemverklaring afgeven. Ik heb al gezegd: het is hoogbouw, terwijl dat we geen hoogbouwvisie hebben. De servicekosten zullen hoog zijn van dit project. Er is geen gehoor gegeven aan de buurt om sociale ruimtes of voorzieningen in het pand op te nemen. We horen dat de bewoners wel twee weken voorrang krijgen vanuit Haarlem. Dat is natuurlijk helemaal niks. We vinden het echt helemaal geen goed plan bij nader inzien en we zullen dus niet mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Wij herkennen de opmerkingen van Actiepartij. Herkennen ze echt. Wegen ze misschien iets lichter. Gaan wel akkoord, maar constateren tegelijk dat hier een voorbeeld is van een hoogte die neergezet wordt vlak voordat wij over de hoogte gaan praten en feitelijk kan het niet. Maar 400 woningen is ook wat waard. Maar het had weer niet zo gemogen vinden wij.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de heer Hulster. Met de aantekeningen kunt u leven? Ja, dan is het wel vastgesteld met deze randvoorwaarden en komen wij nu op de motie van de Actiepartij: Voorrang bij de Blauwe Wetering voor Haarlemmers met een starterslening. Een stemverklaring van de heer Visser.

De heer Visser: Wij stemmen tegen de motie, omdat het antwoord van wethouder helder was ten aanzien van de starterslening. Ten aanzien van het kettingbeding ben ik denk ik niet eens met de wethouder, zou

ik nog eens een keer nader in de commissie willen praten. Want het fenomeen kettingbeding dat dat nu even zo helemaal van tafel wordt geveegd dat lijkt ons juist wel mogelijk een goed instrument.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? De SP. En ook OPHaarlem. En Jouw Haarlem, en de Actiepartij en Trots Haarlem. De motie is afgewezen.

### **13. Vrijgeven voorbereidingskrediet Amerikaweg kruispunten**

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt dertien: het vrijgeven van het voorbereidingskrediet Amerikaweg kruispunten. Wie wenst daarover het woord? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja. De gemeenteraad van Haarlem wil graag, en het college wil graag, klimaatneutraal zijn. Maar als we dan vervolgens een ander plan hebben dan blijkt dat ineens niet zo relevant te zijn. Dat is heel gek. Dat is echt een van de vreemdste dingen die ik echt vind in deze raad. En ik vind echt dat we als raad onze rol echt niet serieus nemen. We schrijven op dat we in 2030 klimaatneutraal zijn en vervolgens komen met een plan om de hoeveelheid automobilititeit in de stad gewoon weer te laten toenemen. We zetten de kraan verder open. Deze plek is een van de beste plekken waarbij je kan doseren hoeveel auto's je in de stad gaat toelaten. Dit plan is daadwerkelijk een oplossing om meer auto's in de stad krijgen. Dat is echt geen goed plan en ik ben echt verbaasd over het gebrek aan integraliteit hoe we hier onze plannen presenteren. We willen dit, maar we willen dit ook en we willen dit ook. En dat het niks met elkaar te maken heeft maakt niet uit, het is toch een andere commissie. O nee, het is zelfs dezelfde commissie. Dus ik ben echt verbijsterd. Ik heb dan twee reparaties voor dit plan. De eerste reparatie is om dan in ieder geval iets voor de fiets te doen op deze plek. Ik heb het een hoofdtring genoemd, dat is een heel pretentieuze en mooie oplossing. We zijn maar Haarlem, dus misschien moet het wat eenvoudiger. De hoofdtring is echt een toonaangevend internationaal voorbeeld, maar we zouden het ook wat eenvoudiger kunnen houden. Waarschijnlijk zou dat zelfs de doorstroming nog ten goede komen. Ik spreek mezelf misschien tegen, maar het zou in ieder geval de fietsers helpen en het zou ook heel zichtbaar maken dat wij de fietsers belangrijk vinden in de stad. En we zouden drie wijken die rond dit verschrikkelijke kruispunten liggen echt helpen. Dus we zouden echt de Slachthuisbuurt helpen, we zouden echt Parkwijk helpen en we zouden echt de Boerhaavewijk helpen. Dus voor ons zou dit echt een toevoeging moeten zijn in het plan. Het zou op zijn minst meegenomen moeten worden. Daar roept het tot op. En we hebben ook een bezoek aan het college om over een andere vorm van duurzame mobiliteit na te denken, de bussen. De stad kraakt onder de hoeveelheid bussen. Er is een tekort aan directe busverbindingen tussen Schalkwijk Centrum en de Zuidas. En een van de opties die onder andere door Rover is geopperd om over dit kruispunt en busverbindingen aan te leggen. Neem dat in ieder geval mee in het ontwerp van het plan. Er staat nu niks over in, dus daarom vinden we het echt een heel slecht plan. We hopen dat er in ieder geval met deze moties nog iets aan te repareren valt.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn onmiddellijk een aantal andere sprekers die zich melden. Ik begin met de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Uit m'n hoofd: sinds vorige maand hadden wij een motie die voorstelde om inderdaad een buslijn van Schalkwijk naar Amsterdam te doen. Die hebben we toen voor die hebben we toen geloof ik aangehouden, daar zouden we nog op terugkomen. Maar wij steunen

natuurlijk van harte de motie van de Actiepartij. Die zegt: hou daar in ieder geval rekening mee. Wij zijn ook boven de andere motie, over de hoofdrijng. We beseffen dat zoiets geld kost. Toch staan we boven de motie omdat we eigenlijk beseften toen we over de Amerikaweg nadachten dat we eigenlijk een fout toen gemaakt hebben bij de SOR. We hebben namelijk bij de SOR, de Structuurvisie Openbare Ruimte, hebben we met ze alle allerlei afspraken gemaakt over inrichtingsprincipes voor de stad. En we hebben ook een aantal kernprojecten aangewezen, maar we hebben niet goed nagedacht over de inrichtingsprincipes van de stad wat voor consequenties die op andere locaties dan die 10 kernprojecten hebben. We hebben daarbij met zijn allen gezegd: eigenlijk moet je wegen die breder zijn dan twee keer twee rijstroken, dus vier rijstroken, moet je gewoon fietsverkeer ongelijkvloerse laten kruisen. Maar hier gaat het om veel meer rijstroken. De ultieme consequentie zou dus moeten zijn dat we in de SOR zeggen dat op al die plekken waar zoveel rijstroken zijn gaan wij voor ongelijkvloerse kruising voor de fiets. Dat kost kapitalen, het kost jaren om dat te realiseren, maar juist de structuurvisie zet een stip op de horizon waar we naartoe willen. En wij zeggen met deze motie: dit is de stip op de horizon waar we naartoe willen. En of dat zo'n ring erboven moet zijn of een ring eronder dat maar niet zoveel uit. Maar je moet hier niet gelijkvloers willen kruisen als je principes voor doorgaand fietsverkeer en veilig fietsverkeer serieus neemt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, de heer Visser heeft het over de SOR, Structuurvisie Openbare Ruimte. Maar juist bij de Structuurvisie Openbare Ruimte is een amendement aangenomen om op dit kruispunt een ongelijkvloerse kruising te onderzoeken.

De heer Visser: Dat klopt. Dat is een ongelijkvloerse kruising voor de auto's, voor alleen het rechtdoor gaande verkeer. Dus dan blijven er nog fietsers die nog meer dan vier rijstroken gelijkvloers moeten kruisen, dus we moeten dat ook integraal bekijken met de hele discussie over de Mariatunnel of de Kennemertunnel zoals die tegenwoordig heet. En dan weet ik niet wat architectonisch de beste oplossing is, maar het principe dat je hier ongelijkvloers moet kruisen dat hebben we eigenlijk gezegd in de SOR maar we hebben de consequenties niet getrokken. En als we nu er het geld niet voor hebben dan snap ik dat, maar ik zeg eigenlijk met mijn steun voor deze motie: we moeten alsnog de SOR op dit punt aanscherpen. De stip op de horizon zetten, ongelijkvloers bij meer dan vier rijstroken. En dat is hier het geval. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Zoals u weet zijn de drie speerpunten van Jouw Haarlem betaalbaar wonen, een dienstbare gemeente en een bereikbare stad. En daarom is het goed dat we vanavond het hebben over de problemen op het kruispunt van Schipholweg-Amerikaweg. En zoals ik net tegen mijnheer Visser zei: de opdracht vanuit de raad was om een ongelijkvloerse kruising te onderzoeken. Voorzitter, en er is gebleken dat die ongelijkvloerse kruising te duur is helaas. Maar dan moeten we op zoek inderdaad naar financiering. En niet een sub optimale variant erin fietsen. Voorzitter, na een gesprek met de verkeerskundig is mij duidelijk geworden dat dit inderdaad een sub optimale variant. Wat verbreding van het kruispunt biedt misschien op het kruispunt zelf een oplossing, maar even verderop sta je even hard weer in de file. En hoe consequent is het? Dat we net klaar zijn met de herinrichting van de Oude Weg, met de versmalling van de Europaweg, van de Amsterdamsevaart. En wat doen we nu opeens? Een verbreding van dit kruispunt. Voorzitter, ik hoop toch niet dat we van het

volgende college een kredietaanvraag voor bloembakken kunnen verwachten. Omdat toevallig onverwachts de fijnstof opeens buitenproportioneel blijkt te zijn. Het college, voorzitter, moet breder kijken. In het coalitieakkoord wordt terecht voor schone en duurzame mobiliteit gekozen. En ik vraag u: wat is er schoon aan het verbreden van dit kruispunt? Wat is er duurzaam aan het kappen van de bomen voor het verbreden van het kruispunt? Wat is er duurzaam aan het asfalteren van het groen eromheen? Dat ook nog niet eens in de buurt wordt gecompenseerd. Twee weken, voorzitter, heeft wethouder Sikkema, Sikkema zeg ik hè, heel verstandig het advies van de commissie opgevolgd. En daarom gaat ze nu opnieuw met de provincie om tafel over de verlaging van de snelheid op de Schipholweg. Voorzitter, Jouw Haarlem vindt dat het uitgelezen moment om te lobbyen voor de financiering voor een ongelijkvloerse kruising. Maar ook tegelijkertijd voor de Velsersboog. Een tunnel onder het spoor, een verdiepte Prins Bernhardlaan, want daar is ook 5,5 miljoen voor gereserveerd in ons eigen IP. Waardoor er een echte ring om Haarlem ontstaat. Zoals bijvoorbeeld in Maastricht is gedaan. En tenslotte voorzitter, er is op het kruispunt een bushalte. Daar refereerde mijnheer Visser aan. Maak daar nou een OV-knooppunt van met smart mobility, met allerlei faciliteiten, zodat de bewoners echt verleid worden. Verleiden hè, mijnheer Roduner, om met het OV te gaan. Want er gaat ook straks heel veel gebouwd worden daar. Dat is kiezen voor schone en duurzame mobiliteit. En daarin vind u Jouw Haarlem aan uw kant. Maar niet met dit hap snap beleid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik denk dat de Actiepartij het goed uitlegt, overigens mijnheer Aynan ook wel aardig hoor. We hebben de SOR en zegt heel simpel: voetgangers en fietsers voorrang, openbaar vervoer vervolgens en dan komt de rest. Nou, als je daar naar kijkt dan heb je niet de indruk dat die elementen evenwichtig gewogen zijn. En wij steunen ook wat dat betreft de moties van de Actiepartij. Er moet balans in komen, er moet een duidelijke prioriteit zijn voor de voetganger en de fietser en het openbaar vervoer. En die lijken nu in de knel te komen en dat is voor mij niemand's bedoeling. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boer.

De heer Boer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Halleluja, eigenlijk een project waar we gaan werken aan de doorstroming voor de auto. En dat is ook wel eens fijn dat we dat hier tegenkomen, want iedereen weet die Haarlem in- en uitrijdt dat het gewoon een probleem is. En de cheerios, ik deel ze niet vaak uit, maar hier komt er eentje aan: wethouder Snoek, cheerio. Nee, ik laat hem gewoon eventjes vallen. Een stilte, mooi. Nee, wij zijn heel tevreden tot wat gaan doen aan dit kruispunt en dat we dat gezamenlijk doen natuurlijk met onze partners in Zuid Kennemerland.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, denkt u nu echt dat we met het verbreden van een kruispunt de doorstroming verbetert?

De heer Boer: Ja, dat denk ik.

De heer Aynan: Heeft u gekeken naar de andere varianten waar de doorstroming echt verbetert? En heeft u gekeken naar andere maatregelen zoals bijvoorbeeld de Groene Golf die dus doorstroming echt

verbeterd? Want in het onderzoek zelf staat dat dit sub optimaal is. En we gaan ook nog eens een keer asfalteren. Het is ondoordacht. Veel meer fijnstof in een eigenlijk een binnen stedse wijk, want er wordt omheen gebouwd. Wat vindt u daarvan?

De heer Boer: Ja, ik zeg het nogmaals: halleluja. Fijn dat de wat gaan doen aan doorstroming voor de auto, want iedereen die Haarlem in- en uitrijdt weet dat daar gewoon een probleem is. Dus fijn dat we dat gaan aanpakken. Zou het misschien nog beter kunnen, misschien wel ja, de hoofdring. Ja, ik voel nu een hele introductie en uw overwegingen kan ik u niet helemaal volgen, maar ik zou het geweldig vinden als we die daar gaan aanleggen. Dus wij gaan die motie van u steunen, maar vooralsnog ben ik blij dat dit plan nu op tafel ligt en wens ik de wethouder heel veel succes.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Nee, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Wij zijn ook blij dat er hier wat gebeurt. En helaas een sub optimale oplossing, maar dat komt misschien omdat het Schalkwijk betreft. Dat zagen we ook bij de Schipholweg. De voetgangersoversteekplaats kan daar ook beter geregeld worden, maar daar werd ook weer voor de goedkope oplossing gekozen in plaats van de beste. We zijn heel blij dat er hier wat gaat gebeuren, want het is werkelijk dagelijks daar een drama. Over vijf jaar heeft toch iedereen een elektrische auto, dus dan kun je maar beter zachtjes doorrijden dan helemaal stilstaan. Dus wij zijn blij dat iets gebeurt aan de doorstroming. Wij gaan wel de moties van de Actiepartij steunen. Bij de motie die over de buslijn gaat daar zouden we er nog een heleboel buslijnen willen toevoegen, want het is natuurlijk van de zotte dat je in Schalkwijk waar straks 36.000 mensen wonen niet eens naar het station Spaarnwoude kan met de bus. Maar zo zijn er nog wel meer opmerkingen. Laten we in ieder geval hiermee een startsein geven dat we inderdaad een keertje Schalkwijk, het grote stadsdeel wat 20% gaat uitbreiden, serieus nemen. En daarom hebben wij ook '...' gezegd: stel niet € 150.000 beschikbaar voor dit project, maar meteen anderhalf miljoen en doe het goed. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Nee, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, wij stemmen voor het vrijgeven van het voorbereidingskrediet en we stemmen tegen de beide moties. En dat wil ik even uitleggen. In de eerste plaats wil ik zeggen nog tot wij doorstroming belangrijk vinden, want je moet op een gegeven met auto's de stad uit kunnen en die moeten toch weer weg. En we kunnen wel zeggen: we zijn tegen alle auto's. Dat zijn we ook. We vinden dat iedereen op de fiets moet of met de bus moet maar ook die bussen die moet op een gegeven moment de stad uit. En bovendien vinden we dat je ook op een gegeven moment consequent moet zijn. In 2015 is er een motie aangenomen. Niet helemaal raadsbreed, maar wel '..'.  
'..'

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik hoor GroenLinks zeggen dat doorstromen belangrijk is. Dat is Hart voor Haarlem inderdaad met u eens. Maar gaan we nu ook de Oude Weg verbreden? Want daar kan men ook wel wat doorstroming gebruiken. Of meet u nu met twee maten?

Mevrouw Schneiders: Nee, we gaan niet met twee maten meten. Die doorstroming die wordt bevorderd doordat we gebruik maken niet van de ouderwetse Groene Golf maar van de iVRI's. De nieuwe verkeerslichten installaties die dus ook aanbod gestuurd zijn en die zorgen voor die doorstroming. Niet

zozeer de verbreding van de weg, want dat is daar niet voor bedoeld.

De voorzitter: Ja, dat roept weer nieuwe interrupties op. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, mevrouw Schneiders. U bent zich vast ook wel bewust van dat, ja, misschien moet ik dat wat uitgebreider uitleggen. Toen ik in Amsterdam in de jaren 90 weer een baantje had toen werd de A10 West verbouwd. En er was een enorme campagne opgezet omdat ze dachten: dit is de aller drukste weg in heel Nederland. Als die dicht gaat, dat wordt een ongelofelijke ramp. Die weg ging dicht en er gebeurde helemaal niets. Het omgekeerde is ook waar. Als je extra wegcapaciteit bouwt los dat geen problemen op, krijg je geen betere doorstroming. Je krijgt gewoon meer auto's. Mensen gaan vaker de auto pakken omdat het makkelijker wordt en dus krijg je net zo snel je files weer terug. Over twee jaar kunnen we de zelfde discussie voeren omdat u geen duurzame oplossing kiest maar gewoon denkt: dit is makkelijk. Je gooit even 2 miljoen weg en dan hebben we straks lekker wat meer auto's die straks bij de Rustenburg en de brug stilstaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan nog. Nee, u hebt gelijk. U reageert eerst. Sorry. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Nee, daarop reagerend. Tuurlijk, dat zijn we op zichzelf mee eens. In het algemeen moet je geen wegen verbreden, want dan krijg je alleen maar meer files van, want dan stapt iedereen in de auto. En we waren ook zeer teleurgesteld over de nationale plannen dat er dan weer tunnels gegraven worden omdat er dan files worden opgelost. Dat zijn hele tijdelijke oplossingen. Dus daar zijn we absoluut niet voor. Dit was een knelpunt wat opgelost moet worden. Ook over het busverkeer, voor al het verkeer Haarlem uit. Ook omdat er dan een nieuwe wijk wordt gebouwd, dus dat er daar gewoon veel meer verkeer komt. En daar moesten we iets aan doen. En daarvoor is deze oplossing. In 2015 hebben we daar met z'n allen voor die oplossing gekozen. Is er motie aangenomen waar dus in ieder geval een PvdA motie was het en ik weet dat GroenLinks daar nog toen in voor heeft gezorgd dat we de fiets en het OV daar nog eens extra voor in kregen om te zorgen dat de aandacht was bij dat kruispunt voor een betere doorstroming van de fietsen en snellere fietsverbindingen. En voor een betere OV waardoor we gingen proberen om alles bij elkaar op te lossen. En daar gaan we voor en daarna daarom zijn ook hiervoor omdat het een totaalplaatje is. Omdat er natuurlijk ook ruimte moet komen voor die bus vanuit Schalkwijk die er moet komen naar Amsterdam. Daar zijn we ook voor, maar dat vinden wel alleen zo vanzelfsprekend dat we het niet nodig vinden om daarover nou motie te gaan steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster ga nog een poging doen.

De heer Hulster: Ja, het verbaast me echt wat u zegt. We gaan straks de Popschool in de Slachthuisbuurt. Het staat ook in de overwegingen. Straks moeten de kinderen uit de Boerhaavewijk acht verkeerstroken over en dan twee keer nog maar liefst om bij die Popschool te komen. Gaat u uw kind van 12 daar overheen sturen? Serieus.

Mevrouw Schneiders: Ja, mijnheer. Zover was ik nog niet want ik vind natuurlijk ook dat er iets met die fietsen moet gebeuren, want dat is wel een hele grote omissie vind ik nu in het plan. Dat de fiets eigenlijk is overgeslagen dat we die niet horen. Dus we vinden zeker dat er doorstroming moet komen van het fietsverkeer. Fietsen moet absoluut gestimuleerd worden. We moeten allemaal gaan fietsen. Anders



kunnen we onze duurzaamheidsdoelstellingen helemaal niet halen, dus we vinden zeker dat het moet gebeuren. Alleen die Hovering die er wordt voorgesteld, daarvan hebben ook nog anderen gezegd: dat is nogal een dure oplossing. Dus dat is nou niet per se de beste oplossing, maar dat we iets moeten doen met de fietsen en het liefst inderdaad niet gelijkvloers daar staan wij als GroenLinks helemaal achter en zijn wij daar zeker voor. Ik geloof dat ik verder mag zeggen. Dat zijn eigenlijk de redenen.

De voorzitter: Ja, dat snap ik. Dat is de reactie. Maar er zijn nog meer interrupties. De heer Aynan die wilde ook graag. Ja.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. U stemt in met de verbreding van dit kruispunt. Dat van betekent helemaal geen verbeterde doorstroming, maar alleen maar meer auto's die je daar stilstaan van het stoplicht. Meer fijnstof waardoor de toekomstige bewoners dat gaan inwonen. En laat dat nou net toevallig de reden zijn om die Amsterdamse vaart te versmallen. Weg met het fijnstof. Dat is de sluipmoordenaar van deze tijd. Mijn vraag van mevrouw Schneiders. U zegt: VRI's, dat is goed voor de doorstroming in de Groene Golf. Bent u bereid om niet eerst te kijken om die VRI's op mekaar in te stellen, zodat er inderdaad doorstroming ontstaat in plaats van meteen maar voor die verbreding te gaan kiezen?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ik weet dat daar al aan gewerkt wordt, dus dat we daarmee bezig zijn om die VRI's nog beter op elkaar in te stellen zodat er inderdaad een betere doorstroming komt.

De voorzitter: En eerst de reactie van mevrouw Schneiders, dan uw reactie.

Mevrouw Schneiders: Ik wil ook nog even zeggen. Wij zijn nu een definitief ontwerp aan het vaststellen waarmee we nu zeggen: nou, zo wordt het precies dat kruispunt. En moet nog het een en ander aan veranderen en verbeteren. Dit gaat om een voorbereidingskrediet voor het voorlopig ontwerp. En daar is nu geld voor nodig. Dus daar moeten we denk ik mee werken, ook om consequent te zijn naar eerdere afspraken die we hebben gemaakt. En om te zorgen dat we ook voor het openbaar vervoer die doorstroming te kunnen verbeteren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan dan nog een keer.

De heer Aynan: Voorzitter, een voorbereidingskrediet van bijna € 1.000.000. Dat geld kunnen toch beter ergens anders in steken? Bijvoorbeeld inderdaad voor het bevorderen van de doorstroming door middel van een Groene Golf. Laten we alstublieft kijken wat dat eerst oplevert voordat we hier weer de boel gaan asfalteren en we fijnstof voor de bewoners... Dit vind ik echt onverklaarbaar voor GroenLinks dat ze hiervoor kiezen.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ja, dank u wel. Dit is eigenlijk een beetje een herhaling Van Zetten. Ik heb dat eigenlijk al gezegd waarom wij daarvoor zijn. Wij zijn in principe helemaal niet voor meer asfalt en we zijn natuurlijk niet voor meer auto's.

De heer Aynan: Daar kiest u toch voor?

Mevrouw Schneiders: Maar sommige knelpunten moeten gewoon opgelost worden in de stad. En het is zo'n knelpunt en daar zijn we al jaren mee bezig. Dat moet gewoon opgelost worden en daarom zijn wij hiervoor.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Nog meer interrupties. Ze staan in de rij zei ik al. Even kijken. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, mevrouw Schneiders. De eerste opmerking dat u zegt dat u eigenlijk met GroenLinks tegen alle auto's bent. Dat zou dan ook elektrische auto's betekenen. Ik denk dat dat dan misschien een vergissing is. Maar u wilt ook betere doorstroming voor de fietsers. Maar dan zou u toch voor een ongelijke oplossing bij dit kruispunt kunnen kiezen? Maar ik ben het wel met je eens dat hier wat aan moet gebeuren, want hier staat gewoon het kruispunt altijd stil. Misschien kan daar een politieagent een bonnetje uitschrijven. Dan zijn we in een keer van de schuld van Haarlem af want zoveel kan je daar wel verdienen. Maar zouden we hier dan niet een oplossing hebben voor een ongelijkvloerse kruising?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dat heb ik net ook al gezegd dat dat de mooiste oplossing zou zijn.

De voorzitter: Ook heel kort hoor. U gaat zelf over de reactie. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, ik was benieuwd wat GroenLinks van het proces vindt. Want we hebben een paar varianten gehad. Uit m'n hoofd zijn er drie. Daarvan gingen er twee van een tunnel uit, heel duur, en voor de auto. Ze vielen af. En daardoor bleef er alleen maar variant over waarin wat extra rijstroken erbij komen. En dan gaan we op basis daarvan nu dat voorbereidingskrediet geven. Maar zijn we in dat voortraject niets verkeerd bezig geweest? Had we niet moeten zeggen van: hé, wacht eens even. Heel iets extreems, veel te duur. En anders hebben we alleen maar een auto oplossing. Is er niet een optie daartussen? En hadden ze niet in die fase bijvoorbeeld een Hovering of een andere oplossing daarvoor moeten komen die vele malen goedkoper is dan die autotunnel die er voorlopig niet is? Inderdaad iets duurder van dan die verbreding van die rijstroken, maar die hele afweging hebben we als raad nu niet kunnen maken. Dus wij gaan we voorbereidingskrediet geven voor iets waarin we eigenlijk alle opties nog helemaal niet verkend hebben, maar waar we eigenlijk wel op voorsorteren op een optie die volledig gericht is op de auto. Moeten we nu niet een stap terugzetten? Ik ben niet per se tegen extra rijstroken. Alleen ik vind dat de voorverkenning niet breed genoeg is geweest. En is het dan slim om inderdaad, wat mijnheer Aynan zegt, hij zit mij daarmee wel eigenlijk te overtuigen, want ik was eigenlijk van plan voor te stemmen. Maar € 1.000.000 is eigenlijk wel heel erg veel geld. We moeten niet eigenlijk zeggen: die voorverkenning is niet goed geweest. We moeten eerst kijken naar een goedkope oplossing waarin de fiets centraal staat, maar waarbij de auto beter gaat doorstromen. Maar niet een plan dat alleen maar is gericht op de auto.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ik denk dat het meer aan de wethouder is om gewoon hierop te reageren. Ik ben nu niet van het: we kijken welke voorstellen er allemaal langs zijn geweest. En ik heb ook

gezegd: we zijn er nog niet. We moeten toch nog tot een goed plan komen waarin alles goed is afgewogen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik vind het ook onzinnig om nog eindeloos te blijven interrumperen op dezelfde punten. Ik kijk nog heel even, maar als het een herhaling is van wat al eerder besproken is dan kap ik het ook af. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, goed. Eigenlijk zegt u: ik ben het eens met uw motie, want ik vind dat er een beter onderzoek moet komen en dat we dingen mee moeten nemen. Nou, daar stellen we naar voor. U zegt: we moeten de gemaakte afspraken accepteren. U heeft een motie mede ingediend met PvdA waarin wordt opgeroepen om te kijken of er een fiets oplossing is. En nu zegt u: nou, dat hoeft eigenlijk helemaal niet. Wij gaan lekker alleen maar de auto-oplossing doen. En dat noemt u een integraal plan. Dat is geen integraal plan.

Mevrouw Schneiders: Ja, ik vind het vervelend dat het zo geframed wordt. Want dat heb ik natuurlijk echt niet gezegd. Ik heb gezegd: er moet wel een oplossing voor de fiets. Ik heb alleen gezegd: de moties die er nu liggen die zijn te extreem, dus daar kunnen wij niet in meedoen. Maar dat er een andere oplossing moet komen daar ben ik absoluut voor.

De voorzitter: Dank u wel. En volgens mij is dat nu al een aantal keer herhaald. De heer Smit heeft nog behoefte aan een interruptie.

De heer Smit: Ja, mijnheer de voorzitter. Mevrouw Snijders, u zou misschien willen overwegen met GroenLinks even een schorsing te nemen om u te realiseren dat u de SOR er op dit moment echt helemaal in hoek gooit. En dat het wellicht goed is om te constateren dat het huiswerk gewoon nog even over gedaan moet worden.

De voorzitter: Dat lijkt me nauwelijks een interruptie. Ik kijk even rond of er nog bijdragen zijn. Ja, uw eigen bijdrage? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is wel grappig natuurlijk om te horen hoe GroenLinks hier om het asfalt heen draait eigenlijk. Maar ja, regeren moet je gewoon vuile handen maken. Ja, Hart voor Haarlem heeft het geluk; wij hebben de SOR helemaal niet gesteund, want wij vinden helemaal niet dat op elk punt van de stad voetgangers eerst zijn, daarna fietsers en openbaar vervoer. Heel veel mensen werken buiten de stad, zijn afhankelijk van de auto. En inderdaad, en snelle vertrek en binnenkomst in de stad. Haarlem, filehoofdstad nummer één. Je kan het daar zien. Dat is echt gewoon heel erg slecht voor onze Haarlemmers.

De voorzitter: Ja, u hebt ook een interruptie. Inderdaad, de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, kijk. Ik vind het heel erg leuk hoor dit soort factfree politics. Maar er is gewoon echt uitgebreid bewijs dat als je de auto alleen maar faciliteert dat de auto daarmee niet wint. Dat de mensen die dus de stad in en uit moeten helemaal geen voordeel hebben. De enige manier waarop je de auto kan faciliteren is door de alternatieven te verbeteren. Alleen maar op de auto inzetten is echt een heilloze weg. Daar is heel veel literatuur over. Het is leuk dat u dat hier gezellig gaat staan verkondigen, maar dat is echt heel pijnlijk.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik ben geen Jehova getuige. Ik vind de auto ook een heel fijn middel om ergens te komen.

De heer Hulster: Ik zeg daar niks over. Ik heb het hier over feiten. Ik heb het niet over Jehova getuigen. Ik wil me dat niet worden aangewreven.

Mevrouw Van Zetten: Ik bedoel ik niet letterlijk, mijnheer.

De voorzitter: Goed, mevrouw Van Zetten. Mevrouw Van Zetten, u bent aan het woord.

Mevrouw Van Zetten: Maar ik wil mijn buurman best een plezier doen, want ik ga wel de motie van de Actiepartij ondersteunen om naar die fietsroute te kijken. Uiteraard, want het is daar natuurlijk heel erg gevaarlijk. Ze hebben groot gelijk. Er komen steeds meer mensen te wonen. Mensen met kinderen. Daar zijn die huizen ook voor. De Blauwe Wetering gaan we nu doen. Ja, dan moet je gewoon iets doen en dan zou ik zeggen: GroenLinks dan laat je het wel enorm afweten. Dat is heel erg jammer om dat te constateren deze avond. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Voorzitter, de PvdA zou natuurlijk ook heel graag onze motie uit december 2015 nog een keer in herinnering brengen waar we inderdaad nadrukkelijk om aandacht voor de fiets en het openbaar vervoer hebben gevraagd. We willen de wethouder graag vragen om daar straks nog eventjes op in te gaan. In het kader van Haarlem Klimaatneutraal en het co-akkoord enzovoorts vinden wij inderdaad: voetganger, fiets, OV moet eerst. Er wordt veel gebouwd in Schalkwijk. Wat wil je nou liever? Dat mensen met de auto naar Amsterdam gaan of met de bus? Dus heel graag aandacht voor de fiets en voor het OV. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, even een interruptie op mevrouw Wisse. Helemaal terecht dat daar misschien een hele goeie kans is om een OV knooppunt te maken. Vindt u het dan een goed idee dat wij aan de wethouder vragen of ze nog even met de VAR in gesprek wil gaan over de R-net concessies? En dat we daar een parel voor de stad maken.

Mevrouw Wisse: Ik wil graag aan de wethouder laten hoe de aandacht voor het OV wordt ingericht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we daarmee... Ah, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Wat een ellende. Ik heb net even de mailwisseling terug gezocht naar 2015. De PvdA, CDA namen het voortouw voor een prachtige motie voor een betere doorstroming van het verkeer. Dat waren er een paar raadsleden, iemand van de ChristenUnie en iemand van D66. Ik zal zijn naam niet noemen. Hij staat hier voor u. Die zeiden van: verrek, we moeten daar ook al

iets met OV en met fietsers, want weet je: het is toch wel veel complexer dan een kruispunt. Want ja, je hebt de hele Schipholweg en je hebt een snelweg. En daarna hebben we ook nog een dingetje met afwaardering. Nou, daar weten we ook alles van in de Raadscommissie Bestuur. Kortom: wat een ellende. Maar er is nog veel meer ellende, namelijk onze eigen keuzestress. Ik hoor hier allemaal hele tranentrekkende verhalen. 19 miljoen voor zo'n mooie Hovering; dat is een kwart van al onze uitgaven in het investeringsplan van 2019 tot en met 2023 in de openbare ruimte. Beste partijen, vertel mij maar. Gaan wij geen Popschool doen voor 1,4 miljoen? Hoeven ze er ook nog niet meer heen te fietsen. Gaan wij geen andere afwaardering doen? Gaan wij geen andere herinrichtingen doen? Wij willen heel veel, we hebben een prachtige visie, maar we hebben het geld niet. Ja, natuurlijk wil ik een prachtige Hovering. Ja, natuurlijk wil ik het liefst een Lightrail gelijk naar Amsterdam Zuid. Maar verrek, mensen met elkaar. We hebben hier geld uit te geven. Daar hebben we het een paar weken terug met elkaar over gehad. Het kan niet uit, het kan er niet uit. En als wij hier met elkaar blijven steggelen dan hebben we ook geen vuist naar de provincie, hebben wij ook geen vuist naar vervoersregio Amsterdam, hebben we ook geen vuist naar het Rijk. Dus alsjeblieft, laten we het nou een keertje met elkaar eens worden. Laten we het met elkaar eens worden dat we echt die Structuurvisie openbare ruimte tot uitvoering gaan brengen. Dat wij zeggen tegen de '...', dat wij zeg tegen de staatssecretaris: wij als Haarlem hebben de afgelopen 40 jaar een beetje zitten slapen bij het verdelen van het geld. We hebben nog geen ring voor de auto, we hebben geen Lightrailverbinding naar zuid. We hebben maar één toegang, namelijk alleen de trein die op het station komt. Dat is ook De stekker erin, een bijeenkomst waar veel van ons dinsdag waren. 40 jaar lang is er hier geen geld in grond gegaan op vervoer. We hebben hier met elkaars zitten slapen. 10 jaar terug hebben we 100 miljoen van de provincie laten glippen. Durfden wij ook niet met elkaar een besluit te nemen. Alstublieft raad, laten we met elkaar en met de regio, want dat is het grote voordeel van heel dit plan. Dus met regio. Laten we verbinden, kijken: hoe gaan we dit probleem aanpakken? Zolang wij hier blijven discussiëren gebeurt er helemaal niets in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dus omdat er geen geld is voor een goede oplossing kiest u voor een slechte oplossing? Mijnheer Van Leeuwen heeft het over slapen. Nou, slaap verder want dit is gewoon een hele slechte oplossing. Bewaar dat geldt, spaar dat op voor een goede oplossing. Dat is waar Jouw Haarlem voor staat en waar wij steun voor vragen. Dit moeten we de stad gewoon niet aandoen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: '...' in een keer. Dat kan ook hoor. Nee? Nou, mijnheer Aynan. U was zelf nog onderdeel van deze fractie deze motie heeft ingediend. U wil voor al die zielige mensen die daar in de file stonden wilde u dit doen. We waren toen kritisch. Ja, weet je? Voor mij is het niet de ideale oplossing, dat zal ik eerlijk toegeven. Maar uiteindelijk blijft het nu pleisters plakken zolang wij hier met elkaar blijven steggelen. Zolang wij geen alignment hebben met de provincie, met het Rijk. Oftewel: zolang wij hier blijven discussiëren, geen eenduidig plan hebben met onze regionale gemeentes dan gaat er hier geen groot verhaal komen. Dus ja, dit is pleisters plakken. Ja, ik vind het voor flut. Maar ja, het moet ook wel nu gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Dit vind ik toch echt wel een beetje zielig worden. Wanneer maken nou die

keuze? Wat ik had het eerlijk gezegd verwacht van deze nieuwe coalitie. Kiezen voor een groene en duurzame mobiliteit dat u eindelijk nu echt die keuze maakt om echt te gaan lobbyen bij de provincie, het Rijk, vervoer regio Amsterdam. Maar u kiest met deze oplossing een totaal ongeloofwaardige...

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen nog even.

De heer Van Leeuwen: En dat is een prachtige voorzet van mijnheer Aynan, want samen met de fractie van de heer Aynan hebben we een prachtige motie in deze raad ingediend. Daar hebben mijn D66 collega's in de regio een prachtig verhaal opgesteld. Bij vervoersregio Amsterdam staat de deur op een kier. Daar hebben we een paar vergadering geleden tegen het college gezegd: zet die voet tussen de deur. Maak van die kier een grote opening, gaat dat gesprek aan. We zien in een krantenbericht dat de concessie al wordt aangepast, dus dat de mogelijkheden in zijn om binnen de vervoersconcessie van bussen om een nieuwe lijn in te voeren. Om te tweaken. Dus ja, die buslijn vanuit Schalkwijk naar zuid wil ik dolgraag hebben, is ons college keihard mee bezig om dat voor elkaar te boksen. Ja, we willen beter openbaar vervoer. Ja, we willen nachtnet. Ja, we willen een Lightrail naar zuid. Maar kom op, laten we dan hier niet met elkaar steggelen over dit. Dit is nu, dat zei de wethouder Snoek heel goed in de raadscommissie. Dit is nu korte termijn. Geachte heer Van Leeuwen, middel lange termijn, fiets en OV. Gaan we ook doen. En dat is precies wat ik van de wethouder wilde horen. Die zei mij toe: geachte heer Van Leeuwen, we zijn hier keihard mee bezig. Dat is wat ik ooit heb gehoord. Dus nee, ik vind het nog steeds niet charmant. Ja, het is wel nodig voor al die mensen die zowel mijn fractiegenoot de heer De Groot, als de heer Van den Raadt. Die zien elke ochtend dat mensen ongelooflijk in de file staan, mensen die gewoon naar hun werk moet, op Schiphol, op Amsterdam Zuid, in zuidoost, want vanuit Schalkwijk gaat er geen OV. En er wordt rete hard aan gewerkt door ons college.

De voorzitter: Dank u wel, duidelijk. De heer Visser.

De heer Visser: Ik herken mij zeer in het verhaal van D66. Inderdaad, keuzestress is een probleem. Inderdaad, we hebben jarenlang veel te weinig gedaan aan de mobiliteit in Haarlem. Ik herken ook het pleidooi wat betreft de kosten van zoiets als de Hovenring. Die bedragen die kloppen. Maar het gaat erom dat dus in de analyse die u nu is gedaan iets heel extreem is gedaan. Een peperdure autotunnel. En een korte termijn oplossing. Maar alles daartussen is niet verkend. Herkent u dat wel? En geeft u met mij ook de opdracht aan het college, en misschien moeten we daar ook de SOR op actualiseren, dat daar wel ook naar dat soort dingen gekeken moet worden. En zo interpreteer ik ook de motie over de Hovenring. Want we moeten als wij dat geld binnen willen halen, moeten we ook beleid gaan maken. Want als we geen beleid hebben dan halen we dat geld nooit binnen. ... zoiets onderzoeken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dat is alweer een prachtige voorzet. Dus ik ben net zoals de heer Aynan ben ik ook de heer Visser dankbaar. Ja, ik hoor heel graag van college hoe zij dit zien. Want in de raadscommissie heb ik daar hele mooie dingen gehoord. Gehoord van: ja, wij moeten zeker kijken naar de fiets en naar het OV voor die middellange termijn, want anders redden we het gewoon niet. In een zo'n bus, dat zijn gewoon 80 auto's. Ja, dan heb ik toch echt liever die bus rijden. Dat is ook wat we met elkaar in deze raad hebben gezegd. Dus ik hoor heel graag hoe het college dat ziet. Maar ja, ik zie nu ook dat er een knelpunt opgelost moet worden. En ja, we kunnen niet pleisters blijven plakken. Dus helemaal eens met de heer Visser. We moeten dit echt met elkaar, met deze raad en met onze vier regiogemeentes in Kennemerland,

maar zeker ook in de metropoolregio en zeker ook met de provincie en het Rijk. Dit moeten we echt op gaan pakken, want we zijn hier ergens tussen Alkmaar en Den Haag zijn we hier in Haarlem de afgelopen 40 jaar wat vergeten. Want al die andere steden: Leiden, Den Haag, Alkmaar. Iedereen heeft het voor elkaar. Op de één of andere manieren is het ons niet gelukt en ik daar kijk ik onszelf voor aan.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. U kijkt ook zo verwachtingsvol rond van: wie gaat mij de gelegenheid geven om een nog een keer te zeggen en nog een keer te zeggen? Er zijn er twee die in de rij staan om u in de gelegenheid te stellen. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Meerdere van ons waren vorige week in Vooges Centraal bij de regioraden bijeenkomst. Daar heeft mijnheer Visser een goed voorstel gedaan om misschien een commissie in te richten waar raadsleden uit alle participerende gemeentes, dus de vier van Zuid Kennemerland en de IJmond, om daar samen naar het grote plaatje kijkt. Dus mobiliteit hier in de regio. Daar werd heel positief op gereageerd en ik zou graag aan de burgemeester willen vragen om daar misschien nog iets over te zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is nauwelijks een interruptie voor de heer Van Leeuwen, maar ik heb hem gehoord in ieder geval. Ja, ik dacht het al. Hij laat zich de kans niet ontnemen. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Er was geen interruptie? Maar kortom, ik zal nog toelichten: wij stemmen dus niet voor het voorstel, maar niet voor de moties. En we zijn heel benieuwd wat het college toe kan zeggen over openbaar vervoer en de fiets zoals u wellicht verwacht had van ons. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Yes. Dank u wel, voorzitter. Het CDA. Ik zal gelijk even zeggen hoe wij gaan stemmen. We gaan voor het voorstel stemmen en tegen de moties. Nou, het voorstel zal ik even uitleggen. Het is een aanvraag voor een voorbereidingskrediet om snel maatregelen te nemen op de problemen die nu in die wijk in die buurt aanwezig zijn. In begin januari krijgen we waarschijnlijk het VO en kunnen wij daar nog allerlei dingen over gaan zeggen en aanpassen. Het voordeel denk ik wat we hier kunnen doen met dit voorstel of als het in de uitvoering komt is dat in ieder geval het verkeer Haarlem uit, lekker snel door kan gaan rijden. Dat scheelt dus ook fijnstof. Dat is ook duurzaam. Natuurlijk zijn wij ook voor de fietsers ongelijkvloers die kruising over te kunnen laten steken. En we hebben ook gevraagd in de commissie Beheer: hoe zit het met het onderzoek Fuikvaartweg onder de Schipholweg doortrekken? Want dat zou ik graag willen meenemen bij de bespreking van het VO. Nou, het is natuurlijk een kruispunt waar flink omheen natuurlijk ook gebouwd wordt. Nou ja, we hebben het gehoord. De Blauwe Wetering wordt opgeleverd. De overkant waar de heer De Groot woont is al opgeleverd. Aan de rand van de Schipholweg wordt er nog wat bijgebouwd. Dus het wordt echt een hele drukke kruising en we moeten inderdaad wat met die fietsers gaan doen, dus ook vanuit het CDA de oproep naar de wethouder: ga echt aan de gang met een plan om die fietsers daar ongelijkvloers die kruising over te laten steken. Dat is goed voor de fietsers en dus ook goed voor de doorstroming van de auto's. Dus wij stemmen voor het voorbereidingskrediet en tegen de twee moties.

De voorzitter: Dank u wel. Iedereen heeft zijn zegje kunnen doen. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Volgens mij een mooi politieke debat waarin de meeste punten en de pionnen op het speelveld wel benoemd zijn. We hebben een SOR en we zullen de komende jaren, getuige ook het coalitieakkoord, de kadernota en de begroting die u heeft vastgesteld, flink gaan investeren in bereikbaarheid. In de fiets, in de auto, in het OV. En dat de auto niet op één staat in deze stad dat blijkt wel uit de hiërarchie uit de SOR. Maar dat betekent niet dat we nooit meer ergens een knelpunt in mobiliteit in Haarlem zullen oplossen omdat er auto's bij betrokken zijn. Wij hebben hier gekeken naar verschillende varianten. Ondergrondse tunnels, zeer duur. Die vielen dus af. En dit is de beste wijze om de doorstroming op het knooppunt. Dus daar neem ik ook wat afstand van de beeldvorming van de heer Aynan, maar dat is door verschillende sprekers ook al gezegd. Om de doorstroming op dit knooppunt te verbeteren. En ik ben blij voor de steun die er ook bij veel fracties voor is uitgesproken. Als u dus zegt: gaan we dus ook de komende jaren aan de slag voor de fiets? Dan is het antwoord natuurlijk ja en dat zult u dan ook bijvoorbeeld zien in de uitvoeringsagenda van de SOR. Gaan we werken aan een beter OV? Natuurlijk. Ook is dat continu de ambitie van dit college. En heel specifiek is er in de commissie ongevraagd: kunnen we bij de afstelling van de verkeerslichten op dit kruispunt dan ook prioriteit geven aan de fiets en aan het OV? En ook dat heb ik u toegezegd mee te willen nemen. En ook gewaarschuwd dat er ook niet nog iemand moet vragen om de prioriteit voor de auto's, want dan eens iedereen weer op het gelijk niveau. Maar dat is volgens mij niet gebeurd. Heel specifiek dan even over de twee moties van de Actiepartij. Ongelijkvloerse kruisen voor de fietsers is gewoon een dure oplossing. Los even ook van het vraagstuk: is het inpasbaar? Ik begrijp dat in het ontwerpproces in de beginfase wel gekeken is en dat ook de taluten die je dan nodig hebt niet inpasbaar zouden zijn op deze plek. Maar los daarvan is het ook een dure oplossing. En dan vind ik het ook als wethouder Financiën wel lastig als een aantal partijen die een paar weken geleden in deze raad nog aangaven dat we veel te veel uitgaven, dat de investeringen echt naar beneden moesten hier dan vraag om wel deze oplossing mee te nemen. Ik denk: ja, ik heb me ook georiënteerd op de Hovenring in Eindhoven. Nou, de heer Van Leeuwen gaf het ook al aan: 19 miljoen; het ziet er prachtig uit. Dat is ook niet het bedrag waar we het hier over hebben. En als we 19 miljoen uit te geven hebben dan vraag ik me af, als ik u zou voorstellen dat we die 19 miljoen op dit kruispunt voor de fiets zou uitgeven of u niet zou zeggen: nou, college. Volgens mij kunnen we dat nog veel beter investeren. Dus die motie zou ik willen ontraden.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Dan verhogen we toch gewoon de hypotheek? Dat heeft u ook voor uw ambities gedaan.

Wethouder Snoek: We kunnen het begrotingsdebat nog een keertje overdoen. Ik heb u aangegeven dat dit college, deze coalitie kiest voor een netto schuldquote van 120%, dat we die passend vinden. En daarbij ook gezegd dat het dan nog altijd zal wringen. En nog steeds om lastige afwegingen vraagt. En wat u doet is er een ding uitpikken en zeggen: dit moet meer. En u ben dan ook niet bereid om te kiezen denk ik.

De heer Aynan: Welnee, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten nog een interruptie.

Mevrouw Van Zetten: U denk dat ik maar met geld wil gaan zitten smijten. Die Hovenring is natuurlijk gewoon een denkrichting. U hoeft het dan met uw niet letterlijk zo uit te voeren. Het gaat om daar nog



eens even over na te denken en niet om een investering te doen van 19 miljoen. Dat begrijpt u zelf ook wel, wethouder.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, ik probeer u altijd goed te begrijpen. Maar ongelijkvloerse kruisen is gewoon duur. En als er een goedkope oplossing voor was dan hadden we die wel bedacht denkt u niet? Er worden hier suggesties gedaan die een veelvoud zijn van het projectbudget wat we hebben. Er wordt dan gevraagd: ga daar eens over nadenken. Nou, ongelijkvloers betekent of onderdoor of er overheen. Andere smaken hebben we niet. De heer Visser vraagt voor een tussenoplossing. Nou, half ongelijkvloers? Ik zie hem niet. En ik denk dan ook: ja, daar kunnen we dan wel weer op gaan studeren. Maar ik kan u al vertellen; het is lastig inpasbaar op deze plek en het kost gewoon veel geld. Het tweede punt dan: de bus kruising Amerikaweg. Ik begrijp uw oproep van: kijk nou naar de toekomst. En wat als hier een grotere OV-vraag komt? Is het kruispunt er dan ook wel klaar voor? Ik wil u toezeggen dat ik die vraag meeneem om te kijken: wat betekent dat? We hebben met maximale en minimale modellen gerekend en ik weet niet in hoeverre die de vraag die u stelt in dat model is meegenomen. Wat ik u niet op voorhand kan toezeggen, maar wat u wel vraagt in de motie is om dat dan vervolgens ook optimaal te faciliteren. Ik hoop dat dat goed mogelijk is, maar ik wil het uitzoeken. Maar als dat leidt tot veel grotere aanpassingen die ook veel meer krediet vragen dan zal ik sowieso bij u terug moeten komen. Dus ik wil u toezeggen dat ik hier naar ga kijken, maar ik kan u niet op voorhand toezeggen dat we vervolgens de effecten ook altijd kunnen verwerken, maar daarvoor kom ik dan bij deze raad terug.

De voorzitter: Dank u wel. Er is zeer uitvoerig in eerste termijn gesproken. De tweede termijn. De heer Smit heeft nog behoefte. De heer Smit.

*Tweede termijn*

De heer Smit: Dank u dat u dat signaleerde, mijnheer de voorzitter. Ik heb inderdaad behoefte. Mijnheer de wethouder. Het huidige voorstel is niet spannend, dat is hier geconstateerd. Het is in de ogen van de coalitie het minst slechte dat nog moet gebeuren. Als nou de gedachte, dat is aan de linkerkant van mij geconstateerd, van de Hovenring meenemen, de gedachte; dan ben je met iets bezig dat een visie heeft. Als je daarmee naar de provincie gaat kun je proberen geld los te krijgen. Niet met dit verhaal nu. Dat stelt niks voor. Dus als u zegt van: nou, jongens: wij kunnen 19 miljoen niet zelf betalen. Nee, ik denk niet dat u in een prioriteiten afweging 19 miljoen kunt schrappen en deze 19 erin kunt stoppen. En 19 daarbij kan ook niet. Maar u kunt misschien meer creativiteit tonen om te zeggen van: dit plan is niet spannend. We gaan er op doordenken. Als we met een geweldige oplossing komen om een wijk, en dan zal ik Trots Haarlem steunen, van een kleine 40.000 inwoners echt te verbinden aan de stad. Nou, dan ga ik naar de provincie en ga ik kijken of ik daar het geld binnen kan halen. Want dan kom ik met echt iets spannends.

De voorzitter: U heeft ook een interruptie. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Om toch ook even de wethouder bij het vallen. We hebben het nu over een kruising. Ik zie dagelijks fietsfiles bij de Prinsenbrug. Moeten we die kruising dan ook voor 19 miljoen doen? Ik bedoel: we hebben het nu over een project. En precies wat wethouder zegt: we kunnen niet op elke kruising 20 miljoen uitgeven. Dat kan gewoon niet. Dat zou ik dolgraag willen. Ik zie daar fietsfile, ik wil die fietsers heel graag naar Basisschool de Kring laten fietsen vanuit Haarlem Noord.

Moeten we nou zo over deze plek doorgaan? Dus volgens mij heeft de wethouder een prachtige toezegging gedaan, maar dan mijn concrete vraag aan de heer Smit. Mijnheer Smit, gezien het aantal fietsers bij deze kruising is dit uw nummer één kruising waar u ongelijkvloerse wil. Of heeft u een andere top vijf?

De heer Smit: Nou, ik luister op dat moment naar de top 1000 op de radio. Die heb ik eigenlijk wel aanstaan. U heeft volgens mij in het begin van de eerste 1,5 minuut van mij niet gehoord. Ik zeg van: wij hebben dat geld niet. Nee, we hebben geen 19 miljoen. We kunnen niet 19 miljoen schrappen en deze 19 erin stoppen. En 19 miljoen erbij kan ook niet. Dat heb ik letterlijk gezegd, dus daar hoeft u mij niet op aan te vallen. Dat beaam ik. Maar als je echt roldoorbrekend denkt. Als je echt visionair denkt en ook de SOR daarvoor gebruikt en zegt van: jongens, we hebben steeds meer fietsers, we hebben wijken in Haarlem die echt klem zitten. We gaan naar de provincie met een goed plan. Kan je het proberen. Kan je kijken of je geld los krijgt. Als je alleen maar middelmatig bezig bent dan krijg je geen geld los.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja. De heer Van Leeuwen die had het al gezegd dat er voet tussen de deur was bij de VRA. En ik vroeg via mevrouw Wisse of er nog een idee was voor de wethouder. Maar hoe staat het daarmee? Bent u nog in gesprek met VRA op nog wat extra gaat het geld binnen te halen misschien? Of goede buslijnen die Schalkwijk straks het grootste, nu geloof ik al het grootste, maar straks met bijna 40.000 inwoners helemaal mega groot. Kunnen we daar nog iets extra's verwachten? Misschien heeft u nog een verrassing in petto.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Het college heeft eerder aangegeven dat we in gesprek gaan met de VRA. Ook over vervoersoverwegingen en een optimaal plan. Dat staat even los van dit knooppunt, maar die eerdere toezegging die u heeft gekregen die staat natuurlijk gewoon. En ik hoor de heer Smit, maar ik heb hem niet op zich iets nieuws horen inbrengen. Dus daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Dan gaan we over naar de besluitvorming. Het voorbereidingskrediet. Wenst iemand daarover stemming? Ja, ik zie het. Stemverklaringen? Ook nog. De heer Visser.

De heer Visser: Hoewel wij misschien uiteindelijk niet tegen de maatregel van asfalt hier zijn vinden wij de voorbereiding voor de voorbereiding onvoldoende en daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt ook.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Wij gaan voorstemmen. Wij zijn blij dat er eindelijk iets gebeurt, maar wij hadden graag nog meer gezien. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor het voorbereidingskrediet? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, CDA, VVD en Partij van de Arbeid. Dat is vrijgegeven. En dan gaan we naar de beide moties. Eerst de motie 13.1: Hovenring. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg. Is afgewezen. Dan gaan we naar motie

13.2: bus kruisingen Amerikaweg. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem. De motie is verworpen. En dan gun ik u een kop koffie. Ik schors de vergadering.

*Schorsing*

De voorzitter: Ik wachtte tot u ging zitten, maar dat gebeurt nu. Als iedereen gaat zitten dan gaan wij verder. Wij gaan verder met onze vergadering. Mevrouw Schopman die heeft vergadering overigens verlaten. Ik heropen de vergadering. Nee hoor, helemaal niet. Ze laat u allemaal groeten.

#### **14. Verruiming winkeltijden op zon- en feestdagen naar 10.00 tot 20.00 uur**

De voorzitter: Wij gaan naar de verruiming van de winkeltijden op zon- en feestdagen naar 10.00 tot 20.00 uur. Wie wenst daarover het woord? Ja, de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. En jazeker wil ik daar graag het woord over voeren. En u merkt al, mijn fractie heeft er zin er vanavond en dat is bij dit onderwerp natuurlijk niet anders. Voor ligt er een wijziging in de verordening van de winkeltijden op zon- en feestdagen. En uiteraard, het zal voor u geen verrassing zijn dat D66 groot voorstander is van deze wijziging. En toch om u nog even mee te nemen in het proces daar naartoe. Wij hebben 2017 destijds wethouder Langenacker gevraagd om een onderzoek te doen naar de haalbaarheid daarvan. En dat onderzoek is volgens opgeleverd. En aan de heer Roduner is vervolgens gevraagd: kunt u dit agenderen? Daar hebben we een aantal interessante discussies over gehad. En wat ik vooral heel erg fijn vind aan dit proces is dat we dat wat mij betreft op een hele nette en goede manier gedaan hebben. Het had namelijk ook de motie vreemd gekund en dat had ik toch minder mooi gevonden. En nu ligt er een nette wijziging van verordening voor waar we het met z'n allen over kunnen hebben. Waarom willen we dit nou graag? Nou, eigenlijk om twee belangrijke redenen. Ten eerste omdat we Haarlemmers graag meer vrijheid bieden om op zondag hun boodschappen te kunnen doen. En dat daar behoefte aan is dat blijkt wel, wat je ziet dat mensen uitwijken naar de gemeentes om ons heen op het moment dat ze voor 12.00 uur of na zessen nog een boodschap wensen te doen. En het tweede is natuurlijk ook de ondernemers zelf. En dat zijn niet alleen de grote ondernemers zoals een IKEA of de supermarkten. Maar dat zijn juist ook de kleine ondernemers die ruimte willen hebben om open te gaan wanneer hen dat het beste uitkomt en wanneer zij hun klanten het beste kunnen bedienen. En met beide groepen komen we daar hieraan tegemoet. Dus ik hoop van harte dat we deze verordening op deze manier vast gaan stellen. En ik kijk uit naar de discussie die nu volgt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Dank voor het woord. We hebben deze inderdaad uitgebreid besproken. Ik denk al twee of drie commissies, dus het heeft geen zin om alles nou volledig weer uit te diepen met al haar facetten. En dat zullen we dus ook niet doen. Maar dit is wel een belangrijk punt voor het CDA, want de kant die het nu opgaat is niet de onze. We leven in een 24-uurs economie, dat is ondertussen wel een feit. En als we dat nog niet zijn dan gaan we daar wel naar toe. En die 24-uurs economie heeft voor- en nadelen. En in ieder geval ook een grens. En volgens mij ligt er voor iedereen hier wel een grens op die 24-uurs economie. Alleen waar leg je die grens? En daar gaat dit debat over. Wat het CDA betreft gaan we

over die grens heen. En dat is de balans tussen de ondernemer, tussen de werknemer en de bewoners. En dat schuift nu wat ons betreft meer richting de ondernemers op. En laat me dat toelichten. Als je als ondernemer bij een klein winkelbedrijf of een grootwinkelbedrijf aan het werk bent en de baas besluit dat je dan 10.00 uur open gaat dan moet je sterk in je schoenen gaan staan wil je daar tegenin gaan. Tenzij je misschien een vast contract hebt. Maar als je een los contract hebt of een tijdelijk contract hebt dan kan je er denk ik wel vanuit gaan dat dat gewisseld wordt. Met name als je als tiener bij een Albert Heijn of een IKEA werkt dan moet je gewoon in geroosterd. En dan kan je bezwaar... Daar wordt niet aan tegemoet gekomen. En we moeten toch wel bekennen tot de zondag toch een andere dag is dan de maandag tot en met vrijdag waar je misschien toch iets meer tijd wil besteden aan bijvoorbeeld de kerkgang waar je misschien iets meer tijd wil besteden aan je familie omdat ze niet naar school hoeven, omdat ze niet studeren, omdat ze juist thuis zijn. Voor bewoners. Je zal maar in het centrum wonen of boven de supermarkt wonen en al ruim 90 uur per week de winkelkarretjes van de parkeerplaats naar de supermarkt die onder je zit horen gaan. De zondagochtend en de zondagavond waren tot nu toe in ieder geval een moment waarbij dat ophield. Maandag tot en met vrijdag zijn nou eenmaal veel mensen nog aan het werk, dus dat maakt allemaal wat minder uit. Dus zaterdag is een drukke dag. Maar juist die zondag was op dat moment voor de bewoners. In de binnenstad is het op dat moment gewoon even hun buurt op de zondagochtend en de zondagavond. Voorzitter, om af te sluiten. Volgens het CDA hoeven we niet mee te doen met de 24-uurs economie. En sterker nog: moeten we dat ook dat niet doen en zijn we misschien wel meer toe aan wat meer rust. Wij zullen dit dus niet voorstemmen hiervoor en kondigen ook een amendement aan om in de ochtenduren van de winkeltijden te respecteren weer naar 12.00 uur. Hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, we leven inderdaad in een 24-uurs economie. En zondag is inderdaad geen maandag. Nee, dat klopt inderdaad. Ik ben thuis op dinsdagen met mijn kinderen en voor mijn part mogen dan de winkels later open. Maar goed, en andere mensen willen dat graag weer op zondagmorgen open. Ze ook de ondernemers die in dit onderzoek zijn geraadpleegd. Die zeggen ook: gooi de winkels open. Laat ons zelf deze vrijheid benutten wanneer wij de winkels open doen en weer dicht doen. Dus wat de VVD betreft is 10.00 tot 20.00 een fantastische tijd, want dan kunnen de ondernemers zelf kiezen. Gaan we om 10.00 uur open? Gaan we om 12.00 uur open? Gaan we om 18.00 dicht? Gaan we om 20.00 uur dicht? Fantastisch, hartstikke goed. De bakker gaat zelfs om 7.00 uur open zodat de verse croissantjes daar voor alle families en alleenstaanden liggen. Oftewel: ook zij hebben de keuze. Gaan we om 7.00 uur open of gaan we om 10.00 uur open? De VVD vindt de vrijheid voor die openingstijden een groot goed en we willen dat ook geen strobreed in de weg leggen. Oftewel: ga vooral door met dit voorstel. Ik kijk nu al uit of om over een paar jaar de discussie te voeren van: ja, misschien moeten we van 8.00 uur tot 22.00 uur open op zondag. Maar goed, dat is pas over enkele jaren. Ik respecteer dat dit een groot goed is dat we hier van 10.00 tot 20.00 uur open gaan. Maar ik kan u voorspellen de: deze discussie gaan we zeker nog een paar keer voeren, want 24-uurs economie die gaat ons zeker geen windeieren leggen.

De voorzitter: Ja, de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, u kondigt alweer een volgende discussie aan. Gaat u dan net zolang door totdat echt alle winkels in Haarlem 24 uur per dag open kunnen zijn? Meent u dat echt?

De heer Blokpoel: Ik hoor mijn fractie al ja en goed idee beantwoorden. Wellicht is dat tegen die tijd wel het geval, mijnheer Visser. Wellicht vraagt de consument en de ondernemer tegen die tijd wel inderdaad om een 24-uurs economie waar we inderdaad van 8.00 uur 's ochtends tot 8.00 uur 's ochtends open zijn. Ik verwacht het niet. Ik verwacht dat dat zeker nog binnen de perken zal blijven. Maar mocht de consument en de ondernemer dat vragen, mochten ze daar meer vrijheid daarin willen dan zullen zijn wij de eerste die dat wellicht met D66 aan de kaak zullen stellen.

De voorzitter: De heer Visser, CDA.

De heer Visser: U zegt: de consument en de ondernemer. En wat denkt u over de werknemer en de bewoner? Zullen die daar ook om vragen?

De heer Blokpoel: Als de consument niet koopt dan gaat de ondernemer niet open. De ondernemer gaat niet zijn deuren openen om vervolgens in een lege winkel te staan. Dus daar uw antwoord. De bewoners kopen ook in diezelfde winkel en iedereen kiest daar zijn eigen tijd. Ik sta 's ochtends om 8.00 uur in de supermarkt, u wellicht 's avonds om 8.00 uur. Iedereen kiest daarin zijn eigen vrijheid ook en die respecteren we.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen bijdrage? Ja, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, wanneer ik honger ben ik niet de gezelligste persoon. En misschien ben ik niet de beste planner, maar het komt regelmatig voor dat ik op zondagochtend wakker wordt en dat ik geen brood en beleg heb. En wat blijkt dan? Dan zijn de winkels dicht. Met mij zijn er nog veel andere gezinnen die qua tijd in de knel komen en die behoefte hebben aan flexibiliteit om hun boodschap te doen wanneer dat goed uitkomt. Betekent dat de Partij van de Arbeid meegaat in die ongeremde 24-uurs economie? Nee, absoluut niet. Andere partijen geven net ook aan dat het belang van de bewoner en de werknemer zwaar weegt. Hiermee...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik hoor dat u inderdaad soms honger heeft op zondagochtend. Maar ik dacht dat u gewoon bij uw moeder woonde. Is dat niet zo?

De heer Wiedemeijer: Dat is helemaal juist. Het een sluit het ander helaas niet uit. Misschien kijkt ze mee en is dit een oproep om meer brood in te slaan.

Mevrouw Van Zetten: U wordt gewoon slecht verzorgd door uw moeder.

De heer Wiedemeijer: Ik hoop niet dat ik er slecht verzorgd uitzien, dat beeld moeten we dan proberen te repareren. Voorzitter, ik ga verder met mijn betoog. Wij gaan dus niet mee in als de VVD hier zegt dat er op korte termijn, of wellicht op minder lange termijn, de winkeltijden verder worden geopend. Dan zal ik u tegen die tijd helaas moeten teleurstellen of misschien leidt dat nu al tot een teleurstelling. Dat kan ik niet bij u beoordelen, want hierna is voor ons wel de grens bereikt. Wij vinden dat dit voorstel een mooie balans geeft. We vinden ook zoals D66 aangeeft dat het proces op een goeie manier is verlopen. Wij kunnen ook begrijpen dat andere partijen hier principiële bezwaren mee hebben en dat die daarmee ook hun zegje hebben kunnen doen. Voor ons is dit simpelweg een gebalanceerd voorstel, dus we hopen

daarmee ook iedereen tegemoet te kunnen komen. En hopen dat dit weekend eigenlijk al de winkels eerder open zullen gaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja. Dank, voorzitter. Ja, laat ik allereerst op mijnheer Wiedemeijer reageren. Het is eigenlijk totaal onherkenbaar dit zondagochtend hongerdeel, omdat ik eigenlijk dan altijd nog in bed lig. Maar goed. Daar hebben we het natuurlijk niet over. Anekdotisch bewijs in ieder geval. GroenLinks heeft in haar verkiezingsprogramma staan dat we de openingstijden op zondag willen verruimen. We kunnen ook voorstellen bijvoorbeeld: een donderdagavond, koopavond stopt daar bijvoorbeeld mee. Dus het is echt niet dat we alleen maar zeggen verruimen. En daar hebben we bij staan bijvoorbeeld van 11.00 tot 20.00. Dus zowel eigenlijk een verruiming van 10.00 tot 20.00 of van 12.00 tot 20.00 past prima bij wat onze leden ons hebben opgedragen. En eigenlijk wat betreft het proces willen het college allereerst complimenteren. In plaats van hapklaar voorstel zijn er na een onderzoek vier scenario's opgesteld. En begin oktober mocht de commissie hier richting aangeven bij een ruime meerderheid in de commissie toen. De vorig gaf aan het 10.00 tot 20.00 scenario. Een scenario waar, zoals toen net gezegd, GroenLinks op zich prima mee kan leven gelet op ons programma. Wil ik wel daarbij opmerken dat GroenLinks in de commissie nog het compromis van 12.00 tot 20.00 heeft voorgesteld. Maar afgezien van het CDA toen de tijd is daar verder niemand op ingegaan. Dus eerst bespreken in de commissie, 4 oktober, lag er een duidelijke voorkeur van 10.00 tot 20.00. Daarna kon de raad nogmaals bijsturen via een motie vreemd in de raad na die commissie, dus de raad echt na die commissie. Deze mogelijkheid is ook in de commissie nog tot drie keer toe aangegeven van: dit is de richting die u ons opstuurt. Maar u kunt ons nog bijsturen met een motie vreemd. Daar is geen gebruik van gemaakt toen de tijd. Daar is ook niet meer bijgestuurd. De mogelijkheden zijn wat ons betreft dan ook geweest en daarom zullen we nu dan ook instemmen met het voorstel zoals het nu voorligt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen. De heer Visser.

De heer Visser: Betekent dat u uw besluit wat u vindt laat afhangen van een proces? U vond eerst 10.00 uur en dat proces ook niet precies zoals u het had gewild. En dus stemt u voor 12.00 uur.

De heer Drost: Nee, maar ik begon mee te zeggen. Wij konden met beide scenario's prima leven. En u weet ook wat wij belangrijk vonden op dat moment dat we zeiden van: ChristenUnie, CDA. Volgens mij vinden jullie het vervelend als het in de ochtend opengaat. Dus daarom zeggen wij nu 12.00 tot 20.00. Maar als het moment dat op de voorkant daar niemand steun bij geeft, vervolgens daar ook niet wordt bijgestuurd dan zijn we op dit moment aangekomen. En dan zeggen wij van: dan is die kans geweest en we stemmen voor het voorstel.

De voorzitter: De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Dus nog een keer voor de duidelijkheid. Op het moment dat de vorige raad hier een motie vreemd lag waarin werd opgeroepen voor 12.00, dan had u die motie gesteund? Dat is wat u zegt toch?

De heer Drost: Dat was het moment om nog bij te sturen, ja. Dat zou ik zeggen. En dan is het proces wat voller.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: In uw verkiezingsprogramma staat nu 11.00 uur. We kunnen het amendement nog aanpassen naar precies wat in uw verkiezingsprogramma staat. Dan vraag ik een schorsing aan, dan passen we het amendement aan en dan dienen we het opnieuw in voor 11.00 uur. Wat zou u daarvan vinden?

De heer Drost: Ik begrijp goed uw voorstel, maar dan refereer ik aan wat ik aan het eind zei in mijn betoog. We hebben het hele proces gehad over verruiming van de openingstijden. Daarvan is dit nu gewoon het voorstel wat uitkomt. Ook over drie dagen wordt er gewerkt met het voorstel, dan gaat het al in. Dus in onze optiek doet elke verandering op dit moment nu geen recht aan het proces wat daaraan is voorafgegaan.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij hebben achter de schermen ook aangeboden om het gewoon voor de laatste vier weken van dit jaar ook gewoon te regelen. Dus ik vind dat u zich echt verschuilt achter procedures. Wij hebben in de commissie toen de tweede behandeling was aangekondigd dat we met een amendement zouden komen. Ervan uitgaande, dat was precies wat u voorstelde, en u heeft toen helemaal niet aangegeven dat u niet zou steunen. En nu op het laatste moment zegt u nu ineens van: nou, ik trek het met mijn handreiking in. Ik vind dat echt jammer voor de nieuwe democratie die we hadden waarin we juist zochten naar op zo'n gevoelig punt, iets wat dan toch nog een beetje gedragen kan worden breed in de raad. U deed die handreiking, daar heb ik u voor geprezen. Ik vind het echt jammer dat u dit nu intrekt, want dit past niet bij samenwerken in de raad.

De heer Drost: Ja, op mijn beurt wil ik het teleurstellend dat wij in eerste instantie... Wij hebben een hand uitgestoken. Die, eerlijk is eerlijk, is op dat moment niet gepakt. Daar kunnen we van alles van vinden. Ik begrijp ik goed uw standpunt waar u vandaan komt. Daar heb ik ook alle begrip voor. Maar op het moment dat die nu niet wordt gepakt en vervolgens wordt dat uitgewerkt zoals een meerderheid in de commissie zei, gaat u nu mij aanvallen op die eerdere hand die ik heb uitgestoken. Inderdaad, dan denk ik volgende keer van: nou ja, moet ik het nog wel doen? Want ik krijg hem als een boemerang terug.

De heer Visser: Er wordt hier vaak over overbodige moties gesproken. Het college zou met een voorstel komen, dan zouden we het allemaal netjes op papier krijgen en dan konden hem nog amenderen. Zelfs in de commissie gezegd, dan kunnen ze nog amenderen. Dus daar hebben wij gewoon netjes op gewacht. Juist om te voorkomen dat we allemaal motiestromen hebben. En nu neemt u ons dat kwalijk en dat vind ik echt jammer.

De heer Drost: Nou, ik neem u niks kwalijk. Ik zeg alleen maar hoe wij het proces hebben gezien en hoe wij het hebben gevolgd. Ik heb er ook de commissievergadering nog op terug gekeken. Ook naar aanleiding van uw opmerkingen. En dat bevestigt mijn beeld van hoe ik het nu u schets.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP vindt twee dingen teleurstellend. De eerste is dat de wethouder geen overleg heeft gehad met vertegenwoordigers van de werknemers. En het tweede is dat de Partij van de Arbeid zo

weinig belang hecht aan het belang van de werknemers.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog van de zijde van de raad? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, VVD en D66 zeggen dat we leven in de 24-uurs economie alsof het ons overkomt. Ze zien het zelfs als een ideaal. De 24-uurs economie is echter een keuze. Wij zijn van mening dat het een keuze is of we daarin meegaan. Het is nu een race tussen steden. Steeds maar vroeger, vroeger, vroeger. Er wordt gesproken over vrijheid van ondernemers, maar is het wel echt keuzevrijheid? Want ze worden gedwongen door de concurrentie. Op een gegeven moment moet iedereen meegaan. En ook de medewerkers worden getroffen. Dan sluit ik me helemaal aan bij de opmerking van het CDA en de SP. De bewoners en zelfs de toerist kan zelfs niet meer genieten van een moment in de week dat er nog rust is in de binnenstad. Dit voorstel is dus niet gebalanceerd zeg ik tegen de PvdA, maar brengt de samenleving juist verder uit balans. En ik betreur het zeer dat GroenLinks zijn handreiking intrekt, want ik had het echt mooi gevonden voor ook het proces in de raad dat we hier tot iets gezamenlijks waren gekomen door zo'n handreiking. Ik vind dat echt diep triest.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ik herhaal niet graag woorden, dus ik doe alleen de laatste paar woorden van mijnheer Visser. Ik vind het diep triest van GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost. U wilt interrumpen op de heer Smit?

De heer Drost: Ja, kom op hè. Alleen maar 4, 5 woorden dat vind ik nogal teleurstellend. Verklaar u eens nader. En ook tijdens die commissievergadering 4 oktober, ben ik ook wel benieuwd naar welke tijden u toen heeft aangegeven. Vertelt u eens de raad.

Mevrouw Kok: Ja, ik wil daar wel even op reageren. Want in eerste instantie hebben wij inderdaad ook voor 10.00 tot 20.00 gestemd. Toen kwam de discussie met het CDA.

De voorzitter: Mevrouw Kok, gaat u verder.

Mevrouw Kok: Het CDA, de ChristenUnie en de Actiepartij deden die handreiking. De SP, sorry. We hebben daar intern nog over gesproken en wij hebben gezegd: ja, we nemen die hand aan. Daar zit inderdaad iets in, goede argumenten. Dus de tweede keer dat wij daarover spraken in de commissie heb ik gezegd: wij zijn van variant gewisseld en dat staat misschien niet op film. Maar toen heb ik u ook gesproken en toen zei u: hé, dat is interessant. Als jullie gewisseld zijn dan hebben we misschien toch wel een meerderheid voor 12.00 tot 20.00. Nou, als dat amendement er komt dan moeten we nog eens even goed gaan tellen. Dat staat niet op de film, maar dat hebben wij wel met elkaar besproken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja. Dank, voorzitter. Kijk, u kunt daar uw stelling over innemen. Ten eerste alles wat op band wordt gezet dat is ook wat een partij als standpunt heeft. Dus ja, je kunt zeggen van: u heeft dit of dit gezegd. Dat is een flauw spel wat we denk ik hier niet moeten voeren. En daarbij heb ik ook nog als eerste u een vraag gesteld. U heeft het over diep triest, mijnheer Smit. Vertelt u eens.



De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Ik heb de woorden van mijnheer Visser niet herhaald, want dat gaat van mijn spreektijd af. Ik heb er een laatste stro van mijnheer Visser aangehaald en de rest van zijn woorden deel ik ook.

De voorzitter: Ja, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, want ik vind het dan toch als we het dan inderdaad zo met elkaar besproken hebben vreemd dat... Ja, het is hun handreiking, maar voor ons komt het ook als een verrassing waarom u dan toch van standpunt bent gewijzigd. En ja, wat mijnheer Visser van het CDA ook dan zegt. Is het dan alleen het argument van het proces?

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Laat ik duidelijk zijn. De partij die van standpunt is veranderd is OPH. Dat is feit, dat is de eerste vaststelling. En daarbij wat ik heb gezegd: wij kunnen prima leven met beide scenario's. Vervolgens is de richting duidelijk gegeven in de commissie. Er was de mogelijkheid om bij te sturen, is niet gebeurd. En zou ik zeggen: pick your battles. Dit is de richting die we nu opgaan en daar gaan we in mee.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Niet? De heer Aynan? Nee, maar er is nu geen stemverklaring. Dat komt straks. Ja, is goed. De heer Visser is ook bijna door zijn spreektijd heen.

De heer Visser: Voorzitter, ik zou graag willen schorsen om GroenLinks nog 10 minuten te geven om zich hierover te bezinnen.

De voorzitter: Ik vind: je kunt om veel redenen een schorsing vragen, maar om een andere partij te laten nadenken dat vind ik niet kunnen. Tenzij die partij dat zelf wil. Goed. Wij gaan naar de kant van het college. De wethouder, Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel. Ik kan mij herinneren dat ik als student, waar je trouwens in Groningen 24/7 kon stappen, een keer om 3 uur 's middags wakker werd op zaterdag en toen ging de winkel om 17.00 uur dicht. Dus dat was toen best wel even een gedoetje. Dus in die zin zijn die tijden wat aan het veranderen. Een aantal partijen hebben het al aangegeven en uitgebreid over gehad in verschillende commissies. Ik ben het helemaal met mijnheer Visser eens. Alle plussen en minnen zijn daar heel uitgebreid aan bod gekomen. En ik wil ook qua proces wel nog iets zeggen. Want wij hebben in een commissie erover gehad met elkaar toen die vier scenario's voor lagen. En op den duur gaf ik aan, de commissie: u kunt via een motie vreemd kijken wat nou uw keuze is. En toen werd ik door de voorzitter op mijn vingers getikt, want die zei: maar er is al een meerderheid voor een optie. En dat is die van 10.00 tot 20.00 uur 's avonds. Toen is daar nog naar gekeken en heeft het CDA, dat van ik ook heel mooi want u was helemaal niet tegen verruiming. Toen heeft u gezegd: ik wil echt een handreiking doen. Kunt u misschien dan toch meegaan in de 12.00 tot 20.00 uur? En volgens mij heeft mijnheer Drost toen ook nog een keer een motie vreemd aangehaald. En in die raad had ik ook daarna een motie vreemd verwacht om te kijken of er een meerderheid was die misschien een ander uitgangspunt mee wou geven dat wij als college vervolgens gaan uitwerken. Maar er kwam geen motie vreemd. En wij hebben dus daarmee de verordening aangepast zoals de meerderheid van de commissie had aangegeven. En in die zin vind ik het

als wethouder ook gek dat op het moment dat je dat dan uitwerkt en bespreekt dat er dan nu een amendement komt. Ik zou het ook doen als ik u was, laat ik dat wel zeggen, maar ik vind het qua proces had ik het eerder verwacht.

De voorzitter: De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Voorzitter, hier worden toch de besluiten genomen in de gemeenteraad? Hier nemen we die toch? Hier worden toch de amendementen of moties behandeld en daar goedkeuring opgegeven? Het was puur toeval dat er überhaupt nog een raad tussen zat.

Wethouder Sikkema: Nee, nee, nee. Dat ben ik niet met u eens. Wij hebben het in de commissie besloten. Toen was er al besproken. Toen was er een meerderheid voor iets. U was het daar niet mee eens. Toen was er nog een raad waar u een motie vreemd kunt indienen van: wij willen u als college andere uitgangspunten meegeven wat u nu gaat uitwerken. Dat vond ik het moment. Ik snap ook dat u nu nog een keer het weer probeert, maar ik had het op dat moment ook verwacht. En daar hebben we vorige keer in de commissie ook met elkaar over gesproken. Hoe doe je dat met elkaar? Maar goed, dat is het proces. Qua uitkomst denk ik dat we wel een balans hebben gevonden, want een aantal ondernemers heeft aangegeven: van mij mag het gewoon 24/7. En dat willen wij niet. Want juist dan hou je helemaal geen rekening met en die bewoners en de werknemers en de ondernemers. En vanuit ons gezien hebben wij hier nu een mooie balans in gevonden. U spreekt u daar nu definitief over uit. En dan kunnen wij vanaf december gaan werken met de uitkomsten van vanavond. Dank u wel.

De voorzitter: Een tweede termijn. De heer De Groot.

*Tweede termijn*

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Ik wil graag benadrukken dat na deze discussie aan gehoord hebben ik heel erg blij ben dat we wat mij betreft een breed gedragen en toekomstbestendige verordening vaststellen. En daar ben ik jullie allen dankbaar voor.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Niet. Dan gaan we over tot stemming. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Ik heb niks kunnen zeggen vanwege... Ja, de tijd loopt gewoon door en dat wordt zo opgeblust is neem ik aan. Voorzitter, dat het niet helder verlopen is, is duidelijk aan het debat geweest. En in het hele proces is er eigenlijk een ondergeschoven kindje geweest en dat is de leefbaarheid. De stad is niet alleen voor ondernemers, uitgaanders en winkelend publiek, maar ook voor de bewoners. Dat heeft het CDA keurig verwoord. Een paar jaar geleden hebben we een prima Haarlems compromis gesloten met zijn allen: Van 12.00 tot 18.00, de Haarlemse maat. En daar had het wat mij betreft bij moeten blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Dus ik zal geen enkele motie, amendement wat dan ook steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er verder nog stemverklaringen zijn. Niet. Dan gaan we over tot

stemming. Eerst over het amendement. Daarover nog stemverklaringen? Niet. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, ChristenUnie en CDA. Het amendement is verworpen. Dan de verruiming zelf. Wie is daarvoor? Dus dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, VVD, de Partij van de Arbeid. Dat is aangenomen.

## 15. Haarlemse belastingvoorstellen 2019

De voorzitter: Dan gaan wij naar de Haarlemse belastingvoorstellen 2019. Wie wenst daarover het woord? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wat zijn honden toch geweldige beesten. Het uitlaten van een hond is gezond. Een hond is een mooie reden om de deur uit te gaan en een praatje aan te knopen met iemand. En een hond is een vriend in eenzame dagen. Vooraan in de begroting schrijft het college dat het wil investeren in het voorkomen van gezondheidsverschillen. Eenzaamheid en sociaal isolement. Investeren staat daar. Kan dit college dan uitleggen waarom u het bezit van een hond wil belasten? We vinden daarbij dat de hondenbelasting een van de meest onrechtvaardige belastingen is. Want waarom moeten de hondenbezitters, die zich netjes aan de gemeentewet houden en die alles netjes opruimen, betalen voor die paar smeerkezen die dat niet doen? En hondenbezitters betalen in Haarlem ook niet een klein beetje. De tarieven voor de hondenbelasting in Haarlem behoren tot de hoogste in Nederland. Bijna € 100 voor een hond, 250 voor twee honden en € 500 voor drie honden. En dat voelt behoorlijk onrechtvaardig als je weet dat in 127 andere gemeenten de hondenbelasting al is afgeschaft. Voorzitter, de twee grootste ergernissen van Haarlemmers zijn belasting betalen en poep aan je schoen. En daarom vragen wij het college te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn van het afschaffen van de hondenbelasting. En daarbij mag u ook kijken naar het verhogen van de boetes op het moment dat er een overtreding plaatsvindt. Want wat ons betreft belastingen we de shit en niet het bezit.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. En ik wil dit termijn laten zijn, kort. Niemand wil belasting betalen, wij ook niet. Maar we willen wel allerlei voorzieningen in de stad, dus zal het helaas moeten. En dat geldt voor veel van de voorstellen die erin staan. Daar gaan we dus gewoon voorstemmen voor het geheel. Wij hebben ook in de commissie gevraagd en de goede antwoorden van de wethouder op gekregen dat de kostendekkendheid van sommige zaken wat ons betreft nog iets beter te kunnen. En soms is het gewoon beleid om dat niet te doen en dan willen daar gewoon over mee blijven praten. Dat is goed uitgelegd. Ik wil ook tegelijkertijd een vorm van stemverklaring afleggen voor de PvdA fractie ten aanzien van hondenbelasting. Natuurlijk snap ik dat voor mensen een hond belangrijk is, maar dat neemt niet weg dat we in een heel druk bevolkte stad wonen en dat het best een netjes verhaal is om te zien. Ik ben ook blij dat de VVD dat heeft uitgelegd. En dat het een groot verschil is of je een hond of vijf honden hebt, want dat is misschien wel een beetje veel voor deze stad. Ik vind het wel verstandig dat de VVD heeft aangegeven dat het pas in 2020, dus ik verwacht bij de kadernota weer een vergelijkbare motie of een wijzigingsvoorstel. Wij gaan hier niet voorstemmen. Wij vinden eigenlijk, ook al staat het hier pas voor 2020, en Trots heeft hem zelfs voor komend jaar bij voorkeur al gedaan, is het eigenlijk toch een ongedekte cheque. Want ook handhaving kost geld. Dan weet ik wel: kosten gaan voor de baten uit, maar we hebben al veel handhavingsprojecten en daar geven wij een hoge prioriteit aan. Dat was ons verhaal.

De voorzitter: Dank u wel. De heet Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, mevrouw Verhoeff. Wat wij voorstellen is eigenlijk om te onderzoeken wat eigenlijk alle aspecten hierbij zijn. Om te onderzoeken wat daar kan gebeuren. En u zegt dat u in ieder geval tegen bent. Maar tegen onderzoeken zou u geen probleem hoeven hebben toch? Kunt u altijd nog op een later moment nee zeggen.

Mevrouw Verhoeff: Nou, kijk onderzoeken op zich is natuurlijk veel minder ernstig dan gelijk zeggen: we gaan het geld zo uitgeven. Maar het neemt niet weg dat de capaciteit van mensen die je inzet, die zitten wij liever op andere dingen in. En ook als het gaat over het handhaven wat een van uw opties is, dan zetten we dat liever op andere zaken als woonfraude, ondermijning en dergelijke zaken. In plaats van dat we nu naar de hondenbelasting gaan kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, even een interruptie op PvdA. Ik hoorde u zeggen dat een hond of vijf honden dat was nogal een wereld van verschil. Dus als ik straks een motie Bis maak waarbij we de eerste hond niet belasten dan zal de PvdA de wel voorstemmen.

Mevrouw Verhoeff: Nee, zo simpel gaat het helaas niet. Ik vind het bedrag zelf als je het over een heel jaar berekent en elke maand moeten mensen toch geld opzij leggen. Als je niet echt veel geld hebt, is dat eerste bedrag voor die eerste hond nog vrij reëel. Maar als je in een dichtbevolkte stad als Haarlem woont dan is 500 toch eigenlijk wel iets dat je als heel luxe wel wat mag betalen. Want dat is niet iets wat we willen bemoedigen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog een keer rond. Ja, de heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Dank u wel, voorzitter. De Haarlemse belastingvoorstellen zijn een uitwerking van de begroting. In de commissie behandeling hebben we de begrotingsbehandelingen nog eens een keer dunnetjes overgedaan. Ik ben blij dat ons dat vandaag bespaard blijft. Ik heb wel vragen aan de wethouder. Want tijdens de commissie behandeling werd verrast door een uitspraak van de wethouder die zei dat het niet voor alle leges in Haarlem een uitgangspunt is dat die kostendekkend zijn. Later kregen we van de griffie een notitie over leges uit 2017. En daar stond dat wel met zoveel woorden in. We zijn ons ervan bewust dat niet alle leges daadwerkelijk kostendekkend zijn en dat er dus bepaalde leges zijn die om goede redenen daarvan afwijken omdat ze anders onbetaalbaar zouden zijn. Maar ik vraag toch aan de wethouder om toch nog eens te bevestigen dat het uitgangspunt voor alle leges in beginsel wel is dat die kostendekkend zijn. Tenzij de raad daar uitdrukkelijk en gemotiveerd op is afgeweken. Dat ten aanzien van de leges. Dat hele punt kwam aan de orde omdat ik tijdens commissie behandeling aan de orde stelde dat er twee uitgangspunten zijn voor deze begroting. Leges en heffing moeten kostendekkend zijn. En bijvoorbeeld de ozb mag niet stijgen met meer dan inflatie. Ik gaf ook aan dat het toch mooi is om te zien dat om die reden de ozb over 2019 met 12,3% verlaagd is om de kosten voor de Haarlemse burger niet de pan uit te laten lopen. Dat zijn de punten die ik toch nog kort zou willen benoemen. Kort over de hondenbelasting. Mevrouw Verhoeff heeft daar hele zinnige dingen over gezegd. Wij zien niks in een onderzoek. Ook omdat wij denken: we zetten die handhaving liever ergens anders in. Maar bovendien: zelfs als je daar meer handhaving op inzet ben je afhankelijk van de heterdaadjes. En dan moet een proces verbaal worden opgeschreven dat er daadwerkelijk die ene drol uit die een hond is

komen te vallen. Tenzij we het eerdere voorstel van mevrouw De Raadt voor DNA op... Of het was mijnheer Dreijer. Om DNA op hondendrollen in te voeren. Nou, als we daar nog eens een keer naar kijken dan ben ik weer geïnteresseerd, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, even dan een interruptie op de heer Rijssenbeek. Bent u het met me eens, en misschien moet ik dan met getallen komen, maar bij mensen met een hond daar wordt minder ingebroken omdat inbrekers het in de algemeenheid niet zo leuk vinden. Dat scheelt natuurlijk ook een heleboel inzet van handhaving en wijkagenten.

De voorzitter: De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter. Ik ken die cijfers niet. Ik heb zelf twee katten en bij ons is ook nog nooit in gebroken en dat is een stuk goedkoper.

De heer Van den Raadt: Nou, dat klopt. Ik denk dat met katten ook en minder wordt ingebroken en daarom betaalt u waarschijnlijk ook geen kattenbelasting.

De voorzitter: Goed. Nog anderen? De heer Smit.

De heer Smit: Ik heb ook nog een hondencijfer, mijnheer de voorzitter. Er zijn jaarlijks in Nederland 150.000 hondenbeten en 12.000 ziekenhuisbehandelingen van die 150.000 hondenbeten. Dus ja, de balans heeft altijd twee kanten, twee keerzijden. Ik geef het maar even mee. De belastingvoorstellen in zijn totaal. Ik heb het in de commissie geconstateerd. De stijging van de belastingdruk is weer 5%. En dat vinden wij gewoon te hoog. We zitten al op een gevaarlijk hoge grens. Er moet natuurlijk een begroting met ambitie gedekt worden, maar het gaat om toch over de rug van de Haarlemmers, burgers, ondernemers. En dat vinden wij te ver gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ik wil dan even mijn motie aankondigen die al eigenlijk sinds 2014 bijna jaarlijks ingebracht wordt. Eens snapt iedereen het en worden mensen met een hond die enorm veel voordelen heeft niet gestraft en halen we dat geld op een andere manier binnen. En in de algemeenheid over deze belastingvoorstellen. We weten allemaal dat landelijk werd gezegd dat we er 0,1 op vooruit zouden gaan. Toen bleek dat mijnheer Koolmees iets had vergeten op de te tellen en toen bleek dat we 0,1 er op achteruit gingen. En daarna konden we hele interessante artikelen lezen dat het eigenlijk allemaal een wassen neus is, omdat gewoon de grootste lastenstijgingen voor de gemiddelde Nederlander de lokale lastenstijgingen zijn. En zoals traditiegetrouw is Trots Haarlem tegen elke lastenverhoging van de lokale belastingen die meer zijn dan de inflatie. Je mag tegenwoordig als werknemer al blij zijn als je elk jaar de inflatie gecompenseerd krijgt bij je werk.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Ja? De wethouder. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Mooi om een aantal partijen te horen zeggen dat de lasten voor de burger vooral niet verhoogd mogen worden, maar deze zelfde partijen ook weer bij een ander agendapunt vandaag

hebben horen zetten wat er allemaal wel uitgegeven moest worden. Het hangt allemaal met elkaar samen. De complexiteit hebben we in de commissie besproken en de discussie over leges, de kostendekkend, heffingen en de differentiatie daartussen leiden ertoe dat we met elkaar hebben gezegd: laten we daarvoor een aparte sessie in het voorjaar beleggen ook voorafgaand aan de kadernota. Want u vraagt mij: wat is dan het uitgangspunt? Het uitgangspunt is bijvoorbeeld niet bij die begraafrechten om te zorgen dat die 100% kostendekkend zijn. Het is ook niet de ambitie van dit college om die naar 100% te brengen, want dat zou het echt een heel stuk duurder maken. U heeft van ons eerder al een notitie gehad waarin precies staat wat de dekkingsgraad op de verschillende onderdelen is. En ik denk dat we op basis daarvan eerst weer even in de techniek moeten duiken. En vervolgens kunnen wij met elkaar een principiële discussie hebben per punt waar u vindt dat die kostendekkendheid dan omhoog of omlaag zou moeten kunnen. Nou, dat goede gesprek gaan we mede dankzij u inzetten en een besluit van de commissie daarover hebben. Resteert de discussie over de hondenbelasting. Het college is geen voorstander van het afschaffen van de hondenbelasting. Het zal dus ook niet, tenzij u als raad daar anders toe besluit een onderzoek daarnaar doen. Maar ik wil de VVD uiteraard wel toezeggen dat als u input wil hebben, kerngetallen voor ons wil hebben dan krijgt u die van ons. En ook kunt u zelf het sommetje maken. Ik vermoed dat er dan een tekort uitkomt. En dan als u een voorstel voor de dekking daarvoor heeft dan krijgt u weer een andere discussie in deze raad. Maar op voorhand is dit college geen voorstander van afschaffing van de hondenbelasting.

De voorzitter: Dank u wel. Een tweede termijn. Niet. Dan gaan we over naar besluitvorming. Eerst de belastingvoorstellen zelf. Wil iemand stemming? Ja, de heer Van den Raadt en de VVD ook. Goed. Stemverklaring? Niet? Wie is ... Oh, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, precies wat ik daarnet zei: tegen elke verhoging meer dan de inflatie.

De voorzitter: Ah mooi, dat heeft u al gezegd, natuurlijk. Maar oké, ook de wijze van stemverklaring. En dan gaan we nog stemmen. Wie is voor de voorstellen? Dat zijn de fracties van D66, GroenLinks, SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, CDA en Partij van de Arbeid. De voorstellen zijn aangenomen. Dan gaan wij naar de moties. Eerste motie van de VVD, 15.1. Stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, in ons verkiezingsprogramma Hart voor Haarlem stond dat wij tegen hondenbelasting zijn. Dus wij steunen allebei de moties.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het kan geen kwaad om te onderzoeken of we de hondenbelasting geheel of gedeeltelijk kunnen afschaffen. Dus ik zal de motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg: de motie is verworpen. Dan hebben wij motie 15.2, van Trots Haarlem. Stemverklaring? Niet? Wie is voor de motie? Dat zijn Hart voor Haarlem, Trots Haarlem. Dat is niet genoeg: motie is verworpen.

## **16. Beschikbaar stellen krediet voor een realisatie van het Definitief Ontwerp (DO) voor uitbreiding van de Autoluwe Binnenstad**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 16, beschikbaar stellen krediet voor realisatie van het Definitief Ontwerp (DO) voor uitbreiding van de Autoluwe Binnenstad. Wie wil daarover het woord?

De heer Van den Raadt: Puntje van de orde, voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Het is 23:00 uur dus het lijkt me verstandig dat we stoppen.

De voorzitter: Het was net voor 23:00 uur, dus dan kunnen wij dit punt nog afmaken. Maar als er een wens is om nu te stoppen, dan kan dat. Ik kijk even rond. Ja, de heer Gün.

De heer Gün: Van de orde, voorzitter. Er zijn een aantal moties vreemd. Ik hoor uit uw voorstel, dat u zegt van ik wil dat punt nog behandelen. Maar er zijn ook moties vreemd, die zijn al van de vorige raad doorgeschoven. Waaronder een aantal die, vind ik, best wel belangrijk zijn. En die zou ik toch graag behandeld willen zien.

De voorzitter: Ja. Dat zou betekenen dat we doorgaan, begrijp ik. U vindt: maak gewoon de agenda af. Dat is uw voorstel. Ja? Daar is steun voor van GroenLinks; ik zie nu nog meer steun. Ja, dat is genoeg. We gaan door. Wie wil het woord over agendapunt 16?

De heer Aynan: Voorzitter, even kort want ik heb weinig spreektijd, al is die niet opgeplust. Voorzitter, het is een prima idee om de autoluwe binnenstad uit te breiden. Maar wij moeten de binnenstad ...

De voorzitter: U bent door uw spreektijd heen dus houd het heel kort.

De heer Aynan: Daar ben ik mee begonnen, voorzitter. Voorzitter, we moeten de binnenstadbewoners niet onnodig op kosten jagen door het uitbreiden van de autoluwe binnenstad. Daarom dienen wij de motie van de VVD mede in: een parkeervignet moet gewoon betaalbaar blijven. Daarnaast vindt Jouw Haarlem dat er nu echt alternatieven voor de auto geboden moeten worden. Wij willen dat er een Smart Mobility Center in het autoluwe gebied komt, waar je met je app een deelauto, een deelfiets en andere mobiliteitsdiensten beschikbaar zijn. En hoe logisch is het om meteen maar het gebruik van de fiets, al dan niet elektrisch, te faciliteren. Zorg voor meer stallingen, meer oplaadpunten, meer service vanuit de gemeente – bijvoorbeeld iets met fietsstewards, mijnheer Snoek. Wij hebben twee moties, al lang van tevoren aangekondigd, ingediend. Autoluw 2.0 en De stekker erin. Wij hopen op uw steun want de bij de motie sluiten prima aan bij het coalitieakkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst het woord? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, wij vinden het uitstekend dat er nu een deel van de binnenstad autoluw wordt. Wat ons betreft had het nog wel iets groter gemogen, maar elke stap in die richting is goed. Maar de bewoners moeten ook ergens kunnen parkeren. Er zijn gelukkig bewoners die bereid zijn om te betalen voor abonnementen in de parkeergarage. En dat sluit eigenlijk een beetje aan bij de Smart Mobility: dit Parking as a Service. Als je dan toch een parkeervergunning hebt, dan is het natuurlijk wel handig dat je ook gegarandeerd een plekje hebt. Want het is heel vervelend als je naar een parkeergarage rijdt en je betaalt een groot bedrag voor, en de parkeergarage is vol. Het is misschien ... Dus wij roepen eigenlijk op onze snel mogelijk met een app te komen zodat mensen kunnen reserveren voor de parkeerplaatsen die zou betaald hebben, zodat de capaciteit in de parkeergarages beter benut kan worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Eerlijk gezegd vind Hart voor Haarlem de autoluwe binnenstad al groot genoeg. Wij zijn tegen de uitbreiding van de autoluwe binnenstad. Wij vinden ook dat bewoners van de binnenstad en ondernemers beknot worden in vrijheid. Als je leest in de beantwoording zorgen van oude bewoners die zich heel moeilijk kunnen verplaatsen, dat je dan een toegangspas krijgt maar dat je de kortste route moet volgen om bij het adres te komen. En vervolgens een uur, binnen een uur, het gebied weer moet verlaten via de kortste route, dan denk ik: deze onvrijheid is zo niet passend bij Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, een autoluwe binnenstad, de uitbreiding daarvan, dat onder steunen wij. Auto's van straat, dat is het doel. Dan krijgen we ruimte voor spelen en groen en ondernemers. Ondernemers Dick ik wel even aan, want ik verwacht wel mochten er echt problemen zijn, dat er ook maatwerk wordt geleverd voor die ondernemers qua het aanleveren van spullen enzovoorts. Maar mijn echte grote probleem is straks die 129 parkeerplaatsen die verdwijnen en die bewoners die ergens naartoe moeten. En die moeten dan naar een parkeergarage, en die moeten dan in een parkeergarage gaan staan voor het astronomische bedrag van € 538. En dat is echt ontzettend veel geld, terwijl ze op straat kunnen parkeren voor € 183. Dus straks krijgen de bewoners die moeten gaan kiezen tussen: ik ga in de garage staan, ruim € 500 betalen, of ik ga lekker om de hoek staan met mijn auto op straat en dan betaal ik maar € 180. Wij weten wat er gaat gebeuren en dat is dus absoluut niet wat we niet willen. Wij willen niet dat die auto's in de omliggende wijken terecht komen. Dan gaat de parkeerdruk daar omhoog. Wij willen die auto's in de garages hebben. Daarom doe mijn dringende oproep aan het college om een passende, betaalbaardere optie ... Voor een optie te komen voor de binnenstadbewoners. Ik merk er nog bij op, en dat het laatste wat ik zeg: mijn tijd is op, dat het wel opvallend is natuurlijk dat de bewoners van de C-wijken wel voor hetzelfde tarief in de parkeergarages mogen gaan staan als de straatvergunning, terwijl de bewoners in de binnenstad, vergunningswijk B, dat niet mogen. Dat is meten met twee maten en dat moeten wij niet willen: het is niet uit te leggen, vandaar deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik sluit mij korthedshalve aan bij de pleidooien van Actiepartij, Jouw Haarlem en de VVD. Wij moeten echt flexibel omgaan met de parkeergarages, want als je wordt gedwongen een jaar lang te kiezen voor op straat of in de garage: dat is niet efficiënt. Dus dat hele abonnementensysteem van parkeren moet gewoon veel flexibeler worden. Dus ik wilde wethouder echt oproepen om daar nog eens wat beter over na te denken. En tenslotte, voorzitter, hadden wij een motie Citybus. De nostalgie: vroeger kon je met de bus naar de HEMA. Het terrein wordt veel ... Of het gebied in de binnenstad wij niet kunnen komen, wordt steeds groter. Wij denken dat echt een mogelijkheid is voor kleine busjes in de binnenstad. Leiden is er al succesvol in; Utrecht is er succesvol in. Maar ik heb begrepen dat een aantal partijen het wel steunen, het idee goed vinden, maar liever een initiatiefnota willen hebben. Dus ik zal de komende maand dat omvormen in een initiatiefnota en dan bij de volgende raad indienen. Dus dan trek ik de motie nu in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het gevaar lopen we vanavond weer dat de coalitie elke motie die nu hierbij ingediend is, verwerpt. En dan vind ik in feite het verhaal van de autoluwe binnenstad de balans missen. Hij mist de balans op dit moment voor de ondernemers met hun werkgelegenheid. Haarlem is een stad met een matige werkgelegenheid. En in de binnenstad zijn ondernemers, en godzijdank voor de levendigheid, voor het werk voor winkels ... Die moeten bevoorrad kunnen worden; die moeten natuurlijk



met een busje iets langer dan 6 m of iets hoger dan 2,40 m als ze zwaar materiaal hebben natuurlijk kunnen rijden. Er zijn mensen met een beperking die steeds grotere afstanden moeten afleggen of steeds meer beperkt worden in de tijd dat ze in de autoluwe binnenstad kunnen zijn. Die mensen kunnen vaak niet anders door hun beperking dan gebruik maken van de auto. En het verhaal van de VVD hoeft ik niet nog een keer toe te lichten: de mensen in de B-wijken moeten natuurlijk niet gediscrimineerd worden ten opzichte van de C-wijken en ineens een paar honderd euro per jaar meer gaan betalen. Als u die dingen, mevrouw de wethouder, eruit kunt halen en zegt: daar gaan we aan werken – dan krijgt u de steun voor de autoluwe binnenstad, want dan komt er balans. Als u dat niet doet en alle moties worden verworpen, dan stemmen wij tegen het voorstel. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Ja, mevrouw Schneiders, sorry.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ik was ook ... Ik was net nieuw, dus wat dat betreft is het logisch. Ja, mijnheer de voorzitter, dank u wel. Dit is nou echt een GroenLinks-dingetje. De autoluwe binnenstad. Wij zijn dus heel blij met de uitbreiding van die autoluwe binnenstad: minder auto's, minder fijnstof, minder lawaai. Echt helemaal goed. Ik ben blij dat ik ook zo iets nou een keer kan zeggen. Dus laten we die paaltjes snel plaatsen en laten we die autoluwe binnenstad langzamerhand nog wat groter maken. Ik ben het op zichzelf wel eens met het feit dat we sommige problemen met parkeren nog aan moeten gaan passen. Maar omdat we volgende keer gaan praten over moderniseren parkeren, lijkt mij dat het beter is om dat gewoon over twee weken in commissie Beheer en daarna in de raad te bespreken zodat het allemaal in één keer kan. Maar ik ben zeker het voorstel van de VVD om te kijken naar de kosten en eventueel een overgangssituatie of iets te doen aan de kosten van de mensen die nu een vergunning hebben op straat en dan opeens veel meer moeten gaan betalen in de garage. Nou, dat is wel iets wat we nog moeten gaan bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, de heer Smit heeft al een kleine introductie van de motie van Trots Haarlem gegeven. Wij hebben met de wijkraad Binnenstad gesproken en die zeggen: ja, het is allemaal prima natuurlijk, autoluw maken. Dan willen wij best in de garages gaan staan. Maar is het nu wel bekend dat daar een wachttijd van drie jaar voor is? Nou, kennelijk is dat bij niemand bekend want iedereen spreekt hier van: we gaan allemaal in de garages staan. Maar dat kan helemaal niet. Ook maken zij zich zorgen, en de ondernemers zelf natuurlijk ook, van de lokale middenstand, dat zij straks met die bevoorrading in de kliniek komen. Dan hebben we nog ouderen. Dat was ook een punt wat in de commissie werd besproken. Mindervaliden die bijvoorbeeld een passagiers-invalidenkaart hebben, die mogen om die kaart te krijgen maximaal 100 m lopen. Voor bestuurders wordt bij de huisartsen meestal gerekend dat zij 50 m kunnen lopen. Nou blijkt dat bij het autoluw maken alleen de kentekenplaat zijn voor mindervaliden blijven bestaan, maar de gewone parkeerplaatsen voor mindervaliden, die gaan verdwijnen. En die zouden dan misschien terugkomen in de andere zone. Nou, dat is toch wel heel knap, dat als je 50-100 m kan lopen dat je dan wel kennelijk geadviseerd wordt om dan maar in een hele andere buurt gaan parkeren. En dan kennelijk op magische wijze toch nog ergens te komen waar je wilt wezen. Autoluw maken is heel goed en heel leuk, heel GroenLinks-achtig en fantastisch. Maar laten we dan wel zorgen dat er oplossingen zijn dat we daaraan beginnen. Dus vandaar de motie die het college oproept om met die drie doelgroepen, ook in het kader van Samen Doen, te komen tot een oplossing waarin die drie doelgroepen van binnenstadbewoners, ondernemers en mindervalide Haarlemmers mee uit de voeten kunnen komen. Nou, dat is toch wel grappig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn natuurlijk als PvdA ook blij met een autoluw centrum. Dat zal bijdragen aan een duurzamer, leefbaardere stad. Wij zouden graag zien dat in het uitbreidingsgebied het zelfde scooterverbod komt te gelden als in het bestaande autoluwe gebied, conform het memo dat de laatste commissie Beheer aan deze agenda was toegevoegd. En verder zouden we het volgens mij over het parkeren, de bevoorradingvensters, de ouderen, de mindervaliden nog in de commissie Beheer hebben. Maar graag daar nog aandacht voor, ja. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan wethouder Sikkema. Of wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja. Allereerst natuurlijk dank voor de steun die er ook in de commissie was uitgesproken en hier weer voor de uitbreiding van het autoluwe gebied; de ambitie van dit college, ook van deze coalitie en van een groot deel van deze raad. Aantal van de elementen gaan heel erg over het parkeren, ook over het moderniseren van parkeren, komen volgende week aan bod. Een aantal elementen zullen door mevrouw Sikkema ook nog benoemd worden. Op het punt van het snorfietsen- en brommersverbod kan ik positief reageren dus. Volgens mij ook door alle partijen ook benoemd in de raad dat dat een wens is om dat ook voor dit gebied te laten gelden. En ik wil zelf alleen nog even ingaan op de motie van Trots. Die zegt: wij zien drie problemen, waarvan een ieder geval die eerste dan voor volgende week aan bod zou komen. Maar zou je niet met die drie partijen weer eens een keer moeten gaan praten voordat je het gaat doen? Dat is volgens mij al voldoende recht aan het participatie- en inspraaktraject wat we hebben doorlopen. U heeft die stukken gezien; u heeft ook gezien wat er door inspreker naar voren is gebracht en de wijze waarop een aantal van de elementen ook mee zijn genomen. Er zijn aanpassingen gedaan van straten die eerst er niet inzitten, later wel zijn meegenomen. Volgens mij is dit niet het moment om te zeggen: we gaan weer terug naar de tekentafel voordat we wat gaan doen. Volgens mij zijn we nu gekomen op het moment: we hebben geparticipeerd, we hebben ingesproken. We hebben op basis daarvan een voorstel gedaan; wij gaan dat nu uitvoeren. En vervolgens, en dat zeg ik nu doen, gaan we natuurlijk wel goed monitoren. Ontstaan er problemen? Er worden door de commissie en raad een aantal knelpunten gesignaleerd die wij bijvoorbeeld ook niet hebben gezien bij het instellen van het eerste autoluwe gebied. Maar ik wil niet uitsluiten dat ze er mogelijk zich hier wel kunnen voordoen. Maar dat moeten we dan nu in de uitvoering al signaleren in plaats van nu het terug naar de tekentafel. Want dan gaan gewoon zes maanden achteruit.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Sikkema. Ah, eerst nog een interruptie van de heer Van den Raadt. U bent overigens door uw tijd heen, dus ...

De heer Van den Raadt: Ja, dat klopt. Iedereen kreeg er nog ietsje bij, dus dat is heel aardig van u.

De voorzitter: Nee, in ieder geval bepaalt u het dan niet zelf. Maar ik wilt u dus zeggen: wees zeer kort.

De heer Van den Raadt: Nou ja, ik vind het ook goed als u mij anders behandeld als de rest. Dat is ook goed.

De voorzitter: Nee, bij iedereen zeg ik: wees dan kort.

De heer Van den Raadt: Ja, maar ik was toch ook van plan om kort te zijn? Nou ja, geeft u wel toe dat bij dat eerste punt van de motie, dat er een wachttijd is van drie jaar? Of is dat ook een fabeltje dan?

Wethouder Snoek: Het eerste punt van de motie, heb ik aangegeven, gaat over parkeren en zal mevrouw Sikkema op ingaan.

De voorzitter: Goed, wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, ik heb vijf moties te beantwoorden. Overigens ben ik ook heel blij met de algehele positieve reacties van de raad om het centrum autoluwer te gaan maken. Ik begin gewoon bij Jouw Haarlem. U heeft twee moties ingediend. En allebei zijn eigenlijk overbodig. Want we zijn al bezig met partners in de stad om te kijken: wat kunnen we met Smart Mobility doen? En dat is ook veel breder dan ... Hè, autoluwe binnenstad, dat gaat over de hele stad. Dus daar zijn we al mee bezig en dat willen we zeker ook hierin meenemen. Wat betreft De stekker erin: nou, dat werd net al gezegd, met de brommers en snorfietsen. Dat gebied wordt uitgebreid daarmee. Dat is de intentie. En op dit moment hebben wij bijvoorbeeld bij inpandige fietsenstallingen ook bijvoorbeeld oplaadfuncties. Dus wat u wilt, doen wij in feite al. Oh nee, ik heb trouwens een motie minder want ChristenUnie heeft aangegeven met een initiatiefvoorstel te komen. Ik zou u willen adviseren om wel even contact op te nemen met ambtenaren, want er zijn eerdere ervaringen geweest die gewoon niet gelukt zijn. Dus dan kunt u dat meenemen in wat u wel wilt. En laat dat dan ... Dan komt u met iets wat dan ook van toegevoegde waarde echt is. Dan de VVD: nou, u heeft ook gehoord dat andere partijen ook vinden dat dat een punt van aandacht is. En de volgende commissie Beheer gaan we het hebben over bewoners naar de parkeergarages. Dat is onderdeel van het Moderniseren Parkeren en daar zou ik deze discussie echt willen voeren. Ik vind deze motie nu te vroeg. Want dan kunnen we inhoudelijk alle argumenten benoemen en kunt u alsnog dan die motie dan indienen. Dus dat is mijn advies op dat punt. Dan de Actiepartij. Ik ben bijna klaar, voorzitter. Dat kon raden wij ook, deze motie. Er zijn al diverse partijen die zo'n tool bieden om te reserveren. Dat gaat trouwens nu vaak gekoppeld aan een bezoek aan een museum of een hotelovernachting in combinatie met een parkeervoorziening, en dan tegen regulier uurtarief. Dus dat gaat vooral over kort parkeren. En het blijkt ook dat in de praktijk er voldoende plekken zijn voor zowel kortparkeerders als abonnementhouders. Je hebt een aantal uitzonderingen: echte drukke dagen. Maar je kunt met een abonnement dan ook naar een andere garage gaan. Dan tot slot, want dat wordt wel bij een volgende keer: de bewoners naar de parkeergarages, mijnheer Van den Raadt. Er is een wachtlijst. Maar daarom gaan we juist vanuit Modernisering Parkeren een paar 100 extra plekken aanbieden aan bewoners om naar de parkeergarages te gaan. Dat bespreken wij dus ook over twee weken in de commissie Beheer. Of volgende week; ik weet even niet wanneer het is. En dat is onderdeel van Modernisering Parkeren. De wachtlijst is er, dus er zijn mensen in de binnenstad die bereid zijn om dit bedrag van bijna € 50 per maand te betalen. Dus als die de kans krijgen, dan creëer je ook minder parkeerdruk in de binnenstad. En dan lossen we al een deel van het probleem op.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik krijg de indruk dat mensen die het kunnen betalen die hebben wel een plek, en de rest doet maar wachten tot u met die modernisering komt. Invaliden hoeven niet naar hun woning te komen?

Wethouder Sikkema: Nee, nogmaals ... Want nu gaan we die discussie wel voeren. Ik wou een technische vraag van de heer Van den Raadt even beantwoorden, maar dit is een discussie die wij volgende week of volgende commissie Beheer met elkaar kunnen bespreken. Met alle voors en tegens.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan even naar tweede termijn. Ja, u wilt daar het woord?

De heer Boer: Nee, ik wilde iets van de orde. Maar dan laat ik eerst de tweede termijn ingaan.

De voorzitter: Oké. Dan hebben wij de tweede termijn. U hebt nu niet meer spreektijd. Nee, u hebt echt geen spreektijd meer.

De heer Aynan: Voorzitter, puntje van de orde.

De voorzitter: Nee, u hebt gewoon geen spreektijd meer.

De heer Aynan: Ik mag toch een vraag stellen.

De voorzitter: Ja, nee, u mag geen vraag stellen. U kunt als u echt een ordepunt heeft, maar geen inhoudelijke discussie.

De heer Aynan: Geen inhoudelijke. Wat betreft Smart Mobility en de brommer: wanneer ...

De voorzitter: Dat is geen ordepunt.

De heer Aynan: Wanneer denkt de wethouder met concrete voorstellen te komen, voorzitter?

De voorzitter: Dat is geen ordepunt.

De heer Aynan: Dat is belangrijk om mijn moties wel of niet in te dienen, voorzitter. Doe even normaal!

De voorzitter: Ja, dat doe ik. Zijn er mensen die een tweede termijn het woord willen voeren? De heer Van den Raadt. Nee, de heer Van den Raadt heeft ook het woord niet meer, want hij heeft ook geen spreektijd. Maar er is wel iemand die wel spreektijd heeft, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, wie 35 seconden bewaart, die heeft 35 seconden. Of 33, 32 ... Nee, heel mooi, autoluw maken. Wij laten we het in de commissie vooral gaan hebben over bewonersparkeren. De wethouder nam van daar zelf, in het begin van de vergadering, het woord overgangsregeling of sterfhuisconstructie in de mond. Nou ja, daar kunnen wij ons best iets voorstellen om mensen tegemoet te komen voor bepaalde tijd. Laten we het over twee weken bespreken. Goed rekening houden met het weren van brommers; goed rekening houden met mindervaliden, dus ook kijk daar in de uitwerking. Maar wat fijn dat er in dit stuk stad meer ruimte komt voor fietsers, meer ruimte voor mensen die gewoon buiten willen zijn, verblijven in onze prachtige stad. En ook voor kinderen. Want er wonen gelukkig weer meer en meer kinderen in Haarlem. Dus wat goed dat dit stukje beste Haarlem nog veel beter wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij bent u er ook doorheen, mijnheer Garretsen. Heeft u nog wat? Oké, nou; ik betwijfel het. Maar laten we maar even kijken. Mijnheer Garretsen. Mijnheer Garretsen, u bent aan het woord.

De heer Garretsen: Ik stel dezelfde vraag als Jouw Haarlem zullen de wethouder kan antwoorden en dan kan Jouw Haarlem de moties ...

De voorzitter: Dan moet u de vraag stellen. Nee, u moet de vraag stellen, mijnheer Garretsen. Ja, ik weet niet of de wethouder weet over welke vraag het gaat. Ja? Goed. Dan verder niet? Wethouder.

Wethouder Sikkema: Ik kan er niks aan doen, maar ik weet het niet. Ik weet niet precies wanneer dat komt. Dus ik kan dat nu ... En normaal zeg ik: ik ga dat technisch beantwoorden. Maar ik ... Wat zegt u? Ik versta u nu niet. Een jaar. Ja, nou, ik denk wel dat we komend jaar daar iets over moeten kunnen gaan zeggen, ja.

De voorzitter: Goed. Dan zijn we toe aan besluitvorming. De heer Boer.

De heer Boer: Ja, zou ik even een minuutje mogen schorsen? Want ik wil even overleggen met mijn mede-indiëners, of wij hem aanhouden of niet. Een minuut, alstublieft.

De voorzitter: Oké. De heer Boer, u heeft gevraagd om schorsing.

De heer Boer: Dat klopt. Ik heb even overleg gehad met mijn mede-indiëners en gezien de geluiden uit de commissie en van de wethouder, trekken wij hem in of houden wij hem aan tot de volgende bespreking bij de commissie.

De voorzitter: Dat gaat om 16.4. Dan zijn er mogelijk nog anderen want ook de ChristenUnie heeft al aangekondigd waarschijnlijk een motie in te trekken, begreep ik. Dat is gebeurd; dat is 16.3? Ja? De heer Aynan wil ook nog intrekken?

De heer Aynan: Ja, van de orde, voorzitter. Voorzitter, gezien de toezegging van de wethouder dat er inderdaad op het gebied van Smart Mobility oplossingen en het weren van de vervuilende brommer uit het centrum, dat daar dus concrete voorstellen opkomen, zullen wij onze moties aanhouden in overleg met de mede-indiëners.

De voorzitter: Goed, dan blijven er nog over, begrijp ik, de moties van Actiepartij en Trots: 16.5 en 16.6. Ja? Dan gaan wij nu ... De heer Van den Raadt, ook?

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, een punt van de orde vind ik dat het opmerkelijk is dat we dus punt 3 over die mindervaliden, hoe die gaan parkeren straks in autoluwe, eigenlijk niet weten dat we daar over twee weken over gaan spreken maar dat we nu al het budget moeten vaststellen. Dus misschien klopt dat budget niet. Maar daarom wil ik wel de motie aanpassen die ik heb ingediend met Trots Haarlem, dat nu de komende twee weken door de wethouder wordt gebruikt om in ieder geval contact te zoeken met die drie doelgroepen die ik heb beschreven, en dan in ieder geval de mindervaliden, om te kijken of die bijvoorbeeld een heel simpele oplossing hebben door 10 mindervalidenplaatsen en dat autoluwe gebied te plaatsen.

De voorzitter: Als u de motie wilt aanpassen; dat kan. Maar dat kan niet op de vage manier nu gebeurt. Dus of u moet de tijd nemen om hem echt goed aan te passen, of u moet hem houden zoals ie is.

De heer Van den Raadt: Ja, dan ga ik even schorsen om met iets anders te komen.

De voorzitter: Ja, dat kan. Ik begrijp dat er nu even overleg plaatsvindt in een schorsing. Ja, ik heb een korte schorsing. Ik begrijp dat ... Ja, ik kijk even naar de heer Van den Raadt, want wat gaat er gebeuren? Gaat u de motie herformuleren of intrekken of handhaaft u hem?

De heer Van den Raadt: Nou, voorzitter, wij handhaven en wel. En dan doen we hem daarna wel nog een keertje totdat iedereen snapt dat dit toch wel belangrijk is dat deze drie doelgroepen erbij betrokken worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot de vraag over de stemming over het beschikbaar stellen van krediet. Wenst iemand een stemverklaring? De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, wij zijn voor het uitbreiden van die autoluwe binnenstad. Toch zullen wij tegen dit voorstel stemmen omdat wij nog niet overtuigd zijn dat het goed geregeld is voor twee doelgroepen, namelijk de mantelzorgers en voor de bezoekers van de religieuze instellingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, Hart voor Haarlem gaat ook tegen stemmen. Kwetsbare groepen en ondernemers gaan erop achteruit; bakfietsende GroenLinksers gaan erop vooruit. En daar zijn we het gewoon niet mee eens.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, wij willen heel graag dat de autoluwe binnenstad vergroot wordt, maar we zijn echt niet gecharmeerd hoe dit gaat. Dat wil zeggen: over twee weken gaan we het dan over het parkeren hebben terwijl dat we nu eigenlijk een besluit nemen die een grote impact heeft op alle mensen die hier wonen. En dit is inderdaad met dat parkeren zitten. Dus nu wordt het echt een gewetenskwestie. Ik breng mijn motie dus wel in stemming, want het gaat over die bewoners en dat is dan in ieder geval iets wat ik nog op te kunnen regelen. Maar ik heb begrepen dat ...

De voorzitter: U bent bezig met een stemverklaring, hè.

De heer Hulster: Ja, ik ga dus toch maar voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ja, na zo'n vergadering vanavond is het vertrouwen toch altijd weer een beetje kwetsbaar geworden bij mij. Ik begrijp dat er een uitsterfconstructie komt voor ondernemers; een uitsterfconstructie voor mensen met een beperking; en voor mensen die moeten parkeren. Maar ik heb liever dat die mensen niet uitsterven. Dus OP Haarlem, heel simpel, gaat nu niet instemmen met de voorstellen. Op enig moment, als er serieus in oplossing is gezocht voor deze knelpunten, zullen wij op zijn hardst roepen dat wij het een evenwichtig voorstel dan vinden. En dan zullen wij er achter gaan staan. Nu nog niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, helaas is het dus voor mij van belang of er voor die motie van Trots Haarlem wordt gestemd wat ik van het autoluw vind. En dat heeft met elkaar te maken. Dus ik kan nu nog niet zeggen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, D66 zal voor deze voorstellen stemmen want hiermee willen we het vertrouwen van alle Haarlemmers. De partijen die zijn gegroeid deze verkiezingen waren voor een groter autoluw centrum, voor kinderen die willen spelen in de binnenstad, voor mensen die willen fietsen in de binnenstad. Dus dit is een prachtig vertrouwenwekkende maatregel waarmee wij van harte instemmen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ondanks alles: dank u wel, voorzitter. Voorzitter, uitbreiding van een autoluwe binnenstad dus gewoon goed voor de leefbaarheid, is goed voor de luchtkwaliteit en is zelfs goed voor de bereikbaarheid. Als je het goed regelt. Daarom hadden wij ook die twee moties ingediend. De wethouder zegt toe dat ze

terugkomt met concrete voorstellen. Daar zullen wij dan op wachten, maar wij steunen zeker de uitbreiding van het autoluwe gebied.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het beschikbaar stellen van het krediet? Fracties van GroenLinks, D66, SP, Jouw Haarlem, Actiepartij, CDA, VVD en Partij van de Arbeid. Dus dat krediet is beschikbaar gesteld. Dan gaan we naar motie 16.5 over Haarlem parkeren. Stemverklaringen? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Hij kwam een beetje laat binnen bij mij dus ik heb er niet goed kunnen lezen. Maar er zaten wel een aantal interessante opties in. Wij stemmen nu even niet voor deze motie, maar ik wil echt wel meenemen bij de discussie die wij over twee weken gaan voeren over hoe we de bewoners van de binnenstad kunnen faciliteren naar een plek in de garage.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? 16.5 hebben we het dus over. Dat is SP, OP Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. Motie is verworpen. Dan motie 16.6 over autoluw als binnenstadbewoners, ondernemers en mindervaliden uit de wind blijven. Stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Ja, mijnheer de voorzitter, de motie wordt verworpen. Die illusie heb ik niet, dat die aangenomen wordt. Maar het is eigenlijk een hele attente motie die zegt: ga met die drie doelgroepen, die echt kwetsbaar zijn – ondernemers voor de werkgelegenheid, mensen met een beperking die te grote afstanden moeten afleggen en mensen die heel veel meer moeten gaan betalen voor parkeren of hun auto niet kwijt kunnen – ga daar eerst mee praten. Ik vind het een hele nette, hele goede motie. Wij steunen hem.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is OP Haarlem, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem. Motie is verworpen.

## **17. Moties vreemd**

De voorzitter: En daarmee gaan wij over naar het laatste agendapunt, Moties vreemd. De eerste motie, dat is de motie over de Hulpdienst advies. Het woord is aan de heer Van den Raadt, neem ik aan.

De heer Van den Raadt: Ja, had ik hem niet vorige keer al aangekondigd? Maar ik weet het niet meer helemaal zeker, want toen was geloof ik ook geen tijd. Maar het gaat er een ieder geval omdat wij natuurlijk regelmatig advies krijgen van de hulpdienst dat geen enkel raadslid meestal weet wat dat advies is, omdat dat neemt bij de stukken staat. En hier wordt gevraagd om dat voortaan even bij te voegen zodat we dat in de bijlage kunnen lezen wat er precies gezegd is.

De voorzitter: Ja, het college ontraadt de motie. Ik denk ook dat de motie een beetje gebaseerd is op een misverstand over de manier waarop die adviezen tot stand komen. Als het gaat om vergunningen, die trouwens ook niet naar de raad toe gaan, dan is het zo dat de hulpdiensten betrokken zijn bij de voorbereiding van de vergunningverlening. Er is niet dus sprake van een apart stuk van de veiligheidsdienst of van de hulpdienst. Dus ik denk eerlijk gezegd dat de motie een klein beetje voorbijgaat aan de werkelijkheid van het proces. Dus het college ontraadt de motie. Zijn er nog stemverklaringen? Geen stemverklaringen verder? Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, de Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. Dan motie 17.2, kermisplezier voor iedereen, bewoners en exploitanten. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, even excuus. Bij 17.1 was Actiepartij mede-indien er, dus dat wou ik nog even corrigeren. Deze motie, het dictum gaat over de mensen van de Zaanenlaan Kermis. Die hebben al jarenlang gehoord verschillende beloftes en tegemoetkomingen, en ze mochten meelopen, ze mochten de schouw doen; weet ik het wat allemaal. En daar is meestal niks van terecht gekomen. Er is een advies geweest van de veiligheidsdiensten door te zeggen van: we hebben eigenlijk te weinig handhaving. Wij zouden de kermis minder groot willen hebben en minder lang en niet in de Zaanenlaan zelf, maar rond het park. En dan wordt er hier gevraagd om de duur van de kermis in ieder geval iets te verkorten zodat die bewoners daar minder last van hebben en eventueel het verlies van de exploitanten tegemoet te komen door het stageld te verlagen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. College ontraadt de motie. Stageld is sowieso ingegeven door de behoefte om tot kostendekkendheid te komen. Dat redden we al niet meer helemaal. Als het stageld verlagen, dan wordt sowieso de kostendekkendheid lager. Dus dan moeten we er geld bijleggen als gemeente. De vraag is of we dat willen. In ieder geval als college daar niet voor. Een verkorting van de kermis, dat belast op dit moment als je dat bij voorbaat gaat voorleggen ... De discussie die we hebben afgesproken ... We hebben afgesproken: we gaan opnieuw kijken naar de Zaanenlaan en juist daar proberen tot een veiliger oplossing te komen met een discussie en een inbreng vanuit bewoners en exploitanten, verschillende belanghebbenden. Dus het lijkt ons onverstandig om nu weer via andere maatregelen dat proces weer extra te belasten en te bemoeilijken. Dus het college ontraadt de motie. Zijner stemverklaringen? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, de VVD zal met geen van beide moties instemmen, juist omdat wij dit uitgebreid hebben besproken en daarmee die uitwerking willen afwachten. En niet opnieuw eigenlijk, nou ja, die put hier alweer willen open trekken voordat we verder onderzoek hebben afgewacht.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Daar sluit ik mij bij aan.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen? Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem; de motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 17.3, advies voor verbeteren van de veiligheid passen wij doen voor het verbeteren van de veiligheid Zaanenlaan kermis. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Zoals u weet zijn er meerdere aanbevelingen gedaan om de veiligheid van de kermis te verbeteren. Elk jaar wordt er beloofd dat dat op tijd gebeurt zodat de kermis die het volgende jaar plaatsvindt dan echt beter en veiliger wordt. En al die jaren is dat nooit gebeurd. Ook nu ontraadt u weer moties zodat we het volgend jaar er nog eens een keer erover kunnen hebben. En dan volgend jaar, dan komt u met een alternatieve locatie die waarschijnlijk bij voorbaat al wordt afgekeurd zodat we weer teruggaan naar de Zaanenlaan. En weer te laat, zodat er weer niks verandert. Ze zou heel lief zijn als we nou de mensen van de Zaanenlaan eens een keertje tegemoet komen. En één aanbeveling, en dan vraag ik nog maar één aanbeveling van de veiligheidsdiensten, om het daar veiliger en beter handhaafbaar te maken door het specifieke punt op te pakken, dat de Zaanenlaan te verplaatsen rond het park. Dat is alles; de rest kunnen we dan allemaal vergeten en in de wind wuiven. Maar dan hebben we het in ieder geval één keer dit jaar in de afgelopen denk ik wel 10 jaar niets gedaan voor de bewoners die hier al eindeloos lang een punthoofd van krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. College ontraadt ook deze motie. In de eerste plaats is er niet een advies van de veiligheidsdiensten om dat te doen. De afspraak die wij gemaakt hebben met de commissie is: wij gaan op de



Zaanenlaan komen tot voorstellen om de veiligheid daar te verbeteren en dat doen in overleg, ik heb het net ook gezegd, met de bewoners en de andere stakeholders. Wij zouden graag zien dat we dat proces niet belasten met bij voorbaat uitspraken van dit gaan we dan doen, en dat moet er dan gebeuren. Maar om de ruimte te geven om in dat overleg te doen wat de commissie heeft aangegeven. En daarna als commissie het resultaat te beoordelen, want dat is volgens mij wat we met elkaar hebben afgesproken. Stemverklaringen? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA gaat tegen deze motie stemmen, met name om het feit dat er een onderzoek loopt; aanvullend dat er ook in deze motie staat dat het gaat over 2019 en daarna. En 2019 is een onze ogen nu echt te laat. Want op dit moment lopen volgens onze informatie de biedingen en dat proces kun je niet verstoren. Anders heb je geen kermis in 2019.

De voorzitter: Verder nog stemverklaringen? De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, dank u wel. Kermis in de Zaanenlaan heeft onze prioriteit, zeker wanneer het om de veiligheid gaat. Ik hoorde burgemeester net zeggen dat er nooit is geadviseerd door de hulpdiensten om de kermis op deze manier op te stellen. Uit het gespreksverslag blijkt iets anders. We hebben eerder de discussie gehad of de kermis nou wel of niet veilig was naar aanleiding van dat gespreksverslag. Nou, de uitkomst daarvan en de toezegging van de burgemeester respecteert ik. Er staat ook heel duidelijk dat er wel geadviseerd is, meerdere malen, om het op deze manier te organiseren. En dat is wel iets wat hij serieus nemen. Niet omdat het onveiliger zijn, maar omdat het wat ons betreft nog veel veiliger zou kunnen. Ik heb ook meerdere bewoners gesproken, zowel voor- als tegenstanders. En eigenlijk beide kampen lijken met dit alternatief wel te kunnen leven. Dan blijft nog even de vraag over: wat vinden de exploitanten ervan? Nou, die hebben wij al gehoord als inspreker. Die zeiden: vroeger was alles beter toen de gemeenteraad zich hier nog niet mee bemoeide. Heb ik ook goed nieuws: vroeger was de kermis rond het park georganiseerd, dus volgens mij wordt iedereen hier blij van. Wij steunen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? De heer Gün.

De heer Gün: Voorzitter, dank u wel. Ik zal mij in grote lijnen aansluiten bij het betoog van D66 en bij de stemverklaring van D66. De eerste twee moties heb ik geen stemverklaring over gegeven maar die gingen, zoals u zei, de werkelijkheid echt wel een beetje voorbij. Maar in het verslag van de hulpdiensten wordt wel daadwerkelijk gesproken van een stip op de horizon om de kermis nog veiliger te maken. En daar strijden wij al vier jaar voor als GroenLinks. En daarom zullen wij deze motie ... U heeft goed geluisterd, Trots Haarlem. Dus wij steunen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, OP Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. Dat is genoeg, neem ik aan. Is aangenomen. Gaan we naar 17.4, van bijstand naar werk. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik viel van mijn stoel af toen de wethouder ons melden dat in de afgelopen jaren met 3200 van de 3800 in de bijstand in Haarlem gesproken was. Gelukkig was ik daarna ook dat de wethouder dit ook zorgelijk vind en heeft dus een project opgestart om weer met mensen in gesprek te raken om ze ook weer aan een baan te krijgen. Die resultaten vinden aanvankelijk nog tegen, maar het project is nog niet afgerond. En ik heb inmiddels begrepen van de wethouder dat met ongeveer het hele bijstandbestand een keer gesproken is. Dat is in ieder geval heel goed, maar het is niet goed genoeg. Van de wethouder weet ook dat om mensen op een optimale manier weer terug te krijgen naar een baan, zou je

minstens vier keer per jaar een goed gesprek met ze moeten hebben als gemeente. En daarom, ook omdat de eerste keer mijn aanmoediging zo goed werd opgepakt door de wethouder, dacht ik dat het toch handig was om de wethouder nog een keer aan te moedigen en die lat te leggen op vier keer per jaar, zodat we alle mensen die in Haarlem in de bijstand zitten niet afschrijven; dat we ze helpen naar een baan.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, de heer Van Kessel blijft mij aanmoedigen. Dat was inderdaad een vervolg op wat we in de commissie met elkaar besproken. Ik heb daar ook gezegd: natuurlijk hebben wij de ambitie om zoveel mogelijk met onze klanten te spreken. Wij hebben daar aan de andere kant ook te maken met beperkte capaciteit. Wij zijn aan het werken naar aanleiding van de eindevaluatie die we over Ik Doe Mee gaan hebben over: hoe kunnen wij onze werkprocessen ook verbeteren zodat we inderdaad minder tijd kwijt zijn aan administratie en ander zulk soort zaken, maar meer tijd hebben om met onze klanten te spreken? Dus ik ervaar uw motie als een steuntje in de rug. Het enige waar ik wel mee worstel is dat er in staat dat het vier keer per jaar moet. Er zijn ook klanten die ziek zijn, die een tijdje uit de running zijn, waarvan wij dan denken: nou, dat heeft op dat moment met zulke klanten minder zin om daarmee te spreken. Dus die hoeven daar dan volgens mij ook niet op die manier mee te doen. Dus op zich: ik ervaar uw motie als een steuntje in de rug, laat ik het dan zo zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel, u wilt weten of dat voor of tegen is?

De heer Van Kessel: Nee, ik hoor de wethouder goed en ik wil aangeven dat hij de motie ook zomaar gelezen dat dat soort gevallen uiteraard uitzonderingen zijn en hier niet die harde lijn wordt genomen. Misschien ook handig voor mensen om te weten als we hun stemadvies bepalen. Dus het is een streven.

De voorzitter: Goed, dan gaan wij over naar de stemverklaringen. Ja, dat kan toch een stemverklaring zijn? Ja, precies, ja. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel. Ja, jongens, het is laat. Het is na elven, hè. Nou, wij vinden de gedachte achter de motie op zich sympathiek maar we zullen hem niet steunen. Dat komt omdat in de commissie de wethouder verklaard heeft dat ruim 90% van de mensen gehoord is, en die daarmee een hele goeie prestatie heeft geleverd. Daar krijg ik dan ook de waardering van mijn collega Van Kessel voor. En wij zijn niet in hoe het werk kan verbeteren door de betreffende mensen nog drie keer te gaan horen in een jaar. Wij willen gerichte begeleiding van mensen naar werk en niet een lump sum-benadering waarbij iedereen dezelfde procedure doorgaat. Dus kwaliteit moet worden bereikt door te werken aan herintreding van mensen op individuele schaal en zorgen dat mensen individueel beter worden begeleid naar werk. Dan krijg je de mensen die de harde kern vormen van de werklozen aan het werk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een lange stemverklaring; ik hoop dat de volgende het kort te houden. De heer Hulster.

De heer Hulster: Precies even lang, want wij sluiten ons aan bij de PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u, mijnheer de voorzitter. De casestudies die wij in de commissie hebben behandeld, die vond ik inderdaad heel spannend. Daaruit bleek dat de kwaliteit van de medewerkers van de sociale dienst

echt van toegevoegde waarde was in het zoeken naar oplossingen. Dan eens een keer per jaar niet toereikend. Dat heeft de heer Van Kessel terecht gesteld. Die beperkte capaciteit, mijnheer de wethouder, dat trof mij wel. Wij hebben een aantal jaren ...

De voorzitter: Nee, het gaat over stemverklaring.

De heer Smit: Ja, maar dat ga ik doen.

De voorzitter: Nee, maar u bent voor of tegen; niet een dialoog met de wethouder.

De heer Smit: Prima. Vanwege de beperkte capaciteit die jarenlang door ons gefinancierd is, maar het bleek gewoon computerproblematiek te zijn, zijn wij nu voor het voorstel van de VVD om echt mensen in te zetten; om meerdere keren per jaar te praten met mensen die op de lijst staan; want blijkbaar is er veel oplossend vermogen en krijg je die mensen misschien weer aan het werk en zinvol in de maatschappij.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, wij zullen voor stemmen en de reden is: een gesprek met de mensen is niet alleen om ze maar aan het werk te krijgen, maar ook om te constateren of er veranderingen zijn, of dat er misvattingen zijn; eventueel fraude op tijd constateren - wellicht is het dan geen fraude, maar is het onwetendheid. Dus wat ons betreft is een gesprek vaker in het jaar goed, mits inderdaad mensen niet aan het werk kunnen op die manier achternagezeten worden. En mits het maatwerk is en goed, zeg maar, met de mensen omgegaan wordt, de bejegening. Wij snappen werkelijk niet waarom de PvdA juist tegen is terwijl de wethouder het als een steuntje in de rug vindt.

De voorzitter: Mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Voorzitter, dank u wel. Wij steunen ook de motie niet. Wij zijn blij met de nuancering die de heer Van Kessel heeft aangebracht, maar in de motie staat gewoon dat klanten fysieke per jaar gesproken moeten worden. De nuancering die er aangebracht wordt en die volgens ons ook nodig is, dat mensen met maatwerk worden geholpen, die staat er gewoon nu niet in. En daarom kunnen wij de motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is geen punt van orde, u wilt er inhoudelijk op ingaan, neem ik aan. Een punt van orde is dat u zegt: ik trek hem terug, bijvoorbeeld. Ik denk dat we nu gewoon door ... U heeft uw toelichting gegeven. Ik kijk even verder. De stemverklaringen: de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij volledig aan bij het pleidooi van de heer Oomkes voor maatwerk. Dat is effectiever, efficiënter en dat sluit heel goed aan bij een dienstbare overheid. Dus wij zullen de motie niet steunen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Volgens mij bedoelen heel veel mensen hetzelfde. Alles overwegende sluit ik mij aan bij de stemverklaring van de SP, maar wel maatwerk, maatwerk. Niet dat getal van vier is leidend maar regelmatig contact met de mensen waar het nodig is.

De voorzitter: De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Wij steunen de motie niet. Wij zijn ook voor maatwerk. De ene cliënt heeft meer gesprekken dan de andere. Wij kunnen het niet vasthouden op vier gesprekken: daarom steunen wij deze motie niet.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij vonden in eerste instantie de motie te dwingend. Met de opmerking erbij van de collega van de VVD dat dus in specifieke gevallen, als mensen die ziek zijn of psychisch een time-out hebben, dat er daar dan wel maatwerk aangeleverd kan worden. Als dat de intentie is van de motie, dan kunnen wij hem steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? D66, SP, OP Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem en VVD. Hij heeft het niet gehaald. Hij is verworpen.

De heer Van Kessel: Voorzitter, volgens mij heeft hij het wel gehaald. Dus ik betwist deze uitkomst. Ik wil graag een hoofdelijke stemming alsnog.

De voorzitter: Nou, dat hoofdelijke hoeft niet, want we hebben de stemming op zich per partij. Moet goed zijn. Maar is wel ... Mag ik nog een keer ...

De heer Van Kessel: Nee, als u dat nog een keer wil, dan wil ik hem hoofdelijk.

De voorzitter: Even kijken. D66, SP, OP Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem en de VVD. Ja? Goed, de motie is verworpen. U kunt zo meteen nog even natrekken of dat klopt. Dan gaan wij naar motie 17.5. CDA, wie is de woordvoerder? De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, dank. In het verleden hebben de Stadsschouwburg vergroot en daarom moest een viskiosk verplaatst worden. Dat is grotendeels op eigen kosten gegaan. Dat is natuurlijk allemaal prima. De gemeente zou alleen de fundatie neerleggen en dat heeft de gemeente ook gedaan. De gemeente had daarvoor destijds een bouwvergunning moet aanvragen, en dat is niet gebeurd in de haast en de druk die er lag op de Stadsschouwburg. Gênant detail of gevolg daarvan is dat ze nu op de lijst staan om mogelijk te verdwijnen straks, vanwege het standplaatsenbeleid 2010. Het CDA is van mening dat dat niet terecht is en dat ze eigenlijk op het andere lijstje horen te staan, namelijk met bouwvergunning. En dat daar dus geen discussie over is. Daarom roepen wij hierop om het college te laten besluiten ... Of wij groepen het college op om te besluiten om Willy's Vis te laten blijven bestaan op basis van deze redentatie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan het college, mevrouw Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, wij hebben het hier natuurlijk verschillende keren over gehad en ik wil u complimenteren met uw volhardendheid op dit dossier. Maar mijn antwoord is wel hetzelfde: wij hebben met elkaar gezegd dat we een aantal jaren geleden standplaatsenbeleid hebben vastgesteld en dat wij die gaan herzien – is die nog van deze tijd? – en dat wij de huidige kiosken daartegen af willen zetten. En dat beleid is er in maart en daar willen wij alle kiosken op dat moment aan toetsen: wat vinden we hiervan en kan die wel of niet bestaan? U wil nu een uitzondering maken hiervoor. U heeft daar uw eigen gronden voor, maar zo komen er straks denk ik ook nog andere kiosken die ook weer hun eigen redeneringen en gronden hebben. En ik vind dat de volgorde is dat we straks eerst dat beleid weer gaan herijken; daarna gaan toetsen; en dan alle kiosken op dezelfde manier gaan afwegen. Dus daarmee ontraden wij toch deze motie, ook al zie ik dat er een meerderheid voor is.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem stemt denk ik wel mee met het CDA. Maar we hebben toch nog wel een aantal andere punten voor de wethouder. Het is natuurlijk zo ...

De voorzitter: Mag ik even u erop wijzen dat u een stemverklaring geeft? U kunt niet nog andere dingen nu regelen. Als u voor bent, bent u voor om een reden, of tegen om een reden.

De heer Amand: Maar, voorzitter, wordt dan iedereen zo behandeld? Want dat is natuurlijk ...

De voorzitter: Ja, zo wordt iedereen behandeld. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, de motie Waar is Willy? Ik zou bijna zeggen ook: waar is Leo, waar is B&B Bloemen, waar is Balk? Want alleen focussen op Willy is nogal een beetje nauw en makkelijk. Desondanks steunen wij van harte de oproep, want ja, er moet goed naar gekeken worden. Maar wij ondersteunen ook het betoog van de wethouder dat we hier in maart naar gaan kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, de wethouder heeft natuurlijk helemaal gelijk als ze zegt dat dit procesmatig niet in orde is. Maar, voorzitter, we moeten niet vergeten dat dit gewoon uit het verleden ...

De voorzitter: Wilt u nou gewoon ook werken aan een gewone stemverklaring?

De heer Aynan: Dat doe ik toch! Laat maar zitten.

De voorzitter: Oké. Verder nog? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, SP, OP Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA, VVD en Partij van de Arbeid. En mijnheer Aynan: bent u voor of tegen?

De heer Garretsen: Ik heb een punt van de orde, voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Garretsen: De heer Aynan legt een keurige stemverklaring af. En wat u toen net zei, dat was echt niet terecht.

De voorzitter: Ik let er gewoon op. Het valt mij op en we hebben allemaal met elkaar moeten we denk ik kijken van: hoe zorgen wij ervoor dat dat proces een beetje soepel loopt? Maar houd een stemverklaring. Er werd terecht door de heer Amand gezegd: dan moet u iedereen gelijk behandelen. Is ook zo. Als er dan gezegd wordt: mevrouw de wethouder, u vergeet dit of u vergeet dat. Zo begon het. En ik denk: je geeft gewoon aan waarom je voor of tegen de motie bent. Niet waarom je iets vindt van wat de wethouder zei.

De heer Garretsen: ... deed dat heel keurig.

De voorzitter: Ja, maar daar hoeven we het nu niet over te hebben, mijnheer Garretsen.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, het is bijna 0:00 uur. Zullen we er nu even '.

De voorzitter: Ik denk ook dat dat beter is.

De heer Garretsen: ... begrip voor uw standpunt in zijn algemeenheid, maar deze terecht gewijzigd was ...

De voorzitter: Goed. Dat punt heeft u dan gemaakt. De motie is aangenomen in ieder geval. Dat was helder. Dan gaan we naar 17.6, de erfpacht verduurzaming woningvoorraad. Actiepartij, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Deze motie vreemd dienen wij samen in met de ChristenUnie. Er is een grote opgave om de woningen te verduurzamen als we inderdaad klimaatneutraal willen worden. Daarvoor wordt er een aantal gemeenten geëxperimenteerd met de voorziening dat er geld beschikbaar komt voor huiseigenaren om hun huis te verduurzamen via een erfpachting. De gemeente neemt de grond over in erfpacht; de eigenaren betalen daar dus erfpacht over, en met dat geld kunnen ze hun huis verduurzamen. Eigenlijk roept deze motie op om een keertje bij de bureaus te gaan kijken, want het gebeurt in Haarlemmermeer. Het zal niet meer dan een gesprek zijn, en kijken of dat ook iets is om een Haarlem toe te passen, om op die manier de financiering van onze verduurzaming van de woningen mogelijk te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Nou, deze financieringsmogelijkheid, zoals die in die pilot is benoemd, is veelbelovend en wij willen de resultaten ook zeker volgen. Deze pilot loopt nu in een aantal gemeenten en wij willen die gewoon volgen: kijken wat levert dat op in plaats van dat we dat nu hier aan doen en onze schaarse capaciteiten daarop inzetten. Dus nogmaals, wij zitten er bovenop. Wij volgen het, kijken het, en dan zullen we het hier ook bespreken wat er mee gaan doen.

De heer Hulster: Dan trek ik de motie in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar motie 17.7, meer regionale en lokale politiezorg. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Vanochtend was de kop in het Haarlems Dagblad: 16.000 aangiften blijven landelijk liggen en de Tweede Kamer is geschokt. Nou, wij als gemeenteraad zitten dichterbij: wij zitten niet in een ivoren toren, wij zijn niet geschokt. Het verhaal van de heer Van den Doel: aangifte wegens woninginbraak bleef liggen. Aangiften voor mishandelingen blijven liggen. Dus er mankeert nogal wat aan de politiezorg. Ik heb het expres politiezorg genoemd; ik heb dus nog niet gevraagd alleen maar om meer blauw. Want het gaat niet alleen om de kwantiteit maar om de kwaliteit, en ook daar klagen agenten over: te veel tijd voor administratie, te veel bureaucratie, enzovoort, enzovoort. Dan wil ik de heer Gün erg dankbaar zijn: hij heeft mij gewezen op een fout in de motie. Want ik kan natuurlijk de regioburgemeester geen opdracht geven. Wij verzoeken u als regioburgemeester een bepaald standpunt in te nemen. Waar wij u wel opdracht voor kunnen geven is om het standpunt van de gemeenteraad over te brengen. Dus het eerste lemma van de opdracht dat is alleen maar een verzoek. En ja, u wilt het kort houden dus ik houd het ook kort. Dit was het.

De voorzitter: Dank u wel. Ondanks dat laatste punt overigens ontraadt het college toch de motie. Op zichzelf natuurlijk altijd sympathiek om te vragen om meer agenten, maar de werkelijkheid is wel en ik vind dat wij daar overigens een uitstekende discussie over gehad hebben, ook recent, als het gaat over veiligheid. Over de inzet van politie: wij zijn echt, daar kunt u van overtuigd zijn, wordt er ontzettend ingezet door de burgemeesters en ook als regioburgemeester in de gesprekken met de minister op extra geld voor de politie,

op versterking van politiefuncties. Daar zijn honderden miljoenen voor beschikbaar gekomen. Daar hebben wij over gesproken. Dan kan je zeggen: ja, dat is te weinig dus wilt u nog een keer zeggen? Dat is een repetitie. Want wij zeggen iedere keer dat dat belangrijk is. En eerlijk gezegd heb ik het gevoel dat deze motie nu echt niks toevoegt aan de discussie zoals die gevoerd wordt. En het college ontraadt daarom de motie.

De heer Garretsen: Korte reactie. Ik begrijp uw betoog helemaal, maar deze motie is gericht op beïnvloeding van de Tweede Kamer. Dat is de strekking van de motie. Of u een brief wilt sturen en ook met name naar de Tweede Kamer waarin dus het standpunt van de gemeente Haarlem duidelijk naar voren moet gebracht, dat politiezorg regionaal en lokaal moet worden verbeterd, zowel kwalitatief als kwantitatief.

De voorzitter: Goed. Stemverklaringen? De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, uw betoog horende dacht ik: u gaat de motie steunen, want elke steun die u kunt krijgen is een welkome steun. En ik vind het jammer dat u zegt nee. Want zeg nou ja en besef dat u een eeuwige strijd voert om de formatie van politie sterk te krijgen in deze regio. Ik steun hem.

De voorzitter: Ik snap het; u was mede- dienaar. Dus u had eigenlijk geen stemverklaring mogen geven. Maar goed, u bent er doorheen geslipt.

De heer Visser: Voorzitter, de ChristenUnie steunt de motie wel met een kanttekening dat we het niet eens zijn met de overweging over het verdwijnen van politiebureaus en digitalisering, dat dat zo slecht zou zijn. Maar we hebben inderdaad wel zorgen dat er langzamerhand toch een lokale politie dreigt te ontstaan terwijl het hele idee van nationale politie juist was om dat vrij één te maken. En ja, de politie kan het gewoon niet aan. Dus dan is het signaal wel van belang. Dus daarom wel steun.

De voorzitter: De heer Gün.

De heer Gün: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen deze motie niet omdat wij, u heeft het al gezegd, er in alle geuren en kleuren over hebben gesproken. Ook het dilemma begrijpen waar u inzit. We hebben toen ook al onze steun uitgesproken voor de lijn die u volgt. Daar houden we het bij. Wij steunen de motie niet.

De voorzitter: Ik kijk even verder. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Even een vraag of ik als indieners daar genoteerd want ik had het wel doorgegeven, maar ik sta geloof niet genoteerd als indiener. Dan mag ik wat zeggen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Dan maak ik daar mooi gebruik van. Dan ga ik deze motie van harte steunen want wij zien elke donderdag, als we hier naar ons werk gaan, hoe belangrijk het is dat er politie is. En er kan wat mij betreft niet genoeg politie zijn. Dus heel veel steun.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is de fractie van de SP, OP Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg; motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 17.8, stop uitverkoop gemeentegrond. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, we weten allemaal dat de gemeente eigenlijk weinig eigen grond nog heeft. Hart voor Haarlem vindt eigenlijk samen met de Actiepartij en de ChristenUnie dat wij ook regie moeten

houden op ons grondbezit. En zeker aan de oostkant van de stad, waar nog ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Het college besloten om bij de Minaretstraat 2000 m<sup>2</sup> grond te verkopen voor een bedrag van € 200.000. Wij vinden eerlijk gezegd dat dat geen goeie zaak is. Het wordt nu gebruikt als een parkeerlocatie, maar wij denken dat juist aan die kant van de stad en aan die kant van de Prins Bernhardlaan komende jaren ontwikkelingen onvermijdelijk zullen zijn en dat wij onze handen vrij moeten houden. Dus wij dragen met deze motie op om in feite de verkoop te annuleren en een plaats daarvan de stichting een huurconstructie voor bepaalde tijd aan te bieden.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik moet u zeggen: ik heb het aangehouden, het besluit, om een ieder geval deze discussie nog even met u te kunnen voeren. Maar zoals u heel goed weet, is dit een collegebevoegdheid geweest waarbij we nota bene in zienswijze hebben gevraagd aan de gemeenteraad, en ook nog eens een keertje hebben geprobeerd om duidelijk te krijgen van hoe het er voor stond. Er waren zelfs mensen die dachten dat het in de raad zou moeten komen en dat het dan zelfs als hamerstuk door zou kunnen gaan. Maar niets was minder waar. De meerderheid van de commissie was gehoord hebbende de beraadslagingen akkoord met de verkoop door het college. Twee dagen daarna krijg ik een aankondiging dat er een memo of in motie komt, terwijl eigenlijk de mensen die het gekocht hadden willen hebben op dat moment al geconfronteerd werden met een mededeling: ja, er is nu toch weer commotie ontstaan. We moeten even wachten tot de raad. Ik heb gezegd: ik hoef niet te wachten tot de raad. Ik wil het in ieder geval wel met u bespreken. Maar ik wil wel graag met u een werkwijze afspreken voor de toekomst dat wanneer iets een collegebevoegdheid is, wanneer ik het voorleg aan de commissie, u vraag: wat is uw gevoelens? En ik krijg bij meerderheid het idee dat ik het kan verkopen, dan kan het niet zo zijn dat twee of drie dagen later er een bericht komt van dat ik de verkoop ongedaan moet maken. Want dat kan niet. Dan heeft een burger geen rechtszekerheid.

De voorzitter: Dank u wel. Een korte reactie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Deze wethouder van de nieuwe democratie die altijd zo graag naar mensen luistert ... In de commissie heeft Hart voor Haarlem al aangekondigd dat wij met een motie vreemd zouden komen. En dat wij tegen de verkoop van de grond waren. En er waren echt niet de enige partij; dat blijkt ook uit de steun aan deze motie. Dus u heeft gewoon niet zitten opletten. En natuurlijk is dit een collegebevoegdheid maar het is aan ons om u te waarschuwen dat dit gewoon eigenlijk een dom besluit is. En dat u veel te weinig oog heeft voor de ontwikkelingen die gaan plaatsvinden in deze stad en die juist aan de oostkant van de stad beter zijn dan aan de zuidwestkant.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de stemverklaringen. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, vaak zegt mevrouw Van Zetten zinnige dingen, maar deze keer echt niet. Ik vraag mij af of zij wel eens bij de moskee is geweest. Want het gaat om parkeerplaatsen. Die zijn elke vrijdag bomvol. Dus daar zal nooit een woning komen; dat ze ook stedenbouwkundig idioot zijn om een flat te bouwen vlak voor een godsdiensttempel. Dat kan gewoon niet. Dus wat dat betreft is het al feitelijke onzin wat mevrouw Van Zetten zegt. En ik ben het van harte eens met de heer Botter: wij steunen het voorstel voor verkoop ook van harte. Het is een win-winsituatie. Wij krijgen er 255...

De voorzitter: Het gaat om een stemverklaring. Ik denk dat het duidelijk is. De heer Blokpoel.



De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, wij steunen mevrouw Van Zetten wel hierin. En dat er een parkeerplaats is die vol staat met auto's; ja, dat hebben we wel op wat meer plekken hier in Haarlem. Maar als wij al die grond gaan verkopen, dan blijft er geen parkeerplek meer over. Dus op die manier koesteren wij onze eigen grond en steunen wij dit voorstel niet en de motie wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? De heer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij steunen mevrouw Van Zetten wel. Wij hebben ook in de commissie gezegd dat wij de prijs ook te laag vonden. En als u vrijdag gaat kijken, en dan blijf ik mijn laatste zin dan, dan ben je blij dat je er helemaal niet woont want je kan de auto helemaal niet meer kwijt. En dat is nog veel gevaarlijker voor de buurt. Dus ik hoop als jullie in de gelegenheid zijn, vrijdag even gaan kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Wie is voor de motie? Fracties van OP Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Dat is niet genoeg; de motie is verworpen. En dan de motie 19.9, Waarderpolder lange termijn. Ik kijk even wie die motie gaat toelichten. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik ben verrast dat Jouw Haarlem weg is. Maar wij vinden gewoon zorgvuldigheid voorop staan, en een maatwerk en dat je rekening moet houden met mensen. Dan is zes maanden gewoon te kort in deze overspannen woningmarkt. Dank u wel. Ingediend door Jouw Haarlem, ChristenUnie en Trots Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Het college ons de raad de motie. De raad heeft een en andermaal aangedrongen, en dat is ook toegezegd en zo gaat het ook, er wordt maatwerk geleverd. Dat betekent dat als het nodig is, worden ook langere termijnen gegeven. Soms is dat niet nodig. Er zijn ook mensen die binnen die termijn gewoon een huis hebben. Dus zo'n algemene verlenging is geen maatwerk maar is de uitvoering van de handhaving nodeloos ingewikkeld maken. Dus het lijkt ons beter om dat niet doen. De stemverklaringen. Even kijken: de heer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja, voorzitter, wij zullen deze motie niet steunen want er is bij uitstek geen maatwerk. Dit is een generieke maatregel. En we hebben de burgemeester goed gehoord dat hij zegt: wij gaan uit van maatwerk. En daar hebben wij ook alle vertrouwen in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb al in de commissie gezegd dat ik de methode die de burgemeester hanteert om juist vindt. Wij vinden niet dat je bij voorbaat dwangsommen moet opleggen en dan zeggen: u heeft zes maanden de tijd en anders gaat die dwangsom in. Wij willen het andersom en daarom steunen wij die motie wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster heeft hem mede ingediend, dus dat kan niet. Dat is geen stemverklaring. Nee? Oh sorry, ik had ged... Ja, de heer Hulster. Neem me niet kwalijk.

De heer Hulster: Nee, sterker nog: wij steunen deze motie niet. Hij klinkt heel sympathiek en het lijkt alsof mensen een strohalm krijgen. Maar de vraag is hoe reëel dat is? Want ja, over twee jaar loopt de termijn weer af en dan zittende mens alsnog met de gebakken peren. Dus wij blijven erbij en we blijven er op aandringen dat maatwerk wordt geleverd. En dat kan soms betekenen dat mensen echt nog langer daar zouden kunnen

wonen, wat ons betreft. Dus hoe sympathiek hij ook lijkt, we begrijpen het barmhartig standpunt, zullen we de motie toch niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, wij zullen de motie steunen omdat wij denken dat die stressverlagend werkt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA zal niet voor deze motie stemmen omdat wij geloven in de belofte van maatwerk, beter dan een generieke maatregel. Ook wat de Actiepartij zei: als je twee jaar verlengd dan is het ook een kwestie van het probleem twee jaar opschuiven. Natuurlijk zullen we het wel scherp volgen hoe u maatwerk toepast.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Die is voor de motie? Dat zijn SP, OP Haarlem, ChristenUnie en Trots. Motie is verworpen. En daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering. Ik dank u voor uw aanwezigheid, uw inbreng. Ik wens u nog een ...