

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 17 oktober 2019

Vragenuur

De voorzitter: Dames en heren, hoewel de opkomst nog niet overweldigend is, is het ondertussen ruim na zeven uur, dus ik stel voor dat wij toch beginnen met het vragenuur van de raad. Dus daarvoor open ik de vergadering. En de eerste aangekondigde vraag komt van Trots Haarlem AEB financieel in problemen. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. De vraag is heel eenvoudig eigenlijk, en ik verwacht van u een eenvoudige antwoord. Het gaat allemaal niet zo goed bij die AEB, en gaat het ook consequenties in de toekomst hebben voor alle Haarlemmers?

De voorzitter: Mijnheer Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, als u mij vraagt in de toekomst te kijken, dan krijgt u geen eenvoudig antwoord. Maar ik heb in de laatste commissie Beheer een toelichting gegeven op de stand van zaken bij de AEB, ons afval is daar gewoon altijd ingenomen. De verwachting is dat op korte termijn de overige lijnen ook weer in productie genomen zal worden, en dat de AEB dus ook gewoon weer blijft draaien.

De voorzitter: Mijnheer Amand.

De heer Amand: Er zijn geen gevolgen financieel voor de Haarlemmers in de toekomst of in 2020?

Wethouder Snoek: Ik heb bij de inleiding van mijn vraag gezegd, ik kan niet in de toekomst kijken. U ziet, en we sturen u ook steeds informatie vanuit Amsterdam toe, hoe getracht wordt AEB door te starten. Daar zijn nog steeds geen definitieve besluitvorming over. En afhankelijk van die besluitvorming kan het natuurlijk zijn dat het ook effect heeft voor ons. Die voorzie ik nu niet, maar ik kan u geen garanties geven voor de toekomst.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een keer mijnheer Amand.

De heer Amand: Welke gaat over de sporthallen?

De voorzitter: Over ... O, ja, dat is uitstekend, budget voor onderhoud, ja gaat uw gang.

De heer Amand: Trots Haarlem wil nog steeds nog eens weten hoe het nou zit met de sporthallen? En dan gaan we ook nog over het Patronaat, we hebben een paar keer technische vragen al gesteld. Hoe zit het nu, waarom is het code oranje voor de Patronaat en de andere gebouwen? En we hebben Marsmanplein, de parkeergarage is code rood, heel onveilig voor alle Haarlemmers. Dus wij willen daar toch eens weten, waarom krijgen we niet de goede en juiste rapporten?

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Ik concludeer uit de vraag dat het vooral gaat om de parkeergarages? En daarvan kan ik zeggen dat wij op basis van de aanduidingen van het Rijk, dus die heeft naar aanleiding van een incident in Eindhoven gezegd van, wij hebben een soort puntenstelsel om risico's te bepalen. Hebben wij één garage die we volgens dat puntenstelsel moesten sluiten. En vervolgens hebben we een provisorische oplossing gevonden waardoor die toch nog enigszins gebruikt kan worden. Voor de anderen geldt code oranje,

dat betekent, u mag de gebruik niet veranderen. De huidige situatie is verantwoord, maar als u meer belasting op zou brengen dan levert dat een probleem op, dus dat mag niet.

De heer Amand: Heb ik een vervolgvraag burgemeester. Kunt u ons een reportage toesturen waar wij dat allen kunnen herleiden, en eventueel met een technisch iets om te kijken of dat allemaal juist is wat u nu zegt? Want als je een veilige garage hebt of sporthal, dan zou je zeggen, het wordt code groen. Maar dat mis ik uit uw hele betoog.

Burgemeester Wienen: Ja, ik denk als daar behoefte aan bestaat, dan is er geen enkel probleem om uit te leggen hoe het zit. Maar wij zijn ook niet degene die dit zo hebben opgezet. Het is door het Rijk, door de inspectie, is er gekeken van, hoe gaan we hiermee om? En die zeggen van, er zijn garages, daar vinden we het huidige gebruik niet verantwoord. Dat leidde bij onze garage, die is jaren gebruikt, geen problemen gegeven. Maar je mag hem toch niet meer gebruiken. En andere garages zeggen ze, dat is code oranje, dat betekent je mag geen zwaardere belastingen toestaan. En ik ga zorgen dat u een notitie krijgt om dat even toe te lichten.

De heer Amand: Ja dank u wel burgemeester, maar ik heb toch nog een vraag en die blijft toch door mijn hoofd spinnen vanavond. U hebt het niet over het Patronaat, want dat is natuurlijk ook nog iets. U geeft daar, en ik heb daar een, bij bestuur een stuk van de handhaving gelezen, en daar staat dus bij, code oranje voor het Patronaat. Maar daar hoor ik u helemaal niks over zeggen.

Burgemeester Wienen: Alles wat code oranje heeft geldt hetzelfde voor wat ik net gezegd heb.

De heer Amand: Maar dan krijg ik van u alle informatie?

Burgemeester Wienen: Ja.

De heer Amand: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar Jouw Haarlem, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Hendriksen is een ouder wat minder valide man, en die woont al een tijdje in het Essenhofje. En hij wordt met huisuitzetting bedreigt. Mijn vraag is of u bereid bent om mediation of wat dan ook in te zetten, of bijvoorbeeld contact op te nemen met het Landelijke Hofjesberaad waar het Essenhofje lid van is. Om te voorkomen dat een oude, nou ja, nou mindervalide man op straat komt te staan.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel voorzitter. Ja, ook ik heb het natuurlijk in de krant mogen vernemen. Vanuit de gemeente, hoe triest ook, bieden wij geen mediation aan maar wij wijzen wel op de mogelijkheid om naar het Juridisch Loket aan het Stationsplein zich te begeven, om daar bijstand te vinden voor een mediator. Als de bewoner daar een te laag inkomen voor heeft dan kan zijn mediator of advocaat een toevoeging aanvragen bij de Raad voor Rechtsbijstand. En met een toevoeging worden dan de kosten voor die advocaat of voor de mediator betaald. Dus dat is voor alsnog het antwoord.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het is een iets te, ja afstandelijk antwoord. We weten wie de eigenaar is, is geen onbekende van ons, heeft hier jaren in de raad gezeten. En misschien is het handig om vanuit raad of college onze contacten aan te wenden. En ik hoop dat dat echt een toegevoegde waarde heeft. Bent u bereid om ons of u daarvoor in te zetten?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou ja, ik begrijp uw standpunt en ik snap dat u dat emotioneel of gevoelig vindt, maar ik kan u nogmaals wijzen op de weg die er te bieden is. Ook naar het Sociaal Wijkteam zouden we hem kunnen verwijzen om daar bemiddeling te vragen en vragen om ondersteuning voor betaalbare mediation.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan nog een keer.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Het Sociaal Wijkteam, is dat al ingeschakeld? Heeft u daar weet van?

Wethouder Meijs: Ik weet dat er contact is geweest met de zoon en ik weet dat er een verwijzing is geweest. Maar ik weet niet of zij dat al op zich hebben genomen.

Burgemeester Wienen: Goed, dan constateer ik dat wij aan het eind zijn gekomen van de vragen en dan hebben wij een pauze, want om half acht vangt de vergadering aan.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, u vergeet een vraag van Trots Haarlem.

De voorzitter: Nee, beide vragen van Trots Haarlem zijn geweest.

De heer Van den Raadt: Er is er één over collegebesluit en werkzaamheden. Als u de link opent. Het is inderdaad een beetje een rare volgorde.

De voorzitter: Ah, dus goed.

De heer Van den Raadt: Maar als u de link opent ziet u er nog een.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang want we hebben nog tijd.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ja wij als raad maken natuurlijk vaak mee dat we anderhalf jaar later de informatie krijgen en op de hoogte worden gebracht. Maar mij verbaasde het dat op 1 oktober las ik in het collegebesluit, dat er een fietspad bij de Lidl komt en dat die parkeerplaatsen worden aangepast, daar ben ik overigens heel erg blij mee als Trots Haarlem. Maar wat verbaast mij als ik daar dan langsfiets, dat er al een bord staat van verboden te parkeren vanaf 26/9. Dus vier of vijf dagen voordat het collegebesluit wordt genomen weet kennelijk die commerciële partij al dat het een besluit positief genomen is. En wij als raad moeten meestal veel langer wachten. Hoe verklaart u dat?

De voorzitter: Ik begrijp de vraag. Ik denk dat er meer mensen niet begrepen hebben dat deze vraag er ook lag, want degene die het meeste kans is dat hij het antwoord kan geven, is er nu niet. Wethouder Snoek weet het ook niet, nee. Dan denk ik dat wij even nakijken en u een schriftelijk antwoord zullen sturen.

De heer Van den Raadt: Dan nog even voor de '...' en de statistieken, ze waren alle drie op hetzelfde moment ingediend.

De voorzitter: Ja, oké, nou dat is voor ons ook goed en voor de griffie om dat heel zorgvuldig te bekijken, want dat helpt in de verwerking. Dank. Dan schorsen we even tot half acht.

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, ik verzoek de leden van de raad om hun plek in te nemen, en trouwens ook de leden van het college. Ik open de vergadering. Afwezig is de heer Van der Mark en de heer van der Mark. En ik meld hier ook dat wij een jarige in ons midden hebben, Roséanne Timmer-Aukes. Gefeliciteerd. Goed. Mevrouw Schneiders is ook afwezig, komt ook niet meer begrijp ik. Nee, oké.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Het is nog een beetje druk, onrustig. Wij zijn toe aan het vaststellen van de agenda. Er zijn vijf agendapunten te weten 11, 12, 13, 16 en 9, waar gevraagd is om ze op te waarderen in verband met het indienen van moties. Dus ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen? Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, dank. Agendapunt 15 en 17 zijn hamerstukken met stemverklaring, die zijn zo geagendeerd omdat daar moties op zouden komen. Volgens mij zijn op beide geen moties gekomen, dus dan zou ik zeggen waardeer die dan af, naar een hamerstuk.

De voorzitter: Heeft iemand daar bezwaar tegen, 15 en 17 naar de hamerstukken? Nee? Stemverklaringen? Oké, dan laten we ze zo staan. Goed. En dan is er een ... Het is echt onrustig. Er is een verzoek om een interpellatiedebat van Hart van Haarlem en ook van OPHaarlem, in verband met de stichting Haarlem Marketing. Kunt u daarmee instemmen? Ja? Zullen wij dat doen voor agendapunt 10, de hamerstukken met stemverklaring? Ja? Akkoord? Dan stellen we de agenda zo vast.

3. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Dan gaan wij naar het bekrachten of opheffen van geheimhouding, maar dat is niet van toepassing dus die slaan we daarmee over.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter: En dan gaan we naar de ingekomen stukken. Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja voorzitter, ik ben behoorlijk geschrokken van de brief van de gemeente Maastricht, over het uitrollen van een 5G-netwerk. En ik verzoek om die brief te agenderen in de commissie Beheer.

De voorzitter: Ik kreeg zo pas voor de vergadering nog even de vraag, want de toelichting als er om agendering gevraagd wordt, u zegt de zaak is ernstig genoeg voor Haarlem om hierover te praten?

De heer Garretsen: Ja, de gemeente Maastricht was een proefgemeente. Daar zijn allerlei, ja ik ben niet zo technisch, maar installaties in de openbare ruimte gekomen. En het gemeentebestuur van Maastricht is heel bezorgd dat als het 5G-netwerk een feit is, dat men overal maar in de openbare ruimte allerlei installaties kan plaatsen, omdat de gemeente Maastricht bang is dat op grond van Europese regelgeving wij dat moeten toestaan. Het lijkt me toch goed om daar, ik dacht in de commissie Beheer, daar een keer over te hebben.

De heer Visser: Ja voorzitter, verschillende gemeenten hebben al 5G-beleid, omdat je best wel ruimtelijke keuzes kan maken. Dus ik, het gaat komend jaar spelen, dus ik vind het eigenlijk inderdaad wel nuttig als er überhaupt een beleidsnota over komt, even los van onze mening erover.

De voorzitter: Goed, de vraag is nu even of we het doorschuiven, want we hoeven niet nu de discussie te voeren. Ik zie allerlei meldingen nu, maar het gaat even om het principe wel of niet agenderen. Ja, mijnheer Boer.

De heer Boer: Ja, nou dan gewoon even als mijn rol als voorzitter van de commissie Beheer, met een overvolle agenda die eraan komt. De opmerking is eigenlijk prima van de heer Visser, vraag dan eerst of er een beleidsnotitie kan komen, en dan kunnen we dit daarbij bespreken. Anders is het zo'n losse flodder, dus ik ben niet, ik zou dit voorstel niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Gün.

De heer Garretsen: Voorzitter ik ben ...

De voorzitter: Even één moment, de heer Gün nog?

De heer Gün: En dan even via een andere microfoon. Wij hebben in de commissie Beheer in de vorige raadsperiode gesproken over de straling, en 5G wat er aankwam. Toen is er een nota toegezegd, afhankelijk van de pilots die zouden lopen. En of het nou bestuur wordt of commissie, maar ik denk dat het goed is dat we als Haarlem daar beleid op formuleren.

De voorzitter: Goed, ik kijk nu nog even naar mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik ben het eens met de heer Boer.

De voorzitter: Mooi zo. Dan geven we het wel door. De commissievoorzitter zal dat dan zeker meenemen, maar wel graag met een notitie. En dan te zijner tijd agenderen. Goed, verder nog ingekomen stukken? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Er is een brief gekomen over het Marsmanplein, de parkeergarage aldaar. Ik zou hem graag willen agenderen met een reactie van het college.

De voorzitter: Is daar steun voor? Ik zie een paar mensen knikken. Ook iemand die er over wil spreken begrijp ik? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij ondersteunen dat van harte. We hebben er net nog een vraag over gesteld, dus lijkt me logisch.

De voorzitter: Ja, goed, geen verzet.

De heer Boer: Nee pardon, toch weer. Ik begrijp dat de wens is om dit te agenderen, maar ik hoor alleen maar er is een brief, en wordt verzocht om een reactie, en dat dan te agenderen. Maar wat is nu de motivatie om dat te agenderen? Dat begrijp ik gewoon niet. Waarom kan er niet gewoon sowieso even technisch gevraagd worden om een reactie? Dan kunnen we die reactie lezen, en daarna beslissen of we dit moeten agenderen in de agenda, of in de commissie.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dit duurt al veel te lang en het gaat om veiligheid, iets dat we echt serieus moeten nemen. En als de heer Boer voorstelt om een reactie van het college te krijgen, ja dan ben ik daar tevreden mee. Als het maar op de agenda komt.

De voorzitter: Goed, nou misschien wordt dat wel de nieuwe werkwijze. Niet zomaar op de agenda maar even vragen om een reactie. Dat begrijp ik, dat is dan nu het voorstel. Ja? Goed. Verder nog? Niet? Dan is de rest besloten zoals voorgesteld.

5. Transcripten vergadering 19 september 2019

De voorzitter: En dan gaan we naar de transcripten van de vergadering van 19 september 2019. Niemand die daar nog iets over zeggen wil? Dan zijn die behandeld.

Hamerstukken

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken. Dat is 6, 7, 8 en 9. Daar is iedereen het dus mee eens, dus die zijn vastgesteld.

6. *Vaststellen startnotitie Molenwijk noord*
7. *Verzoek nadeelcompensatie vanwege wijziging precarioverordening 2017*
8. *Verkoop kavel aan Cavallaro – zware voorhangprocedure*
9. *Beperking geheimhouding opdracht PwC-rapport*

De voorzitter: En dan zijn wij toe aan de interpellatie, en daarbij is de vraag of de heer Van Leeuwen dan het voorzitterschap van dat deel van de vergadering op zich wil nemen?

De voorzitter: Geachte raadsleden, goedenavond. Het is een beetje rumoerig in de zaal, dat snap ik, want we hebben niet elke week een interpellatiedebat met elkaar. We hebben hier ook een unicum, want zowel door Hart voor Haarlem als door de OPHaarlem zijn vragen aangeleverd. En ook de SP zal in de tweede termijn hier voor vragen die we ook al hebben kunnen zien. Ik stel voor dat wij gaan beginnen met in ieder geval de vragen voor Hart voor Haarlem en dan ook OPHaarlem. En dan gaan wij de portefeuillehouder vragen om een antwoord. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter, dank u wel. De stichting Haarlem City Marketing is een verbonden partij. De stichting ontvangt immers jaarlijks zo'n zes ton aan Haarlemse subsidie, en woont, naar wij begrijpen, gratis in op het stadhuis. Een nauw verbonden partij dus, waarop onze burgemeester als voorzitter van de raad van toezicht, toezicht houdt. Hart voor Haarlem constateert dat de begroting van de stichting over 2018 een omvangrijke tekort vertoont. Dit roept niet alleen vragen op over de wijze waarop aan de Stichting leiding is gegeven, maar tevens, en wat voor Haarlem betreft zelfs in het bijzonder, over de wijze waarop de raad van toezicht hierop toezicht heeft gehouden. En wat de rol daarbij was van de voorzitter van de raad van toezicht. We hebben de volgende vragen. Op welke datum werd de voorzitter van de raad van toezicht duidelijk dat er problemen waren bij de stichting? Hoe vond deze melding plaats en door wie werd deze melding gedaan? Hebt u de problemen gemeld in het college? En zo ja, op welke datum was dat? Hoe luidde de reactie van het

college op deze mededeling? Heeft u de gemeenteraad hiervan terstond op de hoogte gebracht? Waarom niet? Klopt het dat de stichting onder verscherpt toezicht werd gesteld? Wanneer werd stichting Haarlem Marketing onder verscherpt toezicht gesteld? En wat hield dit verscherpte toezicht concreet in? Bent u als voorzitter van de raad van toezicht op enig moment schriftelijk, dan wel mondeling, door de overige leden van de raad van toezicht aangesproken op de wijze waarop u toezicht hield op de stichting? Of de wijze waarop u contacten onderhield met de directeur van de stichting? Zo ja, wanneer was dit? En op welke wijze heeft u uw wijze van toezicht gewijzigd? Dit was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Zetten. De heer Smit van OPHaarlem, gaat uw gang.

De heer Smit: Voorzitter, misschien een klein punt van orde. Zouden deze vragen eerst behandeld kunnen worden en dan de tweede set? Want het loopt anders voor alle raad, wel een enorm pakket vragen waar de vraag straks niet meer bij het antwoord te vinden is. Dus kan dit setje eerst beantwoord worden en dan de tweede set? Kunt u daarmee instemmen?

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, dat zou ik ook willen verzoeken want ja anders kan ik het ook niet meer bijhouden. Want ik moet natuurlijk wel toezien dat de vragen goed beantwoord zijn.

De voorzitter: Oké, nou een ... Ja dan, als u dat beiden wilt dan gaan we dat zo doen. U heeft de vraag gehoord, portefeuillehouder? Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel voorzitter. Het is een beetje een bijzondere situatie omdat ik terecht hier word aangesproken op het feit dat ik als voorzitter van de raad met u een bepaalde relatie onderhoudt. En tegelijkertijd ben ik als voorzitter van de raad van toezicht gehouden aan de manier waarop je een raad van toezicht daar actief bent. We gaan eens even kijken of dat, hoe dat bij elkaar komt hier. Ik neem aan dat de eerste vraag over wanneer de voorzitter van de raad van toezicht duidelijk werd dat er problemen waren bij de stichting, dat u bedoelt financiële problemen? Dus te kort wat dreigde.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik zeg eigenlijk gewoon problemen, en dat gaat niet alleen om financiële problemen. Dus misschien dat u het in breedheid kunt beantwoorden.

Burgemeester Wienen: Nou dan wordt, de breedte wel ontzaglijk breed, want overal waar iets bestuurd wordt ben je met elkaar bezig met het bespreken van problemen. Ik neem aan dat het gaat over iets concreets, waar we nu de discussie over hebben? Als u zegt, ik wil bijvoorbeeld, ja andere type problemen bespreken ...

Mevrouw Van Zetten: Even voordat ... Sorry voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw laat de portefeuillehouder even uitspreken.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, ik hoorde de burgemeester hosselen met de breedte van het antwoord. Ik heb natuurlijk begrepen, ja financiële ..., maar we hebben ook, er is ook een directeur ontslagen. Ik neem aan dat dat niet alleen om financiën ging, maar ook dat er andere problemen waren? Dus als u zich daarop kunt concentreren, dan ben ik misschien tevreden.

De voorzitter: Oké, dus de verzoeker vraagt om de vraag breed te interpreteren.

Burgemeester Wienen: Ja, dat begrijp ik. Als het gaat om de directeur, die is niet ontslagen. Er is een eind gekomen aan de arbeidsovereenkomst middels een overeenkomst die we gesloten hebben. En dat is een proces, daar wordt zometeen in de vragen van de heer Smit, want die heb ik gezien, wordt daar wat uitvoeriger nog weer over gevraagd. Het is niet zo dat er een bepaalde datum is waarop ik hoor van problemen, je komt op een gegeven moment tot de conclusie dat het goed zou zijn om de arbeidsrelatie te beëindigen, en dan ga je daarover in gesprek met elkaar en dat is ook gebeurd. Maar het is niet zo dat dat is naar aanleiding van een specifiek probleem waar ik op een bepaalde datum iets van hoor. Het andere probleem, de mogelijke overschrijding, de eerste keer dat daar melding van gemaakt werd was op 26 november 2018. En uw tweede vraag is van hoe ging dat dan? Wie kwam dat melden? De interim directeur van Haarlem Marketing, die sinds 1 november aan de slag was, daar had ik toen een gesprek mee en die vertelde van, ik ben bezig alles op een rij te zetten. En ik kom tegen uitgaven waarvan ik het gevoel heb van Jo, dat is te veel. Dus ik weet niet precies hoe het zit, ik ben bezig het uit te zoeken, maar ik maak me daar zorgen over. Dus dat is de eerste keer dat het bij mij aan de orde kwam. En trouwens, überhaupt aan de orde kwam. Vervolgens zegt u van, ja heeft u dat gemeld in het college? Nou, wij hebben in het college een rondvraag, en ik heb twee keer in de rondvraag heel kort even melding gedaan van, bij Haarlem Marketing zijn ze aan het kijken want het schijnt financieel is er wellicht, er zijn te veel uitgaven. En daar is verder helemaal niet over gesproken, dat is gewoon een mededeling. En er is op 5 februari in de rondvraag heb ik gemeld van, er is inderdaad een fors tekort, maar Haarlem Marketing moet dat en zal dat zelf oplossen, dus daar gaan we de gemeente verder niet mee lastig vallen. En de reactie van het college dat is van, goh rot, vervelend, en hopelijk lukt dat inderdaad want dat zou slecht zijn als dat zou leiden tot een beroep op de gemeente. Heeft u de gemeenteraad hiervan terstond op de hoogte gebracht? Nee. Waarom niet? Op dat moment, die 26 november, was überhaupt nog niet duidelijk wat er precies aan de hand was. De interim directeur die zegt, ik ben bezig om dingen op een rij te zetten en ik kom iets tegen waar ik me zorgen over maak. Ik heb het gevoel dat de uitgaven hoger zijn dan op de grond van de begroting verwacht zou mogen worden. Ik ben het aan het uitzoeken, dat hebben we ook afgesproken. Er is vanuit de raad van toezicht, want daar is de plek waar je dat dan in eerste instantie bespreekt, is er gezegd van, nou dat heeft de hoogste prioriteit, wij willen precies weten hoe dat zit. En dat heeft er ook toe geleid dat de interim directeur daar iedere keer verslag van deed, van wat haar bevindingen waren. En samen met leden van de raad van toezicht die daar specifiek zich mee bezighouden, is dat op een rij gezet. En dat heeft in maart geleid tot de vaststelling van dat er inderdaad een fors tekort was. En in mei, in de raad van toezicht, tot een bespreking van hoe gaan we dit verder oplossen. Nadat we in maart al hadden gezegd, bevestiging van wat we in de eerdere vergadering hadden gezegd, wij zullen dit zelf moeten oplossen, het kan niet zo zijn dat wij op de een of andere manier dat proberen ergens anders te verhalen. Dus de reden waarom het niet gemeld is, dat is van je stelt, daar zijn ook afspraken over gemaakt in de notitie die door deze raad is aangenomen over actief informatiebeleid, informeren. De raad wordt geïnformeerd als de financiële belangen van de gemeente in het geding zijn, de raad wordt geïnformeerd als er conflicten of problemen zijn waardoor het functioneren van een organisatie in de problemen komt. Daar was allemaal geen sprake van. Natuurlijk moet er wel gemeld worden, dat vindt plaats op de reguliere manier. En dan zegt u, klopt het dat de stichting onder verscherpt toezicht werd gesteld? Ja, en misschien is het goed om dan even toe te lichten hoe dat werkt. Alle gesubsidieerde instellingen die moeten een verslag inleveren op 1 mei van het volgende jaar, waarin ze verslag doen van hun activiteiten en van de financiële gang van zaken. Dat heeft aan de ene kant de bedoeling dat de gemeente toezicht houdt op van, hoe gaat het met die organisatie? Maar ook om formeel vast te stellen, heeft de organisatie geleverd waarvoor ze subsidie heeft gekregen? En als dat zo is, is er een formele vaststelling van de subsidie. Dus dat vindt pas achteraf plaats. De gang van zaken daarbij is dat een organisatie, dat is hier ook gebeurd, heeft een

accounthouder. Die accounthouder is eerder op de hoogte gesteld van, joh, wij zijn bezig met een onderzoek want wij komen erachter dat er te veel is uitgegeven. We zetten het op een rij, en we gaan dat zometeen in het jaarverslag precies verantwoorden. Dat is ook gebeurd, dat is ingeleverd. Daar is door de gemeente op twee manieren wordt daar naar gekeken, door de casus portefeuillehouder ambtelijk en door de financieel portefeuillehouder ambtelijk. En die hebben allebei daarnaar gekeken. Wat gebeurt er dan, er wordt een vragenlijst ook beantwoord, dat gebeurt altijd bij alle organisaties. En er wordt gekeken, wat is de situatie? En in dit geval betekende dat deze organisatie heeft door zijn enorm grote extra tekort, moet daar verhoogd toezicht op plaats gaan vinden. Wanneer is dat besluit genomen? In eind juni 2019 van dit jaar, en dat is een proces wat bij alle organisaties wordt doorlopen. En u vindt in de begroting, vindt u daar de weerslag van. Want in de begroting staan alle verbonden partijen, en de grote gesubsidieerde instellingen, en daar wordt per instelling een overzichtje gegeven van de situatie. Daar staat ook bij, als er sprake is van verhoogd toezicht, dus dat is hier ook gebeurd. Daarnaast heeft de accounthouder ambtelijk, heeft in onze stukken richting college en vervolgens ook richting raad in de rekening over 2018 opgenomen, want daar staat ook een paragraaf verborgen partijen in, dat er ernstige verslechtering is van de financiële situatie bij Haarlem Marketing, en dat dat de gemeente noopt tot extra opletten. Dus eerst in de rekening, vervolgens in de begroting die u aangeboden is maar die nog behandeld zal worden. Het jaarverslag wordt altijd als ingekomen stuk vermeld, en daarin is vrij uitvoerig uiteengezet wat er aan de hand is. Dus de vraag zeven, wanneer is dat gebeurd? Dat is in principe, ik weet dat op 15 juli het subsidie is vastgesteld. Want er is ook vastgesteld van de geleverde prestatie is geleverd. En dat rond die tijd, eind juni, ook het verhoogde toezicht is besloten. Dat is een ambtelijk besluit, want dat is een automatisch effect van de beoordeling van de financiële stukken. Wordt natuurlijk ook dan aan het college gemeld, maar daar is geen apart besluit van het college bij betrokken. Bent u als voorzitter van de raad van toezicht op enig moment schriftelijk dan wel mondeling door de overige leden van de raad van toezicht aangesproken over de wijze waarop u toezicht hield op de stichting? Of de wijze waarop u contacten onderhield met de directeur van de stichting? Als bedoeld wordt dat er kritiek geuit is, dan is het antwoord nee. Wij hebben wel als raad van toezicht evaluatievergaderingen, dat is in mijn periode twee keer gebeurd. Waarin wij met elkaar bijvoorbeeld de governance code doornemen voor de culturele sector. Waarin we met elkaar praten over de gang van zaken. In die vergaderingen zou er eventueel aanleiding zijn om te zeggen van, er zijn opmerkingen over de situatie met de voorzitter, dat is zeker niet het geval. Anders dan, en dat is wel een goed punt, dat we in de raad van toezicht hebben vastgesteld, en dat was ook mijn eigen conclusie, van het feit dat een burgemeester, een lid van het college, lid is van de raad van toezicht van een instelling als deze, dat is kwetsbaar. Weliswaar is het indertijd, is het nadrukkelijk in de statuten opgenomen dat die mogelijkheid er is. Er worden een aantal dingen uitgesloten, maar deze dubbelfunctie wordt niet uitgesloten. Maar wij hebben met elkaar geconstateerd, dat is wel kwetsbaar. Waarom? Ik kan dat misschien het beste toelichten, toen ik hier burgemeester van Haarlem werd, toen was ik lid van de raad van toezicht van het Leger des Heils. Het Leger des Heils kreeg ook subsidie in Haarlem, en om die reden heb ik gezegd, ik treed terug als lid van de raad van toezicht. Want je kunt niet aan die twee kanten zitten. Toch toen een tijdje later aan mij gevraagd werd, wil je voorzitter worden van de raad van toezicht van Haarlem Marketing? Heb ik daar toch ja op gezegd. Dat kwam omdat het een lange traditie was, burgemeester Pop was voorzitter van Haarlem Promotie, ook een gesubsidieerde instelling. En burgemeester Schneiders was gedurende zijn hele ambtsperiode, was hij voorzitter. Aan mij werd gevraagd, wil je dat ook doen? Ik heb ruggespraak gehouden met het college, daar werd gezegd, ja dat denken wij dat dat goed is. Je bent toch een beetje uithangbord van de marketing van Haarlem. En bovendien is het goed om daar, nou goed voeling mee te hebben, dus het lijkt ons verstandig om te doen.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Van Zetten, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil best de burgemeester nog even dit laten uitleggen. Maar ik wil toch even terug op een belangrijker punt en dat is namelijk dat de burgemeester zegt dat de directeur niet ontslagen is.

De voorzitter: Maar nu ga ik u even stoppen, want we hebben net gekozen voor de vorm dat de vragen van de heer Smit van OPH, dat we die na u zouden doen. En die gaan ook hierop in. Dus ik stel voor dat we de vervolgvragen op basis van de eerste antwoorden, daarna doen. Dus dan heeft de heer Smit, die mede-interpellant is, die ook het interpellatiedebat heeft aangevraagd samen met u, dat hij eerst de mogelijkheid krijgt om zijn eerste set vragen te stellen.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik nog even ... Ja, dan begrijp ik ... Ik begrijp wat u nu zegt, maar ik vind het wel een beetje dat de burgemeester wel een heel kort antwoord geeft op een belangrijke vraag, en vervolgens enorm uit gaat wijden over iets waar ik helemaal niet naar gevraagd heb. En ik vind dat we daar ook wel een beetje scherp op zouden kunnen zijn.

De voorzitter: Ja, dank u wel mevrouw Van Zetten. Mevrouw Sterenberg van de VVD heeft ook iets te zeggen hierover.

Mevrouw Sterenberg: Ja, nog een vraag, want de richting van de vragen van OPH en Hart voor Haarlem verschillen, en het is gebruikelijk dat wij na de eerste beantwoording van de vragen ook aanvullende vragen mogen stellen. En ik heb het idee dat als wij dan moeten wachten, zeg maar tot het onderwerp van OPHaarlem is geweest, dat het nog meer door elkaar heen gaat lopen. Dus het lijkt mij verstandig om de termijn, Hart voor Haarlem is geweest, beantwoording, dat dan andere partijen een aanvullende vraag kunnen stellen die daarover gaat, en daarna OPHaarlem met dat duidelijke gespreksonderwerp.

De voorzitter: Ik snap uw voorstel heel goed. Ik ben uw voorzitter, ik doe dit voor u als raad. De interpellanten hebben ervoor gekozen om zelf een gezamenlijk interpellatiedebat aan te vragen. En dit wat u vraagt zijn twee interpellatiedebatten, dat kan ook, bent u twee keer zoveel tijd kwijt. Maar dat is aan u. Zij hebben ervoor gekozen om dit gezamenlijk aan te vragen. Het was voor mij ook nieuw, ik heb beide interpellanten gesproken, heb ik gister voorgesteld om de vragen na elkaar te stellen, dat wilden ze nu terstond aan deze vergadering niet. Als zij nu na elkaar willen en u wilt eigenlijk deze structuur mevrouw Sterenberg, dat kunt u als raad kiezen, maar dan gaan we eigenlijk twee interpellatiedebatten doen, zijn we twee keer zoveel tijd kwijt. Als u dat wil, dan zet ik dat naar alle hartenlust voor, maar dan moet u wel met elkaar kiezen. Dus eigenlijk de vraag, kan ik gewoon in stemming brengen, gaan we nu naar de vragen van de heer Smit, dat kunnen we daar handen voor zien? De heer Smit wil er ook wat over zeggen. Of gaan we bij wijze van spreken twee interpellatiedebatten doen? De heer Smit, OPH.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, ja het is een puntje van orde. Waar mevrouw Sterenberg op doelt, is dat een vraag die aansluit bij een antwoord van de burgemeester, wat meer verband heeft als daar, als ik daar niet een tijdlang tussenin zit met de burgemeester. En qua tijd maakt het niks uit, want de vragen worden toch gesteld. Maar het verband in de dialoog gaat wat verloren. Dus uw opmerking dat het twee keer zo lang duurt deel ik niet. Ik denk dat we de beheersing hebben om het in dezelfde tijd te doen, alleen in een iets andere volgorde.

Mevrouw Sterenberg: Ja.

De voorzitter: Oké, nou als de rest van de raad met u eens is dat we dan bij wijze, dus eigenlijk in concreto twee interpellatiedebatten gaan doen. Want eerst met de set vragen van mevrouw Van Zetten, jawel, u kunt

nee schudden, want we hebben een vaste vorm in deze raad over een interpellatiedebat, die vorm gaan wij nu breken. Waarmee u dus in concreto twee interpellatiedebatten krijgt. Als u dat met elkaar wil, ik kijk even of daar instemmend op gereageerd wordt? Ik zie breed geknikt, nou de heer Sepers van PvdA niet.

De heer Sepers: Ja voorzitter, ik vind het eigenlijk erg inefficiënt om twee afzonderlijke debatten te voeren. Ik denk dat het handiger is dat straks de heer Smit zijn vragen stelt, en dat we dan de andere fracties in aanvulling daarop nadere vragen kunnen stellen over beide interpellaties.

De voorzitter: We kunnen hier heel lang over kletsen, ik ga het voorstel van mevrouw Sterenberg, waar de heer Smit en mevrouw Van Zetten zich achter scharen, in stemming brengen. Wie is er voor deze wijze van bespreken? Daar zie ik een meerderheid voor, dan gaan we dat doen. Dus dan gaan we nu eigenlijk de eerste reactietermijn van mevrouw Van Zetten krijgen op de antwoorden die de ...

Burgemeester Wienen: Dat ... Ik ben niet klaar met antwoorden, dus als u zegt van ...

De voorzitter: U bent nog niet klaar met antwoorden. Oké, dat was een interruptie, dus dan heeft u een interruptie mevrouwen Van Zetten. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja, nou, ja ik kan wel even staan. Ik heb eigenlijk nog geen duidelijk antwoord op de vraag gekregen over de problemen bij de stichting. En ik hoor de burgemeester zeggen dat de directeur niet is ontslagen en dat de problemen pas duidelijk werden op 26 november nadat de interim directeur was aangetreden. Ik heb begrepen dat er al voor de zomer gesprekken zijn gevoerd, onder andere met de voorzitter van de raad van toezicht. En dat er genotuleerd is door een secretaresse van het college. Ik neem aan dat dat niet zonder reden was, en dat er een soort evaluatiegesprekken hebben plaatsgevonden over het functioneren van deze organisatie. Daar duiden mijn vragen ook over, over de problemen. Als u nu heel kort zegt, er was geen probleem, de directeur is gewoon vertrokken omdat ze nieuwe vergezichten wilde ontdekken in haar leven, dan zou ik toch wel uitleg willen krijgen op dit moment hoe dat dan zich verhoudt tot een ontslagpremie van 70 duizend euro, gewoon een extra jaarverslagen, een jaarsalaris om die verre horizons te ontdekken. Misschien kunt u daar nog even op ingaan?

Burgemeester Wienen: Ik was ondertussen zeven vragen verder, en ik kom hier zo op terug. Even het punt over hoe zit dat met de onderlinge besprekingen in de raad van toezicht? Toen wij die discussie hadden van kwetsbaarheid van zo'n functie, toen is door de raad van toezicht gezegd, dat is zo. Maar wij doen een beroep op je om nu wel nog aan te blijven en dat volgend jaar, 2020, nader te bezien. En niet nu op te stappen, want men had het gevoel dat het nuttig was als ik daar in de huidige situatie nog bij zou zijn. Dan, ja ik heb dus ook de wijze van toezicht verder, ik hou zelf niet apart toezicht, we doen dat samen. Er is wel iets gewijzigd in de wijze van toezicht, want het ontstaan van het tekort is natuurlijk voor een raad van toezicht een buitengewoon ernstige zaak. Dus wij hebben tegen elkaar gezegd van, hoe kunnen wij met elkaar maatregelen nemen om herhaling zoveel mogelijk te voorkomen? Dat hebben we gedaan door nadere afspraken te maken over de financiële verslaglegging, strakker dan we al hadden. Die waren er, die hebben trouwens ook negen jaar lang goed gefunctioneerd, maar nu een keer niet. Dus wij hebben daar toch een aantal extra afspraken over gemaakt. Er is een speciale commissie, auditcommissie in de raad van toezicht ingesteld die de financiën nog extra bekijkt. En wij zijn op zoek naar een nieuw administratiekantoor om dat voor een deel de verwarring ook te maken heeft met een niet goed gevoerde administratie.

De voorzitter: Ik grijp even in want er wordt heel veel geroezemoesd, mag ik graag aandacht voor de spreker? Dag mensen D66, hallo mag ik aandacht voor de spreker? Het is erg onrustig in de zaal. Dank u wel. Gaat u verder.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan de vraag van mevrouw Van Zetten van ik begrijp het niet helemaal van, ik had eigenlijk het idee dat er wel problemen zouden moeten zijn. Bij het werk van de raad van toezicht hoort dat je regelmatig bijvoorbeeld gesprekken hebt met leidinggevenden, met functionarissen. Ik zei al, evaluatiegesprekken ook met elkaar. En in dat kader zijn er inderdaad gesprekken geweest en dat heeft uiteindelijk ook tot de conclusie geleid van dat we als partijen van mening waren dat het beter was om uit elkaar te gaan. Dat is iets anders dan ontslag. Je ontslaat iemand op grond van iets waardoor hij ontslagen kan worden. De Nederlandse wetgeving is op dat punt tamelijk strikt, dat kan absoluut niet zomaar. Dat was ook niet aan de orde. Wat aan de orde was, dat is dat je tot de conclusie komt dat het voor beide partijen uiteindelijk beter is om uit elkaar te gaan, en dan moet je kijken of je het eens kunt worden over de voorwaarden. Dat wordt begeleid door juridische situatie. Want er zijn juristen die zich daarin gespecialiseerd hebben. Heeft te maken met wetgeving, heeft te maken met jurisprudentie. En dat leidt uiteindelijk ook tot een redelijke overeenkomst waarin partijen met elkaar afspreken van, dan gaan we zo uit elkaar. Ik kan daar best meer over zeggen, maar dat zeg ik het nu alvast, dat raakt de personen. En ik denk dat het goed is dat dat in een vertrouwelijke bijeenkomst eventueel nog wordt toegelicht, als die behoefte bestaat. Maar niet in het openbaar hier het functioneren van mensen gaan bespreken.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester. Mevrouw Van Zetten, dan gaan we nu echt naar de termijn om te reageren, moeten we dan maar voorstellen. Want ik heb even mee geturfd, volgens mij is er in ieder geval een antwoord gekomen op alle acht uw vragen.

Mevrouw Van Zetten: O, dat stelt u maar ik heb toch nog een vervolgvraag want ik begrijp dat ze natuurlijk niet ... Dat het beter was om uit elkaar te gaan. Dat betekent dat daarvoor toch gesprekken zijn gevoerd. Dan concludeer ik toch ook dat het toch wel een beetje een rare constatering is dat u als voorzitter van de raad van toezicht pas eind november ontdekte dat er ook financiële problemen waren. U wist op dat moment natuurlijk ook al lang dat er gesprekken zijn gevoerd met de directeur waarin haar is toegezegd dat ze 70 duizend euro mee zou krijgen. U bent als raad van de toezicht ook op de hoogte van de financiële situatie. U begrijpt natuurlijk dan ook direct dat zo'n aanslag op het budget natuurlijk best heel erg zwaar is. Dus als ik u vraag, wanneer werden die problemen duidelijk? Dan zou ik toch een ander antwoord willen hebben van dat het pas in november duidelijk was toen de interim directeur kwam. Want dat eerlijk gezegd, geloof ik dat niet.

De voorzitter: U zegt heel duidelijk dit is een vervolgvraag. Heeft u nog meer vervolgvragen want dan gaan wij ook aan andere raadsleden vragen of zij vervolgvragen hebben naar aanleiding van uw eerste set vragen?

Mevrouw Van Zetten: Ik ben wel benieuwd wat de anderen hierover te vragen hebben, ja.

De voorzitter: Ik zie mevrouw Sterenberg bijzonder prangend naar mij kijken. Mevrouw Sterenberg van de VVD, gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel, ja fijn dat u altijd een oordeel geeft als u iemand het woord geeft, hoe diegene u om het woord vraagt. Volgens mij voegt dat niet veel toe aan de discussie. Maar de burgemeester gaf zojuist aan, 5 februari in het college bij de rondvraag, reactie van het college, goh wat rottig. Ja, de vraag van de VVD is eigenlijk, was er wel het besef bij het college dat het niet alleen gaat om het geld van Haarlem Marketing, maar dat ook deze raad hier over twee weken weer gaat beslissen over hoeveel geld er in de

toekomst weer naar Haarlem Marketing gaat. En dat het voor ons als raad dan heel erg interessant was geweest om eerder te weten, en uitgebreider te weten, wat de situatie was van Haarlem Marketing. Want dit college gaat snijden, dat moet, er moet bezuinigd gaan worden. En als wij als raad hierover duidelijker waren ingelicht, denkt u niet dat we dan ook andere keuzes hadden kunnen maken bij deze begroting, of wij komend jaar wel waar gaan krijgen voor ons geld? Gaat Haarlem Marketing de dingen doen die wij verwachten van ons geld, of gaan ze hier gaten mee dichten? En dat is een vraag, en die kunnen wij niet beantwoorden, en we hopen dat u uw licht daarover kunt schijnen, wat u van die gedachtegang vindt.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Sterenberg. Mijnheer Sepers van de PvdA.

De heer Sepers: Ja, dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van het antwoord van de burgemeester hebben we eigenlijk drie nadere vragen. Even los van het feit dat wij het jammer vinden dat er zo weinig fracties positief hebben gereageerd op het aanbod van de burgemeester om een informatiesessie te geven. De hele oppositie met uitzondering van de heer Visser, was daar negatief over, dat vinden we jammer. Maar goed, à la. We zijn nu ...

De voorzitter: Dat leidt natuurlijk tot interrupties. Van mijnheer Aynan onder andere, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Sepers vergeet te melden dat dat dus achter gesloten deuren was.

De voorzitter: En de heer Smit, OPH.

De heer Smit: De heer Sepers vergeet te melden dat hij zelf bij het gesprek niet aanwezig zou zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sepers, gaat u verder.

De heer Sepers: Nou mijnheer Smit, één, de opmerking van de heer Aynan is onterecht, want de eerste versie van die sessie zou helemaal niet besloten zijn, eventueel voor delen, maar goed. En de heer Smit heeft gelijk als hij zegt van, bij de tweede bedoelde sessie kon ik helaas niet, maar er was eerst de bedoeling om die sessie vorige week te doen. Maar dit is allemaal, hier moeten we het niet verder over hebben.

De voorzitter: Toch is er wel een reactie van ...

De heer Sepers: Bovendien was onze fractie wel vertegenwoordigd bij die sessie.

De voorzitter: Eerst de reactie van mijnheer Aynan hierop. Gaat uw gang mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Volgens mij hebben we vanavond een volwaardige informatiesessie.

De voorzitter: Gaat u verder mijnheer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ja, dank u wel. Ja, naar aanleiding van het antwoord van de burgemeester drie vragen vanuit onze fractie. Eén, de burgemeester zegt van, ja door die financiële problemen komt er geen druk op de prestaties die Haarlem Marketing met de gemeente is overeengekomen. Nou, dat vind ik een interessante stelling. Want wie draagt dan de gevolgen van die financiële problematiek? Zijn dat dan andere weldoeners die voor niets dat gat gaan vullen? Dus, ja daar wil ik nog wel een nadere toelichting van de burgemeester over. Wat betreft het informeren van de raad, heeft de burgemeester eigenlijk een vrij formele reactie. Hij

zegt van, nou ja, goed, dat is in de begroting en die gaan we nog weliswaar behandelen, maar daar hadden jullie het kunnen lezen. Vindt de burgemeester eigenlijk niet dat gelet op, ja het nabuurschap van de stichting Marketing, als we hier naar het gemeentehuis lopen, lopen we zo ongeveer naast het kantoor. Dat u zegt van, nou als daar nou zulke problemen zijn, dan hoort dat toch wel tot de actieve informatieplicht van het college, dus daar wil ik graag nog een reactie van de burgemeester op. En hij heeft gezegd van, ja dat voorzitterschap van de raad van toezicht, dat is kwetsbaar. En de vraag is natuurlijk, ja, wat betekent kwetsbaar? Want als de burgemeester is zowel portefeuillehouder voor stadspromotie, dus hij is degene die vanuit het college de subsidie uiteindelijk voorbereid en verleend. En anderzijds houdt hij dat toezicht op de club die dat voor ons moet uitvoeren. En ja ik ben eigenlijk benieuwd welke conclusie de burgemeester verbindt aan die kwetsbaarheid van het zijn van voorzitter van de raad van toezicht? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Sepers. Mijnheer Garretsen van de SP, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, in eerste plaats wil ik opmerken dat het heel gebruikelijk is als een arbeidsrelatie verstoord, dat er dan in plaats van ontslag een beëindigingsovereenkomst komt. Maar dan is de arbeidsrelatie inderdaad verstoord dus mevrouw Van Zetten heeft gelijk. De verstoring van de arbeidsrelatie vond al voor de zomer plaats, voor de zomer 2018, dus er waren al eerder problemen. Dat is mijn eerste opmerking. Mijn tweede vraag gaat eigenlijk over hoe intensief de burgemeester zich heeft opgesteld als voorzitter van de raad van toezicht. Er zijn per jaar een aantal vergaderingen, u heeft er sinds eind 2016 een aantal van bijgewoond. Of zijn er een aantal geweest. En mijn vraag aan u is, hoeveel van die vergaderingen van de raad van toezicht heeft u bijgewoond? Dat om de intensiviteit van uw voorzitterschap te kunnen beoordelen. Verder heeft u gezegd dat het bestuur en ook uzelf constateren dat er problemen zijn met de dubbelrol, met de belangenverstrengeling, dat het een beetje wrijft. Dat het bestuur heeft gezegd, blijf nog even aan want dit zijn kritische tijden. Mijn vraag aan u is, wanneer legt u het voorzitterschap van de raad van toezicht neer?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen. Ik kijk nog eventjes naar mijnheer Van den Raadt, want die had ook nog wel wat gemaaild vooraf. Trots Haarlem, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, maar ik dacht dat we nu bij het punt waren dat we even mochten reageren op wat de burgemeester zei? En complimenten burgemeester, u heeft een zeer duidelijk verhaal. Dus u zegt ook van, toen u eerst gevraagd werd bij het Leger des Heils, toen wilde u dat niet, toen omdat er een financiële relatie was. En bij dit geval, Haarlem Marketing vond u eigenlijk dezelfde situatie, dat zegt u daarnet. Dus met andere woorden, u ondersteunt volledig de motie van Trots Haarlem die er straks aankomt, die zegt dat het niet verstandig is dat nevenfuncties geschieden bij organisaties die financiën ontvangen van de gemeente Haarlem. Klopt dat?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Raadt. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter, twee simpele vragen. U zegt dat het jaarverslag als ingekomen stukken op de agenda stond. Wanneer was dat? En u zegt ook dat de interim directeur de tekorten heeft ontdekt. Maar tegelijkertijd zegt u dat de gesprekken waren geweest met de vorige directeur, met de voormalige directeur, en dat de conclusie werd getrokken met elkaar dat het beter was om uit elkaar te gaan. Als die tekorten door de interimmer zijn ontdekt, waarom werd in dat gesprek met de voormalig directeur de conclusie getrokken om uit elkaar te gaan?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Aynan. Nog andere partijen met een bijdrage? Mijnheer Drost van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Drost: Ja dank u voorzitter. Mijn fractie heeft eigenlijk twee vragen, de eerste is ook al gesteld door de heer Sepers, PvdA, welke conclusie verbindt de burgemeester aan het raad van toezichtschap? Ik heb u daarnaast een aantal feitelijkheden horen opnoemen, een aantal data, hoe het proces is verlopen. En we hebben ook wel behoefte aan een stukje reflectie, met de wetenschap voor nu, ook gelet op dit debat en dergelijke van, wat zou de burgemeester terugkijkende, ja anders hebben gedaan?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Drost. Mevrouw De Raadt, CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel voorzitter. Ja, het CDA heeft een iets andere insteek denk ik dan een aantal van mijn collega's. Wij waarderen het namelijk dat de voorzitter van de raad van toezicht heeft ingegrepen toen dat nodig bleek te zijn. Alleen, wij betreuren het feit dat de portefeuillehouder ons niet actief heeft geïnformeerd. En vandaar dat ik de behoefte, of wij de behoefte voelen om toch nog een aantal nadere opmerkingen en een tweetal vragen. Om te beginnen, wat ons betreft is Haarlem Marketing geen zelfstandige stichting. En daar hebben we een aantal argumenten voor. In de eerste plaats, zo'n 80 tot 90 procent van de omzet van Haarlem Marketing, is afkomstig van de gemeente Haarlem. In de tweede plaats, mevrouw Van Zetten zei het al, de stichting bezet anderhalve verdieping in het stadhuis, gratis. En ten derde, uit onze technische vragen blijkt dat een ambtenaar verantwoordelijk was voor de financiën en de bedrijfsvoering van de stichting. En dit betekent dat de gemeente dus wel degelijk bestuurlijke invloed had. En daarom vervult Haarlem Marketing dus veel eerder de criteria van de verbonden partij dan de criteria van een zelfstandige stichting. Maar goed, er is nog een andere belangrijke reden waarom het jaarverslag van Haarlem Marketing actief aan ons had moeten worden aangeboden. En dat is namelijk, omdat we dit zo hebben afgesproken. En de burgemeester zei het zelf ook al, hij verwees volgens mij even naar de handreiking actieve informatieplicht, nou heb ik die er natuurlijk ook even bijgepakt. En op pagina 5, het staat er vrij duidelijk, het college voorziet de raad in ieder geval van informatie wanneer er sprake is van de volgende omstandigheden. Sprake is van een conflict bij een door de gemeente gesubsidieerde maatschappelijke organisatie. En inderdaad, de ontslagvergoeding van 70 duizend euro wijst op een arbeidsconflict. Een andere conclusie is niet mogelijk. Goed, de raad had dus actief geïnformeerd moeten worden. En voor de duidelijkheid, wat ons betreft is dat meer dan een enkele zin op pagina tweehonderd zoveel van het Haarlemse jaarverslag. Maar er is nog een derde reden, en die reden is misschien wel het belangrijkste. In ieder geval voor ons. Want uit het jaarverslag blijkt behalve een groot financieel tekort ook nog iets anders. Namelijk een gedateerde en amateuristische werkwijze van de stichting. En in de commissie heb ik dit nader toegelicht. En dat is ook direct de hoofdreden dat wij het zo betreuren dat we niet actief zijn geïnformeerd. Vorig jaar al. En alleen maar om het simpele feit dat hier namelijk 39 intelligente mensen zitten, die heel graag hadden willen meedenken over de verbeteringen die mogelijk waren binnen deze stichting. De stichting die vrij letterlijk het uithangbord is van onze stad. Goed, vandaar, en vandaar dat we ook twee vragen hebben. Als eerste horen wij graag, als het CDA bij de begroting een motie zal indienen voor een onafhankelijk onderzoek naar Haarlem Marketing, en dat onafhankelijk onderzoek, dat zal zich wat ons betreft richten op de stichting structuur, dat is namelijk een hele dure structuur. En een structuur waarbij we heel weinig zicht hebben op de kwaliteit. En het zou zich wat ons betreft moeten richten op de inhoudelijke kwaliteiten van Haarlem Marketing. Goed, wij horen dus graag nu al van het college of zij daarstraks, als wij die motie indienen en de raad gaat er in meerderheid mee akkoord, ook positief tegenover zullen staan, en dat actief zullen ondersteunen dat onderzoek. En het tweede en meest belangrijke vraag voor ons is, wij horen graag van de portefeuillehouder dat hij ons in de toekomst bij dit soort conflicten wel actief zal informeren. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt van het CDA. Mijnheer Rijssenbeek van D66, gaat uw gang. De heer Rijssenbeek logt nog even in, dan snapt u allemaal wat er gebeurt. Nu dan echt, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ja, dank u wel voorzitter. Het viel mij op dat er een verschil van inzicht bestaat tussen de reikwijdte van de handreiking waar mevrouw De Raadt zojuist even aan refereerde. En dat leidt mij tot de volgende vraag, de naam zegt het al een beetje, het is een handreiking. Mevrouw De Raadt citeerde er ook uit, daar stond dat de burgemeester of het college in ieder geval de gemeenteraad in de volgende gevallen informeert, en dan komt er een hele opsomming. Terwijl als ik de burgemeester beschouw dan, of als ik de burgemeester aanhoor, dan beschouwt hij het, of lijkt hij te beschouwen als een soort van, ja, regel de maximale impact van de informatieplicht omschrijft. Dus even mijn vraag aan de burgemeester, is het nou zo dat hij zicht uitsluitend beperkt in de informatieverstrekking, tot die dingen die zijn benoemd in de handreiking? Of zijn daar ook buiten die omstandigheden, omstandigheden denkbaar waarin de burgemeester zich toch verplicht voelt om de gemeenteraad te informeren? Dat is mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag is, voorzitter ik heb een beetje moeten rennen hier naar deze vergadering vandaag, want dit is namelijk mijn nevenfunctie. En op mijn werk moet ik daar ook verantwoording over afdragen aan mijn werkgever, welke nevenfuncties ik doe. En dat heeft onder meer tot doel om af en toe te reflecteren, met mijn werkgever, op de vraag of die nevenfuncties passen bij mijn werkzaamheden en of dat wringt? Hoe ziet de burgemeester de rol van de raad in het reflecteren op de nevenfuncties die hij vervult? En vindt hij dat hij achteraf gezien dat eerder had moeten toetsen bij de gemeenteraad, of in ieder geval dat hij in de toekomst eens met ons op een open manier over zijn nevenfuncties van gedachten zou moeten wisselen?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Rijssenbeek van D66. Mijnheer Visser van de ChristenUnie, gaat uw gang.

De heer Visser: Ja voorzitter, in aanvulling op alle vragen die al gesteld zijn, heb ik eigenlijk één vraag nog. De burgemeester deed een uitspraak over het verhoogd toezicht dat zo rond 15 juni zou zijn ingesteld. Maar toen was dus al ongeveer een half jaar de financiële problemen bekend. Dus ik zou de wethouder, de burgemeester eigenlijk willen vragen om dat nog iets meer toe te lichten. Want hij zei ook van, ja dat is een soort logisch moment want dan wordt er besloten om zo verhoogd toezicht. Mijn vraag is, was er niet aanleiding, gezien de financiële problemen, om eigenlijk onmiddellijk al dat verhoogde financiële toezicht in te stellen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Visser. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Eén aanvullende vraag op alle vragen die al gesteld zijn. Ik zou graag willen weten van de burgemeester welke overweging hij heeft gemaakt om niet aanwezig te zijn bij de commissie toen het besproken werd?

De voorzitter: Dank u wel. Dit waren volgens mij alle raadsfracties? Ik kijk even rond. Ja. Dan gaan wij kijken naar de burgemeester voor de beantwoording van deze vragen. Gaat uw gang. En ik heb meegeschreven met u allen, dus ik ga ook proberen de burgemeester op alle vragen antwoord te geven, dus laat mij eerst even proberen op alles een antwoord te krijgen en daarna is dat natuurlijk ook aan u. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, in de eerste plaats de vraag van mevrouw Van Zetten. Ik begrijp gewoon niet zo goed dat er niet, dat er pas in november, 26 november voor het eerst melding gemaakt wordt van dat tekort. Dat kan toch niet waar zijn, u was in de zomer al bezig met gesprekken met de directeur, dat kan toch niet waar zijn dat er dan in november pas deze informatie komt? Ik heb u al verteld, de gesprekken met de directeur gingen niet over deze problematiek. Op dat moment was ons dat gewoon niet bekend. De laatste financiële verslaglegging voor het moment waarop duidelijk werd er is mogelijk iets aan de hand, dat was na tweede kwartaal. En daarin was nog gewoon het budget van 2018 het uitgangspunt. Wat wel goed is, is inderdaad, want daar wijst u op en daar heeft u gelijk in, er zijn een aantal uitgaven, waaronder de uitgaven die met het vertrek van de directeur te maken hebben, die bovenop de uitgaven van de begroting zijn

gekomen. Dat klopt, de stichting Haarlem Marketing had een reserve van 189 duizend euro aan het eind van 2017. Daarvan heeft de raad van toezicht toen gezegd van, sowieso is dat, gelet ook op de regels van de gemeente Haarlem, niet de bedoeling. Wij moeten die reserve gebruiken in overeenstemming met de doelstellingen van de stichting, maar het is niet de bedoeling dat wij hier een heleboel geld hebben, de bedoeling is dat het geld gebruikt wordt voor de doelen van Haarlem Marketing. Om die reden heeft de raad van toezicht ook ingestemd met een extra uitgave, lopende het jaar, van 40 duizend euro voor het Haarlem Convention Bureau. Dat is één, in de tweede plaats heeft de raad van toezicht de afspraken die gemaakt zijn over het vertrek van de directeur, getoetst aan de ruimte die er beschikbaar was in de reserve om dat te kunnen doen, en die ruimte was voldoende beschikbaar. Pas op 16 november was de eerste keer een indicatie van dat er buiten dat wat in de begroting was goedgekeurd en wat extra was goedgekeurd, kennelijk nog meer uitgaven waren gedaan waardoor er een tekort dreigde. Nou, daar is toen onmiddellijk van gezegd van, dat moet uitgezocht, we moeten kijken wat is er aan de hand? En hoe gaan we zorgen dat we daar zo goed mogelijk op reageren. Maar het blijft, ook al vindt u het ongeloofwaardig, de werkelijkheid dat er voor 26 november geen sprake was van een dreigend tekort. Wel van aanwending van een deel van de reserve voor de doelen die ook waren besproken.

De voorzitter: Ik zie een halve vinger de lucht in gaan van mevrouw Van Zetten, maar ik weet nog niet of mevrouw Van Zetten een interruptie wil plegen of dat het een halve vinger blijft?

Mevrouw Van Zetten: Ik weet niet hoe u het had gedacht, maar het is misschien handig dat ik gelijk reageer. Of gaat de burgemeester eerst de anderen antwoorden?

De voorzitter: Als u nu gelijk een hele inhoudelijke vervolgvraag heeft op dit stukje, dan stel ik voor dat u dat nu doet.

Mevrouw Van Zetten: Ja kijk, ik constateer toch dat de burgemeester toch een beetje om de feiten heen draait, en het gaat ons natuurlijk van wat waren dan die verstoorde verhoudingen? Hoe heeft de voorzitter van de raad van toezicht, is die ermee omgegaan? Hoe is het besproken in de raad van toezicht? En het CDA kondigt eigenlijk al aan dat zij het liefst een onafhankelijk onderzoek zouden willen hebben naar de gang van zaken, en ook het functioneren natuurlijk van Haarlem Marketing, want dat alles is natuurlijk met elkaar verweven. Hart voor Haarlem zou eigenlijk willen verzoeken om een hoorzitting te houden met de raad van toezicht, dat degene die daar in zitten maar eens verslag moeten doen wat daar is gebeurd. Ook op de manier, wij zijn daar namelijk heel erg benieuwd, op de manier waarop er is gesproken met de directeur die vertrokken is met een extra jaarsalaris, en hoe dat allemaal in zijn werk is gegaan? Eerlijk gezegd zouden wij eigenlijk willen vragen om alle verslagen en correspondentie die daar is gevoerd in de raad van toezicht. Er zijn ook verslagen geweest, er is gesproken met de werknemers, die gesprekken zijn genotuleerd door het college zelf, door de secretaresse. Dus het zou ons wel helpen als wij inzage krijgen in al deze stukken, en dat is eigenlijk mijn verzoek. Want ik denk dat we niet verder komen, want dit wordt een beetje verstoppertje spelen van wanneer, wat en wie. Ik denk dat de feiten wel misschien een beter oordeel kunnen geven aan een controlerende raad.

De voorzitter: Nog even voor de duidelijkheid, want u haalt het verzoek van de, het initiatief van het CDA. Schaart u zich daarachter, of komt dit erbovenop of ernaast? Dus hoe moet ik het zien als voorzitter?

Mevrouw Van Zetten: Nou, dan is de vraag, wat is een onafhankelijk onderzoek? Maar ik heb, wij hebben wel allemaal behoefte om de raad van toezicht gewoon persoonlijk te spreken, van hoe is dat dan gegaan en hoe heeft de voorzitter daarin gefunctioneerd? Wat heeft zich daar eigenlijk afgespeeld op die afdeling?

De voorzitter: Helder, dank u wel. Burgemeester?

Burgemeester Wienen: Ja, nou ja dat is een vraag aan de raad van toezicht. Mij kunt u als portefeuillehouder eindelijk bevragen, en ik zal mijn best doen om antwoord te geven binnen de kaders waarbinnen ik moet werken. En een van die dingen is dat u zegt van, ik zou graag veel meer willen weten hoe dat precies zit, het liefst zou ik alle verslagen doorlezen. Dat gaat over redelijk persoonlijke dingen. A, is de raad van toezicht, zal zelf moeten zeggen wat ze daarmee wil, dat is één ding. In de tweede plaats, hoe dan ook, er werd net gezegd van wie die bijeenkomst die ik heb aangeboden, want wat mij betreft wil ik graag zo openhartig mogelijk met u dingen delen, dat dat een besloten vergadering zou zijn. Dat heb ik in de verste verte niet gezegd, dat is wat mij betreft ook helemaal niet aan de orde. We hebben nu ook gewoon een openbare discussie. Alleen, op het moment dat er gevraagd wordt, hoe zit dat dan persoonlijk met functioneren van mensen en wat vond Piet en wat vond Jan, dan denk ik dat het simpelweg een zaak van zorgvuldigheid is, dat dat inderdaad vertrouwelijk gebeurt. Maar, nogmaals, het lijkt mij goed dat als de raad die behoefte heeft om die vraag neer te leggen bij de raad van toezicht, en dat lijkt mij in ieder geval dat dat verder geen probleem is.

De voorzitter: Dus dan is dit een hele duidelijke vervolgactie die wij inderdaad hierbij noteren. Dat u hierop terugkomt ...

Burgemeester Wienen: Dat kan.

De voorzitter: Zodra dat wij antwoord hebben van de raad van toezicht. Duidelijk. Gaat u verder.

Burgemeester Wienen: Dan, de vraag van de VVD. Van ja, was, en dan ga ik meteen even in de PvdA, GroenLinks, CDA, die zeggen van, ja, informatieplicht, actieve informatieplicht, was het gewoon niet beter geweest om die informatie wel eerder te geven want VVD zegt, dan hadden wij die informatie mogelijk kunnen gebruiken bij de afweging rond de begroting. Partij van de Arbeid die zegt van, ja, was het niet logisch geweest om toch wat eerder te weten, gelet op het grote belang van Haarlem Marketing en het geld wat daar omgaat, dat wij daar wat eerder van op de hoogte waren. GroenLinks, CDA. CDA zegt van, ik kijk naar die nota over actieve informatieplicht. Die ken ik natuurlijk ook. Ik denk niet dat daaruit geconcludeerd zou kunnen worden dat wat er hier aan de hand is, dat dat zou vallen onder de actieve informatieplicht. Om twee redenen niet. De eerste is, terecht vraagt u van collegeleden dat ze dat doen, en van het college zelf. Dat is toch nog wat anders als een lid van de raad van toezicht. Dus dat is een van de redenen waarom ik zeg, het is kwetsbaar. Ik kom daar zometeen op terug, maar dat is lastig. Want het zijn wel twee verschillende hoedanigheden waarin je wordt aangesproken. De vraag van GroenLinks, ziet u de handreiking als een maximum? Nee, zeker niet. En laat ik er ook volstrekt helder over zijn, dat ik op dit moment terugkijkend zeg, het was veel verstandiger geweest als ik u wel even had meegenomen en geïnformeerd. Dat zou dan overigens niet zo heel veel eerder geweest zijn, want ik zou persoonlijk, zou ik het raar vinden om u te gaan informeren van ja, ik heb gehoord dat er misschien iets aan de hand is omdat ik daar zit. Maar ik weet niet hoe het zit, daar schiet niemand iets mee op. Pas op het moment dat het duidelijk is van joh, wat is er aan de hand, dat is dan ook het moment waarop je zou kunnen zeggen van, in je hoedanigheid van portefeuillehouder, dit is ook een moment om de raad even mee te nemen want dit is best ernstig.

De voorzitter: U heeft een vervolgvraag van mijnheer Rijssenbeek, D66.

De heer Rijssenbeek: Ja dank u voorzitter, want ik hoor de burgemeester zeggen dat was dan niet zo veel eerder geweest. Maar de burgemeester heeft ons toch helemaal niet nog op dit punt geïnformeerd? De informatie kwam dankzij het agenderen van mevrouw De Raadt.

De voorzitter: De burgemeester.

Burgemeester Wienen: Mijn antwoord net ging over de vraag waarom heeft u niet geïnformeerd, en daar heb ik antwoord op gegeven. Namelijk dat er is informatie vanuit de raad van toezicht naar de gemeente gegaan op de manier zoals dat voorgeschreven is. De gemeente heeft haar eigen regels, in die regels staat precies hoe er verantwoording wordt afgelegd door subsidie houdende instellingen. En dat is ook gebeurd. Terecht dat een van u zegt van, ja, dat was toch geen ingezonden brief bij de raad? Nee, dat klopt, of een ingekomen stuk bij de raad? Nee dat klopt, het is een bij de gemeente inkomend stuk volgens de regels die de gemeente stelt. Dus als er een gesubsidieerde instelling is dan moet ze op deze wijze verantwoording afleggen, en dat wordt vervolgens door het college verwerkt, zowel in een paragraaf van de jaarrekening als in een paragraaf van de begroting. En het is absoluut mogelijk, dat kan altijd, er gebeurt niet zo heel vaak maar is ook uitstekend als het wel gebeurt, dat de raad zegt van, wij willen daar eens even kennis van nemen en daar een discussie over voeren. Zeker als je bijvoorbeeld in de begroting of in de jaarrekening tegenkomt van, nou dat is een ernstig verslechterde positie, wat is daar aan de hand, wij willen daar meer van weten. Maar nou ga ik het omdraaien ...

De voorzitter: U heeft eerst twee interrupties.

Burgemeester Wienen: Ja maar ...

De voorzitter: Of vervolgvragen.

Burgemeester Wienen: Misschien is het handig om wel eerst te zeggen wat ik wil zeggen. Dan kunnen mensen daarop reageren. Het punt is namelijk dat ik net zo goed als u weet, natuurlijk is het uitermate belangrijk, heeft ook te maken met bestuurlijke en politieke sensitiviteit, van zorg ervoor dat je een beetje proactief bent. Dat je niet een lijstje hebt van, nou ja dit moet en dat moet en voor de rest hoeft er niks. Ik heb antwoord gegeven op de vraag waarom het gegaan is zoals het gegaan is, namelijk de gemeente gaat hier geen financiële schade van ondervinden, en Haarlem Marketing zal zijn verplichtingen nakomen. Dat is de reden, dat is formeel. Maar als ik ga kijken, wat was verstandig geweest? Zeker kijkend naar hoe het nu gelopen is, dan zeg ik natuurlijk hartstikke beroerd dat u eigenlijk niet goed wetend wat er aan de hand was, overvallen wordt door wat er in het jaarverslag staat, daarvan schrikt, en vervolgens ontstaat er een discussie zoals wij nu hier hebben. Het zal ieder duidelijk zijn dat het heel verstandig was geweest van mij, als ik dat voorziende had gedacht van, ik informeer eventjes de commissie van jongens, wees je ervan bewust, bij Haarlem Marketing zijn er een aantal forse financiële tegenvallers geweest. Dat leidt tot een negatief eigen vermogen, en als u er behoefte aan heeft kan ik u nader informeren over de achtergronden daarvan. Dat is niet gebeurd, en achteraf gezien denk ik dat is jammer. In formele zin is daar niet ... Kan ik het u verklaren zoals ik het gedaan heb, maar ik denk dat wij hier met elkaar juist zo moeten opereren, dat u en ik allebei leren van hoe je met die dingen omgaat. En ik hier leer hiervan, ook in zulke soort situaties is het verstandig om de raad mee te nemen.

De voorzitter: Ja, en ondertussen zijn er vier partijen die hierover een vervolgvraag willen stellen. Om nou even, vijf zelfs zie ik zelfs de lucht in gaan. Ik ga eerst proberen om de vragen die al gesteld zijn, naar een antwoord te kijken die hiermee relateren. Want mevrouw De Raadt die zei, dit lijkt toch wel sterk op een verbonden partij in plaats van een gesubsidieerde instelling. Had u niet daarmee anders moeten handelen? En de heer Drost van GroenLinks zei, en wat zou in de toekomst kunnen doen? Want u heeft nu gereflecteerd, maar de GroenLinks wil nog even duidelijk, hoe gaat u er in het vervolg mee om? Dus dat past voor mij weer bij dit antwoord. Dus misschien kunt u die ook nog beantwoorden?

Burgemeester Wienen: Ja. Het formele punt van mevrouw De Raadt, ik denk inderdaad we hebben verbonden partijen, dat is een hoofdstuk, die zijn gewoon opgesomd. En daar zijn bepaalde afspraken over gemaakt en we hebben geprobeerd ons daaraan te houden. U zegt, ik lees één ding heel expliciet, of eigenlijk twee dingen. Eén is, als er conflicten zijn dan is dat iets om over te informeren, en als er sprake is van financiële belang van de gemeente. Nou, als het gaat over conflicten, je kunt daar heel verschillende naar kijken. Maar ik heb voor mij serieus het zo gezien dat wij binnen Haarlem Marketing, binnen de raad van toezicht, unaniem elke stap die wij gezet hebben is unaniem gezet, wij hebben geen conflict. Wij hebben wel geconstateerd dat het verstandig is, de directeur en wij, van om niet verder te gaan met elkaar. Dat is niet leuk, natuurlijk is dat een pijnlijk proces. Dat laatste, ik ben de allerlaatste om dat te zeggen, maar niet op basis van een conflict. Niet omdat wij het over de koers oneens waren of iets dergelijks. Er was geen aanleiding om u daarover te informeren, ik zou ook niet weten over welk conflict ik u dan had moeten informeren, want dat conflict lag er niet. En over het geld, heb ik u al een paar keer gezegd, voor mij was uitermate essentieel, en dan zou ik u ook onmiddellijk geïnformeerd hebben, als gebleken was dat Haarlem Marketing door de financiële situatie niet in staat was aan zijn verplichtingen te voldoen of een beroep zou doen op de gemeente, of dat dan gehonoreerd wordt of niet is nog een hele andere kwestie, want daar gaat u over, ja dan is een hele andere kwestie. Maar op het moment dat je constateert van jongens, we hebben een fors probleem, we pakken het aan, en we gaan niet, de gemeente is niet aansprakelijk, de gemeente lijdt geen financieel risico hierdoor, dan denk ik dat in die formele zin als mevrouw De Raadt bedoelt, er geen sprake is van wat hier gezegd wordt.

De voorzitter: En dan ga ik nu weer even het woord nemen, want u waaiert gelijk weer heel breed uit over eigenlijk twee redelijk spitse vragen die ik hieraan toe wilde voegen. En er zijn heel veel interrupties al gekomen, die ik nu toe ga staan, want u bent nogal breed in uw beantwoording. En u raakt daarbij ook bijvoorbeeld weer de vraag van de PvdA, heeft geen invloed op de prestaties en wie betaalt er dan? Maar ik geef eerst even ruimte aan de vijf vingers die ik net zag, en dat waren in ieder geval de heer Sepers, mevrouw De Raadt, mevrouw Van Zetten, de heer Aynan en de Garretsen. Wilt u alstublieft kort en bondig uw vraag formuleren? Mijnheer Sepers, PvdA.

De heer Sepers: Ja, dank u wel voorzitter. Het kost de burgemeester enige moeite om te zeggen dat die uiteindelijk beter had gedaan om de raad te informeren.

Burgemeester Wienen: Nee, dat vind ik gewoon. Kost me helemaal geen moeite.

De heer Sepers: En dat in mijn waardering van de wijze waarop u antwoord. Ik vind het belangrijk dat het college in zijn geheel een politieke antenne heeft voor de dingen die gevoelig zijn, waarvan je zegt, ja of het nou in regels vastligt of niet, maar dit is iets wat de raad sowieso moet weten. En vanuit die gedachte, u zegt achteraf had ik het waarschijnlijk wel moeten melden, daar ben ik het helemaal mee eens. Maar wat is dan voor u de datum waarop u dat achteraf gezien het beste had willen doen? Dat zal waarschijnlijk ergens in november, december 2018 geweest zijn. Is dat zo? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Wanneer was de datum dat u het had willen melden in hindsight? Mevrouw De Raadt, CDA.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de burgemeester haalde bij de beantwoording een aantal dingen door elkaar. Ik had aangegeven dat uit onze technische vragen bleek dat een ambtenaar van de gemeente Haarlem verantwoordelijk was voor de financiën en de bedrijfsvoering. Dat betekent dat de gemeente dus bestuurlijke invloed had. En omdat we bestuurlijke bij invloed hebben, is het geen zelfstandige subsidierelatie maar een verbonden partij. Dus dat even voor wat betreft het formele, dus dat is de eerste reden waarom, wat het CDA betreft, u ons hier gewoon actief over had moeten informeren. Dus daar graag

nog een antwoord op. En de tweede vraag is, begrijp ik het nou goed dat u zegt, op basis van deze toch wel uitgebreide handreiking actieve informatieplicht, dat u van mening bent dat u dus ons niet had hoeven te informeren? Dan ben ik wel benieuwd of dat voor het hele college geldt? Want dan kunnen wij daar als raad onze conclusies uit trekken, en dan moeten we deze handreiking dus fors, maar dan ook fors uitbreiden. Ook daar graag een antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw De Raadt. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik hoor toch telkens de burgemeester zeggen dat er geen conflict was met de vertrekkende directeur. Dan zou ik ... Ben ik toch wel heel benieuwd waarom u dan een interim directeur hebt aangesteld en waarom de vertrekkende directeur niet eens de gelegenheid heeft gekregen om de opvolger in te werken, maar per direct moest vertrekken? En dan ook nog ... Ja, nou daar laat ik het dan bij.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Met betrekking tot de vorige directeur, zegt u, het was een pijnlijk proces dat afscheid van elkaar nemen. En toch zegt u van, er was geen probleem. Daar zou ik graag, ja dat zegt u, daar zou ik graag wat meer uitleg over willen hebben? En dan dat ontslag, de ontslagvergoeding. Als je een huis koopt met verborgen gebreken, dan kun je alsnog zeg maar de vorige eigenaar in gebreke stellen. Kunnen we met die informatie nu zeggen van, ja eigenlijk was dit ontslaggesprek met verborgen gebreken achteraf, kunnen we die 70 duizend euro terugvorderen?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Aynan. Mijnheer Smit, OPH en daarna de heer Garretsen.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. De burgemeester vertelt dat er een ambitie was om een stukje van het vermogen in te zetten voor de exploitatie. En dat zie je ook uit de begroting en 35 duizend euro negatief begroot. En voor ons zegt de burgemeester dat er 40 duizend euro extra is ingezet voor de activiteiten, en 70 duizend euro is vrijgemaakt voor vertrekvergoeding. Dat is 110. Maar kan de burgemeester even uitleggen hoe het komt dat er dan nog 235 duizend euro aan kosten bij is? En hoewel het reflecteert aan mijn vraag die ik stel, maar het is inmiddels hier ook al gesteld, is het aannemelijk dat de directeur die weggegaan is, geen weet heeft gehad van nog eens 235 duizend euro meerkosten? En, de burgemeester heeft een paar keer herhaalt, we leiden geen financiële schade. Maar ik denk dat dat twijfelachtig is, en dan verwijst ik ook even naar de woorden van de heer Sepers.

De voorzitter: Die vraag van de PvdA staat inderdaad nog open, dus gaat u verder.

De heer Smit: Er moet straks weer een klein bescheiden eigen vermogen zijn, want een eigen vermogen van nul is risicovol, dus er moet twee ton ingelopen worden. En volgens mij betekent dat, dat er voor twee ton de komende jaren geen activiteiten worden verricht, want er moet ingelopen worden. En in die zin lopen wij uiteindelijk inhoudelijke schade op, als er weer een eigen vermogen is van pakweg 40 duizend euro over tig jaar. Klopt dat mijnheer de burgemeester?

De voorzitter: Dank u mijnheer Smit. Mijnheer Garretsen, SP, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Als ik het antwoord van de burgemeester goed begrijp zegt hij dat hij in politieke zin verkeerd heeft gehandeld en had de raad inderdaad actief moeten informeren. Maar formeel heeft hij juist gehandeld. Nou, in eerste plaats ben ik het eens met de opmerking van mevrouw De Raadt, maar in de

tweede plaats, zelfs al zou het geen verbonden partij zijn, dan vind ik nog dat u formeel onjuist heeft gehandeld. In mei 2018 kwam het jaarverslag, met een alarmerend rapport van de accountant. Daar was dus een financieel belang bij betrokken. En u zegt, de gemeente lijdt geen financiële schade. Dat is indirect natuurlijk altijd zo. Want dit geld moet, is nu aan andere dingen besteed als waarvoor het bestemd was. Het geld is niet bestemd voor een ontslagvergoeding, het geld is niet bestemd voor de andere dingen die de heer Smit heeft opgenoemd, het geld is bestemd om het beeld van de gemeente Haarlem en de marketing van de gemeente Haarlem, om die te promoten. En daar is het geld niet aan besteed. Daar is wel dus een financieel belang mee gemoeid, dus ik ben het absoluut niet met u eens dat u in formele zin juist heeft gehandeld.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Garretsen. Ik constateer ondertussen dat er lichte overlap tussen vragen beginnen te ontstaan, dus laten we kijken of we nog betere antwoorden uit deze portefeuillehouder kunnen krijgen. En dan moeten wij wellicht als raad ons oordeel gaan opmerken.

Burgemeester Wienen: Ik vind dat ook een tamelijk suggestieve opmerking. Ik krijg hier gigantisch veel vragen, tot tamelijk gedetailleerde. En dan probeer ik antwoord te geven en dan wordt er gezegd, nou ja, we zullen trachten om er nog wat zinnigs uit te krijgen.

De voorzitter: Dat zijn niet mijn woorden burgemeester.

Burgemeester Wienen: Nou, en daarnaast, het is allemaal veel te breedspakig. Ik wil best heel kort zijn, dan komen er nog veel meer vragen, want dan zegt u, ja hoe zit dat dan? Er is geen sprake van dat een ambtenaar financieel verantwoordelijk was voor de gang van zaken bij Haarlem Marketing. Er was een ambtenaar van de gemeente Haarlem gedetacheerd. En misschien, ik weet niet of het nodig is dat ik uitleg wat dat betekent, maar dat betekent in ieder geval niet dat een ambtenaar als ambtenaar daar verantwoordelijk is voor de financiën. Dus er is iemand die in dienst is van de gemeente Haarlem, klopt, gedetacheerd bij Haarlem Marketing. En andersom hebben wij soms ook mensen hier gedetacheerd, en die functioneert dan gewoon als een werknemer bij die instelling waar ze gedetacheerd is. Dus de conclusie die u eraan verbindt is echt onjuist. Dat is echt niet zo. Er was niet een ambtenaar die het daar bijhield, er was daar iemand gedetacheerd die deze taak had, die had ook een andere taak kunnen hebben. Dan de heer Sepers die zegt van ja, het kost u moeite. Ik weet niet of het zoveel moeite kost. Ik heb u gisteren een brief geschreven omdat ik het jammer vind, want echt ik vind het helemaal geen probleem. Wat mij betreft gaan we hier de hele avond over door, maar het mag niet te breedspakig. Ik wil u echt alles uitleggen, geen enkel probleem. Dan moeten we de tijd ervoor nemen. Maar ik heb u gisteren een brief geschreven omdat u zei, een bijeenkomst vinden wij niet nodig, we doen het wel bij de interpellatie. Uitsteekt, even goede vrienden. Maar laat ik even een brief schrijven, in die brief daar staat dat ik het niet ... Dat het niet verstandig was dat ik de raad niet heb geïnformeerd. Dus dat kost me niet de moeite, een uur discussiëren hier en dan pas komt het hoge woord eruit. Heb ik gisteren al aan u geschreven, vond ik eergisteren ook al. Dus die conclusie deel ik niet. Ik vind de vraag wanneer zou er dan geïnformeerd zijn? Nou niet in november, december. Simpelweg omdat ik op dat moment alleen maar weet dat een interim directeur, en op dat moment weet ik dat als voorzitter van de raad van toezicht van, joh, ik ben bezig, en ik krijg daar nog geen helder zicht op, ik maak me daar zorgen over. Nou dan zeg ik, dan gaan we alles inzetten om dat te verbeteren. Het zou echt uiterst merkwaardig zijn als ik op dat moment had gezegd, nou, laat ik eerst maar eens een brief aan de raad gaan sturen van misschien is er wel iets aan de hand. Het moment waarop je dat doet, dat is het moment dat je een heldere verslaglegging krijgt, dit is er aan de hand, en dat had op zijn vroegst dan in maart gekund. Maar op dat moment waren wij wel bezig met nog zeg maar van, hoe gaan we als raad van toezicht en directie de zaak goed afronden? En ik denk eerlijk gezegd dat als je dan eerder had geïnformeerd, dat dat geweest zou zijn ergens begin mei. En dat was ook het

moment waarop wij overigens het jaarverslag naar de gemeente stuurde. En, dat moet ik er ook bij zeggen, de ambtelijke accounthouder van de gemeente, die is natuurlijk wel eerder geïnformeerd. Het is niet zo dat wij allemaal heel geheimzinnig doen. Ik heb in het college even gemeld van, joh er speelt iets, maar we gaan dat zelf oplossen. En de directeur heeft met de ambtelijke accounthouder gezegd, van joh, we zijn bezig met een onderzoek naar hoe het financieel zit, daar maken we ons zorgen over. Dus dat wordt absoluut niet weggehouden van de gemeente. En het moment om dan richting raad wat te doen, wat verstandig geweest was, is het moment dat je helder hebt hoe het zit. Dan die ambtenaar, dat klopt dus niet. Geen conflict met de directeur, waarom dan per direct vertrekken? Dat is mevrouw De Raadt en mevrouw Van Zetten. Ik wil daar echt met u openhartig over spreken, alleen niet nu hier. Ik vind het gewoon niet netjes om hier te gaan vertellen wat er precies aan de hand was en hoe wij precies met elkaar hebben gesproken. Dat is iets, en ik neem aan dat u ook zelf daarin uw verantwoordelijkheid dan wil nemen. Als u behoefte hebt om daar meer van te weten, dan kan dat, maar niet in een openbare raadsvergadering. Er is wat mij betreft ook niet sprake van een conflict. Een conflict, dan heb ik het gevoel van, dan zijn er twee partijen die verschillende opvattingen hebben over de koers of wat er moet gebeuren. Dat was niet wat er aan de hand was. Het is de raad van toezicht is unaniem in haar opvatting, dat is de instantie die in laatste instantie verantwoordelijk is voor de koers van Haarlem Marketing, en daar was geen enkel misverstand over. En het lijkt mij uitstekend als u dat gesprek wil, en de raad van toezicht wil dat gesprek ook, dat u dat nog eens even checkt. Maar dan zult u dat bevestigd horen. De heer Aynan die zegt, hoe zit dat dan met verborgen gebreken?

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik heb nou toch nog geen heel duidelijk antwoord gekregen op de vragen waarom is er dan direct een interim directeur aangesteld, en waarom had de directeur niet eens de gelegenheid om haar opvolger in te werken?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Wij hebben in overleg hebben wij afgesproken op welke wijze zij beschikbaar was om de interim directeur terzijde te staan. Als iemand weggaat, dan is het denk ik een afweging, daar heeft de raad van toezicht een bepaalde keuze in gemaakt om te zeggen van, nou ja, laat je dan iemand nog een tijdje meelopen, maar de oude directeur blijft de verantwoordelijke. Of zeg je van, nee, we hebben nu deze keus gemaakt, we gaan het zo doen. De oude directeur blijft beschikbaar, heeft ook werkzaamheden nog verricht, maar de nieuwe directeur is nu verantwoordelijk. Dat is de keus die wij gemaakt hebben. En nogmaals, ik ben echt bereid, en niet, dat is niet om er omheen te draaien maar gewoon omdat ik dat correct vind, om daar u een toelichting op te geven. Waarschijnlijk meer dan u uiteindelijk behoefte aan heeft, maar dat maakt mij niet uit. Wat u wil, wil ik graag bieden, maar dan wel op een correcte manier zonder daarin onnodig mensen te beschadigen. En als het gaat om het conflict ...

De voorzitter: U heeft nog twee interrupties, of aanvullende vragen van mevrouw De Raadt en mevrouw Sterenberg. Mevrouw De Raadt, CDA.

Mevrouw De Raadt: Ja dank u wel voorzitter. Ja, mijn vraag is nog niet helemaal beantwoord. Mijn vraag was, handreiking actieve informatieplicht, die is opgesteld door de raad. Daar hebben we een hele hoop voorbeelden opgeschreven in welke situaties wij actief geïnformeerd willen worden. Nou, daar staat dus onder andere als er een conflict is, maar er staat ook als er financiële belangen van een gemeente in het geding zijn, nou staan er nog wel een aantal andere zaken. En hoor ik het nou goed dat u nog steeds van mening bent dat u op grond van die handreiking ons niet had hoeven te informeren? Want anders denk ik dat we ons dat echt aan moeten trekken, want dan is het echt de tijd om die handreiking nog wel met een paar

pagina's uit te breiden. Want volgens mij is het heel erg duidelijk dat deze raad wel vond dat u ons had moeten informeren. Dus, en dan wil ik ook wel weten of dat dan voor het hele college ook geldt?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Nou in de eerste plaats, dan zouden we het even erover moeten hebben. Het enige wat ik kan constateren dat is dat de korte melding die ik in het college gedaan heb niet geleid heeft tot het gevoel van, o, dan moeten wij onmiddellijk een brief gaan sturen. Kijk dat doen wij ... Want wij hebben het daar als college over. Laat ik een voorbeeld nemen, wethouder Botter die heeft in het college een aantal keren aan de orde gesteld van, ik maak mij zorgen over bepaalde situaties, niet van een gesubsidieerde, nou een partij die door de gemeente ook meegefinancierd wordt, en daar zit een financieel risico. Het kan zijn dat dat ons geld gaat kosten, en het kan zijn dat de producten die wij nodig hebben niet meer geleverd worden. Die partij staan wij oneindig veel verder vandaan dan Haarlem Marketing. Maar dan beseft het college precies op basis van de formuleringen die u aanhaalt, hier moeten wij de raad over informeren, dus er is ook een brief gekomen van de wethouder waarin u wordt meegenomen. Dat vindt het hele college, ik vind dat, de wethouder vindt dat, het hele college vindt dat. De vraag of je bij een gesubsidieerde instelling, hoe ver dat precies gaat? Als het niet gaat om zo'n belang, daarvan denk ik dat het hartstikke goed zou zijn, ik ben dat met u eens, dat we er nog eens nader met elkaar over spreken. Het is geen onwil, het is hoe je kijkt naar zo'n regeling en zegt van, nou zo zit dat ongeveer in elkaar. Als college zit je iets dichterbij een aantal zaken die in de praktijk spelen, soms bedrijfsvoeringzaken waarmee je niet direct naar de raad gaat maar waar je wel je eigen verantwoordelijkheid hebt te nemen. En als u zegt, wij zouden daar eigenlijk nog wat meer informatie van het college willen, dan denk ik dat het goed is dat we er met elkaar over hebben. Ik geloof niet dat er een verschil van mening zit, eigenlijk ook niet tussen u en mij. Ik vind wel dat je het dan helderder moet formuleren als u zegt, dit zijn dingen die wij zouden willen weten. Want het is in de formulering, en het lijkt me goed dat we daar nog eens een keertje gewoon gedetailleerd naar kijken. Dan, nou op zijn minst zeer multi-interpretabel, als het al zo zou zijn dat je eruit zou kunnen lezen, dit moet je melden. Waarbij nog de vraag is, je zit daar als lid van de raad van toezicht. En in hoeverre moet je dan zeggen, dat betekent dus automatisch dat alles wat je als lid van de raad van toezicht hoort, dat je dat onmiddellijk als portefeuillehouder door gaat geven aan de raad. Dat is ook die vraag van, wanneer doe je dat? 26 november word ik aangesproken als voorzitter van de raad van toezicht, niet als portefeuillehouder. Als portefeuillehouder zou ik dat, ook als ik die functie niet had gehad, veel later pas gehoord hebben. En terecht denk ik.

De voorzitter: Ja, dit leidt weer tot meer en meer vragen. Eerst mevrouw Sterenberg zag ik, van de VVD. Bestaat uw vraag nog? Ja?

Mevrouw Sterenberg: Ja, hij is heel kort, dus er kan ook een kort antwoord op. Waren die tijdelijke werkzaamheden 70 duizend euro waard?

Burgemeester Wienen: Niet in de zin dat het aantal uren wat daaraan besteed werd, dat daar een beloning van 70 duizend euro tegenover staat. Die 70 duizend euro, heb ik net ook gezegd, is de resultante van de juridische afwikkeling van een arbeidscontract, daar kijkt de jurist naar, die zegt, zo zit het met jurisprudentie, dit is er aan de hand, en dan is dit een redelijke som om te betalen. Maar dat is, er werden nog werkzaamheden verricht maar niet equivalent 70 duizend euro.

De voorzitter: Daarnaast ook nog de heer Rijssenbeek en mevrouw Van Zetten. Mijnheer Rijssenbeek, D66.

De heer Rijssenbeek: Ja, dank voorzitter. Ik stelde net die vraag over of dit nou het maximum was wat de burgemeester vond dat hij ons moest informeren ten aanzien van die handreiking, dat bleek niet het geval te zijn. Maar in het antwoord aan mevrouw De Raadt krijg ik toch weer de indruk dat het volgens de burgemeester wel het maximum is. En als hij zegt van ja, dan moeten we misschien nog eens een keer het met elkaar erover hebben en misschien nog een paar pagina's eraan toevoegen, dan roept het bij mij de vraag op, is het niet zo dat, zoals mevrouw De Raadt al terecht aangeeft, op het moment dat de hele raad vindt, wij hadden hierover geïnformeerd moeten worden, dat dat bij de burgemeester zelf de reflectie geeft dat we dat stuk niet hoeven aan te passen maar dat in het vervolg dit soort informatie gewoon naar de raad toe gaat?

Burgemeester Wienen: Ja maar weet u, wij moeten ook goed naar elkaar luisteren. Dat is wat ik net al gezegd heb. Het is verstandig als dat gebeurd was. De vraag die nu gesteld werd, mevrouw De Raadt gaat een stap verder, die zegt ik, het gaat er mij niet om of het politiek verstandig is en of dat op die manier juist is en of dat de wens van de raad is, het staat er gewoon. En dan denk ik van, daar kun je gewoon met elkaar over discussiëren en dan kan je kijken, staat dat er nou wel of niet? Daar gaat de discussie over. Niet de vraag, was het niet goed geweest als u wel die informatie had gegeven? Want dat heb ik gezegd, en daarover hoeven we niet verder te discussiëren. De vraag waar het nu om gaat is, zoals het daar geformuleerd is, in strikt formele zin, staat daar dan dat je als er informatie is van een gesubsidieerde instelling, verbonden partij, dat je in situaties als deze dan de raad actief moet informeren? Nou, daar zou ik het echt leuk vinden om met elkaar nog eens over van gedachten te wisselen, want dat is exegese van de tekst. En ik lees het er niet in, maar ik ga niet met u de discussie aan, hadden wij, had ik niet die informatie aan u moeten geven want dat was veel verstandiger geweest.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, nu mis ik toch gewoon bij u een soort bestuurlijke sensitiviteit. En dat geldt niet alleen voor u maar eigenlijk voor het hele college. En als ik nu hoor, het was natuurlijk gewoon toch een ambtenaar, een accountmanager ook, betrokken bij de financiën van Haarlem Marketing. En dan kijken we natuurlijk ook naar de heer Snoek, die wethouder financiën is, die is in feite, het is zijn ambtenaar, en het is in het college besproken. En ja, we kunnen het allemaal over regels hebben en nog een paar regels aan toevoegen. Ik ga ervan uit dat ons college in deze tijd, van nieuwe democratie, toch een bepaalde sensitiviteit heeft van wanneer moeten wij de raad informeren? En dat hoeft nog niet eens in een brief, al was het maar een eenvoudige mededeling in de commissie bestuur, van jongens, hier gaat iets fout. En, nou precies wat ik u zei, u draait er als een wentelteef omheen. Maar, ja dat is misschien niet heel erg netjes gezegd, maar dat ... Oké, excuus daarvoor. Maar ja, nee maar het gaat natuurlijk gewoon wat ik zeg er is voortdurend wel een mis gecreëerd, want wij krijgen een feestje en een afscheid en een persbericht, en uiteindelijk is er iets aan de hand, en het college wist er gewoon van in 2018. En ik mag toch hopen dat wij de komende paar jaar dat we nog hier met elkaar zitten, dat we dit niet nog een keer gaan meemaken.

De voorzitter: Dat is een heel duidelijk punt, dank u wel mevrouw Van Zetten. Ik ga even, want ik merk dat er wat herhaling optreedt. Nee, ja u bent zometeen nog aan de beurt mijnheer Smits, maar ik heb nog een paar hele concrete vragen gemist.

Burgemeester Wienen: Ik word door u onderbroken ...

De voorzitter: Ja, dat weet ik, maar ik ga even helpen. Ik heb nog een antwoord gemist op wie draagt de gevolgen, dus welke gevolgen heeft dit voor op de prestatie? Dat was de PvdA. Hoeveel vergaderingen bent u bij geweest, heeft de SP gevraagd. En wanneer stopt u als voorzitter, heeft ook de SP gevraagd. Wij hebben

ook nog staan, wat zou u nu anders doen, van GroenLinks. Hoe staat u tegenover de motie van een onafhankelijk onderzoek, die de CDA heeft aangekondigd. En D66 vroeg, hoe gaat u als burgemeester de raad betrekken bij reflectie op nieuwe functies? En Trots vroeg ook nog, ondersteunt u de motie van Trots? Dat was wat ik had mee geschreven die echt nog zijn blijven liggen tijdens het debat. En Liberaal Haarlem die stond er ook, maar toen was mijn pen nog wat langzamer, dus die komt zo nog. Maar we komen zo bij u terug, we gaan eerst even de burgemeester dit laten beantwoorden.

Mevrouw Otten: Ik wil de vraag wel compleet hebben. Ik vroeg wat de overweging was, waarom de burgemeester niet erbij was in de commissie toen het besproken werd?

De voorzitter: O ja. Die was ik kwijt, toen was mijn pen leeg.

De heer Smit: Voorzitter, als ik even mag refereren aan de vragen die ik heb gesteld, die mis ik in uw lijstje. Dat was namelijk de constatering dat de burgemeester zei, 40 duizend euro hebben wij begroot meer uitgegeven, daar is 70 bijgekomen voor een vertrekpremie. En toen heb ik gevraagd, maar beseft u wel dat er dan nog een gat van 235 duizend euro zit aan zaken die ook tot de overschrijding hebben geleid? En impliciet daarbij ook de vraag van, kan het mogelijk zijn dat de directeur die vertrokken is daar geen weet van heeft gehad? Dat is de eerste vraag. En het tweede was, de burgemeester zegt, er is geen financiële schade. En daarvan constateer ik dat als je twee ton moet terugverdienen, dat het twee ton minder activiteiten betekent, twee ton minder ...

De voorzitter: Dat was eigenlijk dezelfde vraag als de PvdA, dus die is heel duidelijk gehoord en die heeft de burgemeester op zijn netvlies.

De heer Smit: Dat vond ik ... Dat herken ik even niet, maar dan dank ik u voor dat laatste. In ieder geval het eerste is een expliciete vraag die ik gesteld heb.

De voorzitter: Burgemeester. Het woord is aan u.

Burgemeester Wienen: Mooi. Dank u wel. Er lopen nou ook vragenreeksen door elkaar heen, maar goed, we gaan ... Eens even kijken, ik begin maar even met de vraag van de heer Rijssenbeek, maximum, daar heb ik op geantwoord. Rol van de raad bij nevenfuncties, ja, nee dat lijkt mij uitstekend. Het is in gesprekken die ik met de fractievoorzitters had, hebben we het erover gehad, toen ik hier kwam. Later hebben we het er nog een keer over gehad, ik denk een half jaar geleden of zo. Dus wat mij betreft kunnen we het daar zeker over hebben, lijkt me geen enkel probleem. Dan de verhoogd toezicht, pas op 15 juli, vraagt de heer Visser, terwijl het al een half jaar bekend was, waarom niet al onmiddellijk? Dat is dus niet helemaal waar. De eerste melding van, ik tref iets aan maar ik kan het nog niet helemaal helder krijgen, ik weet niet wat er aan de hand is, maar ik heb het gevoel dat het financieel niet helemaal klopt, is van 26 november. De duidelijkheid waarbij alles echt op een rij stond is van maart, dus het heeft een tijdje geduurd voordat echt alles op een rij gezet was, de rekeningen, de uitgaven, de inkomsten, alles, de hele administratie volstrekt helder en duidelijk. Vervolgens heeft de raad van toezicht gezegd, daar gaan wij mee aan de slag en dat heeft in mei geleid tot een aantal besluiten. En richting gemeente is er in de loop van januari ambtelijk aangegeven van, joh wij zijn bezig want wij merken dat daar in de boekhouding, in de administratie een aantal dingen niet goed zitten, dus we zijn dat op een rij aan het zetten. Daar hebben in die periode ook veel gesprekken plaatsgevonden, want zo'n ambtenaar is daar dan ook, die wordt op de hoogte gehouden, zo zijn de spelregels die we met elkaar hebben afgesproken. En dat verhoogde toezicht is een formele zaak. Elke instelling die subsidie krijgt van de gemeente Haarlem, financiële relatie heeft met de gemeente Haarlem, de verbonden partijen, daar vindt een bepaald

toezicht plaats op dat geld wat wij als gemeente erin stoppen. En dat betekent van het jaarverslag komt binnen, dan wordt het beoordeeld financieel, er zijn gewoon vaste vragen die worden doorlopen, ondertussen wist de accountmanager, wist dat er wat was, maar in formele zin leidt dat nog niet tot een andere status. Dat gebeurt aan de hand van die beoordeling, en dan wordt er, ik weet de precieze datum niet, maar dat zal misschien zelfs wel per instelling verschillen, want namelijk als die beoordeling klaar is, dan volgt daaruit van jongens, hier is sprake van verhoogd toezicht. En dat is dan ongeveer juni. Eind juni denk ik. Zo werkt het. U zegt van, ja maar had je er niet dan al op het eerste moment, dus in januari dat een ambtenaar hoort van joh er is wat aan de hand, wat meer bovenop moeten zitten? Ja, dat is wat er in de praktijk gebeurt. Want die ambtenaar heeft dan ook gesprekken, dus die is vraagbaak. Maar eerst moet de stichting gewoon haar werk doen en op een rij zetten, wat is er aan de hand? En daarna is de gemeente aan de beurt, en dat heeft een bepaald formeel traject. En zo doen we het altijd, met alle instellingen. Er zijn meer instellingen onder verhoogd toezicht, daar zal u ongetwijfeld ook over gesproken hebben indertijd, maar goed, het komt vaker voor. Mevrouw Otten, waarom niet aanwezig bij de commissie? Ik herinner mij nog goed de vergadering daarvoor, ik had aangekondigd, ik heb dan een verplichting elders. Toen is gezegd, nou oké, dan gaan we een aantal agendapunten doorschuiven. De heer Garretsen heeft gezegd, ik vind dat toch vervelend, ik vind het eigenlijk jammer dat het zo loopt. De rest van de commissie had op dat moment geen bezwaren. Dus iedereen wist dat ik er niet zou zijn. De griffie wist het, de griffier van de commissie wist het, de voorzitter van de commissie wist het, de commissieleden wisten het. Als er dan vervolgens iets op de agenda wordt gezet waar ik me heel goed kan voorstellen dat u heel veel vragen over hebt, voor mij, ja dan denk ik van, ja hartstikke jammer. Ik had veel liever gehad dat u had gezegd van, nou jongens, we gaan daar een extra vergadering voor doen. Mevrouw Sterenberg die heeft aan het begin van die vergadering gezegd, is het niet verstandig dat we dit even uitstellen totdat de burgemeester er is, want ik heb een heleboel vragen, ik vind dit toch uiterst merkwaardig. En de commissie heeft in haar wijsheid gezegd, nee hoor we gaan er nu over praten. Ja, ik was er niet. Dat klopt. En op dat moment ook niet in de gelegenheid om nog even te komen. Goed, dan de vragen van de heer Smit. Hoe kan het nou, want buiten de dingen die ik noem, die extra vanuit de begroting naar voren gekomen zijn, is er nog veel meer geld extra uitgegeven? Dat vindt u in het jaarverslag, natuurlijk volkomen gelijk, het is aanzienlijk meer, en dat is ook precies het probleem waar het over gaat. Dat eerste wat ik genoemd heb is het probleem niet, want dat wisten we. Dat was ons gerapporteerd, daar was ook dekking voor, want we hadden die reserve. En dat vond de raad van toezicht ook goed. Maar wat er daarnaast gebeurt is, dat er dus nog veel meer geld is uitgegeven, daar is nooit toestemming voor gevraagd en ook niet voor gegeven. Is ook geen rapportage over gedaan, pas in november voor het eerst kwam daar enige duidelijkheid over. Er is ten behoeve van cultuur in Haarlem, Cultuurjaar Haarlem, is er aanzienlijk meer geld uitgegeven dan wat er in de begroting voor was geraamd. En er staat in het jaarverslag hoe dat komt, dat is achteraf, dat wisten we toen nog niet, dat is uitgezocht van hoe kan dat nou dat dat verkeerd gelopen is? In de administratie zijn het twee verschillende inkomsten zijn dubbel geteld. De eerste was een subsidie die in 2017 al binnenkwam, voor het Cultuurjaar, die ook gebruikt is, maar die in 2018 even zo vrolijk in de administratie werd opgevoerd als van, dit hebben we ook nog voor het Cultuurjaar Haarlem. Dat was al uitgegeven, maar het werd gewoon opnieuw, ja hoe moet ik dat noemen, geactiveerd van dit is een inkomst, die kunnen we nog gebruiken als dekking.

De voorzitter: Ingeboekt.

Burgemeester Wienen: Alleen dat was niet zo, ja.

De voorzitter: Alleen, volgens mij de vraag is, hoe gaan we inlopen en wie draagt de gevolgen? Dat vraagt de heer Sepers.

Burgemeester Wienen: Nou ja de tweede was, een bijdrage van 110 duizend euro van Amsterdam Marketing, maar dat was in natura en niet in geld. Als je vervolgens op een lijstje zet dat je dat geld binnenkrijgt en je gaat het ook uitgeven, ja dan loop je dus in totaal ruim 160 duizend euro, zit er verschil tussen. En dat is exact, want er was een reserve van 189 duizend, de inzet daarvan ...

De voorzitter: Ja, in deze ... Sorry.

Burgemeester Wienen: Ja, maar ...

De voorzitter: Nee maar burgemeester, deze vraag heb ik heel beperkt gehoord. Ik heb de vraag gehoord, wie draagt de gevolgen? En ik heb de vraag gehoord, hoe gaan we inlopen? Dus dit is hartstikke informatief, maar ik zie ondertussen ook wat mensen saggerijng beginnen te kijken, want ze vinden u heel mooi spreken ongetwijfeld, maar ze willen ook gewoon antwoord op hun vragen. Want er zijn nog vragen van de eerste ronde die nog niet beantwoord zijn. De vraag van de heer Smit ging ook, wanneer loopt u in, en de vraag van Sepers, wanneer, wie draagt de gevolgen? En Aynan die had ook iets van dien aard en dat kan ik niet meer lezen mijn eigen handschrift. Gaat u verder.

De heer Aynan: Verborgten gebreken.

De voorzitter: Of mijnheer Smit wil heel graag tussendoor. Ja, mijn voorstel zou echt zijn, we zijn ondertussen ietsje meer dan anderhalf uur bezig, om echt even de vragen uit de eerste ronde die er nog steeds liggen, om die af te ronden. Dan kunnen we nog één laatste ronde doen en dan heeft u ook nog vragen staan. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Graag een punt van orde, in een interpellatiedebat is het volgens mij niet de gewoonte dat er daarna nog een keer vragenrondes komen. En we hebben ook nog de vragen daarop voor het volgende interpellatiedebat van, van de OPH. Dus ik begrijp nu echt niet waar we nu ... Het lijkt wel een gewoon debat op de agenda, dat kan toch niet?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u kunt in plaats van mij ook uw collega's aankijken, ik probeer ... Ach, mevrouw Verhoeff, ik probeer het debat ordentelijk te leiden. Ik zie bijzonder veel fracties, meer dan de helft, die nog heel veel vragen hebben. Ik probeer op alle vragen antwoord te krijgen bij ons portefeuillehouder de burgemeester. En ik zie telkens ook weer vingers de lucht in gaan, ik probeer die vingers de lucht uit te krijgen door dan te zeggen, laat eerst de portefeuillehouder antwoord geven. Dan blijven vijf mensen boos kijken, in de lucht hangen. We hebben hier een reglement van orde, maar vaak krijg ik ook dan als voorzitter te horen, ja maar ach voorzitter, u moet toch bewegen naar wat de raad doet. Ik zie een meerderheid van de raad, u heeft een minderheidsstandpunt. Ik geef ruimte aan dit debat.

Mevrouw Verhoeff: U heeft aan mij niet gevraagd of er andere mensen ook zijn die vinden dat die interpellatie normaal ...

De voorzitter: Ik stel voor dat wij antwoorden verstaan op de vragen die er liggen. En mijnheer Smit kijkt mij al heel lang prangend aan.

De heer Smit: Voorzitter, dank, maar u verwoordt de vragen niet. Ik vroeg niet wanneer er twee ton wordt ingelopen, maar ik vroeg de burgemeester, maar betekent het inlopen van pakweg twee ton niet dat er twee ton minder aan dienstverlening wordt geleverd? En dat vraag ik me of de burgemeester dat beaamt? En dat

was een vraag die ook van mijnheer Aynan, als ik even namens hem mag spreken, dat was, is het aannemelijk dat de directeur die vertrokken is geen weet heeft gehad van de 230 duizend euro die van de burgemeester nu 160 heeft uitgelegd, geen weet heeft gehad van de hogere uitgaven van 230 duizend euro? Is dat aannemelijk? En daar heb ik ook nog geen antwoord op.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Smit. Ik stel voor dat we nu de burgemeester in de gelegenheid stellen om alle vragen die nog liggen te beantwoorden. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, het geld wat te veel is uitgegeven, is uitgegeven overigens, is toch goed om dat ook te zeggen, aan gewoon marketingactiviteiten en Cultuurjaar. Het is niet uitgegeven aan verkeerde dingen of verdwenen, het is gewoon uitgegeven aan die producten. Betekent het niet dat als er een tekort is van ruim anderhalve ton, en dat moet ingelopen worden, dan betekent het dus dat je voor dat geld in ieder geval geen dingen kunt doen, want dat is inlopen van het tekort. Dat is de vraag van de heer Sepers, dat is de vraag van u. Bij subsidie, en dat geldt voor alle instellingen, krijg je een bedrag, dat is een redelijke inschatting van voor dit bedrag moet je deze dingen doen. Daar wordt ook een overeenkomst over gesloten, wordt gewoon geformuleerd. Wat wij doen is kijken, wat hebben wij met de gemeente afgesproken aan te leveren producten? Daar hoort een bepaald subsidiebedrag bij, en soms lijdt een instelling daar wat verlies op, en soms zit ze erbovenop en zal ze er wat extra winst op moeten maken. Dat leidt normaal gesproken tot extra geld in de reserve. Die 189 duizend euro die in de reserve zat, is op precies dezelfde wijze tot stand gekomen. Gewoon inventief werken, hard werken, kijken kun je additionele inkomsten verwerven? En daardoor ook een stukje reserve opbouwen. Nu is het andersom, nu komen we tekort en zullen we moeten inlopen en dat weten we, er wordt keihard gewerkt, er zijn veel vrijwilligers actief, en die zorgen ervoor dat we het product gaan leveren wat is afgesproken, zonder dat er extra geld betaald wordt. En dan zou u kunnen zeggen, ja maar als je dat extra geld wat nu zeg maar ingelopen moet worden, beschikbaar had gehad, had je nog meer kunnen doen. Dat is waar. Maar binnen de spelregels zoals we ze altijd hanteren, is volgens mij allebei waar, we vragen geen extra subsidie en we leveren wel wat er is afgesproken. De vraag van, kan de directeur die vertrokken is niet geweten hebben van de extra uitgaven? Ik vrees dat het antwoord is dat ze het inderdaad niet wist. En dat zegt natuurlijk van alles, ik wil daar best met u op reflecteren. Het laat zien dat de administratie niet op orde was, daar is overigens niet alleen de directeur bij betrokken maar wij hebben ook een administratiekantoor. Maar los daarvan, het had wel moeten. Er had natuurlijk dat overzicht moeten zijn, en dit had niet mogen gebeuren. Maar de vraag, kan je het terugvorderen, dat is de vraag van de heer Aynan. Ik heb dat aan een jurist voorgelegd, en die heeft gezegd, in Nederland, en dat is gewoon de wet waar wij het met elkaar mee moeten doen, moet je dan kunnen aantonen dat er bewust dingen fout gedaan zijn. Het moet verwijtbaar zijn in de zin van dat daar door iemand iets gedaan is waar die bewust was van het feit, hij had, hij wist dat het niet goed was en hij deed het toch. Als je dat niet kunt aantonen, dan lukt het over het algemeen niet om geld terug te vorderen. Je voert een hele dure procedure, en het eind is dat je het niet toegewezen krijgt. Bij hebben ervoor gekozen om te zeggen, wij gaan dat niet doen, omdat de kans op succes zo klein is. Dan, even kijken, welke vragen zijn er nu nog over?

De heer Garretsen: Twee van de SP voorzitter.

De voorzitter: Hoeveel vergaderingen heeft u gehad?

Burgemeester Wienen: O, ja.

De voorzitter: Wanneer stopt u als voorzitter?

Burgemeester Wienen: Ja, nou het aantal bijeenkomsten en vergaderingen en gesprekken over Haarlem Marketing, dat is gigantisch. Maar vergaderingen van de raad van toezicht, zijn er in de periode dat ik voorzitter was, zeventien geweest en bij vijftien daarvan was ik aanwezig. Twee keer, en dat waren geen spannende vergaderingen, was ik er niet.

De voorzitter: Dank u wel. En dan hebben we nog de reacties op het aangekondigde motie van het CDA en ...

De heer Garretsen: Nee, de tweede vraag was, wanneer legt u uw voorzitterschap neer?

Burgemeester Wienen: Ik heb in de raad van toezicht, kijk voor een deel is dat ook iets wat we met elkaar over kunnen hebben, in de raad van toezicht heb ik gezegd van, ik vind dat het inderdaad kwetsbaar is en dat het beter is, ik heb u net uitgelegd hoe ik daarnaar kijk, om dat te doen. Toen is er een dringend beroep op mij gedaan, doe dat niet nu. We zijn nu bezig een aantal dingen op een rij te zetten en dus dat komt dan in 2020.

De voorzitter: Ik stel voor dat we nog even ...

De heer Garretsen: Voorzitter, even heel kort, u heeft dit antwoord eerder gegeven. U zegt nu, dat komt in 2020, vind ik toch iets te vaag. Wordt het 1 juni 2020? Januari wordt dat?

De voorzitter: Burgemeester?

Burgemeester Wienen: Ja, weet u, kijk in eerste plaats als het een uitgesproken wens van de raad is, dan is dat voor mij natuurlijk uitgangspunt. Maar als je aan mij vraagt van, hoe kijkt u er zelf naar? Dan zou ik met het college over hebben, met de raad van toezicht over hebben, je moet zorgen dat je op een zorgvuldige manier dingen overdraagt en niet dat je dingen uit je handen laat vallen. Dat kost een bepaalde hoeveelheid tijd, en ik denk op dit moment dat het volstrekt duidelijke signaal is, ik vind zo'n dubbelfunctie, ook al hebben wij die in de statuten nadrukkelijk mogelijk gemaakt, ook al was dat in Haarlem ik geloof al vijftien jaar standaard praktijk, of nog langer, ik vind dat het minder wenselijk is en ik wil daar in ieder geval in 2020 mee stoppen.

De voorzitter: Dan nog een reactie op de aangekondigde moties van het CDA en Trots? Ja, beide partijen vroegen wat vindt u van onze motie, ons voorstel om ...? En het CDA zei een onafhankelijk onderzoek en Trots die had er ook een.

Burgemeester Wienen: O ja, ik wou zeggen, want die motie die ... Maar oké, ik snap het, u wilt een onderzoek. Nou, ik denk uitstekend om over de besteding van gemeentelijke middelen ten behoeve van Haarlem Marketing, om daar met elkaar over te hebben van, laten we daar nog eens naar kijken. Een van de redenen waarom de organisatie vaak in elkaar zit zoals nu, u zegt dat is een dure vorm. Dat gebeurt in heel veel plaatsen, bijna alle zelfs, omdat je op die manier ook vanuit het bedrijfsleven, een derde, u zegt 80, 90 procent van de gemeente, dat vind ik niet terecht. Een derde, ruim een derde van de inkomsten komen van bedrijven. Onder andere uit belasting, dat klopt, dat is via belasting, maar dat is wel geld waar bedrijven zelf een say hebben waar het aan besteed wordt. Als dat hieraan besteed wordt is dat wel degelijk geld van het bedrijf. Dus in totaal ongeveer 337 duizend euro voor de begroting van Haarlem Marketing. En ik vind het hartstikke goed, en uw raad gaat er zelf over, maar als wij met elkaar afspreken laten we met elkaar ernaar kijken van is dit effectief? Laten we dat zeker doen. En laten we ook kijken naar hoe ze het elders doen, daar leer je hopelijk veel van. We gaan ook over toeristisch beleid spreken, leidt dat tot bepaalde veranderingen? We zitten ook met een nieuwe directeur, en dat is trouwens wel een punt, dat wil ik hier toch nog gezegd hebben. Er zit een organisatie die echt gemotiveerd is, er zitten ongelooflijk veel mensen die trots zijn op Haarlem, die

blij zijn met Haarlem, die zich in willen zetten voor Haarlem. En wat wij moeten doen denk ik, dat is, u moet kritisch zijn, dat bent u ook. Maar laten wij al die mensen niet in de kou laten staan, maar ook motiveren om actief en positief bezig te blijven voor Haarlem. En als u zegt, wij willen kijken doen we dat goed? Perfect, dan gaan we die discussie voeren. Lijkt mij uitstekend.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Wienen. Ik ga ... O, ja mevrouw Van Zetten wil nog één ding,

Mevrouw Van Zetten: Ik wil graag de wethouder van Financiën nog horen, omdat hij uiteindelijk als verantwoordelijke voor de afdeling Financiën ook betrokken was bij deze stichting.

De voorzitter: Ja, nou ik stel ... Nee.

Mevrouw Van Zetten: Of, of ... Nee, mijn vraag is aan de wethouder, of hij het ook niet eerder had moeten melden? Want de burgemeester is nu wel helemaal in de vuurlinie, maar ik denk dat de wethouder financiën ook in 2018 wel wat had kunnen doorgeven aan de raad.

De voorzitter: Ja, uw vraag is duidelijk. Daarnaast is er nog een reactie op de motie van Trots gekomen over de combinatie van nevenfunctie. Daarnaast stel ik echt voor, er is heel veel informatie vanuit de portefeuillehouder naar u toe gekomen raad. We hebben zometeen nog wat vragen van de heer Smit, ik stel voor dat we die doen. En dat we daarna in één keer schorsen ter overweging van uw motie die u in wil dienen, dat u met elkaar ook kan beraden. Dan gelijk een kop koffie of thee drinken, en dat we na die schorsing gaan stemmen gelijk met elkaar. Is dat oké voor u? Ja? Dan gaan wij nog, een reactie van ...

Mevrouw Van Zetten: Kan de ... Voorzitter, ja mijnheer Snoek.

De voorzitter: Ja, een reactie van de heer Snoek. En ook nog een reactie van de heer Wienen op de motie van Trots, en daarna gaan we naar de vragen van de heer Smit, en volgens mij kunnen die ook redelijk snel beantwoord worden kan ik me voorstellen. Wethouder Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, vanuit financieel perspectief bent u in het jaarverslag en ook in de begroting meer geïnformeerd over de status. En als het gaat over, had u ook eerder geïnformeerd kunnen worden? Wil ik me graag aansluiten bij de reflectie van de heer Wienen daarop. Ja, dat was goed geweest.

De voorzitter: De motie van Trots wordt even gezocht, maar volgens mij uit mijn hoofd, want ik heb hem langs zien komen op de e-mail, was het geen nevenfuncties nabij instellingen waar geld van de gemeente naartoe gaat. Toch? Ja, ik zie Trots ja knikken. Dus dat was de motie van Trots.

Burgemeester Wienen: Ja, nou, over dat principe zijn we het eens, heb ik net ook gezegd. Ik denk gelet op het feit dat heel expliciet, dat is een bewuste keuze geweest, de gemeente is betrokken geweest bij het maken van de statuten, is dat hier juist wel open gehouden. Dus in zijn algemeenheid deel ik het wel voor dit specifieke punt denk ik als je het zo nadrukkelijk als gemeente openhoudt en het vervolgens vijftien jaar lang zo invult, dan denk ik, ga er dan een beetje zorgvuldig mee om met het beëindigen daarvan. Maar geen misverstand over het feit dat ik in principe vind, je moet niet aan twee kanten van de tafel zitten bij de subsidiegever en bij de subsidieontvanger.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nog kort naar de vragen die de heer Smit al had aangekondigd en ook heeft gemaïld, en de beantwoording daarvan. En dan kunnen we daarna ons beraden als raad. Gaat uw gang, mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Mijnheer de burgemeester, het was jammer dat u niet bij het, u heeft overigens aangekondigd, bij de commissievergadering was we moesten constateren dat op de lijst van nevenfuncties, op de site van de gemeente, deze nevenfunctie niet stond, die is pas later toegevoegd. Dat is wel jammer, hij had er moeten staan. Voorts heeft Open Haarlem ook als eerst een motie ingediend. En dat is een motie mijnheer de burgemeester, die heel subtiel vraagt om de toezichthoudende functie zo snel als mogelijk te beëindigen. En vanuit de motivering, de burgemeester staat boven de partijen en u ziet nu dat u te midden van de partijen staat. Ik betreur het als u zegt dat het ergens in 2020 moet zijn, en ik vraag de raad ook de motie te steunen zodat het zo snel mogelijk gebeurt. Want, u overschat wellicht uw rol. Als uw aanwezigheid nog een aantal maanden nodig is, of als die nodig is, dan onderschat u de kwaliteit van de rest van de raad van toezicht, want die zou het zonder de voorzitter goed moeten kunnen regelen. Dus ik snap het niet, ik denk dat het verstandig is als de raad u verzoekt deze motie aanneemt, u verzoekt zo snel mogelijk uw dubbelrol eigenlijk te beëindigen. En dan de vragen mijnheer de voorzitter, ik ga niet vragen herhalen die inmiddels uitputtend gesteld zijn. Toch is nog één vraag, u heeft gezegd, het is door dialoog met fiscalisten en de belangen van de gemeente tegenover de directeur in stand gekomen, maar hoe is uiteindelijk de hoogte van het bedrag tot stand gekomen? En wat vond, op dat moment, de voorzitter en de raad van toezicht, over de waarde van dat bedrag in relatie tot wat je ervoor kreeg of wat je oploste? Ik heb ook nog gevraagd, de burgemeester wel zegt, er waren totaal zeventien vergaderingen, maar ik wil graag weten hoeveel er in 2018 en 2019 zijn geweest? En dat vraag ik omdat ik ook verzocht om de maandelijkse financiële voortschrijdende informatie en als ik de burgemeester goed begrijp is er nu alleen maar kwartaal informatie, waar ik dan impliciet ook naar vraag. Maar kan de burgemeester beamen dat met een enorm tekort, met een interimmer die weer weg is, met een nieuwe directeur die gekomen is, het eigenlijk niet veel juister is. Dus de raad van toezicht zich maandelijks laten informeren over de financiële en inhoudelijke ontwikkeling van de organisatie in 2019? En dan denk ik, mijnheer de voorzitter, dat ik het hier nu bij laat, omdat de andere vragen van mij op allerlei vorm belicht zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even, want de heer Van den Raadt had ook nog een paar vragen schriftelijk gedeeld en die waren niet bij het griffiebureau aangekomen, dus daarom stonden ze ook niet op mijn formele lijstje. Maar als u die ook nog kort wil stellen, heel graag.

De heer van den Raadt: Nou, die ene vraag die heb ik gesteld en die sloeg ook op die motie: vindt u het handig dat er nevenfuncties zijn bij instellingen waar wij een financiële band mee hebben? En de tweede vraag, ook weer zo'n hele goede concrete vraag waar u gewoon ja op kunt antwoorden: vindt u dat nevenfuncties met de hoofdbaan van burgemeester mogen conflicteren? Want we spraken over uw nevenfunctie bij Haarlem Marketing, maar op dat moment was u bij uw nevenfunctie Raad van Europa in Turkije. Prima als u nevenfuncties heeft, maar zorg dan dat het voortaan niet op donderdag is. En dat is meteen ook de strekking van die motie.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem. Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, ten aanzien van de motie van de heer Smit, ik heb volgens mij duidelijk gezegd wat ik ervan vind. Ik vind de relatie met de boven de partijen staan van de burgemeester, dat is net weer een wat andere redenering als die voor mij leidend is. Voor mij gaat het om de zuiverheid, de integriteit als je aan twee kanten van de tafel zit. Om die reden vind ik het gewoon ongewenst. Wat u noemt, is op zich ook een punt

van het zou ertoe kunnen leiden, maar dat geldt natuurlijk voor meer dingen. Ik heb ook een opvatting over veiligheid, daar heb ik ook een verantwoordelijkheid in en dat kan op een gegeven moment ook politiek heel gevoelig worden. Maar goed, ik vind dus dat de spits ergens anders ligt dan bij het boven de partijen staan, het zit hem meer in het feit van die twee kanten. Over het tijdstip, het lijkt mij uitstekend om het er met elkaar over te hebben, maar nogmaals, ik heb zelf het gevoel van het is een conclusie die je samen trekt en waar je op een verstandige manier vervolgens invulling aan geeft. Dus wat mij betreft zou dat, van het moet zo snel mogelijk, dat hoeft voor mij in ieder geval niet, maar u zegt hoe u het graag ziet. De vraag hoeveel bijeenkomsten? De bijeenkomsten in 2018 en '19 was beide tot nog toe zes keer, zes in 2018, zes tot nog toe in 2019, komt er in ieder geval nog minstens één aan. En u zegt: zou je niet maandelijks moeten rapporteren? Ik denk dat als je gaat kijken naar de governance van dit soort instellingen, de directeur-bestuurder die verantwoordelijk is, die ook echt de directeur-bestuurder is, is verantwoordelijk. En vervolgens zit er een raad van toezicht die er toezicht op houdt. Dat is toch wat anders als dat je elke maand met elkaar als het ware de bonnetjes langs gaat lopen. Wij zitten er bovenop, we doen dat vier keer per jaar en ik denk dat dat in de praktijk blijkt, zoals het nu loopt, dat we daardoor goed greep hebben. En natuurlijk hebben we tussendoor, in de andere vergaderingen, houden we ook zaken bij. Als er extra dingen zijn, dan wordt daar met de Auditcommissie ook contact over gezocht, maar in formele zin denk ik dat je met dit aantal vergaderingen van de raad van toezicht, dat dat uitstekend is en kan. Ten aanzien van de vraag van Trots: ik heb al gezegd dat ik over de nevenfuncties, hebben wij gesproken met elkaar. Ik vind het een beetje merkwaardig om dan vervolgens, nadat dat indertijd besproken is, nu te zeggen van ja, jongens, het is toch eigenlijk wonderlijk. Ik zit daar ook niet als een volstrekt losse nevenfunctie, maar het is een functie die ik doe voor de VNG. Daar is Haarlem bij aangesloten, daar zijn alleen maar bestuurders bij betrokken, gemeentebestuurders. En je kunt je afvragen van welke gemeentebestuurder? Ik zou best met u van gedachten willen wisselen over de reden waarom ik daar zit en wat daarvan de toegevoegde waarde is, maar ik vind niet bij voorbaat dat dat problematisch is.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Volgens mij hebben wij bijzonder veel informatie tot ons genomen als raad. Ik zie dat de heer Smit nog met een hand in de lucht zwaait, en dat is vast niet om naar mij te zwaaien. Ja, ik ... Oké, dat is heel collegiaal, dus dan ga ik u ook niet het woord geven. Nee, want ik vrees als ik u even het woord geef, dat heel veel mensen nog even het woord willen. Ja, u heeft inderdaad een vraag gesteld ja. Ja, daar heeft u gelijk in. Mijnheer Smit, kort, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de burgemeester, Onze burgemeester staat boven de partijen, is de titel van de motie en u vraagt zich af of dat refereert aan uw mening over integriteit. Mocht u de titel niet goed vinden, dan vraag ik even in de pauze aan u een andere titel, maar dan dien ik hem met een andere titel in en dan raad ik de hele raad aan om toch de motie te ondersteunen, want ik vind dat u snel uw functie moet beëindigen. Dat is één. En het tweede is, als u zegt: per kwartaal geïnformeerd worden en zes keer vergaderd hebben. Uiteindelijk hebben wij een bestuurder aangenomen, die is verantwoordelijk in deze raad van toezicht. Ik ben zelf ook voorzitter raad van toezicht geweest, en er zijn momenten geweest waar ik heel lang maandinformatie nodig had om elk dubbeltje zeker te weten dat het goed ging, en niet de bonnetjes door te kijken. Versta mij goed, ik weet wat het betekent om voorzitter raad van toezicht te zijn, dan kijk je niet in bonnetjes, maar ik vind een kwartaal en ik stel er geen vragen over, maar ik constateer, ik vind een kwartaal wel wat krap, gezien de voorgeschiedenis. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dus de vraag nog even of de burgemeester een andere titel voor de motie kan bedenken, als die hem beter ligt.

De voorzitter: U had de uitnodiging al gedaan om in de pauze erover te spreken. De heer Van den Raadt wou ook een vraag stellen in dit stukje tweede interpellatiedebat.

De heer Van den Raadt: Ja, of ik het nou goed begrepen heb dat de burgemeester zegt dat zijn hoofdfunctie burgemeester, dat dat toch op sommige momenten minder belangrijk is dan een nevenfunctie, of ik dat goed begrepen heb, want dat vind ik wel wonderbaarlijk.

Burgemeester Wienen: Nou ja ...

De heer Van den Raadt: En als u dat vindt dat u weg kan blijven op dagen dat u verwacht wordt hier aanwezig te zijn, of u dan misschien, u verdient tienduizend euro per maand, of u dan misschien evenredig dat bedrag naar een goed doel kan sturen dan?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: De conclusie die u uit mijn woorden trekt, is zo totaal het omgekeerde van hoe ik erin sta. Ik heb één functie waar het om draait, dat is: ik ben burgemeester van Haarlem, dat ben ik met hart en ziel, dat ben ik met ongelofelijk veel plezier en al het andere is daaraan volstrekt ondergeschikt.

De voorzitter: Dank u wel. Geachte leden van de raad en natuurlijk ook alle andere mensen die meeluisteren, ik ga bij even bij u checken, raadsleden: ik heb in ieder geval drie toezeggingen gehoord waarvan ik even bij u wil peilen of u daar nog steeds behoefte aan heeft. Ik heb gehoord om in besloten setting door te praten over de regeling die is getroffen, dat is een aanbod wat is gedaan. De vraag is dan even of u dat in de commissie Bestuur zou willen doen. Dus heeft u behoefte om in besloten setting door te praten over de getroffen regeling? Graag gewoon even handen om te stemmen of u daar behoefte aan heeft. Wie heeft er behoefte om daarover door te praten met elkaar? Dat is geen meerderheid, dus dan gaan we dat niet doen. Er is gevraagd om een sessie met de raad van toezicht. Nee, maar dat ga ik even nu doen. U kunt straks nog allemaal moties doen en zo, dat mag u allemaal zelf weten, maar ik ga even wat ik heb gehoord als uw voorzitter. Er is gevraagd om een sessie met de raad van toezicht. Wie van de raad heeft er behoefte aan een sessie met de raad van toezicht? Ook graag daarvoor uw handen. Ook daarbij constateer ik dat er geen meerderheid is. En u heeft ook gevraagd, u kunt zo meteen allemaal moties doen, ik probeer even, want ik heb meegeschreven, er was ook gevraagd om een sessie over nevenfuncties van de burgemeester. Wie heeft behoefte aan dat gesprek? En ik stel voor ook in de commissie Bestuur. Daar zie ik een meerderheid voor aftekenen, dus dat gesprek gaan we wel doen, in de raadscommissie Bestuur dan, stel ik mij voor. Oké. Oké, dus dat gaan we doen. Dan zou ik nu een punt van de orde willen maken. We hebben bijzonder veel informatie tot ons gekregen als raad. Ik stel voor dat u met elkaar over wat, nou, er liggen een aantal moties voor, dat u met elkaar kijkt wat de titel van die moties gaat zijn, wat u in wil dienen, wat u niet in wil dienen en dat wij gelijktijdig een pauze gaan houden. Ik stel voor dat wij dat een kwartier gaan doen, maar mevrouw Van Zetten heeft ook nog wat te melden zie ik, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja, nee, want wij hebben verzocht om alle informatie te krijgen vanuit de raad van bestuur, en desnoods dienen wij een WOB-verzoek in, omdat de raad van toezicht, om die informatie te krijgen uit de verslagen die zijn opgesteld. Dus als er geen hoorzitting komt, dan is vervolgens het verzoek om dat aan ons te delen. En als er problemen zijn, dan is er altijd nog mogelijk vrijheid voor een WOB-verzoek.

De voorzitter: Oké. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, even van de orde. Ik heb gezien dat er best wel wat mensen voor agendapunt 18 op de tribune zitten, de Entree Verre Oosten. Misschien dat het niet gelijk nu het antwoord moet komen, maar ik

denk na de break wel even goed is om te kijken van hoe gaan we hiermee verder, dat die mensen die nog langer op de tribune zitten, in ieder geval weten waar ze aan toe zijn.

Mevrouw ...: Helemaal mee eens.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat wij nu tot kwart voor schorsen en u echt ook stipt kwart voor hier terug bent, dus geen minuut later.

Schorsing

De voorzitter: Geachte leden van de raad, als u allen uw gesprekken wil staken en uw zetel in wil nemen, dan gaan wij verder met deze vergadering op 17 oktober van 2019. Wij bevinden ons nog steeds in het interpellatiedebat. 17. Zei ik 27? O, 17 oktober 2019. We hebben net geschorst en ook een kop koffie en thee gedronken om ons te beraden op moties in het kader van het interpellatiedebat en dan kijk ik naar de twee interpellanten, dat is Hart voor Haarlem, mevrouw Van Zetten en de heer Smit van OPHaarlem, want zij hadden moties ook al aangekondigd en ook Trots Haarlem had ook moties aangekondigd. En eigenlijk is de eerste vraag natuurlijk: zijn die moties nog gewijzigd en moet er nog digitale verspreiding plaatsvinden? Want de oorspronkelijke moties staan op onze website. De heer Smit heeft daar een opmerking over. Gaat uw gang, mijnheer Smit, OPH.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Als de burgemeester geen andere titel heeft voor onze motie, maar toch zich erin kan vinden dat de meerderheid van de raad deze motie steunt, dat hij dan zo snel mogelijk vertrekt, dan laat ik de titel zo. Anders mag de burgemeester een nieuwe titel aanreiken. Ik heb namelijk het gevoel dat ik het over dezelfde integriteit heb als de burgemeester had, dus als hij zich in de titel kan vinden, dan laat ik de motie intact.

De voorzitter: Dat is natuurlijk ook aan u, maar ... Mevrouw Van Zetten, bij u nog iets? Wilt u nog moties indienen?

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik denk dat het heel erg weinig zin heeft. Wij steunen natuurlijk, we hebben ook mee ingediend, de burgemeester zegt dat hij er bovenop zit, hij kan er best zo snel mogelijk vanaf.

De voorzitter: Dan kijk ik naar de heer Van den Raadt van Trots of hij zijn moties nog gewijzigd heeft of in wil trekken of iets van dien aard. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Nou, voorzitter, ik ga voor de zekerheid een motie BIZ aankondigen, ik laat ze gewoon staan, maar ik zie mogelijk dat mensen dan gaan afhaken bij de oproep om per direct te stoppen met die nevenfuncties waarbij financiële banden zijn, dus die BIZ-motie, voor degenen die daarover vallen, wordt dan zo gauw mogelijk zonder de organisatie, de continuïteit van de organisatie schade aan te leveren. Nou, mooier kan ik het toch niet zeggen, ik word helemaal emotioneel.

De voorzitter: Dank u wel. En is deze motie ook al bij de griffie voorhanden, zodat die verspreid kan worden bij de raadsleden?

De heer Van den Raadt: Nog niet voorzitter, maar ja, goed, we kunnen ook gewoon ...

De voorzitter: Dan moet dat met gezwinde spoed.

De heer Van den Raadt: We kunnen ook gewoon die twee moties aannemen, dat scheelt een hoop werk.

De voorzitter: Oké, mevrouw De Raadt heeft ook een motie aangekondigd, van het CDA, meende ik.

Mevrouw De Raadt: Bij de begroting komt die.

De voorzitter: Die komt bij de begroting. Oké, dank u wel. Heel duidelijk. Nou, dan stel ik voor dat wij eerst de motie van de heer Smit in stemming gaan brengen. O, ik zie de heer Drost van GroenLinks met zijn hand in de lucht.

De heer Drost: Excuus, wij hebben nog even twee minuten schorsing nodig.

De voorzitter: De heer Drost heeft twee minuten schorsing nodig. Nou, we hebben net vijftien minuten geschorst, maar als u schorsing vraagt, dan krijgt u schorsing. Twee minuten en ook niet meer dan dat. Gaat uw gang.

Schorsing

De voorzitter: Geachte leden van de raad, als u allen uw gesprekken wil staken en uw zetel wil innemen. Ik wacht even tot uw gesprekken gestaakt zijn en dan geef ik het woord aan de heer Drost van GroenLinks. De heer Drost had een schorsing van twee minuten aangevraagd die toch stiekem zes minuten werden, dus krijgt hij het woord zoals gebruikelijk is na schorsing. De heer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Ja, ik wou net zeggen, als je een schorsing neemt dan geef je er ook een reflectie op waarom. En misschien dat ik ook even in totaal pak, er liggen een aantal moties en onze reflectie daarop. Ik kom op het punt waar we nog even schorsing hebben aangevraagd hè. Want nou ja, voor GroenLinks is het helder dat de burgemeester het had moeten melden, nou ja, we hebben een duidelijke reflectie ook daarop gezien of het nou formeel of wel of niet moet. Even kijken, we hebben daar mea culpa dus over gehoord hè en dat hij ook verstandig had gedaan dit te melden in vergelijkbare gevallen in het vervolg, dus daar zijn we ook tevreden mee. Waar het nog even om lag, is ja, wat we hebben gehoord, die rol, die dubbele rol, de voorzitterschap van de raad van toezicht. We hebben nu ergens in 2020 gehoord en dat vinden wij, nou, ik denk wel wat meer, wat echt te smal. Daar zouden we wel een toezegging op willen horen, bijvoorbeeld voor het reces 2020, is dat niet een haalbare kaart? We snappen dat dingen overgedragen moeten worden, maar echt zo snel mogelijk. En daarnaast over de nevenfuncties, die zouden we graag in het seniorenconvent willen bespreken, dus daar gaan we als GroenLinks die motie ook niet steunen van Trots.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Drost. Ja, ik zit even te zoeken naar de vorm, want u, ja, u stelt een vraag terwijl we eigenlijk al de termijn hebben gehad. Maar even, wilt u ook een reactie van de portefeuillehouder hierover? Ja? Dan gaan we dat even doen. Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, het antwoord is ja, voor het reces 2020 is dat geregeld.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Dan gaan wij nu ... Nee. Nee, reces. We gaan nu niet ... Het zomerreces wordt bedoeld, hoor ik hier naast mij. Maar ik ga nu niet de vergadering alsnog in een wanorde laten belanden. Ik stel voor dat wij gaan overgaan tot de stemming van de moties die voorliggen. Mevrouw Van Zetten heeft ook duidelijk gezegd wat zij ervan vindt. En ik zie terwijl ik in een zin zit een hele duidelijke vinger van de heer Van

den Raadt omhoog gaan. Want ik wou overgaan tot stemming, maar blijkbaar vindt de heer Van den Raadt van Trots daar iets van. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, ik vind het prima dat we gaan stemmen. Ik wil alleen wel even duidelijk hebben dat wij schriftelijk krijgen dat dit de normale gang van zaken is, dat we allemaal een keer mogen schorsen, allemaal kunnen vragen om een toezegging en dan allemaal kunnen beslissen of we wel of niet voor moties gaan stemmen, want ik vind het bijzonder raar, deze gang van zaken.

De voorzitter: Nou, zoals u weet, in uw Reglement van Orde heeft u met elkaar vastgesteld dat een schorsing altijd gevraagd kan worden en na een schorsing altijd wordt toegelicht waarom de schorsing was, ja. De heer Smit, OPH.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, de motie die ik heb ingediend, samen met Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij en de SP, die vraagt om zo snel mogelijk. De burgemeester zegt nu voor het zomerreces en dat is in mijn ogen, en ik kijk de mede-indieners aan, niet zo snel mogelijk. Dus we handhaven de motie.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan stel ik voor dat wij nu overgaan tot besluitvorming en dus deze motie in stemming gaan brengen. Ik kijk even ...

De heer Garretsen: Voorzitter, van de orde, mogen er stemverklaringen worden gegeven? Ik denk dat dat moet kunnen via het Reglement van Orde.

De voorzitter: Ik denk ook dat het moet kunnen. Ik denk ook dat we al meer dan twee uur aan dit onderwerp besteed hebben, dus houdt u het alstublieft zeer bondig, want er zitten bijzonder veel Haarlemmers op de tribune te wachten op een besluit over hun belangrijke thema. Dus ja, dat kan natuurlijk. Graag kort en bondig.

De heer Garretsen: Ja, de SP vindt het jammer dat de burgemeester zich ...

De voorzitter: Sorry, ik moet eerst natuurlijk nog de motie voorlezen hè, over welke motie we nu gaan stemmen en dan komen er stemverklaringen.

De heer Garretsen: Ik wou over alle drie de moties stemverklaring. Dat zal een korte zijn.

De voorzitter: Oké, gaat uw gang.

De heer Garretsen: De SP betreurt het dat de burgemeester zich verschuilt achter regels over actieve informatieplicht en die regels interpreteert hij naar de opvatting van de SP ook nog juist. De SP betreurt het ook dat hij voor wat betreft politieke sensitiviteit zegt: ja, ik was niet de enige die sensitiviteit niet had, maar het hele college. Dat vind ik me een beetje verschuilen achter. En mede gezien daardoor zullen wij alle moties steunen, want de burgemeester heeft het ook al gezegd, de SP heeft van begin af aan gezegd dat de burgemeester bij de vergadering van de commissie Bestuur aanwezig had moeten zijn.

De voorzitter: Ja, dank u. Ja, de SP heeft inderdaad één van de drie moties getekend, maar ik ga nu even voor alle duidelijkheid, want de SP die overviel even, die begon met alle drie de moties, maar we hebben dus drie moties in stemming liggen. Een motie ingediend door OPH, Hart voor Haarlem, SP, Actiepartij, Onze burgemeester staat boven de partijen. We hebben een motie van Trots Haarlem, Geen nevenfuncties bij organisaties die financiën ontvangen van gemeente Haarlem. En een motie van Trots Haarlem, Nevenfuncties

oké, maar op donderdag nee. En nu we zo zijn begonnen, stel ik voor dat wij alle stemverklaringen voor de drie moties in één keer doen. Mevrouw Sterenberg van de VVD, gaat uw gang.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, als ik iemand hoor zeggen: zo snel mogelijk, dan denk ik niet aan zomer 2020. Klinkt wel heel fijn, want dan is het weer zomer, maar dus de VVD zal de motie van OPH, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, SP steunen. En wij zullen ook de motie van Trots steunen voor wat betreft, alleen al vanwege de creatieve titel, over de donderdagavond. In het nieuwe vergaderstelsel komen we elkaar natuurlijk nog maar heel weinig tegen. Als we elkaar dan zien in een commissie, laten we er dan ook allemaal zijn, zodat we goed op de inhoud kunnen debatteren.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. Nog andere stemverklaringen? Nee? O, de heer Rijssenbeek, D66, gaat uw gang.

De heer Rijssenbeek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de vraag is nu: wat is zo snel mogelijk? Ik heb de burgemeester horen zeggen dat hij in ieder geval het voor het reces van 2020 geregeld heeft. Ik kan mij ook voorstellen dat dat ook eerder kan, dus we zullen de motie om die reden niet steunen, met als uitgangspunt dat de burgemeester hier werk van gaat maken en dat het niet pas op 1 juli 2020 zeg maar, hij moet beginnen met overdragen. Dat is één. De moties van Trots, mijnheer Van den Raadt die kijkt mij verwachtingsvol aan. Ten aanzien van de donderdag, ja, ik zit hier ook weleens in mijn nevenfunctie in de gemeenteraad en moet dan een afspraak van mijn werk verzetten. Dat is nou eenmaal hoe het is. Als dat in goed overleg gaat, en dat is in dit geval in goed overleg gegaan, want we hebben dat allemaal goed gevonden, met uitzondering van de SP, dan moet het ook een keer kunnen. Dus die motie gaan wij niet steunen. Ja, die andere motie is een beetje vergelijkbaar aan zo snel mogelijk. En bovendien willen we dat echt meenemen, ofwel in de commissie Bestuur, of in het seniorenconvent, dus daar komen we later op terug en wellicht dat het zo ver zal komen, maar dan willen we iets langer over goed kunnen nadenken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Raadt, CDA, gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voor wat betreft de eerste motie over de raad van toezicht, volgens mij heb ik dat ook in mijn bijdrage proberen uit te leggen, van voor het CDA zit daar niet zozeer het probleem. Wij waarderen juist het optreden van de burgemeester in de raad van toezicht, als zijnde voorzitter van de raad van toezicht, dat hij heeft ingegrepen. Wij sluiten zelfs niet uit dat er misschien wel jaren geleden had moeten ingegrepen, maar dat terzijde. Dat waarderen we. Het ging ons echt vooral over de opstelling van de portefeuillehouder met betrekking tot de actieve informatieplicht. Nou ja, wat dat betreft ligt er geen motie, dus daarvan kunnen we er niet eentje steunen. De motie van Trots over dat er geen nevenfuncties op donderdag mogen worden uitgevoerd. Ik begrijp de gedachte, ik onderschrijf de gedachte ook, maar ik zou toch echt wel aan het college willen meegeven van richt jullie agenda zo in dat jullie wel degelijk gewoon bij onze commissievergaderingen kunnen zijn. Want het is deze raad die vergadert, wij nodigen het college daarbij uit en in die zin is dat gewoon netjes wanneer zo'n uitnodiging wordt aangenomen en er verschenen wordt in plaats van dat wordt afgeslagen en iets anders wordt gedaan. Dus wat dat betreft een moreel appel op het college om gewoon die donderdag vrij te houden. Tot zover.

De voorzitter: De heer Visser van de ChristenUnie met een stemverklaring, gaat u gang.

De heer Visser: Voorzitter, wat ons betreft zijn er heldere antwoorden gekomen op alle vragen. En de conclusie is helder: de problemen hadden eerder gemeld moeten worden, maar wij delen de conclusie van het CDA op het punt om nog eens goed naar die handreiking te kijken, want we delen ook wel de uitleg die de

burgemeester daarover heeft gegeven. Wat betreft de moties, die gaan we om vergelijkbare redenen als GroenLinks en D66 niet steunen. Het is wel goed dat de burgemeester gaat stoppen met de raad van toezicht. Het is ook verstandig om dat snel te doen, maar wij begrijpen de overweging van de burgemeester om dat niet direct te doen. En wat betreft de nevenfuncties: ja, prima om er nog eens naar te kijken, maar wij zien geen problemen bij de andere nevenfuncties die de burgemeester nu heeft, dus wij vragen eigenlijk ons af, naast wat we vanavond hebben besproken, wat er nog over besproken moet worden. Wat ons betreft is er geen probleem met de huidige nevenfuncties. En wat betreft de aanwezigheid op donderdag, dat is in dit geval in heel goed overleg gebeurd, dus daar zien we ook geen probleem in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen? De heer Van den Raadt dan over de motie die hij niet mee indient.

De heer Van den Raadt: Ja, want die andere twee zijn natuurlijk retegoed, dus die gaan we zeker steunen. Maar die, ja, ik wou even zeggen dat ik de motie van de heer Smit natuurlijk ga steunen. Hij is iets beperkter en concreet gericht op deze nevenfunctie bij de raad van toezicht, ook goed natuurlijk, in ieder geval iets beter als niets en ja, ik zou toch het advies willen geven dat we het de volgende keer wat korter houden, want hoe langer die antwoorden van de burgemeester kwamen, hoe meer ik dacht: we gaan een motie van wantrouwen krijgen, maar goed, die kregen we niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, dank u wel. Eerlijk gezegd krijg ik toch een beetje sombere gevoelens na dit hele debat te hebben aanschouwd. Uiteindelijk zijn die moties natuurlijk een soort sluitstuk. Ja, ik constateer toch eigenlijk dat niemand onmisbaar is, ook de burgemeester niet als voorzitter van de raad van toezicht bij Haarlem Marketing. Het blijkt ook wel dat hij, ja, wat er gezegd is, toch een bepaalde politiek gevoeligheid mist, ook heel moeilijk iets kan toegeven, dat vind ik echt jammer, want het draait natuurlijk altijd om die actieve informatieplicht, dat weet iedereen hier in de gemeenteraad. Ja, het is natuurlijk ook wel jammer dat de coalitie de rijen sluit. Het is allemaal wel begrijpelijk, maar het is ook zo, wat is nou de beeldvorming naar de stad, waar zijn we nou met zijn allen de hele avond mee bezig geweest, in feite zonder resultaat? Ja, snel je functie neerleggen en dan heb je het over de zomer 2020. Ik zou zeggen: nou, het kerstreces lijkt mij het eerste reces waar we ons op kunnen richten. Nou, we zullen wel zien hè, waar het schip strandt.

De voorzitter: En dit was een stemverklaring op de twee moties van de heer Van den Raadt, van Trots.

Mevrouw Van Zetten: Ja, natuurlijk. Ja, nee, ik zal, nee, inderdaad, nu was ik, ik was het even kwijt. Wij hebben direct bij het aantreden van de burgemeester gezegd, toen wij zijn lijstje met al zijn bijbanen hebben gezien, of zijn functies, ook met name voor de Raad van Europa, van ja, Haarlem komt eerst. Wat ons betreft ...

De voorzitter: U stemt voor omdat, u stemt tegen omdat ...

Mevrouw Van Zetten: ... hoeft het helemaal niet, dus wij stemmen inderdaad voor deze motie en die andere motie, ik ben vergeten wat het was, maar die, o, op donderdag, ja, nee, natuurlijk, ik ben er ook altijd op donderdag, tot vervelens toe, maar dat zou ik van anderen ook weleens willen zien.

De voorzitter: De heer Smit over de twee moties van Trots.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. En laat ik het niet meer over de mijne hebben, maar die verdiende meer aandacht dan de zomer van 2020. Er moet blijkbaar nog heel veel achter de schermen geregeld worden, denk ik dan. De moties van Trots. De bijna gelijklopende die laat ik even zitten, want die van mij vind ik beter. Maar de donderdagen, het zijn er twee per maand en dan vallen er nog een aantal maanden uit en ik steun, we steunen die motie, met daarmee het beeld van burgemeester, u was overigens met afspraak en met akkoord afwezig, maar het is heel belangrijk dat u bij de commissie bent, het is heel belangrijk dat u bij de raad bent. En uw nevenfuncties: voor ons geen probleem, maar uw aanwezigheid in de commissie en de raad: zeer belangrijk. Dank u.

De voorzitter: Ja, nee, nee, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: U moest even twijfelen, hoorde ik. Over de motie van Trots over op donderdag, ja, ik was niet bij de aanvang van de vergadering waar het plaatsvond. Ik had zeker niet akkoord gegaan met het feit dat de burgemeester er niet bij was. Nou ja, ik moet mezelf verdelen over verschillende commissies, dus ik was wel aanwezig in het stadhuis, dus ik was er wel degelijk op donderdag. En een groot verschil vind ik ook overigens met ons, de burgemeester is uw hoofdtaak en niet een nevenfunctie, een raadslid is een nevenfunctie, dus dat vind ik toch nog een verschil, dus ik steun de motie van Trots zeker.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Otten. Waren dit alle stemverklaringen? Dan gaan wij over naar stemming. De motie van OPH, Hart voor Haarlem, SP, Actiepartij, Onze burgemeester boven de partijen, wie stemt daar voor? Dat is de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots en de VVD. Daarmee is de motie niet aangenomen. Dan gaan wij naar de motie Trots Haarlem, motie Geen nevenfuncties bij organisaties die financiën ontvangen van gemeente Haarlem. Wie stemt voor deze motie? Dat is de SP, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots. Daarmee is de motie ook verworpen. En de motie van Trots Haarlem, Nevenfuncties oké, maar op donderdag nee, wie stemt er voor die motie? SP, OPH, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots en de VVD. En ook daarmee is deze motie verworpen. Dan sluiten we hiermee de behandeling van dit agendapunt af, het interpellatiedebat en dan gaan we ook weer terug naar uw gebruikelijke raadsvoorzitter.

De voorzitter: Ja, dames en heren, dit was een enerverend agendapunt. In ieder geval, dat is een beetje gewaagd om dat te zeggen natuurlijk, ben ik blij dat u wil dat ik er altijd bij ben.

De heer ...: Daar was geen meerderheid voor.

De voorzitter: Daar ga ik dan toch eens over nadenken, ja, daar ga ik dan toch eens over nadenken.

De heer Van den Raadt: Het was de coalitie die u liever niet ziet komen op donderdag.

De voorzitter: Maar ik kijk nu even naar de agenda. Er werd net een opmerking gemaakt en ik voel daar wel in mee. Het publiek heeft waarschijnlijk met veel belangstelling de vergadering gevolgd, maar u kwam, althans een deel van u, kwam voor iets anders. Misschien kunt u instemmen met het feit dat wij nu eerst agendapunt 18 behandelen? Ja? Goed. Dan gaan we dat doen.

Bespreekpunten

18. Vaststellen Startnotitie Entree Verre Oosten Schalkwijk

De voorzitter: Dat gaat over Vaststellen Startnotitie Entree Verre Oosten Schalkwijk. Wie ... Ah, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, voorzitter, bedankt. Ik stem niet mee, omdat ik een persoonlijk belang heb.

De voorzitter: Aha. Oké, dat is helder, dat is ook zuiver dan, oké, goed. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Mijn fractie heeft gevraagd om het kort te houden, dus dat zal ik ook doen. Er ligt een Startnotitie voor, uitgangspunt is om zo'n vijfhonderd woningen te bouwen op achtenhalve hectare waar nu volkstuinen gevestigd zijn, ruim 270 stuks. Dat vinden wij een slecht idee en het is ook helemaal niet nodig. Wij dienen daarom een amendement in, en dat wordt mede ingediend door het CDA, de VVD en Hart voor Haarlem en ik geloof ook de SP en daarbij willen wij het onderzoeksgebied graag vergroten, waarbij wij vragen om respect voor de belangen van de huidige gebruikers en waarbij wij graag zien dat dit gericht is op de mogelijkheid om de tuinen te behouden op de huidige locatie. En wij zullen het krediet uiteraard alleen steunen als het amendement wordt aangenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan. Even, wat, wat. O, een interruptie. Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, interruptie, want het klinkt heel lief en gezellig wat u voorstelt, maar aan de overkant daar hebben we natuurlijk voetbalclub HYS. Die hebben pas te horen gekregen dat ze aan alle voorwaarden waar ze aan moesten voldoen, voldoen. Wilt u dat dan ook gaan onderzoeken, of zegt u nou, die slaan we dan over, maar dan betekent het dus dat u eigenlijk praat over bebouwing in het Reinaldapark, want dat ligt ten noorden van Heinz.

De heer De Groot: Ik wil graag dat ook HYS nadrukkelijk meegenomen wordt in het plangebied van dit onderzoek. Ik ben het helemaal met u eens dat aan alle afspraken voldaan is, maar het lijkt mij goed, zeker met het oog op niet de komende vijf, maar misschien wel de komende tien of twintig jaar, om juist dat plangebied te vergroten. We gaan ook nog de Schipholweg afwaarderen, dat is de bedoeling dat daar tot de Ringvaart, dat dat naar vijftig kilometer per uur toegaat, dat biedt echt potentie voor het hele gebied. En dan zou ik graag het college willen vragen om daar een gedegen onderzoek naar te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, dat is ook een interruptie? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik hoor u iets anders zeggen dan wat in het amendement staat, want in het amendement zegt u van het behoud van de volkstuinen te verkennen. Nou, dat is min of meer geloof ik ook toegezegd hè, daar gaan meerdere scenario's bekeken worden, dus daar kan ik ook achter staan. Maar u ging net wat verder, u zei: eigenlijk voor u is het uitgangspunt het behoud van de volkstuinen. En dan twijfel ik even, want ik ben heel erg voor het grote gebied bekijken, maar wat mij betreft liggen juist alle opties open, om juist het onderzoek zorgvuldig te doen. Dus hoe moet ik nu uw amendement lezen?

De voorzitter: Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Nou, ik twijfel enigszins aan de uitgangspunten die er nu liggen, of dat de zorgvuldigheid van het onderzoek ten goede komt. Want nu staat er eigenlijk met zoveel woorden dat er onderzocht gaat

worden hoe we achtenhalve hectare aan tuinen kunnen verplaatsen om woningbouw mogelijk te maken. En ik zou hem graag om willen draaien. Ik zou graag willen kijken naar hoe kunnen we die tuinen behouden en tegelijkertijd kijken naar de ontwikkeling van dat gebied.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie, of? Interruptie, ja, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer De Groot, wat ik niet begrijp is dat u nu als uitgangspunt neemt: ze moeten worden behouden. Wij hebben met zijn allen afgesproken, ook in de coalitie, dat we deze volkstuinten zorgvuldig zouden bekijken of ze op een nette manier konden worden verplaatst. En nu hoor ik u zeggen: nee, we gaan onderzoeken of we ze gaan behouden. Of is het misschien toch wel een hele goede zaak om te kijken van wat is er mogelijk en blijven ze daar ter plekke, dan kan dat ook, maar dat betekent niet dat ze tot het onderzoek moeten behoren. Dat begrijpt u toch ook, en lijkt het u niet verstandig om nog even ook te vragen aan de wethouder hoe hij reageert op een en ander?

De heer De Groot: Ik vind het altijd verstandig om te vragen hoe het college aankijkt tegen een amendement en ik weet zeker dat mijnheer Roduner bereid is om daar een reflectie op te geven. Waar ik het met u pertinent oneens ben, is dat wij coalitieafspraken gemaakt hebben over het wel of niet verplaatsen van volkstuinten, dat is expliciet niet waar, staat niet in het coalitieakkoord, hebben we niet zo besproken. En dat is exact wat u nu zegt en daar ben ik het absoluut niet mee eens.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer De Groot, dat is net niet wat ik zei: wij hebben afgesproken om te kijken of ze konden worden verplaatst, dan zeg ik dus niet dat we hebben afgesproken dat ze worden verplaatst. Kleinigheidje, maar met een groot verschil. Als u dus nu zegt: we gaan ervan uit dat ze blijven, dan is dat wel iets heel anders als dat we hadden afgesproken. Dat is wat ik zei.

De heer De Groot: Ik heb niet het idee dat ik een afspraak schend op dit moment, mevrouw Verhoeff.

De voorzitter: Goed, degenen die er niet bij zaten zijn nu heel nieuwsgierig hoe het gelopen is. Maar we gaan naar mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer De Groot, betekent het dat u in het amendement vraagt om ook te kijken of de Nieuweweg nummer 2 bebouwd kan worden?

De heer De Groot: Ik vraag om op het moment dat wij bijna twee ton ter beschikking stellen om een onderzoek te doen, om alle mogelijkheden daarin op tafel te leggen.

De heer Aynan: Inclusief de Nieuweweg nummer 2 waar Domus gepland staat?

De heer De Groot: Nou, we hebben daar in ieder geval al een wens tot een Domus liggen, waarvan nog zeer de discussie is of die er daadwerkelijk komt, maar ook dat mag wat mij betreft meegenomen worden in het onderzoek.

De heer Aynan: Voor bebouwing?

De heer De Groot: In de breedste zin van het woord.

De heer Aynan: Dank u wel. Weten we meteen waar D66 staat.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. De heer Garretsen. Ja.

De heer Garretsen: Ik wou mijn termijn, voorzitter, als er geen interrupties meer zijn. Ja, er is woningnood in Haarlem, maar volkstuinen zijn ook een heel groot goed. Dus samen doen, alle lagen van de bevolking, alle groepen van de bevolking doen eraan mee en het is groen. En mevrouw Verhoeff, er staat in het coalitieakkoord nadrukkelijk dat groen binnen de bebouwde kom behouden moet blijven. Ik vind dan ook wat de heer De Groot zei bijzonder duidelijk.

De voorzitter: U hebt een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Er staat in het coalitieakkoord iets heel anders, maar u interpreteert dat elke groene grasspriet dus moet blijven, dat wij dat in het coalitieakkoord hebben gezet, wilt u dat echt beweren? Want dat staat er dus niet hè.

De heer Garretsen: Nee, dat is, dit vind ik een ietwat demagogisch antwoord. U weet best wat er in het coalitieakkoord mee bedoeld, als groen binnen de bebouwde kom behouden moet blijven, dan betekent dat bijvoorbeeld het Reinaldapark behouden moet blijven, dat betekent bijvoorbeeld het Haarlemmerhout, het Florapark en dat betekent wat de SP betreft ook dat volkstuinen behouden moeten blijven. Ik vond het verhaal van de heer De Groot bijzonder duidelijk. En Trots die noemt HYS. Ik denk dat als het onderzoek gebeurt, dat het best mogelijk is dat Saxenburg wordt verplaatst en tegelijkertijd HYS behouden blijft. En de heer De Groot heeft ook heel duidelijk gezegd dat er in het onderzoek met alle betrokkenen moet worden gepraat, dus ook met HYS. En ja, ik kan me heel goed voorstellen dat HYS ermee akkoord gaat dat ze een extra buurman of buurvrouw krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dit voorstel kwam voor mij toch wel een beetje als een klap, om de volkstuinen daar te bebouwen. De basis van dit plan blijkt het structuurplan 2005-2020 te zijn. Dat is voor de verkiezingen geweest van 2006. Toen was de Partij van de Arbeid nog een grote partij en toen wilde de Partij van de Arbeid vooral heel veel groen bebouwen en toen is er ook een voorstel gedaan om naar die volkstuinen te kijken langs de Schipholweg. Ik constateer dat er daarna verkiezingen zijn geweest, een paar maal zelfs en juist de partijen als D66 en GroenLinks de grootste partijen zijn geworden in Haarlem, juist omdat zij ervoor staan om het bestaand groen te beschermen. Zelf heb ik ook coalitieonderhandelingen gedaan in 2010 en toen was de afspraak juist, en de constatering in 2009 was al dat het structuurplan vanuit 2005 gewoon achterhaald was. Er was gewoon eigenlijk een nieuwe tijd aangebroken, wij dachten dat groen nog geluk bracht en ja, daar werd toch op een andere manier naar gekeken. Er zijn ook daarna ook nog plannen gemaakt, ook in Zuid-Kennemerland van hoe gaan wij met de Structuurvisie Zuid-Kennemerland om, waar gaan we bouwen, waar is het groen? Dus ik denk: als wij nu doorgaan, met de presentatie van deze plannen, dan denk je van nou, 2005, wat heeft het voor zin om hier verkiezingen te houden in Haarlem als er dan nooit wat zou veranderen? Ik reken er dan ook op dat mijn oude partij D66 met hand en tand de volkstuinen groen laat. GroenLinks, daar verwacht ik eigenlijk niks anders van, want u bent altijd heel erg voor biodiversiteit en ook bloemen en bijen en egels, dus ik, wat dat betreft, ja, vleermuizen, u bent er zelf bijna één van, maar ja, eerlijk gezegd, ik vind het eigenlijk, wij gaan ook eigenlijk niet akkoord met het voorstel om hier op deze manier nou dat onderzoek te doen. Wij vinden wel, dat hebben we ook voorgesteld, als het dan toch gaat over een Entree van Haarlem en een boulevard, dan moet je naar de twee kanten kijken en ik heb ook gezegd: het is onvermijdelijk dat we dan ook kijken naar die velden van HYS, want wat ons betreft zijn de volkstuinen met alle beplanting, al tientallen jaren oud, gaat dat natuurlijk voor een voetbalveld.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Overigens, u maakte een opmerking over een mederaadslid. Als we nou eens afspreken dat u dat soort persoonlijke onaardigheden voor mij reserveert, dan kan de rest ...

Mevrouw Van Zetten: Sorry, daar heb ik inderdaad helemaal geen moeite mee, maar ik zag mijn gewaardeerd raadslid van GroenLinks fladderende bewegingen maken, dus die associatie kwam in mij op, sorry.

De voorzitter: Goed, ik kijk even verder, er waren meer woordmeldingen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook kort houden. In het raadsstuk staat heel duidelijk dat in overleg met de eigenaren en de gebruikers van de volkstuinen naar draagvlak gezocht moet worden voor verhuizing van de volkstuinen. Nou, we hebben de insprekers twee weken geleden heel duidelijk gehoord, we hebben verschillende brieven gehad die ook glashelder zijn: er is geen draagvlak voor verplaatsing van de volkstuinen. En dan, om in deze tijd van zware bezuinigingen hier vanavond 182.000 euro uit te geven aan een zinloos onderzoek, voorzitter, dat is vragen om problemen en daar gaat Jouw Haarlem niet in mee.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Jammer dat u gaat zitten, want ik wilde u een vraag stellen. Kijk, niet op de volkstuinen, wel in de groene zoom, zegt u altijd. Hoe kan dat dan dat dit ineens voor u onbespreekbaar is en de groene zoom waar heel veel andere mensen heel veel waarde aan hechten niet? Of wilt u dat misschien de volkstuinen toch eigenlijk in de groene zoom liggen als we nog eens extra volkstuinen doen? Of toch die woningen?

De heer Aynan: Voorzitter, Jouw Haarlem is altijd glashelder geweest over waar gebouwd mag worden. De groene zoom is voor ons absoluut niet heilig, ik kan u de plekken zo opnoemen, maar dat heb ik al honderdduizend keer gedaan, kunt u vinden op pagina 3 van ons verkiezingsprogramma. Wat mij opvalt aan de Partij van de Arbeid, is dat ze zelf het groen heilig hebben verklaard, maar vanavond samen met D66 de groene zoom volledig los hebben gelaten. En daar moet u zich voor schamen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Kunt u misschien dan uitleggen waar ik dat heb losgelaten en waar wij als PvdA in de groene zoom gaan bouwen? Want die heb ik nog zelf niet gehoord, dus misschien kunt u me uitleggen wat ik denk?

De heer Aynan: Voorzitter, groener dan de volkstuinen, groenere zoom dan dit, biodiverser dan Ons Buiten en Eigen Tuin kun je niet krijgen. En dan is uw voorstel dus om daar dan vijfhonderd woningen te bouwen. Nou, gekker moet het niet worden.

De voorzitter: Ik kijk even verder, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, wonen in Haarlem moet fijn en gezond zijn. Volkstuinen leveren een positieve bijdrage aan gezondheid en aan ontspanning. Het draagvlak waar u naar zocht, is niet gevonden om de volkstuinen te verplaatsen. En ook ik reken op het gezonde groene verstand van mijn collega-raadsleden om tegen te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dank u wel. Ja, de woningbouwbehoefte is groot, wordt er gesteld in de stukken. Nou, dat klopt, maar ook de leef, de groen, de speel, de tuinbouw, de energie, de sport, de zorgbehoefte, allemaal behoeften die groot zijn in de stad en daar moeten we iets mee. En dat moeten we onderzoeken, want zonder onderzoek weten we niet waar we iets kunnen en wat we er kunnen. Het betekent wel dat we de volkstuinen dan maar op moeten offeren? Nee, zeker niet. Daarom heb ik ook, nou, mijnheer De Groot heeft eigenlijk het betoog dat ik compleet met hem heb afgestemd, heeft hij al gehouden, want ja, dat amendement hebben we samen geschreven, oftewel onderzoek het, verbreedt het gebied zodat er ook verder gekeken kan worden dan zoals er nu in de stukken staat. We stemmen in met het bedrag, hoe dan ook, amendement of geen amendement, want er moet onderzoek gedaan worden, want zonder onderzoek weten we niets. Zonder onderzoek kunnen we ook de volkstuinen niet behouden daar. En de volkstuinen liggen niet in de groene zoom, wel de rioolwaterzuivering, is ook een soort van groen, ik snap het niet, maar dat is ook groen blijkbaar, die betonnen bakken. En ook als we daar naar aardwarmte gaan boren en daar een pand van achttien bij vijftig neer gaan zetten, ja, dat blijkt dus ook wel te kunnen in de groene zoom, dus volgens mij kunnen we die groene zoom daar wel loslaten.

De voorzitter: De heer Aynan heeft een interruptie.

De heer Blokpoel: ... onderdeel maken van het plan.

De heer Aynan: Voorzitter, volgens ons openbare ruimteplan, SOR, is de volkstuinen wel degelijk groene zoom.

De heer Blokpoel: Ja, ik hoor hier links van mij: dat is dan nieuw voor mij. Ook dat is nieuw voor mij.

De heer Aynan: Omdat u zich niet inleest.

De heer Blokpoel: Want de wethouder heeft het nog aangegeven in de commissie: nee, alles ten noorden daarvan is de groene zoom. Maar als u zegt ...

De heer Aynan: Voorzitter, het staat heel helder in de SOR.

De heer Blokpoel: Als u zegt dat het in de SOR staat, mijnheer Aynan, dan nemen we dat ...

De heer Wiedemeijer: Dan kunnen we daar toch bouwen, dat is toch prima voor u?

De heer Blokpoel: Mijnheer Wiedemeijer neemt voor mij het woord.

De voorzitter: Ik stel voor dat we dit ... Iedereen gaat het nog even nalezen. De heer Aynan zegt: het staat erin. Ik kijk even verder. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Is verplaatsing van een volkstuin onbespreekbaar voor het CDA? Dat is een vraag die wij de afgelopen weken meerdere malen aan onszelf in de fractie hebben gesteld. Want afgelopen jaren hebben we ons behoorlijk juist ingezet voor de belangen van de volkstuinen. En ik zal de vraag anders formuleren: is er een scenario denkbaar waarbij het verplaatsen van een volkstuin wel bespreekbaar is? Als bijvoorbeeld een sportvereniging ruimte krijgt om uit te breiden? Als bijvoorbeeld een gebied stedenbouwkundig beter ingedeeld kan worden? Of als bijvoorbeeld er woningbouw kan plaatsvinden waar we ook veel behoefte aan hebben in deze stad? Voorzitter, het antwoord is dat wij die afweging wel willen maken en zeker niet op voorhand onbespreekbaar verklaren. En natuurlijk begrijpen we de zorgen en de nadelen. We begrijpen de zorgen. Denk aan de biodiversiteit die zich niet zomaar laat verplaatsen, die zich

misschien wel niet laat verplaatsen. Denk aan het werk dat de volkstuinders hebben aan het opnieuw bouwen van hun tuin, waar ze al tientallen jaren mee bezig zijn. Denk aan de emotionele waarde die de tuinders hebben aan hun eigen locatie. Die zorgen zijn terecht en die moeten we ook niet onder de banken schuiven. Een volkstuin verplaatsen is gewoonweg niet makkelijk en een goede verhuisregeling is niet goedkoop.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Even een vraag, mijnheer Visser. U legt iets heel mooi uit, maar u zet toch de deur open voor de mogelijkheid om met al die mooie dingen die u zegt, die risicovolle dingen, om toch eventueel de volkstuin te verplaatsen. Dat is toch wel een 180 graden draai van het CDA, lijkt mij? Maar ik hoor graag uw uitleg erbij.

De heer Visser: We hebben het er in de commissie uitgebreid over gehad, dat klopt, omdat de potentiële voordelen kunnen opwegen tegen de nadelen. En u heeft gelijk: het is niet makkelijk om een volkstuin te verplaatsen. En die keerzijde moet ook niet onderschat worden, dat moet ook voldoende aandacht krijgen in het onderzoek. Voorzitter, wij stemmen in met het onderzoek, maar dit is zeker geen akkoord voor verplaatsing. Hierbij, in het onderzoek moeten de voordelen duidelijk opwegen tegen de nadelen of bezwaren van een verplaatsing.

De voorzitter: Dank u wel. De andere heer Visser, ChristenUnie. Nog een interruptie. Eén moment wachten nog. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Visser, mag ik dan toch constateren dat u in feite de tuinders nu wel losgelaten hebt, de volkstuinders?

De heer Visser: Nee, dat mag u niet constateren.

De heer Smit: Ik doe het wel hoor.

De heer Visser: Waarvan akte.

De voorzitter: De heer Visser. O, ook een interruptie. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want ik heb even gegoogeld en op nu.nl kom je dan het onderwerp tegen, 1 februari 2019, want dat ging volgens mij over de CDA-motie als ik me niet vergis van volkstuinen zijn strategisch vastgoed. En er staat dan heel mooi in de kop: volkstuinen in Haarlem krijgen meer bescherming tegen de oprukkende woningbouw in de stad. Dat was uw partij die met die motie kwam, die hebben we volgens mij allemaal massaal gesteund, maar hoe ziet u dat? Want dat is 1 februari 2019.

De heer Visser: Daar heeft u gelijk in. En ik heb ook net betoogd dat het niet over één nacht ijs gaat en dat het een pijnlijke maatregel is als je een volkstuin verplaatst. Alleen, er zijn nou eenmaal ook potentiële voordelen die zwaarder wegen. En die heb ik net ook opgenoemd, en die staan ook in de stukken. En we zullen de resultaten van het onderzoek echt kritisch bekijken of het dit waard is, en dan maken we onze afweging en niet op voorhand.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan wil nu ook interrumperen.

De heer Aynan: Ik ben benieuwd naar de mening van het CDA over draagvlak, wat heel duidelijk in het raadsstuk staat.

De heer Visser: Ja, draagvlak is absoluut belangrijk. En het draagvlak van ... je hebt het draagvlak van de tuinders, je hebt het draagvlak van de mensen die een woning zoeken die hier niet hoort, je hebt het draagvlak van de mensen die behoefte hebben aan een noord-zuidverbinding door de Schipholweg.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Het raadsstuk is glashelder, het gaat om het draagvlak onder de tuinders en dat is er dus niet. Dat kunnen we toch wel constateren?

De heer Visser: Dat zie ik graag in de resultaten van het onderzoek. Nogmaals, wij wachten de resultaten van het onderzoek af, de wethouder heeft toegezegd dat er middellijk, een ...

De voorzitter: Ik denk dat de discussie voldoende geweest is. We gaan nu echt naar mijnheer Visser. De andere mijnheer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Nou, in de commissiebehandeling is al geconcludeerd dat het een breed onderzoek moet zijn en dat daar alle opties open liggen. Zo staan wij als ChristenUnie-fractie ook in. D66 wil het nu verbreden. Nou, daar zijn wij op zich niet tegen, maar de gronden die er nu bij zouden komen, in dat amendement, die kunnen ook op andere manieren ook worden ingezet. Bijvoorbeeld, er wordt nu gedacht aan vijfhonderd woningen in het gebied. Nou, als we het gebied zoveel groter gaan maken, wil ik niet uitsluiten dat we bijvoorbeeld duizend woningen in het gebied kwijt kunnen. Dus prima om het te verbreden, ook uw idee van die vijftig kilometer op de Schipholweg, nou, het is denk ik heel goed om het integraal te bekijken, want op lange termijn moeten we dat toch doen, maar u suggereert wel in uw bijdrage van ja, wat mij betreft blijven de volkstuinten op hun plek. Ik moet nog even kijken wat ik ga stemmen, maar voor mij is het echt alle opties open, dus dat er aan geen van beide kanten ...

De voorzitter: De heer Van den Raadt die wil u helpen met een interruptie.

De heer Van den Raadt: Ja, want u zegt: we kunnen daar misschien wel duizend woningen neerzetten. U bent volgens mij de man van de mobiliteit. Zou u het niet handig vinden dat we dan eerst een mobiliteitsplan krijgen om te zien of dat überhaupt wel mogelijk is? Straks is Schalkwijk de één na grootste wijk of deelraad van de stad, alleen het stadsdeel Noord-Haarlem is groter. Heeft u weleens gezien hoeveel verkeer er überhaupt al over die Boerhaavelaan rijdt? En om nou te gaan zeggen dat daar wel duizend woningen bij kunnen, dat lijkt me uit uw mond, waar u het altijd over mobiliteit hebt, toch wel erg vreemd. Bent u het met me eens?

De heer Visser: Ik ga een heel eind met u mee, maar daarom is er een heel mooi amendement van ik geloof GroenLinks geweest op de SOR waarin wordt gepleit voor lightrail langs de A9. En volgens mij is de wethouder middenin een onderhandelcircuit over het regionale ov-toekomstbeeld, ik ben benieuwd wat eruit komt, maar ik zie heel veel kansen voor verbetering van het ov langs de A9. En sterker nog, als we daar meer huizen langs die corridor bouwen, krijgen we sneller voor elkaar dat eindelijk die hoogwaardige openbaar vervoerverbinding daar gaat komen. Misschien is dat zelfs wel een randvoorwaarde om dat voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Visser: Voorzitter, daar houd ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij verder met de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, Actiepartij is altijd tegen bouwen in de groene zoom geweest en volgens ons is dit de groene zoom. En er is ook nog een andere reden waarom je daar tegen zou kunnen zijn, behalve de principiële reden. En dat is ja, iedereen verschuilt zich hier achter het is maar een onderzoek en we moeten nog maar zien wat de uitkomst is, maar mijn vermoeden is dat de gemeente Haarlem hier zijn eigen concurrentie organiseert. Er wordt echt een stortvloed van startnotities over ons heen gestort, start, stort, en waarvan wij ons serieus afvragen of er wel iets van de grond gaat komen. Hadden we niet beter één of twee startnotities kunnen uitwerken? En als je één of twee startnotities uitwerkt, dan doe je natuurlijk de moeilijkste, de lastigste plekken in de stad. Dit is een relatief eenvoudige plek. Er zitten wat vervelende volkstuinders, als we die er allemaal afjagen, dan kunnen we daar, dan hebben we een groen vel papier en daar houden projectontwikkelaars van, die willen altijd een zo makkelijk mogelijk terrein om te ontwikkelen. En daarom maak ik me ernstig zorgen over dit onderzoek. Ik vind dat we dit onderzoek niet moeten doen. We moeten hier gewoon afblijven. Laten we eerst de andere plekken ontwikkelen en dan hebben we dit misschien wel helemaal nooit nodig.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, interruptie.

Mevrouw Verhoeff: Ja, mijnheer Hulster, een makkelijke plek om te bouwen, terwijl we dan hè, als we dat zouden willen bebouwen een alternatieve locatie waar dus de volkstuinen beter van worden en meer meters hebben, hoe ziet u dat nou als een makkelijke locatie? Ik snap daar echt helemaal niets van, zeker niet als u weet dat er ook in het coalitieprogramma staat dat er natuur inclusief gebouwd moet worden, dus dat een flink aantal van die natuurwaarden daar sowieso al beperkend zijn in wat je allemaal precies kan. Dus hoezo een makkelijke locatie? Ik denk dat je hier juist een hele ingewikkelde wordt geko...

De heer Hulster: Relatief makkelijkere locatie, mevrouw Verhoeff. Want u zegt natuurlijk eigenlijk ook iets dubbels. U hoopt dat het heel moeilijk is om die volkstuinders te verplaatsen, dan hoeven we het onderzoek niet te doen, want dan kan het gewoon niet. Maar u vermoedt dat het vrij makkelijk is en dat u daar wel kunt bouwen. Dus ja, wat wilt u nou eigenlijk? Wij denken: bouw hier gewoon niet, dan is het probleem opgelost en dan zijn er nog zat andere plekken in Haarlem waar we wel kunnen bouwen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij heeft u mij niet goed verstaan. Ik hoop dat natuurlijk helemaal niet. Ik weet zeker dat dit een lastige locatie is. En daarom weet ik ook niet hoeveel woningen er komen, hoe ze er komen en moet er dus onderzoek zijn. Dus u moet wel goed luisteren wat ik u vraag. Begrijpt u mij nu wel?

De heer Hulster: Ik begrijp dat u heel graag woningen in dit gebied wilt bouwen, ik wil daar geen woningen bouwen en daar verschillen we echt over van mening. U wilt graag uitzoeken op welke voorwaarden we daar woningen kunnen bouwen, u denkt dat dat kan door de volkstuinders daar weg te halen. Wij denken dat dat geen goed idee is. Daar verschillen we van mening over.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ja, deze negen vleermuizen die vinden het een goed idee om een visie te maken op dit gebied. Het zijn er trouwens zeven, er zijn er twee gevlogen. Geen probleem, mevrouw Van Zetten hoor, zeker als het van een grijze vos als u komt, dan vinden we het helemaal prima. Excuus, voorzitter.

Maar goed, laten we niet op de man spelen maar op de bal, want er liggen best kansen in dit gebied. En wat zijn die kansen? De waterzuivering gaat weg, hoe kijken we daar tegen aan? Saxenburg die wil een derde veld en zeker als we die grens iets naar het noorden gaan trekken, en daarom gaan we het amendement van D66 ook steunen, dan trek je HYS erbij en dan kun je misschien wel mooie dingen met elkaar doen, zeker nu HYS mag blijven, nou, dat gebouw valt uit elkaar, dus daar, ja, daar moet sowieso wat gebeuren. Verder kunnen we ons wel aansluiten ook bij wat de heer Visser van het CDA zegt: we willen gewoon een goede belangenafweging maken, niet op voorhand zeggen: we verplaatsen de boel, dat is niet aan de hand. We gaan ook gewoon met al die kansen die er liggen met elkaar in gesprek, maak daar een goede visie op. Ik denk dat de wethouder ook goed hoort hoe het gevoelig ligt in de raad, ga daarmee aan de slag en maak er een mooie visie van.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Termijn alstublieft. Nou, laat het duidelijk zijn: OPHaarlem gaat niet akkoord met deze Startnotitie en het verlenen van het krediet. Wij zijn echt tegen verplaatsing van de volkstuinten. De volkstuinten zijn echt een uniek stuk natuurgebied in deze stad en niet alleen de natuur, we hebben ook de verhalen gehoord van de mensen, dat is gewoon, vinden wij, ook echt heel belangrijk. De verhalen zijn heel belangrijk en de conclusie is dus ook: er is geen draagvlak en je kan dus dat ook niet zomaar verplaatsen. We zijn zeer voor woningbouw, maar met behoud van de tuinen op de huidige plek.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja mevrouw, ik zou graag van u weten hoe u weet dat er geen draagvlak is, zonder dat mensen weten wat het alternatief is op een andere plek waar ze misschien wel een veel mooiere tuin pas een jaar of vijf later hebben. Hoe kunt u dan concluderen, zonder dat mensen dat weten, dat u zeker weet dat de uitkomst van het onderzoek is dat er nul uitkomt?

Mevrouw Kok: U was toch ook bij de commissie? U heeft toch ook de insprekers gehoord? Dat was toch duidelijk?

Mevrouw Verhoeff: Maar dat is toch niet iedereen? En ze hebben het alternatief toch niet gezien? Dus uw conclusie is heel snel. Dat mensen niet willen veranderen, dat is niet zo gek, want je weet wat je hebt en je weet niet wat je krijgt. Maar op het moment dat je dat wel weet, moet je opnieuw die afweging maken. Dat is toch logisch?

Mevrouw Kok: Ze waren er niet allemaal, maar er waren er wel verschrikkelijk veel en er is ook een brief gekomen van twee mensen die namens heel veel mensen het woord voerden, en dan mogen we daar toch echt wel vanuit gaan dat, dat er geen draagvlak is voor verplaatsing. Met zoveel communica...

De voorzitter: Goed, dan ...

Mevrouw Kok: Nog één, dan nog even op het amendement van D66 ingaan. We vinden het heel goed om het onderzoeksgebied uit te breiden, maar we willen daar dus eigenlijk wel zeer expliciet vermeld in hebben staan dat de tuinen op de huidige plek behouden blijven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, nu voor uw termijn.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen, dit is niet één van de makkelijkste onderzoekslocaties die je kunt vinden in deze stad, ik denk dat het één van de meest ingewikkelde is. Als je aan volkstuinten komt, dan moet je zeker weten dat je een goed alternatief hebt waar die mensen ook weer een goede volkstuin kunnen hebben. En ja, heb je dan een tijdje verlies, dan staat niemand te springen om te veranderen, want je moet wel die hobbel nemen. Kijk naar alle volkstuinten die in het verleden verplaatst zijn; sommigen zijn daar nu heel blij mee, anderen hebben misschien opgegeven en zijn er nieuwe tuinders gekomen die daar zijn. We zullen ook meer tuinen moeten hebben, want er komen meer inwoners. Of dat allemaal volkstuinten of doetuinen zijn, daar vindt u ons wel aan de kant om te zorgen dat er daar meer van komen. Neemt niet weg dat er ook nog steeds een grote woningbouwvraag is en hoe die gaat uitpakken, hoeveel woningen daar kunnen komen, hoe dat georganiseerd moet worden, dat weet je pas als je het goed hebt onderzocht.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want u zegt: het is wel, wij willen dat er meer volkstuinten en doetuinen komen. Waar dan? En als u al volkstuinten hebt, dan kunt u die toch beter bewaren dan?

Mevrouw Verhoeff: Nou, nee, dat is maar de vraag. Want als je ze op een goede manier inpast op plekken waar je absoluut niet wilt bouwen, omdat je zones groen wil houden, kun je daar wel prima volkstuinten plaatsen. En ik hoef dat nu niet uit te zoeken, daar hebben we een mooi ambtelijk apparaat voor, dus die vragen we gewoon om daar naar te kijken, daar hebben we een wethouder, dagelijks bestuur voor, die ons daarbij gaat helpen. En hoe groot ze moeten zijn, dat weet ik ook niet. We moeten wel gewoon zorgen dat er een goed draagvlak en voldoende plekken zijn op een goede plek, waar op een moderne wijze ingepast. Mag ik nu verder met mijn ...

De voorzitter: Ik geloof dat er nog iemand aarzelt. Nee. Gaat u maar verder.

Mevrouw Verhoeff: Ik wil eigenlijk aan de wethouder vragen, want ik meen begrepen te hebben, maar ik hoor dat graag van de wethouder of ik dat juist begrepen heb, dat als je een projectgebied benoemt en iets moet worden uitgeplaatst, dan hoeft dat toch niet noodzakelijkerwijs tot het projectgebied te worden gerekend? Misschien tot een studiegebied. Maar zoals ik altijd begrepen heb: als je wil weten of ergens woningen kunnen, of sportvelden, of volkstuinten, dan geef je dat aan dat je voor de zittende functies oplossingen moet vinden en vervolgens wordt dan op die oplossingslocatie alleen gesproken over bijvoorbeeld het sportveld, de volkstuinten, zodat mensen die nu ergens anders zien: het gebied wordt uitgebreid, niet hoeven te denken: o, daar komen dus een heleboel woningen.

De voorzitter: Uw vraag roept ongelofelijk veel andere vragen op, begrijp ik, interrupties. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u beweert dus dat het college de geheime stukken heeft waar dan een heleboel volkstuinten en doetuinen kunnen komen. Maar kunt u dan verklaren waarom deze huidige volkstuinten ook door uw partij als strategisch vastgoed zijn bestempeld? Want kennelijk vindt u dat dat met terugwerkende kracht heel dom was, want u weet dat het college weet dat er andere plekken zijn die nog beter zijn als volkstuinten.

Mevrouw Verhoeff: Als u nog een keer heel goed kijkt naar die motie, dan ziet u daar in staan een zinnetje dat ook strategisch vastgoed kan worden verplaatst, maar dat je dat heel optimaal moet compenseren en dat is de

achterliggende gedachte. Want waarom is iets strategisch vastgoed? Omdat wij vinden dat het een belangrijke plek heeft. Zo verhuizen we toch ook de popschool? Omdat wij het strategisch vastgoed vinden. En dat geldt voor andere functies ook. U had nog een stukje in de vraag ervoor en die ben ik helaas kwijt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik ben u ook kwijt, dus dat maakt niet uit.

De voorzitter: Goed zo, mevrouw Otten een interruptie.

Mevrouw Verhoeff: Om mijn vraag helder te maken: is het nodig ...

De voorzitter: Even wachten, even wachten, want er zijn nog een paar interrupties. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Mevrouw Verhoeff, ik vraag me even oprecht af, u vertegenwoordigt het gezicht van een sociale partij en ik hoor u een betoog houden waar ik echt helemaal niks terughoor van waar u rekening houdt met de gevoelens van de Haarlemmers, waar u luistert naar de inspraak van de Haarlemmers, waar u zelfs durft beweren naar OPH toe dat niet iedereen gesproken heeft. Kunt u mij uitleggen hoe dat past bij uw sociale gezicht van de PvdA?

Mevrouw Verhoeff: Nou, heel eenvoudig, er is een wachtlijst waar zoveel mensen op een sociale woning wachten, dat dat in ieder geval een afweging is voor elke functie om te kijken: kunnen we het op een andere manier oplossen, ook voor de volkstuinders op een goede manier, ook al is het nu angstig omdat je niet weet wat er met je gaat gebeuren? Ja, ook dat is sociaal en dan willen we ook eerst een onderzoek doen, want je kunt niet zeggen: ja, die mensen die er nu zitten, die willen niet, dus doen we het niet, want je moet die afweging, dat is heel lastig besturen, maar je zult moeten afwegen: ben je in staat door iets te verhuizen een goede nieuwe oplossing te vinden waar die mensen op niet al te lange termijn blij mee zijn om dat op te lossen?

De voorzitter: Het regent interrupties.

Mevrouw Otten: Ja, ik wil daar toch nog ...

De voorzitter: Mevrouw Otten, ja.

Mevrouw Otten: U ziet Haarlem in de toekomst voor u als een stad met allemaal witte bleekneusjes die niet naar buiten kunnen en die geen recreatiemogelijkheden hebben?

Mevrouw Verhoeff: Ik kan me niet herkennen in dat beeld, dus ik kan daar niet eens een antwoord op verzinnen waarom u dat stelt, want waarom zou dat nou gebeuren?

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, met veel bombarie heeft de PvdA in juli de klimaatcrisis hier uitgeroepen, omdat ze zich zorgen maakte over de afname van de biodiversiteit. En als er een plek is in Haarlem dat biodivers is, zijn het juist deze tuinen en dan hoor ik hier een voorstel om ze maar plat te walsen. Bent u nou consequent of bent u het niet?

Mevrouw Verhoeff: Eén, volgens mij hebben we in meerderheid de klimaatcrisis mede op ons verzoek uitgeroepen en niet wij.

De heer Aynan: Het was uw motie, u bent de indiener.

Mevrouw Verhoeff: Nee, maar daar zijn we mede, u hebt er in ieder geval mee ingestemd, en biodiversiteit kan op vele wijzen gediend worden. Het kan ook zo zijn dat je eerst, want natuurlijk gaat een gedeelte, als je gaat verplaatsen, altijd verloren, dat is ook als ik mijn tuin leegpluk. Dat geldt ook als je een berm opnieuw gaat inzaaien dat je een hogere biodiversiteit zou krijgen, ja, daar zit een overgangsfase in die niet goed is. Maar als je ze goed inplaatst, om het heel simpel te zeggen: een weiland heeft over het algemeen, als hij nog steeds beweid wordt, een lage biodiversiteitsindex als je daar goed naar gaat kijken en een volkstuin, mogelijkerwijs, als hij goed is ingericht, daar ga ik even vanuit dat het allemaal gebeurt, nog beter is. Een goede ligging kan ook de biodiversiteit laten toenemen.

De heer Aynan: Voorzitter, de stadsecoloog is gevonden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit nog.

De heer Smit: Mevrouw Verhoeff, en dan kijk ik even naar de tuinders, ze zitten er niet alle bijna driehonderd, die hebben er allemaal gemiddeld zo'n vijftien jaar ingestopt aan de energie en de aandacht om die biodiversiteit op de grond, in de grond, bij het water, in de bomen, overal, om die te optimaliseren, dus zo'n vijfduizend jaar zit erin. En nu gaat u verplaatsen en dan zegt u met een schaamteloze nonchalance, als ik het zo mag zeggen: nou, na een tijdje zal het wel weer wat groener zijn dan een weiland. Echt, hier is wat anders aan de hand. Je verplaatst geen pand, je verplaatst geen functie, je breekt een biodiversiteit af die na immense tijd is opgebouwd en dat duurt verschrikkelijk veel tijd om weer op een andere plek in de buurt daarvan te komen. En ik vind dat u daar niet zo gemakkelijk overheen mag stappen, maar u doet het helaas wel.

Mevrouw Verhoeff: O mijnheer, u begrijpt toch volgens mij niet wat ik gezegd heb. Nee, dat was mijn intentie niet. Wat ik wil zeggen: u begrijpt niet wat ik heb gezegd of wat ik bedoeld heb te zeggen. Het is iets, je kunt iets afbreken om er iets meer voor terug te krijgen. Je kunt iets verplaatsen en ik heb ook gezegd dat je ook natuur inclusief moet bouwen, dus je kunt ook een deel, kijken wat er is, wat je kunt behouden. En ik weet nu helemaal niet of het gaat verdwijnen, want dat weten we pas als er een onderzoek is geweest. En daarbij staat biodiversiteit hoog in het vaandel en het is niet vijfduizend jaar, dat is leuk opgeteld, maar het is natuurlijk wel zo dat de volkstuinten die verplaatst zijn, er wel beter van zijn geworden en dat moet dus ook bij deze tuinen, als het zover komt, ook gebeuren.

De voorzitter: Gelet op het tijdstip en het herhaalkarakter die nu langzamerhand begint op te treden, wil ik, ja, dat snap ik, u wil uw verhaal afmaken, interrupties mogen, maar we gaan nu niet meer herhalen. De heer Blokpoel, u had ook nog een interruptie.

De heer Blokpoel: Ja, ik vroeg me af, want nou ja, ik vroeg me eigenlijk de afgelopen dagen al af, de PvdA steunt het amendement niet, maar dat komt eigenlijk nu wel naar boven, want u wilt die volkstuinten helemaal niet behouden. In het amendement staat: we gaan ervan uit dat die volkstuinten behouden blijven, maar als ik u zo hoor praten, dan wilt u ze helemaal niet behouden, want bent u al bezig met de volkstuinten te verplaatsen. En waarvoor? Voor sociale woningbouw, heel efficiënt, want we gaan de volkstuinten verplaatsen naar een weiland en vervolgens gaan we op de volkstuinten, gaan we sociale woningen bouwen. Dus we maken extra kosten en dan gaan we ook nog eens sociale woningen bouwen. Waar gaat u dat van bekostigen?

Mevrouw Verhoeff: Wat u nu slim door elkaar haalt, is dat als ik antwoord geef op een vraag of het wel of niet kan, dat dat nu opeens mijn plan is. Ik kan me ook voorstellen dat er uit dat onderzoek komt dat op een deel

van die volkstuinten bijvoorbeeld juist permanent wonen wordt gemaakt voor een volkstuin, met behoud van kwaliteit en al, dat kan ik me allemaal voorstellen. Maar ik ga dat niet bepalen, daar moet er een onderzoek voor plaatsvinden. Begrijpt u nu wat ik wel heb gezegd?

De voorzitter: De laatste interruptie is voor de heer Blokpoel. Nee, mijnheer Aynan, u hebt iedere keer, ik snap het, maar het tijdstip is ook zodanig, we hebben nog een hele lange agenda. Mevrouw Verhoeff gaat zo haar verhaal afmaken. Even de herhaling, de reprise van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mevrouw Verhoeff vroeg of ik het nu begrijp van als er volkstuinten gesloopt worden en er wordt gebouwd, maar toch wordt de kwaliteit behouden. Nee, dat snap ik niet, nee.

Mevrouw Verhoeff: Nee, dat kan ik me ook weer voorstellen als u dit begrepen heeft. Wat ik zeg, is: je kunt met het behouden van een deel van de biodiversiteit, je kunt op een andere plek mogelijk weer meer toevoegen dan er nu is, omdat eenmaal, zelfs een kruidige berm heeft een hoger biodiversiteitsniveau dan een weiland waar alleen maar geboerd wordt. Ik kan dat niet van tevoren bepalen hoe we dat gaan doen. Maar mijn vraag was, en dat was eigenlijk waar ik in geïnterrupteerd werd en ik snap dat hoor, al die vragen, is gewoon: als wij nu dit gewoon als studiegebied handhaven, dan betekent dat toch dat we in principe naar de hele stad, ook al is dat niet handig, want volkstuinten komen uit bepaalde buurten, maar in principe overal in de stad voor compensatie kunnen zoeken, zonder dat je het projectgebied hoeft uit te breiden? Want als we naar een betere locatie in de nabijheid kijken voor Saxenburg of voor Brederode, dat dat gewoon in de nabijheid altijd kan, zonder dat je het projectgebied moet vergroten, dat is waar ik mee begon. En sociale woningbouw werd net ook genoemd, dat was een stukje waar ik de heer Blokpoel niet op antwoordde, wij gaan natuurlijk daar niet honderd procent sociale woningbouw, maar het is wel zo dat er heel veel mensen een woning zoeken en je zult subtiel moeten omgaan met hoe ga je dingen inpassen? En als dat te prijzig wordt bijvoorbeeld, dan is dat misschien wel een reden om minder te verplaatsen of juist naar een andere plek te verplaatsen.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Verhoeff: Maar volgens mij was mijn vraag helder.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Rodu... Ah, u hebt nu uw termijn nog. De heer Van den Raadt, ja.

De heer Van den Raadt: Ja, ik begin wel even nog met de laatste interruptie, want de vraag is ...

De voorzitter: Begint u nou gewoon met uw termijn. We hebben net ...

De heer Van den Raadt: Dit is een vraag waar ik echt antwoord op wil hebben.

De voorzitter: Ja, dat snap ik, maar daar krijgt u nog een tweede termijn voor. Mijnheer Van den Raadt, ik heb net anderen ook gezegd: nu geen interruptie meer op mevrouw Verhoeff, dus dat gaan we nu ook niet doen. U hebt uw termijn.

De heer Van den Raadt: Nou, voorzitter, in mijn eigen termijn vraag ik me af of de PvdA dit stuk behandelingsrijp vindt, want zij zeggen dat het college nog een tas heeft met allemaal geheime stukken grond die misschien wel beter geschikt zijn als volkstuin. En dan vraag ik me af: mogen wij die stukken grond weten, want misschien zijn die stukken grond niet beter als volkstuin, maar misschien zijn die wel beter om huizen op

te bouwen. Dus is dit stuk wel behandelingsrijp als het college nog een tas heeft waar allemaal geheime stukken in zitten met grond, waar we kennelijk volkstuinten op kunnen zetten, maar daar kunnen we misschien ook wel op bebouwen. Graag zou ik die stukken zien en weten waar die grond is, zodat wij een goede keuze kunnen maken wat we gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Raadt: Nou, dan begin ik nu met mijn eigen stukje.

De voorzitter: O, u hebt nog meer. Ja, gaat u verder.

De heer Van den Raadt: Ja, ik heb nog meer, ik ga gewoon zeven minuten lang praten, voorzitter, en u gaat maar gewoon luisteren. Ik zal, omdat mevrouw Oosterbroek niks mocht zeggen, ga ik maar even een stuk van de GroenLinks-website voorlezen en dat is van 4 april 2019 en dat begint met volkstuinten als strategisch vastgoed. Uitgesproken GroenLinks, door Melissa Oosterbroek in de commissie Ontwikkeling op 4 april 2019. Ja, volkstuinten. Als echte GroenLinkser gaat daar mijn hard sneller van kloppen. Het is goed dat wij zoveel mogelijk volkstuinten behouden en het nu zwart op wit hebben. Nou, dat is dan een stukje van GroenLinks. Dan hebben wij nog een heleboel moties aangenomen, onder andere van het CDA, over volkstuinten zijn strategisch vastgoed, en dat was ook van 2019. Maar ja, goed, de betrouwbare overheid hebben wij waarschijnlijk een houdbaarheid van ongeveer een maand, want daarna verandert alles, gaan wij 180.000 euro weggooien omdat wij toch geld te veel hebben. Dat vind ik ook opmerkelijk. Wat nog meer opmerkelijk is, is dat wij elke keer ontwikkelingszones bestempelen en geen flauw idee hebben of dat verkeer daar ooit weg kan komen. Want als u een keer op de Boerhaavelaan gaat rijden, of de Professor Eijkmanlaan, dan gaat u zien dat er daar al twee tot drie keer zoveel auto's rijden als twee jaar geleden. Dus ik zou willen aanraden dat wij eerst eens afwachten wat er nu allemaal gebouwd wordt in Schalkwijk. Schalkwijk wordt de één na grootste stadsdeel van Haarlem, dus dat we eerst eens kijken of überhaupt die wegen dat wel aan kunnen. Als we ook straks de Amerikaweg als hoofdweg gaan bestempelen, nou, dan staat het daar helemaal vast. Ik begrijp misschien dat u wil de titel prolongeren van filehoofdstad van Nederland, nou, dan bent u op de goede weg. Maar als u dat niet wil, dan zou ik aanraden om eerst eens te kijken hoe het alles aanpakt voordat u die volkstuinten überhaupt onder de loep gaat nemen en zeker als u nog een tas vol heeft met alternatieven. Wat opmerkelijk is bij de Boerhaavewijk, want daar praten we over, dat je vroeger op de gemeentelijke website zo'n hele mooie taartpunt kon ontdekken en dan zag je dat al die taartpuntjes rood waren en één was er groen. Alle rode taartpunten waren bijvoorbeeld werkloosheid, opleidingsniveau, mensen die Nederlands spreken, mensen die van niet-westerse afkomst zijn, dat werd allemaal rood aangegeven door de gemeente en dan was er één puntje groen. Er is voldoende, in meerdere mate, groen in de Boerhaavewijk. Nou, en wat gaat u nu doen? U gaat zorgen dat dat laatste taartpuntje wat groen was, waardoor mensen denken: nou, dat is nog een goede reden waarom ik in de Boerhaavewijk woon, om dat laatste stuk ook maar weg te gaan geven en vol te gaan bouwen, zodat het gewoon een schijf helemaal rood is. Nou, als u dat wil, dan moet u dat zelf weten, maar daar kiest Trots Haarlem zeker niet voor, dus dit plan moet sowieso van tafel en ik denk dat we het helemaal opnieuw moeten bespreken, want u heeft fantastische alternatieven, als ik de PvdA hoor.

De voorzitter: Dat was het van de zijde van de raad? Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik probeer het kort te houden. Was het maar zo dat ik nog een hele tas met stukken grond had die nog geen functie hadden, dan hadden we deze discussie denk ik ook niet zo gehad. Ruimte in Haarlem is schaars, dat weet u allemaal. De behoefte aan extra voorzieningen voor Haarlem zijn groot, of het nou gaat over woningen, of het gaat over extra sportvoorzieningen, of het gaat

misschien ook over het vergroten van bestaande volkstuinen, volkstuinen, doetuinen. Dus de behoefte voor extra voorzieningen is groot, de ruimte is klein en dan is het heel fijn dat er dan af en toe wel een voorziening weggaat en die ruimte biedt, die ruimte biedt om te onderzoeken, te verkennen, van nou, wat kan met die ruimte gebeuren? Nou, u weet, de ...

De voorzitter: De heer Van den Raadt heeft een interruptie.

De heer Van den Raadt: Ja, want ik ben nou een beetje geschokt. U zegt dat u geen tas heeft met geheime stukken grond waar we volkstuinen naar toe kunnen plaatsen of kunnen bouwen. Klopt dat? En wat vindt u dan van de argumentatie van de PvdA-fractie die dat als gouden draad gebruikt bij hun betoog?

Wethouder Roduner: Nee, de tas heb ik niet en de tas zou anders ook een grote tas moeten zijn als daar stukken grond in zouden zitten. Ja. En verder laat ik het even tussen u en de Partij van de Arbeid. Dus de ruimte is schaars en hoe fijn is het dat dan dat er een voorziening wegtrekt, een waterzuiveringsinstallatie die ruimte biedt. Die ruimte biedt in een gebied waar we dan kunnen kijken: hoe kunnen we die ruimte dan zo slim mogelijk en zo goed mogelijk in de stad inpassen? Het CDA heeft het genoemd hè, je krijgt maar één keer de kans in je leven om je buurmans erf te kopen, dat is denk ik hier aan de orde. Het is een unieke kans om te kijken van hoe kunnen wij zorgvuldig die ruimte ook weer verder invulling geven. Als je kijkt naar de uitgangspunten van het beleid, het coalitieakkoord, dan is het plan wat volgens mij voorligt vanuit het college, was de meest logische invulling. Laten we zeggen, de structuurvisie 2020 gaat uit van dat de volkstuinen uiteindelijk stedelijk gebied zouden worden en dat we de groene zoom die ernaast ligt groen zouden houden. Hetzelfde is ook voor de structuurvisie openbare ruimte, pagina 27, de volkstuin waar we het over hebben, wordt aangegeven als stedelijk gebied en dus niet als groene zoom. Dus ik denk dat dat in ieder geval vanuit het college dan ook de logische invulling is. HYS, in het coalitieakkoord beschreven als we willen HYS graag behouden hè, dus HYS ook de plek in het Reinaldapark. En ook de groene zoom is nogmaals benadrukt dat we die graag groen willen houden. Ik heb er geen bezwaar mee om het plangebied te vergroten. Sterker nog, we hebben het in de commissie, hebben we het een ingewikkelde puzzel genoemd hè, dus een ingewikkelde legpuzzel waar het nog heel zoekend is van hoe gaan die verschillende stukjes nou in elkaar vallen? En ik heb ook gezegd: nou, het is een onderzoek, laten we ook kijken of er misschien varianten zijn hoe die verschillende stukjes kunnen vallen en wat uiteindelijk voor- en nadelen daarvan zijn.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want u zegt: we willen graag HYS behouden. Nou, daar ben ik heel blij mee, want dat zou wel weer een teken van onbetrouwbare overheid zijn als we dan daar ook alweer zo kort aan gaan zitten rammelen. U bent voor uitbreiding van het gebied, maar dat kan dus alleen maar betekenen dat u dan serieus in optie neemt om te kijken of u het Reinaldapark kunt gaan bebouwen. Klopt dat?

Wethouder Roduner: Wat ik aangaf, is dat vanuit de voorliggende Startnotitie, zonder het amendement, en ook de kader die zijn meegegeven vanuit het coalitieakkoord en het beleid, dat denk ik de eerst logische variant is om te kijken van zouden de volkstuinen verstedelijkt gebied kunnen worden, en probeer die functies die daar zijn op een andere manier in de groene zoom een plek te geven? Ik denk dat dat een beetje de logische insteek is, ook gegeven die kaders die vanuit dat punt zijn meegegeven. Kijk, ik voel mij niet geremd, en de Partij van de Arbeid vraagt dat, om ook breder te kijken dan het plangebied om te zeggen van nou, als er ook buiten het plangebied, bijvoorbeeld de Nieuweweg is inderdaad ook in één van de onderzoeken genoemd als mogelijke volkstuinlocatie, ik voel me daarin niet geremd om die mee te nemen, maar ook al is hij niet expliciet beschreven als onderdeel van het plangebied. Ik kan me ook voorstellen dat we nog wat breder

kijken in de stad als het nodig is. Maar als u zegt: nou, we willen toch echt graag dat in het amendement ook benadrukt wordt dat zowel de locatie als HYS en ook de Nieuweweg veel meer wordt betrokken als nou, mogelijke locatie voor een aantal van de voorzieningen die nu in het gebied zitten, en ook misschien in het gebied een plek moeten krijgen, dan is dat wat het college betreft denk ik prima bespreekbaar om dat mee te nemen in verschillende scenario's.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Vanwege de bestaande kwaliteit van de volkstuinten en de meerwaarde voor de zone is ervoor gekozen de volkstuinten te behouden. Uw eigen woorden over Nooit Rust. Waarom gebruikt u deze woorden niet voor Ons Buiten?

Wethouder Roduner: Ik denk dat wat er anders is bij Nooit Rust dan bij deze volkstuinten, is dat voor Nooit Rust ook niet in de nabije omgeving gewoon een locatie beschikbaar is om zomaar die volkstuin heen te verplaatsen. Ik denk dat dat echt een wezenlijk verschil is tussen beide discussies. Hier komt een kavel beschikbaar, een kavel beschikbaar wat in de groene zoom ligt, wat ook een hele natuurlijke plek zou zijn voor een volkstuin. Ik denk dat het goed is dat we daar ook gewoon zorgvuldig een onderzoek naar doen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dat is juist de essentie. Het verplaatsen ... Het gaat niet over of er iets beschikbaar is of niet, het gaat erom dat u met het verplaatsen de tuinen en de biodiversiteit et cetera vernietigt. Dat is de essentie en waarschijnlijk heeft u daar geen oog voor.

Wethouder Roduner: Ja, dat is zo. Kijk, als u dat ook niet eens wilt onderzoeken, ja, dan is het denk ik ook simpel, dan moet u denk ik niet het voorstel van het college steunen, als u niet eens bereid bent om te onderzoeken, ja, dan is dat uw goed recht, vanzelfsprekend. Maar ik denk dat het goed is dat we kijken wat er gebeurt in het gebied, dat we kijken hoe we dat gebied op een zorgvuldige manier invulling willen kunnen geven. U vraagt me daar om wat meerdere scenario's ook neer te leggen, het plangebied ook expliciet wat breder te bekijken. Nou, dat is wat mij betreft prima, laten we dat gewoon doen en dan komen we op een gegeven moment wel weer terug te spreken over wat zijn de verschillende scenario's die er liggen, wat zijn de voordelen, wat zijn de nadelen van de verschillende scenario's en dat is het eigenlijk ... Ik heb nog even proberen te schetsen hoe deze Startnotitie in eerste instantie tot stand is gekomen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: U heeft al vijftienduizend euro aan een onderzoek uitgegeven waaruit glashelder blijkt dat verplaatsing noodzakelijk is. Dus het onderzoek ligt er al en de conclusies zijn helder.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wethouder, u onderschrijft het punt wat ik maakte. U zegt: we willen kijken hoe het uitpakt. Ik zeg nu juist dat die wijk Schalkwijk zo in bebouwing is, van 33.000 naar 39.000 woningen. Kunt u niet even wachten tot die 39.000 woningen gebouwd zijn daar, zonder dan nog weer vijfhonderd erbij te proppen, om te kijken of het überhaupt nog past? Dat is vraag één. En de tweede vraag is: ik vind het heel goed dat u, tenminste, u heeft wel een rechte lijn hè, want dat zoek ik soms bij andere partijen waar u lid van bent, maar kijk, u zegt: coalitieakkoord zegt dat we in de groene zone niet moeten bouwen, maar

coalitieakkoord spreekt ook over duurzaam doen. Hoe duurzaam doen vindt u het dan om volkstuinen weg te halen en daar dan huizen te bouwen en die volkstuinen dan weer proberen ergens anders te verplaatsen? Is dat duurzaam?

Wethouder Roduner: Ook in het coalitieakkoord staat een zin opgenomen dat als volkstuinen verplaatst zouden worden vanwege ontwikkelingen, dat we ook zorgvuldig gaan kijken naar compensatie van de volkstuinen. Nou, in het verleden is daar ook sprake geweest van dat volkstuinen ook dan wat meer ruimte zouden krijgen, dus ik denk dat het in dat opzicht helemaal logisch en in lijn is met het coalitieakkoord. Ik denk ook overigens, u had het over mobiliteit, als we dan naar het gebied kijken is denk ik ook logisch dat we bijvoorbeeld kijken naar het gebied en of er bijvoorbeeld een extra bushalte moet komen hè, van de 346 die daar over de Schipholweg gaat, lijkt me ook logisch om dat in het onderzoek mee te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de tweede termijn. Ja, dat snap ik en wat mij betreft start u dan de tweede termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ik had eerlijk gezegd nog een vraag aan de wethouder, mag dat niet?

De voorzitter: Daar krijgt u ook antwoord op als u dat in tweede termijn doet. Maar ik denk dat we echt ook enigszins voortgang moeten bewaken. Het is elf uur geweest, we hebben nog bijna de hele agenda te gaan. Ik wou even tempo maken. Als u nou gewoon uw vraag stelt, dan krijgt u ook antwoord.

Mevrouw Van Zetten: Even een punt van de orde maken. Het is nu elf uur. Ik zou zeggen: we ronden dit onderwerp af en we vertrekken, want het is gewoon wel klaar, wat mij betreft.

De voorzitter: Dat is mijn volgende punt. We maken eerst dit punt af, dan bespreken we even hoe we verder gaan. Maar als u dit punt nou ... U hebt het woord.

Mevrouw Van Zetten: Ik lever daar graag een minuutje voor in om dit voor elkaar te krijgen, want dan kan ik gewoon hier weg.

De voorzitter: Nog andere woordv... Ja, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, u weet dat de SP ook een motie heeft ingediend. De SP vond de huidige Startnotitie niet kunnen, met name omdat daar letterlijk in stond dat het beoogde resultaat was dat voor 1 januari 2015 de twee volkstuinen bebouwd zouden zijn. Nou, we hebben verder allerlei andere argumenten gegeven. Nu is er een amendement van D66. Dat maakt het mogelijk bijvoorbeeld dat er op het terrein waar nu Saxenburg zit, dat daar woningen komen en dat Saxenburg samen naast HYS, want ook de SP wil honderd procent dat HYS blijft bestaan, naast HYS een onderkomen krijgt. Dus vandaar dat we nu het amendement van D66 steunen, ook al omdat D66 heeft gezegd dat het uitgangspunt moet zijn dat de volkstuinen op de huidige locatie blijven. Dus dat is heel belangrijk. Verder, door het amendement worden ook delen, voorzitter, als u luistert, ook delen van de Startnotitie die kloppen niet meer, zoals wat ik zei, het beoogde resultaat in 2014, vijfhonderd woningbouw op de terreinen van Ons Buiten en Eigen Tuin, dat kan niet meer. Dus ik neem aan dat de wethouder ook die teksten gaat veranderen als het amendement wordt aangenomen. Nou, als het amendement wordt aangenomen, dan zullen wij, wij steunen dus het amendement en dan zullen wij onze motie intrekken.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die nu het woord willen voeren? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik heb een vraag, met dat onderzoek, of we daar kunnen gaan bebouwen. Wij gaan er nu allemaal vanuit dat dat over huizen gaat, maar kan het zijn dat u daar ook wil onderzoeken of die geothermische bron daar kan en die biomassacentrale bouwen? Bij de zuiverwatering weet ik dat zuiverwatering het niet wil verkopen omdat ze er geen huizen willen bouwen.

De voorzitter: Goed, dat was uw vraag. Verder nog woordmeldingen in tweede termijn? Niet. Dan kijk ik nog even naar de wethouder.

Wethouder Roduner: De geothermie-installatie is volgens mij onderdeel van het onderzoek. Nou, biomassa stond er in eerste instantie in, daar heeft de raad natuurlijk van gezegd: dat willen we niet, dus volgens mij hebben we die ondertussen er weer uit geschrapt, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar besluitvorming. Er ligt een amendement. Ah, mevrouw Van den Raadt, of De Raadt, sorry.

Mevrouw De Raadt: Ja, even kort van de orde hoor. Na overleg met u heb ik besloten om mij ook te onthouden van stemming.

De voorzitter: Ja, vanwege eventuele belangenverstremming. Goed. Ja. Dan gaan wij nu over naar stemming, besluitvorming. Als eerste hebben we het amendement van D66, VVD, Hart voor Haarlem en Verre Oosten, zie ik staan. O nee, dat heet Verre Oosten natuurlijk, sorry. Ja, het is laat, het is laat. Dat amendement dus. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, voor de zorgvuldigheid en de notulen. We hebben gezegd in de eerste termijn dat we het amendement steunen, maar voor ons is de verplaatsing van de tuinen vervolgens onbespreekbaar.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, wie zie ik nou daar een vinger van? Ik kan dat niet zien. Ah, de heer Van den Raadt, ja.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan tegen stemmen, omdat het klinkt leuk, maar in de Boerhaavewijk, als je het wil uitbreiden, wij willen sowieso die volkstuinten bewaren, dus als je het wil uitbreiden, dan zou dat alleen kunnen betekenen dat je daar bij HYS gaat bouwen en daar hebben we net aan beloofd als gemeente dat ze daar even mogen blijven zitten. Dat lijkt me niet verstandig. En dan is dus de andere optie Reinaldapark volbouwen, lijkt mij ook groen wat we moeten behouden, dus niet uitbreiden, dus helemaal dit plan niet uitvoeren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, SP, OPHaarlem, waar wijst u naar? Oké. ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, CDA, VVD en Partij van de Arbeid. Ik heb de indruk dat dat is aangenomen. Dan hebben we Startnotitie zelf. Wil iemand daar nog een stemming over? Ja. Dan ... stemverklaring eerst? Ja. Gaat uw gang, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik wil toch wel wat zeggen. Eerlijk gezegd, ja, ik vind het wederom frustrerend, er wordt hier gemarchandeerd met de groene zoom voor wat het wel de groene zoom zou zijn of niet. We gaan HYS beloftes doen die we blijkbaar aan de volkstuinters niet kunnen doen. Ja, Hart voor Haarlem heeft al gezegd: voor ons is het onbespreekbaar dat daar gebouwd gaat worden. En ook wil ik er toch op wijzen, ook

deze wethouder weer, dat de afspraken in het verleden al lang gesneuveld zijn, het structuurplan 2005 en dat we opnieuw naar deze zaken zouden kijken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: OPHaarlem hoopt dat de wethouder even naar de volledige regie van het stuk kijkt, om te kijken hoe het amendement daar correct in verwerkt wordt en welke termijnen, woorden en alinea's wellicht mede aangepast moeten worden, want het is een stuk wat zijn waarde bijna kwijt is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik sluit me natuurlijk volledig aan bij de woorden van de heer Smit, want anders dan wordt het amendement een vlag op een modderschuit.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het is van de gekke om ruim 180.000 euro uit te geven aan een onderzoek dat al uitgevoerd is, en dat is ook glashelder. Je kunt gewoon hier niet bouwen zonder de volkstuinen te verplaatsen. En blijkbaar zijn moties die hier aangenomen worden over klimaatcrisis en volkstuinen die belangrijk zijn en natuur inclusief bouwen, dat heeft vanavond voor mij een nieuwe dimensie gekregen, dat geldt allemaal niet meer, maar Jouw Haarlem gaat absoluut tegen dit onzalige plan stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij ... De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem gaat ook tegen stemmen. Als we dit gaan uitvoeren en er komen nog vijfhonderd huizen bij, dan heb je de grootste wijk van Haarlem, waarbij je dus niet van winkelcentrum Schalkwijk naar het dichtstbijzijnde treinstation kan met een directe bus, dat ga je dus creëren, dus iedereen gaat met een auto rijden, dus die straten worden overvol, dat zijn ze nu al en dat moet je niet willen. Je moet niet willen dat die volkstuinen weggaan, want dat was het enige puntje in die hele omnibus van de gemeente, wat is er zo mooi aan de Boerhaavewijk? Jarenlang top drie inbraakwijk van Nederland, het enige was dat er groen was en dat gaan we nou ook nog verkloten, nou, onbegrijpelijk.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan de balans opmaken. Wie is voor de Startnotitie? Dat is GroenLinks, D66, SP, OPHaarlem, ChristenUnie, CDA, VVD en Partij van de Arbeid en dat is aangenomen. Mijnheer Garretsen, heb ik u goed begrepen dat nu het amendement is aangenomen, dat uw motie is ingetrokken?

De heer Garretsen: Dat heeft u heel goed begrepen, voorzitter, ik ben blij met uw begrip.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben wij punt 18 afgehandeld. En het is elf uur geweest en we hebben nog een hele volle agenda. Ik zit even te kijken hoe u daarmee om denkt te gaan. Er zijn een aantal punten die echt spoed hebben, dus die moeten we eigenlijk over besluiten. Maar er zijn ook een heleboel moties. Mijn voorstel zou zijn om in ieder geval even een aantal punten te benoemen die besloten moeten worden en die in ieder geval vanavond nog te behandelen, maar als u zegt: maak het nou maar af, kan ik me ook voorstellen. Nee? De heer Visser.

De heer Visser: Volgens mij moet in ieder geval de Formule 1 vanavond nog behandeld worden en volgens mij denk ik dat de rest kan doorgeschoven worden, maar ik zou wel de hamerstukken dan vanavond afhameren.

De voorzitter: Ja, die hamerstukken hebben we al gehad. O, met stemverklaringen. Dat is een concreet voorstel, zullen we dat doen? Agendapunt 19 en de hamerstukken met stemverklaring. Zullen we dat doen? Ja. Ik zie nog twee mensen die iets willen zeggen. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Volgens mij moet de Stephensonstraat ook deze maand worden afgehandeld, maar ...

De voorzitter: Ik hoor, welk punt is dat? 11. Dat is het voorstel om dat toe te voegen. Ik kijk nog naar mijnheer Smit.

De heer Smit: Ja, voorzitter, tien voor half twaalf geweest, als wij de spoorbaan hebben gedaan en, wat was het verhaal, o, de drie woningen, jonge, jonge, jonge, dan maar eerst even weer opnieuw de balans opmaken, want ik denk dat we dan een flink eind verder zijn en dan de vergadering zeker moeten sluiten.

De voorzitter: Goed. Nou, misschien kan het ook wel snel.

19. Bereikbaarheid Zuid-Kennemerland; investeringsvoorstel regionaal mobiliteitsfonds ten behoeve van structurele verbetering spoor Haarlem-Zandvoort

De voorzitter: Dan stel ik voor dat wij nu eerst agendapunt 19 doen. We springen een beetje door de agenda, maar we zijn flexibel. Agendapunt 19, wie wenst daarover het woord? Bereikbaarheid Zuid-Kennemerland, investeringsvoorstel regionaal mobiliteitsfonds ten behoeve van structurele verbetering van het spoor Haarlem-Zandvoort. Ik dacht even dat de heer Visser ging staan om iets te zeggen, maar de heer Van Leeuwen wil het woord, ja.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik kan heel kort zijn: één trein, dertien bussen, vijfhonderd auto's, duizend mensen. Met deze investering kunnen wij meer treinen laten rijden, treinen waar bijzonder veel latente behoefte aan is, want helaas hebben we nog steeds geen rondweg rond Haarlem. Al het strandverkeer moet altijd door Haarlem heen. In twee extra treinen per uur gaan dus inderdaad dertien bussen, vijfhonderd auto's of duizend mensen, dus ja, dit gaan we doen. Gelijk een stemverklaring voor de motie: motie vinden we volledig overbodig, college weet dat we een ov-schaalsprong willen, meer treinen, meer bussen, dat moet beter, ov op één, verder ook fietsers en voetgangers natuurlijk, dus staand beleid, overbodig. Dus dat was ook mijn stemverklaring gelijk. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dat is tempo. Verder eens even kijken, de heer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de VVD Haarlem is ontzettend trots op het feit dat Formule 1 naar Nederland komt. En wat een kans die we nu hebben om gelijk iets structureels aan de bereikbaarheid in deze regio te doen. Vanuit Haarlem investeren we een kleine één miljoen euro en we gaan daarmee zeven miljoen euro binnen halen, precies waar het bereikbaarheidsfonds voor bedoeld is. Dit is gewoon geweldig. Wij zullen instemmen uiteraard met het voorstel en we zullen tegen de motie stemmen, overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik ga maar meteen naar onze motie toe, gezien het tijdstip. Wij dienen samen met GroenLinks, Jouw Haarlem en de ChristenUnie de motie in Meer met het spoor doen, in ruil voor ons miljoen, omdat we weliswaar heel blij zijn met de investering, of liever gezegd met de spoorverbinding straks, maar toch eigenlijk wel wat meer waarde voor die één miljoen zouden willen zien.

Want als we het kort samenvatten krijgen wij nu twee strandboemels, alleen in de zomermaanden en wij zouden graag zien dat er vier treinen op het hele traject het hele jaar door zouden rijden, zodat we wat meer waarde terugzien voor onze één miljoen. Ik wil het daar gewoon bij houden, gezien het tijdstip. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder rond. Nog een aantal anderen, de heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ja, investeren in openbaar vervoer, wat wil een GroenLinkser nog meer, dus dat vinden we natuurlijk positief. In de eerste plaats om het autoverkeer terug te dringen in Haarlem, dan is verbetering van openbaar vervoer op zijn plaats. Tweede plaats ook dat het moment nu daar is, dit is natuurlijk wel het moment om met de regio gezamenlijk te gaan investeren in onze bereikbaarheid. We vinden het ook een goed signaal dat we dat met de regio gaan doen, hè, dat we gezamenlijk werken aan die bereikbaarheid en dat we ook kijken naar elkaars belangen. In die zin, ik vind het ook wel belangrijk dat er gekeken wordt naar de belangen van de bewoners rond het spoor in Haarlem en Bloemendaal, waar ook natuurlijk veel over te doen is en Overveen, hè, dat je daar ook oog voor hebt. Maar denk bijvoorbeeld ook aan de belangen in Heemstede, als je toch een regionaal verband opzet. Volgens mij hebben ze daar ook een aantal moties omtrent dit thema opgenomen, van zet ook in op dat dynamisch verkeersmanagement en groei door naar lightrail. Dus zeker als je in zo'n regionaal verband kijkt, vinden we ook belangrijk dat je naar die belangen goed kijkt. Ja, PvdA heeft het net al gezegd, we gaan een motie indienen om vaker, door het hele jaar door die treinen te laten rijden hè, dat we nog meer lol hebben van die investeringen. En ja, want ook dat is dan een verbetering voor de bewoners zelf.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, wij steunen het verhaal om te investeren in een verbeterd spoor met meer capaciteit en meer transportmogelijkheden naar Zandvoort. Dat is één. De motie vinden wij een beetje poeha'rig. Ik zou zeggen: college, als u behoefte heeft, ga eens praten met de NS, maar om het hele jaar door vier treinen te laten rijden, dat kost een klap geld van jewelste. Dus dan kun je wel een leuke motie aannemen hier voor de Bühne, maar ik denk dat de NS dat wel aangeboden had als ze het konden betalen, dus die motie laten wij zitten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, eigenlijk zou overal in de Randstad elk kwartier een trein aan de orde moeten zijn, want als je anders de trein mist dan duurt het te lang en dan ga je dus de auto nemen. Er is dus markt voor. Er zijn andere plaatsen in Nederland met een vergelijkbaar aantal inwoners die een kwartierdienst hebben. In het ov-toekomstbeeld is er zicht op, maar het is nog niet besloten dat de kwartierdienst komt en we kunnen nu dit moment aangrijpen om daar een push aan te geven. Natuurlijk hoeft dit wat ons betreft echt niet 's avonds na half acht, dan is een halfuursdienst voldoende, maar deze motie een beetje druk op NS om niet te wachten tot 2030, maar gewoon volgend jaar al een kwartierdienst te rijden, lijkt ons heel goed om dit signaal nu af te geven. Smijt het ijzer als het heet is. Smeed het ijzer.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het schijnt een groot feest te worden in Zandvoort en we gaan allemaal profiteren. Hart voor Haarlem vindt dan ook dat de Haarlemse burger moet kunnen profiteren en vooral zijn huis moet kunnen verhuren om ook lekker veel centen binnen te harken. Er is een maximum op het aantal verhuurdagen

per woning en wij vragen het college om de dagen twee, drie en vier mei niet mee te tellen bij het maximaal aantal dagen waarin een woning in 2020 verhuurd mag worden in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben al gezegd dat we het zuur vinden dat we in dit spoorlijntje gaan investeren, terwijl dat Haarlem veel grotere mobiliteitsproblemen heeft en dat alleen maar omdat de autowereld hier een feestje wil organiseren. Maar goed, als het dan zover is zijn we natuurlijk wel voor een spoorverbetering en dat is ook precies de reden waarom dit er wel komt, denk ik. We zullen ook de motie steunen, hoewel we ons afvragen of het niet veel handiger was geweest als we gewoon een miljoen aan de NS hadden overgemaakt, want dan hadden we al lang vier treinen per uur gehad en voor de komende jaren, want zo duur is het nou ook weer niet om met een treintje te rijden.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, dank u, voorzitter. Ik vind de motie, onderhandelingstechnisch, vind ik heel dom. Er staat een enorme druk vanuit het kabinet, vanuit het circuit en een zekere prins om nu maar 3 mei die Formule 1 te houden. Lekker stikstof uitstoten in een Natura 2000-gebied. Dan is nu de tijd rijp om onderhandelingen te voeren. En wat zegt de motie? Ja, achteraf, eerst geven we die miljoen en dan gaan we aan NS vragen. Het is net zoals met de voorwaarden over de mobiliteit, die in de commissie Ontwikkeling is besproken. Daar zei de wethouder ook: nee, dat is geen harde voorwaarde, zoals voor de gemeente Bloemendaal een dubbel aantal voorwaarden keihard zijn, nee, dat bespreken we daarna. Dus ik vind het onderhandelingstechnisch gewoon heel dom. Verder heeft de wethouder van D66 uit Bloemendaal klip en klaar gezegd, en ik geloof dat hij integer en betrouwbaar is, dat ProRail tegen hem heeft gezegd dat voor de zomer drukte sowieso die tractieverbetering komt, dus dan geven we die miljoen alleen maar om de Formule 1 mogelijk te maken. Nou, ik heb al eerder gezegd dat hier sprake is van chantage vanuit het Rijk en de NS. Daar doen wij niet aan mee, dus wij stemmen tegen deze moties, ook al om, ik herhaal mezelf nu, het onderhandelingstechnisch buitengewoon dom is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem zal de motie van de PvdA niet steunen. Volgens mij is er al genoeg aandacht voor extra ov en kan je niet zomaar out of the blue zeggen vier treinen per uur, want heel veel treinen zitten nu al leeg, met twee treinen per uur, dus laat dat vooral ook aan de NS over. De motie van Hart voor Haarlem ondersteun ik ... O, heb ik ook ingediend, mag ik niks over zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, er wordt weleens gezegd dat de geboorte van je kind het mooiste moment is wat je meemaakt. Dat is een leugen waarschijnlijk, want er is nog een mooier moment. Ja, dat klopt ook, het maken van een kind is nog mooier. En dan het één na mooiste moment is dan dat je dan natuurlijk in november 2018 als Trots Haarlem indient van de Formule 1 komt eraan, laten we dat aangrijpen als een kans en dan kunnen we die mobiliteit in de regio gaan verbeteren, want nu hebben we een gelegenheid. En dat dan naderhand, een jaar later, GroenLinks en PvdA en Jouw Haarlem, allemaal mensen die toen niet voor die motie hebben gestemd, nu met een motie komen van laten we nu die kans grijpen om extra lijnen daar aan te leggen en de bereikbaarheid te gaan verbeteren, nou, dan krijg ik een traan in mijn oog en dan ga ik duidelijk voor stemmen, zo goed. En dan hebben we nog een motie ...

De voorzitter: U hebt uw tijd fantastisch gebruikt, exact.

De heer Van den Raadt: Nou, dan zal ik het heel kort zeggen dat Hart voor Haarlem natuurlijk een fantastische motie heeft, die gaan we ook steunen. We gaan eigenlijk zo'n beetje alles steunen, zo blij zijn we.

De voorzitter: Mooi. Ik kijk nog even verder. Ho, o ja, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Goed, dank u wel, voorzitter. Nou, er is natuurlijk heel veel gezegd. Ik ga nog een klein inleidinkje doen. De verbetering van het spoor was al speerpunt bij de Gemeenschappelijke Regeling, de Formule 1 heeft het aangejaagd om daar maar sneller mee aan de gang te gaan. De Tweede Kamer heeft besloten om te investeren als de hele regio meedoet. Nou, wij hebben als Gemeenschappelijke Regeling, gaan we daar onze verantwoordelijkheid nemen door die 1,4 miljoen daarin bij te dragen. Aan het spoor dus, dat is helemaal prima. En wat heel belangrijk is, is dus het mobiliteitsplan, want dat gaat een heleboel dingen uitmaken, of het allemaal gaat lukken met de hele mobiliteit. Dat moet 1 december klaar zijn. We denken dat het echt waardevolle informatie kan gaan geven over de manier hoe we de mobiliteit richting de kust in de toekomst kunnen gaan organiseren en of de voorgenomen park & ride, park & bikes, die gaan aanslaan. Dus wij gaan instemmen met de 1,4 miljoen, we gaan tegen de moties stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn we daarmee aan het einde gekomen van de raadbijdragen? Wethouder Berkhout nog.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Dank dat u in overgrote meerderheid de meerwaarde ziet van deze investering die hier voorligt om een structurele verbetering te gaan realiseren in de bereikbaarheid van onze regio, want dat is wat er voorligt. En ja, dat maakt de Formule 1 mogelijk, de heer Van den Raadt, en het is een mooi moment. En dat is ook precies wat de VVD ook zei, dit is precies waar dat mobiliteitsfonds, waar het ooit voor opgericht is. Wij investeren er als vier gemeentes binnen de GR 1,4 miljoen in, maar door bijdrages van andere partners is dat een multipliereffect wat tot zo'n zeven miljoen leidt. En dat is een mooie stap wat ons betreft, dus fijn dat u dat ook zo ziet. Dat heeft natuurlijk ook nog wel de instemming van de andere gemeentes nodig. Wij zijn de eerste, over twee weken volgen de andere gemeentes. Dan ga ik nog eventjes in op de andere moties. Om te beginnen de motie van Hart voor Haarlem. Ja, de F1 is een mooi evenement om ook eventjes misschien de stad te ontvluchten en je huis of appartement te zetten of bij Airbnb, dat kan natuurlijk, maar dat kan prima binnen die dertig dagen en wat ons betreft is het niet nodig om daar nog extra dagen vrijstelling voor te vragen. Wij weten ook binnen de huisvestingsverordening zoals u die heeft vastgesteld, dat we daar dertig dagen voor gereserveerd hebben, voor Airbnb en dat het overgrote merendeel van de Haarlemmers daar ook binnen blijft. Dus wij ontraden die motie. En dan met betrekking tot de motie van GroenLinks en PvdA. Nou, ik hoor dat u zegt: wij zien structurele ...

De voorzitter: De heer Aynan.

Wethouder Berkhout: En Jouw Haarlem, prima, helemaal goed. En ChristenUnie, wie biedt nog meer? Top jongens, wat zijn jullie goed bezig, gewoon geweldig. Frank Visser, Moussa Aynan, dank jullie wel, helemaal geweldig. Alle lof, alle lof. Nee, maar de ... Oké. Motie van PvdA en de rest. Jongens, ik wil naar huis. Nee, u wilt deze structurele meerwaarde nog meer vergroten. U zegt: kan dat niet het jaar rond met vier treinen? Nou, u vraagt mij eigenlijk het gesprek met de NS daarover aan te gaan. Dat wil ik met alle liefde doen, want ik denk dat wij juist hiermee het fundament leggen hè, de tractie om het maar zo te zeggen. De investering in het onderhoud van het spoor wordt hiermee verbeterd, dus die frequentieverbetering die wordt mogelijk. Het

is natuurlijk aan de NS om te zeggen: zijn dat lege treinen of zit daar een potentie? Maar het gesprek ga ik met alle liefde aan, want ik wil die structurele meerwaarde hier ook realiseren, dus sta daar positief tegenover.

De voorzitter: Ik zie twee interrupties, snelle vragen. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, in de eerste plaats: vindt u het dan niet veel handiger dat u tegen de NS zegt: wij geven die miljoen pas als u instemt met die vier treinen per uur? Dat is onderhandelingsstechnisch toch veel slimmer? En verder heeft hij, in de commissie Ontwikkeling heb ik het ook gehad over wat de D66-wethouder heeft gezegd. U zou dat nazoeken, daar wil ik dan graag ook uw ... ja, het resultaat van uw onderzoek op.

Wethouder Berkhout: Oké, nou, met betrekking tot het eerste: nee, dat ... Ja, ik weet niet wat uw onderhandelingservaring is. In zoverre, de deal die voorligt, is gesloten met meerdere partijen op een bedrag van zeven miljoen voor een investering zoals die voorligt. Daar ga je niet meer daarna nog aan morrelen. Zo is het, zo is de bijdrage. Alle verdere winsten zullen wij moeten uitventen via gesprekken met de NS, zo zitten wij erin. En wat betreft, wat u heeft gelezen over een uitspraak van D66 Bloemendaal, nogmaals, voor zover wij weten heeft ProRail gezegd: wij kunnen dit op dit moment niet, wij hebben die bijdrage nodig. Ik heb van het ministerie nog gezien dat zij gisteren een bericht hebben uitgestuurd dat ze zeiden: ook zonder de Formule 1 hadden wij geïnvesteerd in deze investering in het spoor. Dus ik kan die bewering niet staven dat dat zonder deze bijdrage ook was gedaan. Sterker nog, zo zien wij het niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, even heel precies op de centimeter. U zegt: we hebben de tractieverbetering nodig om de frequentieverhoging zoals in de motie wordt voorgesteld mogelijk te maken. Dat betekent vier keer per uur. Maar er rijden nu ook vaak 's zomers al vier keer per uur treinen, dus volgens mij klopt dat niet, wat u zegt.

Wethouder Berkhout: Nou, de tractieverhoging is nodig om van vier naar zes te gaan in de zomermaanden. Wat dat betreft: prima, dat ben ik met u eens. Alleen die tractieverbetering krijgen we pas door zo'n structurele investering voor een bedrag van zeven miljoen. Dus met een één miljoen vanuit Haarlem, nogmaals, het is een redeneertrant dat we zeggen dat het één miljoen vanuit Haarlem is, maar het is een totaalbedrag van 1,4 vanuit een mobiliteitsfonds. Dus dat is een omslag, dus het is niet dat Haarlem één miljoen betaalt, de GR betaalt 1,4, maar ook daarvan hadden we niet die vier treinen jaar rond kunnen laten rijden, ik heb geen idee wat voor een bedrag daar eventueel voor nodig is. Wat nu voorligt, is een investering in de capaciteit of het onderhoud om te komen tot een structurele spoorverbetering.

De voorzitter: Dank u wel. Laten wij overgaan tot besluitvorming. Wenst iemand stemming over het voorstel investering in de bereikbaarheid? Ja, oké. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het voorstel? Dat zijn GroenLinks, D66, o, iedereen? Ja, mooi. Unaniem, dank u wel. En dan gaan we even kijken naar de moties. We hebben de motie HIOR-principes zijn niet ... O, wacht even dat is een verkeerde. Sorry, sorry. Nee, dat is een andere. Haarlem Airbnb Formule 1 Pardon. Dat is de eerste motie, van Hart voor Haarlem onder andere. Stemverklaring hebben we net gehad. Direct stemming? Toch een stemverklaring? Jouw Haarlem, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, twee punten. Ik vind het heel jammer dat 5 mei niet in de motie meegenomen is, ook een hele drukke dag in Haarlem. En eigenlijk is deze motie ook overbodig, omdat we via technische vragen van de PvdA al te horen hebben gekregen dat handhaving op Airbnb eigenlijk, nou ja, niet echt efficiënt is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wij zijn het volkomen eens met wat de wethouder zegt. Het kan prima binnen die dertig dagen. En dat handhaving een probleem is, ben ik het helemaal mee eens, maar dat proberen we te tackelen. Ik heb begrepen dat de wethouder ook een overleg heeft gehad met onze partijgenoot, wethouder in Amsterdam daarover.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan wij stemmen. Wie is voor de motie? Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem. Dat is niet aangenomen. En dan motie nummer twee, Meer met het spoor doen in ruil voor ons miljoen. Stemverklaringen nog? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn GroenLinks, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem en de Partij van de Arbeid. Nee? Op één na heeft hij het niet gered, hoor ik hier. Wij hadden net besproken dat wij ook de hamerstuk... of nee, sorry, de stukken met alleen een stemverklaring, hamerstukken met alleen een stemverklaring. Is dat wel of niet acceptabel om dat nog even te doen? Ja, even snel. Ik kijk even, wie steunt om het wel even te doen? Dan hebben we dat gehad? Even kijken, dat zijn VVD, Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, is een meerderheid, ja. Oké, dan gaan we dat heel snel doen.

Hamerstukken met stemverklaring

10. Beschikbaar stellen budget sloopwerkzaamheden Fietszfabriek

De voorzitter: Dat is in de eerst plaats agendapunt nummer 10, Beschikbaar stellen budget sloopwerkzaamheden Fietszfabriek. Stemverklaring? Dat is geen motie, dat is nummer 10. Hamerstuk met stemverklaring, maar er is geen stemverklaring, dus akkoord, goed zo.

14. Zienswijze geven op begroting 2020 Metropoolregio Amsterdam en evaluatierapport 'Meer richting en resultaat'

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer 14, Zienswijze geven op de begroting 2020 Metropoolregio Amsterdam en evaluatierapport 'Meer richting en resultaat'. Stemverklaring, mevrouw ... Wat zegt u? Ja, mevrouw Sterenberg, u heeft het woord.

Mevrouw Sterenberg: O, ik had het woord nog niet gekregen. De VVD kan instemmen met de begroting, ook met het uitgevoerde onderzoek. Alleen gaat de VVD niet mee met het advies van het college om tegen de verhoging van de bijdrage per inwoner te zijn. Het is een verhoging met inflatie. Als wij aan tafel iets te zeggen willen hebben, maken wij onszelf als Haarlem echt belachelijk als we die vijfduizend euro niet neerleggen.

De voorzitter: Oké, de heer Smit.

De heer Smit: Ja, mevrouw Sterenberg, ik moet u weerspreken. We maken ons helemaal niet belachelijk, maar we bevestigen nogmaals onze rol als kneuterig dorp. Dus wij vinden dat wij gewoon het bedrag inclusief inflatiecorrectie moeten betalen. Het geld gaat naar de post algemeen, wordt het niet uitgegeven, dan houden we het volgend jaar weer over.

De voorzitter: Goed. Dat waren de stemverklaringen. Verder akkoord met verstande dat die stemverklaringen afgelegd zijn, ja?

15. Vaststellen bestemmingsplan Tjaden

De voorzitter: Goed, dan gaan wij naar 15, Vaststellen bestemmingsplan Tjaden. Stemverklaring, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, de heer Visser van het CDA en ikzelf hebben meermalen overleg gevoerd met de boer, voorzitter. Ik wacht op de voorzitter.

De voorzitter: Ik heb u het woord gegeven, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, nee, maar ik dacht dat u met andere dingen bezig was. Oké, we hebben meerdere malen overleg gehad met de boer over de gevolgen van het bestemmingsplan Tjaden voor eventueel zijn boerderij en zijn grond. En samen met mevrouw Van Zetten zijn wij het eens dat de boer vertroeteld moet worden. Het is de enige boer die in Haarlem nog is. Ja, voorzitter, ik kom nu aan mijn stemverklaring. We zijn op een aantal dingen de boer tegemoet gekomen. Wij zullen dus het bestemmingsplan steunen, maar we vinden het wel jammer dat er een toezegging was dat er een memo zou komen over de afspraken tussen de boer en Tjaden, dat vinden we jammer dat dat memo er nog steeds niet is en wij vinden het verder ook heel jammer, en daar zullen we zeer scherp op toezien, dat ineens de boer de mededeling krijgt dat zijn sloot op zijn grond zeven meter wordt verplaatst. En als dat zal gebeuren, dan zal de SP, zal er zeer scherp op toezien dat dat in overleg met de boer gebeurt en niet zomaar kort als een mede...

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het voorstel akkoord.

17. Vlekkenplan huisvesting en vrijgeven krediet F-vleugel Zijlpoort

De voorzitter: En tenslotte punt 17, Vlekkenplan huisvesting en vrijgeven krediet F-vleugel Zijlpoort. Stemverklaring, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het college moet vijf miljoen bezuinigen en dat gaan de Haarlemmers echt voelen. Of het nou om bezuiniging gaat op de huishoudelijke hulp, of op dakloze gezinnen, ze gaan het hard voelen. En tegelijkertijd vraagt dit college om zes ton om een extra etage in te richten voor ambtenaren. Kan Jouw Haarlem op dit moment niet uitleggen. Wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. En even kijken, de heer Smit.

De heer Smit: Het gras is voor mijn voeten weggemaaid, mijnheer de burgemeester. Mijnheer Gün, ik hoor u soms wel best verstandige dingen zeggen. Mijnheer de voorzitter, het is eigenlijk bij de beesten af dat we moeten suggereren dat onze ambtenaren er verschrikkelijk bij zitten. Ik zou zeggen: ga eens naar een paar kantoorruimtes in de Waarderpolder en ruil een tijdje, dan weet je hoe goed je zit in Haarlem. En dat er nu, met alle problemen die we hebben, zes ton uitgegeven moet worden voor twee etages, gaat er bij ons, net zoals bij mijn collega, niet in.

De voorzitter: Dank u wel. Ah, Trots Haarlem ook, de heer Amand.

De heer Amand: Ja, wij stemmen tegen. Dat hebben we in de commissie al gezegd, we vinden het belachelijk, we vallen over een paar dubbeltjes bij de MRA, dus wij zien hier helemaal niks in, want de ambtenaren, wat de collega's ook zeggen, ze zijn misschien, sommigen, niet verwend, maar wij willen dat het voorlopig zo blijft, omdat er geen financieel draagvlak is in de gemeente Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat de stemverklaringen betreft? Dan stel ik vast dat het is aangenomen met de stemmen van Jouw Haarlem, OPHaarlem en Trots Haarlem tegen. Ja? Dan zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering. Er wordt een hoop doorgeschoven. Ik zie dat mijnheer Van den Raadt nog een opmerking wil maken, maar hij heeft geen spreektijd meer, maar goed.

De heer Van den Raadt: Nee, maar dat geeft niet, dit is een punt van de orde. U bent in uw overtreding met artikel 7.3 en ik zou graag dat u daar schriftelijk op reageert, de volgende keer.

De voorzitter: Ach jongens. De volgende keer dan kan het misschien zelfs wel mondeling. Ik kijk er even naar. Ik wens u nog een hele fijne avond.

De heer Van den Raadt: Reglement van Orde.

Sluiting

De voorzitter: Ik sluit de vergadering.