

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 28 maart 2019

1. Vragenuur

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering. Ik constateer dat er nog een zekere onrust is, de opwinding voor het feestje wat nu gaat beginnen, waarschijnlijk, namelijk het vergaderen van de raad van Haarlem. Een speciaal welkom aan, ik geloof dat één van de studenten van het project van het ROC Nova College aanwezig is hier, en anderen die volgen ons via de media, want die hebben de afgelopen maand burgerschapslessen nieuwe stijl gevolgd en ze hebben niet alleen uitleg gekregen over rol en werkzaamheden van de gemeenteraad, maar ook de opdracht gekregen om de besluitvorming over een bepaald onderwerp op de agenda van commissies en raad te volgen. Er worden video's gemaakt, sommigen van u treden daar ook in op en die video's die gaan vervolgens online en op 18 april, voorafgaand aan de raad, zijn er drie prijsuitreikingen voor de beste inhoudelijke video, de beste technische video en het meeste online bereik. Dat is hartstikke interessant, want u figureert daar in, althans mogelijk. Ik begrijp dat dat meteen een opmerking oproept, dat was eigenlijk alleen maar een mededeling, maar mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik ook met mijn eigen video meedoen?

De voorzitter: Nee, als u daar op school zit, dan mag het misschien, maar anders denk ik dat het niet lukt. Dan heb ik nog even één mededeling, namelijk wij hebben op 17 en 18 mei een werkbezoek van de raad aan Eindhoven. 23 raadsleden hebben zich aangemeld, twee raadsleden hebben bericht van verhindering gestuurd, ik neem aan dat de rest zich dus nog gaat aanmelden. Het is een interessant programma, bovendien is het aardig om met elkaar erop uit te gaan, wie weet hoe dat bijdraagt aan de onderlinge verhoudingen. Dus ik wil u aanmoedigen, als u zich nog niet hebt opgegeven, om dat alsnog te doen, dat kan met een bericht aan de griffie, of via een lijst die rondgaat. Goed, voordat wij allerlei onderwerpen gaan bespreken, is er gelegenheid om vragen te stellen en er zijn een aantal aangekondigd. Ik kijk eerst naar de SP, de heer Garretsen, voor uw vraag over het Alzheimercafé.

De heer Garretsen: Nee, dat was een vraag van mevrouw Özogul, maar die is verhinderd, die is ziek.

De voorzitter: Oké, dan gaat u dat overnemen.

De heer Garretsen: Dus ik neem het voor haar waar. Het Alzheimercafé is een ontmoetingsplek voor mensen met dementie, mantelzorgers, professionals en belangstellenden. Het speelt een belangrijke rol in het voorlichting geven over deze ernstige aandoening, het wegwijs maken in het zoeken naar hulp en ondersteuning, het leggen van contacten met lotgenoten. Deze taken zijn ook een belangrijke taak vanuit het Wmo voor de gemeente Haarlem. Het café bestaat al meer dan vijftien jaar en is opgezet door de afdeling Zuid-Kennemerland van Alzheimer Nederland. Het wordt gerund door vrijwilligers en het is één van de goedkoopste cafés die er in Nederland zijn. In Nederland zijn er namelijk 246. Het werkt namelijk met onbetaalde interviews en gasten. Het café vindt één keer in de maand plaats, tien keer per jaar en er is niet gekozen voor een zorginstelling, want dat vinden juist de beginnende dementerenden angstwekkend en daarom vindt het plaats in 't Trionk. De huur van de locatie wordt nu betaald uit geld van Alzheimer Nederland dat bestemd is voor algemene voorlichting en onderzoek. Er is aan huur voor 't Trionk een bedrag van ongeveer elfhonderd euro per jaar nodig en ik heb twee vragen aan wethouder Meijs. Is de wethouder met de

SP eens dat het Alzheimercafé een belangrijke ontmoetingsplek is en kan de wethouder er voor zorg dragen dat de subsidie van elfhonderd euro wordt verstrekt, zodat het Alzheimercafé behouden blijft?

De voorzitter: Dank u wel. En wat is daarop het antwoord van wethouder Meijs?

Wethouder Meijs: Het college heeft na rijp beraad besloten dat te kunnen honoreren. Nee, ik maak er een grap over, maar dat is niet zo. Het college is het met de SP eens dat het Alzheimercafé natuurlijk een hele belangrijke voorziening is en ik heb begrepen dat er vandaag ook al contact is geweest over die elfhonderd euro, zonder dat ik daarover een zwaarwichtig besluit moet gaan nemen, denk ik dat dat wel in orde komt, dus daar gaan wij voor zorgen dat dat geregeld wordt.

De heer Garretsen: Ik begrijp dus dat u een positieve grondhouding heeft en daar ben ik u erkentelijk voor.

Wethouder Meijs: Meer dan positief, voorzitter.

De voorzitter: Ik wou net zeggen, volgens mij heb ik het nog positiever gehoord. Mijnheer Garretsen, gaat u door met de ombudsman.

De heer Garretsen: Ombudsman. In november 2018 heeft de nationale ombudsman verslag gedaan van zijn onderzoek naar nut en noodzaak voor het instellen van een lokale ombudsman voor het sociale domein door gemeenten, een onderzoek waar de gemeente Haarlem aan mee heeft gewerkt. Deze ombudsman heeft vier speerpunten geformuleerd om de klachten van burgers beter af te handelen. En ik noem er twee: de gemeente moet duidelijk maken in hoeverre de gemeente ook verantwoordelijk is voor taken die zijn uitbesteed, zoals de thuiszorg en daar de klachten over afhandelt en binnen de gemeentelijke organisatie dient, volgens de ombudsman, een cultuurverandering plaats te vinden. En in de commissie Bestuur heeft u toegezegd, burgemeester, nog voor de zomer met een voorstel te komen voor de verbetering van de klachtenafhandeling door de gemeente. En mijn vraag is, ik heb het antwoord van commissie Bestuur gelezen dat u al één van de vier speerpunten meeneemt, maar neemt u ook die andere drie speerpunten van de ombudsman mee en ik neem aan dat uw voorstel dan de afhandeling alle klachten betreft, en niet alleen de klachten in het sociale domein.

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, het antwoord op de eerste vraag is ja. En het antwoord op de tweede vraag is ja.

De heer Garretsen: Voorzitter, ik blijf een gelukkig mens.

De voorzitter: Ik zou zeggen, gaat u dan door met de broedvogels.

De heer Garretsen: We hebben een geacht raadslid, mevrouw Wisse, en die woont vlakbij het land van de laatste boer van Haarlem. En zij is fatsoenlijk, maar haar jachthond niet. Zij heeft me daar zeer smakelijk over verteld, maar zij is fatsoenlijk. In het broedseizoen, dan loopt die jachthond van haar niet los. Ik ben zaterdag, afgelopen zaterdag, bij de boer geweest. Ik heb gezien dat daar kieviten broeden en dat loslopende honden, die kunnen daar veel schade aanrichten. Als u daar meer van wil weten, nogmaals, mevrouw Wisse die kan dan het woord voeren. En verder, het is een fietspad en er rijden ook scooters en brommers rond en dat is ook rustverstoring. Vroeger was het zo, dat tijdens het broedseizoen het fietspad was afgesloten, maar het is nu wel heel urgent, dat er nu wat gebeurt, nu de vogels zijn gaan broeden. Dus mijn vragen aan de wethouder zijn voornamelijk, wil hij op de kortst mogelijke termijn toch wat tegen die loslopende honden en die scooters

doen? Dat kan gemakkelijk door een bord aan te brengen van geen loslopende honden hier, aan de lijn, broedvogelgebied, en kan ook door onder het blauwe bord fietspad een bordje te zetten, dus niet voor brommers en scooters. De vragen waren aan ...

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Garretsen: Wethouder Berkhout. Nee, wethouder Snoek.

De voorzitter: Nee, ik denk wethouder Snoek, die ontfermt zich over vogels.

Wethouder Snoek: Ja, want je kunt natuurlijk geen drie keer ja krijgen van dit college, dat begrijpt u. In de vraag die u stelde, ging u nog wat verder, vroeg u om opnieuw af te sluiten, maar dat is een discussie die we in 2013 hier met elkaar hebben gevoerd. Het gebied is geen hondenlosloopgebied, dus honden dienen daar aangeliind te zijn. Dus op dat punt hoeven we niet te beborden. U kunt hier alleen uw hond los laten lopen als het een hondenlosloopgebied is, mevrouw Wisse. Dus op dat punt denk ik dat bebording eigenlijk het tegenovergestelde zou zijn. Het derde wat u zegt is, kunt u, zou er bebord kunnen worden op dat het niet voor brommers en scooters is. Daar weet ik nu het antwoord nog niet op, dus daar wil ik me even in verdiepen of het inderdaad geen, of die daar niet mogen komen, en als dat zo is, of daarvoor dan nog niet juist bebord is. Dus op dat punt wil ik wel nog opvolging geven aan uw vraag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb recht op één nadere vraag. Ik heb daar een half uur rond gelopen en verder heb ik daar twee uur koffie gedronken, maar dat ging over de hoogte van de grondwaterstand. En in dat halfuur heb ik geen één hond gezien die aangeliind is. Dus mensen die houden zich er niet aan en misschien zijn ze er zich ook niet van bewust dat het geen loslopende hondengebied is. Dus wat is er tegen een bordje om dat op te hangen van 'Niet voor loslopende honden'.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, ik denk dat hondenbezitters zich heel goed bewust zijn van wat de regels rondom honden zijn in deze stad. Dus andermaal, dan wordt het denk ik een handhavingsvraagstuk, waarvan u zegt van misschien dat het in deze periode extra intensief zou moeten zijn. Dat zou ik dan met de burgemeester even moeten bespreken. Daar wil ik even ook over nadenken.

De voorzitter: Dank u wel. En dan is er nog één vraagje van de SP, begreep ik. Dus ik zou zeggen, neem die dan meteen mee en dan gaan we daarna naar Hart voor Haarlem.

De heer Garretsen: Die vraag gaat over het lokaal mediafonds. U weet, ik was er bij de laatste commissie Bestuur niet, maar ik heb gelukkig vandaag het verslag toegestuurd gekregen. Eerst zei u dat u nog in 2018 met een voorstel zou komen, toen in december heeft u op vragen van mij geantwoord dat u het lokaal mediafonds een structureel karakter wilt geven, dat u voor de zomer met een voorstel komt. Dat vond ik, structureel karakter, vind ik natuurlijk prima. Maar in de laatste commissie Bestuur heeft u gezegd, ja, voor de zomer geef ik de commissie verslag van hoe het ermee staat. Nu heb ik altijd geleerd, beter is de vijand van het goede, en mijn vragen zijn dan ook: de desbetreffende motie van de SP en volgens mij ook het coalitieakkoord is gestoeld op het Leidse model. Mochten uw plannen niet door kunnen gaan, wilt u dan in elk geval het Leidse model invoeren? Want ook dat kan een structureel karakter hebben, het is speciaal bedoeld

voor onderzoeksjournalistiek. In Leiden is daar elk jaar een bedrag van een ton voor beschikbaar. Wij stellen nu eenmalig een groter bedrag ter beschikking, maar als dat lokaal mediafonds een goede functie blijkt te hebben, dan zou dat ook een structureel karakter kunnen krijgen. Dus ik wil eigenlijk van u de verzekering dat een lokaal mediafonds er hoe dan ook komt. Ik hoop dat u voor de zomer nog met wat concreets komt.

De voorzitter: Ja, dat is zeker. Er komt een voorstel en ofwel gaat dat dan om een soort structurele voorziening, om redactionele kwaliteit te versterken, ofwel een mediafonds en ik heb dat ook eerder gezegd, het blijft de bedoeling om dat te doen. Als het ene het niet wordt, een goed voorstel om die structurele versterking te doen, dan doen we het langs de andere kant. Dat heeft een iets minder structureel karakter, want dan gaat het vooral om de financiering van afzonderlijke journalistieke bijdragen, maar dat heeft ook zijn eigen toegevoegde waarde. Dus u krijgt het één of het ander.

De heer Garretsen: Burgemeester, ik ben wederom heel gelukkig met dit antwoord en ik ben het ook helemaal met u eens. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, vorige week zorgde de verkiezingswinst van Forum voor Democratie voor een aardverschuiving. Ook in Haarlem kreeg de partij van onze voormalige Haarlemmer Thierry Baudet 11,3 procent van de stemmen. Hart voor Haarlem is vooral geschrokken van de radicale reacties op deze verkiezingswinst en vindt deze ook gevaarlijk. Oproepen tot moord, vergelijkingen met de jaren dertig, zwaaien met nazi-boeken, nota bene door een CDA-burgemeester, het kan blijkbaar allemaal in ons land. Maar wij wonen in Haarlem en wij zijn allemaal Haarlemmers. En Hart voor Haarlem wil graag een reactie horen van onze burgemeester, maar ook eigenlijk wel van mijn collega-raadsleden. Op welke wijze neemt u en het college en nemen de fractieleiders afstand van deze radicale uitingen en bedreigingen aan het adres van een democratische partij? Dat zijn mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel, ik denk niet dat wij hier een ronde langs de raadsleden gaan maken om antwoorden op vragen te geven, dat is niet de bedoeling van dit agendapunt, maar u vraagt het ook aan mij en ik kan alleen maar zeggen dat ik het uitermate verwerpelijk en slecht vind dat openlijk gespeculeerd wordt over, ja, hoe kan ik dat het beste formuleren, met een hele heftige bedreiging van politici waar je het niet mee eens bent. Ik vind dat uitermate kwalijk, het hoort bij een ontwikkeling in de samenleving waar we denk ik stelling tegen moeten nemen en niet genoeg van kunnen zeggen dat het verkeerd is. En wat mij betreft is dat op dit moment gewoon de situatie en daar wil ik het bij laten. Dank u wel, dan de Actiepartij, over gezondheidseffecten Schiphol voor mensen met luchtwegaandoeningen.

De heer Hulster: Ja, of eigenlijk misschien voor alle mensen die rond Schiphol wonen. Schiphol wil heel graag groeien. Het gaat heel vaak over de geluidsoverlast die dat teweeg brengt, maar je kunt vermoeden dat Schiphol ook heel veel brandstof uitstoot en dat het een enorme belasting is voor de luchtkwaliteit. Het leek mij vanzelfsprekend dat we daar onderzoek naar doen, dat is niet zo. Er wordt wel onderzoek gedaan naar Tata Steel en met name ook naar de effecten van de uitstoot van Tata Steel op mensen met luchtwegenproblemen, want dat zijn een beetje de kanaries in de mijn. Als die mensen last krijgen, dan weet je dat er echt een probleem is met de lucht. Maar rond Schiphol wordt er geen onderzoek gedaan. En zeker nu er ook weer groeiscenario's zijn, zou je eigenlijk verwachten dat we nu echt snel een meting moeten hebben, zodat we in kaart hebben wat het effect is van Schiphol op de mensen met luchtwegaandoeningen. En daarvoor moet je natuurlijk een onderzoek doen rond Schiphol, niet alleen maar in Haarlem, maar eigenlijk in alle gemeentes. En daarom wil ik de wethouder oproepen of vragen om een pleidooi te houden binnen de

MRA om de gezamenlijke GGD's opdracht te geven om zo'n onderzoek in te zetten, zodat we binnenkort meer weten over wat nou eigenlijk de effecten zijn van zo'n grote luchthaven in deze regio.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, voorzitter, ja, ik denk dat u een terechte constatering doet, die zorgen zijn ook breed gedragen, gezondheidsrisico's van vliegverkeer. Maar ik kan u zeggen, dat onderzoek vindt momenteel al plaats door het RIVM en de GGD's uit de regio. Nadrukkelijk wordt daar gekeken naar gezondheidsrisico's van ultrafijnstof rond Schiphol. Ik denk dat dat de lading van uw behoefte dekt, dus dat is gestart. Het is echter wel een meerjarig onderzoek, dus een dusdanig groot onderzoek dat pas in 2021 daar de resultaten van bekend zijn, het is een vierjarig onderzoek, maar wel specifiek op dit thema. Dus dan weten we meer, maar weet wel dat dat op dit moment loopt. Dus dat kan ik u teruggeven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Nou, dank voor deze informatie, kunt u ook, als er resultaten zijn, die ook delen met de gemeenteraad?

Wethouder Berkhout: Ja, uiteraard.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar OPH inzake drugsoverlast. De heer Smit.

De heer Smit: Geachte burgemeester, er is in de Indische Buurt-Noord de afgelopen tijd sprake van een toenemende overlast van druggebruik en/of drugshandel. Voorbeelden zijn: de zijtuin van wijkcentrum De Horizon wordt regelmatig als slaapplek gebruikt, er worden matrassen over het hek gegooid en er zijn naalden gevonden in een zijpoort bij woningen. In de Bandoengstraat zou een adres zijn van waaruit gehandeld wordt. Vragen: Is de burgemeester op de hoogte van deze mogelijke drugsproblematiek en overlast? Is de burgemeester bereid de politie te verzoeken handelend op te treden indien er sprake is van toename van de problematiek en het daaruit mogelijk ontstaand gevaar voor de omwonenden, en dan met name de naalden en kinderen als voorbeeld? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mij was deze vraag bekend vanwege het feit dat ik, met het college waren wij op bezoek in Haarlem-Noord, afgelopen dinsdag en op het spreekuur wat we daar hadden, kwam dit punt ook aan de orde. Ik heb op basis daarvan ook nagevraagd bij onze eigen mensen en bij de politie of wij ook klachten op dit punt hadden ontvangen, of de politie. Dat was niet het geval, ik heb aan de politie gevraagd om, los daarvan, onderzoek in te stellen en ik vraag aan u of u in ieder geval ook wilt doorgeven dat, als mensen dingen vinden, dat het handig is om direct ook de politie te attenderen en om te vragen om daar op te treden, omdat dat de snelste reactie oplevert. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik begon niet over de politie, maar het verbaast me dat u erover begint. De politie is namelijk nadrukkelijk geïnformeerd, nadrukkelijk gevraagd om actie te ondernemen en de politie vond dat niet nodig. Dus u moet nog even terug denk ik naar de achterban daar om te vragen wat er gebeurd is. Want echt, en dat is aantoonbaar, de politie is gevraagd om handelend op te treden.

De voorzitter: Goed, bij de registraties heb ik op bewuste adressen in ieder geval, is het niet aangetroffen. Maar ik zal met de politie, want ik heb al gevraagd van ga daar in ieder geval eens op letten op wat je daar

aantreft en eventueel optreden, dus het komt opnieuw aan de orde. Dan gaan wij naar Trots over het Panopticon.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft al een aantal vragen, ik denk ook naar het college toe. Heeft het college onderzocht of de initiatiefnemers persoonlijk of als collectief in het geheel of deels garant kunnen staan voor de benodigde leningen? Hebben de ambtenaren of bestuurders documenten ingezien die niet in de formele zin zijn verstrekt aan ambtenaren, college en/of de gemeenteraad? Is het mogelijk om het herbestemmingsplan aan te passen, zodat de koepelgebouw in de toekomst, bijvoorbeeld na faillissement, van eigenaar, beheer, organisatie alleen voor onderhoud, onderwijs gebruikt kan worden? Dat waren de vragen.

De voorzitter: Dank u wel. En wethouder Roduner gaat over de antwoorden.

Wethouder Roduner: Nee, we hebben niet onderzocht of de bestuurders of initiatiefnemers persoonlijk garant kunnen staan, ik heb dat wel even nagevraagd bij de bestuurder vandaag, maar die zag dat niet onmiddellijk als een hele te bewandelen weg. Het gaat ook over grote bedragen die uiteindelijk geïnvesteerd moeten worden. Wij komen daar volgende commissie Ontwikkeling daar ook uitgebreider over te spreken. Er zijn geen andere stukken ingezien door de ambtenaren dan die zijn genoemd in de beoordeling van bijlage 2 en b van de business case, de vertrouwelijke business case, dus daar verwijs ik dan even naar. En op dit moment is het gewoon nog bestemming gevangenis, dus we gaan op een gegeven moment een bestemmingsplanprocedure doorlopen om die te wijzigen, ten behoeve van andere functies en dan zullen we kijken of het ook mogelijk is of een hoger onderwijscampus en ook de andere maatschappelijk functies die genoemd zijn, hoe die daarin geborgd kunnen worden. Dus er kan een deel in het bestemmingsplan worden opgelost, maar niet alle functies kunnen tot in detail in het bestemmingsplan worden beschreven, maar op die manier kunnen we wel grip houden, denk ik, deels op de ontwikkeling. Maar eerst maar even het bestemmingsplan wijzigen, want nu is het gewoon nog een gevangenis.

De voorzitter: Dank u wel.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan wij naar het vaststellen van de agenda. Voorstel is om agendapunt 10 op te waarderen in verband met het feit dat daar een motie bij is ingediend. Kunt u zich daarin vinden? Ja. Dan gaan we dat doen. Verder nog opmerkingen over de agenda? Niet. Dan stellen we hem vast zoals voorgesteld, met opwaardering van agendapunt 10 naar bespreken.

3. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Dan gaan wij naar bekrachten/opheffen geheimhouding. Zijn daar nog opmerkingen over? Niet. Dan wordt zoals voorgesteld besloten.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan gaan wij naar de ingekomen stukken. Geeft dat nog aanleiding tot opmerkingen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ten eerste zou ik graag de brief van de bewoners over de snelheid in de Nesstraat voor de commissie Beheer willen agenderen. We zijn er ook van de week langs gegaan, het is inderdaad echt gewoon een problematische situatie.

De voorzitter: Ja, en in de tweede plaats?

De heer Aynan: In de tweede plaats betreft het een vraag, een verzoek om een toezegging, dan hoeft het niet te agenderen, maar als die toezegging er niet is, dan wel. En dat gaat over de onuitvoerbaarheid van de Kader sociale huur over Schalkwijk. We hebben een brief gekregen van de eigenaar of ontwikkelaars aldaar en het is toch wel een zorgelijke brief en als de wethouder kan toezeggen dat hij daar zelf een mededeling zal over doen in de commissie, dan agendeer ik hem niet, maar als hij die toezegging niet doet, dan wil ik hem graag agenderen.

De voorzitter: Goed. Er wordt nog even gekeken ...

De heer Wiedemeijer: Voorzitter.

De voorzitter: Even één moment, er wordt nog even gekeken naar die tweede, maar wat de eerste betreft, bent u akkoord met het agenderen van snelheid van de Nesstraat in de commissie?

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, de tweede brief die heeft betrekking op agendapunten die we in december al hebben vastgesteld. Dat is een brief van begin december.

De voorzitter: Even wachten, ik kom zo bij u terug. Maar het eerste punt even. Is er steun voor om dat te agenderen? Ik zie daar een aantal vingers, zullen we dat doen? Ja, goed. Dat gaan we doen. En dan de tweede brief, daar wordt net van gezegd, dat gaat over een onderwerp waar al besluitvorming over heeft plaatsgevonden, zegt de heer Wiedemeijer. Ik kijk nog ... De wethouder bevestigt dat, dus dat maakt het lastig om het weer opnieuw te agenderen. De heer Smit.

De heer Smit: Met dank voor de woorden van wethouder Wiedemeijer, maar het probleem gaat verder dan behandeling in december, het is een principieel probleem en dat is wat mijn collega ook bedoelt, denk ik, en wat ik zelf ook bedoel.

De voorzitter: Ik zie dat er behoefte is van verschillende kanten om er toch weer over te praten, dan neem ik aan dat daar ... Kijk, uiteindelijk gaat het college daar ook niet over. Maar goed, uw vraag was, want dan hoeft het niet op de agenda, als de wethouder er iets over wil zeggen, niet nu, maar in de commissie. Ja, er is een raadsinformatiebrief.

Wethouder Roduner: Als ik het mij goed herinner, dan hebben we op een gegeven moment een raadsinformatiebrief ook in die discussie betrokken, over een aantal ontwikkelingen in Schalkwijk, onder andere denk ik deze. Er zijn toen in de commissie een aantal insprekers geweest, waaronder deze partij, die heeft zijn verhaal gedaan, dat leest u denk ik ook weer deels terug in de brief. Ik heb daar ook nog een raadsinformatiebrief over gestuurd, de kaderinstrumenten zijn natuurlijk hier ook langs geweest, dus er is niet heel veel nieuwe informatie vanuit het college om op tafel te leggen, maar ja, u gaat er natuurlijk zelf over of u opnieuw die materie wilt bespreken.

De voorzitter: Dat was de vraag, als de toezegging onvoldoende was, om het dan te agenderen. Ik kijk nu even naar de heer Aynan, wilt u het toch graag geagendeerd zien?

De heer Aynan: Graag, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie een aantal partijen die zeggen van wij zouden dat willen steunen. Goed, dan wordt dat naar het presidium doorgeleid om te agenderen. Dan zie ik dat er nog allerlei andere vingers zijn. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, de mededeling brief dat de VRK als eerste veiligheidsregio het ISO kwaliteitskeurmerk heeft gehad, ik wou dat toch graag in de commissie even laten passeren en bij ons binnenkomen, want ik vind dat heel bijzonder. En ISO, dat is een heel traject waar je aan moet voldoen om het te halen en dit tekent toch wel degelijk iets over de intensieve kwaliteit van onze VRK en dat wou ik niet zomaar voorbij laten gaan. Dank u.

De voorzitter: Verzoek om dit te agenderen in de commissie, hoe wordt daarover gedacht? Is daar steun voor? Ik zie een paar vingers. Ik kijk even. De anderen liever niet? Moet ik dat daaruit afleiden? Ja, dan hebt u onvoldoende steun, constateer ik. Goed, het zij zo. Dan constateren we dat. Dan gaan we naar mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik zou graag de raadsinformatiebrief aan het werkbezoek Harlem New York willen agenderen. De informatie was eerst zeer summier, ik heb een paar vragen gesteld en daarna meer vragen. Ik werd er steeds nieuwsgieriger naar en het zou misschien toch wel goed zijn om hier even over te spreken, van wat dat bezoek nou behelst en wat het doel ervan is.

De voorzitter: Goed, wordt dat gesteund? Ik zie een paar vingers. Ja? Oké, gaan we dat doorleiden. Dan de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, voorzitter, ik zou graag het verzoek burgerinitiatief Egelantier willen agenderen. Staat dat op de agenda? Oké, dan ben ik ...

De voorzitter: Ja, dat gaat automatisch, want een burgerinitiatief is een eigen procedure voor. Ja? Goed. Dan de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Alles wat ik op mijn lijstje had staan, dat is ondertussen langsgesproken, dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Dan neem ik aan dat we dit punt kunnen afsluiten? Dan doen we dat en besluiten voor de rest conform het voorstel.

5. Transcript raadsvergadering 28 februari

De voorzitter: En dan is aan de orde het transcript van de raadsvergadering van 28 februari. Dat nemen we kennis van. Goed.

Hamerstukken

6. **Besluit tot coördinatie van procedures voor herontwikkeling Blauwe Wetering**
7. **Voorstel gezamenlijke Europese aanbesteding accountantsdiensten met Zandvoort**

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken 6 en 7, en die hameren we af.

Hamerstukken met stemverklaring

De voorzitter: Dan ga ik naar de hamerstukken met stemverklaring.

8. **Aansluiten bij landelijk Fonds Duurzaam Funderingsherstel**

De voorzitter: Eerst punt 8. Aansluiten bij landelijk Fonds Duurzaam Funderingsherstel. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? De heer Garretsen, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, de SP heeft de problematiek van de fundering en het rozenprieel aangekaart, D66 heeft dat ook al een keer gedaan. De heer Roduner was toen net wethouder en ik wil hem een compliment geven voor de voortvarende manier waarop hij het heeft aangepakt en ik ben heel blij dat we ons nu aansluiten bij het Landelijk Fonds.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Nee, er zijn meerdere. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, de PvdA spant zich zelfs al decennia in voor funderingsherstel. Het goede voorstel dat hier wordt gedaan, helpt Haarlemmers met deze problemen verder op weg. We willen daarom het college danken voor het voorstel en zullen met veel enthousiasme daarmee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. De VVD kan ook instemmen. We zijn normaal niet zo van allerlei fondsen waar mensen een lening kunnen krijgen die banken niet geven, maar in dit geval is het natuurlijk ter bescherming van de gebouwde omgeving en daarom kunnen we ook van harte instemmen met aansluiting bij het fonds.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dit is dus wel een heel goed besluit van het college, ook om de kwetsbare mensen tegemoet te komen en ik sluit me graag aan bij de complimenten van de SP.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots kan zich helemaal vinden in het hele plan, daar hebben we ook steeds op gehamerd. Ik wil natuurlijk het sociaal vangnet, daar blijven we op hameren, dat dat goed uitgevoerd wordt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemver ... De heer Smit.

De heer Smit: Burgemeester, top!

De voorzitter: Dank u wel. Wie gaat daar nog overheen? Dan stellen we het vast met deze stemverklaringen. Dank u wel.

9. Voorstel beleggen onderzoek rekening

De voorzitter: En dan gaan we naar punt 9. Voorstel beleggen onderzoek rekening. Ik kijk, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel, voorzitter. Ja, de VVD is heel blij dat de jaarrekening en het jaarverslag komend jaar de aandacht gaan krijgen die ze ook verdient. Daarin kijken we terug wat we hebben gedaan, hoe we het geld hebben uitgegeven en of we onze doelen hebben bereikt. Dat sneeuwde nu eigenlijk altijd onder bij de behandeling van de kadernota. Zonde van al het werk wat er wordt verricht. Dus de VVD kijkt er naar uit om mee te werken aan de Duisenbergmethode en wenst alvast de nog aan te wijzen onderzoekers heel veel succes.

De voorzitter: Namens hen, dank u wel. Dat was het, wat de stemverklaringen betreft? Dan stellen we het zo vast. Het is uw eigen werk.

11. Vaststellen subsidieplafond uitvoeringsregeling Haarlem Aardgasvrij

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 11. Vaststellen subsidieplafond uitvoeringsregeling Haarlem Aardgasvrij. Wie heeft daar een stemverklaring over? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Vijfhonderdduizend euro subsidie om je woning van het gas te ontkoppelen. Dat is een cadeautje van 3600 euro per persoon voor degenen die het zich toch al kunnen veroorloven om hun woning van het gas af te laten halen. Voorzitter, daar is geen kunst aan. De echte uitdaging zit hem juist in het meekrijgen van degenen die het zich niet kunnen veroorloven. Daar zit de echte uitdaging. Voor nu, maar ook voor de toekomst. Wat dat betreft vinden wij die vijfhonderdduizend euro echt een verkeerd signaal en wij zullen daarom niet instemmen met deze subsidie.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, vijfhonderdduizend is inderdaad een cadeautje voor degenen die de voortrekkersrol hebben. En daarna komt Jan Modaal die geen voortrekkersrol heeft, maar een volgende rol en die moeten dan volledig betalen. Wij gaan ermee akkoord dat er een voortrekkersrol, dat die een beloning krijgen van drieduizend euro, maar wij zien graag dat er dan ook nagedacht wordt hoe we dan de rest meekrijgen en niet alleen maar dat de buurman rijk genoeg was om het wel te betalen, maar ook een soortement subsidie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is eigenlijk een beetje het gevolg van een motie die wij ooit schreven om de bouwleges te vergroenen. Dit is er van overgebleven en wij vinden het wel heel jammer dat het op deze manier gaat, omdat hier eigenlijk mensen helemaal niet zo mee geholpen worden, behalve dan de pioniers. Je zou nog kunnen zeggen, nou ja, misschien dat als de pioniers dan wat sneller gaan, dat dan meer mensen gaan aanhaken. Het budget is eigenlijk al vastgesteld, dus we kunnen wel tegen stemmen, maar

eigenlijk heeft dat helemaal niet zoveel zin. Dus het is eigenlijk een beetje een verplicht nummertje, maar het is nog steeds heel jammer. Zeker omdat we gister in de Pletterij van iemand uit het Rijk hebben gehoord, die nog een keertje zei dat het een heel goed idee was om de bouwleges te vergroenen. Maar goed, dat schijnt dan weer een andere realiteit te zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is inderdaad zoals de heer Hulster zegt, het geld hebben we eigenlijk al vastgesteld al vorig jaar bij de ...? Wat we nu willen vaststellen, of moeten vaststellen, is eigenlijk het subsidieplafond, om te voorkomen dat mensen meer subsidie kunnen aanvragen dan wij als geld hebben vastgesteld. Ik wil alleen wel iets zeggen over het proces. Er is in oktober ...

De voorzitter: Mag ik toch u even erop wijzen, u bent bezig met een stemverklaring, dus u ...

De heer Dreijer: Ik vind wel dat ik dit even moet zeggen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat snap ik, maar het gaat om een stemverklaring, dus wilt u het proberen zo te formuleren dat u voor dit voorstel of tegen dit voorstel bent omdat en dan volgt wat u wilt zeggen.

De heer Dreijer: Wij gaan voor stemmen, voor het subsidieplafond, ondanks dat wij niet de uitvoeringsregeling hebben toegestuurd gekregen naar de commissie zoals in oktober is toegezegd door de wethouder, want ook in de uitvoeringsregeling zitten, net zoals ook Jouw Haarlem zegt, zitten zaken in waar we het niet mee eens zijn en ook met name niet omdat er geen borging in zit dat er toch nog CO₂ uitgestoten wordt vanwege de verkeerde middelen die toegepast kunnen worden bij verwarming van huizen. Waarvan akte.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik ben het met het CDA helemaal eens en ik deel de zorgen van Trots, maar gezien de uitleg van de wethouder in de commissie, over de zorg van Trots met name, stemmen wij schoorvoetend in.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. PvdA stemt in met het vaststellen van een plafond, maar ook wij hadden graag een socialere bestemming gezien van de gelden, bijvoorbeeld het isoleren van de woningen die op het aardwarmtenet in Meerwijk worden aangesloten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat nou toch de behoefte aan stemverklaringen toeneemt. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem stemt uiteraard in met dit plafond, want anders wordt er gewoon veel te veel subsidie gegeven aan huizen en bewoners die er eigenlijk geen, die het ook zelf wel kunnen betalen, dus wij zijn in principe tegen een subsidie, maar voor een plafond, anders loopt het de spuigaten uit in deze stad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, wij zijn voor de subsidie, maar wij zijn het wel helemaal eens met het CDA dat we de regeling eerder hadden moeten krijgen en dat er misschien nu een aantal mensen die subsidie krijgen waarvan je eigenlijk wat vraagtekens bij kunt zetten. Maar wel goed om koplopers te stimuleren.

De voorzitter: Ja, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. GroenLinks is voor deze maatregel, omdat wij vinden dat Jan Modaal kan kiezen. O, ik moet staan. Het was zo veilig om te blijven zitten. Maar GroenLinks is voor deze maatregel, omdat Jan Modaal kan kiezen voor deze subsidie, middels onze duurzaamheidslening. We vinden het heel fijn dat we op een effectieve manier communiceren met de stad dat we van het gas afgaan. Dus wij zijn eigenlijk heel erg blij met deze effectieve en efficiënte maatregel om minder CO2 uit te stoten in onze mooie stad Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, deze klimaatdrammer kan niet achterblijven natuurlijk. Wij zijn voor dit plafond en voor deze maatregel. Wij dagen wel het college uit om bij toekomstige subsidieregelingen een echt inclusieve regeling te maken, die niet alleen de koplopers bedient, maar ook alle andere Haarlemmers. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb geprobeerd te volgen wat er gezegd is en daaruit concludeer ik dat we instemmen met deze regeling, met uitzondering van de heer Aynan en u krijgt aantekening dat u geacht wil worden tegen gestemd te hebben. Ja?

12. Vaststellen Eerste wijzigingsverordening belastingen 2019

De voorzitter: Goed. Dan hebben wij de Eerste wijzigingsverordening belastingen 2019, wie heeft daarover een stemverklaring? Mevrouw Verhoeff.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, Trots Haarlem.

De voorzitter: Ik gaf net het woord aan mevrouw Verhoeff.

De heer Van den Raadt: O, echt waar?

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA stemt voor deze motie omdat het wij vertrouwen hebben dat dit college het niet heffen van leges voor funderingsherstel zal oplossen binnen de omgevingsvergunningen die verleend moeten worden, gezien de komende periode met meer bouw, moet daar toch een oplossing in de leges te vinden zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u, voorzitter. Trots Haarlem gaat stemmen voor het afschaffen van de leges voor het funderingsherstel, dat is een prima oplossing en we gaan tegen alle andere maatregelen stemmen waar het duurder wordt voor de bewoner van Haarlem, onder andere vijftig procent duurder voor een uittreksel van het Basisregister. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Wij stemmen in, met name omdat er nu een eenduidig en laag gehandicapentarieft komt voor parkeren en daar zijn wij heel blij mee.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter, ja, het CDA stelt ook tevreden vast dat bewoners van De Roos straks geen bouwleges hoeven te betalen. Dat scheelt toch weer 1250 euro die deze mensen, die toch al zo vervelend getroffen zijn, vast wel beter kunnen besteden. Op de vraag van het CDA of de kwijtschelding ook zou gelden voor de woningcorporatie, daar is na afloop van de commissie alsnog een positief antwoord op gekomen en volgens mij is dat ook wel logisch. Alleen zo stond het niet in de stukken, in de stukken werd echt alleen gesproken over particuliere huiseigenaren, dus deze stemverklaring is dan wellicht een kleine aanvulling op het raadsstuk. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Niet. Dan met inachtneming van wat de heer Van den Raadt gezegd heeft over de standpunten van Trots Haarlem zijn deze voorstellen aangenomen.

10. Vaststellen bestemmingsplan Gonnnetstraat 22-26

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt 10, dat is de Vaststelling van bestemmingsplan Gonnnetstraat 22-26. Ik heb begrepen dat dit onderwerp zeer uitvoerig in de commissie is besproken en het is nu opgewaardeerd naar een bespreekpunt vanwege een motie. En misschien ook vanwege de voortgang van het onderwerp zou ik willen voorstellen dat de indiener van de motie de toelichting geeft op de motie en dat we de discussie ook daarop proberen te concentreren. Wie mag ik het woord geven om deze motie toe te lichten? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Op 11 oktober 2017 zei de toenmalige fractievoorzitter van GroenLinks: Voor hoogbouw is een stadsbrede visie nodig. Dat klinkt toch wel best stevig, dus wat doe je dan? Dan maak je helemaal geen visie en dan ga je gewoon elk hoogbouwplan dat er aankomt, er doorheen drukken en nu is het de Gonnnetstraat. Nu is het de Gonnnetstraat. Dat betreft OP Haarlem, mijnheer de voorzitter, want wij hebben echt een hoogbouwvisie nodig. We hebben ook echt de dialoog nodig met de Haarlemse organisaties die zich op dit moment inzetten voor zichtlijnen, voor verantwoorde hoogbouw en ook die dialoog is er eigenlijk niet geweest. En wat OP Haarlem niet wil, maar het lijkt er wel op, is dat de suggestie wordt gewekt dat het vormgeven van een hoogbouwvisie geen prioriteit krijgt, omdat nieuwbouwprojecten met hoogbouw nog voor het tot stand komen van een hoogbouwvisie, zonder toetsing eraan, gerealiseerd worden. Ik heb inmiddels uit de wandelgangen begrepen dat de ambtelijke formatie niet in staat is om snel een concept-hoogbouwvisie op te leveren, alleen ik heb gemeentes genoemd in de motie, ingediend samen met VVD, SP, Actiepartij, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem, dat gemeentes Amersfoort, Leiden, Utrecht, Rotterdam, Amsterdam, Weert, Amstelveen en Purmerend al een hoogbouwvisie hebben en dat als je daarvoor mensen inhuurt, want we huren echt overal mensen voor in, alleen hier blijkbaar niet voor, dan heb je in een recordtijd een concept hoogbouwvisie, dat je aan de raad voor kunt leggen en de volgende hoogbouwprojecten wellicht komt Badmintonpad er ook aan, kun je dan verantwoord met elkaar beoordelen. Kortom, het is de tweede keer dat wij een motie indienen, nu specifiek wijzen op het feit dat het overal in den lande al bon ton is om er een te hebben en wij dus beter goed kunnen stelen dan vanaf scratch beginnen en voor dat goed stelen, als we iemand inhuren, dan is het zo gebeurd. Dus we gaan ervan uit dat de wethouder beaamt dat hij alsnog rond of voor de kadernota met een concept-visie kan komen.

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik heb een vraag voor de heer Smit. Ik ken u als een persoon die zeer kritisch kijkt naar extra uitgaven en ik begrijp nu dat u extra personeel wilt inhuren om deze visie op te stellen. Heeft u toevallig uitgezocht hoeveel dat gaat kosten, heeft u daar toevallig ook al dekking voor gevonden? Want ik zie dat niet terug in uw motie op dit moment.

De heer Smit: Dat klopt.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, dan heb ik een vervolgvraag.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dus dan roept u op tot extra kosten die u niet kent en ook zonder dekking ervan? Dat vind ik dan wel lichtelijk fascinerend.

De heer Smit: Mijnheer Wiedemeijer, het kan binnen de bestaande formatie. Natuurlijk kan het, als je de prioriteit neerzet. Maar als je dan constateert dat je die formatie op dit moment niet hebt, dan moet wat het zwaarst is, het zwaarst wegen. En één ding kan OP Haarlem niet: inschatten wat het kost om een visie hoogbouw te maken, samen met externe steun. Als u dat weet, hoor ik het overigens graag van u.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, u spreekt zich enigszins tegen, want u zegt: het kan binnen de bestaande formatie. Uiteraard kan dat, dat kan als ambtenaren andere dingen niet doen. Dus dat betekent dat u er de voorkeur aan geeft met deze motie om liever visies te bouwen dan woningen, mag ik dat dan concluderen?

De heer Smit: Nou, als je me zo uitlokt, zou ik eigenlijk zeggen: ja. Want als je hoogbouw verkeerd neerzet, dan heb je er tachtig jaar last van. Als je een woning iets later neerzet, heb je er geen tachtig jaar last van.

De voorzitter: Dank u wel. Was u klaar met uw bijdrage?

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, ik hoop dat de wethouder uit kan leggen dat er inderdaad de mogelijkheden zijn om bij de kadernota te komen met een concept-hoogbouwvisie.

De voorzitter: Dank u wel. Is het dan een goed voorstel om te vragen aan de wethouder om even te reageren en dan te kijken naar de reacties? Ja? Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik herken een aantal dingen niet die OP Haarlem zegt, hij zegt, alsof wij hoogbouw er doorheen willen drukken, dat herken ik in ieder geval niet. In de commissie hebben wij niet te lang geleden over hoogbouwprincipes. Eigenlijk hebben we gezegd: een volledig integrale hoogbouwvisie vereist een verstedelijkingsstudie, het begint met eigenlijk een omgevingsvisie. Dan kan je kijken, op welke manier kan je de stad verdichten. Daarna kijk je op welke manier wil je de stad verdichten, is dat de hoogte in of niet. En we hebben gezegd, laten we nou niet ... Dat duurt best lang, dat gaat in ieder geval niet lukken voor de kadernota, dat duurt allemaal veel, gaat veel langer duren. Daar hebben we ook een proces voor ingezet. Maar we hebben wel hoogbouwprincipes, hoogbouwprincipes waaraan wij hoogbouwinitiatieven op dit moment toetsen. Hoogbouwprincipes waar we wel degelijk een goede dialoog hebben gehad met een aantal partijen die zich zorgen maken over het silhouet van de stad, over de zichtlijnen et cetera en in de hoogbouwprincipes hebben wij ook een aantal afspraken gemaakt over hoe hoogbouw op een zorgvuldige manier kan worden ingepast in de stad. We hebben met elkaar afgesproken dat we gaan

werken aan hoogbouweffectrapportages. We hebben gezegd, bestaande initiatieven, dat wordt ingewikkeld om dat nog last minute toe te voegen, maar de Gonnetstraat, zoals u vandaag ziet, daar hebben we in ieder geval alle elementen van een hoogbouweffectrapportage, hebben we meegenomen in de planvorming van de Gonnetstraat, dus volgens mij al uw zorgen over gaan we wel zorgvuldig om met hoogbouw, op een zorgvuldige manier in de stad, ook waar zien we hoogbouw als kansrijker en minder kansrijk, dat staat volgens mij allemaal in de hoogbouwprincipes en biedt daar volgens mij een heel goed document voor. En een echte hoogbouwvisie, dat moet ik u denk ik teleurstellen, want dat gaat zelfs niet met het verschuiven van capaciteit van ambtenaren lukken voor de kadernota.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik wie daar allemaal het woord over wil voeren en ik begin met de heer Smit. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank, mijnheer de voorzitter. Het verbaast me hoor, mijnheer de wethouder, één ding vind ik wel leuk. U zegt: het proces is gaande, kunt u mij informeren hoe ver het proces nu staat? Want in december zei u: in het najaar 2019, dan ligt het er wel. Dus dan ben ik graag benieuwd in welke fase van het proces u bent aangeland. U zegt: bestaande initiatieven, dat is een probleem. Dat betekent dat elk nieuw initiatief de komende tijd dus tegen een hogere muur aanloopt en dan kunnen we de Gonnetstraat nog als bestaand initiatief gebruiken, maar een aantal andere dus niet. De hoogbouweffectrapportage. U zegt: er zijn hoogbouwprincipes en daar wordt aan getoetst. Toch zie ik een heleboel gemeentes, noch Haarlem, die dat ambieert straks, die geven aan dat je met hoogbouwprincipes wel een stukje van een basis hebt, maar er niet bent. Dus u toetst nu aan iets waar je ermee niet mee bent, want de hoogbouwvisie ontbreekt. Dus uw argumentatie blijf ik erg dun vinden en ik ben het meest benieuwd naar de mate waarin het proces om in het najaar te komen tot een hoogbouwvisie, gevorderd is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even wie nog meer hier het woord over wil voeren. Dan vraag ik straks aan de wethouder om wat er nog aan opmerkingen komt mee te nemen in een tweede reactie. Wie verder nog? Niemand? Ja, de heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij zal niet instemmen met ... We hebben de motie mede ingediend, dus daar hoeven we niets over te zeggen. Wij zullen niet instemmen met dit plan. Wat ons betreft kunnen we nog steeds terug naar het oorspronkelijke plan, wat lager was en we vinden het heel vervelend dat er nu toch op deze plek hoogbouw wordt gebouwd en daar zal ik het verder bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wij zijn het helemaal eens met de Actiepartij. Wij zijn het ook eens met de heer Smit. Het is een beslissing voor tachtig jaar en we wijzen erop dat als dit zonder hoogbouwvisie, dit bestemmingsplan, wordt vastgesteld, er komen eindeloze procedures en de motivering van de gemeente is verzwakt omdat er geen hoogbouwvisie is en persoonlijk hoop ik dat we die procedures gaan verliezen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij vinden hoogbouw leuk, vooral daar waar ik zelf al een keer een idee over geopperd heb, Little Manhattan in Schalkwijk, maar niet hier in de Gonnetstraat. Er is niet naar de buurt geluisterd. Wij gaan de motie van OPH van harte steunen en we vinden het opmerkelijk dat de PvdA zo over geld bezig is, terwijl het vorige keer over kunstgras ging en toen maakte het niet uit wat het ging kosten, ook al was het totaal onbekend.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat we al in de fase van de stemverklaringen ook gekomen zijn, maar dat lijkt me uitstekend, nemen we die meteen mee, maar u krijgt zo meteen nog de reactie van de wethouder op de vraag die gesteld is en die eventueel verder nog gesteld worden. Ik kijk even verder. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Eerder heeft de PvdA wijzigingen in het bouwprogramma voor elkaar gekregen met steun van andere partijen uiteraard, naar vijftien procent sociale huur, vijftien procent sociale koop en vijftien procent middeldure huur. Dit project wordt nu vertaald in een gewijzigd besluit ...

De voorzitter: U krijgt nu op uw beurt een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Wijzigingen, ja, die subtiele wijzigingen ken ik, maar is er ook iets in de hoogte gewijzigd?

De heer Wiedemeijer: Volgens mij wel, ook naar tevredenheid van de ARK en de voormalige stadsbouwmeester, dat is eigenlijk mijn vervolg nu ook. Volgens mij moeten ...

De voorzitter: De heer Smit. De heer Smit wil kennelijk nog een aanvullende vraag stellen.

De heer Smit: Omdat hij ja zei, er is iets gewijzigd. Ik bedoel, het is hoger geworden?

De heer Wiedemeijer: In de positionering is volgens mij gewijzigd, zeg ik uit mijn hoofd, is verder naar achter geplaatst. Wat ik wilde aangeven was, wij kunnen ons nu allemaal presenteren als stedenbouwkundige, ik heb nieuws voor u: dat zijn we allemaal niet. Degenen die hier verstand van hebben, dat zijn de ARK en de stadsbouwmeester en die zijn positief over dit voorstel. Vandaar dat wij met dit voorstel kunnen instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: U heeft het advies van de bouwmeester gelezen, dat leek hem door de strot geduwd, maar goed.

De voorzitter: Dat is een opmerking. Even kijken hoor, de heer Garretsen, interruptie.

De heer Garretsen: De heer Wiedemeijer die slaat zichzelf, of de PvdA, op de borst, van dat ze vijftien procent sociaal voor elkaar hebben gekregen. Ik wil erop wijzen dat het in het oorspronkelijke plan, het honderd procent sociaal was.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik had nog een interruptie, inderdaad, dat gaat ook over die vijftien ...

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Kijk, de PvdA wil wel een beetje de ontwikkelingen in Schalkwijk kapotmaken door daar veertig procent te vragen, maar hier zijn ze blij met vijftien procent. Hoe kunt u dat nu verklaren, had u niet liever hier ook dan veertig procent gewild?

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Goede vraag van de heer Van den Raadt. Zeker, dat hadden wij uiteraard liever ook gehad. Sterker nog, we hadden zelfs liever nog meer dan veertig procent gehad. Zoals u weet gaan we aan de westkant van het Spaarne proberen meer dan veertig procent toe te voegen. Dus uw antwoord is: ja, dat hadden we zeker graag liever gehad. Daarnaast geldt dat dit een vrij oud project is en dat we zoals u weet allang niet meer in de fase zijn dat er wijzigingen kunnen worden aangebracht. Dus dat is nu niet meer een relevante optie.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, ook nog een interruptie, want u hecht nu veel waarde aan de ARK en aan de stadsbouwmeester, maar het is ook de Historische Vereniging Haarlem en Heemschut en die zijn beide zeer negatief over het plan. Hecht u dan geen waarde aan hun oordeel?

De heer Wiedemeijer: In algemene zin kan ik zeggen dat we aan ieders oordeel waarde hechten. In dit geval haalt u een vereniging aan die ons enigszins negatief had verrast met wat onjuist fotomateriaal. Wij kiezen in dit geval voor het oordeel van de ARK en de stadsbouwmeester, die we volgens mij ook als raad en als college, als gemeente hadden aangesteld om ons te adviseren. Dus die houden wij in dit geval graag aan.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Termijn ...

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dit is een moeilijk dossier, want we hebben heel hard woningen nodig en ook daar aan het Spaarne en dat moet ook zeker de hoogte in kunnen. En daarvoor hebben we hoogbouwprincipes opgesteld met elkaar. Daarbij heeft de VVD ook gezegd, eens, daar kunnen we ons heel goed in vinden, maar toch zullen we ieder project op zijn eigen merites beoordelen. Dit verdient dus wel een hele goede uitwerking en mijnheer Smit memoreerde het ook al: er zijn veel dingen gewijzigd, veel dingen ten gunste van het project. Alleen de hoogte, daar is niet zo veel mee gedaan en sterker nog, daar is nooit op gereageerd, daar is nooit naar geluisterd, dat is altijd onveranderd gebleven. En dat vinden wij opmerkelijk, en dat vinden wij ook niet wenselijk. Want juist als er zoveel discussie over is, dan ga je daarover het gesprek aan en hou je niet stug vast aan het aantal meters. We gaan ook dus niet akkoord met deze torens in deze omgeving. Niet aan de rand van de cultuurhistorische binnenstad. Dat het aan de rand is, is een non-excuus natuurlijk. En maximaal 25 meter zou voor ons nog best bespreekbaar zijn, maar dat is dus nooit bespreekbaar geworden. Het was altijd 27 en 33 en dat moest het ook blijven, koste wat het kost. Wij stemmen dus niet in en we kijken wel uit naar de uitwerking van de hoogbouwprincipes, want ja, uiteindelijk komen we dit vaker tegen in de stad. Nogmaals, we zijn zeker niet voor hoogbouw, maar we willen wel graag dit kunnen toetsen verder in de stad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals aangegeven in de commissie zal ook het CDA instemmen met het bestemmingsplan. Het CDA is voorstander van de ranke torens, om op deze manier woningen toe te voegen in een laagbouwgebied en wat ons betreft kan het hier prima. Het ontwerp spreekt ook aan, doordat wat naar achter, uit de plint, is gepositioneerd, past het volgens ons. De ARK is positief, de stadsbouwmeester is positief en wij zijn positief.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de het betoog van het CDA. Inhoudelijk hebben we het daar in de commissie al uitgebreid over gehad. Met betrekking tot de motie die voorligt: ik zou wel graag van de wethouder iets meer inzicht willen hebben in het tijdspad wat hij voorstaat. Want ik snap heel goed dat voor de kadernota erg lastig is en ik snap ook heel goed dat het belangrijk is om te prioriteren. Maar er liggen nog een aantal visies, ik noem bijvoorbeeld ook een bouwen- en parkerenvisie die in voorbereiding is en ik zou het toch fijn vinden als raadslid om te weten wanneer wij die ongeveer kunnen verwachten. Dus mogelijk kan de wethouder daar iets over zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks kan zich aansluiten bij het plan. Het plan heeft een aantal veranderingen ten positief doorgemaakt en de torens zijn dan ook naar achter geplaatst, de gevels aan de straat zijn verlaagd en dat vinden wij voldoende. En we zijn blij met het plan zoals het nu voorligt.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee ... Ah, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem is in de commissie al erg duidelijk geweest. Wij vinden het onverantwoord om in te stemmen met hoogbouw in dit gebied. Zoals eerder gezegd, we staan op het punt om voor eens en altijd het historisch aangezicht van Haarlem te verknallen. Ik had in mijn oorspronkelijke tekst opgenomen dat ik erop vertrouwde dat het gezonde verstand toch nog ging spreken vanavond van alle partijen en dat er niet ingestemd zou worden met dit bestemmingsplan Gonnetsstraat. Helaas moet ik nu vaststellen dat we daar wel mee in gaan stemmen. Nogmaals, ik betreurt het.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik had wel verwacht dat een groot gedeelte van de raad hier wel mee zou instemmen. Hart voor Haarlem is altijd tegen geweest, want het gaat om beschermd stadsgezicht. Het is de nieuwe stad, maar wel het oudste gedeelte ook van het oude gedeelte van de binnenstad en daar past die hoogbouw niet. Wij luisteren natuurlijk ook naar de bewoners die daar omheen wonen, een heel mooi gebied, en naar de historische verenigingen. Die zijn allemaal tegen en Hart voor Haarlem staat voor Haarlem en haar Haarlemmers en wij zijn tegen die torens om dat op die plek.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie heeft een aantal jaar geleden gevraagd om zo'n hoogbouwvisie. Uit mijn hoofd was er zelfs ook een motie over. Eigenlijk had die hoogbouwvisie er natuurlijk al moeten liggen, dus ik snap heel erg de motie van OP Haarlem, maar het positieve is wel dat er nu aan wordt gewerkt en ik denk wel dat de wethouder gelijk heeft dat het niet reëel is om te vragen dat hij er bij de kadernota ligt. Dus daarom zullen wij de motie niet steunen. Wel sluit ik me helemaal aan bij de opmerkingen van D66, iets meer duidelijkheid over het tijdspad en wat ons betreft zo snel mogelijk, zodat we zo min mogelijk bouwplannen hebben die we los van zo'n hoogbouwvisie moeten bespreken, dat kan ook de discussie soepeler maken. Dan de Gonnetsstraat. Ik heb in de commissie aangegeven dat wij er nog in onze fractie over zouden spreken. Dat hebben we gedaan en dat vonden we lastig te bespreken, kan ik wel zeggen. Ook daar willen we heel graag die hoogbouwvisie hebben. Uiteindelijk hebben wij ervoor gekozen om wel in te

stemmen met dit voorstel, ook omdat het nu al zover in proces is en juist ook omdat wij het principe hanteren dat we juist bij ov-knooppunten willen verdichten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de bijdragen en stemverklaringen. Nog even voor de vragen aan de wethouder. De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, dank voorzitter. Had ik de principes maar een visie genoemd, dat bekwam mij even. Want volgens mij, wat er ligt aan principes, dat is bijna al visiewaardig. Dat laat zien waar we in Haarlem het kansrijk vinden voor hoogbouwinitiatieven, wat we als hoogbouw definiëren, Schalkwijk en Little Manhattan in Haarlem, dat is inderdaad een kansrijk gebied voor hoogbouw, hebben we daarin nadrukkelijk ook opgenomen, beschermd stadsgezicht daarentegen niet. Dit was al een project wat al een tijdje liep. Dus dat is eigenlijk op stadsniveau, waar zien we hoogbouw als kansrijk en waar niet, waar moeten we op letten, welke elementen zijn voor ons belangrijk, de zichtlijnen. En ook dan op projectniveau, nog één niveau dieper. Op projectniveau: waaraan moet een project voldoen om dat het acceptabele hoogbouw voor ons is, als we dat op die plek toestaan, daar hebben we dan uiteindelijk de hoogbouweffectrapportage voor opgesteld en ik denk dat dat in ieder geval een heleboel aanleiding, een heleboel punten biedt over hoe wij een project goed kunnen laten inpassen op die plek in de stad. Dus volgens mij zit er in ieder geval in de hoogbouwprincipes al heel veel van uw behoeften, dat hoop ik tenminste. Het hele proces van verstedelijkingsstudie, omgevingsvisie, hoogbouwvisie in formele zin, laat ik het dan even zo noemen, heb ik even niet ontzettend scherp. Er wordt op dit moment in ieder geval heel hard gewerkt aan de visies voor de ontwikkelzones, dus dat zijn in ieder geval de elementen die we dan zo rond de zomer allemaal in ieder geval bij u krijgen en dan voor de zomer, na de zomer, zijn we in overleg met de griffie, met u allemaal kunnen bespreken. Hetzelfde geldt voor een aantal studies uit het programma groei, die komen ook uiteindelijk naar de commissie toe, dus dat zijn dan volgens mij een aantal elementen en ik zal nog even nagaan wat precies de planning is voor de verstedelijkingsstudie, omgevingsvisie en hoogbouwvisie. Dat zijn dus eigenlijk drie getrapte producten, die dus afgeleide zijn van elkaar. En tot die tijd, tot we die visie hebben, hebben we in ieder geval wat mij betreft met de principes een helder toetsingskader waaraan wij initiatieven zullen toetsen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn wij toe aan besluitvorming. Mag ik eerst zien wie voor dit bestemmingsplan is? Ja, dus voor het voorstel rond het bestemmingsplan. Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, CDA en Partij van de Arbeid, dat bestemmingsplan is daarmee vastgesteld. Dan ligt ter tafel de motie, ingediend door de heer Smit met een aantal mede-ondertekenaars. Wie is voor de motie over de hoogbouwvisie? Dat zijn de SP, OP Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD en dat is niet genoeg, dus de motie is verworpen.

Bespreekpunten

13. Vaststellen startnotitie nieuwe gymzaal Phoenixstraat, beschikbaar stellen voorbereidingskrediet en verhogen krediet

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 13, het vaststellen van de startnotitie nieuwe gymzaal Phoenixstraat, beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet en verhogen van het krediet en misschien is het goed om de aanpak die we net gehad hebben, om te kijken of dat hier ook op die manier kan, dat de amendementen worden ingediend en dat er daarna gereageerd wordt. Ik zie dat de heer Aynan eerst het woord wil ...

De heer Aynan: Procedureel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Aynan: Om de schijn hier weg te nemen dat ik mijn positie misschien gebruik of misbruik om een gymzaal voor mijn eigen kinderen te regelen, zal ik aan het debat niet meenemen en bij de stemming even de zaal verlaten.

De voorzitter: Dank u wel, dat is in ieder geval helder, dank u. En dan wilde ik graag als eerste het woord geven aan de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter, al gun ik natuurlijk alle kinderen in Haarlem een mooie gymzaal, dus wij zijn er ook heel erg voor en eigenlijk is dat de kern van de discussie ook van, die gymzaal moet er gewoon zo snel mogelijk komen, ook gezien de hele besluitvorming rond de Beijneshal. Maar, we hebben ook een grote woningnood in Haarlem. En wij vinden als ChristenUnie het eigenlijk niet kunnen dat die snelheid van de gymzaal als argument wordt gebruikt om dan maar een aantal woningen niet te bouwen. En daarom hebben wij vragen gesteld, hebben wij er uitgebreid met elkaar in de commissie over gesproken het blijkt gewoon juridisch gezien geen enkel probleem om er twee aparte bouwprocedures van te maken. Dan kan die gymzaal er heel snel staan, zonder risico en kunnen we daarna, als die hele procedure is doorlopen, ook woningen bouwen. Daar heb ik een amendement voor voorgesteld. Inderdaad, dat kost wat geld, maar dat is om de bouwconstructie iets te verzwaren, zodat je die woningen er later op kunt bouwen. Maar ik ga ervan uit dat je die woningen kunt bouwen, want dit gebouw wordt veel lager dan de woningen aan de Gonneststraat waar we net over spraken, in dezelfde buurt. Het past helemaal in het stedelijk weefsel, dertien meter hoog maximaal, dat is ook de hoogte die nu al is toegestaan, dus daar lijkt eigenlijk geen enkel probleem. Het is alleen de functie die moet veranderen, maar ik denk dat we als gemeente echt heel erg sterk staan als dit tot aan de Raad van State zou gaan en dan kunnen we een paar mooie stadwoningen erbij krijgen. Dat kost inderdaad wat geld wat we dan vooruit betalen, mochten dan echt ...

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Visser, ik hoor u nogal lang praten over waarom we het wel zouden moeten doen en dat we dan maar zo lang door moeten gaan tot de Raad van State, maar denkt u dan dat die gymzaal er binnen korte tijd staat?

De heer Visser: Volgens mij heeft u net niet geluisterd. Als je er twee bouwprocedures van maakt, dus je doet een vergunningprocedure nu voor die gymzaal en je bouwt dus ook alleen maar die gymzaal, dan staat die gymzaal er gewoon op het geplande moment. Ondertussen doe je een aparte procedure voor de woningen erboven, daar kunnen bewoners, gaan er ongetwijfeld dan tegen procederen, nou, dan zien we wel hoe dat uiteindelijk eindigt, maar ik denk dat de gemeente heel staat en dat we uiteindelijk, zij het dan wellicht wat later, die woningen gaan bouwen. Het enige wat we daarvoor moeten doen is wel die fundering en die muur, die constructie wat zwaarder maken, maar dat betekent dus dat we daar wat vooruit moeten betalen. Kunnen we dat terug verdienen? Nou, dan is er dus inderdaad een klein minnetje, maar wij zijn ervan overtuigd dat je dat minnetje kan wegpoetsen in de huidige woningmarkt waarin de huizenprijzen sky high gaan, plus dat in het voorstel van het college werd uitgegaan van twee verdiepingen woningen, zoals wij het hebben gezien, is er ruimte voor drie verdiepingen en dan blijf je nog steeds onder die dertien meter ...

De voorzitter: Ik constateer, u zit nog in een interruptiedebatje, dus ik wil de heer Blokpoel nog even de gelegenheid geven te reageren op uw punt.

De heer Blokpoel: Ja, ik constateer dat de heer Visser een half huis wil bouwen, soort van, en dan is de onderste laag gymzaal en dan maar hoopt dat er een tweede laag op kan komen en tot die tijd gaat u alles afmaken en dan, als er een tweede laag komt, maakt u alles weer open en als het er toch niet komt, ja, dan accepteren we maar een minnetje. Mijnheer Visser, waarom wilt u niet gewoon één huis bouwen in één keer, in plaats van twee halve.

De heer Visser: Ja, sorry, maar dit vind ik eigenlijk een beetje een wereldvreemde reactie van de VVD. Overal in de wereld zijn er gebouwen waar op een later moment een verdieping bovenop gezet wordt. Dat is geen enkel probleem. In Haarlem kan ik zo heel veel gebouwen aanwijzen waar een gebouw stond en waar later een verdieping bovenop is gezet. Zolang de fundering maar goed is, is dat geen enkel probleem, kan het hele mooie architectuur ook opleveren. Het enige is de fundering en die muren moeten het kunnen dragen en dat kost wat geld. En dan dat minnetje inderdaad, hoe los je dat op? Nou, als je in plaats van twee lagen woningen drie lagen woningen doet, dan levert dat heel wat geld op, die 211 duizend heb je dan zo terugverdiend, sterker nog, waarschijnlijk gaat het ons nog wat geld opleveren ook, plus een aantal mooie woningen, waar misschien u wel heel graag later wil gaan wonen.

De voorzitter: Dank u wel, ik ga even kijken ... Er was nog een interruptie van de heer Van den Doel, ja.

De heer Van den Doel: Ja, mijnheer Visser, dank u wel voorzitter, ik had nog een interruptie, Frank, mijnheer Visser. Ik had ook begrepen dat met name het verdiepen voor de bewoners een enorm struikelblok is, omdat het gemaal daarnaast, is ook verdiept aangelegd, en uiteraard dat moet, en daar hebben de huizen vreselijk onder te lijden gehad en de bewoners maken zich daar, echt terecht, heel erg druk om. En ik durf niet te zeggen hoe ver de bewoners willen gaan om dat verdiept al tegen te gaan, dus dan doe je ... Wil je verdiepte gymzaal snel neerzetten, dat gaat waarschijnlijk niet lukken en dan zit je met een gymzaal die je niet voor elkaar krijgt en woningen er bovenop al helemaal niet. Dus dat lijkt mij niet de juiste keus.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik snap best dat er zorgen zijn, zeker gezien het verleden, maar ook hier weer, er zijn heel veel plekken in de stad waar verdiept wordt gebouwd en waar geen enkel probleem is, dus ik vind dat we wat meer vertrouwen in onze technuten mogen hebben. Het is echt niet een kelder zoals op de Raaks, waar we een verdiepte parkeergarage, drie verdiepingen of vier verdiepingen de grond in hebben, het gaat hier maar om één verdieping de grond in, er zijn heel veel plekken in Haarlem waar we dat doen. Kom op, iets meer vertrouwen in de technuten.

De voorzitter: Dank u wel. U roept wat op aan reacties. Ik zie dat het nu even opdroogt. Dan wilde ik graag naar de tweede amendement, Partij van de Arbeid, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb ook het betoog van de heer Visser met aandacht gevolgd. De argumenten om niet voor een verdiepte gymzaal met woningen te kiezen, zijn niet altijd even goed te staven, dat geef ik toe. Echter zal de PvdA kiezen voor het collegevoorstel omdat het tijdig opleveren van de sportvoorzieningen voorop staan. Waarbij we het wel jammer vinden, dat heeft de heer Visser ook met zijn amendement getracht te adresseren, dat we niet verschillende functies op deze plek kunnen combineren. Dat staat wel in de oorspronkelijke startnotitie, maar is nu helaas gesneuveld. Wij verwachten ook de kosten die gepaard gaan met het amendement van de ChristenUnie, dat het later alsnog toevoegen van woningen weinig rendement geeft voor publiek geld die we ervoor aanwenden. Het amendement zullen wij helaas daarmee niet steunen. Nu resteert het optimaal gebruiken van het gymzaaldak, of het dak van de gymzaal, om

het in goed Nederlands te zeggen. Hier zien wij met GroenLinks als mede-indiener echter wel verbetermogelijkheden. Zodoende hebben wij een amendement voor opgesteld om het dak als groen dak te combineren met zonnepanelen. Zo zorgen we dus voor een hogere rendement op de panelen, hogere biodiversiteit en betere hitte- en wateradaptatie. De bronnen bijgevoegd bij het amendement laten zien dat dit goed gecombineerd kan worden en wat ons betreft hebben we juist als gemeente ook, de panden van de gemeente, een voorbeeldfunctie en kan hier het goede voorbeeld gegeven worden met een beperkte extra investering. Ons coalitieakkoord heet Duurzaam doen en dit is een mooie mogelijkheid om ook echt duurzaam te gaan doen. Dus ik roep u op allen het amendement te steunen.

De voorzitter: Dank u wel. U hebt een interruptie, de heer Smit.

De heer Smit: Even een korte, mijnheer Wiedemeijer, waarom praat u over veertig duizend euro ex. btw?

De heer Wiedemeijer: Omdat dat de antwoorden zijn die we van de ambtenaren hebben gekregen. Uiteraard volgt daar de btw nog bij, dus het bedrag zal nog iets hoger liggen. Uiteraard is er geen sprake van een open einde regeling, maar het zal nog even moeten blijken hoeveel het precies kost, maar dit zal het maximale bedrag zijn wat ons betreft.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Ja, want u praat ook nog in het amendement over eventuele meerkosten. Maar die zijn dan vervat in de veertigduizend euro plus btw, zijn die daar al in vervat dan?

De heer Wiedemeijer: Nee, die volgen daar nog bij.

De heer Smit: Hoeveel is dat?

De heer Wiedemeijer: Dit zijn de antwoorden die ik heb gekregen, dit is een vrij precies antwoord. We hebben het hier over een bouwproject van 1,9 miljoen. U verwacht toch niet dat een bouwproject van twee miljoen, dat we precies op een paar duizend euro weten hoeveel iets kost?

De voorzitter: Goed, de heer Smit.

De heer Smit: U verwacht wel van mij dat ik precies weet wat het inhuren kost voor het maken van een hoogbouwvisie.

De heer Wiedemeijer: Ik vind dat een heel leuke vraag. Het verschil is, ik heb bij ambtenaren gevraagd hoeveel het kost en u niet.

De heer Smit: Maar we zijn geen van beiden veder gekomen.

De heer Wiedemeijer: Ik heb het gevoel dat ik er vrij dicht in de buurt zit, mijnheer Smit.

De heer Smit: Bij benadering kunt u niet zeggen wat de eventuele meerkosten inhoudt. Bij benadering kunt u het niet zeggen!

De voorzitter: Goed, dank u wel. Wij gaan ... Even kijken, zijn dat interrupties, of? Ja, de heer Hulster als eerste.

De heer Hulster: Ja, mijnheer Wiedemeijer, misschien bent u daar niet van op de hoogte, maar al een aantal jaren geleden is hier een motie aangenomen in de raad die oproept om bij alle nieuwbouw zonnepanelen aan te brengen, dus waarom gaan we dat nu opnieuw, en er ook nog extra geld voor uittrekken, opnieuw weer bij amendement proberen te regelen? Dat is toch een beetje dubbel werk en gaan we dubbel geld uitgeven. Dat is toch eigenlijk vrij onzinnig?

De heer Wiedemeijer: Ik ben blij dat ik hier opheldering kan geven. Het toevoegen van zonnepanelen is niet nodig, die zitten al in het voorstel. Wat wordt toegevoegd is het groene dak, vandaar het amendement Groen dak doen. Dus de zonnepanelen hoeven niet per amendement toegevoegd te worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, een vraag ook aan de heer Wiedemeijer, als ... We staan voor een energietransitie en daarvoor moeten we met elkaar, alle bewoners, zonnecellen op hun daken leggen, zoveel mogelijk. Waarom kiest u er niet voor om het dak gewoon helemaal vol te leggen met zonnepanelen, zodat er eigenlijk helemaal geen ruimte is voor het groene mos?

De heer Wiedemeijer: Ik denk dat dat niet tegengesteld hoeft te zijn, het gaat erom dat we het zo goed mogelijk combineren. Binnen het voorstel kan er gekeken worden hoe we het groene dak en de zonnepanelen optimaal samen kunnen renderen. Zoals ik net ook al aangaf, zorgt het groene dak ervoor, laten ook alle studies zien, dat de zonnepanelen beter renderen. Dat betekent dus ook dat er lagere energiekosten zijn, die dus ook weer zorgen ... Die komen ook weer terug bij de exploitatie van de gymzaal.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ja, ik kan me goed voorstellen dat een zonnepaneel beter rendeert als die te midden het groene dak ligt. Maar op het moment dat het mos moet groeien onder het zonnepaneel, omdat die helemaal vol ligt, heb ik daar toch een hard hoofd in. En volgens mij kun je dan alsnog, is het standpunt van het CDA, kiezen om dat mos weg te laten en er zonnepanelen op te leggen. Dat je daar uiteindelijk meer mee bereikt voor je footprint, je ecologische footprint, dan hier veertigduizend euro te besteden aan mos onder zonnecellen.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik vrees dat we nu heel erg de details ingaan, maar het is zo dat in de schaduw van de zonnepanelen kunnen andere typen planten weer goed groeien, dat zorgt weer voor die biodiversiteit en ik denk dat het prima te combineren valt. Maar daar zijn bedrijven beter expert in dan ik, ik vond het heel erg leuk om me hier in te verdiepen, maar die experts die kunnen dat prima gezamenlijk combineren, wat mij betreft.

De voorzitter: Dank u wel. U had nog een interruptie volgens mij, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer Wiedemeijer, ik hoor u goede dingen zeggen en ik kan me er ook zeker wel in vinden, want in tegenstelling tot CDA denk ik ook niet dat je een dak compleet vol kan leggen en dat je altijd in de randen nog groen toe kunt voegen, dus wat dat betreft had de VVD best uw motie kunnen steunen, ware het niet dat u nogal merkwaardige dekking vindt in het IP Sport, oftewel u haalt het weg bij sportverenigingen en bij de onderwijshuisvesting, dan haalt u het weg bij scholen, om een groen dak te realiseren. Daar kan de VVD zich niet in vinden, uw coalitieakkoord is Duurzaam doen. U heeft talloze

potjes aangelegd om duurzaam te doen, experimenten uit te voeren en anderzijds. Haal het daar dan uit en zorg dat de dekking daar gevonden wordt in plaats van het bij sportverenigingen en bij scholen weg te halen.

De heer Wiedemeijer: Ja, goede vraag. Ik heb het IP hierop nagekeken en er zit een post in, die gaat voor projecten onder de honderdduizend euro, dus ik denk niet dat uw stellingname dat het ten koste gaat van andere investeringen, hoeft niet per se waar te zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ook een interruptie.

De heer Visser: Ja, ook wij hebben moeite met de dekking, net zoals de VVD. Groen dak kan op zich mooi zijn, maar ik heb er wel moeite mee dat u net mij aanvalt op die 211 duizend euro, terwijl ik argumenten heb dat die echt terugverdiend kunnen worden en u hier veertigduizend euro ex. btw uitgeeft, die niet worden terugverdiend, alleen maar voor een groen dak zijn, dan denk ik van ja, en dan haalt u het ook nog bij deze doelen weg, dan snap ik niet dat u mij verwijt dat ik voor meer woningen ga wat we terugverdienen, en u zoveel geldt uitgeeft.

De heer Wiedemeijer: Ik hoop ten eerste te herstellen dat ik u zeker niet wilde attaqueren, ik kon juist uw beweegredenen heel goed volgen, alleen maken wij een andere afweging. Dus ik wilde u daar zeker niet op attaqueren. Ten tweede zit er wel degelijk juist een terugverdieneffect in, dat hebben de ambtenaren ook, dat zie je ook bij alle bijgevoegde studies, omdat de zonnepanelen beter renderen, nemen de energiekosten terug. Dus de investering vloeit weer terug naar publiek geld.

De voorzitter: Ik stel voor dat we het als volgt doen. We vragen even aan de wethouder om zijn commentaar en maken dan nog even de ronde voor degenen die hier nog iets over willen zeggen. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nou mocht ik voor het eerst sinds vier maanden weer eens een inhoudelijk onderwerp gaan behandelen en dan wordt er heel uitgebreid al antwoorden gegeven door collega Wiedemeijer die echt, wat mij betreft, het heel erg duidelijk heeft gezegd. Op het moment dat je zeg maar dingen combineert, het groene dak en de zonnecellen, dan behaal je een optimaal rendement. Het is ook helemaal niet vreemd dat het op deze manier wordt gefinancierd. We hebben ook natuurlijk eigenlijk een verduurzamingsopdracht voor de scholen en voor de sport en deze gymnastiekzaal en annex sporthal, die combineert dat ook heel goed met elkaar. Wat betreft het andere voorstel, dat is ook zeker sympathiek, van de woningen. Dat is echt een heel erg mooi voorstel en dat is niet voor niks dat we daar ook lang op gestudeerd hebben. Alleen, inmiddels begint de tijd te dringen en hebben wij ook met elkaar besloten dat er ook voor de Beijneshal nu een oplossing moet komen en dat er snel, in september volgend jaar, een gymnastiekzaal moet zijn. Die gymnastiekzaal, die willen we echt hebben coûte que coûte wat er is, en het enige argument wat nog niet ter tafel is gekomen aangaande de vertraging die het zou kunnen opleveren, is als we nu voorstellen dat we een verdiepte gymnastiekzaal gaan realiseren, met daarbij een extra constructie om daarboven te bouwen, en dat als een apart projectvoorstel in te dienen en daarnaast het wonen, wat u zegt. Burgers zijn niet gek, en burgers van Haarlem al helemaal niet. Dus op het moment wanneer wij de inspraak ingaan met een verdiepte gymnastiekzaal, met een verzwaarde constructie daarvoor omdat op het dak nog eens een keertje woningen te maken, dan kan ik u vertellen dat we niet eens hoeven te wachten wat de uitkomst zal zijn van het idee om te zorgen dat er woningen bovenop komen, nee, dan wordt dat al belemmerd en dan hebben we het nakijken wat betreft de gymnastiekzaal ook. Dus mijn voorstel en mijn pleidooi is om ervoor te zorgen dat we zo snel mogelijk van start kunnen gaan met de gymnastiekzaal, waarbij we rekening houden met het groene dak met zonnepanelen en dat we op die manier ervoor zorgen dat onze kinderen straks in september weer kunnen gaan sporten.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een vraag van de heer Visser.

De heer Visser: Volgens mij is dit toch een beetje bangmakerij van de wethouder, want die zaal valt gewoon binnen het bestemmingsplan. Dus volgens mij houdt het helemaal geen stand en kan je zo'n juridische procedure, als die al zou komen, heel snel doorlopen, want het valt gewoon binnen het bestemmingsplan.

De voorzitter: Misschien kan de wethouder daar even op reageren en dan maken we daarna die ronde.

Wethouder Botter: Maar niet, niet de zaal die verdiept is en ook nog eens een keertje vervolgens verzwaard wordt aangelegd. Want dan neem je een voorschot op, dat is al een precedent nemen op hetgeen van wat je daarna gaat doen.

De heer Visser: Voorzitter, het bestemmingsplan zegt niks over materialen of funderingen, dat is je eigen keuze. Een bestemmingsplan maakt alleen de ruimte iets mogelijk en dat is gewoon binnen het bestemmingsplan. Hoe je dat bouwt, hoe diep je die palen ook maakt, maakt juridisch gezien helemaal niks uit.

De voorzitter: Ik constateer dat u daarmee uw tweede termijn begonnen bent. Wilt u nog meer zeggen, of zegt u van, dat was het wat mij betreft? Ja. Nog anderen die in tweede termijn het woord willen voeren? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik denk dat de heer Visser van de ChristenUnie goed heeft uitgelegd waarom die gymnastiekzaal er toch kan komen en dan later die procedure voor die zestien tot 24 woningen. Daarom zullen wij het voorstel van de ChristenUnie steunen, ook omdat wij veel belang hechten aan zestien tot 24 sociale koopwoningen, want dat zullen het dan waarschijnlijk worden. Dat vinden wij 211 duizend euro belastinggeld waard.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, dat project van die gymzaal loopt eigenlijk al jaren. Het zou eerst worden gezet bovenop het gemeal. Het gemeal, de fundering daarvan, heeft ongelofelijk veel problemen opgeleverd in deze buurt. Die huizen die zijn gewoon negentiende-eeuws, die hebben ontzettend te lijden gehad van de fundering van de trillingen die al het werk met zich meebracht. Het gaat ook om draagvlak van onze buurt, van de Haarlemmers die daarbij betrokken zijn. Ze hebben net nu al een klap gekregen van die twee torens die daar achter hun huis komen en nu zouden we zeker weer de fundering, een extra zware fundering gaan maken om die gymzaal inderdaad half in de grond te bouwen, vanwege een wens voor woningen. Ik denk dat we nu maar eens even vaart moeten maken, dat wij de beloftes in de buurt gedaan om daarboven niet meer te bouwen, dat we die gestand moeten doen en ik vertrouw erop dat de wethouder het doet. En of u planten op het dak zet, dat moet u dan maar doen. Ik vind het geknutsel met dekking zoeken ergens, van een coalitiepartij, dat vind ik altijd iets treurigs hebben in deze raadszaal, maar ja, ik ben gewoon een eenmansfractie, dus u gaat gewoon uw gang, mijnheer Wiedemeijer, maar eerlijk gezegd heb ik meer vertrouwen, wat dat betreft, in het college en doet u nu maar wat goed is. En trouwens, kunnen we even vaststellen dat die gymzaal natuurlijk vele malen duurder wordt dan was bedoeld, ook omdat we allemaal eisen hebben, aardgasvrij, weet ik veel wat, wat we allemaal gaan doen. Dus ik zou zeggen, schiet u op, we hebben dat geld ook nog heel hard nodig voor andere gymlokalen en scholen, dus het budget is gewoon beperkt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots is natuurlijk een sportclub-minded, al jaren. Dus wij zijn altijd voor die gymzaal geweest en ook voor het onderhoud, want dat is natuurlijk heel belangrijk, dat vergeten de meeste colleges nog wel eens, onderhoud van gymzalen. Bouwen daar in die buurt, dat is, wat mevrouw Van Zetten al zei, dat is uit den boze, want die buurt voelt zich toch al miskend door alle gebeurtenissen vanavond, ook over de torens en wat ons te wachten staat bij Bremer's Houthandel zo meteen. Wij willen voor die gymzaal, mag groen erop, maar dan de goed sedem, niet zoals in Schalkwijk gebeurde, dat er weer een heel nieuw dak op binnen een paar jaar moet, of anders zonnepanelen. Maar zonnepanelen lijkt mij het beste, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Wat ons betreft is het eigenlijk heel eenvoudig, geacht college, wij willen graag een gymzaal. En die willen we graag ook nog op tijd, en die willen we graag ook nog binnen het budget wat we nu daarvoor aan u toe gaan spelen. Dan kunnen we het nog hebben over woningen en over gras, en dergelijke, en ik wil daar graag ook nog even op ingaan zo, maar ik denk dat daar wel de prioriteit moet liggen. Dus als u dat voor elkaar krijgt, dan zijn wij in ieder geval al heel gelukkig en dat zou na de jarenlange tijd die we al gehad hebben al heel erg mooi zijn. Dan met betrekking tot de twee amendementen. Ik begrijp de ChristenUnie, tegelijkertijd is hier echt naar gekeken, is in het raadsstuk ook duidelijk aangegeven dat zelfs corporaties geconsulteerd zijn, wilt u deze woningen afnemen? Waarvan de corporatie zegt, gezien de schaalgrootte zien we dit niet direct zitten. Wie weet, kan je het op de vrije markt wel voor elkaar krijgen, maar je gaat ook drieënhalve meter de grond in. Nou, mevrouw Van Zetten zegt het net ook al, daar zitten gewoon de nodige risico's aan voor die buurt. Dus wat dat betreft zullen we die niet steunen. Uw reactie op het amendement over het groene dak verbaasde mij enigszins, uw enthousiasme is natuurlijk wel heel aanstekelijk, dat begrijp ik ook, maar zou u toch nog aan kunnen geven, u zegt, de dekking vind ik heel logisch, wij vinden de dekking minder logisch, want we halen geld weg bij onderwijshuisvesting en bij sport en ik begrijp niet zo goed waarom dat de bron moet zijn voor deze financiering, misschien kunt u daar wat meer over zeggen. En ik kan mij ook voorstellen dat hier onderhoudskosten bijkomen, dus dat ook in de toekomst, op het moment dat we hier vergroening plaatsvindt, dat daar dus ook een onderhoudskostenpost bij komt. Kunt u inzicht geven in wat dat zou betekenen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Het CDA hecht veel waarde aan de gymzaal en ook dat deze op tijd af is. Zoals de heer De Groot zegt, daar gaat het uiteindelijk om en dat moet af voordat het contract met de Beijneshal afloopt. Wij kiezen dus voor de optie met het minste risico op deze uitloop en dat is zoals het college voorstelt. En we zullen dus niet ingaan op varianten om extra woningen er bovenop te plaatsen. We zullen instemmen met de startnotitie. Wel wil het CDA meegeven aan de wethouder om te kiezen om zoveel mogelijk zonnepanelen op het dak te leggen, het liefst zoveel dat er geen mos meer onder groeit. Want uiteindelijk hebben we een opgave om die energie schoon en duurzaam te produceren. Heel kort dan nog de amendementen inderdaad. Van de ChristenUnie heb ik al gezegd, er zit toch meer risico aan, met name dat verdiept aanleggen, op extra uitloop en er is wellicht een kans dat die extra laag er nooit komt en dan zijn die investeringen voor niks geweest. De motie van PvdA en GroenLinks, daar ben ik wel duidelijk over geweest, dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank. Een gymzaal die eigenlijk in juni 2015 al gebouwd had moeten worden, of althans, toen is er al over gesproken en nu vier jaar later nemen we eindelijk een besluit erover. Voort ermee, zouden we willen zeggen. We stemmen in met het collegevoorstel. Enig voordeel van die jaren wachten is dat de duurzaamheidsmaatregelen in de gymzaal veel efficiënter zijn geworden, maar ook dat de investeringen hoger zijn geworden, want de bouwkosten zijn hoger en noem het maar op. We willen het de buurt zeker niet aandoen om daar nog groots te gaan heien, diep ondergronds te gaan en ook daar alle risico's mee van dien naar boven te halen. We willen des te meer dat er gewoon snel gebouwd wordt en dat er, ja, er moeten zonnepanelen komen. Ik vond ook de wethouder, dat zei de heer De Groot terecht, de wethouder hoorde ik ook zeggen, ja, dat mos en die zonnepanelen komen er, blijkbaar is er dus al een besluit van het college. Zien wij niet terug, horen we graag even van de wethouder, maar ik neem dat u bedoelt, mos groeit overal, ofwel of we daar nu in gaan investeren of niet. Dus klimaatadaptief wordt die in ieder geval. Laten we verder gaan, laten we voortgaan en vooral snel, zodat er een goede gymzaal tevoorschijn komt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn echt ... We staan verbaasd, we hebben jarenlang gesproken hier bij de commissie Ontwikkeling over ondergronds parkeren en daar was altijd geen enkel probleem om een paar verdiepingen ondergronds parkeren ergens aan toe te voegen aan een project en nu moeten we zeven meter de grond in en is het opeens een enorme technische uitdaging als we de Noord-Zuidlijn gaan we bouwen, het is echt verbijsterend. We hebben het de hele tijd maar over verdichten, verdichten, verdichten. Hier kunnen we dubbel gebruik doen, op loopafstand van een ov-knooppunt en nu zeggen we ineens: nee, laten we dat maar niet doen, die woningen, dat is allemaal veel te ingewikkeld. We staan echt perplex over het gebrek aan visie en inzicht. En er wordt gezegd, de buurt ...

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, het is wel grappig dat de heer Hulster ... Nou ja, eigenlijk helemaal niet grappig, hij haalt de Noord-Zuidlijn aan. Nou, mijnheer Hulster, dat is precies waar de bewoners hier bang voor zijn en al hebben ervaren bij de bouw van het gemaal. De huizen stonden te trillen, hebben scheuren, verzakken deels, nou, inderdaad een goede vergelijking die Noord-Zuidlijn, alleen trekt u hem even in het verkeerde.

De heer Hulster: Nou, volgens mij is de bouwopgave hier niet zo groot als van het gemaal, maar dat laat ik echt aan de technuten over. Het college is zelf met het voorstel gekomen om hier verdiept te gaan bouwen, dus volgens mij is het technisch volkomen realistisch en haalbaar, en dat je huis af en toe even schudt als er naast je gebouwd wordt, dat is volgens mij niet zo heel verbijsterend. En als mensen daar echt een probleem mee hebben, kunnen ze gewoon een schadeclaim indienen, dus dat lijkt me helemaal niet zo'n probleem.

De voorzitter: U hebt een nieuwe interruptie van de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Wat mij licht verbaast, is dat u de torens eruit wil hebben, uit het project met de Gonnetsstraat, maar hier over een paar woningen een enorm tamtam maakt. Dus u spreekt uzelf daarin toch behoorlijk tegen.

De heer Hulster: Nee, daar spreek ik me zeker niet in tegen. Kijk, die woningen bij de Gonnetsstraat, die hadden prima gekund als we het pand vijf of zes lagen hadden gebouwd, die gekke sprietjes voegen nauwelijks woningen toe, dat is alleen maar horizonvervuiling. Hier doen we dubbel woninggebruik op dertien en halve meter, dat is helemaal niet zo hoog, dat is vier verdiepingen. Dat past prima aan de Parklaan en aan de

Gonnetstraat, dus volgens mij is hier helemaal geen enkel probleem. En datt staat ook zo in het bestemmingsplan, het mag gewoon, er mogen gewoon drie verdiepingen woningen op, dus ik zou zeggen, grijp die kans, we kunnen hier voor vrij weinig geld kunnen we hier behoorlijk wat woningen toevoegen.

De voorzitter: De heer Van den Doel nog.

De heer Van den Doel: Ja, u gaat er een beetje omheen, want wat de zes lagen op de Gonnetstraat, dan maak je een enorm blok in die straat, waardoor het alleen maar donkerder wordt, zes lagen, en de openbare ruimte daar beïnvloedt, dat is verlaagd naar vier en daar zijn die torens, die zijn daardoor iets verhoogd, omdat het toch ergens uit moet. Maar daar stemt u niet mee in, maar over een paar woningen maakt u echt heel veel ... Dus het verbaast mij, het blijft mij verbazen, dat u over die paar woningen, daar zo druk over maakt, in verhouding tot uw eerdere ...

De heer Hulster: Volgens mij is het zo dat als je woningen wilt toevoegen, dat je elke kans moet grijpen. Ik geloof heel erg in een model waarin vijf woonlagen mogelijk is. Dat is echt, als je gaat kijken op de wereld, welke wijken zijn nou het best verdicht, dan is het juist vijf bouwlagen. Daarmee kun je de hoogste opbrengst per vierkante meter bebouwde grond halen en niet door een paar sprietjes hier en daar toe te voegen. En we hebben in onze hoogbouwuitgangspunten gezegd, ze moeten op een zichtlijn staan, maar ja, nu zijn we een ander agendapunt aan het behandelen, maar goed, ik laat me daardoor verleiden. Ik houd mijn tijd in de gaten.

De voorzitter: Anderen willen u graag helpen om die tijd op te maken, met reageren. De heer Wiedemeijer heeft ook een interruptie.

De heer Wiedemeijer: Ja, even heel kort. Ik snap dat u een bepaalde voorkeur heeft, die woningoptie. Maar als dat amendement niet wordt aangenomen, dan neem ik aan dat u, tenminste dat hoop ik, dat u vervolgens kiest voor uw duurzame hart en denkt nou, dit is dan niet gelukt, laat ik dan maar voor de meest duurzame versie kiezen.

De heer Hulster: Nou, daar ga ik me nog op beraden, dus daar kom ik dan nog zo op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het, of zijn er nog meer woordmeldingen? Dat is niet het geval, kijk ik nog heel even naar de wethouder of die nog wil reageren.

Wethouder Botter: Nou ja, ik geloof dat er nog één vraag lag, waarom ik zo positief reageerde en waarom ik denk dat het een goede bron is waar dat uit gefinancierd wordt. De reden dat ik positief reageerde was veel meer dat het al een soort reactie was op het amendement dat was ingediend, waar ik op moest reageren. Dus ik wilde zeggen dat het college daarmee zou kunnen instemmen. Niks meer en niks minder. Wat betreft het punt over de financiering, ja, kijk, het gaat om een gymnastiekzaal en een sportgelegenheid, een sportzaal, die door beide groepen wordt gebruikt. En daarom dachten wij dat het terecht was om het op die manier ook, de financiering daaruit te halen, omdat de zonnepanelen immers ook, en dat staat ook in het stuk uit dat zelfde IP op die manier wordt gefinancierd. En in lijn met hetgeen van zoals dat is opgeschreven, dachten wij dat dat een logische invulling zou zijn. Als dat niet is, dan vallen we inderdaad terug naar dat andere verhaal, met dat potje van projecten onder honderdduizend euro, en dan zou het daar ook uit gefinancierd kunnen worden. Maar het is in feite, de voorstelling is gedaan, om het op deze manier te doen en daar kunnen we, gelet ook op het bedrag, want in die potjes, het is niet zo, vinden wij, dat het ten koste gaat van sport en onderwijs,

maar het draagt juist bij aan sport en onderwijs, want ook in de onderwijsfinanciering van gebouwen is duurzaamheid een onderdeel gewoon van het geld dat wij voor onderwijs gereserveerd hebben.

De voorzitter: Dank u wel, u hebt een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Eerlijk gezegd, ik had het toch nog niet helemaal helder, want de indiener beweerde dat het geld terugverdiend zou worden. En voor mij is dat wel bepalend, wordt die veertigduizend euro, door dat hogere rendement of zo, wordt dat binnen een redelijke termijn terugverdiend? Dan kan ik ermee instemmen. Als dat niet zo is, dan gaat het wel degelijk ten koste van onderwijshuisvesting, want dat kunnen we het geld niet aan andere onderwijshuisvesting besteden en dan heb ik inderdaad liever, zoals het CDA zegt, gewoon zoveel mogelijk zonnepanelen. Dus kan de wethouder iets meer over dat rendement zeggen?

Wethouder Botter: Kijk, we hebben en en. Zonnepanelen zaten al in het project en wat hier aan toegevoegd is, en daar heb ik van begrepen, ook uit de literatuur, dat zonnepanelen in combinatie met een groen dak een verhoogd rendement geeft. Dus dat is ook hetgene wat mijnheer Wiedemeijer volgens mij net ook betoogd heeft. Daar staan overigens in zijn motie volgens mij ook wel een paar linkjes in, waar je dat verder kunt terugvinden. Ik ga er niet squashen, nee, ik zou niet weten waarom. Maar op het moment dat je dus dat op die manier organiseert, komt er dus een soort deken op het dak en hoef je op zichzelf ook minder te stoken. Dus dat is een ander alternatief wat je erbij hebt. En terugverdienen zal nooit terugvloeien naar het IP, want wat je terugverdient, dat wordt op een andere manier, zeg maar, komt dat terug in de exploitatie. Dus ook in het geval van de woningen zou dat niet in die zin terugverdiend kunnen worden, zodat het weer terugvloeit voor, zeg maar, de gemeente. Dat gaat naar alle waarschijnlijkheid gewoon op, want dat hebben we ook gezien met hoe rendabel is het om die woningen daar wel of niet te maken. Dus dat geld ben je eigenlijk sowieso kwijt. En dan denken wij dat de wijze zoals het nu wordt voorgesteld in het voorstel van het college, aangevuld met het amendement, dat dat nu op dit moment de beste keuze en het meest haalbare is wat we eruit kunnen halen.

De voorzitter: Dank u wel, waarmee wij ... Ah, nog een interruptie. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik hoor de wethouder inderdaad zeggen dat hij dolenthousiast is over het toevoegen van plantjes op het dak. En terecht geeft hij aan, we hebben ook zonnepanelen daarin. Inderdaad, want zonnepanelen doen we op ieder pand, tegenwoordig en dat is onderdeel van de bouw. Deze plantjes zijn extra duurzaamheidsmaatregel, dus die financieren we ook vanuit het duurzaamheidsbudget en niet vanuit een school- of een sportbudget, we laten tenslotte kinderen niet op het dak sporten, we leggen ook geen rubbergranulaat voor de heer Van den Raadt daarop aan, dus al met al gaat het gewoon om een duurzaamheidsmaatregel, dus zou het ook van het duurzaamheidsbudget gefinancierd moeten worden.

Wethouder Botter: Dan wil ik u toch uit een droom helpen en die moet u dan maar een keertje in de commissie Samenleving met elkaar voeren, die discussie. Ik heb vorige week, heb ik de Argonauten geopend, dat is een jaren twintigpand, een spiksplinternieuwe school is het geworden, die volledig verduurzaamd is met een warmte-koudeopslag en dergelijke, en dat is gewoon betaald vanuit het onderwijsbudget.

De voorzitter: Dank u wel. Wij zijn toe aan besluitvorming. Er liggen twee amendementen, daar gaan we eerst over stemmen. Ik heb de indruk dat het meest vergaande amendement is van de heer Visser, dat is ook amendement nummer één, dat we daar eerst over stemmen en als dat wordt aangenomen, dan beschouw ik amendement nummer twee als daarmee eigenlijk niet meer relevant, maar als dat niet wordt aangenomen, gaan we stemmen over amendement nummer twee en daarna over het voorstel zelve. Mag ik dan degenen

die voor het amendement van de ChristenUnie zijn, de vingers van zien? Dat zijn de SP, ja, en de ChristenUnie en de Actiepartij. Dat is te weinig, dus dat amendement is verworpen.

De heer Garretsen: Voorzitter, van de orde. Ik zou graag voor het tweede amendement een schorsing van een minuut willen.

De voorzitter: Ja, dat gaan we doen. Ik schors de vergadering voor, ik geef u nog een halve minuut erbij, anderhalve minuut.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Wij waren toe aan de stemming over amendement nummer twee, toen werd er gevraagd om een schorsing. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, er is één voordeel, dat er moties vreemd over ecologie aan de orde komen. Er zitten ecologen op de tribune, we hebben even advies gevraagd, het levert inderdaad een besparing op, alleen, er wordt gezegd: beter geen mos, maar beter sedem. Ik heb met de indiener van de motie gesproken, met de heer Wiedemeijer, die is het daar ook mee eens, dus ik hoop dat die motie in die zin wat ruim wordt geïnterpreteerd en dat mos niet een middel tegen alle kwalen is, maar dus ook andere plantjes het kunnen zijn. Dan zullen we voor stemmen.

De voorzitter: Goed. Dat bij wijze van nagekomen stemverklaring. Wij gaan over tot de stemming ... O, er is nog meer behoefte aan verklaringen? Ja? De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, voorzitter, dat kan ik toch even niet laten. Want wat is nou het leuke, ik stapte deze raadzaal eigenlijk binnen met het idee, dit gaan we niet steunen. Maar al dat enthousiasme hier en dan met name ook nog even de oproep over de bijen, vragen wij ons af of dit de meest effectieve manier is, maar hebben wij er vertrouwen in dat de wethouder met dit steuntje in de rug vast tot een hele mooie oplossing komt voor vergroening van deze gymzaal. Dus wij steunen dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan naar mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Het geld kan niet op.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Wij zijn het van hart eens met de SP. Het was wel mooi geweest als die doorrekening erbij had gezeten en we moeten wel constateren dat als ons amendement was doorgedaan, dat die zonnepanelen nog wat hoger hadden gelegen, dus dat het rendement ook nog hoger was geweest.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we gaan stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, SP, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem en de Partij van de Arbeid en dat is genoeg. Dus dat is aangenomen. En vervolgens het voorstel zelve. Wenst iemand daarover nog stemming? Niemand? Niemand, nee? Dan is dat voorstel ook aanvaard. En dan denk ik dat dit het goede moment is om even een kop koffie te drinken. Ik schors de vergadering.

14. RKC Rapport Verantwoordelijkheid voor Veiligheid – Onderzoek naar informatiebeveiliging

De voorzitter: Dames en heren. Ik wilde eigenlijk de vergadering hervatten, maar weet iemand ... O, kijk aan, ik zie het al. Ik zie het al. Wilt u gaan zitten, wilt u uw plaats gaan innemen? Ik heropen de vergadering. Wij zijn

toe aan agendapunt 14. Dat is het rapport van de Rekenkamercommissie Verantwoordelijkheid voor Veiligheid – Onderzoek naar Informatiebeveiliging. Misschien kunt u de onderlinge gesprekken wat fluisterender voeren. Misschien goed om nog even te melden dat er een collegebrief is toegevoegd aan de stukken na de commissievergadering en ik wil graag als eerste het woord geven aan de voorzitter van de Rekenkamercommissie, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De Rekenkamercommissie produceert veel, zoals u hebt gemerkt. En dat is natuurlijk niet altijd zo, maar we hebben nu het ene rapport na het andere. En daarom mag ik hier dan steeds staan om zo'n rapport toe te lichten. We hebben eerst de welzijns subsidies gepresenteerd en we hebben het rapport gehad over de indicatoren in de begroting, dat was natuurlijk wat kleiner, maar nu hebben we ook nog het rapport over de informatiebeveiliging. En dit mag ik vanavond aan u presenteren, maar ik wil nog wel even mijn dank en lof uitspreken voor de vorige Rekenkamercommissie, want die hebben het natuurlijk geëntameerd dat dit rapport, dat dit onderzoek werd gedaan en dat was natuurlijk op zichzelf belangrijk, omdat er best belangwekkende uitspraken uit zijn gekomen. Onze bevindingen, die waren dat er weliswaar een gedegen beleid was, maar dat de implementatie daarvan nogal was achtergebleven en daarom was ook de werking van het beleid niet goed, want als je het niet implementeert, dan ziet het er allemaal heel mooi uit, maar dan werkt het niet. Er is door Hoffmann Security, u heeft het allemaal kunnen lezen, die heeft het onderzocht en die heeft inderdaad geconstateerd dat er een aantal ernstige tekortkomingen waren in het rapport en in feite was het dus zo, heeft de Rekenkamercommissie geconstateerd, dat het beleid is als een boei op zee die niet verankerd is. En dan lijkt het alsof je je erop kunt oriënteren, maar dat gaat niet, want hij drijft met de stroom mee en dan drijf je zelf ook op de bank of de ondiepte in. De gemeente was dus in ieder geval, en misschien is nog wel een beetje, niet in control. Naar aanleiding van dat rapport is er wel van alles gebeurd. Er is behandeling in de commissie geweest en het college heeft eerst al op het rapport gereageerd en dat hebt u gezien, dat is meegenomen in het rapport en na de colleges ook nog heel uitgebreid gereageerd in een brief van tien kantjes en er zijn een heleboel toezeggingen gedaan en er is heel hard gewerkt om alvast van alles uit te leggen en toe te zeggen. Wij hebben dat natuurlijk ook bekeken als de Rekenkamercommissie en dan ga je ja natuurlijk afvragen, zijn de dingen dan zodanig veranderd dat wij u moeten adviseren om onze aanbevelingen niet meer over te nemen, omdat een heleboel al gerealiseerd zou zijn? Ons idee is dat je die aanbevelingen wel moet overnemen, omdat het toch belangrijk is dat de controle, die u graag wilt als raad, waarvan wij zeggen, die is onvoldoende geweest en die moet wel komen, dat u die kunt vasthouden door die aanbevelingen te gaan controleren. Want er wordt nu van alles toegezegd, er wordt nu toegezegd dat er een plan van aanpak komt, er zijn een heleboel van de inbreuken, of de mogelijke inbreuken, dat is allemaal verholpen, zodat die er niet meer zijn, maar dat plan van aanpak is er nog niet, die plannen zijn nog niet feitelijk uitgewerkt en daarom kunt u beter de vinger aan de pols houden. Dus wij hebben gezegd: voor eind 2019 moet er een daadkrachtige en volledige implementatie van het eigen informatiebeveiligingsbeleid gerealiseerd zijn. Zover is het nog niet en er zijn dus ... Ik zou zeggen, die aanbeveling die staat nog, ook al zijn er sommige onderdelen die al gevolgd worden. Maar bijvoorbeeld, een GAP-analyse, er komt een eerste GAP-analyse begin april, begrijp ik, maar daarna moet er natuurlijk nog eentje komen om te kijken of die GAPs die er dan nog zijn, ook echt verholpen zijn, dat is een voorbeeld. De informatiesystemen weerbaarder maken tegen cybercrime. Ook dat is natuurlijk een aanbeveling die er nog niet is op gevolgd, alleen ... Er is wel gezegd we gaan nu van alles doen om dat te gaan doen, maar hij is nog niet opgevolgd, dus ik zou zeggen, hou hem nog even vast en controleer wat u krijgt aan informatie in de loop van dit jaar. En de derde aanbeveling die we hebben gedaan, is de raadsinformatie over informatiebeveiliging moet verbeterd worden. Dan staat er in de brief, de laatste brief die we hebben gekregen allemaal, dat de ENSIA-verklaring over 2018 al geweest is, dus dat dat pas kan over 2019 met een verklaring die dan begin 2020 komt. Het is de vraag of dat zo is, want je zou ook kunnen zeggen, die ENSIA-

verklaring over 2018, die is er nu waarschijnlijk net, die is nog niet in de raad geweest, dus waarom zouden wij niet een onderbouwde, een geduide ENSIA-verklaring krijgen hier over 2018, ook al is er wel een rapport geweest, maar in het rapport hebben we maar een paar dingen kunnen uitzoeken. We hebben op hoofdlijnen gewerkt, we hebben een aantal dingen uitgewerkt, we hebben natuurlijk niet alles bekeken en die ENSIA-verklaring ziet natuurlijk wel op een veel breder gebied van de informatiebeveiliging, dus daar zitten waarschijnlijk nog allerlei dingen in die Hoffmann er nog helemaal niet uit heeft gehaald, omdat we geen geld hadden om hem alles te laten onderzoeken en dat zijn dan weer dingen die de wethouder toch nog zou kunnen duiden en zou kunnen zeggen dat is zo erg, of niet erg, of daar ga ik al iets aan doen, bijvoorbeeld, en dan bent u weer op de hoogte en kunt u daar uw controlerende taak op uitoefenen. Dus dat zijn onze aanbevelingen en ja, ik geef ze u maar mee, dus neem ze over. Wat wij overigens nog hebben geconstateerd, dat wil ik toch ook nog even meegeven, ook al hebt u het vast wel gelezen, dat wij verreweg de goedkoopste van alle 100.000-plus-gemeenten zijn op het gebied van informatiebeveiliging. En dat betekent natuurlijk niet dat een dure gemeente per se zijn ICT heel goed op orde heeft, maar voor een dubbeltje op de eerste rang is meestal niet de beste manier en ook daarvan hebben ik al begrepen dat er een toezegging is dat er een realistische kostenraming komt voor de kadernota, dus dat we dat met zijn allen op dat moment in de gaten kunnen houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u hartelijk. En dan geef ik het punt nu ter bespreking. Wie wil daarover het woord? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben al in de commissie hierover een uitvoerige bespreking gehad, over dit onderwerp en dat verdient een onderwerp als deze natuurlijk ook, want het gaat over een belangrijke taak van de gemeente, namelijk het beschermen van de privacy van onze inwoners. En de VVD is de RKC dan ook heel erg dankbaar voor het uitgevoerde onderzoek, een heel grondig onderzoek, en wij zullen daarom ook alle aanbevelingen overnemen en voor stemmen. Nu is het natuurlijk niet de bedoeling om de commissiebehandeling opnieuw uit te voeren, echter met alleen de resultaten van dit onderzoek zijn de problemen nog niet opgelost. En het punt is: we zijn als gemeente niet in control en dat zouden we wel moeten zijn. Het mag dan wel een moeilijk onderwerp zijn, wat voor heel veel mensen een ver van je bed show lijkt, totdat je gegevens op straat liggen. En dan horen we al snel de argumenten, bij andere gemeentes is het ook allemaal niet zo goed geregeld. Ja, maar we zitten hier in de Haarlemse gemeenteraad. En als dat zo is bij een ander onderwerp, bijvoorbeeld de Wmo, dan nemen we daar ook geen genoegen mee dat het bij een andere gemeente ook allemaal misschien niet zo goed geregeld is, dan willen we ook gewoon dat er goede zorg is voor onze Haarlemmers. Wij spreken hier in Haarlem namens onze verantwoordelijkheid het college aan. En wij accepteren dat dus niet, dat we weggomen met dat soort smoesjes en dat zien we eigenlijk wel gebeuren en dat zagen we in de eerste reactie van het college op het onderzoek. We hebben daarna de uitgebreide commissiebehandeling gehad en toen kregen we inderdaad een schriftelijke reactie, nog een brief van het college, waarin nogmaals werd ingegaan op de aanbevelingen en daar lasen we dat één van de punten, ook in het rapport ook naar voren komt, is het testen met niet geanonimiseerde persoonsgegevens van onze inwoners. Dat is geconstateerd in het onderzoek en daar heeft Hoffmann Cybersecurity iets van gevonden en vervolgens heeft het college in de brief richting ons gezegd, maar het is niet mogelijk om het niet te doen, dat is nodig en andere gemeentes, daar hebben we weer de zin, andere gemeentes lukt het ook niet om het anders te doen. Ja, ik las die brief en ik dacht, nou, dat lijkt me niet, maar na de uitgebreide behandeling in de commissie dacht ik ook ja, gaan we die discussie winnen? Nou, dat hoop ik wel, dat we die gaan winnen als raad, want vandaag ontvingen we een reactie van Hoffmann Cybersecurity op de brief en die geven inderdaad aan, dat het, nou ja, wat in de brief van het college staat, niet klopt. En dat vindt de VVD eigenlijk gewoon heel vervelend, want we hebben net een onderzoek besproken waarin eigenlijk blijkt dat de

raad telkens verkeerd is voorgelicht, over dit onderwerp, dat alles toch een beetje rooskleuriger werd voorgeschoteld. We werden zelfs een voorbeeldgemeente genoemd, dat zijn we, als je dit rapport leest, niet, misschien een slecht voorbeeld. En dan lezen we dus van Hoffmann dat het wel gewoon kan met geanonimiseerde gegevenstesten en dat G4 het wel op orde heeft. Dus heeft de VVD samen met OPH, ChristenUnie, Trots en Jouw Haarlem, dienen we ook een motie in en dat is gewoon testen doen we met geanonimiseerde gegevens. Natuurlijk nemen we een breed pakket van aanbevelingen aan, maar juist omdat dit punt toch nog niet helemaal lijkt door te dringen, willen we hier echt heel stevig op aandringen, dat we hier gewoon als raad een hele sterke verantwoordelijkheid richting onze burgers hebben. We hebben de boel niet op orde, het werd ons wijs gemaakt van wel en dan moeten we aanpakken. Dus wij hopen op steun voor deze motie en we kijken ook uit naar de toezeggingen dat we voor de kadernota een helderder beeld gaan krijgen van wat nu echt de capaciteit en het budget is wat nodig is om dit op te lossen, want dat we dit probleem moeten aanpakken, dat is voor de VVD heel duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst het woord? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, mevrouw Sterenberg heeft ook namens de SP gesproken en de SP is ook mede-indiener.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Toen we de uitkomst van het onderzoek van de Rekenkamercommissie nog niet hadden, leek het allemaal goed te gaan in Haarlem. En vervolgens schrokken we ons allemaal een beetje dood en heeft de gemeente vijf maanden hard gewerkt om een aantal van de ergste knelpunten weg te werken. Dat is vanuit OP Haarlem niet in de verwijtende sfeer, dat is een klerecomplexe materie, die ICT. Alleen je moet er wat van leren. En ik neem aan dat we dat ook aan het doen zijn, maar voor de zekerheid, en ik kom er zo op terug, hebben we daarom ook een motie ingediend, ondersteund door Hart voor Haarlem, VVD, ChristenUnie, SP, Liberaal Haarlem, over een integraal risicomanagement. Want bij het onderdeel informatiebeveiliging is gebleken dat er zonder enige bedoeling, maar het was wel een feit, een aantal verschrikkelijke gaten in die beveiliging in zaten. Gaten die zelf niet ontdekt zijn. Nu zien wij een raadsinformatiebrief, hulde voor die brief, hulde voor de aanpak, maar het lijkt me wijs om te constateren dat je als gemeente zelf niet alle wijsheid in pacht hebt. Dat bleek bij de informatiebeveiliging en dat zal denk ik ook zijn bij communicatieaspecten, bij storage, bij een aantal andere zaken. Wij hebben, en dat wordt op onderdelen overigens genoemd in het plan van aanpak, zoals het risicoregister, maar hoe goed je zelf ook werkt, ik denk dat je niet ontkomt op een aantal belangrijke punten, om je te laten screenen, om een second opinion te vragen aan derden die het op dat vakgebied nog beter weten. Die zijn er altijd. Op dat moment kun je als raad ook zeggen, wij weten nu zeker, en u als college en de ambtelijke organisatie ook, dan weet je echt zeker dat je een aantal probleemvelden goed in het oog hebt. Want wat betekent risicomanagement? Dat je alle risico's kent, dat je alle risico's kunt wegen en dat je alle risico's in het oog hebt. De motie vraagt om bij de verdere velden waar we ook in het plan van aanpak mee aan de gang gaan, daar die externe screening op te vragen. En passant ...

De voorzitter: Ja, een interruptie van de heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Smit, wij hebben wat discussie gehad over de reikwijdte van uw motie, die wij, zoals bij iedere motie van uw hand, op zich best positief tegemoet treden. Maar begrijpen wij hem nou goed dat dat inderdaad over andere onderwerpen gaat dan die genoemd in het

RKC-onderzoek en wat voor risico's denkt u dan precies aan? Kunt u ons een voorbeeld geven waar we rekeningen mee zouden houden dat bijvoorbeeld nu niet goed op orde zou kunnen zijn?

De heer Smit: Ja, dat is een hele leuke vraag, want dat wisten we ook niet bij de informatiebeveiliging. Dat is het punt: er wordt in de raadsinformatiebrief ook heel veel gesuggereerd, waar men bezig is, wat aangepakt gaat worden, wat beter gaat worden en ik denk dat dat een heel goede brief is. Het enige wat wij zeggen: naast informatiebeveiliging heb je ook communicatieprocessen, heb je ook storage, waar liggen je bestanden, hoe spiegel je, hoe gooi je bestanden over lijnen heen, waar is kwetsbaarheid, waar kunnen problemen ontstaan. Als ik het wist, dan was ik één van die mensen die mij aanbod voor een second opinion, maar dat weet ik niet. Ik weet één ding wel, dat na de gaten die zijn ontdekt in de informatiebeveiliging, waar ik dus geen schande van spreek, maar ze zijn geconstateerd, dat ik de behoefte ken om dat ook op de andere velden van de ICT te weten. Is dat een voldoende antwoord aan u? Dank u. En passant vraagt de motie om vervolgens, en dat is ook een verantwoordelijkheid die we hebben, bij het weerstandscapaciteit die we moeten berekenen met betrekking tot onze algemene reserve, om daar ook dieper te gaan in de analyse van de kosten die gepaard gaan bij het ontstaan van risico's. OP Haarlem heeft de indruk dat dat nu toch wat te weinig onderbouwd, al jarenlang, dat onderdeel in de berekening van de weerstandcapaciteit, zichtbaar is gemaakt en wij vinden dat als je nu weet welke risico's in de informatiebeveiliging zitten, die blijven, ook hoe los je dingen op, en straks in andere onderdelen van de ICT, dat je die berekening voor het weerstandsvermogen ook explicieter moet maken. Wij zullen de motie van de VVD ondersteunen, want de vier grote gemeentes, inclusief Boerenkoolstronkeradeel die hebben het al opgelost, dit probleem, maar die hebben een stukje andere software wat wij niet hebben. Het betekent, wat nu nog niet kan, dat kan straks misschien wel en omwille van de tijd, mijnheer de voorzitter, stop ik nu.

De voorzitter: Dank u wel, dat is heel goed, want u was ook door uw tijd heen. Wie wenst verder nog het woord? Ja, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Dit is nou zo'n stuk waar je aan de ene kant blij van wordt en aan de andere kant ook wel een stukje treurig. Je wordt er blij van omdat de raad, de vorige raad in dezen weer de RKC een goede opdracht heeft meegegeven en dat er ook een heel helder onderzoek uitgekomen is. Treurig, omdat de gemeente, daar zijn wij met zijn allen toch bestuur van, niet echt in control blijkt te zijn, oftewel onbewust onbekwaam. Wij vinden het ook niet zo heel vreemd, maar natuurlijk ook wel jammer, dat dan de eerste informatie tot ons kwam, dat is net ook al aangegeven, ik ga dingen niet herhalen, ontkenkend waren. Dat is bij slecht nieuws ook niet zo vreemd, je probeert het in ieder geval zelf te behappen en dan houd je het wat klein. Onze zorg is wel groot. Niet zo groot dat wij vinden dat er nog een onderzoek moet plaatsvinden. Helaas kan ik geen voorbeelden noemen uit het onderzoek, omdat, als je ergens minder sterke punten hebt in je beveiliging, dan heb je dat in vertrouwen wel met ons gedeeld, maar dat ga je dat niet buiten de deur dadelijk in de krant teruglezen. Ik denk dat er nu wel een call geweest is van we zijn nu wakker, we gaan de dingen nu goed volgen en zeker zal de Rekenkamer op enig moment dat ook wel doen. Er wordt gekeken naar meer capaciteit, wij zullen ook bij de kadernota daar goed op letten, maar we vinden wel dat de VVD wel gelijk heeft, ik heb de informatie die we hebben opgevraagd, gezien, dus wij gaan dadelijk ook de motie steunen. Volgens mij is dat ook een motie waar het college gewoon mee uit de voeten kan, om te zorgen dat ook geanonimiseerde bestanden zoals de gegevens van onze inwoners niet per ongeluk op straat kunnen komen, dat dat ook netjes geregeld wordt. Dus ja, blij met dit goede onderzoek, we vertrouwen erop dat het college het goed oppakt, maar we gaan daarmee wel de motie steunen van de VVD, 14.2.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, mevrouw Verhoeff wordt er treurig van dat ze niet in control zijn en dat is natuurlijk ook een slechte zaak. Wat ik eigenlijk slechter vind, het gaat natuurlijk ook om vertrouwen in het bestuur van deze stad. Toevallig vond ik een tekstje van een verslag van de kadernota in 2016. En daar vraag ik expliciet aan de wethouder of we wel helemaal in control zijn, als gemeente, wat betreft de ICT. En dan krijg je natuurlijk het antwoord, blijkt nu, dat het allemaal prima in orde is. En dat wij een prijs hebben gewonnen. En dan: nogmaals, die systemen worden ontwikkeld en dat ziet er volgens mij heel goed uit. En dan blijkt het dus na zo'n onderzoek van de RKC niet waar te zijn. En daar word ik nou wel een beetje treurig van. Verder hoef ik ook niet, ik heb er ook geen verstand van verder. Maar, ik hoef er niet veel over te zeggen. Wij hebben de motie mee ingediend. En we steunen uiteraard de motie van de VVD. En ik wens u veel succes om de hele zaak nogmaals een keer in control te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, dank u wel. De tweeslachtigheid die mevrouw Verhoeff voelt, die voelen wij bij D66 ook. We hebben ook zeker, dat komt ook zeker voort uit het verleden waar onze raadsarchivaris zojuist aan heeft gerefereerd. Omdat wij in het verleden keer op keer hebben gevraagd aan het college van: hoe zit het nou? Loopt het goed? Is het veilig? GroenLinks heeft er ook bijna een overslaande lp van opgezet. Daar zal zo meteen mijnheer Gün nog wel aan refereren. Een van de redenen waarom mijnheer Gün en ik en andere leden van de RKC dit onderwerp destijds ook, of oud-leden van de RKC dit onderwerp destijds hebben geagendeerd. En daar zijn we blij om. Want we zien nu inderdaad dat het toch een stuk genuanceerder ligt. Ik ben blij met de uiteindelijke reactie van het college, dat er toch voortvarend naar wordt gekeken. En dat er echt stappen worden gezet. Op dit, om mijnheer Smit te quoten: klere-ingewikkelde onderwerp. Ja, dat zal, het zal altijd uitdagingen met zich brengen. Want waar wij ons zelf gaan verbeteren, zullen degenen die onze systemen willen penetreren, zich ook gaan verbeteren. Dus wij zullen daar als fractie en als raad een vinger aan de pols houden. Er zijn twee moties ingediend. Allereerst een motie van mijnheer Smit. Dat is 14.1, geloof ik. Ja, ik begrijp die motie zo. Maar ik heb nog geprobeerd om nog wat duidelijker te krijgen dat het onderzoek van de RKC zich met name heeft toegespitst op de vraag: wat doen we op het moment dat er krachten van buiten proberen te penetreren op ons systeem? En daar misbruik proberen te maken van onze informatie? En ik begrijp deze motie zo dat u dat vooral ziet van: hoe doen we het nou op het moment dat het systeem van binnenuit uitvalt? En hoe kwetsbaar zijn we dan ten aanzien van de informatiebeveiliging ten aanzien van dienstverlening? En die zorgen daar kan ik mij op zich best wat bij voorstellen. Dus wij staan in beginsel positief tegenover die motie. We zijn heel benieuwd naar de reactie van het college en laten daar ons stemgedrag op die motie even vanaf hangen. Dat geldt niet voor de motie van de VVD. Daar zijn we al over uit. Die zullen wij steunen. Het is ook gewoon een wettelijke verplichting waar wij aangehouden zullen gaan worden. En dan is er wat ons betreft ook helemaal geen keuze om daar compliant in te zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gün.

De heer Gün: Dank u voor het woord, voorzitter. We zijn niet in control. En dat heeft GroenLinks duidelijk uitgesproken in de commissiebehandeling van 14 maart jongstleden. En u had het over de archivaris, de raadsarchivaris. Nou, ik blij er ook talent voor te hebben. Want ik ben al mijn aantekeningen niet kwijt, maar zo goed gearchiveerd dat ik ze niet helemaal kan terugvinden. Dus ik doe het even uit het hoofd. En het is maar twee weken geleden, dus dat moet vast lukken. We hebben een krachtig signaal uitgezonden door in de commissie veelvuldig te refereren en wat verder terug te kijken dan alleen het onderzoek van Hofman. Want als GroenLinks hebben wij ons eigenlijk vanaf 2014 bij de eerste behandeling van de Nota Informatiebeveiligingsbeleid toch wel vrij fors ingezet op niet alleen risico's die je van buiten loopt, maar ook

op die van de interne organisatie kunnen komen. Ik heb toen letterlijk gezegd: je bent zo sterk als je zwakste schakel. En die zwakste schakel is vaak intern. Nou, in 2014, in 2015, in 2016 zijn er allerlei activiteiten uitgevoerd. Is het mede op verzoek van mijzelf ook veelvuldig, de heer Rijssenbeek refereerde er al aan, het was een beetje vaak ook een een-tweetje tussen de heer Van Spijk en mij. Van: wanneer gaan we het weer agenderen? Want we hebben een aantal vragen. Naar aanleiding van de reactie die we kregen, heb ik als medelid van RKC, samen met een aantal andere collega's die toen lid waren van de RKC, gemeend om er toch een wat diepgaander onderzoek naar te verrichten. Omdat we toch zoiets hadden van: we denken dat er iets meer aan de hand van is dan al die goede en positieve berichten die we krijgen. Want we waren inderdaad, mevrouw Sterenberg zei het al, en mevrouw Van Zetten ook, de digiproofste gemeente van Nederland. We waren vooruitstrevend en toonaangevend in ICT-land, binnen de gemeenten. We waren pilot-gemeente bij de King, VNG en noem maar op allemaal. En toch was het nergens op orde. Dat wisten we al. Ook naar aanleiding van een rekenkameronderzoek wat in Rotterdam heeft plaatsgevonden. En dachten we: het is toch wel goed om hier ook even de thermometer in te steken. En dat hebben we gedaan. En het resultaat liegt er niet om: we zijn gewoon niet in control. Voorzitter, in opzet allemaal prima. We staan in werking ondermaats. Dat is niet goed. En daarom hebben wij samen met een heleboel andere collega's 14 maart gevraagd: kom met een plan van aanpak. Met namen en rugnummers: wie doet wat en wanneer? En informeer ons daarover. En doe dat met regelmaat waar we graag een voorstel over ontvangen. En het liefst voor de kadernota. En u heeft gereageerd. U bent voortvarend aan de slag gegaan. U heeft een hele lijst, het is al gezegd, met alle acties die in de jaren van 2014 tot nu zijn uitgevoerd, heeft u opgesteld. Persoonlijk vind ik dat daar een groot aantal zaken is van: boeien, dat zegt niet zoveel. Maar er staan er wel een aantal punten waar ik tevreden mee ben. Maar ik ben toch niet helemaal happy. De avond begon met meneer Garretsen die op een drietal punten, vier zelfs geloof ik, ook de broedvogels, heel erg tevreden was. Maar ik ben er nog niet helemaal. Want, voorzitter, wat ik van de wethouder zou willen horen, is: hoe wij in control gaan komen? En het liefst al voor de kadernota, met een plan. Dat er een groot aantal activiteiten nog niet volledig zijn uitgevoerd. Het is een lange lijst met bevindingen. Het is een lange lijst met tekortkomingen. Er zijn er al 17 uitgevoerd. Dat is goed, maar er blijven nog een groot aantal openstaan. En we zien graag dat het plan van aanpak er komt. En dat u er dan langer over doet, voor een aantal activiteiten, met name het vervangen van die infrastructuur, wat vrij omvangrijk is, dat begrijpen we.

De voorzitter: U hebt een interruptie van mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ik wil toch even aan u als grootste coalitiepartij vragen. Want als we iets horen wat wij hier, iets wat we heel veel horen hier in de raad, is dat voor de kadernota nog dingen afgerond moeten worden. En dat we signalen gaan krijgen. Dat is natuurlijk omdat we willen weten hoe we het geld moeten gaan verdelen. Want er zijn heel veel wensen. Uw coalitie heeft heel veel wensen en zoveel geld is er niet. Dit is een heel belangrijk onderwerp. Maar houdt u er ook alvast rekening mee dat u vermoedelijk de portemonnee open moet gaan trekken bij de kadernota? En bent u ook bereid om die te trekken? Want nou, de voorzitter van de Rekenkamercommissie zei het al: we zitten, we proberen voor een dubbeltje op de eerste rang te zitten. Hoe realistisch is dat? Maar als straks de wethouder met een stevig bedrag komt, bent u ook dan bereid om andere dingen niet te doen en dit wel?

De heer Gün: U zat in de periode 2014-2018 niet in de commissie Bestuur. Als u dat wel had gedaan en u had 14 maart jongstleden goed geluisterd naar mijn betoog, dan had u meegekregen dat GroenLinks meerdere keren handreikingen heeft gedaan om datgene wat nodig is om het capaciteitstekort op te vullen, graag te vernemen voor een kadernota. Dat hebben wij gedaan voor de kadernota 2017, 2018 en zelfs die van 2019. Waarin we een handreiking doen om met een strategische personeelsplanning en een capaciteitsplan voor

alle afdelingen. Zodat we integraal een afweging kunnen maken. Dat hebben we ook gedaan in de kadernota 2017 en 2018, toen we het hadden over de versnellers. Toen heb ik letterlijk gevraagd, dat kunt u teruglezen in de verslagen, heb ik letterlijk gevraagd: als u tekortkomingen heeft, beste college, op het IT-domein, dan kunnen wij daarvoor intensiveringen of versnellers, hè, en daar budget aan koppelen. Wij hebben als, toen, de collegepartijen van nu waren ook de collegepartijen van toen, hebben wij daarmee ingestemd. U als VVD en als persoon, mevrouw Sterenberg, heeft toen tegen die versnellers en intensiveringen gestemd. Nu zegt u: er zijn tekortkomingen. De zorg die u nu heeft, en die terecht is, die was er toen ook. Dus ik had ook graag gezien dat u op dat moment, de verantwoordelijkheid die u nu neemt en voelt, had genomen en had gevoeld. Om uw vraag te beantwoorden: ook nu zullen wij als er tekortkomingen zijn, en er zijn zaken benodigd en daar hoort nu eenmaal geld bij, zullen wij dat integraal afwegen tegen kosten en baten. Maar, u wilt reageren.

Mevrouw Sterenberg: Ja, inderdaad.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Want ik krijg een hele mooie geschiedenis. Nu wij, dat wij altijd tegen de kadernota stemden omdat de algehele plannen gewoon niet echt goed doordacht waren. En er geen goede afwegingen waren gemaakt. Waarbij de prioriteiten verkeerd werden gelegd. Misschien had er nog iets meer geld hiernaartoe gemoeten dan. Maar kijkende naar de toekomst, wilde ik gewoon inderdaad een ja horen op: als er een grote zak geld nodig is dan gaat er ook een grote zak komen. En dan gaat u niet bekribbelen ten koste van de privacy. Om bijvoorbeeld wat extra mos op de daken te krijgen. Dat we gewoon wel even de prioriteiten dan juist stellen.

De heer Gün: U hoort precies wat u wilt horen. Wat ik aangeef, is dat we het integraal zullen beoordelen. Er zijn veel zaken die we vanuit de gemeente moeten oppakken. Daar zijn wij met zijn allen verantwoordelijk voor. En we zullen het zien, de kadernota. Ik herhaal wat ik de laatste drie jaar heb gezegd. En dat is: als het college meer budget nodig heeft om privacy af te dekken ... Ik denk dat als u terugkijkt naar de afgelopen vier jaar, dan zult u 2-3 partijen -en daar zit de VVD helaas niet bij- heel veel horen zeggen over privacy en de mate van belangrijkheid. Maar zijn wij ook bereid daarvoor de portemonnee te trekken? Maar wel alles beoordelen op zijn merites. Voorzitter...

Mevrouw Sterenberg: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Volgens mij waren het de SP en de VVD die landelijk de privacywetgeving voor de Jeugdwet hebben aangepast. Misschien had u dan ook een paar keer bij de commissie Samenleving langs moeten komen als u dan zo graag terugkijkt in het verleden.

De heer Gün: Heel goed. Heel goed, mevrouw Sterenberg, dat heeft u goed gedaan. Chapeau, hulde! Voorzitter, ik ga verder. Een plan van aanpak. Wie, wat, waar, wanneer? Met rugnummers. Een beetje een blauwe aanpak. Maar die is niet onbekend in de wereld van IT en informatiebeveiliging. Dan gaat het ook nog eens over het volgende. Los van het plan van aanpak hebben we ook in de commissie gevraagd of u ons frequent, met enige regelmaat wilt informeren. En dat kunt u doen aan de hand van een aantal methodieken. NCI is een rapportagetool. Zelfevaluatie, op zich niks mis mee. Maar zeg niet: alles. Ik zie graag dat u met een voorstel komt. Ik heb in de commissie Bestuur heb ik daar een aantal voorbeelden voor genoemd hoe u dat zou kunnen doen. En het liefst met een vaste frequentie. Graag uw reactie daarop. We hebben ook een

tweetal moties. De VVD heeft er eentje ingediend naar aanleiding van het anonimiseren van testdata. Voorzitter, die gaan wij steunen. Het is niets anders dan hetgeen waar ik in de commissiebehandeling om heb gevraagd. En ik ben blij dat de VVD met een motie is gekomen om dat meer te duiden. En kracht bij te zetten. De motie van de OPH, van collega de heer Smit. Zoals wij hem hebben gelezen en wij hem hebben geïnterpreteerd, zit het hem heel erg in de general IT control. Dus daar doet het mij aan denken. Het doet me denken aan de verantwoording op integraal risk management. Dan denk ik aan de Code VeRes, dan denk ik aan een letter of assessment. Maar ik denk ook aan onze huisaccountant die de general IT control uitvoert, samen met de interne afdeling. Dus ik ben een beetje zoekende naar van: wat wordt er nou precies bedoeld en wel of niet afgedekt? Daar graag een reactie op. En dan kunnen wij bepalen of we die gaan steunen. En verder hebben we nog iets gehad over de lerende organisatie. De drie lijnen van defensie, de three lines of defence. Dat heeft een bepaalde tijd nodig. We hebben het inmiddels op [...] termijn hebben we het geïmplementeerd. We zijn daar lerende in. Dat gaat wel enige tijd duren. En ik zie dus graag ook in de quick wins die wordt voorgesteld terugkomen in het plan van aanpak. En hier houd ik het bij voor mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Goed, ja, als eerste nogmaals dank aan de RKC voor al hun inspanningen. Want er ligt hier een duidelijk rapport met stevige conclusies. En mijn collega's hebben dat volgens mij ook allemaal al gezegd. De gemeente was niet in control en de raad was lange tijd onvoldoende geïnformeerd. Wel is er in juli 2017, heeft de raad al geld vrijgemaakt voor een IT auditor. Die is toen ook aangenomen. Maar uit de behandeling van de commissie blijkt dat deze man of vrouw eigenlijk nooit voltijds is gaan werken. En was hij of zij dat wel, dan had deze gene waarschijnlijk al ontdekt wat de RKC nu voor ons heeft moeten ontdekken. Wat dat betreft wel jammer dat dit vertraging van twee jaar heeft opgelopen. Maar goed, daarom is het CDA wel extra blij dat er nu een fulltime positie straks wél ingevuld gaat worden. En als we dan, of de RKC, of een andere partij wederom onderzoek gaat doen, dat wij dan niet alleen een voorbeeldgemeente zullen zijn of papier, maar ook in de praktijk. Dan voor wat betreft de moties. De motie van de VVD daar kunnen we kort over zijn. Die gaan we inderdaad steunen. Volgens mij is dat gewoon een heel terecht punt wat Hofman Security daar heeft gemaakt. En de VVD heeft dat vervat in een prima motie. Dus hulde daarvoor. Wat betreft de motie van OPH. Ja, onze eerste reactie eigenlijk vanuit de fractie was van: willen we nou weer een extern rapport? Is dat nou nodig? Weten we niet eigenlijk alles al? En moeten we het alleen goed gaan uitvoeren. Maar goed, deze raadsbehandeling hier gehoord te hebben. Misschien zit het toch iets genuanceerder, weten we nog niet alles. Dus wat dat betreft voor motie 14.1 wachten wij nog even een reactie van de wethouder af, voordat we onze beslissing maken. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, het zal u niet verbazen, maar ook de Actiepartij bemoeit zich al heel lang met de privacyproblemen hier in de gemeente. De gemeente is natuurlijk van oorsprong een dataverzamelaar. Maar door de komst van de ICT hebben we dat eigenlijk een beetje uit handen gegeven aan experts die in een taal spreken die vaak wat mysterieus is. En dat maakt het heel moeilijk om te controleren wat er gebeurt. We hebben in 2016 een motie ingediend die we noemden: Big Data, en privacy is een ongelukkig huwelijk. Daarin vroegen we onder andere om de interne auditor ook de functie van privacybewaker te geven. En toen we de wethouder laatst vroegen of dat ook gebeurd was, wist hij dat eigenlijk niet zo goed. En binnenkort krijgen we daar antwoord op. En we vragen al drie wethouders lang: welke bedrijven doen we nou eigenlijk zaken mee? Aan welke bedrijven geven wij, stellen wij onze data

beschikbaar? We weten allemaal ondertussen wel, door het gedoe met Facebook, hoe ongelooflijk veel data waard is. En als we samenwerken met partijen aan wie we de data verstrekken, dan moeten we er goed op toezien dat die data niet in verkeerde handen komt. Of verpatst wordt. Ook kan dat soms niet eens verpatst, maar ook gewoon ongelukkig gedeeld worden. Dus wat ons betreft: dit rapport is heel belangrijk. En geeft echt goede aanleiding om verder te gaan met big data. Het gaat wat ons betreft nog wel heel erg over de kwaadwillende mensen die aanvallen uitvoeren. Dat moeten we als eerste natuurlijk op orde hebben. Ook van binnenuit moeten we het goed regelen. Maar ook de partijen met wie we zaken doen moeten we goed in de tang krijgen. En ook daar hebben we nog steeds, zien we nog steeds weinig controle, bij het college. En we hopen dat dat snel gaat veranderen.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is de termijn van de raad voorbij. Wethouder Botter.

Wethouder Schneiders: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ook ik wil de Rekenkamercommissie dank zeggen voor het uitvoerige en goed inhoudelijk en onderbouwde rapport. En dat gezegd hebbende vind ik toch dat ik met een dilemma zit. Want ik kan nu mee bewegen en dat betekent dat ik waarschijnlijk snel door deze discussie heen fiets. Maar ik kan ook kijken of ik meer recht kan doen aan de inspanningen die de afgelopen jaren zijn verricht hier in deze organisatie. Ik hoor u goed als u zegt van: we hebben bij herhaling zaken aan de orde gesteld. Dat is ook zo. En dat geloof ik. Alleen, het afgelopen jaar kan ik mij niet herinneren dat we buiten ICT hebben gesproken over de aanschaf en de vervanging van nieuwe ICT-middelen. En dan dat denk ik een heleboel andere dingen net in de periode daarvoor zijn geweest. En natuurlijk draag ik de erflast met mij mee van mijn voorgangers. Maar het is voor mij in ieder geval heel erg goed geweest dat het Rekenkamerrapport er lag. Om dit ook met verve verder op te pakken. Tegelijkertijd heb ik er ook alle vertrouwen in dat de mensen die hier werken en hun stinkende best doen. En inderdaad, klinkt misschien heel erg vreemd, maar ondanks het feit dat wij zo negatief uit het rekenkamerrapport zijn, zijn wij een gidsgemeente. Er komen hier meerdere keren per jaar mensen kijken hoe we dat aanpakken. En dat heeft niets te maken met dat ze willen leren van hoe het niet goed gaat, nee, integendeel. Er zit hier een dusdanige expertise in huis die de handen vol heeft -en daarin heeft u gelijk en daarmee zal ik ook voor de komende kadernota komen van hoe het georganiseerd is en wat we daar verder voor nodig hebben- en ook aangeven van hoe dat het beste vormgegeven kan worden. Om te zorgen dat we nooit meer -en ik zeg echt nóóit meer- in de situatie terecht komen waarin we nu terecht zijn gekomen. Wat ik verder heel erg ingewikkeld vind, is dat: je kunt je zaken zelf op orde hebben, maar zoals de Actiepartij het ook aangeeft, de partijen waar je samen mee werkt en waar je data mee deelt, ook daarbij is het van belang om dat goed georganiseerd te hebben. En misschien hebben sommige mensen die Facebook hebben, gezien dat ik gisteren op werkbezoek ben geweest in Nijmegen. Waar ze een manifest hebben ondertekend met 20 verschillende partijen die met de gemeente samenwerken op het terrein van digitalisering, digitale informatie-uitwisseling. En ik wil ook in Haarlem komen tot zo'n soort samenwerking met de partijen. Dat we met elkaar het manifest ondertekenen. Dan wat betreft het groot aantal suggesties wat de rekenkamer doet.

De voorzitter: Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel. Ja, want ik hoorde u al even, over dat er mensen zijn met heel veel expertise en hele goeie mensen. Dat kan prima zo zijn. En dat u een nieuw manifest wilt hebben om, een manifest wilt ondertekenen. Maar het probleem in het rekenkamercommissierapport is juist niet dat we dingen niet op papier hebben. De plannen niet. Maar dat we het niet uitvoeren. Dus volgens mij moeten we ook een beetje wegblijven van alleen maar weer in de plannen op papier. Maar zorgen dat we echt in control komen door daar heel erg op in te zetten. In plaats van documentjes waar de handtekeningen onder kunnen.

Wethouder Schneiders: Mevrouw Sterenberg, ik vind dat u de boel bagatelliseert. Ik vind het echt heel erg dat ik probeer hier oprecht in een inhoudelijke wijze aan te geven dat het rekenkamerrapport ook voor mij een enorme wake up call is als bestuurder, en ook voor het hele college. En dan gaan we het niet hebben over dat ik documentjes zo onderteken. Want het manifest wat daar in Nijmegen is getekend, is niet zomaar een documentje. Maar ik was inmiddels teruggekomen bij het aantal zaken rondom, die de rekenkamer heeft gesignaleerd. 25 punten, 25 aanbevelingen. Waarvan ik in de brief al heb proberen aan te geven dat we er nu al 17 hebben weten te tackelen. Weten op te pakken. Natuurlijk, en ook dat heb ik gezegd, ga ik de rest ook proberen zo spoedig mogelijk en het liefst voor de kadernota -want dat heb ik goed begrepen, dat is de wens- om te kijken of we daar wat mee kunnen doen. Maar wij kunnen niet ijzer met handen breken. Gelukkig krijgen we aanstaande week onze nieuwe CISO, voor 100%. Iemand met heel, heel erg veel ervaring uit verschillende werelden. Die komt bij ons werken. En hij heeft eigenlijk aangegeven van dat hij dat ook met ons heel goed wil oppakken. Door dat hele traject wat hier in de rekenkamerrapportage is beschreven, kan oppakken. Daarom had ik gehoopt en ook geprobeerd om met die brief die ik u in allerijl afgelopen vrijdag heb gestuurd. Er zal ongetwijfeld wel wat op aan te merken zijn. Maar ik had het echt gehoopt dat we met die brief ervoor zouden kunnen zorgen dat we de kou uit de lucht konden nemen voor dit moment. Omdat ik zoveel toezeggingen al had gedaan in de commissie. En met alles wat gevraagd was, wat nu opnieuw aan de orde komt heb ik toegezegd. Dus daar ga ik verder ook niet nog op in. Ik heb dat beloofd. En zoals u mij kent, maak ik mijn woord ook zoveel mogelijk waar. En als het dan gaat over de vraag wat we verder nog zouden moeten doen om het in beeld te brengen, is denk ik ook: gebruik maken van hetgene wat in die brief staat. Als het gaat over de vraag van: kunnen we u ook een keertje vanuit óns perspectief meenemen? Aan de hand van wat we de afgelopen jaren hebben gedaan. U heeft nu het een en ander gezien vanuit de rekenkamer. Maar ik voel heel sterk de behoefte om, wanneer u mij toestaat, een keertje een sessie te organiseren, met de mensen die hier daarmee bezig zijn. En ook kunnen laten zien wat er gebeurt. Want sommige keuzes zijn expres gemaakt. We hebben bepaalde dingen niet voor het einde van het jaar afgerond en in de periode dat de rekenkamer bezig was. Nee, we wisten dat er nieuwe wet- en regelgeving aan zat te komen. En daarop hebben we geanticipeerd. En ik durf met recht te zeggen, dat op bepaalde onderdelen we zelfs nu weer vóórlopen. Dat is moeilijk te bevatten en moeilijk te begrijpen op het moment wanneer u nog in de modus zit van dit rekenkamerrapport. Maar ik heb er alle vertrouwen dat we voor de komende zomer, voor zover we dat nu al niet zijn, in control zijn. Ik zou u willen vragen om de moties aan te houden. Maar ik heb gemerkt dat een van de moties al een meerderheid heeft. Maar om het toch aan te houden. Zodat we voor de zomer, bij de laatste raad, de balans kunnen opmaken van waar we staan. En dat u dan alsnog de gelegenheid heeft om die motie in te dienen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn. Mijnheer Gün .

De heer Gün : Dank u wel. Het was eigenlijk een interruptie, maar ik maak er dan maar even een tweede termijn van. U geeft aan ook de VVD-motie, die stelt u voor aan te houden. Nu komt dat voort uit de wettelijke verplichting, uit de AVG. De FG is verplicht om een melding te doen bij het AP. Ik heb u daar gevraagd. U heeft gezegd van: ja, volgens mij is dat gedaan. Zei u toen. Ik kan me niet helemaal meer herinneren, ik heb te goed gearchiveerd. Maar ik ga ervan uit dat die melding is gedaan. En dan start er een proces op, waaruit blijkt dat er allerlei mitigerende maatregelen moeten worden genomen. Gün t u dat even toelichten? Want we moeten begonnen zijn. Dat kan niet anders.

Wethouder Schneiders: Dat is ook zo. En op het moment dat het een wettelijke verplichting is, dan is in dit huis gebruikelijk dat een motie dan overbodig is. Want dat is niet eens zozeer dan een toezegging van de wethouder, maar dat zijn we wettelijk verplicht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nu echt de tweede termijn. Even kijken, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal gaan staan, want het is inderdaad de tweede termijn. De VVD gaat naar motie niet aanhouden. En dat doen we niet omdat het een wettelijke verplichting is én we het al goed geregeld zouden móeten hebben. En nu kunnen we zeggen, want dat heeft u ook in uw brief gedaan, dat er allerlei redenen zijn. En u wilt ons meenemen in presentaties. Maar het geval is: er is een onderzoek geweest van de RKC. Daar hebben de ambtenaren op kunnen reageren. Ze hebben het toen niet, u heeft het toen niet kunnen weerleggen. Toen hebben we het in de commissie besproken. U bent vervolgens met een brief gekomen. En die heeft Hofman weer weerlegd. En ik kijk niet uit naar nogmaals een brief ontvangen van Hofman naar aanleiding van deze avond. Waarin we van Hofman te horen krijgen van: nou, wat er weer gezegd is, klopt ook niet. Dus ik houd gewoon vast aan dat wij willen dat we de wet volgen. Dat we de privacy van onze inwoners goed willen beschermen. En de VVD houdt deze motie niet aan, maar zal deze gewoon in stemming brengen.

De voorzitter: U bent door uw tijd heen. Net als de heer Smit trouwens. Ik heb u dit punt even laten afmaken. Mijnheer Smit, u hebt geen spreektijd meer. Dus ik weet niet wat u ...

De heer Smit: Gün t u mij heel kort, omwille van de belangrijkheid van het thema?

De voorzitter: Nee, dat heb ik u al vaker horen zeggen. Toen zijn, ik geloof dat u uw bijdrage altijd belangrijk vindt. En dat vind ik terecht, want het is zo. Nee, maar ik wil deze afspraak maken: u houdt het echt bij een enkele zin.

De heer Smit: En die enkele zin is, mijnheer de wethouder: juist omdat we ervaring hebben met Hofman, door de RKC uitgenodigd, is het enige wat deze motie vroeg, met waardering voor alle inzet die gepleegd is, geef ruimte voor second opinions op de andere velden van de ICT. En dat mis ik in uw antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of nog meer in tweede termijn is. De heer Gün .

De heer Gün : Ik wacht nog even op antwoorden. Naar aanleiding van de motie van OPHaarlem.

De voorzitter: Nee, nee, nee, niet nu. We maken de tweede termijn af.

De heer Gün : Maar dan wil ik wel een derde termijn.

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee.

De heer Gün : Ja, maar ik wil wel ergens op kunnen reageren, voorzitter.

De voorzitter: Dat kan dan in uw stemverklaring. U hebt net zelf aan het eind, nee, mijnheer Gün , u hebt net aan het eind van de bijdrage van de wethouder heeft u hem zelfs nog geïnterrupteerd. Extra vraag gesteld en extra antwoord gekregen. Dit is de tweede termijn. U stelt een herhaalde vraag. En daar krijgt u straks antwoord op. En dan kunt u in een eventuele stemverklaring nog op reageren. Maar we blijven het debat niet eindeloos herhalen.

De heer Gün : Voorzitter, van de orde.

De voorzitter: Ik heb u gehoord.

De heer Gün : Ja. Nee, maar, van de orde.

De voorzitter: Ja, van de orde, dat weet ik. Maar u hebt uw punt al gemaakt. U vindt dat het in een derde termijn zou moeten.

De heer Gün : Het gaat niet, ik wil, ik wil op een vraag, een antwoord van de wethouder wil ik reageren. Daarom stel ik een vraag. U zegt: dat doet u maar in uw stemverklaring. Dan moet ik aangeven: ik ga akkoord of niet. Terwijl ik gewoon het debat wil voeren.

De voorzitter: Jawel, maar die gelegenheid die hebben we nu met elkaar. U kunt zeggen wat u wilt. En nu uw tweede termijn. En het antwoord, en het antwoord van de wethouder komt zo meteen. En daar kunt u daarna in een stemverklaring op reageren. Ja. Jazeker, gaat u verder.

De heer Gün : Dan ga ik er vanuit dat de wethouder mij helemaal gelijk geeft, dat alles wat met het integrale risk management te maken heeft, terugkomt in een letter of assessment. Conform Code VeRes. En dat daar allemaal niks over wordt gerapporteerd, dan steun ik die motie niet. Als u zegt: nee, daar komt het niet in terug, dan had ik graag een debat willen voeren over de punten waarvan u zegt dat dat niet... Dat wordt ons onmogelijk gemaakt, wethouder, dus we zullen het er vast nog wel een keer in de commissie over hebben. Dank u wel. U ook, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk even verder. Wie had nog meer in tweede termijn? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik doe een soort stemverklaring maar gelijk. Mevrouw Schneiders had het erover dat de informatiebeveiliging verbeterd moet worden. En er zijn woorden gebruikt als 'niet in control', de zwakste schakel en een lerende organisatie. Daar zijn we het natuurlijk allemaal mee eens. Maar, voorzitter, dan moeten we ook de hand in eigen boezem steken. Ik ben in de pauze even rond gegaan: 11 laptops stonden open en aan. Ik had, waarvan een van een wethouder, ik had namens die 11 raadsleden en wethouder iedereen een mail kunnen sturen. Ik had in uw e-mail kunnen kijken. Dus wat dat betreft moeten we ook naar onszelf kijken. En verder zal ik alle moties steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen in tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder Schneiders: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wat betreft de motie van OPHaarlem, ja, ik heb er op zichzelf geen enkel bezwaar tegen. Een second opinion is wat mij betreft prima. Het kost ongeveer € 50.000 heb ik me laten vertellen, om zo iets te laten doen. Dus daar moeten we nog even kijken waar we dat dan vandaan halen. Maar, het is altijd goed om een second opinion te hebben. Maar ik vind dat dat beter was geweest om dat wat later te doen. Op het moment dat we ook de nieuwe CISO aan de slag hebben gezien en een aantal dingen hebben laten doen. Maar nogmaals, op het moment dat de raad zegt: dat lijkt me prima, is goed. Wat betreft de andere motie. Ik denk dat daar toch werkelijk -en dat is ook tussen Hofman en onze interne organisatie een verschil van opvatting- dat gaat over de vraag van: wat is nou precies een datalek, of niet? En natuurlijk op het moment dat het gaat over een wettelijke verplichting dat datalekken moeten worden gemeld, wordt dat ook gedaan. Op het moment dat gegevens intern worden ingezien door personen waarvan wij vinden dat ze dat niet mogen zien en daartoe gemandateerd zijn, ervaren wij dat niet als een datalek. En wordt dat wel als zodanig door Hofman geconstateerd. En dat is iets waar we verder ook nog met elkaar over in gesprek moeten. Dus dat heb ik me laten vertellen. Ik heb vanmiddag natuurlijk, want geen professional zo integer als een ICT-medewerker, ook die hebben natuurlijk meteen vanmiddag weer

gereageerd in een reactie op hetgeen wat door Hofman was gestuurd vanmiddag. Nou, ik had daar geen behoefte aan om dat ook weer naar u toe te sturen. Want dat vertroebelt de zaak alleen maar. Maar het lijkt mij wel verstandig om een keer met elkaar het goede gesprek te voeren, zodat u ook het verhaal van twee kanten hoort.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar besluitvorming toe. Er liggen in eerste instantie het rapport van de rekenkamer en vervolgens het raadsstuk en vervolgens twee moties. Ik neem aan dat er geen stemming nodig is over het stuk van de rekenkamer? Dat stellen we vast. En dan gaan we naar de moties. Eerst de motie van OPH, over ICT behoeft integraal risicomanagement. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Voorzitter, dank u wel. D66 zal voor de motie stemmen, maar wel met een belangrijke nuance. We hebben de wethouder heel goed gehoord, dat hij zegt: dat zal mogelijk op een later moment kunnen plaatsvinden. Dat is ook precies hoe wij het zien. En ik begreep net al indirect dat mijnheer Smit het op dezelfde manier ziet. Op het moment dat wij zelf een beeld hebben, en dat kan dus als die CISO al lang in dienst is en dat geïnventariseerd heeft, dan is het goed om daar nog een keer door een externe expert naar te laten kijken. Dus in die gedachte zullen wij voor die motie stemmen. En ja, de andere motie komt nog.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond. Nog andere stemverklaringen? Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook bij ons lang wikken en wegen. Maar wat dit betreft houden wij toch vast wat we eigenlijk al eerder in de fractie hebben besloten. Laten we eerst maar aan de slag gaan. Volgens mij weten we onze, waar de knelpunten zitten. Neem die CISO aan. Laat hem beginnen. En goed, als er dan op later moment, over een jaar nog een onderzoek plaats zal vinden, dan zullen wij daar niet tegen zijn. Maar wat dit betreft, gewoon wat ons betreft: nu aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen over die motie. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van D66, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Er wordt driftig geteld. Ik kijk nog even: Actiepartij, wél voor gestemd? Ja, oké. Ook de Actiepartij, ja. Dan staken de stemmen. Dan komt de motie de volgende vergadering weer terug. Goed, en dan gaan wij naar motie nummer 2 van de VVD. Zijn daar nog stemverklaringen over? Geen stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is zo te zien unaniem. Dus die motie is aangenomen.

15 Initiatiefvoorstel Haarlem City Bus

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt nummer 15. Dat is het Initiatiefvoorstel Haarlem City Bus. Dan gaan wij ... Nee, ik begrijp dat dat niet hoeft. Dus laten we ook vanwege de snelheid dit punt gewoon gaan behandelen. Wie wenst over dit voorstel het woord? Dat is de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, we hebben al een goede discussie gehad in de commissie. Vandaag kunnen we deze discussie afronden. Het voorstel, mede namens SP, Trots Haarlem, OPHaarlem en dus ChristenUnie. We hebben in de commissie hele enthousiaste geluiden gehoord, waarvoor dank. Onder andere van D66. Ook een aantal fracties die vragen hadden. En dat snap ik ook. Want het is in die zin wel een bijzonder voorstel dat het niet zo'n zwart-wit voorstel is. Want het is eigenlijk een voorstel om de haalbaarheid verder te gaan onderzoeken. Dat is het eigenlijk. Wij zien namelijk heel veel kansen voor een nieuw bereikbaarheidsinitiatief in de binnenstad. Inmiddels heeft u na de commissiebehandeling ook een brief gehad van Zoefzoef. Mede ondertekend door DOCK en Haarlem Effect, als ik het goed heb. En die brief ligt al een aantal weken bij het

college. Maar ik begrijp dat die nog niet inhoudelijk is beantwoord. Maar Zoefzoef geeft eigenlijk aan dat zij ook kansen zien. En die kansen kunnen verschillende vormen aannemen. Dat hebben wij ook in onze nota 0 laten zien. Het kan variëren van een tuktuk tot een minibusje. De routes staan ook vrij. Het kan een iets meer toeristische invalshoek hebben. Het kan iets meer een sociale invalshoek hebben, of een mix ervan. Het staat of valt met een aantal partijen die dit willen gaan doen. Die een businesscase maken. Maar de rol van de gemeente daarin is cruciaal. Om daar een faciliterende, stimulerende rol in te spelen. Daarvoor hebben we gewoon natuurlijk nog een paar maanden tijd nodig. Heeft de wethouder vooral een paar maanden tijd nodig om dat te onderzoeken. Die mensen met elkaar om de tafel te brengen. Dat is eigenlijk wat we vandaag voorstellen. We hopen op uw steun, zodat wij mogelijk dus een mooi nieuw vervoermiddel in de binnenstad gaan krijgen. En andere steden bewijzen ook dat dat wel degelijk kansrijk is. Een toegevoegde waarde heeft voor de stad, voor de toegankelijkheid van de stad. Dus ik hoop op uw steun vanavond. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dit toch nog even als een inleiding op het stuk. En dan geef ik het nu over in de bespreking. Wie wenst daarover het woord? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Zoals de heer Visser al zei: in de commissie ging het echt in alle verschillende kleuren van de regenboog ging deze discussie uiteen. Van bijzonder kritisch tot heel positief. Ik zal heel eerlijk bekennen: wij horen tot de positieven. Want wat kenmerkt nou de samenleving tegenwoordig? Dat hij altijd sneller gaat dan de besluitvorming in deze raadszaal. Ook nu. Het is al bijna na elfen. Voordat wij van een idee naar uiteindelijk uitvoering zijn gegaan, gaan er meerdere jaren overheen. En wat is dan mooi? Dat die verschillende maatschappelijke partners in onze stad, die zeggen van: hé, wij zien hier een probleem. Mensen blijven langer thuis wonen. Mensen zijn moeilijk ter been. Ook soms mensen die nog geen scootmobiel hebben. En wij willen best wat betekenen. Wij willen best wat gaan doen. Dus we hebben betoogd in de commissie, en dat doen wij hier wederom: ga gewoon eens aan de slag! Ga gewoon eens kijken. En precies zoals de heer Visser al zei: misschien gaat er ook af en toe een toerist in zitten. Maar als wij hier met elkaar rond elkaar blijven draaien, alleen maar naar elkaar gaan lopen wijzen. En elk voorstel uitgezocht, doorgedacht, second opinion, uitgezocht, doorgedacht, nog een keertje willen terugzien in deze raad, dan gebeurt er heel weinig. Dus onze oproep is: laten we gaan experimenteren. Maak gebruik van de energie in onze samenleving. Maak gebruik van de maatschappelijke partners. Want: ja, er ligt hier een vraag in onze maatschappij. En ja, we kunnen wat betekenen. Dus: learning by doing, leren door te doen. Ga aan de slag. Want anders blijven we hier heel lang met elkaar praten en we kunnen gewoon gaan doen! Want anders gaat de maatschappij voort en blijven wij met z'n allen hier met elkaar in gesprek. En uiteindelijk doen we het allemaal voor de buitenwereld. Dus: groot voorstander van initiatief. Goed om door te denken, maar vooral goed om nu al te gaan experimenteren. Om daar van te leren, van het uiteindelijke plan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, we gaan een klein stukje binnenstad autoluw maken. En er is meteen een initiatief om die ruimte alweer te vullen met busjes. Wij zijn er niet zo voor. Wij denken dat het verstandig zou zijn om eerst een tijdje te kijken wat er gebeurt als we auto's eruit halen. Ontstaat er echt een probleem? Zijn er mensen die ineens verplaatsingsarmoede krijgen? En dan te gaan kijken of je het oplost. Want nu zijn we een probleem aan het oplossen waarvan we nog niet weten of het bestaat. Vroeger reden de bussen door de Grote Houtstraat. Ik denk niet dat er iemand nog in zijn hoofd haalt om die weer terug te krijgen. En nu krijgen we een plan om in ieder geval de Kleine Houtstraat en de Lange Veerstraat gewoon

busjes toe te voegen. En dat lijkt ons heel onverstandig. Laten we eerst kijken wat er gebeurt. En over een jaar, als we wat meer informatie hebben, dan te kijken of het nodig is om aanvullend vervoer te regelen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog meer? Geen? Ja, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ja, wij zijn natuurlijk als GroenLinks heel erg voor openbaar vervoer. En we zijn ook heel erg voor toegankelijkheid. Maar zo'n busje, dat is toch de vraag of het niet een doodlopende weg inrijdt. Wij hebben een beetje problemen. Ten eerste met het aanbod gestuurde, van wat ook de Actiepartij al zegt. Is er wel een probleem? Los het iets op? Is het nodig om zo'n busje te laten rijden? Mensen die met een beperking, die hebben allerlei andere mogelijkheden. Die hebben Regiotaxi, die hebben Zoefzoef tegenwoordig. Waar we bezig zijn met een experiment wat we uit kunnen breiden. Er zijn al mogelijkheden voor. Als het voor toeristen is: kunnen we dan niet gewoon zorgen dat er fietstaxi's of vaartaxi's komen? Waardoor we niet de straten extra belasten, maar op een andere manier met de weg bezig zijn? De mensen dan weer verplaatsen over de wegen die al zo druk zijn. Bovendien hebben we dan een koppeling van die bus met de autoluwe binnenstad. Dat doet veronderstellen dat die veroorzaakt dat de mensen niet meer in de stad kunnen komen. Nou, dat is naar mijn mening is dat eigenlijk niet zo. Want het openbaar vervoer voldoet heel goed. Er komt een bus op de Gedempte Oude Gracht. Er komt een bus op het Spaarne. Dus er zijn overal mogelijkheden om met de bus ergens te komen. En dan is het niet echt nodig. En als je dat zou willen stimuleren, zorg dan dat we bijvoorbeeld meerpersoonsfietsen verhuren op het station. Dan kunnen mensen met elkaar op een fiets gezellig de stad in. En dan kun je ook overal komen. Een derde punt waar wij een beetje een probleem mee hebben, dat is dat die dekking zou moeten komen uit een reserve sociaal domein. Terwijl dat niet een voorziening is die past bij een bus die eigenlijk voor toeristen is en misschien waar dan ook nog eens een mindervalide in kan gaan zitten. Dus ook dat is een beetje moeilijk. Dus we hebben, hoewel we het een sympathiek plan vinden. En hoewel we houden van het openbaar vervoer, hebben we dit als problemen. En zijn we erg in afwachting wat de wethouder daar voor antwoorden op heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij GroenLinks in de zin dat wij het sociaal domein ook niet logisch vinden als budget. En we zouden de wethouder willen vragen om andere voorstellen te doen. We willen wel natuurlijk de ChristenUnie bedanken voor dit uitgebreide voorstel. En we zijn heel blij dat de wethouder in de commissie een toezegging heeft gedaan om een behoeftenonderzoek te doen. En daar zien we van harte naar uit.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, uiteraard alle respect voor degenen die aan dit voorstel hebben gewerkt. D66 had het over de learning by doing. Maar je moet uiteindelijk wel een beetje weten wat je nou eigenlijk aan het doen bent. En als je, wat dat betreft sluit ik me echt grotendeels aan bij de inbreng van Actiepartij en GroenLinks. Hoe klein het busje of de tuktuk ook is, mijnheer Visser, als u op een willekeurige dag door de Lange Veerstraat en de Kleine Houtstraat fietst -hè, fietsen- dan kom je er amper doorheen. Laat staan dus met een busje. Dit is gewoon een onverstandig plan. Helaas moet ik dat zeggen. Dus Jouw Haarlem gaat dit helaas niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ik denk dat het beter is om zo meteen gewoon te reageren als de eerste termijn geweest is. Even kijken, wie nog meer? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u, voorzitter. We hadden eigenlijk als CDA onze bedenkingen op een aantal punten die net al genoemd zijn. Door de Lange Veerstraat en de Kleine Houtstraat met welk vervoermiddel dan ook, het wordt een probleem. Nou is het natuurlijk wel zo dat het initiatiefvoorstel die hier ligt, dat zijn natuurlijk een aantal voorbeelden die maar gegeven zijn. En het is natuurlijk helemaal niet zo geregeld dat alles zo moet zijn. Dus zo lees ik het voorstel. Maar wat ik erg vind ontbreken in het voorstel, is eigenlijk dat behoeftenonderzoek. Dat behoeftenonderzoek is niet goed gedaan, of eigenlijk helemaal niet gedaan. Met name voor de gehandicapten die eigenlijk bovenaan de lijst staan, waarom wij ook dit zouden gaan doen. Dus ik zou eigenlijk eerst dit behoeftenonderzoek graag willen afwachten. Ik heb zelf met de mensen met een mobiliteitsbeperking gesproken. En die zien wel de zaken die ook nu niet goed gaan in het vervoer wat nu aangeboden wordt. Dus zij zien wel dat er wat veranderd wordt. Maar wat precies, nou, dat moeten we dan eerst even onderzoeken. En als daarna er iets uitkomt, dan kunnen we het gaan doen. En dat kan dan uit sociaal domein. Toeristenvervoer faciliteren dat zal echt uit een ander potje moeten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer? In eerste termijn vanuit de raad? Dan denk ik dat het goed is dat er ook kort gereageerd wordt door het college. En dat we daarna bij de indiener reactie vragen. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Ja, we hebben hier ook uitvoerig in de commissie over gesproken. Kijk, laat ik vooropstellen: het college begrijpt wel de aanleiding voor het initiatiefvoorstel. Namelijk de uitbreiding van de autoluwe binnenstad per 1 juli. En hoe ga je dan om met toegankelijkheid? En we begrijpen dan ook nog wel dat het initiatiefvoorstel zo breed wordt opgezet van, als ik een beetje associërend zeg: college, doe iets met een bus in die binnenstad. Dat geven we aan u, hoe je dat invult. Op zich kan ik dat nog wel snappen. Maar het is zó breed. En ik hoor hier nu eigenlijk de commissievergadering die wordt overgedaan. Dat eigenlijk onduidelijk is welke richting dat nou opgaat. En eigenlijk daarom ook de collegereactie. In eerste instantie was het in de commissie besproken. Zeiden we van: nou, dan zien wij nu eigenlijk eerder kans voor een integraal mobiliteitsbeleid. Van: waar zijn we nu eigenlijk mee bezig hier in de stad? Dus eerst kijken: waarom? Waarom, hoe gaan we, voordat we gaan zeggen van: we kiezen al een middel. Dat is eigenlijk ook een beetje de reactie zoals hij er nu voorstaat. Want kijk, ook in de collegereactie hebben we gezegd: we zijn bezig met beleid aanpassen voor toeristisch vervoer. Dat zou de markt kunnen oppakken. Wmo-vervoer. Volgende week is dat in de commissie Samenleving, wordt het behandeld bij de sociale basis. En daar hebben we ook de Regiorijder en Zoefzoef, et cetera. Nou, die zijn nu ook al bezig. Dus het is ook echt even zoeken van: wat is hier nu aan de hand? En waar is dit een behoefte voor? Ik wil eigenlijk wel corrigeren dat het mijn vraag, toen in de commissie ook naar de indiener van het initiatiefvoorstel, was op dat moment geen toezegging dat we dat ook gaan doen. De toezegging was, de collegereactie: wij pakken dit integraal op voor het einde van het jaar. En nemen deze toegankelijkheid versus bereikbaarheid mee in dat hele plan. Hoe gaan we nou hiermee om? En dat is hoe het college er nu ook nog in staat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie? Terwijl er geen spreektijd meer is. Dus heel kort.

De heer Boer: Nee, nee, nee. Even van de orde dan. Even omdat ik het goed wil begrijpen. Er ligt nu een raadsbesluit voor. Maar eigenlijk zegt de raad, of eigenlijk zegt het college van: stem tegen het raadsbesluit. Klopt dat? U geeft een negatief advies.

De voorzitter: Je stemt overigens niet tegen een raadsbesluit. Je stemt eventueel tegen een voorstel. Als het een raadsbesluit is, dan gaat het college daar natuurlijk mee aan de slag. Maar goed, de heer Visser.

De heer Visser: Ik snap dat de wethouder worstelt dat het voorstel breed is. Dat heeft ook een beetje te maken met het punt van het CDA over het behoeftenonderzoek. Ons punt is: kijk, wij kunnen als raadsleden niet helemaal zelfstandig een behoeftenonderzoek doen. En onze oproep is juist aan het college: ga met die spelers die wel degelijk interesse hebben, en dat blijkt ook uit die brief van Zoefzoef, ga in gesprek. Want Zoefzoef is er wel, maar ze hebben een pilot in de buitenwijken. En nog zeker niet in de binnenstad. Dus ga in gesprek met die partijen. Dat kan parallel met het mobiliteitsbeleid. Want dan weten we in november waar we over kunnen besluiten. Dus in die zin ben ik het wel eens met de wethouder. Maar doe het tegelijkertijd. Dat hoeft niet ingewikkeld te zijn. Het is een kwestie van al die mogelijke partners uitnodigen. Dus ik kies nu ook niet een middel. Ik kies nog niet of het een tuktuk of een busje wordt. Want er moet natuurlijk een rendabele, want dat willen we allemaal, een rendabele businesscase achter zitten. En dat zal voor het grootste deel niet door de gemeente betaald worden. In Delft wordt het voor een groot deel door horeca-ondernemers betaald. Want die zien daar brood in. Nou, misschien zien de Haarlemse horeca-ondernemers dat ook. GroenLinks legt een koppeling met die autoluwe binnenstad. Ja, dat is inderdaad een trigger geweest. Maar zelfs als we die discussie over een autoluwe binnenstad niet hadden gehad, dan nog was ik met dit voorstel gekomen. Want het is voor mensen die slecht ter been zijn, die kunnen misschien op één locatie in de binnenstad nog wel komen met openbaar vervoer. Maar als ze verschillende locaties af willen, dan kan het niet. Want je kan alleen op de Gedempte Oude Gracht en alleen op het Houtplein komen. Maar bijvoorbeeld Teylersmuseum is al helemaal niet bereikbaar met het openbaar vervoer. Dus als iemand de binnenstad wil bezoeken ...

De voorzitter: U bent door uw spreektijd heen.

De heer Visser: Ik doe het zo snel mogelijk, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dus rond u af.

De heer Visser: Ja. Met een hop on-hop off-systeem, waar je niet een uur van tevoren hoeft te bellen met de Wmo-bus, die overigens de gemeente nog veel meer geld kost. Dus dit systeem kan de gemeente ook geld besparen. Dat mensen niet meer zo'n duur Wmo-busje gebruiken. Dus in die zin zitten er heel veel voordelen aan. En natuurlijk zeggen wij: doe het alleen als die rendabele businesscase er is. U kunt niet van mij als raadslid verwachten dat ik dat helemaal kan uitdenken. Ik heb wel al heel veel voorwerk voor u gedaan. Maar het enige wat ik u eigenlijk vraag: ga met Haarlem Effect om de tafel. Ga met Zoefzoef, met Delft Shuttlebus, met Connexion. En kijk of er voldoende interesse is. Ik proef die interesse in de stad wel. U heeft zelf de brief gezien van Zoefzoef.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Is hier nog in tweede termijn behoefte iets te zeggen? Ja, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik heb toch nog wel even een vraag aan de wethouder. Kijk, het voorstel vind ik heel mooi. Alleen, ik vind wel dat er twee dingen door elkaar gehaald worden. Of bij elkaar gehaald worden. Het is én toerisme én moeilijk ter been-zijn. Dat vind ik een beetje lastig. Ik hoor u net over integraal beleid en het autoluw maken. Nou, ik weet uit eigen ervaring dat u bezig bent om in brede zin te kijken van: hoe kunnen we allerlei problemen oplossen met het verder uitbreiden van autoluw maken van de binnenstad? Ik wil toch nog even iets meer toelichting op wat u bedoelt met het integrale beleid.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik hoor hier dat het te maken heeft met een autoluwe binnenstad. En ik hoor ook over het voorstel: ja, er zou eigenlijk een behoeftenonderzoek gedaan moeten worden. Mijn vraag aan het college, voor uitbreiding van die autoluwe binnenstad is: heeft u nou ook een behoeftenonderzoek gedaan bij alle mensen die in de binnenstad wonen? Waarvan u zegt 'u kunt uw auto in de parkeergarage parkeren', terwijl er een wachttijd van drie jaar is. Heeft u ook aan alle mindervalide mensen in de binnenstad, die een specifieke, kentekengeregistreerde parkeerplaats voor hun deur hadden - omdat ze maar 50 m konden lopen- heeft u daar ook een behoeftenonderzoek gedaan? Van: wat leuk, we halen dat allemaal weg. En u kijkt maar hoe u verder nog thuis komt, of in de stad.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog, in tweede termijn? Niet? Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Even teruggrijpen, hoor. ChristenUnie zegt van: ja, ga toch aan de slag. Maar inderdaad, ik zit, u merkt ook: het college worstelt hiermee. Want u zegt eigenlijk: doe iets, alsjeblieft, met of het nou toeristisch vervoer is of een tuktuk, of wat dan ook. Ga er iets mee doen. En wij zeggen: ja, maar wij weten niet of daar op dit moment niet wordt voorzien in behoeften. We weten wel dat er een spanningsveld is tussen bereikbaarheid en toegankelijkheid. Eens. Alleen zeggen we: nou, maar wij gaan... En dan nog antwoord op vraag van Liberaal Haarlem. Dat mobiliteitsbeleid, aan het eind van het jaar, wat eraan zit te komen, daar moeten we nog meer aan de bak de komende maanden. Maar daar staat veel op de planning. Dat is echt een veelomvattend verhaal. Van: hoe gaan we nou met mobiliteit in deze stad om? Daar komt ongeveer alles wel ter sprake wat we hier gaan doen. Willen we nog verdere, autoluwe uitbreiding van het autoluwe centrum? Willen we, wat kan ik daar nog meer bij pakken, de brommers en snorfietzers, zoals we het ook in de commissie vorige week hebben besproken? Fietsparkeren. Alles komt daar ook weer in terug. Dus dat is, wordt nog een flinke missie eigenlijk om daarmee om te gaan. Maar we zeggen wel: maar daar kun je dus wel kijken van hoe pakken we dit nou slim aan, in onze stad? En niet geïsoleerde oplossingen, via voorstellen. En dan zeggen van: laten we een bus rondrijden. Want ik heb dat ook D66 horen zeggen: begin nou alsjeblieft met een bus te laten rondrijden. Kan wel, maar we hebben mogelijk de kans dat we een lege bus van niets naar nergens hebben. Ik denk niet dat iemand er beter van wordt. En dat hoor ik ook de heer Aynan zeggen. Ja, dan is die autoluwe binnenstad, dan is dat niet helemaal dat idee van die autoluwe binnenstad. Dus daar wordt ...

De voorzitter: Er is een interruptie. Ik wil trouwens wel aan iedereen vragen: we hebben de vorige keer moties doorgeschoven. Het is alweer bijna 23:00 uur. Laten we ook een beetje tempo houden. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ik wil ook tempo houden. Maar het werd me echt te gortig. Want er werd gesproken over een bus. Het is een heel klein autootje, wat kleiner is dan een fietstaxi ook, mevrouw Schneiders. Die Zoefzoef is kleiner en minder snel dan een fietstaxi. Die fietstaxi's zijn echt een hel. En nog even over het behoeftenonderzoek. We hebben in deze raad, en daar was u zelf bij, wethouder Berkhout, in deze raad een subsidie gehad voor elektrische scooters. Hebben wij ingesteld. Is er één afgenomen. Er is hier een aanbieder: Zoefzoef, met hele kleine autootjes, wil gaan rijden. Mensen gaan helpen. Maar wij gaan hier een jaar lang onderzoek doen. In december gaan wij dan hier met elkaar het beleid vaststellen, bespreken, gaan er moties komen. Hebben we het misschien over januari, februari. Dus misschien gaan we nou, mei, mei 2020, gaat er iets gebeuren. Er is hier een aanbieder. Er is hier een behoefte. Hoe moeilijk is de optelsom?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

De heer ...: Ik heb een interruptie hier.

De voorzitter: Ja. Nee. Nee, nee, nee, nee. Een interruptie wordt eerst afgewikkeld. Er wordt gereageerd door degene die geïnterrumpeerd is. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, ik hoor dat er een partij zegt: er is wel behoefte. Nou, volgens mij, andere partijen zeggen: doe eerst een behoeftenonderzoek. Dus daar verschillen de meningen over. Laten we het zo zeggen. En als u zegt: dat Wmo-vervoer, Zoefzoef, die willen heel graag aan de bak. Oké, prima, we hebben die brief ook gezien. Volgende week: commissie Samenleving, sociale basis. Wat staat daar op de agenda? Wmo-vervoer. Lijkt me dát een geschikt moment om eens te kijken: hoe gaat dat plaatsvinden? Maar om nu hap-snap te zeggen: laten we zo'n busje laten rondrijden. Lijkt me niet de bedoeling.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik heb nog een interruptie voor de heer Van Leeuwen.

De voorzitter: Dat kan niet. De heer Van Leeuwen heeft geïnterrumpeerd. Dus het was op de bijdrage van de heer Berkhout.

Mevrouw Otten: Dan heb ik nog een opmerking. Maar de Zoefzoef is al aan de bak. Die rijdt al, ook in het centrum.

De heer ...: Nee.

Mevrouw Otten: Nou, wel waar! Ik stuur mijn eigen moeder naar Albert Heijn bij de Grote Houtstraat, met de Zoefzoef.

De voorzitter: Goed, hoe dan ook, ik begrijp dat we aan het eind gekomen zijn. Geen interrupties meer. Iedereen weet genoeg. De heer Van den Raadt heeft nog geen antwoord gehad, wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, u vroeg zich af waarom we eigenlijk het autoluwe centrum uitbreiden, volgens mij. En waarom we bepaalde zaken doen in de stad.

De heer Van den Raadt: Ik vroeg me af of die mensen die 50 m kunnen lopen en straks geen kentekenparkeerplaats meer voor hun deur mogen hebben. En waarschijnlijk 600-700 m mogen lopen, of daar ook een behoeftenonderzoek gedaan is?

Wethouder Berkhout: Mijnheer Van den Raadt, dan had u bij de commissie Beheer moeten zijn, vorige week. Want specifiek, mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem heeft hier vragen over gesteld. En die mensen die met kenteken, uit m'n hoofd, die mensen met kentekenparkeerplaats daar verandert niks aan. Die krijgen gewoon, die houden gewoon die invalidenparkeerplaatsen.

De voorzitter: Goed, we gaan naar besluitvorming. Zoefzoef! Geen stemverklaringen? Nee? Wie is vóór, wie is voor dit voorstel? Ja? Dat zijn de fracties van D66, SP, OPHaarlem -de heer Smit is weg ondertussen, zie ik- ChristenUnie en Trots.

16. Moties vreemd

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan de moties vreemd, dat kan nog net voor elven. Nou ja, in ieder geval kunnen we ermee beginnen. U kent de spelregels, er kan kort een toelichting gegeven worden, reactie college,

stemverklaringen, stemming. En houd het alstublieft bij stemverklaringen en geen pogingen om toch een inhoudelijke discussie te gaan voeren. We beginnen met motie 16.1. van de Actiepartij over Natuureducatie, Onbekend maakt onbemind. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. De natuureducatie gaat over stadsecologie. Om de stadsecologie echt succesvol te verbeteren, hier in Haarlem, moeten we de Haarlemmers betrekken. Dat kunnen we niet als gemeente zelf doen. En één van de dingen die je daarvoor kunt doen, is informatie delen en daarom stellen wij voor om uit het budget een mobiele natuureducatieobject te maken waarbij we de Haarlemmers uitleggen dat het helemaal niet erg is als het gras twee weken niet gemaaid is en wat voor plantjes je in je tuin kunt zetten om bijvoorbeeld meer insecten te doen, dat zijn maar twee simpele voorbeelden, maar er zijn vast nog veel meer dingen die je daarmee zou kunnen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, ik deel het beeld van de Actiepartij dat het belangrijk is, cultuureducatie, daarom hebben we op een achttal locaties het NME, dat bijvoorbeeld ook insectenhôtels heeft op haar locaties, ook bijen en tal van functies om scholieren, leerlingen en andere mensen te informeren. Dus ik zou zeggen: we hoeven niet mobiel door de hele stad heen, maar we hebben acht locaties van NME waar we dit doen. En daarnaast wil ik u ook wel aangeven dat communicatiebeleid, juist in dat ecologisch beleid, vind ik ook zo van belang, dat we, zoals we in de commissie Beheer al constateerden, we een slag moeten maken van beeldkwaliteit naar ecologisch beheer en daar hoort ook bij uitleggen waarom soms het gras even niet gemaaid wordt, of we net wat ander onderhoud doen dan de burgers tot op heden gewend zijn. Dus één, het is overbodig en twee, dat communicatiebudget, dat is ook echt van belang voor het ecologisch beleid.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel, voorzitter. Deze motie is echt volstrekt overbodig. We doen het al en als je tegenwoordig een beetje bij een supermarkt komt, word je doodgegooid met alle insectenplaatjes enzovoort. Uitstekend dat het daar ook gebeurt, maar we hebben echt geen behoefte aan nog meer educatie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, sympathiek voorstel, maar voor iedere wijk? We hebben er geloof ik echt een stuk of 48 of vijftig wijken, dat is echt iets teveel van het goede. Helaas geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, er zijn sommige wijken die nog graag een gebouw voor de wijkraad willen hebben, omdat ze helemaal geen gebouw hebben, dan is dit wel een beetje net even teveel, dus geen steun van Trots Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de SP en de Actiepartij, motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 2 van Actiepartij en SP, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, de vorige motie was ook samen ingediend met de SP. Deze motie is ook samen ingediend met de SP. Ja, er is een probleem. Bij winkels hangen vaak AED-apparaten, we willen er daar veel meer van hebben in de stad. Die zijn er dus al, alleen die zijn alleen met winkeltijden bereikbaar, omdat

de winkeliers ze niet buiten willen hangen, omdat de kasten dan niet te verzekeren zijn. En wij roepen hierin op dat de gemeente een oplossing hiervoor zoekt, zodat die kasten wel verzekerd raken, zodat winkeliers wel hun AED's buiten kunnen hangen, zodat we een veel groter netwerk van AED's hebben en daarmee mensen kunnen redden die door hartfalen in nood komen.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Hartelijk dank, voorzitter. Ook wij hechten grote waarde aan het buiten plaatsen van de AED's en hulde voor alle buurtinitiatieven daartoe, ook om buiten AED's te hangen. Toch ontraad ik de motie om te pleiten voor een dure oplossing als een verzekering. Zelf hebben we op dit moment ook AED's niet verzekerd omdat de kosten van de verzekering niet opwegen tegen het risico op diefstal of vernieling daarin en we zijn in plaats daarvan ook bezig om te kijken of we met initiatiefnemers die hun AED buiten plaatsen, afspraken te kunnen maken om mogelijke vervanging van de AED's bij vernieling dan wel diefstal te bewerkstelligen. Dus ja, wij ondersteunen uw initiatief tot zorg dragen om meer AED's op de buitenruimte te krijgen, maar we ontraden de motie om daar een dure verzekering voor af te steken.

De voorzitter: Dank u wel. De stemverklaringen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Het gaat mij om een vraag, want ik ben, ik was eerst voor de motie, maar nu de kosten dus blijikbaar zo hoog blijken te zijn, wil ik wel weten om welke bedragen het gaat? Daar hangt mijn stem vanaf.

De voorzitter: Ja, nou gaan we dus geen discussie voeren, maar even, is dat nu direct te zeggen, of weten we dat niet? Nee? Die informatie is niet beschikbaar, het is ... Duur, wordt vanuit het college gezegd. Dat is op dit moment waar we het mee moeten doen. Stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, af en toe komt er een motie langs en dan denk je hé, déjà vu, dat ken ik ergens van. Bij deze motie moest ik denken aan vragen die Trots Haarlem heeft gesteld in 2018 en ik geloof ook in 2017, naar aanleiding van onze motie en daar werd gezegd dat Haarlem zou werken aan een dekking van zes minuten en overall AED's zou ophangen. Ik ga die vragen nog maar weer eens een keer herhalen hoe het ermee staat. In 2018 werd gezegd dat het in zes weken klaar zou zijn, bij deze weet u dat die vraag er weer aankomt en wij gaan voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, als de wethouder zegt dat hier veel kosten aan zijn verbonden, dan verwacht ik dat die kosten ook gewoon hier boven tafel komen en anders is het ook gewoon een loos argument, dus ik zal uiteindelijk toch voor die motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem, de motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie Houd de drempel voor opvang laag. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ook deze motie hebben wij samen ingediend met de SP. Het is zo dat als je ... Als stad zijn wij heel erg afhankelijk van de welwillendheid van Haarlemmers om mensen die op straat belanden op te vangen en nu is er een nieuw formulier gekomen waarin de mensen die om een uitkering komen vragen, wordt gevraagd om de persoonlijke gegevens van je opvanger even op te schrijven. Dat is niet verplicht, maar dat staat niet op het formulier. Dus je bent in nood, dan denk je, nou, dan moet ik dat maar geven, die gegevens.

Volgens ons is dat op zijn minst, het zal misschien niet in strijd zijn met de AGV, maar in ieder geval klinkt het nogal strijdig met de AGV en wij denken dat de oude methode, waarbij je gewoon drie verblijfsadressen opgaf, prima werkte en dat dit nieuwe formulier alleen maar mensen belemmert om hun huis ter beschikking te stellen, omdat mensen toch bang zijn dat vervolgens de sociale recherche langskomt om even te controleren of er niet stiekem toch iets gebeurt achter je achterdeur wat belastingtechnisch weer kan worden rechtgezet. En daarom stellen we ... En het is heel erg belangrijk dat mensen gewoon geen drempels voelen om mensen even tijdelijk onderdak te bieden.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, we hebben volgens mij ook al de vragen die eerst in de technische zin waren gesteld, beantwoord. Die technische vragen zijn vervolgens omgezet in een motie. Wij ontraden de motie, omdat in de overwegingen gewoon een aantal zaken niet correct is opgenomen. Maar belangrijker nog is, dat als je teruggaat naar het oude formulier is de doorlooptijd en de vindbaarheid van de mensen ingewikkelder en de doorlooptijd wordt langer, het nieuwe formulier is juist ervoor bedoeld om te zorgen dat je snel contact kunt hebben, want bijna iedereen heeft ook wel even een mobieltje en wij hebben besloten om het op die manier te regelen, niet in strijd met de AVG en wij ontraden de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem, motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie van de ChristenUnie, Grote vrachtwagens niet in smalle straten.

De heer Visser: Ja, voorzitter, volgens mij duurt deze discussie al tien jaar en de wethouder is druk bezig met duurzaamheid, dat er schonere vrachtwagens moeten komen, dat is prima. Wij zeggen, kijk ook gelijk naar de omvang, de breedte, de hoogte van vrachtwagens in de smalle straten. Ga er in één keer een nieuw toegangsbeleid voor vaststellen. Dat is eigenlijk onze oproep, dus dit jaar gewoon duidelijk beleid. Geen hoge en brede vrachtwagens meer in de smalle straten in de binnenstad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, oproep is bekend. Het signaal van de wijkraden is ook helder. Echter, dit is, dit vraagt wel een zorgvuldige aanpak. Ik ben overigens eens met u dat het al heel lang duurt, maar wat je ook kan redeneren is, we gaan nu naar die GDZES, die Green Deal Zero Emissie Stadslogistiek schone distributie, als je nu ook nog eisen gaat stellen aan de afmetingen, dan zadel je ook ondernemers op met extra ... Wat wij hier moeten doen, is het stapje voor stapje regelen. En ja, dat duurt lang, maar ja, dan doen we het wel zorgvuldig. En even concreet, want u heeft twee bullets, want u, ik snap uw signaal, maar u haalt wel een aantal zaken in uw motie ook door elkaar. Want de ene keer zegt u de vijfhoek, de andere keer de binnenstad en de andere keer de stedelijke distributie in de binnenstad. Dat zijn verschillende zaken. Dus ja, met die vijfhoek, die hebben een wijkvisie bedacht, daar zijn wij nu over in gesprek om daar een onderzoek over te verrichten van wat kunnen we daar doen? Kunnen we die Botermarkt autoluw gaan maken, kunnen we ook meteen de vrachtwagens en de doorstroom daarmee meepakken? Zijn we dit jaar mee bezig. Dus duurt lang, heb geduld. Green Deal Zero Emissie Stadslogistiek gaat in 2025 in effect voor een volledig schone distributie, maar gaat per 1 juli al in voor die autoluwe binnenstad en voor volgend jaar zomer gaan we kijken hoe we die infrastructuur, met die camera's gaan toerichten en dan kan je op basis van gegevens van bijvoorbeeld het RDW ook gaan kijken wat voor een type vrachtwagens komen nou die stad binnen en dan kunnen we ook gaan kijken naar de afmetingen, het gewicht en de uitstoot. Maar stapje voor stapje, want anders, de

wijkraden heb ik blij gemaakt, maar de ondernemers boos. En wat we nu doen, is allebei blij en stapsgewijs. Dat is wat ik van u vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, nee, nee, we gaan geen discussie voeren. De afspraak is alleen een stemverklaring. Stemverklaringen? Ja. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We hadden bij het initiatiefvoorstel, was voor ons het argument om niet voor te stemmen vanwege de integrale afwegingen die we over een paar maanden gaan maken, volgens mij. En dat is ook hetzelfde argument hiervoor. We wachten op een integrale afweging, inderdaad, wijkraden, bewoners, ondernemers, et cetera. Dat is het moment, dus het is iets te vroeg, maar hartstikke sympathiek en we zijn het volledig met de inhoud eens, maar dit is niet het juiste moment.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, het duurt inderdaad enorm lang, maar ook hier kan ik weer herhalen wat ik net zei: Volgens mij past dit in het integrale beleid, zijn er ook al gesprekken met toeleveranciers over nieuwe vormen van vervoer, maar dat is gewoon simpelweg niet één, twee, drie te regelen. Eigenlijk inhoudelijk geef ik u helemaal gelijk, mijnheer Visser van de ChristenUnie, maar toch steun ik de motie niet, omdat er de gesprekken al gevoerd worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wij vinden de signaalfunctie van de motie erg belangrijk, de vrachtwagens die moeten ook minder groot worden, ik ben blij dat de wethouder ook knikt en wij vinden dat er een stadsdistributiesysteem moet komen, met name ook vanwege de overlast die postorderbedrijven voor webwinkels veroorzaken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: We steunen het, maar we willen wel aangeven dat het probleem ook met name speelt in de wijken rond het centrum. Er wordt alleen maar over de binnenstad gesproken, en dat is echt, het speelt ook buiten, de wijk er omheen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OP Haarlem, ChristenUnie en Actiepartij. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar het CDA met de motie over stadsecoloog nu 2.

De heer Boer: Voorzitter, wilt u mij verontschuldigen, het is tien over elf, ik werk tegenwoordig voor een staatsbedrijf, morgen moet er weer gevlogen worden, dus tabee.

De voorzitter: Het is nog steeds een minderheidsbelang, geloof ik, van twee staten, maar goed. We wensen u een goede vlucht en wij gaan door met de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u, voorzitter, ik zal het iets korter houden dan de tijd die we genomen hebben om eigenlijk tot deze motie te komen, want ik kan me voorstellen dat, het heeft echt heel veel tijd gekost. Waar gaat de motie over? De stadsecoloog nu. Na onder andere een college van de adviesgroep Ecologisch toch, dank daarvoor nog, hebben we wat meer informatie gekregen en de biodiversiteit is in Nederland nog maar vijftien procent. En dat is afgenomen met 85 procent vanaf rond 1900, dus echt in honderd jaar is er echt een

gigantische afname in de biodiversiteit gekomen. Dat kan niet zo doorgaan, dus we willen daar een kentering in aanbrengen en daarom hebben we deze motie opgesteld om op te roepen, eigenlijk te zeggen, neem een ecooloog aan. Het was nog erg lastig om het budget te vinden en we dachten eerst, we halen het even uit het budget voor ecologiebeheer. Dat gaat dus niet lukken, dat was geen goed idee. Dus we zijn daar van teruggekomen en we hebben gedacht, dit laten we in stand en we gaan het ergens anders uit zoeken. Nou, waar zijn we op uitgekomen? Om het uit de uitvoeringsprogramma Soort te halen eigenlijk, daar zat nog een post ambassadeur groen in, van vijftigduizend euro voor dit jaar, nou ja, voor de komende jaren. Deze rol is nog niet ingevuld, dus het leek ons een hele mooie om die nu in te ruilen voor een ecooloog. De motie is ingediend door GroenLinks, PvdA, ChristenUnie.

De voorzitter: Die hoeft u niet allemaal op te lezen.

De heer Dreijer: Voor de kijkers thuis: SP, D66, OP Haarlem, Actiepartij, Jouw Haarlem en Trots.

De voorzitter: Ja, maar toen waren het twee partijen. Oké. Bijna iedereen.

De heer Dreijer: Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Snoek. Dank u wel.

Wethouder Snoek: Ja, daar is hij dan, de motie waarvan je bijna bang was dat hij niet zou komen. Dus dank aan de heer Dreijer en aan alle betrokkenen dat u elkaar gevonden heeft. Weliswaar niet in het voorstel wat ik namens het college heb gedaan, van oké, als u dat wil, prioriteer dan binnen het ecologisch beleid. U zegt, nee, dat doen wij niet, want wij vinden de uitvoering daarvan dusdanig van belang dat we het ergens anders vandaan willen halen. U kiest nu voor de groene ambassadeur uit de SOR Uitvoeringsagenda, een paar vergaderingen geleden door u vastgesteld, maar u zegt nu, dat willen we toch anders. Heel kort nog even, de groene ambassadeur zou helpen bij plannen van mensen in de wijk om te vergroenen. Laatst was ik bij de Indische Buurt-Noord, een groep enthousiaste bewoners, zij willen vergroenen, zijn op zoek naar kansen in de wijk en dit budget was bedoeld om hen bijvoorbeeld vooruit te helpen. Dat doen we niet, maar dat is uw, ik bedoel, u bent uiteindelijk hier de baas en u kiest, dus dat gaan we niet doen, we gaan dat geld hiervoor inzetten en zo gaan we dat doen, want dat is de oproep die u mij geeft in deze motie. Het besluit zegt: uiterlijk in mei 2019 een vacature open te stellen, daar worstel ik nog wel mee, los van dat mij in politieke termen altijd '...' is, maar ook omdat u het over een vacature heeft en feitelijk de dekking nu voor 2019 nog incidenteel is, dus dan zou ik liever nu iemand, zal ik maar zeggen, de dekking hier nu is even incidenteel, dus dan zou ik liever iemand inhuren en dan kijken we verder bij de uitvoeringsagenda van de SOR voor 2020, want dat lees ik hier ook, van probeer nu de toekomstige dekking te vinden, maar die hebben we met elkaar nog niet vastgesteld. Dus ik worstel binnen die kaders nog wel een beetje met ...

De voorzitter: Maar die worsteling daar moet u nog eventjes, daar moet u het mee doen, want we gaan gewoon stemmen over de motie.

Mevrouw Verhoeff: Nee, maar burgemeester, ik denk dat er een verkeerde motie wordt voorgelezen, want er staat nu wel een structurele dekking in, dus hier gaat iets fout.

De heer Dreijer: Ik heb niks voorgelezen, er wordt gewoon uit het hele SOR-budget, wat nu voor vier jaar al vastgesteld is, daar gaan we het geld uit halen voorlopig.

De voorzitter: Goed, er staat gewoon wat er staat en volgens mij heeft iedereen dat ongelofelijk goed gelezen, want ze hebben daar ook hun handtekening onder gezet.

Mevrouw Van Zetten: Nou, hallo, ik wil nog een vraag stellen.

De voorzitter: Nee, dat kan niet, want we hebben alleen maar stemverklaringen. U wilt uw stemverklaring afleggen? Nee, dit is een motie vreemd, daarbij is de procedure zoals hij is. Het is toegelicht, er is een reactie gegeven uit het college en dan zijn er alleen nog maar stemverklaringen. Heeft er iemand een stemverklaring? Dat kan bijna niemand zijn, maar mevrouw Van Zetten wel, geloof ik.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb er nou echt geen zin meer in, zoals het zo gaat, ik had nota bene nog tijd over.

De voorzitter: Oké, dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Ja, dat is bijna iedereen, behalve Liberaal Haarlem, o, ook, iedereen, ja. De motie is aangenomen. Ja, zo gaat dat. En dan gaan we naar de motie van GroenLinks over een prijsvraag eenzaamheid.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Het Rijk stelt aan Haarlem 250.000 euro extra beschikbaar om eenzaamheid te bestrijden. In de nota over de kaders van de sociale basis die volgende week in de commissie Samenleving zal worden behandeld staat wettelijk in 2019 wordt vijftigduizend euro extra geïnvesteerd voor nieuwe initiatieven in samenhang met activiteiten van de coalitie Haarlem ontmoet. Kortom, om eenzaamheid te bestrijden. Wethouder, GroenLinks heeft een plannetje, we hebben een idee. We willen de stad zelf middels een prijsvraag prikkelen om met originele ideeën en initiatieven te komen om eenzaamheid te bestrijden. Die vijftigduizend euro kan wat ons betreft heel mooi daarvoor gebruikt worden. Tot slot, wij noemden in de oorspronkelijke motie dit initiatief van ons, noemden wij een wedstrijd. Een wedstrijd van de stad tegen de eenzaamheid. Maar dat leidt tot heel veel misverstanden, mensen dachten kennelijk dat je een prijs kon winnen als je het eenzaamst was, dat is niet zo, dus we hebben op de valreep nog even de titel veranderd in prijsvraag in plaats van wedstrijd. Dit is overigens, die prijsvraag, dat is geen nieuw concept. Dit gebeurt, in 2015 is dat gebeurd in de gemeente Oldebroek, in 2017 in Utrecht en in 2018 landelijk door de coalitie Erbij. En dat heeft overal tot hele mooie initiatieven geleid, waar wij ons volledig achter kunnen scharen. Haarlem volgt dan ook hopelijk. Laat de stad meedenken. Het is een probleem waar meer dan zestigduizend Haarlemmers ervaringsdeskundige in zijn en wat voor de rest waarschijnlijk navoelbaar is en laten we die kennis en die ervaring zo goed mogelijk gebruiken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Na een maand wachten mogen we dan eindelijk over deze motie praten. En ik sta er zeer positief tegenover, ook al is de naam veranderd van wedstrijd naar prijsvraag, had ik in eerste instantie ook al met u over gesproken, dat het zich eigenlijk een beetje niet verhoudt tot de titel. Eenzaamheid is eigenlijk niet iets waar we graag een wedstrijdje over voeren. Maar ik begrijp uw initiatief heel erg goed en het sluit ook heel erg goed aan bij het initiatief wat er meegekomen is van het Rijk. Het sluit ook heel erg goed aan bij het collegebesluit wat hier volgende week ligt om mee te nemen in de sociale basis. En vanaf 2020 het in te zetten onder een extra uitkering met de sociale basis onder het motto bestrijding van eenzaamheid. Ik vind het een prachtig initiatief, omarm het volledig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemverklaringen doen. Nee, nee, nee, we hebben geen discussies. Ja, nee.

Mevrouw Klazes: Ja, maar het is goed nieuws, geloof mij. Ik wil eigenlijk na de toezegging van de wethouder, wil ik graag de motie intrekken, want volgens mij gaat het gewoon gebeuren. Dus bij deze trek ik de motie in, ik hoef aan niemand te vragen of dat mag, want niemand heeft hem mee ondertekend. Dus bij deze.

De voorzitter: Ik kan er helemaal niks aan doen, een motie wordt ingetrokken door degene die hem heeft ingediend, dus ik begrijp dat hij wordt ingetrokken. Ja, het is niet anders, in ieder geval kan ik er niks anders van maken.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik dan even een punt van orde maken?

De voorzitter: Ja, u mag een punt van orde maken, maar hou het bij een punt van orde. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: We worden hier al een maand mee bezig gehouden, met deze motie en ik vind eerlijk gezegd echt niet normaal hoe dit eventjes wordt afgehandeld en zeker onderling tussen de grootste coalitiepartij met een eigen wethouder, daar had u toch ... Ik vind het gewoon eigenlijk ontzettend slap. Had u dat dan gewoon een maand geleden met de wethouder besproken en dan had u het beleid al lang uit kunnen voeren zonder dat er een wedstrijd zou moeten worden georganiseerd.

De voorzitter: Ik constateer dat u nu daar met elkaar wat over kinnesinne kunt hebben, dat kan, maar aan de orde verandert het niks.

Mevrouw Sterenberg: Voorzitter, mag ik nog van de orde iets aangeven? Want afgelopen maandag was er een technische sessie en daarin is dit ook naar voren gekomen en daarbij heeft de VVD ook technische vragen aan de ambtenaar gesteld, omdat in het stuk dat wij 4 april in de commissie Samenleving gaan bespreken, deze pot ook aan de orde komt en wordt besteed aan de tafels in de sociale basis.

De voorzitter: Dat lijkt me uitstekend om het op dat moment dan ...

Mevrouw Sterenberg: En naar mijn idee zat de wethouder daar zelfs in de zaal ...

De voorzitter: Stopt u nu, want dit gaat u, u gaat zelf vertellen dat u hier nog over gaat praten, over dat geld. Nou, dan is het toch prachtig, daar gaat de raad dan toch over?

Mevrouw Sterenberg: Nee, want de wethouder heeft al iets toegezegd, dus we hebben niks meer om over te praten.

De voorzitter: Dat weet ik niet, als u erover gaat praten dan bepaalt u zelf waar u precies over praat in zijn uitwerking.

De heer Garretsen: Voorzitter, van de orde. De raad heeft stemrecht en dat kan de wethouder niet doorkruisen.

De voorzitter: Dat hoeft u nu niet allemaal te vertellen. Er is gewoon een motie ingetrokken en dat is het.

Mevrouw Van Zetten: Wij zijn gewoon boos.

De voorzitter: Ik snap het. Ik snap het, dat u het niet leuk vindt, dit punt kunt in de commissie nog eens een keer maken, maar we gaan niet nu eindeloos praten over een motie die niet meer op tafel ligt.

De heer Aynan: Voorzitter, alstublieft.

De voorzitter: Ja, maar u kunt het allemaal herhalen en ik snap het, volgens mij begrijpt iedereen wat u vindt, het is net door mevrouw Sterenberg heel helder neergezet, waarom dit vervelend gevonden wordt. Mevrouw Van Zetten heeft het gezegd. U kunt het allemaal nog een keer zeggen, maar ik stel voor dat u dat in de after-raad-party doet.

De heer Aynan: Nee, voorzitter, alstublieft. Voorzitter, mijnheer Wienen, alstublieft, gewoon voor de goede orde, dat we weten wat we nou hier precies besloten of niet besloten hebben.

De voorzitter: We hebben niks besloten. We hebben niks besloten, de motie is van tafel.

De heer Aynan: Dat betekent, mag ik dan even een hele heldere vraag stellen, dat betekent dus dat er geen vijftigduizend euro hier vandaag, vanavond gereserveerd is voor ...

De voorzitter: Ik zal het u nog anders vertellen: als die motie was aangenomen, was dat ook niet besloten, dan had de raad alleen gezegd dat ze dat graag wil. En ik denk dat wij echt met elkaar nuchter moeten zijn. Op dit moment heeft de GroenLinks-fractie de motie ingetrokken, dus kunnen we er niets over vinden en u praat, begrijp ik, over het budget waar over gedacht wordt, praat u nog met elkaar, dus dan komt dit nog uitvoerig aan de orde.

De heer Aynan: Dank voor deze toelichting.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, maar we gaan nu niet meer die discussie doorzetten, we gaan gewoon naar de laatste motie. Volgende halte: station Haarlem-West.

De heer Van den Raadt: Ik zit hier al een half uur met mijn hand.

De voorzitter: Ja, dat weet ik, maar wij hebben nu dit punt gewoon uitgebreid behandeld.

De heer Van den Raadt: Een punt van de orde is mijn vraag nu, is het nu duidelijk aan GroenLinks dat wat ze nu bereikt hebben met een toezegging, helemaal niks voorstelt, want dan kunnen ze misschien die motie weer indienen.

De voorzitter: Dat hoeft u nu niet te doen, want we hebben de motie nu gewoon niet meer op tafel liggen. We gaan er niet meer over doorpraten. We gaan gewoon naar de volgende halte, station Haarlem-West. Ik stel voor dat dat kort wordt toegelicht. Ja, de heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik hoop dat er snel daar treinen zullen stoppen. Volgens mij willen veel mensen in de raad dat. De vraag is hoe we daar gaan komen, de wethouder heeft ook een positieve grondhouding en wil graag in gesprek met NS en ProRail, maar als ze dit met elkaar voor elkaar willen krijgen, dan moeten we meer doen dan alleen het gesprek aangaan met NS en ProRail. Want de prioriteiten bij NS en ProRail die liggen voorlopig nog ergens anders. En die prioriteitenlijst is nog lang. Dus NS en ProRail zullen niet direct happig zijn voor een station in Haarlem, die hebben andere prioriteiten. Dus als wij dit als Haarlem willen, dan moeten we heel snel gaan lobbyen, zeker als we het in de nieuwe concessie willen hebben, want dat gaat binnenkort

starten, dat proces. Dan moeten we ons huiswerk doen, moeten we dus een beetje onderzoek doen, zoals we bijvoorbeeld ook bij de Mariatunnel hebben gedaan, en deze motie vraagt: doe dat huiswerk, zodat we zo snel mogelijk die lobby kunnen starten, want volgend jaar beginnen de onderhandelingen al over een nieuwe concessie, dus we moeten nu ons huiswerk doen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, ik beantwoord deze even omdat hij samenhang met de ontwikkelvisie voor Zuid-West en daar heb ik ook al antwoord gegeven. Ik heb u daar, dus ik dacht ik doe het ook even namens de wethouder mobiliteit, ik heb toegezegd, wij hebben regelmatig een gesprek, de wethouder mobiliteit en ik schuif daar bij aan, met NS en ProRail en daar praten we over de opgave voor Haarlem. Ik denk dat het goed is dat wij daar ook en dat heb ik u ook al eerder toegezegd, dat we daar dit op tafel leggen, van dit is een wens van de raad van hoe kunnen we daar invulling aan geven, welk onderzoek is nodig om te doen? Ik kijk wat anders aan tegen het proces wat u voorstelt. Ik vind uw motie daarin te snel gaan. Ik denk dat het goed is om gewoon eerst een gesprek te hebben met NS en ProRail, een goede relatie. Zelf zit ik bijvoorbeeld ook met hen in een cockpit, een samenwerking voor de Oostpoort, ontwikkelzone Oostpoort. Daar praten we ook nadrukkelijk over een station, wat de ambitie is daarin, dat gaat in goede verstandhouding. Ik denk dat we op een goede manier ook over Zuid-West kunnen doen, wat is nodig, wat voor onderzoek zou nodig zijn? Misschien kunnen we ook wel het onderzoek samen doen met de NS en ProRail, ik denk dat dat ook een kansrijkere route is, dus geef ons nou even de ruimte om eerst even dat gesprek te hebben, dan sluit ik niet uit dat daarna aanvullend onderzoek nodig is. En dan komen we denk ik ook wel bij u terug, want die dekking, die is er niet zomaar, ik heb niet zomaar het budget om nog een uitgebreid onderzoek te doen, dus dat ontbreekt in deze motie, dus ik ontraad de motie op dit moment en ik kom in ieder geval bij u terug met de resultaten van de gesprekken.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Het antwoord van de wethouder is op zich een prachtig antwoord, maar ik vertrouw eigenlijk ook op de wijsheid van mijn buurman, de heer Visser van de ChristenUnie. Dus ik steun de motie wel, want ik ga ervan uit dat dit een heel langdurig traject is en dat NS inderdaad niet zit te wachten op een stationnetje in Haarlem, dus ik zal de motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, mevrouw Otten neemt mij de woorden uit de mond. Wij steunen de motie ook, we willen hem zelfs breder zien, we willen er ook een busstation onderzocht hebben, de mogelijkheid en voor een lightrailverbinding.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Juist omdat we hem breder willen zien, moeten we ook die brede afweging maken en dat gaan we dus over een paar maanden doen, ook bij de ontwikkelzone. Dus is dit inderdaad een te snelle motie. Geen steun van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken hoor, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, wij zullen de motie niet steunen. We hebben al een station Haarlem-West, Heemstede genaamd, dus daar gaan we nu niet in mee. Daarnaast wordt het in de ontwikkelvisie meegenomen en ook daar zeggen we: nee, ga niet nog een station toevoegen voor één minuut in de trein.

De voorzitter: De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Het CDA zal de motie niet steunen. We geven de ruimte aan de wethouder, waar hij om vraagt. Maar we willen wel dat het serieus wordt uitgezocht, want dat willen we wel meegeven.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik ben zo blij dat ik het woord krijg. Ik lees één zin voor uit ons partijprogramma: Tevens is met de verwachte drukte bij Plaats van West/Westergracht de overweging een treinstation te wensen. Nou, er wordt nu een motie ingediend door een andere partij, die kennelijk goed ons partijprogramma heeft gelezen, dus daar gaan we helemaal voor stemmen. En verder wens ik bij het seniorenconvent over het geintje van GroenLinks te praten.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten. O, net zat u nog met uw hand omhoog. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Wij stemmen voor deze motie, want niet heel lang geleden zaten de tribunes hier bomvol. Nou, sterker nog, niet alleen de tribunes, maar alle zalen van dit pand, met mensen die zich druk maken over de vraag naar toenemende woningen en ook de mobiliteit. We moeten dit eens goed onderzoeken, we vertrouwen de wethouder dat hij ook een goed gesprek aangaat, maar een haalbaarheidsonderzoek wat hier mogelijk is om de mobiliteit van Haarlem te verbeteren, is echt heel belangrijk. Dus wij steunen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk verder ... Niet? Dan gaan we stemmen. O, sorry, sorry, sorry. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u wel, voorzitter. Als je openbaar vervoer zegt, zeg je op zich GroenLinks. We zijn ook positief, positieve grondhouding over dit station. Echter, ga nou eerst eens met de regio praten, ga nou eerst eens met ProRail, NS en dergelijke in gesprek, precies zoals de wethouder zegt. Dus daarom zullen we hem op dit moment niet steunen. Gewoon de juiste volgorde aanhouden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat mevrouw Van Zetten alsnog een stemverklaring heeft?

Mevrouw Van Zetten: Ja, kijk, als ik dit hoor dan steun ik de motie van harte.

De voorzitter: Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is D66, dat is SP, OP Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots. Hij is niet aangenomen. Hij is verworpen.

17. Presentatie Initiatiefvoorstel ChristenUnie en GroenLinks: Ontwikkelingsmogelijkheden voor Ongedocumenteerden

De voorzitter: Wij zijn bijna klaar, maar ik stel voor, want dat gaat altijd heel erg snel, is mij opgevallen, om het initiatiefvoorstel ChristenUnie en GroenLinks, presentatie, ik neem aan dat het ook nu heel erg snel kan, dat u even dat doet. Goed, ik weet niet wie het woord neemt? Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Oké, moet ik staan, mag ik zitten?

De voorzitter: Ga maar staan.

Mevrouw Klazes: Dit initiatiefvoorstel van de ChristenUnie en GroenLinks, wat wij nu vandaag presenteren, dat gaat over het belang van het bieden van perspectief. Ongedocumenteerden staan noodgedwongen stil in afwachting van wat gaat komen. Ze mogen niet werken, vrijwillig of betaald, en hebben geen mogelijkheid om zich verder te ontwikkelen. Die pas op de plaats is ongewenst, zowel in het geval als ze toch mogen blijven als in het geval dat ze terugmoeten naar het land van herkomst. Dit initiatiefvoorstel geeft hen de mogelijkheid zich actief voor te bereiden op beide scenario's, door cursussen en praktijkleertrajecten geven we deze groep, dat zijn er ongeveer vijftien in Haarlem, weer perspectief op een betere toekomst, waar dan ook deze ligt voor hen. Ik geef het woord graag aan Frank.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ja, en dat is ook concreet ons voorstel. Zorg dat deze groep mensen kan meedoen aan cursussen, aan praktijkleertrajecten. Dat kan samen met organisaties in de stad die al dergelijke programma's aanbieden, waar deze groep dan bij kan aanhaken, maar het moet even opgestart worden en daar is een klein budget nodig en de gemeente kan dit goed faciliteren. En het tweede voorstel wat wij doen, is de vrijwilligersverzekering die Haarlem biedt, dat die ook voor deze doelgroep beschikbaar komt. Dat kan juist dat soort organisaties ook comfort geven om hier aan mee te doen. Dit voorstel hebben wij niet helemaal zelf bedacht, daar zijn wij ook eerlijk in. Dit is een initiatiefvoorstel in de gemeenteraad van Utrecht geweest, van GroenLinks en daar is het unaniem aangenomen. Dus alle linkse partijen, alle rechtse partijen hebben het gesteund, omdat ze het belang zagen om iets te doen voor deze doelgroep, dus ik hoop ook dat dit initiatiefvoorstel uiteindelijk breed door u zal worden gesteund, zelfs unaniem. Dat is ons doel, dat zou wel mooi zijn. Dank u wel voor jullie aandacht en ik zou zeggen, naar de koffie.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel, dank u wel. Wij zijn aan het eind gekomen van de vergadering, ik wens u nog een goede avond, ik sluit de vergadering.