

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 21 november 2019

Opening

De voorzitter: Dames en heren. Dames en heren, ik open de vergadering, en omdat het eerste agendapunt een punt is waarbij denk ik uw formele correcte gedrag van belang is verzoek ik u om snel te gaan zitten, gesprekken te staken. Ik heet de gasten van de raad dank. Zij zijn hier uitgenodigd en werden ook geconfronteerd met een ander tijdstip van aanvangen. Dat komt omdat we een ontzettend lange agenda hebben, maar we gaan toch proberen om die vanavond te behandelen en zijn dus ietsje eerder begonnen.

1. Benoeming

De voorzitter: Het eerste dat ons te doen staat dat is het installeren van twee nieuwe raadsleden. Dat is op zich overigens een verschijnsel wat langzamerhand toch wat ... het is altijd verheugend als je nieuwe raadsleden kunt installeren, maar ergens begint het toch ook wat zorgelijk te worden – het grote aantal wisselingen – maar misschien is dit niet het moment om daar het uitgebreid over te hebben. Wij hebben een nieuw te installeren raadslid voor GroenLinks, mevrouw Van der Sluis, en een nieuw te benoemen te installeren raadslid voor de VVD – mijnheer Rutten. Voordat die installatie kan plaatsvinden moeten er twee dingen gebeuren: de commissie geloofsbrieven die brengt verslag uit van het onderzoek wat zij heeft verricht of het ook daadwerkelijk akkoord is. Vervolgens neemt u het besluit om te benoemen en vervolgens om geïnstalleerd te worden moeten de raadsleden de beloften afleggen. We gaan het dus in de juiste volgorde doen en daartoe geef ik het woord aan mevrouw Van Zetten, namens de commissie geloofsbrieven. Juist, ik kan u ook nog melden dat u opnieuw moet inloggen, allemaal, ook degenen die bij de vragenronde al ingelogd hadden.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ook alles nat. Oké, we gaan van start. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem heeft de geloofsbrief en verder bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen die zijn ingezonden door mevrouw Van der Sluis, wonende te Haarlem. Op 12 november 2019 is bovengenoemde persoon benoemd tot lid van de gemeenteraad. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet, en de commissie adviseert tot haar toelating als lid van de gemeenteraad.

De voorzitter: Dank u wel, en ik denk dat het handig is om meteen uw volgende onderzoek maar meteen te delen met de raad.

Mevrouw Van Zetten: Ja, de commissie uit deze raad heeft ook de geloofsbrief en verder bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen die zijn ingezonden door mijnheer Rutten, wonende ter Haarlem. Op 11 november 2019 is bovengenoemde persoon benoemd tot lid van de gemeenteraad. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft gevonden. Gebleken is dat de genoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet, en de commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik hier of u kunt instemmen met het voorstel om deze beide leden te benoemen tot lid van de raad. Ja, dan kunnen ze, want ik zie dat iedereen daarmee instemt, dan is dat besloten en dan gaan we nu installeren als eerste mevrouw I.J. Ikina Van der Sluis. Wilt u hier voor mij

plaatsnemen, en ik verzoek alle leden van de raad te gaan staan. En ook inderdaad de andere aanwezigen in deze vergadering. Goedenavond, er is nog maar een formaliteit, maar wel een belangrijke tussen u en het raadlidmaatschap, en dat is het afleggen van de door de wet voorgeschreven beloften, zoals dat is aangegeven in artikel 14 van de Gemeentewet. Ik lees u de tekst voor en ik verzoek u daarna te antwoorden dat we klaar en geloof ik. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Van Zetten: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Dan installeer ik u als lid van de gemeenteraad van Haarlem en ik verzoek u om uw plaats in te nemen. Als ook mijnheer Rutten is geïnstalleerd geef ik gelegenheid om te feliciteren. Dan verzoek ik voor mij te verschijnen: mijnheer W.J. Wouter Rutten. Goeden avond. Ik hoef u niets uit te leggen, want u hebt meer ervaring met wat er nu gaat gebeuren dan wie dan ook in deze raad, geloof ik. Nou, dat is niet helemaal waar, maar er zijn er niet veel die zoveel ervaring hebben. Ik ga ook u de tekst voorlezen van de belofte en verzoek u daarna te antwoorden: dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Rutten: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Gefeliciteerd.

De heer Rutten: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rutten, welkom terug op het nest zou ik zeggen; het raadsnest. Ik installeer u ook als lid van de raad, en ik schors de vergadering even, zodat iedereen de gelegenheid heeft de nieuwe leden te feliciteren. Rondje.

Schorsing

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Mag ik de leden van de raad verzoeken om te gaan zitten? Ik heropen de vergadering. Aan de orde is de vaststelling van de agenda. Ik meld u in ieder geval even dat zojuist aan mij is overhandigd een korte petitie van een flink aantal voorzitter van wijkraden over bouwen en mobiliteitsplan, en de griffie zal zorgen dat dat voor u toegankelijk gemaakt wordt. Ten aanzien van de agenda: agendapunt 18a is een hamerstuk, maar moet worden afgehamerd na het bespreekpunt onder 18, dus vandaar dat dat een beetje bijzonder op de agenda staat. Agendapunt 18 komt voort uit de vergadering van 17 oktober, en 18a is een vervolg op het nog niet genomen besluit onder 18 dus. Dan is agendapunt 9 het voorstel om daar een hamerstuk met stemverklaring van te maken op verzoek van Trots Haarlem. En de hamerstukken worden geacht te zijn vastgesteld, met uitzondering van agendapunt 9 met stemverklaring en 18a bij bespreekpunt 18. Daar zal het

zich wijzen hoe ze worden vastgesteld. Ten aanzien van agendapunt 13 is het voorstel om dat op te waarderen in verband met een motie van de Partij van de Arbeid, en agendapunt 15 is het verzoek om dat op te waarderen vanwege een amendement van Trots Haarlem, en agendapunt 16 opwaarderen. Is trouwens nog interessant welk woord je het beste zou kunnen gebruiken, maar in ieder geval de mogelijkheid openen om daar een amendement op in te dienen, dat is gevraagd door de VVD. Kunt u zich vinden in de aldus gewijzigde begroting? Mijnheer Visser, ChristenUnie. Sorry, de begroting die hebben we al. De agenda, ja.

De heer ...: Kunt het altijd proberen, hè.

De heer Visser: Voorzitter, de vorige raadsvergadering zijn er een flink aantal moties vreemd doorgeschoven. Die staan natuurlijk nu weer aan het eind van de agenda, maar ik weet ook dat een aantal projecten daardoor stil zijn gelegd door het college in afwachting van besluitvorming, en dat verder doorschuiven niet kan. Dus ik wil u wel verzoeken om erop te letten dat die moties echt behandeld worden of dat ze eerder in de vergadering behandeld worden.

De voorzitter: Ja, goed, ik doe mijn best. Als u dat ook doet dan gaat dat zeker lukken. Dan constateer ik dat er ... oh mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. U had het over een petitie van de rijkswaden die aan u aangeboden is. Ik neem aan dat dat gaat over Zuidwest. Klopt dat?

De voorzitter: Zou misschien de aanleiding zijn, maar in ieder geval, het gaat in zijn algemeenheid over een verzoek om bouwplannen en mobiliteitsplannen gekoppeld te houden. En naar aanleiding van heb ik begrepen de laatste commissievergadering, maar ik verzoek om nu niet te gaan discussiëren over dingen die we niet nu hoeven te behandelen, maar het ... ons naar de agenda te begeven. Mijnheer Smit ...

De heer ...: Voorzitter, ik ...

De voorzitter: Ja, het eerst ...

De heer ...: Ik wil wel dan graag die petitie in ieder geval de inhoud wel even kunnen in zien, want volgens mij gaan we het daar vanavond ook over hebben.

De voorzitter: Dat was, wat ik heb gezegd, de griffie zorgt daarvoor dat dat beschikbaar is, dus ik ...

Mevrouw ...: ...?

De voorzitter: Er wordt ... het is niet digitaal ontvangen begreep ik, dus het vraagt ... het is even de vraag of dat precies lukt, maar in ieder geval: er wordt aan gewerkt. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ja, voorzitter, die petitie is vanavond ingediend omdat vanavond een raadsvergadering is en vanavond ontwikkelzone Zuidwest wordt behandeld, dus u doet te weinig recht aan de indieners van de petitie als u nu zegt dat dat volgende keer in de commissie wel een keer aan de orde komt.

De voorzitter: Dat heb ik helemaal niet gezegd.

De heer Smit: Nou, dan hebben wij een korte schorsing straks nodig om het stuk te kunnen lezen.

De voorzitter: Dat lijkt me uitstekend. We zullen zien hoe het loopt. Wat ik gezegd heb is dat de griffie haar best doet om het nog toe te voegen. Dat is wat ik gezegd heb, en bovendien raakt het veel meer dan alleen maar een bepaald bouwplan. Dan is de agenda begrijp ik vastgesteld, en dan kunnen wij naar agendapunt 3.

De heer Van den Raadt: Hallo, voorzitter.

De voorzitter: Ja, is er nog iemand die behoefte heeft om wat te zeggen?

De heer Van den Raadt: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik zou graag agendapunt 24 wijzigingsvoorstel APV van de agenda hebben, omdat ik zie hoe blij mijn kind met zijn Sinterklaasballon is.

De voorzitter: Ik ...

De heer Van den Raadt: Of agendapunt 24 van de agenda kan.

De voorzitter: Is er steun voor dit idee? Zo te zien niet. Dan is het gewoon op de agenda gebleven en dan gaan we naar agendapunt 3.

3. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Bekrachten, opheffen, geheimhouding. Is er iemand die het woord daarover wenst? Niet. Dan wordt conform het voorstel besloten.

4. Transcript van de vergadering van 17 oktober 2019 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Het transcript van de vergadering van 17 oktober 2019. Is er iemand die naar aanleiding daarvan nog iets heeft te zeggen? Dat is niet het geval, dan stellen we dat vast.

HAMERSTUKKEN

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken. Dat gaat om ... even kijken ... 5, 6, 7 en 8. 9 komt een stemverklaring bij, en 10 dus. 5, 6, 7, 8 en 10. Geen opmerkingen? Die zijn vastgesteld.

De heer Drost: Voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 9: de startnotitie. Ja, sorry, mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, van de orde. Misschien dat ik het gemist heb hoor, maar stukken agenderen die ter kennisname stonden. Heb ik die gemist of kan ik dat nog even doen?

De voorzitter: Ik moet eerlijk zeggen dat u het wel gemist hebt, maar terecht, ik bedoel, het was gewoon terecht om dat nog eventjes ... want dat hebben wij in het verleden anders gedaan, maar dat doen we tegenwoordig bij de agenda. Dus u heeft volkomen gelijk. Dank daarvoor. Zo meteen gaan we naar

agendapunt 9 maar eerst eventjes terug naar de lijst van ingekomen stukken, met de voorstellen hoe die af te handelen. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, ik wil toevallig een stuk agenderen samen met D66 over de nachtburgemeester, vrije openingstijden verbod rookruimte, die brief. Het gaat voornamelijk over ook wel misschien een visie richting de nacht, dus ik zou hem in commissie ontwikkeling willen bespreken, maar daar sta ik eventueel open voor met presidium.

De voorzitter: Goed, het voorstel is om het naar een commissie te geleiden. Is daar steun voor? Ik zie hier knikken aan deze kant in ieder geval bij de VVD, GroenLinks, D66 begreep ik ook. Nou, ik zie nog bij een aantal losse raadsleden. Dat is besloten; gaat naar het presidium en wordt geagendeerd. Nog anderen die over de lijst van ingekomen stukken iets willen zeggen? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Even iets zeggen, want ik zie dat er een ingekomen stuk is over de controle jaarrekening. Ik ben dat eerlijk gezegd helemaal niet gewend. Dat kan ook gewoon schriftelijk afgedaan worden. Waarom staat die nu bij de ter kennisname stukken?

De voorzitter: nou, dat is feitelijk wat hier gebeurt; het is een ingekomen stuk en het voorstel is om het voor kennisgeving aan te nemen, dus ...

De heer Aynan: Ik heb het nooit eerder meegemaakt.

De voorzitter: Goed, we kijken er even rustig aan hoe dat het meest gebruikelijk is, maar ik neem aan: u heeft geen bezwaar tegen de afhandeling? Goed, mijnheer Smit.

De heer Smit: Als u me even vergunt een paar seconden; dat betreft de jaarlijkse brief van de accountant aan het college waarin hij aangeeft onder welke condities, die zijn jaarlijks hetzelfde, de controle plaatsvindt, en het benoemen van de aantal wettelijke eisen waaraan de accountant moet voldoen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Goed, verder iedereen akkoord? Dan hebben we dat ook zo vastgesteld met die ene wijziging.

- 5. Verkoop uitgeefbare grond aan de Minckelersweg Waalderpolder – zware voorhangprocedure**
- 6. Vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan B – zware voorhangprocedure**
- 7. Advies aanwijzing lokale publieke media-instelling**
- 8. Aanpassen Verordening Jeugdhulp gemeente Haarlem 2019**
- 9. Vaststellen startnotitie nieuwbouwontwikkeling Sint Jacob Boerhaave**

De voorzitter: En dan gaan wij nu naar agendapunt 9: het vaststellen van de startnotitie nieuwbouw ontwikkeling Sint-Jacob Boerhaven. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik had drie uur lang een heel mooi amendement voorbereid, en toen kwam ik tot de ontdekking dat we het niet zo kunnen opwaarderen tot amendement, dus dan houd ik het bij

een stemverklaring. Als je daar alle stukken leest die erbij horen, en ik vraag me af of iedereen dat gedaan heeft, dan kom je tot de conclusie dat de verplaatsing van het fietspad dat onderdeel is van het plan, de gemeente in 2017 geschat 450.000 euro gaat kosten, dat zelfs in dat stuk staat dat er risico bestaat dat het fietspad wat dus over het Sint-Jacobterrein van die oude dementerende mensen die daar gaan wonen komt te liggen, en dat zij waarschuwen voor het risico dat dat gevaarlijk is. En als toevoeging, wat ik zelf meemaak, doordat het nu dicht bij het stoplicht komt te liggen bij de Boerhavelaan waar steeds langere files komen te staan, moet je dus ook nog als fietser tussen die auto's door. Dus het wordt levensgevaarlijk en het kost een half miljoen. Wij zijn wel voor dat daar gebouwd wordt, maar we willen toch wel aandacht vragen voor dit punt en dat we dat in de toekomst goed gaan regelen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was uw stemverklaring. U stemt niet tegen heb ik begrepen, dus het voorstel is sowieso aangenomen.

10. Vrijgeven krediet Digitale Transformatie ICT voor Sociaal Domein

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

11. Vaststellen ontwikkelvisie Europaweg

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 11, vaststellen ontwikkelvisie Europaweg. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Wij willen eigenlijk tegen het vaststellen van deze visie stemmen, omdat we in de commissie onze zorgen geuit hebben over de voorzieningen in deze zones, zoals de scholen, sporthal, zwembad. Ja, door de wethouder wel aangegeven dat die buiten de zone komen; maar vinden wij geen goede zaak. Hetzelfde voor werkgelegenheid. Banen worden ook niet in de zone gecreëerd en we hebben zorgen over het parkeren in deze zone en de hoogbouw.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, juist omdat er het grootste gedeelte van die visie al klaar is en al aan afspraken gegoten is stemmen wij voor deze visie. Wel gezegd hebbende dat we het jammer vinden dat het college deze mogelijkheid niet heeft aangegrepen om minder sociale woningen op dat gedeelte van de wijk, van de stad te bouwen, want het was juist daar de gelegenheid om te mengen en meer duurdere woningen toe te voegen. Daarnaast is natuurlijk nogal ridicuul dat er wordt gekozen om al het wegverkeer weg te bezuinigen, de wegen te versmallen en daarmee het verkeer nog verder op slot te zetten, maar ook dat zijn maatregelen die al vrijwel in beton gegoten zijn en waar we dus niets meer aan kunnen doen. Dus gaat u voor... verder en we zien de problemen tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem gaat tegenstemmen. In het stuk staat beschreven dat er 33.000 mensen in Schalkwijk wonen, en dat dat gauw de grootste ... het grootste wijk van Haarlem gaat worden. Dat klopt, als we alles volbouwen zoals nu gepland komt het op 39.000-40.000, dan lijkt het ons handig dat je een straat gaat afwaarderen als alles volgebouwd is, zodat je kan zien of je het ook kan afwaarderen, en niet gaat afwaarderen en dan alles volbouwen, en dan straks weer alles terugdraaien.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij gaat voorstellen voor de ontwikkelvisie. Wij zijn overigens heel erg tevreden dat de Europaweg wordt afgewaardeerd, want we zien dit echt duidelijk als een soort misvatting over hoe je ruimtelijke ordeningen moet doen. Met zulke ongelooflijke, ongepaste brede wegen door een stadswijk wordt het nooit prettig wonen. We zijn heel blij dat dat nu aangepakt wordt.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: voorzitter, ChristenUnie gaat voor stemmen. Wij zijn blij met deze ontwikkelzone. We vinden ook de in **...** van de Europaweg een verbetering met name wat betreft de positie van het Openbaar Vervoer ten opzichte van het ziekenhuis, dat dat veel beter is ontsloten. Wel maken wij een kanttekening wat betreft de fietspaden. Wat ons betreft moet die echt twee richtingen worden. Wij komen daarop terug bij zodra er een startnotie voor die weg gaat komen, en wij zijn van mening dat nog beter moet worden gekeken naar Amerikaweg. We missen daar plannen om snel te komen tot een buslijn vanuit Schalkwijk naar Amsterdam, maar daar komen we in een ander verband nog over te spreken.

De voorzitter: U bent heel uitvoerig voor een stemverklaring. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dank u wel. Ook wij stemmen voor. Zo kan het dus ook: weinig weerstand, veel woningen, en dat is gewoon keihard nodig in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart van Haarlem stemt tegen, juist om alle redenen die door VVD zijn genoemd en door OPH.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat de stemverklaringen betreft. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u voorzitter. GroenLinks gaat hier mee instemmen. Schalkwijk is mooi; Schalkwijk wordt alleen maar mooier. Ik heb gehoord over de afwaardering van de Europaweg. Wij noemen het een opwaardering. Het wordt juist prettiger. De doorstroming wordt ook verbeterd. Junior college geen ruimte in dit plan, maar daar zal GroenLinks scherp op toezien dat dat wel ergens anders in de omgeving gaat komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedema, ja.

De heer Wiedema: Ja, dank u wel voorzitter. De Partij van de Arbeid is ook blij met de opwaardering van de Europaweg. Daarmee wordt Schalkwijk groener en duurzamer. We zijn ook heel blij met 3.000 woningen waarvan een groot deel betaalbaar, kortom twee zeer positieve ontwikkelingen voor Schalkwijk waar we over een paar jaar met veel plezier op terug kunnen kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we heel wat stemverklaringen gehad, en volgens mij is de conclusie dat de raad instemt, waarbij de fracties van OPHaarlem, Trots Haarlem en Hart voor Haarlem geacht willen worden tegengestemd te hebben. En ook Liberaal Haarlem. Ja, ook tegengestemd. Goed, dan stellen we dat vast en u krijgt die aantekening. Dan gaan wij naar agendapunt 12.

12. Gestandhouden en gedeeltelijk opheffen geheimhouding van middels WOB-verzoek opgevraagde documenten Koepelgevangenis

De voorzitter: Het gestandhouden en gedeeltelijk opheffen van geheimhouding van middels WOB-verzoek opgevraagde documenten Koepelgevangenis. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Ja, mevrouw Van Zetten. En ik verzoek de rest van de leden, ik weet niet waarom er allerlei gesprekken starten, maar ik zou gewoon dat niet doen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Hart voor Haarlem is eigenlijk voor zo groot mogelijke openheid op dit dossier. Er spelen zich toch duisterende zaken in die wel wat openheid kunnen gebruiken. Als wij lezen de nieuwsbrief van van Optikon die we van de week kregen dat de bestuurders zelf zeggen dat ze geen geld hebben ontvangen op enigerlei wijze, maar de architect Asselbergs wel, dat soort zaken. Zal ik zeggen: wij kunnen ons moeilijk dit punt bespreken, omdat juist van allerlei zaken geheim zijn verklaard. En eerlijk gezegd wordt het tijd om de zaak open te breken, volgens Hart voor Haarlem dan.

De voorzitter: Dank u wel. Dus u stemt hier tegen. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter; open de koepel, dus open het openbaar bestuur. Wij zijn tegen geheimhouding bij dit onderwerp.

De voorzitter: Dank u wel, dan is met de stem... ah, mijnheer Garritsen.

De heer Garritsen: De SP stemt ook tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten. Dank u wel. Dan is met de stemmen van Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, SP en Liberaal Haarlem dit voorstel aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 14, voorstel financiering betaalbare zelfbouw. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen?

13. Vaststellen verkoopdocumenten Egelantier

De voorzitter: Niemand, dan is het voorstel aanvaard. Dan gaan wij naar de bespreekpunten en beginnen bij punt ...

De heer ...: Sorry, voorzitter. Van de orde. De Egelantier, dat was toch agendapunt 13, of is dat ...

De voorzitter: Ja, dat is wat we nu aan de orde hebben. Agendapunt 13 is aan de orde. Wie wenst daarover het woord? Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, op zich zou PvdA ook eerst mogen om de motie toe te lichten. Wij roepen iedereen op om tegen te stemmen. Het is heel onverstandig om de Egelantier te verkopen. We zien dat de vraag naar maatschappelijk vastgoed stijgt in de stad, omdat de stad groeit. Dit is maatschappelijk vastgoed dat al heel lang in het bezit is van Haarlem. We gaan het nu verkopen om een hotel van te maken. De hotels staan allemaal leeg in Haarlem; dat is heel onverstandig. We willen ook niet meer toeristen in de stad, dus willen we geen hotel hier. En het was ... het had een prima invulling als culturele bestemming. Waarschijnlijk zijn er nog zat andere maatschappelijke bestemmingen voor te verzinnen, maar van verkoop krijgen we enorm veel spijt.

De voorzitter: Goed, u hebt al gereageerd op een motie inderdaad. Het is wel zo handig dat u eerst even de motie krijgen, dus mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Excuus, er was enige verwarring bij mijn vrienden van de VVD over de volgorde. Ik zal me beperken tot een stemverklaring. De Partij van de Arbeid zal instemmen met verkoopdocument van de Egelantier. Er ligt een evenwichtig voorstel, waarbij zowel wordt voldaan aan onze financiële als onze maatschappelijke doelstellingen. We zijn dankbaar voor het college en de ambtenaren voor het werk dat er tot dusver is ingestopt. Wat ons betreft is er een schoonheidsfoutje; laten we het zo noemen. En dat is dat de zelfbewoningsplicht niet geldt voor de woningen meer dan de eerste tien die worden opgeleverd, omdat het geen ... we kunnen het document niet amenderen. We kunnen wel onze wensen en bedenkingen kenbaar maken, dus dat is dan de wens die wij daarbij graag kenbaar maken. Ik roep u ook allen op dat in ieder geval wel te steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is juist een voorstel volledig uit evenwicht. Dus dat voorstel tot verkoop zullen we zeker niet steunen. Wel het ... of de motie van de Partij van de Arbeid, want die brengt nog een klein beetje evenwicht in deze disbalans.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Garritsen.

De heer Garritsen: Ja, voorzitter, er is ten aanzien van de Egelantier nogal gegoocheld met cijfers. Eerst zou 3000 meter van de 8500 vierkante meter beschikbaar zijn voor cultuur. Daarna minimaal 1500 meter netto, en nu minimaal 1500 meter bruto. Het heeft het vertrouwen van de SP een beetje geschokt. SP zou toch voor stemmen. De SP gaat ervan uit, ook gezien eerdere toezeggingen van de wethouder, dat het nog steeds mogelijk is dat er vijf samenwerkende cultuurorganisaties hier in het pand kunnen vestigen. Zij hebben serieuze gesprekken met de projectontwikkelaar. Als er achteraf blijkt dat er onvoldoende vierkante meters nu beschikbaar zijn, dan komt er een zware pijp te roken tussen de wethouder en de SP. Wat betreft de motie van de Partij van de Arbeid; daar stemmen wij tegen. Wij willen namelijk niet dat er meer dan tien woningen komen, dus dan heeft die motie ook geen enkel nut.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. GroenLinks heeft met de Egelantier gestoeid: wat moeten we doen? Moeten we het behouden; moeten we het verkopen; wat moeten we ermee doen? Wij zijn tot de conclusie gekomen dat het voorstel dat er nu ligt acceptabel is, en wij steunen wel de SP dat wij 1500 meter bruto weinig vinden, maar binnen de plannen die er nu ligt gaan we ermee akkoord, en we gaan uit tot slot ook akkoord met het ... de motie van de PvdA. Het is ons standaard beleid geworden: onder de 376.000 euro verkoop je een woning met zelfbewoningsplicht, en dat lijkt me dan, als die woningen gebouwd gaan worden, dat dat erbij hoort. De waarheid is: ik geloof niet dat die woning zo duur zal zijn, maar veel duurder zullen zijn, maar goed. Wij steunen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Dit is een dossier dat wij ontzettend complex gemaakt hebben, en dat kan ik het college niet aanrekenen, want dat hebben wij als raad vooral zelf gedaan door steeds opnieuw wensen op tafel te leggen, en daar gaan we vanavond gewoon vrolijk mee verder. Wij zullen voor de

Egelantier verkoop stemmen, conform de voorwaarden die er nu liggen, maar wij zullen de motie van de PvdA niet steunen omdat we het niet nog complexer willen maken dan we het met zijn allen al gemaakt hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn het eens met de actiepartij Tegen Verkoop. Dit is zo'n uniek ... zo'n bijzonder pand, moet de gemeente gewoon houden. En de argumenten van mijnheer De Groot: we hebben het verkoopdocument nu zo ingewikkeld gemaakt. Dit is niet erg evenwichtig. We willen zo veel functies nu in dit pand, dus wij vinden het niet reëel en dat is voor ons de reden om tegen te stemmen. Mocht ... wat ik wel vermoed, mocht het toch voor zijn, zullen we wel de motie van de Partij van de Arbeid steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel voorzitter. VVD zal voor de verkoop stemmen en ook voor deze documenten, want uiteindelijk zijn we na veel wikken wegen met veel te veel eisen tot dit besluit gekomen. Laten we er dan ook mee doorgaan, want de gemeente **A** kan het niet betalen ook om het zelf weer op te knappen, want het pand is veel te groot voor de gemeente aan zich. Het is ook ridicuul van de PvdA om te eisen dat er nog meer woningen in pand komt, waardoor de opbrengst nog geringer wordt, en A daar überhaupt geen andere functies meer toegevoegd kan worden, en we zullen die motie ook zeker niet steunen om bij meer dan tien woningen ook die zelfbewoningsplicht toe te voegen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, waar leest u in mijn oproep dat er meer dan tien woningen moeten komen. Dat staat er niet. Er staat alleen in: In de verkoopdocumenten dat er meer dan tien woningen kunnen komen, en als dat zo is wil ik graag dat, net als bij al ons andere beleid, dezelfde regels gelden. Dus waar haalt u dat vandaan?

De heer Blokpoel: Nou, ik zie uw motie als een oproep om nog meer woningen toe te voegen, en daar stemmen wij zeker niet mee in.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Nee, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan tegen het plan op zichzelf stemmen, omdat wij niet willen dat er een hotel komt. Wij vermoeden dat het wel doorgaat en daar willen wij graag onze rode vrienden van de PvdA steunen met de symbolische motie van de inkomensgrens, dus dat gaan we dan voorstellen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Ah, mijnheer Hulster, ja ... het woord ...

De heer Hulster: Ja, het is heel kort. Blijkbaar is het niet helemaal doorgekomen, maar wij dienen motie ... de motie van de PvdA mede in.

De voorzitter: Ja, oh sorry, dat had ik inderdaad niet begrepen. Dank voor de correctie, of althans de aanvulling. En nu zie ik nog meer mensen. Mevrouw Van Zetten.

De heer Wiedemeijer: Sorry, even punt van orde. Ik heb op het laatste moment hem geüpdatet. Ook Jouw Haarlem en de ChristenUnie dienen hem mede in, naast de Actiepartij.

De voorzitter: oké, nou dan is dat in ieder geval geconstateerd. Vervallen dan ook de verdere woordmeldingen. Dan gaan we naar wethouder Botter.

De heer ...: Ho, ho ...

De voorzitter: Toch? Ja, u reageerde niet, dus ik dacht van dan zal het vervallen zijn, maar mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, het lijkt me niet. Hart voor Haarlem, ja wij vinden dit echt ... dit voorstel zoals het er nu ligt echt heel erg slecht, en wat ... ons grootste probleem is natuurlijk dat het de stad gewoon miljoenen gaat kosten dankzij al die eisen hier gesteld vanuit de gemeenteraad. Wat wij ook jammer vinden is dat er niet een goede oplossing op dit punt wordt gezocht voor het Frans Hals museum. Dit was een ideale kans geweest om de problemen op te lossen, maar wie weet dat de koper die het gaat opknappen daar misschien nog een uitweg in vindt, dus ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mevrouw Van Zetten, in de commissie hebben wij dat ook al besproken, maar het is toch juist een kans voor het Frans Hals museum om met de ontwikkelaars de praten en daar een fantastisch museum te realiseren?

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat ben ik helemaal met u eens, maar dat moet ook wel gebeuren, en als ik iedereen hoor over verschillende organisaties die daar zouden moeten ruimte moeten krijgen op toch een beperkt aantal vierkante meters, dan lijkt me het ook het initiatief moet komen uit het college om daar ook aan mee te helpen, en ik hoop dat mijnheer Botter daartoe bereikt is.

De heer Blokpoel: Dan zijn we het helemaal eens.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niet? Dan is het woord aan wethouder Botter.

Wethouder Botter: Voorzitter, nou, dank voor de partijen die inderdaad ook hebben gezien dat er geprobeerd is juist wel naar die evenwichtigheid te zoeken. Als het gaat over het instrumentarium wat we hanteren, mochten er extra woningen zijn is dat gewoon het instrumentarium dat geldt, dat gangbaar is. Dat betekent dat woningen tot 367.000 euro dat daar zelfbewoningsplicht wordt opgelegd. Is het daarboven, en dat is dan vervolgens, dat wordt vrij ... dan is het wat ons betreft marktdrukkend op het moment dat je daar ook weer eisen gaat leggen, plus het feit van dat dat ook dan niet bij ons instrumentarium hoort, dus dan zou dit voor dit specifieke geval een hele aparte regel zijn. Voor de rest ben ik bereid om tijdens het proces met iedereen te blijven praten en pijpen te roken. De vraag is alleen: ik kan natuurlijk niet garanderen dat in het plan wat straks wordt uitgewerkt, dat daar een zeker plan bij sommige partijen van u eerst voorkeur heeft, dat dat er ook uiteindelijk uitkomt als het meest te realiseren of realistische plan, dus dat is iets wat we zullen zien. Zoals het er nu naar uitziet is er veel interesse en verwachten we dat we voldoende keuze zullen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de opmerkingen van mijnheer Botter zorgt toch voor enige verwarring, want volgens mij in de verkoopdocument staat de volgende zin: voor extra huur of verkoop ... of koopwoningen geldt geen verkoop regulerende maatregelen zoals de zelfbewoningsplicht. Dus ook als onder de

367.000 euro vallen gelden die niet. Dat staat in de verkoopdocumenten, dus dat wijkt af van het instrumentarium dat wij hanteren. Dus volgens mij roep ik alleen op om ons aan het gestandaardiseerde verkoopbeleid te houden. Ik doe niet ... niets anders dan normaal.

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dan gaat u ervan uit dat het in principe zo is dat die woningen er al extra komen. Wij denken dat het prijsdrukkend is op het moment als je dit ... als je deze eis gaat stellen omdat er al zo verschrikkelijk veel eisen zijn gesteld, dus je houdt met die tien woningen houd je zeg maar rekening met alles wat we ... en dat bedoel ik met de vigerende regelgeving die we hebben, en alles wat dan extra is is qua wonen gewoon al heel erg meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn. Mijnheer Garritsen.

De heer Garritsen: Ja, dank u wel wethouder voor uw antwoord. Ik heb nog nooit van mijn leven een pijp gerookt, maar dat zal dan misschien gebeuren. Wij stemmen voor. Dat betekent dus dat wij niet zeggen dat initiatief van die vijf organisaties moet. Er kunnen ook andere voorstellen zijn die vanwege het verkoopdocument beter zijn, maar die opmerking betrof alleen: als het bij voorbaat onmogelijk is vanwege het gebrek aan vierkante meters, dan zal ik voor de eerste keer in mijn leven een pijp met u gaan roken.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik ben toch echt verbaasd over die constatering dat we het allemaal zo complex hebben gemaakt en dat we zo veel eisen stellen. Die eisen zijn een sigaar uit eigen doos, want om subsidie te kunnen krijgen om dit Rijksmonument op te knappen zijn die maatschappelijke vierkante meters gewoon nodig, dus het is helemaal niet dat we iets weg... dat wij iets krijgen. Het is gewoon iets wat nodig is om het pand überhaupt op te kunnen knappen, dus ik begrijp helemaal niet hoe u kunt zeggen dat we het heel complex hebben gemaakt. We hebben gewoon ... we vragen gewoon wat de markt vraagt, namelijk een pand wat je kunt opknappen met rijkssubsidie.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen in tweede termijn? Zo niet, wethouder Botter nog?

Wethouder Botter: ...

De voorzitter: Nee, dan gaan we over tot stemming. Eerst het voorstel zelve. Wenst iemand stemming? Ik neem aan van wel. Zijn er nog verdere stemverklaringen buiten wat er net al gezegd is? Niet. Wie is dan voor de voorstellen? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, SP, ChristenUnie, CDA, VVD en Partij van de Arbeid. Die zijn aangenomen. Dan is aan de orde de motie: zelfbewoningsplicht in de Egelantier. Wenst iemand daar een stemverklaring nog verder over af te leggen? Niet, dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem en Partij van de Arbeid. Die is aangenomen. Aldus vastgesteld. Gaan wij naar agendapunt 15: wijziging van de verordening op de behandeling van bezwaarschriften en benoeming van nieuwe leden voor de commissie voor bezwaarschriften. Wie wenst daarover het woord? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, willen we graag een amendement indienen op de verordening. En het amendement gelijk monniken, gelijktijdige adviesverstrekking. En wij willen bij de verordening een punt toevoegen: artikel 19.5, en die luidt dan: wanneer de commissie haar advies naar het gemeentelijk

bestuursorgaan stuurt, wordt tegelijkertijd een kopie van dat advies naar de bezwaarmaker en belanghebbenden verstuurd. Beide partijen worden gelijktijdig geïnformeerd, en gaat over tot de orde van de dag. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand die hierover het woord wenst te voeren? Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, voor de zomer kwam het CDA erachter dat Haarlem de leden van de commissie beroep en bezwaar veel meer betaalt dan de wettelijke vergoeding. En het college doet dit al jaren. En het college doet dit bij meerdere adviescommissies, en het college doet dit in strijd met de wens van deze gemeenteraad in juni 2018, in strijd met de gemeenteraad daarvoor en in strijd met de gemeenteraad daarvoor. Hiermee is minimaal een ton per jaar gemoeid, waarschijnlijk meer, alleen de portefeuillehouder wil het schadebedrag niet uitrekenen. Goed, zonder de hele juridische discussie weer opnieuw te voeren wil ik nog wel zeggen dat wij respect hebben voor de mening van de commissie bestuur. We snappen dat een meerderheid van jullie het een beetje zuur vindt om commissieleden die jarenlang, ja, eigenlijk te veel geld hebben gekregen nu opeens wel het wettelijke bedrag te geven. Wij begrijpen dat dit vervelend voelt, en daar hebben we dan ook geen kritiek op. Waar we wel kritiek op hebben is op de gekozen oplossing van het college; van de portefeuillehouder. Want om hun eerdere fout te herstellen en het geheel weer juridisch recht te breien, wordt deze raad nu voor het blok gesteld. Voor het blok gesteld om onzorgvuldige regelgeving aan te nemen. En dat betreuren wij. En het CDA zal dan ook tegen deze verordening stemmen, en tegelijk de hoop uitspreken dat het college het voor de overige adviescommissies met beter onderbouwde voorstellen zal komen. En tevens hopen wij dat die andere voorstellen snel komen, zodat alle adviescommissies goed geregeld zijn en dat het college niet langer meer in strijd handelt met de wet. Iets wat op dit moment wel het geval is. Als laatste spreken wij de hoop uit dat wij dan wel voor die volgende verordeningen kunnen stemmen, maar dat is hier helaas niet het geval. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Oh, wellicht zijn er nog wel meer sprekers. Zijn er nog meer mensen die hier het woord over willen voeren? Dat is niet het geval. Dan ten aanzien van het amendement. Ik denk dat dat een onlogisch voorstel is. De adviescommissie is adviescommissie aan het college. Het college neemt een nieuw besluit, en wat er geregeld is dat is dat dan het besluit en het advies worden toegestuurd, dus het is feitelijk gewoon geregeld. Dus ik zie ook niet in waarom het amendement iets toevoegt, want in die tussentijd namelijk tussen het advies en het besluit gebeurt er niks, want het gaat om het besluit. Het advies is een advies en het gaat om het besluit, maar het is wel goed dat degene die daardoor, of daar belang bij heeft, dat die kennisneemt van het advies en het besluit. Dat is denk ik zinvol, dus het college ziet geen toegevoegde waarde in het amendement. En ja, mevrouw De Raadt, dank voor in ieder geval de attentheid dat u erop gewezen hebt van: het klopt niet, de manier waarop het in elkaar zit. Dat wordt hierbij gerepareerd. U kijkt er anders tegenaan, maar dat is wat hier gebeurt, en wij zullen natuurlijk zo snel mogelijk zorgen dat dat voor alle commissies op een correcte manier zal geschieden. Dan tweede termijn. Geen verdere woordmeldingen. Dan gaan we over naar de stemmingen. Eerst de stemming over het amendement van Trots Haarlem. Stemverklaringen? Niet. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem. Dat is niet genoeg, dus dat is verworpen. Dan de verordening zelve, en de achterliggende benoemingsbesluiten. Wenst iemand daarover een stemverklaring nog af te leggen? Behalve de stemverklaring feitelijk van mevrouw De Raadt al. Mijnheer De Raadt ... Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, we zitten dicht bij het CDA, maar ik ben nog steeds van den Raadt, klopt. Wij gaan nu tegenstemmen. Er was een optie dat wij voor gingen stemmen als die geniale amendement was

toegevoegd, maar daar denkt u anders over. Komt ook met een hele slechte onderbouwing, dus wij gaan tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot de stemming. Wie is voor de voorstellen? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, VVD en Partij van de Arbeid. Is aangenomen. Dan gaan we naar agendapunt 16.

14. Voorstel financiering betaalbare zelfbouw

15. Wijziging van de Verordening op de behandeling van bezwaarschriften en benoeming van nieuwe leden voor de commissie voor bezwaarschriften

16. Verordening Rechtspositie Raads- en Commissieleden

De voorzitter: Verordening rechtspositie Raads- en commissieleden. Daar heb ik begrepen dat er een amendement in ieder geval van de VVD is, dus het woord is aan mijnheer Rutten. Kijk, dat is een snelle medespeech.

De heer Rutten: Snel hè, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Rutten: Collega's, het gaat hier niet zozeer om een collegevoorstel. Het gaat om een voorstel van ons presidium dus ik spreek u allen direct aan. In de commissie hebben wij al gezegd dat wij niet overtuigd zijn van datgene wat er bepaald is over de verzekering en de bepaling daarover. De bespreking in de commissie met u allen heeft ons nog verder daar niet van overtuigd, want er is geen enkel argument ter tafel gekomen anders dan dat het de aantrekkelijkheid van het lidmaatschap zou, van de raad, zou vergroten. We hebben niet gehoord enig ander argument waarom die rechtspositie daar het instrument voor was. Maar heeft nou ooit iemand van u en uw partijen gehoord: doe mij zo'n verzekering, dan wil ik best wel gemeenteraadslid worden. Ik heb mijnheer Smit met name dat argument horen gebruiken. De OPH had bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen 25 kandidaten. Ik geloof niet dat er iets in de rechtspositie die op dat moment geldt, ervan mensen ervan weerhouden heeft om zich verkiesbaar te stellen bij de OPH. Kortom, we zijn er nog steeds niet van overtuigd dat die verzekering noodzakelijk is, dat die bepaling van die vergoeding van die dertiende maand dat we die op moeten nemen in die verordening. Het is geen baan; het is geen arbeidsverhouding; het is geen salaris, en daarom dienen wij het amendement in om die dertiende maand voor onszelf te schrappen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ... en voor ...

De heer Rutten: Mag best interrumpen

De voorzitter: Voor alle ...

De heer Rutten: Kom maar, kom maar, kom maar ...

De voorzitter: Voor alle aanwezigen en kijkers die denken van: tjonge, dit is kennelijk iets wat zo brede instemming krijgt ... het ... voor alsnog is het niet meer dan blijdschap over deze eerste speech van mijnheer Rutten als raadslid in deze periode. Het woord is aan mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer Rutten, die 25 bij ons de kieslijst, dat is geen probleem, maar dat is OPHaarlem. Voor de andere fracties kan het moeilijker zijn natuurlijk, maar het is een grapje; net als u een grapje maakte. Waar het hier omgaat: het is geen dertiende maand. Het is een nieuwe mogelijkheid die het Rijk heeft aangeboden voor totaal van, laten we zeggen, de arbeidsvoorwaarden van raadsleden. Nogmaals, we hebben geen arbeidscontract. We hebben alleen een vergoeding; we zijn gekozen.

De voorzitter: U hebt meteen al een interruptie van mijnheer Rutten.

De heer Rutten: U weet dat het een dertiende maand is genoemd door de Nederlandse vereniging van raadsleden. Dus het is wel degelijk een dertiende maand, en die is door onze eigen vereniging zo geframed.

De voorzitter:

De heer Smit: Ja, maar ik ben niet iemand die altijd in de stijl van de volksmond praat. Het is een vergoeding gelijk aan een twaalfde van de maandvergoeding die gebruikt kan worden, let wel: gebruikt kan worden voor faciliteiten van raadsleden in de vorm van een verzekering voor arbeidsongeschiktheid of een aanvullende dekking op een pensioenvoorziening. En ik heb alleen maar betoogt dat in de veelheid van raadsleden die er zijn bij ons, er mensen kunnen zijn die een deel van hun werk verminderen om raadslid te zijn. Niet iedereen is ambtenaar – vaak heb je dan faciliteiten om je raadwerk te doen en word je deels vrijgesteld – maar er zijn ook mensen die hebben er moeite mee om een baan te combineren met het raadswerk. Als die de mogelijkheden om, en die worden nu aangeboden in de nieuwe regeling, en die daar kunnen wij gebruik van maken. Als je die mogelijkheid hier nu opneemt, en er zijn mensen die hebben behoefte aan een stukje pensioenaanvulling dan wel een vorm van een arbeidsongeschiktheidsverzekering, dan juich ik dat toe omdat de vergoeding van raadsleden zeker niet ruim is, er vaak, nogmaals, korter gewerkt gaat worden. Gebeurt regelmatig. En ik vind een verkeerd signaal om het argument te gebruiken dat de vergoedingen aan de raadsleden de sluitpost van de begroting zijn, en als het wat krappert gaat met de gemeente moeten wij een stukje inbinden. Nee, dat doet het college zelf ook niet. Dat is flauwekul. Het gaat om evenwicht... een evenwichtig vergoedingsprofiel, en ik vind dat het er bij hoort, ja.

De voorzitter: U hebt een interruptie van mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Waar hoort u de argumentatie dat het een sluitpost zou zijn in de begroting?

De heer Smit: Ik verwees niet naar u, maar ik verwees naar argumenten die ik hoorde. En wat ik betoog is dat hier een evenwichtig model ligt met een vergoeding ... vergoedingsmogelijkheden, let wel: mogelijkheden, waar gebruik van kunnen maken. Onder anderen deze ene maand bij hoort, en ik vind het voor het evenwicht correct als het er bijstaan, en ik vind het zonde als het er uit gehaald wordt. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ik wilde er ook inderdaad voor pleiten. Wij hebben in het verleden een raadslid gehad hier in de commissie die zaak werd, en na het stoppen, of in ieder geval op dat moment niet gebruik kon maken van arbeidsongeschiktheidsmogelijkheden, dus in die hoedanigheid denk ik dat het heel belangrijk is dat het er wel in komt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Zegers.

De heer Zegers: Ja, voorzitter, Partij van de Arbeid ondersteunt het zeer evenwichtig betoog van mijnheer Smit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij zullen het voorstel van het college steunen, maar wij zullen ook het amendement van de VVD steunen. Op de valreep kan ik eindelijk een keer Hans van Mierlo citeren, die zei dat het een verkozen functie, geen verworven recht is. Wat D66 betreft hoeft u ook niet ... zou je niet financieel afhankelijk moeten zijn van een politieke functie, dan ben je ook niet meer onafhankelijk. Het is een nevenfunctie, en ja, daar past het ook niet bij dat er allerlei sociale vangnetten voor worden geschept. We zien een ontwikkeling die in bredere zin die kant op gaat, en wat ons betreft is dat niet de juiste richting, dus wij steunen het amendement van de VVD.

De voorzitter: U hebt een interruptie van mijnheer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Rijssenbeek, deze gedachte komt in het pakket vanuit de rijksoverheid, en u ziet de rijksoverheid toch als iemand die het rechtspositionele beeld van de raadsleden wat vervuilt.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Mijnheer Smit, u heeft mij in die zin goed begrepen dat wij vinden dat het raadslidmaatschap een nevenfunctie is en moet blijven, en dat u daar het woord vervuiling aan koppelt dat is uw keuze, maar ik kies daarin mijn eigen woorden.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Wat ik bedoel te zeggen: vindt u dan dat de rijksoverheid dit in die zin niet meer zuiver ziet als een nevenfunctie, met de suggestie om dit element, een kilometervergoeding, een fiets ... nee, een kilometervergoeding zit erbij. Die accepteert u wel, maar niet de mogelijkheid om een twaalfde van de jaarwedden te gebruiken voor.

De voorzitter: Mijnheer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Dat klopt, als er kosten worden gemaakt voor vervoer dan vind ik het volkomen logisch dat die kosten worden vergoed, in de uitoefening van die nevenfunctie. Dat past ook bij het karakter van een nevenfunctie, maar voor het overige zie ik in de raad geen reden om een sociaal vangnet te creëren als ware het een vaste aanstelling.

De voorzitter: Mijnheer Rutten heeft een interruptie.

De heer Rutten: Ja, mijnheer Smit, heeft u niet het idee dat de rijksoverheid het eigenlijk ook niet weet en het daarom probeert maar decentraal op te laten lossen.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Nee.

De voorzitter: Zijn er nog andere woordmeldingen? Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Actiepartij sluit zich aan bij mijnheer ... bij de woorden van mijnheer Rijssenbeek, al was het maar omdat we die kans nog hebben, maar ook omdat er echt wel iets in zit, ook al verwijst hij naar mijnheer Van Mierlo. Er was wel een ander punt wat ik nog even wil noemen, en dat is dat het ons heeft bevreedd dat er een kilometervergoeding voor automobilititeit wordt toegevoegd, en dat verbaast ons eigenlijk dat we daar geen keuze in hebben als raadsleden, en zeker niet omdat wij natuurlijk een voorbeeldfunctie hebben. En wij vragen de Haarlemmers om zich op een andere manier, en op een duurzamere manier te gaan verplaatsen, en dan zegt u tegen de raadsleden: gaat u vooral met de auto. Dat is eigenlijk heel goed, maar we zijn gerustgesteld door de woorden van de griffie die heeft gezegd dat zij in VNG verband gaat lobbyen om dat artikel toch anders in te richten, en daarom zullen wij instemmen met het voorstel en instemmen met het amendement van de VVD.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Ik kijk even of er behoefte is, want er werd net even gesuggereerd dat dit iets met het college te maken heeft, maar dit heeft niet met het college te maken. Dit voorstel komt uit de boezem van de raad zelve, maar ik denk dat dat gaat om standpunten, dat we er geen discussie over hoeven te voeren, dus wat mij betreft gaan we over naar de stemming. En dan beginnen wij dus met het amendement van de VVD. Zijn er nog verdere stemverklaringen over? Als dat niet het geval is, wie is voor dat amendement? Dat zijn de fracties van D66, Actiepartij en VVD. Dat is verworpen. Dan de verordening rechtspositie raads- en commissieleden zelve. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over? Dat is niet het geval. Wel? Ja, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij zijn eigenlijk van mening als je kijkt wat voor dagtaak je hebt als raadslid om het goed te doen, al is het maar om de fouten van het college op te ruimen, dat het eigenlijk gewoon betaald werk moet worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Wij stemmen in met de verordening, minus de verzekering waar we het net over gehad hebben en waar het amendement is op ingediend.

De voorzitter: Maar we gaan nog wel toch ook even stemmen, en u krijgt in ieder geval, want dan gaat u begrijp ik voorstemmen, maar krijgt u de aantekening dat u tegen dat onderdeel bent, en hetzelfde geldt voor de fractie van D66. Wenst iemand dan stemming? Ja, dat is het geval. Wie is voor het voorstel? Dus het vaststellen van de rechtspositie. Verordening rechtspositie. Dat zijn zo te zien alle partijen, en de aantekening zoals net aangegeven.

BESPREEKPUNTEN

17. Beslissing op bezwaar van de heer R.E. Mooijekind inzake het afwijzen van een verzoek tot opheffing van geheimhouding

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 17: Beslissing op bezwaar van de heer Mooijekind inzake het afwijzen van een verzoek tot opheffen van geheimhouding. Wie wenst daarover het woord? Mijnheer Garritsen.

De heer Garritsen: Ja, voorzitter, ik snap er eerlijk gezegd niks van. Het gaat om de verkoop van steentjes van rijnsformaat. Nou, hoe vaak zal dat voorkomen? Heel zelden, dus groot bedrag is het ook niet, dus ik vind het financieel belang van de gemeente telt niet. En dan worden er heel wat zinnen gewijd aan het financiële

belang van Heijmans. Nou, Heijmans zal ook niet elke dag die steentjes kopen. En hiermee wekt het college dus achterdocht. Hierdoor denkt met name de bewoners om het Floraplein dat er wat te verbergen is. En het belang van de openbaarheid moet ook mee wegen, en ik zie geen enkele afweging bij het college tussen het zogenaamde kleine financiële belangen van de gemeente en van Heijmans tegenover het grote belang van openbaarheid, dus wij zullen heel erg voor de openbaarheid stemmen. Zeker voor wat betreft de prijzen van de rijnsmaat steentjes.

De voorzitter: En verder nog? Mijnheer Smit.

De heer Smit: Met de woorden van mijnheer Garritsen; je zou zeggen: het sop is de kool niet waard, dus kan je het ook net zo goed vertellen aan de mensen en laten zien.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, jammer dat dit soort kleinigheden toch een soort principiële strijd zijn geworden. Het gaat inderdaad om een bedrag van niks, eigenlijk voor een bedrijf van Heijmans die gewoon echt met miljoenen werkt is het gewoon eigenlijk een lachertje. Ik begrijp ook werkelijk niet de krampachtigheid van het college en ook van de coalitiepartij om hier geen openbaarheid van zaken te geven, maar we hebben hier al heel vaak over gesproken. Het schiet gewoon geen moer op en dat is jammer, ook voor het vertrouwen in de politiek hier in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Garritsen, interruptie.

De heer Garritsen: Ja, u spreekt hele goede woorden mevrouw Van Zetten. Ik wil er nog u op wijzen dat er nu waarschijnlijk procedure komt. Dat is het college die wederom verliest en dat kost de gemeente ook een hoop geld.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat is geldverspilling ja.

De voorzitter: Dat was een hele bijzondere interruptie dit, maar wij kijken even verder. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, Trots Haarlem wil dat de geheimhouding wordt opgeheven. Ik stel voor dat we daar eerst over stemmen als u dan van plan bent als raad om die geheimhouding erop te houden dan zou ik een nieuwe stemming willen hebben, en dat we dan stemmen dat alleen, want als we het geheim gaan houden dan gaat u een fout maken die u in het verleden al heeft gedaan. Bij het PWC rapport is het college erop gewezen dat je in dit soort zaken alleen de prijzen geheimhoudt, en niet een heel rapport weer geheim houdt. Dus dan stel ik voor dat we nog een keer stemmen, en dan alleen over de geheimhouding van de prijzen, maar niet het hele rapport.

De voorzitter: Even kijken. Dat was ... mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij ziet geen enkele reden om dit nog geheim te houden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Boer.

De heer Boer: Ja, dames en heren, er is een stapel stenen verkocht en die prijs mag wat ons betreft gewoon openbaar worden gemaakt. Ik denk dat er een belang is; dat blijkt aan de onrust in die wijk, en ik begrijp

werkelijk niet waarom we zo krampachtig maar vasthouden aan die geheimhouding. U wordt in de denk ik inderdaad in de toekomst gewoon op uw vingers getikt. Heel jammer. Wij willen graag die geheimhouding eraf.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ook wij willen de geheimhouding vanaf. Wij sluiten ons af bij de argumenten van de SP, en laat in dit dossier maar de onderste steen boven komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ook jouw Haarlem heeft noch in de commissie noch vanavond een argument gehoord om het geheim te houden en het geeft te denken dat dit via coalitielijnen gaat; dat hier dus blijkbaar coalitiedroom wordt toegepast, en dat is echt gewoon, ja ... het is eigenlijk zielig ja dat dat moet gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik weet niet of de wethouder nog behoefte heeft om iets te zeggen. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, misschien kort. Wij hebben het hier in de commissie natuurlijk ook al uitgebreid over gehad. Het ligt hier nu voor de derde keer voor hè, eerst de initiële geheimhouding, toen het WOB verzoek, en het gaat nu over het besluit weer op ... bezwaar op dat WOB-verzoek. Dat is ook beoordeeld door de bezwaarcommissie. Die heeft geoordeeld, net als u in raad eerder in meerderheid heeft geoordeeld, dat zowel de financiële belangen van de gemeente als die van de aannemer geschaad kunnen worden door de openbaarmaking, en adviseert dus ook om die geheimhouding erop te laten leggen. Voor de juiste beeldvorming wil ik hier nog wel een keer zeggen: u als raad heeft natuurlijk gewoon inzage hierin gehad. Er wordt niks weggemoffeld. U heeft allemaal kunnen zien welke prijzen eronder liggen. Gaat er alleen over wil je dat nou op straat leggen. En ik denk dat ook de bezwarencommissie duidelijk heeft aangetoond waarom het goed is om dat niet te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we toe naar besluitvorming. Wie stemt in met het afwijzen van dat verzoek? Nee, met het voorstel wat er ligt, dus dat is om het verzoek niet toe te kennen; dus instemmen met het voorstel van het college, maar beslissing ligt bij jullie.

De heer ...: Toe maar.

De voorzitter: Ja, ik dacht: we gaan het ... we gaan het ...

De heer ...: Stem je voor het besluit dan stem je in met de geheimhouding.

De voorzitter: Als je voor ... als je voor het besluit instemt, dus ik vraag u: wie stemt in met het voorstel? Dan stem je tegen het opheffen van de geheimhouding. Ja? Voor het besluit betekent tegen opheffen van de geheimhouding. Ja? Ja. Goed, volgens mij is het helder. Wie is voor het voorstel? Ja. Dat zijn GroenLinks, D66, CDA en Partij van de Arbeid, dus het voorstel is aanvaard. Er is ... de geheimhouding wordt gehandhaafd.

18. Vaststelling Afvalstoffenverordening Haarlem 2019 en Uitvoeringsbesluit Afvalstoffenverordening Haarlem 2019

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 18: het vaststellen van de afvalstoffenverordening Haarlem 2019 en het uitvoeringsbesluit afvalstoffenverordening 2019. Wie wenst daarover het woord? Mijnheer Boer.

De heer Boer: Ja, heel kort: we zullen instemmen met het besluit zelf wat voor ligt. Ik neem gelijk even de moties mee, als u dat goed vindt.

De voorzitter: Zeker.

De heer Boer: Ja, de 23 uur motie. Blijkbaar heeft de ChristenUnie in persoon van mijnheer Visser een probleem om zijn bak binnen te halen voor de ... voor elf uur 's avonds, dat hebben we in de commissie duidelijk gehoord. Wethouder was ook heel duidelijk. Die zei: voor wie is dit nou een probleem? Nou, dat is dus voor mijnheer Visser. Dat gaan we dus niet steunen. Luierschijn zullen we ook niet steunen. Ja, en ik zag het berichtje inderdaad van de bladblazers. Ik dacht bij mezelf: welke partij gaat hier snel een motietje van maken? Nou, gefeliciteerd, het is de Actiepartij geworden. U heeft hem gewonnen, maar aan dit soort populaire zullen we ook niet meedoen.

De voorzitter: Dank u wel. U krijgt meteen een interruptie van mijnheer Hulster. U wilt gewoon het woord, ja dat kan ook. Goed, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, we zullen de motie voor de 23 uur regeling zullen we steunen. Wij dienen twee moties in: eentje om te stoppen met de tweetakt bladblazers. We begrepen dat er bij Spaarlanden ook daadwerkelijk wel actie in die richting is, maar we hopen dat dat allemaal wat sneller kan, want ze maken veel herrie en ze geven veel overlast, en ze veroorzaken veel luchtvervuiling, en mijnheer Boer van VVD kan wel doen alsof dat maar een klein dingetje is, maar dat is helemaal geen klein dingetje, zeker als we als gemeente hebben besloten, of als college hebben besloten, dat we nog eens een keertje CO2-neutraal willen worden. En deze motie is overigens ingediend samen met de OPHaarlem, ChristenUnie en de PvdA. En dan wat betreft de luierscheiding: luiers, met name dus plastic luiers op papieren luiers, kunnen heel goed worden gerecycled. Als je een klein kindje hebt kom je erachter dat je ineens drie keer zoveel afval produceert dan normaal, dus het is heel goed om dat te recyclen. Het is eigenlijk heel absurd dat we dat gewoon weggooien en verbranden. En deze motie wordt samen ingediend met OPHaarlem. Dat kan ...

De voorzitter: U hebt een interruptie van Hart voor Haarlem. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wat betreft die luiers, ja, daar heb ik ook ervaring mee, maar ik heb juist begrepen vanuit Amsterdam dat dat echt gewoon niet te doen is. Dat het gewoon mislukt is om dit soort poepluiers, want daar gaat het uiteindelijk om, dat het gewoon een hels karwei is om daar überhaupt iets van te maken. Dat gaat gewoon niet lukken.

De heer ...: ...

Mevrouw Van Zetten: Nee, nee, nee, maar dat is gewoon ... ja dan moet je kantoenen luiers. Maar dit is gewoon niet te doen, dus het is gewoon eigenlijk niet echt een goed voorstel. Wij gaan het natuurlijk ook beslist niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Nou, dat is interessante informatie. Ik had begrepen dat het juist heel goed te recyclen is, en dat het in Amsterdam niet gelukt is betekent nog niet dat het hier in Haarlem niet zou kunnen, dus we zouden toch graag willen proberen het college willen oproepen om daar wel wat aan te doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat vind ik heel erg raar, want Amsterdam heeft heel veel luiers en het is een van de groenste gemeentes van Nederland, dus ik denk: als het bij hun niet lukt, waarom zou het in godsnaam bij ons wel lukken in Haarlem?

De voorzitter: Mag ik u vragen om gewoon de discussie te voeren via de microfoon en niet door allerlei commentaar van terzijde? Dank u wel. Mijnheer Hulster is klaar. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, heel kort. Wij steunen mijnheer Visser in zijn problemen met elf uur en wedden dat er nog een paar mensen meer zijn met onregelmatige diensten. De motie luierscheiding hebben we niet mede ingediend, maar geeft niet; we steunen hem wel. En als blijkt dat het niet kan – het is aan het college om te constateren dat het niet kan – dan horen we dat wel en zien we dat op ons af komen. En de motie de bladblazers, daar willen we wel de annotatie bij onze collega hebben dat het onverwijld stoppen daar willen we een nuance in hebben. Het moet natuurlijk wel kunnen in het vervangingstraject; het moet wel een beetje haalbaar zijn. Nou, en voor de rest kunnen wij ons vinden in de verordening als zodanig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord wensen te voeren? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ook wij kunnen ons vinden in de verordening, en we willen nog even zeggen dat we die luier motie zijn wij heel erg voor, want luiers daar kan je asfalt van maken en we willen gewoon luierasfalt in Haarlem. Als er dan asfalt moet zijn, laat het dan luierasfalt zijn.

De voorzitter: Ik begrijp dat u een interruptie hebt, of niet? Ja, mijnheer Aynan.

Mevrouw Schneiders: '...'

De heer Aynan: Hoor ik GroenLinks nou pleiten voor meer asfalt?

Mevrouw Schneiders: Nee. Ik zeg: als er dan lui... asfalt is dan luierasfalt, dus betekent: alleen bij vervanging van noodzakelijk asfalt. Maar voor de fiets hebben we ook een beetje asfalt nodig. Oké.

De heer ...: Is luierasfalt is dat dat je daar ...

Mevrouw Schneiders: Die ... die elf.

De heer ...: met bepaalde maximumsnelheid overheen kan of zo.

Mevrouw Schneiders: U hebt het woord helemaal niet gekregen.

De voorzitter: Ik stel voor dat mevrouw Schneiders verdergaat.

Mevrouw Schneiders: Die andere van de afvalcontainer daar zijn we ook voor omdat dat gewoon praktisch is om dat daar maar te regelen, en die tweetakt bladblazers zijn we ook voor. Aan de ene kant is het eigenlijk niet goed voor de egels als we al dat blad wegblazen, maar we snappen dat het ook glad kan worden als je dat niet doet, dus dan maar met elektrisch, want dan maakt het geen lawaai en dat is ook beter voor het milieu.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even verder. Mijnheer Draijer.

De heer Draijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal even de ... alleen de moties doorlopen. De eerste van de ChristenUnie: 2300 uur, nou ja, wat ons betreft prima. De luierscheiding dat zien wij namelijk echt niet zitten. En het tweede, of de derde van de totaal de tweede van de Actiepartij over de bladblazers: we vinden het een goed idee, maar net zoals OPHaarlem ook al zegt van: ze moet wel de tijd krijgen om een vervangingsmiddel te kunnen aanschaffen, en wat ons betreft mag er ook minder geblazen worden, want ook wat GroenLinks zegt: Bladeren uit de bosjes wegblazen dat is natuurlijk echt ridicuul.

De voorzitter: U krijgt meteen interrupties. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Naar het CDA toe dan ook ... mag ik het CDA vragen om aandacht? Vind ik het ook inderdaad slim om te bladblazen aan het begin en aan het eind van de bladval de buurt op laten ruimen.

De voorzitter: Ja, dat gebeurt toch?

De heer Smit: Ja, dat gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Voorzitter. Luierscheiding is inderdaad heel belangrijk. Het is inderdaad in het verleden zijn er ook wel projecten geloof ik mislukt. Meest recente project weet ik niet, maar het zou heel goed zijn als we dat in Haarlem ook gaan doen, dus dat gaan wij van harte steunen. De andere motie heb ik mede ingediend en dan hoop ik ook op jullie steun.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Goed dat het voor ligt. Een motie dienen wij mede in; dat heeft u allen kunnen zien; dat je geen boete krijgt als je je afvalcontainer niet op tijd binnenhaalt. Die van mij staat mede dankzij dit soort vergaderingen ook wel eens te lang buiten, dus alleen daarom al. En zo werken meer mensen.

De heer ...: '...'

De heer Van Leeuwen: Volgens mij zijn wij ...

Mevrouw ...: Zullen we het even over '...' gaan hebben.

De heer Van Leeuwen: Volgens mij zijn wij hier allen belanghebbenden, want wij hebben allemaal afvalcontainers.

De voorzitter: De discussie ... de discussie die hebben we normaal gesproken ... ik weet niet wat er vanavond aan de hand is. Normaal praten we gewoon via de microfoon ...

De heer Van Leeuwen: Ja.

De voorzitter: Als het nodig is en er is er maar een die het woord heeft, en dat is mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, heel mooi. Dank u wel. Nou, dan luierscheiding. In Haarlem hebben wij een van de meest hoge afvalstofheffingen, en wat frappant dat in andere gemeentes dit mislukt, en wat bijzonder dat onze gemeenteraad dan geld wil uitgeven om iets wat ergens anders mislukt hier nog een keertje te gaan proberen, en weer geld uit gaan geven terwijl we al een hele hoge afvalstoffing hebben. Dat gaan wij dus als D66 niet doen. Eerst kijken; proving technology. Laat andere mensen het uitzoeken; het is op veel plaatsen mislukt. Ja, we willen het, maar nee, niet nog meer hoge afvalstofheffing. En dan de laatste: bladblazers, ja, als wij van alle operationele inzet van onze partijen hier een motie in deze raad in moeten gaan dienen zonder dat we het in de commissie besproken hebben, en zonder het college daarvoor bevraagd hebben, lijkt ons wat overbodig, want anders kunnen we het ook gaan hebben over de soort banden of daar stikstof in zit of niet, over de ruitenwissers of die herbruikbaar zijn en ga zo maar door. Lijkt ons niet goed om dit debat hier te voeren. We steunen het wel; we moeten veel duurzamer worden. Maar graag ... dit is echt aan het college. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Van Leeuwen, herinner ik mij vorige maand een motie samen met GroenLinks over vuurwerkwones die niet of nauwelijks is voorbesproken in de commissie?

De heer Van Leeuwen: Maar wat is dan het mooie, wij in de raad zijn kaderstellend, en dit is nou echt een onderwerp waar wij als raad een kader kunnen stellen. En ja, we hadden het over het komende jaar; over de begroting, nou, dan heb je het daarover, maar dit gaat over de operationele inzet. Ik ga het ook niet hebben over het nagelschaartje van een van de bodes, als een van de collegeleden blijft haken achter een gordijn.

De heer Smit: Voorzitter, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Zo'n motie zouden wij ook steunen hoor.

De voorzitter: Ik twijfel er niet aan. Verder nog iemand? Mijnheer Hulster. Interruptie, ja gaat uw gang.

De heer Hulster: Ja, mijnheer Van Hulster, ik begrijp u toch niet helemaal. U zegt: Ja, dit is iets wat bedrijven zelf moeten doen, maar u stelt ... u heeft samen met andere partijen, en dat stelt u elk half jaar weer opnieuw vast, vastgesteld dat u heel graag zo snel mogelijk klimaatneutraal wil zijn en de CO2-uitstoot wil reduceren. Dit is een eenvoudige maatregel die echt een flinke besparing oplevert, en dan zegt u: ja, dat hoeft niet en dan laat ze het zelf uitzoeken. We horen het wel wanneer het gelukt is. Dat is toch gek.

De heer Van Leeuwen: Nou, mijnheer Hulster, heel fijn dat u deze vraag stelt, want dan begrijpt u mij echt verkeerd. Wat ik zou doen, ik zou gaan vragen: college, zou u in gesprek willen gaan met partijen zoals haa, of onderaannemers van Spaarnelanders dat zij zo milieuvriendelijk mogelijke voertuigen inzetten, waaronder elektrische tractoren, elektrische bladblazers, elektrische hoe heten die dingen ... bosmaaiers. Gaat u maar verder, en wilt u zo snel mogelijk rapporteren aan de commissie hoe het hiermee staat? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Mijnheer Van Leeuwen, ik begrijp dat heel goed dat u dat zegt, behalve dat wij eigenaar zijn van Spaarnelanden, en dan vind ik het echt een andere situatie. Als het inderdaad over willekeurig andere partijen gaat in Haarlem begrijp ik uw positie heel goed, maar wij zijn gewoon eigenaar van Spaarnelanden en dan heb je een extra verantwoordelijkheid om daar iets een stapje verder in te zetten, en dat vind ik tot nu toe het college heel erg gemakzuchtig in.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Sterker nog, wij zijn eigenaar en we zijn opdrachtgever. We hebben het vaak ook over gehad over die twee rollen. We hebben het ook in deze raad afgesproken dat we als eigenaar niet met dit uitvoeringsniveau bemoeien, maar als opdrachtgever wel. Dus ik ben het nu volledig niet met u eens. Wij zouden als opdrachtgever tegen als dit soort partijen moeten zeggen: wij geven een opdracht en dan verwachten wij dat u de meest duurzame variant inzet. Dus ik ben het niet met uw betoog eens, wel met de lijn die wij inzetten.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand het woord over dit onderwerp? Niet. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel voorzitter. Nou, laat ik duidelijk zijn. Zo meteen de drie moties behandelen. Het college ontraadt alle drie de moties; ik zal ook even afgaan waarom. In eerste instantie de motie over de afvalcontainers, is inderdaad een terechte vraag; voor wie is dit een probleem behalve mijnheer Visser. Sterker nog, deze ... dit tijdstip van acht uur is niet nieuw maar is al sinds acht uur ... sinds de vorige uitvoeringsbesluit staat dat al vast. Dat is nu niet nieuwe. Wij weten wel ... wij vermoeden wel dat als we dit tijdstip oprekken dat juist meer mensen gaan klagen deze bakken langer op de stoep staan, en daarnaast is het ook niet meer handhaafbaar als deze tot elf uur blijft staan; zo lang werken de handhavers niet. Dus daarom ontraden wij de motie. Dan als we ingaan op de luiers: ja, de afvalstoffenheffing zal hierdoor toenemen, en ja, de na scheidingsinstallatie van de AEB werkt momenteel niet goed om dit te verwerken, dus het kan op dit moment niet, en het zal hogere kosten met zich meebrengen, dus daarom denken we dat dat op dit moment, hoewel we ook wel zien dat we ook op dit vlak stappen willen gaan nemen, op dit moment niet een haalbare kaart is. En dan tot slot ...

De voorzitter: Mijnheer ... nee, mijnheer Van den Raadt heeft een interruptie.

De heer Van den Raadt: Ja, want wethouder; u zegt iets heel interessants. U zegt namelijk: dat voorstel van elf uur dat is niet te handhaven, want de handhavers zijn dan naar huis. U spreekt namens het hele college neem ik aan. Kunt u de uitspraak doen dat elke regeling die niet te handhaven is dat daar het college niet voor is?

Wethouder Berkhout: Nou, dit ... ja, dit moeten we eerst even intern overleggen natuurlijk. Dit zal zo... maar in ieder geval als het gaat om de bakken die tot elf uur buiten staan kan ik u zeggen: Dan is dat niet meer ... er zit trouwens nog een punt aan vast, het is dan ook niet meer ge... ook niet meer wenselijk om op dat moment nog aan te gaan bellen als er een klacht wordt ingediend, dus in alles zeggen wij juist: zet hem ... we hebben hem op acht uur staan; laat het op acht uur staan. Een uitstel tot elf uur zal waarschijnlijk meer klachten van burens opleveren. We denken ook ... we hebben ook niet veel vragen gehad van andere mensen die zeggen: kan het wat langer. En de handhaafbaarheid is wel een issue.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, de wethouder heeft het ineens over aanbellen. Het mooie is dat de nieuwe containers allemaal een sticker hebben waar precies het huisnummer en zo opstaat, dus de handhavers kunnen precies zien wie er een overtreding doet. Er hoeft helemaal niet aangebeld te worden; er kan gewoon opgetreden worden, dus volgens mij is dat geen argument.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Wel als het gaat om het tijdstip waarin dat geconstateerd wordt dan na elf uur.

De voorzitter: Er is nog een interruptie, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, dit ging over de luiers, mijn interruptie, maar daar had u ook al over gesproken. Ik zie op internet dat de proef in Amsterdam eigenlijk heel erg goed gaat en die werken ook met AEB, en bovendien, als we minder luiers aanleveren dan zijn de kosten van ons restafval lager, dus dan zou je toch zeggen dat de afvalstoffenheffing daarmee ook omlaag zou kunnen.

Wethouder Berkhout: Nou, ik heb een aantal redenen hier die ik nog niet heb genoemd waarom wij op dit moment het onverstandig achten. Het is ... ik vind het ook wat betreft lastig om het aan de hand van een motie nu hierover te hebben. We hebben het als zodanig ook niet in de commissie uitvoerig besproken eerlijk gezegd, maar wij zijn, meerdere redenen, dus woonlasten en een na scheidingsinstallatie die op dit moment nog niet naar behoren functioneert, daarbij hebben de meeste partijen die bij AEB aangesloten zijn en bij die gasscheiding te maken hebben, op dit moment ook gezegd: wij gaan dus ook niet die stap zetten naar die luierscheiding inzameling. Het vraagt ook wel echt een investering, dus we zeggen: Ja, wij kijken daarnaar, maar niet op dit moment. En ik heb hier nog een waslijst aan argumenten, maar dat wil ik u met u graag in de commissie bespreken, mocht u daar zeg maar op dit moment ontraden we vanwege die hoofdargumenten deze motie. En dan de laatste motie, het gaat om de bladblazers, ik kan u geruststellen: er zijn geen tweetakt bladblazers meer bij Spaarnelanden. Dus ... ja. Dus ...

De voorzitter: Dat was het? Robbert. Robbert.

Wethouder Berkhout: Ja, nou dat antwoord heeft u ook al gekregen, dus dat wist u ook al, en als het er dan nog omgaat; Spaarnelanden is bezig de bladblazers volledig elektrisch te maken, en daar hebben ze ... dus dat ... die ... daar zijn ze al mee bezig wat dat betreft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog behoefte aan tweede termijn? Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Nou, ik ben heel blij natuurlijk dat er geen tweetakt bladblazers zijn. Dat is snel gegaan. De motie is natuurlijk ook vorige maand ingediend. Opvallend is dat er vorige week was er nog een uitzending van Vroege Vogels waar mensen van Spaarnelanden vertelden dat ze inderdaad bezig waren met het uit faciliteren maar dat dat allemaal heel moeilijk was, en er medewerkers waren die nog heel blij waren met de benz... met de tweetakt bladblazers, dus blijktbaar is het in een week gelukt, dus gefeliciteerd – dat is heel goed nieuws. Ik zal die motie dan ook intrekken, want ik geloof u dan op uw woord. Wat betreft de luierscheiding ben ik dan wel benieuwd wanneer het wel gaat gebeuren, want ja, we hebben nogal haast toch met die klimaatcrisis. Of is dat nu opeens geen probleem meer?

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb die uitzending ook gehoord, dat is al twee weken geleden trouwens. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, colle... wethouder Berkhout zei dat hij er even intern over na moest denken, ik hoop niet dat dat dan een excuus is om het nooit meer terug te laten komen. Trots Haarlem hoort graag zijn ijzersterke punt dat als het niet te handhaven is dat dat ook daar dan ook geen regel voor hoeft te komen, wat dat betreft, want dan kunnen we heel veel dingen schrappen. En ik lees ook in het stuk dat in het vierde kwartaal die beroemde ja ja sticker gelanceerd wordt. Ik zag al wat abri's buitenhangen dat die werd aangekondigd. Het vierde kwartaal is nog wel vrij kort, dat gaat nog precies lukken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. Tweede termijn. Geen meldingen verder. Wethouder Berkhout nog.

De heer Berkhout: Ja, voor wat betreft de Actiepartij en de luier. Trouwens, ik kan u wel de verwarring voorstellen: er zijn nog wel degelijk viertakt bladblazers, als u daar misschien nog meer over ... dus dan ... dat is misschien toch nog iets. Er is nog iets om uit te faseren, maar dat doet Spaarnelanden wel degelijk. En dan de ... als het gaat om trots, trots, mijnheer Van den Raadt. Ik heb uw partij alle lof gegeven in de commissie als het ging om de motie voor de ja ja sticker, en uw collega die zit daar te knikken. Ik zie hem knikken. Die weet dat en hij heeft ook te horen gekregen dat per 1 januari het ingevoerd gaat worden. Dank u wel.

De heer Van den Raadt: Nou, dat hoor ik graag hier ook nog even op beeld, maar die andere vraag blijft wel open staan, want dat vind ik de meest interessante eigenlijk van de hele avond.

De voorzitter: Dank ... dank u wel. Dank u wel. Wij gaan over naar besluitvorming. Wij hebben het voorstel om vast te stellen: de afvalstoffenverordening Haarlem 2019, en het uitvoeringsbesluit afvalstoffenverordening Haarlem 2019. Wenst iemand stemming? Niemand. Dat betekent dat die verordening is vastgesteld. Dan gaan wij naar 18A. dat is namelijk een verordening tot wijziging van de afvalstoffenverordening Haarlem 2019. Interessant, maar dat is een hamerstuk. Akkoord. Dan hebben we dat nu ook besloten. En dan gaan we naar agendapunt 19, dat is het vaststellen ...

De heer ...: Drie moties.

Mevrouw ...: Moties

De voorzitter: Ah ja sorry, twee moties. Ja, ik dacht even: die moties hadden we gehad, maar dat is niet waar. Er zijn er nog twee over. Eerste motie van de ChristenUnie, D66, OPH, PvdA. Geen boete voor afvalcontainer voor 23 uur. Stemverklaringen? Niet. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij gaan voorstemmen. We hopen dat het dan niet te handhaven is en dat we dan een discussie krijgen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wie zijn voor de motie? Dat zijn de fracties van D66, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA en Partij van de Arbeid. Die is aangenomen. Dan gaan we naar de motie over de luierscheiding. Stemverklaringen? Ja, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Wij zullen na de reactie van de wethouder de motie niet steunen, mits het inderdaad in de commissie terugkomt en we er in de commissie uitgebreid over kunnen praten, want ik denk inderdaad dat het nog niet motie klaar is, maar dat we eerst eens even daarover moeten praten, maar we vinden wel dat het een belangrijk iets is dat we moeten gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Daar sluit ik me graag bij aan. Graag terugkomen in de commissie met een voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dan trek ik de motie in.

De voorzitter: Dan dank u wel. Dat gebeurt dan bij deze en dan gaan we nu naar agendapunt 19. Vaststellen Verordening tot wijziging van Afvalstoffenverordening Haarlem 2019 (hamerstuk)

19. Vaststellen Ontwikkelvisie Zuid-West

De voorzitter: Dat is het vaststellen van de ontwikkelvisie Zuidwest. Ik hoorde net de relatie met de ingediende stukken aan het begin van deze vergadering. Dat treft u aan onderaan de agenda, dus degenen die dat nog niet ontdekt hebben die kunnen daar in ieder geval, helemaal onderaan, het stuk vinden. Wij gaan over tot de behandeling. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Gezien de vijf uur die wij hier reeds over gesproken hebben in twee commissiebehandelingen houd ik het kort voor vanavond, en beperk ik mij tot de motie die wij indienen. Dat doen wij samen met GroenLinks, PvdA, CDA, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem en Jouw Haarlem. En dat is een motie die oproept richting het college op de onderwerpen van mobiliteit, financiën en parkeren. Waarbij mobiliteit van belang is dat de va... de zolder op dit moment al een beperkte bereikbaarheid heeft en het goed is om daar goed naar te kijken. En financiën, het aantal wensen dat er nu in staat, lastig te bekostigen is en wij graag van het college een financieel kader zien. En parkeren dat wij besluiten over parkeren hier als apart raadsbesluit terug willen zien. Ik zie in het rijtje dat dat motie 4 geworden is: motie goed op weg. En wij rekenen uiteraard op een positieve reactie vanuit het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Jongeren die wonen oneindig bij hun ouders, middeninkomens verlaten de stad en het aantal economisch daklozen stijgt. Een stad waar alleen nog maar plek is voor de happy few, een Haarlem zonder plek voor agenten, leraren en verplegers. Op 21 maart 2018 gingen meer dan 60.000 kiezers, Haarlemmers, naar de stembus en stelden zij zich onder anderen deze vraag. 70.000 mensen vulden ook de stemwijzer in, en hier bleek uit dat er veel draagvlak was voor nieuwbouw, maar niet voor de nieuwbouw in de groene zone. Deze combinatie van keuzes is ook wat de coalitie heeft uitgevoerd. Daar blijkt ook het meeste draagvlak voor te zijn. De PvdA is ook blij dat onze verkiezingsbelofte daarmee zoveel mogelijk kan worden uitgevoerd, en deze woningbouwopgave die moet eerlijk over de stad worden verdeeld. Dat betekent dat ook daarin Zuidwest wat van gemerkt zal worden. De PvdA die vindt gemengde wijken in een ongedeelde stad zeer belangrijk. De ontwikkelvisie in Zuidwest is dan ook een unieke kans om een deel van Haarlem waar weinig sociale huur is relatief wat meer sociale huur toe te voegen. Wij hebben hier ook speciaal wat geld voor gereserveerd, te weten: het bedrag 5 miljoen euro reserve ongedeelde stad om te zorgen dat het ook echt uitgevoerd kan worden. Voorzitter, niet voor niets zitten er vanavond veel bewoners op de tribune. Niet voor niets waren er veel mensen in de commissie in februari. Niet voor niets ook enkele weken geleden. Er zijn veel zorgen. Zorgen over: hoe komen die woningen eruit te zien; welke hoogte is dit; komen alle benodigde voorzieningen wel; hoe ziet de bereikbaarheid in de toekomst eruit.

De voorzitter: Mijnheer Smit heeft een interruptie.

De heer Smit: Ja, mijnheer Wiedemeijer, ik hoor u drie keer zeggen niet voor niets, maar zou het in de ogen van de mensen kunnen zijn dat ze hier wel voor niets zitten na uw betoog.

De heer Wiedemeijer: Gelukkig is dat niet het geval. Dat zal ook blijken, zoals u net ook van mijnheer De Groot heeft gehoord. Ik weet niet of u de motie al heeft kunnen bekijken, maar er zijn zeker enkele zorgen waar wij concreet invulling aan proberen te geven. Of dat concreet genoeg is, dat kunnen alleen de mensen voor zichzelf bepalen uiteraard. Ik ga verder, het laatste wat ik wilde zeggen was: de bereikbaarheid, dat daar ook zeer concreet vragen over zijn. Ik zie zelfs ook een doek daar hangen. Allemaal uitdagingen waar de PvdA en gelukkig ook de coalitie fors in wil investeren. Volgens mij is de coalitie ...

De voorzitter: U krijgt weer een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Wiedemeijer, u heeft het over gemengde wijken. Maar als ik naar het plan kijk dan wordt in ieder geval 50 procent sociaal geregeld, maar de rest wordt allemaal duur. Is het niet een idee om juist ook deze wijk gemengd te maken door middeldure segment toe te voegen?

De heer Wiedemeijer: Dat is een idee, maar dat is niet een idee waar u onze steun voor zal ontvangen. Juist de wachtlijsten die lopen enorm toe, en dit is een kans om daar juist extra sociale huurwoningen toe te voegen. Ik denk niet ... u maakt de aanname dat die 50 procent woningen automatisch dure woningen opleveren. Wij hopen dat daar geen sprake van zal zijn. Wij steunen ook uw oproep om zoveel mogelijk ervoor te zorgen dat ook dat deel, bijvoorbeeld woningen in het middensegment oplevert. Dus ik deel uw zorg, maar ik deel niet uw aanname dat er automatisch sprake van dure woningen zal zijn.

De heer Aynan: Voorzitter, dat staat letterlijk op pagina 4 van de visie. Dus die aanname doe ik niet, maar het staat er letterlijk in. En als u het college oproept dan kunt u eigenlijk niet anders dan mijn motie steunen.

De heer Wiedemeijer: Dat gaat heel goed om dat niet te steunen, want u verlaagt het aantal sociale huur en daar zullen wij nooit mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel, nog mijnheer Aynan op dit punt.

De heer Aynan: Mag ik dan vragen hoeveel mijnheer Wiedemeijer gaat bouwen? Want er staat hier op de eerste bladzijde dat we van 2000 woningen 50 procent sociaal gaan bouwen, klopt dat?

De heer Wiedemeijer: Plaza, West, daar zijn al afspraken over gemaakt. Deze discussie hebben we ook al in de commissie gevoerd. Ik hoop dat we niet alles overnieuw gaan doen. Het gaat over het deel wat nog niet is ontwikkeld.

De heer Aynan: Dus, geef dan antwoord? Gaat dat over 50 procent van 2000 woningen of niet, want dat staat letterlijk in de visie die u vanavond waarschijnlijk gaat vaststellen.

De heer Wiedemeijer: 

De voorzitter: Dan gaan we nu naar nog een interruptie.

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb geen antwoord gehoord.

De voorzitter: Begrijp ik. Ja, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Mijnheer Wiedemeijer, denkt u niet dat u op korte termijn denkt. We hebben hier nog niet zo heel lang geleden besloten om de wijk Meerwijk een enorm bedrag te geven om op te knappen. Een van de problemen daar is het grote hoeveelheid sociale woningbouw, en nu gaan we weer zo'n wijk bouwen, en dan hebben we over korte tijd mogelijk weer zo'n probleem.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik zie werkelijk geen enkele link. Volgens mij is het probleem in Meerwijk achterstallig onderhoud, en ik ben blij dat de raad daar volgens mij voor gaat kiezen om daar fors in te investeren. Ik zie geen connectie tussen die twee zaken. Ik ga verder met mijn betoog.

De voorzitter: Nee, u heeft nog een interruptie; mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Wiedemeijer, ik hoor uw betoog aan, en u heeft het inderdaad over 50 procent sociaal. Dat kennen we uit de commissie, en ook destijds hebben we u gevraagd van: prima, u wilt 50 procent sociaal bouwen, maar waar gaat u de investeringen van doen om er een mooie omgeving van te maken? Om die leefbaarheid in die omgeving te houden, want met 50 procent sociaal blijft er vrijwel geen geld over om te investeren in de omgeving en daar ook maar om iets groen te voegen ... iets groen toe te voegen, om maar een ondergrondse parkeergarage te bouwen. Waar gaat u dat van doen?

De heer Wiedemeijer: Dat is een terechte vraag. Ik gaf ook net aan: volgens mij is het de coalitie die het meest geld voor investeringen voor de stad beschikbaar heeft gemaakt in de moderne geschiedenis. Zeer groot investeringsplan, zowel in mobiliteit, onderwijs, kunst en cultuur en groen. Zeer veel geld. De partij van de Arbeid is trots op het resultaat. We hebben ook nog reservegroei voor de stad. Ik denk een ander belangrijk punt, en daar weet u misschien ook wel wat vanuit de landelijke VVD: het kabinet heeft 1 miljard beschikbaar gemaakt. Dat staat ook in de motie die we hebben ingediend. Wij roepen het college op: lobby bij het Rijk, lobby bij de provincie. Wij denken dat er zeer veel bronnen zijn waar we geld kunnen vrijmaken voor een hoogwaardige ontwikkeling van Haarlem Zuid-West.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik hoor u een aantal posten noemen, onder andere Groei van de stad en ook dat u volwaardig investeert in cultuur. Maar u investeert inderdaad 6 miljoen euro in de bibliotheek en voor de rest investeert u nul in cultuur, dus waarvan akte. Daarnaast zegt u inderdaad: reserve Ongedeelde stad, 5 miljoen euro heeft u daarvoor beschikbaar gesteld. Hoeveel heeft u daar de afgelopen twee jaar van uitgegeven?

De heer Wiedemeijer: Nou, gelukkig niet, zodat we het nu kunnen gebruiken. Dus ik ben blij, ik hoop dat dat een antwoord is waar u blij mee bent. Voorzitter, wij kiezen voor kwaliteit. Dit is een langdurig en hopelijk zorgvuldig proces. Waarom is dat? Voor u allen ligt geen eindproduct, ik denk dat heel veel bewoners hier, die zijn ook bezorgd naar aanleiding wat er is gebeurd in Plaza West. Dat is een horrordossier. Waarom is dat zo? Tot voor kort – en daarom snap ik ook niet zo goed waarom er zoveel frictie is vanuit de rest van de raad – werd er gewerkt met projectbasis. Project voor project, zonder samenhang, werd hier behandeld. Nu kiezen we voor een ander proces. We kiezen ervoor om alles in samenhang te bekijken, juist om te waarborgen dat alle benodigde investeringen worden gedaan. Het is niet zo dat morgenochtend de heipalen de grond in gaan, wij blijven langdurig met u in gesprek. De PvdA roept het college dan ook op: kies voor samenwerking met de

bewoners, blijft met elkaar in gesprek. De PvdA hoopt dat we gezamenlijk ook de kansen zien over enkele jaren als de eerste bewoner zijn sleutel krijgt overhandigd allemaal trots kunnen zijn op het resultaat.

De voorzitter: U hebt nog een paar interrupties. Eerst de heer Aynan nog een keer.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik hoor hier woorden over samenhang en samenwerking, maar denkt u dat die mensen hier allemaal zitten omdat ze het gevoel hebben dat er samengewerkt is? En vindt u dat deze visie een samenhangende visie is? Want ik vind het echt houtje-touwtje.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, wij, de PvdA is van mening dat alle benodigde voorzieningen zijn benoemd. Wij hebben wel de zorgen of ze er ook allemaal echt gaan komen, die zorg adresseren wij ook, maar wij moeten ook er allemaal op toezien in de rest van dit proces tijdens de Ontwikkelstrategie, die gaat ook terug naar de raad – dat staat in onze motie, fijn dat u die nog niet heeft gelezen. Voorzitter, deze mensen, zei ik al net, die zitten hier niet voor niets, die zijn bezorgd. Het is aan ons de taak om daarop toe te zien dat er een goede ontwikkeling komt en om die zorg te adresseren, maar we moeten ook durf tonen om te gaan ontwikkelen voor al die mensen die woningzoekend zijn. We moeten ook durven te vertellen dat er anders van de kinderen van de ouders hier op de tribune geen plek meer is. Daar moeten wij mee aan de slag.

De voorzitter: Ik onderbreek u even, want u bent nu antwoord aan het geven op een interruptie en er staan er nog een paar in de rij. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, een kleine vraag, want ik hoor u telkens maar over in gesprek gaan en heel veel holle retoriek. Maar ik heb toch juist de indruk dat alle enquêtes vanuit de buurt georganiseerd, Zuid-West, met vrij veel respons, dat daar helemaal geen aandacht aan wordt geschonken en dat er natuurlijk niet voor niets zoveel onrust is in de wijk. Wat noemt u dan het gesprek? Want volgens mij is het gesprek al maanden geleden mislukt en ligt daar heel veel onrust. Het lijkt mij juist als een coalitiepartij dat u daar veel meer rekening mee zou moeten houden, anders zijn deze woorden natuurlijk helemaal niks waard.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik denk dat het college ook een belangrijke beslissing heeft genomen door bijvoorbeeld de volkstuinten niet te bebouwen. We zagen in februari dat dat erg veel onrust opleverde, ik denk dat dat ook een poging is geweest om de draagkracht te verbeteren. Ik denk dat heel veel zorgen simpelweg in het restant van het proces concreet ingevuld moeten worden. Die belofte ligt er vanuit de Partij van de Arbeid, volgens mij als coalitie als geheel. Wij hopen dat er daarmee een goede ontwikkeling komt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Wiedemeijer, u zegt net dat het college is platgewalst door de ontwikkelaars bij Plaza West. Niets van de ambitie is daar ongeveer gerealiseerd, maar nu gaat u in samenhang denken en nu zeggen ontwikkelaars: oeh, we doen precies wat u wilt? Heeft u dat uitgelegd aan ons?

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: ... is het hoogste orgaan, wij vertellen wat wij willen.

De voorzitter: Mevrouw ... De heer Smit nog een keer.

De heer Smit: Dan weet hier iedereen achter mij dat het goed gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Ik wil, de spelregels in de raad zijn dat is dat de discussie hier gevoerd wordt en niet met alle reacties, hoewel ik die begrijp. Dus ik zou ook de raadsleden willen vragen om die niet als het ware op te zoeken. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik ben blij dat mijn buurvrouw van Hart voor Haarlem al een soortgelijk iets zegt. U zegt de hele tijd: ik hoor de zorgen, er wordt gepraat met de bewoners. Prachtige woorden, maar vervolgens begint u uw volgende zin: de PvdA vindt, de PvdA vindt. Wat vindt u nou belangrijker, de mening van de bewoners, of de mening en het verkiezingsprogramma van de PvdA?

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik denk dat we gelukkig beide zaken kunnen combineren, maar ik heb inderdaad, ik ben naar de – of niet alleen ik – mijn partij die heeft een belofte gedaan waarmee we ons voor inzetten. Dat kun je natuurlijk niet buiten verkiezingstijd zomaar in de prullenbak gooien, maar ik denk dat we dat heel goed kunnen combineren en de zorgen heb ik geadresseerd. Ik zou eigenlijk graag verder willen gaan met de moties en amendementen, als u dat goed vindt, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Wiedemeijer: Ik begin met de SP, motie Meer zon. De Partij van de Arbeid heeft de spelregelkaarten ook bestudeerd en wij denken dat er niet sprake zal zijn van massale hoogbouw. Dat zien wij nu ook niet terug op die kaart, dus wij wachten daar graag de uitwerking van af. De motie over parkeren: wij zijn best bereid om te kijken naar een parkeren light-regime, iets in die trant. Wij vragen dan ook aan de SP, misschien kunt u daar zo op reageren: in hoeverre – u gebruikt nu de term kosteloos – in hoeverre wij dat echt als nul euro moeten zien, of dat het bijvoorbeeld ook kostprijs dekkend kan zijn, of het college daar nog enige ruimte voor invulling heeft? Dan de motie SP, Groen. De Partij van de Arbeid denkt heel erg dat door de transformatie er mogelijkheid is om in Zuid-West meer groen toe te voegen. Dat zien we ook in de Ontwikkelvisie terug, die ambitie staat ook in. Ja, wij kunnen dat steunen door een signaal af te geven, maar we weten niet of dat echt nodig is. Even kijken, dan zijn we al volgens mij weer bij de moties van Jouw Haarlem. Ja, derde veld van Geel-Wit, volgens mij was dat al toegezegd door het college, maar op het moment dat het nodig is om dat te steunen, zullen we dat steunen. Volgens mij is het overbodig, maar we snappen het doel. Voorzitter, Durf los te laten. Ja, wij hebben geen indicaties dat het aantal niet haalbaar is. Op het moment dat het niet haalbaar is, is er ook geen sprake wat ons betreft van een blinde fixatie, dus geen steun. Gemengd bouwen, net ook aangegeven, geen steun. Leefbaarheidstoets, daar zullen we in het verdere proces naar moeten kijken, nu geen steun. Parkeren, eveneens geen steun. Sociale huur, geen hekkensluis: ik zag niet zo goed in de motie onderbouwd voor welk probleem dit exact een oplossing is. Op het moment dat u dat misschien zo in uw eigen termijn kunt toelichten, zullen we dat eventueel steunen. Ja goed, we horen het zo denk ik wel. Zuid-West, thuis best. Het stadsbrede verkeersonderzoek, daar zijn wij iets over in dubio, want volgens mij is er al een stadsbreed onderzoek gedaan die ten grondslag ligt aan de SOR. Volgens mij wordt dat ook nog gedaan en onze motie die zegt ook dat het mobiliteit in de Ontwikkelstrategie, dat we die samengaan vaststellen. Dus volgens mij overlapt dat elkaar. Voorzitter, dat was het voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. U hebt nog wel wat interrupties kennelijk. De heer Garretsen. Of wilt u het woord? O, oké. Wie heeft een interruptie? Ik begrijp dat de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik had even van de PvdA gemist wat ze gingen doen met de motie van CDA en D66 over parkeren.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, die is vervangen met de motie die wij gezamenlijk indienen.

De voorzitter: Dank u wel. Zag ik ook nog andere vingers? Nee? Daar gaan we nu naar de volgende bijdrage, de heer El Aichi. Heb ik dat goed gezien? Nee? O, dan was dat waarschijnlijk alleen een ondersteuning van de heer Van den Raadt. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u, voorzitter. Als volksvertegenwoordiger heb je het soms moeilijk, dan moet je verschillende belangen die moet je tegen elkaar afwegen. Hier is het duidelijk, het belang van de mensen die hier nu wonen – er zitten er heel veel van op de tribune – en het belang van de mensen die er komen wonen. Er is woningnood in Haarlem, tien jaar wachten voordat je een sociale huurwoning hebt, het aantal daklozen groeit, daar moeten wij rekening mee houden. Ik heb de vorige keer in de commissie al gezegd: duivels dilemma, maar wij kiezen primair, in de eerste plaats voor de oplossing van de woningnood. Dus die woningen komen er wat ons betreft, maar dat betekent niet dat wij het niet met de belangen van de huidige bewoners rekening mee moeten houden. De bewoners die hebben op een aantal punten hun zorgen geuit. In de eerste plaats over de hoogbouw. Wij vinden dat de nieuwe woningen die in de buurt van oude woningen worden gebouwd, bijvoorbeeld aan de andere kant van de spoorlijn van de Snelliusstraat, dat die niet te hoog mogen worden. Wij stellen in die motie voor maximaal vijf etages, vijf woonlagen. Dat is het eerste punt. Het tweede punt, dat heeft de Partij van de Arbeid al gezegd: wij willen dat de totale grondoppervlakte van groen en water, dat dat niet minder wordt, eerder meer, maar in elk geval geen vierkante meter minder. Dan zegt de Partij van de Arbeid: dat staat ook in de stukken. Dat is waar, dat staat er een paar keer in, in de Ontwikkelingsvisie zelf, maar dan in de bijlage Groen staat iets heel anders. Daar staat dat we het niet weten. Daarom wil de SP dat toch vastleggen: dat moet dezelfde oppervlakte tezamen blijven. Denk ook aan hittestress, water is gewoon hartstikke belangrijk. Als er ontzettend veel regenval komt, dan willen we niet dat we met onze auto niet naar huis kunnen. Nou, dat zijn twee punten, het derde punt is parkeren. Veel bewoners zeggen – en ik begrijp die bezorgdheid ontzettend goed – die zeggen: als er een paar duizend nieuwbouwwoningen bij komen en er zijn daar niet genoeg parkeerplaatsen, dan gaan ze bij ons in de buurt parkeren. Nou, dat is nog afwachten of dat daadwerkelijk zo is, of er, als er ondergrondse ... Nee, nee, het college zegt dat er ondergrondse parkeerplaatsen komen bij de nieuwbouw. Nou, maar als het dus niet zo zou zijn, dan vinden wij dat in de straten die direct grenzen aan, nou, nieuwbouwwijk Zuid-West, dat daar vergunningparkeren moet komen, in overleg met de bewoners, maar dat die vergunningen dan nul euro moeten kosten. Dat betekent dus ...

De heer ...: Zo begint het.

De heer Garretsen: Dat betekent dus ...

De voorzitter: Mag ik nou toch even aan u vragen om gewoon toe te horen en te beoordelen wat hier gezegd wordt, maar niet een discussie te voeren vanaf de tribune. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: In de eerste plaats vindt dat na overleg met de wijkraad en met de bewoners, en in de tweede plaats betekent dat dus dat de auto's van de mensen die in de nieuwbouw kunnen komen wonen, dat die niet in uw gebied mogen parkeren, en ten tweede plaats is dat het u niks kost. Dus ik snap dat dat een oplossing zou kunnen zijn, maar nogmaals: er moeten overleggen met de bewoners komen. Dan de mobiliteit. Ik heb in de commissie gezegd: heel eerlijk, die mobiliteit, die is de komende tien, twintig jaar niet op te

lossen. Kijk ernaar hoe lang het heeft geduurd voordat de metro in Amsterdam is gerealiseerd. Wil je in Haarlem mobiliteit oplossen, dan zal je goed openbaar vervoer moeten hebben. Daar zijn we ook voor afhankelijk van de provincie, van de regio Amsterdam en van het Rijk. Dus dat kunnen we niet een, twee, drie. Nu zijn de files al heel erg, mede door de hoogconjunctuur, in heel Nederland zijn er meer autokilometers, dus dat punt, dat is niet zo een, twee, drie op te lossen. Wat we wel kunnen proberen is het zo min mogelijk erg te maken. Dan zegt het college: ja, er is verkeersonderzoek geweest, nu is die mobiliteit in Zuid-West al te hoog en als die nieuwbouw komt, dan wordt die nog hoger. Dan zegt het college ook: dan moeten er dus knelpunten worden opgelost, bijvoorbeeld het knelpunt Pijlslaan en Randweg. Het college zegt ook dat als de woningen klaar zijn, dat dan bijvoorbeeld dat knelpunt moet worden opgelost. Nou, daar hou ik het college over aan zijn woord. Ik hoop ook dat de wethouder dadelijk tegen de volle publieke tribune dit zal herhalen, dat hij dat inderdaad nastreeft. Nou, tot de slotsom, wij dienen de drie moties in, wij zijn voor het bouwen van de nieuwbouwwoningen, ook van 50% sociaal, maar wij vinden dat de zorgen van de bewoners serieus moeten worden genomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben helemaal geen dilemma, wij zijn tegen het vaststellen van deze visie. We zijn helemaal niet tegen woningbouw, maar in deze visie zijn nog veel te veel zaken onduidelijk, met name op het gebied van mobiliteit. Het mobiliteitsplan is er niet en de verkeersdruk is nu al enorm hoog. Ten tweede, het parkeren. Dit is nog helemaal niet goed onderzocht en er is onzes inziens veel te weinig aandacht in dit plan voor ondergronds parkeren. Wat ons betreft ...

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, u zegt dat u niet tegen nieuwbouw bent, maar u stemt vanavond wel zonder enige moeite 5000 woningen weg. Waar gaan die woningen komen? U heeft ook tegen de andere Ontwikkelvisie gestemd, dat waren 3000 woningen. 3000 plus 2000 is 5000.

Mevrouw Kok: Ik ben niet tegen het hele plan dat er nul woningen moeten komen, maar niet beslist tegen die aantallen. We moeten eerst goed het mobiliteitsplan, het parkeren, de leefbaarheid, groen, noem maar op onderzoeken en dan pas weten we de aantallen. Wij zijn erg voor om dingen in de juiste volgorde te doen, daar gaat het ons om. Een ander punt in de visie, het staat zo, zijn de autodealers. Er staat in de visie: de gemeente wil ze verplaatsen, maar waarheen is nog onbekend. Laten we het eerst uitzoeken, dan een visie vaststellen. Ook twijfelen wij aan de capaciteit voor voorzieningen. Deze zijn ontoereikend in dit gebied, scholen en sport. Een hele belangrijke, ook al genoemd door de heer Garretsen, de hoogbouw, de bouwhoogtes. Bewoners geven aan dat ze dat niet willen en daar hebben ze ook hele goede redenen voor. Voor ons is het ook het meest belangrijke, draagvlak. Dat is er niet. Alle inspraak, alle bezwaren van de bewoners worden van tafel geveegd. Dus voor ons is het nu veel te vroeg om deze visie met deze inhoud nu vast te stellen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Zuid-West is een wijk met zo'n 7000 inwoners. Als het aan het college ligt en aan mijnheer Wiedemeijer, dan komen er zo'n 4000 nieuwe mensen bij. Dat is een toename van 60%. Dan is het logisch dat de huidige bewoners zich dan zorgen gaan maken over de bereikbaarheid, over de leefbaarheid, over het parkeren, de cohesie. Dat zien we ook terug in de honderden inspraakreacties, dat zien we ook vanavond, een volle tribune en refter. Voorzitter, dat betekent dat deze buurt betrokken is en dat verdient

alleen maar waardering. Maar betrokkenheid vraagt om draagvlak. De buurtbewoners moet je mee krijgen bij zo'n grote ingreep. Helaas is deze wethouder daar niet in geslaagd.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want Jouw Haarlem, u heeft ook een motie over dat draagvlak. Hoe had u dat precies voor u gezien, moet dan de meerderheid van de buurt voor of tegen stemmen, of welke principes gebruikt u?

De heer Aynan: Welke motie heeft u het over?

De heer Van den Raadt: U had ook ergens een motie over draag... Nou ja, dan heeft u misschien geen motie, maar u heeft het nu in ieder geval over draagvlak in de buurt. Hoe gaat u dat meten en wie bepaalt dan, de meerderheid bepaalt?

De heer Aynan: Daar kom ik zo op, voorzitter, kom ik zo op. Wat draagvlak betreft, de wethouder is daar helaas niet in geslaagd, terwijl hij hier geloof ik als de grote verleider bekendstaat. De meedenkgroep, hebben we vorige keer gezien, is ontevreden. Insprekers hadden het zelfs over een gebrek aan vertrouwen en zelfs het immer opgewekte Geel-Wit kraakte een kritische noot. Voorzitter, Jouw Haarlem had na de conceptversie in februari echt concretere voorstellen verwacht. Het stadsbrede verkeersonderzoek bijvoorbeeld is er niet, onderzoek naar de leefbaarheid, naar draagvlak, het is er allemaal niet. Het enige concrete dat we vanavond in de definitieve versie zien is het afzien van het bebouwen van de volkstuinen. Voorzitter, daarom komt Jouw Haarlem met maar liefst zeven moties om het spookschip, dit spookschip van het college bij te sturen. We zien dat de ontsluiting van de wijk, de doorstroming en de verkeersveiligheid grote zorgpunten zijn bij de bewoners. Daarom willen we een verkeersonderzoek laten doen en daarvoor dienen we samen met de Actiepartij de motie Zuid-West, thuis best in. Als we dan toch gaan bouwen, mijnheer Wiedemeijer, laten we het dan ook een beetje gebalanceerd doen. In de visie staat inderdaad helder, duidelijk: 50% sociaal. Maar de overige 50%, de andere helft is echt aan de ontwikkelaars overgelaten. Dan weten we, dan weten we wat er gaat gebeuren, mijnheer Wiedemeijer, dat hebben we toch bij de Remise gezien? We zitten nog steeds in de clinch met Hoorne. Of bent u al uw vertrouwen nu helemaal, heeft u dat teruggewonnen? Ik denk het niet, het is verstandig om dat vanavond door middel van onze motie te regelen. Wij stellen voor om ook in Zuid-West uit te gaan van 40-40-20: 40 sociaal, 40 midden en 20 vrij. Want u kunt wel streven naar de ongedeelde stad, maar daarvoor moeten we niet een verdeelde buurt terugkrijgen. Als blijkt dat voor deze balans voor de ongedeelde wijk het aantal van 2000 woningen, dat we dat los moet laten, dan moeten we dat gewoon doen, want daar krijgen we iets voor terug, namelijk leefbaarheid en cohesie. Daarvoor dienen we de motie Durf los te laten in, want we moeten naar het bredere plaatje kijken dan alleen maar de fixatie op 2000 woningen. We zien ook dat de ontwikkelaars eerst gaan bouwen – de Remise – waar het meest te halen valt, gewoon winstmaximalisatie en daarna komen pas de sociale huurwoningen. Dan zijn er opeens allemaal problemen en dan kunnen we die woningen niet bouwen en is er opeens stikstofproblemen, weet ik veel wat allemaal. Ja, in Zuid-West mag de sociale bouw niet de hekkensluis worden, niet het kind van de rekening. Daar moet gelijk met de andere segmenten, met de sociale woningen opgaan. Daarvoor dienen we de motie Sociale huurwoningen, geen hekkensluis in. Dan de motie Een veilige en gezonde leefomgeving, om een haalbaarheidstoets uit te voeren. Ook daar, dat ziet u ook, maken de bewoners zich zorgen om.

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Visser.

De heer Aynan: Heerlijk.

De heer F. Visser: Ja, zou u kunnen uitleggen wat u precies verstaat onder gelijk oplopen? Betekent het dat er voor elke sociale huurwoning die wordt gebouwd er een duurdere woning tegenover moet staan, of andersom? Of bedoelt u te zeggen: nee, het moet in ieder geval juridisch vastgelegd zijn, onomkeerbaar. Want in het bouwproces kunnen natuurlijk andere volgordes logisch zijn.

De heer Aynan: Vooral het juridische moet echt gewoon dicht geregeld zijn. Voorzitter, parkeren is ook een grote zorg.

De voorzitter: Dat leidt onmiddellijk tot verdere interrupties. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik heb trouwens dat gevonden over dat draagvlak, dat gaat bij uw motie over parkeren. Ja, maar over die sociale huur gelijk op, geen hekkensluis. U zegt: eigenlijk moeten we de buurt het laten doen en kijken of er draagvlak is. Als nou de buurt zegt: wij vinden het best dat sociale huur helemaal aan het eind gaat en misschien wel niet doorgaat, dan bent u van plan om nog een andere motie in te dienen?

De heer Aynan: Mijnheer Van den Raadt haalt een paar dingen door elkaar. Ik heb het bij draagvlak puur en alleen over het invoeren van betaald parkeren en het verlagen van de parkeernorm.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nou ja, ik vond het wel een interessante vraag van Trots hiervoor, want u zegt dat u bij elke plek in Haarlem afhankelijk laat worden hoeveel draagvlak daar is. Nu kiest u ervoor om van alle partijen – tenminste, dat was in verkiezingstijd, misschien vindt u dat inmiddels al lang niet meer belangrijk – maar u wilde 20.000 woningen bouwen. Vervolgens stemt u consequent tegen nieuwbouwprojecten, dus kennelijk maakt die belofte niet zoveel meer uit. Maar dan mijn vraag: u kiest ervoor in de Groene Zoom te bouwen, daar is het minste draagvlak voor van alle opties. Gaat u die dan in alle buurt voorleggen waarvan u weet dat ze tegen stemmen en het dan niet gebeurt? Kortom, uw verkiezingsprogramma is gewoon totale nonsens, of bent u dat niet meer van plan?

De heer Aynan: Voorzitter, ik geloof dat we vanavond het hebben over de Ontwikkelvisie Zuid-West en niet over het verkiezingsprogramma van Jouw Haarlem. Maar mijnheer Wiedemeijer is hartstikke welkom om mee te denken de volgende keer. Mag ik doorgaan, voorzitter?

De voorzitter: Nee, want de heer Wiedemeijer gaat nog even door.

De heer Wiedemeijer: Ja, dit is toch wel echt vrij clownesk, met alle respect. Betaalbaar wonen was het belangrijkste verkiezingsprogramma. Ik stel u één kritische vraag waar uw woningen gaat komen en u zegt: daar hebben we het vanavond niet over. Stel dat je hier nou op de tribune zit als woningzoekende, wat denkt u dat ze dan zouden vinden van Jouw Haarlem? Dat is toch echt lachwekkend.

De heer Wiedemeijer: Over clownesk gesproken, doe toch even normaal, joh. Als ik de vraag stel ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan. Mijnheer Aynan, mijnheer Aynan, dat is niet de bedoeling. Ga gewoon uw betoog ...

De heer Aynan: Ja, wilt u dan ook corrigeren op het moment dat er woorden worden gebruikt als clownesk?

De voorzitter: Nee, ik constateer gewoon dat u, u kunt reageren en we gaan niet een vertoning maken.

De heer Aynan: Dan wil ik dat mijnheer Wiedemeijer ook antwoord geeft op mijn vraag: hoeveel woningen gaat u bouwen waarvan 50% sociaal? U laat dat ook gewoon zo maar gebeuren, voorzitter. Mag ik dan nu verder gaan?

De voorzitter: Waar het om gaat is, u kunt of het antwoord geven gewoon wat u wil geven, u kunt ook zeggen waarom u geen antwoord geeft, ...

De heer Aynan: Voorzitter, dat antwoord ...

De voorzitter: ... maar in ieder geval, het gaat hier om een discussie en niet om een vertoning.

De heer Aynan: Voorzitter, dat antwoord heb ik al honderd keer gegeven aan mijnheer Wiedemeijer, het staat op pagina drie van ons verkiezingsprogramma. Wij zijn voor stadsuitbreiding en niet voor het volplempen van bestaande wijken, geen misverstand over. U kunt dat honderd keer vragen en u zult elke keer hetzelfde antwoord krijgen. Wij zijn, Jouw Haarlem is voor stadsuitbreiding en daar hoort inderdaad bouwen in het groen bij. Wij zijn tegen het dichtmetselen van bestaande wijken. Alstublieft. Voorzitter, parkeren is ook een grote zorg in de buurt. Het college stelt voor om betaald parkeren of – verhuld, zoals ze dat zeggen – gereguleerd parkeren in te voeren en de parkeernorm te verlagen. Jouw Haarlem vindt dat dat alleen kan als er draagvlak is – mijnheer Van den Raadt, alstublieft – in de buurt. Daarvoor dienen we de motie Parkeren in.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van den Raadt voelt zich aangesproken, dus u hebt een interruptie. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want wanneer is dan dat draagvlak er bij u? Is dat dan als de meerderheid voor of tegen is?

De heer Aynan: Ja, goede vraag. Daar komen we nog in de commissie Beheer over te spreken, ook naar aanleiding van uw motie. Ik zeg, Jouw Haarlem vindt inderdaad dat dat geldt vanaf 51%.

De heer Van den Raadt: Nou, dan ben ik helemaal verbaasd. U weet dat ik ooit een motie heb ingediend om het uitbreiden in wijken pas toe te staan als 51% van de mensen die er wonen voor is. Daar heeft u eerst voor gestemd, naderhand kwam u erop terug omdat u zei dat u tijdens die stemming emotioneel was en het verkeerd had begrepen en dat u dus weer terug wilde naar de basis, van 26 mensen van de 100 kunnen bepalen of er betaald parkeren komt. Nou wilt u eigenlijk hetzelfde als waar u eerst dan zogenaamd tegen was bij Trots Haarlem. Dat begrijp ik dan niet.

De heer Aynan: Ik begrijp deze vraag totaal niet en er is niks mis mee om emotioneel te worden af en toe.

De heer Van den Raadt: Ja, maar als u elke keer uw standpunten verandert, dan wordt het natuurlijk wel lastig, want wat u nu voorstelt, dat was gewoon en dat is gewoon het basisprincipe wat Trots Haarlem er eerst al door heeft gekregen. Toen zei u dat u naderhand er toch weer tegen was en nu komt u er weer zelf mee. Dus ja, ...

De heer Aynan: Voorzitter, ik ben blij ...

De heer Van den Raadt: ... ik vind het prima dat u mij volgt, dat vind ik ook mooi eigenlijk wel.

De heer Aynan: Voorzitter, ik ben blij dat ik op deze leeftijd alsnog tot inzicht kan komen en voortschrijdend inzicht kan vertonen. Voorzitter, ...

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. De heer ... Volgens mij, waren er nu nog meer ...? Ja, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, het akkefietje tussen de heer Wiedemeijer en de heer Aynan triggerde ons om even het verkiezingsprogramma van de heer Aynan erbij te pakken. Daar zegt hij: woningbouw heeft absolute prioriteit en een Haarlems deltaplan woning- en volkshuisvesting moet dat mogelijk maken en we gaan gericht verdichten. Oké, gericht verdichten, dat lijkt me in Zuid-West inderdaad kunnen. Nu inderdaad weer de visie wegstemmen en inderdaad ook tegen die woningen stemmen. Visie wegstemmen kan, maar tegen woningen stemmen niet. Ja, daarmee zorgt u niet echt voor dat deltaplan wat u voor ogen heeft.

De heer Aynan: Wij zijn ook absoluut niet tegen het verdichten op zich, maar je moet het wel gericht doen. Kijk, we hebben, daarom zei ik ook ... Ja, ja ja, u kunt heel '...' lopen '...'

De voorzitter: De heer Aynan, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dat moet, het is echt precisiewerk, ook vooral omdat het bestaande wijken zijn met de belangen van de huidige bewoners. Je kunt niet zomaar de boel gaan volplempen. Ik hoop dat u dat standpunt begrijpt.

De heer Blokpoel: Ja, grotendeels wel, maar dit standpunt gebruikt u inderdaad al afgelopen anderhalf jaar, dat u gericht wilt verdichten en u stemt tegen ieder woningbouwplan. Dus wat is ...

De heer Aynan: Voorzitter, dat is niet waar, ...

De heer Blokpoel: ... we beginnen aardig te twijfelen aan uw gerichtheid.

De heer Aynan: ... we hebben net vol overtuiging ingestemd met 3000 woningen aan de Europaweg en we hebben ook met volle overtuiging gestemd voor het Deliterrein. Dus u kunt mij niet beschuldigen van tegen bouwen te zijn. Nogmaals, gericht verdichten, heel goed kijken waar de belangen zijn, maar ook de belangen van de woningzoekenden meenemen. De mening van Jouw Haarlem is helder: stadsuitbreiding. Voorzitter, dat parkeren heb ik net al genoemd, dus alleen doen bij draagvlak. Tenslotte dienen we ook samen met de Actiepartij de motie in Doe mee met KNVB. Dat gaat om het derde voetbalveld voor Geel-Wit dat ook keurig netjes ingetekend staat, maar waarvan Geel-Wit zelf zegt: de afmetingen voldoen niet aan de normen van de KNVB. Als we toch iets doen, laten we het dan ook meteen goed doen en laten we het derde voetbalveld voor Geel-Wit ook aan de KNVB-normen laten voldoen. Voorzitter, tenslotte ...

De voorzitter: Een interruptie nog van de heer Visser.

De heer F. Visser: Ja, ik heb toch nog een vraag over een motie van u, over die fixatie op de 2000 woningen. Die wil u loslaten. Hoe moet ik die lezen? Want als we de fixatie – u zegt dat het een fixatie is, maar oké – als we die loslaten, dan kunnen het dus ook 2100 woningen worden. Bent u dat met mij eens?

De heer Aynan: Wat mij betreft kunnen het 3000 woningen worden, als er draagvlak is, mijnheer Visser. Daar gaat het om. Je moet de buurt mee kunnen krijgen in zo'n grote operatie. We moeten hier niet als een olifant door de porseleinkast gaan bouwen in een bestaande wijk.

De heer F. Visser: Nou, en daar heeft u denk ik een punt, maar het valt me op dat u het steeds over dat aantal hebt, terwijl het uiteindelijk inderdaad draagvlak is belangrijk, maar ook het stedenbouwkundig plan. Want wij kunnen op het ogenblik op basis van dit plan nog niet zeggen of 2000 goed is, of 1800 goed is, of 1600 goed is, of 3000 goed is. Want het maakt nogal uit of je het over een woning van 50 vierkante meter hebt, of een woning van 150 vierkante meter. Dus ik vind het eigenlijk een beetje goedkoop van u dat u over die 2000 begint, terwijl het uiteindelijk om het stedenbouwkundig plan gaat en om de impact van de wijk. Ik vind het dus eigenlijk een te makkelijke motie.

De heer Aynan: Voorzitter, ik ben niet begonnen over 2000 woningen. Wij gaan vanavond hier in deze visie gaan we expliciet vaststellen op pagina 1 – mijnheer Visser, ik ken u als iemand die gedetailleerd leest – daar staat: 2000 woningen, waarvan 50% sociale woningbouw. Het staat in deze visie die als het goed is straks vastgesteld wordt. Daarom heb ik het erover en daarom zeg ik: laten we die fixatie op 2000 woningen loslaten. Misschien komt er meer uit, misschien minder, maar laten we samen optrekken met de buurt, dan komen we er met zijn allen beter uit. Voorzitter, tenslotte, als we het over feiten hebben dan moeten we die feiten ook benoemen. 2000 woningen, waarvan 50% sociaal – nogmaals, op pagina 1 – is gewoon niet waar. Het gaat om 1400 woningen, waarvan 50% sociaal en dan zitten we dus uiteindelijk 35%. Dan moet u ze wel durven benoemen, mijnheer Wiedemeijer.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nog een interruptie over de motie van, want die begrijp ik niet en ik wil best wel voor gaan stemmen, maar dan moet u hem even uitleggen. Ik vond ze allemaal iets kort door de bocht, maar misschien, ik heb zelf ook wel haast meestal, dus ...

De heer Aynan:  een bereikbaarheidsplan inzetten.

De heer Van den Raadt: Nou, u weet dat er Trots Haarlem is toegezegd door wethouder Roduner dat er eerst een bereikbaarheidsvisie komt, voordat er überhaupt een bestemmingsplan veranderd wordt, dus dat is al vastgelegd en in de pocket. Maar het gaat om de motie Veilige en gezonde leefomgeving. U zegt daar: Ontwikkelingsstrategie Zuid-West, eerst een leefbaarheidstoets in de wijk uit te laten voeren. U zegt daarnet: ja, ik heb bij Europawijk ben ik gewoon akkoord gegaan met 3000 woningen. Maar vindt u dan niet dat bij Europawijk ook een leefbaarheidstoets moet plaatsvinden voordat daar 3000 woningen bij geplempt worden? Ik kan u één ding vertellen: bij de Europawijk en in heel Schalkwijk is de leefbaarheid toch wel stukken minder als in deze buurt. Hoe ziet u dat, hoe wilt u de ongedeelde stad vergroten?

De heer Aynan: Nee, dat willen we niet, want er worden juist in dit plan veel andere woningen bijgebouwd, dat is 40-40-20, daarom ben ik daar ook voor. Overigens heeft de Europawijk een totaal andere structuur dan Zuid-West en we hebben ook gezien dat er draagvlak is in de wijk, ook bij de wijkraden in Europawijk. We hebben ook gezien dat er heel weinig tegenreacties kwamen, dus en dat is gewoon een hele andere zaak dan Zuid-West.

De voorzitter: Dank u wel. Ik, de laatste interruptie voor de heer Aynan.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben erg geïnteresseerd in uw motie over de leefbaarheidstoets, want ja, ik heb daar op zich bij dat woord een goed gevoel, maar ik ben wel benieuwd: bestaat er al zoiets, of hoe ziet u dat eigenlijk?

De heer Aynan: Ja, goed dat u dat vraagt, mijnheer Hulster. Het bestaat inderdaad, hebben we volgens mij vorig jaar ook hier in de commissie besproken. Leefbaarheidstoets ging wel over het splitsen van woningen, maar daar wordt gekeken naar parkeerdruk, naar geluidsoverlast, naar de samenstelling van de woonvoorraad, maar ook naar cohesie. Dus het bestaat en dat kunnen we hier echt gewoon laten uitvoeren.

De voorzitter: Dank u wel. Denk even na hoe u de twee minuten spreektijd die u nog hebt over de rest van de vergaderingen gaat gebruiken.

De heer Aynan: Die heb ik helemaal niet nodig, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Wie wenst nog het woord? De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, om maar met de deur in huis te vallen, VVD zal deze visie niet steunen. Waarom niet? Niet omdat we niet tegen woningbouw zijn, want we zijn wel degelijk voor woningbouw, maar die willen we graag op ieder project beoordelen en wel met de goede parameters daarbij en ook met de goede randvoorwaarden daarbij. Oftewel, we kijken wel degelijk naar de mobiliteit, niet per plan – ja, uiteraard per plan – maar ook per buurt en ook per wijk en ook voor heel Haarlem. Niet alleen maar dat we nu even een visie vaststellen, zonder een mobiliteitsplan dat ervoor zorgt dat de wijk bereikbaar blijft, dat de buurt bereikbaar blijft en dat mensen ook 's ochtends naar hun werk kunnen en 's avonds weer naar huis kunnen komen om op tijd de kinderen bij de crèche op te halen, en niet vaststaan ergens in Haarlem, omdat ze met zijn allen richting Haarlem Zuid-West moeten.

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dat is precies wat ik met al mijn moties probeer te doen vanavond, dus ik hoop dat u ons dan steunt, want dan kunnen we met een gerust hart deze visie steunen.

De heer Blokpoel: We hebben uw moties doorgenomen, we steunen er wellicht een, daar gaan we nog even over nadenken. We gaan door. De 50% sociaal die in het plan staat, die – nou ja, ik heb het net al benoemd in een interruptie naar de heer Wiedemeijer – ja, het zorgt niet voor kwaliteit in een bestaande wijk. Het kan voor geenszins zorgen dat er kwaliteit wordt toegevoegd in een bestaande wijk, met de bestaande structuur, waar daar ook nog eens groen toegevoegd moest worden, ondergronds parkeren – want dat is tenslotte de norm, ik benoem het nog maar even, want in de raad wordt constant vergeten dat ondergronds parkeren voor de norm is. Oftewel, we moeten daar echt scherper in zijn en dat kan gewoon simpelweg niet als men maar blijft fixeren op die 50% sociaal. Vindt de VVD dan dat het alleen maar een duurdere wijk moet worden? Nee, zeker niet, uiteraard niet, maar we moeten wel goed rekening houden per project hoe we dat in gaan vullen. Is dat standaard 50%? Nee. Is dat 40-40-20, zoals de heer Aynan voorstelt? Nee, dat ook niet. Wellicht is soms sommige stukken 30, sommige wellicht 70%, we weten het niet, maar dat moet goed onderzocht worden per project. Nou vragen we dus ook wel weer naar die randvoorwaarden: wat betekent het voor dat specifiek stukje wijk? Ja, daar is grotendeels naar gekeken in de visie, wethouder, maar u heeft in de afgelopen maanden nooit antwoord gegeven hoe u daarmee omgaat en hoe u die leefbare wijk voor u ziet. Niet alleen ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, mijnheer Blokpoel, u heeft het erover dat er sociale huurwoning geen kwaliteit kunnen opleveren, tenminste niet als het er te veel zijn. Maar ik begrijp niet, waarom zou een woning van 60 vierkante

meter minder kwaliteit hebben dan een woning van 100 vierkante meter? Het gaat gewoon of die woning goed is of niet, dus ik snap niet waarom u dat zegt.

De heer Blokpoel: Nou, mijnheer Garretsen, u weet net zo goed als ik dat een sociale huurwoning levert een bepaald soort bedrag op, afhankelijk van de grootte uiteraard, afhankelijk van in welke huurcategorie deze valt. Maar in een sociale huurwoning zal er altijd geld bij moeten en zeker op de dure grond in Haarlem Zuid-West. Oftewel, als we veel sociale huurwoningen gaan bouwen, zal er veel geld bij moeten. Daarvoor kunt u het Rijk aanspreken, daarvoor kunt u eigen, of de coalitie kan het potje Ongedeelde stad inzetten, maar uiteindelijk worden daar geen 2000 woningen mee gebouwd. Oftewel, als er veel geld bij moet, dan moet de andere 50% dat compenseren en dan zien we alleen maar dure woningen en goedkope woningen, zonder de kwaliteit die daar in de buurt gewenst is.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u zegt dat wij het Rijk moeten aanspreken en andere, maar wat dacht u van de projectontwikkelaars aanspreken? De projectontwikkelaars, er zijn er twee, Hoorne B.V. en de andere, HBB dacht ik, die hebben nu 90% opgekocht. Dat doen ze terwijl ze weten dat er 50% sociaal is. Dus of u vindt ze onbetrouwbaar, of u vindt ze wel betrouwbaar en dan denken ze dus dat ze winst kunnen maken, terwijl ze toch 50% sociale huur bouwen. Dus een van de twee.

De heer Blokpoel: Nou, geen van de twee, want het is juist die 50% sociaal die ze willen bouwen, omdat ze daarop de grond hebben gekocht, betekent dat de andere 50% enorm dure woningen worden. Oftewel, ook niet voor de Haarlemmers die een woning zoeken, ook niet voor de agent die u zojuist benoemde. Nee, die kan dan ook niet in die dure woning plaatsnemen. Oftewel, in het middensegment, daar wordt niks gebouwd, omdat ze juist uw sociale woningen moeten compenseren.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, daarom heb ik juist mijn motie ingediend, want met 50% sociaal en 50% duur daarnaast hebben we juist een gesegregeerde buurt. Dat willen we toch niet in Haarlem?

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ik hoorde geen vraag, dus ik ga door.

De heer Aynan: Ja, steunt u mijn motie, 40-40-20?

De heer Blokpoel: Nou, die heb ik net al benoemd. Nee, die steunen we niet.

De heer Aynan: Voor segregatie.

De heer Blokpoel: De leefbaarheid in de buurt heb ik het net over gehad, maar ook het economische karakter. Er zijn nu aardig wat werkplaatsen of arbeidsplaatsen in de wijk, die verdwijnen met deze visie. Er is geen garantie dat die op een manier terugkomen, dan wel op een manier gecombineerd worden met de woningbouw.

De voorzitter: Ja, ik zie dat er nog een interruptie is, waarschijnlijk over het vorige punt. De heer Smit.

De heer Smit: Ja, dank u, voorzitter. Ja, toch even een vraag, want ik vind u heel inhoudelijk begrijpelijk redeneren. U zegt: als je 50% sociale huur hebt, dan moet je beseffen dat die andere 50% heel duur in de markt komt en vervolgens nauwelijks door Haarlemmers bewoond kan worden. Dat snap ik. Maar wat is dan uw alternatief? Want het is niet 40-40-20, het is eigenlijk ook niet gewenst 50 sociaal en 50 heel duur, maar wat ziet u dan? Want ik wil graag met u meedenken en luisteren. Wat ziet u dan als een reële inkleuring van Haarlem Zuid-West?

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Smit – excuus – ik heb redelijk wat brede kennis, maar ik ben geen planoloog en al helemaal geen stedenbouwkundige, dus daar ga ik niet over en dat weet ik ook niet. Maar wat ik wel weet is dat 50% sociaal een enorm hoge rekening neerlegt bij de overige 50% van de woningen.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dan denk ik met u mee, en dan vraag ik me ook af of die 50% haalbaar is en gewenst is. U constateert met mij wellicht dat dat te hoog is en vervolgens merkt u ook op dat de middengroep – middenhuur, middenkoop – ontbreekt, want daar kunnen straks de Haarlemmers ook niet wonen. Dan krijgt u als suggestie 40-40-20 mee, en dan zegt u: nee. Maar dat zit veel meer in uw denkrichting dan 50 sociaal en 50 heel duur.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Smit, we kunnen inderdaad – nou, ik heb nog acht minuut vijftig spreektijd – we kunnen inderdaad in die acht minuten ieder woonsegment uit gaan kristalliseren en er percentages aan hangen, maar ik weet het niet, mijnheer Smit. Maar nogmaals, inderdaad, er zal rond de 30% sociaal, rond de 30% middenduur, en rond de 40% hoge middenduur en duur gebouwd moeten worden om daar enigszins een rendabele businesscase uit te halen. Moet vastgehouden worden aan die aantallen? Ik weet het niet, maar dat zullen we uit moeten zoeken en daarbij horen ook natuurlijk de randvoorwaarden als de bereikbaarheid, als de leefbaarheid, als het ondergronds parkeren, wat nu niet is toegevoegd.

De voorzitter: Gaat u ...? O, de heer Smit, laatste keer.

De heer Smit: Ja. Dank u, ik denk dat u precies de inhoudelijke worsteling goed weergeeft. Je moet niet keihard op een procent gaan zitten, maar je moet op beelden gaan zitten. In die zin vind ik de vertaling van uw beelden in ieder geval heel begrijpelijk, dus ik dank u voor uw laatste toelichting.

De heer Blokpoel: Dank u wel. Afrondend, we hadden het over arbeidsplaatsen, die verdwijnen ook. Er staat geen duidelijke visie in hoe die worden gecombineerd met woningbouw, dan wel überhaupt in de wijk worden waardoor het aantal mobiliteitsbewegingen, oftewel mensen die de wijk uit trekken, wordt verminderd. Daarnaast hebben we het over de financiële grondslag. D66 had daar een uitstekende motie voor die we ook zullen steunen, want uiteindelijk zit er geen financiële grondslag onder deze visie. Dan nog de sportvelden, er is een zorg, naar mijn idee is die zorg weggenomen door de wethouder in de commissie ook over de voetbalvelden, dat hoor ik dan ook graag van de wethouder terug. Maar kijk ook verder dan alleen sportvelden, de overige voorzieningen moeten ook in de wijk blijven om er ook een woongebied van te maken en niet alleen maar een woon- en werkgebied. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Voorzitter, ja, wat moeten we nou met deze visie? Er wordt heel veel gepraat over 40% sociale woningbouw, 50%. Nou ja, we weten allemaal dat we ongeveer 4000 sociale woningen moeten terugbouwen in Haarlem, dus er moeten sociale woningen komen. Dat moet ook, want de wachtlijsten zijn enorm, het is al gezegd. Maar er is wel een probleem, want in dit gebied is er heel weinig eigen bezit, dus hoe ga je dat dan eigenlijk regelen? We doen elkaar allemaal beloftes over percentages, maar eigenlijk hebben we daar heel weinig te zeggen in dit gebied. Dat hebben we natuurlijk eerder gezien met het Remise-terrein en ook op andere plekken, het is heel moeilijk om ontwikkelaars die grond bezitten te bewegen om iets te doen wat jij wil. Dus dat is een grote zorg wat ons betreft en we zijn heel erg benieuwd hoe dat in de volgende stap dan voor instrumentarium er komt om dat wel te doen. Dan ontbreekt er duidelijk een mobiliteitsvisie.

De voorzitter: De heer Garretsen heeft een interruptie.

De heer Garretsen: Ja, dat proefde ik ook al bij de heer Blokpoel en nu ook weer bij u. U weet wat de SP over Hoorne B.V. denkt, onbetrouwbaar. Ze hebben bij Schalkstad geprobeerd te chanteren, toen heeft de gemeente gezegd: nou, als jullie geen sociale huur willen, of niet zoveel als wij willen, nou, dan laten we jullie lekker stikken met je kantoor. Toen zijn ze omgegaan. Ik vind dat we ons weerbaar en strijdbaar moeten opstellen tegen ontwikkelaars als HBB en zeker tegenover Hoorne B.V. en niet zo: o, het zal wel niet lukken. We moeten er echt voor vechten en dan kunnen we ook wat bereiken, dat hebben we bij Schalkstad gezien.

De heer Hulster: Ja, dat ben ik helemaal met u eens, maar ik zie nog niet – en we hebben hier allerlei notities vastgesteld – de gemeente, de wethouder heeft geen enkel drukmiddel om dit ook echt te gaan realiseren. Dus het is echt, het moet echt komen bij de projectontwikkelaars vandaan en het kan best zijn dat we straks weer met lege handen staan. Dat is onze angst en dat heeft eigenlijk niks met deze visie te maken, maar dat is een onderliggend probleem.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Een korte reactie. We hebben wel één machtsmiddel en dat hebben we bij Schalkstad toegepast: jullie hebben alles opgekocht, nou, veel plezier ermee, doe er maar mee wat je wil, maar wij vinden niks goed, bestemmingsplan is bestemmingsplan. Dan zullen ze wel moeten bewegen, dat machtsmiddel hebben we wel.

De heer Hulster: Nou, ik ben heel benieuwd of de wethouder bereid is om dat machtsmiddel te gebruiken. Dan hebben we een mobiliteitsprobleem. Het is al eerder aangegeven, ik heb altijd geleerd dat voordat je begint met vakjes rood of groen te kleuren op een kaart, dat je eerst uitspraken kan doen over de mobiliteit die er op je afkomt en hoe je dat gaat oplossen. Dat is één ding, het tweede ding is: als de mobiliteit op je afkomt moet je ook een potje hebben, zodat je daar wat mee kan doen. Nu staat er in het plan dat er met een vrij lage parkeernorm wordt gerekend. Dan zou ik zeggen: room dat geld af, zodat je straks ook een potje hebt – een mobiliteitsfonds, de ChristenUnie heeft er eerder op aangedrongen – waarmee we geld hebben, zodat we straks bijvoorbeeld een station kunnen bouwen, of dat we straks betere fietsvoorzieningen kunnen bouwen, of dat we een kruispunt kunnen verbeteren, zodat de doorstroming verbetert. Dat hebben we nu allemaal niet en dat is heel zorgelijk. De dingen gaan echt in de verkeerde volgorde en dat baart ons grote zorgen. Hetzelfde – en dat is al een aantal keer gezegd – geldt voor het parkeren, want je kunt best met een lage parkeernorm werken, maar dan moet je wel zorgen dat de wijken eromheen niet met de gebakken peren zitten. Daar is tot nu toe nog geen oplossing voor, behalve dat de wijken zelf straks dan maar moeten gaan

regelen dat er betaald parkeren komt. Daarom steunen we ook de SP-motie om dan in ieder geval te onderzoeken of dat kosteloos kan, want anders zadelen we straks de bewoners op met kosten, terwijl zij eigenlijk degenen zijn die een probleem moeten oplossen wat we met zijn allen hebben in deze stad. Daarvoor moeten we hun nederig en aardig vragen of ze mee willen bewegen, in plaats van ze onder druk zetten. Dus we hebben echt grote twijfels en we zijn vooral ook benieuwd naar de beantwoording van de wethouder, of daar enige haakjes in zitten hoe hij hiermee om denkt te gaan, want anders kunnen wij niet instemmen met deze visie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, ja, het is zielig voor de mensen, maar die wijk zal onherkenbaar gaan veranderen als deze plannen doorgaan. Wel is het natuurlijk een compliment waard dat Nooit Rust onbebouwd blijft en dat waarderen wij als Hart voor Haarlem natuurlijk heel erg en dat is dan nog één lichtpuntje. Wat ons ook zorgen baart – net als de Actiepartij – is natuurlijk de monopoliepositie in dat gebied van HBB en Hoorne B.V. en het zou me niks verbazen als Elan Wonen daar ook nog een poot aan de grond krijgt. Wij zien dit niet alleen in Zuid-West, wij zien over de hele stad een monopolie van deze twee ontwikkelaars plus Elan Wonen. Dat baart ons zorgen en dat zal de stad niet mooier maken, vrees ik. Maar misschien dat u als college daar meer zicht op hebt, want uiteindelijk brengt een ontwikkelaar ook zijn eigen architecten mee en dat zorgt voor heel veel eenvormigheid. Natuurlijk is dan de opdracht om daar 50% sociaal te bouwen zal daar inderdaad niet aan meehelpen, want dat komt de kwaliteit van de omgeving gewoon niet ten goede. Het is ook jammer dat daar vooral wordt ingezet op sociale huur. Juist eigendommen, eigen bezit zou toch meer inzet moeten zijn voor deze wijk. Eerlijk gezegd zien we ook in de hele visie van het college, en dat komt in elke gebiedsvisie weer ten uiting, dat gezinnen hier in Haarlem toch een beetje het onderspit gaan delven ten opzichte van andere groepen. Ja, er is natuurlijk van alles al gezegd, ik hoef als eenmansfractie daar natuurlijk niet elke keer ook weer tien moties voor in te dienen. Het is wel duidelijk, ja, dit is de Oost-West-verbinding is natuurlijk in Haarlem heel erg slecht. Het spreekt vanzelf als je daar zoveel woningen gaat toevoegen, dat het op problemen stuit. Daar zit nog geen begin van een oplossing. Ik vind ook eerlijk gezegd dat verhaal van de Partij van de Arbeid, die maar zit te wapperen met die 5 miljoen die we hebben en dat dat zo fantastisch zou zijn. Nou, dat is natuurlijk gewoon een schijntje als we nu ook vergelijken, bij Meerwijk hebben we nu al 25 miljoen nodig om daar een beetje de boel weer op orde te krijgen. Dus dat zegt wat mij betreft genoeg. Ja, ik wacht maar even af het antwoord van de wethouder, ik ben blij dat wij ons logo hebben gezet op toch een goede motie van D66 en het CDA, waar veel problemen toch een beetje onderkend worden. Ja, we wachten maar af op de verkiezingen, want ik denk niet dat dit goed gaat in deze stad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer J. Visser: Dank u wel, voorzitter. We hebben Zuid-West twee keer besproken in de commissie Ontwikkeling en beide keren beheerste eigenlijk één aspect het debat en dat was mobiliteit. Want hoe zorgen we ervoor dat we de wijk plus 2000 extra woningen bereikbaar blijven, en dat in een gebied waar de ontsluiting nu al aan haar grens zit? Voorzitter, dit vraagstuk wordt nog veel opengelaten in deze visie. Er staat slechts één richting in die de komende maanden wordt uitgewerkt door het college. Deze uitwerking is echter een belangrijk onderdeel van de visie en daarom willen wij een paar handvatten meegeven aan het college die ze kunnen gebruiken om de mobiliteit op de juiste manier uit te werken. Dat doen we door middel van de motie Goed op weg. Mijn collega Misja de Groot heeft net ook al een aantal aspecten daarvan benoemd en ik wil ook graag twee kanten daarvan benoemen. Ten eerste roept de motie op dat bestaande parkeerbeleid

moet worden gevolgd. In het recente verleden hebben we deze normen al naar beneden bijgesteld, iets waar wij ook mee hebben ingestemd. Uiteraard staat het CDA open om deze kaders opnieuw te herzien, om opnieuw te onderzoeken of we de parkeernormen naar beneden kunnen bijstellen, maar dan wel met een raadsstuk, een raadsdebat en uiteindelijk ook een raadsbesluit. Daar verzoeken we om in deze motie. Ten tweede roept deze motie om op te schrijven hoe we de woningbouw uiteindelijk in pas laten lopen met de investeringen in mobiliteit. Dus niet eerst de woningen bouwen en vervolgens de kruispunten aanpakken, of de bushaltes bouwen, maar hand in hand. Het is verbonden met elkaar en deze motie verzoekt het college om op te schrijven hoe we dat gaan borgen. Aangezien deze motie invloed heeft op ons uiteindelijke akkoord op de visie, verzoeken we ook om deze motie te behandelen voordat uiteindelijk het stuk in stemming gaat. Voorzitter, ik sluit af. We zien graag ontwikkeling in dit gebied, we hebben de woningen ook hard nodig, we hebben sociale woningen hard nodig, maar laat de mobiliteit niet het kind van de rekening zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, mijnheer Visser, inderdaad, dank voor uw motie. Wij Trots Haarlem hebben ons logo er niet opgezet, omdat we daar nog wat willen zeggen, maar ik wil het ook aan u vragen, want eigenlijk heeft u en D66 samen ontdekt dat dit college, we hebben afspraken over parkeren en u heeft ontdekt dat dit college eigenlijk met een visie probeert onder die afspraken door te duiken en weer iets heel nieuws op een ondemocratische manier probeert erin te fietsen. Wat vindt u daarvan? Want het is ook uw college.

De heer J. Visser: Nou, ik denk dat wij als raad daar die kaders voor stellen en daarom roepen we op in de motie om dat te doen.

De voorzitter: Nog interrupties? Nee? Termijn, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem zal tegen de visie stemmen en ten einde raad de motie steunen van D66, die dan wellicht nog een paar kleine dingetjes opknaapt. Eigenlijk weet ik al zeker dat de visie er doorheen komt vanavond, want de coalitie gaat niet toegeven en gaat niet luisteren naar alle mensen die hier achter ons zitten. Allemaal mooie woorden vanavond, maar het ontbreekt gewoon aan een hele visie voor heel Haarlem. Ik zeg dat elke keer weer, ik maak me ernstig zorgen over alle visies die we hier maar bespreken, terwijl we nog niet een samenhangend mobiliteitsprobleem hebben en mobiliteit al een probleem is in Haarlem. Dus ik begrijp echt niet hoe we door kunnen gaan op verantwoorde wijze op deze manier. Nou, en dat is wat ik eigenlijk gezegd wil hebben, want er is al heel veel gezegd over deze visie door partijen die ook tegen gaan stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ja, het onderwerp van de gemeenteraadsverkiezingen 2018 was de woningbouw en misschien nog wel scherper, de woningnood. Daar waren we allemaal redelijk eensgezind in. Hier en daar andere aantallen, mensen hadden het over 8000, of 20.000, 10.000. Nou, het ambitieniveau verschilt wel per partij, maar wel: we willen allemaal bouwen in deze raad en gelukkig zijn we ook eensgezind over waar we dat doen, gelukkig niet in het groen. Nou, de meeste partijen hebben dat gelukkig door, dus dat bijvoorbeeld in Zuid-West woningen gebouwd gaan worden, nou, daar zijn we het volgens mij redelijk allemaal over eens en ook voor GroenLinks. Wij vinden het ook goed dat er 50% sociale huur komt, want Haarlem is een sociale stad. Het werd al een paar keer gezegd, er staan ontzettend veel mensen te wachten op een woning, die zijn nauwelijks te krijgen. Een huur van 1600 euro voor 40 vierkante meter is echt geen uitzondering meer. Dus dat die woningen er gaan komen vindt GroenLinks ontzettend belangrijk. Maar het

gaat niet alleen om die aantal woningen, we hebben dat in elke Ontwikkelvisie ook benoemd, het gaat om een breder verhaal. Het gaat om het groen erbij, het gaat om die voorzieningen, die moeten inderdaad meegroeien. Dus het moeten echt nieuwe stukjes stad worden, dus de kwaliteit moet daar gewoon goed zijn. We vinden het goed dat Nooit Rust eruit is gehaald, die bedenking hebben we ook zeker genoemd. We zijn daar vaak langs geweest, meerdere fractiegenoten van mij. Dat die er nu uit is, dat vinden wij een positief iets. 2019 was het jaar van die visies. We hebben er veel besproken en wat we ook in de commissie hebben gezegd, 2020 wordt de volgende stap en dat is het concreet maken ervan. Dat is toch wat ik zowel hier veel in de raad hoor, als in de stad en in de mails die ik krijg: ja, u kunt wel zeggen dat er groen bij komt, maar ik zie het niet, waar komt dan die boom, hoe hoog wordt het, waar komen dan die voorzieningen? Dus die concreetheid, dat is echt een volgende stap en daar hebben we het college ook voor gevraagd, die hebben dat ook bevestigd. Doe dat op creatieve manieren, gaan met VR en dergelijke aan de slag, je kan op heel veel manieren dit veel meer inzichtelijk maken en dat vindt GroenLinks belangrijk. Motie, ook net genoemd, door D66/CDA, die gaan we mede indienen met ons logo, onder andere de lobby voor extra geld vinden wij ontzettend belangrijk, dus daarom zullen we die ook mede indienen.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, u had het over al die woningen die erbij komen, maar in de krant heb ik gelezen dat de ontwikkelaars die zeggen: joh, het kan wat ons betreft nog vijftien jaar duren.

De heer Drost: Dat begrijp ik, het is ook niet de enige ontwikkelzone, maar dat is zeker een aandachtspunt. Dat is lastig als je niet het bezit hebt, maar goed, daarom moet je ook in gesprek blijven, verleiden, met elkaar in gesprek blijven. Maar dat is zeker een aandachtspunt, daar heeft u gelijk in. Er komt altijd een vervolgvraag bij de heer Aynan, maar dan ga ik verder.

De heer Aynan: Ik gedraag me vanavond als spons.

De heer Drost: Kijk, dat staat u goed. Als laatste, kijk, die mobiliteit, schot voor de boeg, daar gaan we het komende jaar over praten. Gaan we gereguleerd parkeren, gaan we die parkeernormen verlagen? Daar zou ik alvast GroenLinks willen meegeven: dat wordt keuzes maken. Op het moment dat we die parkeernormen niet verlagen, volledig op de auto blijven, ja, dan gaat die er ook komen en dan gaan de kruispunten en de conflicten die er al zijn nooit opgelost worden. Dus, schot voor de boeg, wij kiezen in ieder geval voor voetganger, OV en fiets.

De voorzitter: Dank u wel. Dat leverde interrupties op. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, hoe kijkt GroenLinks eigenlijk aan tegen die monopoliepositie van Elan – noem ik er ook maar eventjes bij – Hoorne en HBB in dit gebied, maar ook in andere ontwikkelprojecten? Vindt u dat niet zorgelijk?

De heer Drost: Nee, je moet goede afspraken maken.

Mevrouw Van Zetten: Kijk, u bent de grootste partij in de stad, dat wil ik dan ook wel geconcretiseerd zien, want dat vind ik echt zo'n beetje zo'n dooddoener. Want afspraken, wij staan hier eindelijk eisen te stellen, maar we moeten maar zien wat daarvan terecht komt.

De voorzitter: Goed, een volgende interruptie, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Drost, we hadden het in de commissie er ook al even over, over mobiliteit, en toen gaf u aan: ja, het wordt ook keuzes maken. Dat zegt u nu weer, mooi standvastig, maar toen zij u ook: ja, mensen moeten hun auto maar vaarwel zeggen en er moeten maar minder auto's komen. Toen had ik u de vraag gesteld: wanneer gaat GroenLinks dan al hun auto's de deur uit doen? Daar had u nog geen antwoord op. Heeft u inmiddels wel antwoord wanneer u de auto's de deur uit doet?

De heer Drost: Ja, jij hebt geen auto, dat klopt. Nee, zeker, het staat heel duidelijk in het coalitieakkoord, we gaan die auto terugdringen, we gaan voor de fiets, we gaan voor openbaar vervoer, we gaan voor die voetganger. Maar er zijn ook mensen die soms een auto nodig hebben en dat accepteren we ook, maar we maken keuzes om daar de nadruk op te leggen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, een vraagje: als uw motie niet wordt aangenomen, gaat u dan ook net als het CDA tegen deze visie stemmen?

De heer Drost: Ja, dat is een beetje een hypothetische, want volgens mij heeft die qua logo's en dergelijke gewoon een meerderheid, dus ja.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, dat is wel het lachwekkende natuurlijk van deze hele avond. Je hebt coalitiepartijen en je hebt een college en dit college, dat probeert gewoon op een of andere sneaky manier iets met die parkeerregels te doen. Gelukkig worden een paar coalitiepartijen wakker, zo ook GroenLinks op het laatste moment, die nu zijn logo erop heeft toegevoegd. Maar vindt u niet, mijnheer Drost, dat dit eigenlijk toch wel helemaal not done is wat hier gebeurt? Vindt u niet dat dit een motie van treurnis waard is ten opzichte van het college? We hebben duidelijk afspraken gemaakt over parkeren, nou proberen ze bij een visiestuk de regels van het parkeren te veranderen. Gelukkig zijn de coalitiepartijen nu gezamenlijk wakker geworden, maar dit kan toch nooit meer uw beleid zijn? Want anders dan stonden al die logo's er nooit op.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Nee, wij zijn heel tevreden met deze visie en de uitgangspunten die daarin staan, maar we hebben gepoogd om in deze motie nog goed de nadruk erop te leggen wat we echt belangrijk vinden en dat ziet u hierin staan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster nog een interruptie.

De heer Hulster: Ja, mijnheer Drost – o, ik mag blijven zitten – in de motie die u dus zo vrolijk gaat steunen staat dat u bij Zuid-West uit zult gaan van het vigerende parkeerbeleid. Daarmee legt u toch een bom onder dit plan? Want dan zegt u eigenlijk: nou, we gaan dus gewoon weer terug naar de oude parkeernormen en dus krijgen we al die auto's erbij en dan zien we wel. Dan kunt u wel zeggen: ja, wij kiezen voor de voetganger en de fiets. Nou, als u dit steunt, dan kiest u gewoon voor de auto. Dus hoe rijmt u dat in uw hoofd?

De heer Drost: Nee, dat ben ik niet met u eens. Volgend jaar gaan we het, zoals ik net zei, het concreet maken en daar is dit een onderdeel van. Daar willen we gewoon een goed gesprek over hebben met elkaar en dat gaan we bepalen in de raad. Dat staat ook bij die derde bullet, zoals u kunt lezen, na de komma.

De voorzitter: Dank u wel. Dit is de laatste interruptie nu voor de heer Drost, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik sloeg een beetje aan dat u zei: hier in deze motie staan de dingen die wij echt belangrijk vinden, dus GroenLinks ook erg belangrijk. In de motie komt het woord groen en duurzaamheid niet voor, dus wat dat betreft snap ik u niet, want u zei, die dingen vindt u ook altijd belangrijk en die staan niet in de motie.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dan kan ik mijn woorden iets verbeteren, het was niet uitputtend. Er komen volgens mij ook nog andere moties en misschien gaan we die ook nog wel steunen, die daar die kant op hinken.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog mensen die een bijdrage willen leveren in deze termijn aan dit debat? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou, een punt van orde, want er wordt nu gesproken over het vigerend parkeerbeleid. Ik ben nu even in de war welk parkeerbeleid bedoeld wordt, want bij het stuk over de Poort van Boerhaave, daar wordt verwezen naar het parkeerbeleid van 2013. Is dat hier ook het geval, of wordt er hier een ander parkeerbeleid gehanteerd? En waarom wordt er dan twee verschillende jaartallen gebruikt?

De voorzitter: Ja, maar dit is geen punt van orde, dit is een nieuwe interruptie ...

De heer Van den Raadt: Nou, voor de voortgang van het ...

De voorzitter: ... dit is prachtig voor de tweede termijn, want dit was de laatste interruptie. Is er nog iemand die een termijn wil in eerste termijn? Ja, de heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, we hebben nu de commissievergaderingen gehad en het blijkt toch wel dat de bewoners eigenlijk niet goed meegenomen zijn in de hele plannen. Trots is toch een beetje ontevreden en een beetje geschrokken. Je zou zeggen, we gaan naar de Haarlemmers luisteren, maar dat blijkt dus niet te gebeuren. Het is nu zo in Haarlem ook dat de projectontwikkelaars hier de baas zijn en dat moeten de mensen maar eens goed onthouden, want die gaan beslissen wat wij moeten gaan doen. Dat is natuurlijk een hele gekke remedie om daar nog de toekomst mee in te gaan. We gaan naar de kruispunten, wil ik meteen even doorgaan, de bruggen – als je een mobiliteitsplan hebt dan moeten er bruggen staan – bruggen zijn oud en krakkemikkig, dat weet iedereen. Dat kan dit nooit allemaal hebben. Dan hebben we nog een plan, we hebben het, de jongelui, we hebben verkeer, we hebben fietsers, we hebben bakfietsen. Hoe gaan we dat in godsnaam doen? Ik heb gewoon nergens ...

De voorzitter: U krijgt ook een interruptie, mijnheer Amand, van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, u zegt dat de projectontwikkelaars, Hoorne B.V. bijvoorbeeld, gaan beslissen wat wij moeten doen. Nou, dat zal ik nooit laten gebeuren en ik hoop dat u dat ook nooit zal laten gebeuren.

De heer Amand: Mijnheer Garretsen, u weet hoe ik erover denk. Kijk, het is natuurlijk wel zo, de grote woningbouwverenigingen, die zitten ook in het hele pact. We zien overal de borden HBB, Elan, iedereen, en dat is natuurlijk geen goed teken. Ik heb wel eens meer gezegd: college, ga nou eens zelf en doe je eisenpakket zwaarder. Maar dan zeggen ze – en dat heb ik ook wel eens een gewone settingen gehad – dan zeiden ze: ja, maar dat willen ze allemaal niet. Nee, dan gaan we op de wc zitten, dat is heel wat anders. Maar ze moeten

gewoon luisteren, de bewoners willen dat en dat zijn de mensen waar wij hiervoor zitten. Wij zitten hier niet voor onszelf, nee, we zitten voor die bewoners. Dat is het hele probleem en daar houdt het college geen rekening mee. Dat wil ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik ben met u eens, maar we zitten hier ook niet voor de projectontwikkelaars, en dat bent u met mij eens.

De heer Amand: Ik zeg u, we zitten hier voor de bewoners van Haarlem. We zitten niet voor de projectontwikkelaars, en dat is juist het hele verkeerde waar alles hier fout gaat. We hebben het bij de Remise gezien, zo meteen krijgen we in Haarlem Noord hetzelfde gepeupel en daar moet Haarlem eens een keer van af. Die grond die ze hebben moeten ze helemaal niet verkopen, dat gaan de mensen meebeslissen. Het is ook de mensen hun Haarlem en dat is een goede reden om toch eens een beetje in de zak te blazen. Dan zeg ik het misschien heel grof, maar het is wel het idee. Ik geef het college mee en te denken dat ze toch meer naar de Haarlemmers moeten luisteren, geldt ook voor de wethouder, dat hij toch die mensen weer op sleeptouw neemt. We hebben de vorige periode met de heer Van Spijk gehad, daar ging ook van alles mis. Laat die nou eens wijs wezen om met die mensen in contact te blijven gaan. Hij zal wel eens even op zijn tanden moeten bijten en op zijn lippetje, maar hij moet natuurlijk wel zorgen dat die Haarlemmers tevreden zijn, en wij moeten dan ook tevreden zijn. Als die mensen tevreden zijn, dan zijn wij het ook. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Nee, de heer Visser.

De heer F. Visser: Voorzitter, er is in Haarlem een grote vraag naar woningen en we moeten dus bouwen, ook in Haarlem Zuid-West. De ChristenUnie snapt de zorgen van de huidige bewoners over met name de bereikbaarheid en dat is ook voor de toekomstige bewoners van belang dat deze wijk goed bereikbaar blijft. Het college gaat oplossingen uitwerken en de ChristenUnie kan zich vinden in de oplossingsrichtingen die het college schetst, die worden samengevat in het woord mobiliteitstransitie. We moeten zorgen dat lopen, fietsen en openbaar vervoer in deze wijk een aantrekkelijke keuze wordt voor een zo groot mogelijk deel van de mobiliteitsvraag. Dat vraagt wel wat. We zijn het daarom eens met de voorstellen voor bijvoorbeeld een fietsbrug over de Randweg naar station Heemstede en voor een mobiliteitshub voor auto's aan de rand van de wijk. En ja, als de voorzieningen voor lopen, fietsen en OV goed zijn en er wordt gewerkt aan de promotie van deelauto's, dan kan de parkeernorm omlaag. Juist als we de parkeernorm omlaag doen, dan schept dat ruimte voor meer groen, meer speelruimte en ja, ook voor meer woningen. Maar dat moet wel in balans zijn met elkaar. Wij zien graag snel van het college de concrete uitwerking van alle mobiliteitsvoorstellen, inclusief de financiële onderbouwing, zodat bewoners weten waar ze aan toe zijn, dat ze weten dat die fietsbrug er gaat komen, dat die mobiliteitshub er gaat komen, en dat het parkeren is geregeld.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik ben het met u eens dat er goede voorzieningen voor het openbaar vervoer moeten komen en hierbij heeft ook een hart voor het openbaar vervoer, maar ik zie het nog niet een, twee, drie gebeuren. Het station bij de Westergracht komt niet, er zijn geen extra buslijnen gepland. Hoe wil u bereiken dat die voorzieningen voor openbaar vervoer binnen de komende vijf jaar er ook daadwerkelijk zullen komen?

De heer F. Visser: Nou, we hebben net een plan gehad van het college over het herrouteren van bussen. Er wordt komend jaar gekeken naar het plan van de bussen in Haarlem en wat ons betreft gaan er een flink

aantal nieuwe buslijnen in Haarlem komen. We hebben er dit jaar al een gekregen, lijn 244 vanuit Haarlem Noord naar Amsterdam Zuid. U heeft ons al een paar keer horen roepen: er moet ook een bus komen vanuit Heemstede via Schalkwijk ook naar Amsterdam Zuid. En ja, er moet ook een nieuwe buslijn komen vanuit Haarlem West naar bijvoorbeeld Amsterdam Zuid, want op het ogenblik is daar alleen maar lijn 80 en dat is de enige buslijn in deze regio in deze wijk – als we lijn 14 even vergeten, want die rijdt maar één keer per uur.

De voorzitter: De heer Garretsen die heeft nog een vraag.

De heer Garretsen: Ja, ik ben het hartstikke met u eens, alleen de provincie gaat over die buslijnen en dat vind ik nou een groot knelpunt. Dus vindt u ook niet dat wij ook flink actie moeten voeren richting provincie, dat niet alleen het geld naar Amsterdam en omstreken gaat, maar ook eens geld naar Haarlem?

De heer F. Visser: Nou, dat kan ik niet ... 200, 300% ben ik het met u eens, natuurlijk. Dat heb ik volgens mij in zo'n beetje elk debat dat over mobiliteit gaat zeg ik dat. Ik denk dat wij ook de provincie wat te bieden hebben, want de provincie wil ook dat wij woningen bouwen. Wij kunnen dus ook naar de provincie gaan: u wilt dat wij woningen bouwen, dan willen wij dat u investeert in openbaar vervoer, dan willen wij dat u investeert in de Velserversbinding zodat je makkelijker vanuit de Westelijke Randweg naar de A9 kan. Natuurlijk moeten we dat doen. En ja, die Lightrail in Haarlem, of een andere maatregel, maar die moet er ook komen. We moeten investeren in het openbaar vervoer en ja, station Haarlem West moet er ook komen – ik heb daar zelfs nog een keer een motie over ingediend in deze raad.

De voorzitter: Interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Ja, ik hoor mijnheer Visser – dank u wel, voorzitter – ik heb u niet gehoord dat binnen drie, vier jaar allemaal elektrische bussen gaan rijden in Haarlem, want dat is natuurlijk ook een punt nog, hè? Als u praat over Lightrail en u praat over busverbindingen, hebt u dat ook meegenomen? Want dan hebben we natuurlijk wel heel andere structuur nodig in Haarlem om daar ook laadstations te plannen. Dus hoe is uw antwoord daarop?

De heer F. Visser: Gelukkig worden accu's van bussen steeds beter en was eerst nog spraken van het knippen van buslijnen, recent is bekend geworden dat de nieuwe bussen die zijn aangeschaft toch een grotere actieradius hebben. Ik heb nog niet gehoord wat de nieuwe plannen van Connexxion zijn, maar ik hoop dat het knippen van buslijnen niet gaat gebeuren. Ik geloof dat we in Haarlem inmiddels 20 elektrische bussen hebben en dat we eind van het jaar geloof ik 90 elektrische bussen hebben, dus het gaat de goede kant op. Maar ja, die laadpunten moeten komen, maar ik ben benieuwd wat het college gaat zeggen waar en wanneer die laadpunten er gaan komen, maar ik heb daar wel vertrouwen in dat het gaat gebeuren. Voorzitter, ik ga verder met mijn verhaal. Wij zien dus snel graag een concrete uitwerking van de mobiliteitsplannen, wij zien ook snel graag een concrete uitwerking van de stedenbouwkundige visie, want hier zie ik wel echt een verschil tussen deze Ontwikkelvisie en de Ontwikkelvisies van andere zones in Haarlem. Hier hebben we een spelregelkaart en ik kan me voorstellen dat die spelregelkaart best wel veel onrust veroorzaakt. Dat zie je ook aan de hoeveelheid mensen die hier op de publieke tribune zitten, terwijl bij de Europazone dat helemaal niet het geval was. Mensen hebben behoefte aan duidelijkheid: waar komen die huizenblokken te staan, hoe hoog worden die, wat betekent dat voor mijn woning? Wij hebben er wel vertrouwen in dat dat goed gaat komen, maar we roepen wel het college op om dat snel te gaan doen. Inderdaad, niet zoals de SP zegt, dat het vijftien jaar gaat duren. Ga met die ontwikkelaars praten, zorg dat er meer houvast komt voor de bewoners, dat ze een plaatje, een beeld krijgen hoe het eruit gaat zien. Voorzitter, wij willen dus in de Ontwikkelstrategie die nog gaat komen meer garanties op met name dat punt van de mobiliteit. Wij beseffen ook, die

mobiliteitsmaatregelen kosten geld. Ook daar hebben we al eerder een voorstel gedaan en dat heeft Actiepartij mooi verwoord: je kan geld bij de projectontwikkelaar afromen. Als we nou per woning gemiddeld 10.000 euro afromen – en dat is bij die dure koopwoningen natuurlijk meer geld dan dat we gaan afromen bij een sociale huurwoning – dan kunnen we een potje creëren om die mobiliteitsknelpunten op te lossen. Maar dan moeten we wel één ding doen: dan moeten we dat regelen voordat de handtekeningen onder allerlei anterieure overeenkomsten en zo worden gesloten. Want dan zegt de projectontwikkelaar: nu kom ik niet meer van mijn afspraken terug. Die handtekeningen worden op dit moment vanavond nog niet gezet, maar dat gaat niet lang meer duren. Dus ik roep het college op om heel snel met het voorstel te komen van het afromen van het geld, want 10.000 woningen in Haarlem maal 10.000 euro, dat is een behoorlijke som geld waarmee we heel veel van de mobiliteitswensen in deze stad kunnen realiseren, maar dan moeten we dat wel bij elke nieuwe woning in Haarlem gaan doen die wordt gebouwd. Helaas, die woningen Plaza West, die zijn al gebouwd, of die worden nu gebouwd, daar kunnen we die 10.000 euro niet meer afromen. Dus college, kom snel met dat voorstel en – ja, ik ben een beetje verkouden, excuus – betrek bij de verdere uitwerking, wil ik vragen aan het college, de bewoners, maar ook de andere belangenorganisaties, zoals de Fietsersbond, zoals de Bomenwachters, zoals huurdersverenigingen, zoals Rover, zoals wie vergeet ik nog, noem er nog maar een paar. Doe het samen om dat plaatje concreet te maken. Tenslotte, dat getal van die 2000, wat ons betreft is dat getal van die 2000 niet gefixeerd, zeg ik tegen Jouw Haarlem. Dat kunnen er minder worden, het kunnen er meer worden, maar we vertrouwen erop dat we die discussie gaan krijgen zodra we het stedenbouwkundig plan hebben, want uiteindelijk die aantallen zeggen niks, het is uiteindelijk de vierkante meters en de mobiliteit die bepaalt wat de impact is voor deze week. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij gezwind naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer De Groot zei al dat we al vijf uur hierover in de commissie hebben gepraat en we zijn denk ik ondertussen ook weer anderhalf uur verder. Ik zal het proberen kort te houden. Er is woningnood in Haarlem, dat is volgens mij iets wat de raad ook hier uitsprekt. Er is behoefte aan extra woningen en dan is het inderdaad de uitdaging om de omgeving van Haarlem groen te houden en dan dus die woningen in te passen in deze mooie stad. Nieuwe en mooie stukjes stad creëren, noemt GroenLinks het. Dat is denk ik ook de uitdaging, de uitdaging is om hier inderdaad een mooier stuk stad van te maken. Dat is ook waarom we een visie hebben gemaakt, een visie om te kijken: hoe kunnen we deze woningbehoefte invlechten, inpassen in een bestaande wijk, wat is nodig op het gebied van voorzieningen, wat is nodig op het gebied van ontsluiting, groen, et cetera, et cetera. Daarmee hebben we niet alle vragen beantwoord, hè, dus de vragen over mobiliteit en financiële haalbaarheid, dat constateert het college ik zelf ook al, die hebben we hiermee nog niet beantwoord. Dat is iets voor de volgende fase, de uitvoeringsfase. Ik denk, nou, dat is volgens mij ook waar het amendement van D66 op neerkomt: geef ons meer, geeft meer richting ook in de uitvoeringsfase, want die twee punten zijn nog niet genoeg ingevuld. Toch even op de twee punten ingaan, op mobiliteit en ook daarmee samenhangend parkeren. Daar zijn een aantal moties en een aantal vragen over. Het klopt, wij willen graag nu werken aan een mobiliteitsplan, omdat we denken dat het goed is om als je dit nieuwe stukje stad gaat inrichten, dan gelijk aan de voorkant te kijken: hoe gaan we dat doen? Dat doen we volgens de principes van de structuurvisie openbare ruimte, dus vooral ruimte voor wandelen, fietsen en het OV, iets minder voor de auto, ruimte om in die stad op een duurzame en schone manier te bewegen, waar ruimte voor recreatie, voor spelen. Ik denk dat dat is wat we ook willen bereiken met deze visie en een mobiliteitsplan aan de voorkant kan ons helpen, denk ik heel nadrukkelijk, om te kijken wat dan nodig is. Dus aan de voorkant kijken: wat betekent een mobiliteitstransitie dan en wat vraagt dat uiteindelijk ook aan andere voorzieningen die we met elkaar willen? Iets minder de auto betekent dat je wel moet nadenken over parkeerhubs en we hebben ook geschreven dat we ook gaan kijken naar smart mobility,

kijken naar: hoe ga je dan om met misschien een extra busverbinding? U weet dat wij inderdaad binnenkort ook de visie over Stationsplein vaststellen en inderdaad met de provincie gaan kijken ook naar andere busverbindingen, inderdaad een verbinding naar Heemstede, naar Aerdenhout en Zuid-West staat daarbij ook nadrukkelijk op de agenda. Doordat we aan de voorkant kijken naar mobiliteitsplan – en ik kijk even naar de Actiepartij – hebben we dus ook volgens mij een veel beter beeld van wat er op andere vormen van mobiliteit nodig is. Dus de auto iets minder doen en misschien een lage parkeernorm, dan speel je misschien ook weer middelen vrij die je kan gebruiken om een aantal andere zaken te versterken, denk bijvoorbeeld aan extra fietsenrekken bij station Heemstede-Aerdenhout. Ik denk dus wel dat wij in de goede volgorde daarmee bezig zijn. We nemen daar zelf de regie over. De heer Van den Raadt vraagt: hoe past dit in ons beleid? Een ontwikkelaar kan nu al met een mobiliteitsplan komen, maar is dan vaak aan het einde van de rit heeft de gemeente daar geen regie over, kan dat vooral toetsen vanuit de bestaande kaders, maar geeft ons niet het instrument om aan de voorkant samen te kijken: wat vinden wij dat nodig is, waar zouden de verschillende investeringen heen moeten landen, als er financiële ruimte vrijkomt, waar kunnen we die dan het beste aan besteden? Dat zijn uiteindelijk afspraken die we dan met een ontwikkelaar ook willen maken en bijvoorbeeld in de anterieure overeenkomst willen vastleggen. ChristenUnie noemt dat afromen, maar daar komt het de facto natuurlijk op neer. Wij komen iets af om andere investeringen te doen.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dat mobiliteitsplan, u heeft het in de commissie op een vraag van mij toegezegd, misschien is dat wel handig dat u dat nog even een keertje doet, omdat natuurlijk die petitie van al die wijkraden ook is geweest en dat die mensen dan gewoon rustig kunnen slapen. Gaat u nog even een keertje zeggen wat u toen gezegd heeft, dat het mobiliteitsplan er eerst komt voordat er überhaupt één bestemmingsplan in die ontwikkelingszone veranderd wordt? Dank u.

Wethouder Roduner: Nou, u weet net zo goed als ik dat het vaststellen van een bestemmingsplan jaren duurt en voor die tijd hebben wij inderdaad het mobiliteitsplan hier behandeld. Ik denk niet alleen het mobiliteitsplan voor de zone, maar ik denk dat we dan ook zover zijn dat we ook het mobiliteitsbeleid voor de hele stad hebben. Dus ik denk dat ik u daarmee ook wat gerust kan stellen. U had nog wel een vraag over parkeren en misschien goed om dat nog even hier te benoemen, want de SP heeft daar ook een motie over ingediend. Kijk, de visie van het college en wat nu gewoon beleid is, wat volgens de kaders kan, is dat we het nieuwe stuk stad gaan reguleren, omdat wij denken dat dat stuk stad, dat we daar vooral inderdaad gebouwd parkeren liefst ondergronds willen realiseren met elkaar. We willen die auto niet op de straat, maar vooral weg daarvan. Dat is denk ik wat we, waarom het nodig ook is om dat nieuwe stuk stad te reguleren. Dat kan natuurlijk uitstraling hebben naar de omliggende wijken, daarom heeft het college daarin ook gemeend eerlijk te zijn en gezegd: ja, daar moeten we dan ook zorgvuldig naar kijken. U vraagt eigenlijk in een motie om daar nu al het gesprek over aan te gaan, maar ik zou dat gesprek ook pas willen doen op het moment dat er een bestemmingsplan is vastgesteld. Nu al gaan reguleren en nu al een stuk wijk te gaan reguleren voordat er een paal de grond in is lijkt mij zelf wel wat prematuur.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dat is dan een misverstand, ik zeg: ik heb de motie aangepast. Ik zeg ook: zo nodig. Ik volg eigenlijk precies wat het college in de stukken zegt, ik zeg alleen, dus als het inderdaad nodig is, als het inderdaad blijkt dat er te hoge parkeerdruk in de nieuwbouwzone is en dat de auto's inderdaad naar omliggende wijken gaan, dan zeg ik: dan moet je met de bewoners in gesprek of ze daar vergunningen kunnen krijgen van nul euro. Het college zegt: ja, dan moet je met bewoners in gesprek of daar vergunning parkeren

kan komen, die laat de prijs in het midden. Maar voor de rest volgen wij precies wat het college zegt in de stukken.

Wethouder Roduner: Nou, dat is fijn, dan zijn we het denk ik grotendeels eens. Volgens mij in het verleden zijn afspraken gemaakt over welke gebieden welke tarieven zouden zijn. Ik weet, misschien is dat wat weggezaakt in de raad, maar dit zou het aanliggende gebied zou volgens mij in aanmerking komen voor uitbreiding in dezelfde voorwaarden als zone C. Er is toen in die stukken ook gezegd: we kunnen ook naar een tarief gaan voor het buitengebied – zo wordt dat genoemd – dat zou dan een veel lager tarief zijn, ik denk iets van een kostendekkend tarief. Ik denk, ik weet niet of het nu zinvol is om die discussie nu helemaal uit te benen als we weten dat we die over een aantal jaren pas hoeven te voeren. Dus volgens mij draagvlak ja, natuurlijk, draagvlak is nodig en we doen dat ook meestal met enquêtes, dat weet u ook. Dus dat gaan we volgens mij allemaal doen, alleen nu al daar helemaal de discussie over willen voeren vind ik zelf wat voortijdig. Dus volgens mij past dit gewoon in het huidige parkeerbeleid – ik kijk even naar de heer Van den Raadt. Nog een interruptie, of ...?

De voorzitter: Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want bij het college heeft Trots Haarlem vaak gemerkt dat ze bijvoorbeeld beginnen met allerlei plannen en dan de burger wordt dan het collateral damage die dan maar moet kijken waar die zijn auto laat. Maar kunt u het nou eens een keer omdraaien dat u gewoon eerst die alternatieven gaat aanbieden en dan pas parkeernormen gaat verlagen en tarieven gaat verhogen? Want u heeft het over: dat hebben we zo afgesproken in het parkeerplan. Maar u heeft natuurlijk ook afgesproken in het parkeerplan dat u met twee P+R-terreinen komt. Nou, daar is nog nooit niemand meegekomen, ik vraag dat geloof ik elke maand. Begin daar nou eens mee, begin nou eens met oplossingen te creëren voordat u dan zo'n buurt gaat belasten met hogere tarieven, want die mensen krijgen ook niet elke maand meer salaris en met een lagere parkeernorm, want die mensen ... Ja, of u moet misschien willen dat iedereen stopt met werken, dan kun je je auto verkopen, maar kom nou eens eerst met oplossingen en ga dan die boel aanpassen, in plaats van wat het college doet, dat is: eerst de boel zo vernaaien dat je gewoon aan alle kanten in het ootje wordt genomen, voordat u met die oplossingen komt. Eerst die oplossingen en dan die tarieven.

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij is het goed dat we dan in een mobiliteitsplan in ieder geval inzichtelijk maken wat voor oplossingen er nodig zijn voor het gebied, dat we dat niet lukraak benoemen. Dan is het denk ik in de uitvoering zaak om te zorgen dat die zaken ook gelijktijdig op gaan lopen. Dat is volgens mij iets wat ik ook in de motie teruglees, meer de zowel voorzieningen en bereikbaarheid gelijk op laten lopen, dat lijkt me ontzettend verstandig.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Maar uiteindelijk, mijnheer de wethouder, is het toch het masterplan om heel Haarlem betaald te laten parkeren via parkeervignetten? Dat is toch uiteindelijk waar we naartoe gaan?

Wethouder Roduner: Dat lijkt me iets, dat is in ieder geval geen vraag voor mij, dat is meer iets voor de heer Berkhout, maar deze coalitie heeft daar geen afspraken over gemaakt om heel Haarlem betaald parkeren te maken.

De heer Smit: Ik heb het kaartje gezien bij de andere ...

Wethouder Roduner: Dan weet u volgens mij ook welke afspraken er liggen uiteindelijk voor het uitbreiden van gereguleerd gebied. Voorzitter, ...

De voorzitter: De heer Hulster heeft nog een interruptie.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. U praat nog steeds over een lagere parkeernorm, maar er ligt nu een amendement voor – van de CDA, VVD en GroenLinks begrijp ik, dus die heeft een grote kans dat hij het haalt – en die gaat gewoon uit van de bestaande parkeernorm. Dus hoe kijkt u daar tegenaan?

Wethouder Roduner: Nou ja, misschien is het, dan gaan we wel heel erg diep het beleid in, maar het huidige beleid biedt ook al ruimte om met een lagere parkeernorm te werken, mits er gebruik wordt gemaakt van een mobiliteitsplan. Wat wij nu zien is dat de ontwikkelaars aan het einde van de rit met een mobiliteitsplan komen, dat wij dat als gemeente beoordelen en vaak ook daar ruimte voor bieden, omdat het gewoon goed onderbouwd is. Dat betekent dat uiteindelijk het financiële voordeel daarvan ook eigenlijk meer terecht komt bij de ontwikkelaar. Wat wij nu willen doen is zelf nadenken aan de voorkant: hoe zou een mobiliteitsplan voor het hele gebied eruit moeten zien? Welke ruimte ontstaat er dan? Bijvoorbeeld omdat je met een lagere parkeernorm werkt. Maar ook: welke investeringen zijn nodig om dat ook daadwerkelijk te realiseren? Dus mensen gaan niet thuis zitten achter de geraniums, nee, gaan naar buiten toe, willen mobiel zijn. Dat betekent dat er ook investeringen moeten worden gedaan in OV, in de fietsbereikbaarheid. Ik denk dat een goed mobiliteitsplan die twee verschillende zaken ook netjes met elkaar in evenwicht brengt, zowel ruimte voor de auto, de fiets als het OV. Voorzitter, volgens mij een aantal moties en vragen ook over eigenlijk: hoe gaat het eruit zien? Dus de SP heeft een motie over groen en over hoe hoog en inderdaad volgens mij daar ook de vraag: hoe gaat uiteindelijk het stedenbouwkundig plan eruit zien?

De voorzitter: Ja, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: U gaat nu naar de moties toe. Ik wil daarvoor u nog iets vragen: verschillende partijen, waaronder de VVD, waaronder ook Trots, waaronder de SP, die maken zich zorgen over de machtspositie van de ontwikkelaars. De VVD zegt: ja, als je 50% sociaal gaat bouwen, dan moet de overige 50% heel duur zijn. Trots die zegt het heel radicaal, die zeggen: de ontwikkelaars die gaan beslissen wat wij moeten doen. Maar hoe denkt u daar zelf over? Denkt u dat wat de VVD zegt, dat 50% sociaal betekent dat de overige 50% duur zal worden, dat anders de projectontwikkelaars het niet willen doen? Bent u het met de VVD eens op dit punt?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, een aantal vragen zitten daarin verscholen, laat ik die dan ook gelijk benoemen. Ik denk dat het goed is dat wij, als wij als stad 50% sociaal opleggen, dat we aan de andere kant ook ruimte bieden voor een vrijer programma, omdat het dat een haalbaarder programma maakt, omdat dat het realiseren van een aantal van onze wensen op het gebied van leefbaarheid, op het gebied van kwaliteit, op het gebied van parkeervoorzieningen, op het gebied van mobiliteit haalbaarder maakt als wij voor een hele wijk dat op die manier opleggen. Dus ik denk dat aan de ene kant een harde eis stellen over het woningbouwprogramma, aan de andere kant ruimte bieden, ook de goede balans is. Een balans waar denk ik ook de wijk bij gebaat kan zijn. Dus ik denk dat dat het is. Ik denk dat het, u kunt naar de positie van de ontwikkelaars op verschillende manieren kijken. Ik denk dat, het maakt dat ons gesprek, we hebben in ieder geval een of twee gesprekspartners, dat is makkelijk, kun je makkelijker afspraken maken, hoeft je niet plotsgewijs afspraken te maken, maar kun je over de ontwikkeling, de ontsluiting van het hele gebied afspraken maken. Ik kijk nog even naar mevrouw Van Zetten, kijk, dan is het ook een ontwikkelaar die

bijvoorbeeld een mooi gerenommeerd bureau als Mecanoo in de arm neemt, om ook echt zo'n wijk mooier te willen maken. Dus ik denk dat dat ook voordelen heeft. Hoe gaan wij om met die ontwikkelaars, hoe zorgen we dat onze eigen positie daarin geborgd is? Nou, dat resultaat, dat ziet u een paar agendapunten verder vanavond, namelijk de Stephensonstraat. U heeft gezien wat het college – en u heeft daar zelf ook hard aan getrokken – om uiteindelijk de afspraken die we hadden met een ontwikkelaar gestand te doen. Op een iets andere manier, op een manier waarvan wij dachten: hier zien wij ook het voordeel in. Maar u heeft uw tanden laten zien, het college heeft zijn tanden laten zien en dat heeft resultaat gehad. U weet inderdaad, u heeft dat al uitgesproken, het bestemmingsplan is uiteindelijk ook het hardste instrument wat wij als gemeente hebben en dat zetten we ook gewoon in om onze belangen te beschermen. Voorzitter, de moties.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Het wordt een nadere vraag. U zegt: ja, ik ben het in zoverre met de VVD eens, 50% sociaal betekent de overige 50% moet je de ontwikkelaars wat vrijlaten. Maar dat hoeft toch niet te betekenen dat er geen woningen voor leraren en politieagenten kunnen komen, dat die overige 50% alleen maar voor mensen zijn die twee keer modaal of meer verdienen?

Wethouder Roduner: Nee, ik denk dat wij ook het gesprek hebben met ontwikkelaars: wat voor gevarieerdheid in het programma zou dat zijn? Dat kunnen wat grotere woningen zijn, dat kunnen wat kleinere woningen zijn, dat kunnen woningen zijn voor mensen die zelfstandig wonen, mensen die een gezin hebben. Ik denk dat dat gesprek gaan we zeker voeren en daar zal de wijk ook zeker profijt van hebben. Het stedenbouwkundig plan, dat ligt niet voor, dat stellen we vanavond niet plan, het stedenbouwkundig programma van eisen. Maar we hebben daar in de visie wel een aantal richtingen over opgegeven, namelijk over: hoe kijken we aan tegen grote hoogbouw dichtbij woningen? Dat willen we zorgvuldig doen. U legt met uw motie wel een hele strakke norm op waarvan ik, nou, die motie zou ik willen ontraden. Het gaat ook heel erg over bezonning. Zoals u weet, de wijk ligt op een Noord-Zuid-oriëntatie, dat betekent dat we voor de bezonning dat misschien niet een probleem is, maar we willen wel heel zorgvuldig kijken: waar kan het wat hoger en waar moet het wat lager. Dus ik denk, u haalde de Snelliusstraat aan volgens mij. De Snelliusstraat tot de Rutherfordstraat is een kleinere afstand dan mensen aan de Faradaystraat die naar bij wijze van spreken Haarlem Laag en Haarlem Hoog kijken. Dat is wel, dus dat is een hele, dus je moet dat echt per plek kunnen beoordelen om te kijken: is dit een goede plek om wat hoger te doen of juist wat lager? Ik denk dat bij het stedenbouwkundig programma van eisen dat we dat ook gewoon met elkaar bespreken. Hetzelfde geldt denk ik voor groen, er zit een uitgebreide groenparagraaf bij, de ambitie van het college om tot een groene en waterrijke wijk te komen. Ik denk ook, dat zult u uiteindelijk zien, dat stedenbouwkundig programma van eisen laat we ook elkaar die ruimte bieden. Dus ik ontraad u die moties. Ik ontraad ook de meeste moties van Jouw Haarlem. Ik denk dat ik de meeste thema's ook wel behandeld heb. Het KNVB-veld, ja, de ambitie is inderdaad om er drie velden neer te leggen volgens KNVB-normen. Ze liggen al in de lengte, ik begrijp dat ze ook in de lengte passen, ik had er dus nog eentje bij en dan is er ook aan de breedte voldoende ruimte. Dus die motie is volgens mij overbodig. Motie van Jouw Haarlem waar ik wel positief tegenover sta, dat is denk ik de motie Sociale huur geen hekkensluiter. Dat is eigenlijk een beetje de discussie die we hebben gehad met de Remise: borgen we met elkaar voldoende dat het vrije programma en het sociale programma gelijk oploopt? Dat we niet eerst een aantal honderden woningen vrije sector bouwen en dan maar hopen dat die sociale woning daar ook komt. Ik denk dat dat inderdaad, daar wil ik in ieder geval op letten dat we dat doen en ik denk uw motie vraagt daar ook aandacht voor. Tot slot, voorzitter, ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, om het toch echt even expliciet en helder te krijgen. Het extra voetbalveld is dus volgens de wethouder volgens KNVB-normen?

Wethouder Roduner: Ja, zo staat het volgens mij ook in de visie. Het is een visie, dus we ...

De voorzitter: Wilt u nog even bij de les blijven, we gaan zo besluitvorming doen en dan hebben we pauze. Maar nog even graag centraal. Er is nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, u heeft de moties behandeld. Ik heb niet helemaal duidelijk op mijn netvlies wat de motie CDA/D66/GroenLinks/PvdA, of u die nou aanbeveelt of ontraadt? Want het gaat natuurlijk sterk in tegen wat het college wil, eigenlijk precies de andere kant op, dus ik neem aan dat u die motie van de coalitiepartijen ontraadt.

Wethouder Roduner: Nee, volgens mij is die ook redelijk in lijn met wat het college wil. De motie vraagt volgens mij aandacht voor mobiliteit en financiële haalbaarheid, vraagt volgens mij in het, ik geef u aan, in het vigerende parkeerbeleid is dus al de ruimte voor mobiliteitsplan, dus in dat opzicht ziet er niet zoveel op. Tot slot, volgens mij de motie vraagt ook om te lobbyen. Nou, ik heb goed nieuws daarop, misschien is op dat punt de motie al overbodig. Wij lobbyen ons kapot, bij provincie hebben wij inderdaad – dus dat resultaat heeft u ook gezien – het gesprek gehad over Stationsplein, dus het versterken van de buslijnen om Haarlem heen, dus ook een betere ontsluiting van deze wijk. U weet ook dat er een fonds is van 1 miljard dat het Rijk heeft vrijgemaakt voor binnenstedelijk bouwen, dus u weet als het goed is ook dat wij als Haarlem binnen de metropoolregio Amsterdam inmiddels sleutelgebied zijn. Heel Haarlem is een bijzonder aandachtsgebied van de metropoolregio Amsterdam, komt daarmee ook hoog in aanmerking voor middelen uit het 1 miljard. Om die lobby nog wat extra kracht bij te zetten hebben we deze week twee delegaties van Binnenlandse Zaken ook op bezoek gehad, de directeur-generaal die over wonen gaat, die heeft de heer Botter binnengehaald en ik heb vanmiddag de voltallige directie binnengehaald van ambtenaren die zich bezighoudt met dat 1 miljard en waar het heen moet. We hebben heel goed denk ik het gesprek kunnen hebben met elkaar van wat de uitdagingen in Haarlem zijn. Die zitten wat ons betreft op de Oostpoort, op de Europawegzone en ook met name Zuid-West. Dus ik denk, we lobbyen ons volgens mij heel goed die middelen in en ik hoop dat het ook tot resultaat gaat leiden.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dus u ontraadt de motie niet van de coalitiepartijen, u zegt eigenlijk: het is in overeenstemming met wat het college doet. Dus dan zegt u eigenlijk dat de coalitiepartijen het college niet goed begrijpen.

De voorzitter: De heer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, dan zeggen wij ook weleens dat die overbodig is ...

De heer Van den Raadt: '...'

Wethouder Roduner: ... ja, want we doen hem al. Nee, even kijken, ik lees het nog even, want het is natuurlijk een hele nieuwe versie weer. Volgens mij, nee, er zit een aantal punten in die volgens mij dan belangrijk zijn, namelijk over de Ontwikkelstrategie ...

De heer Van den Raadt: Maar er zitten toch wel dingen in die belangrijk zijn? Ja.

Wethouder Roduner: Ja, nee, zeker, dus u vraagt volgens mij de Ontwikkelstrategie, u vraagt om zichtbaar te maken wat de investeringen zijn. Nou, dat is bijna technische vraag, maar die gaan we natuurlijk oppakken. U vraagt ook onder andere om de strategieën raadsbesluiten te maken. Nou, u gaat uiteindelijk ook zelf over wat u wilt vaststellen in de raad, maar laten wij dat dan ook op die manier onder andere aanleveren en nou, wat ik net gezegd heb, we lobbyen, dat doen we al.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn. U wenst tweede termijn? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, het valt me op dat de wethouder bij de coalitie precies anders doet als bij de SP. Er staat in een stuk de hoeveelheid en kwaliteit van het groen in het gebied mag niet achteruitgaan in vierkante meters. Er staat ook in het stuk: het moet mogelijk zijn dat er uiteindelijk meer groen in de ontwikkelingszone is dan nu het geval is. Dus eigenlijk precies hetzelfde als met die coalitiemotie: we doen het al. En dan raadt u die motie toch af. Dan krijgt u wel de indruk, krijg ik dan, dat de overheid onbetrouwbaar is. Die stukken van u, dat die door de bewoners niet serieus moeten worden genomen. Dus ik vind het echt onbegrijpelijk dat u die motie van de SP om de hoeveelheid groen en water hetzelfde te houden als nu is minimaal, dat u die afraadt. Dat snap ik niet en dan vind ik dat u met twee maten handelt, tegen de coalitie met een maat en tegen de oppositie met een maat. U heeft bij uw, toen u wethouder was heeft u gezegd dat u voor de hele raad wil werken en dan vind ik dit geen stijl.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, stelt het u enigszins gerust als wij het wel steunen? Want dan wordt het wel aangenomen.

De heer Garretsen: Dat stelt me zeker gerust, dank u wel.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Verbazing, de coalitie wil met deze motie de tribune en de wijk paaien. Nogmaals, de Ontwikkelvisie, daar mankeert alles aan, maar met deze motie gaan we de wijk als coalitie paaien. Wat zegt de wethouder? Ach, in redelijke lijn met wat het college wil, er staat ook helemaal niet zoveel bijzonders in. Staat er nou eigenlijk wat bijzonders in? Nee, ik geloof het ook niet. Eerste aandachtspunt: aan de raad zichtbaar maken, financieel – altijd leuk, maar voor de wijk niet zo relevant – als het gaat om welke huizen er komen en hoe het met ontsluiting gaat. Dan staat er ook: welke investeringen worden gemaakt om de bereikbaarheid/ontsluiting op hetzelfde niveau te houden? We constateren met zijn allen dat het niveau ontoereikend is. Vervolgens, twee: dat de woningbouw in de pas blijft lopen – een prachtig woord, hoor, taalvaardig is deze motie zeker – in de pas blijft lopen met de investeringen in bereikbaarheid. Ja, we constateren dat die bereikbaarheid onvoldoende is, dus het blijft in de pas lopen. Er staat voor de rest helemaal niets, het is helemaal niets, geweldig. Vervolgens constateren we dat we een raadsbesluit gaan maken – de wethouder zegt ook: ja, doen we toch al – en vervolgens dat we nog een financieel overzicht maken – nou, zegt de wethouder, doen we eigenlijk ook altijd wel – en we gaan lobbyen bij het Rijk – waren we toch al mee bezig. Geachte coalitie, deze motie is gebakken lucht. Dat heeft de wethouder trouwens ook gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen in tweede termijn? Dat is niet het geval. Wel? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, een heel ander punt. Ik heb gemerkt dat, dit was een heel groot project natuurlijk. Er zijn meer dan 400 plus zienswijzes, inspraken geweest. Ik heb gemerkt dat soms dan bij de ambtelijke organisatie het kookpunt bereikt is en dat het moeilijk was om iedereen op een goede en ordentelijke manier volledig te beantwoorden. Ik heb daar een gesprek over gehad met de manager en ik zou graag willen dat u met een concreet plan komt hoe bij dit soort grote projecten iedereen goede informatie terugkrijgt over de inbreng die hij heeft gebracht.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wijs u er ten overvloede op, u heeft dat natuurlijk gezien dat u nog ruim een halve minuut verder in deze vergadering kunt inbrengen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Nog een vraag aan de wethouder, voorzitter. Mag dat?

De voorzitter: Ja, u hebt gewoon tweede termijn, dus gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel. Ik heb de wethouder eigenlijk helemaal niet gehoord over draagvlak. Vindt hij dat er bij dit project – en de participatie – dat er sprake is van draagvlak onder de bewoners?

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die in tweede termijn iets willen inbrengen? Dat is niet het geval. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ik kijk even naar mijnheer Garretsen. Kijk, ik wil natuurlijk niet met twee maten meten. Uiteindelijk is het denk ik aan u ook om de raad te overtuigen van uw motie, ik geef alleen maar een stemadvies. Nou, u heeft uw eerste partij al binnen, dus dat is een compliment aan u. Volgens mij, ik probeer toch nog wel even onderscheid te maken waarom ik de ene motie overbodig vindt en de andere ook positief tegenover staan, maar het wel zie als een extra opdracht naar het college. Ik denk wat u vraagt, die opdracht hebben wij als college onszelf al in de visie gegeven. Wat volgens mij de andere motie vraagt is eigenlijk om voor de raad om extra gewapend de volgende fase in te gaan – laat ik het even zo zeggen – om extra informatie, extra duiding, extra handvatten voor de raad om de volgende fase, de uitwerkingsfase ook goed in te gaan. Dus ik denk, ik zie dat als een iets extra actie die gevraagd wordt aan het college en daarom beoordeel ik deze twee zaken ook verschillend. Ja, Trots Haarlem heeft denk ik een terecht punt dat u zegt: ja, er zijn heel veel reacties geweest. De ambtelijke organisatie heeft heel hard gewerkt om iedereen zoveel mogelijk goed zelf een reactie te geven. Dat is zowel gebeurd op de inloopavonden, waar volgens mij een stuk of tien ambtenaren dan zeker zaten in hun avonden, om al die vragen van bewoners goed te beantwoorden. Dat heeft meerdere keren plaatsgevonden, daar ben ik ook onze ambtenaren heel dankbaar voor en ik denk dat dat ook echt een compliment waard is. Dus er is heel hard gewerkt, we doen dat wel met beperkte capaciteit, hè, dus het is uiteindelijk wel ook zoeken: hoe doen we dat zo zorgvuldig mogelijk met de mensen die we hebben? Maar ik denk dat het meeste goed is gegaan, misschien dat er ook wel foutjes zijn gemaakt, daar zullen we van leren, we zullen dat ook denk ik goed kijken van hoe dat dan beter kan. Maar nu met een alomvattend plan komen en hopen dat dan het nooit meer gebeurt is denk ik niet aan de orde. Jouw Haarlem, ja, draagvlak, dat is altijd een lastige. Dus er is volgens mij draagvlak binnen de stad voor uiteindelijk de woningbouwopgaven die we met elkaar hebben. Ik hoop dat het zoeken naar draagvlak niet alleen maar wordt neergelegd bij het college, maar dat u ook als raad dat op zich neemt. U bent volksvertegenwoordiger, u bent uiteindelijk het bestuur van de stad. Ik denk dat het ook uw opdracht is om uiteindelijk aan de

Haarlemmers uit te leggen dat binnen deze stad er ingewikkelde keuzes liggen, dat we op punten ook wat vragen aan de raad en dat u die opdracht ook op u neemt en ook samen met het college de boer op gaat.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Heel knap als u zegt: er is draagvlak. Het bewijs wordt elke keer met zo'n tribune en met alle betrokken en bezorgde Haarlemmers gegeven dat het er wellicht niet is. Vervolgens worden wij op pad gestuurd om het uit te leggen. Nou, dat heb ik al eerder gezegd, OPHaarlem is niet van: wij WC-eend. Dat zijn wij niet, wij zijn de oppositie en wij maken terecht bezwaren tegen de wijze waarop het draagvlak niet herkend wordt, niet gemaakt wordt. Dus we gaan zeker niet 'wij WC-eend' spelen.

De voorzitter: De heer Aynan. O, wethouder Roduner nog?

Wethouder Roduner: Nee, er was geen vraag.

De voorzitter: Oké. Dan gaan wij naar de besluitvorming toe.

De heer ...: '...'

De voorzitter: U wilt een korte schorsing voor onderling overleg? Nou, gaat uw gang. We hebben een korte schorsing, wees wel snel, want we willen echt, er is net een beroep gedaan om een flink aantal zaken te kunnen vaststellen.

De heer Smit: Voorzitter, het lijkt me ook zeker voor de tribune toch netjes als wij nu even een koffiepauze houden.

De voorzitter: Nee, ik denk dat dat merkwaardig is. Laten we gewoon snel nu uw onderling beraad hebben, dan maken wij het af.

De heer Van den Raadt: Is er draagvlak voor een pauze?

De heer Blokpoel: Voorzitter, van de orde nog?

De voorzitter: Ja, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, we hadden eigenlijk even willen wachten tot het besluitmoment over deze visie en ook over het besluit rondom de motie vanuit de coalitiepartijen. Maar aangezien we nu al gaan schorsen en we niet zo meteen nog een keer willen schorsen, dus vanwege de efficiëntie dienen wij ook even nog een motie in. Ik zal hem even naar de raad en de griffie toesturen, zodat u hem in uw schorsing door kunt nemen.

De voorzitter: Let even op, we hebben dus nu de afspraak: een korte schorsing, kijk dan naar die motie die ingediend is door de VVD, die nog niemand kent maar die kennelijk wonderbaarlijk snel bij u komt. Dan hebben we besluitvorming en dan is er koffie.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en ik verzoek u om de gesprekken te staken. Wij gaan over naar de besluitvorming.

De heer Blokpoel: Voorzitter? Voorzitter?

De voorzitter: Ja, is er iemand die nu nog naar aanleiding van die schorsing iets in te brengen heeft over de besluitvorming? Ja, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik zal nog even de motie toelichten die ik zojuist net voor de schorsing heb ingediend. Iedereen heeft hem kunnen lezen, maar ook voor de tribune, dat ze begrijpen waar we mee bezig zijn. De motie die we als VVD net nog hebben ingediend is om ieder plan, ieder project wat er komende tijd gaat komen, ook te relateren naar een goed financieel en mobiliteitsplan. Dus niet dat er een plan ter tafel komt, dat we besluiten over een plan zonder een degelijk mobiliteitsplan en dat het ook uitgezoomd wordt over heel Haarlem. Dat daarbij ook ondergronds parkeren de norm is, oftewel dat er in principe naartoe gewerkt wordt en dat de meedenkgroep vanuit de wijk ook wel degelijk aan de voorkant, dus niet pas bij de besluitvorming, geconsulteerd wordt en inspraak kan hebben op het plan. Dus dat, en mocht u vragen hebben, dan hoor ik het graag.

De voorzitter: Dank u wel. Maar we gaan niet het debat heropenen, maar deze motie wordt zo meteen in de besluitvorming ook meegenomen. Wat nu eerst aan de orde is, dat is het besluit over de Ontwikkelvisie zelf.

De heer Aynan: Voorzitter, mijn moties vind ik in ieder geval essentieel om mijn standpunt te kunnen bepalen over die visie.

De voorzitter: Die indruk had ik bepaald niet uit uw bijdragen, maar goed, gaat u verder.

De heer Aynan: Dan heeft u niet goed geluisterd.

De heer ...: Grapje.

De heer Aynan: Voorzitter, ik zou dus graag misschien wel alle moties eerst in stemming willen hebben, alvorens de visie ...

De voorzitter: Goed, is daar steun voor om eerst moties te gaan doen? Ja, oké, dan gaan we dat doen. Dan eerst motie 19.1, Meer zon in Haarlem Zuid-West. Stemverklaringen? Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, wij steunen deze motie. Zoals ik ook al in mijn betoog zei, er is nog geen hoogbouwvisie en nu wordt er zowaar even hoogbouw in dit plan doorheen geijst. Maximaal vijf woonlagen, wij steunen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, ik zie dat een aantal mensen nou ook opnieuw weer allerlei verklaringen gaan geven over dingen waar we nou net meer dan anderhalf uur over gepraat hebben. Beperkt u nou alstublieft uw stemverklaringen tot dingen die nieuw zijn of echt onverwachts. Ik kijk even, zijn er echt nog stemverklaringen nodig? De heer Van den Raadt, daar gaan de laatste seconden. Jawel, bij de moties vreemd niet. Gaat uw gang. Kijk, dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem: motie is verworpen. Dan de motie Parkeren in Zuid-West onder druk. Stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Actiepartij, Trots Haarlem: motie is verworpen. Motie 19.3, Groen en water in Zuid-West. Stemverklaring?

Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, SP, OPH, ChristenUnie – ik geloof verder ... O nee, ik ga toch nog maar even verder – Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA en Partij van de Arbeid: de motie is aangenomen. Dan gaan wij naar motie 19.4, Zuid-West goed op weg. Stemverklaringen? De heer Smit.

De heer Smit: Ja, mijnheer de voorzitter, ik zei al: gebakken lucht, voor de bühne. Ik zal ook nog eventjes het derde aandachtspuntje benoemen: in Zuid-West uit te gaan van het vigerend parkeerbeleid – nou, dat klinkt toch mooi – waarbij een aanpassing in de parkeernorm – nou ja, dat zal wel lukken met deze coalitie – of parkeerregulering als apart raadsbesluit voorgelegd moet worden. Dus dat is bijzonder, het is een apart raadsbesluit, zou het in principe toch wel worden, denk ik. Dus ook hier weer een hoog niveau, zoals de wethouder al zei, van: dat is wat het college wil. Een hoog niveau gebakken lucht en voor de bühne. Nogmaals, een reden voor ons om deze motie niet te steunen. Deze wijk heeft het door.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer F. Visser: Voorzitter, wij vinden het goed om de vinger aan de pols te houden bij deze, dus goed dat de voorstellen langskomen bij de raad en we komen nog te spreken in de commissie Ontwikkeling over überhaupt op welke momenten de raad betrokken moet zijn bij dit soort processen. Wij constateren alleen bij deze motie dat deze motie niet overgaat tot de orde van de dag, maar we nemen aan dat we dat straks wel gaan doen met de stemmingen.

De voorzitter: Door. Microfoon uit, ja. Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Complimenten aan CDA en D66, het had eigenlijk een motie van treurnis moeten zijn tegen het college. We gaan voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn, even kijken, alle fracties behalve OPHaarlem: motie is aangenomen. En de Actiepartij, sorry, ik zag u over het hoofd, dat is treurig, maar u was ook tegen, het is genoteerd. Daar gaan we door met motie 19.5, Jouw Haarlem, Doe mee met de KNVB. Stemverklaring? Ja, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Motie is overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? SP, Jouw Haarlem en de Actiepartij: motie is verworpen. Motie Durf los te laten. Nummer 6, motie Durf los te laten. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: We dachten dat het over het partijprogramma van Jouw Haarlem ging, dat hij dat losliet, want het is een wapperend beleid, maar we gaan het steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is Jouw Haarlem en Trots Haarlem: motie is verworpen. Dan gaan we naar nummer 7, Ongedeelde stad, ongedeelde wijk. Stemverklaring? De heer Visser.

De heer F. Visser: Ja, voorzitter, bij deze motie zou ik ook willen zeggen: durf los te laten. Wij zijn blij dat er 50% sociaal komt en voor de rest wachten we de stedenbouwkundige uitwerking af.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, die 50%, als je die in beton giet, loop je ook een risico. Misschien ook met de 40-40-20, maar wat deze motie wil aangeven is dat je vooral – en dan kijk ik toch ook even naar mijn collega van de VVD – genuanceerd naar dit vraagstuk moet kijken en de 50% niet als in beton gegoten hanteert. Daarom steunen we de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem, Jouw Haarlem: motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 8, Een veilige en gezonde leefomgeving. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat is Jouw Haarlem, Trots Haarlem en Actiepartij: motie is verworpen. Nummer 9, Parkeren. Stemverklaring? Ja, 19.9, Parkeren. Stemverklaring van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Heel herkenbaar voorstel, super steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer F. Visser: We hebben net al motie 4 aangenomen waarin wordt gezegd dat we nog over parkeren gaan praten, dus daarmee is deze motie overbodig. We vinden het ook draagvlak in de buurt een beetje lastig, omdat het niet alleen over de huidige bewoners gaat, maar ook over nieuwe bewoners. Daar gaan we nog over praten.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Jouw Haarlem, Trots Haarlem: motie is verworpen. Motie nummer 10, Sociale huur geen hekkensluiter. Stemverklaring? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, hier is de SP hartstikke voor. We willen geen herhaling van het gebeurde in de Remise en de steunen dus voor de volle 100%.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer F. Visser: We zijn blij dat Jouw Haarlem onze interpretatie heeft overgenomen, dus daarom steunen we hem.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, D66 – even kijken – SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem en de Partij van de Arbeid: dan is dat genoeg denk ik, is aangenomen. Dan gaan we tenslotte naar de motie Zuid-West, thuis best, nummer 11. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Ja, ...

De heer Aynan: Voorzitter, van de orde. Volgens mij is deze juist wel overbodig geworden door motie van de coalitie.

De voorzitter: Dat kan, maar dan moet u hem intrekken. Ik bedoel, ja, zo simpel is het dan. Het is uw motie heb ik begrepen.

De heer Aynan: Ja, het is inderdaad mijn motie.

De voorzitter: Ja. Trekt u hem in?

De heer Aynan: Mag ik even schorsen?

De voorzitter: Nee ...

De heer Aynan: Geintje, geintje.

De voorzitter: Trekt u hem in, of niet?

De heer Aynan: Grapje, nee, ik trek hem in.

De voorzitter: Ja, oké. Dan gaan we naar de motie tenslotte van de VVD, laatst ingediend, Visie is goed, maar vraag concrete oplossingen, dat is de naam. Stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, alleen al vanwege het serieus nemen van de meedenkgroep staan we achter de motie, maar de rest steunen we ook.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer F. Visser: Ja, het grootste deel van de gedachte steunen we, maar dat staat ook al in de aangenomen motie. Één punt steunen we niet, dat is namelijk, hier staat dat ondergronds parkeren de norm in ieder project is. Dat vinden wij te absoluut, wij zien juist grote kansen voor een mobiliteitshub en dat kan ook deels bovengronds zijn aan de zuidkant. Dat is goedkoper en daardoor kun je juist meer geld vrijspelen voor alle andere dingen die de mensen in deze wijk willen. Dus daarom gaan we tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wij hebben dezelfde standpunten als de ChristenUnie, maar we vinden wel heel goed in de motie van de VVD dat de meedenkgroep met ieder concreet plan moet gaan meedenken. Dat willen wij heel graag, daar willen we ook graag een toezegging van de wethouder over, maar we steunen de motie dus niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, als je wil dat je voor de happy few bouwt, de rijke Amsterdammers, dan moet je inderdaad bij ieder project ondergronds parkeren gaan eisen. Dat willen we natuurlijk niet, wij willen voor Haarlemmers gaan bouwen. Geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik denk dat heel veel Haarlemmers juist heel blij zouden zijn als er dubbel grondgebruik komt in deze hele versteende, kleine stad. Natuurlijk moet je dit steunen en het zou sowieso het college sieren als ze veel meer op ondergronds parkeren zouden inzetten, wat ook het CDA heel erg graag wil. Dus ik verwacht, CDA, dat jullie hier ook een steun aangaan verlenen, hè? Kan je eindelijk eens wat ...

De voorzitter: Het ging om uw eigen stemverklaring, dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is D66, OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, CDA en VVD: niemand bedenkt zich, dan is die verworpen. Dan zijn we toe aan de Ontwikkelvisie en zullen we zien wat de uitslag van de moties nog veranderd heeft aan de standpunten die we al kenden. Nog stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het draagvlak is essentieel en die bal werd eventjes bij ons neergelegd. Ja, dat is natuurlijk echt gewoon onzin, zelfs waanzin. Deze visie die is te ...

De voorzitter: Laatste woorden.

De heer Aynan: Laatste woorden, o ...

De voorzitter: U bent tegen waarschijnlijk? Uw tijd is op.

De heer Aynan: O, goed dat u dat meldt. Ja, uiteraard, uiteraard stem ik tegen. Dit is gewoon geen visie.

De voorzitter: Ik had het verwacht. We gaan over ... De heer Smit nog.

De heer Smit: Ja, die eer wil ik met drie minuut twee wel hebben om de woorden van mijn collega aan te vullen die wat tijd tekortkwam. Er is te weinig veranderd ten opzichte van het concept, er staat veel te veel open, er wordt veel te veel gegokt op de toekomst, er is niet geluisterd naar de bewoners – en met dank, hoor, want als ik niets zeg, dan moet ik een nuance toepassen. Ja, de volkstuinen zijn gered en dat wil ik natuurlijk constateren, maar als ik het bij elkaar optel, dan kan OPHaarlem toch niet instemmen met dit product en had het gewoon beter moeten zijn en had het een breder draagvlak moeten hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Daar gaan we nu stemmen. Wie is voor het vaststellen van deze Ontwikkelvisie? Dat is GroenLinks, D66, ChristenUnie, CDA en Partij van de Arbeid, daarmee ... En de SP, ja, sorry dat ik u over het hoofd zie, en de Actiepartij. Ik ga te veel op de automatische piloot, merk ik. Daarmee is de Ontwikkelvisie vastgesteld. Dank u wel. Dan schors ik de vergadering en we beginnen echt om tien voor half elf weer, om in recordtempo te kijken hoe wij verder deze agenda doorwerken.

Schorsing

20. Vaststellen startnotitie Stephensonstraat

De voorzitter: Ja, we gaan gewoon weer beginnen. Iedereen weet hoeveel er nog gebeuren moet. Wilt u gaan zitten? Mijnheer Smit? Wilt u ook gaan zitten, mevrouw Van Zetten? Ik heropen de vergadering. Ja, wij zijn toe aan agendapunt 20, het vaststellen van de startnotitie Stephensonstraat. Wenst iemand daarover het woord? Niemand? De heer Van den Doel, u heeft het woord.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ik ga gewoon ...

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van den Doel: Ik ga gewoon beginnen. Als GroenLinks hebben we onze twijfels geuit over de samenwerking met HBB, hoe HBB heeft geacteerd binnen de Remise, met name op blok 6.

Mevrouw ...: Hoorne.

De heer Van den Doel: O, Hoorne? Sorry, HBB. Hoorne, ik moet herstellen, dat is wel een kapitale fout, maar dat komt door de haast, sorry. Ik zal opnieuw beginnen. Blok 6, daar hebben we veel problemen mee gehad. We hebben ook gezegd dat het nieuwe blok wat ingetekend is in de Stephensonstraat, dat de rol van de gemeente daar heel groot in is geweest en dat Hoorne dus heeft meegereden op de rug, op het werk van de ambtenaren, die hebben het gedaan. Dat vinden we op zich jammer, maar we zijn wel blij met het resultaat wat er ligt. Per saldo verliezen we nog een paar woningen als je het goed uitrekent, maar zoals ik al eerder

gezegd heb in de commissie, het is wat het is en we zijn blij dat dit nu voorligt. We zouden graag aan de wethouder willen meegeven dat de anterieure overeenkomst over blok 6 pas kan vervallen als de anterieure overeenkomst is getekend. Een anterieure overeenkomst is een collegebevoegdheid en wij vinden dat het zo moeten blijven. Wij vertrouwen de wethouder daar ook in dat hij de afspraken maakt conform wat besproken is in de commissie. Daar heeft hij zich overigens in de commissie al aan gecommitteerd. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser. Ik moet even iets rechtzetten, want aan het begin van de vergadering worden grote gebeurtenissen van persoonlijke aard in het leven van raadsleden even gememoreerd en de heer Visser is vader geworden van de dochter Mare. Van harte gefeliciteerd, en wilt u toch nog het woord?

De heer J. Visser: Nou, ik sluit me aan bij GroenLinks.

De voorzitter: Kijk, dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dat had dan nu wel handig geweest. Ja, wij dienen hier een motie bij in. In tegenstelling tot wat de heer Van den Doel zegt denken we dat het heel verstandig is om als gemeenteraad, of in ieder geval als commissie wel de vinger aan de pols te houden, met name ook omdat het eerder de afspraken die gemaakt waren geschonden zijn. Daarom stellen wij voor om zowel het stedenbouwkundig plan als de anterieure overeenkomst voor te leggen aan de commissie middels een procedure van een lichte voorhang. Dus we hopen daar op meer steun dan die we nu hebben gekregen, OPH en Jouw Haarlem zijn mede-indieners.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even verder, de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij zullen instemmen met dit plan. Wel was bij blok 6 een aanzienlijk deel sociale koop, dat is nu helemaal sociale huur geworden. Wij blijven voorstander van een component sociale koop in deze stad en dat blijven wij ook benadrukken. Daar krijgen we echter nog niet de meerderheid van de handen voor op elkaar, dus wij zullen met deze instemmen, maar daarvoor blijven vechten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. U zult begrijpen dat wij blij zijn dat er nu eindelijk een oplossing gekomen is voor toch best een lastig probleem. Niet voor niks is er door meerdere partijen hier onze motie gesteund, In geschonden afspraken kun je niet wonen. We vertrouwen erop dat dit college ook een aantal zaken zoals hier staan omschreven – en eigenlijk is dat aansluiten bij GroenLinks – gewoon daadkrachtig gaat uitvoeren. Wat nog niet gemeld is, is feitelijk ook dat de problemen voor de parkeerkoffer in dit voorstel als het goed is netjes worden opgelost en ook dat wilden wij nog even onderstrepen dat een compliment waard is. Verder blijven natuurlijk heel alert, maar vertrouwen op de goede afloop.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. VVD zal voor stemmen. Jammer dat sociale koop is losgelaten in het plan, want de sociale koop ontbreekt toch wel groot in deze stad. Maar voor dit plan gaan we nu maar akkoord om het eindelijk eens af te ronden.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het, ik kijk even of er nog een reactie is? Niet nodig. Dan gaan wij over naar de stemming, eerst over het voorstel startnotitie vaststellen. Wenst iemand stemming? Niemand, dan is die vastgesteld. Dan gaan wij naar de motie die er ligt, Voorkom huilen na ruilen. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem en de Partij van de Arbeid: dat is niet genoeg, motie is verworpen.

21. Nota integraal jeugdbeleid 'Samen voor jeugd'

De voorzitter: We gaan naar nummer 21, nota integraal jeugdbeleid 'Samen voor jeugd'. Wie wenst daarover het woord? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Allereerst complimenten voor de nota, daar hebben we ook in de commissie heeft iedereen zijn complimenten daarvoor uitgesproken. Het viel ons wel op dat de vaccinatiegraad in Haarlem laag is en we hebben gezien dat al in 2016 de Tweede Kamer een motie heeft aangenomen om de vaccinatiegraad per instelling te gaan publiceren. We weten niet waarom dat niet is uitgevoerd, uitgerold, misschien was er een probleem om dat vanuit het Rijk te doen, maar we gaan ervan uit dat dat vanuit de gemeente wel kan. Als dat kan, willen we graag dat zo snel mogelijk of op de site van de gemeente te vinden is wat de vaccinatiegraad is per kinderdagverblijf en mogelijk ook per school.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, op zich twee doelen maar. Maar, door investeringen in preventie de noodzaak voor een specialistische hulp verminderen en snel met weinig schakels specialistische hulp aanbieden. Maar dat is wel de kern. Ook wij hebben in de commissie gezegd dat het een goed stuk is. Het beoogde resultaat lijkt bescheiden, maar misschien is dat juist een hele grote kern van onze ambitie en we hopen dat het met de inzet op deze manier waargemaakt gaat worden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst sluit me aan bij de complimenten van de heer Hulster aan het college en deze wethouder voor de nota. Daar hebben we nagenoeg voldoende over gezegd in de commissie. Rest mij een toelichting nog op de motie die we hebben ingediend. Laat ik dan starten met het volgende: met een klein prikje beschermen we onze kinderen tegen allerlei enge ziektes. Is de wetenschap geen wonder, voorzitter? Maar wat de normaalste zaak van de wereld was is helaas niet meer vanzelfsprekend. De VVD Haarlem is enorm geschrokken dat de vaccinatiegraad in Haarlem gezakt is onder de 85%. Dit brengt grote risico's met zich mee voor onze kinderen. De VVD ziet daarom graag dat iedere mug zijn prikje heeft gehad. De VVD is tevreden met de richting van de maatregelen in de collegebrief. Door in te stemmen met deze motie leggen we onszelf een streefdoel op en houden we als raad vinger aan de pols. Het gaat niet om niks, het gaat om onze kinderen. Vanwege het medisch-ethische karakter van deze motie en de vrijheid eigenlijk als persoon om hierover te kunnen stemmen, zou ik graag een hoofdelijke stemming over mijn motie willen aanvragen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? Niemand? Ja, wel, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ook een goed stuk, samengesteld met ouders, jongeren en degenen die erbij betrokken zijn. Ook de punten die erin staan zijn goed, preventie, hulpverlening voor degene die het nodig heeft, dus complimenten daarvoor. Wij hebben in de commissie al aangegeven wat ons betreft dat de

bureaucratie en de samenwerking onderling met de ketenpartners, ja, beter moet. Wij zullen dat dan in ieder geval kritisch volgen. Over de moties ga ik straks een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. We hebben er in de commissie inderdaad uitvoerig over gesproken, ik heb ook toegezegd naar de commissie om een uitgebreide brief te sturen over het vaccineren. Dat is een brief geweest van 8 oktober die ten behoeve van de raadsbehandeling in de vorige gemeenteraad naar u toe was gekomen. Daarin ziet u ook dat het cijfer van de vaccinaties alweer een beetje aan het stijgen is. Dat maakt in ieder geval dat wij ook nog eens een keer goed hebben gekeken bij die motie: wat kun je nou wel doen en wat kun je nou niet doen? Want met welk doel ga je publiceren, op welk niveau, op welke organisatie er sprake is van een hoge vaccinatie of een lage. Wij kunnen namelijk zelf niet invloed uitoefenen op de vraag: mag een kinderdagverblijf wel of niet een kind wat wel of niet gevaccineerd is al dan niet weigeren? Dus dat ga je dat misschien wel inzichtelijk maken, maar dan is het vervolgens de vraag: waarom doe je dat en met welk doel? Vervolgens wil ik wel heel graag inzichtelijk maken elke maand voor u hoe het staat met de vaccinatiecijfers. Dus wat mij betreft wil ik daar ook met alle plezier aan tegemoetkomen op dezelfde manier zoals u in de brief is uitgelegd hoe dat kan. Maar om dat elk kwartaal te doen, dat lijkt een beetje overbodig. Als je ook kijkt naar de cijfers die bij het RIVM bekend zijn staat daar eigenlijk al heel goed in hoe dat per gemeente ook vorm krijgt. Het laatste punt wat ik, als u dan toch met een motie aan de slag wil waarin u zegt dat de GGD die gegevens moet leveren, dan is het verstandiger om het te hebben over de jeugdgezondheidszorg, de JGZ, want de GGD is niet degene die de kinderen vanaf nul tot vier ziet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Misschien ook nog voor de duidelijkheid, mijn motie roept niet alleen op om ieder kwartaal inzicht te geven in de cijfers of in het percentage, maar ook eigenlijk in die zin in de voortgang van de maatregelen die genomen wordt om te kijken of die maatregelen ook zin hebben en of die vaccinatiegraad ook daadwerkelijk de goede richting op gaat en dat we ook de goede dingen doen. Dus hij roept in die zin op tot meer dan wat u nu alleen doet voorkomen.

Wethouder Botter: Nou, goed, dus neem dat allemaal mee als u stemt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, de wethouder zegt: het publiceren van die cijfers, ik begrijp niet zo goed wat voor zin dat heeft of welke bijdrage dat zou leveren. Ik denk dat als ik in een kinderdagverblijf kom waar mijn kind op zit en ik heb mijn kind niet ingeënt en ik zie dat het getal lager is dan 90%, dat ik daarover na ga denken en ga denken: is dit wel verstandig wat ik aan het doen ben? Het maakt mensen bewust en dat is eigenlijk de enige prikkel die we hebben, bewustzijn verhogen bij mensen. Daarom lijkt het me heel relevant als we die cijfers wel per instelling, en misschien niet op drie decimalen nauwkeurig, maar wel: het is hier te hoog of het is hier te laag. Want dat brengt mensen misschien in beweging.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dat begrijp ik en ik kan me dat ook voorstellen. Ik kan me tegelijkertijd ook voorstellen op het moment dat u naar een kinderdagverblijf gaat, of naar een opvangorganisatie, dat u daar ook de policy

vraagt: wat hebben jullie voor beleid op het terrein van vaccineren en dergelijke? In dat gesprek krijgt u veel meer duidelijkheid en achtergronden over hoe de filosofie is van de desbetreffende instelling.

De voorzitter: Ja, een interruptie. Houdt u het kort, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dat kan ik u vertellen, instellingen hebben daar geen beleid op.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we ... De heer Oomkes. Dan hebben we de tweede termijn ook gehad, ja.

De heer Oomkes: Maar kunt u me nog even uitleggen wat er tegen publicatie van cijfers is? Want cijfers geven ouders in ieder geval de kans om te kiezen, bijvoorbeeld tussen het ene kinderdagverblijf en het andere kinderdagverblijf.

Wethouder Botter: Kijk, op zichzelf is het iets wat wij wettelijk niet geregeld hebben. U kunt natuurlijk aan mij vragen en ik wil mijn uiterste best doen om die gegevens boven tafel te krijgen, maar een instelling kan heel makkelijk zeggen: ja, wethouder, dat kan wel iets zijn wat de gemeenteraad graag wil, maar wij verstrekken dat soort gegevens niet.

De voorzitter: Goed, daar moeten we het dan mee doen. We gaan naar besluitvorming. Eerst de vaststelling van de nota 'Samen voor jeugd'. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Wenst u stemming? Niet. Dan is die nota vastgesteld. Dan hebben we twee moties, eerste motie Publiceer de vaccinatiegraad. De heer Visser.

De heer F. Visser: Ja, voorzitter, wij zullen tegen beide moties stemmen, omdat we die te ver vinden gaan. Bovendien vraagt de motie van de VVD om al een beleid te maken voor 1 januari 2020. Nou, dat lijkt me echt vrijwel onmogelijk voor onze ambtenaren die het al druk hebben, maar we denken ook dat deze motie de discussie niet helpt. Er zijn heel wat mensen die om allerlei redenen besluiten om niet te vaccineren en deze motie maakt de tegenstelling alleen maar groter. De wethouder heeft al gezegd hoe de ontwikkelingen nu zijn, dus wij vinden deze moties overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ik wil gelijk een stemverklaring voor beide doen. De motie van de Actiepartij lijkt mij – want we gaan apart stemmen – niet uitvoerbaar en ook te veel werk voor de kinderdagverblijven, ook al zou ik graag willen weten hoeveel kinderen gevaccineerd of niet zijn. Dus ik steun hem niet, zo direct wil mijnheer Garretsen ook nog even iets zeggen. De motie van de VVD wil ik ook principieel tegen stemmen, omdat ik voor vrijheid ben en de eigen keuze ben en u gaat daar heel ver in door. Mij lijkt het veel beter in plaats van te verplichten en te dwingen, betere voorlichting, betere informatie, op die manier mensen over proberen te halen en de zorg weghalen, want er zijn mensen terecht die zich zorgen maken.

De voorzitter: Dank u wel. Houdt u het kort, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, mevrouw Özogul is liberaler dan de VVD. Ik deze keer niet, ik steun zowel de Actiepartij als de VVD met precies dezelfde argumenten als de VVD en de Actiepartij hebben aangegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, de discussie zal zich nog wel verscherpen op dit punt en ik schrik van de woorden van mijnheer Visser dat er inderdaad mensen zijn die weloverwogen niet laten vaccineren, ondertussen ontstaat er een maatschappelijk probleem. Wij steunen nu de twee moties.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zullen dan ook meteen een stemverklaring afgeven voor beide moties. Die van de Actiepartij zullen wij niet steunen, omdat wij ook het verhaal van de wethouder hebben gehoord ten aanzien van het gesprek wat hierop gevoerd moet gaan worden en met welk doel je deze gegevens dan publiceert. Ten aanzien van die van de VVD, wij kunnen ons heel goed vinden in de oproep om ons maximaal in te gaan spannen voor het verhogen van de vaccinatiegraad. Daarbij lijkt het ons stug dat er voor 1 januari 2020 al een kant en klaar plan ligt wat bij de gemeenteraad kan liggen, dus als wij dan die brief kunnen afwachten van de wethouder en dan het gesprek hierover nog een keer kunnen voeren, lijkt me dat een uitstekend plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat ... De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Wij zullen voor beide moties stemmen. We realiseren ons natuurlijk dat 1 januari te snel komt, maar in dit soort gevallen zou het zo moeten worden gelezen dat het zo snel mogelijk is. Verder is het van belang te beseffen dat de vrijheid van de ouders overeind blijft in beide moties.

De voorzitter: De heer Van Kessel wil nog even iets rechtzetten, geloof ik.

De heer Van Kessel: Ja, precies, in die zin een reactie daarop. Deze motie is natuurlijk al een keertje verplaatst in de tijd. Dan had ik hem natuurlijk weer kunnen aanpassen, maar kijk, op het moment dat 1 januari 2020 nu te vroeg komt is dat niet volgens mij het punt waar deze motie echt om moet gaan. Dat er op een gegeven moment op korte termijn een plan van aanpak ...

De voorzitter: Nee, in de interpretatie van de heer Oomkes.

De heer Van Kessel: ... en op die manier kunt u hem inderdaad, kan de raad hem ook interpreteren. Dat zeg ik ook richting de fractie van D66, want volgens mij was dat de enige reden die ik hoorde bij hun om hem niet te steunen en dat zou ik dan weer zonde vinden.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dat is nog een paar seconden om erover na te denken. We gaan eerst naar de motie, Publiceer vaccinatiegraad. Mevrouw Van Zetten nog.

Mevrouw Van Zetten: Ja, we vinden het natuurlijk jammer dat we de vaccinatiegraad met moties moeten gaan oplossen, want iedereen begrijpt natuurlijk wel het belang daarvan. Ja, wij gaan toch de moties allebei wel steunen, hoewel ik bij die van de Actiepartij twijfel ik een beetje, maar in principe, ja.

De voorzitter: Goed. Dat is heel snel voorbij, denk ik. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, ik hou het kort hoor, burgemeester, maakt u zich geen zorgen. Wij zullen de motie van de Actiepartij niet steunen om redenen die de SP al heeft aangegeven, namelijk dat we het erg veel werk vinden – lijkt ons – voor de kinderdagverblijven, dat willen ze niet aandoen. We zullen de motie van de VVD wel steunen om redenen die hier her en der al zijn genoemd, maar wel met de aantekening inderdaad in de letter

van de motie, of tenminste, in de geest van de motie en niet scherp op die 1 januari drukken, dan kunnen we daarin mee gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we denk ik door de stemverklaringen heen. Eerst de motie Publiceer vaccinatiengraad. Wie is daarvoor? Dat is de heer Garretsen, de OPHaarlem, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, VVD – helemaal, ja? Ja – en Partij van de Arbeid: toch verworpen. Net, oké. Ja, dat komt ervan als de SP verdeeld stemt, natuurlijk. We gaan naar de tweede motie, ik kijk heel even naar de VVD. Ik snap uw motief heel goed en dat vind ik ook heel honorabel, u bent ook altijd erg voor een voortvarende voortgang van de vergadering. De wijze waarop wij stemmen maakt het mogelijk dat iedereen persoonlijk stemt, dat hebben we net ook bij de SP gezien. Is het denkbaar om toch gewoon met hand opsteken te stemmen?

De heer Van Kessel: Ja, dat is prima.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie van de VVD? GroenLinks, D66, de heer Garretsen, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA, VVD en Partij van de Arbeid: is aangenomen.

22. Governance voor warmtenetten in Haarlem

De voorzitter: Dan gaan wij naar de governance voor warmtenetten in Haarlem. Wie wil daarover het woord? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, in de nota staat: een warmteplatform is nodig om initiatieven te coördineren, hierin zijn alle bedrijven die in de Haarlemse warmtebranche actief zijn vertegenwoordigd. Dus ik, ja, ik weet niet zeker of mijn motie overbodig is, maar ik wou toch Alliander en buurtinitiatieven, zoals SpaarGas, wou ik noemen. Ten tijde van het paarse kabinet zijn er twee dingen niet geliberaliseerd: het water en de distributie van energie. Vandaar dat we nu nog steeds Alliander hebben, een nutsbedrijf. Alliander die doet nu de distributie voor gas. Ik kan me heel goed voorstellen dat zij ook een bijdrage kunnen leveren in de toekomst als Haarlem van het gas af is. Verder vind ik het ontzettend belangrijk, juist ook omdat het Rijk heeft gezegd dat 50% van de alternatieve energie lokaal eigendom moet zijn, dat ook buurtcoöperaties zoals SpaarGas aan het warmteplatform kunnen deelnemen. Nou, als de wethouder zegt de motie is overbodig, dan trek ik hem in, anders dan hou ik hem natuurlijk in stand.

De voorzitter: Ja, en u bent zo ongeveer door uw tijd heen. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij steunen de governance niet. Wij vinden dat er te veel dwang zit die wordt ingekleurd om de Haarlemmers uiteindelijk in het tijdspad te persen, maar wij zijn ook niet echt overtuigd van de beste oplossing om in 2040, vooruitlopend bijna op Nederland, van het aardgas af te zijn. Te hoge investering, te weinig rendement. Maar het dwangelement vinden wij er te nadrukkelijk in zitten en dat tast toch wel even de keuzevrijheid van Haarlemmers aan. Wij kunnen het niet steunen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, voorzitter, GroenLinks vindt het heel erg goed dat we hierover spreken, omdat het duidelijkheid geeft voor de mogelijke financiers van onze energietransitie. Een overheid met strakke kaders

die daardoor stabiliteit aan de business case kan geven is ons heel veel waard. Super dus dat we dit nu bespreken, blij met de toezegging van de wethouder om het woord momenteel bij houtige biomassa weg te halen, want dat gaan we niet doen. Dan over de moties, die kunnen we eigenlijk allemaal niet steunen, omdat het ook bestaand beleid is. Daarin geeft de wethouder ook aan dat vaste prijs belangrijk is, dat we mensen die al van het gas af zijn – zoals ik – niet worden gedwongen om mee te doen met een warmtenet en dat ook bijvoorbeeld SpaarGas mee kan doen in de participatie van een mogelijk warmtenet. Dus ja, echt super trots op dit stuk, heel blij.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Garretsen: Een punt even van de orde, ik ...

De voorzitter: Ja, dat ... Ja?

De heer Garretsen: Een punt van de orde, de motie Stabiele prijs. Er wordt over betaalbaarheid in december gesproken, dus die motie die houden we aan, die hoeft u niet in stemming te brengen.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel, dat schiet weer op. Ik kijk even verder, geen woordvoering verder? Wel? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, in ieder geval heeft Hart voor Haarlem een motie, dat wij de Haarlemmers niet gaan dwingen om aan een warmtenet mee te doen. Verder, als het hier zo voorligt, ja, wij hebben onze grote twijfels over de toekomst hier in Haarlem de komende jaren en wat wij gaan doen om onze huizen warm te krijgen. Er is ook nog geen zicht op een warmtebron, alles is totaal onzeker en wij willen ons vooral niet uitleveren aan grote partijen die uiteindelijk ons gaan uitpersen – daar komt het eigenlijk op neer – en dat wij te veel gaan betalen voor energie. Dus wij gaan dit niet steunen, maar onze motie hopen we wel dat u hem gaat steunen natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boer.

De heer Boer: Ja, uit het stuk blijkt in ieder geval dat eigenlijk de enige zekerheid die we hebben dat er veel onzeker is. Daar nemen we dan maar kennis van. De motie van Hart voor Haarlem is een uitstekende motie, die kan ik u aanbevelen, die zullen wij gaan steunen. De motie van 22.3, daar wacht ik even de reactie af van de wethouder, want ik vraag me af of die inderdaad wel – ja, van de SP. Wat zei je? Nee, die is van de SP. Ja, ik wacht even de reactie van de wethouder af, u dus.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Zoals al gememoreerd door de eerdere raadsleden, goed om dit overleg nu al te starten en voor D66 is het belangrijk dat openheid, keuzevrijheid en transparantie over kosten en baten hierin staan. Dat staat erin, dus moties zijn overbodig wat ons betreft. Ga zo voort, college, let op die keuzevrijheid, transparantie en openheid.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Voorzitter, het stuk zelf is een goede eerste aanzet. Wij zien uit naar de nadere uitwerking. De moties ben ik inderdaad snel uitgepraat, de eerste van de SP zien we terug in de nota Betaalbaarheid, hopelijk nog in december.

De voorzitter: Die is ingetrokken, of aangehouden.

Mevrouw Wisse: Ja, ja. Nou ja, warmteplatform is dan waarschijnlijk overbodig. De derde van Hart voor Haarlem is volgens ons staand beleid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder ... O, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Nadat ik gesproken heb, dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA sluit zich aan bij eigenlijk de coalitiepartners omtrent de stellingen. Het is een eerste aanzet tot de kaders voor de governance, dus we besluiten nog helemaal niet hoe de governance exact eruit, het is een eerste aanzet. Even op de motie van Hart voor Haarlem, in de warmtewet, die kent geen plicht voor eigenaren of voor bestaande woningen om aan te sluiten, dus in die trant heb je nog steeds keuzevrijheid. Waar we wel natuurlijk voor gaan komen, dat is 2050 is er geen gas meer beschikbaar voor het verwarmen van wonen, dat regelt het Rijk gewoon. Wij doen dat in 2040 in Haarlem, maar 2050 is gewoon klaar en dan zal er wel wat geregeld moeten worden. Dan is het natuurlijk aan de eigenaren de keuze: ga je meedoen? Ik denk dat de gemeente zich ontzettend hard gaat inspannen om de eigenaren te helpen om een betaalbare energietransitie te ondergaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Zal ik even gaan staan? Uiteindelijk is het dan toch zo – en dat is wel ver weg – maar in 2040 moeten de laatsten der Mohikanen uiteindelijk toch op hout overgaan om te stoken in de tuin, want er is geen gas meer in Haarlem al. Dus er zit een vorm van dwang in om uiteindelijk toch bij dat eindpunt aan te komen dat niemand gas gebruikt. Daar bent u het toch met me eens, hè?

De voorzitter: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Hoe dat in de praktijk gaat gebeuren, dat weet ik niet, want ik weet niet rechtsmiddelen Haarlem heeft om überhaupt 2040 iedereen van het gas af te kunnen halen. We sturen er wel op, ook in de uitvoering, dus de transitie, die moet ergens op sturen. Men wordt niet gedwongen om aan te sluiten op een warmtenet, punt. Dat is gewoon een feit. Je staat vrij in de keuze, maar er zal geen gas meer zijn op een gegeven moment.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dit stuk was aangehouden vorige raad. De commissie daaraan voorafgaand hebben we hier ook uitvoerig over gesproken. Ja, VVD, we weten nog veel niet, maar dit zijn wel de kaders die we met elkaar stellen, zoals we dat ook eerder dit jaar deden als het ging om houtige biomassa, zoals we dat volgende maand ook gaan doen over betaalbaarheid. Dat betekent nog niet dat we er dan zijn, dit zijn de eerste aanzetten. Maar vandaag bespreken we dan, of stellen we dan de governance vast en dat zijn inderdaad de uitgangspunten tot die regierol die wij hier in Haarlem willen nemen als het om die energietransitie gaat, vanwege die uitgangspunten die we met elkaar belangrijk vinden. Dan eventjes, dus eigenlijk, voor beide moties kan ik zeggen: die zijn overbodig. Dus als het gaat om die van de SP: ja, deze partijen zullen uit ...

De voorzitter: Die is ingetrokken.

Wethouder Berkhout: Nou, oké, maar die ... Dan begin ik andersom, maakt mij het uit. 22.3, het warmteplatform. Die is overbodig in zoverre dat die deelnemers inderdaad, als zij actief gaan zijn en initiatief in een buurt die mee gaat doen aan een warmtenet, dan zal die ook deel uitmaken van een warmteplatform. Dus wat dat betreft gaan we dat dus zo doen. Wel zo dat ik wil zeggen dat het warmteplatform niet in kennisplatform, kennisuitdeelplatform gaat zijn, maar het is wel echt een middel – we moeten ook nog verder gaan sleutelen aan dat middel – maar om actief te gaan sturen als het om zo'n warmtenet gaat in de stad. Dan met betrekking tot de motie van Hart voor Haarlem, daar is ook veel over gezegd hier in de raad net, maar wij dwingen dat niet af en we kunnen dat ook niet afdwingen, daar is ook geen wettelijk kader voor. Het enige kader wat er inderdaad wellicht is, door het CDA gezegd, is dat in 2050 de gaskraan dicht gaat, maar we hebben geen wettelijke middelen om die dwang uit te voeren. Dus iemand kan individueel gewoon zijn eigen keuze houden, gas, en wij gaan proberen mensen te overtuigen van zo'n warmtenet, zo'n collectief warmtenet, maar daar zit geen dwang achter. Dus wat dat betreft is die motie ook overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan, we gaan ...

De heer Garretsen: Van de orde.

De voorzitter: Nee nee nee nee nee, want we ...

De heer Garretsen: Van de orde.

De voorzitter: Ja, van de orde, goed.

De heer Garretsen: De wethouder heeft gezegd dat die overbodig is, dus dat de motie wordt uitgevoerd, dan trekken we hem natuurlijk in, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat gaat voor motie 3 dan ook, dus 1 en 3, 1 houdt u aan, de ander trekt u in? Juist. Dan hebben we nog een motie over, maar eerst de besluitvorming over de governance voor warmtenetten. Wenst iemand daarover nog stemming? Ja, ik bedoel, u zegt het maar.

De heer Smit: Wilt u noteren dat wij tegen de governance hebben gestemd? Heb ik '...'

De voorzitter: Die aantekening krijgt u als OPHaarlem. Hart voor Haarlem ook? Ja.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat heb ik toch gezegd?

De voorzitter: Ja, daarom.

Mevrouw Van Zetten: Waarom kan het niet met een hand opsteken?

De voorzitter: Goed zo, nou, Liberaal Haarlem krijgt diezelfde aantekening. Oké, ja? En Trots Haarlem ook. Ja, het kan, als iemand stemming vraagt, gaan we stemmen. Als het niet nodig is, is het niet nodig. Dus die aantekening wordt gemaakt en dan hebt u ook gewoon tegen gestemd. Goed, toch aangenomen. Dan gaan we nu naar de motie van Hart voor Haarlem, Duurzaam zonder dwang. Stemverklaring verder nog? Nee. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD: dat is niet genoeg, motie is verworpen.

23. Startnotitie Delftplein

De voorzitter: We gaan naar nummer 23, startnotitie Delftplein. Die wenst daarover het woord? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt, voorzitter. In de commissie hebben wij drie punten opgenoemd en daarvan was het huisje, boompje, beestje, en voor GroenLinks dan het nestkastje-principe. Ja, we zijn weer bij een ontwikkelingonderwerp, dus ik dacht: ik leid het even goed in. Wat betreft het nestkastje, daar refereren we naar natuurinclusief bouwen, een motie die we eerder dit jaar hebben ingediend en die ook is aangenomen, zodat we rekening blijven houden met de huidige gebruikers van dit stuk bij Delftplein. Om die gedachte wat concreter te maken hebben we samen met D66 en de Actiepartij een motie ingediend. De bedoeling van die motie is dat de stedenbouwkundige aan de slag gaat en dat hij ontwerpt vanuit het bestaande groen. Ja, want het Delftplein is namelijk onderdeel van de ecologische zone, dus GroenLinks wil graag dat onder andere de 27 jaar oude Italiaanse populieren blijven staan.

De voorzitter: Dank u wel. Ja? De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik denk dat we trots kunnen zijn op de coöperatie die wij als Elan Wonen in Haarlem hebben. Ik denk dat dit een project is waar de kracht van Elan Wonen echt heel goed naar voren komt. Niet voor niets was ook de directeur die recent vertrokken is, de heer Schaapman, ook echt bijzonder trots op hetgeen wat hier voorligt. Dus wij kijken met vertrouwen naar de uitgangspunten van deze startnotitie. Dat heeft ons niet weerhouden om maar liefst twee moties te steunen. De ene die net door mevrouw Oosterbroek vol verve uitgelegd is en de tweede gaat over het onderwerp middelduur. De startnotitie spreekt over een 60% sociale huurcomponent. Dat lijkt ons ook zeker gezien de ontwikkelaar en Elan Wonen een uitstekend idee. Hoort u dat, mijnheer Wiedemeijer? Dat heeft u gehoord, hè? Heel goed. Wel willen wij graag nog die aanvullende 40% in de middeldure sector gerealiseerd zien en gelukkig heeft de wethouder reeds in de commissie aangegeven dat hij daarvoor openstaat. Hij had alleen nog even een zetje in de rug nodig in de vorm van de motie. Nou, wethouder, hij staat voor u klaar. Als laatste, mijnheer Smit, u snapt dat deze moties beide bijzonder concreet zijn, dus dat zal u vast aanspreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn blij met deze startnotitie en we staan op bij de moties, hoewel dat niet direct zichtbaar is als u erop klikt, maar we hebben ook onze steun en logo toegediend aan 23.2.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, om even te reageren op de heer De Groot. Nou, dat er zulke steun is voor 60% sociale huur, dat geeft de burger natuurlijk moed. Wij denken dat de startnotitie Delftplein een mooie mogelijkheid is voor een groene entree van Haarlem Noord met betaalbare woningen. We hebben zelf – dat heeft de wethouder ook toegezegd – gevraagd of er in een parkeeroplossing samengewerkt kan worden met Kennemer Gasthuis Haarlem Noord, dat heeft hij toegezegd. Kunnen we misschien dan ook daarmee ondergronds parkeren of in een gebouw de oplossing daar realiseren. Samen met D66 hebben we ook, omdat dat nog ...

De voorzitter: U heeft een interruptie. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, mijnheer Wiedemeijer, u heeft het over een groene entree. O, ik moet zitten, hè, dan? Ja, het is de eerste ... Maar u heeft het over een groene entree, maar hoe ziet u dat dan voor u? U kunt dat wel, het is al best wel een groen stuk, welke dingen wilt u behouden?

De heer Wiedemeijer: Ik kom zo op uw motie, ik zal eerst even toelichten de motie die we met D66 hebben gemaakt. Er lag nog een mogelijkheid om het 40% overig te definiëren, ik ben blij dat we daar in samenwerking een mooie invulling toe kunnen uitwerken. Ja, die groene entree, dat kun je op verschillende manieren uitwerken. Wij denken dat de manier waarop uw motie nu is ingevuld dat die vrij rigide is. U heeft het over het uitgaan van bestaand groen, er staat nu een forse bomenrij die geloof ik door de drie projectvlakken heen loopt. Die zou je bijvoorbeeld ook tien meter kunnen verplaatsen aan de overkant. Kortom, wij denken dat het gebied als er bomen of groen wegvallen, dat die binnen het gebied gecompenseerd moeten worden. Maar ja, daar roept u motie niet toe op, dus ik kan uw motie niet steunen. Wel het doel daarachter, ik vraag me alleen af of dit het middel daartoe is.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Misschien is helemaal bij u niet duidelijk geworden dat, ja, dit is toch onderdeel van de ecologische hoofdstructuur en in de startnotitie staat ook dat we rekening houden met die ecologische hoofdstructuur. Daarin kan je toch gewoon uitgaan van het bestaande groen. Dat is toch niet zo moeilijk, dat is toch niet heel ingewikkeld?

De heer Wiedemeijer: Ik vrees dat dat het juist wel ingewikkeld maakt, want we moeten eerst een stedenbouwkundig plan opstellen, we moeten eerst de woningbouwontwikkelaars de ruimte geven om tot een goed plan te komen. In dat plan moet ook ruimte zijn waar dat groen wordt gerealiseerd. Kan een boompje misschien beter tien meter verderop staan, dan kan hij beter tien meter verderop staan. Kortom, ik ben het eens met uw doel, maar niet met uw uitvoering.

De voorzitter: Dank u wel. U was klaar, mijnheer Wiedemeijer?

De heer Wiedemeijer: Ja, zeker.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Visser.

De heer F. Visser: Voorzitter, de ChristenUnie is voor natuurinclusief bouwen. Het is inderdaad een mooie bomenrij, maar hij doorkruist het gebied wel heel erg. Wij vinden dus als we nu deze motie steunen, dat we wel heel veel opties tegenhouden en dan zijn er wel andere historische bomen in Haarlem die wij meer de moeite waard vinden om te beschermen. Dus het is mooi als hier een mooi plan kan komen, maar nu per motie al zeggen: al die bomen moeten blijven staan. Dat vinden wij te makkelijk, dus die motie zullen we niet steunen. Overigens wil ik aan GroenLinks zeggen dat je bomen niet bouwt, maar dat je bomen plant en dat ze dan hopelijk groeien.

De heer ...: O ja?

De heer F. Visser: Ja. Als ze in goede aarde worden gepland, zou mevrouw Hilde Prins zeggen. De andere motie wacht ik even een reactie van het college af.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. 60% sociaal – ja, u hoort het goed – voor dit project, oké, prima. Maar ja, wel sociale huur wederom, waarom geen sociale koop? Nou ja, dat is voor Elan natuurlijk een hele lastige, dat begrijpen we ook wel. Oftewel, dan moet je met die andere 40% wel iets anders doen. Jammer, maar ook tegelijkertijd wel goed dat D66 die motie stuurde, maar u was me net vijf minuten voor, want we hadden precies dezelfde motie gemaakt, alleen hadden wij het parkeren nog erin opgenomen. Oftewel, let op de parkeernorm bij de uitvoering van het project, ga daar niet aan morrelen, maar blijf gewoon vasthouden aan hetgeen wat er nu is. Steun voor de motie is steun voor het project en nu voort.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer J. Visser: Ja, dank u. Steun voor het project. Wijze woorden van de heer Visser van de ChristenUnie over de motie van GroenLinks. Wij zijn ook voor natuurinclusief bouwen en er staat een prachtige bomenrij, maar hij staat ook wel in de weg. Ik kan me voorstellen dat je niet alle bomen daar kan behouden. Compensatie in het gebied, graag. Niet één, maar misschien wel twee of drie bomen terug voor elke boom die gekapt wordt. Overigens ...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek wil interrumperen.

Mevrouw Oosterbroek: De motie roept helemaal niet op om elke boom te behouden, maar wil alleen maar om te vragen aan de stedenbouwkundige of hij uitgaat van het bestaande groen. Ik kan u het ook wel vertellen, dat is gewoon bestaand beleid, dat is iets wat we op dit moment aan het doen zijn. Het is beleid om bomenkap bij een herinrichting of een ontwikkeling zo lang mogelijk uit te te, en het is ook het behoud van bestaande bomen is het uitgangspunt bij herinrichting en groot onderhoud. Dus ...

De voorzitter: Wat is uw interruptie, hebt u een vraag, of niet?

Mevrouw Oosterbroek: Het is niet helemaal een overbodige motie daardoor, maar ...

De voorzitter: Heeft u een vraag, of niet?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, weet u dat? Bent u op de hoogte van dit bestaande beleid?

De heer J. Visser: Ik kan daar een reactie op geven.

De voorzitter: Ja, de heer Visser.

De heer J. Visser: Dus ik ben het met de motie eens dat we zoveel mogelijk – want zo staat het er – moeten uitgaan van bestaand groen. Maar ik weet niet of dat allemaal kan. Het tweede punt waar u oproept is voldoende extra bomen te planten, zodat de CO2-uitstoot zoveel mogelijk wordt gecompenseerd. Ja, ik vrees dat we met 1700 bomen die we willen bijplanten in deze stad, dat we daar niet eens deze bouwopgave gaan redden. Een kleine achterkant op een bierviltje-berekening laat zien dat je dan misschien wel 13.000 bomen moet plaatsen, dus we zullen u motie niet steunen. Motie D66, ik zie dat we mede-indiener zijn, dus dat zal ik verder niets over zeggen.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor dit project, steun. Geen steun voor de motie van GroenLinks, zelfde argument als het CDA. Wij hadden aan de heer Krouwels ons logo doorgegeven voor 23.2, ik zie dat die er niet op verschenen is, maar wij dienen graag mede in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de wethouder, de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Nou, fijn dat er steun is voor deze startnotitie. Het is onze eigen grond, dat maakt het altijd makkelijk om het gesprek te voeren wat we daar willen, omdat we daar veel meer aan de eigen knoppen zitten. Ik heb aangegeven: nou, inderdaad, geef richting op die 40%. Die richting geeft u mij, nou, daar gaan we mee aan de slag. Kijken natuurlijk wat financieel haalbaar is en dan komen we uiteindelijk ook weer terug bij u. Dus tegenover die motie sta ik positief. Tegenover de motie, nou ja, ik vind het ingewikkeld, moeten we hem nou behouden of niet? Ik denk dat, volgens mij wat de ChristenUnie zegt en OPHaarlem en het CDA: hij staat wel heel erg in de weg. Een deel van de bomenrij zit tegen de grens van Velsen aan en een deel gaat echt dwars over het plangebied heen. Nou ja, dan is natuurlijk ook de vraag: de kwaliteit van de Italiaanse populier, hoe lang kan die nog mee, gedijt die als we daar echt tot hoogbouw komen? Dus ik wil daar de verwachtingen wel temperen, maar gelukkig is wethouder Snoek elk weekend aan de slag om aan de slag te gaan met die 1700 bomen, dus dat gaat volgens mij helemaal goed.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik hoor de wethouder iets zeggen wat ik hier al 100 jaar hoor: hoe lang gaat die boom nog mee, hij is al heel erg oud, hij staat in de weg. Dus hij moet gewoon gekapt en het is helemaal geen bestaand beleid, dat vind ik heel naïef van GroenLinks om te denken dat iedereen ervan uitgaat van de bomen en het groen, want de praktijk blijkt gewoon wel anders. Dus in die zin, nou ja, wethouder, u bent al gaan zitten, het maakt gewoon verder niet uit. Wij steunen in ieder geval de motie van GroenLinks en u moet een beetje op gaan letten op uw woorden, vind ik.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij – tweede termijn lijkt me niet nodig – gaan we naar besluitvorming. Eerst over de startnotitie, wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Gaan wij daar stemming over hebben? Niet nodig? Wel? Nee, niet? Nou, dan gaan we het vaststellen. Dan gaan we naar de moties, eerst de motie van GroenLinks, Toepassing huisje, boompje, beestje, nestkastje-principe in Delftplein. Wie is ... Stemverklaring? Niet meer nodig. Wie is voor deze motie? Dat zijn GroenLinks, D66, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de Actiepartij: net niet. Dan gaan wij naar de tweede motie, Woningen Delftplein ook middeldure prijs, geen wens, maar eis. Stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, een taalvaardige en concrete motie die we graag steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Daar gaan de stemmen. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, D66, SP, OPHaarlem, Actiepartij – ik zit even te kijken – iedereen: ja, is aangenomen, algemene stemmen.

24. Wijzigingsvoorstel APV 2019

De voorzitter: Dan gaan wij, stel ik voor, in dit mooie tempo door om te proberen onze agenda af te werken. Punt 24, wijzigingsvoorstel APV 2019. Wie wil daarover het woord? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de Actiepartij schrok wel van deze wijziging in de APV. Overigens waren we met het grootste gedeelte van de wijzigingen volkomen eens, maar plotseling bleek dat het

gedoogbeleid in Haarlem ten aanzien van softdrugs eigenlijk gewoon met het badwater werd weggegooid. Daarom hebben wij een amendement geschreven, dat staat nu in de lijst als APV doorkruist niet – dat is niet helemaal de titel – en daarin zeggen wij dat er niet kan worden, dat er alleen tegen het bezit hebben van softdrugs en het gebruik van softdrugs opgetreden kan worden indien dat overlast geeft en de burgemeester daar een aanwijzing voor geeft. Maar aangezien we begrijpen dat dat voor sommige mensen wat ver gaat, hebben we ook nog een tweede variant gemaakt waarin we zeggen dat ook het bij je dragen van middelen, dat ook tot handhaving kan leiden. Dus er zijn twee verschillende varianten, dus de ene is: dat het doorkruist het gedoogbeleid niet. En de andere is: doorkruist het gedoogbeleid minder. U heeft keuze vandaag.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA is tevreden met de voorgestelde wijziging in de APV. In de commissie hebben we het al even kort gehad over de milieu- en de klimaatnadelen van lachgas. Daar had mijn collega Ron Dreijer een hele mooie berekening over gemaakt en die wilde ik eigenlijk de rest van de raad ook niet onthouden, en we hebben er nog een aanvulling opgemaakt. Dus ik hou het kort, hoor – ja, iedereen wil naar bed, snap ik – maar is echt een leuk feitje dit. Sinds de uitspraak van het Europese Hof dat lachgas eigenlijk weer gelegaliseerd heeft in Nederland, is de import van de hoeveelheid lachgas met 500.000 kilogram per jaar gestegen. Nou, we kunnen dus aannemen, dat is al twee jaar achter elkaar het geval, dan dus aannemen dat dat gebruikt wordt als partydrugs. Nou, 500.000 kilogram lachgas, dat komt overeen met 130 miljoen kilogram CO₂. Dat is natuurlijk wel interessant, want ik kan me ook zo voorstellen dat er een aantal gebruikers van lachgas zich eigenlijk helemaal niet realiseren wat ze het klimaat aandoen, want die 130 miljoen kilogram CO₂, dat staat weer gelijk aan 75.000 auto's. Nou, later kregen we nog twee vragen: of we wel hadden gecompenseerd voor het lachgas dat in je lichaam blijft zitten, en hoeveel ballonnetjes is nou 130 miljoen kilogram CO₂? Nou, lachgas wordt in het lichaam niet gemetaboliseerd, dus het wordt zo goed als in zijn geheel weer uitgeademd, dus daarvoor hoeven we dan in dit geval niet te compenseren. Van de slagroompatronen, je hebt 8 gram nodig om een ballon te vullen, dus 500 kilogram lachgas staat gelijk aan 62,5 miljoen ballonnetjes. Ik denk dat, nou ja, er zijn ook mensen die ze netjes in de prullenbak gooien natuurlijk, maar een heel aantal daarvan zal ook in het milieu terecht komen. Dus op grond van milieu en op grond van het klimaat is het CDA tevreden met de voorgestelde wijziging. Dan nog even in reactie op de Actiepartij: we zijn het gedeeltelijk eens, gedeeltelijk oneens. We zijn het oneens met de titel, dat suggereert namelijk dat deze wijziging in strijd zou zijn met de Opiumwet. Dat is onzes inziens niet het geval, dat zou alleen het geval zijn wanneer deze gemeente een algeheel blowverbod zou afvaardigen. Andere gemeenten gebeurt dat wel. Dat zou in strijd zijn met de Opiumwet en het gedoogbeleid, hier hebben we het alleen over het aanwijzen van specifieke gebieden waar er dan niet geblowd mag worden of andere drugs mag gebruikt worden, zodat daarop gehandhaafd kan worden. Nou, dat is niet in strijd met de Opiumwet, net zomin als het aanwijzen van gebieden waar geen alcohol gebruikt mag worden in strijd is met de Drank- en Horecawet. Dus met de titel van beide amendementen zijn we het niet eens, we hebben natuurlijk ook wel even gekeken naar het dictum en wat betreft lid 1 denken wij als we dat zouden wijzigen, dat handhaving echt wel een stukje moeilijker zou worden, daar horen we dan ook nog graag een reactie van de portefeuillehouder op. Maar lid 2, dat de gebieden die er dan aangewezen worden als dat daar geen drugs gebruikt mag worden, dat die tijdelijk zouden moeten zijn. Ja, dat denk ik, daar gaan wij vanuit dat wij dat wel kunnen steunen. Ik hoor dan nog wel even graag de reactie daarop, maar daar zien we eigenlijk geen problemen mee. Wij zouden zelfs nog ietsje verder willen gaan, het hoeft in principe niet op te schrijven in de APV natuurlijk, maar als politieke afspraak zouden we wel graag met de burgemeester willen maken dat wanneer hij zo'n gebied aanwijst, dat hij dat terstond aan de raad dan wel de commissie Bestuur mededeelt. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem gaat niet instemmen met deze aanpassingen. Softdrugsgebruik in de openbare ruimte verbieden, wij zijn daartegen, want we krijgen de indruk dat de burgemeester gebiedsafhankelijk wil kunnen verbieden als er klachten zijn. Dan lopen we het risico op willekeur en daar zijn wij op tegen. Lachgas, wij zijn ervoor om het aan de voorkant te regelen, bij de verkoop, dat we geen heksenjacht krijgen op gebruikers. Uitingen van motorbendes verbieden, ja, wij willen toch pas wachten tot de uitspraak van de rechter onherroepelijk is geworden en we vinden dat die zaak niet te veel op de spits moet worden gedreven hier in Haarlem. Wat betreft het ballonnen verbieden, dat vinden wij niet te handhaven en wij vinden ook dat de milieupunten niet in de APV moeten worden opgenomen. Dus dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel. Dat we geen afval op straat mogen gooien, dat staat ook in de APV. Vindt u dat dat ook geschrapt moet worden?

Mevrouw Van Zetten: Nou, daar hebben we het hier niet over, dit gaat over de APV-regels en dit is hier expliciet in opgenomen. Daar zijn we dus tegen. Ik neem aan dat het in de commissie Bestuur al duidelijk is gemaakt.

Mevrouw De Raadt: Nou ja, ik reageerde op uw stelling, u zegt: ja, we mogen geen milieumaatregelen opnemen in een APV. Volgens mij is een van de redenen dat we een APV hebben is juist om onder andere milieumaatregelen op te nemen als wel openbare orde- en veiligheidsmaatregelen. Dus mijn vraag is, als u dus niet vindt dat we daar milieumaatregelen in op moeten nemen, moeten we dan dus ook schrappen dat mensen geen afval op straat mogen gooien? Anders bent u niet consequent.

Mevrouw Van Zetten: Afval op straat is wat anders dan specifiek je richten op ballonnen en dat wordt ook de argumentatie, ook dat ze slecht zijn voor het milieu en dat ze daarom moeten worden verboden. Dat is heel wat anders over de straat waar iedereen zijn rotzooi op gooit, dat is een totaal andere orde.

Mevrouw De Raadt: Oké, ik constateer dan dat u niet alle milieumaatregelen bedoelt.

Mevrouw Van Zetten: Wat bedoelt u? Ik constateer dat we hier specifieke punten aanpakken bij deze APV en ik heb verwoord wat wij daarvan vinden. Er zijn ongetwijfeld nog heel veel andere punten, daar kunnen we het de volgende keer misschien dan over hebben, mevrouw De Raadt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. Nee, de heer Van den Raadt, u heeft geen spreektijd meer. Twee seconden, ja, o, twaalf. Ja, nee, u hebt gelijk, gaat uw gang en doet uw best.

De heer Van den Raadt: Wij gaan niet akkoord met de motorkledingbende, want dat is, dan moet u gewoon echt zeggen: de bendes mogen geen kleding meer dragen die erop lijkt. Niet iedereen over één kam scheren. De ballonnen, dat vinden wij dat de biologische afbreekbare ballon wel mag en wij dienen een motie in, als we nou toch vinden dat ballonnen slecht is voor vogeltjes, dat er dan ook eens naar huiskatten moeten worden gekeken die tien tot twintig miljoen vogels per jaar opeten. Ik ga u een ballon geven. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, voorzitter, dank u wel. Het gaat om vier nieuwe verboden in de APV. De PvdA-fractie is voor het verbod op lachgas en inclusief het ventverbod wat er ook bij staat. Wat betreft het verbod van publieke uitingen van verboden organisaties, daar zijn wij ook voor. Het drugsgebruik op bepaalde plaatsen in de openbare ruimte – en in de commissie heeft u aangegeven dat is vooral in combinatie met plaatsen waar we alcoholgebruik ook willen verbieden in verband met overlast – nou, daar kunnen we ons in vinden in die mogelijkheid en bevoegdheid voor de burgemeester. In aansluiting op het CDA zou ik ook u willen vragen, als u dat soort gebieden aanwijst, dat de commissie die onmiddellijk onverwijld kennis van kan nemen. Wat betreft het amendement van de Actiepartij, daar hebben wij wel sympathie voor, want wij hebben het zo geïnterpreteerd, de APV, dat als je daar rondloopt met maximaal de 5 gram cannabis en eventueel lange vloeitjes en dat soort dingen, dat je nu strafbaar zou kunnen zijn op basis van de APV. Dat zou betekenen dat handhavers je dan kunnen gaan fouilleren op zoek naar verboden middelen. Nou, dat lijkt mij niet de bedoeling, dus in die zin zijn wij geneigd het amendement van de Actiepartij te steunen, tenzij u straks een argumentatie op tafel legt waarvan wij zeggen: nou ja, als we dat geweten hadden. En dat u zegt: hoe kan je nou zo dom zijn om zo'n amendement aan te nemen? Dan zouden we ons kunnen laten overtuigen, maar daar zijn we heel erg benieuwd naar. Nou, wat betreft het verbod op het oplaten van ballonnen, dat lijkt ons het meest doordringende verbod in deze APV. Maar goed, grapje, wij zijn er ook niet tegen. Wat ik ook in de commissie naar voren heb gebracht en wat ik eigenlijk verwachtte, was dat het college ook zou komen met de mogelijkheid om een verbod van roken in de openbare ruimte te kunnen introduceren, want roken is slecht voor de volksgezondheid, roken kan overlast voor medeburgers veroorzaken en het geeft ook nog een milieuaspect, want al die troep op straat van peuken, dat is ook erg. Maar tot mijn verbazing zei de burgemeester: nee, dat is niet, de APV is daar niet de juiste basis voor, maar wees gerust, er is in Den Haag wetgeving op komst om de gemeente, de burgemeesters, bevoegdheid te geven om rookvrije ruimtes aan te wijzen in de stad. Wij wachten daar met spanning op, want het is natuurlijk toch te gek dat bijvoorbeeld bij scholen, op de schoolpleinen, daar zijn de schoolbesturen natuurlijk bevoegd, maar in de openbare ruimte voor die scholen, dat daar dan wel ineens gepaft zou kunnen worden. Dat is weer zo'n voorbeeld. Een ander voorbeeld is bijvoorbeeld, ja, ik weet niet, jullie gaan allemaal wel eens naar de markt op de Grote Markt op zaterdag. Nou, daar wordt gewoon tussen die tentjes waar die lekkere vis en vlees en andere etenswaren aangeboden worden, daar lopen mensen gewoon te paffen. Nou, dat is gewoon heel ongezond en slecht, dus er zijn dus voorbeelden van plaatsen waarvan je zegt: zo'n rookverbod in de publieke ruimte zou heel erg goed zijn. Dus burgemeester, zodra u signalen krijgt uit Den Haag, ga meteen aan de slag en zorg dat we daar heel snel op kunnen inspelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Visser.

De heer F. Visser: Ik hoop dat die signalen daarna geen rooksignalen zijn, maar ik sluit me helemaal aan bij het gepassioneerde verhaal van de heer Sepers over de aanpak van het roken. Lachgas is niet grappig, dus we sluiten ons helemaal aan bij het gepassioneerde verhaal van het CDA over lachgas.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem stemt tegen de wijziging in de APV. Met name het drugsbeleid lijkt mij erg moeilijk te handhaven, zou ik nog wel willen weten van de wethouder, als het er wel doorheen komt, hoe het wel gehandhaafd kan worden. Uitingen van motorbendes vind ik vooruitlopen op waar we landelijk mee bezig zijn en ik zou willen adviseren: wacht het even af.

De voorzitter: Dank u wel. De Heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, dank u. Ja, wij steunen volledig de woorden van de heer Sepers en voegen daar wel aan toe dat het niet kunnen of moeilijk kunnen handhaven niet het eerste argument mag zijn om te besluiten om iets te verbieden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gün.

De heer Gün: Gün is de naam.

De voorzitter: Ik werk aan mijn uitspraak.

De heer Gün: Prima, Gün, op z'n Duits. Vier verboden in de APV, wij steunen het gebruik van lachgas in de openbare ruimte, het verbod daarop. Goed verhaal van het CDA, dat hebben we in de commissie ook bekrachtigd. Er zijn meer redenen, maar ik ga ze niet allemaal herhalen op dit tijdstip, maar die steunen wij. Wij steunen ook het drugsgebruik in de openbare ruimte, waarbij we wel de vraag hebben aan de portefeuillehouder op het eerste amendement, amendement A, hoe u daar tegenaan kijkt? Want dat is wel bepalend voor onze stemverklaring. Amendement B zullen wij steunen, want wij vinden dat een verbod dan van tijdelijke aard zou moeten zijn, die je dan ook weer kan terugtrekken. Het verbod op het oplaten van ballonnen gaan wij ook mee akkoord. De motie van Trots zullen wij niet steunen, we hebben nog nooit een kat een koe of een geit of een schaap of een potvis of een dolfin zien eten, want die gaan er ook aan dood. Maar goed, we weten niet hoe Trots loopt, we weten ook niet hoe een koe een haas vangt, maar we steunen hem in ieder geval niet. Niet een haas een koe, maar een koe een haas, precies. We hebben wel wat vragen, portefeuillehouder, bij het verbod op uitingen van verboden organisaties. Er is gesteld dat, een rechterlijk verbod is een rechterlijk verbod. Nou, dat is gewoon zo, verboden bij rechterlijke uitspraak is verboden, maar u noemt ook een bestuurlijk besluit. Voor GroenLinks is het principiële van belang dat je het recht hebt om je te verenigen, dat je je kan uiten zoals je je wil uiten en dat je kan zijn wie je wil zijn. Kan het bestuurlijk besluit, zoals u hem hier opschrijft – wij trekken hem op een wat hoger niveau dan een verbod op OMG's – kunt u hem voor ons iets meer duiden? Want we hebben daar toch echt wel wat meer moeite mee. Gaat u verenigingen nu verbieden, een vereniging die korte broeken wil dragen, wordt dat ineens verboden? De macht ligt bij het college, bij een meerderheid van de burgemeester en wethouder, hoe kunnen we voorkomen dat het op andere manieren wordt ingezet dan zoals het hier staat? Dat is de eerste vraag, en twee: er wordt in het verbod ook gesteld – en ik pak hem er even bij – dat het voor in de publieke openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, zichtbaar kleding en goederen te dragen, bij zich te hebben of te vervoeren die uiterlijke kenmerken vertonen of daarmee sterke gelijkenissen hebben. Het is een hele rit, wat als je die ene korte broek in je hand hebt, of je draagt een hesje, of je loopt ...? Hoe moeten we deze duiden? Graag uw reactie daarop en op basis daarvan krijgt u ons mee of zijn wij tegen. Tot zover, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder, de heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. In tegenstelling tot de heer Gün heb ik niet zo'n behoefte om de commissievergadering over te doen. Waar wij twijfels hadden ten aanzien van het blowverbod hebben we een goede discussie gevoerd. Het staat er in de verordening harder dan u het geïnterpreteerd heeft in de commissievergadering. Ik herinner mij mijnheer Sepers die het had ook over: laten we die speelsheid – letterlijk dat woord – daarin houden. Zeer benieuwd ook naar uw reactie op de amendementen die daarover zijn ingediend, want ook wij sympathiseren daarmee om dat in ieder geval op die manier goed te regelen, dat het gaat om het bestrijden van de overlast en u die instrumenten in handen te geven en, zo dat niet goed gaat, we ook weer de mogelijkheid hebben om dat weer terug te draaien en de APV weer opnieuw aan te passen.

De voorzitter: De heer Rijssenbeek.

De heer Rijssenbeek: Ja, dank u wel, voorzitter. Er liggen vandaag vier voorstellen tot het opnemen van nieuwe verboden voor. D66 is ten principale niet voor het opnemen van al te veel verboden. Desalniettemin, ik zal u niet laten schrikken, gaan we ze alle vier wel steunen vanavond. En ik zal ook een korte toelichting geven waarom. Allereerst lachgas. Nou, wij zijn natuurlijk geïmponeerd door de feitelijke onderbouwing van het CDA op de impact van klimaat en milieu. En juist om die reden zullen wij die steunen. Drugsgebruik, die gaan wij ook steunen, niet omdat wij zo tegen het gedoogbeleid zijn zoals we dat hier in Nederland hebben, maar vooral om op hele specifieke plekken waar sprake is van structurele overlast, om juist daar te kunnen optreden. Dus met die beperking, niet voor niks wordt ook een aanwijzing in die APV opgenomen. We verzoeken de burgemeester om daar ook terughoudend mee om te gaan, alleen in die gevallen dat het echt nodig is, en wij zullen het amendement in versie twee van de Actiepartij om dat ook van tijdelijke aard te laten zijn steunen omdat we wel vinden dat dat periodiek getoetst moet worden. Dan het oplaten van ballonnen, zullen wij steunen om dezelfde duurzaamheids- en milieuargumenten. En dan tenslotte misschien wel de meest ingewikkelde, het verbod op publieke uitingen van verboden organisaties. Voorzitter, wij zien, en dat is ook tijdens de commissiebehandeling tot uitdrukking gekomen, dat daar juridisch verschillend over kan worden gedacht. Ik stel in ieder geval vast dat er op dit moment niet vaststaat dat het niet mogelijk is. We zien dat wij als stad en dat u als burgemeester geprovoceerd wordt in die strijd die u samen met ons aan het voeren bent tegen de uitwassen die er op het gebied van de !..! plaatsvinden. En ja, op dat moment moeten we ook kijken welke ruimte de wet ons biedt om ons daartegen te verweren. Wij denken dat deze ruimte toepasselijk is. Als dat niet zo is, dan zullen wij daar door een rechterlijk oordeel vanzelf op worden gewezen en dan gaan wij dat aanpassen. Op het moment dat, en dat is ... Op zich begrijp ik de zorgen die er door Trots Haarlem en door GroenLinks zijn uitgesproken, op het moment dat wij als raad zien dat daar verkeerd mee zou worden omgegaan door het college of door de burgemeester, waar ik overigens helemaal niet vanuit ga, dan hebben wij als raad ook weer de bevoegdheid om die regeling in te trekken. Tot zover, dank u wel. O nee, nog één, ik moet me nog uitlaten natuurlijk over het prachtige amendement van Trots Haarlem. Voorzitter, dit amendement deed mij denken, ik ga vandaag alleen maar mensen citeren, volgens mij was het George Orwell die zei: some animals are more equal than others. En dat geldt ook voor katten, voorzitter, en niet alleen voor katten maar ook voor mensen. Wij zijn natuurlijk ook in feite beesten. Als we zien wat wij allemaal voor slachting op ons geweten hebben qua koeien, kippen, varkens et cetera, ja, daar hoor ik Trots dan weer niet over.

De voorzitter: Goed, hartelijk dank. Geen andere woordvoerders begrijp ik, alleen ik krijg een ballon. Ho, ik moet hem wel beet houden begrijp ik. Goed zo.

De heer ...: De laatste van Haarlem, burgemeester.

De voorzitter: Kijk eens aan. Nou, als het aangenomen wordt overigens, dan hebben de mensen die het willen nog een dag. Goed. Maar laten we eerst maar even, eerst even reageren op dat wat er gezegd is. Ik ... In de eerste plaats de Actiepartij. Ik heb ook in de commissie geprobeerd duidelijk te maken: dit staat echt niet tegen het gedoogbeleid wat gevoerd wordt, er is ook geen sprake van een soort algemeen verbod. Daar hebben we het in het college juist uitdrukkelijk over gehad. Het gaat hier om de mogelijkheid om effectief overlast te bestrijden. Dat is waar we het over hebben. En waarom dan ook het voorhanden hebben en niet alleen het gebruik? Dat heeft te maken met in de eerste plaats handhaving. Als je op een gegeven moment constateert dat er een plek is waar regelmatig, want anders komt er zo'n aanwijzing niet tot stand, maar regelmatig, stelselmatig sprake is van overlast als gevolg van drankgebruik, van middelengebruik, dan kan zo'n

verbod in een beperkte ruimte worden toegekend en om het mogelijk te maken om dat wel te handhaven, en dat is bij alcohol precies hetzelfde, wordt er gezegd: als je het gebruikt of om handen hebt met het kennelijke doel om het te gebruiken, want dat is wat er in de praktijk gebeurt, dan heb je je spullen in handen en zeg je: ja, maar ik was helemaal niet van plan dat te gebruiken, terwijl overduidelijk is dat daar die groep op die plek aan het gebruiken is. Alleen op dat eigenste moment wordt er niet gebruikt en dan krijg je daar discussies over. Handhaving kan veel beter en zorgvuldiger optreden als je zegt: jongens, als jij daar duidelijk bent en je gebruikt die middelen of je hebt die spullen om ze te gebruiken, het is duidelijk in het kader van het gebruik, dan wordt er opgetreden. Als je spullen bij je hebt en die zijn gewoon opgeborgen, dan is er helemaal niks aan de hand. Dan ... Er worden geen ... Er is niet sprake van fouilleren, er is niet sprake van onderzoek, er is niet sprake van als je in die buurt loopt en je hebt iets bij je, die gewone hoeveelheid die je bij je mag hebben, daar is helemaal niks mee aan de hand. Het gaat echt om het gebruik, om het mogelijk maken voor handhavers om dat effectief te bestrijden. Dus ik zou zeggen: laten we op dat punt nou het niet ingewikkelder maken dan het is. Dat is één. In de tweede pla... De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, om te beginnen, ik begrijp dat u het zo uitlegt en die intentie meegeeft, maar het ingewikkelde is dat dat er niet staat. En ja, in deze gevallen denk ik dat het toch heel exact gaat om welke tekst er hier staat. Want dat is uiteindelijk waar de mensen op straat straks mee te maken krijgen of mee aan het werk gaan. Dus ja, ik begrijp dat u het zo bedoelt en zo uitlegt, maar ja, dat vind ik toch het ingewikkelde eraan. Dan vind ik dat u de tekst moet herschrijven, met een tekstvoorstel moet komen waarin dit inderdaad expliciet staat en dat lees ik er echt niet in op deze manier.

De voorzitter: Ho. Dat is de manier waarop het werkt, zo werkt het bij alcohol, dat is trouwens ook meteen uw andere punt over dat tijdelijk gebruik. We hebben een soortgelijk verbod rond alcohol. Dat wordt ook toegepast, ik heb daar nooit van u enige klacht over gehoord. Het gebeurt ook niet veel maar het wordt toegepast. En dan zit daar altijd in dat element van: oké, gebruik c.q. voor handen hebben om te gebruiken, en B. de tijdelijkheid. Ik kan mij voorstellen dat u zegt: nou ja, zet het er expliciet in, die tijdelijkheid. Maar ja, zo werkt het gewoon. Je doet het en de reden waarom je daar niet van tevoren exact aangeeft van: nou ja, hoe lang is dat hier precies, dat is dat je exact doet wat er net gezegd werd door de heer Rijssenbeek: je moet dat ook zo nu en dan kijken van: jongens, hoe zit het nu in de praktijk? Is daar nog sprake van die overlast of is dat ondertussen verdwenen en kan dat verbod er weer vanaf? Het is niet de bedoeling om gebieden permanent aan te wijzen omdat dat nou een keer op die plek kennelijk dan niet mag en op andere plekken wel. Het gaat om de relatie met overlast. Dan ... Ja, de heer Sepers.

De heer Sepers: Ja voorzitter, even een vraag. Heb ik u nu net heel goed horen zeggen dat wanneer je softdrugs bij je hebt, dat dat anders is dan alcohol? Want alcohol, je hebt een fles of zo, of blikjes erbij, maar softdrugs, zo'n zakje zit gewoon ergens in een zak en vloeitjes ook. Heeft u nu net gezegd dat wij niet hoeven te vrezen dat er gefouilleerd gaat worden op die toebehoren voor het gebruik van softdrugs?

De voorzitter: Nee, het gaat er om het feit dat, je bent daar en de middelen zijn er evident en dan wordt er opgetreden door handhaving. Als jij op weg bent, als jij gewoon iets gesloten hebt en dat is niet zichtbaar, dan wordt er ook niet opgetreden. Overigens, als iemand wel vervolgens het gaat gebruiken, dan ... Dat zal handhaving natuurlijk ook zo goed mogelijk proberen met klagers af te stemmen, dan wordt er opnieuw gekeken en dan wordt er wel opgetreden. Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, dank u wel. U gaf in uw laatste zin van uw reactie aan de tijdelijkheid. Eigenlijk zegt u: ik raad het af. Dat hoeft niet, maar het kan wel als u er op staat. Zoals wij hem hebben geïnterpreteerd gaat het om een tijdelijk verbod, u zegt bijvoorbeeld: het is drie maanden, het is zes maanden. Lost de situaties zich niet

op, kunt u dat gewoon verlengen. Is dat wat u bedoelt? Door te zeggen van: joh, die tijdelijkheid hoeft niet? Want wij hechten er toch wel waarde aan dat het voor een bepaalde periode is en als u het dan verlengt, dan heeft u daar goede redenen voor. En mijn tweede vraag is, en dat heeft mevrouw Van Zetten ook gezegd: om willekeur te voorkomen had ik in de commissie ook gevraagd om ... Doet u dat op basis van een aantal criteria? En kunnen we daar een keer wat uitgebreider over hebben, bijvoorbeeld in een evaluatie of iets dergelijks? Dat ben ik vergeten in mijn betoog mee te nemen maar via deze interruptie alsnog.

De voorzitter: Ja. Nou, uw eerste punt, dat is zo. In de praktijk werkt het gewoon zo. Want dit is dus niet iets nieuws, maar dit is iets wat wordt ingezet en waar je ... Over het algemeen gaat het over een jaar overigens, en als je constateert van: joh, dat probleem, dat is er nog steeds, dan wordt het opnieuw toegepast. Als het gaat om de vraag van: laten we naar die criteria nog eens even kijken, dat is echt ... Ik vind het uitstekend, ik wil heel graag met de commissie van gedachten wisselen, maar het is divers. Een van de dingen, toevallig speelt dat nu net omdat die vraag bij mij ligt, dan gaat het over een kinderdagverblijf waarvan gezegd wordt van: wij hebben erg veel last van de afval eromheen. En dan moet je even kijken van: ja, nou, is ... Rechtvaardigt dat het nou wel of niet? Maar als je het van tevoren precies gaat omschrijven, dan kom je vervolgens weer terecht in: ja, o, dit is weer net iets anders. Ik vind, je moet ook enig vertrouwen hebben in degenen die dit soort regelingen voor je uitvoeren en dat is precies zoals het net gezegd werd.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter. Voorzitter, mag ik even een punt van orde maken?

De voorzitter: Zeker mag dat.

Mevrouw Van Zetten: Want ik vind eerlijk gezegd, het is 23:30 uur, u neemt heel erg lang uw tijd en we gaan toch niet de commissievergadering overdoen zoals mijnheer Rutten terecht opmerkte?

De voorzitter: Dank u zeer, dank u zeer.

Mevrouw Van Zetten: Want anders zou ik zeggen: dan gaat mijnheer Bas maar even voorzitten.

De voorzitter: Wij ... Ik acht het ... Je moet enig vertrouwen hebben in degenen die dit soort dingen doen en op het moment dat je als gemeenteraad zegt van: nou, je krijgt daar allerlei problemen over, dan trek je het in. Voor wat betreft de zaak van de verboden clubs, daar is ... Met name de heer Gün heeft daar een aantal meer principiële vragen ook over gesteld. In de eerste plaats, het gaat om het duidelijk echt dragen. Het demonstreren, het tonen van de kenmerken van een door de rechter verboden organisatie. Dus het is een verboden organisatie. Dan zeggen we van: jongens, je gaat niet op straat rondlopen van: kijk eens, het mag wel verboden zijn door de rechter, maar wij zijn er gewoon. Dat is wat wordt aangepakt. Niet als iemand het in zijn tas heeft zitten, niet als iemand onder zijn arm iets heeft wat niet opvalt, het gaat om het demonstratieve karakter waardoor je laat zien van: het mag verboden zijn in Nederland, maar ik trek me er niks van aan. Daar willen we tegen op kunnen treden. Waarom staat daar ook een bestuurlijke maatregel of een bestuurlijke regeling? Dat komt omdat op dit moment in de Kamer een wet ligt waarbij de minister, niet het college, niet de burgemeester, de minister de bevoegdheid krijgt om die verbodenverklaring te maken. Als dat wordt aangenomen, dan is dat de grondslag en dat hebben we in de APV nu vast geregeld. Maar er kan natuurlijk geen sprake van zijn dat er enige bestuurlijke bevoegdheid zou komen om een organisatie verboden te verklaren. Dat kan alleen op grond van de wet, dat doet de rechter in Nederland en als de wet veranderd wordt waardoor de minister dat kan doen, dan geldt daarvoor het besluit van de minister. Volgens mij zijn dat de belangrijkste vragen die gesteld zijn. Over roken zullen wij ongetwijfeld later nog spreken, dus ik kijk even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Nee, mooi. Dan gaan wij naar besluitvorming. Aan de orde

is in de eerste plaats het amendement van De APV doorkruist gedoogbeleid niet. Dat is dus versie A. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? Ah, A is minder. Oké, oké. Goed zo. Minder. Dus eerst A, minder. Geen stemverklaring? Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? A, dus dat is ... Ja. Dat is SP, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, amendement is verworpen. Dan gaan we naar amendement nummer B, dat is doorkruist gedoogbeleid niet heb ik dan begrepen. B is niet. Ja, sorry. Maar dat is wat er in de stukken is aangegeven. Staat op de site. A, ja, minder, heb ik net ook aangegeven, en B, P, sorry, B is niet. Ja? Ik ... Kijk even naar uw agenda, dan ziet u daar de aanduiding. Wij gaan ... Wij gaan naar 1B, De APV doorkruist gedoogbeleid niet. Ja? Die motie. Wie is daarvoor? Dat is SP, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Actiepartij en Trots. Dat is niet genoeg. Amendement is verworpen. Dan hebben wij de wijzigingsvoorstellen zelf.

De heer Gün: Voorzitter. Van de orde. Voorzitter. Van de orde.

De voorzitter: Is dat een motie of een amendement?

De heer Van den Raadt: Motie.

De voorzitter: Juist. Dus dat komt straks. Dus eerst nu de voorstellen zelf.

De heer Gün: Voorzitter, van de orde.

De voorzitter: Ja? Mijnheer Gün, mijnheer Gün.

De heer Gün: Van de orde.

De voorzitter: Ja.

De heer Gün: Er was wat verwarring bij de moties, de twee moties van de Actiepartij. Zou u zo coulant willen zijn om de eerste motie weer in stemming te brengen? Want er was een meerderheid voor, maar die is nu niet aangenomen omdat er een misverstand was over welke u in stemming bracht.

De voorzitter: Volgens het reglement van orde is dat eigenlijk niet mogelijk. Maar ik heb zo meteen nog een dilemma voor u, enigszins vergelijkbaar. Ik kijk even rond. Als er echt steun is voor het voorstel om een nieuwe stemming te hebben over de eerste motie ... Ja, ik zie allerlei knikkende bewegingen. Dan zullen wij dat doen. Mijnheer Rutten.

De heer Sepers: Het is een amendement hoor. Het is een amendement.

Wethouder Rutten: Ik heb daar toch wel principieel bezwaar tegen omdat we daarna de stemming over B hebben gehad en het niet zo kan zijn dat als we dan nu weer gaan draaien omdat de uitslag van B ons niet bevalt, dat we dit soort dingen gaan doen. Het liep ...

De voorzitter: Nee, nee, nee, daar ben ik het trouwens ook principieel mee eens en bovendien, het is dus eigenlijk onjuist want er wordt gezegd: je kunt na de stemming wel een toelichting geven waarom je gestemd hebt zoals je gestemd hebt maar de stemming is zoals hij is. Dat is wat er geregeld is in het reglement van orde. Maar ik begrijp dat het motief in ieder geval niet is wat de heer Rutten zegt maar dat het motief is dat er verwarring was over de inhoud van die motie omdat men dacht: eerst niet, dan minder, en het was andersom.

De heer Sepers: Voorzitter, het was ... Voorzitter, van de orde, het was geen motie maar een amendement.

De voorzitter: Amendement, ja. Ja, ja, ja, ja, ja. Helemaal goed, helemaal goed. Ik kijk even, ik zag dat er voldoende steun was om opnieuw te stemmen. Dan gaan we het ...

De heer Boer: Voorzitter, van de orde. Dit kan toch echt niet, dat u dit nu als voorzitter gaat toestaan. Dit kan gewoon echt niet.

De voorzitter: Ja. Jawel, want het ... We hebben ... We hebben een regeling ... We hebben een regeling in het reglement van orde die het mogelijk maakt om als het nodig is af te wijken en dat zouden we dan in dit geval dus inderdaad doen. Ik stel voor, er is een meerderheid die dat graag wil, dat er nog een keer gestemd wordt over motie A, 1A. Amendement, amendement, sorry. Amendement 1A. Wie is daarvoor? Dat zijn GroenLinks, D66, Jouw Haarlem, Actiepartij en CDA. En SP. Dan is die aangenomen. En dan gaan wij naar de wijzigingsvoorstellen APV, dus dat is het voorstel zoals het er ligt. Stemverklaringen? Niet. Ja.

De heer Garretsen: Voorzitter, van de orde. Ik wou graag dat u per wijziging even stemt, anders worden wij gedwongen tegen het hele voorstel te stemmen terwijl we voor drie van de vier wijzigingen zijn.

De voorzitter: Ik stel voor dat we het op die manier doen, dat u een aantekening krijgt van degene waar u niet voor bent. Ja?

De heer Garretsen: De enige waar we niet voor zijn, dat is het artikel over de softdrugs, de andere drie zijn we voor.

De voorzitter: Helder, helder. Daar krijgt u ... Daar krijgt u aantekening van. Dan gaan wij stemmen over het voorstel. Wie is voor het voorstel van de aanpassingen? Dat zijn GroenLinks, D66, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, CDA, VVD en Partij van de Arbeid en de SP krijgt de aantekening dat ze tegen het specifieke punt van het softdrugs zijn. Dan zijn die wijzigingen aangenomen.

25. Moties vreemd

De voorzitter: Gaan we naar de motie die er nog ligt van Trots Haarlem. Stemverklaring?

De heer Van den Raadt: Welke naam heeft die motie, welke is dat? Was een beetje voor de kat zijn viool, dit allemaal.

De heer Gün: Voorzitter, uw microfoon, alstublieft.

De voorzitter: Gaat uw gang. Even kijken, dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Punt van orde, mijnheer de voorzitter. Als wij om 19:30 uur begonnen waren, was het nu 00:45 uur. Ik stel voor dat we de moties vreemd de volgende keer behandelen, vooraan op de agenda.

Mevrouw Kok: Voorzitter, punt van de orde, kunnen we ze niet behandelen zonder ...

De voorzitter: Mevrouw ... Mevrouw Kok, u heeft het woord.

Mevrouw Kok: Kunnen we ze niet behandelen zonder stemverklaringen? Dus dat we ze alleen ... Wel behandelen, met alleen handopsteking, dus zonder stemverklaringen?

De voorzitter: Het is wel ongelofelijk constructief voorstel, want er zijn moties bij die de vorige vergadering ook zijn doorgeschoven. Zullen wij dat doen? Zullen wij dat doen? Ja, ik zie ... Ik zie instemmingen. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, met alle respect, kijk, dat het heel erg laat wordt, dat vind ik ook vervelend, ik wil ook zo naar huis, maar ik vind wel dat als in deze raad iemand een verklaring wil geven bij een motie, dat we dat gewoon moeten toestaan. En dat we elkaar oproepen om daar terughoudend in te zijn, dat lijkt me heel goed, maar om af te gaan spreken en mensen weg te boe'en op het moment dat ze iets willen zeggen bij een democratisch voorstel, daar zit ik niet op te wachten. En daar stem ik ook niet mee in.

De voorzitter: Oké. Dan stel ik voor dan niet te gaan peilen, omdat ik vind van, het is inderdaad een recht en daar gaan we dus niet aan tornen dan. De oproep is wel van: mensen, laten we het gewoon nu snel doen, geen overbodige stemverklaringen, alleen als u het echt nodig vindt. En dan gaan we nu naar motie nummer één, dat is motie HIOR principes zijn niet principieel. Hele korte ... Ja, nee, dan moeten we wel die mogelijkheid ook hebben. Hele korte toelichting en dan ... Ja, gaat uw gang.

De heer Visser: De motie is duidelijk volgens mij, voorzitter.

De voorzitter: Oké, motie is duidelijk. Kijk, dat is nou de spirit die we hebben willen. Reactie college? Niet nodig, nee? Goed zo. Dan stemverklaringen. Niet? Kijk. Wie is er voor? Dat is GroenLinks, D66, SP, Jouw Haarlem, OPHaarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA en PvdA, is aangenomen. Dan gaan we naar motie nummer twee, HIOR rood asfalt een principe.

De heer Visser: Ook die is duidelijk volgens mij, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Reactie?

Wethouder Snoek: Ja, heel kort.

De voorzitter: Ja.

Wethouder Snoek: Positief tegen de inhoud, maar we nemen hem dan mee bij de eerstvolgende herziening van het HIOR.

De voorzitter: Oké. En dan, wie is ... Stemverklaringen trouwens? Nee, ook niet. Wie is voor de motie? Dat zijn GroenLinks, D66, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA en Partij van de Arbeid. Aangenomen. Dan gaan we naar motie nummer drie, kwaliteitskeurmerk taal- en inburgeringscursussen. Toelichting? Ja.

Mevrouw Çimen: Volgens mij spreekt deze motie ook gewoon voor zichzelf hoor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dat is heel kort. Reactie college nodig? Nee? Hoef niet. Dan stemverklaring? Ja, dan heel kort, niet de indiener in ieder geval. Maar Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, wij gaan voor stemmen en we hebben vroeger wel eens gezegd: die taalcursus zou gewoon weer terug moeten naar de gemeente want we hebben er niks aan dat die mensen eindelijk lang geen Nederlands spreken, dus helemaal prima.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Groen ... Ja, ik zie nu aarzelen, iedereen? Ja, iedereen. Hij is aangenomen. Unaniem. Dan gaan we naar motie nummer vier. Toelichting? Mevrouw Çimen? Nee, niet nodig. Reactie? Niet nodig. Stemverklaring? Niet nodig. Het kan wel, het kan wel. Wie is er voor? Wie is er voor? Ja, bijna iedereen, maar niet Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem. En de VVD, sorry. En de VVD. Hij is toch aangenomen. Wij gaan motie nummer vijf. Toch maar doen, de heer Aynan, geen toelichting nodig? Nee, daarom. Dus oké. Ook geen reactie. Stemverklaring? Ja, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, het spijt me bijzonder maar wij kunnen hier niet voor stemmen omdat het simpelweg niet kan omdat we anders geen woningen kunnen bouwen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen, wie is voor de motie? Even kijken, de heer ... Ah, OPHaarlem en Jouw Haarlem en de Actiepartij. Is verworpen. Dan gaan wij naar de motie Je bent nooit te oud om te leren, toch? GroenLinks, ik ... Toelichting, of niet nodig? Nou, niet nodig? Oké, ja, nee, maar dat is goed. Gaat eerst even om de eventuele toelichting maar is niet nodig. Geen reactie? Ook geen reactie. Stemverklaring? Niet. Wie is voor? Even kijken, ja, dat is, ik kijk even, Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem en Trots Haarlem en de VVD zijn niet voor, de rest wel, dus hij is aangenomen. Dan gaan wij naar motie nummer zeven, Werken is de sleutel tot integratie. D66, toelichting? Niet nodig. College? Wel nodig, de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, deze motie, in tegenstelling tot de andere drie, ontraad ik. Het college doet al heel veel om werken en opleiding te combineren, zo hebben we leerwerktrajecten met Nova College in de zorg, we hebben statushouders die bij Connexion werken, nou, we hebben mensen aan de slag bij '...'. Nou, we doen al heel veel. Volgens mij 77% van de statushouders probeert iets met een duaal traject te doen, dus in dat opzicht vinden wij de motie ook overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Volgens mij doen we eigenlijk niks aan traineeplekken voor deze mensen, en dat moet echt gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Juist omdat we zoveel doen, en dat klopt ook, ja, kunt u ook best wel een steuntje in de rug gebruiken. Dus steun.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, net eigenlijk als bij die vorige motie geldt voor ons hier het geval: iedereen moet gelijk behandeld worden volgens artikel één van de grondwet, dus als je iets extra's voor statushouders gaat doen, dan kan je net zo goed ook zeggen dat een Haarlemmer die precies in dezelfde situatie ook dat aanbod moet krijgen. Dus dan ... Wij kunnen dus niet voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, D66, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en CDA. Die motie is aangenomen. Dan gaan wij naar de motie Hoofdfietsroute rood asfalt. Ja, de heer Visser?

De heer Visser: Ja voorzitter, we gaan een mooi fietspad aanleggen door het Schoterbos. Dat komt recht op de Willem Klooslaan uit, en dat fietspad in het park is straks van mooi rood asfalt en dan gaan we toch weer klinkers doen in Willem Klooslaan. Dat lijkt ons geen goed idee, maak er gewoon een fietsstraat van van asfalt. En ik begrijp van de wethouder dat hij dan wel nog even in overleg moet met de bewoners, dat snappen we, maar we hebben al heel vaak uitgesproken: dit is niet de binnenstad dus doe hier gewoon rood asfalt.


De voorzitter: Dank u wel. Reactie college? Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, de bewoners hebben een VO gezien waarin klinkers voor hun deur kwamen. Daar ook hun zienswijze op ingediend. Als u vanavond per motie zou besluiten daar toch asfalt van te maken, dan vind ik het van gedegen bestuur getuigen dat ik daarover eerst ook gesprekken met de bewoners aanga, hen ook de kans geef om hun zienswijze ook bij u weer terug te leggen zodat we dat weloverwogen kunnen doen en niet even bij hamerslag.

De voorzitter: Oké. Een motie is bovendien ook een verzoek, dus wat dat betreft ... Wij gaan naar de stemverklaringen kijken. De heer Boer.

De heer Boer: Ja, de wethouder is heel duidelijk geweest, het stuk is in inspraak. Ik vind het echt onbehoorlijk om hier nu tijdens deze raad met een motie dat te doorkruisen. Dus we zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, het CDA gaat ook tegenstemmen omdat de hoofdfietsroute, die gaat over de Plesmanlaan, wat geasfalteerd is. En de fietsroute komt wel uit in Schoterbos, maar gaat een woonstraat in, en  klinkers vinden we prima.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het kan absoluut geen kwaad om nu al een richting mee te geven, want we weten dat deze wethouder ook soms wel eens rare afslagen neemt, bijvoorbeeld met het kappen van sommige bomen in een bepaald bekend gebied.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie en Actiepartij. Dat is niet genoeg, is verworpen.

De heer Visser: Voorzitter, even punt van orde. We waren net even in verwarring, dat ik ging het woord voeren, dat iedereen steeds mij over die motie aansprak maar de indiener was de Actiepartij. Dus excuus, dat is even voor de ...

De voorzitter: Ja, zou het daaraan liggen? Nou ja. Maar wel goed dat u het nog even corrigeert. Nee jongens, we kunnen niet te vaak afwijken van het reglement. We gaan naar de motie Iedereen gelijk behandelen is niet vreemd, het is verplicht, door middel van artikel één van de grondwet. O, oké. Ja? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, even een toelichting, want ik denk dat dit de meest cruciale motie van de hele avond is. We zitten de hele tijd over ontwikkelzones te praten en bouwen, bouwen, bouwen. Het blijkt uit gegevens dat de autochtone bevolking in Nederland afneemt, alles ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, de afspraak was, en u hebt ook geen spreektijd meer, heel kort. Echt heel kort.

De heer Van den Raadt: Nou, daarom. Daarom. Het volledige uitbreiden is nodig voor migratie, nou, oké, dan is prima, maar dan moet je iedereen gelijk behandelen. Dus dat betekent dat je iedereen gelijk gaat behandelen en dat je dus de wachtrij op de sociale huurwoning verkort door mensen niet voorrang te geven. Dat die mensen moeten wonen is helemaal prima, en daar is een andere oplossing voor.

De voorzitter: Oké. Volgens mij is de essentie ... De essentie is helder.

De heer Van den Raadt: Ja, maar dat is wel cruciaal want er zijn sommige partijen die denken dat die mensen op straat hoeven te slapen, dat hoeft niet. We hebben 300 panden in bezit, er is echt wel ...

De voorzitter: Het is duidelijk, dank u wel. Reactie college is niet nodig. Nee, nee, nee, nee, nee, dat kan niet. Je kan wel een stemverklaring geven, maar eerst even college. Geen reactie. Oké. Nu de stemverklaring. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wij hebben in het verleden gezegd dat de huisvesting van vluchtelingen niet ten koste mag gaan van de huisvesting van Haarlemmers. Er zijn twee punten. In 2018 is maar 8% van de woningen aan vluchtelingen toegewezen, het tweede punt is: de wethouder doet er alles aan om zoveel mogelijk sociale huurwoningen te bouwen, dus we stemmen tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Iedereen gelijk behandelen maar mensen in nood, daar heb je extra aandacht voor. Dus wij steunen deze motie niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij kan deze motie absoluut niet steunen. We begrijpen werkelijk niet hoe we hier weer aan gaan morren. We vinden het echt een schaamtevolle motie.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, in de huisvestingsverordening regelen we dit soort dingen, niet even met een motie vreemd 's avonds om 00:00 uur.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Ja, ja, precies. Was te laat. Er zijn twee stemmen voor, alleen van Trots Haarlem. Dan gaan wij naar de motie Kunst in de openbare ruimte Meerwijk. Iemand die dat nog even heel kort wil toelichten? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, de straten in Meerwijk gaan de komende jaren ingrijpend worden verbouwd. En wij hebben ... Er is een nieuwe regeling om kunstprojecten te selecteren die kunnen worden uitgevoerd. Hier wordt echt een flinke investering gedaan. Wat ons betreft is dat aanleiding om ook hier te kijken of er

kunst in de openbare ruimte kan, want in heel Meerwijk staat wel één kunstwerk in de openbare ruimte, dat is een hele mooie maar dat is toch een beetje schamel. Dus wat ons betreft zou deze toegevoegd kunnen worden aan de mogelijke projecten voor ... Die in aanmerking komen voor kunst in de openbare ruimte.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Reactie? Ja. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja. College staat positief tegenover deze motie. We zullen kijken of het mogelijk is om bij de integrale vernieuwing van de openbare ruimte in Meerwijk kunst in de openbare ruimte toe te voegen.

De voorzitter: Oké. Dan zijn er waarschijnlijk geen ...

De heer Van den Raadt: Dan hoeven we niet te stemmen.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer ...: Nee hoor, dan hoeven we niet te stemmen.

De voorzitter: Nee. Als de heer Hulster wat wil zeggen, wil hij hem intrekken omdat het al goed is.

De heer Hulster: Ja, ik trek hem in want ik heb de toezegging gehoord.

De voorzitter: Ja, oké. Dan gaan we naar ... Dank u wel. Dan gaan we naar motie nummer 11, Veilig spelen in het Ramplaankwartier. Geen toelichting? Wel een reactie. De heer Botter.

Wethouder Botter: Sinds de inspreker in de commissie samenleving is geweest hebben we uitvoerig intern besproken en hebben we ook gekeken naar het hele plan ten aanzien van de speeltoestellen. Die kunnen op korte termijn allemaal op twee na goed gerepareerd worden binnen de budgetten die daarvoor beschikbaar zijn. Morgen wordt er een gesprek gevoerd met de initiatiefnemer. En wij willen in ieder geval de motie daarom ontraden en eerst even afwachten hoe we dat gesprek verder voeren. En dat wordt samen gevoerd door de heer Roduner en mij.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel, dat is de indiener.

De heer Van Kessel: Ja, in dat geval toch heel kort, het heeft de gemeente ongeveer anderhalf jaar ... De gemeente heeft ongeveer anderhalf jaar op zich laten wachten nadat er een voorstel lag om de speeltuin aan te passen. Anderhalf jaar heeft dat geduurd. Ik denk dat het niet verstandig is om het op één gesprek aan te laten komen en dan te denken dat het allemaal geregeld wordt. Deze motie roept op om ook in de toekomst te zorgen dat die speeltuin goed gerenoveerd wordt en dat de veiligheid van die kinderen geborgd is. Graag op korte termijn worden we daarover geïnformeerd en we willen dat wel tot het einde aan uitzien, en nou goed, iedereen die voor de speeltuin en spelende kinderen in het Ramplaankwartier is, die stemt voor deze motie.

De voorzitter: Stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dit is nou echt waar een motie vreemd voor bedoeld is, dus hartstikke goed en uit volle overtuiging steunen.

De voorzitter: Dank u. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij gaan hem steunen. We zijn voor de veiligheid. We vinden het jammer dat als iedereen gelijk is, dat spelende ouders ontbreken, maar we gaan toch voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wel bomen kappen omdat er misschien een tak op een kind valt, en dit is een onveilige speeltuin. Wij steunen hem van harte.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel voorzitter. Het heeft heel lang geduurd voordat het college hier naar deze speeltuin ging kijken. Wij vertrouwen de wethouder dat hij hiermee goed om kan gaan, maar wij gaan toch de motie steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots, CDA, VVD, Partij van de Arbeid en de heer Van Leeuwen en de heer De Groot en mevrouw Leitner. Nou, ook D66, goed. Hij is aangenomen. Dames en heren, dames en heren, we zijn bijna aan het eind van deze vergadering. Ja, ja, o ja. Ja, ja, ja, voordat ik een feestelijke, nou, feestelijk of droevig, ik weet het eigenlijk niet, moment heb, toch nog even één ding. Ik had u aangekondigd, er is een besluit genomen net, maar we kunnen er geen kant mee uit. De heer Visser, u heeft nu één klein dingetje verkeerd gedaan. U heeft een motie ingediend Geen boete voor afvalcontainer voor 23:00 uur. Maar de hele opzet is dat u het wilt veranderen in de verordening, en daar is een amendement voor nodig. Het is nu een motie, dat roept het college op om iets te doen maar dat mag het college niet. Het college mag het niet wijzigen.

De heer Visser: Voorzitter, het zit in het uitvoeringsbesluit en dat is een collegebevoegdheid en daarom is het een motie. Want de verordening, op basis daarvan is een uitvoeringsbesluit en die ligt bij het college.

De voorzitter: Oké. Dan ... Dan ... Dan blijft in de verordening alles zoals het is en de vraag is om het in het uitvoeringsbesluit te doen. Hebt u het toch goed gedaan, dank u wel. O ja. Mag ik nog even uw aandacht. Mijnheer Rijssenbeek, zou u even uw microfoon aan willen zetten? Dank u wel. Dan bent u in beeld namelijk, althans, als het goed is komt u in beeld. Ja, kijk. Juist. Het is enigszins met gemengde gevoelens dat wij nu hier aan het eind van deze vergadering staan, of althans, ik sta en u zit, omdat wij afscheid moeten nemen van Maarten Rijssenbeek als lid van deze raad. Je hebt getoond vanavond dat je heel goed kunt citeren, dus ik wilde beginnen met een citaat. D66 heeft geen behoefte om het nog een keer over de koeltassen te hebben. Dat hebben we nu twee commissies gedaan en deze punten zijn toen niet aan de orde gesteld. Bovendien is het antwoord op een hoop van deze vragen gewoon in de wet of de conceptwijzigingsverordening te vinden. Was getekend, de heer Maarten Rijssenbeek. En dit mailtje van jouw hand illustreert heel mooi de manier waarop jij regelmatig in deze raad opereerde. Prettig, constructief, maar ook heel helder en duidelijk: jongens, het is nou mooi geweest, het staat er allemaal al dus ophouden. En dan had je ook nog flink gezegd, want je bracht naast gezond verstand ook juridische kennis in vanuit een over het algemeen bescheiden maar overtuigende en coöperatieve grondhouding. En met een zekere flair. Want als je ging staan, dan werd er ook wel wat gezegd. Je deed dat eerlijk, je kwam gewoon uit: hier sta ik voor, je deed het ook met lef en je hebt de raad daarin regelmatig mee op sleeptouw genomen en die volgde jou dan. Je stelde je dus graag in dienst van het collectief. Dat kon je eigen fractie zijn, kon ook de hele raad zijn. Het is een aspect van jouw raadslidmaatschap. Je was in de vorige periode lid en plaatsvervangend voorzitter van de rekenkamercommissie, waar je nauw betrokken was bij het onderzoek naar welzijnssubsidies. Op die manier

leverde je ook via de rekenkamercommissie je bijdrage aan het debat. Verder ben je intensief betrokken geweest bij de raadsmarkt over risicomanagement. Onderwerpen die vooral op jouw aandacht konden rekenen in de commissie bestuur waren pilot cameratoezicht, met name bij de parkeergarage de Appelaar, de radicalisering, leges, het RIEC-convenant en privacy, en die koeltassen dus, of juist niet. En natuurlijk, misschien dat wel in de eerste plaats, de APV, toch wel een beetje jouw terrein. Nou, wel mooi dat het laatste punt wat je hier in de raad behandeld hebt was weer de APV. En ja, dan moet ik toch nog één ding noemen wat er wat mij betreft ook een beetje uitsprong: de kermis. Ja. Ik kan er niet omheen, geen onderwerp wat zozeer jouw stempel droeg. Op zichzelf was het duidelijk: jij was de woordvoerder van een brede groep in deze raad, een meerderheid in deze raad, die bezwaren naar voren bracht tegen een aantal aspecten van de kermis op de Zaanenlaan. De overlast, de veiligheid, noem maar op, jij verwoordde die zorgen en jij was de aanjager van: daar moet echt wat aan gebeuren, en eigenlijk moet die kermis daar gewoon weg. Maar je was zo succesvol in het aanpakken van de dingen die bij die kermis zouden moeten veranderen, dat toen uiteindelijk al die veranderingen waren aangebracht tot jouw afgrijzen misschien, maar tot mijn opluchting deze raad zei van: nou ja, maar dan vinden we dat het nou ook gewoon goed is en dan hoeft die kermis dus ook niet te verplaatsen. Dus soms heb je zoveel succes dat je jezelf of je hoofddoel misschien zelfs enigszins tegenwerkt, maar aan het eind volgens mij waren we toch allemaal content dat er echt een kermis gekomen is waar veel meer draagvlak voor is, ook bij mensen die daar flink last van ondervinden. Een andere typering van jou als ten dienste van is ook samen. Je wilt graag samen optrekken. Ik heb me laten informeren, er zijn dingen waar ik zelf geen zicht op heb, maar het schijnt dat je bijvoorbeeld, en dat verbaasde mij, maar bij de diehards hoorde uit de raad die de Buggy's haalde. In de vorige vergadering hebben we daar het een en ander over gehoord. Ik dacht van: nou ja, oké, dat kan ik volgen, maar toen ik hoorde dat jij daar ook bij hoorde was ik enigszins verbaasd. Maar dat hoort dus ook bij jou. Ook de gelegenheid tot karaoke tijdens het bezoek van de raad aan Eindhoven, ik was thuis gebleven maar ik kon op de app volgen dat jij daar geducht van je liet horen. Maarten, je bent een man van uitersten, en uitdagingen. De marathonzit die een vergadering van deze raad soms is, en jouw laatste raad is er eigenlijk ook weer een mooi voorbeeld van, ach, die zit jij rustig uit en bij het laatste agendapunt voer je fris het woord. Maar eigenlijk is het ook helemaal niet zo gek, want jij bent gewoon een marathonman. Ik heb begrepen dat je er twee per jaar in ieder geval afwerkt. En daarbij zitten een aantal hele bijzondere marathons. De ultraversies, zoals de Trans Alpine Run, ik weet niet precies of je het zo uitspreekt, ik schat in dat het zoiets zal zijn, en de Marathon des Sables. Volgens Discovery Channel is dat de toughest foot race on earth. 257 km door de Sahara met de langste dagetappe, 84 km. En dan denkt u: nou ja, is dat zo bijzonder? Nou, dat is bijzonder kan ik u verzekeren maar het wordt nog veel bijzonderder als je weet dat de temperatuur 45 graden is daar. Onvoorstelbaar dat jij bij jouw werk in de politiek en bij al je andere taken dat soort dingen er als hobby bij deed, of misschien ook juist wel niet. Want als je zo'n conditie hebt dat je dat kan, dan kan je natuurlijk ook heel veel andere dingen aan. Naast je raadslidmaatschap had je ook een enerverende baan als officier van justitie, of preciezer, national coordinating prosecutor terrorist financing. Ik snap niet waarom in Nederland een functie zo genoemd kan worden, maar goed. Naast je functie had je dan ook nog eens een keer je gezin. Vader van twee zoons op de basisschool, je bent ook echtgenoot, en ik begrijp dat jij ook de zorg voor katten op je neemt, dus ik begrijp ook jouw uitspraak over some animals are more equal than others, begrijp ik ook geheel. Dan, je bent een zwaargewicht, gewaardeerd, plezierig om mee om te gaan, jammer dat je weggaat. Dat spijt mij en ik denk dat ik namens deze raad spreek en ook namens de ambtelijke organisatie: jammer dat je weggaat, en het college natuurlijk. Maar we begrijpen het ook. Je hebt zes jaar lang je ingezet voor deze stad met je kennis en je ervaring en je gaat je nu voor een ruimer belang inzetten als partner forensic and financial crime bij Deloitte. En als ik het goed begrepen heb, niet om dat te helpen maar juist om dat te helpen bestrijden. En zo kennen we jou ook. En ik ga er vanuit dat dat jou zeker is toevertrouwd maar we snappen ook dat die uitdaging heel veel extra's van je gaat vragen en daarom laten we je nodig gaan. We wensen je heel veel goeds toe in jouw verdere loopbaan en in je persoonlijke leven en ook

heel veel succes bij dit werk, en wie weet dat wij er dan hier ook nog van kunnen profiteren. En dan wil ik je ook heel erg graag de vroedschapspenning van de gemeente Haarlem overhandigen. Ik ga er niet een heel verhaal bij houden wat het allemaal betekent want dat heb ik al vaak genoeg gedaan, jij weet het in ieder geval, maar het is een blijk van waardering op een historisch verantwoorde wijze voor jouw inzet in deze raad, voor deze stad en haar inwoners. Dank je wel. En laat ik nog één ding bekennen, misschien dat jij soms dacht van: waarom aarzelt hij nou zo lang met het noemen van mijn naam? Ik ken iemand, die heet op één letter na net zoals jou en op de een of andere gekke manier denk ik iedere keer: o ja, is het nou Rijssenbeek of is het nou Wijssenbeek? Maar ik zal het niet meer vergeten. Alleen heb ik er niks meer aan in deze raad. Ik heb begrepen ... Ik heb begrepen dat er nog iemand het woord wil voeren en dat is de fractievoorzitter van D66, Dilia Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, ik had wel gehoopt dat ik iets frisser en fruitiger erbij zou zijn. Dit was wel een marathon jongens, we hebben zeven uur vergaderen achter de rug, complimenten aan ons allen. Maarten, wat hebben wij een lol gehad samen. En met deze fractie. Het was een voorrecht om jou in de fractie te mogen hebben. Je begon rustig, keek een beetje de kat uit de boom, cursus gedaan vanuit de afdeling. Maar geheel zoals jij gewend bent volgde er een stevige ontgroening met als hoogtepunt het aftreden van wethouder Cassee. Dat heeft jou je ogen geopend, en vanaf dat moment heb je je positie ingenomen en heb je je ook ontwikkeld tot ons rechtstatelijk geweten van de fractie maar eigenlijk ook wel van de hele raad. Je hebt ... Ik hou het kort. Je hebt vandaag ook mooi nog het woord mogen voeren over de rechtspositie van de raadsleden, waarbij je je uitspraak voor het feit dat het een bijbaan moest zijn. Jij bent zelf ook het voorbeeld, of een heel mooi voorbeeld van hoe Haarlemmers hun verantwoordelijkheid voor de stad kunnen invullen naast gewoon een gezin, naast het hebben van een baan en toch gewoon dit een aantal jaren voor de stad kunnen doen. Die kun je in je zak steken. En die maatschappelijke verantwoordelijkheid heb je gewoon genomen en die ervaring neem je de rest van je leven met je mee. Wij weten zeker dat jij het goed gaat doen bij Deloitte, we kennen je kwaliteiten, we weten precies welke ... Ik ken Deloitte ook een beetje, ik weet wat daar gezocht wordt, dat gaat jou helemaal lukken en we nemen in kleine kring nog afscheid van elkaar. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn nog enkele leden van de raad die ondanks het tijdstip wel toch graag nog iets willen zeggen. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wil het heel kort houden, Hendrikje van der Smagt, Gideon van Driel, jij en ik. Wij waren de vier juristen de vorige periode. Als we elkaar eens werden, dan gebeurde het ook, want we hadden samen, in die tijd was de SP nog groter, de meerderheid. En de vorige burgemeester maakte daar ook misbruik van. Op een gegeven moment zaten wij met zijn vieren met de ambtenaren de APV te schrijven. Dat is punt één, waardoor ik je heel erg zal missen, want ik ben de laatste die nog overblijft. Punt twee is, ja, deze periode hebben we toch beide grote nederlagen geleden. Prostituees van 18, 19, 20 zijn vogelvrij geworden. Ik zat helaas in Porto, ik heb nipt verloren, maar goed. We kunnen niet altijd winnen, we moeten ook kunnen verliezen. En dan nog iets, ik heb jou ook heel vaak verkeerd genoemd. Ik heb jou altijd Maarten Stekelenburg genoemd. En dat komt ... Dat komt omdat jij inderdaad hartstikke sportief bent en jij bent ... Je lijkt sprekend op de vorige keeper van het Nederlands elftal en uit mijn mond is dat een heel groot compliment. En ik wens jou het allerbeste, Maarten.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Maarten, vier jaar rekenkamercommissie en dat was hard werken en toch ook altijd weer lol maken. Vijfentwintig jaar commissie waar ik altijd intens van je genoot, inclusief de kermis. Hier in de raad ook, soms waren een-tweetjes mogelijk, vanavond stond je weer heerlijk frontaal tegenover me maar met inhoud

en een goeie glimlach. Eugenie weet altijd nog één ding: dat je aan kwam rijden in Osnabrück en je hand door het dakje van de Fiat 500 stak en ons begroette toen wij daar in het centrum stonden, en dat blijft volgens mij haar nog honderd jaar bij. Het ga je goed. Ik ga je missen. Ik ga je heel veel missen, want je was niet alleen vakinhoudelijk goed maar je was ook gewoon super gezellig en je kon geweldig relativeren. Dank je wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Maarten, ik heb je altijd een ideale D66'er gevonden. Knap, charmant, jurist, welbespraakt en ja, dat past ook echt wel bij die partij, tenminste, de oude partij. Altijd ook aan de kant van de goede mening, daarin was je natuurlijk ook wel een expert. Zelf vond ik je weinig politiek, en eerlijk gezegd heb ik jouw fascinatie voor die Zaanse kermis ... Kermis aan de Zaanenlaan ook nooit begrepen, behalve dan dat die duistere kanten van het kermisvak jou waarschijnlijk wel zouden aantrekken. Persoonlijk heb ik ook eigenlijk weinig aan je gehad. We hebben natuurlijk wel leuk gehad, daar zal ik niet verder, maar persoonlijk heb ik weinig aan je gehad. Maar ik moet zeggen, je was natuurlijk een zegen voor die uiteenvallende fractie uit de vorige periode. Jij was echt cement van die fractie, jij hebt ze er doorheen gesleept, dat weet ik zeker, en ik denk ook voor de gemeenteraad, je bent niet heel erg aanwezig, je zegt ook niet zoveel, maar ik denk wel, volgens mij doe je ook wel eens wat in de achterkamertjes, maar jij bent toch wel een van de fundamenteën van zo'n gemeenteraad en ik vind het daarom ook erg jammer dat je vertrekt. Ik heb natuurlijk wel een cadeautje voor je. Ik vond het ook wel passend bij een D66'er, want de titel is: Welke democratie, burgerschap en zeggenschap, en ik denk, misschien kan je dat nog eens lezen om een beetje ...

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik heb een cadeautje voor je Maarten, dus dat moet je straks even openmaken. Ja, super tof, ik vond je echt heel leuk als je hier was, je zei altijd de goeie dingen. Als we in de Buggy's waren, dan deed je altijd de goeie dingen, dus ja, veel bestellen en veel shotjes bestellen. Mooi dat jij natuurlijk ook het voor de kermis opnam, dan was ik niet zo alleen. En ja, het blijft me altijd bij wat jij toen zei, want af en toe dan was de ene partij en dan voel je je een roepende in de woestijn, maar die magische woorden van jou zullen me altijd bijblijven dat je zei van: ja, dan komt mijnheer Van den Raadt waarschijnlijk weer met een motie die we niet begrijpen maar over vier jaar zeggen we allemaal dat hij gelijk heeft. Nou, en dat heeft me altijd zoveel steun gegeven om door te gaan en altijd maar te blijven volhouden. Ik hoop dat iemand van je partij dat overneemt om af en toe even te zeggen dat ik inderdaad geniaal ben, want anders moet ik het zelf gaan zeggen en dat klinkt ook raar. Ik heb een doosje Flügel voor je gekocht, dat mag je meteen straks opdrinken met iedereen die meegaat. Want het mooie is natuurlijk, ik kom bijna nu 30 jaar in de Buggy's, dat is wel heel erg lang, ik begon ooit op mijn 21^e maar toen jij meeging, dat zal ik nooit vergeten, jij was natuurlijk de enige die in een pak binnen kwam lopen en hoeveel vrouwen wel niet hun nek gebroken hebben om te kijken wat daar allemaal binnen kwam lopen. Dat blijft me ook altijd bij. Dus proost.

De voorzitter: En je telefoon uitzetten. Ja. Ja. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Maarten, ja, misschien wel de knapste D66'er hier in Haarlem. Ik zeg niet dat het zo is, ik zeg niet dat het zo is. Ja, mijn fractie waardeert je denk ik zeker om je kundigheid en om de manier hoe je hier je verhaal altijd hebt verteld. Wij denken dat we vooral je drankkwaliteiten toch wel het meest waarderen, en vooral het tempo daarin. Of het nou in de Virage of de Grüner Jäger, Stratumseind, Buggy's, noem ze maar op, jij was er en het tempo ook daarbij. Dus dat is één. Aan de andere kant, ik zei het net al, je kundigheid, de manier waarop je dingen vertelde. Ik heb eigenlijk nooit de behoefte gehad om te interrumperen omdat ik altijd dacht van: nou ja, dat klinkt wel zo logisch, dat zal ook wel zo zijn. Dus daar wil

ik je ook heel erg voor bedanken. Zul je denken, cadeau, nou, GroenLinks heeft al een blauwe dop voor je gehaakt, precies, die heb je ook inmiddels op. Geniet ervan, heel veel succes in je nieuwe werk. Dank je wel.

De voorzitter: Goed. Dan denk ik dat nu het moment gekomen is dat jij het laatste woord krijgt. Maarten.

De heer Rijssenbeek: Ja, dank u wel voorzitter en dank leden van de raad voor deze prachtige afscheidswaarden. Het gebeurt niet zo vaak, maar ik ben hier toch echt verlegen van. Het is al laat, en de burgemeester gaf het al aan, op het moment dat we in een marathonzitting zijn, dan word ik op mijn best, dus ik ga er even flink de tijd voor nemen. Nee, ik ga het u besparen. Ik ga een paar korte dingen zeggen, en dat is dat ik met ongelofelijk veel plezier de afgelopen bijna zes jaar in deze raad heb gezeten. En het was ook echt een eer om samen met u de inwoners van Haarlem hier te mogen vertegenwoordigen. En ik heb op mijn hopelijk bescheiden manier geprobeerd om een bijdrage te leveren aan de ontwikkeling van deze stad, maar ik heb ook zeker gemerkt dat die pogingen ook hebben bijgedragen aan mijn eigen ontwikkeling. Ik denk dat er geen betere manier is om echt te begrijpen hoe democratie werkt dan er op deze manier aan deel te nemen, dan om echt deel uit te maken van die gemeenteraad. En ja, ik zal nog een laatste citaat en dan hou ik er echt mee op, ik ben hem volgens mij zelfs vergeten maar: democracy is the worst form of government beside all others. Dat is ... Ik wist dat al wel een beetje toen ik de raad inging, maar nou ja, er werd al even aan gerefereerd, toen ik net goed en wel in die raad zat, toen ontspan zich een schouwspel waar ik nog steeds niet helemaal het overzicht van heb. En ja, en wat daar ... Wat mij daar vooral van is bijgebleven is dat het bijzondere van een democratie en het bijzondere van politiek, of dat nou lokaal is of landelijk is, dat er geen centraal gezag is. Ik ben natuurlijk een togadrager, er werd al even aan gerefereerd, ik ben advocaat geweest, ben officier geweest, en ik was echt wel gewend aan tegenstellingen. En ook wel aan conflicten. Maar meestal, en dat besef ik dan nu wat voor een luxe dan is, dan keek je uiteindelijk naar de rechter en die gaf er dan een klap op en dan was het links of rechts. En in de politiek heb je dat niet. In de politiek neem jij zelf die beslissingen samen met in dit geval 38 andere raadsleden, of samen met de mensen uit je fractie. En dat is af en toe best wel heel ingewikkeld en af en toe laat dat ook niet de mooiste kant van de politiek zien. En tegelijkertijd, en dan wil ik positief afsluiten, is dat misschien wel de allermooiste kant van die politiek, dat er ... De macht niet kan bestaan zonder die tegenmacht, en dat daardoor juist de tegenstellingen uiteindelijk ook weer samen komen. En of dat nou is in de raadszaal of achteraf in de Bugsy's, het woord is al een paar keer gevallen, uiteindelijk sluiten die gelederen zich ook weer en kom je met elkaar in zo'n prachtige diverse samenstelling en dat kan vast wel ... Kan nog veel diverser maar ik heb met echt ontzettend veel mensen van verschillende achtergronden met verschillende ideologieën hier in de raadszaal goed weten op te trekken maar inderdaad ook in die derde helft. Daar heb ik enorm van genoten. Ik heb de lokale democratie enorm leren begrijpen maar ook enorm leren waarderen. Dus dank jullie allen voor die waanzinnige tijd de afgelopen zes jaar en ik wil heel graag afsluiten met de woorden waar ik zelfs in de meest duistere tijden iedere fractievergadering mee heb afgesloten, en dat is: bedankt voor het lachen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Het ga je goed, en ik wens u allen nog een goede nacht. Ik sluit de vergadering.