

Aan de fractie en leden van de commissie samenleving
Aan alle raadsleden

Datum: 27 februari 2019

Betreft: sportvelden Haarlem Kennemerland

Geachte fractie en leden van de commissie samenleving,
Geachte raadsleden,

Na het sturen van onderstaande brief is mij ter ore gekomen dat dit schrijven onrust en zorg heeft veroorzaakt bij meerdere betrokken partijen.

De strekking van deze brief is dat wij als mogelijke gebruikers van het nieuwe kunstgrasveld een alternatief voor rubbergranulaat zouden wensen. Inmiddels ben ik op de hoogte gesteld dat dit op dit moment niet in de gestelde termijn en niet volgens de huidige afspraken en richtlijnen mogelijk is.

Wij zien derhalve geen andere mogelijkheid dan ons neer te leggen bij de voorgestelde keuze voor rubbergranulaat.

Wij spreken hierbij de hoop uit dat er in de toekomst, bij nieuwe aanpassingen van velden, een alternatief zal worden gevonden voor het rubbergranulaat.

Vriendelijke groeten,

Arjan van Waveren
rector Het Schoter

Aan de fractie en leden van de commissie samenleving

Datum: 25 februari 2019
Betreft: sportvelden Haarlem Kennemerland

Geachte fractie en leden van de commissie samenleving,

Graag brengen wij ons standpunt over de te vernieuwen sportvelden in Haarlem en in het bijzonder die bij Haarlem Kennemerland onder uw aandacht.

Wij hebben begrepen dat er plannen liggen om op diverse plekken natuur grasvelden te vervangen ten behoeve van kunstgrasvelden ingezaaid met rubbergranulaat. Wij willen onze zorg over deze verandering uitspreken, sterker nog wij hopen dat u deze ontwikkeling tegen zult houden.

Op basis van de volgende argumenten zijn wij in ieder geval groot tegenstander van deze ontwikkeling.

Ten eerste maken wij ons grote zorgen om onze gezondheid. Er ligt een onderzoek van het RIVM dat aangeeft dat het aannemelijk is dat er geen schade is voor de gezondheid op het moment dat de rubberkorrels niet worden ingeslikt. Het zo nu en dan trainen of spelen op deze ondergrond zou niet schadelijk voor de gezondheid zijn. Dit onderzoek sluit echter de gevaren niet uit en zeker niet die op de lange termijn. Wij hebben een aantal jaar geleden besloten om vanwege deze redenen geen les te geven op het kunstgrasveld van Haarlem Kennemerland. Echter, doordat er steeds meer gewone grasvelden vervangen worden door kunstgras ingezaaid met rubbergranulaat worden wij als docenten Lichamelijk Opvoeding straks min of meer gedwongen om op deze ondergrond of vlak naast zo een veld les te geven. Wij staan gemiddeld 5 uur per dag, 5 dagen in de week les te geven. Niets uit het onderzoek vanuit het RIVM wijst erop intensief gebruik zoals wij dat doen geen schade aan de gezondheid toebrengt. 'Uit het rubbergranulaat lekken kobalt, zink en minerale olie weg. Dit kan zich ophopen onder het veld' (1). Waarom zouden deze stoffen niet ook in de lucht terechtkomen bij hogere temperaturen? Op het moment dat wij lesgeven onder zonnige omstandigheden ruikt het kunstgras niet gezond. Uiteraard is dit geen wetenschappelijk onderzoek maar zouden dit geen schadelijke dampen van de rubberkorrels kunnen zijn? En wie zegt ons dat het vele inademen van deze dampen niet schadelijk is voor onze gezondheid? En hoe zijn de onderzoeken op de lange termijn?

Wij nodigen u graag ergens in de komende weken uit om onder zonnige en wat warmere omstandigheden met ons een rondje op en om het kunstgrasveld te lopen.

Daarnaast blijkt uit het rapport dat deze met rubbergranulaat ingezaaide velden schade kunnen toebrengen aan het milieu. De schadelijke stoffen zakken in de grond onder en rondom de velden, daarnaast vervuult het slib in de sloten er omheen. In het slootwater wordt het zoveel verdund dat het geen gevaar vormt, maar uit de uitspraak 'Slootwater en grondwater rondom de velden zijn niet verontreinigd en kan dus naar verwachting worden gebruikt om moestuinen mee te besproeien.' (1) blijkt

dat er niet met volle overgave kan worden gezegd dat het geen schade voor mens en milieu oplevert.

Vervolgens heeft u vast de uitzending van Zembla bekeken over het verwerken van oude kunstgrasvelden. Er worden tonnen betaald door gemeentes om deze kunstgrasvelden te recyclen, dit blijkt echter een uiterst lastig en kostbaar proces wat er toe leidt dat deze afgedankte velden letterlijk op een hoop worden gegooid en schadelijke stoffen de omgeving in liggen te lekken. In een tijd waarin heel hard nagedacht wordt over het voorkomen van milieuschade en micro-plastic kan het niet waar zijn dat er steeds meer reguliere grasvelden worden vervangen door met rubbergranulaat ingezaaide kunstgrasvelden.

Ten slotte wordt er vanaf het seizoen 2020/2021 in de Nederlands eredivisie verplicht weer op gewoon gras gespeeld, dit om de aansluiting met de internationale top terug te krijgen. Als de topclubs terug gaan naar natuurgras, waarom zouden amateurclubs dan nog zo graag op kunstgras willen spelen?

Natuurlijk is het aantal belopingsuren van een natuurgrasveld lager dan dat van een kunstgrasveld maar dat mag geen argument zijn op het moment dat zo een veld zoveel milieu- en gezondheidsschade oplevert. Waarom wordt er niet gekozen voor natuurgras, kunstgras ingezaaid met kurk of non fill velden zoals bij SV Hoofddorp? Kurk is wel is waar duurder in onderhoud maar weegt dit op tegen de kosten die er straks wellicht ontstaan om bermen en sloten te moeten reinigen of het ecosysteem rondom de rubbergranulaat te moeten herstellen? Om al niet te spreken over gezondheidsklachten van regelmatige gebruikers zoals LO-docenten. Het non fill veld van SV Hoofddorp ligt er nog niet lang genoeg om echte conclusies uit te trekken over de kwaliteit er van maar hier kan toch nog een paar jaar op gewacht worden?

Vanwege bovenstaande redenen willen wij als sectie LO en directie van het Schoter pleiten voor behoud van zoveel mogelijk natuurgrasvelden in de gemeente Haarlem. Mocht dat niet haalbaar zijn, kies dan in ieder geval voor een iets minder slechte milieu- en gezondheidsoptie in de vorm van een kurk ingezaaid veld of een non fill veld.

Mochten er vragen of opmerkingen zijn, of u wilt graag met ons over dit onderwerp van gedachten wisselen, dan staan wij daar uiteraard voor open!

Met vriendelijke groeten,

Karel van der Reijden, Ellen Eggermond, Tom Kuijpers, Jolijt Stol, Teun de Groot, Astrid Verhage, Arno de Boer, Fabienne Kerkhoff, Roel Veldman, Sjoerd Janson en Mieke Brakenhoff (sectie Lichamelijke Opvoeding Het Schoter)
Mardike de Goede en Arjan van Waveren (plaatsvervangend rector en rector)

Bijlage 1: voetnoten / bronnen

Bijlage 1

Voetnoten / bronnen:

1. Samenvatting van het rapport verkenning milieueffecten.

<https://www.rivm.nl/publicaties/verkenning-milieueffecten-rubbergranulaat-bij-kunstgrasvelden>

2. Milieuonderzoek rubbergranulaat 2018 op de site van Rijksinstituut voor gezondheid en milieu.

<https://www.rivm.nl/rubbergranulaat/milieu-onderzoek-rubbergranulaat-2018>

3. Uitzending en onderzoek Zembla over het 'recyclen' van kunstgras.

<https://zembla.bnnvara.nl/nieuws/de-kunstgrasberg>

4. Eredivisieclubs vanaf 2020/2021 weer terug naar gewoon gras.

<https://www.voetbalprimeur.nl/nieuws/818815/-doorbraak-in-eredivisie-vanaf-2020-spelen-alle-clubs-verplicht-op-natuurgras-.html>