

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 28 februari 2019

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, wilt u allemaal uw plaatsen innemen? We gaan beginnen, Sander. Ik open de vergadering en ik wil u allemaal heel hartelijk welkom heten, in het bijzonder ... In de eerste plaats natuurlijk de leden van de raad. Maar vervolgens de gasten van de raad. Wij hebben weer een flink aantal gasten. U bent met velen. We hebben zelfs een aantal mensen moeten doorschuiven naar een volgende datum. Mooi dat u hier bent om te zien hoe uw vertegenwoordigers het met elkaar doen. Afwezig is mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid. Verder hebben wij een heuglijk bericht, want het raadslid Sander van den Raadt is vader geworden van een zoon. Van harte gefeliciteerd. En u gaat nu de naam onthullen?

De heer Van den Raadt: Ik wou in ieder geval vanaf deze plek iedereen bedanken voor de felicitaties en ook heel hartelijk mijn vrouw Rosario Ruiz. Want ik moet wel eerlijk toegeven dat zij het meeste werk heeft gedaan.

De voorzitter: Ja, meestal gaat dat zo. U bent als raad druk bezig met de toekomst van Haarlem maar wij laten ons ook in het college niet onbetuigd. Want ook wethouder Roduner is vader geworden. En ook gefeliciteerd. En ook bij hem heeft zijn vrouw het meeste werk gedaan, ja. Een wat minder mooi bericht, dat is dat wij in de vorige vergadering hebben wij een kaart gestuurd naar het voormalig raadslid mevrouw Femke de Leeuw, oud-raadslid van OP Haarlem in verband met de gezondheidssituatie van haar dochter. En ondertussen moet ik melden dat zij haar dochter moet missen die vorige week onverwacht is overleden. En dat betekent voor haar dat zij terwijl ze net was verhuisd naar Spanje om bij haar dochter te zijn, nu weer terug zal keren naar Haarlem. Wij wensen haar allen sterkte.

1A. Verzoek tot het houden van een interpellatie van Hart voor Haarlem

Voordat wij overgaan tot het installeren van een nieuw raadslid, wil ik even uw aandacht vragen. Dat kon natuurlijk zo meteen bij de agenda eigenlijk pas definitief aan de orde, maar ik denk dat het toch wel even handig is. Er is een interpellatie aangevraagd door Hart voor Haarlem over in het Haarlems Dagblad geciteerde uitspraken van de voorzitter van de Stichting Panopticon. En de vraag is of u kunt instemmen met het invoeren van die interpellatie in de agenda. Ja? Oh, dat is een instemming. Ja, ik zie verschillende kanten knikken. Ik stel voor dat wij dat dan doen en dat de gelegenheid gegeven wordt voor de interpellatie voor agendapunt 13, tussen 12 en 13.

2. Installatie raadslid

De voorzitter: Goed, voordat we de rest van de agenda behandelen: de installatie van een nieuw raadslid. Er is ... De vorige vergadering moesten wij daar plots vanaf zien, maar de heer Van der Mark is nu wel aanwezig en ik wil graag eerst aan de commissie Onderzoek Geloofsbrieven vragen om verslag van een onderzoek uit te brengen aan de raad. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem heeft de geloofsbrieven en verdere bij de kieswet gevorderde stukken ontvangen die zijn ingezonden door de heer Peter van der Mark. Op 16 januari 2019 is bovengenoemde persoon tot lid van de gemeenteraad. De commissie rapporteert de raad dat zij

bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat u instemt met die toelating? Ja, dat is ook wel hoe het werkt in de democratie. En dan wil ik u vragen om allemaal te gaan staan en aan de heer Van der Mark om naar voren te komen, hier voor mij te gaan staan. Goedendag. Er is nog maar één ding dat er tussen u en het daadwerkelijk gaan vervullen van de raadslidmaatschap in staat, en dat is dat de wet voorschrijft dat u daarvoor een eed of belofte moet afleggen. En dat gaat nu gebeuren. Ik ga u de tekst van de belofte voorlezen en ik verzoek u om daarna te antwoorden: dat verklaar en belof ik. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enige geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloofd dat ik getrouw zou zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Van der Mark: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Dan installeer ik u nu als lid van de raad van de gemeente Haarlem. Er is een prachtige zetel voor u vrijgehouden. Je hoeft niet verder te lopen. Ja, ik stel mij voor, als u nog heel even wachten want anders kan u dat zo meteen nog een keertje doen. Er komt zo meteen nog een ceremonie. Dus als u nu even gaat zitten, gaan we zo meteen de felicitaties doen.

3. Vragenuur

De voorzitter: Wij komen bij agendapunt 3, dat is het vragenuur. Ik geef als eerste het woord aan de heer Aynan.

De heer Aynan: Lief van u, voorzitter, dat ik het woord mag voeren. Bijna iedere Haarlemmer kent deze plaquette. Ook even naar de gasten van de raad. Die heeft decennialang in het trappenhuis van de voormalige V&D gehangen. De plaquette is ter herinnering aan de gesneuvelde soldaat Dirk van der Linden, die werknemers geweest bij de V&D. Bij de verbouwing van het gebouw, toen het over ging naar Hudson's Bay, is de plaquette weggehaald en kwam in handen van de Stichting herdenking militaire erehof 's-Gravenhage terecht. En voorzitter, eigenlijk hoort deze plaquette in Haarlem thuis. Vandaar mijn vraag: bent u bereid contact met de stichting op te nemen om de plaquette naar Haarlem terug te halen en er een passende plek voor te zoeken en hopelijk ook te vinden?

De voorzitter: Ja, ik heb ook kennis genomen van de kranten artikelen over deze plaquette en ik denk dat het in ieder geval goed is om nader te informeren over de situatie en te kijken van of daar een goede plek voor is of gevonden kan worden. Dus wat mij betreft pakken we dit punt op.

De heer Aynan: Hartelijk dank, voorzitter.

De voorzitter: Dan de SP over het afgeven van vergunningen aan bestelauto's voor de autovrije binnenstad. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, dank u voor het woord. Winkels in de binnenstad kunnen 's ochtends tussen 6:00 uur en 11:00 uur hun winkels laten bevoorraden; daarna niet meer. Maar de SP heeft vernomen dat andere winkelbedrijven toegangspassen hebben gekregen waarmee de binnenstad de hele dag voor hen toegankelijk is. Albert Heijn en webwinkels die gebruik maken van koeriersbedrijven of van eigen vervoer, kunnen dus de gehele dag de binnenstad binnenkomen terwijl dit voor klanten van in de binnenstad gevestigde ondernemers niet mogelijk is. Mijn eerste vraag: klopt deze informatie? Mijn tweede vraag is dat winkeliers uit de binnenstad zo worden benadeeld ten opzichte van andere ondernemers zoals webwinkels. Dit juist in een tijd dat deze winkeliers een toenemende concurrentie van webwinkels mee maken en daardoor zelfs hun winkel moeten sluiten. Vindt de wethouder niet dat de gemeente hiermee aan concurrentievervalsing doet en wij wellicht zelfs in strijd handelen met de EU-richtlijnen over ongeoorloofde mededinging? Bovendien is de toename van het gemotoriseerde verkeer slecht voor het klimaat. Waarom heeft uw voorganger-wethouder deze vergunningen dan toch afgegeven? En tenslotte de vraag: is de wethouder bereid om aan deze oneerlijke concurrentie en aan het meten met twee maten een eind te maken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel ook, mijnheer Garretsen. Het is eventjes denk ik belangrijk als het hier ... Dit is een onderwerp waar we de komende maanden overigens nog meer over gaan spreken, maar het is eventjes voor u: het is belangrijk om onderscheid te maken tussen pakketdiensten, die worden ook wel gezien als postbezorging. En ja, de post wordt bezorgd. En daarnaast heb je winkelbedrijven. En de winkelbedrijven in de binnenstad, die hebben venster tijden om rekening mee te houden van 6:00 uur tot 11:00 uur en kunnen daarnaast een uur per dag laden en lossen. Dus dat zijn twee verschillen. En wat u doet in uw tweede vraag is u vergelijkt de bevoorrading van de winkels met deze post- of pakketbezorging. Dat zijn andere doelgroepen. Wat ik wel kan zeggen is dat wij zien dat er een toename van pakketten bezorgen is. Dat kan iedereen in den lande ook zien en dat gaat waarschijnlijk ook nog wel toenemen. En u zegt in uw tweede vraag dat dat ook tot extra uitstoot leidt; daar zijn wij ons van bewust, dus daar willen wij ook iets mee. Dus als u zegt in uw derde vraag: is de wethouder bereid om aan deze oneerlijke concurrentie zo spoedig mogelijk een eind te maken? Wij zien het is niet zo, als oneerlijke concurrentie, omdat het verschillende groepen zijn. En je kan niet opeens zeggen: de postbezorger die van oudsher al een toegangspas had tot het voetgangersgebied dat opeens te ontzeggen. Zo werkt het ook niet. Als je gewoon in de binnenstad woont en je bestelt iets online, zou het gek zijn dat je opeens dan niet meer dat pakketje bij jouw deur bezorgd kan worden. Tegelijkertijd zijn we bezig, en er komt een brief volgende week uw kant op, om met de Green Deal Zero Emissie stadslogistiek ... Ja, ik u zie fronsen; de GD6, heet dat eigenlijk in de afkorting. Ja, dus nu weet u meteen waar ik het over heb. Ja, de GD6. Daar komt iets naar u toe waarbij bezig zijn dit soort zaken, net als gewone vervoer voor de binnenstad maar ook de pakketbezorging, om daar proeven mee te gaan doen in de binnenstad. Dat we moeten daar wel iets mee. Maar dat kan ik u op dit moment zeggen.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, toch een nadere vraag. Postbezorging moet natuurlijk kunnen. Postbodes gaan te voet of per fiets, maar pakketbezorging is wat anders. Want u zegt zelf in uw antwoord dat pakketten vaak bezorgd worden voor webwinkels. En daarom vind ik het wel oneerlijke concurrentie omdat web... Het is ook gewoon mogelijk dat met de post wordt aangegeven van: u kunt uw pakketje daar en daar afhalen. Net zoals dat vroeger ook was, toen er nog postkantoor bestonden en een pakketje niet door brievenbus kon, kon je

automatisch krijg je bericht: u kunt het bij het postkantoor afhalen. Dus ik blijf toch pleiten: na 11:00 uur geen pakketten meer.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Garretsen: Graag uw reactie hierop.

De voorzitter: Ja, u had geen vraag.

De heer Garretsen: Mijn vraag is: graag uw reactie op mijn standpunt dat er wel sprake is van oneerlijke concurrentie en dat het ook op een andere manier kan.

De voorzitter: Ik zal de wethouder vragen om toch even te reageren, maar dit is dus wel eerlijk gezegd ... Het gaat om vragen die gesteld worden en antwoorden die gegeven worden, niet om standpunten uit te wisselen en besluitvorming en dergelijke. Maar goed, wethouder.

Wethouder Berkhout: Nou ja, dan zien wij dat toch anders. Kijk, pakketbezorging, dat gebeurt door de hele stad door, doordat mensen online ... Of ondernemers; bewoners of ondernemers online bestellen. Dan worden die pakketjes bezorgd. Ik zie wel uw wens. Uw wens is om dat nou eens te stroomlijnen wij met die toenemende pakketbezorging omgaan, met name in die binnenstad. Die wenst deel ik, maar we zien dat wel als andere conc... Eerlijk gezegd ervaren de winkeliers daar nu ook geen concurrentienadeel van. Die zijn gewoon bezig met hun bevoorrading. Dus die vergelijking gaat niet op. Maar dat die toename van pakketdiensten en de verspreiding daarvan door de hele dag, dat we daar iets mee moeten, bijvoorbeeld door pak... Nou, wat u zegt: op bepaalde plekken die pakketten inzamelen en vervolgens misschien per fietskoerier door de stad vervoeren. Dat is een heel aantrekkelijk idee. Nou, de Green Deal 6 gaat daarover, dus daar komen wij nog nader over te spreken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij ... Nee, we blijven nog even bij de SP. Een vraag over Hoorne Vastgoed en de Remise.

De heer Garretsen: Ja, de gehele raad weet dat Hoorne Vastgoed het contract met de gemeente over de nieuwbouw in de Remise niet is nagekomen. Er zouden sociale appartementen, sociale huurappartementen komen. Hoorne heeft geweigerd in dit opzicht de overeenkomst na te komen. Mijn vraag aan de wethouder is: hij heeft eerder gezegd hij gaat over handelen met Hoorne BV. dat is inmiddels een paar maanden geleden dat hij dat heeft gezegd. Mijn vraag is: hoe staat het met die onderhandelingen?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter, en dank u wel voor uw vraag, mijnheer Garretsen. Volgens mij heeft u mij geen ruimte gegeven om te onderhandelen. Het was een take-it-or-leave-it-deal, volgens mij, in dat opzicht, dus dat hebben wij ook gecommuniceerd richting Hoorne Vastgoed, dat dit wat ons betreft een alternatief zou kunnen zijn voor het bouwen van Blok 6. Het bouwen van Blok 6 wat hij niet onmiddellijk loslaten, waar we dus ook maar aan vasthouden, want dat is oorspronkelijk een afspraak die we met elkaar hebben gemaakt. Ik begrijp dat Hoorne Vastgoed een aantal nieuwe stedenbouwkundige voorwaarden van ons heeft meegekregen concreet. Zij hebben daar een plan opgemaakt. Dat is nu bij de gemeente binnengekomen. Dat wordt beoordeeld en dat hoop ik dan uiteindelijk in een nieuwe startnotitie voor de

zomer bij u neer te leggen. Ik heb vooralsnog geen signalen dat daar wordt getornd aan de afspraken over sociale huurwoningen zoals we die wens hebben neergelegd.

De heer Garretsen: Dank u wel voor uw antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Trots Haarlem heeft een aantal vragen, eerst over PWC.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, Panopticum laat ik even zitten, want wij stemmen natuurlijk eens met mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem. We hebben het natuurlijk over het PWC-rapport; iedereen leest Facebook, iedereen leest alles. Het is natuurlijk eerst was het niet geheim; toen was het geheim verklaard; en nu is het weer geheim verklaard. Het is natuurlijk wel een beetje vreemd voor de Haarlemmers ook in verband met de verkiezingen en dat je zegt: hoe goed kan je eigenlijk de burgemeester en wethouder nog vertrouwen als wij niks kunnen zeggen? Wij moeten onze mond houden. Prima, maar wij willen gewoon daar nu eens een eerlijk antwoord op. Dus het is gewoon de vraag: komt u nou eens met een woord daarbij ... En iedereen trouwens kan ... Dat we echt wat aan hebben. Dus wij willen gewoon ... Het is niet verklaard ... Op geheim verklaard, of u gaat het ... blijft bij de geheimverklaring. Daar willen wij een antwoord op. Dan hebben we nog een vraag omtrent de Orionzone.

De voorzitter: We doen het altijd per vraag. En als ik het goed begrepen heb, is uw vraag: is het nou geheim of niet?

De heer Amand: Daar gaat het om.

De voorzitter: Goed, op het rapport is geheimhouding gelegd. Dus daar kan ik kort over zijn.

De heer Amand: Maar het is natuurlijk wel een beetje vreemd, voorzitter, dat het eerst niet geheim is, later geheim en nu krijgen wij weer een mailtje dat er geheim is. Wat is nou de reden? Gaat u dat nou eens even ... Legt dat nou eens uit.

De voorzitter: Ja, de bedoeling is overigens, nogmaals, dat je je vragen stelt en dan de informatie krijgt. Dit rapport is een rapport dat opgesteld is in opdracht van het college en daar wordt geheimhouding opgelegd op het moment dat het naar buiten kan gaan. Dus dat het in eerste instantie geen geheimhouding op wordt opgelegd, maar dat het gewoon geheim is. Dat is zeg maar de eerste fase. En vervolgens, als er iets met dat rapport gebeurt – dus anderen krijgen daar inzage in – dan hebben wij daarvoor een procedure om geheimhouding op te leggen. Daarover voert een aantal mensen nu een zaak bij de rechter, dus die gaat daar een uitspraak over doen. En dat wachten wij gewoon netjes af. Ik denk dat het zo hoort.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Maar gaat u verder met de Orionzone.

De heer Amand: Ik ga verder met de Orion zomer. Ik heb gevraagd naar de grondposities van de gemeente Haarlem. De heer Garretsen van de SP memoreerde er al aan. We hebben natuurlijk een aantal ontwikkelaars die overal hun nek opsteken, de kop opsteken, dat we zo meteen in hele kleine huisjes gaan zitten. Dat is natuurlijk niet bedoeling. Ik ben bij de eerste overleg geweest in het bejaardenhuis aldaar. Dat was natuurlijk een schandalige vertoning, want het wordt natuurlijk ... Iedereen wil met geld al wat doen, maar het gebeurt natuurlijk daar geheel op een armoedige wijze, dat de mensen eigenlijk helemaal niks konden verstaan. Je zou

zeggen: je krijgt een soort animatiefilm verwacht je daar van een wethouder, maar het was natuurlijk een partij helemaal van likmevestje. Dus wij willen toch ook in kaart brengen: hoe zit die grondpositie daarzo? En dat willen we heel graag weten en iedereen denk ik, dat we niet zometeen weer voor een volkomen ander feit komen te staan zoals we nu ook in Haarlem Zuid hebben, dus dat willen we niet. Ik hoop dat de wethouder er zo bij komt.

De voorzitter: Ik vind niet echt heel helder wat de vraag is.

De heer Amand: Mijn vraag is: de grondposities in Haarlem Noord, aan de Orionzone, hoeveel grondposities heeft de gemeente Haarlem? En niet dat alles weer weggeven.

De voorzitter: Helder. Wethouder Roduner, kunt u daar iets over zeggen?

Wethouder Roduner: Nou, we hebben daar grondpositie, maar ook beperkt. En wij geven daar in ieder geval niks weg zonder daar ... In ieder geval niet gratis en altijd in overleg met u. Concreet hebben wij de grondpositie daar gaat over de openbare ruimte, gaat over het sportgebouwen, sportveldencomplex – volgens mij zwembad – en ook een aantal scholen in dat gebied. Dus die zit allemaal in die zone waar ook sprake is van eventuele herschikking zodat er ruimte ontstaat voor ontwikkelingen. Grondposities waar wij over gepraat hebben die wij niet hebben zijn bijvoorbeeld de Bison Bowling, het complex van Sint Jacob, er zit volgens mij nog een school van Nova. Dus dat zijn een aantal posities die we niet hebben. Maar onze primaire grondpositie zit vooral inderdaad richting het Schoterpark en natuurlijk de hele openbare ruimte daaromheen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Kan de wethouder ons dat schriftelijk in detail op papier mededelen? Dat zou voor elke Haarlemmer ook een geruststelling zijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Roduner: Ja, dat kan ik u ... Het is een beetje technische vraag, denk ik, maar dat kan ik u natuurlijk doen toekomen.

De voorzitter: Ik begrijp dat de heer Garretsen daar nog bij aan wil sluiten?

De heer Garretsen: Heel kort een nadere vraag. Mocht u grondposities weg gaan geven, wilt u dan vooraf de raad inlichten, wethouder?

Wethouder Roduner: Voorzitter, ik was niet van plan grondposities weg te geven en u heeft daar ook een vanzelfsprekende rol in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de VVD voor een vraag over brand in een hennepkwekerij. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel, voorzitter. Ja, de gemeente zet met het project Lelie natuurlijk middels een intensieve aanpak in op de veiligheid en de leefbaarheid, waarbij samen wordt gewerkt met meerdere instanties en waarvoor ook een bureau in de Cronjé is gevestigd. En toch was er een brand voor nodig of 15 februari om weer een hennepkwekerij op te rollen. Nu heeft dat pand ook terecht gesloten. Eerder was al de bovenste verdieping, is al eens gesloten geweest vanwege een hennepkwekerij. En nu is de vraag: het is

natuurlijk heel goed dat dat gesloten is. Wij hadden graag gezien dat het al was opgerold als gevolg van de aanpak van het project Lelie. De vraag is eigenlijk: was dit pand al in het vizier of is het project Lelie toch nog niet voldoende effectief om eigenlijk grootscheepser vangnet eroverheen te halen en alles op te rollen wat er daar gebeurt, wat opgerold moet worden?

De voorzitter: Dank u wel. Het project loopt en er wordt in het kader van het project, wordt er ook met regelmaat panden bezocht waar verdenkingen zijn. Bij dit pand was er iets aan de hand maar dat ging wel om het bovenpand. En ja, nu was dit pand dus nog niet bezocht in het kader van het project. En op het moment dat er dan iets misgaat zijn wij er direct bij en dan nemen we onze maatregelen. Maar inderdaad, u hebt gelijk dat het project er onder andere op gericht is om als het enigszins mogelijk is preventief al te kijken. Dus er wordt regelmatig controle gehouden panden waar verdenkingen zijn. En dan, als dat zo is, worden er ook maatregelen genomen. Overigens, in dit geval was de maatregel ook heel erg direct, want normaal gesproken wil er nog wel eens wat tijd tussen zitten: mensen hebben dan ook de gelegenheid om te reageren op een voornemen. In dit geval is de sanctie direct opgelegd vanwege het brandgevaar en precedenten. Dat waren de vragen vanuit de raad.

4. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan wij naar het vaststellen van de agenda, agendapunt 4. Er is een verzoek van de Actiepartij om agendapunt 13 op te waarderen tot een bespreekpunt en een verzoek van de SP om agendapunt 14 op te waarderen in verband met een motie. Kunt u daarmee instemmen? Ja? Dan gaan we dat doen. Wij hebben zojuist de interpellatie al goedgekeurd en na punt 12 aan de agenda toegevoegd. Zijn er nog andere opmerkingen over de agenda? Is niet het geval. Dan is die vastgesteld.

4A. Benoemingen

De voorzitter: En dan gaan wij naar de tweede situatie waarbij iemand een positie gaat innemen in ons bestuurlijk bestel. Want wij gaan een schaduw raadslid benoemen, althans, dat is het voorstel. Ik wil in de eerste plaats, omdat daarover gestemd moet worden, wil ik een stemcommissie daarvoor installeren. En ik wil aanwijzen de raadsleden Blokpoel, Leitner en Dreijer. Ik neem aan dat u geen bezwaren hebt tegen deze rol? Dan bent u hierbij benoemd. Dan hebben wij de commissie Onderzoek Geloofsbrieven gevraagd om ten behoeve van de benoeming tot schaduwraadslid voor de ChristenUnie van mevrouw Els Booms-Van der Meer, om dat te onderzoeken. Ik kijk even of daar ook een verslag van is. Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Op grond van artikel vijf van de algemene commissie voor ordening wordt de volgende persoon voorgedragen als plaatsvervanger: mevrouw Els Booms-Van der Meer voor de heer Frank Visser. De commissie belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van genoemde heeft de geloofsbrieven onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert de Raad om betrokkene toe te laten voor benoeming als plaatsvervanger in de commissies van advies.

De voorzitter: Dank u wel. Daarover gaan we stemmen, schriftelijk. Dus ik vraag u niet of u ermee in kunt stemmen. Ik heb nog wel een andere aankondiging, namelijk dat er ook een nieuw lid nodig is in plaats van de heer Drost in de commissie Onderzoek Geloofsbrieven. En het voorstel is om mevrouw Van Zetten daarvoor aan te wijzen. Die is beschikbaar, heb ik gehoord, maar uw raad heeft geëist dat wij over personen altijd schriftelijk stemmen. Dus u krijgt nu een stembiljet waarin u ook over deze zaak kunt stemmen. Dus het gaat over het aanwijzen van een lid van de commissie Onderzoek Geloofsbrieven. Kandidaat is mevrouw Van Zetten. En het toelaten van mevrouw Booms-Van der Meer tot schaduwraadslid voor de ChristenUnie. U

ontvangt een stembiljet. Ik verzoek u te stemmen en het stembiljet in te leveren en de stemcommissie om de stemmen op te nemen zodat wij straks weer een voltallige commissie Geloofsbrieven hebben en een nieuw schaduwraadslid. Dames en heren, de meeste leden van de raad zitten al, maar ik wil u ook vragen om de gesprekken te beëindigen zodat wij de vergadering ongestoord kunnen hervatten. Ik heropen de vergadering en ik deel u mee dat inzake het benoemen van een lid van de commissie Onderzoek Geloofsbrieven 38 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 37 op mevrouw Van Zetten. En een iemand, geen afscheid nemen van de heer Drost. Dus die heeft ook een stem. En het voorstel om een schaduwraadslid te benoemen: 38 stemmen uitgebracht en 38 stemmen voor mevrouw Booms-Van der Meer. Dat betekent dat ik mevrouw Van Zetten feliciteer met de nieuwe verantwoordelijke functie.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik wil u hartelijk danken, voorzitter. Ik vind wel een beetje flauw van die ene persoon die mij niet heeft gesteund. Want eerlijk gezegd had ik natuurlijk helemaal geen zin in, maar ik denk: uit louter goedheid zal ik het maar doen, want er waren geen andere kandidaten. Dus dank u wel, diegene ... Misschien kan hij even opstaan?

De heer Aynan: Voorzitter, kan ik mij alsnog kandideren?

De voorzitter: Nee, nee, er is rechtsgeldig gestemd: mevrouw Van Zetten is lid van de commissie Onderzoek Geloofsbrieven voor deze raadsperiode en is als zodanig geïnstalleerd. Dan zou ik mevrouw Booms-Van der Meer willen verzoeken naar voren te komen voor het afleggen van de eed. En ik verzoek iedereen te gaan staan. U bent zojuist benoemd als schaduwraadslid van de gemeenteraad van Haarlem. En om als zodanig ook te kunnen functioneren moet u de eed afleggen. Ik ga u die voorlezen en ik verzoek u daarna uw rechterhand op te steken en te antwoorden: zo waarlijk helpen mij God almachtig. Ik zweer dat ik om tot schaduw lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enige schenk of enige belofte hebben aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als een schaduwraadslid naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Boom-Van der Meer: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dan bent u geïnstalleerd en ik heb het beloofd dat de raad de gelegenheid heeft om te feliciteren. Dat stel ik voor dat u samen een rondje maakt langs de raadsleden.

5. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Goed. Dan gaan we verder met onze vergadering. Als eerste agendapunt 5, het bekrachten en opheffen van geheimhouding. Bekrachten/geheimhouding bijlage bij verkoop DSK2. Ik zie geen mensen die daar verder nog iets over zeggen willen. Herziening oplegging geheimhouding documenten DSK. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan niet voor die geheimhouding stemmen en ieder weldenkend mens gaat dat ook niet doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan in de derde plaats bekrachten geheimhouding bijlage 3 bij de Nota kredieten vrij geven vervangingsinvesteringen sportvelden jaarschijf 2019 en uitbreiding areaal. Niemand daarover?

Vindt u het goed dat u een aantekening krijgt, mijnheer Van den Raadt, met uw fractiegenote? Ja? Goed. Wij geven die aantekening dat u geacht wil worden tegen gestemd te hebben.

6. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan gaan wij naar de ingekomen stukken. Wenst niemand daarover het woord? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik zou de bewonersbrief over de ontwikkelzone Zuidwest graag willen agenderen in samenhang met de ontwikkelzone of de ontwikkelvisie die wij nog gaan behandelen in de commissie Ontwikkeling.

De voorzitter: Te zijner tijd, oké. De heer Smit.

De heer Smit: Ja, voorzitter, ik zou graag de brieven van het Schoter in verband met aanpassing veld Haarlem Kennemerland en van het Schoter nog een keer terug ... Nee, terugzien in de commissie.

De voorzitter: U doet een verzoek. Ik zie geen bezwaren. Ik heb altijd de neiging om mee te denken met een raadslid wat dat graag wil. Ja? Geen problemen? Goed, oké. Dan ... Ja, de wethouder vraagt zich nog niet af in dit verband.

Wethouder Snoek: De brief is toegevoegd aan agendapunt 15A vanavond. Het lijkt mij dat hij daarbij ook betrokken kan worden.

De voorzitter: Is dat voor u genoeg, mijnheer Smit?

De heer Smit: Ja.

De voorzitter: Kijk, daar heeft de wethouder toch de agenda van de commissie weer ontlast. Dank u wel.

7. Transcript vergadering 31 januari 2019 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Dan gaan wij naar het transcript van de vergadering van 31 januari 2019. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Op pagina 59: stendem moet tandem zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zal dan mogelijk niet helemaal goed door computer zijn geïnterpreteerd. Maar wij kijken dat nog even na en dan wordt dat gecorrigeerd. Goed, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nog een punt van de orde. Ik denk dat u nu verder wilde gaan? Dan denk ik dat een punt van de orde nog even wenselijk is. Want Trots Haarlem ...

De voorzitter: Het gaat begrijp ik niet meer over agendapunt 7?

De heer Van den Raadt: Nee, dit gaat over de agenda die vandaag op de agenda staat en dat wij graag punt 15 van de agenda af willen hebben. U heeft het daarnet gevraagd, maar ik was even nog in gedachten bij een mooie baby. Maar graag agendapunt 15 van de agenda af omdat bij dat agendapunt in de behandeling van de commissie gezegd is, en terecht, dat kunstgras met SBR-rubbergranulaat niet verwerkt kan worden meer in Nederland omdat die twee bedrijven die dat zogenaamd deden, het niet meer doen. Maar dat zijn nog geen ...

De voorzitter: Ik snap dat u dit punt wil maken, alleen ik constateer: de agenda is vastgesteld. Dus wij komen straks bij agendapunt 15 en het lijkt me dat u dan dit punt in kunt brengen als uw bijdrage.

De heer Van den Raadt: Nee, nee, want ik wil het van de agenda af hebben.

De voorzitter: Ja, dat snap ik, maar alleen, de agenda staat vastgesteld dus ik ...

De heer Van den Raadt: Daarom doe ik een punt van de orde om het over de agenda te hebben. Een punt van de orde gaat over de orde van de agenda.

De voorzitter: Ja, precies, en de orde van de agenda is dat we het daar nu niet over hebben. Dan komt u er bij punt 15 op terug.

De heer Van den Raadt: Nee, dat klopt niet wat u nu zegt, voorzitter.

De voorzitter: Goed.

De heer Van den Raadt: Ja, maar wat u nu zegt, klopt niet. Dus we willen het graag van de agenda af hebben.

De voorzitter: Ja, ik heb het gehoord en ik constateer gewoon dat het op de agenda is gezet. En om nu zomaar ergens middenin de agenda te zeggen: ik wil een bepaald agendapunt eraf hebben. Het komt vanzelf zo meteen aan de orde en dan brengt u het dan naar voren.

De heer Van den Raadt: Oké, dan zou ik wel graag even schriftelijk willen weten wat ik nu doe, of dat niet kan. Want dat kan wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Hamerstukken

- 8. Vaststellen bestemmingsplan Europawijk**
- 9. Gemaakte kosten in 2017 en 2018 voor onderzoek naar niet-gesprongen explosieven**
- 10. Overdracht Prof. Dr. Gunningschool SO**
- 11. Vrijgeven subsidie toegankelijk maken van bushaltes in Haarlem**

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan de hamerstukken 8 tot en met 11 en die worden bij dezen vastgesteld.

12. Verkoop DSK II

De voorzitter: Dan komen wij bij agendapunt 12, verkoop DSK II. Is er iemand die daarover het woord wil? Ja, even kijken: de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het heel kort maken bij zijn er heel blij mee, ik denk de buurt ook. Het heeft lang genoeg geduurd. Dus het is voor Haarlem Oost een hele goede beslissing.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Wij zijn natuurlijk ook heel blij dat er wat gaat gebeuren, maar wij zijn toch wel verbaasd over de enorme extra kosten of extra winst die we kunnen maken, zeg maar ... Winst is het niet eens. De taxatiewaarde blijkt veel lager zijn geweest dan dat we nu daadwerkelijk krijgen en daardoor zijn we toch weer aan het twijfelen geraakt of we wel goed taxeren hier in deze gemeente. Dus die opmerking wil ik graag opgenomen hebben.

De voorzitter: Dat gaat door deze bijdrage in ieder geval gebeuren. Dan is het voorstel verder aanvaard.

Interpellatie over de in het Haarlems Dagblad geciteerde uitspraken van de nieuwe voorzitter van Stichting Panopticon.

De voorzitter: En dan zijn wij toe aan de interpellatie van mevrouw Van Zetten. Mevrouw Van Zetten, u hebt het woord.

De heer Garretsen: Voorzitter, Cocensus vergeet u.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, college. In het Haarlems Dagblad van zaterdag jongstleden stond een artikel onder de kop: Financiering Plan Koepel blijft geheim. En in het stuk wordt de nieuwe voorzitter van de Stichting Panopticon, de heer Helmich, Adriaan Helmich, geciteerd. Ter verduidelijking voor het publiek dat nu wegloupt wil ik ...

De voorzitter: Het grootste deel van het publiek zit er gewoonweg nog, dus gaat u gewoon verder.

Mevrouw Van Zetten: En u bent verreweg de belangrijkste persoon, burgemeester. Maar daarbij, bij de persoon de heer Helmich, wil ik opmerken dat de heer Helmich in 2014 als lijstduwer voor de Partij van de Arbeid op de lijst stond voor de gemeenteraadsverkiezingen en dus geen militant is in het gemeenteland en de politiek. Hierbij wil ik ook aantekenen dat de belofte van Panopticon om in de Koepel een openbaar en toegankelijk University College tot stand te brengen in de tijd de reden was om hun plan voorrang te geven op andere ondernemers. En daarbij heeft de gemeente ook ruimhartig en ook financieel aan bijgedragen. En inmiddels praten wij over private buitenlandse instellingen met plannen voor De Koepel en nog geen zicht op betaalbaar onderwijs en een accreditatie. Dan kom ik terug op het artikel in de krant. Volgens de heer Helmich heeft hij met de gemeente afgesproken dat raadsleden geen direct inzicht krijgen in de omvangrijke businesscase die Panopticon heeft ingeleverd bij de gemeente. Mijn vraag: wie precies van de gemeente heeft deze afspraak met Panopticon gemaakt? Is deze afspraak om geen inzicht in de financiële kanten van dit plan met de gemeenteraad te delen ook besproken in het college? En wat was daarvan de uitslag? Ik lees ook in hetzelfde stuk dat de heer Helmich zich afvraagt waarom de raad alles moet weten en het raar vindt als de gemeenteraad inzicht zou krijgen in het hele financiële plan. Wat vindt het college van deze uitspraken over het hoogste orgaan van deze stad? Bent u het met de nestor eens dat hier een zekere minachting voor onze gemeenteraad uit spreekt? Volgens de heer Helmich is de financiering rond en bepaalt het college zijn standpunt over de businesscase. Daarbij is er ook een onafhankelijk deskundig bureau; dat gaat de rest uitzoeken. De raad moet volgens hem het resultaat maar in april beoordelen. Wat vindt het college van deze uitspraken van de voorzitter van Stichting Panopticon? Hoe denkt het college zijn belofte aan het hoogste orgaan van deze stad gestand te doen, namelijk inzage geven in de financiering van het zoveelste plan voor De Koepel?

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat het ook een beetje met een knipoog is, als u zegt of iemand het met de nestor eens is. Want dat lijkt mij verder nu niet iets veranderen aan uw bijdrage als raadslid.

Mevrouw Van Zetten: Nou, nee, uiteindelijk niet. Maar ik vind wel, als wij zo aangesproken worden in het Haarlems Dagblad als gemeenteraad, dat iemand daar voorop moet staan wat ik vind het eerlijk gezegd een gebrek aan vertrouwen in de Haarlemse politiek.

De voorzitter: Goed. En vandaar dat u het op deze wijze doet. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, het college is het in ieder geval met de nestor eens dat wij groot vertrouwen hebben in de Haarlemse politiek en de nestor van onze raad en de raad zelf. U heeft een aantal uitspraken gedaan over wat hij heeft gezegd over de raad. Nou, dat laat ik even daar; vanzelfsprekend heeft het college het hoogste respect voor de raad, dus dat gezegd hebbende. Ik heb het stuk ook gelezen. Ik was dan ook verbaasd over. Ik herken niet het beeld dat er afspraken zouden zijn gemaakt dat de businesscase niet gedeeld zou worden met de raad, dus dit is niet zo in het college besproken. Ik heb de heer Helmich vandaag nog gebeld om ... Nou, dat was een denk ik goed maar ook wel stevig gesprek van: wat hebben we nou aan elkaar en wat verwachten we van elkaar? College heeft altijd gezegd en dat is nog steeds zo: u krijgt een businesscase te zien. Maar er is denk ik ook wel wat spraakverwarring over wat precies de businesscase is, hoe die eruit gaat zien en wat wij precies in de raad presenteren. Ik heb met de heer Helmich afgesproken dat de raad een businesscase krijgt onder geheimhouding, een businesscase in ieder geval waarvan wij denken dat het de raad voldoende inzicht en voldoende gedetailleerd informatie moet bevatten om een goed afgewogen oordeel te vormen over de plannen die Panopticon heeft. Er zit een ingewikkeldheid in en het feit dat wat de heer Helmich de businesscase noemt, dat daar ook contracten onder liggen met derde partijen waar bedrijfs- en vertrouwelijke informatie van ook weer derde in zitten die hij ook niet zomaar kan delen met de raad. Daar hebben wij begrip voor. Maar daar hebben wij uiteindelijk een aantal van onze ambtenaren wel inzicht in gekregen en ook mensen van de second opinion, zodat wij in ieder geval over het hele pakket een goede first en ook in second opinion kunnen laten vormen en in ieder geval een businesscase u kunnen presenteren onder geheimhouding die ook inzicht geeft in de financiering van Panopticon. Dus ik hoop dat het vooral een spraakverwarring was tussen ons en Panopticon. En ik denk dat hij op deze manier zorgvuldig invulling geven aan de afspraken en de wensen vanuit de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand die daarover het woord wenst? Mevrouw Van Zetten, misschien?

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik wil wel een verduidelijking. Ik begrijp dat u de businesscase niet heeft ingezien, en ieder geval niet de contacten met derde partijen maar een ambtenaar wel. Klopt dat?

De voorzitter: Even, even wachten. Want het is niet nu een ondervraging. U hebt uw vraag gesteld, antwoord gekregen en er wordt in een termijn kan er nog nader over gesproken worden. Dus de wethouder gaat zo in op de vragen. Even kijken, dus die vraag is er van mevrouw Van Zetten nog. En dan de heer Amand.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. De vraag is natuurlijk, en dat vraag ik niet alleen, het is natuurlijk de vraag gewoon welk college heeft ook meegewerkt aan de geheimhouding van dit rapport? Wij willen, ik heb dat al laatst ook aan de wethouders gevraagd: kom eens met het businessplan naar buiten toe, want ik hoor niks. Ik hoor enkel dat het ontvangen is. Meer horen we niet, dus gaarne wil ik daar een antwoord op hebben. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik vind het wel bijzonder, het antwoord van de wethouder. Als dit het antwoord is, waarom heeft u niet proactief gereageerd en moet mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem deze interpellatie aanvragen?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, het ging een tijdje misschien wel goed in de uitleg van de wethouder, maar hij eindigde met de opmerking: het was een spraakverwarring. Nou, mijnheer de wethouder: één ding is mij niet duidelijk, dat hier sprake is van een spraakverwarring. Wij hebben hier een eigenstandig optreden van de heer Helmich gezien. En de raad, in ieder geval OP Haarlem, heeft u in die periode dat hij dat gezegd heeft niet iets horen corrigeren naar de raad toe. En dat bevreemdt mij, dus het wordt spraakverwarring moet u nog even uitleggen. Het was een eigenstandig optreden van de heer Helmich dat terecht denk ik bij de raad niet goed gevallen is. En waarom heeft u daarin niet actiever geacteerd en het nu alleen maar een spraakverwarring genoemd?

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het bevreemdt ons inderdaad wel dat de heer Helmich eerste hele raad uitnodigt voor een gesprek op een maandagavond; vervolgens is er alleen de coalitiepartijen waarmee gesproken wordt. En daarna zien wij een krantenbericht waarin hij de raad wegzet als zijnde van: nou, die krijg helemaal niks want het is onze businesscase. Eén geluk: we hebben terugkooprecht oftewel wij gaan daar alsnog wel over, grotendeels. En ook over de medewerking van de gemeente gelukkig. Dus dat gezegd hebbende, hebben wij ook recht om alle contracten in te zien - uiteraard onder geheimhouding want er is nog een heel proces gaande. Dus ik dring er toch wel op aan dat u gewoon alles ... Ook uw ambtenaren kunnen het inzien, dus wij kunnen het ook inzien. Om geheimhouding, dat is prima. Maar wij hebben wel recht om alle informatie in te zien.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik sluit mij volledig aan bij de VVD. Ik vind dat de raad uiteraard onder geheimhouding – er heeft in deze raad, in tegenstelling tot Bloemendaal, nog nooit iemand gelekt - alle stukken mogen inzien.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Ja? Ja. Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, voorzitter, nog even kort ter correctie. De heer Helmich had niet de hele raad uitgenodigd voor een gesprek; dat had ik gedaan in mijn blije enthousiasme en efficiency-slag. Dus die ligt bij mij. Dat was mijn inschattingsfout. Maar wel iets anders: we hebben vragen gesteld naar aanleiding van de businesscase, waar naar aanleiding daarvan weer de reactie van de heer Helmich in het HD kwam. En nu dus die interpellatie. Wij hebben wel een vraag aan de wethouder, los van het feit dat onze vragen nog niet officieel beantwoord zijn. Dus daar zien we nog wel naar uit. Maar u geeft aan dat de ambtenaren en een deskundig bureau de businesscase wel mogen inzien. Maar dan haak ik ook aan bij wat hierbij gezegd wordt. Wij hebben drie rollen: volksvertegenwoordigend, kaderstellend en controlerend. En vanuit die controlerende rol en als hoogste bestuursorgaan zouden wij wel alles moeten zien wat we nodig hebben om te moeten zien. En wij hebben altijd artikel 25 van de gemeentewet die ons en de andere partijen daar in beschermd om dat zo goed en netjes mogelijk te doen. Dus ik begrijp niet helemaal het punt waarom niet gedeeltelijk kunnen worden dat we nodig hebben. Tenzij u zegt: u krijgt echt alles behalve die heel, heel, heel vergaande

huurcontracten. En dan wil ik graag ook weten wanneer wij dan de businesscase in een zeer uitgebreid mogelijke vorm van u krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het?

Wethouder Roduner: Ja, misschien nog even beginnen op het punt over actief informeren van de raad. Kijk, het college heeft een toezegging gedaan over een businesscase. Die toezegging gaat vanuit het college eruit dat die ook '...' worden gedaan. We hebben ook gereageerd op het artikel in het Haarlems Dagblad. Onze reactie vanuit de gemeente is niet geheel in het Haarlems Dagblad geland. Maar ik vond het artikel in dat opzicht ... Vanuit onze kant is er niks veranderd: wij zijn nog steeds van plan u een businesscase te presenteren. Daar verandert het artikel wat ons betreft niets aan. Dus ik had op die manier ook niet de behoefte om dan via media nog uitgebreid te communiceren. Wij spreken met elkaar in april over het totale plan van Panopticon, inclusief de businesscase. Dus dat is denk ik het moment om met elkaar daarover te spreken. Ik denk dat dat het moment is. En dan krijgt u die informatie. En misschien nog even toch iets meer duidelijk geven over de businesscase en alle stukken die eronder liggen. Het is een pakket van een paar honderd pagina's. Een aantal van onze ambtenaren hebben daarvoor getekend voor geheimhouding en die mogen dat op die manier inzien. Het is niet vanzelfsprekend, denk ik, dat een externe partij zomaar inzicht geeft in al zijn contracten in al zijn boeken. Dat zien we eigenlijk niet zo vaak, ook niet bij andere ontwikkelingen. Ik denk dat de wens vanuit de raad heel helder is. Ik denk dat wij ook een beetje rekenschap moeten geven richting het belang van andere partijen. Niet alleen van Panopticon, maar ook van derde partijen met wie Panopticon een contract heeft gesloten. Nou ja, daar zitten ook gegevens in die die derde partijen ook niet zomaar ter beschikking willen stellen. Nou ja, in die balans proberen wij u zo goed en zo zorgvuldig mogelijk te informeren. U krijgt een businesscase die hopelijk voldoende is om aan uw vragen te voldoen, om uw controlerende rol volledig goed te kunnen uitvoeren. Wij doen daarbij ook nog een first opinion en een second opinion om te laten zien van: nou, die contracten zijn in ieder geval bekeken, zijn beoordeeld. En daar wordt ook een oordeel over geveld of die businesscase in ieder geval realistisch is. Dus ik denk dat dat het pakket is waarmee wij u in ieder geval tegemoet kunnen komen en in ieder geval in een goede positie kunnen zetten. Dat waren, denk ik, de vragen die er nog waren.

De voorzitter: Ja, daarmee is de interpellatie voorbij, want er is een ronde van vragen bij de interpellatie. Die zijn beantwoord. Het is niet de bedoeling dat we dan nu een heel debat gaan voeren verder.

De heer Amand: U heeft mijn vraag niet beantwoord.

De voorzitter: Oké, dat kan. Dat is een interruptie en dat mag altijd. Dus de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, een heel korte vraag: krijgen wij wel de huurcontracten, de conceptuurcontracten in te zien?

De voorzitter: En mijnheer Amand, u wilde ook iets zeggen bij wijze van interruptie?

De heer Amand: Nou, voorzitter, het is mij een beetje bevreemd nu. Ik wil gewoon weten: is de college en de wethouders eens met die geheimhouding, dat de raadsleden dat niet kunnen en mogen zien? Daar gaat het ons om. Wij mogen wel zo meteen misschien geld bijpassen, maar dat gaat een beetje te ver. Dus wij willen alles zien wat er is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. En dan nog een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, wethouder, uit uw woorden haal ik een beetje op of maak ik een beetje op dat u zegt: ja, wij kijken er een beetje naar wat wij met u delen en wat niet. Wij maken uiteindelijk een mooi pakketje en dat krijgt u van ons om te beoordelen. Maar het lijkt mij toch gewoon dat wij een op een de informatie krijgen die u ook heeft ontvangen?

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de interrupties. Ja, nee, nee, nee. Nou gaan we als het ware toch ...

Mevrouw Van Zetten: Dan even een punt van de orde, voorzitter. Dit is een spoeddebat. En het is natuurlijk een beetje raar dat u het gebruikt als een soort large vragenuur.

De voorzitter: Nee, ik gebruik het totaal niet. Ik gebruik gewoon het reglement van orde. En in het reglement van orde wordt gezegd: een interpellatie, dan vraagt een raadslid aan de raad gelegenheid om vragen te mogen stellen. Dat hebt u gedaan. U heeft die gelegenheid ook gehad, u hebt die vragen gesteld. Vervolgens wordt er antwoord gegeven en vervolgens wordt er in een ronde een discussie over gevoerd. Dat is hoe een interpellatie in uw eigen reglement voor woorden is vastgelegd. Dat is het enige waaraan ik u herinnert. En ik wil overigens daar niet op een vervelende manier mee omgaan, dus ik heb ook verschillende leden van de raad gelegenheid gegeven om nog een interruptie te plaatsen dat de wethouder dan nog even op in kan gaan. En ik kan mij voorstellen ... De heer Smit heeft alsnog behoefte aan die interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik heb nog helemaal niks kunnen zeggen op het antwoord. Want ik vond eerlijk gezegd het antwoord vrij summier van u, wethouder. En bepaalde dingen heb ik eerlijk gezegd ook niet begrepen. Misschien kan ik artikel 38 vragen dan om die duidelijkheid te krijgen. Maar ik vind het een beetje onzin als wij dit nu even serieus willen behandelen. Een belangrijk punt voor deze raad; al jaren.

De voorzitter: U hebt als eerste de gelegenheid gehad, en zo hoort het ook want dat staat ook in het reglement van orde, dat u als eerste de gelegenheid had om te reageren. En dat hebt u ook gedaan, maar u had toen maar een vraag. En ik ...

Mevrouw Van Zetten: Even nog van de orde, voorzitter. Kijk, ik heb de gelegenheid om vragen te stellen. Daarvoor heb ik die interpellatie aangevraagd. De wethouder geeft mij een vrij summier antwoord, dan is het toch eerlijk gezegd een goede gewoonte om nog een paar verduidelijkende vragen kunnen stellen?

De voorzitter: Exact, en daar heb ik u de gelegenheid voor gegeven. Zo is het gegaan. Echt waar. Kijkt u het later maar na. En de wijze waarop nu de interrupties een eigen leven gaan leiden, dat lijkt mij eerlijk gezegd ook een beetje wonderlijk. Maar ik ga wel consequent zijn dus we hebben de interrupties gehad van een aantal mensen. De heer Smit is al een tijd aan het aangeven dat hij het woord wilde voeren.

De heer Garretsen: Voorzitter, even van de orde: ik vind dat in alle gevallen mevrouw Van Zetten ook de gelegenheid moet hebben om een interruptie te plaatsen. Zij heeft dit debat aangevraagd.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Toch even, mijnheer de wethouder, om duidelijk te zijn: bepaalt nu de heer Helmich wat wij krijgen? Op about het college wat aan ons wordt aangereikt?

De voorzitter: Dank u wel. Had u nog een interruptie, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik heb nog altijd natuurlijk mijn vraag. Want u zegt zelf dat bepaalde ambtenaren hebben getekend om al die informatie te krijgen. Ik maak eigenlijk een beetje uit uw woorden op dat u die informatie niet heeft, dat die ambtenaren dat wel mogen bekijken. U doet net alsof er een paar honderd pagina's voor leden uit de gemeenteraad een probleem zouden zijn en dat we daarom onze hoofdjess daar niet over hoeven te breken. Nou, dan mag dan wel groot bezwaar tegen. En ik wilde u even in herinnering brengen: want de partijen kunnen best van alles met elkaar hebben afgesproken, maar er wordt wel vanaf het begin geëist dat wij afstand doen van het aankooprecht van de Koepel. Want wij kunnen het terugkopen, dat is ook afgesproken, als het nodig is. En dan is het natuurlijk goede zaak als wij nu al die informatie kunnen krijgen. En niet dat u een beetje paternalistisch zit te doen dat wij in april ook wel ... Dat wij dan onze mening kunnen geven. Terwijl deze maand gewoon gewerkt wordt door ambtenaren, door u en een deskundig onafhankelijk bureau. En dat wij dan kunnen wachten tot april. En ik maak daar ernstig bezwaar tegen en ik wil eerlijk gezegd ook een motie indienen om zo spoedig mogelijk alle informatie boven water te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nog even ingaand op uw vraag: nee, ik heb het pakket zelf niet gezien. Dus daar zijn een aantal ambtenaren die daarnaar gekeken hebben en daarmee aan de slag zijn. Kijk, uiteindelijk heb ik ... Dat heb ik ook proberen uit te leggen. Het is denk ik ook ... Wij zijn denk ik ook op een bepaalde manier afhankelijk van wat Panopticon kan en wil delen. Het is niet zo dat ik daar binnen kan komen en zeg: geef even alle boeken. Zo werkt het niet. En nou ja, uw reactie in de krant hielp natuurlijk ook om uit te stralen dat u graag die informatie wilt hebben. Ik denk dat die boodschap ook helder is aangekomen. Dus vandaar dat hij ook hebben gezegd: bekijken wat wij kunnen delen en wat Panopticon ook kan delen zonder dat zij ook weer zelf ingewikkelde situaties hebben met derde partijen. Dus die huurcontracten, die worden door de ambtenaren ingezien. Maar die krijgt u denk ik niet in het pakket zoals we dat nu voor ons zien één op één door, omdat daar dus ook afspraken zitten met de derde partijen, namelijk de huurder. Maar je krijgt natuurlijk wel uitgelegd wat de huurinkomsten zijn. En uiteindelijk denk ik in de businesscase een belangrijke vraag is of die huurinkomsten voldoende zijn om de uitgaven ook te dekken. Dus op die manier kijken we ernaar. Ik hoop op die manier ook een ... Op het moment denk ik dat wij als college die businesscase hebben beoordeeld en daar een besluit over hebben genomen, nou, dat is dan voor de commissievergadering in april natuurlijk, want u krijgt de stukken als het goed is op tijd. Dan gaan we daarmee het gesprek over aan. Maar geef ons ook even de tijd om dat tot ons te nemen, te werken en goed te laten beoordelen.

De voorzitter: Goed, dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Even nog een reactie.

De voorzitter: Nee, u hebt geen idee kennelijk van hoe het reglement van orde over een interpellatie eruitziet, maar u hebt het recht om een motie in te dienen. Dat hebt u absoluut.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat snap ik zal ook nog wel, hè.

De voorzitter: Ja, gelukkig. Maar we hebben de interpellatie gewoon gehad, we hebben de eerste ronde gehad, we hebben de interrupties gehad, we hebben weer een beantwoording gehad. En zo hebben we de interpellatie gewoon afgewerkt volgens het reglement van orde. Dus ik stel voor dat er nu gewoon verder gaan met de vergadering.

De heer Amand: Voorzitter?

De voorzitter: Nee, want ik zie dat u opnieuw het woord wil. U hebt drie keer het woord ondertussen gevoerd.

De heer Amand: Voorzitter, mag ik één vraag ...

De voorzitter: Nee, want we sluiten dit punt nu gewoon af.

Mevrouw Van Zetten: Punt van de orde: dan wil ik wel even schorsen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat is uitstekend. Nee, dat kan. Ja? U gaat een motie voorbereiden. Dat kan. Dan schors ik de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Wilt u allemaal weer gaan zitten? Dan gaan wij de vergadering hervatten. Als u wilt gaan zitten, dan kunnen wij de vergadering hervatten. Bij de stukken van deze vergadering is ondertussen de tekst van de motie die ondertussen is opgesteld gevoegd, zodat u daar ook kennis van kunnen nemen. En ik geef graag het woord aan mevrouw Van Zetten om die toe te lichten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, voorzitter, dank u wel. Dan lees ik de motie nog even op voor het publiek. Wij constateren dat de Stichting Panopticon zijn businesscase voor de Koepel heeft ingeleverd bij de gemeente; de voorzitter van Stichting Panopticon in het Haarlems Dagblad uitspreekt dat het raar en dus onnodig is dat de gemeenteraad inzicht krijgt in deze financiële onderbouwing van de plannen voor onderwijs in de Koepel; de gemeenteraad volgens dezelfde voorzitter het voorstel van het college moet afwachten en in april maar moet beoordelen; wij overwegen dat de gemeenteraad het college controleert, de gemeenteraad daartoe over dezelfde informatie moet kunnen beschikken als het college; op een volgende wethouders de toezegging hebben gedaan om de businesscase naar de raad te sturen. De motie vraagt het college op om de financiële onderbouwing en dus de businesscase van Stichting Panopticon voor de Koepel naar de gemeenteraad te sturen. Dan natuurlijk wel een beetje spoedig. De motie wordt ingediend samen met Liberaal Haarlem, de SP en de VVD. Nou, die heb ik niet gezien, maar OPH, Trots en de hele reutemeteut doet ook mee; het CDA. En dan zien we wel wie het hier steunt.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog een reactie van de zijde van het college? Wethouder?

Wethouder Roduner: Nou, vanzelfsprekend krijgt u alle informatie waar het college over beschikt, dus in dat opzicht kunnen wij volgens mij ons vinden in het college in de motie. Dus alle informatie waar het college over beschikt en alles waar wij dan nog de beschikking over krijgen, ja, daar heeft u gewoon recht op. Dus dat zullen we dan naar u toesturen.

Mevrouw Van Zetten: Een opmerking hierover maken, even reageren?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: U zegt: waar het college over beschikt. U heeft net gezegd: een ambtenaar heeft getekend. Die beschikt over de informatie. Daar gaat deze motie in feite ook om. U gaat mij niet vertellen dat u nu uw handen schoon wast door te veronderstellen: wij weten niks, dus wij weten net zoveel als u, dus u hoeft niet meer te weten. Het gaat om de hele businesscase. Dat begrijpt u ook wel. Dat is in de commissie Ontwikkeling al vele malen beloofd, ook door uw voorganger Van Spijk. En u kunt u nu natuurlijk niet een beetje dom houden en zeggen: waar wij over beschikken. Nee, ik verwacht dat het college zich op de hoogte

houdt om verantwoording af te kunnen leggen aan deze stad over de plannen die nu al jaren lopen en uitlopen op een particuliere school waar mensen heel veel geld voor moeten gaan betalen.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, waar wij geen beschikking over hebben kunnen wij volgens mij niet delen. Het is zeker zo dat een aantal ambtenaren nog volgens mij inzicht hebben gekregen in een aantal onderliggende stukken om dingen te checken. Ik weet niet ... Of ik kan het laten uitzoeken in hoeverre ze die stukken hebben of alleen hebben kunnen inzien. Dat mag natuurlijk ook nog wel een verschil. Kijk, ik begrijp de strekking van de motie: u wilt zoveel mogelijk inzicht hebben in de stukken. Maar wat ik ook probeer uit te leggen: ja, ik probeer dat ook naar eer en geweten te doen. En ja, we zijn ook natuurlijk afhankelijk van de stukken die wij hebben en die wij kunnen delen en op die manier u ook ter wille kunnen zijn.

De voorzitter: De motie is volgens mij volstrekt duidelijk in zijn overweging en in zijn verzoek. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ja, GroenLinks gaat ook mee instemmen met deze motie. Ja, eigenlijk ook in lijn met wat de wethouder zegt. Wij hebben een controlerende taak, dus fijn als die stukken naar ons komen. Maar ik wil wel benadrukken dat GroenLinks dat doet op basis van die taak, die controlerende taak, en niet op basis van wantrouwen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. D66 sluit zich daarbij aan en zal deze motie ook steunen. Wij kijken uit naar de ontvangst van de businesscase. Het is voor ons een cruciaal document om te bepalen welke kant we opgaan met het dossier. Dus wij wachten de stukken met belangstelling af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP gaat vanzelfsprekend deze motie ook steunen want ze is mede-indiener. Maar wij begrijpen ... Maar wij begrijpen de motie net zoals ...

De voorzitter: Ik ...

De heer Garretsen: Geen motie vreemd, voorzitter; het is geen motie vreemd.

De voorzitter: Nee, maar het is geen motie vreemd. Daar zit ik ook even te zoeken van of je dan wel of niet als indien er nog een nadere stemverklaring mag indienen. Ik begrijp dat de meeste van uw collega's vinden dat dat niet zo is, maar maakt u uw zin af.

De heer Garretsen: Wij begrijpen de motie net zoals mevrouw Van Zetten: wij vinden dat we ook hoofdstukken moeten kunnen inzien waar ambtenaren over beschikken.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, de gemeenteraad heeft informatierecht en het college heeft informatieplicht. En die motie vraagt hierom, dus volledige steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser (CU): Ja, voorzitter, uitspraken in de krant waar natuurlijk onhandig. Het is van belang dat wij inzicht krijgen en informatie krijgen waar wij om vragen. Ik kan me wel voorstellen dat het omwille van vertrouwelijk is. Want stel dat wij ineens anders besluiten, ja, en alles zou op straat liggen, dat kan natuurlijk ook niet. Maar ik ga er vanuit dat de wethouder daar verstandig mee omgaat. Ik had eigenlijk verwacht dat D66 tegen zou stemmen omdat de wethouder het al heeft toegezegd en dat de motie dan overbodig is. Aangezien D66 nu toch voorbestemd, denk ik van: laat ik het goede voorstel van D66 dan maar volgen en dan toch steunen. En ik ga er vanuit dat de wethouder wijs er mee omgaat.

De voorzitter: Goed. Nog een heer Visser?

De heer Visser (CDA): Voorzitter, bij een burgerinitiatief van dit formaat, met het voortraject tot nu toe en de belangrijke beslissing die er aankomt, moeten wij openheid van zaken hebben. Dus wij zullen dit ook zeker steunen.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij steunt de motie ook. Wij vinden het ook heel belangrijk dat wij over de businesscase kunnen beschikken. Wat ons betreft eerst een selectie, maar ook zeker als er meer informatie willen, dat die ook zo snel mogelijk beschikbaar komt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Ja, ik denk voor alle 39 raadsleden te mogen en te kunnen spreken dat wij allemaal onze taak bijzonder serieus nemen. En je hebt zo'n commercial: vertrouwen is goed, Hoffman is beter. Ik denk dat je geld: vertrouwen is goed, maar in dit geval volledige informatie is beter. Dus wij hechten aan volledige informatie en zullen de motie steunen.

De voorzitter: Goed. Wie is voor de motie? Dat is zo te zien de hele raad. De motie is aangenomen. Dan gaan wij ... De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, ik heb net even gekeken in het reglement van orde van onze vergaderingen. Artikel 39: de interpellatie verwijst naar artikel 22. Artikel 39 staat ook dat na de eerste ronde, en dat kwam even nu niet helemaal duidelijk over, maar na de eerste ronde interpellatie u dan terug gaat naar de primaire vragen stellen om die ...

De voorzitter: Zo is het ook precies gegaan.

De heer Smit: Goed. Maar dan vervolgens staat er in artikel 22: de beraadslaging over het onderwerp of voorstel geschiedt in ten hoogste twee termijnen, tenzij de raad anders beslist. En ik geef even aan dat niet het reglement beslist, maar de raad in zo'n situatie beslist of er een derde termijn nodig zou zijn. Maar in ieder geval zijn het twee termijnen. Oh, als ik artikel 22 verkeerd lees, dan moet u het even uitleggen. Dan hoor ik het van u graag.

De voorzitter: Eerlijk gezegd weet ik niet of dit het moment is om daar nou uitgebreid op in te gaan. Maar er staat in artikel 39 ... Wordt er verwezen naar artikel 22 inderdaad en wordt er gezegd: in één termijn.

De heer Smit: Nee, nee.

De voorzitter: Maar goed, het lijkt me ... Ik ga het zeker bestuderen; u ook. En de volgende keer, dan hebben we er geen misverstand over, denk ik. Volgens mij hebben we nu in ieder geval op een uiterst correcte wijze met een voltallige steun van de raad een motie aangenomen, dus lijkt mij dat eind goed al goed.

13. Kadernota 2020 GR Cocensus

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 13, de kadernota 2020 van de Gemeenschappelijke Regeling Cocensus. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben allemaal de begroting gelezen en wat ons betreft is die prima, op één punt na. En dat is dat Cocensus hanteert de volgende regel als iemand te laat is bij betalingsverzoek en hij krijgt een herinnering, dan wordt daar meteen € 40 boete opgelegd. En de overheid is eigenlijk de enige partij die dat mag, bij de eerste betalingsherinnering meteen al een boete te rekenen. En wat ons betreft zit daar toch wel echt een risico aan. Het is ook niet erg hoffelijk, maar het is ook niet erg verstandig. Want we hebben de afgelopen tijd uitgebreid kunnen lezen dat de overheid zelf bijdraagt aan het in de problemen brengen van hele grote groepen mensen die er niet zo goed voor staan. Je kunt je voorstellen dat je gewoon even het geld niet had en dan komt er alweer € 40 bij en dan wordt je probleem dus groter. Daarom stellen wij voor om daar gewoon mee op te houden. Het is helemaal niet verstandig om € 40 in boete te brengen als iemand even in rekening niet betaalt. Vandaar deze motie: Even geduld bij je aanmaning.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, nog in de vorm van een interruptie. Want u motie heet heel mooi: Even geduld. Nou hebben wij dit onderwerp besproken maar in de commissie. En in de commissie was eigenlijk ook duidelijk dat hij nog niet alle informatie op orde hadden voor dit ... Om hierover als raad een goede beslissing te kunnen nemen. Waar onze opties liggen, wat dan de beste keuze is, ook qua tussentermijnen ... En er komt een notitie ook richting de commissie. Dus de motie Even geduld, slaat die dan ook niet op uzelf dat we nog even moeten wachten totdat wij als commissie en raad over alle informatie beschikken?

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Nee, ik denk dat het heel verstandig is om nu alvast dit besluit te nemen en we zien het graag verwerkt in die notitie die er aankomt. Maar het lijkt ons heel verstandig om dit uitgangspunt nu als raad uit te spreken en vast te stellen.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Sterenberg: Ja, dus u wilt een uitgangspunt zonder de juiste informatie, zodat dat er al in kan staan? Ja, de VVD kan daar niet aan meedoen, dus wij zullen uw motie in ieder geval niet steunen, maar kijken wel uit naar de discussie in de commissie.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in eerste termijn? Ja, even kijken. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden dat die € 40 niet gerekend moeten worden. Maar omdat wij geen enkel idee hebben wat dat betekent, dat we geen enkele onderbouwing hebben wat het financieel inhoudt en wat Cocensus met dat geld doet of hoe ze daarmee omgaan, kunnen wij de motie niet

steunen. Maar we willen wel graag van de wethouder horen of het mogelijk is dat die € 40 niet meer geheven wordt op de eerste aanmaning.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster heeft nu een interruptie op u.

De heer Hulster: Ja, ik vind het een beetje merkwaardig dat u dit zegt, want boetes kun je niet begroten. Dus je kunt helemaal niet begroten dat er financiële consequenties van zijn. Want op het moment dat wij boetes gaan begroten als overheid, dan stellen we daar een quotum aan en dan gaan we er vanuit dat het een goed idee is dat mensen boetes betalen. En dat kan natuurlijk nooit de bedoeling zijn van een overheid. Dus de financiële consequenties staan hier gewoon helemaal niet ter discussie. Dat is misschien ook een antwoord op de vraag van de VVD. Daarom gaat het niet over de consequentie; het gaat over de financiële consequenties van de mensen die het op dit moment niet zo breed hebben in de stad. Het gaat om armoedebestrijding.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel.

De heer Van den Doel: Nog even kort daarop reageerden. Dat is ... Dat kunt u zeggen, maar ik wilde graag een onderbouwing voor en daar blijf ik bij. Dus als wij een financiële onderbouwing krijgen wat het betekent om die € 40 te schrappen, dan kunnen wij daarvoor eventueel budget vrij beschikbaar stellen of anderszins daarop reageren en dat vervolgens doen zoals het hoort.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dit hopende, mijnheer Van den Doel, ga ik er vanuit dat het college zo snel is dat dat al in ieder geval in werking kan treden bij de huidige cyclus.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het, eerste termijn van de Raad? Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dit punt is natuurlijk ook bij de commissiebehandeling aan de orde gekomen, waarbij wij ook geconstateerd hebben: dit gaat feitelijk niet over de voorliggende kadernota van Cocensus. Dus in die zin misschien een motie vreemd. Ik heb u daarbij toegezegd om u een notitie toe te sturen om dan onderbouwd die discussie te kunnen voeren. Want bijvoorbeeld, u doet hier een uitspraak over die aanmaningskosten. Naar de informatie die ik heb zijn de eerste aanmaningskosten € 7, en alleen bij bedragen hoger dan € 454, 16 euro. Dus alleen al dat we weten waar het over hebben. Hoe het in onze begroting zit verwerkt, want daar zullen we het moeten corrigeren als u dat wil, sluit ik mij eigenlijk aan bij de bijdrage van de VVD en van GroenLinks. U krijgt een notitie; dan gaan wij daar met elkaar in de commissie Bestuur over spreken. En dan gaat u daar vervolgens bij de kadernota en begroting zelf over besluiten.

De voorzitter: Dank u wel. Nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb een vraag aan de wethouder en dat betreft beroepschriften. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder dat bij beroepschriften, dus bij de rechter, dat daar de gemeente bij betrokken wordt. Cocensus vraagt daar een advies aan de gemeente, maar ik zou graag ook de toezegging van de wethouder willen hebben dat als de rechter ons Cocensus in het ongelijk stelt, dat wij dan die uitspraak mogen hebben zodat we kunnen beoordelen of ons heffingsbeleid nog in overeenstemming met de wet is.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen in de tweede termijn? Niet? Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, sorry, u brengt nu een nieuw punt op wat in de commissie nog niet aan de orde is geweest. Ik kan het eigenlijk op de moment niet overzien, dus ...

De heer Garretsen: Is wel in de commissie aan de orde geweest. Sorry.

Wethouder Snoek: Het eerste punt is aan de orde geweest, dat de gemeente betrokken wordt, zeg maar, in de adviserende rol bij zo'n procedure. U doet uw een verdergaand voorstel dat u de uitkomsten daarvan teruggekoppeld wil krijgen. Dat overzie ik nu niet zo, maar ik zal u daar een schriftelijke reactie op geven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over naar besluitvorming. Eerst de kadernota. Niemand verder daarover het woord, dus die is vastgesteld. Dan gaan we naar de motie van de Actiepartij, Even geduld bij aanmaning. Zijn daar nog mensen die een stemverklaring afleggen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Procedureel heeft de VVD en GroenLinks helemaal gelijk, want er is inderdaad een toezegging gedaan door de wethouder om met een notitie te komen. Maar in het kader van voorkomen van schuld heeft de Actiepartij het morele gelijk en daarom zal ik de motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser (CU): Ik sluit mij geheel aan bij de stemverklaring van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wil toch even gezegd hebben dat de motie mede is ingediend door de SP.

De voorzitter: Ja. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, Trots Haarlem gaat voor deze motie stemmen omdat wij mede-indiener zijn.

De voorzitter: Ja, dat is natuurlijk wel leuk, maar dan hoeft u dat niet meer te zeggen. Dat spreekt voor zich.

De heer Garretsen: Het is het gebruik dat u de indieners vermeld, dus alle partijen die hem hebben ingediend. En u zei alleen de motie van de Actiepartij.

De voorzitter: Goed. Dat is dan rechtgezet. Wij gaan over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OP Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. De motie is niet aangenomen.

14. Besluit n.a.v. RKC adviesbrief over tweede verantwoording over opvolging aanbevelingen Openbaar Groen

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 14, besluit naar aanleiding van de RKC adviesbrief over tweede verantwoording over opvolging aanbevelingen Openbaar Groen. Wie wenst daarover het woord? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, we hebben daar een motie over ingediend. Vandaar dat ik het woord wil nemen. Gister heb ik naar De Wereld Draait Door gekeken en daar werd gezegd door een hoogleraar: zonder insecten kunnen wij geen koffie meer drinken en geen appels meer eten. In de afgelopen maanden heb ik samen met mevrouw Wisse van de Partij van de Arbeid in een insectenwerkgroep gezeten, ben ik

doordrongen geraakt van het belang van ecologisch beheer. Voor mij, voor de SP zouden wonen en Groen eigenlijk de speerpunten van dit coalitieprogramma moeten zijn. In de vorige RKC heeft het college opgedragen nader onderzoek te doen naar de rol en invulling van het openbaar groen in de ontwikkeling van toekomst- en klimaatbestendig Haarlem. Door mijn deelname aan de insectenwerkgroep ben ik ervan overtuigd geraakt dat ecologisch beheer ook een andere manier van besturen, beheren en uitvoeren, dat het erbij hoort. Dus een andere governance, zoals onze vroegere wethouder Van Spijk plachtte te zeggen. Vandaar ons nederig verzoek aan de RKC. Ik heb in de motie een aantal argumenten aangehaald en ik wil er één aan toevoegen. Ik heb mij inmiddels begrepen dat ook de gemeente Rotterdam is overgegaan naar ecologisch beheer en ook dat beheer weer in eigen hand heeft genomen. En ik heb ook begrepen dat zowel Gouda als Rotterdam dat gedaan hebben op grond van kostenbeheersing. Nou, dat lijkt mij ook heel interessant voor de RKC om uit te zoeken: waarom is het nou bij Rotterdam en Gouda duurder om het uit te besteden in plaats van het zelf te doen? Ik weet niet hoe die vormen en uitbesteden in Rotterdam en Gouda is geweest, maar ik zou daar graag ook informatie van ... Als de RKC gevolg geeft aan ons verzoek, zou ik daar ook graag informatie over willen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog mensen die het woord wensen? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het over de RKC, het rapport van de RKC. En de analyse van wat er uiteindelijk met het rapport daar is. Aanbevelingen samenhangend beleid. De raad draagt het college op samenhangend beleid te formuleren zodat beleidsdoelstellingen voor Openbaar Groen alle belangrijke tendens ontwikkelingen in onderlinge samenhang beschrijven. Oordeel: niet opgevolgd. Eigenlijk de kern van de rapportage in 2016 van de RKC. Dat moest gebeuren. U heeft het niet gedaan. De argumenten ten spijt, ik zal ze wel weer een keertje kunnen horen van u. Maar als wij horen wij op dit moment met de ecologie, met onze natuur, met onze stad om moeten gaan en u heeft geen samenhangend beleid, dan zijn we hier een beetje aan het rommelen in de marge. Dus ik constateer dat u de opdracht niet heeft opgevolgd en ik vind dat u die opdracht alsnog moet opvolgen. En ik vraag het college een duidelijk antwoord hierop.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben hier in de commissie Beheer uitgebreid met elkaar over gesproken. En daarom ligt ook dit besluit voor. Want er staat hier dus: het oordeel van de rekenkamercommissie over de opvolging van de in de brief genoemde aanbevelingen over te nemen. Kortom, zoals ik ook in de commissie zei: wij als raad blijven onze vinger aan de pols houden want het gaat nog niet goed. En het moet heel veel beter. Dus allemaal hartstikke mooi dat wij daar allemaal dingen over kunnen zeggen. Maar dat hebben we met elkaar besproken en dat is het simpele besluit dat voorligt. Dus wat ons betreft hoeft er niet veel inhoudelijk over gewisseld worden. Wat ons helemaal verwonderd deze vergadering is dat een lid van de RKC de RKC iets op gaat roepen, terwijl we hebben ook in dit debat vaak een gesprek met elkaar gehad dat: wij kunnen niet de RKC per motie iets oproepen. We kunnen de RKC niet opzoeken, een suggestie doen, we kunnen wat dingen doen; de RKC gaat haar eigen agenda. Dus daar ga ik inhoudelijk ook niet op in. Dat lijkt me inhoudelijk een heel goede suggestie, maar niet in deze arena. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boer. Ah, kijk. Interruptie van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Het enige wat de motie doet is de RKC iets onder de aandacht brengen, een suggestie. RKC kan die suggestie overnemen of niet en de RKC beslist daar zelfstandig over, mede al omdat er ook externe deskundigen in de RKC zetten. En ik zie dat de voorzitter van de RKC ook wil reageren, of heb ik het mis?

De voorzitter: Ja, even wachten. Is dat een interruptie? Of zo meteen als bijdrage? Misschien is het wel aardig dat ik u het woord geeft als ik even de ronde afgemaakt heb en dan naar de wethouder. Ja? Ja. De heer Boer Oh, sorry, de heer Van Leeuwen had natuurlijk nog het recht om antwoord te geven, ja. Neem me niet kwalijk.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, er zijn zoveel effectievere manieren om dit onder de aandacht te brengen bij de RKC dan in deze vergadering. Helemaal eens dat wij deze suggestie kunnen doen. Maar het is misschien uw stijl, mijnheer Garretsen, niet de stijl van D66 om dat groot, meeslepend en tijdrovend te doen in deze vergadering. Dat had heel veel effectiever gekund door bijvoorbeeld een klein mailtje aan de RKC: hé, met Hilde commissie Beheer vinden wij dit een goed idee. Kunt u daar eens naar kijken? Wij horen graag van u terug morgen. Misschien sneller. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan wij nu echt naar de heer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in de commissie was de VVD er heel duidelijk over: het college heeft aanbevelingen van de RKC niet opgevolgd, niet voldoende in ieder geval. Het huiswerk moet over, we vinden het teleurstellend dat het niet in een eerste ronde is opgevolgd. Je krijgt een tweede kans en ik hoop dat we de volgende keer kunnen vaststellen dat alle aanbevelingen keurig zijn opgevolgd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen in eerste termijn? Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ja, volgens mij is het zelfs de derde ronde voor het college, dus PvdA die roept ook de wethouder op om toch nog een keertje goed te kijken naar de aanbevelingen van de RKC. En ja, als het even kan ze serieus te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan ga ik naar mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ja, omdat ik een ... Ik zal een eerst even iets zeggen als RKC. Want op zichzelf is het natuurlijk inderdaad zo, is een motie in verzoek en zouden wij dat als RKC mee kunnen nemen? Maar het is wel inderdaad zo dat de RKC gewoon haar eigen onderwerpen uitkiest. We hebben net twee onderwerpen waar we mee bezig zijn, dus het zou sowieso even duren. Wij waren ook van plan om een raadsmarkt even binnenkort te organiseren om onderwerpen van de raad binnen te halen. Nou, daar kwam dit prachtig bij, als u deze motie zou ondersteunen. Sowieso zullen wij in ons achterhoofd houden dat deze vraag is gesteld. En verder, inhoudelijk natuurlijk, of we dat gaan doen en of hij dat zinvol vinden, dat is aan de RKC. Dus dat zullen wij hier verder nog niet bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag aan mevrouw Scheiders. Ik begrijp uit haar woorden dat ze deze suggestie heeft gehoord en dat in de RKC daar over nagedacht zal worden. Nou, dan ... Ik zie mevrouw Schneiders knikken, voor het verslag. Dus ik heb mevrouw Schneiders goed begrepen. Dan trek ik met motie in en ik dank mevrouw Schneiders voor haar toezegging.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder nog, wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, uiteraard niet over de motie, want dat is dan aan de RKC, maar wel over het opvolgen van de aanbevelingen zoals OP Haarlem, de VVD en de PvdA ook vragen. Als ik er even boven uitstijgen, zie ik drie lijnen: een, kunnen we nou dat beleid in samenhang in beeld brengen, schematisch voor u, zodat de

relatie tussen al die onderdelen ... Vanavond spreken wij ook nog over ecologie, bijvoorbeeld, in beeld brengt. Ik heb u in de commissie gezegd: daar wil ik me voor inspannen. Het tweede is: de RKC beveelt aan een aantal documenten met u te delen, bijvoorbeeld over iTree. Dat heb ik u toegezegd, dat gaan we doen. En de derde gaat over die afgeronde beleidsstappen waarvan de RKC zegt: rapporteer daarna op. Daarvan heb ik in de commissie aangegeven, daar wil ik met de RKC over in gesprek. Wat bedoelen wij nou eigenlijk met afgeronde beleidsstappen? Hoe zou dat er dan uit moeten zien, want dat weet ik nog niet. Ik heb u ook gezegd: waarschijnlijk is dit dan niet de laatste keer dat wij hierop rapporteren. Een deel van u heeft ook aangegeven: misschien is het ook een mooi als we met elkaar de vinger aan de pols houden. Dus ik hoop dat er bij de volgende rapportage meer afgedaan zijn, zeker die als het gaat over samenhangend beleid en de rapportages die zijn toegezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn, de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, mag ik u op een kleine taalnuance vangen? U zegt: samenhang in beleid. Is dat voor u hetzelfde als samenhangend beleid? Dan zijn we het met elkaar eens.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Niet? Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, mijnheer Smit, ik merk iedere keer als wij semantisch met elkaar worden, dat wij het helemaal met elkaar eens zijn.

De voorzitter: Dan, is er nog iemand die stemming wenst? Nee? Dan is conform het voorstel besloten.

Besprekingsstukken

15. Investerings sportvelden IP 2019

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 15, investeringen sportvelden IP 2019. En de heer Van den Raadt, die was net al aan het betogen waarom hij eigenlijk dit voorstel liever niet zou willen behandelen. Ik weet niet of u de bespreking wilt openen met dit punt?

De heer Van den Raadt: Nou ja, ik wil openen met het punt van de orde, want ik heb nog even artikel 35 van het reglement gelezen. En daar staat dat we gewoon altijd een punt van orde kunnen maken. Dus dit punt is niet behandeld omdat we in de commissie hebben gevraagd van ... We weten allemaal dat er twee bedrijven waren die ooit zogenaamd zeiden dat ze die matten kunnen recyclen, maar die stapelen dat alleen maar op. Die zijn of in de brand gegaan of failliet verklaard op buiten werking gesteld. Wij hebben in de commissie gevraagd van: hoe gaan wij die matten dan verwerken? Daar staat dan in het stuk van: ja, er is ergens in Noorwegen of Denemarken een bedrijf, die zouden kunnen doen. Wij gaan eens informeren wat dat kost. Nou, wij hebben gevraagd: kom dan eens met een offerte. Ik heb dat nog niet erbij gezien, bij de stukken. Dus het is niet behandelbaar want wij weten helemaal niet wat de prijs uiteindelijk gaat worden en of het überhaupt mogelijk is om de SWR rubbergranulaatstroom die wij gaan creëren weer op te vangen en te verwerken.

De voorzitter: Ja, ik begrijp dat u wilt kijken of er in de raad steun is om het alsnog van de agenda af te voeren. Ik kijk even rond: is er steun voor dat voorstel? Dat zie ik van een paar partijen. Dat is het; dat is niet genoeg. Nee. Dan gaan we het nu wel behandelen. Wie wenst nog meer het woord over dit onderwerp? Ja, de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Ik kan het korter en goed houden. De situatie rond de te vervangen en renoveren voetbalvelden is zodanig dat ook de PvdA tot inzicht is gekomen dat ons geen andere keus rest dan het voorstel van B&W te onderschrijven. Dus ja, wij gaan voor nu akkoord met de keuze voor kunstgrasvelden en maatregelen om verspreiding van rubberkorrels zoveel mogelijk te voorkomen. Staat allemaal in een keurige nota. Dat doen wij in de overtuiging dat er nu op dit moment geen geschikte alternatieven voorhanden zijn. Bovendien dringt de tijd. Op een van de velden van Haarlem Kennemerland wordt de komende tijd in tijdelijke sporthal opgetrokken als gevolg van alle verschuivingen in deze sportvelden en worden noodlokalen voor het college geplaatst. Bovendien zijn de te renoveren velden en lichtinstallaties voorbij hun levensduur. Doen wij dit niet, dan is er op heel korte termijn omvatten de capaciteit voor de sterk groeiende sportbehoefte in deze stad voor de jeugd, voor de vrouwen en voor het seniorenvoetbal. Te beginnen met de competities die in september beginnen. Nu uitstellen zou betekenen dat de velden sowieso niet op tijd klaar zijn. Sport en beweging, dat zijn geen zaken die bij stil willen zetten in deze stad. Dat neemt allemaal niet weg dat wij op termijn naar nog schonere oplossingen willen voor kunstgrasveld een, inclusief de verwerking van afgedankte top lagen op korte termijn. Dus ja, akkoord omdat we niet anders kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij hebben te maken met een groeiend aantal inwoners in Haarlem en relatief weinig groen. Haarlem is een versteende stad. Waar Haarlemmers willen wel graag kunnen blijven sporten, zowel binnen als buiten. En dat moet ook kunnen, wat D66 betreft. Sporten is namelijk niet alleen goed voor de gezondheid, het zorgt ook voor sociale cohesie en het is ook gewoon gezellig. Dat blijkt ook wel, want de sportverenigingen in deze stad groeien gestaag door. Sommige lopen nu vast omdat er niet genoeg speelruimte is, want hun sportvelden zijn toe aan onderhoud of vervanging. Daarbij zijn er tal van initiatieven georganiseerd door sportverenigingen om sporten inclusiever te maken. Iedereen moet kunnen meedoen. En dat is hartstikke mooi. Alleen hebben wij in Haarlem te maken met een beperkt aantal plekken waar dat kan en is de speelintensiteit daardoor altijd hoog op die plekken waar dat kan en zal dat in de toekomst ook zo blijven. Voorzitter, D66 stemt vanavond in met het verlenen van het krediet voor dit totaalpakket aan investeringen dat voorligt. Maar, en dat is een hele grote maar, voorzitter, D66 is van mening dat deze discussie eigenlijk veel te laat is gevoerd in de commissie Samenleving van twee weken geleden en vanavond in de raad. Wat ons betreft geen goede gang van zaken. Want als we nu niet instemmen met dit pakket aan maatregelen, betekent dat er niet meer op tijd gestart kan worden met werkzaamheden en is 2019 een verloren jaar. Dood- en doodzonde natuurlijk. Want er zijn wel afspraken gemaakt met partners in deze stad. D66 wil natuurlijk ook staan voor een betrouwbare overheid en deze sportverenigingen ook niet in de kou laten staan. De wethouder weet natuurlijk ook op welk onderdeel van de discussie ik doel. Want in de commissie van twee weken geleden ging het vooral om de ombouw van natuurlijke grasvelden naar kunstgrasvelden, en dan in het bijzonder het gebruik van rubbergranulaat daarbij. D66 ziet zeker de risico's voor het milieu, voor de biodiversiteit, net als onze collega's hier in deze raad waar bijvoorbeeld ook Trots al heel lang al op wijst. Maar Onze keuze vanavond is ook niet simpel gemaakt. Alle partijen in deze raad zijn op zoek naar het beste alternatief met de informatie die we nu te onze beschikking hebben. Wij maken daarbij een belangenafweging. Ook wij doen dat. Dat gezegd hebbende ...

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u zegt van: met de kennis die we nu hebben en wij moeten een betrouwbare overheid zijn. Bent u ervan bewust dat in dit stuk sommige dingen staan die niet correct zijn en ofwel

achterhaald zijn, of die wel in het stuk staan benoemd, maar die gewoon niet worden gezegd aan ons? Wij hebben bij ... Er staat over gezondheidsrisico's dat er geen gezondheidsrisico's zijn van het spelen op rubbergranulaat ingegooide kunstgrasvelden. Maar in het RIVM-rapport, als u dat leest, staat wel degelijk dat er een risico is voor spelers, dat de norm wordt overtreden. Voor keepers sowieso helemaal. Dus wat hier staat, dat er geen gezondheidsrisico's zijn en u wilt een betrouwbare overheid zijn, vindt u dat dan nog rijmen met elkaar? Of vindt u dan dat u eigenlijk betrouwbaar moet zijn en moet zeggen: er zijn wel risico's en we doen het dan niet? Of u doet het wel, maar dat u dan eerlijk bent dat iedereen een risico laat lopen?

Mevrouw Çimen: Nou, ik zie inderdaad ook ... Ik heb het RIVM-rapport van juli vorig jaar heb ik inderdaad bestudeerd en daarin stond een ieder geval de aanbeveling dat het verspreiden van het rubbergranulaat in het bermwater vermeden moest worden, zoveel als mogelijk. Daar neemt het college ook extra maatregelen voor, om dat aan te gaan. En wat ik ook heb begrepen is dat er wel degelijk risico's zijn voor het milieu en voor de biodiversiteit, maar dat de gezondheidsrisico's voor mensen en dieren niet zo waren als daarvoor in een eerder rapport. Dat was voortschrijdend inzicht van het RIVM. Dus zeker, ik vind het ook dat ik hier opereer als een betrouwbare overheid, maar ik maak daarbij een belangenafweging. En is dit ideaal, deze situatie? Nee, zeker niet. Dat deel ik ook met u. Maar we hebben te maken met de informatie die we nu hebben, de alternatieven die we nu hebben en daarbij stuur ik dan toch wel het college hierin.

De voorzitter: Dank u wel. U was aan het woord. Nog een interruptie nu? Nee. U was aan het woord. Gaat u verder, mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel. Dat gezegd hebbende, over die belangenafweging, moet de wethouder nu wel ook wat ons betreft echt aan de bak met milieuvriendelijkere alternatieven. Zie ook bijvoorbeeld de oproep gedaan door de leerlingen van het Schoter, die zich daar ook zeer ongerust over maken. Tijdens de commissie heeft de wethouder gelukkig toegezegd bij de KNVB aan te kloppen om ook de pilots met non-infill nauwgezet te gaan volgen en ons daarvan op de hoogte te houden. Graag bevestiging daarvan. En daarnaast is er volgens mij ook toegezegd dat de wethouder ook breder gaat kijken naar andere alternatieven. Volgens mij is er ook tijdens de commissie door bijvoorbeeld de collega's van de Actiepartij geopperd om daar te denken aan supergras. Dus kan de wethouder dat ook nogmaals bevestigen? D66 wil deze alternatieven dan ook graag terugzien in een volgende matrix van de wethouder. En mijn fractie, tot slot, verwacht wel in het vervolg eerder te worden meegenomen in het proces door de wethouder als we het gaan hebben over investeringen in 2020 en verder. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Van den Raadt: Ik had nog een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Oh, nog een interruptie van de heer Van den Raadt. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, ik ben het helemaal met u eens dat wij natuurlijk te laat worden geïnformeerd en dat wij dan nu een beetje gedwongen worden snel een beslissing te nemen. Waarom zouden we niet in beslissing kunnen nemen om bijvoorbeeld die velden met kurk als infill te gebruiken? Denkt u dat dat niet mogelijk is?

Mevrouw Çimen: Nou, ik denk dat dat op termijn zeker wel mogelijk is. Maar volgens mij is dat in deze tijd cyclus die wij nu met elkaar hebben niet meer mogelijk is. Maar mocht daar ruimte voor zijn, dan hoor ik dat uiteraard graag van de wethouder.

De heer Van den Raadt: En als je hoort dat het wel mogelijk is tijdens deze zitting? U had het natuurlijk liever wat eerder gehoord, dan gaat u voor kurk als infill, omdat dat dan wel 100% veilig is?

Mevrouw Cimen: Nou, ik weet bij deze nog niet of dat 100% veilig is. Want u geeft aan ... Volgens mij ligt het ook aan het type kurk wat dan wordt gebruikt. U geeft aan: geen chemicaliën; anderen zeggen weer wel. Ik ben geen expert op dit gebied, dus ik wacht dan toch eerst even graag de antwoorden van de wethouder af.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser (CU): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie worstelt heel erg met het onderwerp want wij willen het liefst zo milieuvriendelijk, maar we zien ook het belang van de sporters en de gebruiksfrequentie, dat je niet overal gras kunt hebben. Wat zijn dan de alternatieven? Nou, de wethouder heeft mooi alle argumenten op een rij gezet en daar zie je ook wel nadelen van de verschillende alternatieven. Ja, en wat dan? Daar hebben we mee geworsteld, maar wij constateren dat in het memo van de wethouder met name over hybride alternatieven, dat is dus gras, gewoon normaal natuurgras waar wat kunststof doorheen zit, maar dus niet de infill-materialen maar dus zoveel gedoe over is, dat daar wel heel erg weinig informatie over staat in de notitie van de wethouder. En simpel wat googlen levert op dat daar echt veel meer mogelijk is. In het Gelredome ligt gewoon hybridegras. En heel veel Engelse stadions ligt hybridegras. Het heeft heel veel voordelen: het is 80% natuurgras en 20% kunststof. En mensen zijn gewoon tevreden. Het heeft goede eigenschappen en al die milieuproblemen zijn er niet. Waarom kan dat niet in Haarlem? Nou, ik snap dat de wethouder misschien huiverig is om dat nu gelijk zomaar te beslissen voor deze drie velden. Daarom heb ik samen met Trots en Actiepartij een motie ingediend, Hybrideproef Haarlem Kennemerland. Want in dit voorstel gaat het niet alleen over die drie velden, maar worden ook nog wel een aantal maatregelen op andere velden genomen. En een daarvan is Haarlem Kennemerland waar het veld gedraaid gaat worden, maar waar de wethouder van plan is gewoon gras aan te leggen omdat het veld iets minder druk wordt bespeeld. En dat biedt precies de kans om op dat veld een hybrideveld aan te leggen zonder enig risico. Dan kunnen we het gaan beproeven, dan kunnen we gaan kijken van: nou, we gaan het 500 uur belasten, we gaan het eens 700 uur belasten en kijken hoeveel het aankan. Het is al bewezen technologie, als ik het zo mag zeggen, in heel veel andere plekken. Dus het kan gewoon. Ik heb de indruk dat Haarlem Kennemerland er ook wel over mee wil denken, dus men motie roept op: ga dat gesprek op hele korte termijn aan met Haarlem Kennemerland. Dan kunnen we het heel snel beslissen. De wethouder zegt in zijn stuk van: ja, maximaal 500 uur en de fabrikanten beweren 800 uur. Nou, de wethouder noemt maar een fabrikant. Ik heb zo andere fabrikanten gevonden en die hebben het al over 1000 uur. Dus volgens mij is er echt veel meer mogelijk en zouden we echt nu een stap vooruit moeten zetten door een proef te doen op een veld waar dat kan, namelijk bij Haarlem Kennemerland. Hopelijk uw steun voor de motie zodat wij volgend jaar echt een stap verder hebben gezet in deze discussie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel, voorzitter. Ieder jaar hebben we eigenlijk weer dezelfde discussie over de vervanging van de sportvelden. Eigenlijk wel of geen rubbergranulaat? Daar gaat het meestal over. Een recente studie laat zien dat ruwe granulaat nog steeds wordt verspreid naar het milieu. Het RIVM stelde dat er schadelijke milieueffecten zijn. De fracties krijgen brieven van volkstuinhouders die zich zorgen maken over het ruwe granulaat wat in het water terecht komt waarmee zij hun tuinen weer water geven. Fracties krijgen brieven van gym-docenten, dat ze liever niet op rubbergranulaat spelen. Zo kan ik nog wel even doorgaan. Toch komt het college met een voorstel om te kiezen voor de continuering van het gebruik van ruwe granulaat. Dit omdat het college vindt dat er geen goede alternatieven zijn. GroenLinks heeft in de commissie

geprobeerd de discussie open te breken naar van wel of geen rubbergranulaat naar kijk ook eens naar andere alternatieven, zoals non-infill. Kijk dan ook naar de proef van de KNVB, die in april 2018 is begonnen met de getufte en de geweven velden. De geweven velden krijgen positieve reacties. GroenLinks stelde daarom voor om een veld mee te doen met de pilot van de KNVB. Helaas, de commissie reageerde verdeeld. De gemeente Groningen laat echter zien dat het ook anders kan. Zij hebben besloten om wel zeven non-infillvelden aan te leggen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u noemt een heleboel alternatieven op. Alternatieven die natuurlijk het college helemaal niet aan ons hebben voorgelegd. Heeft u het idee dat het college goed geïnformeerd is over dit onderwerp of wat denkt u ervan?

Mevrouw Timmer-Aukes: Ik ga er vanuit dat het college haar huiswerk maakt. En voor nu is dit de informatie waar het college het meedoet. En of dat goed geïnformeerd is; iedere dag komen er weer nieuwe stukken bij, dus ik maak mijn betoog af en dan kunnen we kijken hoe wij verdergaan.

De heer Van den Raadt: Nog een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Kijk, het college heeft ook bij monde van de wethouder gezegd dat die altijd die matrix up-to-date zou houden. U noemt nu een heleboel dingen op die ik nooit in die matrix heb zien staan. Dus nogmaals de vraag: denkt u dat het college goed geïnformeerd is? En als je dan denkt dat dat goed geïnformeerd is, waarom hebben we dat dan nooit teruggezien in die matrix?

Mevrouw Timmer-Aukes: Ik zal het verder ... In mijn betoog ga ik het hier over hebben. Waar was ik? Even kijken. Ja, wij vinden het jammer dat de mensen in de commissie niet in Haarlem een vooruitstrevende gemeente zien om verder te gaan met nu met non-infillvelden. Maar dit is in discussie met een mes op de keel. Zoals de PvdA ook duidelijk aangaf: de velden moeten nu vervangen worden, anders kunnen vele mensen niet meer sporten. GroenLinks is dus ook niet blij met de gang van zaken, wat ook D66 heeft gezegd. De consequentie van het nee zeggen tegen deze plannen is erg hoog. De wethouder heeft in de commissie toezeggingen gedaan, zoals D66 ook al heeft verteld. GroenLinks wil graag dat de wethouder de toezegging concreet maakt, dus ik zal ook vragen of de wethouder toezeggingen wil herhalen. Ik heb er hier een aantal. De een gaat dus over die matrix. Bij de volgende investering voor het vervangen van de sportvelden voor 2020 willen wij graag een volledige matrix, waarbij ook non-infillvelden worden meegenomen en waarbij dan ook wordt gekeken naar de gehele levenscyclus van dan zo'n veld.

De voorzitter: Er is een interruptie. Ze schieten nou trouwens als paddenstoelen uit de grond, maar de heer Visser was het eerst.

De heer Visser (CU): Ja, u zei dat u de indruk had dat er geen meerderheid was voor een proef met non-infill. Ik heb nu nieuwe informatie naar boven gehaald over hybridevelden. Eigenlijk is dat wat u zegt, non-infill. Informatie die wij nog niet hadden: dat het ook in het Gelredome wordt toegepast, dat het veel meer uren gelopen kan worden. Er ligt gewoon een motie, dus als u die motie steunt, dan staan er geloof ik al 13, 14 raadsleden onder. Ik denk dat er wel een meerderheid voor kan komen.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Timmer-Aukes: Hybride veld is iets anders dan een non-infillveld, dus in dat geval gaan wij nu niet de motie steunen. Maar we willen wel dat dan ook de hybridevelden dus ook mee worden genomen in dus die matrix waar we het nu dus over hebben, dat we gewoon een volledige matrix hebben voor de volgende discussie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser (CU): Kunt u mij dat uitleggen? GroenLinks is dus wel voor een non-infillveld wat 100% kunststof is, maar GroenLinks is niet voor een hybride veld wat voor 80% natuurlijk gras is en maar voor 20% kunststof? Ik kan er eigenlijk niet bij. GroenLinks zou toch voor zoveel mogelijk natuurlijk gras moeten zijn?

De voorzitter: Mevrouw Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: GroenLinks is voor een goede discussie. En GroenLinks is ook voor een discussie ... Nee, wij zijn in discussie aan het voeren met een mes op de keel want de velden moeten vervangen worden. Daarom zoek ik een oplossing zodat wij niet ieder jaar dezelfde discussie hebben en wij dus voor de volgende keer, wat ook dus mijn tweede toezegging is, dat wij dus in september beginnen met deze discussie zodat hij alles mee kunnen nemen. Dat we dus niet een discussie hebben met een mes op de keel van: er moet nu ... De velden moeten nu vervangen worden. Dat is wat ik wil. En dan kunnen we het hier over hebben. En dan kunnen we alles meenemen.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn nog wat andere interrupties. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik begrijp het niet zo goed. De vorige periode zijn er twee voetbalclubs gesloten bij gebrek aan leden en nu zou er ineens een enorm probleem zijn met teveel mensen die aan het sporten zijn en dat velden te veel belopen zijn. Ik bedoel, de velden doen het toch nog? Waarom zouden we niet een jaartje kunnen wachten met vervangen en dus ondertussen experimenten kunnen doen met gras ...

De voorzitter: Is dit een interruptie op mevrouw Timmer-Aukes?

De heer Hulster: Ja, het is een vraag dus er komt een vraagteken.

Mevrouw Timmer-Aukes: Ik heb begrepen dat de velden nu gewoon echt vervangen moeten worden, waar we het nu over hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, er zijn nog meer interrupties. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik vind het heel goed dat u natuurlijk vraagt van: wij willen een goede discussie en we willen volgende keer een matrix met alle mogelijkheden erin. Maar dat is in het verleden al gevraagd en dat is in het verleden toegezegd. En wat u daarnet opnoemt en concludeert is dat wij dat dus niet krijgen. Dus waarom denkt u dat het de volgende keer anders is?

Mevrouw Timmer-Aukes: Omdat we nu die nieuwe technieken hebben van non-infill, waar ik al zei. We hebben nieuwe technieken, alles verandert steeds. En ook omdat ik nu gewoon wil dat die discussie al in september wordt gevoerd en niet twee maanden of een maand van tevoren.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Özogul. Ja, gaat u verder.

Mevrouw Timmer-Aukes: Nou, dus. Een was die volledige matrix met de gehele levenscyclus erbij. Twee was dat wij graag dus in september 2019 willen beginnen met deze discussie, dus een half jaar van tevoren en niet één of twee maanden. Want dan krijgen we weer hetzelfde mes op de keel verhaal. En ik vond de suggestie om in de zomer naar SV Hoofddorp te gaan waar ze een geweven non-infillveld hebben, om daar eens te kijken hoe het eraan toegaat, vind ik een hele goede. Wat ook al duidelijk werd gezegd: dit is gewoon een hele moeilijke keuze: milieu of sporters. En als de wethouder zich dus aan deze toezeggingen houdt, waar GroenLinks zich dan ook aan zal houden, dan kunnen wij instemmen met dit plan, wetende dat in de toekomst het echt anders gaan ... Een constructieve discussie gaan hebben. Ook toewerken en dus ook naar een wereld zonder rubbergranulaat.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, nog andere sprekers? Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, de SP is in het verleden zeer kritisch geweest tegen rubbergranulaat. Wij hebben de vorige keer toen wij dit bespraken, werd er vanuit RIVM-rapporten door de wethouder aangegeven: het is veilig, er is niks aan de hand. Nu lezen we toch dat het voor het milieu niet goed is, dus er zijn steeds veranderingen en nieuwe inzichten. Ja, Haarlem is een sportstad. In Haarlem wordt inderdaad door jong en oud gesport. Maar wat ons betreft moet het ook veilig gebeuren. Niet alleen voor het milieu, maar ook voor de sporters zelf. Wij hebben een mail of een brief gezien van de rector van het Schoter. Nou ja, diezelfde zorgen delen wij ook. En niet alleen voortgezet onderwijs, maar ook het basisonderwijs, die doen activiteiten op de velden, zoals bijvoorbeeld sportdagen. En wat wij dan zien is dat kinderen daar vaak zitten, met rubbergranulaat gaan spelen, met zwarte handen. Vervolgens daarmee gaan drinken, met die andere nog gaan eten. Er is niets of niemand die dat toezicht op houdt. En als SP vinden wij dat niet verantwoord om nu dan te zeggen van: er is geen tijd, we zijn te laat, dus gaan we maar de velden opnieuw vervangen. Deze discussie hebben wij een jaar geleden gehad. Er was tijd zat, we hadden het anders kunnen doen. En nu zitten we op dezelfde plek. Dus wij zullen dan de moties ook steunen. En wij zouden ook graag willen dat er nu niet over zes maanden, maar nu al gekeken wordt van: welke opties zijn er? En niet aan het eind gezegd wordt van: ja, we zijn te laat; de velden zijn aan vervanging toe. Het moet weer vervangen worden, net als vorig jaar.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik denk dat de heer Van den Raadt gelijk heeft als hij zegt dat dit stuk eigenlijk niet behandelbaar is, omdat we niet weten wat de vernietigingskosten zijn van de velden die in de toekomst naar de afval worden gebracht. En ik wil het college vragen om zo snel mogelijk de raad te informeren over de kosten van vernietiging van de oude velden. Ze kunnen niet meer naar Gelderland gebracht worden. Het is nog maar de vraag of het Denemarken kan worden, maar u moet in ieder geval weten waar het naartoe kan straks. Als er geen plek is, dan is het heel zorgelijk als we nu gaan investeren in die velden. En u moet weten wat het kost en dat maakt samen de investeringslast. Dat is één. Ik hoop dat u dat u zegt. Tweede, ik hoor mevrouw Çimen zeggen: wij stemmen in met het voorstel van het college. Maar ik hoor haar eigenlijk zeggen: wij stemmen niet tegen. En ik hoor mevrouw Timmer-Aukes zeggen: mes op de keel. Ik denk dat dat bewijst, geacht college of de wethouder, dat er een jaar gewoon eigenlijk niets gebeurd is. Een jaar geleden werd het al gezegd: jongens, dit is een toekomst die steeds risicovoller wordt. En mevrouw Çimen zegt: sport is goed voor de gezondheid, dan lopen we op dit moment het gevaar dat we moeten constateren dat sportvelden dat niet zijn. En dan zijn we verkeerd bezig. En wij zijn met onze toekomst bezig. Sport is goed voor de gezondheid, maar ons milieu, en we hebben het een paar keer vandaag al genoemd, is net zo belangrijk voor de balans in onze gezondheid. Ik ken iemand, als daar de kinderen van voetbal af komen en ze

staan te douchen en ze kleden zich uit, dan hoort ze het gekletter van de kleine korreltjes op de douchevloer. Gaat in de afvoer mee, en dat wordt wel weer eruit gezeefd door de riolering ... Of door de waterzuivering. Maar het geeft aan dat op dit moment dat wellicht de slechtste oplossing is. OP Haarlem is niet voor oplossingen waarbij we proberen non-infill voor 100% kunststof te gebruiken, want ook die moeten met een hele dikke onderlaag, een foam-onderlaag, straks ook vernietigd worden; krijgen we hetzelfde probleem dat we nog niet weten of het kan en nog niet weten wat het kost. Uiteindelijk, met alle respect die we hebben voor het milieu en daarin verwacht ik de volledige steun van GroenLinks, moeten wij zo snel als mogelijk naar gras, gras dat heel goed mee kan. Daar zitten natuurlijk ontwikkelingen in, want dat is wat de markt ook. Maar gras, dat uiteindelijk de vervanger is van het kunststof.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel. U zegt: gras is de oplossing. Maar voor elk grasveld, voor elk kunstgrasveld heb je 10 grasvelden nodig. En hoe ziet u dat voor zich en een Haarlem waarbij ook ruimte nodig hebben voor ... Waar we niet in het groen willen bouwen, ruimte voor woningen, et cetera. Hoe ziet u dat voor zich?

De heer Smit: Wij zijn op dit moment met zijn allen bezig in een richting om Haarlem van het aardgas af te halen. Daar moeten we een hele hoop dingen voor doen. Ket kan per vandaag niet, maar de koers is gezet: Haarlem gaat van het aardgas af. Als je nou met z'n allen de koers zet: wij gaan naar echt gras. Wij gaan kijken of wij dat met zijn allen kunnen bereiken. Willen wij met aardgasloos vooroplopen in Nederland, laten we ook vooroplopen met gras. Laten we kijken hoe de markt zich daarin ontwikkelt. Het gras dat veel meer kan dan vroeger, dat komt eraan. Dat is er voor een deel. Ga dat testen. Ga kijken of je op gras over kunt. En dat zou ik waarderen, als GroenLinks zegt van: daar gaan wij voor. Tot die tijd moeten we misschien iets anders doen, maar we gaan voor gras.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: U heeft geen antwoord gegeven op mijn vraag wat betreft de ruimte op dit moment. U heeft wel gezegd: wij willen er naartoe. Maar hoe ziet u dat dan voor zich met de ruimte, gewoonweg ruimtegebrek?

De heer Smit: Ik deel nog even niet uw verhouding één op 10. Dat kan ik ook ter plekke niet beoordelen. En tweede is: ik hoor GroenLinks niet zeggen dat de horizon uiteindelijk gras is. En dat verbaasde mij. De horizon is wel met zijn allen aardgasloos, maar de horizon is niet met zijn allen gras. Dan ga ik even door. Overigens, ook voor de heer Oomkes is het vijf voor twaalf. Ik vind nu als oppositiepartij dat ik moet ... Mijnheer Oomkes, ik dacht dat u ook niet blij was met de huidige keuze maar het moet maar voor één jaar gebeuren. OP Haarlemmers heel duidelijk in: er is in één jaar veel te weinig gebeurd. Er zijn geen alternatieven. Er wordt dus schuchter gedaan, tegenwerk gedaan ook over zo'n voorstel om een vorm van hyper gras met 80% echt gras nu gewoon op een veld te testen waar het kan. En OP Haarlem gaat niet mee in het verzoek om het investeringsplan en de middelen daarvoor vrij te geven. Dank u wel. En overigens nog een ding, meneer de voorzitter. Neem me niet kwalijk. Ik vroeg net naar de brief van het Schoter. Die schrijft: na het sturen van onderstaande brief is mij ter oren gekomen dat dit schrijven onrust en zorgen heeft veroorzaakt bij meerdere betrokken partijen. Nou, volgens mij alleen bij de wethouder en ambtenaren, want de hele commissie zit ermee in zijn maag dat wij op dit moment niet verder komen dan granulaatvelden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Vanavond hebben wij het over investeren in sportvelden. En als je mij dan in mijn hart kijkt, als je mij dan de mijn hart kijkt, mevrouw Leitner, dan zou ik eigenlijk het liefste de Haarlemmers gunnen ... Zou ik het liefste de Haarlemmers gunnen dat wij op gras zouden kunnen sporten. Dat is echter helaas niet het geval. Ik ben geen expert op dit gebied, maar ik heb mij laten vertellen dat gras de capaciteit van sporten de Haarlemmers niet aankan en dat wij dus moeten kijken naar manieren van kunstgras. Suboptimaal, maar kunstgras. De VVD heeft daarvoor gekeken naar hoe moet dat gras er dan uitzien en waar moet dat dan aan voldoen? En wat ons betreft zijn daar drie criteria van belang: dat kunstgras moet veilig zijn, dat kunstgras moet duurzaam zijn, en misschien nog wel het belangrijkste, je moet er gewoon goed op kunnen sporten.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Van Kessel, die afwegingen, die kan ik volgen. Maar is ook niet een vierde afweging die de VVD toch eigenlijk altijd wel bij zich draagt: wat kost het?

De heer Van Kessel: Ja, dat is wel een goede, inderdaad. Nou, wij kijken altijd goed naar de kosten inderdaad ook. Maar in dit geval hebben wij hem langs de lat van deze drie criteria gelegd.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Nee, even twee dingen. Dus in dit geval zijn de kosten voor u niet zo relevant, want die laat u nu buiten beschouwing. Dat constateer ik nu.

De heer Van Kessel: Nee, we hebben ook naar de kosten gekeken uiteindelijk. Dus vier criteria. U heeft groot gelijk, ik ben hem vergeten: vier criteria.

De voorzitter: De heer Smit gaat nog even door.

De heer Smit: Dat kunt u toch niet gedaan hebben, want de kosten van vernietiging zijn niet opgenomen in de investeringslasten. En die zullen echt hoog zijn, want het moet op zijn minst naar Denemarken. En dat gaat niet voor een kwartje. Dus u weet niet precies wat het gaat kosten. Dus u zou moeten zeggen: ik tast in het duister, ik kan nog niet met het investeringsplan akkoord gaan want ik weet niet wat de kosten zijn.

De heer Van Kessel: Nou, in dit geval stemmen wij nu in met het investeringsvoorstel wat nu voorligt en dat gaat om twee keer ongeveer 1,5 miljoen. En daar geven wij toestemming voor en op dit moment niet voor meer.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Maar ik bedoel, als wij een kerncentrale bouwen, moeten we dat ook weten wat het echt kost om hem op een gegeven moment te ontmantelen? Als wij een kunstgrasveld aanleggen, moeten we echt weten wat het kost om het af te voeren en te vernietigen.

De heer Van Kessel: Nou ja, goed. Maak uw punt. Nu hebben wij hier een investeringsvoorstel liggen en daar beslissen wij over. Als er extra kosten komen, dan horen wij dat wel van de wethouder en dan zullen wij dat op dat moment beoordelen. Maar op dit moment hebben wij het over wat hier voorligt.

De voorzitter: Interruptie van de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Ja, interessant is dat je natuurlijk nu te maken hebt met de kosten van de af te voeren velden. Dat maakt dus niet uit hoe je die velden vervangt, want die kosten om dat af te voeren ... Dat veld wat nu afgekeurd is, die maak je sowieso. Dus dat argument van de geachte collega gaat niet op.

De voorzitter: Dank u wel. Dit wordt een leuke, interessante discussie, maar ik stel voor dat we hem heel kort houden. U mag één keer reageren en als u dat wil mag u ook nog een keer reageren. De heer Smit.

De heer Smit: Als de heer Oomkes bedoelde dat ik de geachte collega ben, waardeer ik dat ten zeerste. Dat is een. En het tweede is: in een investeringsplan heb je het over de gasvelden die nu gaan leggen, die grasvelden moet je van begin tot het eind in de kostprijsanalyse meenemen. Dus die grasvelden die te zijner tijd worden afgevoerd ter vernietiging, daarvan moet je nu weten wat de vernietiging kost. Anders kunnen de kostprijs niet berekenen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Oomkes: Ook nu worden velden afgevoerd die aan het eind van hun slijtage zijn. Dat zijn ook kunstgrasvelden.

De heer Smit: Dat ontken ik ook niet.

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee, nee. U hebt allebei uw punt gemaakt. Er is nog een interruptie en dan gaan echt verder met de heer Van Kessel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, het verbaast Trots Haarlem een beetje het standpunt van de VVD. Uw voorganger heeft wel eens enorm toneelstuk gemaakt, en terecht ook, over een huis wat verkocht werd door een wethouder voor 2-3 ton te weinig. En u gaat hier nu gewoon besluiten nemen, terwijl het misschien wel miljoenen meer gaat kosten, want niemand weet wat het meer gaat kosten, het verwerken en saneren van die grond. Wat vindt u daar dan van?

De heer Van Kessel: Nee, wat u zegt: niemand weet dat. En op het moment dat die kosten duidelijk worden, dan zullen we dat van de wethouder horen en zullen wij daarna gaan kijken.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Prima, dank u wel. Eigenlijk wil ik dit debat eindigen met een compliment voor de wethouder. Ja. Want volgens mij, als ik de loop van dit debat bekijk is het deze wethouder gelukt om wat GroenLinks wat hier aan de overkant zit, om GroenLinks niet voor kunstgras laten stemmen vanavond en om GroenLinks ook niet voor gras laten stemmen. Volgens mij gaat GroenLinks vanavond voor rubbergranulaat stemmen. En dat is, wethouder, toch echt wel een hele goede prestatie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Sommige partijen willen van het gas af en sommige partijen willen van het gras af. Dat is een interessante constatering. Wij willen niet van het gras af, maar wij zien ook dat de huidige bespeelbaar het van gras te wensen overlaat. Wij hebben al geconstateerd dat er sportclubs gesloten zijn in de vorige periode bij gebrek aan leden. En nu hebben we ineens sportvelden waar teveel mensen op willen spelen. Nou ja, misschien is er een verband in het kader van de betrouwbare overheid. Nog een puntje van de betrouwbare overheid: de ene week hebben we het over circulaire economie en de volgende week

kopen we iets wat we helemaal nog niet weten hoe we dat ooit kunnen verwerken. En dat vinden we dan ineens helemaal geen probleem. De ene week hebben we het over waterberging en klimaatadaptatie, en de volgende week besluiten we om een gigantisch terrein te asfalteren. Want dat is het. En om vol te storten met rubber wat volgens mij nu het volgende grote milieuprobleem wordt, want dat zit namelijk als microplastics in onze complete voedselketen. Dus rubber is echt geen optie. Nou ja, wij hebben gelukkig samen met de ChristenUnie nog iets gevonden wat alternatief zou kunnen zijn. Wij denken dat het deze periode niet gaat lukken om daar al iets mee te doen, maar laten wij dan hopelijk de volgende periode met een beter voorstel komen. Maar met deze investering kunnen wij in ieder geval niet leven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben in de commissie Samenleving uitgebreid gesproken over welke materialen het beste is. De partijen verschillen hierin van mening. De ene partij vindt kunnen goed, de andere partij vindt infill goed of non-infill goed. En de andere partijen willen natuurgras of rubbergranulaat. Al met al: het is niet duidelijk genoeg welke materiaal het beste is. Haarlemmermeer en nog andere steden zoals Amsterdam en Oss beschikken vanaf mei vorig jaar over een non-infillveld. Tot nu toe is het niet duidelijk of dit materiaal goed is of niet. Wij wachten de resultaten van deze pilot af. Het lijkt mij niet handig om onrust te veroorzaken bij betrokken partijen. Laten we nou één ding niet vergeten: Haarlemmers willen sporten. En laten wij die kans geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U hebt een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u zegt: laten wij geen onrust creëren, dus dat betekent dat u gewoon voor het veiligste infill-materiaal gaat kiezen? Of niet?

De heer El Aichi: Ik hoop dat dat voor u duidelijk is, ja.

De voorzitter: Goed. Dan denk ik dat de raad ... Oh, mijnheer Van den Raadt, u had al een termijn, maar u wilt nog ... Ja, dat was orde. Ik snap het; u wilt ook de inhoud nog in. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb het niet zo heel goed voorbereid, want ik had wat andere dingen aan mijn hoofd. Maar ik zal het even kort houden. Wij gaan drie moties indienen. Een motie, die heb ik vorige keer al ingediend in 2018, en die pleit ervoor om gewoon – en ik denk dat we daar allemaal wel mee eens zijn – om voor het minst milieubelastende infill-materiaal te kiezen. Een andere motie, die pleit ervoor om nu gewoon de drie velden die er liggen te vullen met kurk-infill. En waarom kurk? Omdat dat wel goed voorradig is en dat dat niet chemisch behandeld wordt. Al die andere dingen die altijd gezegd worden die niet waar zijn. En de derde motie is: laten wij een proef doen met supergras. Het werd al door enkele collega's besproken. Supergras, dat is een ontwikkeling die nu gaande is. Het is 900 uur bespeelbaar; gewoon gras wat matig onderhouden wordt maar 300 uur. Dus dat zijn enorme vorderingen, dus we zouden best het meest bespeelde terrein in Haarlem om kunnen dopen tot supergras en kijken hoe dat uitpakt en ook meehelpen als Haarlem met de ontwikkeling van supergras. Voor de rest heb ik de vraag ... Nou, ik heb in de commissie natuurlijk al vragen gesteld: wat kost dat, als we dat straks allemaal dat SBR-kunstgras moeten verwerken en saneren? Want we gaan het uiteindelijk toch moeten saneren. Nou, ik hoor graag wat dat nu kost, want u heeft inmiddels weken de tijd gehad om die offerte te vragen. En ik zou graag willen weten, als u in de stukken zegt dat er geen gezondheidsrisico's zijn, verwijst u dan ... Naar welk rapport verwijst u precies van het RIVM?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, alvast bij wijze van stemverklaring. Een wereld zonder rubbergranulaat bereik je door een bewezen techniek in te zetten en dat is gewoon gras. En ja, wat mes op de keel betreft; ik weet niet of u het weet, maar u bent het hoogste orgaan hier. Dus u kunt er zelf voor kiezen om het van de agenda af te halen en dan kunnen we inderdaad een gedegen discussie voeren in de commissie. Voorzitter, een coalitie die de naam Groen doen draagt, daarvan had ik toch echt een ander voorstel verwacht en niet kunstgroen doen. Ik zal de moties hier steunen, maar het krediet niet.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we nu naar de wethouder, wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, je zou het bijna vergeten, maar Haarlem investeert in sport. Dat vinden wij belangrijk met elkaar. Dat is ook goed voor de mensen die bewegen, dat is fijn voor de verenigingen die daar op spelen en voor de mensen die in dat verenigingsleven samen zijn. En ik geloofde heilig in. Wij investeren in de groei in de stad. U heeft als raad ook in de vorige periode al gevraagd - D66 met name ook: maak nou inzichtelijk wat nodig is om ook in die groeiende stad naar school te kunnen blijven gaan, te kunnen sporten. En vandaag hopen dat u met mij kiest en met het college kiest om die investeringen ook mogelijk te maken zodat ook in die groeiende stad Haarlemmers in hun buurt kunnen sporten. En wij investeren ook in duurzaamheid, bijvoorbeeld door het verleden van de verlichting op de sportvelden. Dat gezegd hebbende gaat de discussie hier natuurlijk gewoon over de infill van de kunstgrasvelden. En laat ik nog een keer herhalen wat ik ook in de commissie heb gezegd: ik heb geen aandelen in rubbergranulaat. Ik hang niet andere granulaat. Ik wil met u zoeken naar de beste oplossing. En dan gaat het over bespeelbaar het, dan gaat het over milieueffecten, dan gaat het over hoeveel uur kun je eigenlijk op zo'n veld spelen? Want iedereen die hier zegt: laten we teruggaan naar gras, die stelt zichzelf buiten de discussie. Een kunstgrasveld voor 10 grasvelden. En we weten al hoe moeilijk het is om alle ambities die wij in deze stad hebben als het bijvoorbeeld ook gaat over woningbouw te realiseren. Dus ik kijk toch echt ook naar de OPH: laten we die suggestie nog niet aan de mensen meegeven, dat het zo makkelijk zou zijn van joh, waarom gaan we niet gewoon terug op het gras? Dit college heeft met eer en geweten geprobeerd u een matrix te geven met de huidige stand van zaken ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, als de verhouding nu 1 op 10 is, dan hebben wij een hele toekomst om te vechten voor gras. Maar wat ik u niet hoor zeggen is dat u bereid bent om alle mogelijke technieken die op gras nu worden toegelaten om te kijken of gras sterker kan worden en veel meer speelfuren kan hebben, om dat mee te lopen en dat mee te beoordelen. U schrijft het aan de kant, u zegt: dat is een toekomst die onbereikbaar is. Klopt dat in uw verhaal?

Wethouder Snoek: Nee hoor, als u het heeft over hybridevelden of supergras, zoals sommige mensen dat noemen; ik wil alle ontwikkelingen volgen. Maar als u de stad gaat voorhouden dat bij kunstgras niet nodig hebben en het gewoon op gras kunnen doen, dan draait u de stad een rad voor de ogen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dat heb ik niet gezegd.

Wethouder Snoek: Zo klonk het bij mij wel en zo klonk het in de commissie ook. De discussie gaat over die infill. Wij volgen als gemeente de ontwikkelingen. Wij gaan naar congressen; wij proberen alle informatie die wij hierover kunnen vinden bijeen te brengen en met u te delen. Er zal altijd ook andere informatie wel ergens te vinden zijn, er zal altijd weer nieuwe informatie op tafel komen. Dus dat geloof ik ook direct. Maar ik

probeer u zo goed mogelijk hierover te informeren. En dat willen we uiteraard ook blijven doen en daarbij ook alle nieuwe ontwikkelingen steeds meenemen. Maar als we kijken naar de stand van zaken nu, dan is het diffuus. Het is ook niet zo dat in heel Nederland in een keer iedereen van het rubbergranulaat af gaat en dat de discussie hierover gelopen is. Er zijn verschillende beelden en uiteindelijk is het een keuze. Hoe weeg ik af: het infill, de bespeelbaar het, de milieueffecten? En daarom investeren wij ook bijvoorbeeld in extra omschotting om verspreiding van de korrels in de omgeving tegen te gaan zoals precies, door D66 ook aangegeven, door het RIVM aanbevolen wordt. Maar welke toezegging heb ik dan in de commissie gedaan aan GroenLinks en aan u allen eigenlijk? Dat we niet volgende keer, niet laat, maar in september met elkaar een raadsmarkt gaan houden. Dat we dan ook weer alle informatie die we dan hebben met u delen. Dat wij bijvoorbeeld de KNVB-pilot daarbij betrekken. En ja, ik wil met u naar zo'n non-infillveld gaan. Lijkt mij hartstikke leuk en ik wil graag ook de Haarlemse verenigingen betrekken bij die discussie, dat ook zij hun input daarbij kunnen geven.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Op die raadsmarkt die u wilt gaan houden, kunt u daar ook de stichting Kom van dat Gras uitnodigen zodat we het van alle kanten horen?

Wethouder Snoek: Wat mij betreft is het goed om alle geluiden te laten horen en alle kanten te belichten. Dus ik ben daar op voorhand geen tegenstander van. Ik heb niets te verbergen hier. En nu heeft ook alle informatie die ik heb. Dan even heel specifiek nog naar de motie van de ChristenUnie. Hij zegt: laten wij nou bij Haarlem Kennemerland het beoogde grasveld omzetten naar een hybrideveld. U wekt daarbij de suggestie dat u daarbij afstemming heeft gehad met Haarlem Kennemerland; ik krijg signalen van het bestuur dat dat niet het geval is, dus ik zou het waarderen als wij die suggestie even buiten beeld houden. Maar wat u doet is € 200.000 extra investeren in een veld wat naast een kunstgrasveld ligt, waarbij dus op dit moment geen capaciteitsbehoefte is om meer speeluren te organiseren. En u zegt: ja, dat kan dan hier omdat we ... Het hoeft niet de dezelfde bespeelbaarheid, dezelfde uren te hebben als een kunstgrasveld, want dat ligt er al naast. Maar u vraagt wel twee ton die is ook niet in dit besluit zit, dus daar zou je ook nog extra dekking voor moet vinden, te investeren op een plek waar dat juist niet aan de orde is. Dat is misschien ook een beetje nog naar de Actiepartij. Als wij op een gegeven moment ergens op een plek een vereniging hebben waar nog maar twee, drie teams spelen op een veld, dan moet je de vraag stellen: is het maatschappelijk verantwoord om dat ene veld voor die paar teams te onderhouden? Dan vraag je aan verenigingen: probeer met elkaar op één locatie te spelen. Want de ruimte is schaars in deze stad, maar moet ook kritisch kijken naar de middelen die we hebben. Dus een veld wat er ligt moet ook intensief bespeeld ...

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u heeft het over zoeken naar extra dekking. Maar zeg nou eens, hoeveel kost dat saneren van dat rubbergranulaat straks?

Wethouder Snoek: Ja, dus ... Ook als laatste naar toe gaan, de afvoer van de velden. Wat iedere keer als we nieuwe velden aanleggen, ga je dus ook die oude velden afvoeren. Wij hebben het daarover gehad. De partij Rematch in Denemarken lijkt een goede partij te zijn, ook gezien de circulaire aanpak die ze hebben voor die velden; 100% circulair, claimen zij. De meerkosten daarvan lijken beperkt te zijn. Ik denk per veld in de marge van 10-15.000 euro en kunnen dus opgevangen worden binnen dit budget.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser (CU): Ja, voorzitter, ik erken als je een hybridegras aanlegt, dan is dat duurder dan een gewoon grasveld. Maar wij moeten hier dat grasveld zo en zo vervangen omdat het gedraaid moet worden. Dus wij gaan daar een nieuw grasveld aanleggen. U zegt zelf: dat leg je aan voor 10 jaar of langer. En laat er nou net al naast dat grasveld 2000 woningen ... Of nee, wat was het? 600. Sorry. Ik haal getallen door elkaar. In ieder geval: flink veel woningen. Sorry, geen onrust veroorzaken. Circa 600 woningen in ieder geval daar te bouwen. Dus daar gaan veel meer jongeren daar komen. Dus het zou wel eens zo kunnen zijn dat wij daar over een paar jaar juist een tekort aan sportcapaciteit hebben, maar ja, dat veld is dan nog niet afgeschreven, want dat hebben we net aangelegd. Dus daarom zie ik hier juist een gouden kans. Je kan juist makkelijker je met teams schuiven om zo'n proef te doen om te kijken hoe het met speelbaarheid zit. Ik heb hier bronnen die zeggen: 1000 uur speelbaarheid. Nou, dat is ook waar u vanuit gaat bij kunstgras. Dus ik zie wat dat betreft alleen maar voordelen. En ja, je moet af en toe je nek uitsteken als je een proef gaat doen. En ja, laten we dan kijken of we samen dekking kunnen vinden. Maar als wij ... Ik zie een complete herhaling van vorig jaar, van het debat. En ik vind dat inderdaad wel een stap moeten zetten. GroenLinks had het net over Groningen, zeven velden. Nou, ik stel niet zeven velden voor; ik stel één veld voor om een proef te doen. En echt een misser kunnen we niet maken, want het Gelredome heeft het gewoon. Nou, als het Gelredome het heeft, moet het in Haarlem ook kunnen.

De voorzitter: Het is een lange interruptie die, voor zover ik heb begrepen, gewoon nog een keer herhaald waarom u vindt dat u een goed voorstel hebt gedaan. De heer Smit. Interruptie, hè, begrijp ik?

De heer Smit: Ja, ja. Kan de heer de wethouder toezeggen dat hij een overzicht geeft van de huidige kosten zoals die opgenomen zijn in die investeringsplannen van afvoer en verwerking ten opzichte van de Deense variant? Dat wij die naast elkaar kunnen zien.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dus u wilt weten wat de meerkosten zijn van de Deense variant ten opzichte van waar wij oorspronkelijk, toen wij nog in Nederland konden verwerken, rekening mee hebben gehouden?

De heer Smit: Inclusief het inzicht in de huidige berekende kosten die vermoedelijk niet meer effectief zijn omdat '...' dat niet meer mag. Maar oud en nieuw naast elkaar.

Wethouder Snoek: Ja, volgens mij moet dat gewoon kunnen. Het zou bijna kunnen, denk ik, om misschien bedrijfsgevoelige informatie, wat de verwerkingskosten zijn die wij in rekening gebracht krijgen door de partij. Dus ik kijk even naar de ambtenaren of ze ja of nee knikken. Maar ik wil me daarvoor inspannen om u die informatie te geven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt bedenkt ook nog ... Of u heeft nu een interruptie?

De heer Van den Raadt: Ja, een punt van de orde, dus dan moet mijn tijd niet gaan lopen. Wij krijgen nu als raad nieuwe informatie die we bij de commissie niet hebben gehad. Daar hebben wij gevraagd om: hoeveel kost dat nou om dat naar Denemarken op te sturen, daar te laten saneren? Ik vraag het nu in de raad nogmaals en nu weet de wethouder plotseling dat het 10-15.000 euro kost. Ik denk dat het alleen de transportkosten zijn. Maar dan zou ik graag nu even schorsen om dan met die getallen te kunnen bestuderen, zodat hij een besluit kunnen nemen, wat toch wel degelijk financieel enorm veel invloed kan hebben in de toekomst als deze getallen niet kloppen.

De voorzitter: Ik denk eerlijk gezegd dat een ordevoorstel om te gaan schorsen om te gaan studeren, dat lijkt mij wel ver gaan.

De heer Van den Raadt: '...'

De voorzitter: Nou, ik ben voorzitter van deze vergadering en dat wordt in ieder geval wel in het reglement van orde aangegeven dat ik er iets mee moet, met uw voorstellen. Ik constateer dat u in ieder geval zou willen schorsen. En hoe lang had u gedacht?

De heer Van den Raadt: Nou, ik denk dat de wethouder de getallen dus klaar heeft, dus dan kan het in 5 minuten.

De voorzitter: Ja, ik begrijp dat de wethouder in ieder geval behoefte heeft om nog even een toelichting te geven op de stelling dat hij andere informatie heeft.

Wethouder Snoek: Ja, gewoon aan u als raad ter overweging of u wel of niet wil schorsen. Vandaag gaat u ook weer met z'n allen over, volgens mij. Ik heb u met de raadsinformatiebrief aanvullende informatie gegeven over de verwerking en in Duitsland. Ik geef u aan dat ik op dit moment ... Sorry, Denemarken. Weer nieuwe informatie! Dat de kosten op te vangen zijn in de marge van het voorliggende budget. En als dat niet kan, dan heb ik geen budget, dan moet ik bij u terugkomen. Dus u gaat er over. Dus we kunnen met elkaar hier moeilijk doen, maar volgens mij is de aanvullende raadinformatiebrief ... Ik veronderstel dat de heer Van den Raadt die ook tot zich heeft genomen. Ik geef u aan dat de kosten op te vangen zijn binnen de voorliggende budget. Dus daarmee lijkt mij die angel waar de heer Van den Raadt naar op zoek is, toch wel eruit.

De voorzitter: Goed. In ieder geval, de vraag was of u wilde instemmen met het verzoek om even te schorsen om cijfers te bestuderen. Ik zie in ieder geval steun vanuit de ChristenUnie.

De heer Visser: Nou, ik zou sowieso willen schorsen, ook om overleg met andere fracties te kunnen hebben.

De voorzitter: Goed, dan stel ik voor dat we dat combineren met het gebruiken van een kop koffie. En dan gaan we daarna dit afronden. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. En wij hebben na de eerste termijn een schorsing gehad waarin u gebruik gemaakt hebt van de geboden tijd om wat te eten en te drinken. Althans, dat kon u doen. Ik neem aan dat de heer Van den Raadt ook de studie heeft verricht op de verkregen informatie en dat wij dan nu over kunnen gaan naar de tweede ronde, als daar behoefte aan is. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is de heer Van den Raadt. Verder niet? De heer Van den Raadt. U heeft eigenlijk geen spreektijd meer, nog een paar seconden, dus houd u het heel kort.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel. Ik heb inderdaad even in de pauze wat stukken gekregen van wethouder Snoek. En daar staat inderdaad in wat dan de prijs van één veld is. Niet 10 tot 15.000 euro, maar 20.000 en dat was dan nog gebaseerd op het feit dat Tuf en Vink allebei in de markt actief waren. Dat is straks natuurlijk niet meer. Dus vermoedt u dat de prijs dan hoger wordt als die 20.000 zoals beschreven? En in uw stukken zit ook een ... Ja, ik weet niet of het de bedoeling was dat ik die ook las, maar ik dacht dat u gewoon alle stukken aan mij gaf. Maar er zit ook een email bij waarin staat dat in de raadsinformatiebrief te positief

over hybridegras wordt gesproken en dat het juist de bedoeling is van het college dat dit dus niet als positief uit de bus komt en dat de brief naar de raadsleden aangepast moet worden en hierbij wordt dan een andere versie gestuurd. Wat vindt u van die informatie?

De voorzitter: Dank u wel. Nog even wachten. Zijn er nog meer mensen in tweede termijn? Ja, mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Ik wil wel benadrukken dat ik het jammer vind dat wij met dus blijkbaar beperkte informatie deze keuze hebben moeten maken; dat ik het fijn vind dat de wethouder al deze suggesties die vandaag zijn gegaan meeneemt in dus die raadsmarkt om dan wel een goede keuze te kunnen maken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser (CU): En ik wil benadrukken dat we echt meer informatie van de wethouder willen over hybride. Want ik had juist geconstateerd dat het heel summier in het stuk stond en dat ik ook wat positievere bronnen heb gevonden over hybridegras. En nu zegt de heer Van den Raadt dat dit kennelijk nog een te positief verhaal was. Ik vind het opmerkelijk. Dus ik verwacht van de wethouder echter een stevig verhaal over hybride varianten. Wethouder zelf maar eens een keer naar het Gelredome gaan kijken.

De voorzitter: Dat kan in ieder geval om de kosten te beperken ook dichterbij. Even kijken, hoor. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, ik wil nog even benadrukken dat dus de informatie die ik aan de heer Van den Raadt heb overhandigd de raadsinformatiebrief is die u allemaal heeft ontvangen. Dus geen nieuwe informatie; dit is informatie die u allemaal kende. Die e-mail waar u naar verwijst, weet ik even niet. Ik heb stukken uit het dossier getrokken. Continu zijn we aan het kijken: wat is de balans? Wat zijn de voordelen, wat zijn nadelen? Ik weet niet wie de afzender is van die mail, maar daar gaan de heer Van den Raadt en ik samen nog een keer naar kijken. Ik ben zo transparant, ik gooi alles bij u neer. En naar de ChristenUnie herhaal ik nogmaals: ja, laten wij nou in september bij elkaar zitten. Laten we een werkbezoek brengen aan de non-infillvelden. Laten we hybridevelden, de actuele informatie daarover ... Want met u zie ik: dit is een veld in beweging. Er komt steeds nieuwe informatie. Wij proberen dat zo goed mogelijk tegen elkaar af te zetten. En in september praten we daar dan met elkaar verder over.

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat wij ... In interruptie van mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Volgens mij heb ik de vraag van Trots niet gehoord, of het inderdaad alleen maar 20.000 is of dat alleen het vervoer is.

Wethouder Snoek: Volgens mij was vooral de vraag van Trots ... Even kijken.

De voorzitter: Nee, er waren twee vragen. En die ene vraag was: € 20.000 zou het bedrag zijn en de heer Van den Raadt dacht dat dat alleen voor de vervoerskosten zouden zijn.

Wethouder Snoek: Ja, oké. Volgens mij zijn dat de kosten vervoer en verwerking, en dus kan het daarvoor gedaan worden. En wat wij dus moeten kijken is: hoe kan dit opgevangen worden binnen het ... Want dat zijn dan meerkosten ten opzichte van waar we zijn uitgegaan bij de verwerking eerst hier in Nederland. En waar wij naar moeten kijken is: kunnen die kosten dan gewoon regulier in dit budget opgevangen worden of

moeten die opgevangen worden binnen het voor IP sport beschikbare budget in 2019, leven we nu; ik wou 2018 zeggen. In dat laatste geval zou ik bij u terug moeten komen. In het eerste geval is het in de marge en kan het op stelkosten opgevangen worden.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Dan zijn we toe aan besluitvorming. Allereerst over het voorstel om krediet beschikbaar te stellen. Ik begrijp dat er een opmerking is tussendoor? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, graag antwoord op die tweede vraag. Want misschien was het niet de bedoeling dat we dat lazen, maar wij hebben natuurlijk als raad een informatie ... Dat wij goed geïnformeerd worden. Maar wat ik lees is dat er mensen zijn, wie dat zijn weet ik niet, die mailen naar het college en zeggen van: de brief die nu voorligt is te positief over hybridegras. Dat moeten wij aanpassen, want het moet niet als positiefste uit de bus komen. Kunt u daar wat op ingaan of is de bedoeling dat wij half half worden geïnformeerd? Of misschien wel met opzet verkeerd worden geïnformeerd?

De voorzitter: Er is net op ingegaan, maar misschien kan de wethouder het nog een keer herhalen.

Wethouder Snoek: Ja, kijk, ik weet oprecht nu niet welke mail u voor uw neus heeft. Wat ik wel weet, is dat ik continue informatie krijg, ook bijvoorbeeld van leveranciers van kurk die aangeven: zo kijken wij er tegenaan. Van andere partijen, van VSG. Ik probeer, bij proberen, het college en de organisatie proberen zo goed mogelijk al die informatie voor u bij elkaar te brengen. Wij lobbyen niet voor een van de manieren. En wij krijgen van alle kanten informatie en wij proberen u bijvoorbeeld in de matrix een evenwichtig beeld te geven.

De voorzitter: Nee, ik denk echt dat we deze discussie nou wel gehad hebben.

De heer Van den Raadt: Die mail is van een bestuursadviseur van de wethouder Roduner. Dus het is niet van een kurk- of rubbergranulaatfabrikant; het is gewoon van ambtenaren zelf.

De voorzitter: Ja, maar u hoort dus dat de adviezen voortdurend in de richting ... En u krijgt het in ieder geval te zien, dus dat is mooi. Mevrouw Van Zetten, u had ook nog een punt?

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik heb nog helemaal niks gezegd, maar ik wil wel eventjes terug naar het punt van de heer Van den Raadt, dat deze discussie helemaal nog niet behandelbaar is geweest en misschien kunt u dat eens even bespreken in het presidium. Want we hebben hier alleen maar technische details gehoord. Ik zat zelf niet in de commissie Samenleving. En het verbaast mij dat wij meer dan één uur over moeten praten, en uiteindelijk met zoveel losse uiteinden komen te zitten. En het is natuurlijk moeilijk voor Hart voor Haarlem om hier een oordeel over te vellen, maar ik heb ook mijn instructies. En Hart voor Haarlem is heel erg voor sport. En wij begrijpen ook dat die velden heel intensief gebruikt moeten worden. Dat het kunstgras moet zijn, dat snap ik. Ik vind wel, en dat heb ik al eerder gezegd in de commissie Beheer: kunstgras valt nu nog onder het areaal groen. Dat zouden we moeten schrappen, want dat het helemaal niets met groen te maken. En wat er allemaal bij komt kijken aan granulaat en weet ik veel wat. Ja, wij zijn eerlijk gezegd ... We gaan geen motie steunen, want wij zijn tegen een experiment op dit moment omdat het natuurlijk alleen maar de boel gaat tegenhouden. En daarin steunen wij de wethouder. Wij staan wat dat betreft dan wel achter u, en vooral achter de Haarlemmers en de sportverenigingen die dolgraag willen dat er intensief gesport kan worden in Haarlem op toch het vrij kleine gebied dat wij hebben. Nou, dat zeg ik met stemverklaring, '...'

De voorzitter: Ja, ik begrijp het. Zijn er nog andere stemverklaringen op het voorstel van het college, dus voor de investering?

Mevrouw Van Zetten: Even nog, voorzitter, van de orde: ik ga er wel vanuit dat u in het presidium toch wel gaat bespreken hoe deze vergaderingen hier lopen en dat ik dus opmerk dat de discussie in de commissie Samenleving niet goed is afgerond. En ons allemaal toch ...

De voorzitter: U hebt uw punt gemaakt.

Mevrouw Van Zetten: Oké. En doet u er dan ook wat mee? Graag.

De voorzitter: In het presidium wordt altijd teruggekeken op de afgelopen vergaderingen, dus dan nemen wij dat punt mee. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, ook de SP vindt het belangrijk dat er gesport wordt en wij denken ook aan al die verenigingen die op dit moment een nieuw sportveld nodig hebben. Maar wij denken ook aan de veiligheid en het milieu en aan de sporters. En daarom zullen wij wel alle moties steunen en het stuk wat voorligt niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser (CU): Wij vinden sporten ook van belang. Wij steunen alle moties, maar wij steunen ook het investeringsplan. Want wij vinden wel dat velden die er nu beroerd bijliggen, dat die moeten worden aangepakt.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat de stemverklaringen betreft? Wie is dan ... Want ik neem aan dat u wel een stemming wilt. Voor het voorstel van het college, dus het investeringsbedrag? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, CDA, VVD en Partij van de Arbeid. Daar is een meerderheid voor, dus. Dan gaan wij naar de moties. Dan hebben wij in de eerste plaats de motie Kies minst milieubelastende infill voor kunstgras. Zijn daar nog aparte stemverklaringen voor? Dat is niet het geval. Wie is voor die motie? Dat zijn de fracties van SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem. Die motie is verworpen. Dan gaan wij naar motie 2 van de ChristenUnie, de Actiepartij en Trots Haarlem: Hybrideproef Haarlem Kennemerland. Geen aparte stemverklaring? Wie is voor die motie? Dat zijn de fracties van SP, OPH, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 3 van Trots Haarlem: Kurk als infill voor Haarlemse kunstgrasvelden. Geen aparte stemverklaringen? Wie is voor de motie? Dat is de SP, de ChristenUnie, de Actiepartij en Trots Haarlem. Motie is verworpen. En de vierde motie, dat is ook van Trots Haarlem: Supergras is gewoon super, milieubewust en lang bespeelbaar. Geen aparte stemverklaringen? Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OP Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem. Motie is verworpen.

16. Verklaring van geen bedenkingen in verband met het verlenen van ontwerp-omgevingsvergunning realisatie 60 appartementen aan de Schalkwijkerstraat en Vijfhuizerstraat (New Harlem)

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 16, dat is de verklaring van geen bedenkingen in verband met het verlenen van de ontwerp-omgevingsvergunning realisatie 60 appartementen aan de Schalkwijkerstraat en de Vijfhuizerstraat. Daar zijn diverse woordmeldingen; de heer De Groot, u was de eerste.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. De vorige vergadering is op mijn verzoek dit onderwerp doorgeschoven en opnieuw in de commissie besproken. Ik denk dat dat waardevol geweest is, want we hebben een goede discussie in de commissie gehad. Voor licht een verklaring van geen bedenkingen. Maar eigenlijk ligt voor een bouwplan in de Amsterdamse buurt waarbij 56 nieuwe woningen gecreëerd worden.

Dat betekent, gezien de parkeernormen die bij de vorige vergadering wel vastgelegd hebben, dat er ongeveer 56 auto's in bezit zijn en ongeveer 18 plekken nodig zijn om bezoek te ontvangen. En dan ontstaat er een soort truc waarbij ineens de parkeerbehoefte op nul wordt. En natuurlijk ben ik eens dat met een aantal maatregelen wij dat aantal auto's best naar beneden kunnen brengen en dat dit soort beleid soms best kan werken, bijvoorbeeld op de Brinkmanpassage op de Grote Markt. Dit plan is echter een plan zonder mobiliteitsplan. En de rekening daarvoor komt te liggen bij de buurt om en met name in de omliggende straten. De enige oplossing hier is minder woningen. En dan is D66 meer dan bereid om mee te denken over een lagere norm. Wij stemmen niet in met de verklaring van geen bedenkingen en wij kunnen ons vinden in de motivatie zoals aangeleverd door de griffie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ons wordt gevraagd een verklaring van geen bedenkingen voor het nieuwbouwproject New Harlem af te geven. Volgens de regelgeving kan de verklaring slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. En daar gaat het inderdaad vanavond over. Voorzitter, het risico is levensgroot, dat wordt zelfs door het college erkend, dat de parkeerdruk in de direct aangrenzende wijken toeneemt. Wijken waar de parkeerdruk al heel erg hoog is. En u als college had ons, Jouw Haarlem, over de streep kunnen trekken als New Harlem samen was gegaan met New Mobility: een elektrische fiets voor ieder appartement; een OV abonnement voor de bewoners met een bushalte voor de deur; taxivervoer op maat; en als het echt nodig is, parkeerplekken in parkeergarage Houtplein. Want daar is nog genoeg ruimte. Dus onder aan de streep dat je dan echt gek moet zijn wil je een auto nemen. En die New Mobility, voorzitter, hadden wij kunnen financieren door de afkoopsom bij Hoorne te innen. Er werd gezegd: daar is geen kader voor. Nou, die is er wel degelijk. En er wordt nu heel gemakkelijk ... Hoorne maakt zich er heel makkelijk van af door vier deelauto's ...

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik heb een vraag voor de heer Aynan. Ik ben toch enigszins verwonderd dat u die afkoopsom opnieuw naar voren brengt. U heeft die mogelijkheden namelijk technisch uit gevraagd. Dan geven de ambtenaren nu antwoord en dat antwoord is vrij duidelijk, dat de juridische grond er in dit geval niet is. En dan breekt u dat voorstel hier opnieuw naar voren, terwijl u weet dat dat niet kan. De stad waar ik me heel erg af: waarom doet een oproep waarvan u weet dat die niet uitvoerbaar is en waar geen juridische grond voor is? Waarom doet u dat?

De heer Aynan: Voorzitter, ik raad aan aan de heer Wiedemeijer om de parkeernormen erbij te pakken: paragraaf 2.5 heet nota bene afkoopsom. 15.000 euro per plek.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, bedankt voor de tip. Ik heb het uiteraard gelezen, net als de antwoorden op uw technische vragen. Dan moet u 2.4 lezen. Want wat formuleert 2.4? De parkeernormen als er wordt afgezien van de parkeervergunningen. Wat is de parkeernorm in dat geval? Die is nul. Dus u kunt wel een motie opstellen. Van mij mag u nul euro bij Hoorne gaan vorderen; dat mag, dan steun ik dat, want dat resulteert in niks. De parkeernorm is nul.

De heer Aynan: Voorzitter, de heer Wiedemeijer van de PvdA zou helemaal gelijk hebben als dit het project betrof met name in het centrum. Daar kan je namelijk niet uitwijken naar de aangrenzende wijken. En dat is in dit geval niet zo. En daarmee zadelen bij de aangrenzende wijken dus op met extra parkeerdruk.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, u haalt hier uw mening en zeg maar het staand beleid hier enigszins door elkaar. U kunt nog steeds het geen goed project vinden; laat dat duidelijk zijn. Maar het staand beleid maar dat onderscheid niet tussen die plek binnen het vergunningsgebied. Je kunt van mening zijn dat dat onderscheid er wel had moeten zijn – dan had u dat trouwens in 2014 en 2015 prima zelf kunnen regelen. Want u zat toen in de commissie Beheer. Dus als u dat beleid slecht vindt, had u dat toen zo niet moeten opstellen. Maar dat geheel terzijde, u kunt van mening veranderen. Maar wat u nu zegt, dat klopt gewoon simpelweg niet. Die nul geldt voor het hele vergunningsgebied. Als u dat beleid niet goed vindt, dan kunnen we dat wellicht evalueren, ook na dit project. Maar de parkeernorm is hier simpelweg nul. Dat is niet mijn mening; dat kunnen we gewoon objectief vaststellen.

De heer Aynan: Voorzitter, de heer Wiedemeijer heeft heel veel woorden nodig om zichzelf ongelijk te geven. De parkeernormen zijn heel duidelijk. Er staat heel duidelijk in dat je die parkeernormen, dat je daarvan kunt afwijken op het moment dat je afziet van parkeervergunningen als het gaat om zones waar geparkeerd op betaald parkeren is. En het bijzondere van dit project, en daarom voeren wij deze discussie, omdat het letterlijk grens op de meter aan vrij parkeren. Dus wij zadelen de aangrenzende wijken op met extra parkeerdruk en dat moeten we niet doen.

De voorzitter: Goed.

De heer Aynan: Mag ik doorgaan, voorzitter?

De voorzitter: Nee, want er is nog een interruptie van de heer Visser, CDA.

De heer Visser (CDA): Ja, want volgens mij zit de heer Aynan wel degelijk op het verkeerde pad. Volgens mij moet je naar bijlage 1 kijken, dat is een uitspraak van de Raad van State in hetzelfde beleid. En dat betekent dat de gemeente wel degelijk alleen die boete kan innen wanneer zij zelf die parkeerplaatsen gaan maken. En daarin is technisch aangegeven dat daar geen ruimte voor is, dat dat niet kan.

De heer Aynan: Voorzitter, dat is niet zo. Die afkoopsom kun je in de raad vragen aan de ontwikkelaar op het moment dat die afziet van het realiseren van de parkeerplaatsen en de gemeente het geld inzet voor de realisatie van de parkeerplekken. En dat is wat hier vragen aan de ontwikkelaar. Lees alstublieft ook de bijlage goed.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, mijnheer Aynan, ik vind uw argument naïef als u zegt: het kan wel bijvoorbeeld in de Brinkmanpassage, precies in het centrum. Weet u wel hoeveel centrumbewoners al in deze wijk gaat parkeren? Dus die zoeken ook gewoon die wijk op.

De heer Aynan: Ja, dus gaan we de parkeerdruk nog meer verhogen door het expres tegen de grens aan te leggen?

Mevrouw Otten: Nee, maar het is dus geen argument. Of het nou naast die wijk staat of in het centrum. Ik weet dat heel veel mensen vanuit het centrum, ik woon er zelf middenin in het centrum, die gaan al parkeren in die wijk. Dus dat is niet de oplossing en dat is ook niet een argument om dat niet daar te doen.

De heer Aynan: Ja, en voorzitter, daarom zeggen wij: New Harlem had samen moeten gaan met New Mobility. Het gaat erom dat je de toekomstige huurders verleid met allerlei ... Ik bedoel, ik zeg niks nieuws. Er zijn projecten in heel Nederland die een OV abonnement aanbieden voor appartementen, daarbij een elektrische fiets, et cetera. Het gaat ook om verleiding. En met vier deelauto's voor 60 appartementen ga je de mensen niet verleiden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat u klaar bent? Oh, ik dacht dat u stopte. Maar gaat u verder.

De heer Aynan: Nee, voorzitter, ik ben nog lang niet klaar. Voorzitter, vier deelauto's voor 60 appartementen is niet geloofwaardig. En om die afkoopsom niet te gaan innen is een onnodig cadeau van ruim 1 miljoen voor Hoorne. Moeten we niet doen. Er is al vanavond eerder gerefereerd aan Hoorne. Maar positief nieuws: het is nog niet te laat. Vandaar onze motie: Conform de norm, om de afkoopsom keurig netjes de innen bij Hoorne zoals dat hoort. En ik heb net bewezen dat de beleidsregels er gewoon zijn, wij verzoeken het college voor de niet gerealiseerde parkeerplaatsen voor het project New Harlem de afkoopsom alsnog te innen bij Hoorne. En dan, voorzitter, even procedureel.

De voorzitter: U heeft weer een interruptie. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, maar wilt u daarmee zeggen van als die afkoopsom betaald is, dan vind Jouw Haarlem het wel voldoen aan de goede ruimtelijke ordening? Dus als er maar geschoven wordt, dan is het stedenbouwkundig oké? Is dat wat u zegt?

De heer Aynan: Nee, voorzitter, het gaat niet om schuiven. U heeft mij misschien niet goed gehoord of ik heb me niet goed uitgedrukt. Het gaat erom dat je het geld keihard nodig hebt om te investeren in onder andere parkeerplekken in de buurt, zodat de aangrenzende wijken niet onnodig belast worden met extra parkeerdruk. En dan procedureel, voorzitter. Als ik het goed begrepen heb, wordt de omgevingsvergunning, want daar gaat het om, ter inzage gelegd als wij vanavond een verklaring van geen bedenkingen afgeven. En als ik het goed heb staat erop dat ze de 12 van de omgevingsvergunning dat er ruimte is, en dan citeer ik, om meerdere parkeerplaatsen aan de openbare ruimte toe te voegen. Maar inmiddels weten wij dat die ruimte er niet is. Dat hebben wij gehoord van de wethouder. Dus wat leggen wij ter inzage? Graag een reactie daarover.

De voorzitter: Eerst een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, u spreekt zich toch met alle respect tegen. Wat u zegt: er is geen plek, maar je wilt wel geld vorderen om met dat geld parkeerplekken aan te leggen waarvan u zelf zegt dat ze er niet zijn. Dus wat wilt u dan precies vorderen voor welke plekken? Dat is toch tegenstrijdig?

De heer Aynan: Wat dacht u van graven?

De heer Wiedemeijer: Ja, waar dan? Zeg maar.

De heer Aynan: Onder het project. Gewoon keurig ...

De heer Wiedemeijer: De grond is daar vervuild. Staat gewoon allemaal in de stukken.

De heer Aynan: Keurig netjes zoals afgesproken met zijn allen hier, mijnheer Wiedemeijer. Dat zijn de geldende regels hier in Haarlem.

De voorzitter: De heer Drost heeft ook een interruptie.

De heer Drost: Ja, en hoe gaat u dan afdwingen dat ... Hoe gaat u die buurt garanderen dat die parkeerplekken gebruikt worden? Die bewoners kunnen twee auto's hebben, drie auto's; die kunnen net zo goed in de buurt staan. Hoe gaat u dat garanderen, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Nou, volgens GroenLinks zijn er nul auto's, dacht ik.

De heer Drost: Nee, kijk. U kan mijn argument gebruiken, maar nu is de vraag: u stelt elke keer van nee, als we al die mensen ... Als we dit gaan bouwen, komen al die auto's erbij, wordt het druk, parkeerdruk. Dat is uw statement, dat is niet mijn statement. U zegt van: we gaan onder de grond bouwen, dus dan lost het de parkeerdruk op. Maar hoe gaat u dat garanderen? Er zijn genoeg plekken te geven waarin parkeergarages gebouwd en die leegstaat en gewoon de auto's op straat staan. Dus hoe gaat u dat dan garanderen?

De heer Aynan: Helaas heeft u een deel van mijn pleidooi niet gehoord, want ik had het ook over New Mobility. Mensen echt verleiden met elektrische fietsen die standaard bij het appartement hoort. Een OV op de mens die standaard alle huurders krijgen. Een plek huren of kopen voor mijn part bij bijvoorbeeld parkeergarage de Houtplein. Dat je op die manier wel gek moet zijn als je een auto aanschaft. Dat is waar ik voor pleit.

De heer Drost: Wat zegt u nou allemaal voor rare dingen? Dus we kunnen wel mensen verleiden om uit die auto te halen, maar we moeten toch wel parkeergarages bouwen want anders loopt de druk in de wijk op. Ik bedoel, dit is niet de eerste ... Dit is de derde keer dat u zelf tegenspreekt in dit verhaal.

De heer Aynan: Nee, nee, ik ben niet bereid om te luisteren naar mijn alternatief. Waar ik voor pleit is dat je met vier deelauto's die nu op dit moment in het huidige plan zitten, vier deelauto's voor 60 appartementen is te weinig. Daarmee verleid je de toekomstige huurders niet. Dan moet je veel meer voor doen. En om dat veel meer te kunnen doen heb je het geld van de afkoopsom nodig. Is dit wat helderder, mijnheer Drost?

De heer Drost: Dat sluit niet aan op wat de Raad van State zegt, mijnheer Aynan. En dan vind ik het ook weer niet consequent van u, want we hebben wel vaker ook bij de Blauwe Wetering bijvoorbeeld, hebben wij ook gewoon gezegd: een deelauto op 16 woningen. Dus in dit geval ook. Dit is 1 op 16; 4 keer 16 is 62. Het is nog eigenlijk iets teveel ook.

De heer Aynan: Voorzitter, we zitten hier met een parkeernorm van 1,3 die niet gerealiseerd wordt en we zitten met vier deelauto's waarvan Hoorne denkt dat ze de mobiliteitsvraag kunnen oplossen voor 60 appartementen. Dat is veel te weinig. En de realiteit zal uitwijzen dat ik het gelijk aan mijn zijde heb.

De voorzitter: Ik constateer dat u volgens mij allebei uw punt wel gemaakt hebt. We gaan kijken of er nog meer sprekers zijn. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Zowel voor de PvdA als in het coalitieakkoord Duurzaam Doen is het aanpakken van het grote tekort aan woningen een van de speerpunten en ligt er een grote ambitie om dit aan te pakken. Het project New Harlem laat zien dat het niet altijd in eenvoudige opgave is. De raad moet nu

bij de veruslijn een keuze maken tussen voor en tegen. Gelukkig komen vanaf nu de projecten eerst met een startnotitie naar de raad en beslissen we niet meer achteraf. Dat is een verstandige procedurele wijziging. De PvdA is blij met de mogelijkheid van 60 uur appartementen waarvan 90% tot € 950. Zouden wij dit als nieuw plan instemmen met een project zonder sociale huur? Nee, dat niet. Maar nog steeds een welkome toevoeging en wij respecteren de gemaakte afspraken in de vorige collegeperiode.

De voorzitter: interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: 60 uur appartementen, middelduur, zo rond de € 1000. Voor welke periode?

De heer Wiedemeijer: Dat weet ik niet uit mijn hoofd, dus ik denk dat ik dat prima zelf weet.

De heer Aynan: Staat in de overeenkomst: 10 jaar. En wat gebeurt er daarna met die woningen?

De heer Aynan: Dan worden ze verkocht, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Oké, nou, dan moet daar geld op inzetten; misschien krijgt u gelijk. Voorzitter, ik ga verder met mijn betoog. Dan komen wij aan bij het complexere deel van dit project, namelijk de mobiliteitsopgave. Het ging er net al enigszins over. Sinds 2014-2015 met Notabeidsregel parkeernormen is het mogelijk gemaakt om af te zien van de parkeernormen indien het project in vergunningsgebied ligt en de toekomstige bewoners afzien van een parkeervergunning. Voor de ontwikkelaar van woningbouwprojecten geldt dan geen parkeernorm en zodoende niet de reguliere parkeernorm van 1,3. Kunnen we gewoon allemaal lezen; is geen mening, objectief vaststellen. Toekomstige bewoners hier krijgen geen parkeervergunning en dat staat ook in hun huurovereenkomst. Eveneens worden hier vier deelauto's geplaatst waar de bewoners ook maandelijks voor betalen. Je betaalt ergens voor, maak je er meestal gebruik van. Als toekomstige huurders sta je zodoende hier vooraf voor een heldere keuze. De PvdA denkt dat er veel woningzoekenden zonder auto zijn die blij zijn met een appartement in onze mooie stad. Voorzitter, wij nemen de zorgen van uit omringende straten in vergunningsvrij gebied echter zeker serieus en begrijpen de aanwezige zorgen. Het is geen project zonder risico. Dat heeft ook niemand gezegd, dus daar kunnen wij ook eerlijk over zijn. Wij roepen het college dan ook op de parkeerdruk na afronding van het project, als er vanavond ingestemd zou worden, goed te monitoren en het project op de diverse onderdelen te evalueren. Voorzitter, concluderend: New Harlem is een gedurfd project met de nodige risico's ...

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Wiedemeijer, u zegt: wij roepen het college op het project te gaan evalueren en de parkeerdruk te gaan evalueren. Dus stel, u heeft in lekkage in uw huis waar u woont. U laat het dan eerst nogal nat worden in uw huis en dat gaat u eens evalueren waar het vandaan komt? Of gaat u direct kijken? Gaat u op voorhand al zorgen dat uw dak goed in orde is zodat u geen lekkage krijgt?

De heer Wiedemeijer: Ja, een combinatie van beide. Je wil natuurlijk problemen vooraf voorkomen, dus er zijn hier ook diverse maatregelen genomen om van tevoren de risico's naar voldoende niveau terug te brengen om daarmee in te kunnen stemmen. Maar op het moment dat er risico's zijn, blijven we die wel evalueren. Om antwoord te geven op uw vraag: stel, je hebt een dak, dan controleer je ook af en toe of die wel in goede staat verblijft. Nou ja, dit project moet je ook na afloop kijken van: hé, hoe zijn die risico's die van tevoren hebt ingeschat? Hoe komen die in de praktijk naar buiten? Zijn er eventueel aanvullende maatregelen nodig? Zo evalueren dat.

De heer Blokpoel: En welke maatregelen acht u nu aannemelijk die genomen worden om op voorhand die druk al weg te nemen dan?

De heer Wiedemeijer: Die heb ik net genoemd. Dat zijn niet deelauto's, geen vergunning. Volgens mij zijn ze al een paar keer voorbij gekomen, dus ik heb niet echt de behoefte om in herhaling te vallen.

De heer Blokpoel: Nee, maar dat zijn geen maatregelen om te voorkomen dat die druk er niet ontstaat?

De heer Wiedemeijer: Dat zijn in mijn optiek zeker maatregelen om die druk te voorkomen. Op het moment dat je geen vergunning hebt met je auto is dat een maatregel waarmee je ervoor zorgt dat de parkeerdruk wordt beperkt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: En stel dat de parkeerdruk toeneemt, wat gaat u dan doen?

De heer Wiedemeijer: Ik persoonlijk van niet zoveel doen. Ik heb het college opgeroepen om maatregelen te nemen. Bij hen ligt ook in eerste instantie de verantwoordelijkheid, dus ik ga niet hypothetisch filosoferen over wat er dan gaat gebeuren.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dan heeft het serieus nemen van de zorgen in de wijk eigenlijk geen zin. Want u zegt: we gaan meten. En dan? Als blijkt dat de parkeerdruk toeneemt; heeft er wel een idee van de maatregelen die u hiervoor u ziet?

De heer Wiedemeijer: Ik heb daar wel ideeën over. Ik denk dat een van de ideeën kan zijn ... Dat ligt initiatief, trouwens hebben wij ook als raad afgesproken, bij de bewoners zelf om een enquête uit te vragen of het vergunningsgebied kan worden. Dat initiatief ligt bij de bewoners. Dat ligt niet bij de raad en het ligt ook niet bij het college. Dus dat hebben wij op die manier zo afgesproken, dus dat initiatief ligt niet bij mij.

De voorzitter: Nog een keer, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dus een van de mogelijkheden is de aangrenzende wijken waar nu geen betaald parkeren is op kosten jagen omdat wij daar New Harlem willen realiseren?

De heer Wiedemeijer: Dat is een van de mogelijkheden. Maar zoals ik net al heb uitgegeven is dat een keuze die de bewoners zelf moeten maken. En dat is niet een keuze die wij voor hen maken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, nog een korte vraag aan de heer Wiedemeijer. Mijnheer Wiedemeijer, 56 appartementen. Verwacht u werkelijk dat dat geen autobezit met zich meebrengt?

De heer Wiedemeijer: Dat kan ik niet voorspellen. Dat is opnieuw een hypothetische vraag. Ik denk dat ik daarom heb gezegd van ... Ik heb net ook al aangegeven: het is geen project zonder risico's. Mensen kunnen gebruikmaken van een deelauto. Persoonlijk zou ik als ik geen vergunning zou hebben, zou dat voor mij een uitwerking hebben waardoor ik geen auto zou hoeven hebben. Ik heb trouwens nu ook geen auto, dus voor

mij doet het sowieso niet gek veel. Ik denk dat er ook veel mensen van mijn leeftijd zijn die geen auto hebben, dus ik denk, zoals ik net ook al eerder aangaf, dat die doelgroep groot genoeg is voor dit project om mensen aan te trekken zonder auto. Zeker.

De heer De Groot: Korte vervolgvraag. Ik begrijp uw argumentatie, maar dan bij ze toch even naar de heer Blokpoel die net een lekkage noemt. Als wij dan nu kunnen stellen dat die mensen bezoek krijgen met de auto, dat dat in ieder geval 17 of 18 parkeerplekken voor nodig zijn conform de normen die wij met elkaar vastgelegd hebben afgelopen keer. En zeg dat dan misschien een kwart van die mensen in autobezit in tegenstelling tot een auto per appartement volgens diezelfde normen. Dan hebben we het over 30 auto's. Waarom bent u bereid om de omliggende straten met die 30 auto's te belasten als u nu al weet dat dat gaat gebeuren?

De heer Wiedemeijer: Nou, voorzitter, de conclusie die u op het einde trekt kan ik niet delen. Niemand in deze zaal weet precies wat er gaat gebeuren, dus dan moeten wij ook niet zo aangeven. Vervolgens, ik denk ... U vraagt mij welke afwegingen maken. Ik maak een afweging tussen de enorme berg met woningzoekenden en de afweging tussen het parkeerrisico wat bestaat. Wij vinden het belang van het toevoegen van 60 huurappartementen groter dan dat risico. Dat is de afweging die wij maken. Dat is ook de inzet waarmee de PvdA vorig jaar de verkiezingen is ingegaan. Dat zullen wij ons de komende vier jaar continu voor inzetten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: U zegt: het belang voor een woning is groter dan het parkeerrisico. En daarmee geeft u precies aan dat u wel degelijk weet dat er een groot parkeerprobleem komt. Maar u acht het woonresultaat belangrijker. Als dat niet zo is, dan zou je dat niet zeggen. U weet dat. Maar u zit hier een beetje een onzinverhaal te houden omdat hij totaal niet kunt induceren hoeveel parkeerplekken er in de wijk nodig zijn.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, met alle respect, dan heeft hij niet heel goed geluisterd. Want ik heb een paar keer gezegd: er is een risico. Ik zei heel duidelijk zelfs de zin: laten we niet ontkennen dat het risico er is. Dus dat risico is er ook. Het gaat erom, vindt u dat: a) dat er voldoende maatregelen zijn genomen om dat risico in te perken? En b) hoe weegt u dat risico ten opzichte van die behoefte aan woningen? Daar maken wij een keuze. Daar maakt u wellicht een andere keuze; dat is politiek.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik wou aan mijn termijn beginnen, voorzitter, dus ik heb geen interruptie op de heer Wiedemeijer.

De voorzitter: Kijk eens aan. Maar ik weet niet of u al klaar bent. Bent u klaar, mijnheer Wiedemeijer?

De heer Wiedemeijer: Ik heb nog een kleine afronding.

De voorzitter: Dan gaat u verder.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, concluderend: New Harlem is een gedurfd project met de nodige risico's, maar de PvdA vindt dat er toereikende maatregelen zijn genomen om deze risico's voldoende in te perken en zal dan ook instemmen om een verklaring van geen bedenkingen te verlenen. Ik zal ook alvast even de moties

langslopen, wat dan hebben we dat ook alvast gehad. Jouw Haarlem: ja, tegen. De norm is hier nul dus er is geen juridische grond om een afkoopsom te vorderen. De Actiepartij: in de motie staan een aantal oproepen die volgens mij niet uitvoerbaar zijn. En helaas zijn we dus nu ook op het punt dat we alleen maar voor of tegen kunnen stemmen, dus die mogelijkheid ligt niet voor. De SP: daar heb ik meer over getwijfeld, want ik ben het heel erg eens met de richting die u voorstelt om het op te nemen in het bestemmingsplan. Wij hebben alleen ook wel bij de technische vragen en antwoorden kunnen zien dat dat op dit moment niet mogelijk lijkt. Dus dan vrees ik dat wij helaas toch tegen moeten stemmen. Er wachten zo nog even de reactie van de wethouder af. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we nu naar de heer Garretsen. U had een interruptie nog? Nee? Oké. Eerst de heer Garretsen en dan kom ik bij u.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorop wil ik stellen, en dat ik de Partij van de Arbeid ook al gezegd, dat wij het heel belangrijk vinden dat de woningnood onder middeninkomens wordt opgelost. Er is een groot tekort aan middenhuurwoningen. Dat wil ik vooropstellen. Verder, en de heer Aynan heeft het er ook over gehad, dat is de oplossing van een parkeergarage. Daar heb ik zelf ook ... SP heeft dat zelf ook in een commissie gezegd. Je kunt via het huurcontract ook de bezitters dringen om een maandabonnement in de parkeergarage te nemen. En dat zal ook een neerwaarts effect hebben op het autobezit. Dus graag wil ik daar een reactie van de wethouder op. En dan mijn motie. Wij hebben het uitgebreid al enige maanden geleden gehad over doelgroepenverordening. Wij hebben uitgebreid daarin vastgesteld dat we die doelgroep een verordening willen gebruiken om in het bestemmingsplan middenhuurwoningen vast te stellen. Er is geen enkele belemmering voor om dat te doen, als die doelgroepenverordening. Sterker nog, er is geen verplichting om dat te doen omdat in juli 2020, dat is dus over ruim een jaar, het huidige bestemmingsplan afloopt. De omgevingswet, ik heb alle stukken nagekeken, die komt er zeker niet eerder dan 1 januari 2021. En trouwens, de omgevingswet is een bundeling van bestemmingsplannen. Dus het zou mij verbazen als de wethouder zegt dat de motie niet uitvoerbaar is. Wellicht als Hoorne BV ontzettend snel gaat bouwen, dan kan het niet voor de aanbesteding of voor de oplevering geschieden. Maar het kan in elk geval kunnen bij aan de wethouder vragen om het zo snel mogelijk te doen. En de wethouder heeft ook altijd gezegd dat hij het ook ... Nou, het voorstel komt ook van zijn ambtenaren, van hemzelf, dat hij die doelgroepenverordening wil en dat vastleggen van middenhuurwoningen, sociale koopwoningen in bestemmingsplannen. Dus ik ben heel benieuwd naar de wethouder, want ik begrijp de twijfel van de Partij van de Arbeid niet. Ik wil graag de reactie van de wethouder. De commissie heeft gezegd: ja, ik weet niet ... Heeft de wethouder gezegd: ja, ik weet niet hoe Hoorne daar over zal denken. Het doet er absoluut niet toe, hoe Hoorne er over denkt. Het is een zelfstandig recht van deze raad om het bestemmingsplan vast te stellen. Dus ik ben buitengewoon benieuwd naar de wethouder. Het is volgens ons ook ontzettend belangrijk. U weet, en ik zal mij nu een beetje genuanceerd uitdrukken dat wij Hoorne BV niet de meest betrouwbare projectontwikkelaar vinden die in Haarlem hier rondloopt. En ik weet dat de Partij van de Arbeid dat ook vindt. En het is ook belangrijk dat wij publiekrechtelijk dit verankeren. Ik heb kunnen lezen zelfs dat ontwikkelaars die publiekrechtelijk een overtreding maken, dat dat zelfs vervolgd kan worden als een misdrijf. Dus het is heel belangrijk, want ik denk niet dat Hoorne BV het risico wil lopen dat er aangifte tegen hem gedaan zou kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Volgens de SP is Hoorne niet de meest betrouwbare ontwikkelaar. En u vraagt eigenlijk om een publiekrechtelijke verankering. Vindt u dat dat met deze verklaring gebeurt?

De heer Garretsen: Daarom is het ook voor ons ontzettend belangrijk dat deze motie wordt aangenomen of dat de wethouder hier een toezegging over doet. Want onze eindafweging, die hangt mede van het aannemen van deze motie af. En dat komt om wat ik eerder heb gezegd – en ik zal het niet herhalen – over Hoorne.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u bent aan het eind van uw spreektijd gekomen. U kunt nu nog een interruptie maken en dan zijn we klaar.

De heer Aynan: Dus de stem van het SP hangt af van het wel of niet aannemen van de motie?

De heer Garretsen: Als de motie niet wordt aangenomen, zal ik vragen om een schorsing.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, u heeft ook een interruptie?

Mevrouw Van Zetten: Ja, even een vraag aan de heer Garretsen. U zegt: u heeft het over 90% middeldure huur. Waarom niet 100% in die motie?

De heer Garretsen: Daar de gegevens overgenomen die het college aan mij heeft overlegd. En als ik het fout heb, dan hoor ik het wel van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. New Harlem. 60 appartementen die hard nodig zijn in de stad, waar veel mensen voor staan te springen om daar te kunnen wonen. Laten we wel wezen. Maar goed, die mensen kunnen daar gaan wonen; dat is een. Mensen kunnen er gaan wonen zonder auto; dat is twee, want er kunnen afspraken over gemaakt worden. Dat is waar. Tegelijkertijd, als mensen er een tijdje wonen, dan verandert er wel eens wat aan het leven. Ik heb ook tijden geen auto gehad toen ik u mijn huis ging wonen. Uiteindelijk verandert je leven en dan krijg je een auto, al dan niet van werk of gewoon omdat je erin aanschaft en dan heb je opeens een auto. En als je niet kwijt kan, wat doe je dan? Dan ga je op zoek naar parkeerplek? Waar doe je dat dan? Nou, zo dicht mogelijk bij huis. Laat dat nou net om de hoek zijn waar dit project gerealiseerd wordt. En dat vinden de omwonenden daar niet zo fijn kan ik mij voorstellen, want die parkeerdruk loopt alleen maar op en die kunnen zelf niet meer parkeren in hun eigen wijk. En er zijn nogal wat parkeerregimes hier in de stad. Ik ga niet het hele parkeerdebat van de afgelopen jaren over doen gelukkig. Maar wij hebben als raad wel gezegd: uitgangspunt is ondergronds. Ondergronds is in dit project niet echt van toepassing, want er gaat geen spade de grond in voor een parkeerplek. We hebben gezegd van: oké, nou, als het heel erg vervuild is dan kunnen wij nog wel eens gaan kijken of het op maaiveld kan of gewoon op maaiveldniveau en dan daarboven woningen. Ook dat wordt hier niet gerealiseerd. Oké, we hebben het ook over deelauto's; dat is ook in beleidsuitgangspunt waarbij vier auto's ... Of per 16 appartementen een deelauto moet worden aangeschaft. Maar ik kan u een ding verklappen: als ik dit van tevoren geweten had, hadden wij daar niet mee ingestemd. Maar goed, blijkbaar ligt het er. Blijkbaar kan het college die maatregel hanteren. Maar het betekent niet dat wij dan zomaar blij moeten zijn met de uitkomst daarvan, en helemaal niet met een dergelijk project wat daarbij hoort. Vier deelauto's; 60 appartementen. Verder geen parkeerplek, waar ook nog eens ondernemers aan de Schalkwijkerstraat gevestigd zijn, die dus ook parkeerdruk voor hun winkels kunnen ervaren van betalende bezoekers die bij bezoek gaan op de appartementen. Ondernemers kunnen hun klanten dan niet meer laten parkeren en vervolgens leiden ze daardoor verlies, gaat het failliet, en noem het maar op, en ook een stukje levendigheid weg uit de wijk. Dat wil de VVD niet. We hebben het ook wel ... Je kunt zeggen van: ja, er zijn heel veel klimaatontkenners, maar we hebben het hier in de raad volgens mij meer over parkeerontkenners. Want ja, met alle respect, PvdA, GroenLinks, Hart voor Haarlem en Liberaal

Haarlem zeggen van: ja, nou, nee, bouw maar. Bouw maar 60 appartementen met vier deelauto's en dan komt het wel goed. We zien wel wat er gebeurt en dan gaan we daarna wel even kijken hoe wij dat gaan handhaven.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, mijnheer Blokpoel, ik heb nog helemaal niks gezegd. Wat loopt u voor op mijn betoog.

De heer Blokpoel: Nou, in de commissie heeft u heel veel gezegd, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben blij dat u zich dat nog herinnert.

De heer Blokpoel: Ja, goed geheugen. Jong van geest. Maar goed, de parkeerontkenners zorgen wel voor een onevenredige druk in de omliggende wijk. En dan kun je naar een oplossing toe van: dan moeten de bewoners zelf maar even een onderzoekje gaan doen en ook zelf maar even voor een extra parkeerregime vragen zodat ze kunnen gaan betalen omdat de gemeenteraad beslist om daarnaast 60 appartementen te bouwen met vier deelauto's, niet rekening houdende met groei van personen die mogelijk een auto gaan krijgen? Nou ja, nu wordt het al: wij als VVD kunnen niet instemmen met deze verklaring van geen bedenkingen omdat het naar ons idee niet voldoet aan de eisen voor ruimtelijke ordening omdat er onevenredige druk komt te liggen op de wijk die ernaast ligt en niet voldoende rekening is gehouden met de belangen van de omwonenden daar. De verklaring die vanuit de griffie onlangs is verstuurd al, daar kunnen wij ons dus vrij mee vinden en die onderstrepen wij ook bij deze.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Visser. CDA.

De heer Visser (CDA): Dank u, voorzitter. Na twee besprekingen in de commissie Ontwikkelingen over dit onderwerp zal ik het wat korter houden. Voorzitter, de Slachthuisbuurt is een buurt met een hoge parkeerdruk. Het is een buurt waar al veel gebruik gemaakt wordt van de parkeerplaatsen door binnenstadbewoners met wellicht een tweede auto of door mensen die in de binnenstad werken en een parkeerplek zoeken. Dat zie je ook. Een mede raadslid heeft daar een mooi filmpje van gemaakt en je ziet ook dat de parkeerdruk hoog is in die wijk. In die wijk nog eens 60 appartementen bij bouwen, waarvan hij sinds kort weten dat het reële autobezit 1 per appartement is, en dan tel ik de bezoekers nog niet eens mee, is niet ver. De vraag die wij als gemeenteraad moeten stellen: is dit een goede ruimtelijke ordening? En voorzitter, uiteraard wil ook het CDA er woningen bij. Maar niet tegen elke prijs. En al helemaal niet ten koste van de leefbaarheid in deze wijk. In de onderbouwing van de ontwikkelaar wordt onvoldoende onderbouwd hoe voorkomen wordt dat nieuwe bewoners afzien van het autobezit. Wij verwachten daarom dat nieuwe bewoners alsnog inhoud te zullen afschaffen en gebruik zullen maken van de parkeerplaatsen in de Slachthuisbuurt. En deze parkeerdruk kan de wijk gewoonweg niet aan. Er is hier geen sprake van een goede ruimtelijke ordening en wij zullen dus niet instemmen met de verklaring van geen bedenkingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Ja, de heer Amand, ik geloof dat u door uw tijd heen bent.

De heer Amand: Ja, stemverklaring.

De voorzitter: Dat komt straks; u krijgt die gelegenheid nog. Even kijken. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ga niet teveel herhalen maar ik dan wel de heren Visser, Blokpoel en De Groot. De suggestie dat een huismeester het uitdelen van vier auto's voor 60 bewoners kan regelen vinden wij een beetje onzinnig en niet uitvoerbaar; maar staat leuk geschreven. De geluidsnorm wordt nog steeds in dit plan overschreden. Uiteindelijk constateren wij, OP Haarlem, dat de ontwikkelaar een leuk sausje over een project gegoten heeft om het aantal appartementen en daarmee de winst te maximaliseren. OP Haarlem vind deze ontwikkelaar niet voldoende meedenken met Haarlem en verzoekt het college dit in de toekomst nadrukkelijk mee te nemen. Deze raad moet ook constateren dat de ontwikkelaar meer met winst bezig is en minder met de balans in onze stad. En mevrouw Schopman zal het wel met ons eens zijn. OP Haarlem is niet blij met deze ontwikkeling en wij geven daarom de verklaring niet af.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, in heel Nederland worden projecten gerealiseerd met hele lage parkeernormen, dus er zat erin dat wij dat in Haarlem ook gingen doen. En dat is ook een heel goed idee, en dat is ook echt iets van de toekomst. Maar dat kan natuurlijk niet op de rand van een gebied waar geen parkeerregime geldt. Want dan gaan al die mensen die bezoekers krijgen of die mensen die daar wonen hun auto gewoon in zoiets als de Byzantiumstraat parkeren, waar nu de parkeerdruk al heel hoog is. En we hebben een motie ingediend de vorige keer, dat was eigenlijk al een mosterd na de maaltijdmotie volgens de heer Wiedemeijer. Want daarin vroegen wij hoe het college geen garanderen dat die bewoners niet met hun privé auto in de buurt gingen parkeren. Daar hebben wij antwoorden op gekregen en één daarvan was de mogelijkheid om te verplaatsen naar de Kamgarage of naar de Houtpleingarage. Maar we willen juist niet dat er nog meer auto's naar het centrum gaan. Dus dat is helemaal geen oplossing. En dan was er een oplossing om de gebouwenbeheerder het probleem te laten oplossen, maar wij geloven niet dat dat de oplossing van het probleem is. Dus dan zitten we echt met een ... Ja, dit is een prachtig voorbeeld van een voldongen feit-project waarbij de randvoorwaarden niet kloppen en er toch een bouwplan ligt. De randvoorwaarden ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja. U wil niet dat er meer auto's naar het centrum gaan. Er is een parkeergarage, de Grote Houtstraat. Houtplein, bedoel ik. Sorry. Dat is in mijn optiek buiten het centrum. Wij hebben een grote bouwopgave in Haarlem. Er zullen, omdat wij 10.000 woningen erbij gaan bouwen, sowieso meer auto's gaan komen. Dus mobiliteit is een probleem. Maar ik zou niet dat u specifiek voor dit project dit argument aanvoert.

De heer Hulster: Nou, de reden daar: ik vind daadwerkelijk vanaf deze straat naar het Houtplein rijden, daar rijd je inderdaad langs de rand van het centrum. Goed, daar kunnen we over discussiëren. Maar ik denk dat daar die verkeersbewegingen bij inderdaad niet verstandig zijn. Dus nee, dat zou zeker niet voor pleiten. Wij hadden natuurlijk het liefste gehad dat er P&R-voorzieningen aan de rand van de stad waren geweest, maar die zijn er niet. Dus wij gaan nu alvast vooruitlopen; daarop gaan we dan maar vast bouwen. En dan gaat het een beetje zoals in IJburg in de jaren '90: daar werd ook gebouwd met een lage parkeernorm en vervolgens stonden de auto's geparkeerd in de berm. Want ja, je kunt wel dingen willen, maar moet je het ook wel regelen. En hier is het niet geregeld en dat willen we toch. Had ik nog een beetje de hoop dat de wethouder dan zou zeggen: nou, dan zorgen we dat er parkeervergunningengebied komt in de Slachthuisbuurt, want er komen een heleboel projecten daar in de buurt. En die begint nu te merken dat mensen dat wel willen, maar daar gaan we niet meer over. Tenminste, dat vertelt de heer Wiedemeijer ons net. Dus wat kunnen wij dan nog doen? Dan kunnen we eigenlijk alleen maar besluiten om het project niet door te laten gaan.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, laat ik als voorbeeld Haarlem Zuidwest nemen. Daar komen dan dat parkeerplekken. Maar dat betekent wel meer mobiliteit. Daarbij zijn ook bewoners in Zuidwest op. Daarom zijn er ook voorstander van een NS station bij de Westergracht. Er moet een oplossing gevonden worden voor mobiliteit. Maar het kan niet betekenen dat wij geen woningen er meer bij gaan bouwen, want er is ook grote woningnood.

De heer Hulster: Ja, wij zijn zeker voor het oplossen van het mobiliteitsprobleem en het bouwen van alternatieve mobiliteitsvormen. Maar dat zie ik allebei hier geen garanties voor. De gemeente selecteert daar niet op voor. Er zijn op dit moment geen ontwikkelingen op dat gebied, dus ik zie niet zo goed in hoe wij dit ... Dus uiteindelijk is dit een soort experiment. Wij gaan gewoon kijken wat er gebeurt. Wij bouwen gewoon een pand met vier deelauto's en dan kijken we wel wat er gebeurt. Dan gaan we wel monitoren wat er dan gebeurt. Dan kun je denken: oké, op een gegeven moment zal de wal het schip wel keren. Of de auto zal het schip wel keren, of hoe ... Ja, dat wordt wel heel ingewikkeld dan. Maar ja, dat is volgens ons niet wat hij zou moeten willen als gemeente. Het lijkt ons een heel goed idee om te gaan bouwen met zulke parkeernormen, maar dan moet je wel de voorwaarden daarvoor hebben geschapen. En die zijn nu niet geregeld.

De voorzitter: Er was nog een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, even een verhelderende vraag. Eigenlijk, u had bepaalde twijfel bij dit project, logischerwijs. Maar omdat ik u nu vertel dat de afspraak is dat bewoners zelf over het vergunningsgebied gaan, kiest u er uiteindelijk toch voor om tegen te stemmen. Maar daarmee vertel ik nu toch niks nieuws? Ik bedoel, dat is door de vorige raad besproken. Ik zat er niet eens bij; nu zou het beter mee kunnen uitleggen, denk ik.

De heer Hulster: Nee, u heeft helemaal gelijk. Daar hebben we inderdaad in het vorige college toe besloten. Dus of ...

De heer Wiedemeijer: Dus ik heb u niks nieuws verteld? Dat we dat even vaststellen.

De heer Hulster: Pardon, ik verstond u niet.

De heer Wiedemeijer: Ik heb u niks nieuws verteld, toch?

De heer Hulster: Nee, u heeft mij niks nieuws verteld. Dus inderdaad, wat eigenlijk net zo goed meteen tegen dit project kunnen stemmen.

De voorzitter: Oké. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van uw bijdragen, ware het niet dat er kennelijk nog een interruptie zijn. Ja, ik begrijp het. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, ik heb een interruptie want ik vind het een interessant debat tussen PvdA en Actiepartij. Want wij gaan de komende tijd wel vaker bouwen in gebieden waar echt een grote hoeveelheid woningen komen, soms ook als een heel weinig woningen in de omgeving zijn. Je kan heel moeilijk bij nieuwe woningen al een enquête doen, want die mensen wonen er nog niet, of er vergund parkeren moet komen. '...' Maar ik kan me voorstellen, juist omdat het hier om heel veel nieuwbouw gaat, dat we misschien juist wel proactief als gemeente een peiling houden in die wijk. En misschien zijn die wijk wel: nou, we hebben nu al veel

parkeerverlast. Eigenlijk komt het ons wel goed uit om dat gebied uit te breiden. Is daar met de Actiepartij en met de wethouder ... U vraagt het ook aan de wethouder, over te praten, om dan toch zo'n peiling te doen? Want er zitten nu in een soort kip-ei situatie en we komen er niet uit.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Nou, ik ben wel benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen, ook nog een interruptie.

De heer Garretsen: Ja, ik heb begrepen dat bewoners van rondom Peltenburg juist heel blij zijn met dit project, want het verbetert het aanzien van de wijk.

De voorzitter: Dank u wel. Ook een interruptie, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik heb nog helemaal geen termijn gehad, voorzitter.

De voorzitter: Nee, dat weet ik. Maar daarom wil ik even weten ... Want soms, dan stromen de interrupties achter elkaar. Maar ze zijn nu even opgedroogd dus dan gaan wij een nieuwe termijn ... Althans, niemand mag in de eerste termijn het woord voeren en waarom u niet? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Waarom ik niet. Ja, het gaat hier om een afweging. Het gaat hier ook om een afwijking van het bestemmingsplan. Wat een hier ook een bouwmarkt op de begane grond kunnen krijgen. Die krijgen dus niet. Dat had ook een keer problemen opgeleverd. We krijgen daardoor meer woningen in de middeldure huur en daar zijn wij als Hart voor Haarlem heel erg voor. Natuurlijk zijn vier deelauto's van 60 appartementen heel erg weinig. Er zal ongetwijfeld wel behoorlijk gebruik van kunnen worden gemaakt. Wij vinden ook, en dat vind ik ... Ja, er is natuurlijk veel over Hoorne Vastgoed gezegd. Ik vond dat ze zich ook niet populairder maken door te suggereren dat zij met een conciërge en mensen bekijken waar ze hun auto gingen parkeren, dat ze daar de raad mee zouden kunnen overtuigen. Want dat is natuurlijk volksverlakkerij. Mensen zullen daar bewust voor die woningen kiezen. Het ligt inderdaad gunstig voor het openbaar vervoer, zit vlakbij de binnenstad. En ja, er zullen ongetwijfeld bewoners zijn van de nieuwe appartementen die in de wijk willen parkeren. Nou, dat maakt iedereen in Haarlem mee. Het centrum van Haarlem, dat is binnenkort heel Haarlem gezien de plannen voor nieuwbouw die deze coalitie heeft. Wij hebben als Hart voor Haarlem daar ook bedenkingen over.

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mevrouw Van Zetten, ik hoor u allemaal interessante dingen zeggen en ik hoor dat u veel bedenkingen heeft bij het plan. Ik hoor u zeggen dat een bouwmarkt ook een mogelijkheid zou kunnen zijn als we vasthielden aan de bestemming. Maar prachtig, want op een bouwmarkt kan bovenop geparkeerd worden en heb helemaal geen parkeerdruk in de wijk. Ook hoor ik u zeggen van: ja, er zal ongetwijfeld parkeerdruk ontstaan in de omliggende wijk van de bewoners. En de bezoekers dan? Krijgt u geen bezoek met de auto?

Mevrouw Van Zetten: Kijk, u kunt van alles bedenken, maar u weet het even over de bouwmarkt. Dat was oorspronkelijk, moest daar een bouwmarkt komen. Daarom is dit nu in de raad omdat er een ontheffing moest worden verleend door het college. Dus die bouwmarkt; wij hebben nu meer woningen. En dat lijkt mij gewoon een groot voordeel, zeker in dit segment. Want wij zijn helemaal niet van de hele stad volplempen

met 50 of 40% sociale woningbouw, voor die huur. Wij zijn juist voor die middeldure huur en die mensen zitten te springen om een woning. En dan is het inderdaad een afweging. En voor ons is het inderdaad ook een afweging geweest. We hebben er over gediscussieerd. Inderdaad, als het ondergronds, helemaal ondergronds zou worden, kunnen wij een parkeergarage komen. Dat is natuurlijk het meest fantastische plan. Maar dat heeft het college niet over kunnen onderhandelen blijkbaar met Hoorne Vastgoed. Halfverdiept parkeren.

De voorzitter: De heer Blokpoel, de heer Blokpoel heeft nog een interruptie.

De heer Blokpoel: Nou, ik hoor hier voornamelijk een parkeerontkenner weer die denkt dat er helemaal geen druk komt en dat er ook geen bezoekers komen. Ja, bijzonder van Hart voor Haarlem dat u dit standpunt inneemt: alleen maar kijkt naar appartementen en vervolgens de buurt eromheen opzadelt met de onevenredige parkeerdruk.

Mevrouw Van Zetten: Ik zeg net dat heel Haarlem met parkeerdruk te maken krijgt. Ook ik in de buurt hebt parkeerdruk, zeker als mensen drie auto's voor hun deur zetten – van zichzelf en ook nog bezoek krijgen. Ja, zo werkt dat nou eenmaal in de stad. Op het platteland hebben daar geen last van. Maar kijk, ik wil even één ding zeggen over als het half verdiept ...

De voorzitter: Nee, nee, want u hebt nog een interruptie. De heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Van Zetten. Ik zal het niet moeilijk maken, maar u plakt het woord verlakkerij aan Hoorne. En daar kan ik u een volgen. Maar is het dan een partner om mee in zee te gaan of moet je dan zeggen: jongens, dit moeten we niet willen, dit moeten we niet doen, want Hoorne BV moet het plan aanpassen.

Mevrouw Van Zetten: Ik zeg niet dat Hoorne BV in het algemeen aan volksverlakkerij doet, want dat zou niet durven zeggen. Ik wil geen processen aan hun broek krijgen. Ik zeg gewoon: de inspreker van Hoorne Vastgoed die ons kan vertellen dat een conciërge in een klein hokje daar in dat gebouw zou gaan zitten en ging controleren waar de mensen gingen parkeren en ook zou verbieden dat mensen binnen een straal van ... Dat is volksverlakkerij. Had het college natuurlijk ook nooit serieus naar moeten luisteren, want dat is natuurlijk gewoon onzin.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Maar dat is toch een prachtige constatering waarmee ik u kan bewegen om dan ook maar in dit geval niet meer met Hoorne in zee te gaan?

Mevrouw Van Zetten: Kijk, mijnheer Smit: ik constateer in de commissie Ontwikkeling en ook hier in de gemeenteraad dat de gemeenteraad dus zulk ... Voor elk project hebben wij zo'n pak met eisen, wat wel en niet moeten doen. Ik voorzie dat wij de komende jaren heel weinig gaan bouwen. Als ik moet kiezen waarbij gaan bouwen, dan vind ik dit op zich een goed project. Ik verkies dat echt, Hart voor Haarlem verkies dit boven bouwen bij de volkstuinten van Nooitrust in Zuid West. Je zal dus ook keuzes moeten maken in deze stad. Daar ligt onze keuze. En inderdaad, het parkeren ...

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: En dan zou ik zeggen: we geven de verklaring niet af. Hoorne moet terugkomen met een plan waarin er meer parkeerplekken zijn, inpandig. En dan is het probleem voor een flink deel of misschien helemaal opgelost. Dat is toch mooi?

Mevrouw Van Zetten: Als u het heeft over inpandig, dan wordt het nog halfverdiept parkeren want dat is namelijk veel goedkoper. En daar heeft de buurt dus problemen mee, want dan wordt het pand gewoon hoger en gaat het hun in licht en zon beperken. En daar zit natuurlijk ook een afweging.

De voorzitter: De heer Smit. Ik denk de laatste keer.

De heer Smit: Of er komen iets minder appartementen en er is iets minder winst. Klaar.

Mevrouw Van Zetten: Ja, en dan zit je weer gewoon dat je gewoon een heleboel mensen een goede woning door de neus boort.

De voorzitter: Goed. Rond uw betoog af.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, wij steunen inderdaad het college. En ik hoop dat het college ook een keer ons steunt als wederdienst.

De voorzitter: Kijk eens aan. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, termijn graag. Ja, voorzitter, ik dacht: ik ga een beetje op het einde, dan is het nog even een verrassing wat GroenLinks gaat doen in deze. Goed, ik kan het weggeven, hoor. GroenLinks gaat een verklaring van geen bedenkingen afgeven. Dan is die spanning alvast maar even weg. Ten eerste omdat er veel energie op het dak wordt opgewekt en ten tweede omdat er veel extra in de middeldure huur, extra woningen in het middeldure huursegment bijkomen. Nou, ten eerste: algemeen uitgangspunt. Uitgangspunt van GroenLinks is, is dat wij stoppen met het ontwerpen van de stad rond de auto zoals wij toch al een aantal decennia hebben gedaan. Dus in principe steunt GroenLinks elk plan waarbij de auto een keer niet centraal staat. Want auto faciliteren is autobezit stimuleren. En met een parkeergarage: leuk plan, maar dan weet je 100% zeker dat je je in deze richt op de autobezitter. Dit plan stimuleert in de basis niet autobezit, dus kan GroenLinks ermee instemmen. Het ging even rond: deelauto's, genoeg of niet genoeg? Naar mijn weten: een deelauto, die wordt ongeveer gemiddeld gebruikt door 22 gebruikers. Er zijn er vier dus, nou, tel uit weer je winst. Nou, als laatste: de Wiedemeijer heeft het net ook goed aangegeven. Het is een afweging tussen die broodnodige 60 extra woningen die wij echt kei- en keihard nodig hebben in deze stad. Of gaan wij voor een mogelijke parkeerdrukverhoging eventueel ook kan optreden als je de parkeergarage, die al niet gebouwd kan worden, wel gaat bouwen. Het mag duidelijk zijn: GroenLinks gaat voor het eerste. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, nou, het mag duidelijk zijn dat Liberaal Haarlem ook het college steunt in dit plan. Ik vind de argumenten over bezoekers, die begrijp ik al helemaal niet. Want of je nou wel of geen eigen parkeerplaats hebt: bezoek komt toch. Ik begrijp best wel het argument van dat het aanvallend is aan een parkeer vrij zonnig. Maar die wordt al gebruikt door heel veel andere mensen. En ik denk dat wij in de raad een beetje in een dubbel leven, want er is al lang een doelgroep die er gewoon voor kiest om geen autobezit te hebben in de binnenstad wonen. En dit kan je echt wel de binnenstad noemen, en gewoon voor andere vormen van vervoer kiest. Ik denk dat we achterlopen in Haarlem en ik denk dat het heel goed is om projecten op te

starten. Ik vind wel dat wij dit project moeten opstarten en dan moeten kijken hoe dat gaat, voordat we aan volgende soortgelijke projecten beginnen.

De voorzitter: De heer Visser voor een interruptie.

De heer Visser (CDA): Ja, u zegt dat er een groep heeft dat geen auto heeft. Ik geloof dat u daar zelf ook een van bent. Ongetwijfeld is die groep er. Maar eigenlijk is het niet heel relevant omdat wij net in onderzoek hebben gedaan wat het reële autobezit is. En daar zit ook die groep in die geen auto's hebben. En daaruit komt dat in deze categorie, in deze appartementen, het gemiddelde autobezit 1 is.

Mevrouw Otten: Ja, dat geloof ik wel en dat weet ik ook wel. Maar voor deze appartementen gaan ook bewust mensen kiezen. Wij krijgen natuurlijk heel veel import uit Amsterdam, experts krijgen we hier wonen. Dat is een hele andere groep mensen dan dat ... Ja, dat kun je niet tegenhouden, bouwen voor Amsterdam. Dat is een hele andere groep dan dat u bent.

De voorzitter: De heer Visser, wilt u dat ontkennen?

De heer Visser: Nee, ik heb een auto. Ik erken. Nee ... Nou ben ik mijn vraag kwijt. Goede strategie dit.

De voorzitter: Kijk. De heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Otten, wij leven misschien een bubbel, maar dit moet u van mij dan ook even ofwel vormgeven dan wat doorprikken. U zit hier dus te praten over het feit hoe wij Amsterdammers en vergelijkbare mensen gaan pas citeren om in Haarlem te wonen. En daar gaan we zoveel moeite voor doen om dit plan dan misschien toch doorheen te trekken. Nou, ik raad u één ding aan: laat de Amsterdammers dan even in Amsterdam blijven en stem dit plan weg.

Mevrouw Otten: Ja, maar mijnheer Smit, hoe wilt u nog tegenhouden dat mensen van buiten Haarlem hier komen wonen?

De heer Smit: Sorry, dat ik niet tegenhouden. Alleen, als dit plan niet doorgaat, dan komen ze niet. En dan lijkt dit plan ... Nee, dit plan is zo'n discussie dat als dit niet door laten gaan, dan komen er gewoon geen Amsterdammers en die gaan al meer of naar Zaandam.

De voorzitter: Ik heb de indruk dat de langzaam maar zeker wegdrijven van de kern van de discussie. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik wil nog wel wat zeggen. Misschien heb ik mij verkeerd uitgedrukt. Ik gebruik de term Amsterdammers. Ik realiseer me dat ik dat ik dat niet op die manier bedoel, maar ik bedoel eigenlijk de Amsterdamse gedachtegang. In Haarlem denken wij nog steeds ... Nee, waarom? Wat is nou erg aan geen autobezit.

De voorzitter: Mevrouw Otten, nou heeft u de heer Visser ook weer nieuwe aanleiding gegeven om toch het te proberen.

De heer Visser (CDA): Hoe borgt u nou dat alleen die groep er in gaat? Hoe borgt u dat nou?

Mevrouw Otten: Dat kan ik natuurlijk niet borgen.

De voorzitter: Mag ik even van iedereen nog even echt de aandacht? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Net zomin als dat u niet kan borgen dat de mensen één komma zoveel auto hebben, want ze kunnen ook wel drie auto's hebben of vier auto's hebben. Kan ik ook niet borgen dat mensen daar geen autobezit hebben. Maar je kiest er wel bewust voor om daar te gaan wonen. Dan wil ik nog wel even aanvullen: de conciërge die gaat controleren is ook flauwekul voor mij.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. Ik heb het idee dat wij in de raad uitvoerig dit besproken hebben. De heer Visser nog?

De heer Visser (CU): Ja, mijn termijn nog, voorzitter. Voorzitter, het is heel normaal dat bij bouwprojecten in de binnenstad vrijstelling wordt gegeven van parkeernormen als parkeerplakken echt niet passen. Het gevolg is dan wel dat er geen parkeervergunningen worden verstrekt. Zo zijn er tientallen bouwvergunningen verstrekt, precies op dezelfde manier als nu gebeurt. Het lastige is echter dat we hier aan de rand van vergunningengebied zitten. Dus ik snap wel de zorg dat mensen dan buiten het gebied gaan parkeren. Maar ook als er een bouwmarkt was gekomen, waren er parkeerproblemen gekomen. Want ook mensen die nu echt hartje, hartje centrum wonen, ook die willen wel eens parkeren aan de rand van het centrum. De meest simpele oplossing om alle zorgen weg te nemen is uitbreiding van het vergunningengebied. Waar we hebben als raad besloten dat wij dat alleen doen als de meerderheid van de bewoners dat wil. Maar juist nu er misschien zoveel woningen bijkomen, is het wellicht goed om proactief een peiling te doen onder omwonenden wat zij vinden van vergund parkeren. Dus stel, deze woningen komen er. Vindt u dan dat er vergund parkeren moet komen? Ik ben heel benieuwd naar de uitslag daarvan. Wat als wij vanavond geen verklaring van geen bedenkingen afgeven? Dan komen er na een bezwaartermijn uiteindelijk waarschijnlijk allemaal juridische procedures van de ontwikkelaar tegen de raad. En ik vind dat wij vanavond onszelf de vraag te stellen: houden wij dat overeind? Of verliezen bij de juridische procedure. En ik denk gewoon het laatste. Want Hoorne zal gewoon een beroep doen op de onderhandelingen die zij heeft gedaan met de gemeente en Hoorne zal een beroep doen op vastgesteld parkeerbeleid waarin gewoon staat dat je inderdaad naar een parkeernormen nul mag, als je maar het recht op een parkeervergunning inlevert. En dat gebeurt hier. Dus ik denk dat we dat niet droog aanhouden. De ChristenUnie ziet dat er in Haarlem grote vraag is naar woningen en steunt daarom het voorstel. Maar, voorzitter, ik baal er wel van dat de projectontwikkelaar ...

De voorzitter: Mag ik toch even vragen om respect gewoon voor alle vertegenwoordigers in deze raad? Ook aan het eind van een discussie. De heer Visser.

De heer Visser (CU): Ik baal er wel van dat de projectontwikkelaar flink incasseert voor het feit dat hij geen geld aan parkeren hoeft te besteden of weinig geld parkeren hoeft te besteden omdat het toevallig niet past. En dat financieel afkomen, daar hebben we dus nu kennelijk geen goede mogelijkheid voor. Ja, ik heb uw tekst gezien, maar het probleem is als de parkeervergunningenzinnen geleverd, dan kan dat niet meer. Mensen blijven mobiel. En als je geen geld ...

De voorzitter: De heer Smit wil je graag interrumperen.

De heer Smit: Mijnheer Visser, ja-maar betekent in goed Nederlands altijd nee. Bij u is ja-maar toch ja. En dat snap ik niet. Wacht even, u zegt: ik ben voor het afgeven van een verklaring. Dus ja. En vervolgens is uw maar een gezellig verhaal, maar het is geen nee.

De heer Visser (CU): Ik zal afronden, voorzitter, dan kom ik wel mijn punt. Mensen blijven mobiel. Als je geen geld besteed aan parkeren, dan moet je dit geld besteden aan fietsen en openbaar vervoer. De ChristenUnie wil daarom zo snel mogelijk een mobiliteitsfonds, zodat we het bij een volgend project anders kunnen doen. Want ook bij een parkeernorm van nul, ook als er afgezien van parkeervergunningen, moet het mogelijk zijn om geld af te kopen, af te romen, zoals de heer Aynan voorstelde. En de opbrengst van die afkoopsom, die moet ook niet per se naar parkeren gaan. Juist in dit soort situaties waarin dat niet kan, moet zo'n opbrengst ook in OV of fiets kunnen worden gestopt. Of in een P&R-garage.

De voorzitter: Mevrouw Kok. Interruptie van mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, mijnheer Visser, dat is inderdaad altijd uw standpunt. Als het niet in parkeren gaat, moet het in een andere mobiliteitoplossing. En u zegt: bij een volgend project. Waarom niet bij dit project?

De heer Visser (CU): Omdat ik de wethouder dus vraag, en dan vraag ik de wethouder straks op in te gaan, om daar eerst een grondslag voor de regelen. En het probleem is dat de eerste stappen voor dit project al zijn gezet, ik geloof zelfs in de vorige collegeperiode. Toen spraken we nog niet eens over mobiliteitsfonds. Ik ben hier geloof ik een half jaar geleden voor het eerst als eerste in de raad hierover begonnen. Ik ben blij dat er nu meer mensen het steunen, maar het moet wel eerst de wethouder geregeld worden. En daar is dit project te ver voor in de pijplijn. Maar ik vind wel dat het heel snel geregeld worden. Want ik had een sprankje hoop vanmiddag toen de heer Aynan mij aansprak over inderdaad dat 2.5. Maar toen ik het verder ging lezen, zou ik inderdaad van: ja, dat geldt dus helaas niet. Want die parkeervergunningen zijn al ingeleverd. Dus die regeling is een soort loze regeling in dit geval. Helaas, maar het is niet anders.

De voorzitter: U hebt een nieuwe interruptie van uw naamgenoot Visser, CDA.

De heer Visser (CDA): Vindt u dat hier sprake is van goede ruimtelijke ordening?

De heer Visser (CU): Ja, als ik kijk naar hoe het ruimtelijk wordt ingevuld: wij gaan niet door een hoog bouwen. Het past in de omgeving. Er is ook openbaar vervoer redelijk in de buurt. Je zou nog in discussie kunnen houden: moet de 385 daar nog een extra halte krijgen zodat daar ook de snelbus bijvoorbeeld stopt? Maar ja, dat is een andere discussie. Maar op zich was het daar in dat gebied. Ja. En ik heb dus nog niet overtuigende argumenten vanavond gehoord die goede ruimtelijke ordening, die die onderuit haalt. Ik denk dat wij het juridisch gewoon niet vol gaan houden en dan hebben wij als raad echt een probleem. Daar kan je zelfs uiteindelijk schadeclaims van krijgen en ik denk dat u dat ook niet wil. Voorzitter, kortom, wij vinden als ChristenUnie dat zo snel mogelijk, want wij krijgen al die ontwikkelzones komen er nog aan, dus de wethouder moet echt aan de slag, in voorstel moet liggen voor een mobiliteitsfonds zodat wij kunnen afromen in situaties dat wordt afgeweken van een parkeernormen, maar ook in situaties van lage parkeernormen. Want ook dan maken mensen gebruik van andere vormen van mobiliteit. Dus wethouder, kom met die grondslag en snel een beetje.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Nog even een vraag, mijnheer Visser: wie vult het fonds?

De heer Visser (CU): Een gemiddelde parkeerplaats, om die te bouwen, kost al snel 20-30.000 euro. Als je daar een lage parkeernormen hebt, dan kost het dus minder geld. Als je de resterende geld in zo'n fonds stopt, dan kan je al snel per woning € 10.000 innen. Dat is bij sociale huurwoningen misschien wat minder; bij een

koopwoning is dat wat meer. Bijgaand 500.000 woningen de komende 10 jaar bouwen in de Randstad. 500.000 woningen maal 10.000 euro is € 5.000.000.000 die we kunnen besteden aan duurzame mobiliteit. Als u weet hoe grote opgave is, hoe duur het vertrammen van de '...' is, praat je over 600 miljoen al snel. Een busbaan langs de A9 kost ook geld. We zullen ergens geld vandaan moeten halen. Dat kunnen wij de woningbouw halen. Dank u wel.

De heer Smit: Nou, nee, we halen het onze eigen portemonnee en zetten het op een andere plek.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Visser: Als je een woning koopt voor drie ton ...

De voorzitter: Goed. Ik heb het idee dat de raad wel elke kant van deze zaak vanavond opnieuw heeft belicht. Wethouder, heeft u daar nog een reactie op?

Wethouder Roduner: Nou, voorzitter, ik denk dat u daarin gelijk heeft. De raad heeft volgens mij alle onderdelen van het plan uitvoerig belicht. Ik vond het interessant om dat ook te mogen aanhoren. Een klein beetje in herhaling van wat Hart voor Haarlem ook inbracht. Ja, er is een enorme woningbehoefte hier in Haarlem. Wij willen dat graag binnenstedelijk oplossen want we willen die groene zoom, tenminste het college, wil die groene zoom groen houden. Dat betekent dat het toch echt anders moeten gaan kijken naar die opgave, hoe dat binnen stedelijk op te lossen. Dat betekent dat de compacte moeten bouwen; moeten kijken waar we op punten meer de hoogte in kunnen gaan en hoe wij minder uiteindelijk ruimte nodig hebben voor mobiliteit en parkeren. Ik denk dat dat een pakket zou moeten zijn waarmee we ook die ambitie gestalte kunnen geven. Nou, in de vorige periode zijn daar natuurlijk ook afstappen voor gezet en deze periode ook. We hebben het gehad over hoogbouwprincipes; we hebben de parkeernormen recentelijk iets naar beneden bijgesteld; er komen verstedelijkingstudies om te kijken van wat is een logische plek om wat meer te verdichten en waar niet? We hebben in structuurvisie openbare ruimte waarin we zeggen: wij willen graag die modal shift, dus die transitie van minder automobilititeit en meer naar andere vormen van mobiliteit inzetten. En ik denk, dat geeft in ieder geval onze ambitie aan hoe wij denken dat we die ambitie op het gebied van woningbouw kunnen realiseren. Ambitie die natuurlijk niet zonder slag of stoot kan en ook op punten, dan moeten denk ik ook eerlijk in zijn, minder prettig zal zijn voor bestaande bewoners. Die vraagt om voor sommige bewoners die al in Haarlem wonen om ook in te passen. Maar hopelijk is daar ook het besef vanuit de Haarlemmers ... Ik heb het gevoel dat die besef er ook echt is vanuit de Haarlemmers, dat zij ook bereid zijn daar naar te kijken en op die manier een bijdrage in te leveren. In de vorige periode zijn we daar dus ook al mee begonnen. Daar zit in onder andere die beleidsregel ook, is daarom ontwikkeld. En ik denk dat de ChristenUnie terecht zegt: het is niet een nieuwe. Dus dat beeld wil ik ook even wegnemen. Het is iets wat al op tientallen bouwprojecten ook al eens toegepast. Dus het is niet een hele nieuwe beleidsregel. College heeft eigenlijk twee argumenten waarom wij zeggen: nou, wij willen dit plan op deze manier door laten gaan. Het ene punt is dat het algemeen gezien wat ons betreft voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. Het voldoet aan een woningvraag op die plek. Het is een voormalige plek van eventueel een bouwmarkt. Nou, ik denk dat het goed is dat er iets komt. Er is sprake van leegstand. Het past goed in de stedenbouwkundige structuur. En inderdaad, het voldoet dus ook echt aan die woningbehoefte. En daarbinnen denken wij dat het mogelijk moet zijn om voor al die woningzoekenden echt wel ook die specifieke doelgroep te zoeken, te selecteren, die inderdaad geen behoefte heeft aan een auto. En volgens mij, in de raad ... Nou, de heer Wiedemeijer heeft geen auto, mevrouw Otten heeft geen auto. Het is natuurlijk maar een hele grote groep, maar je hoeft er maar 60 te selecteren. Ja, ik had een aantal jaar geleden ook geen auto. Toen had ik ook geen recht op een vergunning. Maar toen ik kinderen kreeg had ik wel die behoefte en heb ik een andere plek. Maar ik denk als

je gewoon percentiel kijkt naar de 10.000 woningen die we moeten bouwen, dat 60 woningen zonder auto, dat het echt wel moet kunnen - als je naar een afspiegeling van de raad kijkt. Je hebt namelijk 1% nodig en ik tel je toch zeker al 10% van de raadsleden die geen auto heeft. En misschien wel meer. Daarnaast, ik denk dat dat ook belangrijk is om te melden: het college ... In de vorige collegeperiode zijn er ook al vergaande afspraken gemaakt ten aanzien van dit project. Dit project was een van de projecten waarvan wij hebben gezegd: wij willen niet, wij willen als college niet meer teveel sleutelen aan de woningbouw, mix het woningbouwprogramma, omdat er al vergaande afspraken zijn gemaakt. En daar willen wij gestalte aan doen. En dat vinden wij een goed bestuur. Dus nu dan zeggen van: nee, het moet helemaal anders, we moeten een stuk minder woningen bouwen. Ja, dat is denk ik ook een behoorlijke ingreep in het woningbouwprogramma. En ik denk niet dat dat vanuit in ieder geval het college dat zou getuigen van plaatselijk bestuur, want er zijn inderdaad gewoon afspraken gemaakt. En er wordt een beroep gedaan op ons beleid. Dus dat punt, dat ding voor ons ook een belangrijk argument. Nou, Jouw Haarlem heeft het gehad inderdaad over die afkoopsom. Ja, dat kunnen we inderdaad niet inzetten voor New Mobility. Dat moet dan naar parkeerplekken landen. Partij van de Arbeid en Liberaal Haarlem hebben gevraagd om te evalueren. Actiepartij, denk ik ook. Dus ja, die handreiking heb ik in de commissie al gedaan, dus laat ik de toezegging dan ook doen dat wij dit gaan evalueren. U heeft technisch kunnen lezen hoe wij denken dat zo'n evaluatie ongeveer gestalte zou kunnen geven. SP heeft twee vragen gesteld over het maandabonnement. Ja, wat ik daar in de commissie ook over hebben gezegd: wij kunnen in samenspraak met de ontwikkelaar de bewoners nadrukkelijk wijzen op de mogelijkheid van een abonnement inkopen op de Dreefgarage. Maar wij gaan natuurlijk mensen niet verplichten een abonnement te nemen als we juist willen dat ze geen auto hebben. Ik denk dat wij naar die doelgroep op zoek zijn. Maar ik denk dat wij dat nadrukkelijk onder de aandacht zullen brengen van: heeft u een auto? Wacht even, dat het niet de bedoeling. Dan willen we kijken of we u toch vooral u naar de Dreefgarage zouden kunnen '...'

De voorzitter: De heer Wiedemeijer had een interruptie.

De heer Wiedemeijer: Ja, even een verhelderende vraag. '...' dat ik terecht kritische vragen gesteld wat u het college gaat doen op het moment dat het niet goed gaat. Kunt u wellicht even toelichten welke initiatieven, waar die evaluatie uit beslaat en welke mogelijkheden er dan zijn? Ook wellicht nog om de Actiepartij nog te overtuigen?

Wethouder Roduner: Nou, er zit onder andere denk ik dat het goed zou kunnen zijn ... Dan hebben we natuurlijk nu al een parkeerdrukmeting gedaan, maar dat we gewoon even kijken van: wat doet het voor de parkeerdruk? Dus misschien nog een stap gewoon bij het begin beginnen. Hebben we inderdaad ... Zijn er mensen geselecteerd die geen auto hebben? Kunnen wij dat controleren? Kunnen wij daar een enquête doen van: heeft u een auto of niet? Wat doet het voor de parkeerdruk in de wijk? En ik denk ook vooral interessant vind ik het nogal de vraag te stellen is van: wat voor andere vormen van mobiliteit gebruiken de bewoners dan als ze geen auto hebben? Gebruiken ze vooral de deelauto? Pakken ze de fiets, pakken ze het openbaar vervoer? Want dat is denk ik voor ons ook van de input om te gebruiken van hoe wij onze mobiliteitsambities minder auto, meer andere vormen van mobiliteit gestalte kunnen geven. Ik denk dat wij daar ook een aantal lessen uit kunnen trekken. Want ik wilde nog wel even ingaan op het verzoek van de Actiepartij ...

De voorzitter: Maar er ligt nog een interruptie te wachten van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, ik geloof dat de wethouder een beetje mijn punt heeft gemist. Net zoals de Hoorne BV de huurders kan verplichten om samen elektrische auto's te delen, kan Hoorne BV ook huurders dwingen die een auto hebben om een abonnement op een parkeergarage te nemen. Dus dat was mijn punt.

En dan zou u bij Hoorne BV daarvoor kunnen pleiten, omdat dat een remmende werking heeft op het autobezit omdat het dan huurders € 118 per maand extra gaat kosten.

Wethouder Roduner: Daar wil ik best voor pleiten, dat ik voor pleiten. Maar ik hoop dat Hoorne vooral de mensen uitzoekt die geen auto hebben. Want dat is denk ik het eerste wat bedoel... Maar als het toch mensen zeggen van: ja, ik heb toch een auto, ik wil hier heel graag wonen, dat ze dan kijken of ze dat een goede overeenkomst kunnen komen. Dus daar zal ik voor pleiten. Ja, u vraagt mij een lastig punt vanuit de SP. Een motie namelijk. En u zegt: ik mag niet zeggen dat die niet uitvoerbaar is. Ja, hij is op dit moment voor het college niet uitvoerbaar. Het college heeft afspraken gemaakt in de anterieure-overeenkomst, onder andere over hoe lang Hoorne de woningen in bezit moet hebben, de hoogte van de doelgroep die geselecteerd wordt. En die criteria die wij daar hebben, die zijn anders dan wij willen gaan vaststellen in de doelgroepenverordening. Dus daarmee zit volgens mij een ... Als we de doelgroepverordening gebruiken, dan is er dus verschil tussen aan de ene kant wat we publiekrechtelijk willen regelen en privaatrechtelijk hebben afgesproken. En dat maakt hem voor ons heel lastig, volgens mij, op dit moment heel lastig uitvoerbaar. Ik zou daar graag nog naar willen kijken of die motie inderdaad op die manier toch uitvoerbaar is en daar ook met de ontwikkelaar in gesprek is. Maar op dit moment heb ik nog niet scherp hoe ik deze motie zou kunnen uitvoeren.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Gewoon een informatieve vraag: wat zijn de verschillen dan?

Wethouder Roduner: Even naar mijn hoofd: volgens mij zit die over de termijn van hoe lang de woningen ... Volgens mij is het verschil tussen 10 jaar, zitten dit voorstel volgens mij de doelgroepenverordening is volgens mij het idee om ze 15 jaar middeldure huur. Dus daar zit al vijf jaar. Dan zouden we de anterieure-overeenkomst met vijf jaar opeens moeten verlengen en dat zit volgens mij onder andere ook op de hoogte van het inkomen wat we vragen voor de mensen die daar gaan wonen. Dus dat zijn wel twee belangrijke verschillen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, wij hebben die termijn juist aangepast aan de overeenkomst met Hoorne BV. En zoals ik de doelgroepenverordening of dat dat ontwerp wat aan visie wordt voorgelegd is daar best een uitzondering op mogelijk. Dus ik vind dat geen argument. En over dat inkomen, daar valt natuurlijk ook over te praten. Het gaat om het principe dat het wordt vastgelegd in het bestemmingsplan, de afspraken die met Hoorne BV zijn gemaakt. En ook in de ontwerp doelgroepenverordening is die inkomensgrens niet zo vast en die inkomensgrens moet natuurlijk ook geïndexeerd worden. Dus dat moet u ook in de beschouwing betrekken. Dus u heeft mij er niet van overtuigd dat deze motie, wat de afspraken met Hoorne BV in het bestemmingsplan wil vastleggen, dat dat afwijkt vanuit de eigenlijke doelgroepenverordening.

De voorzitter: U bent wel nu echt door uw tijd heen. Wethouder.

Wethouder Roduner: Wij spreken volgens mij vanavond over een conceptverklaring van geen bedenkingen. Wij komen daar dus nog op een later moment nog een keer over te spreken over een definitieve verklaring van geen bedenkingen. Laat ik u toezeggen dat ik in de tussentijd echt ... Ik zeg u toe dat ik in de tussentijd echt even heel scherp zal uitzoeken van: kunnen wij in het nieuwe stelsel met de doelgroepenverordening dit project alsnog meenemen? Want u heeft het over een uitzonderingspositie of een uitzondering binnen de nieuwe regels van de doelgroepenverordening. Daar weet ik even niet of dat kan. Maar laat ik dan nu in ieder geval toezeggen dat ik dat zeer serieus in de komende periode zal meenemen en inderdaad kijken op welke

wijze ik dat dan zou kunnen regelen in het bestemmingsplan en zo'n doelgroepenverordening. Ik hoop dat ik daarmee u tegemoet kom in uw wens. U gaf aan dat het voor u zwaarwegend was. Actiepartij heeft eigenlijk ... Actiepartij en ook de ChristenUnie hebben eigenlijk gevraagd naar een proactieve enquête in de buurt voor parkeren. En inderdaad, dat is wel een ... Dat vinden wij als college wel een lastige. Kijk, u gaat natuurlijk uiteindelijk ook over het beleid hoe wij omgaan met het uitbreiden van vergunningengebied. Het college ... Vooralsnog is het redelijk reactief, dus een bewoner moet een verzoek doen. Toevallig heb ik gezien dat ook een bewoner al een verzoek heeft gedaan aan de raad. Dus ik denk dat dat geeft een ieder geval aanleiding voor het college om te kijken: moeten we daar een enquête gaan uitvoeren in de buurt of daar behoefte is ook met in gedachten nemend dit project het vergunningengebied uit te vragen? Wat ik u zou willen voorstellen is dat wij in conclaaf gaan met een aantal bewoners in de buurt. Er is even op het moment nog geen wijkraad, maar ik begrijp wel dat er wat ontwikkelingen zijn om toch weer een wijkraad te vormen in de Slachthuisbuurt. Dus dat lijkt dan een logisch aanknopingspunt om met die bewoners of misschien een aantal omwonenden te kijken van: hé, hoe kijkt u hiertegen aan? En is dat inderdaad een wens van de bewoners om inderdaad zo'n enquête uit te voeren? En dan, nou, dat is dan de volgende stap, volgens mij, dat we inderdaad zo'n enquête uitvoeren en dat bewoners zich kunnen uitspreken of ze wel of geen vergunningen ... Uitbreidingen van het vergunningengebied willen in hun buurt. Het is een wat gekunstelde constructie, maar volgens mij nog wel passend binnen de afspraken die we met elkaar nu hebben gemaakt. En ik denk inderdaad, op termijn gaan we gewoon ook andere discussies hebben over van: ja, als er grootschalige bouwontwikkelingen zijn in een bepaald gebied, dan moeten we denk ik met elkaar het gesprek hebben van past een uitbreiding van vergunningengebied zoals we dat met elkaar hebben vastgesteld, past dat nog wel? Geeft ons dat nog wel voldoende instrumenten om te voorkomen dat de parkeerdruk onder toeneemt in omliggende buurten en ook de ambities die we hebben ten aanzien van parkeren, namelijk ondergronds, op eigen terrein, af te dwingen. Dat is denk ik ook nog een discussie die wij hier in de raad gaan voeren. ChristenUnie heeft gevraagd naar een mobiliteitsfonds. Het moet snel een beetje. Ja, voor de zomer komen wij naar u toe met een voorstel voor een mobiliteitsfonds. Maar ik zie dat de ChristenUnie al een beetje is afgehaakt. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat wij die tweede termijn, dat er zijn ook heel veel mensen die volgens mij ... U heeft ook geen spreektijd meer. Er zijn ... Welke vraag? Heel kort.

De heer Aynan: Heel kort. Voorzitter, dank u wel. U bent lief. Het gaat over de procedurele vraag van: als het goed is gaan we met het ontwerp omgevingsvergunning naar de belanghebbenden. En in de omgevingsvergunning staat heel duidelijk ... In ieder geval, de suggestie wordt gewekt dat er ruimte is voor de creatie van meerdere parkeerplaatsen. Dus de vraag is: waar gaan wij mee de boer op, zeg maar?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Volgens mij in de anterieure-overeenkomst hebben wij gezegd: wij hebben met Hoorne een afspraak gemaakt dat we kijken of er acht parkeerplekken in de openbare ruimte worden gecreëerd. In het collegevoorstel wat volgens mij hier voorligt is gezegd van: we hebben nog steeds die acht en wij kijken daarna, maar het blijkt gewoon heel lastig ruimtelijk inpasbaar in dat gebied. Dus we kijken ernaar of dat inderdaad op die manier mogelijk is. Dat is volgens mij uit het stuk uiteindelijk wat ook de inspraak in gaat en waar bewoners zich dan een oordeel over kunnen vellen. En ik denk dat het goed is als het de inspraak ingaat, want dan kan de buurt zich er ook over uitspreken.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Tweede termijn. Nee, nee, nee, want we gaan niet nu nog weer daarop door. Tweede termijn. Is daar nog behoefte aan bij mensen die nog spreektijd hebben? De heer Visser.

De heer Visser (CU): Voorzitter, ik beseft dat het 0:00 uur is, maar dit is wel een belangrijk besluit dus ik zou toch even 2 minuten willen schorsen. Om even goed overleggen met andere fracties.

De heer Garretsen: Voorzitter?

De voorzitter: Ik ...

De heer Garretsen: Ik heb van tevoren aangekondigd dat ik ook wil schorsen. En het schorsingsverzoek moet u honoreren en ik wel 5 minuten, want ik wil met de wethouder overleggen.

De voorzitter: Ik denk dat in ieder geval, als er van meerdere kanten behoefte is om te schorsen, dat we daar even gelegenheid voor moeten geven. Dus dan schors ik kort de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, wij gaan de vergadering voortzetten. Wilt u uw plaatsen gaan innemen? Ja. Er is een schorsing geweest en wij waren aan het begin van een eventuele tweede termijn van de raad. Maar ik kan mij voorstellen dat dat eigenlijk niet meer nodig is omdat het al zo uitputtend besproken is en dat wij wellicht direct door kunnen naar besluitvorming. Ik zie dat partijen die de schorsing wilden in ieder geval nog even iets wilden zeggen. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, ik heb met de wethouder de ontwerpdoelgroepenverordening en dit plan hebben we naast elkaar gelegd. In de ontwerpdoelgroepenverordening staat een inkomen tot maximaal € 55.000. Hier is het ongeveer € 45.000. Ik als jurist vind dat je dan altijd naar beneden kunt afwijken. Het verbod in de doelgroepenverordening is juist dat je niet boven die € 55.000 mag die er nu in staat. Dus dat punt lijkt mij geen probleem. Het andere punt is dat van het uitponden. Er staat nu in de ontwerpdoelgroepenverordening 25 jaar. In mijn motie staat 10 jaar. Ik denk dat voor projecten die vergevorderd zijn daar best een clauseule in de doelgroep een verordening kan komen, dat daar een uitzondering voor kan worden gemaakt. Ook al omdat ik denk dat ook die 25 jaar ook de maximumtermijn is. Dus wij zullen na veel twijfels, zullen wij toch voor het college stemmen in dit geval. Blijkt dat mevrouw Schopman ook ...

De voorzitter: Ik begrijp daaruit dat wij ook de eventuele stemverklaringen nu op kunnen nemen. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hadden het een groot experiment genoemd en wij hebben in die zin grote twijfels bij het project. Maar wij zijn uiteindelijk gerustgesteld door bijvoorbeeld de wethouder, door de uitspraak van de wethouder net, dat hij ... Dat het college bereid is om met de buurt een onderzoek in de buurt te starten om te kijken hoe de problemen die hier gaan ontstaan het beste kunnen worden ondervangen. En dat zullen wij nauwlettend gaan volgen. Maar dat heeft ons er nu van overtuigd dat wij met dit project kunnen instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Hulster, u weet niet wat er uit dat verder onderzoek komt, maar vindt u uzelf wel een sterke rug hebben?

De voorzitter: Nee, nee, nee, want er waren nu bezig met stemverklaringen. Dus je kunt voor uzelf een stemverklaring geven, maar niet interrumpen op de stemverklaring van een ander.

De heer Smit: Dank u, mijnheer de voorzitter. Ik dacht dat ik de heer Hulster nog even kon uitlokken. Onze stemverklaring is duidelijk: wij vinden dit geen plan in balans. En wij vinden dit een plan dat alleen gebaseerd is op maximale winst. En wij blijven constateren dat we niet de verklaring willen afgeven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, New Harlem. Ik vrees dat New Harlem New Troje wordt. En gaat u dat maar nauwlettend in de gaten houden, Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij leerden een paar dingen vanavond. De ChristenUnie zei het al: we zitten eigenlijk te ver, dus we moeten wel voor zijn. Bij het vorige onderwerp kunstgras zei GroenLinks: wij zitten eigenlijk te ver, mes op de keel, dus we moeten wel instemmen. Het enige dat het college leert is dat wij hier in de raad allemaal geen ballen hebben. En als je maar laat genoeg stukken inlevert, dat we uiteindelijk allemaal wel voor zijn. Nou, Trots Harlem natuurlijk niet. En het past allemaal in de buurt; nou, die buurt wilde een supermarkt en die wilden helemaal niet zo'n rare appartementen zonder parkeerplaatsen. Dus wij gaan tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Ja, de VVD is tegen. Dat hadden we al gezegd. Ik vind de procedure zoals die net heeft plaatsgevonden in de korte schorsing nog wel schandalig dat de wethouder even op een partij gaat inpraten van: oh nee, wij regelen wel even een onderzoekje. En ook al is de uitkomst ongewis, stemt u maar gerust in en dan zien we wel even hoe wij met dit project verder gaan. Als dat de besluitvorming is, dan vragen wij ons af wat we hier nog doen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Niet? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, ChristenUnie, Liberaal Harlem, Hart voor Harlem, Actiepartij en Partij van de Arbeid. En dat is een meerderheid dus dat is aangenomen. Er liggen ook nog een aantal moties. Ja? Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, punt van de orde. Voorstel om de moties vreemd naar de volgende vergadering te verdagen.

De voorzitter: Ja, maar ik wil toch nog eventjes, ik wil nog eventjes naar de moties die bij dit agendapunt nog horen. Dat zijn er drie. De heer Hulster.

De heer Hulster: Van de orde: wij trekken onze motie in.

De voorzitter: Kijk. Dat is motie 3, die is dan ingetrokken. U hebt ook een motie samen met de SP: wordt die dan ook ingetrokken? Ja? 1 wordt ook ingetrokken. Dan is er alleen nog motie 2 van Jouw Harlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik probeer tenminste nog iets te redden hier. Dus graag in stemming brengen.

De voorzitter: Ja, goed. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Welke motie werd nou ingetrokken?

De voorzitter: Motie 3 werd ingetrokken en over motie 1 kreeg ik niet echt een helder signaal. Dus ik dacht even van misschien die ook, want de Actiepartij was daar mede-indiener van. Maar ik kreeg het niet helder.

De heer Garretsen: Wij zijn de hoofdiener.

De voorzitter: Zeker, daarom keek ik ook in uw richting, maar ik zag nog geen reactie. Maar nu gaat u het vertellen.

De heer Garretsen: De wethouder heeft toegezegd dat hij zijn best zal doen om te proberen het mogelijk te maken dat dat ook in het bestemmingsplan wordt vastgelegd. En wij willen toch deze motie handhaven, in die zin dat er in elk geval inspanning door het college zal worden gedaan om het vast te leggen in het bestemmingsplan mogelijk te maken. En in die Geest willen wij de motie in stemming brengen.

De voorzitter: Goed. Dan gaan wij nu eerst stemmen over motie nummer 1, Bestemmingsplan voor New Harlem. Mijnheer Wiedemeijer, nog een stemverklaring?

De heer Wiedemeijer: Ja, door de toezegging kunnen wij dat gewoon afwachten dus daarom zullen wij tegen stemmen.

De heer Garretsen: Het is een bevoegdheid van de raad.

De voorzitter: Goed. Maar dat is precies ook wat de raadsleden eigenlijk voor zich moeten afwegen. We hebben geen andere stemverklaringen nu. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor de motie? Even kijken, dat is: SP, dat is Jouw Haarlem, dat is Actiepartij en dat is Trots Haarlem. Dat is niet genoeg. Dus die is niet aangenomen. Dan gaan wij naar motie nummer 2, de motie van Jouw Haarlem: Conform de nieuwe norm. Nieuwe versie. Stemverklaringen? Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, de heer Aynan heeft hier natuurlijk heel zinnige dingen gezegd. En het enige wat wel duidelijk is geworden nadat wat ik daarnet bij die andere stemverklaring zei is dat dit college gewoon bezig is overal in Haarlem betaald parkeren voor elkaar te krijgen met dit soort rare fratsen. En we gaan natuurlijk helemaal die motie steunen om in ieder geval nog iets te redden en het te voorkomen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, de waarde van de motie is vanavond vertaald als ja, nee, ja, nee, ja, nee. Dat vinden wij voldoende reden om voor de motie stemt te kijken hij inderdaad inbaar is bij de ontwikkelaar.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. Verder geen stemverklaringen? Dat gaan we nu stemmen. Dus motie nummer 2, Conform de norm. Wie is voor die motie? Dat is OP Haarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. De moties verworpen. Daarmee hebben wij agendapunt 16 afgesloten. Dan hebben wij nog twee agendapunten: de moties vreemd en een initiatiefvoorstel. Ik heb net gehoord, en dat begrijp ik ook wat we zijn ondertussen dicht bij 0:30 uur. Dat wij de vergadering willen beëindigen en de moties vreemd doorschuiven. Kunt u daarmee instemmen? Ja? Ik kijk ... Ik zie de heer Drost.

De heer Drost: Nou ja, ja, eens, doorschuiven, hoor. Maar het is wel de derde keer achter elkaar dat wij dingen door gaan schuiven dus het is wel misschien een moment om een keer na te denken van hoe ...

De voorzitter: De vorige keer hebben we alle schade weer ingehaald, dus we beginnen nu weer opnieuw. De heer Smit.

De heer Smit: Misschien een klein punt van orde, mijnheer de voorzitter, dat deze moties vreemd voor de volgende agenda wat naar voren worden gehaald, zodat ze in ieder geval de eindstreep halen.

De voorzitter: Nou, het aardige is dat u er sowieso zelf overgaat natuurlijk. U kunt a) door vergaderen en u kunt b) ook iets meer geserreerd de bijdrage leveren.

De heer Smit: Ja, nee, of mijn voorstel uitvoeren.

De voorzitter: Ja, dat zullen we nog nader bezien. De agenda wordt uiteindelijk ook door de raad vastgesteld. Ik kijk even rond.

18. Initiatiefvoorstel Winkels eerder dicht voor vieren en gedenken

De voorzitter: Er is ook nog een initiatiefvoorstel. Een moment, een moment. Er is ook nog een initiatiefvoorstel. Ik heb het idee, want dat is een kwestie van even benoemen. Ja, dat kan ik mij voorstellen. Ik weet dat mensen graag nu willen stoppen. Maar dat is een minuut. Kan dat? Ja, jawel. Er wordt gevraagd om dat wel te doen. Dan zou ik zeggen: doe het gewoon.

Mevrouw Sterenberg: VVD heeft geen enkele haast. Er zit geen enkele haast achter, het is 0:00 uur geweest, hebben de onderwerpen afgerond.

De voorzitter: De meerderheid wil die gelegenheid geven. Die indruk krijg ik in ieder geval. Ik zou zeggen ... Want sommigen kunnen het niet afwachten, maar als je snel bent, dan bent u voordat ze weg zijn wellicht al klaar. Het woord is aan de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Heel kort. Vorige keer hebben we een verordening aangenomen en aan die verordening zit in onduidelijkheid. Onder zon- en feestdagen zitten ook drie dagen die geen zon- en feestdagen zijn. En we hebben nu ook besloten als raad de vorige keer dat bijvoorbeeld 4 mei de winkels na 19:00 uur open mogen zijn. Nou, ik vind dat dat in elk geval een discussie in deze raad is en dat vinden de mede-indiener CDA en de ChristenUnie ook. Dus daar gaat ons initiatiefvoorstel over. Wij moeten als raad daar uitgebreid over spreken. En dat is het. Dan kan iedereen nu naar ...

19. Sluiting

De voorzitter: Ik wens u nog een fijne avond. Ik sluit de vergadering.