

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 29 mei 2019

1. Vragenuur

De voorzitter: Dames en heren. Wilt u gaan zitten? En wilt u de levendige, onderlinge gesprekken staken? Doet hij het wel? Ja, hij doet het wel. Ja. Het geluidsniveau lag gewoon heel hoog, ja. Ja. Ja, dat klopt. Wij beginnen deze vergadering. Ik open de vergadering. En wij beginnen altijd met de vragen, in het vragenuur. En als eerste wil ik de gelegenheid geven aan Trots Haarlem om een vraag te stellen over kentekenparkeren. Dat duurt even. Dan stel ik voor dat eerst de SP de vraag stelt over Haarlem klimaatneutraal in 2030. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. In het coalitie-programma staat de volgende zin: in 2030 wil Haarlem klimaatneutraal zijn. Het begrip klimaatneutraal wordt daarbij niet gedefinieerd. Het verkiezingsprogramma van GroenLinks kent wel een definitie. Ik citeer. Klimaatneutraal: een activiteit die niet bijdraagt aan de klimaatverandering en opwarming van de aarde. Vaak wordt bedoeld dat er geen CO₂-uitstoot is. Einde citaat. In Haarlem zal er in 2030 nog steeds sprake zijn van activiteiten die bijdragen aan de opwarming van de aarde. Veel woningen zullen nog steeds met gas zijn verwarmd en sommige auto's zullen helaas nog steeds CO₂ uitstoten. De SP heeft daarom de volgende drie vragen. Wat wordt precies bedoeld met Haarlem klimaatneutraal in 2030? Welke definitie hanteert het college van het begrip klimaatneutraal? Wanneer krijgt de raad een overzicht van de maatregelen die leiden tot Haarlem klimaatneutraal in 2030? Met bijbehorend tijdspad. En kan een gemeente zelfstandig, dus geheel met eigen beleid, wel klimaatneutraal worden? Zijn er ook geen maatregelen van de rijksoverheid voor nodig? Dat waren mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, waar zal ik beginnen? Nou, laat ik hier beginnen. Haarlem klimaatneutraal 2030 is in 2019 bedacht. Is toen ontstaan; gekozen als stip op de horizon. Als ambitie voor deze gemeente. En is gebruikt om zowel de organisatie in beweging te krijgen, als bewustwording onder de Haarlemmers te creëren. Inmiddels zijn we 10 jaar verder en hebben we ook een veel beter beeld wat daarvoor nodig is. En dan behelst die titel klimaatneutraal nogal veel. We hebben dan ook in 2017 zowel de keuze gemaakt, hier als raad, voor verschillende scenario's. We hebben gekozen voor het scenario Aardgasvrij 2040, als het om de energietransitie gaat. Maar daarnaast hebben we ook gekozen voor de verbreding van het duurzaamheidsprogramma. We hebben zowel gekozen voor Haarlem Circulair 2040 en Haarlem Klimaatadaptief 2050. En daaronder vallen een aantal zaken. Dat zult u ongetwijfeld weten. Want als ik overga naar de maatregelen, dan komt dat eigenlijk bijna per raadsvergadering naar u toe. Het gaat zowel om de inkoop van de organisatie, het gaat om het strategisch plan afvalscheiding. Er zit een veelvoud in, het gaat om ons eigen vastgoed wat we moeten verduurzamen. Al die stappen zullen toewegen naar. Maar als u concreet vraagt: hoe zien we dat dan? Nou ja, in 2030 zijn we voorbereid op een aardgasvrij 2040. We hebben al die maatregelen genomen om daar zo ver mogelijk te komen, zoals ik al zei. Maar, zijn we dus klimaatneutraal, maar wel met compenserende maatregelen. In 2040 zijn we volledig aardgasvrij. Dus zo richten we dat in. En echter, om bij uw laatste vraag te komen, uw tweede vraag is eigenlijk: hoe zie ik dat dan terug? U kunt eigenlijk al de commissie Beheer van 13 juni zien om te zien hoe wij zowel de kaders gaan leggen voor het warmtenet, als ook bijvoorbeeld met een milieuzone aan de slag zullen gaan. Om ook de duurzame mobiliteit te realiseren. En zo zult u dat vaker terugzien. Maar concreet: we hebben een tijdslijn neergezet als het om de routekaart gaat, die we af te leggen hebben. We hebben een Duurzaamheid 2015 - 2019. We hebben een

Duurzaamheidsmonitor, is bij de B&W-stukken van vorige week gepubliceerd. En uw laatste vraag. Ja, ik denk eigenlijk dat u die bijna zelf ook wel kunt beantwoorden. Alleen redden we het niet. Dus we hebben het Rijk nodig voor wet- en regelgeving, onder andere. Maar ook bijvoorbeeld voor een Klimaatakkoord, om deze stappen te kunnen zetten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.


De heer Garretsen: Voorzitter, ik heb respect, en ik twijfel niet aan de goede bedoelingen van het college om de invloed van de mens op het klimaat terug te dringen. Maar ik constateer wel dat er geen duidelijke definitie is van Klimaatneutraal 2030. Dus ik verzoek de wethouder om dat in elk geval, bij de kadernota daarop terug te komen.

De voorzitter: Gaat u meteen door met uw volgende vraag? Internationale school, ja, mevrouw Özogul. Dat lijkt me goed, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Oké, voorzitter, dit zijn vragen aan wethouder Snoek. Mede door het beleid van de gemeente Haarlem neemt het aantal parkeergarages bij blokken appartementen in de stad toe. Om onveilige verkeerssituaties te voorkomen, vindt de SP dat bewoners onbelemmerd deze parkeergarages in of uit moeten kunnen rijden. Bovendien gaat de in- of uitrit vaak over de stoep. En SP heeft hierover de volgende vragen. Vindt de wethouder niet dat parkeren voor de toegang van deze parkeergarages standaard verboden moet worden, uit oogpunt van verkeersveiligheid? En dat dit parkeerverbod duidelijk moet zijn aangegeven? Vraag twee: het twee jaar oude appartementsgebouw aan de Richard Holkade kent zo'n ondergrondse parkeergarage. De inrit is behoorlijk steil en loopt over het trottoir. Is net zo steil als bij parkeergarage Raaks, maar er is niet een vlak stuk net voor het stoplicht. Want dat kent het niet. Gewoon steil de stoep op. Parkeren voor de inrit is niet verboden. In elk geval is dat niet aangegeven. Daardoor ontstaan onveilige situaties. Onlangs heeft er nog een botsing met schade plaatsgevonden. Is de wethouder het met de SP eens dat hier met spoed dient te worden aangegeven dat het verboden is te parkeren? In elk geval door een duidelijke markering op de straten en een verkeersbord. Door de steile uitrit zien de autobestuurders niet, of te laat of er iemand op de stoep loopt. Is de wethouder bereid om bij de uitritten een spiegel te plaatsen, zodat bestuurders voetgangers kunnen zien? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. En laat ik beginnen met te zeggen dat u voor dit soort zaken altijd bij mij terecht kunt. U hoeft niet te wachten tot dit vragenuurtje. Maar nu we hier toch zijn ...

De heer Garretsen: Ik heb ook nog een vraag over .

Wethouder Snoek: Ook. Maar nu we hier toch zijn: ja, de wethouder is met u van mening dat het altijd verboden is om voor zo'n ingang te parkeren. Of uitgang. Dat is het ook gewoon. Dus daar zou iedere automobilist ook van op de hoogte moeten zijn. Maar dat gezegd hebbende, wil ik u ook gewoon toezeggen dat we ter plaatse zullen gaan kijken. Kijken wat de situatie is. En of er mogelijkheden zijn om de verkeerssituatie gewoon veiliger te maken, als dat nodig is. Uw suggestie voor een spiegel kunnen we daarbij betrekken. We hebben dit onlangs op verzoek van Trots ook bij de Blauwe Wetering gedaan. En ik zal u erover terugkoppelen, wat de resultaten daarvan zijn.

De heer Garretsen: Voorzitter, ...

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: ..., ik ben heel erg blij met deze positieve grondhouding van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Sorry. Gaat over de internationale school. Ouders van wie de kinderen de internationale school bezoeken, dienen een ouderbijdrage te betalen van € 4600 voor de basisschool en € 5750 voor het voortgezet onderwijs, per jaar. Uit de beantwoording van de technische vragen blijkt dat ouders geen ontheffing van deze ouderbijdrage kunnen krijgen. Zo kunnen kinderen van minder draagkrachtige ouders, bijvoorbeeld kinderen van verpleegkundigen, geen gebruik maken van de internationale school. Ook al voldoen zij aan alle toelatingsvoorwaarden. Naar de mening van de SP is hier sprake van achterstelling. Discriminatie van minder draagkrachtige ouders en hun kinderen. En wordt afbreuk gedaan aan het principe: gelijke kansen voor iedereen. De SP heeft daarover de volgende vragen aan de wethouder. Is de wethouder het met de SP eens dat de hierboven omschreven situatie onwenselijk is? Volgende vraag: is de wethouder bereid om met het bestuur van de internationale school te overleggen, om te bezien of het verlenen van een gedeeltelijke ontheffing voor de ouderbijdrage toch niet een mogelijkheid is?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw, meneer voorzitter. Naar aanleiding van de vragen die zij gesteld hebben, contact al opgenomen met het schoolbestuur. We zijn wel gehouden dat het internationale en ook sociale onderwijs onderdeel is van afspraken die met alle scholen in Nederland worden gemaakt. Dat ze ook niet ten opzichte van elkaar gaan concurreren. Het is ook nog nooit voorgekomen, overigens, dat de ouderbijdrage een punt van discussie is geweest, of dat ouders hebben gevraagd van: kan het ook minder? De ouderbijdrage wordt altijd betaald. En wat ik heb begrepen van het schoolbestuur, is dat in voorkomende gevallen, daar waar het een probleem oplevert, men bereid is om in gesprek te gaan. Maar dat men niet een vaste regeling wil afspreken. Omdat men het per geval wil bekijken.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan kijk ik nu naar Trots. Heeft zich geïnstalleerd. Nog niet helemaal. Wilt u uw vraag stellen?

De heer Van den Raadt: Ja, Trots bestaat uit twee mensen. Dus eerst mijn collega.

De heer Amand: Voorzitter, dank u wel, dat ik het woord krijg. Wij krijgen klachten omtrent de buurten waar dus met parkeren overlast Nagtzaambrug, Amsterdamstraat, algemeen bekend. Wij willen dat de wethouder maatregelen gaat nemen omtrent de Nagtzaamstraat, hoek Amsterdamstraat. De burens hebben allemaal overlast van de ijzeren platen waar jongelui 's avonds hard met de auto rijden. Ouderen kunnen de Amsterdamstraat niet in. Ze kunnen al niet meer pinnen in de Amsterdamstraat. En die willen toch nog wel een boodschapje kunnen doen. Dus wij willen toch dat u toch eens gaat kijken naar een pinautomaat. Ook in de buurt. Dan heb ik verder nog, tot ontsteltenis van Trots Haarlem bussen van de week al in de Spaarnwoudestraat en in de Amsterdamstraat. Ja, hoe gek kan het klinken. Net hebben wij nog geconstateerd dat de gele bebording, bijvoorbeeld. Ik geef een voorbeeld: naar het Van Zeggelenplein, of Teylerplein, die staan richting Amsterdamse Poort. Hoe kan dat? Dan hebben we natuurlijk nog het volgende. De

brugovergang, met hekken, prachtig allemaal. Dan kan er net een persoon langs. En als de mensen op de fiets zitten, of ouderen, kunnen daar helemaal niet door. De paaltjes in de straten, die voorheen er in zaten en eruit gegaan zijn door de werkzaamheden, die zouden wij wel graag weer, dat het nog een tijdje open blijft. Dat de mensen toch heen en weer kunnen gaan met auto's. Het is nu een gekkenhuis. Als je van de Nagtzaamstraat naar de Slachthuisbuurt wilt, dan ...

De voorzitter: Gaat u naar uw vraag.

De heer Amand: De vraag is: wat gaat de wethouder hier aan doen? Dus, wij willen ook dat er eens een keertje echt naar de bewoners geluisterd wordt, uit die Slachthuisbuurt ook. En de Amsterdamse ...

De voorzitter: Ik snap het. En uw vraag is wat de wethouder daar aan denkt te doen.

De heer Amand: Ik hoop dat ...

De voorzitter: Ja, we hebben er meerdere. Maar ik begin bij wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, laat ik even weggaan van een beeld alsof wij niet luisteren naar de bewoners van deze buurt. We hebben begin van deze periode, van deze coalitieperiode, ook een discussie gehad over de bus-omleiding. En we hebben toen ook met de bewoners en met, ook naar aanleiding van een vraag van uw partij, naar een oplossing gezocht. Dus ik hoop dat u dat ook ziet. Dat dit college zeker wel ogen en oren heeft voor de bewoners aldaar. U heeft een veelvoud aan vragen gesteld. Die ik niet allemaal kan beantwoorden. Maar ik wil er één, in ieder geval dan maar eentje er maar uitpikken. U vroeg: waarom zijn die paaltjes nu terug gezet, terwijl de werkzaamheden nog bezig zijn? Wij denken dat u het over de paaltjes heeft in de Tweede Vooruitgangstraat. En de '... straat. Die paaltjes waren weggehaald, omdat tijdens de werkzaamheden in de Nagtzaamstraat de achterliggende straten dan niet meer bereikbaar zouden zijn. De Nagtzaamstraat is nu weer vrijgegeven. En de andere, dus de andere toegangswegen zijn weer bereikbaar. Waardoor de paaltjes weer terug geplaatst konden worden. Deze paaltjes zijn natuurlijk om doorgaand rijverkeer te ontmoedigen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Nog een vervolgvraag. Er zijn nog meer paaltjes. Die zijn ook bij de Amsterdamstraat. Dus die heeft de wethouder niet meegenomen. Als die er ook even uit kan, dan kan elke bewoner ook nog eens een keer de buurt uit. Dank u.

De voorzitter: Goed, dat is meer een opmerking. Dus die heeft de wethouder gehoord. Dan de vraag over kentekenparkeren.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, de vorige wethouder van GroenLinks, Sikkema, die had het al aangekondigd. Dat bij kentekenparkeren er niet te streng zou worden opgetreden als je niet je kenteken zou invoeren, maar als je wel kon bewijzen dat je betaalde. Nou, van die belofte blijkt weinig waar te zijn. Want er is iemand die heeft een rechtszaak moeten aanspannen, om te bewijzen dat hij betaald heeft. Maar hij had zijn kenteken niet ingevoerd. Maar kreeg daar wel een boete voor van de gemeente. En de vraag van Trots Haarlem is: bij hoeveel mensen is dat voorgekomen? Nu u ook al ongelijk heeft gekregen van de rechter. Gaat u nog een iedereen die een boete heeft betaald voor het niet invoeren van het kenteken, gaat u die

terugbetalen? Dat zou wel netjes zijn. En gaat u ook goed aangeven op de automaten wat de spelregels exact zijn?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik even in het algemeen zeggen. Van, uw vraag komt voort uit inderdaad een mailwisseling. Die wij ook onder ogen hebben gekregen. Waarin wordt verzocht om parkeerders actief te informeren. Parkeerders die niet hun kenteken willen doorgeven. Maar die wel een bewijs van betaling hebben. En dat die parkeerboete zal worden vernietigd, indien een bewijs van betaling kan worden overlegd, maar niet een kenteken is ingevoerd. Die suggestie kunnen we overnemen. Als u dat bedoelt met: kunt u daarover communiceren? Dan kunnen we zeggen: ja, die kunnen we ook overnemen. In principe wordt die overigens al bij de bezoekersregeling zelf vermeld. Maar we willen die ook nu op de website duidelijk aangeven. Nou, daarnaast geeft u ook de vraag eigenlijk van: hoe gaat dat nou? Hoe gaat die werkwijze nou in de praktijk? En daar kan ik eventjes het volgende over aangeven. U geeft ook wel aan van: bij hoeveel mensen is dat nou het geval? Nou, daar kan ik nu op dit moment geen uitspraak over doen. Maar ik kan u wel eventjes meenemen in hoe de huidige werkwijze is. En dat hij wel degelijk op drie manieren eigenlijk al mensen mogelijkheid bieden, als er geen kenteken, of een foutief kenteken invoeren, want dat kan soms ook, dat we daarbij meteen de mogelijkheid hebben om A: als zij dat direct doen, met de meldkamer contact opnemen, zodat er dan geen naheffingsaanslag wordt opgelegd. B: als zij die alsnog hebben verkregen, die naheffingsaanslag, en zij kunnen aantonen dat ze verkeerd hebben ingevoerd, dan kunnen ze dat ook nog, kan hij geseponeerd worden. En ten slotte, als het uiteindelijk bij Cocensus belandt, dan kan de parkeerder alsnog ook in zijn bezwaar aantonen, als hij dat betaalbewijs heeft, en dan wordt het alsnog ook 'bezwaar gegrond verklaard'. Zo zijn er al drie manieren, in de huidige werkwijze, waarop we dit kunnen ondervangen. Maar het punt van de communicatie die nemen we zeker mee.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dan is natuurlijk de belangrijkste vraag, u weet nu dat het niet invoeren van het kenteken dus bij de rechter ... Mensen een verkeerd kenteken invoeren. Maar als mensen gewoon expres geen kenteken willen invoeren, dan is ook gewoon handig dat u meteen geen boete stuurt.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, het gaat er dus alleen wel daarom dat dat bewijs van betaling wordt getoond.

De voorzitter: Goed, uw andere vraag. U wilt een aanvullende vraag stellen. Gaat uw gang, mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel. Even aan de wethouder: is alleen in het derde geval, bij Cocensus, de consequentie dat eerst de boete wordt betaald en dan kan worden kwijtgescholden? En in de eerste twee gevallen er nog geen betaling hoeft plaats te vinden?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dat kan ik u eerlijk gezegd nu op dit moment niet zeggen. Maar daar kan ik u wel toezeggen dat we dat uitzoeken.

De voorzitter: Goed, dan naar de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, u zegt: we hebben nog één vraag. Maar we hadden nog twee vragen. Maar daar zal ik er eentje van doen. Die heb ik aangekondigd, maar niet met dat onderwerp. Deze vraag gaat over het stembureau. We konden in de krant lezen dat er bij een stembureau, daar klopt iets niet meer. Meer stemmen uitgebracht dan biljetten, of andersom. U kunt waarschijnlijk daar alles over vertellen. Omdat u daar verantwoordelijk voor bent. Dus vertelt u dat. En wat is er misgegaan? En hoe is dat zo kunnen gebeuren?

Burgemeester Wienen: Ja, ik denk niet dat het zinnig is om hier heel uitvoerig dit soort dingen te bespreken. Maar, kortweg komt het erop neer dat er een stembureau was, in Haarlem, waar bij telling 100 stemmen meer zijn geteld dan er stembiljetten zijn uitgegeven. Dus op de tellijsten zijn gewoon meer stemmen aangegeven dan er daadwerkelijk aan stembiljetten beschikbaar was. Daar is dus iets ernstig fout gegaan. Gelet op het feit dat het om precies 100 stemmen gaat, is het vermoedelijk een kwestie van een verkeerde telling. Alleen, dat is op het stembureau zelf niet gecorrigeerd. En vervolgens voorziet de Kieswet bij verkiezingen als deze erin, dat een eventuele overtelling niet bepaald wordt door het hoofdstembureau. Maar door het Centraal Stembureau. En wij hebben de gegevens, met de bevindingen, hebben we daar heen gestuurd.

De heer Van den Raadt: En was de officiële telling al officieel vastgesteld mét deze fout van 100, of nog zonder die fout van 100?

Burgemeester Wienen: Het wordt vastgesteld, gewoon zoals het is aangeleverd. Dus met 100 stemmen meer geteld, dan er stembiljetten zijn uitgegeven. En dat wordt dan in het proces verbaal opgenomen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, toch even voor de duidelijkheid. Dat betekent dus dat er 100 stemmen extra zijn uitgebracht, dan daadwerkelijk uitgebracht?

Burgemeester Wienen: Dat is de meest logische verklaring voor het verschil.

De voorzitter: Goed, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nog een van die twee vragen die ik had aangekondigd, maar niet bij onderwerp. Maar dat ging over het volgende. Wij kwamen terug van Eindhoven. Dat was hartstikke leuk. Ook allemaal innoverende dingen die ze daar doen. En dan kom je weer terug in het Haarlem, waar alles nog zo gaat als vroeger. En dan kom je dus langs het IKEA-parkeerterrein. Waar nu tegenwoordig slagbomen voor staan. En dat is ook helemaal vol. En dan zie je dus de consequenties van de belofte van een college om twee P&R-parkeerterreinen aan te leggen. En het niet doen, maar wel alles autoluw maken. Je ziet dus dat de mensen daar niet meer kunnen parkeren bij IKEA, omdat het helemaal vol staat. Gaan mensen op het gras parkeren. En wat zie je dan? Gelukkig hebben we Handhaving, die dan meteen bonnen komt uitdelen. Wat vindt u ervan dat u eigenlijk zelf zegt: we moeten P&R-terreinen aanleggen. Wethouder Sikkema heeft in oktober 2017 zelfs nog gezegd van: we moeten er vaart mee maken. Nou, dat gebeurt niet. Vindt u het dan eerlijk dat als u mensen geen alternatieven biedt, u wel zo lief bent als gemeente om ze dan bonnen te geven? Terwijl die mensen eigenlijk doen wat we willen: buiten de stad parkeren en niet ín de stad.

Burgemeester Wienen: Ja, bij handhaving van parkeren is het vrij simpel. Of je staat op een plek waar je mag staan. Omdat het vrij parkeren is, of omdat er betaald is. Of je hebt niet betaald, of staat op een plek waar je niet mag staan. En in het laatste geval wordt er gehandhaafd. Dat is een vrij simpel verhaal. Dat staat los van de vraag of je niet van mening bent dat er meer parkeerplekken zouden moeten komen. Dus ik denk dat, ja, voor wat betreft de vraag of er gehandhaafd moet worden, daar is het vrij simpel. Dat wordt niet bepaald door de vraag of je het wenselijk vindt dat er een P&R-voorziening is. Maar door de vraag of er in ieder geval geparkeerd wordt.

De voorzitter: Goed, dan zijn wij daarmee aan het einde gekomen van de vragen.

2. Vaststellen van de agenda (bevat stemmingen)

De voorzitter: En gaan wij naar de agenda voor deze raadsvergadering. Eerst een enkele mededeling. U hebt al gezien dat mevrouw Schopman niet aanwezig is. En u weet ongetwijfeld dat dat samenhangt met het feit dat haar partner zeer ernstig ziek is. In verband daarmee staat ook haar eigen gezondheid onder druk. En heeft hij zich ziek gemeld voor het werk in de raad. Dat betekent dat wij deze vergadering haar opvolger, tijdelijk, hopen te installeren. De heer Sepers. Zij laat u groeten en wenst ons een goede vergadering. Dat doen we wat mij betreft direct na de vaststelling van de agenda. Als u daarmee instemt. Dan is er nog een mededeling. Hij gaat een ... U wilt een ...?

De heer ...: Gaan we de agenda nog behandelen?

De voorzitter: Jazeker. Ik kom zo aan de agenda toe. Dit is een mededeling en dan kom ik aan de agenda toe. En dan gaan we de installatie doen. Er gaat een intekenlijst rond, waarbij u zich kunt opgeven voor een actieve bijdrage voor een gastles in het kader van het project Democracy. Ja, het is maar hoe je het zeggen wilt. Ik kende dit woord nog niet. Maar goed. Deze lessen bestaan grotendeels uit het voeren van een debat. En in het laatste halfuur krijgen leerlingen dan de gelegenheid om vragen te stellen aan raadsleden. En, regelmatig gaat er vanuit de raad geluid op voor het organiseren van activiteiten, waardoor de lokale politiek ook dichterbij de bevolking en ook bij de jeugd komt te staan. In het kader van burgerschap. En deelname aan de gastles biedt een mooie gelegenheid aan raadsleden om daarin te participeren. Dus als u enigszins in de gelegenheid bent, geeft u zich dan op. U wilt zich op geven?

De heer Garretsen: Ik wou een vraag stellen. Is het wel toegestaan om tijdens die gastles Nederlands te praten?

De voorzitter: Nederlands? Ja hoor, dat mag. Ja, ja, ja, ja, ja. Ik begrijp het. Ik denk zelfs dat het op prijs gesteld wordt. Wethouders? Ik kan me niet anders voorstellen dan dat ze het ook leuk vinden als er een wethouder meedoet. Ja, vast en zeker. Nou jongens, nou komen er allemaal vragen. De heer Smit.

De heer Smit: Nou, om het even bij te praten, meneer de voorzitter, wij hebben deze sessies met het vmbo of hoogste klassen basisonderwijs al een aantal keren gehad. Dus in die zin zijn we er ervaren mee. En is een deel van ons al meerdere keren bij dit soort sessies geweest. Om reclame te maken voor de gemeentelijke politiek.

De voorzitter: Ik weet het. Ik weet het. En ik weet ook dat het soms lastig is om mensen te vinden. Vandaar dat er een lijst rond gaat. En roep ik u toch even op om er aandacht aan te geven. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mogen schaduwraadsleden ook aan de Democracy meedoen?

De voorzitter: Ik denk dat het zeker ... Kijk, nu gaat het hier rond. Maar ik stel voor dat we het ook vragen aan de schaduwraadsleden. Goed, dat voor zover de mededelingen. Dan de agenda. In de eerste plaats hebben wij straks een schriftelijke stemronde voor benoeming van vier raadsleden als rapporteurs, die zijn aangewezen in het kader van een werkwijze voor onderzoek van de jaarstukken. Die rapporteurs zijn al aan het werk. Dus het is te hopen dat ze ook gekozen worden. Maar u hebt als raad, u hebt als raad gezegd van: wij willen dat alle stemmingen voor personen schriftelijk plaatsvinden. Dus het moet wel gebeuren. En dan wil ik de raadsleden mevrouw Otten, de heer Garretsen en de heer De Groot aanwijzen als leden van de stemcommissie. Goed, dan zijn er een tweetal agendapunten, even kijken, waar nog even bepaald moet worden of die op de agenda blijven staan. Op de eerste plaats agendapunt 14, het Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs. Daar is een raadsinformatiebrief ter kennis van de raad gebracht, met daarin de suggestie om dit onderwerp nu niet te behandelen. Kunt u zich daarin vinden? Ik zie knikken. Ik zie niemand bezwaar aantekenen. Zullen wij dit afvoeren van de agenda? Ja? Dan besluiten we ...

Mevrouw Van Zetten: Ik ben helemaal voor afvoer. Maar ik had het toch wel eerder willen weten. Ik heb blijkbaar iets gemist. Je zit het toch voor te bereiden.

De voorzitter: Ja, maar het gaat over iets wat de raad alleen maar kan bepalen. Dus vandaar dat we nu het besluit nemen. Ja, dat heb ik gezegd. Er is een raadsinformatiebrief gestuurd, hierover.

Mevrouw Van Zetten: Maar we kregen vanmiddag volgens mij over vieren een brief, om 16:30 uur. Dat is toch rijkelijk laat. In principe hebben we de afspraak dat we op het laatste moment geen post meer accepteren, over onderwerpen die we vanavond moeten behandelen. Zo kun je aan de gang blijven.

De voorzitter: Dat kan. Maar hoe dan ook, de vraag is: wilt u het op de agenda laten staan, of niet? En ik begrijp dat de meerderheid zegt: laten we het afvoeren. En ik begrijp wel dat u zegt: zorg ervoor dat dit soort informatie ons een beetje tijdig bereikt. Maar het kan altijd nog later. Want mevrouw De Raadt ... Mevrouw De Raadt, ik begrijp dat u ook een verzoek hebt om een stuk af te voeren. Gaat uw gang.

Mevrouw De Raadt: Ja, ik zal het even kort toelichten, voorzitter. Zoals aangegeven in de raadscommissie Bestuur, zou het CDA graag agendapunt nummer 23 willen afvoeren van de agenda. Het lijkt mij, tenminste, het lijkt ons zuiverder om eerst meer duidelijkheid te krijgen omtrent de vergoeding van deze leden. Alvorens ze voor vier jaar te benoemen. Wat ons betreft, gebeurt dit op zeer korte termijn.

De voorzitter: Steun? Ja, iedereen vindt dat een goed idee. Oké, dan voeren we dat af. Dan gaan we naar de voorstellen. Ah, er zijn nog allerlei vragen die nu opkomen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, datzelfde geldt voor agendapunt 9, Kredietverlening voor de restauratie van het Dolhuys. En daar is maandag pas nieuwe informatie boven tafel gekomen. Dat we € 900.000, dat bestemd is voor de onderwijshuisvesting gaan bestemmen voor het Dolhuys. En dat is bij de behandeling in de commissie niet bekend geweest. Dus wat mij betreft doen we dat eerst keurig netjes in de commissie. En dan behandelen we het hier in de raad. Voorstel om het van de agenda te halen.

De voorzitter: Ik zie, ik weet niet of er nog behoefte is om daar nog op te reageren, vanwege de haast. Maar, ik kijk even. Ja? De wethouder. Ik vraag de wethouder eventjes te reageren, vanuit met name de vraag of het nu wel of niet op de agenda zou moeten. Naar zijn mening.

Wethouder Botter: Ik pleit er toch heel nadrukkelijk voor om het wel op de agenda te laten. Met name omdat op dit moment gewoon ook de werkzaamheden al bezig zijn. Die moeten echt anders worden stilgelegd. Met alle gevolgen van dien. En ik denk dat door de mailwisseling die vandaag heeft plaatsgevonden, waarin ik ook heb aangegeven om excuses aan te bieden, om te zorgen dat het in de toekomst wel duidelijker in het stuk zal worden weergegeven. Maar door de mailwisseling die heeft plaatsgevonden, is duidelijk geworden van hoe het ervoor staat. En dat erover bij de kadernota in ieder geval ook nog kan worden gesproken over de herkomst van het bedrag. Dat we in ieder geval dit door moeten zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is uw pleidooi. De raad bepaalt of ze het nu wel op de agenda wil hebben, of niet. Ik kijk even. Er zijn nog een aantal mensen die er iets over willen zeggen. De heer Smit als eerste.

De heer Smit: Dank u, mijnheer de voorzitter. Het lijkt me niet logisch dat de werkzaamheden moeten worden onderbroken, als het een maand wordt uitgesteld. Want de werkzaamheden zijn al begonnen, zonder een besluit. Dus dat is een drogredenering. De werkzaamheden zijn al begonnen, dat is een feit. De werkzaamheden lopen dan door, want er moet dekking gevonden worden. Alleen, het gaat erom waar die dekking vandaan komt. En daarover heeft de commissie nog geen advies uit kunnen brengen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Daar sluit ik me natuurlijk helemaal bij aan. En, buiten dat, hoor ik nu de wethouder zeggen dat er een mailwisseling is geweest. Nou, dat heeft zich waarschijnlijk ook na 15:00 uur afgespeeld. En nogmaals, hoe kunnen wij dat allemaal volgen wat hier wordt gemaïld? Terwijl duidelijk blijkt dat, bij de presentatie van de kadernota dat hier toch wel een iets niet is verteld, laat ik het zo zeggen, door het college. En het is daarom als hamerstuk op deze agenda gekomen. Terwijl het natuurlijk in feite een bespreekpunt had moeten zijn. Dus, nogmaals ... wat zegt u?

De voorzitter: Ik stel voor, want we hebben het hier nu, we gaan het nu hebben over de vraag of het op de agenda moet blijven staan. En andere discussies kunnen we dan vervolgens voeren op het moment dat het behandeld wordt. Het zij nu, hetzij een volgende keer.

Mevrouw Van Zetten: Dat punt van orde ben ik absoluut niet met u eens. Want we hebben nu, we worden hier weer iets ingerommeld, eigenlijk. Wat pas maandag bleek. En het gaat om hoe we hier met elkaar omgaan. En dat lijkt me een belangrijk punt. En dat hoeven we nu niet te bespreken. Maar ik zou het zeker, hè, misschien in het presidium of zo, nog eens aan de orde stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we het dus toch eens. Even kijken, de heer De Groot.

Mijnheer De Groot: Ja, een korte reactie, voorzitter. Er liggen eigenlijk twee besluiten. Eén is het investeren in het Dolhuys. Daar hebben we het in de commissie uitgebreid over gehad. En het tweede is: als we een overvol IP hebben: waar gaan we die € 900.000 naartoe verschuiven? Die discussie kan prima tijdens de kadernota, de eerste week van juli, gevoerd worden, in mijn optiek. En dan kan dit gewoon als hamerstuk door. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even verder. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: De PvdA sluit zich volledig aan bij D66. En dat gedeelte kan inderdaad gewoon prima bij de kadernota besproken worden. En dit kan gewoon een hamerstuk blijven.

De voorzitter: De heer Van der Doel.

De heer Van der Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks sluit zich daarbij aan. Dat die € 900.000, die moet beschikbaar gesteld worden. En we kunnen in de kadernota, kunnen we precies kijken waar we het vandaan halen. Het is een verschuiving. Dus het is niet dat het ene budget naar het andere gaat. Het is een verschuiving in tijd van het budget. En in de kadernota moeten we die € 900.000 zien te vinden, op een goede, propere manier.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk eerst eventjes naar opvattingen over het wel of niet op de agenda laten staan. Goed, dan is het ... de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, de VVD wil het graag op de agenda laten staan. Slordig van het college, dat het niet even gemeld is. Maar discussie over de financiën komen we bij de kadernota op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er feitelijk een meerderheid om het op de agenda te laten staan. Maar ik ga nog even kijken naar anderen die ook willen zeggen wat ze ervan vinden. De heer Visser.

De heer Visser: De ChristenUnie sluit zich aan bij de stemverklaring van VVD en GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem vindt dat het van de agenda af moet. Ik voel me voor het blok gezet. En ik zou graag alternatieven voor de € 900.000 willen horen van de wethouder.

De voorzitter: De heer Aynan nog.

De heer Aynan: Voorzitter, blijkbaar is er dus geen meerderheid om het van de agenda te halen. Dat is een beetje mijn inschatting. Dan wil ik het ophogen naar met stemverklaring.

De voorzitter: Dat lijkt me een uitstekend. En ik stel voor dat we het zo doen. Dus 9 wordt met stemverklaring. Dan zijn er nog vier punten waar het voorstel is om te gaan opwaarderen. Agendapunt 15, in verband met een amendement. Verzoek van de VVD. Agendapunt 16, verzoek van Jouw Haarlem. In verband met een amendement. Agendapunt 17, op verzoek van de Actiepartij, in verband met een motie. En agendapunt 21, ook van de Actiepartij, in verband met een motie. Kunt u zich daar in vinden? Ja? Mooi! Dan gaan we het zo doen. En dan zijn er nog meer dingen, begrijp ik. Ja, mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Ja, vanuit een positieve overweging zouden wij graag het stuk van de havengelden op willen waarderen naar hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Oké. Dan gaat die ook. Even kijken, welk nummer is dat? 12, goed zo. Dank u wel. Als dit dan zo kan worden vastgesteld, dan geef ik er een klap op. En dan gaan wij verder met de installatie van de heer Bas

Sepers, in verband met de ziekte, de afwezigheid wegens ziekte van mevrouw Schopman. De heer Sepers heeft overigens gevraagd om dat verder te doen zonder, nou, op sobere wijze. Dus we gaan niet schorsen voor handdrukken en dergelijke. De aanleiding is allemaal niet vrolijk. Maar daardoor kan wel het raadswerk op optimale wijze ook in die tussenliggende periode worden ingevuld. Voordat wij overgang tot de installatie en het afleggen van de belofte, wil ik eerst even kijken naar de commissie voor de geloofsbrieven. Wat de bevindingen van de commissie van de geloofsbrieven zijn. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem heeft de geloofsbrieven en de verder bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen, die zijn ingezonden door de heer Sepers. Op 28 mei 2019 is bovengenoemde persoon tijdelijk benoemd tot lid van de gemeenteraad, tot en met 11 september 2019. De commissie rapporteert de raad dat zij de bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. En de commissie adviseert daarom tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan staat niets installatie in de weg, behalve dan het afleggen van de wettelijk voorgeschreven verklaring en belofte. Ik verzoek de heer Sepers om naar voren te komen en hier voor mij plaats te nemen. En ik verzoek iedereen te gaan staan. Ik lees u de tekst van de belofte voor. En ik verzoek u daarna te antwoorden: dat verklaar en belof ik. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen, of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, en dat ik de wetten zal nakomen. En dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Sepers: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Gefeliciteerd. En u kunt plaatsnemen. U bent al helemaal vertrouwd met het werk in de commissie. Sterkte met het ook oppakken van het raadswerk.

3. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Dan zijn wij ook weer voltallig. En gaan wij over tot agendapunt 3. Het bekrachten van de geheimhouding van een aantal stukken die u op de agenda heeft aangetroffen. Is er iemand die daar het woord over wil? Niemand? Dan besluiten wij aldus.

4. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De voorzitter: Dan is aan de orde, of zijn aan de orde, de ingekomen stukken. Daarover zijn een aantal korte meldingen. De heer Visser, ChristenUnie.

De voorzitter: Ja, voorzitter, er is een brief gekomen van de participatieraad over de toegankelijke stad. En ik zou graag, ik neem aan dat het college erop gaat reageren. En dan dat agenderen in, ik neem aan de commissie Samenleving.

De voorzitter: Goed, dat leiden wij door naar het presidium. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dank u wel. Er zijn twee brieven binnengekomen over de biomassacentrale. Van de wijkraad Parkwijk en van nog iemand anders. En beide zou ik graag voor de commissie Beheer willen agenderen. Tevens de brief van de wijkraad Welgelegen. Over de ontwikkelvisie Europaweg. Om die ook mee te nemen bij de ontwikkelvisie, als dit aan de orde is. En de brief over de verkeersveiligheid Rustenburgerlaan. Om die voor de commissie Beheer te agenderen. En het zelfde geldt voor de ontwikkelvisie Zuid-West. Die ingekomen brief ook meenemen bij de behandeling van de visies. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dat lijkt me voor de hand liggend. Ik stel voor dat we dat met die bedoeling in handen stellen van het presidium. De heer Boer.

De heer Boer: Ja, mijnheer Aynan doet een flink aantal voorstellen. Ik hoor geen enkele motivatie bij de voorstellen. En ik wil toch als voorzitter wel de commissies behoeden dat hier nu allerlei brieven worden toegevoegd aan de agenda. Dus ik zou wel even duidelijk willen hebben: waar gaat deze raad nu ja tegen zeggen, of nee?

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: De beide brieven over de biomassacentrale die lijken mij logisch. Dat gaat echt over CO₂, over fijnstof. En dat heeft te maken met het feit dat de centrale gepland is op de grens van Haarlem. Dus dat gaat ons als gemeente echt aan. Dat is de motivatie om het te willen agenderen. De Rustenburgerlaan gaat ook echt over de verkeersveiligheid. Daar worden ook hier concrete voorstellen gedaan in de brief. En die zou ik graag in de commissie willen bespreken met mijn collega's. En de brieven over de ontwikkelvisies lijkt me nogal logisch om die ook als een soort inspraak mee te nemen op het moment dat de visies worden besproken.

De voorzitter: Ja, even voor de goede orde: dat worden dus ook geen aparte agendapunten. Die zijn dan als bijlagen te vinden bij de stukken. Goed. Leidt dat nog tot andere opvattingen over wat er moet gebeuren met het verzoek? Niet? Goed, dan leiden we het door naar het presidium. Verder geen opmerkingen?

Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

5. Transcript raadsvergadering 18 april 2019 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Dan gaan wij naar het transcript van de raadsvergadering van 18 april. Geeft dat nog aanleiding tot opmerkingen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, in die raad hebben we natuurlijk de wonderlijke situatie dat Trots Haarlem een interpellatiedebat wilde aanvragen en dat werd afgekeurd. Dat we een vraag in het vragenuurtje wilden stellen -en die was aangekondigd- maar u gaf daar die vraag niet terug. We mochten die niet stellen. We moesten dan maar bij het behandelen van de moties vreemd ons pleidooi houden. En die moties vreemd die gingen niet door, omdat er geen tijd was. Dus drie keer werd de democratie eigenlijk een beetje gedwarsboomd. Maar u zei: dan moet u maar uw inbreng inbrengen bij de moties vreemd van andere partijen. Hoe had u dat precies gezien? Geldt dat dan voor deze raad?

De voorzitter: De moties vreemd die zijn doorgeschoven naar deze vergadering. Dus dat lijkt mij het moment waarop het in ieder geval, hoe dan ook behandeld kan worden. En het lijkt me ook niet dat we nu een

inhoudelijke discussie gaan voeren over wat de vorige vergadering gepasseerd is. In het verslag is opgenomen wat daarover besproken is.

De heer Van den Raadt: Ja, dat klopt, voorzitter. We zitten in de zaal. En een zaal is een vierkant gebouw waar je in zit. Dat klopt dus ook. Maar, de transcript, dat heb je natuurlijk naar aanleiding van. Dus het is geen inhoudelijke discussie. Naar aanleiding van vroeg ik hoe u die uitspraak zag. Van dat wij dan als Trots Haarlem bij de moties vreemd daar iets over konden zeggen. Bedoelt u dan in de spreektijd, of krijgen we extra spreektijd? Of wilt u er een bespreekpunt van maken? Dat is naar aanleiding van, dat ik het vraag.

De voorzitter: Ja, maar ik vind het eerlijk gezegd niet erg relevant om nu een discussie daarover te gaan voeren. Dit is de vorige vergadering. Bij de vorige vergadering is er verwezen naar een andere gelegenheid om iets te doen, waar op dat moment geen steun in de raad was om het te agenderen. En als door het lang uitlopen van de discussie en de wens van de raad om de vergadering te beëindigen, dat doorgeschoven wordt naar de volgende vergadering, dan is dat het moment en de plek waarop daar eventueel nog iets mee kan gebeuren.

De heer Van den Raadt: Ja, dat klopt.

De voorzitter: En u weet hoe het zit met de spreektijd.

De heer Van den Raadt: En dan komen we dus nu bij dat punt. En dan vraag ik: hoe had u dat dan precies gezien?

De voorzitter: Juist. Dat is bekend, wat de regels zijn rond de spreektijd. Dus binnen die regels zou dat dan moeten gebeuren. Ik stel vast dat in ieder geval het verslag op dit moment geen aanleiding is voor verdere opmerkingen over de inhoud daarvan.

6. Benoemingen

De voorzitter: En dan gaan we door naar de benoemingen. En dat gaat over de Rapporteurs Werkwijze onderzoek rekening. Daar moet een stemming voor plaatsvinden, omdat het over personen gaat. U hebt een formulier gekregen. En ik zou willen verzoeken om dat in te leveren. Ik schors even de vergadering, zodat de stemcommissie dan de stemmen kan tellen. De heer Smit nog even?

De heer Smit: Technisch. Kunnen degenen die op de lijst staan, die vier, gaan die dan ook op zichzelf stemmen?

De voorzitter: Dat kan. Dat kan altijd. En dat moeten ze zelf weten of ze dat doen.

De heer Smit: Oké, nee, goed. Even de vraag. Dank u.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Iedereen die zich nog niet opnieuw heeft ingelogd, wilt u dat alstublieft doen? Dat helpt ons met de voortgang van de vergadering, die helaas alweer aardig achterop geraakt is, door dit technische malheur. Laten we snel verder gaan. Wij hadden geschorst vanwege een stemming. Die heeft plaatsgevonden. En dat betekent dat de rapporteurs gekozen zijn met 37 stemmen, heb

ik begrepen. Dat wil zeggen, 38 stemmen zijn uitgebracht. Eén stem was ongeldig en 37 stemmen waren op de kandidaten uitgebracht. Dus, ze zijn benoemd. En u kunt nu geheel gerust uw werkzaamheden vervolgen.

De heer ...: Geen 100 stemmen extra, voorzitter?

HAMERSTUKKEN

7. **Wijziging Gemeenschappelijke Regeling recreatieschap Spaarnwoude (bevat stemmingen)**

De voorzitter: Dan zijn aan de orde de hamerstukken 7, 8, 10 en 11. En 13. En die zijn met hamerslag vastgesteld.

8. **Vrijgeven Krediet renovatie en uitbreiding Cruquiusschool (bevat stemmingen)**

10. **Gemeenschappelijke Regeling Cocensus 2020 (bevat stemmingen)**

11. **Vorstel samenstelling selectiecommissie aanbesteding accountantsdiensten voor Haarlem en Zandvoort (bevat stemmingen)**

13. **Vrijgeven voorbereidingskrediet vervangen walmuur Vijverlaan (bevat stemmingen)**

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

9. **Kredietaanvraag levensduurverlengend onderhoud Het Dolhuys (bevat stemmingen)**

De voorzitter: Dan gaan wij naar punt 9, Kredietaanvraag levensduurverlengend onderhoud Het Dolhuys. Daarvan is gevraagd om dat tot een hamerstuk met stemverklaring te verheffen, dus bij dezen. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, € 900.000 dat bestemd is voor basisscholen, dat wordt nu verschoven voor restauratie van het Dolhuys. Dat had echt in het raadsstuk, of minimaal in de commissie gemeld moeten worden. Want dan hadden we namelijk een heel ander debat gehad. Maar goed, we hebben de excuses van de wethouder gehoord. En in de kadernota zullen we hier de degens met elkaar over kruisen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder niet? Wel, de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is net wat collega al zei, het is eigenlijk helemaal niet netjes weer gebeurd. En blijft het ook bij € 900.000? Daar wil ik nog wel even een aantekening voor gemaakt hebben, want het geld loopt nou een beetje uit de hand.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ook met de woorden van de heer Moussa net, die € 900.000 dat lijkt me een duidelijk verhaal als je een pand hebt waar ik keverrot en andere dingen in zitten. Dan moet je er echt aan werken, anders dan ben je het pand kwijt. Maar het had de wethouder gesierd als hij nu de dekking eraf had gehaald. En niet dat opnieuw ter discussie gaat brengen bij de kadernota, maar voorlopig nu nog € 900.000 uit Onderwijs haalt. En daar kan ik me niet in vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat stemverklaringen betreft? Dan even, bij de eerste stemverklaringen, daarvan begrijp ik, dat zijn de kanttekeningen die u maakt. Ik begrijp van de heer Smit dat hij geacht wil worden tegen gestemd te hebben?

De heer Smit: Ja. En als blijkt dat de dekking straks een goede is, dan kan ik alsnog voor stemmen.

De voorzitter: Ja, als we er dan nog een keer over stemmen, dan ... In ieder geval kan u bij de kadernota voor stemmen.

De heer Smit: Als we er niet meer over gaan stemmen, dan blijft die onderwijsdekking eronder staan. En daar ben ik niet voor.

De voorzitter: Goed zo. In ieder geval aldus ... Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik sluit me bij deze verstandige woorden van de heer Smit aan. En ik ga dat dan ook niet steunen.

De voorzitter: Uitstekend, dan krijgt u ook die aantekening. En dan mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, idem.

De voorzitter: Ja, goed. Dan zijn er dus de fracties van OPHaarlem, Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem die de aantekening krijgen dat ze geacht willen worden tegengestemd te hebben. En dat geldt ook voor de SP?

Mevrouw ...: Ja.

De voorzitter: Ja, goed. Ook voor u die aantekening. De heer Smit.

De heer Smit: Kunt u nog even open laten dat anderen er zich ook bij aan kunnen sluiten? Want het ...

De voorzitter: Nou ja, ik heb mensen de gelegenheid gegeven hun stemverklaring te geven. En deze hebben er nu gebruik van gemaakt, dus dat was het.

12. Vaststellen verordening havengelden 2019 (bevat stemmingen)

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar agendapunt 12, Vaststellen verordening havengelden 2019. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Mevrouw Sterenberg.

Mevrouw Sterenberg: Dank u wel. Ja, de VVD was al blij met het vaststellen van de Ambitiekaart Haarlemse wateren. En had daarbij nog één wens. En dat was om het ouderwetse tol heffen voor de recreatievaart af te schaffen. Om ervoor te zorgen dat Haarlem ook voor de waterrecreant een aantrekkelijke stad blijft. En dat wordt met dit stuk, zijn die wensen vervuld. En we dachten: nou, er mag ook wel eens een positieve verklaring afgegeven worden. Dus, wij kijken uit naar de uitwerking en de welkome stap.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP stemt in met de verordening. Maar heeft wel een negatieve opmerking. Pleziervaart veroorzaakt veel overlast. Vooral 's avonds en 's nachts. Mij is gebleken dat de havendienst moet

handhaven. Maar dat juist 's avond en 's nachts de handhavers van de havendienst niet werkzaam zijn. En de SP hoopt, dat daar verandering in kan komen.

De voorzitter: Dank u wel. Met deze stemverklaringen stellen wij het voorstel vast.

18. Ontwerpbegroting 2020 gemeenschappelijke regeling Cocensus (bevat stemmingen)

De voorzitter: En dan gaan wij naar agendapunt 18, Ontwerpbegroting 2020 gemeenschappelijke regeling Cocensus. Wil iemand daar nog een stemverklaring over afleggen? Is niet het geval. Nee? Dan is het vastgesteld.

19. Vaststellen Stedenbouwkundige Randvoorwaarden Spaarne Gasthuis (bevat stemmingen)

De voorzitter: Dan punt 19, het Vaststellen van de stedenbouwkundige randvoorwaarden Spaarne Gasthuis. Stemverklaring? De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Natuurlijk stemmen wij in met dit voorstel. Want dit wordt een prachtig nieuw, groot ziekenhuis. Een parel voor de stad. Maar, ik kan het natuurlijk niet nalaten, mijnheer Roduner, om er nog een keer op te wijzen dat het vorige plan écht beter was dan hetgeen wat nu voorligt. En dat wij dus bereid zijn om een magere 20 extra sociale huurwoningen in te ruilen voor serieuze concessies aan de kwaliteit van het plan. En dat blijft zonde. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ah, een vergelijkbare opmerking. De wethouder heeft een tijd geleden aangegeven welwillend te zijn in het doorzoeken naar de mogelijkheden voor ondergronds parkeren. En die gedachte geven wij nog steeds mee. Als die mogelijkheid er komt, pak hem dan, geacht college. En ga ondergronds parkeren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, woorden van vergelijkbare strekking. We hadden natuurlijk méér woningen gewild, ondergronds parkeren en een mooie, openbare ruimte. Dat is ons niet gegund door de meerderheid van deze raad. Dus we moeten maar genoegen nemen met deze tweede bouwkundige randvoorwaarden, zoals die er nu liggen. Met minder woningen, slechtere openbare ruimte en bóvengronds parkeren. We doen het er maar mee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, dan kan ik het natuurlijk ook niet nalaten. Voorzitter, de PvdA kan met veel plezier instemmen. Het levert 60.000 m² ziekenhuis op. Dat is het belangrijkste. 10.000 m² extra dan in het oorspronkelijke plan. Dat levert veel extra werkgelegenheid op. En 200 woningen, waarvan 40% sociale huur. De PvdA is erg blij met deze volgende stap in de grootschalige vernieuwing van het belangrijke Spaarne Ziekenhuis. Complimenten aan het college.

De voorzitter: Dank u wel. Nu regent het stemverklaringen. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, we sluiten ons aan bij de stemverklaring van D66 en VVD. En wij hebben zo'n blauw vermoeden dat over het parkeren, zodra de bouw wat dichterbij komt, of de bouw is gerealiseerd, er nog wel een discussie zal volgen. Want anders gaan mensen, ziekenhuisbezoekers in de wijk parkeren. En je gaat een conflict krijgen. Dus wij vermoeden dat daar nog een discussie gaat komen over gereguleerd parkeren. En we blijven het zeggen tegen het college: regel dat mobiliteitsfonds. Deze woningen moeten daaraan bijdragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: De SP geeft complimenten aan de wethouder Roduner.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ja, voorzitter, dank u wel. GroenLinks gaat instemmen met de stedenbouwkundige randvoorwaarden. Het was al een mooi plan op het gebied van duurzaamheid. Circulair, modulair, noem maar op. Nou, de wethouder heeft er nog net een mooier plan uitgesleept, door het nog even wat socialer te maken. Dus, dit is weer een volgende stap. College, ga zo door.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, Actiepartij is op zich heel blij met dit plan. En heel goed dat het ziekenhuis nu meer naar de stad toekomt. En ook dat er nog woningbouw komt. Er zijn wel twee belangrijke smetten wat ons betreft. We hebben een amendement aangenomen waarin we een kettingsbeding bij alle verkopen hebben toegevoegd aan de verkoopnota. En met het voorbehoud dat daar bij zwaarwegende argumenten eventueel van afgeweken zou kunnen worden. Nou was hier het contract, al heel kort daarop is dat geschreven. Dus je kunt je voorstellen dat het in dit geval niet haalbaar was, om dat nog erin te doen. Maar we vinden dat toch jammer. Veel mensen zeggen dat het niet zo'n vaart zal lopen, maar we hebben het hier echt met de commerciële partijen van doen. En daarom had het ons toch gunstig geleken als we daar zorgvuldig mee omgegaan waren. En als we het toch over die commerciële partijen hebben: het verbaast ons ook echt dat we als gemeente gaan investeren in parkeerplaatsen daar. De gemeente draait gewoon op voor de kosten van de parkeerplaatsen. En dat is eigenlijk heel gek, in zo'n ontwikkeling. Dus ook dat zien we toch echt wel als een risico. Maar goed, afgezien daarvan is het een goed project. En hopen we dat het snel ter hand genomen wordt.

De voorzitter: Ja, ja, ja. Ik, het valt me op dat de stemverklaringen uitdijen. Maar goed. Er komen er ook meer. Wie nog meer? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik en Hart voor Haarlem zijn blij met de uitbreiding van wat toch wel mijn lievelingsziekenhuis is in deze stad. We zijn, ja, het is een heerlijk ziekenhuis. Ik ken het van binnen. Ze hebben mij goed geholpen, ik sta hier nog. Maar wij zijn niet blij met het verspillen van onze schaarse openbare ruimte. We hadden daar gewoon ondergronds moeten parkeren en dat hebben we laten zitten. Omdat we zo nodig daar sociale woningbouw willen hebben. In een wijk waar al enorm veel sociale woningbouw is. Maar uiteindelijk gaan wij akkoord met dit plan.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer? De heer Van den Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja, voorzitter, ik ben blij dat u iedereen gewoon een stemverklaring gunt. En ik ben, Trots is net zo blij als mevrouw Van Zetten met dit mooiste ziekenhuis in de stad Haarlem. Omdat het het enige ziekenhuis in de stad Haarlem is. Twee puntjes. Wij hopen dat dat met dat parkeren niet in beton gegoten is. Want het ziekenhuis zelf heeft al 150 plaatsen extra aangelegd, omdat het enorm druk is. Dus, blijven we bij de plannen bij hetzelfde aantal, dan weet je dat er in de toekomst diezelfde problemen weer gaan optreden. Dus hou daar rekening mee. En breidt dat in het zelfde percentage uit. En het verbaast ons dat bij de risico's er niet staat beschreven of het Spaarne Gasthuis financieel nog wel in staat is in de toekomst om die nieuwbouw überhaupt gerealiseerd te krijgen. Maar dat is kennelijk voor u geen risico. Wij gaan toch voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, een circulair, modulair, populair. Maar het was echt spectaculair geweest als dit plan met ondergronds parkeren was gerealiseerd. Daar is helaas niet voor gekozen. Misschien dat er nog een klein kansje is in de toekomst. Dat zou het pas echt toegevoegde waarde voor Schalkwijk zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dan stellen we het nu vast. Stedenbouwkundige randvoorwaarden.

20. Verkoopovereenkomst Spaarne Gasthuis (bevat stemmingen)

De voorzitter: Dan gaan wij naar de Verkoopovereenkomst Spaarne Gasthuis. Daar nog een stemverklaring? Ja, dat is niet meer nodig dan. Goed, dan stellen we die ook vast.

15. Vaststellen geactualiseerde Investeringsagenda binnensport 2019 - 2022 (bevat stemmingen)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 15, het Vaststellen van de geactualiseerde investeringsagenda binnensport. Wie wenst daarover het woord? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben het vandaag over de, nu over de agenda binnensport. Daar hebben we eigenlijk een goed debat over gehad in de commissievergadering. Volgens mij wordt raadsbreed, wordt er gedeeld dat wij willen investeren als Haarlemse gemeenteraad in allerlei binnensportplekken. Gymzaal, sportzalen. Maar tijdens de discussie ging, zoomden we op een gegeven moment in op een tijdelijke opblaashal. En daar had de commissie toch nog wel wat vragen over. En de commissie was ook eigenlijk niet overtuigd dat die tijdelijke opblaashal zo'n goed idee was. Daarom wil ik aan de wethouder aangeven van: goh, wethouder, kom nou eerst een keer met een goede onderbouwing van waarom dit nodig is. En dan daarna met een voorstel. En tot die tijd hebben wij in ieder geval, zullen wij daar geen geld voor bestemmen. En wij gingen er dus eigenlijk ook van uit dat we dat voorstel niet meer terug zouden zien in deze investeringsagenda. En dan eigenlijk, zachtjes gezegd, vind ik het niet netjes dat dit voorstel niet uit de investeringsagenda gehaald is. Nou, daarvoor heeft de VVD dus dan ook een amendement ingediend. Want wat de VVD betreft: geen cent naar deze opblaastent.

De voorzitter: Dank u wel. Die maakt dan deel uit van de stukken voor deze vergadering. De heer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja, voorzitter, wij zijn ook helemaal voor de binnensport. En we gaan dit allemaal steunen. Binnensport is ook veel veiliger dan buiten op SBR rubbergranulaat. En wij hopen natuurlijk, dat

hebben wij in de commissie al gezegd, dat er snel internetverbinding komt. Omdat e-gaming ook een binnensport is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? De heer Smit.

De voorzitter: De heer Smit.

De voorzitter: Mijnheer de voorzitter, over een week of vijf behandelen we de kadernota. Er staat druk op de gemeentelijke middelen. Er staat druk op de ambitie. Want we zijn toch niet zo rijk als we dachten te zijn. En dan een maand, vijf weken voor behandeling van de kadernota drukken we er nog even de actualisatie binnensport doorheen. Ook daar hebben wij te maken met stijgende kosten. Vergelijk het maar even met het strategisch plan huisvesting onderwijs. Straks gaan dingen die je nu ambieert, gieren de pan uit. En dan lijkt het erop alsof hier niet aangeboden wordt aan de raad om alvast even middelen te reserveren, zodat je discussie in de kadernota daar niet over hoeft te voeren. Heb ik het niet over de inhoud van het plan. Maar ik heb het over de manier waarop. Het lijkt alsof de middelen voor dit plan vlak voor de kadernota nu even worden veiliggesteld. Dat vind ik geen goede zaak. Om die reden, het financieringsaspect, gaan wij niet mee nu in de actualisering. En willen we dat bezien in het totaal van de kadernota. En de financiering van de gemeentelijke uitgaven. En dan spreekt het voor zich dat als de raad toch in meerderheid besluit akkoord te gaan met actualisatie, dat we in ieder geval meegaan in het amendement van de VVD. Het was heel duidelijk dat de commissie grote problemen had bij het feit dat een tijdelijke sporthal -misschien een beetje een opgeblazen zaak- maar geen duidelijke onderbouwing had. We nog niet precies wisten waar, wat, hoe en wanneer. En de € 675.000 iets was van: als je het nu geeft, dan vinden we er straks wel een goede bestemming voor. En daar doen we niet aan mee. Zeker niet gezien de financiële problemen die de kadernota met zich brengt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, wat de VVD zegt, klopt. In de commissie heeft de wethouder toegezegd dit gedeelte eruit te halen. En dan is het inderdaad verbazingwekkend dat het er gewoon in staat. Dit luchtkasteel moet er gewoon uit. En daarom zullen we uiteraard het amendement van de VVD steunen.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: De ChristenUnie herkent zich in het amendement van de VVD. Dus daarom de vraag aan de wethouder: waarom is de opblaashal toch blijven staan? Wij sluiten de noodzaak van de opblaashal niet per se uit. Maar het vraagt een betere onderbouwing. Ik krijg wel echter de indruk dat er al besluiten zijn genomen. Want ik meen vernomen te hebben dat een van de redenen om het voetbalveld van Haarlem een kwartslag te draaien, is dat daar die opblaashal zou moeten komen. En mocht ik het verkeerd begrepen hebben, mag de wethouder het weerleggen. Maar ik zie er nu al graafmachines aan het werk. Dus, hoe zit dat? Want dan is de wethouder kennelijk al van plan om daar een hal neer te zetten. Graag toelichting.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Nee, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Ja, wij staan niet helemaal tegen zo'n hal. Alleen, de wethouder heeft inderdaad beloofd om dat eruit te halen. En we wachten even de beantwoording af.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, nou, denk ik wat misverstanden. In de commissie lag een voorstel voor, een raadsbesluit voor. Namelijk met twee elementen. Besluitpunt 1: de investeringsagenda. En besluitpunt 2: de vraag of u krediet wilde geven voor een tijdelijke hal. Een opblaashal, of een opblaastent, zoals de VVD dat wat schertsend noemt. En u zei: nou, wethouder, dat gaat wat vlug. Want u weet eigenlijk nog niet precies waar die komt. U weet nog niet precies waarvoor te gebruiken. Dus wij willen u dat geld nu nog niet geven. Ik heb gezegd: nou, ik snap u ook. Ik heb een probleem. Dat heeft te maken met de doorlooptijd van aanbesteding. Dus daar kom ik misschien in de knel. Maar ik begrijp ook heel goed dat u eigenlijk zegt: die vragen moeten beantwoord worden, voordat u dat krediet geeft. Dus we hebben met elkaar afgesproken: besluitpunt 2 komt te vervallen. En het voorstel wat hier nu voorligt, bevat besluitpunt 2 niet meer. Dus, als de VVD zegt: ik vind het niet netjes. Of de heer Aynan zegt: nou, de wethouder komt zijn afspraken niet na. Dit is wat we hebben afgesproken. En ik dacht dus ook dat ik recht deed aan uw wensen. Die investeringsagenda, heb ik u toegezegd, die actualisering van die investeringsagenda, toen we spraken over nieuwbouw aan de Sportweg. Die werd stukken duurder. En ik heb u toegezegd: ik wil u inzage geven in de middelen die we deze periode hebben voor de binnensport. En wat ik denk wat we daar dan nog mee kunnen realiseren. Dat is deze agenda die u ziet. Die tijdelijke hal maakt er onderdeel van uit. Maar ik kan hier geen euro van uitgeven. Ik kan hier niets mee doen, totdat u het krediet daarvoor vrijgeeft. Dus, ook voor die tijdelijke opblaashal. Tent, of misschien wordt het wel iets semi-permanents, kom ik gewoon bij u terug. Ik heb nooit begrepen dat u in de commissie zei: en nou moet ik hem helemaal, ik wil hem nooit meer terugzien. U heeft tegen mij gezegd: kom met een goed voorstel. En dat moet u gewoon doen. Dus ik heb oprecht proberen te doen wat u mij gevraagd heeft. En ik denk dat we dat ook doen. De heer Visser. Wat we bij '...' aan het doen zijn, bij de Sportweg aan het doen zijn, is ruimte maken voor een tijdelijke voorziening, inderdaad. Op een moment dat we nieuwbouw plegen voor Het Schoter. De gymzaal voor Het Schoter wordt, op die locatie wordt nieuwbouw gepleegd. Dus de school moet dan ergens kunnen sporten. En daar komt dus, en dat heeft u gewoon allemaal in de plannen voor de Sportweg gezien, een tijdelijke voorziening daar. Dat is iets anders dan dit besluitpunt 2 waar het hier over ging. Want dit was met name om de piekcapaciteit in de binnensport op te vangen, in de wintertijden. Ik moet nu met een nieuw voorstel komen. Dat heeft u mij gevraagd, dat gaan we doen. Misschien is het precies hetzelfde als we toen hadden, maar met meer zekerheden. Misschien wordt het wat anders. Ik kom bij u terug. Ook zonder dit amendement mag ik geen euro voor die opblaastent uitgeven, zonder dat u zegt dat het goed is.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn. Wie wenst nog het woord? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Nou, ik denk dat het heel erg verhelderd is dat we niet het krediet verstrekken vanavond. Dus dan gaan wij akkoord. Ik constateer wel dat er dus kennelijk sprake is van twee tijdelijke voorzieningen. En dan denk ik gelijk van: hé, kunnen we daar niet iets slim combineren? Juist omdat die hal misschien niet het hele jaar nodig was. Als we toch een tijdelijke voorziening voor Het Schoter neerzetten, kijk dan of die tijdelijke voorziening ook voor de clubs kan worden ingezet. Dan zijn we misschien goedkoper uit. Maar ik neem aan dat de wethouder dat in kaart kan brengen, in het kredietvoorstel wat we nog gaan krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het, in tweede termijn? Dan gaan wij over naar ... Ja, de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoorde heel goed de toezegging van de wethouder dat hij geen cent gaat uitgeven aan deze opblaastent, voordat hij bij de raad komt. Alleen, ik heb dit amendement ook met twee andere partijen, namelijk ook met de Actiepartij en Hart voor Haarlem ingediend. Dus hem zelf intrekken, vind ik niet zo'n goed idee. Ik, voor mij is de toezegging voldoende, dat hij terugkomt. En mijn mede-indieners ... zie ik niet knikken. Nee, dan laat ik hem gewoon staan.

Mevrouw Van Zetten: Nee, natuurlijk niet. Trek toch lekker in.

De voorzitter: Goed, het gaat trouwens nog een stapje verder. Want de wethouder heeft niet alleen gezegd dat hij het niet zal doen. Maar dat hij het niet eens kán doen. Dus dan begrijp ik dat het amendement wordt ingetrokken. Ja? Goed. Dan staat nog open het punt zelf. Wenst iemand daar nog stemming over? De OPH heeft in ieder geval aangegeven geacht te willen worden tegengestemd te hebben. Ik kijk even verder.
Mevrouw van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik volg de heer Smit van OPH.

De voorzitter: Heel goed. Dan krijgt u ook die aantekening. En de heer Aynan ook?

De heer Aynan: Nee, hoor. Nee, voorzitter, gezien de duidelijke woorden van de wethouder en de toezegging dat er echt geen cent aan het luchtkasteel wordt uitgegeven, totdat hij teruggekomen is naar de commissie, zullen we uiteraard instemmen met dit krediet. Het is wel hard nodig.

De voorzitter: Goed, met die aantekening voor OPH en Hart voor Haarlem stellen we het vast.

16. Onttrekking aan de openbaarheid van het parkeerterrein aan de Jansstraat 58/62 (bevat stemmingen)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 16. Onttrekking aan de openbaarheid van het parkeerterrein aan de Jansstraat 58/62. Wie wenst daarover het woord? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Uitbreiding van de autoluwe binnenstad, prima. Het vervolgens ook meteen in de verkoop brengen van, ja, toch wel een strategische plek, ja, dat is niet zo'n goed idee. We weten: Haarlem heeft eigenlijk behoefte aan twee dingen. Geld en ruimte. Nou, laten we heel voorzichtig omgaan met dit stukje strategisch gelegen perceel in de binnenstad. Dat kunnen wij echt heel goed gebruiken voor andere plannen dan woningbouw, zoals het college voorstelt. En ik heb daarvoor een amendement ingediend. Wie wat bewaart, heeft wat. Om dus niet direct tot verkoop over te gaan. Maar eerst alternatieve plannen uit te werken. Ik hoop uiteraard op jullie steun.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, zoals bekend is Hart voor Haarlem helemaal niet voor de autoluwe binnenstad. We vinden het ook jammer dat die plaatsen verdwijnen. Wij hadden wél heel graag daarvoor in de plaats dan echt een mooi groen plan gezien. Tiny forests, we zoeken er plaats voor. Dat was misschien hartstikke leuk geweest. Dus wat dat betreft is het amendement van de heer Aynan gewoon een kans. En die zullen we steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem heeft al meerdere malen gezegd tegen het autoluwe uitbreiden van de binnenstad te zijn. Ik zou willen voorstellen dat we op dit stuk wat groen bebouwen. Maar, dat we dit stuk ook gaan benutten voor bevoorrading van bedrijven in de binnenstad. In ieder geval elke dag een dagdeel beschikbaar stellen voor auto's die daar tijdelijk kunnen staan.

De voorzitter: Dank u wel. Ja? Oh, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Ja, GroenLinks wil natuurlijk graag minder parkeerplekken. Vandaar dat we het, dit besluit willen steunen. Maar we hebben in de commissie Beheer ook aangegeven welke andere mogelijkheden er zijn voor dit stuk. En toen is aangegeven dat we dit in de commissie Ontwikkeling verder kunnen afhandelen. Om daar goed over na te denken. Dus in principe zijn we het wel eens met Jouw Haarlem. Alleen, gaan we dit amendement nu niet steunen. Omdat het niet het moment is.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. U wilt een interruptie? Gaat uw gang. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik ben ontzettend blij dat GroenLinks het met Jouw Haarlem eens is. Maar, u beslist vanavond over het in de verkoop brengen, hè? Het is hét moment. En anders bent u het gewoon kwijt. Want in de commissie Ontwikkeling kunt u alleen maar over de invulling van het verkóchte gebied, kunt u nog wat over zeggen. Maar u beslist vanavond over de verkoop.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, volgens mij beslissen we vanavond over dat we de parkeerplekken uit de openbare ruimte willen. En nou, dat willen wij natuurlijk graag. En verder hebben we het college alvast meegegeven wat voor andere mogelijkheden er op dat stukje zouden kunnen worden gedaan.

De voorzitter: Dan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, mevrouw Oosterbroek, dit is wel het moment om u als groene vrouw te profileren, natuurlijk! Want u kunt wel iets doorsturen naar de commissie Ontwikkeling, dat is gewoon, dan bent u gewoon eigenlijk te laat. Dus u moet nu maar voor dat tiny forest op de Jansstraat kiezen, denk ik.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb niet mezelf doorverwezen naar de Ontwikkeling. Maar dat was gewoon het college, of de wethouder die aangaf dat daar de mogelijkheid is.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ...

Mevrouw Van Zetten: Mag ik nog even reageren?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij zijn hier de baas, hè, als gemeenteraad. U gaat toch niet elke keer luisteren naar wat de wethouder zegt? Het is toch het moment hier om zelf de wethouder met een boodschap op pad te sturen! Waarvoor bent u dan anders de grootste partij hier in deze gemeenteraad?

De voorzitter: Goed, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Misschien heb ik een antwoord? Volgens mij is dit een prachtige kans om dit stukje verrommeld Haarlem op te ruimen. Wij zijn heel blij dat de parkeerterreintjes daar weg kunnen. En aangezien we enorm behoefte hebben aan woningen, is het wat ons betreft echt prima om dit stukje in de verkoop te doen. En daar nu te gaan bouwen. En die stukgevel te helen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Nog even citeren uit eigen werk van het college. Een voorstel aan de raad: het moment van inwerkingtreding te bepalen of de datum van totstandkoming van de verkoopovereenkomst van de kavel waarvoor het besluit tot onttrekking aan de openbaarheid betrekking heeft. Ik neem aan dat GroenLinks die boodschap ook wel kan lezen. En dat er hier wordt aangegeven dat met dit besluit wordt overgegaan tot verkoop van het stukje grond, ter bebouwing. Dus, geen verhalen dat u in de commissie er nog wat over kunt zeggen. U bent het nu eens met het verkopen ter bebouwing.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank, voorzitter. Ik ga niet op de parkeerplaats reageren. Dat laat ik voor Beheer. Er lijkt enig misverstand over de beslissing tot de verkoop. Er is namelijk eind 2016 al een startnotitie vastgesteld. En daarmee is al lang bestempeld wat hier gaat gebeuren. Ik hoor graag van het college of deze visie correct is. En dan, volgens mij is al besloten. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Wat mooi dat wij met elkaar op een betrouwbare manier deze stad besturen. Wat mooi dat we hier een bestemmingsplan hebben vastgesteld. En wat mooi dat er ook een startnotitie is vastgesteld. Wat we met deze plek gaan doen, dat kan de stad van ons verwachten en dat zetten we in deze stad zo door. En deze plek wordt echt heel veel beter. Want het parkeren gaat weg en dan kom daarachter die onderdoorgang -wat allemaal te zien is op ruimtelijke plannen.nl- een prachtig nieuw plein. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij stemmen in. Er kunnen hier mooi woningen komen. En in het bestemmingsplan is ook geregeld dat er een onderdoorgang komt. Dus dat is ook mooi geregeld, een mooie toegang tot het parkje.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, u hebt het woord.

De heer Dreijer: De heer Dreijer, van het CDA. Dank u wel. Nou, wij sluiten ons eigenlijk aan bij de woorden van D66. Het is al lang besloten. Het voornemen om daar te gaan bouwen, in het bestemmingsplan. Dit is alleen een formaliteit, dat we het onttrekken aan, het parkeerterrein er afhalen. En we kunnen het toch niet meer als parkeerterrein gebruiken na 1 juli, dus zo snel mogelijk ook ... want we hebben woningen nodig. Dus graag snel verkopen en bouwen. En houd er in, onderdoorgang.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ja, veel woorden gezegd. Eigenlijk ook zoals in de commissie besproken. In algemene zin is dit besluit in 2016 genomen, bij het vaststellen van het bestemmingsplan Oude Stad. Om hier te kiezen voor woonbestemming. Op dit moment is dit dus een uitwerking daarvan. We heffen nu deze 15 parkeerplaatsen op, die trekken wij uit de openbaarheid. En vervolgens zal dit weer gewoon, deze gevel, aaneen gehecht worden. Komt er een onderdoorgang richting de Wijngaardtuin. En is dat de koers die we ingaan. Ik wil wel eventjes meegeven aan Hart voor Haarlem, die toch suggereerde dat hier een tiny forest

zou komen. Ook ik heb mij, in mijn eerste weken als wethouder toch wel eens even afgevraagd: zou dat niet een hele mooie oplossing zijn? Dat is wegens de vele kabels en leidingen, en de toegang tot het trafohuisje daar, niet mogelijk, helaas. Plus, ook ik werd doordrongen van ongeveer wat ook nu D66 hier vermeldt: het zit al in het bestemmingsplan. Dit is een uitvoering. Dit is hoe we ervoor gaan. Dus zo gaan we het ook verder doen. Dus, dan kan ik ook eventjes ingaan op de motie. We ontraden daarmee eigenlijk ook de motie.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, het blijkt ... Hartelijk dank voor toch uw warme woorden. Dat ik uw zwakke plek beter ken dan uw eigen fractie. Want ik weet, u heeft wel een warm plekje over voor een tiny forest, midden in de stad. Maar mevrouw Oosterbroek met haar geveltuintjes, ja, uw kans is gewoon voorbij. Dank u wel voor uw reactie.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, ik wil zeggen dat het hele college hier snakt naar tiny forests. Maar, even in algemene zin. Nog even dan reagerend op de motie. We ontraden dus dan ook de motie. We zien wel dat ook Jouw Haarlem inziet dat deze parkeerplekken opgeheven kunnen worden. Maar gezien eerder genoemde argumenten dat het toch in het bestemmingsplannen al opgenomen is, plus dat wij ook zien dat eigenlijk die, we zien niet dan concreet wat u als alternatieve invulling heeft. Dat schetst u zelf ook niet. En die verkoop die start na de zomer. En de autoluwe binnenstad gaat na 1 juli in. Zien wij geen reden om niet anders te zeggen dan deze motie te ontraden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even, tweede termijn. Niemand? Dan gaan wij over naar besluitvorming. En dat is, ja, de heer Aynan. Zeker, maar we gaan dan eerst naar het stuk en dan naar de motie. Althans, dat is de normale volgorde. Eerst het stuk, stemverklaring, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het is geen, het is een amendement. Dus dat dient dan eerst ...

De voorzitter: Dan moet dat eerst. Ja, u hebt gelijk, sorry. Ik dacht even 'motie'. Maar, omdat dat net gezegd werd. Ja, u hebt gelijk. Dus we doen eerst het amendement. Is daar een stemverklaring bij? Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem gaat Jouw Haarlem steunen. We zijn wel enigszins verbaasd want Jouw Haarlem is altijd voor alles volbouwen, omdat we woningen, woningen, woningen nodig hebben. Hier dan kennelijk niet. Maar, wij zien dat ook als een kans. Dus, die kans heeft natuurlijk weinig nut. Dat heeft u wel zelf gezegd. Maar het is zo'n leuk amendement. Het heeft geen nut en het is tegenstrijdig, dus wij gaan het steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk, daar is een stemverklaring voor. Om uit te leggen waarom je iets steunt. Verder nog? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties OPH, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem en Trots Haarlem. In zijn geheel, of half? Oké, alleen de heer Van den Raadt. Goed, dan is dat verworpen, dat amendement. Dan is aan de orde het besluit tot onttrekking. Stemverklaring, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, in tegenstelling tot wat Trots beweert, zijn wij juist helemaal niet tegen het volbouwen van de stad. Maar wat mij opvalt, is dat het volproppen en dicht plamuren van waardevolle, lege stukjes tegenwoordig dus - ja, hoe noemt de Actiepartij het? - het helen van de stad. En het college noemt het het aaneenhechten van de stad. Nou, dit is echt, het wordt steeds gekker hier. Uiteraard zullen we dit niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja we merken toch wel dat er een soort tweespalt in GroenLinks is. Want de heer Berkhout die droomt over een tiny forest op dit stuk, terwijl mevrouw Schneiders met wonen dolgraag daar woningen wil hebben. En haar zin heeft gekregen. Dus we weten nog niet wie we nou moeten geloven. Maar, in dezen is mevrouw Schneiders voor ons de wijste, dus laten we er mooie woningen realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Wenst iemand stemming? Ja, u, oh, u wilt ook stemming? Ja, dat is goed, dan gaan we stemmen. Ja, u wilt geacht worden tegengestemd te hebben. Maar dat heb ik begrepen. Dat wou ik namelijk als volgende zeggen. Als er geen stemming nodig is, dan leggen we dat vast. Zelfde geldt voor OPH? Ja? En voor Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem en Trots Haarlem en, nu compleet. Oké, we maken daar de aantekening van. En dan is het voorstel aangenomen.

17. Vaststellen bestemmingsplan De Meester van Haarlem

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 17. Het Vaststellen van het bestemmingsplan De Meester van Haarlem. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, op zichzelf zijn wij heel blij dat er nu wat gebeurt met De Meester. Want het geweldige voormalige schoolgebouw heeft echt ongelooflijk lang staan te verkrotten. En dat is natuurlijk echt ongelooflijk jammer. En het is heel fijn dat er nu woningen komen. Het is natuurlijk jammer dat er niet zoveel sociale woningen in komen. Maar goed, dat is allemaal in een tijd besloten dat sociale woningen nog niet in hoog aanzien stonden in deze gemeenteraad. Maar eerder zo snel mogelijk moesten verdwijnen uit de stad. Maar goed, gelukkig kijken we daar nu anders tegenaan. Maar helaas heeft dat hier dan geen effect op. We hebben wel vast moet stellen dat het college eigenlijk een vergissing is begaan. Door hier twee woningen sloopwaardig te verklaren. Terwijl dat die onderdeel uitmaakten van het gemeentelijk monument. De Meester is een gemeentelijk monument. En die directeurswoningen die daarbij hoorden, die waren onderdeel, maakten onderdeel uit van het monument. En daarom zien wij aanleiding om met een motie te komen, die we overigens indienen samen met SP, Trots Haarlem en OPHaarlem. En in die motie zoeken wij naar een oplossing voor dit probleem. Nu zult u zeggen: goh, het komt niet zo vaak voor, dat er iets per ongeluk gesloopt dreigt te worden. Maar, wij denken dat elk monument dat per ongeluk gesloopt zou kunnen worden er één, of misschien wel twee te veel is. Als dat zou kunnen. Want monumenten moet je zoveel mogelijk beschermen. En wij denken dat dat gewoon nu niet goed genoeg belegd is. De Ark gaat er nu over. En het is een collegebevoegdheid om die sloopvergunning te geven. En dat vinden wij écht niet goed. Daarom stellen wij voor om er ófwel een raadsbesluit van te maken, voordat zo'n sloopvergunning wordt afgegeven, óf er een zware voorhangingsprocedure aan te koppelen. Al naar gelang wat juridisch haalbaar is. Daar gaan we dan niet meteen over. Wel dat veel partijen hier steun voor geven. Want we denken dat we op die manier dit soort verkwanseling en het verdwijnen van onze belangrijke monumenten in de stad kunnen tegengaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, een interruptie. Was dit probleem met die woningen bij De Meester voorkomen op het moment dat we uw voorstel hadden uitgevoerd? Dus dat het eerst bij de raad moet komen?

De heer Hulster: Ja, dat is een interessante vraag. Want het college wist even niet dat dit een monument was. Dat is natuurlijk een nog groter probleem. Dat is helemaal de bizarheid ten top. Maar, desalniettemin stellen wij toch vast dat zelfs als ze het wel hadden geweten, hadden ze het alsnog mogelijk laten slopen. En dat vinden we echt wrang. Dat kan gewoon niet. We moeten echt zorgvuldiger met onze monumenten omgaan. Dus, eigenlijk is het argument dat ze het niet wisten, is eigenlijk helemaal niet zo belangrijk. Het erge is dat er, het college kan gewoon alles slopen wat ze maar willen. En daar moeten we mee ophouden. Daar moeten wij over gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Nog even ook als interruptie, ter aanvulling. In dit geval had de oplossing die u in uw motie voorstelt, geholpen? Want hadden we dan deze twee woningen in zijn geheel als apart raadsbesluit voorgelegd? Hoe heeft, hoe ziet u dat in de praktijk?

De heer Hulster: Ja, dat klopt. Dan hadden we nu ook kunnen stemmen over of we inderdaad instemmen met de sloop van die woningen. En nu kunnen we het eigenlijk dan alleen nog maar voorkomen door het hele project naar de prullenbak te verwijzen. En dat is eigenlijk wel heel gek. Je wilt daar eigenlijk als raad iets over te zeggen hebben.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nog een interruptie. Vindt u het van belang dat u geïnterrumpeerd wordt om te vragen van: hadden we dit kunnen voorkomen? Of zou u het belangrijk vinden dat we in de toekomst kijken en dan dingen kunnen regelen met dit, deze motie?

De heer Hulster: Natuurlijk had ik dat liever gehad. Maar, als het twijfels wegneemt bij mensen, over het nut en noodzaak van deze motie. Dan wil ik er natuurlijk altijd antwoord op geven.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog, dit punt? Ja? De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Nou, we zijn wel eigenlijk blij met dit bestemmingsplan. En blij dat De Meester nu eindelijk verbouwd gaat worden. En dat er een prachtig nieuw stuk uit voortkomt. Nee, hoewel we op zich niet kunnen voorkomen dat deze monumenten gesloopt zouden worden ... Want ze waren niet bekend bij de gemeente, wat op zich natuurlijk heel kwalijk is. En uiteraard hadden we gehoopt dat het ook in de stukken opgenomen zou worden als het wel bekend was. Desondanks vinden we de motie van de Actiepartij heel erg sympathiek, om hem zo maar te noemen. Daarentegen is een raadsbesluit wel erg zwaar. En een lichte voorhangprocedure zou wel wat ons betreft voldoende zijn om juist heel even als raad goed stil te staan van: zouden we hiermee in willen stemmen, of niet? Dus, als de Actiepartij openstaat om het te wijzigen naar lichte voorhang -en de mede-indieners- dan zouden we daarmee in kunnen stemmen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Hulster, begrijp ik.

De heer Hulster: Ja, op zich zouden we daar zeker toe bereid zijn. Dus, ja. Maar goed, dan zou ik wel even willen horen of er nog andere partijen zijn die dat belangrijk vinden. En anders zijn we even bereid om te schorsen en een aanpassing te maken.

De voorzitter: Overweegt u dat terwijl de wethouder een antwoord gaat geven, denk ik.

De heer Hulster: Prima.

De voorzitter: Ja? Mijnheer Blokpoel, u wilt nog verder? Oké. Dan wethouder Roduner. Oh, ik begrijp dat de heer Wiedemeijer ook wil spreken.

De heer Wiedemeijer: Ik wilde ook graag even reflecteren op de motie. Niet zozeer op het bestemmingsplan van De Meester. De PvdA is het ermee eens dat we zeer goed grip moeten houden op onze monumentale bouwwerken. Echter, zien we nu geen aanleiding om dit te wijzigen van collegebevoegdheid naar raadsbevoegdheid. We hebben er alle vertrouwen in dat het college deze bevoegdheid zeer serieus neemt. Wel vragen wij het college de raad vooraf te informeren wanneer het voornemens is een monumentaal bouwwerk te slopen. Dat is voor nu voor ons wat dat betreft afdoende.

De voorzitter: De heer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja, maar ik had dan een vraag. Als het college niet weet dat het monumenten zijn, hoe ziet u dan dat ze het gaan melden?

De heer Hulster: Dat lost de motie ook niet op. Dus dat is een als-dan-discussie, die niet zo relevant is.

De heer Van den Raadt: Nou, u geeft zelf antwoord dat u zegt, u heeft het volste vertrouwen in dat alles goed komt en dat u het dan gemeld krijgt. Maar, u krijgt het dan natuurlijk niet gemeld als mensen het niet weten. Heeft u daar nog een oplossing voor?

De heer Hulster: Zorgen dat ze het de volgende keer wel weten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ja, ik weet niet of ik een nieuwtje vertel, maar er is een lijst met gemeentelijke monumenten. Nee, echt. Ja, die bestaat. Ja, de wethouder weet het niet. Dus vandaar dat ik het toch even, want er is dus een lijst. En als we inderdaad ex ante weten, samen met de wethouder, dat er sprake is van een gemeentelijk monument, dan kunnen we op dat moment de overweging maken. En dat heet dan lichte voorhang. Dus, ja, daar kunnen wij ons ook in vinden. En daar houden wij de lijst gewoon goed boven tafel, met zijn allen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb een vraag aan de heer Wiedemeijer. Ik heb goed naar u geluisterd. Betekent dat dat de Partij van de Arbeid ook voor een lichte voorhang is?

De heer Wiedemeijer: Dat overwegen wij. We zullen er ons nog even op bezinnen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer mensen die iets willen zeggen in eerste termijn? Niet? Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, het college ontraadt de motie. Niet omdat we hem niet sympathiek vinden, maar omdat we denken dat hij onuitvoerbaar is. Misschien eerst nog even goed kijken waar we elkaar nog wel in kunnen vinden. Volgens mij, natuurlijk vanzelfsprekend, monumenten zijn ons dierbaar. Willen we goed beschermen. Daarom verklaren we panden tot monument. Natuurlijk niet om het daarna te slopen. En we gaan zeker niet slopen wat we maar willen, zoals genoemd wordt. Integendeel, we benoemen juist panden tot monument om ze dan te beschermen en het behouden waard vinden. Het gebeurt dan inderdaad heel zelden dat we een monument slopen. En dat willen we ook niet. In dit geval, bij gemeentelijke monumenten, want bij rijksmonumenten heeft het Rijk ook nog een rol. En natuurlijk de Rijksdienst voor cultureel erfgoed. Maar bij gemeentelijke monumenten heeft de wet bepaald dat het college bevoegd gezag is. Dat betekent dat het college uiteindelijk een besluit moet nemen. Er zijn natuurlijk allemaal constructen mogelijk met voorhangprocedures. Of zienswijzes, laat ik het zo zeggen. Een zienswijze van de raad. Maar u moet zich wel realiseren dat het college binnen acht weken vaak moet besluiten op een vergunning. En als die vergunning, als we daar geen besluit op nemen, wordt hij van rechtswege verleend. Dus, dat betekent wel dat, ik denk niet dat dat op deze manier, zoals het nu werkt, de werkwijze van de raad is. Past dat gewoon niet in de werkwijze, om binnen acht weken met een zorgvuldig onderbouwd, van de verschillende adviesorganen van het college, de Ark en de afdeling Erfgoed natuurlijk, om tot een zorgvuldige afweging te komen. Dus ik denk niet dat dat een werkwijze is die we met elkaar kunnen inpassen. Ik denk ook niet dat in dit geval het voorkomen had kunnen worden. Want in het bestemmingsplan zit natuurlijk ook uiteindelijk een keuze over hoe het bestemmingsplan anders kan worden. Dus dat is ook iets wat bij de raad heeft gelegen. In dit geval was het nou duidelijk en hebben wij ook een fout gemaakt. Dat we onvoldoende scherp hadden dat de dienstwoningen onderdeel uitmaakten van het gemeentelijk monument, vanuit de ensemble-gedachte. Dus, ik ontraad de motie. Omdat ik denk dat hij eigenlijk gewoon niet uitvoerbaar is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP gaat mee in wat u zegt. Op één ding na. Namelijk over die acht weken-termijn. Het college kan schriftelijk die acht weken-termijn verlengen. Dus er is wel een mogelijkheid voor een lichte voorhang. En ik vraag, gezien de bijdrage van de heer Roduner om een heel korte schorsing, voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk eerst nog even naar de heer Visser. Want die wilde ook nog even direct reageren, begreep ik.

De heer Visser: Ja, een beetje in het verlengde van de SP. Ik kan me voorstellen dat de raad op zijn minst wordt geïnformeerd als er een voornemen is. En of dat nou lichte voorhang heet, of dat het nog een iets lichtere vorm is, maar in ieder geval: informatie vind ik wel op zijn plaats als er zo'n voornemen is.

De voorzitter: Dank u wel. Er is verzocht om een schorsing. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, het college heeft natuurlijk bepaalde bevoegdheden. En dat leidt ertoe dat er bomen gekapt worden in de Haarlemmerhout en monumenten worden gesloopt. U zegt dat u acht weken de tijd heeft. Vindt u acht weken de tijd voldoende om de lijst met monumenten door te nemen, binnen het college?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dat lijkt me wel, ja. Maar dat betekent niet dat we daarmee ook een zorgvuldige afweging kunnen maken, of een pand wel of niet gesloopt kan worden.

De voorzitter: Goed, er is gevraagd om een schorsing. Dus ik schors de vergadering. Ik neem aan dat dat niet lang hoeft te duren.

Schorsing

De voorzitter: Wij hervatten de vergadering. Wilt u gaan zitten op uw plaatsen? Ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan de heer Garretsen, die om de schorsing heeft gevraagd. Gaat uw gang. Ja, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, ik heb al gezegd: de wethouder heeft gelijk. Maar wel dat ...

De voorzitter: Wilt u ...? Eén moment, één moment. Wilt u uw gesprekken staken? Er wordt hier vergaderd. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb al gezegd dat de wethouder gelijk had, maar dat de termijn van acht weken schriftelijk kan worden verlengd. En dan geef ik het woord aan de heer Hulster. Hij is indiener van de motie.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u, voorzitter. Ja, wij zullen de tekst aanpassen. En zo direct ook naar de griffie mailen. En we zullen dus inderdaad de woorden raadsbesluit, of zware voorhangprocedure uit de tekst halen. En die vervangen door lichte voorhangprocedure. Dus daarmee zeggen we, even kijken, specifiek: de sloop van bouwwerken met de monumentenstatus, de vergunningsverlening door daartoe strekkend licht voorhangbesluit te laten voorafgaan. Dat is dan het dictum.

De voorzitter: Dank u wel. Dat betekent dat dat zo meteen, ik weet niet hoe snel het gaat. Misschien dat we zo meteen bij de besluitvorming over de motie nog eventjes die tekst nog een keer voorlezen. Maar we gaan dan nu eerst over tot het voorstel om het bestemmingsplan vast te stellen. Wenst iemand daarover stemming? Niet? Dan is dat in ieder geval gebeurd. En dan gaan we nu over op de motie. Die tekst is denk ik nog niet beschikbaar. Dus ik vraag de heer Hulster nog een keer het dictum van de motie voor te lezen. En vervolgens gaan we erover besluiten.

De heer Hulster: Ja, het gaat om het dictum. Er staan nu drie punten. En daarvoor zal er één punt blijven staan. Dus voor specifiek de sloop van bouwwerken met de monumentenstatus: de vergunningverlening door een lichte voorhangprocedure te laten voorafgaan.

De voorzitter: Oké, dat is denk ik duidelijk genoeg. Voor iedereen die de tekst van de oorspronkelijke motie gezien heeft. Er blijft alleen het eerste punt staan. En het verandert van een, raadsbesluit gaat eruit. Zware voorhangprocedure wordt een lichte voorhangprocedure. Dan gaan we over naar stemverklaringen, denk ik. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik zou toch nog een reactie van de wethouder op de nieuwe tekst willen. Want ik heb even gekeken hoe de lichte voorhangprocedure in elkaar zit. En ik vrees dat niet in alle gevallen daar die acht weken gehaald kan worden. Misschien is verlenging dan een optie. Maar ik zou toch even een oordeel van de wethouder over het voorstel willen.

De voorzitter: Dat lijkt me een redelijk verzoek. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ik denk niet dat dat termijnen zijn die redelijkerwijs haalbaar zijn. Ook niet met verlenging van zes weken. Kijk, als wij een sloopaanvraag binnenkrijgen, betekent dat ook dat er natuurlijk wel wat huiswerk moet gebeuren. We moeten onderzoeken van: wat vinden we van die aanvraag? Vinden we dat wel of niet gerechtvaardigd? Daar komen adviezen bij van de adviescommissie Ruimtelijke kwaliteit, van de afdeling Erfgoed. Dat is erg specialistische kennis. Waar wij ook gewoon als college, ik noem het maar even: blind op varen. Daar zit de kennis en kunde, daar gaan we dan in principe ook mee akkoord. En voordat het dan bij de raad ligt, zijn we denk ik zo een aantal weken verder. En je zult maar net even pech hebben met vakantie, of andere zaken. En zo'n vergunning is van rechtswege verleend. Dus dat lijkt mij een procedure die we niet met elkaar moeten willen hebben. U kunt er vanuit gaan dat het college uitermate zeer terughoudend is met het verlenen van een sloopvergunning. Ambtelijk kan men ook niet herinneren dat dat de afgelopen 10 jaar is gebeurd. Dus ik hoop u daarmee ook wel weer een beetje gerust te stellen, dat het niet vaak voorkomt. Want, wat ik zeg, we maken iets een monument juist om het te beschermen. Dus ik denk niet dat het een werkwijze is die past. Ik denk dat we eigenlijk alleen maar de risico's voor de monumenten groter maken dan dat ze nu zijn. Dus, ik blijf er eigenlijk bij dat ik hem blijf ontraden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat nu het eigenlijke debat heropend wordt. In plaats van een stemverklaring. Ik geef even de gelegenheid om, ik heb gezien, er zijn een aantal mensen die nu graag even het woord willen voeren. U krijgt de gelegenheid. En dan gaan we daarna over tot stemming. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Even heel kort een reactie. Bij lichte voorhang hoeft hij niet in de raad te worden gebracht. Ik zie de wethouder knikken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u, mijnheer de voorzitter. De wethouder moet nog even uitleggen waarom gemeentelijke monumenten dan meer risico lopen. En de wethouder moet even zich afvragen, ons uitleggen wanneer die lijst met gemeentelijke monumenten ambtelijk beschikbaar is. In welke fase van planbehandeling. Want dat hoeft niet in de laatste fase te gebeuren. Je weet heel snel of er sprake is van een geheel of gedeeltelijk gemeentelijk monument. En dan ga je naar de commissie en klaar is Kees.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja, bij ons een beetje de vraag. Die opmerking over: je zou maar net een vakantie hebben en dan duurt het allemaal langer dan acht weken. Maar we hebben ooit met de raad afgesproken ... Want als u dat dan besluit, dan komt dat ter inspraak. En we hebben ooit afgesproken dat we nooit dingen ter inspraak leggen tijdens vakantieperiodes, omdat we de burgers erbij willen betrekken. Dus die opmerking over vakanties die begrijp ik niet helemaal.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik heb zowel een vraag aan de indieners als aan de wethouder. Wij kunnen als PvdA nu niet volledig de mogelijkheden en onmogelijkheden overzien. Dus misschien is het beter als het college ons daarover informeert, en we dat in de commissie bespreken in plaats van nu de knopen moeten doorhakken voor de motie. Dus misschien kan de motie dan aangehouden worden. Dat we op korte termijn daarover bespreken in de commissie.

De voorzitter: De heer Visser. Ja, ik denk, het lijkt me goed dat u ook de andere dingen nog even kunt meenemen, straks. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, wij overwegen de motie wel. Wij hebben hem overwogen. En natuurlijk willen we ook dat de besluitvorming rondom monumenten, gemeentelijke monumenten, goed gaat. Ondanks deze vergissing denken we echter niet dat het misgaat, of structureel fout gaat. De vormprocedure lijkt ons toch een te zwaar middel. We waarderen wel als een sloopvergunning wordt gegeven, dat we in ieder geval geïnformeerd worden dat dat is gebeurd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even verder. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, eigenlijk aansluitend op wat de heer Wiedemeijer zegt. Volgens mij verdient het onderwerp echt goede belangenafweging en een bespreking in de commissie. En dan dus, we zouden de indieners willen vragen of we het in de commissie verder kunnen bespreken. Dat zou ons ook helpen.

De voorzitter: ChristenUnie.

De heer Visser: Gezien het antwoord van de wethouder vinden wij nú een lichte voorhangprocedure te ver gaan. Daarvoor is echt eerst een bespreking in de commissie nodig. Wat wij wel willen, is een actieve informatievoorziening naar de raad. En niet als de vergunning al is verleend. Maar zo snel mogelijk nadat de vergunning is aangevraagd. Zodat we als raad eventueel nog wel onze mening kunnen geven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Nou, we hebben alles gehoord. We hebben het verweer gehoord van de wethouder. We denken dat daar, ook gezien alle andere reacties, nog wel wat op af te dingen is. Dus wat ons betreft zou er inderdaad een bespreking in de commissie - en dat zou denk ik de commissie Ontwikkeling zijn, of misschien wel de commissie Bestuur, maar daar ga ik niet over. Ik denk Ontwikkeling. Zou wat ons betreft heel wenselijk zijn. Want ik denk dat het wel goed is om echt samen met een goeie procedure-afspraken te komen. En niet na afloop nog even te horen welke bomen, oh nee, welke gebouwen er nu weer omgehakt zijn. We willen liever dat bij voorbaat bespreken.

De voorzitter: Goed, dus ik begrijp: u houdt de motie aan. Dan gaan we niet over tot besluitvorming over de motie.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING / zware voorhangprocedure

21. Centrum Schalkwijk, ontwikkelen bioscoop en winkels, het sluiten van een koop- en aanneemovereenkomst met Kinopolis en een koopovereenkomst met Hoes Beheer b.v.

De voorzitter: En dan gaan wij naar nummer 21. Centrum Schalkwijk, ontwikkelen bioscoop en winkels, het sluiten van een koop-en aanneemovereenkomst met Kinopolis en een koopovereenkomst met Hoes Beheer b.v. Wie wenst daar over het woord? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben het al eerder gehad over het amendement. Wat we in de vergadering van januari, raadsvergadering van januari samen, daar heeft de raad toe besloten. Om bij alle verkoop van grond nu toch daadwerkelijk een anti-speculatie- en een kettingbeding op te nemen. En we waren dan ook echt verbaasd toen we deze koopcontracten zagen bij de verkoop. Die overigens geheim zijn. Voor bij de verkoop van de grond van, rond het Centrum Schalkwijk. Want het bleek dat het amendement niet was opgevolgd. En dan zou je nog kunnen denken: oké, maar in het amendement stond dat als er zwaarwegende argumenten zijn om het niet te doen, dan hebben we de wethouder meegegeven dat hij daar natuurlijk vanaf kan wijken. Het contract is ergens in april opgesteld. Het amendement is in januari opgenomen. Dus tweeëneenhalve maand later -de wethouder heeft ons er nooit over geïnformeerd dat dit voor lag, hij heeft het niet met ons gesproken- en pas toen we het in de commissie Ontwikkeling aan de orde stelden, is hij met een reactie gekomen. Die ook nog eens kant nog wal sneed, wat ons betreft. Die geen zwaarwegend argument tégen een verkoop zónder anti-speculatie beding, of zonder kettingbeding... En het gaat natuurlijk ook over wat we nou hier zitten te doen als raad. Hoe kan het nou dat we gewoon op deze manier ons, eigenlijk het belangrijkste instrument, het op een na belangrijkste instrument wat we hebben - namelijk een amendement- uit handen wordt genomen. Daarom hebben we dus dit amendement ingediend. Wat we samen met de SP, OPH zullen indienen. En het is overigens een motie geworden. Waarin we zeggen dat er geen gespeculeer meer moet plaatsvinden.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog iemand? De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots is eigenlijk blij dat er nou eens wat gaat gebeuren in Schalkwijk. Maar, er zijn natuurlijk wel, wat collega's ook al zeiden, een paar schoonheidsfoutjes gemaakt. Dus het is natuurlijk wel zo dat die misschien nog even rechtgezet moeten worden. En ik hoop dat de wethouder daar een antwoord op geeft. Het is natuurlijk wel zo dat de Haarlemmers natuurlijk wel willen weten: wat is nou, wat gebeurt er nou echt daar in Schalkwijk? Want dat zijn natuurlijk de kleine lettertjes. En daar wil Trots Haarlem van de wethouder toch wel eens precies weten wat hij nou écht afgesproken heeft. We zijn voor, maar 'mits'. Met de aantekening dat hij natuurlijk wel even ordelijk en de lettertjes precies zegt wat hij afgesproken heeft. Dat willen we even graag weten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Het is ontzettend goed dat deze ontwikkeling eindelijk op gang komt. En het heeft even geduurd. Winkelcentrum Schalkwijk staat er, nou, een krappe 40 jaar. En we zijn al 20 jaar bezig om te zorgen dat het winkelcentrum meebeweegt met de tijd waar we ons in bevinden. Ik begrijp volledig de motie van de Actiepartij. Alleen, de afspreken die hier gemaakt zijn, zijn al gemaakt. En de basis daarvan is al gemaakt ver voordat we dit amendement hier in de raad besproken hebben. En om met dit fragiele vertrouwen wat we samen met deze talloze eigenaren voor elkaar hebben weten te krijgen, zou echt

zonde zijn om nu te gaan frustreren. Dus wij steunen het voorstel en we zullen de motie niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, laten we voor de consistentie ons volledig aansluiten bij D66.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Doel.

De heer Van der Doel: Wij sluiten ons ook bij D66 aan. Want we vinden het van belang dat er tempo goed wordt ingehouden. En dat geldt ook voor de markthal. Die heeft ook al genoeg problemen gehad. Daar moeten we ook snel mee aan de slag. En daar zou ik toe willen oproepen. Maar nu gaat het over Schalkstad. En wij zien er geen problemen in. Dus we zullen de motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, wij zijn blij met de ontwikkeling van dit stuk van Schalkwijk. 40 jaar geleden gebouwd. En al jarenlang bezig om het te laten meebewegen. Niet te ver weg, hoor, want het moet op zijn plek blijven staan. Maar, dat is heel belangrijk. Neemt niet weg dat wij de motie samen met de Actiepartij en de SP hebben ingediend. Omdat, als je nadrukkelijk de opdracht krijgt om anti-speculatiebeding in te bouwen in de overeenkomst die je aangaat, en het nu niet doet. En net doet alsof het anti-speculatie en dus het amendement wat er omgaat niet bestaat, dan heb je ruzie met een paar partijen, waaronder OPHaarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Ja? De heer ...

De heer ...: Dank u wel, voorzitter. Ja, uiteraard zijn we heel gelukkig dat deze ontwikkeling eindelijk plaats gaat vinden. Het heeft vele jaren geduurd. De afspraken lagen er al lang. En daarom is het ook nu, willen we zeker ook niet deze transactie frustreren. En willen we ook zeker dat de voortgang op dreef blijft. Want uiteindelijk gaat Schalkwijk daardoor veranderen. En uiteindelijk zal het weer een bloeiend winkelcentrum gaan betekenen. Waar vele partijen klaarstaan om dat winkelcentrum te ontwikkelen. Dus, volle steun en voorts met dit project.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het, in eerste termijn van de raad? Ja? Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk inderdaad een hele mooie ontwikkeling voor Schalkwijk. De lang gewenste ontwikkeling. En een aantal mooie, concrete stappen om dat winkelcentrum nog mooier en aantrekkelijker te maken. En mee te gaan in die verdere ontwikkeling. Nou, ik denk, veel gezegd over de motie. Ik erken, en dat is volgens mij niet goed gegaan, we hadden denk ik duidelijker moeten uitleggen waarom het er niet in stond. Dat hebben we niet gedaan, dat hebben we in tweede instantie pas na aandringen van de Actiepartij gedaan. Het amendement is aangenomen in de raad bij het grondbeleid. U kunt zich voorstellen dat er al een hele hoop gesprekken liepen over het komende contract. Dit is overigens nog weer over een heel ver verleden, natuurlijk. Dus de ambtelijke organisatie en ik zelf ook, moeten ook nog even ons elke keer realiseren: er ligt een amendement. Dat betekent dus dat we dat opnieuw in ieder geval moeten, of proberen toe te passen, of uit te leggen in al onze contracten. Ook als ze al lopen. Dus dat is denk ik nog wel even een inhaalslag die we moeten maken. En die we ook zullen maken. Bij dit geval, D66 verwoordt het goed, het is een overeenkomst die al heel oud is. 2013 samenwerkingsovereenkomst. En

inderdaad we zitten nu in een proces van fragiel vertrouwen. Laat ik het even zo noemen. Dus we zitten in een proces waarbij we werken aan vertrouwen. We verkopen aan een ontwikkelaar die daar écht iets wil doen voor Schalkwijk. Commerciële partij tegen een commerciële prijs. Die uiteindelijk ook echt als een belegger daar aan de slag wil gaan. En het inderdaad absoluut niet koopt om te speculeren. Dus, ik ontraad de motie dan ook.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand in tweede termijn? Niet? Dan ..., wel, de heer Smit.

De heer Smit: Nog even vragen. Zegt de wethouder nou dat hij wel of niet wist dat de opdracht er lag om het anti-speculatiebeding in te bouwen?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nee, we hebben daar volgens mij een duidelijk gesprek over gehad. En er is een amendement aangenomen. Ik, wat ik u zeg: er liepen natuurlijk al een aantal, lagen al een aantal contracten, waren in de maak. En dit betekent dus dat we eigenlijk gedurende dat proces een amendement hebben gekregen. Met een aangepast grondbeleid. Waarvan we hebben gezegd: dit moet er in. En wat je denk ik niet goed ziet gaan, is dat we hebben gezegd: pas toe, of leg uit. En we hadden hier in dit geval ook eerder en proactiever uit moeten leggen waarom we dit amendement, of, dit deel van het beleid niet verwerkt hebben. Ik denk, dat hebben we in tweede instantie gedaan. Maar ik erken ook, dat had gewoon in eerste instantie moeten.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: We hebben eerst een lijst met gemeentelijke monumenten die u niet kent. Nu hebben we een amendement dat niet goed behandeld wordt. Legt de wethouder uit dat hij gewoon met zijn ambtenaren gewoon zijn gang gaat? Dat wou ik even vragen aan de wethouder.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dat vind ik een bijzonder verband dat u legt. Volgens mij wordt er heel hard gewerkt door ambtenaren. Probeert iedereen hier ook het goede te doen. En het juist te doen. Is er veel kennis van zaken. Absoluut. En af en toe gaan er ook dingen mis. We moeten denk ik ook niet bang zijn om dat met elkaar te benoemen. En ook te zeggen dat dingen niet goed zijn gegaan. En dat dingen beter moeten. Ik denk dat we daarvan leren. En ik denk dat we ook niet bang moeten zijn om dat te doen. En de manier waarop u het stelt, is denk ik niet bevorderlijk voor een klimaat waarin we met elkaar het open gesprek kunnen hebben. Over: wat gaat er niet goed? En wat kan er beter?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wethouder. Ja, elkaar, goede projecten, elkaar vertrouwen en dat we de vaart erin willen houden. Dat begrijp ik allemaal wel. En zeker voor Schalkstad. Maar we moeten niet vergeten dat we met projecten bij Aquaverde en Aquamarijn, of hoe heten die flats ook alweer, van Elan Wonen? Hadden we ook heel veel vertrouwen in. Nou, die hebben toch behoorlijk winst gemaakt, met goedkope grond van Haarlem. En dat is natuurlijk wel het verleden. Nog niet eens zo heel erg lang geleden. Waarvan er toch een bepaald wantrouwen is in de raad, bij bepaalde partijen. En ik vind, eerlijk gezegd, dat u daar wel alerter op

zou kunnen zijn. En ook uw ambtenarenapparaat. Die ongetwijfeld allemaal goed werk doen. Maar er zijn natuurlijk dingen echt góed mis gegaan. En wat dat betreft vind ik een anti-speculatiebeding, voor een bepaalde tijd, zou ik niet heel erg gek vinden. En wij hadden gedacht, als Hart voor Haarlem, aan 3-5 jaar. Misschien is dat vrij kort. Maar dat leek ons een redelijke termijn, gezien de snelheid waarmee Elan Wonen die ene flat heeft doorverkocht.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: De wethouder spreekt zichzelf toch echt tegen. Hij zegt: nou ja, in het wankele vertrouwen van D66 konden we niet met een anti-speculatiebeding aankomen. Want dan zouden partijen weglopen. En bovendien, die partijen willen tóch helemaal niet verkopen. Dan schaadt het het contract niet. Als de partij wil blijven zitten, en heel betrouwbaar is. En hij denkt: die winkels kan ik eigenlijk helemaal niet verhuren, dus misschien kan ik daar beter woningen van maken. Dan is het heel gek. En het is nog vreemder als u gewoon in een van de twee contracten gewoon een speculatiebeding is opgenomen. Helemaal geen anti-speculatiebeding. Nee, een spéculatiebeding. Speculeert u maar naar de gemeente toe. En dat vinden we echt heel vreemd. Dus het is niet gewoon van: oh, sorry, ik was het even vergeten te zeggen. Nee, er gaan hier echt héél fundamenteel dingen mis. En misschien vindt u het allemaal maar een beetje vervelend, dat we daar zo mee bezig zijn. We vinden echt, dit vastgoed, dit beetje grond wat we nog hebben. Dat hele kleine beetje grond wat we nog hebben, moeten we écht niet verkwansele. Het is heel stom, zoals we bezig zijn. Het is niet voor niets dat we met een anti-speculatiebeding met daarbij een kettingbeding zijn gekomen. Dat is niet om dwars te zitten, of om het lastig te maken om te ontwikkelen. We zitten nú in hoogtijdagen van het vastgoed. En nu zou het opeens moeilijk zijn voor een partij, om te investeren in deze stad. Die tot de top behoort van Nederland wat betreft vastgoedprijzen. En qua aantrekkelijkheid. Het is allemaal heel moeilijk om daar een partij voor te vinden, om die hier te laten investeren. Dat zal allemaal wel. Maar ik geloof het gewoon niet. Ik geloof het niet. En ik verbaas mij er echt over. Ik heb echt best wel vertrouwen in u. Maar u heeft ons vertrouwen toch écht wel beschadigd, op deze manier.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? De heer Van der Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja, ik ben ook enigszins verbaasd. Kijk, ik denk als de wethouder nou zegt: we moeten het deze club -we zijn ook blij dat er in Schalkwijk eindelijk wat gebeurt- het niet nog moeilijker maken. Maar dan had ik het ook zo wel stoer gevonden als u als wethouder zei: laten we dat 40 - 40 - 20-geneuzel niet doen. Want we hebben al mondelinge afspraken. En dan had dit makkelijk gekund. Ook al ben ik het in principe met de inhoud niet eens. Maar in de politiek is het wel als je belooft, is het beloofd. En dan moet je dat doen. En dan zullen we dat ook steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Niemand meer? Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, om op het laatste nog even in te gaan. Projecten waar we al verregaand waren in anterieure overeenkomsten en contractuele verplichtingen, hebben we inderdaad de afspraken over het woningbouwprogramma gewoon gehonoreerd. De Meester werd net nog als voorbeeld genoemd. Dus dat herken ik niet zo. Kijk, ik denk dat het goed is om even, ook nog weer even terug te gaan van: wat is het belang van een anti-speculatiebeding? En ik denk dat mevrouw Van Zetten het eigenlijk, een heel goed voorbeeld geeft van inderdaad wanneer het toegevoegde waarde heeft. Het heeft denk ik heel veel toegevoegde waarde als wij gemeentegrond verkopen, eigenlijk onder de marktprijs. Onder een prijs die we normaal gesproken op de vrije markt zouden kunnen vinden. Bijvoorbeeld omdat we het inzetten voor sociale woningbouw. Voor

sociale woningbouw hebben we andere tarieven dan voor projecten die in de vrije verkoop gaan. En vrij op de markt verhandelbaar zijn. Daar hebben we een andere manier van berekenen voor. En vaak leidt het ertoe dat projecten voor sociale woningbouw tegen een wat lager tarief worden verkocht dan op de vrije markt. En op dat moment, als we daarna toestaan dat inderdaad die sociale woningen om worden gezet naar vrije markt-woningen, dan kan er sprake zijn van een onverwachte winst voor de ontwikkelaar. En eigenlijk een onverwacht, of een ongewenst verlies voor de gemeente. Daar hebben we natuurlijk ook instrumenten voor, vanuit de gemeente, om dat te voorkomen. We hebben een bestemmingsplan waarin we met elkaar kunnen afspreken dat iets sociale woningbouw moet blijven. Dus op die manier hebben we u natuurlijk ook een aantal goede, ruimtelijke instrumenten, om te voorkomen dat zulk soort zaken tot stand komen. En anti-speculatiebeding kan daar ook nog als contract bij helpen. In dit geval gaat het over commerciële grond die aan een commerciële ontwikkelaar wordt verkocht, voor een commerciële prijs. Dus ik zie niet zo heel snel in wat voor speculatie hier nou aan ten grondslag zou kunnen liggen. We verkopen het voor een marktconforme prijs. Dus dat is een redelijke prijs. Het is niet met een korting verkocht. Dus het is ook gewoon ... Ik zie niet onmiddellijk in wat voor speculatie hier nou van plan zou kunnen zijn. Integendeel, ik denk dat we heel blij mogen zijn dat er inderdaad geïnvesteerd wordt in het winkelcentrum Schalkwijk. Er zijn ook periodes geweest waarin er inderdaad helemaal niks gebeurde. En nu zijn we denk ik heel blij dat er juist wél wat gebeurt. Want dat is heel belangrijk voor de stad. En heel belangrijk voor Schalkwijk. Dus de gedachte dat hiermee gespeculeerd wordt, is denk ik niet van toepassing. En, dat vind ik wel belangrijk, het is natuurlijk wel uiteindelijk een instrument. Waarin bij een eventuele doorverkoop, over vijf jaar, we weer met elkaar in gesprek moeten gaan: wat is de prijs? Is dat redelijk of niet? En dat is wel belemmerend voor een investeerder. En dat is wel, denk ik, dan gaan we ook een beetje de vrije markt dwarszitten, onnodig denk ik. Dat is denk ik ook de reden waarom ik heb, waarom ik uiteindelijk het amendement zoals het er oorspronkelijk lag, heb ontraden. Ik denk dat in dit geval: we verkopen het tegen een goede prijs. Ik denk dat van speculatie er geen sprake is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit nog.

De heer Smit: Ik probeer de wethouder te snappen. We hebben een lijst gemaakt van projecten. Zoals met anterieure afspraken. Waarin de 40 - 40 - 20 niet meer ingevuld kon worden. En we hebben dan denk ik toch ook, kunnen we een lijst maken waarvan u zegt: hier kan ik het anti-speculatiebeding niet meer inbouwen. Want ik heb een anterieure afspraak gemaakt. Daarna, volgens mij, heeft u een raadsbesluit uit te voeren. En als u dat nou niet zou kunnen, dan komt u van tevoren bij de raad, en niet achteraf. Is dat een goede werkwijze, meneer de wethouder?

Wethouder Roduner: We hebben met elkaar afgesproken: pas toe, of leg uit. Nou, wat ik hier al heb aangegeven, dat uitleggen hadden we moeten doen. Hadden we proactief moeten doen. Heb ik net ook al gezegd. Dus, volgens mij herhaal ik eigenlijk wat ik net ook al heb gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar besluitvorming. Er is gevraagd, door de indieners van de motie, om de motie te behandelen vóór het stuk zelf. Dat kan. Daar heeft u de mogelijkheid voor geschapen in het reglement van orde. Dus, eerst stel ik aan de orde de motie die is ingediend. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, wij stemmen tegen de motie. Omdat dit onderhandelproces al lang liep. Maar we zijn ontevreden met het antwoord van de wethouder. Met name de laatste vraag van OPH. Want we hadden gewoon een lijstje kunnen hebben van projecten waarin dit nog geregeld kan worden. En ook als de

grondprijs commercieel is, dan kunnen er redenen zijn om iemand met een slimmigheidje toch nog even snel met winst door te verkopen. Dus ook dan vind ik een anti-speculatiebeding wél op zijn plaats. Voor dit project was het misschien te laat, maar ik vind wel dat voor de rest het eerdere amendement uitgevoerd moet worden. En was ik ontevreden met het antwoord op OPH. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Niet? Dan gaan we over tot stemming. Wie is vóór de motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. De motie is verworpen. Dan is het voorstel voor het sluiten van een koop- en aanneemovereenkomst met Kinopolis aan de orde. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Nou, vorig jaar werd hier heel stoer gedaan tegenover de insprekers. Het zou 40% sociaal worden. En anders konden zij weg wezen. Nou, dat is helemaal niet gerealiseerd. Het is 25% geworden. En we zullen de PvdA eraan houden dat de sociale woningbouw elders, in de ontwikkelzone, gecompenseerd zal worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Nog meerdere stemverklaringen bij de zienswijze die wij vaststellen? Niet? Wenst iemand verder nog een stemming? Behoudens de verklaring van de heer Aynan. Ja, dat is een zienswijze. Dat klopt. De heer Hulster.

De heer Hulster: We zullen niet instemmen met het contract zoals het er nu ligt.

De voorzitter: Oké, dat hoeft in principe ook niet. Maar, u geeft uw zienswijze. En u zegt: daar stemmen wij ook niet mee in, in deze vorm. De fracties, deze fractie krijgt die aantekening dan ook. Daarmee kunnen we het nu vaststellen? Ja? Goed. Dan gaan wij naar agenda ... Nee! Nee, nee, nee. Wij zijn nu door de agenda op zich heen. En wat ons nog rest, dat is een indrukwekkend aantal moties vreemd. Toch? Ja, ja, ja. Ja. Nee, ik ga nu te snel. Dat zou erg jammer zijn.

22. Burgerinitiatief Egelantier

De voorzitter: Er ligt een nummer 22. Burgerinitiatief Egelantier. Neem me niet kwalijk. Wie wenst daarover het woord? Mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de verordening op het burgerinitiatief geeft burgers de mogelijkheid invloed uit te oefenen op het beleid van de gemeente. Zij kunnen zich rechtstreeks tot de raad wenden met een verzoek een raadsbesluit dat meer dan twee jaar oud is te herzien. Daarom is het een bekend instrument, een belangrijk instrument in het kader van de nieuwe democratie. Hoe zeer de wethouder ondertussen dat woord verafschuwt. De raad dient daarom een burgerinitiatief uitermate serieus te nemen. En in deze zaak gaat het om twee belangen. Het financieel belang van de gemeente bij een zo hoog mogelijke verkoopprijs en het belang om in de Egelantier ook een plaats in te ruimen voor culturele en maatschappelijke functies. In de raadsinformatiebrief heeft de wethouder aangegeven in de Egelantier een kleine 3000 vierkante meter te willen bestemmen voor deze functies. In de commissie heeft hij aangegeven dat punt ook in de selectie leidraad te willen opnemen. De SP vindt het daarnaast essentieel dat culturele en maatschappelijke organisatie zelf die ruimte invullen. Om drie redenen vindt de SP dat ook de gemeente daarbij betrokken dient te zijn. Ten eerste gaat het vaak, zo niet altijd om organisaties die de gemeente subsidieert. Ten tweede gaat het om een monument, de gemeente moet een eventuele inwendige verbouwing op monumentale waarde kunnen toetsen. Ten derde gaat het om de financiën. Het college heeft

in de commissie, raadscommissie, duidelijk aangeven uit te willen gaan van een bepaalde minimum verkoopprijs. Naar aanleiding van het burgerinitiatief hebben de Pletterij en de Nieuwe Vide aangegeven een beheersstichting te willen oprichten dat een bedrijfsplan moet opstellen. Dat is een verstandig besluit, zowel de gemeente als in een later stadium de projectontwikkelaar moeten één vaste gesprekspartner hebben. Overleg met vijf, zes of zeven verschillende organisaties bemoeilijken het overleg. Eerst met de gemeente, later met de projectontwikkelaar, onnodig. De Pletterij en Nieuwe Vide hebben al in een brief naar de leden van de raadscommissie en aan beide wethouders aangegeven in bestuur van die stichting zitting te willen nemen. Samen zijn zij goed voor 170.000 euro huur per jaar. Daar komt eventueel de opbrengst van het gebouw waar de Pletterij nu in zit nog bij. Beide organisaties hebben ook aangegeven dat anderen in het bestuur van de stichting welkom zijn. Dat is ook in hun belang. Deelname van andere organisaties kan de huur verder verhogen. De wereldkeuken heeft al aangegeven belangstelling te hebben en in de Egelantier een restaurant te willen beginnen dat dagelijks is geopend. Ook het grafisch atelier heeft zich ondertussen aangemeld. Invulling van de ruimte door de organisaties zelf is ook een meerwaarde voor de latere hoteleigenaar. Hotelgasten kunnen dan genieten van kunsttentoonstellingen, van voorstellingen die worden gegeven of van eten in de wereldkeuken. Dit geeft het hotel een bepaalde uitstraling en lokt bovendien een ander soort toeristen naar de stad. Mocht het bedrijfsplan de toets van de gemeente niet kunnen doorstaan dan nog kan het belangrijke informatie opleveren over de voorwaarde die in de selectie leidraad wel kunnen worden opgenomen. Met het model dat de SP voorstaat is in Amsterdam al een paar keer ervaring op gedaan. Het hoofd van het gemeentelijk Bureau Broedplaatsen heeft mij dat in een mail bevestigd. Zo heeft Amsterdam bij een te ontwikkelen gebouw in de buurt van het Amstelstation de voorwaarde gesteld dat 500 vierkante meter moet worden gereserveerd voor een creatieve broedplaats met een maximale huurprijs van 60 euro per vierkante meter, dus 30.000 euro per jaar. Voor een kleine 3000 vierkante meter betekent dit een opbrengst van ongeveer 175.000 per jaar, iets hoger dan de huur van de Pletterij en de Nieuwe Vide die we nu betalen. De kavel is gegund aan een ontwikkelaar MHP, die is nu op zoek naar een initiatiefgroep die de Broedplaats van MHP wil huren. In Amsterdam is de toekomstige huurder dus nog niet bekend, in Haarlem daarentegen zijn er organisaties die graag van de Egelantier gebruikmaken, een wezenlijk verschil. Daarom staat in de motie van de SP dat het bedrijfsplan in overleg met de gemeente dient te worden vastgesteld. Het college kan zelf bepalen of ze in de selectie leidraad een maximale huur wil opnemen of slechts de voorwaarde dat er met de beheersstichting een huurcontract moet worden afgesloten. De hoogte van de huur wordt dan met de ontwikkelaar uit onderhandeld. Tot slot, ik hoop dat de wethouder snel met de Nieuwe Vide, de Pletterij en eventueel andere organisaties overleg willen aangaan, want ook wij, wij willen geen vertraging in oktober is gepland dat de selectie leidraad wordt uitgebracht, de organisaties hebben aangeboden om binnen vier maanden met een bedrijfsplan te komen en ik hoop van harte dat de wethouders, want het gaat om twee wethouders, overleg willen faciliteren en ook het opstellen van het bedrijfsplan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord wensen te voeren op dit punt? Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja dank u wel voorzitter. Door de insprekers in de commissie is goed beargumenteerd waarom dit initiatief nu ingediend is en wat de plannen zijn. Ons zijns een goed voorstel. OP Haarlem vindt het goed als de Egelantier een culturele bestemming krijgt, houdt, volledig in plaats van een hotelbestemming. Laten we dit goede initiatief van deze burgers een kans geven. Zoals de heer Garretsen zegt die drie maanden kunnen er ook nog wel bij. We praten er al heel lang over. Wij zijn toch zeer benieuwd naar de uitkomsten van de toets die deze mensen gaan doen, dus verzoek aan de wethouder ga om tafel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ook de ChristenUnie vindt het de moeite waard om die vier maanden te nemen om dit te onderzoeken. Natuurlijk als er een bedrijfsplan is moeten ze getoetst worden of dat het een haalbaar plan is, maar volgens mij is dat ook de bedoeling. Want er staat, de heer Garretsen zegt dat wel een aantal randvoorwaarden gesteld mag worden aan dat bedrijfsplan. Voor ons is wel van belang, natuurlijk ook de financiële kant van de zaak. Wij hebben steeds ook dit plan omarmd maar wel gezegd van ja wij staan niet direct in de rij om extra geld aan cultuur te geven, maar dit plan lijkt toch wat op te leveren omdat andere locaties beschikbaar komen. Dus zet het op zijn minst op een rij, al was het maar als het niet kan om te laten zien dat het niet kan en laten zien dat je je best hebt gedaan. Dus wethouder ik zou zeggen grijp deze kans gewoon en ik wacht voor de rest de reactie af.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u voorzitter. Egelantier is een prachtige locatie met een rijke geschiedenis en vooral op het gebied van cultuur. Ik ben daar ook nog geweest met m'n pianolessen en waarschijnlijk velen van u ook. Het heeft alleen drie nadelen. Eén het heeft een forse investering nodig om het naar het niveau te brengen van vandaag. Twee er is een behoorlijke achterstand in het onderhoud. En drie in exploitatie is het gewoonweg een duur pand. Denk bijvoorbeeld aan stookkosten. En daarom is ook een aantal jaar besloten om het pand af te stoten en de gebruikers op andere locaties onder te brengen. En af te stoten betekent hier niet dat we het afbreken of dat we het laten verdwijnen. Het monument blijft bestaan, de geschiedenis van het monument blijft bestaan. Er komt alleen een andere functie in. Wat het CDA betreft verandert een onderzoek daar niks aan. Er zal sowieso uitkomen dat het geld gaat kosten, zowel in investering, zowel in exploitatie. En wat gaan we dan doen. Gaan we bijvoorbeeld dingen, andere posten op cultuur gaan we dat terugdraaien, gaan we het onderhoud op het vastgoed gaan we dat terugdraaien. Wat het betreft het CDA houden we vast aan de lijn die we eerder hebben ingezet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter Trots Haarlem is er al een tijd mee bezig, ook met deze wethouder, het wil maar niet vlotten. De Haarlemmers willen initiatieven, willen ze, prima ideeën hebben ze gelanceerd. Wij gaan in Haarlem eigenlijk toch een beetje de verkeerde kant op. De wethouder luistert niet, want hij heb hele andere ideeën. Ik snap de financiën, dat snap ik, dat is een heet hangijzer, maar is overal zo. Je moet wel de Haarlemmers ook een kans geven met initiatieven en die moet je ondersteunen. Nu zitten we met een verpauperd gebouw wat natuurlijk alles mankeert wat er aan mankeren kan en de wethouder die hier gewoon met zijn armen over mekaar. Of hij moet zelf eens met een plan komen dat wij zeggen, nou dat is het. Maar dat hoor ik niet. Ik vraag het steeds aan de man, ik heb het nou gezien in de Bakkerstraat. Ik krijg een dag later een mailtje erover, prima, maar ga nou eens iets organiseren waar de Haarlemmer wat aan heeft. Wij steunen die plannen mits het, zeg ik erbij, financieel haalbaar is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij steunt het burgerinitiatief.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Wij sluiten ons volledig aan bij het betoog van het CDA, met twee aanvullingen. Eén qua maatschappelijk vastgoed hebben wij als raad gekozen om de Popschool in eigen beheer te gaan ontwikkelen en daar gaat nou eenmaal het geld naar toe. We kunnen niet én een Egelantier

inrichten én een Popschool bouwen, het gaat niet samen. En een tweede, wij hebben afgelopen week op donderdag een informatiesessie gehad over de verduurzaming van ons vastgoed en daar ligt nogal een prijskaartje. En we hebben de opbrengst van de Egelantier keihard nodig om in ieder geval een begin te gaan maken met deze verduurzaming. Dank u.

De voorzitter: U krijgt een interruptie van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Vraag, dus begrijp ik nu, nou laat ik nou objectief, laat ik een neutrale vraag stellen. Is D66 nu wel of niet eens met de raadsinformatiebrief van de wethouder, van het college dat ze zeggen er moet een kleine 3000 vierkante meter bestemd worden voor maatschappelijke en culturele functies.

De heer De Groot: Wij sluiten ons volledig aan bij de informatie zoals die door het college aangeleverd is. Het is goed dat er een stukje cultuur in blijft. Wij denken wel dat we het behoorlijk lastig maken om dit op de markt te brengen en hier nog een goede prijs voor te krijgen. Maar de wethouder heeft laten blijken daar alle vertrouwen in te hebben. Dus wij wensen hem daar veel succes mee.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Is D66 dan met de SP eens dat de gemeente daar bemoeienis mee moet hebben hoe die culturele maatschappelijke functies worden ingevuld omdat het ook consequenties kan hebben voor de financiën en voor de kwaliteit van de cultuur die in de Egelantier komt.

De heer De Groot: Ja natuurlijk en daarvoor is ruimschoots mogelijkheid bij het beoordelen van de biedingen die binnenkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel voorzitter. Ja de Egelantier, veel over gezegd, veel over gezwegen ook, is nogal wat commotie geweest de afgelopen jaren. Ik zie de heer Botter lachen, nou ja, ja helaas moeten we maar zeggen, want er is nogal wat commotie geweest, waarbij u ook betrokken was. Maar nu staan we voor verkoop en nu ligt de verkoop, staat uit en zijn er allerlei initiatieven. Initiatieven die we van harte ondersteunen in die zin, prachtig maar was drie jaar eerder gekomen en was het gesprek destijds aangegaan dan hadden we een goed gesprek gehad en dan had de heer Botter de hele verkoopprocedure niet in gang hoeven te zetten. Nu staan we voor het feit, het staat in de verkoop, er zijn al biedingen geweest, noem het op. En we denken ook dat een hotel een goede bestemming kan zijn en zeker de tien woningen, daar is de VVD helemaal niet blij mee. Ik hoor allemaal prachtige woningen, ik lees verhalen waarin er woningen zo groot als volledige villa's in worden bedacht. Nou die illusie kunnen we wel doorprikken, aangezien er in deze raad tien kleine woningen zijn bedongen. Dat zijn geen grote villa's, dat zijn geen prachtige maisonnettes, nee dat zijn gewoon tien kleine summere woningen die worden toegevoegd. Oftewel als we het hebben over iets dat geld dan is dat het wel. Daarentegen het cultuur kost ook geld. Eén en daar moet de gemeente niet altijd voor aan de lat staan. Dat doen we bij de Popschool, zoals de heer De Groot net al memoreerde en dat doen we op vele andere plekken in de stad. Zouden die plekken geclusterd kunnen worden op de 3000 meter in de Egelantier? Ja zeker. Moet de gemeente daarvoor een onderzoek uitvoeren en daarvoor aan de lat staan? Nee dat niet. VVD denkt zeker dat de marktpartij ook hiervoor openstaat en dat is ook gebleken bij insprekers in de commissie, dat marktpartijen wel degelijk openstaan om een dergelijk initiatief te ontvangen. Dus kom met een goed initiatief, ga in gesprek met de koper van de Egelantier en wellicht kunnen we daardoor een prachtig cultuur aspect toevoegen aan de Egelantier. Want dat is ons wel zeker wat waard, maar niet weer dat de

gemeente hiervoor weer aan de lat staat en hier de handschoen voor oppakt. Dus ga door met de verkoopprocedure, respecteer het culturele vraag, dat doen wij ook uiteraard en dan hopen we op inderdaad een goede afloop en als het nodig is dan kunnen wij daar als raad nu al iets van vinden en dat doen we ook. Ga door met de verkoop en dan hopen we het gesprek verder te voeren met de ontwikkelaar.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel voorzitter. Zoals al besproken in de commissie zullen wij het burgerinitiatief helaas niet honoreren omdat wij het helaas financieel niet realistisch achten. De PvdA wil nogmaals gebruikmaken van de mogelijkheid om de indieners te bedanken bij hun betrokkenheid bij de culturele sector. De PvdA is blij met de toezegging van het college die is gedaan om als verbinder op te treden tussen ontwikkelaar en sociaal maatschappelijke initiatieven. Eveneens zijn wij blij dat is aangegeven dat er meer voor kwaliteit wordt gekozen en minder voor financiële opbrengst. We nodig dan ook nogmaals alle initiatiefnemers en andere culturele instellingen uit om te bekijken wat zij binnen die 3000 vierkante meter kunnen doen. Voor nu hopen wij op een spoedige herontwikkeling van de Egelantier en een succesvol waar Haarlemmers blij van worden en we wensen het college daar heel veel succes mee.

De voorzitter: Dank u wel. U hebt een interruptie van mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja mijnheer Wiedemeijer als u deze mensen nou zo waardeert en zo hoog heeft zitten, waarom gunt u ze nu dan nu nog niet even die drie, vier maanden de tijd. En hoe kan u zo zeker weten dat de uitkomst al vaststaat van het ...

De heer Wiedemeijer: Nou ja voorzitter wij gunnen hen dat zeker. Ik ben wel licht verbaasd dat het OPH dit steunt. De heer Smit is bekend zoals we dat dan noemen als een begrotingshavik. Dat elke euro honderd keer moet worden omgedraaid. Nou ja en u kiest er dan dit voor. Eigenlijk om een beetje daar wat beter toe te besteden. Nou wij denken dat we elke euro wel nog een aantal keer moeten omdraaien. We zien helaas niet de ruimte daarmee om dat initiatief te honoreren.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Mijnheer Smit ziet ook erg uit naar de cijfers in dit plan.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter ik vrees dat u mij niet van standpunt doet veranderen. Wij wensen vooral op een spoedige herontwikkeling en wij hopen dat we daarmee vandaag een stap kunnen zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja Liberaal Haarlem vindt de burgerinitiatieven ook absoluut sympathiek, maar kan ze ook niet steunen. Om dezelfde redenen die net al genoemd zijn. Ik zou het college willen adviseren om door te gaan met de verkoopprocedure. Maar ik heb wel een vraag voor de wethouder. In de krant lees ik dat er absoluut niet kan worden afgeweken van een hotel op die plek. Ik vraag mij eigenlijk af waarom dat zo is. Inmiddels zijn er andere bieders mogelijk op de markt die zonder hotelbestemming verder willen gaan. En dat lijkt mij niet zo'n gek idee, want de hotelbestemming is er ooit ingekomen toen er nog weinig hotels waren in Haarlem, maar inmiddels zijn er best al heel veel. Dus sta ook open voor andere ideeën.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Dit burgerinitiatief verdient gewoon een kans. Want het is helemaal niet veel wat ze vragen. Gewoon een nieuw rekensommetje, check dat en kom terug met een memo. Dan weten we inderdaad of, ja degenen die tegen zijn ook gelijk hebben. En het is inderdaad niet veel gevraagd. En wat dat betreft vind ik degenen die tegen zijn, ja wat moet ik zeggen, een beetje, ja angsthazen in plaats van haviken. Dus weet je geef het gewoon een kans en over drie maanden weten we of ze gelijk hebben of niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Ook GroenLinks is onder de indruk van het burgerinitiatief, maar ook wij vinden het te onverantwoord om een ander pad aan te gaan dan de verkoop voor een hotelfunctie, met een cultureel maatschappelijke invulling daarvan, van een kleine 3000 meter. Daar zijn we heel erg blij mee en we zien ook, inderdaad met plezier tegemoet wat voor partijen zich daarvoor melden om te gaan kijken, samen met ontwikkelaars om daar zo'n goed mogelijke invulling aan te geven, daar zien wij erg naar uit. En dus, daar laat ik het bij. Verder is het al gezegd wat ik wilde zeggen door diverse partners als CDA en PvdA en D66. Daar sluit ik me bij aan, maar als GroenLinks zeggen we ga door.

De voorzitter: Dank u wel. U krijgt nog wel een vraag van de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja ik heb een vraag aan de heer Van den Doel. Wil hij ook reageren op de motie van de SP en de Actiepartij.

De heer Van den Doel: Ja ik dacht dat ik dat al heel even invulde, dat ik uitzie naar die invulling van die culturele ruimte. Maar om van tevoren al te gaan bepalen dat we met die partijen moeten gaan werken, dat vind ik te ver gaan, dat vindt GroenLinks te ver gaan en daarom zeg ik, ik zie graag dat de partijen, zoals u weet ik zal mijn hand uitsteken. Ik ben aan het begin gestaan van dat ik zeg dat de culturele instellingen veel meer moeten gaan samenwerken omdat het dan veel krachtiger is en ook een veel duidelijker geluid en ik hoop dat ze elkaar kunnen vinden met een goed voorstel zodat een ontwikkelaar zegt daar wil ik mee in zee. En dan ontstaat er een spannende functie tussen een hotel, woningen en een culturele maatschappelijke invulling waardoor je een dynamisch hart krijgt in die buurt, waar veel gebeurt waar ik nu al eigenlijk naar uitkijk.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Vervolgvraag. Ik heb aan het eind van mijn betoog heb ik de beide wethouder opgeroepen om spoedig het overleg met de Pletterij en Nieuwe Vide aan te gaan. Hoe staat u daar tegenover?

De heer Van den Doel: Als we de wethouders met Nieuwe Vide en de Pletterij in overleg gaan dan juich ik dat toe. Ik denk dat het ook zal moeten vanuit de praktische overweging dat Nieuwe Vide straks geen locatie heeft. Dus ik denk sowieso dat de wethouders het op hun pad ligt om met die organisaties te overleggen. En het zou mooi zijn als daar een oplossing op komt, maar ik wil daar niet op vooruitlopen door nu al te bepalen dat het een verplicht nummer wordt om met die partijen de invulling te geven in de Egelantier.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja nog even interruptie op GroenLinks, want er wordt gezegd van we willen niet van tevoren met één partner eigenlijk vastleggen en in zee gaan. Maar dat is toch precies wat GroenLinks ook met Penopticum en bij de Koepel heeft gedaan?

De heer Van den Doel: Ik vind het interessant dat u die twee dingen met elkaar vergelijkt. Ik zie dat niet die vergelijking, dit is een heel andere situatie. En daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar, ja mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou dan wil ik daar ook wel een ei over kwijt. Ja het verdient, de Egelantier is natuurlijk een fantastisch gebouw en verdient een hele goeie invulling. Ik heb al eerder gezegd wij eisen altijd wel heel erg veel van mensen die het moeten gaan betalen om dat voor elkaar te krijgen. En ik heb altijd het idee gehad wij stellen als raad veel te veel eisen. Wat ons betreft hebben wij vorig gezegd we moeten mensen met geld vinden. Het idee vond ik een fantastisch idee van het Frans Halsmuseum, Raiola en de Verheijhal om dat met mekaar te verbinden. Nou dat is helaas een zachte dood gestorven. Ik heb ook altijd het idee gehad dat de wethouder ook niet heel erg openstaat voor ideeën voor een andere invulling dan dat er nu al drie jaar ligt. Zoals het voorstel van het Tesla instituut om dat daar te vestigen, die hadden ook een zak met geld. Er is niet over te praten, want wij houden vast aan die hotel bestemming. Ja dat is gewoon jammer, maar ik ben maar een eenmansfractie. Ik vind het fantastisch wat het burgerinitiatief heeft willen bereiken, maar ik vind het toch wel jammer dat het zich alleen maar beperkt tot de Pletterij en de Nieuwe Vide, want ik had liever een grotere gedachte gehad, maar oké ik leg me erbij neer.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we naar wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Afgelopen maandag hebben wij een hele interessante bijeenkomst gehad met buurtbewoners en ook met groot aantal mensen die op een of andere wijze affiniteit met het gebouw hebben, ook van het gebouw houden en projectontwikkelaars waren daar ook en er waren ook mensen die eventueel geld zouden kunnen schieten in culturele initiatieven. Er waren ook vertegenwoordigers van culturele initiatieven en die bijeenkomst was bij wijze van spreken bedoeld om de buurt te informeren op de verschillende facetten, wat de plannen van de gemeenteraad zeg maar inhouden. Want er wordt iedere keer nu de suggestie gewekt alsof ik mijn zin of ik mijn plannetjes wil doordrukken. We hebben dit proces met elkaar vormgegeven. Al negen jaar geleden doemde voor het eerst de discussie op over het vervangen van de culturele voorzieningen naar andere plekken. Nou daar hebben we een aantal hele mooie voorzieningen voor getroffen, daar hebben we heel veel in geïnvesteerd, hè iedereen in het huidig pand die is eigenlijk nu best heel erg tevreden, dat hebben we voor ruim een miljoen opgeknapt, is een heel duurzaam gebouw, ziet er echt fantastisch uit. Maar dat was wel met in het achterhoofd het idee dat we de Egelantier zouden vrijspelen om die te gaan verkopen. Het is nooit het idee geweest dat we op gegeven moment het gevoel hadden van daar komt iets cultureels terug. Nou vervolgens hebben we met elkaar plannen afgesproken, is het de richting opgegaan van een hotel. Een hotel aan de bovenkant van de markt, juist omdat we een specifieke toerist hier willen bedienen en niet de, ja hoe moet ik het zeggen, de bierdrinkende toerist die lalt door de straten, dat willen wij niet, dat vinden wij niet prettig. Hoe fijn het ook af en toe kan zijn heren, maar dat vinden we in ieder geval niet prettig voor het

De voorzitter: Ik wou zeggen, dan zijn er een heleboel die afgevoerd kunnen worden.

Wethouder Botter: Nou als hotelgasten heb ik het dan over. Dus in die zin, in die zin hebben we daar allemaal bijgezet. Daar is vervolgens via een motie is dat uitgebreid met een aantal woningen en dat is vervolgens weer uitgebreid met het idee om toch weer een stuk cultuur terug te brengen. Nou dat voer ik met heel veel plezier uit. En ik heb u ook van tevoren gewaarschuwd voor de consequenties dat als we, hoe meer vierkante meters cultuur we daar in gaan onderbrengen, hoe minder opbrengst het wordt als niet gegarandeerd is wat dat culturele aanbod, wat die culturele activiteiten gaan opleveren. Nou wat is nou het idee. Dat is dat wij in

juni en dat hebben we ook meegedeeld maandagavond, we gaan een bijeenkomst organiseren als een soort matchmaker. Waarbij aan de ene kant de culturele voorzieningen hun plannen en ideeën kunnen indienen en aan de andere kant de ontwikkelaars die interesse hebben getoond daar kennis van kunnen nemen. Dat men met elkaar in gesprek gaat, waarbij ik wel heb aangegeven dat ik het belangrijk vind dat je als culturele ondernemer ook aangeeft van hoe je je activiteiten denkt te gaan financieren. Want hoe meer vierkante meters we eigenlijk aanbieden zonder dat dat verder is ingevuld, en mijnheer Garretsen het bedrag wat u nu noemt hè voor bijvoorbeeld de huur die de Pletterij betaalt en andere instellingen, dat is gerelateerd aan een kostendekkende huur voor het plan daar. Ik kan u verzekeren dat op het moment dat wij de hele Egelantier gaan verbouwen, dat een ontwikkelaar dat gaat doen, dat het er helemaal spic en span conform de duurzaamheids die we stellen, dat je met die huur die u noemt niet uitkomt. Dus je zult op de een of andere manier dat ook in het achterhoofd moeten houden. Ik kan niet hè, die 3000 vierkante meter op de markt zetten met het idee jongens zoek het maar uit, de dekking is gegarandeerd 60 euro per vierkante meter. Dat gaat hem niet worden. Dan krijg ik ook geen aanbieders in de stad die überhaupt bereid zijn om dat te doen. Een ander aspect wat ik heb genoemd tijdens die bijeenkomst en dat is een beetje, ja ik mag het hier misschien helemaal niet zeggen mijnheer de voorzitter, maar een beetje lullig in de krant terechtgekomen, dat ik heb gezegd van misschien heb je een mogelijkheid om een grote hotellobby of een grote vergaderzaal als het bijvoorbeeld een op zaken gericht hotel wordt, dat je dat een multifunctionele ruimte kunt laten zijn. Dat je daar ook als debatcentrum debatten kunt voeren, dat je daar bij wijze van spreken uit de grond een tribune op laat komen en daar echt toneelvoorstellingen kunt geven.

De heer ...: Misschien een opblaasbare tribune.

De voorzitter: De heer Garretsen heeft een wettige interruptie.

De heer Garretsen: Wethouder ik heb in mijn betoog ook heel duidelijk de mogelijkheid opengelaten dat de huurprijs wordt vastgesteld in een onderhandeling tussen culturele maatschappelijke organisaties en ontwikkelaar. Die mogelijkheid heb ik uitdrukkelijk opengehouden. Ik heb er de maximale huurprijs in mijn motie laten vallen. Dus ik denk niet dat er wat dat betreft veel licht zit tussen u en de motie van de SP.

Wethouder Botter: In dat geval en daar wil ik uiteindelijk ook zo meteen naar toe, in dat geval is volgens mij als u al mijn suggesties zou horen, dan is uw motie in die zin overbodig. Want ik heb al een aantal zaken genoemd, hè zo'n bijeenkomst waar partijen met elkaar gaan aftasten wat er mogelijk is. Ik heb het gehad over de mogelijkheid van een multifunctionele ruimte, maar wat ik ook genoemd heb is bijvoorbeeld dat die woningen die we daar willen, dat we daar bij wijze van spreken 15 atelierwoningen van gaan maken. Dus dat het woningen worden met een atelier, waar we heel veel tekorten aan hebben in onze stad, hè atelier en atelierwoningen en waar je dus die combinatie maakt van dat hetgeen wat als atelier wordt gebruikt, meegerekend wordt aan die culturele invulling. Nou het zijn allerlei ideeën,

De voorzitter: Ik onderbreek u, ik onderbreek u even want er zijn mensen die popelen om ook te interrumperen. Ik geef eerst nog even een kans aan de heer Garretsen, want daarmee was u in dialoog en daarna ga ik naar mevrouw Otten. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik wijs u er wel op dat inmiddels vier organisaties bereid zijn om die culturele maatschappelijke ruimte in te vullen, die kleine 3000 vierkante meter. En ik heb, in mijn motie staat ook dat ik daar bemoeienis van de gemeente mee wil. Dus mijn vraag aan u is wil u met die organisaties in gesprek om te kijken wat u samen met die organisaties kunt doen om die kleine 3000 vierkante meter in te vullen.

Wethouder Botter: Natuurlijk willen we dat. En als u goed naar mij luistert dan probeer ik u ook op een presenteerblaadje te leveren van dat we daar ook mee bezig zijn. Wij organiseren die matchmaking markt, wij zijn daarbij aanwezig, wij zorgen dat die partijen met elkaar in gesprek kunnen gaan. Wij en dan heb ik het over de wethouder cultuur en ik, zullen alles in het werk stellen om met onze culturele partners te praten over vormen van huisvesting. Maar dat willen we niet op voorhand vastleggen. En dat gaat dan, zo'n bespreking gaat verder dan alleen maar specifiek in de Egelantier. Ik ben geen voorstander om nu ineens een ander soort discussie te gaan voeren met u, zeker niet omdat iedereen in stelling is gebracht rondom een hotel om nu bijvoorbeeld met het Tesla instituut. Kijk als de Tesla

Mevrouw Otten: Voorzitter.

De voorzitter: Ik constateer ook dat u nu een volgend punt oppakt. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Wethouder ik wilde al enige tijd geleden interrumpen. Ik verbaas me een beetje over de rol die u hier aanneemt. U staat hier als wethouder, ondertussen hoor ik een ontwerper die heel enthousiast is over hoe het er precies uit moet gaan zien. Ik heb u net gevraagd bent u bereid de hotelfunctie los te laten en bent u bereid het aan de markt over te laten. Ja zeker met een stukje cultuur en zeker ook waar Haarlemse cultuurinstellingen kunnen gaan onderhandelen met die marktpartij.

Wethouder Botter: Het is niet aan mij om wel of niet daartoe bereid te zijn. Als u mij vanavond in meerderheid van de raad meegeeft dat we dat idee van het hotel los moeten laten, terwijl we daar nu drie jaar op koersen, verwachtingen zijn gewekt, mensen daarmee aan het werk zijn gegaan, we daarmee de discussie in de stad hebben gevoerd, als u op basis daarvan nu zegt dat wil ik loslaten in meerderheid en gaat u vooral het maar helemaal weer opengooien. Ja u bent de baas, u bent ook mijn baas. Maar ik zou het u ten zeerste afraden.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja na dit stop ik ook de discussie hoor, maar ik maak me echt zorgen over uw rol. Ik vind dat u hem veel te veel invult op de inhoud en veel te weinig op de grote lijnen antwoord geeft.

Wethouder Botter: Ik had ook van een liberale partij de uwe dat ook niet anders verwacht eigenlijk, want ik heb rekening te houden met alle uiteenlopende ideeën van links tot rechts. De SP wil eigenlijk het liefste hebben dat ik bij wijze van spreken alles bij voorbaat aan contracten vastleg en u wil hebben dat ik helemaal niks doe. Ik probeer een gulden middenweg te vinden en ik heb ook visie en ik hoop dat ik daar ook op ben aangenomen om die visie hier uit te dragen. Dus wat mij betreft als u het gevoel heeft dat het niet goed gaat, roep me vooral tot de orde en terug, dan ga ik de plannen wijzigen.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik moet toch stelling nemen tegen de vaststelling van de wethouder dat de SP wil dat alles wordt vastgelegd. Dat wil de SP helemaal niet, de SP wil dat u met die initiatiefnemers gesprek aangaat, kijken wat u van het bedrijfsplan of u daar onder bepaalde randvoorwaarden kan voldoen en dan, dat er dan het gesprek plaatsvindt tussen de initiatiefnemers en de projectontwikkelaars. En dat is heel wat anders dan vastleggen. En dat neem ik u kwalijk dat u het zo

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dat neem ik dan op die manier terug en dat spijt me dat ik u dan tegen mij in het harnas heb gejaagd, dat is, maar ik neem tegelijkertijd wel de vrijheid om wanneer u de band vanavond nog eens terugkijkt dat u ziet dat u op alle punten toezeggingen heeft gehad. Dat in gesprek gaan met de partijen, een rol nemen, zorgen dat we met elkaar tot concrete afspraken komen. Volgens mij heeft u die motie helemaal niet meer nodig, want u kunt mij de komende periode altijd met deze band onder de neus wrijven van wethouder u heeft dit en dit gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog heel even of er nog anderen zijn die hier iets willen toevoegen. In tweede termijn nu. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Nou we hebben een hoop gepraat en gekletst, maar we zijn niks wijzer geworden. Dus kom eens met een lijstje met hotels die u heeft en de initiatieven. Geeft u nou eens echt het hart op de tong en laat nou eens de waarheid horen, dat willen we horen.

De voorzitter: Kijk. Zijn er nog anderen, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja even van de orde voorzitter, want volgens mij heeft de wethouder al teveel zijn hart op de tong gelegd. Zullen we alsjeblieft doorgaan en niet meer over beweegbare vloeren, atelierwoningen en alles gaan praten, maar gewoon het besluit gaan nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog meer is in tweede termijn. De heer Smit.

De heer Smit: Ja mijnheer Wiedemeijer ik let op het geld hoor, maakt u zich geen zorgen. Ik weet wel dat het bij de PvdA een wat zwak punt is, dus ik blijf er alert op, op het geld. Ik hoop dat de wethouder en dat misschien, vind ik een belangrijk deel van die motie, het burgerinitiatief als entiteit blijft herkennen. Daar is veel energie en aandacht in gestoken en ik hoop dat u het burgerinitiatief als zodanig meeneemt in de dialoog.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja in tweede termijn. De wethouder heeft gezegd dat mijn motie eigenlijk overbodig is geworden. Hij heeft één punt van mijn motie heeft hij niet op gereageerd. Namelijk het verzoek aan de gemeente om de organisaties die een bedrijfsplan willen opstellen te faciliteren.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat wij naar besluitvorming toe kunnen.

De heer Garretsen: Ik wil daar graag een reactie op hebben van de wethouder, op deze vraag. Het was eigenlijk een vraag voorzitter.

De voorzitter: Oké. Goed. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Als wethouder met nieuwe democratie in de portefeuille die dat helemaal niet verder van zich werpt, maar wel de kwetsbaarheid van de term onderkent in het voorwoord van die nota die u heeft gekregen, maar dat is echt iets heel anders, ben ik natuurlijk voor burgerinitiatieven. Ik vind het ook belangrijk dat er burgerinitiatieven zijn. En tegelijkertijd het faciliteren dat kan dus van de instellingen ook in het bij elkaar brengen van de partijen. Daar hoeft wat mij betreft niet meteen automatisch ook geld tegenover te staan. Dus het faciliteren kun je ook vormen met menskracht en het bij elkaar brengen. En ja volgens mij heb ik ook dat toegezegd dat we dat zullen gaan doen.

De voorzitter: Dank u wel. De besluitvorming betreft de motie die is ingediend naar aanleiding van het burgerinitiatief. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen.

De heer Garretsen: Wij wensen korte schorsing voorzitter.

De voorzitter: Ja. Dan schors ik de vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering en het woord is aan de heer Garretsen. Begint u maar.

De heer Garretsen: Ja voorzitter tijdens de schorsing heeft de wethouder toezegging gedaan dat initiatieven wel een cheque kunnen krijgen op realisme en haalbaarheid. En dat is voor de Actiepartij en de SP voldoende om de motie voorlopig in te trekken. Mocht er de komende maanden wat misgaan, dan kunnen we hem altijd nog weer boven tafel halen. Dus er hoeft niet gestemd te worden over de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is de motie daarmee ingetrokken en gaan wij naar de moties vreemd. Want we hebben nog wel een paar andere moties. Nou, nee want hij is ingetrokken, het hoeft niet. U wordt op uw woord vertrouwd. Ah ik begrijp dat de wethouder voor alle zekerheid nog even wil zeggen wat hij precies heeft toegezegd, want dan is er geen misverstand over. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dat is ook fijn dat dat even op de band vastligt, want dat kan tegelijkertijd boven tafel gaan. Het verzoek was of wanneer de culturele instellingen een plan hebben gemaakt over de financiële haalbaarheid naar idee, of dat getoetst zou kunnen worden door onze afdeling financiën, c.q. concerncontrollen. En daarvan heb ik gezegd dat dat in orde is, dat zo'n check kan worden gedaan op het moment dat dat beschikbaar komt. En tegelijkertijd heb ik wel ook aangegeven dat het proces zoals ik dat heb geschetst, met die bijeenkomsten en dergelijke dat dat gewoon doorgaat en dat we ook afstevenen natuurlijk op het beschikbaar stellen van het, want dat heb ik u ook toegezegd in het hele proces, die verkoopvoorwaarden voordat ze naar buiten gaan dat u die ook nog een keertje krijgt.

De heer Garretsen: De wethouder heeft een waarheidsgetrouwe weergave gegeven.

De voorzitter: Nou bij zoveel overeenstemming gaan we snel door. De moties vreemd. We hebben er nog 6 staan van de vorige vergadering. En daarna zijn er nog 8 toegevoegd in deze vergadering. Dus we kunnen nog even vooruit. Ik stel voor dat we ze gezwind gaan behandelen. Als eerste motie 1, integrale benadering Amerikaweg N205. De heer Aynan bent u degene die dit gaat toelichten?

De heer Aynan: Ja voorzitter even voor de goede orde. Gaan we niet stemmen over het burgerinitiatief zelf?

De voorzitter: Volgens mij ligt er niet een voorstel waar wij nu over zouden hoeven te stemmen. Ik kijk even of dat toch inderdaad noodzakelijk is. Ja over het besluit om burgerinitiatief niet over te nemen. U hebt gelijk, dat moet dan wel vastgelegd worden. Dat is het voorstel. En dat de motie is ingetrokken betekent niet dat er een besluit ligt over dat voorstel. Dank voor deze correctie. Dan ligt dat besluit, het besluit het burgerinitiatief Egelantier niet over te nemen, nog voor. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter we begrijpen al dat dit college liever bomen kapt dan ze laat staan, we begrijpen dat ze liever monumenten sloopt dan dat ze laat staan en we begrijpen dat ze liever geen

burgerinitiatief hebben ook al hebben ze de mond vol van nieuwe democratie. Trots Haarlem is natuurlijk wel voor burgerinitiatieven, dus wij steunen het burgerinitiatief.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter 9 jaar geleden hadden we inderdaad een hele andere situatie. Toen zaten we midden in de economische crisis en wat het echt noodzaak om onder andere de Egelantier te verkopen. Maar die noodzaak is er niet meer en het zou het college en de meerderheid van deze raad gesierd hebben om inderdaad even te kijken of het burgerinitiatief ook, nou ja gewoon een realistische check te doen. Helaas is daar blijkbaar geen meerderheid voor, maar wij zullen het voorstel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer Aynan. Want ik zat even te zoeken naar de woorden. Ja er is een goeie dialoog geweest tussen de wethouder en mijnheer Garretsen, maar dat laat onverlet dat het burgerinitiatief een ambitie neerlegt waarvan wij vinden dat die gelet de brede steun die het heeft gekregen, toch een separaat onderzoek en een separate belichting verdient. Dus in die zin steunen wij het burgerinitiatief.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja het standpunt van de SP is van begin af aan duidelijk geweest. Wij zijn nu blij met het halve ei in plaats van een lege dop. Maar het kan natuurlijk niet zo zijn dat we nu ineens een burgerinitiatief afwijzen.

De voorzitter: Dank u wel. Misschien goed voor de besluitvorming om er even op te wijzen als u het burgerinitiatief steunt bent u tegen het voorstel. En als u het burgerinitiatief afwijst bent u voor het voorstel. Het is maar even dat u het weet. En dat voorstel wil ik dan nu in stemming brengen. Ja. U hebt goed opgelet. Als u, als u het burgerinitiatief Egelantier niet wil overnemen dan stemt u voor het voorstel. Ja. Dus degene die niet voor stemmen willen het wel overnemen. Nou volgens mij, kijkt u nog een keer naar het besluit zoals het voorligt.

De heer Aynan: Het kan makkelijker voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer, wilt u nu even stoppen want anders wordt het te verwarrend denk ik. Mijnheer Aynan u wilt nog iets zeggen.

De heer Aynan: Nou volgens mij kan het veel makkelijker voorzitter. Als je tegen de Egelantier bent steek je je hand op.

De voorzitter: Wij stemmen over het voorliggende voorstel. De raad in de gemeente Haarlem besluit het burgerinitiatief Egelantier niet over te nemen. Wie stemt met dat voorstel in? Ja. Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, CDA, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, VVD en Partij van de Arbeid. Dat is aangenomen.

24 Moties vreemd (bevat stemmingen)

De voorzitter: Dan gaan wij nu toch naar de moties vreemd. Het even geduurd.

Motie Integrale benadering Amerikaweg N205

En de eerste motie, de motie integrale benadering Amerikaweg N205. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Onlangs hebben wij bij bestuur gesproken over kruisingen Boerhave, over Amerikaweg met de Schipholweg, de N205 en toen bleek dat het college in het voorlopige ontwerp geen rekening had gehouden met de fietsers en de voetgangers. En dat was eigenlijk al wel gek want ooit in de motie die opriep om wat te doen aan dat kruispunt stond expliciet in het dictum dat ook naar de fietsers en de voetgangers zou worden gekeken. De wethouder zei ik heb uitgevoerd wat de raad wilde, maar dat klopte eigenlijk niet. Vandaar deze motie vreemd. Want volgens ons kun je alleen met de integrale benadering de doorstroming op dit kruispunt verbeteren en de bereikbaarheid van Haarlem een dienst bewijzen. En het kruispunt wordt echt te groot om nog als voetganger of zeker minder valide voetganger of als nog niet volwassene te kruisen op de fiets of lopend, daar is het kruispunt, wordt het kruispunt echt te groot voor. Dus er moet echt iets gebeuren. En daarvoor hebben we deze motie ingediend, waar we oproepen om een onderzoek te beginnen naar de, of een aantal varianten voor een ongelijkvloerse kruising bij dit kruispunt uit te zoeken en daarbij de kosten en de financieringsmogelijkheden te geven en dat aan de commissie beheer voor te leggen. En we dienen deze motie in met GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. Reactie van wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja bij de startnota hebben we op hoofdlijnen al gesproken over ongelijkvloerse kruising voor fietsers, bij het VO ook. Ik wil bij mijn beantwoording nu eigenlijk meteen dan ook de motie 24.03 in ieder geval op hoofdlijn betrekken. Als u als raad in meerderheid zegt van ja maar wij willen toch niet verder met dit VO zonder dat dit onderzocht is, dan gaat uw college dat natuurlijk gewoon doen. En ik heb in de commissie beheer ook al aangegeven, ook naar aanleiding van eerdere vragen van het OPT hierover van hoe ziet dat proces er dan uit. Nou dan onderzoeken we dat. En als dat substantiële wijziging ook van het ontwerp leidt, dan komen we ook terug met een nieuwe VO om met elkaar erover het gesprek aan te gaan. En wat mij betreft geldt dat dus zowel voor deze motie, als voor motie 24.03 over de fietspad aan de zuidzijde Boerhavelaan van de ChristenUnie en vrienden.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaring de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ja het CDA voornemens voor te stemmen voor beide moties. We denken dat er een echt veel betere kwaliteit geleverd kan worden als we daar een ongelijkvloerse kruising met name voor de fietsers en de voetgangers kunnen maken. En als we daar toch gaan, dan kunnen we eventueel de fietstunnel die even verderop gepland bij de Fortweg die kunnen we dan, dat geld inzetten voor dit stuk. Dus zoveel meer zal het waarschijnlijk hopelijk niet gaan kosten bij deze.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter volledig logische motie die goed aansluit bij onze ambities. Voetganger oké, fietser oké, dus uiteraard zullen we hem steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ik denk dat het goed is dat de twee moties gekoppeld zijn. Het is dezelfde problematiek. We hebben in de vorige behandeling al geconstateerd dat het voorliggend plan eigenlijk alleen maar beperkingen

kent en dat we verder moeten gaan in onze creativiteit. En dat betekent ook, daar hebben we nog discussie over gehad, over wat het mag kosten. Nee we moeten geld zoeken en we moeten met een echte plan komen waar een provincie of waar anderen mee mee willen financieren, want inderdaad betere plannen kosten meer geld maar het zal toch op een bepaalde manier gevonden moeten worden. Dus wij steunen beide moties.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter beter ten halve gedwaald, nee ik ga hem niet doen, want het is laat.

De voorzitter: Ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Gaat u verder.

De heer Van Leeuwen: Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, komt ie. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Wat is het mooie van dit voorstel wat nu voorlag. Dat is uitgewerkt op verzoek van een motie van deze raad in meerderheid aangenomen die D66 destijds niet heeft gesteund, want het ging alleen maar over de auto. D66 heeft toen betoogd laten we integrale aanpak kiezen, ook voor fietsers en tunnels. Hé en gelukkig de raad is tot inkeer gekomen, er zit een nieuwe fractie sinds 2018, dus wat fijn, wij steunen deze moties want vier jaar geleden waren we deze mening ook toegedaan. Helaas toen geen meerderheid, gelukkig nu wel. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, nee, nee we gaan geen discussies voeren. Stemverklaringen. Nog meer stemverklaringen? Niet. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van alle partijen. Ja. Aangenomen.

Motie Invalide toiletten volkstuinen

De voorzitter: Dan gaan we naar motie van de Actiepartij, Invalide toiletten volkstuinen. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ik ben goed nieuws voor u, want ik ga deze motie intrekken en ik zal hem bij de kadernota opnieuw inbrengen want daar was nu nog geen financiering mogelijk en daarvoor zal ik hem nog even aanhouden.

De voorzitter: Dank u wel.

Motie Ook fietspad zuidzijde Boerhaavelaan oost m.g.v. de ventwegen

De voorzitter: Dan gaan we naar motie 3.

De heer Visser: Volgens mij hebben heel veel mensen deze motie al verdedigd. Het gaat erom dat de Boerhaavewijk met de fiets goed bereikbaar is, maar dat ook de nieuwbouwwijk goed per fiets bereikbaar is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek heeft al gereageerd. Nog stemverklaringen? Niet nodig. Wie is voor de motie? Even kijken, dat gaat hetzelfde, even zien, ik geloof het wel. Ja alle vingers zijn omhoog. Hij is aangenomen.

Motie "Zeker zijn van fijne studentenhuysvesting"

De voorzitter: Dan gaan we naar motie 4, zeker zijn van fijne studentenhuisvesting. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, enkele maanden terug bracht ik een bezoek aan de bewoners van Zijlweg 245. Hier groeiden paddenstoelen in de badkamer, er was lekkage door achterstallig onderhoud en de huurders hadden vaak geen verwarming in de koude maanden. Bij navraag bij het juridisch loket, stichting Woonbond blijken helaas structurele misstanden in de particuliere huursector in Haarlem. Onveilige situaties, achterstallig onderhoud, agressie. De PvdA vindt dit onacceptabel. Groningen heeft dit jaar vergunningstelsel ingevoerd en andere steden zijn hier ook mee bezig. De PvdA wil graag de mogelijkheden hiertoe in Haarlem verkennen. Wat ons betreft kunnen met een dergelijk stelsel malafide verhuurders op termijn weren. De motie roept dan ook op de kosten hiervan in kaart te brengen en hierbij ondersteuning te vragen van het ministerie van binnenlandse zaken en de evaluatie mee te nemen van het eerste jaar van het stelsel in Groningen. Dan kan de raad tegen die tijd een afgewogen beslissing maken of we in het voorjaar van 2020 besluiten om het stelsel in te voeren in 2021. Is dus een getrapte beslissing. De motie is mede ingediend met OPH, ChristenUnie, Actiepartij, GroenLinks en Jouw Haarlem. Alle dank voor uw steun.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja dank voorzitter. Zoals ik al in de commissie heb gezegd en op uw schriftelijke vragen heb beantwoord zie ik geen vergelijking met de situatie in Groningen om een dergelijk onderzoek uit te gaan voeren. Ik ontraad de motie nog steeds, ik erken natuurlijk best dat er misstanden zijn de Zijlstraat of de Zijlweg pardon, maar u roept op tot iets wat volgens mij echt de vergelijking niet terecht maakt. Haarlem heeft wat dat betreft niet de vergelijkbare problemen als in Groningen. En er is een half miljoen naar Groningen gegaan en ik weet niet of er dan nog geld over is om iets dergelijks ook als een pilot in Haarlem te subsidiëren. Dus ik ontraad de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja als we het nou over een huisjesmelker hebben dan is het inderdaad de eigenaar van dat pand. Die vertegenwoordigt alle slechte eigenschappen van een huisjesmelker. De vorige raadsperiode heeft de SP het daar ook vaak over gehad, ook op bezoek geweest. Het speet ons toen dat wethouder Langenacker het niet kon oplossen, maar ze nam wel een meegaande houding in. Ze wou meewerken aan een oplossing. Het spijt me van deze wethouder dat ze deze motie ontraadt. Wij ondersteunen de motie voor de volle 100%.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter als je het verhaal hoort van de PvdA en het gaat over champignons in je kamer dan denk je eerst nou dat is natuurlijk hartstikke duurzaam en goed, maar het is natuurlijk niet goed. En in dat opzicht vinden wij 2021 ook een beetje laat. Maar goed, het gaat de goeie kant op. Dus dat gaan we steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat betreft de stemverklaringen. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, OP Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie en Actiepartij, Trots Haarlem en de Partij van de Arbeid. Dus motie is aangenomen.

Motie WMO Vertrouwenspersoon

De voorzitter: Dan gaan we naar motie nummer 5, over een vertrouwenspersoon. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Wij dienen deze motie in met de SP, Trots Haarlem en OP Haarlem. Er zijn zo'n 80 aanbieders van de WMO zorg in Haarlem en heel veel van die aanbieders hebben een klachtenregeling of een vertrouwenspersoon. Maar heel veel mensen die gebruikmaken van WMO voorzieningen maken gebruik van meerdere van die aanbieders. En juist omdat er in de samenwerking van die aanbieders dingen mis kunnen gaan, heb je eigenlijk een vertrouwenspersoon nodig die boven de partijen staat. Eerder is gekeken om het bij de ombudsman aan te slaan of een ombudsfunctie voor te maken, maar dat is eigenlijk, bleek in de behandeling in de commissie geen oplossing te bieden. En daarom dienen we hier opnieuw in om toch te kijken naar WMO vertrouwenspersoon en we geven de college wat tijd. Want voor de begrotingsbehandeling in 2020 daarmee met een uitwerking te komen zodat er dus straks een vertrouwenspersoon is voor mensen die van WMO voorzieningen gebruikmaken en die dus met meerdere aanbieders tegelijk in de weer zijn en daar soms tegen echt grote problemen aanlopen. En die daarin kan bemiddelen en grens overstijgend zeg maar problemen kan oplossen.

Burgemeester Wienen: Korte reactie vanuit het college. Op zich een begrijpelijk punt, het is ook oprecht een problematiek van hoe zorg je ervoor dat in deze ingewikkelde materie dat daar op een goeie manier adviezen komen. De vraag is alleen wel of het verstandig is om nu dat min of meer al vast te leggen. We hebben al eerder gesproken over de vraag van nou welke rol kan de ombudsman spelen. De vraag is of het niet verstandig zou zijn om dit punt ook eerst in de commissie gewoon nog even met elkaar door te praten. Dat is één. En in de tweede plaats vragen wij ons af of de dekking wel klopt, want er is helemaal geen reserve WMO. Dus daar kunnen we geen gebruik van maken. Dan wordt er waarschijnlijk bedoeld reserve sociaal domein. Nou wij praten rond de kadernota over hoe het staat met de financiën, ook met die reserve. En de vraag is of je daar nu al moet zeggen van daar zouden we zo gebruik van kunnen maken. Kortom we snappen het als college, maar wij zouden eigenlijk willen voorstellen en dat moet de indiener dan maar beoordelen of die dat ziet zitten, om eerst de zaak nog eens in de commissie te bespreken met elkaar van wat is de beste manier om dit probleem op te pakken.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel burgemeester voor deze bemoedigende woorden, maar we zijn nog niet helemaal gerustgesteld. Als u zegt wij komen in de commissie met een voorstel hierover en zullen dat dan ter bespreking aanbieden, met een aantal mogelijkheden, ook wat betreft de financiering. Wij vinden het jammer dat het reserve sociaal domein nu echt leeg gemolken is, om nog maar even naar een oude motie te verwijzen, maar ondertussen heb ik begrepen dat dat een bestemmingsreserve is geworden, dus dat dat geld niet helemaal op is. Wat ons betreft zijn er dus wel degelijk nog mogelijkheden denkbaar en als u zegt ik kom naar het college, eh naar de commissie toe met een voorstel daarover dan ben ik zeker bereid om deze motie in te trekken.

Burgemeester Wienen: Goed ik stel voor dat we dat afspreken. Er komt vanuit het college een notitie om dit punt goed met elkaar te kunnen bespreken en te kijken wat is de beste manier om dit op te pakken. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: We hebben het eerder behandeld in de commissie samenleving. Even korte vraag daarover, in welke commissie het terechtkomt.

Burgemeester Wienen: Eigenlijk zijn we alleen maar bezig met stemverklaringen.

Mevrouw Klazes: Maar ik wil toch even weten in welke commissie het terugkomt. Is dat de commissie bestuur of is dat samenleving wat u betreft.

Burgemeester Wienen: Ik denk dat het goed is dat we in het Presidium dat nog even bespreken. Terecht dat dat gezegd wordt, ja.

Mevrouw Klazes: Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Ik constateer dat de motie op dit moment is ingetrokken.

Motie Bedreigde Hagedis

De voorzitter: En dat we naar motie 6 gaan, over de bedreigde Hagedis. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. Enige tijd geleden kwamen in de samenleving een aantal Haarlemmers inspreken over sportcentrum de Hagedis. Ze vertelden een paar mooie verhalen over de ontmoetingsplek daar in het hartje van Haarlem waar jong en oud bij elkaar komen, mensen met een beperking en mensen zonder een beperking en mensen die elkaar wat helpen. Nou en het schijnt dat daar ook nog gesport wordt. Ze kwamen met het verhaal dat de, ze kwamen met het verhaal dat ze de locatie wellicht kwijt zouden raken en dat zou toch wel bloody shame zijn voor de mensen in de oude Amsterdamse buurt en de school wordt ook nog bezocht door mensen uit het centrum en de slachthuis buurt. En daarom deze motie om de wethouder op te roepen om hier nogmaals in te bemiddelen. En we danken de raad alvast en de mensen hier voor hun steun.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ik heb, ik zal even wachten tot de aandacht misschien met de indiener, ja. U roept mij op om nogmaals met elkaar om de tafel te gaan. Ik heb inmiddels al een keer rond de tafel gezeten ook met Combiwel, ook met betrokken partijen. En dat heeft helaas tot niets geleid. Ik heb inmiddels ook contact gehad met collega in Amsterdam en dat was een verzoek vanuit de PvdA. Ook dat heeft nog niet tot positieve resultaten geleid. Maar u roept mij op om nogmaals rond de tafel te gaan. Dat wil ik met alle liefde doen, maar ik doe wel wat aan verwachtingsmanagement, want ze zitten er hard in en er zit niet veel speling in.

De voorzitter: Dat is helder. De motie ligt er. Zijn er nog stemverklaringen over? Nee. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie. Dat is raadsbreed zo te zien, ja. Oh nee SP niet? Ook, oké. Ja soms, haha. De motie is aangenomen, ja, met algemene stemmen.

Motie Volgende New Harlem mét mobiliteit

De voorzitter: Dan gaan we naar motie 7, de volgende New Harlem mét mobiliteit. CDA, de heer Visser.

De heer Visser: Ja zeker. Dank u. Voorzitter de directe aanleiding voor deze motie is New Harlem. Daar bouwen we 60 appartementen, rand van vergunningsgebied vrijwel geen parkeerplaatsen. Volgens ons is dat niet de manier zoals we de mobiliteitstransitie in moeten gaan. De parkeerdruk wordt wel degelijk afgewend dan op het ongereguleerd parkeervergunningsgebied. Het belangrijkste onderdeel van deze motie is om dat te voorkomen in de toekomst in de periferie van het parkeervergunningsgebied. Dus parkeerzone C om daar in ieder geval niet zulke vrijstellingen te geven van meer 60. En de motie roept op omdat te maximaliseren op 10.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja dank u wel voorzitter. Ja volgens mij de afweging hebben we al volgens mij goed bij New Harlem besproken. Het is natuurlijk uiteindelijk een keuze tussen woningen en het mogelijk maken van een ontwikkeling versus ook de parkeerdruk die dat met een omgeving meebrengt. Of in ieder geval de gevreesde parkeerdruk. Ik denk dat het goed is dat u vooral zich richt op gebied C, want in gebied B is denk ik toch een andere, het centrum is toch denk ik een andere discussie. Daar lopen ook een aantal ontwikkelingen die hier mogelijk van willen gebruikmaken. En even naar aanleiding van de motie een inventarisatie gemaakt van zijn er ontwikkelingen op dit moment bij ons bekend die gebruik, die eventueel gebruik zouden mogelijk maken van die vrijstelling en dan meer dan 10 zoals u in uw motie aangeeft in gebied C. Die zijn er niet, dus in dat opzicht is het nog een, ja een goed dilemma voor de raad waarin denk ik ook de raad zelf moet aangeven wat zij zwaarder wegend vindt. Maar het college dus redelijk neutraal, wij staan neutraal tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter New Harlem heeft voor onrust gezorgd, of we daar nou mee eens zijn of niet. De PvdA staat open voor bouwprojecten met lage parkeernormen, maar hoopt dat door deze motie te steunen hier in het vervolg minder onrust ontstaat in het C gebied. Dus daarom zullen we het steunen.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja voorzitter, spijtig dat we dit moeten doen eigenlijk. We hadden gehoopt dat het college hier zelf al mee zou komen naar aanleiding van het debacle bij New Harlem. Desondanks steunen we van harte de motie van het CDA.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser van ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter wij steunen ook deze motie. Het is goed om terughoudend te zijn. En het definitieve beleid moet natuurlijk in die aangekondigde nota komen. We willen wel opmerken dat we de derde bullet wat verder zouden willen gaan. Niet alleen compenseren als je de parkeernorm niet haalt en dan stort de mobiliteit zo maar zo voor elke woning die we in Haarlem moet er gewoon geld in het mobiliteitsfonds. Dat geldt ook voor de paar duizend woningen in Schalkwijk waar we het eerder vanavond over hadden. Ik verwacht echt zo snel mogelijk daar een voorstel van van het college.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Nou wij hebben daar een verwoede discussie over in de fractie gehad. En we hebben het project New Harlem wel gesteund. Dat vinden wij geen debacle zoals de VVD, wij hebben wij onze steun gezegd dat we het een experiment vinden en wij hebben ook andere belangen meegewogen zoals de woningnood in Haarlem. Maar we vinden het wel goed dat, en dat heeft het CDA in zijn stemverklaring helaas niet gezegd, dat we even tot oktober wachten met, dan komt er een notitie van het college, dat we dan het definitieve beleid vaststellen. Dus wij zullen, zij het wat schoorvoetend, de motie van het CDA steunen. En ook, nog één zinnetje, het CDA heeft mij informeel gezegd dat ze projecten met elektrische auto delen, ook in gebied C van harte zullen steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja voorzitter dank u wel. Ja we hoorden van de wethouder dat er niet een directe tijdsdruk is. Daarbij de nota bouwen en parkeren die is aangekondigd. Wij denken dat dit soort punten hè die kunnen best in die nota komen, maar het is goed om op dat moment ook die punten te bespreken. Dat we daar een goed debat over hebben. Dus daarom steunen we op dit moment niet omdat we het er nog over gaan hebben. En niet direct of we wel of niet tegen dit punt zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja Actiepartij vindt dit natuurlijk een hele sympathieke motie. Met name ook omdat wij echt heel kritisch zijn geweest bij New Harlem, met name omdat het daar de parkeervoorzieningen zo beperkt waren en de buurt eromheen met de problemen werd opgezadeld. Maar toch heb ik het gevoel dat als we deze motie steunen dat we stad wel heel erg op slot zetten. Als er nou had gestaan van doe een onderzoek in de buurt waar, om te kijken wat er, of het kan met die parkeervoorziening. Ik heb net nog even gekeken, de hele C wijk ligt op twee kilometer afstand van Haarlem, van een station in Haarlem. Haarlem is gewoon niet zo heel groot. Maar ik heb wel het gevoel dat er wel echt iets moet gebeuren. Derde bullet ben ik het natuurlijk zeker mee eens. Maar ik ga hem toch niet steunen, met name om de tweede bullet dat er precies is aangegeven ten hoogste vrijstelling te geven van 10 parkeerplaatsen. Dat vind ik echt veel te absoluut allemaal, want je moet echt per project kunnen kijken. En het lijkt me ook niet goed om nu maar even bij een motie vreemd ons parkeerbeleid even te gaan aanpassen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Ah mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter ik deel de twijfels van de Actiepartij en uiteraard is deze motie natuurlijk hartstikke mosterd na de maaltijd want New Harlem, ja was op het nippertje maar is wel doorgegaan. En dan op ja, om nou ja 23:15 uur dan hier nieuw parkeerbeleid te gaan maken vind ik eerlijk gezegd, ja dat ben ik niet gewend en volgens mij is dat ook gewoon niet het geëigende instrument. Ja er staat wel maximaal 10, er staan allemaal dingen. Dus wat mij betreft, ja kan ik een schorsing aanvragen voorzitter?

De voorzitter: Nou u kunt het wel doen, maar ik denk niet dat u het moet doen. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter misschien is het mosterd voor de volgende maaltijd en daarom steunen wij hem, maar met enige terughoudendheid, maar we steunen wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van D66, OP Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem, CDA, VVD en Partij van de Arbeid en de SP, ah ja, ja, ja. Oké hij is aangenomen.

Motie Laat de Formule 1 niet uit de bocht vliegen

De voorzitter: Dan gaan we naar D66 met de motie laat de Formule 1 niet uit de bocht vliegen. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter dank u wel. Wij als Haarlemmers kennen het allemaal. Ik ben dan niet een bezitter van een auto, maar veel vrienden van mij klagen elke zomer als al onze Haarlemse wegen dicht staan als het maar een beetje mooi weer wordt. Als de treinen overvol zitten want de dienstregeling naar Zandvoort is ook niet heel luxe van de NS. En wat gaat er nou volgend jaar gebeuren. Volgend jaar komt er een weekend lang komen 10x zoveel mensen door onze gemeente heen. Ja, het is bij de heer Boer nog niet doorgedrongen,

maar over minder dan een jaar komt de Formule 1 naar Zandvoort. Dat is een feit, dat is een gegeven en wat toevallig al die mensen willen eigenlijk door onze gemeente heen. Dus jongens wij moeten, wij zijn het aan onze stand verplicht als raad dat wij voor al onze Haarlemmers die geen verkeersinfarct in hun stad willen om nu echt actie te ondernemen, om met elkaar op te staan en te vragen aan het Rijk en aan de Provincie help ons. Help ons als regio, want ja Zandvoort is bezig, ja er wordt over nagedacht in de MRA, maar ja we hebben hulp nodig. Want op Rijkswaterstraat, Connexion, ProRail, Provincie Noord Holland, Zuid Holland, vier gemeentes, de vervoersregio Amsterdam om iedereen op een rij te krijgen. Dat lukt zelfs bij voetbalstadions en mind you, voetbalstadion gaat 54.000 mensen in, hier komen 200.000 mensen. Zelfs bij voetbalstadions lukt het al 50 jaar niet om al die mensen ordentelijk aan te voeren en ook weer naar huis te begeleiden. Dus alstublieft raad laten we met elkaar opstaan en ons college vragen om snel in overleg te treden dat wij hier duurzame, structurele, daadkrachtige en innovatieve oplossingen gaan verzinnen om dit eenmalig goed aan te pakken en ook voor de toekomst les te leren. Deze motie wordt mede ingediend door het CDA en de ChristenUnie. En de ChristenUnie heeft ook nog opgemerkt dat wij ook de fiets niet moeten vergeten, die was nog niet in tekst geland, maar die hoort er zeker ook in, dus graag dat in het verslag opnemen. En daarnaast ook nog alle merites voor de partijen die hier eerder rondvragen of schriftelijke vragen over hebben gesteld, dat zijn Trots Haarlem en Jouw Haarlem en wij hebben er ook rondvragen over gesteld. Dit houdt ons bezig en wij moeten dit voor al onze Haarlemmers echt goed met elkaar regelen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel voorzitter. Ja volledig logisch dat dit u bezighoudt. Dat had ik ook niet anders verwacht, dat doet wat. Overigens is het geen eenmalig evenement, maar komt het de komende drie jaar zo in de eerste of tweede week van mei naar ons toe. Dus u pleit, wat ik proef uit uw motie laat ik zo beginnen is een behoefte aan samenwerking en een behoefte aan regie. Dat kan ik alleen maar ondersteunen en dat gaan we ook zeker doen. Dat is mij ook op het hart gedrukt door Zandvoort dat, want laten we wel wezen, ja dit is wel leuk, was dit de begrotingshavig die dit deed, oh dat was telefoon, oké. Dit was de toxo..., nou kijk je hoort het hier al, kan je nagaan wat voor een overlast dat volgend jaar geeft. Nee alle gekheid op een stokje, nee mij is op het hart gedrukt die samenwerking is evident, dat verkeersinfarct dat willen we allemaal voorkomen, dat wil Zandvoort ook. En daar komt dus ook ontzettend goeie regie en sturing. Dus wat dat betreft kan ik bijna zeggen deze motie is overbodig en Zandvoort drukt ons ook op het hart, daar komt nog in de maand juni direct een stuurgroep met alle betrokkenen, dus ook met Provincie, ook met de gemeentes, ook met Rijkswaterstaat, alle partijen die daarvan betrokken zijn. En zij zullen ook zelf allemaal daarin een regierol moeten nemen, maar de overkoepelende regierol blijft wel bij Zandvoort en daar zou ik hem ook willen laten. Wat ik wel zou willen voorstellen aan u als raad want, en ik heb dat volgens mij al eerder op Facebook voorbij zien komen, weet ik niet precies, maar dat er een behoefte bestaat om de presentatie zoals gepresenteerd tijdens de Jumbodagen ook hier te presenteren. Ik denk dat dat ook veel informatie kan meegeven zodat u ook goed aangehaakt bent. Want ik begrijp al uw vragen. Die heb ik ook nog, maar weet dat er, ik heb er ontzettend veel vertrouwen in dat de overkoepelende regierol door de gemeente Zandvoort hier zal worden opgepakt.

De voorzitter: Goed. We hebben het over de motie inderdaad. Stemverklaringen? Oh, de heer Boer.

De heer Boer: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik neem u heel even mee naar een beeld. Ik zie Max Verstappen de pitstraat binnenrijden, zijn banden wisselen, 10 meter rijden, weer zijn banden wisselen, 10 meter rijden, weer zijn banden wisselen. Wat denk je dan, oh overbodig, onhandig. Dat gevoel krijg je bij deze motie. De raad van Zandvoort heeft al een plan van aanpak aangenomen, die hebben al een projectleider aangesteld en zoals de

wethouder heeft gezegd het wordt allemaal al geregeld. Dus een volstrekt overbodige motie, ik ben blij dat de wethouder dat zelf ook heeft gezegd. En gelukkig kennen we D66 als partij die overbodige moties niet steunt. Dus ik ga ervan uit dat die zo wordt ingetrokken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja ik zal beginnen met de slechte boodschap. Ik ga de motie niet steunen, maar ik wil toch wel een compliment geven dat de heer Van Leeuwen het bespreekbaar maakt, want het is wel goed om even uitleg te krijgen van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk dat is dan weer een werking van een motie vreemd die ik niet had bedacht. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter ik denk dat wij vertrouwen moeten hebben in het college in Zandvoort. Ze hebben ervaring met races, al een aantal jaar niet meer Formule 1, maar er wordt wat af geracet. Nou, antieke Porsche races vorig jaar september als voorbeeld. We hebben ervaring, zij hebben echt die ervaring, zij nemen het initiatief, zij informeren ons en met Zandvoort en omliggende gemeentes zullen we er ongetwijfeld uitkomen. We hebben het nu vanavond even met z'n allen ook gehoord, dus dat vertrouwen heb ik ook en daar hoeft de motie wat ons betreft niet maar aan mee te werken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja wij vinden de motie niet overbodig. Wij vinden de uitvoering van de motie zowel in het belang van enthousiastelingen over de Formule 1, als in het belang van mensen die vooral overlast ervaren. En de gemeente Zandvoort, ik heb geen enkele reden om die te wantrouwen, maar Zandvoort gaat over Zandvoort en Haarlem ligt toevallig niet in de gemeente Zandvoort, al zouden sommige fracties dat wel willen. Dus wij steunen de motie van harte. De wethouder zegt hij is eigenlijk overbodig want we doen het allemaal al. Maar dan denk ik juist dat het belangrijk is dat de raad uitspreekt dat zij het ook allemaal heel erg belangrijk vinden en ook dus op die manier een steuntje in de rug van de wethouder geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit u kunt uw microfoon uitzetten. Zijn er nog anderen? De heer Drost.

De heer Drost: Ja dank voorzitter. Ja GroenLinks deelt de zorg die nou D66 zeker heeft en volgens mij wel de hele raad hier op het gebied van het mobiliteitsvraagstuk naar de eerstkomende mei. Dus nou ook zeker te prijzen om hier wat aan te doen. Tegelijkertijd vinden we wel dat, nou echt Zandvoort aan zet is, ook wat de wethouder zegt en een aantal gezegd hebben. Hè zij wilden zo graag dus kom maar op dan met je plannen en ideeën. En daarbij waar we ook wel bang voor zijn deze motie is dat op moment dat dit geregeld is, is dat de eerste auto zal gaan rijden. Dus daarom zullen we hem niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter we gaan deze motie wel steunen. Enigszins zag ik gelijkenis met die Formule 1 motie van Trots Haarlem destijds, van zie Zandvoort als een kans hè, grijp dit nou aan om de bereikbaarheid in de regio te verbeteren. Ze gaan drie weekenden rijden en dan is het misschien gewoon klaar, maar dan heb je wel een heel fantastische infrastructuur. Dus alleen maar voordeel. Dus we gaan dit steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. PvdA wil deze motie ook steunen. Wij vinden dit een regionale uitdaging, dus wij geloven ook in de regionale coördinator. Alleen als er kosten zijn verbonden die toch niet door de Provincie en het Rijk worden gedragen dan zijn wij niet bereid om daaraan bij te dragen.

De voorzitter: Dat was het? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter dank aan de wethouder voor zijn uitleg. Ik heb er ook vertrouwen in dat hij echt ook achter de schermen bezig is om dit probleem te agenderen, ook regionaal. Ook dank aan D66 voor deze motie. Ik vind dat we eigenlijk raadsbreed wel een signaal hadden mogen afgeven, want het is echt gewoon een heel groot probleem. Het is niet alleen de bereikbaarheid, het gaat ook over de leefbaarheid. En het is niet alleen de Formule 1, de Formule 1 zal het alleen maar verergeren. Maar ik had liever dat we inderdaad misschien, misschien heeft het ook een beetje aan u gelegen D66, dat u wat eerder de samenwerking heeft opgezocht, maar ik zal om die reden dus wel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van D66, SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem, CDA en Partij van de Arbeid. Is aangenomen. Ja? Ja, ja, er is één D66 is er niet, oké. Oké, goed, aangenomen.

Motie Fietsstraatvisie

De voorzitter: Dan gaan wij naar de fietsstraatvisie. ChristenUnie de heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter we willen meer ruimte voor voetgangers en fietsers in de stad en wij verbazen ons over dat er hele mooie kaartjes stonden over hoe fietsstraten eruit konden zien in de HIORs, dat er nergens vervolgens dan een straat wordt aangewezen waar die fietsstraat kan komen. En toen werd er geantwoord van ja die keuzes die moeten in de structuurvisie worden gemaakt want de HIOR is nu eenmaal uitvloeiing van structuurvisie. En dan kijk je in de structuurvisie en daar stond eigenlijk maar een heel vaag zinnetje over een fietsstraat en niet duidelijk een criteria van wanneer kiezen we nou echt voor de fietsstraat. Dus vandaar dat we het college oproepen maak nou een visie van hoe kunnen we meer fietsstraten in Haarlem toepassen en op welke plek is dat slim en werkt dat uit in de mobiliteitsvisie en dan kan het vervolgens weer zijn vertaling krijgen in de HIORs. Dank u wel. En dat doen we samen met onze bondgenoten in het fietsen, de Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja voorzitter kan ik kort over zijn. Dat kunnen we meenemen in het mobiliteitsbeleid.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter ChristenUnie vergeet een andere fietsbondgenoot.

De heer Visser: Oh sorry.

De heer Aynan: En dat is natuurlijk Jouw Haarlem. Deze motie zullen we steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter ook D66 is natuurlijk fietsbondgenoot van deze partijen. En zoals de heer Visser al zei het is heel gek in de HIORen, Handboek inrichting openbare ruimten hoort geen beleid te zitten. Ons beleid is ruimte geven aan de fiets en dan is het inderdaad heel gek dat hier geen fietsstraat in zit. Dus heel goed dat de wethouder toezeft dat dit in het beleid wordt meegenomen. Alleen we moeten met Formule 1 snelheid in gaan voeren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we kijk, ah de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja de ChristenUnie heeft soms heel verstandige voorstellen, dus wij zullen deze motie van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan eens kijken hoe het loopt. Wie is voor de motie? Dat is eens even kijken, alle fracties behalve Jouw Haarlem en Liberaal, nee sorry behalve Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem, ja. Oh deze hele flank niet. Ik ga toch eventjes, sorry we gaan het opnieuw doen. GroenLinks, D66, SP, OP Haarlem, Jouw Haarlem en de ChristenUnie en Actiepartij en Trots Haarlem. Dan is die aangenomen. Ja. Oké.

Motie van de bijstand naar werk

De voorzitter: Dan gaan we naar de VVD voor de motie van de bijstand naar werk. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel. De wethouder heeft inmiddels voldaan aan de toezegging om meer informatie te sturen. Dus daarmee is deze motie overbodig en wat wij dan doen is hem intrekken.

De voorzitter: Dank u wel.

Motie vreemd "Meer plek voor culturele werkruimten"

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar motie 11, meer plekken voor cultuur werkplaatsen of culture werkplaatsen. Goed. Partij van de Arbeid. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter ik zal de volgende motie gelijk behandelen. Er is enige discussie over de interpretatie van de twee moties. Mijn twee verzoeken zijn simpelweg om per ontwikkelstrategie per ontwikkelzones, er zijn er nog zo'n 8 die worden opgesteld, te reflecteren of een wijkcentrum en werkruimte culturele functies toegevoegd dienen en kunnen worden. Dat is simpelweg een afwegingsstukje in die stukken. Dus het lijkt net of nu die noodzaak of de zwaarte bij onderzoek en benchmarkten liggen. Dat vind ik niet het belangrijkste. Op het moment dat die elementen verwerkt kunnen worden in de ontwikkelstrategieën, dan is dat voor mij afdoende. Dus daarmee doen we recht aan de constatering in de studie groei van de stad. Als het college die twee elementen kan toezeft dan kunnen we de moties wat mij betreft achterwege laten.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja moet ik even over nadenken. In de studies die we u hebben aangeboden hebben we laten zien wat er aan mobiliteit nodig is op tal van gebieden en een voorzieningenstudie waarbij we in de breedte hebben laten zien wat heb je stadsbreed nodig en wat heb je per gebied nodig. Cultuur en ook wijkcentra maakten daar onderdeel van uit. In die zin ontraad ik dan ook de moties zoals die voorliggen waarbij in ieder geval in mijn interpretatie u twee elementen eruit trekt en die als soort van preferent stelt boven die andere of daar nog een extra verdiepingsslag wil. Daar waar we bij de onderzoeken ook hebben aangegeven dat we dit meenemen. U vraag nu vervolgens kan het dan zo zijn dat in de uitwerking van de

visies en dan ga ik dus naar de heer Roduner kijken, of het mogelijk is om wanneer die voorzieningen op al die elementen verdiepingsslag aan te brengen. Te reflecteren moet wel kunnen zegt de heer Roduner. Dus ik weet niet of dat voor u voldoende is. Maar dat is aan u.

De heer Wiedemeijer: Dat was mijn inzet. Dus dat is voor mij voldoende.

De voorzitter: Dank u wel. Dat scheelt tijd.

Motie kappen nou met plan Dreefzicht

De voorzitter: Dan gaan we naar motie 13, kappen nou met plan Dreefzicht. Hart voor Haarlem mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter u wist het misschien nog niet als nieuwe Haarlemmer, maar de donkere hout is een geheimzinnig bos waar je maar beter van af kan blijven. En ik wil even hier dan toch even symbolisch, is goed dat die avond hier zo lang duurt, want inmiddels zijn er echt 20.000, petitie is door 20.000 mensen getekend, 86 meer dan 20.000. Als we nog even doorpraten hier dan komen er vast nog wel 100 bij denk ik. Ja Hart voor Haarlem heeft een motie gemaakt en die heet inderdaad op zijn Haags: kappen nou met het plan Dreefzicht. Want Hart voor Haarlem vindt dat gewoon een heel slecht plan. Voor ligt, voor ons ligt, er zijn allemaal discussies geweest van of het plan, of de indieners van de petitie wel een duidelijke petitie hadden opgesteld en of het allemaal wel klopte. En dat gaat over stippen op bomen en welke planten er wel of niet zouden moeten, weg moeten. Maar wat Hart voor Haarlem betreft gaat het maar om één ding is dat de grondruil die voorgesteld wordt door dit college. Wij gaan aan de zuidkant van Dreefzicht de strook bosgrond met een grote ecologische waarde ruilen voor een parkeerplaats die geasfalteerd is aan de noordkant voor de Dreef. Dus een megadeal voor de eigenaar van Dreefzicht. En we kunnen hier lang en breed praten over de bomen die gekapt worden en bomen die gaan vervangen worden. We stellen allemaal met z'n allen vast Haarlemmerhout is het groene Rijksmonument en daar blijf je gewoon met je handen van af. Ik denk dat ik hier namens heel veel Haarlemmers spreek die het hier mee eens zijn. En ik roep u allemaal op om deze motie te steunen en vooral als hoofdpunt af te zien van de grondruil en per direct het ontwerp wat er nu voorligt voor Dreefzicht in te trekken.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja ik zal hier op reageren en daarbij denk ik meteen ook de motie 15

De voorzitter: 14, 14.

Wethouder Snoek: Nee 15, want volgens mij zijn, 14 en 16 hebben betrekking op Kuil 13 en 5. Maar misschien zie ik het verkeerd. Het VO waar mevrouw Van Zetten op doelt komt natuurlijk niet uit de lucht vallen. Waarom heeft het college dit opgesteld. In 2010 hebben we het beheerplan Haarlemmerhout in deze raad vastgesteld, raadsbreed als hamerstuk. En hierin stond over Dreefzicht het volgende: De Haarlemmerhout kent ingrepen van exploitanten en gebruikers die niet passen in de omgeving zoals bijvoorbeeld een slagboom en de inrichting rondom Dreefzicht. En er stond ook: Dreefzicht heeft altijd al een centrale plaats ingenomen in de Hout. Onderzocht wordt hoe Dreefzicht deze belangrijke spilfunctie weer terug kan krijgen zodat de Haarlemmerhout weer een hart krijgt. Vervolgens heeft u in 2015 ook krediet vrijgegeven voor de ontwerpogave omgeving Dreefzicht. Dus het mag u allen niet verbazen dat het college in antwoord op die vraag van u een ontwerpogave ging maken voor de omgeving Dreefzicht. Wij zijn vervolgens met de adviescommissie van de Haarlemmerhout

die ook betrokken was bij het opstellen van dat beheerplan aan het werk gegaan en dat heeft best even geduurd. U heeft ook kunnen lezen het eerste was het ook nog niet en volgens mij zijn we nog wel even aan het stoeien. Want waar staan we nu dan. Het college heeft een voorlopig ontwerp vrijgegeven voor de inspraak. Geen definitief ontwerp dus zoals bij de petitie stond. Een voorlopig ontwerp waarvan we dus bij en aan alle Haarlemmers vragen wat vindt u daar nou van. En het was GroenLinks die zei nou daar willen we het wel even in deze zaal bij de commissie beheer over hebben. En het was GroenLinks en ook anderen van u die zeiden nou volgens zoals het er nu uitziet dat is niet hoe we het willen hebben. En dat was duidelijk signaal. En toen hebben we volgens mij ook afspraken gemaakt. Een duidelijk signaal, maar dat past bij deze fase hè. Een VO en dan vindt u daar wat van, dan vindt de stad er wat van, er komen inspraakreacties op, een peiling, tot aan 20.000 en dan doet uw college daar wat mee. Ik heb hier in de commissie toegezegd laten we met elkaar daar gaan kijken, laten we alle onduidelijkheid weghalen. Over hoeveel bomen het gaat, want het helpt natuurlijk niet als de ene helft van de stad zegt dat het over zoveel bomen en de andere helft denkt dat het over minder bomen gaat. Laten we daar gaan kijken zodat we allemaal hetzelfde beeld hebben waar we het over hebben en ook wat de aanleiding was om voor deze ruimte en kwaliteit te gaan. En ik heb u vervolgens ook nog toegezegd dat het definitieve ontwerp dat daar uit volgt dat ik dat ook terug bij u leg, dat er dus geen schop in de grond gaat, geen boom weg gaat voordat we het daar met u hier over hebben gehad. En volgens mij werkt het vervolgens net zo als bij de kruispunten bij de Amerikaweg waar we het eerder over hadden, als het VO dusdanig aangepast wordt dat je met goed recht niet kunt spreken van een DO dat de uitwerking is van het voorliggende VO dan komen we terug met een nieuw VO en dan kunt u daar weer wat van vinden en brengen we dat ook opnieuw de inspraak in. Dat was mijn aanbod in de commissie en dat wil ik u ook vanavond weer voorstellen. Laten we dat met elkaar gaan doen, we gaan daar kijken, we komen met een nieuw voorstel en als u dat voorstel dan nog steeds niks vindt, dan zegt u nee dan gaan we het niet doen. Want u bent uiteindelijk gewoon hier de baas in de stad.

De voorzitter: Dank u wel. Korte reactie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou eerlijk gezegd vind ik het antwoord van de wethouder eigenlijk een slag in het gezicht van al die burgers die binnen drie dagen de petitie hebben getekend. En ik heb u al gezegd u kunt wel praten over dat sommige dingen misschien niet goed begrepen zijn, nee in de kern van het verhaal is een grondruil die voorgesteld wordt. U gaat de Haarlemmerhout gaat u een stuk van afnemen, dat is onze Haarlemmerhout en dat moet u gewoon niet doen. En u kunt wel zeggen we gaan eens even kijken naar een boom, daar gaat het niet om en ik vind het ook echt bijna stuitend dat u niet ingaat op dat, op die grondruil, want daar gaat natuurlijk alles om. Daar gaat u gewoon maar aan voorbij en ik, eerlijk gezegd ik begrijp de opstand van deze burgers wel want een heleboel Haarlemmers hebben hier gewoon schoon genoeg van zoals dit college op zoiets wat leeft onder de bevolking reageert. Ik vind dat echt, ja ik zou er bijna emotioneel van worden, maar ik vind het echt niet kunnen.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter. Laat heel duidelijk zijn D66 neemt met kracht afstand van dit voorlopig ontwerp. We hebben deze week gezien de Haarlemmerhout is van ons allemaal. Hoe kan het zo zijn dat het college een voorlopig ontwerp maakt dat kan rekenen op zo weinig steun. Daar word ik persoonlijk echt heel droevig van. We dagen het college uit om in gesprek te gaan met alle Haarlemmers die zich betrokken voelen bij deze plek om tot een passend ontwerp te komen. En dat zijn er inderdaad nu al op dit moment 20.000. Als er al een plan nodig is voor deze plek dan wil D66 Haarlem dat dit plan de plek groener wordt, het Rijksmonument nog beter wordt. En dat plan is opgesteld in overleg met de Haarlemmers die betrokken willen

zijn. En tenslotte als D66 zijn we altijd bereid aan de noodrem te trekken als het nodig is. Dit plan moet echt anders, beter en groener. De moties zijn op dit moment wat ons betreft overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel mijnheer de voorzitter. GroenLinks en dat weet u allemaal wel, is tegen het kappen van bomen. Zeker als dat gebeurt om ruimte te maken voor auto's. En helemaal als dat gebeurt in onze monumentale Haarlemmerhout. En we staan daar niet alleen in, als ik nu hoor zeggen al en ik het daar nog staan dat er 20.000 mensen zijn die een handtekening onder de petitie hebben gezet en die ook bang zijn dat er bomen worden gekapt in de Hout. Dat voorlopig ontwerp wat nu voorligt, het is inderdaad een voorlopig ontwerp, daar kleven nogal wat gebreken aan volgens ons. Behalve dat er in staat dat er bomen gekapt gaan worden om een parkeerplaats aan te leggen komt het VO voort uit een plan voor behoud van de Haarlemmerhout en daar past bomenkap helemaal niet. Maar de relatie tussen het plan en het VO wat er nu ligt is naar onze mening ook ver te zoeken. Ook is er geen vooroverleg geweest met de stakeholders en het VO komt wat ons betreft wel degelijk uit de lucht vallen en ook nogal rauw op ons dak. Toch zal GroenLinks niet, zal tegen de motie stemmen. En dat is niet omdat we dit VO steunen, absoluut niet, dus dat doen we zeker niet. Maar wel omdat de motie op dit moment te vroeg is. Omdat de wethouder op 16 mei tijdens de commissievergadering en GroenLinks dat namelijk dit punt geagendeerd waardoor het op de commissievergadering van 16 mei aan de orde is geweest en besproken is. En de wethouder heeft toen een aantal belangrijke toezeggingen gedaan. Toezeggingen die hij nu ook heeft herhaald. GroenLinks, eh de wethouder heeft dus toegezegd onder meer en als laatste eigenlijk dat het definitieve ontwerp of het voorlopig ontwerp wat een vervanger wordt van dit voorlopig ontwerp, dat dat geagendeerd wordt en besproken wordt in de raad zodat wij inderdaad met z'n allen daar over kunnen stemmen en ook het kunnen afstemmen. Daarom wachten wij op de actie van de wethouder, maar mochten er in dat definitieve of dat nieuwe voorlopige ontwerp opnieuw bomen gekapt moeten worden dan zal GroenLinks Haarlem zeker tegen stemmen om het plan van tafel te krijgen, om te zorgen dat het plan van tafel komt. Dus wethouder we wachten het plan af, maar laat uw zaag thuis.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja de SP is diep teleurgesteld dat groene partijen als D66, GroenLinks procedures belangrijker vinden dan het signaal dat er geen boom van de Haarlemmerhout af mag. Dat signaal hadden we nu moeten geven aan het college, dan weet de wethouder ook hoe die verder kan. Wij steunen dus van harte de motie van Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter dat dit onderwerp leeft is deze week wel duidelijk geworden. Maar wij zullen de motie niet steunen. Wij zijn ook voor het behoud van groen en juist als het om de Haarlemmerhout gaat moet dat uitermate zorgvuldig worden bekeken. Maar de wethouder heeft duidelijk een toezegging gedaan en gekeken van nou is plan bereikbaar wat draagvlak heeft waar minder bomen gekapt hoeven te worden. Ja, nee rustig, waar minder bomen gekapt hoeven te worden of misschien wel geen bomen, maar wij zien ook dat aan de voorkant dat het echt mooier kan en groener en we zien ook dat in dit plan, als er uitbreiding van het parkeerterrein zou komen aan de achterkant, dat dan niet meer die asfalt op die stenen vlakke is, maar dat er moet grastegels en groene tegels zo gewerkt zal worden. Dus dat daar ook meer groen zou komen dan per saldo het oppervlakte nu. Dus wij zijn benieuwd, wij zijn benieuwd met welk plan de wethouder komt na overleg met

alle stakeholders en wij zullen dan het plan beoordelen. We nemen aan dat de wethouder het signaal wat is afgegeven uitermate serieus neemt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja soms is een plan gewoon niet goed en dan moet je het gewoon even gewoon even opnieuw beginnen en niet zeggen van nou we gaan gewoon met dit plan een beetje door, dan gaan we nog een keertje met iedereen praten en dan rommelen we nog een beetje wat en dan komen we met het definitieve ontwerp en dan kunt u alsnog beslissen of u het wat vindt. Ik vind dat we als raad nu echt eens een duidelijk signaal moeten geven. We vinden het geen goed plan, we vinden het geen goed idee om de parkeerruimte uit te breiden aan de zuidkant van de Dreef en daarom sturen we dit plan terug. We willen niet dat er bomen worden gekapt en daarom sturen we dit plan terug. En daarom steunen we deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter ik zal het heel duidelijk zeggen. Blijf met je takken van de Hout af. Veeg het voorlopig ontwerp van tafel, belast onze ambtenaren die toch al, blijkt uit alle cijfers, overbelast zijn niet met onnodige inspraak, doe dit onze burgers niet aan. Het is heel duidelijk niemand wil dit, ook in de raad niet. Voorzitter dit moeten we gewoon niet doen. Mekaar niet, de stad niet, de ambtenaren niet. Het is gewoon slecht.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem vindt het heel bijzonder dat we eigenlijk met elkaar eens zijn dat er geen goed plan voorligt. En dat we op dit moment bijna 21.000 stemmen negeren van Haarlemmers. We zitten hier voor de Haarlemmers. Dus volgens mij moeten we daar ook naar luisteren en ik sluit me aan bij de woorden van de heer Hulster van de Actiepartij veeg het plan van tafel, ga een nieuw plan maken en belast ambtenaren inderdaad niet met onnodig werk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: ik vind de houding van de wethouder dapper, maar eerlijk gezegd een vorm van politieke zelfmoord als je probeert 21.000 Haarlemmers en dat zullen wel meer worden, om die te weerstaan en inderdaad door te gaan, mijnheer Hulster zegt het goed, met iets waarvan iedereen zegt nou dat moet het niet worden en dan kijken of je het met een beetje aanpassen, aanmodderen nog, nee stop mijnheer de wethouder. Dit plan lukt niet. U heeft 21.000 Haarlemmers straks tegenover u staan. Dat is niet slim om er dan mee door te gaan, het VO af te ronden en dan te gaan kijken wat u muteert. U moet opnieuw beginnen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel voorzitter. Ja politiek gepruts dat is dit. Het plan wat nu voorligt is politiek gepruts. Het signaal is heel duidelijk we willen niet dat er bomen worden gekapt in de Haarlemmerhout. Trek hier een streep, we willen het niet. De wethouder zegt ik luister naar jullie en dan begrijp ik werkelijk niet als hier een D66 en een GroenLinks die dan zegt nee we vinden het slecht plan, dat die dan zeggen nou ga er toch maar mee door. Nee dat is niet logisch, zo is het ook niet logisch om bomen te kappen in de Hout, we moeten hier nu mee stoppen. Wethouder neem het terug, geen gepruts, geen hakbijl in de Haarlemmerhout, dat willen we niet. Het signaal is duidelijk. Neem uw verantwoordelijkheid, neem het nu terug en kom met iets beters. Dat verdienen we allemaal, dat verdient de Hout en zeker alle Haarlemmers, die 20.000 die nu die petitie hebben ondersteund.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter helemaal mee eens natuurlijk. Ik vind het wel wonderbaarlijk dat dan de wethouder zegt van ja er is een beetje discussie over hoeveel bomen het nou precies gaat en dan verwijst naar Amerikaweg, kruisingen, terwijl in dat stuk gewoon twee faliekante leugens stonden dat de fietsersbond en de vier wijkraad het ermee eens was. Dus dat lijkt me nou helemaal niet een slimme zet om daar naar toe te verwijzen. Of het nou één boom meer of minder is, gewoon geen enkele boom. Dus dit terug en het is ook raar dat je dan gaat zeggen bij DO kan de raad dan nog besluiten. Maar hebben we 21.000 mensen die nu al zeggen dat dit niet goed is. Waarom zetten we niet de burger eens eerst en dan pas de raad op de tweede plek. Maar nu moeten wij altijd als laatste de beslissing nemen en de burger mag maar hopen dat dat goed uitvalt. Nee we zijn hier voor de burgers en die burgers die willen het niet. Klaar.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. De PvdA zou ook inderdaad heel graag zien dat er een nieuw plan komt, dat recht doet aan de inspraak die nu nog loopt. Wij zouden ook graag zien dat er minder bomen worden gekapt. Maar we gaan in op de uitnodiging van de wethouder om daar samen te gaan kijken en we hebben er alle vertrouwen dat we dan tot een goed nieuw plan komen. Ja daar wil ik het eigenlijk bij houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat de stemverklaringen, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel voorzitter. Ja het CDA zal de handreiking van het CDA of van de wethouder,

De heer ...: Het CDA geeft de hand aan het CDA.

De heer Dreijer: Tuurlijk. En nee maar wij willen graag natuurlijk met de wethouder en natuurlijk met de hele commissie gaan kijken bij Dreefzicht. Het CDA is voor groen maar het CDA is ook de kwaliteit van groen. En daar zijn best wel wat dingen die verbeterd kunnen worden, ook aan de rand van de parkeerplaats. Wij waren ook niet echt in eerste instantie gecharmeerd van het plan, met name het eerste stuk wat we zagen

De voorzitter: Graag stilt alstublieft.

De heer Dreijer: Ik vind dit

De voorzitter: Mijnheer Garretsen als u een stemverklaring aflegt wordt er geluisterd en ook naar de stemverklaring van de heer Dreijer. Gaat uw gang.

De heer Dreijer: De eerste tekening die we zagen van het VO daar hadden we grote twijfels bij, daar hebben we ook vragen over gesteld. Daar is later een tweede, een soort gewijzigde brief, of gewijzigde tekening waar al veel minder bomen gekapt zouden gaan worden. We zullen de motie niet steunen want ja wij steunen geen fake news en hoax want de cijfers die gepresenteerd zijn die slaan helemaal nergens op, die staan ook nergens in de stukken. De DO, het is geen DO, dat stond in de petitie, het is VO. Wij willen gewoon constructief met de wethouder gaan kijken wat kunnen we nou verbeteren. En als het ons niet zint dan gaan we tegen stemmen. Maar laten we eerst gewoon rustig gaan kijken en of we daar tot een goede oplossing kunnen gaan komen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OP Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Motie is verworpen.

Motie "College kap met kappen en maak het verlenen van een kapvergunning een raadsaangelegenheid"

Dan gaan we naar motie nummer 14, Trots Haarlem

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik nog even, even een punt van orde. Ik vind het eerlijk gezegd niet kunnen dat een lid hier van de gemeenteraad hier begint dat het allemaal nepnieuws is geweest wat er in de stad is verspreid.

De voorzitter: Waarvan akte. Dan ga ik naar Trots Haarlem met de motie 14, college kap met kappen en maak het verlenen van een kapvergunning een raadsaangelegenheid. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja heel goed voorzitter, u heeft het al redelijk goed samengevat. Wij bedanken natuurlijk de bomenwachters, bomenridders en Pieter Vonk en iedereen die eraan mee heeft bijgedragen om dit op de kaart te zetten. En ook helemaal terecht. Een goed feit om te weten is dat het VO op 23 mei afliep, dus dat is inmiddels voorbij voor mensen die alles beter weten. En wat wij hier in deze motie vragen en dat vond ik wel toepasselijk dat de wethouder daar ook naar wees, want die zei van weliswaar is het een collegebevoegdheid, maar de raad is van harte welkom om elke boom van tevoren te komen bekijken. En toen dacht ik ja dat is misschien ook wel beter dat het dus niet meer een collegebevoegdheid is, maar dat de raad daar over gaat. We zien het bij monumenten, we zien het bij bomen. Nou monumenten oké heel vervelend, maar bomen dat is toch echt nummer één in Haarlem want we zijn al de versteende stad. Dus het voorstel is om de bevoegdheid voor het verlenen van kapvergunningen terug te geven aan de raad en niet een collegebevoegdheid te laten zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja ik ontraad de motie. U stelt de kaders vast, u doet dat bijvoorbeeld nu bij de bomenverordening waar we ook met elkaar in een proces zitten, waarbij u zegt nou daar die boom mag u wel een vergunning verlenen en bij die boom niet. Dat doe ik vervolgens binnen de kaders die u stelt. Daarvoor heeft u dit college aangesteld om dit soort werk voor u te doen en dat doen wij met liefde voor u.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik zal me nu gedragen voorzitter. Ik ben het eens met juridisch betoog van de wethouder, maar in het verleden zijn er toch te vaak dingen misgegaan. Dat kwam met name door mandatering. Dus ik zou graag van de wethouder een toezegging willen hebben om indien het over twee, drie, vier, vijf of in elk geval vast aantal bomen gaat dat dan die mandatering wordt ingetrokken zodat dus dat de wethouder zelf weet wat er gaat gebeuren. Dus ik vraag om meer directe bemoeienis van de wethouder.

De voorzitter: Dat lijkt mij uitstekend om dat dan te bespreken bij dat stuk wat nog later aan de orde komt. Ik denk, want ik bedoel er ligt nu een motie en daar gaan we over stemmen. U wilt er graag nog iets over zeggen. Heel kort dan.

Wethouder Snoek: Ik ben het op dit punt namelijk met u eens en heb dit ook besproken met de betrokken afdeling dat ik bij grote aanvragen, vragen die van maatschappelijk belang kunnen zijn en waar het wat anders gaat dan om gewoon om zieke boom die weg moet dat ik daarbij betrokken wordt en over geïnformeerd wordt en mezelf daar ook een beeld over kan vormen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter wij zijn tegen deze motie, want we komen nog te spreken over de bomenvordering en als we werkelijk elke kapvergunning hier in de raadszaal zouden moeten doen dan vrees ik dat we zo'n beetje elke dag een raadsvergadering hebben, ook in de zomervakantie als er een spoedvergunning nodig is.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter de kap overlaten aan de raad, ja dat is, dat gaat heel stroperig. En dan komen we eigenlijk nooit tot een besluit. En dat is echt een garantie voor het behoud van bomen. En daarom zal ik die motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Wie is voor de motie? Dat is Jouw Haarlem en Trots Haarlem. Motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar motie nummer 15.

De heer Van den Raadt: Voorzitter ik heb voorstel om eerst 16 te doen. Die is

De voorzitter: U wilt eerst 16 doen. Dat vind ik uitstekend. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter bij motie 16 Help Haarlemmers bomen te behouden. Nou daar constateren we dat de insprekers gelijk hadden. Die zeiden het is heel moeilijk natuurlijk om Haarlemse burger te weten welke boom er gekapt gaat worden, zeker als je tegenwoordig geen krant meer kan betalen of je hebt geen internet of je zit niet elke dag te kijken welke kapvergunningen worden er uitgegeven. Daarom is het natuurlijk een geniaal idee dat als je weet dat er bomen gekapt gaat worden dat je dat gewoon visueel maakt en dat je er een bord bij neerzet en je zegt deze bomen verdwijnen over zes weken. Wilt u er nog wat over zeggen kunt u gemeente Haarlem bellen. Nou zo simpel is het.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja ook deze motie ontraad ik en ik denk dat de praktische bezwaren voor iedereen evident zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter ik vind het oprecht echt een geniale motie. Je hebt nu al tegenwoordig dat ze er een kruis opspuiten of zo en dan zie je ook dat ze dus worden gekapt. Maar met zo'n bord en informatie van nou eh u kunt bij mijnheer Van den Raadt of bij de raad of bij de wethouder terecht voor een bezwaar. Ik vind het echt geniaal. Dus volledige steun voor deze motie.

De voorzitter: Dank wel. Verder niet? Dan gaan we stemmen. Ja, wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja. Ik wil er nog over opmerken dat ik het een hele sympathieke motie vind en dat het, het zou namelijk ook heel mooi zijn dat je dan niet meer iedereen in de buurt een briefje in de bus hoeft te gooien maar dat je dan in plaats daarvan een bordje op een boom kan plakken. Ja er is nu geen dekking voor en het lijkt me ook dat zoiets ook misschien in de bomenvordering iets ergens op een, als het over bomen

gaan bomen, dat we het dan kunnen meenemen. Daarom vind ik het, zullen we het nu niet steunen, maar ik vind dat we dit wel in gedachten moeten houden.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie steunt deze motie? Dat zijn Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. Maar de motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan wij naar motie nummer 15. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja ik wacht even tot mevrouw Van Zetten weggaat, die vindt het kennelijk toch wel belangrijk. De laatste de beste. Ik vraag ook hoofdelijke stemming aan voorzitter. Ja want dit is wel een hele belangrijke en dit is ook wel een primeur. Trots Haarlem heeft al dat mensen mogen meeschrijven met het partijprogramma, maar dit is ook gewoon door een burger, betrokken burger geschreven deze motie. Dus dat is denk ik een unicum in Nederland dat een burger een motie schrijft. Het zijn eigenlijk een beetje dezelfde onderwerpen, gelukkig zit mijn oor aan deze kant dicht, dus dat komt goed uit, maar het zijn bijna beetje dezelfde onderwerpen als mevrouw Van Zetten al had aangekondigd, die punten die kunt u zelf ook lezen, het verplaatsen van die parkeerplaatsen, het opofferen van die bosgrond. Maar dat is hier dus een ander punt, dat we het college opdragen. Dat is het ontwerp van Dreefzicht zodanig aan te passen, dus dat is misschien ook wel interessant voor GroenLinks die het niet wil stoppen, maar dit gaat om een aanpassing. En dat de kap van het bos niet meer noodzakelijk is. Nou dat is denk ik ook een interessant punt voor GroenLinks. Maar voor iedereen die natuurlijk van bomen houdt en dat zijn we allemaal. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter ik zag door de bomen van het debat, nee van de woorden van mijnheer Van den Raadt zijn motie niet meer, maar ik, gelukkig kan ik hem ook lezen en ik ben het eerlijk gezegd met de strekking eens. Dus ik zal hem steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik hoop dat deze motie wel door groene partijen in de coalitie kan worden gesteund, want deze motie vraagt om aanpassing van het ontwerp. Dus procedurele bezwaren gelden hier niet meer. Dus ik pleit er vurig voor om deze motie wel te steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan dat u een gewone stemming ook goed vindt. Nee u wilt het gewoon eventjes doen per naam. Goed dan, ik geloof niet dat ik de mogelijkheid heb om te zeggen dat het verboden wordt, want iedereen kan dat vragen. Dus, maar u hoeft er niet aan, niet aan, nee, nee, nee, nee. Ik stel voor laten we er geen tijd aan besteden. Het is een volstrekt zinloos denk ik, we weten ook hoe het zit, maar goed. Welke naam beginnen we. Nummer drie. Goed we gaan de namen, we gaan de namen oplezen. Te beginnen bij de heer Visser, CDA.

De heer Visser: Tegen.

De voorzitter: U kunt stemmen voor of tegen de motie.

De heer: Tegen.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voor.

Mevrouw Spier: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voor.

Mevrouw Spier: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Tegen.

Mevrouw Spier: De heer Hulster.

De heer Hulster: Voor.

Mevrouw Spier: Mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Tegen.

Mevrouw Spier: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel:

Mevrouw Spier: De heer, oh sorry mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Voor.

Mevrouw Spier: De heer De Groot.

De heer De Groot: Tegen.

Mevrouw Spier: De heer Yerden.

De heer Yerden: Tegen.

Mevrouw Spier: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voor.

Mevrouw Spier: Mevrouw Verhoef.

Mevrouw Verhoef: Tegen voorzitter.

Mevrouw Spier: De heer Visser ChristenUnie.

De heer Visser: Tegen.

Mevrouw Spier: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Tegen.

Mevrouw Spier: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voor.

Mevrouw Spier: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Tegen.

Mevrouw Spier: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Tegen.

Mevrouw Spier: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Voor.

Mevrouw Spier: De heer Drost.

De heer Drost: Tegen.

Mevrouw Spier: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Tegen.

Mevrouw Spier: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Tegen.

Mevrouw Spier: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Tegen.

Mevrouw Spier: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Tegen.

Mevrouw Spier: De heer Van der Mark.

De heer Van der Mark: Tegen.

Mevrouw Spier: Mevrouw Oostenbroek.

Mevrouw Oostenbroek: Ik heb al voor gezegd, voor.

Mevrouw Spier: Mevrouw Oostenbroek.

Mevrouw Oostenbroek: Tegen.

Mevrouw Spier: Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer: Tegen.

Mevrouw Spier: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voor. Maar tegen deze handelwijze.

Mevrouw Spier: De heer Boer.

De heer Boer:

Mevrouw Spier: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

Mevrouw Spier: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voor.

Mevrouw Spier: De heer Amand.

De heer Amand:

Mevrouw Spier: De heer Oomkes.

Mevrouw Spier: De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Tegen.

Mevrouw Spier: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja tegen.

Mevrouw Spier: De heer Sepers. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. De motie is verworpen.

De heer ...: Voorzitter, ik ben niet genoemd. Er zijn een aantal mensen niet genoemd voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we corrigeren.

Mevrouw Spier: De heer Gün.

De heer Gün: Tegen.

Mevrouw Spier: De heer Smit.

De heer Smit: Voor.

De voorzitter: Dat was het echt.

Mevrouw Spier: Dat was het. Nog steeds verworpen.

De voorzitter: Goed. Dan blijft de motie verworpen. Ik wens u nog een prettige nacht en ik sluit de vergadering.