

Besluit Raad d.d. (wordt ingevuld door de griffie)	De raad der gemeente Haarlem, Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders, Besluit: Het bestreden besluit te handhaven. de griffier, de voorzitter,
--	--

1. Inleiding

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben bezwaar gemaakt tegen het besluit van de raad tot het verplaatsen van de bebouwde komgrens ten behoeve van het plangebied Entree Oost.

De Adviescommissie voor bezwaarschriften heeft een hoorzitting gehouden waarin de betrokken partijen hun standpunten hebben toegelicht en heeft daarna een advies uitgebracht over het bezwaarschrift. Dit advies ligt ter inzage.

De raad dient over het bezwaarschrift een besluit te nemen.

2. Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor het bestreden besluit te handhaven.

3. Beoogd resultaat

Naar aanleiding van het bezwaarschrift dient een heroverweging van het genomen raadsbesluit plaats te vinden.

4. Argumenten

Over de bezwaren van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland heeft de Adviescommissie voor bezwaarschriften – verkort weergegeven – het volgende overwogen:

A. Het bezwaar dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd:

De gemeenteraad heeft voldoende gemotiveerd waarom verplaatsing van de bebouwde kom over deze afstand noodzakelijk is. Met de beoogde woningbouw wordt de maximale ontheffingswaarde



van 53 dB overschreden, zodat in dat geval een ingrijpende aanpassing van het bouwplan noodzakelijk is.

- B. Het bezwaar dat niet te verwachten is dat weggebruikers op het betreffende weggedeelte hun snelheid zullen verlagen vanwege de kenmerken van de omgeving:

De gemeente heeft aangegeven maatregelen te zullen treffen waardoor weggebruikers hun snelheid zullen verlagen.

De politie heeft negatief geadviseerd, maar houdt in haar advies onvoldoende rekening met de maatregelen die de gemeente zal treffen om het ter plaatse geldende snelheidsregiem tot uitdrukking te brengen.

De politie stelt voor om de bebouwde kom grens dichterbij de woningen te leggen zodat de bebouwde kom grens voor de bestuurder herkenbaarder is, maar bij deze oplossing kan niet worden voldaan aan de geluideisen.

Aan de in de Uitvoeringsvoorschriften BABW inzake verkeerstekens gestelde criteria wordt voldaan.

- C. Het bezwaar dat de verlaging van de maximale snelheid op dit weggedeelte niet past bij de functie van de weg als stroomweg en als onderdeel van het regionale netwerk:

Het besluit heeft betrekking op een beperkt weggedeelte. De grens van de bebouwde kom wordt verlegd over een afstand van circa 230 meter.

Het is niet te verwachten dat het besluit zodanige nadelige gevolgen zal hebben voor de doorstroming van het verkeer van en naar Haarlem dat het besluit om die reden niet genomen kan worden. Daarbij betreft de commissie dat plannen in ontwikkeling zijn om de rijbaan te verbreden naar drie rijstroken. Dit zal de doorstroming van het verkeer bevorderen zonder dat dit afbreuk hoeft te doen aan het karakter van dit weggedeelte als behorend tot de bebouwde kom.

- D. Het bezwaar dat het bedrag van € 25.000,-- dat is gereserveerd voor het verplaatsen van de bebouwde kom niet reëel is:

Inmiddels is een bedrag van € 442.000,-- gereserveerd. In de dekking van dit bedrag is voorzien. De commissie is niet gebleken dat dit bedrag ontoereikend is. Bezwaarde heeft geen nadere financiële onderbouwing gegeven waarom dat het geval zou zijn.

- E. Het bezwaar dat het besluit is genomen in strijd met artikel 48 van het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW):

De provincie Noord-Holland heeft het beheer over het betreffende weggedeelte. De provincie stelt dat zij voordat het besluit genomen is niet is gehoord.

De gemeenteraad geeft in het verweerschrift aan dat er al sinds 2014 overleg gaande is tussen de provincie en de gemeente. Ook is de provincie bij brief van 18 januari 2017 verzocht om in overleg te treden over de uitvoering van het voorgenomen besluit.

Dat betekent echter naar de mening van de commissie nog niet dat de provincie is gehoord overeenkomstig het bepaalde in artikel 23 van de WVV.

Nadat het verkeersbesluit is genomen, heeft alsnog overleg met de provincie en de korpschef plaatsgevonden.

Gelet hierop is de commissie van mening dat het besluit ondanks de schending van deze genoemde voorschriften in stand kan worden gelaten op grond van artikel 6:22 van de Algemene wet bestuursrecht.



F. De provincie moet medewerking verlenen:

Van belang is dat de uitvoering van het raadsbesluit alleen mogelijk is indien de provincie Noord-Holland bereid is hieraan medewerking te verlenen. De provincie Noord-Holland is eigenaar en wegbeheerder van het betreffende weggedeelte.

Naar de mening van de commissie moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat nader overleg, wellicht op bestuurlijk niveau, alsnog kan leiden tot een voor de provincie aanvaardbare herinrichting van dit weggedeelte.

G. De belangenafweging:

Naar de mening van de commissie heeft de gemeenteraad bij afweging van alle belangen in redelijkheid dit besluit kunnen nemen.

6. Risico's en kanttekeningen

Tegen het besluit van de raad staat beroep en hoger beroep open.

Er moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat het beroep of hoger beroep gegrond wordt verklaard en dat een daartoe strekkende uitspraak er toe kan leiden dat de beoogde verplaatsing van de bebouwde kom niet kan worden geëffectueerd, waardoor een alternatieve woningbouwontwikkeling noodzakelijk is.

7. Uitvoering

Het besluit wordt meegedeeld aan Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

8. Bijlagen

A Bezwaarschrift GS Provincie Noord-Holland

B Advies commissie voor de bezwaarschriften