

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 1 juli 2020

1. Heropening vergadering

De voorzitter: Hoewel ik de indruk heb dat nog niet iedereen is aangeschoven denk ik dat wij vanavond – vanmiddag, vanavond – de gezamenlijke opgave hebben om ervoor te zorgen dat wij deze avond in ieder geval ons werk afronden. Ik neem aan dat dat een soort gezamenlijke ambitie is, dus laten we beginnen. Ik open de vergadering, heropen de vergadering, en ik meld dat behalve mevrouw Otten die ook bij de vorige zitting afwezig was, mevrouw Verhoeff en mevrouw Schopman in ieder geval later komen, dus die hopen wij nog te mogen verwelkomen. Wij gaan verder met de behandeling van de voortgangsrapportage en de kaderbrief. Ik denk dat iedereen een gevoel heeft – ik kom zo meteen bij iemand die al direct een punt heeft, maar ik maak even mijn zin af – ik denk dat iedereen wel zoiets heeft van: dit gaat wel heel erg allemaal op het allerlaatste moment. Reacties van het college, maar ook het indienen van moties tot bijna het laatste moment. Kortom, daar moeten we misschien met elkaar nog maar eens even naar kijken: hebben we voldoende tijd om alles goed te bekijken en te bespreken met elkaar. Maar in ieder geval, de afspraak is: wij krijgen eerst een korte bijdrage vanuit de raad. Ik zeg het er maar bij dat het de bedoeling is dat het een beetje kort is, omdat we dat hopen. Vervolgens kan het college antwoorden, dat zal wellicht zich vooral concentreren op de dingen waarvan het gevoel is dat het college daar in eerste termijn te weinig op ingegaan is. Dan gaan we schorsen, dan hebben we de gelegenheid om een maaltijd te gebruiken en onderling beraad te hebben en dan kunnen we de tweede termijn doen en vervolgens de stemmingen. Dat zou allemaal heel goed moeten kunnen deze avond. Mijnheer Amand, wat heeft u op uw hart?

De heer Amand: Voorzitter, ik heb toch iets even een vraagje omtrent het eerste deel van de vergadering van de week. Ik vond het eind vond ik persoonlijk schandalig hoe het afgeraffeld werd en ik meld even dat mijn fractieleider iets later komt.

De voorzitter: Inderdaad, nou u het zegt, ik heb hem nog niet gezien. Dank u wel.

2. Vervolg bespreking Voortgangsrapportage 2020

De voorzitter: Dan gaan wij door met de termijn voor de raad. Ik loop de fracties gewoon even langs, ik weet niet of iedereen behoefte heeft om nu gebruik te maken van deze termijn, maar dat merken we vanzelf. De heer Rutten, VVD.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. We noemen het maar even in het kader van de anderhalve meter noemen we dit de anderhalve termijn. Een groot deel van de vragen van de VVD is niet beantwoord. Ten eerste de vraag waarom de inventarisatie voor het noodfonds niet wordt gedeeld. We hebben gevraagd om een toezegging dat de raad geïnformeerd wordt als instellingen niet aan de prestatieafspraken gaan voldoen, zodat de noodzaak van alternatieven beoordeeld kan worden en om de raad te informeren bij welke instellingen besloten wordt dat ze het geld mogen houden, op welke voorwaarden. Dat is inmiddels gevat in een motie, 'Tijdig informeren', die we indienen samen met OPH en de Actiepartij. We hebben gevraagd om een reactie van het college over de inzet van de reserve Ongedeelde stad voor de Oostpoort, omdat juist meer snelheid gemaakt kan worden. We hebben gevraagd of het mogelijk is om ons een lijst met technische bezuinigingsmogelijkheden te overleggen en we hebben natuurlijk vragen gesteld over de 39 maatregelen, hoe de lijst tot stand is gekomen, of ze juridisch kunnen en welke bezuinigingen de lijst niet hebben gehaald.

De voorzitter: Kijk eens aan. Dat is een soort boodschappenlijst die meegegeven wordt. GroenLinks, de heer Drost.

De heer Drost: Dank, voorzitter. 2 punten, wij hadden wethouder Meijs wil interrumpen in haar eerste termijn en dat ging over die 39 maatregelen – die bijlagen – waar we het ook over hebben gehad. Hoe GroenLinks deze voortgangsrapportage heeft behandeld, voordat we hem hebben besproken interpreterden wij hem vanuit: we nemen maatregelen in 2020, maar we komen nog te spreken over de overige maatregelen die in die bijlage staan. We zouden de wethouder nog wel even willen vragen om daar nog even op in te gaan en even voor ons schetsen: stel, die voortgangsrapportage wordt aangenomen, hoe moeten we dan het proces hier verder zien, de komende maanden bespreken, enzovoort? We hadden gevraagd – de heer Snoek, volgens mij hebben we dat nog niet gehoord – over de investeringen, er staan veel investeringen op de rol. We hebben in de jaarrekening 2019 gezien dat er flink wat is doorgeschoven, we hebben ook een oproep vooral gedaan: zorg dat we die investeringen halen. We willen daar een kleine reflectie en een verbeterpunt op hoe we dat deze keer gaan verbeteren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een paar punten. In de eerste plaats: het is vandaag de dag van de Keti Koti, van de verbroken ketenen, de herdenking van de slavernij. Voor Surinamers denk ik even belangrijk als voor andere Nederlanders 4 mei. De SP wil even zeggen dat ze meeleven met de Surinamers en met Surinaamse Nederlanders. Dat is het eerste punt. Dan hebben we de motie 'Verplichte sluiting minder belasting betalen' aangepast. De SP is ervan overtuigd dat zoals de motie staat kan, maar de wethouder heeft zijn eigen verantwoordelijkheid. Hij wil vanuit die eigen verantwoordelijkheid juridisch nagaan, advies inwinnen, bijvoorbeeld bij de VNG, dus daarom hebben we de motie aangepast. Ook is niet precies bekend om wat voor bedrag het uiteindelijk gaat, ook dat heb ik begrepen dat de wethouder wil onderzoeken. Dus daarom doen we nu het voorstel om een beslissing te nemen naar aanleiding van de bestuurscirculaire waarin die feiten zo staan en dan kan de raad beslissen in hoeverre ze de ozb voor sommige ondernemers wil verlagen of niet. Dan tenslotte nog even wat over punt één van de motie: de beleidsregel. Ik heb gezocht, volgens mij heeft de gemeente Haarlem nog niet zo'n beleidsregel. Het lijkt mij in deze coronatijd toch belangrijk dat je een beleidsregel hebt om in een individueel geval – even los van de uitkomst van het onderzoek van het college – in een individueel geval een vordering oninbaar kunt verklaren. Dus vandaar dat we toch erop aan willen dringen dat het college zo'n beleidsregel maakt als hij nog niet bestaat. Het is een collegebevoegdheid, de gemeente Assen heeft de beleidsregel die uit één artikel bestaat, hetzelfde artikel als in de motie. De motie wordt trouwens nu ook mede ingediend door Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem en Trots en de VVD en Actiepartij hebben hem al eerder mede ingediend. Dan ook nog wat over de motie van de VVD en Hart voor Haarlem, die wij mede-indienen, over de vier grote culturele podia. Ik heb ook de VNG erop nageslagen: we kunnen rijkssubsidie krijgen. Ik stel voor dat het college, dat stelt die motie ook voor, dat het college daarop inzet. Daarvoor is belangrijk dat niet alleen wordt ingezet op wat de culturele podia nu tekortkomen, maar dat kan in de toekomst ook, omdat ze die anderhalve meter moeten handhaven. Dus vandaar dat wij voor de volle 100% de motie van de VVD steunen. Dan wil ik nog wat zeggen over de Jeugdzorg.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer. Wij doen ons best om het zo snel mogelijk op te lossen. Met angst in het hart zeg ik dat, want de vorige keer werd dat niet een groot succes. Maar ik stel wel voor dat u nu verder gaat. Nee, we gaan nu verder. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb een verheugende mededeling voor het college, want die ontraadt onze moties over de Jeugdzorg, maar mevrouw Özogul en mevrouw Klazes hebben een zeer vruchtbaar overleg gehad en die hebben samen die moties ingediend. Ik hoop van harte dat het college die moties die wij nu gezamenlijk indienen wel kan ondersteunen. Tenslotte wil ik nog wat over onze moties zeggen over groene tuinen en geveltuinen. Het college zegt: de strekking van de motie die voeren we wel uit. Dat is voor een deel waar, maar voor een deel ook niet waar. Ik denk bijvoorbeeld aan – en dan kijk ik naar wethouder Meijs – om het in overleg met de woningcorporaties te proberen om het ook onderdeel te laten zijn van de prestatieafspraken. Ik heb al eerder gezegd dat de heer Dreijer en mevrouw Wisse en ik een gesprek hebben met Elan en Elan voelt er wel wat voor, mits het stimulerende maatregelen zijn. Ook denk ik dat het samenhangend dat het goed is voor de communicatie richting de bevolking, dat de bevolking bijvoorbeeld nog meer bewust wordt als nu, want ik krijg vaak telefoontjes van buurtinitiatieven, die weten helemaal niet wat voor mogelijkheden Spaarnelanden heeft, wat voor mogelijkheden Steenbreek023 heeft voor het aanleggen van geveltuintjes. Dus communicatie is ook belangrijk, dus wij handhaven die motie. Tot zover de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij verder met de Partij van de Arbeid, ik weet alleen niet, want mevrouw Verhoeff is er niet. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben verder geen vragen meer. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dat gaat heel vlot. Trots Haarlem. Is daar behoefte aan het woord? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Bij bijlage drie daar staat onder andere vermeld dat als er afwijkingen zijn van politiek gevoelige aard dat we dan proactief geïnformeerd worden. Trots Haarlem wil dat we altijd proactief geïnformeerd worden en de definitie 'politiek gevoelig' lijkt ons ook erg lastig, dus daar dienen we een amendement voor in, om het woord 'politiek gevoelig' weg te halen. Voor de rest dienen wij nog wat moties in over het toiletbeleid. Dat gaat onder andere over dat tijdens de coronacrisis sommige zaken wel open waren en het was daar hutjemutje vol, maar dan waren de toiletten dicht omdat er stond: 'Wegens coronamaatregelen en hygiëne zijn de toiletten dicht'. Wij verzoeken om als zaken open zijn dat ook het toilet open is. Wij verzoeken, omdat we ook gemerkt hebben tijdens die coronamaatregelen dat we dan weer terugvallen op die basis zeven plaskrullen en dat ene toilet bij Molenplas, dat we de plaskrullen aanpassen, zodat ze ook gebruikt kunnen worden door dames en mindervaliden. Dat is een andere motie. Er was nog een motie en die doe ik dan denk ik in de tweede termijn, omdat me die nu niet even te binnen schiet. Maar die gaat ook over toiletten. Dank u wel.

De voorzitter: Kijk eens aan. Mijnheer Smit. Die wilde een interruptie doen.

Mevrouw Leitner: Als er iemand weet ...

De voorzitter: Oké, maar dan is D66, mevrouw Leitner is eerst aan de beurt.

Mevrouw Leitner: Ik wou zeggen. Als er iemand weet dat dames voor gaan dan is het mijnheer Smit wel.

De voorzitter: Ja. U hebt het woord, mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ook vandaag Keti Koti, een belangrijke dag. Wij vinden dat we ook met elkaar het gesprek aan moeten gaan hoe we daar gewoon voor iedereen een belangrijke feestdag van kunnen maken die het heeft namens de belangrijke positie in onze geschiedenis. Dat gezegd hebbende, wat zakelijk: er zijn een

aantal vragen blijven liggen of niet helemaal duidelijk beantwoord. In de beantwoording zien we wel wat, maar het is goed als het college toch nog gewoon aangeeft hoe ze aankijkt tegen het omgaan met het ontstaan van mogelijke wachtlijsten Jeugd en Wmo. Als het budget op is – even kijken – de governance in de Wmo, daar is vanuit Jeugd op ingegaan, maar ik heb begrepen vanuit de Wmo minder of minder goed. Maatregelen voor het vergroenen en verduurzamen van Haarlem, of dat nog toegelicht of geconcretiseerd kan worden. Dan twee vragen over cultuur. Eén vraag: u geeft in de beantwoording aan niets te zien in een coronaheffing, omdat dit wellicht het bezoek kan beperken. Ja, dat klopt, dat ben ik helemaal met u eens, als je uitgaat van een verplicht karakter. Maar Nederlanders hebben de afgelopen maanden 4 miljard kunnen sparen omdat elke maand gewoon een aantal mensen geld over hadden, dus als het een vrijwillig karakter kan geven zal het niet alle problemen oplossen, maar mensen die dat willen kunnen hiervan bijdrage doen. Dus als u er opnieuw over na zou willen denken vanuit een vrijwillig karakter dan zouden we dat op prijs stellen. Een nieuwe vraag, mag ik ook nieuwe vragen stellen?

De voorzitter: Dat is het nu wel een interruptie, neem ik aan. Mijnheer Rutten. Sorry, dan moet u toch nog even wachten.

De heer Rutten: Een punt van orde, want er is allerlei bijval en meningen nu over die motie die wij nog in moeten dienen en dat wilden we eigenlijk in de tweede termijn doen. Omdat dit een voortgezette eerste termijn was, was dat eigenlijk de bedoeling. Maar als we hem nu gewoon afhameren vind ik het ook best.

De voorzitter: Maakt u zich geen zorgen, besluitvorming doen we zelfs pas na de derde termijn.

Mevrouw Leitner: Goed, we hebben allemaal die lobbybrief ontvangen, de één heeft sneller gereageerd met een motie en de ander met een vraag. Ik denk dat we met z'n allen gewoon even de schouders eronder moeten zetten voor de cultuur.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Wat er nog aan vragen openstaat dat is vraag drie van ons: geachte college, gaat u in de meerjarenbegroting zichtbaar maken dat u in de komende jaren de werkvoorraad groot onderhoud vastgoed wil verkleinen? Vraag zes bij ons: in de technische presentatie werd aangegeven dat uw college instrumenten heeft om snel in te kunnen grijpen voor het geval dat toch zou moeten. Vraag aan het college: kunt u een overzicht geven van de instrumenten die u ter beschikking kunnen staan om snel in te kunnen grijpen in de uitgaven of misschien ook in de inkomsten? Dan verwijs ik ook even naar de opmerking van de heer Amand. Maandagavond in het eind eerste termijn, de reactie van het college, was er geroezemoes. De akoestiek is hier slecht en wij hebben gewoon delen nauwelijks of niet achterin kunnen verstaan. Dus er kan gebeurd zijn dat u wat gezegd heeft en dat wij het niet verstaan hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, overigens moet ik wel zeggen dat als het ligt aan geroezemoes achterin de zaal dan zou ik zeggen: dat hebt u mede zelf in de hand. Ik bedoel niet u persoonlijk, maar de mensen die achterin zitten. Dus als we elkaar een beetje helpen.

De heer Smit: Wie dan? Er zit verder niemand achterin, hoor.

De voorzitter: Ik constateer dat u het zelf zegt en ik help u alleen door te zeggen: als u nou zelf niet praat dan helpt dat.

De heer Smit: Het geroezemoes begon daar.

De voorzitter: Dan nemen we de hele zaal mee in het advies om minder te roezemoezen. Goed, dan gaan we verder met het CDA, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Voor nu geen vragen, pas in de tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Actiepartij, de heer Hulster. Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Laten we er inderdaad ook met zijn allen over nadenken hoe we dit beter kunnen organiseren, wat we hebben er niks aan als we belangrijke zaken afraffelen zo aan het eind van de eerste termijn. Voorzitter, er zijn een aantal vragen blijven liggen en er zijn er ook een paar opgekomen. Die € 75.000 bijdrage aan Haarlem Marketing, is die nou al uitgegeven of niet? De € 70.000 voor de sensoren voor de werkplekregistratie, is dat al uitgegeven of niet? Wij hadden technische vragen gesteld over die ruim € 1,8 miljoen voor Jeugd en Wmo en we hadden om een specificatie gevraagd. Hebben we niet gekregen. Kunt u dat alstublieft alsnog zo snel mogelijk naar ons toezenden? Dan, voorzitter, we hadden ook vragen over de bijdrage van Zandvoort over het klantcontactcentrum. Er wordt gesteld dat die bijdrage nu teruggevorderd is door Zandvoort en dat betekent dat bellers uit Zandvoort dat die dan minder service krijgen, maar wij hebben een algemeen nummer – 14023 – en als je Zandvoort inspreekt kom je gewoon hier bij ons boven in het klantcontactcentrum terecht. Ik heb vanmiddag de proef op de som genomen en ze zeggen aan de balie: wij kunnen het verschil tussen Haarlem en Zandvoort niet maken. Dus klopt dat antwoordt wel, voorzitter? Tenslotte, voorzitter, wij hebben twee moties ingediend, alle twee samen met de SP, 'Een extraatje voor minima' en 'Support your ZZP'ers' en een amendement wat de bezuinigingen op Wmo en Jeugdzorg betreft, ook samen met de SP, graag aan de raad en het college om daarnaar te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dat zal ongetwijfeld gebeuren en er zal ook over gestemd worden. Dank u wel. Dan gaan wij naar Hart voor Haarlem, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Een heel klein dingetje, want het heeft weinig zin vaak om nog een keer iets aan het college te vragen. Maar ik was wel benieuwd u aankijkt tegen de voortgang van de circulaire economie. Als nu blijkt dat Spaarnelanden al meer geld nodig heeft omdat er te veel papier is ingezameld en de grondstofprijzen zo laag waren. Dus ja, als dit het begin is van onze circulaire economie in Haarlem dan ziet het er somber uit, dus graag een reactie van het college.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. We hebben samen met de SP een motie ingediend over tariefdifferentiatie voor grotere huishoudens over de afvalstoffenheffing. Komen we straks over te spreken. Andere voorstellen voor ons zijn wat logo's bijgekomen en ik had nog een vraag en dat is – nu heb ik net mijn computer niet mee – ik had een vraag gesteld over die investeringen die ineens in die exploitatie moesten komen en wat gaat het college eraan doen om dat te voorkomen, dat soort tussentijdse wijzigingen. Dus een betere registratie van: waar valt het nou precies onder?

De voorzitter: Dank u wel. Dan was dit het resultaat van de veegronde, zal ik het maar even noemen, van wat ligt er nog en waar wil graag nog commentaar van het college op komen. De vicevoorzitter van de raad die loodst ons door het volgende gedeelte met het college. Dat hadden we zo afgesproken, maar overigens kan ik

beginnen met te zeggen dat ik kennelijk niet zoveel vragen heb laten liggen. Ik heb geen nieuwe vragen voor mezelf gehoord, dus u kunt beginnen bij wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Volgens mij zei hij: ga maar je gang. Dank u wel. De VVD zegt: waarom die inventarisatie voor cultuur niet gedeeld? Wat wij gedaan hebben is in de eerste instantie bij cultuurinstellingen vragen: hoe taxeert u uw verliezen? Maar daar hebben we nog niet met elkaar kritisch naar gekeken, het is niet een lijst waarvan we ook gezegd hebben: laten we de boeken er eens bij pakken en eens goed omploegen. Maar eerst een gevoel krijgen: waar hebben we het eigenlijk over met elkaar? Als portefeuillehouder Financiën maar ook verantwoordelijk voor het noodfonds ben ik er ook terughoudend in om zo'n lijst dan op tafel te leggen, want die gaat snel een eigen leven leiden. Als iemand heeft geroepen 'nou, ik denk dat ik wel drie ton nodig heb' en we zitten op een lijstje drie ton neer, dan kan het beeld ontstaan dat die partij ook drie ton krijgt. Als een andere partij die bijvoorbeeld veel kritischer naar de eigen boekhouding heeft gekeken een ander bedrag heeft neergelegd wat veel reëler is dan zou het wel zo kunnen zijn dat die een groter deel krijgt van het bedrag wat hij heeft neergelegd. Dus je moet volgens mij terughoudend zijn met de bedragen die door instellingen et cetera naar voren worden gebracht zomaar op tafel te leggen in een discussie. Dat is de reden waarom ik heb gezegd: volgens mij moeten we dat in deze fase niet doen. Pas als we kritisch met elkaar ernaar gekeken hebben: hoe kijken we aan tegen dit soort inventarisaties, welk type kosten komen dan die echt toerekenbaar zijn aan de corona? Dat zegt u vervolgens ook in die motie: rapporteer ons daar dan over. Dat willen we ook doen, dat gaan we ook doen. We leggen verantwoording af over de uitgaven uit het noodfonds, maar – en dat is wel het verzoek aan deze raad – achteraf. U wilde het eigenlijk ook, want ik zie ook uw motie over: laten we eens kijken of we die matching zo groot mogelijk kunnen maken. Dus daar stuurt u het college op pad en zegt: voor 10 juli moet u dat regelen. Die andere motie zegt eigenlijk weer: we willen er meer grip op. Dat is een beetje van tweeën één. Ik zal zo dadelijk wel even verder nog ingaan op die andere motie, want daar vragen andere partijen ook naar. U zegt ook: die lijst met technische bezuinigingsmogelijkheden. De OPH vroeg daar ook naar. U ziet in deze voortgangsrapportage en in de kaderbrief geen bezuinigingsvoorstellen voor structurele ingrepen. Er worden maatregelen voorgesteld voor Jeugd en Wmo om de toename van de uitgifte te beperken, maar gegeven het structurele financiële beeld – überhaupt of we een tweede dip in gaan of die verder de diepte ingaan – worden er geen structurele bezuinigingsmaatregelen voorgesteld. In zo'n proces van zo'n kaderbrief wordt zeker wel eens ook ambtelijk uitgevraagd: stel dat we moeten gaan bezuinigen, waar kunnen we dan aan denken? Dan kun je zo'n lijst krijgen met voorstellen die we misschien al tien keer langs hebben gehad, nieuwe voorstellen daarop, maar die zijn in het college niet inhoudelijk besproken. Er is niet gezegd: wacht eens even, die dubbelt met die andere. Dat is rijp en groen door elkaar heen. Dat is kwetsbaar, want als u zegt: ik wil die wel hebben. En vervolgens – en ik kan me deze discussie nog herinneren van zes jaar geleden, toen er pakketten lagen voor tien miljoen bezuinigingen, volgens mij is dat tien jaar geleden, sorry – dan gaat dat een eigen leven leiden en aan het eind van de rit, als blijkt dat bijvoorbeeld bij zo'n besparing maar de helft te realiseren is dat zegt u: ja, maar hoe kan dat nou? Ik wil u geen lijst geven waarvan ik niet zeg: daar hebben we als college naar gekeken, daar wil ik verantwoordelijkheid voor nemen. Als er sprake zou zijn weer van structurele besparingen, als we daar wel met elkaar over gaan praten – ik sluit dat niet uit dat we dat bij de programmabegroting weer gaan doen – dan krijgt u van het college ook voorstellen met onderbouwing. Maar nu zitten die niet in het pakket en heb ik dus voor u ook niet een onderbouwing daarvoor. GroenLinks zegt: gaan we die investeringen halen? Ik dacht eerst: daar heb ik op gereageerd. Maar toen dacht ik: nee, misschien was dat vorige week bij de jaarrekening, want toen kwamen we daar natuurlijk op het einde ook een beetje op dat punt. We kwamen uit een tijd van besparingen, met dit coalitieprogramma was het tijd dat er weer meer middelen kwamen, meer ambitie, op duurzaamheid, op vergroening, op andere elementen, ook op onderwijs, sport. Bijvoorbeeld met de ontwikkelzones zie je dat we veel in de steigers hebben gezet en dat een deel ook gewoon nog tot realisatie moet komen. Warmtenet bijvoorbeeld ook, wordt keihard aan gewerkt

en je wil dat snel die investeringen ook de grond ingaan, maar dat kan soms ook nog even duren. Ik verwacht dat in de komende jaren we dus ook tot hogere realisatie komen. Ik vind 2020 dan weer een heel kwetsbaar jaar. Overigens, toen wij midden in de lockdown zaten maakte ik me daar grotere zorgen over, bijvoorbeeld in civiele projecten zie ik dat toch eigenlijk best wel veel doorgang heeft kunnen vinden. Het proces was eigenlijk het meest kwetsbaar aan de kant van participatie, inspraak, maar buiten – u ziet bijvoorbeeld de Rijksstraatweg – is gewoon keihard doorgewerkt en daar was het zelfs op een gegeven moment een zegen omdat de verkeersintensiteit zoveel lager was dat we dingen meer hebben kunnen doen. Mijn beeld op dit moment – als het even bij mijn eigen portefeuille hou – voor civiele projecten is dat meer dan dat ik twee maanden geleden gedacht had doorgang heeft kunnen vinden. Mijn algemene beeld is dat een project altijd vertraagd en bijna nooit sneller gaat, dus we zullen altijd met een realisatiepercentage zitten, lager dan dat we beogen. Maar ik verwacht dat het mogelijk moet zijn om in de tweede helft van deze coalitie dat veel van wat in de steigers gezet is ook tot realisatie kan komen. Dat is het mooie van onze vierjarentermijnen. De SP, ik ben dankbaar dat u heeft willen schakelen met het college, nadenken over: hoe kunnen we recht doen aan wat u beoogt binnen de wettelijke kaders? U heeft de motie nu geformuleerd: onderzoek dat dan en kom dan terug bij de raad. Ik denk dat ik dat u moet kunnen toezeggen. Ja, dat wil ik dan onderzoeken en als het mogelijk is, want vervolgens hangt daar dan ook weer een prijskaartje aan, dan moeten we ook weten wat dat prijskaartje is en dan kunt u daar als raad misschien bijvoorbeeld bij de bestuursrapportage met elkaar over besluiten. U vraagt ook om die beleidsregels. Ik wil onderzoeken of dat nodig is, of dat behulpzaam is en dan ook, ik interpreteer uw motie zo dat u ook dat aan ons ter overweging meegeeft of dat noodzakelijk is en hoe we dat dan moeten doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie.

Wethouder Snoek: Ik zie dat op dit moment niet.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Oomkes van de PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. U vertelde net over de cultuurpodia die allerlei vragen hebben met betrekking tot investeringen in hun tekortkoming, in hun problematiek. U zegt daarbij: het kan zijn dat ze met verkeerde voorstelling van zaken komen. Wanneer denkt u met deze inventarisatie op de proppen te komen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Op de proppen komen, die formulering laat ik voor u. Wij leggen u altijd zorgvuldig afgewogen informatie voor. Wat wij nu gaan doen: als u deze woensdag of morgenavond besluit tot noodfonds, dan gaan we als de wiedeweerga aan de bak, dan gaan we dat gesprek verder voortzetten. Wat de grote vier instellingen in ieder geval weten is dat de drie maanden huur kwijtgescholden wordt, die staat expliciet. Voor het overige moet het maatwerk zijn. Ik zie op mijn briefje dat ik nu ook ben toegekomen aan de vragen over: en hoe zit dat dan met die matching?

De voorzitter: De heer Oomkes heeft nog een vervolgvraag.

De heer Oomkes: Ik gebruikte dat 'op de proppen' omdat het kort tijd is voor het indienen van eventueel grotere verzoeken aan het opgerichte Rijksfonds.

Wethouder Snoek: Ja precies, dus daar wou ik nu op ingaan. We gaan met elkaar een noodfonds, steunmaatregelen instellen. We hebben daar ook een bedrag aan gekoppeld en dat bedrag is beperkt. Dit

college gaat niet meer geld uitgeven dan dat u ons toestemming toe geeft. Dus als u zegt 'wij willen dat het maximale bedrag gematcht wordt', dan moet dat ook binnen dat noodfonds gevonden worden en dan zal dat ook andere mogelijke uitgaven verdringen. Dat vind ik spannend. Tegelijkertijd hoop ik, iedere euro die je uit Den Haag naar Haarlem kunt halen is er één, maar het is matching, dus er moet ook een euro van Haarlem bij en iedere euro die wij ernaast leggen is er één die niet ergens anders in Haarlem naartoe gaat. Dus daar moeten we kritisch naar kijken. Is het mogelijk om matching op andere manieren te vinden? Er zijn nog andere uitgaven die wij al doen die mogelijk als matching op te voeren zijn. Dan wil ik daar geen twee minuten over nadenken, dan moet je dat doen. Maar ik vind het een spannend proces. We weten dat afgelopen maandag die aanvullende criteria beschikbaar zijn gekomen, u heeft gisteren of vandaag daar ook informatie van de instellingen over gekregen en ik zou niet nu hier even binnen een halve dag willen zeggen: laten we dat dan maar doen. Daar wil ik dan ook kritisch naar kijken, want wij vragen aan u als raad de ruimte om binnen dat noodfonds uitgaven te doen. Ik denk niet dat u op voorhand meteen vraagt: ga dan maar meer doen. Want dan moet u ook gewoon meer budget beschikbaar stellen, maar volgens mij kunnen we met elkaar zien dat we echt al wel aan de financiële randen zitten van die verzoeken. Natuurlijk willen wij daar goed naar gaan kijken en dat zal in de loop van volgende week al moeten gebeuren, want ik geloof 10 juli is de termijn waarop we dat moeten doen.

De voorzitter: Volgens mij is uw punt helder en u zei het en u had gelijk een aantal mensen, daar gingen armen in de lucht. Dat was waarschijnlijk niet om te juichen zag ik aan de gezichtsuitdrukkingen. Eerst de heer Wiedemeijer, PvdA.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De vraag die had heer Snoek al enigszins beantwoord, want de vraag was dat er ook een mogelijkheid bestaat dat we het noodfonds uitbreiden in plaats van dat het beslag binnen het noodfonds op andere aanspraken doet.

De voorzitter: Ik ga gewoon gelijk even een rondje doen, want we hadden afgesproken met elkaar dat we in deze termijn de interrupties kort houden, omdat u ook een tweede termijn heeft. Maar ook nog kort de heer Blokpoel, VVD, en daarna de heer Van den Raadt, Trots. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mijnheer Snoek, u gaat ervan uit dat bij matching er gelijk ook het hele bedrag beschikbaar wordt gesteld. Dus oftewel: Haarlem vraagt X ton aan en dan denkt u dat het Rijk ook zoveel geld beschikbaar heeft. Maar u heeft toch ook al gehoord dat dat bij lange na niet voldoende is?

De voorzitter: Oké, dan nog de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: In die bijlage drie staat dat als provincie en Rijk ergens aan mee betalen dat dan de gemeente Haarlem de voorkeur heeft om daar inderdaad ook aan bij te dragen. Ik versta dat ook onder matching. Wat gebeurt er als achteraf het Rijk en de provincie besluiten dat bijvoorbeeld iets nog gesubsidieerd had moeten worden? Gaan we dan achteraf daar ook nog aan mee betalen? U zegt: u wil waarschijnlijk niet dat ik alles aan iets uitgeef. Maar als wij akkoord gaan met wat daar in dat stuk staat dan geven we u carte blanche om alles uit te geven, want u bent dan de financieel verantwoordelijke. Daar hebben wij voor de rest geen inspraak meer in. Dus hoe kunnen we daar nog grip op houden? Vindt u het een goed idee om, we hebben gewoon normaal budgetrecht tot € 50.000, om dan bijvoorbeeld te zeggen: alles boven de € 100.000 komt weer terug naar de raad. Want hoe weten we dat u precies de keuzes maakt die wij willen?

De voorzitter: Ook nog heel kort mevrouw Leitner, D66.

Mevrouw Leitner: Het wordt vrij technisch, mijnheer Snoek, maar toch. Even out of de box denkend: is er niet ook met die instellingen af te spreken dat in het geval dat we maximaal bij moeten matchen, dat we dat volgend jaar ergens mee verrekenen?

De voorzitter: Wethouder Snoek, het woord is aan u.

Wethouder Snoek: Dank u wel. De eerste vraag van de heer Wiedemeijer: dan kunnen we het noodfonds uitbreiden. Dat kan het college niet doen na besluitvorming deze week, dus dat zou u dan deze week moeten doen. Het college adviseert deze omvang van de steunmaatregelen en heeft een balans gezocht tussen: wat kunnen we dragen in onze reserves et cetera? Dus het college adviseert u dat niet. Ik denk ook dat we een goede balans moet vinden tussen: hoe helpen we de verschillende noden in de stad? De VVD zegt: ja, wat als we alles krijgen? Ik denk dat u terecht constateert dat er een reëel risico is dat dat niet zo is. Maar als uw portefeuillehouder Financiën ga ik er ook vanuit dat de kans er is dat het wel zo is. Geen ongedekte cheques hoorde ik maandagavond al, dus ik hou rekening in het totaalbudget wat u beschikbaar stelt. Als ik dat als matching op tafel leg richting het Rijk hou ik er rekening mee dat het ook volledig weggaat, dus dan gaat het geld ergens anders niet naartoe. Trots zegt: verantwoordt u dan pas achteraf? Ja, dat is wat het college aan u voorstelt. Stelt u het noodfonds in, u zegt waar het naartoe moet gaan en naar welke sectoren, maar om slagkracht te hebben willen wij achteraf verantwoording daarover afleggen. D66 zegt: kun je dat dan niet verrekenen het jaar daarna? Dat soort dingen overzie ik op dit moment nog niet, maar ook als je het kunt verrekenen in het jaar daarna zullen we nu vanuit het noodfonds middelen daarvoor beschikbaar moet stellen, middelen die dan niet ergens anders naartoe gaan. De OPH vraagt: de werkvoorraad, hoe wilt u die verkleinen? Ik wil daar bij de begroting op terugkomen en u dan een perspectief daarop geven, kunnen we daar dan met elkaar het debat over aangaan. Hart voor Haarlem zegt ...

De voorzitter: U heeft een interruptie op dat punt van de heer Garretsen, SP. Kort en krachtig, alstublieft.

De heer Garretsen: Ik merk dat u nu met de bijdrage van een andere partij bezig bent. Ik had nog een opmerking over de tuinen, het overleg met de corporaties. Als nou de corporaties ... Misschien, die gaat voor het grootste gedeelte over die motie, kan ik die vraag nu stellen aan wethouder Meijs. Als nou de corporaties zeggen: we willen graag het opnemen in de prestatieafspraken, dan kan ...

De voorzitter: U komt vanzelf aan de beurt, mijnheer Garretsen. Mevrouw Meijs heeft u gehoord. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Hart voor Haarlem nog, dit is mijn laatste vraag, hoor. Die extra kosten voor Spaarnelanden en een circulaire economie. U doet het voorkomen als: even een keer wat extra papier ophalen. Ik vond de toonzetting van de motie ook best wel, ik heb dat anders ervaren. In de eerste week van de lockdown heb ik me als portefeuillehouder ook zorgen gemaakt over vitale processen in deze stad, over of we het afval wel op bleven halen. Konden er nog twee mensen op een vuilniswagen met elkaar daarin zitten? Waren mensen bereid om dat soort werk in die crisissfeer nog uit te voeren? Ik ben ontzettend trots op het werk dat Spaarnelanden heeft verricht en over hoe onze stad in de eerste weken van de lockdown, want het is makkelijk in de versoepeling waarin we nu zitten om daar wat vrijblijvend over te praten, maar het was best spannend toen ik ben er juist trots op hoe Spaarnelanden geopereerd heeft. De stad is schoon gebleven, die vitale processen zijn gewoon uitgevoerd en één van elementen bijvoorbeeld is: we zaten allemaal thuis. Als u aan het werk bent buiten de stad zet u uw duobak wat minder vaak buiten. Nu bent u allemaal thuis en wat blijkt: iedereen biedt hem gewoon iedere twee weken weer aan. Dat kost extra, want de ritten die Spaarnelanden rijdt, efficiënt als dat ze dat voor ons proberen te doen, zijn erop berekend – pakt u mij niet op

de percentages – dat zeker 60% van die bakken aangeboden worden. Nu we allemaal thuis waren werden veel meer bakken, soms ook niet vol, maar half vol, maar wel aangeboden en moesten ze dus wel geleegd worden. Het gaat dus niet over even wat meer papier ophalen, het zijn complexe processen en ik ben er trots op hoe Spaarnelanden ons in de lockdown schoongehouden heeft.

De voorzitter: U heeft twee interrupties en collega's, alstublieft, we hebben met elkaar afgesproken: deze ronde houden we kort, omdat u een tweede termijn heeft. Maar de heer Van den Raadt, mevrouw Van Zetten en ik zei dit en uw hand ging ook omhoog, mijnheer Visser, maar u komt ook aan de beurt. Eerst de heer Van den Raadt, die zag ik als eerste.

De heer Van den Raadt: Puntje van de orde dat de website haarlem.nl/vergaderingen weer niet werkt. De tweede is dat u antwoord geeft, maar dat waren niet mijn vragen. Er staat in dat stuk dat u een voorkeur geeft aan matching als het Rijk ergens aan mee betaalt en de provincie. Mijn vraag was: wat gebeurt als achteraf, nadat u al geld hebt uitgegeven, de provincie en het Rijk zegt 'eigenlijk hadden we die en die instantie ook subsidie willen geven', gaat u daar dan ook aan meebetalen? En u zei: u wilt waarschijnlijk niet dat ik dat hele budget aan één ding ga uitgeven. Maar als wij akkoord gaan vanavond dan krijgt u carte blanche en dan kan u wel alles aan één ding uitgeven. Dus hoe ziet u dat?

De voorzitter: Ik stel voor dat we gewoon weer even alle vragen ophalen, want dan proberen we het nog kort te houden. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik krijg helemaal geen antwoord op mijn vraag. Kijk, dat Spaarnelanden goed werk heeft verricht daar twijfel ik niet aan, dat geldt voor heel veel organisaties in dit land, want anders hadden we allemaal '...' gezeten. Maar het ging mij om die circulaire economie en het argument was: het papier, de grondprijzen waren te laag en daarom moeten er ook kosten worden verrekend. Dan is het ook de vraag voor mijnheer Berkhout, want die gaat volgens mij over circulaire economie, want dat wordt dan wat in de toekomst als grondprijzen dalen en wij de burgers moeten vragen omdat maar even te compenseren. Dus dat is een gereede zorg, lijkt mij.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Mijn vraag over investeringen versus exploitatie is nog niet beantwoord.

De voorzitter: Dank u. Eerst het punt van de orde wat de heer Van den Raadt maakte: er wordt hard gewerkt om de site weer online te krijgen, dus mocht u de griffier naast mij druk aan het zien appen op zijn iPad dan komt dat vanwege de website. Dus daar wordt hard aan gewerkt, mijnheer Van den Raadt. Gaat u verder, wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Eerst even dan nog de vragen van Trots. Wat als het Rijk achteraf X of Y? Ik weet het niet, dat gaan we met elkaar ervaren. Dit is een proces waarin we veel nog niet van tevoren weten en snel moeten handelen om onze infrastructuur als het gaat over sport, cultuur, evenementen et cetera overeind te houden. Ik denk dat we met elkaar nog wel tien 'wat als'-vragen kunnen bedenken. Ik weet niet. U zegt: u wilt niet alles aan één ding uitgeven, maar u mag het wel als we dit zo mandateren. Ik denk dat het college helder aangeeft welke bestedingsrichtingen we voor het noodfonds zien. Die zijn helder benoemd in het stuk. Daarmee bakent u het ook af, maar daarbinnen zou het college inderdaad aan de ene instelling meer kunnen geven dan aan de andere. Wij rapporteren daar achteraf voor u op u aan. Dat is vanwege de slagkracht. Dan de heer Visser, excuus, want ik had uw vraag niet goed verstaan, want het werkt twee kanten

uit, de verstaanbaarheid. Het gebeurt best vaak. Ik denk dat we meer scherpheid krijgen, ontwikkelen ook in de toepassing daarvan. Wat we zien is dat we te vaak aan de kant bij wat we een project noemen, een investeringsproject noemen, dat we de kosten van zo'n project in zijn geheel in het IP opnemen en dan vervolgens blijkt dat een deel van die kosten vooral voorbereidingskosten niet activeerbaar zijn en dan alsnog vanuit het investeringsprogramma terug de exploitatie in moeten. Dat blijft boekhouden, maar eigenlijk wil je dat scherper aan de voorkant hebben. Dat proberen we ook scherper te krijgen: welke kosten zijn dan wel activeerbaar op dat project om vooraf te doen? Aan de andere kant, het kan ook, want we hebben ook de middelen om dat vervolgens dan in die exploitatie te verwerken en dat helpt dan ook juist weer om de schuld naar beneden te brengen. Dus die reserveschuldbeheersing waar we het eerder over hadden kan daarvoor dan juist ook weer effectief worden ingezet. Maar ik denk dat het goed is om dat besef aan de voorkant van een project heel goed te hebben: welke kosten mogen we ook activeren? Zodat we niet hoeven te corrigeren achteraf.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Snoek. Ik weet niet of het college al een bepaalde volgorde in gedachte had, maar anders zou ik voorstellen om het een keertje andersom te doen, want mevrouw Meijs kwam de vorige keer zo in de knel. Dus wethouder Meijs, bent u er klaar voor? Mooi zo, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Ik moet het even bij elkaar rapen, dus mijn excuus als ik iets vergeet. Als eerste op de SP over het openbreken van geveltuinen om groen op te laten nemen in de woningcorporatieafspraken. Op zich gaat me dat nou net iets te ver, wij hebben voor dit jaar al een pilot opgenomen met de woningcorporaties met de huidige afspraken om geveltuinen toe te voegen en meer groen toe te voegen. Dus het komt echt wel in het gesprek naar voren met de woningcorporaties en ik zal het proberen mee te nemen voor de toekomst, om dat op te leggen. Maar u zult met me eens zijn: hoe meer wij aan hun opleggen hoe zwaarder de lasten worden. Dus zij doen vreselijk hun best.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Garretsen, SP. Voordat hij het woord krijgt van mij laat ik u in ieder geval weten dat de meest recente stand van zaken qua moties in uw mailbox te vinden is, met dank aan de griffie. Dus daar kunt u alles zien wat is ingediend nu. De heer Garretsen, SP, met een interruptie.

De heer Garretsen: Ik heb goed naar u geluisterd. Het gaat niet alleen om geveltuinen maar ook gewoon de tuinen van de huurders van de woningcorporaties. Als nou de woningcorporaties zeggen 'we willen graag afspraken daarover opnemen in de prestatieafspraken' dan neem ik aan dat u niet bij voorbaat zegt: nee, dat mag niet. Maar dat u met ze in overleg gaat.

Wethouder Meijs: Uiteraard gaan wij in overleg. Maar wij overleggen over zonnepanelen, wij overleggen over groenvisie, over duurzaamheid, wij overleggen met heel veel, dus ik neem het zeker heel serieus mee. De vervolgvraag was van de VVD over de maatregelen zoals die in de voortgangsrapportage waren toegevoegd, of die juridisch allemaal uitvoerbaar waren en of daar geschrapt was in dat lijstje. In dat lijstje is niet geschrapt en daar hebben ze getoetst op juridische houdbaarheid of uitvoeringsmogelijkheden. Maar wij gaan er echt nog op terugkomen met u. In aansluiting op wat GroenLinks mij vroeg over de voortgangsrapportage, dat ze mij hadden willen interrumperen over de maatregelen die hier staan. Ja, dat zijn pijnlijke maatregelen die daartussen staan. Wij hadden bedacht om een heel pakket aan te bieden aan de raad, daarom staan ze ook zo opgenoemd in deze voortgangsrapportage. Wij komen uiteraard nog terug bij u, want het kan niet zo zijn dat wij hier achter deze tafel alles verzinnen en alles beslissen, dat doen wij A. met u en daar waar het vrij cruciale veranderingen zijn – zoals het instellen van een budgetplafond, zoals het opnieuw afspraken maken over de governance – komen we bij u terug, net zoals we de afgelopen keer in de commissie met u uitgebreid over het datagestuurde werken hebben gesproken, dat ze op een andere manier de zaken inrichten, om meer sturing te

hebben voor onze Wmo en onze Jeugd. Want daar loopt het echt uit de pas en wij zijn heel zorgvuldig aan het kijken hoe wij aan de ene kant maatregelen die kunnen leiden tot versoberen en aan de andere kant kijken: moeten wij een plafond instellen?

De voorzitter: U heeft een interruptie, mevrouw Meijs. Van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Meijs, u komt terug, maar vanavond nemen we een besluit over ruim € 1,8 miljoen temporisering op Wmo en Jeugdzorg die niet gespecificeerd zijn. Dus mijn verzoek is: kunt u dat echt gewoon specificeren? Want het overzicht missen we.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Meijs: Ja, dat kunnen we specificeren, alleen die lijst is niet helemaal compleet, dus ik zou dat willen voorstellen om dat pas in september met u te willen delen, want elk lijstje ...

De heer Aynan: Voorzitter, dat is toch de omgekeerde wereld? We beslissen vanavond over 1,8 miljoen, voorzitter.

De voorzitter: Deze microfoon, als er al twee aan staan dan gaat die van mij niet aan, dus dat is heel ongemakkelijk. Maar laat de wethouder even uitspreken, dan krijgt u daarna weer het woord, mijnheer Aynan.

Wethouder Meijs: Volgens mij komen we daar dadelijk ook nog in gezamenlijkheid op terug in onze tweede termijn, dan zal de heer Botter en dan zal ik daar nog op terug komen. Maar wat we nu voorstellen aan u is om toch enig vertrouwen uit te stralen naar ons om met elkaar, met de aanbieders daar een geheel pakket neer te leggen wat niet alleen maar gaat over al deze maatregelen van A tot Z uit te voeren, maar te kijken en te onderzoeken waar we de gezamenlijkheid in kunnen vinden. Voor sommige dingen kunnen we al een winst boeken als we daar meteen mee aan de slag kunnen en voor sommigen kunnen we pas op langere termijn een winst inboeken en dat zijn ook de maatregelen die pas in 2021 en in 2022 uitgevoerd gaan worden.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Mevrouw Meijs, ik heb echt het volste vertrouwen in u, maar ik heb ook de wettelijke taak om u te controleren en op deze manier kan ik dat niet doen.

Wethouder Meijs: U kunt dat denk ik wel, want wij gaan altijd verantwoording afleggen wat wij gedaan hebben en daar komen we altijd bij u terug. Volgens mij hebben we nog nooit iets onder de tafel gehouden. Ik snap uw, ik begrijp dat u dat ingewikkeld vindt, maar we hebben nog nooit iets onder de tafel gehouden en we komen altijd terug bij u. D66 vroeg nog over de governance op dit punt. Daar hebben we in de commissie uitgebreid over gesproken een paar weken geleden. We gaan meer datagestuurd werken, we zullen u ook meenemen als wij trends signaleren waar wij op kunnen anticiperen en we zijn met onze contractpartners inmiddels al in overleg om te kijken waar we nog sterker op onze doelen kunnen sturen. Vervolgens over, D66 vroeg over de cultuur, de vrijwillige bijdragen, of ik daar nog wat over zou willen zeggen. Dat heb ik in mijn eerste termijn ook al gezegd: volgens mij kan het best dat iemand een vrijwillige bijdrage doet, daar zijn volgens mij bij alle instellingen inmiddels knoppen aan, mevrouw Leitner, waar de mensen vrijwillige stortingen kunnen doen of gelden kwijt kunnen in bepaalde fondsen. Maar ik wil dat niet als gemeente op gaan leggen, dat vind ik echt iets aan de instellingen zelf, want het heeft het tegengestelde effect. Op het moment dat je een corona-plus op de tickets ga je gewoon iets merken in de toestroom van de bezoekers en

dat is toch het laatste wat we zouden willen doen bij die cultuur. Dan over de matching, de heer Snoek heeft al het één en ander toegelicht. Wij zijn natuurlijk vanaf dag één met de culturele instellingen in overleg en hebben met hen afgestemd over wat zij denken wat hun verliezen zijn. We hebben eigenlijk al vanaf dag één gezegd: wij halen een aantal subsidie-donaties naar voren om hun liquiditeitsproblemen te tackelen, zodat ze niet meteen al om zouden vallen. Dus dat hebben wij bij een aantal instellingen gedaan. Zij hebben ons ook heel erg snel geïnformeerd over het verlies van hun omzet, dat waren bedrijfsgevoelige gegevens, dus daar zijn wij integer mee omgegaan. Maar we hebben wel voortdurend afgestemd: waar zitten de problemen, wat is er aan de hand? Vervolgens hebben zij ons gevraagd: kunnen wij iets doen met de burens? Hebben we ook heel lang met elkaar over gedebatteerd, want de huur, voor de ene kant is dat een subsidietraject en krijgen zij subsidie om de huur te betalen en aan de andere kant moeten ze dat weer terugbetalen aan de afdeling vastgoed, omdat ze in zo'n pand zitten. Dus dat is een beetje een vestzak-broekzak. Daar hebben we lang over gesproken met elkaar en toen kwamen wij met de ultieme maatregel om de eerste drie maanden van de huur mogelijk kwijt te schelden. Dan moesten we een noodfonds voor inrichten, want dat kun je niet zomaar ergens vandaan halen en vandaar de maatregelen zoals we ze hebben opgenomen in het noodfonds. We zijn pas sinds maandag – het is vandaag woensdag – en slechts 2 keer 24 uur op de hoogte van de voorwaarden zoals het Rijk ze heeft aangekondigd hoe wij die matching tussen het noodfonds – als u daartoe beslist – kunnen matchen om ze uit de problemen te halen. In ieder geval willen we dat voor de kwijtschelding van de huur doen en aanvullend willen we dat doen voor de gederfde inkomsten die zij hebben verloren, want ze zijn vanaf dag één dichtgegaan en tot op de dag van vandaag zijn er nog steeds een aantal dicht, omdat ze het nog gewoon niet uit kunnen voeren. Het museum kon als eerste open, hebben mijnheer Wienen en ik ook direct gedaan toen dat kon. Dat is verheugend, maar daarmee hebben ze nog geen businessmodel wat lonend is en wat in evenwicht is. Dus ja, ik ben het met de heer Snoek ook eens: wij zullen ons uiterste best doen om het maximale aan matching te gaan doen, maar we moeten dat wel heel zorgvuldig doen, want als we dat helemaal, dat hele fonds wat we nu hebben voor de cultuur daar aan de grote instellingen geven om te matchen dan hebben we natuurlijk minder in de pocket voor de kleine instellingen. Ik ben wel een wethouder die goed wil wikken en goed wil wegen, dus ik ben in gezamenlijk overleg na deze vraag met het college aan het kijken hoe we daar een mogelijkheid in kunnen vinden.

De voorzitter: U heeft een tweetal interrupties, drietal. Houdt u het alstublieft kort en krachtig, u heeft echt straks nog een tweede termijn. Eerst de heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, wethouder, dank u wel, voorzitter. Als ik het goed begrijp gaat u proberen om te kijken of het maximumbedrag wat in de regeling ter beschikking staat van de C4 om daar een beroep op te gaan doen. U zegt vervolgens dat de extra matchingsgelden dan uit het noodfonds moeten komen, maar dat lijkt mij best ingewikkeld. Is er een mogelijkheid dat wij kunnen voorstellen dat het bijvoorbeeld uit de algemene reserve gehaald wordt? Omdat wij menen dat de kans dat het helemaal wordt uitgekeerd vrij klein is. Ik zit zelf in een vrij grote regeling voor het Mondriaanfonds en dat is al voor meer dan 35% overvraagd en de sluitingstijd is pas over een week. Dus de kans dat dat gebeurt ook bij deze regeling is vrij klein en dan is het meer een administratieve uitwerking van die matchingsgelden. Mocht het er toch komen ... Ik hou op.

Wethouder Meijs: Ik begrijp u, maar u heeft wethouder Snoek al horen zeggen: het gaat niet om klein wier hier. We hebben één procent van onze totale begroting uitgetrokken voor het noodfonds. Aan de ene kant hebben we het vandaag over bezuinigingen en maatregelen die we moeten uit gaan voeren binnen het sociaal domein en aan de andere kant hebben we natuurlijk een ruim noodfonds in het leven geroepen om onze economische sector, waar onder andere cultuur, maar ook sport, ook welzijn willen redden, omdat we natuurlijk allemaal slachtoffer zijn van de corona. Dus ja, wij gaan ons uiterste best doen, maar ik vind het niet

chique als ik nu zou zeggen: ja, dat gaan we nu even uit de algemene middelen halen. Ik denk niet dat we daar de handen voor opeen krijgen. Wij gaan gezamenlijk overleggen om te kijken of we dat kunnen bewerkstelligen.

De voorzitter: Ook een interruptie van de heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Mevrouw Meijs, u doet het voorkomen alsof het heel veel werk is. Ja, dat is het, natuurlijk is dat veel werk, maar in deze crisis moeten we nou eenmaal harder lopen om dat soort gelden binnen te krijgen. Dus dat verwacht ik ook van u, want u staat tenslotte voor cultuur. Als we dan inderdaad uw verhaal zo aanhoren: nee, we moeten niet te veel doen, want stel je voor dat we te veel aanvragen en dan kunnen we niks anders. Dan gaat het daar dus mis, want daarmee vraagt u onvoldoende aan en wordt er onvoldoende gematcht. Zoals de heer Van den Doel al aangeeft: er wordt overvraagd, dus er kan nooit voor 100% ...

De voorzitter: Ja, en nu overvraagd nu ook uw interruptie, want dit was niet een korte vraag, maar dit was een heel politiek betoog. Had ook in de tweede termijn gemogen, mijnheer Blokpoel. Maar uw punt is duidelijk. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Volgens mij had ik gewoon een verduidelijkingsvraag gekregen en dat heb ik toegelicht, dus ja, wij gaan op zoek, ja, wij zijn ons bewust van het korten en ja, ik heb een heel groot cultureel hart. Ik heb gisteren nog gebeld met één van de directeuren om toe te lichten waarom ik dacht dat dat best ten koste zou gaan van andere instellingen en ik ben ook van de kleine instellingen. Dus dat vind ik gewoon echt in balans en daar ben ik naar op zoek. Tot zover.

De voorzitter: Ik zag nog een korte interruptie van de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik zou even willen vragen of wethouder Meijs haar woorden kan terugnemen, dat er nooit iets onder de tafel wordt gehouden, want dat irriteert me mateloos. Als ze dat niet doet, of ze dan de toezegging wil doen dat ze aftreedt als Trots Haarlem wel iets kan aantonen wat onder de tafel wordt gehouden.

Wethouder Meijs: Ik geloof dat ik met de hand op mijn hart kan zeggen dat ik nooit iets onder de tafel zal houden, behalve mijn schoenen en mijn voeten.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Meijs. Wethouder Meijs, u heeft nu alle ruimte gekregen, dat was maandag anders, dus dat maakt wel dat uw collega's wat minder ruimte hebben. Dus ik hoop dat zij bijzonder kort en krachtig gaan antwoorden, zakelijk zoals wethouder Snoek ook deed. Alles wat onder de tafel blijft kan ik vanaf de achterkant zien, dus hier komt wethouder Berkhout met in ieder geval prachtige fietsen op zijn sokken.

Wethouder Berkhout: Dat klopt, voorzitter. Drie vragen, lekker kort maar krachtig. De vraag van D66 over het vergroenen en verduurzamen. Ik ben daar toch in mijn hele beknopte spreektijd maandag uitvoerig op ingegaan, maar wellicht was u toen al naar huis. Oh nee, die was onder de tafel ...

Wethouder Meijs: Die was behoorlijk onder de tafel, mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, ik wil dat met alle liefde nog een keer aan u uitleggen, mevrouw Leitner, want er komt nog heel veel op u af als het gaat om vergroenen en verduurzamen van de stad. We hebben gelukkig

eindelijk het uitvoeringsprogramma van de SOR waarin we dus het tiny forest, het vergroenen van de Waardepolder hebben aangedaan en ook het Emmaplein gaan vergroenen. Op het gebied van duurzaamheid kunt u ook uw lol op, want we krijgen de transitievisie Warmte, we zijn bezig met RES, we krijgen een routekaart voor het verduurzamen, aan het eind van het jaar ook een actieplan voor de 750 terajoule. Dan mis ik er misschien ook nog een paar. Oh ja, het oprichten van een warmtebedrijf, daar gaan we ook nog mee aan de slag. Dus wees gerust, we zitten echt vol aan de bak om die duurzaamheids- en groenambities vorm te geven.

De voorzitter: Toch heeft de heer De Groot een hele korte informatieve vraag daarover.

De heer De Groot: Heel kort, voorzitter. Wethouder, duidelijk verhaal. Durft u toe te zeggen dat het deze periode nog lukt om het Emmaplein substantieel groener te krijgen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Dat is een pittige vraag, dat weet ik niet. We gaan wel ons best doen, daar hebben we natuurlijk ook u voor nodig, maar volgens mij is het wel echt een voornemen tot uitvoering over te gaan. Maar ...

De heer '...': Een eerste stap.

Wethouder Berkhout: Een eerste stap, hoor ik hier. Dat klinkt toch altijd wel mooi.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, dat kunt u echt prachtig meenemen in uw tweede termijn. Mijnheer De Groot, u heeft het woord nog niet. Tweede termijn. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Wordt u toch door uw eigen partij gedwongen uitvoerig ... Nee, de tweede vraag was van Jouw Haarlem over het campagnebudget duurzaam herstel voor het toerisme. Op 9 juni heeft het college een besluit genomen om dat bedrag toe te kennen voor € 75.000. Dat is ook voor 50% gematcht door de binnenstad en inmiddels is Haarlem Marketing daar ook mee aan de slag. U kunt ook in de beantwoording van uw moties zien waarom wij zien dat dat meerwaarde heeft voor de culturele instellingen, voor de detailhandel, voor de horeca en hoe we daarmee omgaan. Even voor uw beeld, want u zegt: kunnen we dan die 75.000 niet inzetten voor de ZZP'ers? De ZZP'ers, daarvan zijn er 5500 die gebruik hebben gemaakt van de Tozo 1 & 2-regelingen, ter waarde van € 4500 per ZZP'er. Dat betekent € 24.000.000 wat zij overgemaakt hebben gekregen tot op heden. Dus als uw bedrag daarvoor in aanmerking zou komen zou dat 13 euro per ZZP'er zijn. Maar wij denken dat wij op deze manier het meest doelmatig dat kunnen besteden.

De voorzitter: Daar heeft de heer Wiedemeijer van de PvdA een korte vraag over. Gaat uw gang.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, de Partij van de Arbeid had eigenlijk nog een vraag in de eerste termijn over Haarlem Marketing willen stellen, want daar wordt nu een extra bedrag voor beschikbaar gesteld. Wij hadden als vraag in hoeverre de focus binnen de bestaande middelen '...' (geluid valt weg)

Wethouder Berkhout: Dit voelt toch als een vraag voor de tweede termijn, eerlijk gezegd, en het is ook meer eentje die binnen het totaal '...'. Ik heb hem niet eerder gehoord, dus laten we hem gewoon lekker bewaren voor de tweede termijn.

De voorzitter: Oké. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik ga maar even staan, helemaal achterin zo, anders word je een beetje onzichtbaar. Voorzitter, het gaat niet om het verdelen van die € 75.000 over alle ZZP'ers, want dan heeft u onze motie verkeerd gelezen. Het gaat over het instellen van een noodfondsje voor ZZP'ers die een steuntje in de rug nodig hebben voor bijvoorbeeld het opzetten van iets nieuws. Want natuurlijk, het slaat helemaal nergens op om € 75.000 over alle ZZP'ers te verdelen, dat weten wij ook.

Wethouder Berkhout: Oké, dan kan ik u wel tegemoetkomen, want dit budget, we gaan nadrukkelijk ook kijken naar lokale Mkb'ers, lokale ZZP'ers om die campagne vorm te geven. Dus komt in ieder geval dat deel van het budget gewoon bij de ZZP'ers terecht. Tot slot de vraag van mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem, of tenminste meer de constatering, de zorg eigenlijk: aan de ene kant zie je dat papier en we kopen ons misschien online suf, er is al dat karton en dat verpakkingsmateriaal en dat kunnen we eigenlijk ook niet voor een redelijke prijs kwijt, dat is een terecht punt van zorg, dat geef ik u. Dus als we echt vaart willen maken met circulaire economie dan zijn er nog een paar grondstoffenstromen die op dit moment een prijs hebben, ook plastic, waarbij het erg zorgelijk is om daar echt een beweging in te gaan krijgen. Maar niets doen is ook geen optie, dus wij gaan onverminderd voort en kijken soms met kleinere, compactere projecten hier in Haarlem of in de regio hoe we die ketens kunnen sluiten.

De voorzitter: Dat leidt tot een korte interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het is natuurlijk een bron van zorg, zeker, maar er wordt wel een beleid op ontwikkeld, terwijl elke keer dat de kosten tegenvallen dat we dat afventen op de Haarlemse burger, dat lijkt me een ernstige zaak. Dan is het misschien goedkoper om het gewoon maar weer te laten verbranden als die ovens werken.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Berkhout: Dit is ook wel een uitgebreide sessie, de hele AEB-dossier dat is ook wel een apart vergaderinkje waard. We hebben een inspiratiesessie voor Strategisch Plan Afvalscheiding aangeboden in september. Dan komt de discussie van bron- en nascheiding, de discussie van diftar, maar ook deze discussie gewoon weer op tafel, dan kunnen we daar wat meer de tijd voor nemen om dit soort kanten ook te berichten. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar wethouder ... Oh, u heeft nog een interruptie. Met een informatieve vraag? Van een gemiste vraag? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: De wethouder heeft het ineens over dat we in september over diftar spreken. Hoe verhoudt dat zich tot de voorstellen voor tariefdifferentiatie?

Wethouder Berkhout: Niet, op dit moment.

De voorzitter: Duidelijk antwoord. Wethouder Roduner, het woord is aan u.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag van de VVD over het inzetten van de reserve Ongedeelde stad van Oostpoort. Daar heb ik volgens mij maandag ook al ben ik op ingegaan, maar ik ga er nog een keer uitgebreid op in. De reserve Ongedeelde stad is bedoeld voor eigenlijk het stimuleren van sociale woningbouw in Haarlem-West en het creëren van een hoogwaardige leefomgeving. Oostpoort is niet Haarlem-West, dat is denk ik overweging één. De tweede overweging is: wij willen graag ook ten aanzien van

de impulsregeling zoveel mogelijk matchen, eigenlijk wat u bij cultuur voorstelt stellen wij ook ten aanzien van de impulsregeling voor. Wij zijn van plan of voornemens voor de tweede tranche van de impulsaanvraag te kijken of we Zuid-West daarvoor kunnen voordragen en daar hebben we met de reserve Ongedeelde stad gelijk ook al de cofinanciering, in ieder geval gewoon een goede basis daarvan uiteindelijk ook cofinanciering te regelen. Dus op die manier kunnen we die middelen ook met een beetje geluk verdubbelen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter, het woord is aan u.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In de eerste plaats als wethouder die ook verantwoordelijk is voor de ICT bied ik opnieuw mijn excuses aan voor het feit dat het systeem ons zo in de steek laat. Ik heb begrepen dat het ligt aan een probleem wederom bij het datacentrum, dus wij kunnen er helaas technisch niks aan doen, maar er gaat wel een stevig gesprek nu plaatsvinden met de directie van dat datacentrum. We gaan kijken of we in ieder geval kunnen zorgen dat dat niet meer gebeurt of dat we naar een ander datacentrum overstappen.

De voorzitter: Wethouder, iets harder.

Wethouder Botter: Is het goed dat ik gewoon gaan zitten dan? Want dan kunt u mij in ieder geval verstaan. Dan ten aanzien van de vragen die zijn gesteld over de Jeugdzorg, daar is al door wethouder Meijs het één en ander over gezegd. Wat wij in ieder geval van plan zijn is om met u direct na de zomer over het totale maatregelenpakket met u in gesprek te gaan. Een aantal zaken in 2020 moet in gang gezet worden en u zult begrijpen dat dat niet van de ene op de andere dag geregeld is, maar we moeten wel een mandaat hebben om daarmee aan de slag te kunnen gaan. De nood is gewoon heel erg hoog. Ik kan me ook voorstellen dat partijen zich afvragen: hoe zit dat nou bij het budgetplafond? Krijgen de mensen die zorg nodig hebben dan ook nog wel zorg? Eigenlijk is het daarom ook te doen. Zolang wij door blijven gaan met het investeren van extra miljoenen in de zorg kunnen we op een gegeven moment niet garanderen dat mensen die er daadwerkelijk gebruik van moeten maken omdat ze geen kant op kunnen uiteindelijk niet meer die zorg kunnen krijgen omdat het budget er gewoon niet meer is. We moeten een striktere scheiding gaan maken, wat ik ook al afgelopen week heb gezegd, tussen de instroom, kijken of er bij bepaalde instellingen ondersteuning geboden kan worden, wanneer daar een bepaald plafond bereikt is om te kijken of we dan naar een andere instelling gaan. Maar in ieder geval dat we zorgen dat er wel voldoende ondersteuning wordt geboden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Özogul van de SP.

Mevrouw Özogul: Een korte vraag. Stel, overal is dat plafond bereikt bij al die organisaties, zeggen we dan tegen een kind 'u krijgt geen zorg meer'?

Wethouder Botter: Nee, dat gaan we niet zeggen, want we hebben ook zorggarantie voor kinderen en dat betekent dat we naar een heel mooi samenspel moeten gaan waarbij we aan de ene kant kijken naar de instroom binnen de verschillende instellingen en ook de duur van trajecten, daar zit natuurlijk ook nog een punt. Dat laten we op dit moment nadat de indicatie is gegeven laten we het aan de instelling zelf over om te bepalen of de duur van een bepaald traject moet blijven doorgaan. Daar kun je natuurlijk ook eens naar kijken: is dat wel strikt noodzakelijk? Is het niet zo dat op een gegeven moment we op een andere manier zorg of ondersteuning kunnen bieden? Meer in de informele sfeer of anderszins. Want er zijn natuurlijk instellingen die het gevoel hebben dat als je aan de voorkant gaat knijpen of gaat drukken om minder dure trajecten te doen, dan wil je toch je instelling overeind houden. Dat doe je dan door de trajectduur te verlengen. Naar dat soort zaken gaan wij ook met name kijken en ik wil ook graag met u het debat aangaan om te laten zien dat

het ook daadwerkelijk mogelijk is. Ik heb nu afgelopen anderhalf, twee jaar ervaring opgedaan, ik ben de organisatie steeds beter leren kennen en zo langzamerhand voel ik mij ook heel duidelijk een partij om met die instellingen te kijken hoe we dit strakker en beter kunnen regelen. Vandaar ook dat project rondom de governance waar ik ook een toelichting op heb gegeven.

De voorzitter: U heeft een korte interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Heel kort. Voorzitter, ik hoor de wethouder spreken over een onderscheid tussen instroom en dat andere is me niet helemaal duidelijk.

Wethouder Botter: Het andere is de duur van een traject. Dan nog een paar opmerkingen van andere aard. Er is gesproken over het groot onderhoud van vastgoed en daarop komen we terug bij de begroting. Daar komen we ook met een nieuwe systematiek en dat laten we zien hoe dat dan ook werkt. Dan het klantcontactcentrum. Ik denk dat door Jouw Haarlem terecht is opgemerkt dat het heel moeilijk is om aan een medewerker van het callcenter te zeggen: komt u uit Zandvoort, dan krijgt u wat minder steun of ondersteuning. De beantwoording aan zich in de technische vragen die geven wel een richting, maar ik zou er aan willen toevoegen dat dit ook een onderwerp is om te bespreken met onze collega's van Zandvoort wanneer ik toch het gesprek aanga over het samenwerkingscontract. Juist omdat dit heel moeilijk te handhaven is op de manier zoals het hier beschreven staat en omdat Zandvoort nou eenmaal heel graag een heel hoog serviceniveau wil hebben. Aan elke activiteit is een prijs gekoppeld, ook aan dit, dus daar moeten we met elkaar over praten. Dan de sensoren. De sensoren die zijn in optie, die zijn nog niet aangeschaft. Dat zou ik ook niet durven, het is nog niet besloten hier, dus de sensoren staan in optie, maar zijn wel nodig om zicht te krijgen straks in de anderhalve meter-samenleving hier in de kantoren van de gemeente waar nog plek is, zodat je kunt reserveren. Daarbij gaan de kosten voor de baten uit, want wat ik al heb aangegeven: thuiswerken levert ook wat op en dat zullen we bij de begroting laten zien wat dat precies ook is en inhoudt. Tenslotte werd er nog ook door Jouw Haarlem – en daar heb ik denk ik onvoldoende op gereageerd afgelopen maandag – gesproken over het diversiteitsbeleid. Daar is ook een motie voor ingediend, maar volgens mij hebben wij in de commissie Bestuur van vorige week of twee weken geleden juist een heel mooi compromis met elkaar bereikt om in 2030 onze gemeente, onze organisatie een afspiegeling te laten zijn van de Haarlemse samenleving en beroepsbevolking. Dat wil ik hier nogmaals herhalen, daarmee is volgens mij de motie ook niet nodig, maar wat ik eraan wil voegen is dat ik u natuurlijk heel graag op de hoogte houdt van de voortgang van de ontwikkelingen die wij daarin zullen ondernemen, ook als het mogelijk is om dat te versnellen. Dus wat mij betreft krijgt u gewoon de jaarlijkse rapportages zoals ik ook heb toegezegd en behandelen we ook jaarlijks de voortgang van het activiteitenplan om tot die zaken te komen, maar lijkt het mij – gelet op de samenstelling van onze organisatie – niet wenselijk om dat moedwillig via een motie naar voren te halen. Ik kan dat dan wel toezeggen, maar in de praktijk gaat dit niet lukken en dat is frustrerend voor ons allebei.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Botter. Ik heb een aantal mededelingen nog voor u voor dat wij met pauze gaan. Allereerst – en die ga ik herhalen nu aan het begin en zo meteen nog aan het eind – bij het verlaten van de zaal voor de eetpauze, denkt u wel allemaal aan de anderhalve meter afstand, want we moeten natuurlijk niet te veel gaan dringen. Zoals gezegd, ik ga u even meenemen door de avond heen. Wij gaan nu zo meteen schorsen. Wij lopen op schema, het is nu bijna 18:15 uur en dan gaan wij tot 19:15 uur schorsen. Dan krijgen wij daarna de tweede termijn van de gemeenteraad, daar verwachten wij – als u meewerkt natuurlijk – om 21:00 uur mee klaar te zijn. Dan krijgen wij de tweede termijn college. Zoals gebruikelijk gaan we dan schorsen om de besluitvorming voor te bereiden, dat hopen wij om 21:30 uur te

kunnen doen. Dan – en dat weet u en de raadsvoorzitter zei het natuurlijk eigenlijk al toe – kan er nog een kleine derde termijn zijn als het nodig is, dat er nog vragen zijn blijven liggen. Daar ga ik voornamelijk niet vanuit, want het college doet natuurlijk haar best om de vragen goed te beantwoorden. Dat zou betekenen dat wij om 21:45 uur aangekomen zijn bij besluitvorming en dan hopen wij dat gewoon netjes voor 23:00 uur af te ronden. Dus dan weet u dat voor nu. Er gaan gelijk een aantal handen de lucht in. De heer Smit zie ik heel hoog zwaaien. OPH.

De heer Smit: Voorzitter, ik zwaaide niet. Het is overigens een technische opmerking en geen spreekijd. We hebben nu de moties gekregen, hulde en dank, maar we kunnen nog steeds niet inkijken in de voortgangsrapportage en de kaderbrief en daar hebben we straks wel toch wat teksten voor nodig als het gaat om het besluitvormingstraject. Dus ik hoop dat er dan – ja, er zijn van die slimmerds, maar ik niet – dat we dat straks wel kunnen. Dank u.

De voorzitter: Oké, dan ga ik gelijk antwoord op geven. Ik hoop dat u het heeft gedownload, maar anders dan zal ik in ieder geval vragen of het rondgemaild kan worden. Het is al rondgemaild, hoor ik. Dus het zit ook gewoon in uw e-mailbox. Dan was er ook nog een opmerking van de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, ik hoop niet dat het zoals de eerste avond was, dat het vanavond weer afgeraffeld wordt. Daar schiet niemand wat mee op, ook de Haarlemmer niet.

De voorzitter: En als u dit niet had gezegd hadden we weer wat meer tijd gehad. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik heb een soort Tsjernobyl-microfoon gekregen volgens mij. Ik heb een vraag. Zijn nou alle moties nagestuurd of alleen degenen die er vandaag nog erbij zijn gekomen? Want als dat laatste het geval is zou ik graag alle ...

De voorzitter: Ik begrijp dat op dit moment de moties van vandaag zijn nagestuurd en ik hoor de griffie zeggen: wilt u ze allemaal, dan krijgt u ze allemaal. Dus dat kan. U heeft het natuurlijk ook al in een PDF gehad in een overzicht, dus in principe heeft u alles met voor college '...'. Wacht u nog even, want dan ook nog de update, wat de heer Botter net ook kort zei. Er is inderdaad een storing bij het datacentrum waardoor onze raadsagenda niet online is. De raadsuitzending is wel online en er worden nu op haarlem.nl links geplaatst zodat de Haarlemmer ook gewoon ons nog kan vinden, want je zal maar een woensdagavond ons niet kunnen zien. Dus daar wordt hard aan gewerkt en dat datacenter, daar gaat de heer Botter aan werken. Dus nogmaals, let u bij deze eetpauze goed op de anderhalve meter afstand bij het verlaten van de zaal. Voor degenen die besteld hebben staan de lunchbroodjes, maaltijden achterin. Dus tot om 19:15 uur stipt gaan we weer van start. 19:15 uur, wij schorsen deze vergadering.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, we gaan weer beginnen. Ik heropen de vergadering. Mijnheer Smit, gaat u ook zitten. Eigenlijk had ik begrepen dat boze krachten hadden geprobeerd u uit deze vergadering weg te houden, maar u bent gered.

De heer Smit: Mag ik daarvoor de plaatsvervangend voorzitter bedanken, de huismeester bedanken en de aanwezigen bode op het stadhuis? Want er zat een tijdslot op en wij konden het wel zo en niet zo.

De voorzitter: Ik begrijp het. We zijn blij dat u er bent en ik heb begrepen dat onze website ook weer in de lucht is. Kortom, niets belet ons om deze vergadering weer gezwind te hervatten.

3. Vervolg bespreking Vaststelling Kaderbrief 2021

De voorzitter: Dan wil ik graag het woord geven voor de tweede termijn aan de heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. In de eerste termijn hebben wij aangegeven dat het wat ons betreft gaat over het maken van keuzes. Keuzes hoe we nu omgaan met de crisis en hoe we ons daar uit manoeuvreren. De VVD stelt echter vast dat die keuzes niet of nauwelijks gemaakt worden. Het college legt een aantal ja/nee-keuzes voor in de kaderbrief, maar lijkt nauwelijks bereid de raad adequaat van informatie te voorzien om ja of nee te zeggen. Geldt ook voor de besluitpunten in de voortgangsrapportage en het debat hier in de raad over die keuzes komt nauwelijks tot stand en een deel van de raad lijkt het ook wel in orde te vinden en gaat wat ons betreft te veel uit van een 'niets aan de hand'-scenario of te kiezen voor: na ons de zondvloed. We hebben bij de Partij van de Arbeid zelfs letterlijk horen zeggen dat schuldreductie geen doel op zich is en GroenLinks wil doorgaan op de huidige weg en over twee jaar een feestje vieren. We zijn blij dat het college die motie vraagt om in te trekken. Wij kunnen er met de pet niet zo goed bij. Waar andere steden duidelijk scherp aan de wind varen schuiven wij alles op de lange termijn, terwijl het water toch al aan de lippen staat. Ik herhaal het nog maar een keer: wij moeten keuzes maken. Eén van die keuzes vindt u in onze motie 'Maak werk van een lokaal-sociaal plan'. Wethouder Roduner ziet het als een steun in de rug, maar vertelt er direct bij dat er maar beperkte middelen zijn. Natuurlijk wethouder, dat klopt, maar juist als uw college wel een duidelijke keuze zou maken voor een scenario van economisch herstel door investeringen zou u die steun in de rug juist kunnen gebruiken om met ons op zoek te gaan naar middelen om te investeren in her-, om- en bijscholing van de Haarlemmers die zonder werk komen te zitten. Denk ook aan the House of Skills. U krijgt een bal voor open doel en mist de kans om te scoren volledig. Terug naar de keuzes die het college ons voorlegt, de kaderbrief. Die vraagt of het verantwoord is de onzekerheid af te dekken met behulp van de reserves 2020 en later opnieuw af te wegen tegen structurele bezuinigingen en het inzetten van reserves. Om daar ja tegen te zeggen heeft de VVD gevraagd om een lijst met technische mogelijkheden. Die wilt u niet toezeggen, daarom vindt u daar vanavond ook een motie over, want wij willen niet wachten op de begroting om ons daar zelf ook een beeld over te kunnen vormen. Het is ook onze verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordigers in Haarlem om daar op een vroegtijdig tijdstip over na te kunnen gaan denken. U vraagt of het verantwoord is het weerstandsvermogen tijdelijk te verlagen zonder perspectief op herstel van dat weerstandsvermogen. Maar welke keuze heeft het college nou eigenlijk in gedachten om het weerstandsvermogen weer op peil te brengen? Kiest u er net als wij voor om goed te kijken naar de verhouding tussen uitvoering en beleid nu we bij de jaarrekening hebben gezien dat de overhead groeit. Vandaar in die reductie van de overhead valt wat ons betreft de winst te halen. We neigen hier naar een ja omwille van de situatie en de voortgang, maar er moet wel iets gebeuren, zie ook de motie 'Een beetje evenwicht zoeken'. U vraagt of wij de wensen en de maatregelen van de kosten binnen de Wmo en Jeugdzorg te beheersen meerjarig in kunnen zetten. We hebben hier onderbouwing gevraagd, scherpe vragen gesteld over de totstandkoming van die lijst. Het antwoord was summier, dus daar kunnen we ook nog steeds heel moeilijk ja of nee op zeggen, dus op dit moment denken wij erover om daar in ieder geval voor dit moment ook mee in te stemmen, maar niet meerjarig. Waar we wel ja op gaan zeggen is de motie 'Eén plan, één gezin, één regisseur', al is het maar omdat we daar bij de transitie al op hebben aangedrongen en die route hebben ingezet. Tariefdifferentie afvalstoffenheffing is ook een makkelijke ja. Dan de voortgangsrapportage. Over het eerste punt heb ik net gehad, stemming rekeningresultaat hebben we al besproken bij de jaarrekening, daar stemmen we mee in en de worsteling ten aanzien van het noodfonds die kent u. Het college vraagt enige

ruimte om te kunnen handelen, dat snappen wij, maar hoe hou je uit elkaar in hoeverre het voortbestaan toch al bedreigd werd en welk deel voortkomt uit de lockdown? Hoe weegt u af of een investering gewogen wordt door fondsen of het Rijk om vervolgens daarmee meer middelen in de herhaling te halen? Hoe voorkom je dat potverteerders profiteren? Waarom geeft u de lijst met inventarisatie niet? U heeft het geprobeerd uit te leggen, we twijfelen daar nog steeds bij. Waarom is het zo moeilijk om de raad te informeren over de voorwaarden die u stelt als een instelling de subsidie mag behouden zonder dat de prestatie is geleverd en de facto het publieke doel niet bereikt is? U raakt hier het budgetrecht en de informatiepositie van de raad, daarom een motie die daarop ingaat en we neigen hier naar een nee. Samen met SP, Hart voor Haarlem, OPH Haarlem en AP dienen we de motie een om maximaal te investeren in de culturele instellingen, waardoor er ook maximaal extra middelen naar Haarlem komen. Het is tenslotte penny wise, pound foolish om dat niet te doen, want wie dekt anders het tekort aan het einde van het jaar? Ja, wij, maar dan zonder de bijdrage van anderen. Kostenontwikkeling Jeugd/Wmo hebben we het nodige gezegd, tenzij u ons in de tweede termijn nog weet te overtuigen stemmen wij hier niet mee in. Dan tot slot: NPG-Impulsregeling. Dat is helemaal akkoord. Over de verschillende moties gaan we in bij de stemmingen, maar het moet ons wel van het hart dat we in het seniorenconvent en in het presidium hebben gesproken in de aanloop naar dit proces dat we terughoudend zouden zijn met moties en daar is niet heel erg veel van overgebleven. We praten nu over de sterretjes van Haarlem Marketing en niet over de keuzes van de stad.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, even een vraag aan de VVD over het steunen van de culturele instellingen. Betekent uw motie nou een verhoging van het noodfonds voor pakweg 7,5 ton, is dat de consequentie?

De voorzitter: Dit waren de eerste woorden die u in de raad sprak.

De heer Klaver: Ik had een ander beeld bij een maidenspeech.

De voorzitter: Oké, het antwoord komt van de heer Blokpoel, geloof ik.

De heer Blokpoel: Ik ben ook heel blij met die afwijzing voor die motie, dat klopt, dus dat is goed. Nee mijnheer Klaver, om u antwoord te geven: dat kan betekenen inderdaad dat er een verhoging van het noodfonds moet komen. De VVD ziet het noodfonds en de heer Rutten geeft al de voorwaarde aan: we zien het ook niet als in beton gegoten en ik hoop dat de heer Snoek dat ook niet in beton gegoten ziet. Want als er meer nodig blijkt te zijn om onze instellingen, onze verenigingen, onze bedrijven overeind te houden dan moet u terug bij ons komen voor meer middelen. Maar voor nu in de motie is ervan uitgegaan dat vanuit het noodfonds te doen.

De heer Klaver: Mag ik daar nog een ...

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Toch nog een verhelderende vraag, want deze motie geeft dus de wethouders, het college de mogelijkheid om die intentieverklaringen af te geven tot een maximaal budgetrecht? Dat gaat om pakweg 7,5 ton meer, dus dat betekent een verhoging van het noodfonds om die die armslag het college te bieden om dat te kunnen doen. Klopt dat?

De heer Blokpoel: Nogmaals: nee, dat klopt niet. We zeggen: indien nodig. Want we hebben ook de heer Van den Doel vanavond gehoord en hij zegt: er zijn al te veel aanvragen, dat wordt waarschijnlijk nooit 100% gematcht, dus we zullen ook nooit 100% nodig hebben. Indien ja dan vragen we de heer Snoek als er meer duidelijkheid komt over 'waar gaat dan het noodfonds naartoe?' – want die duidelijkheid hebben we niet, heb ik net nogmaals aangestipt – dan verwachten we dat die terugkomt bij ons in de raad.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij was mijnheer Rutten klaar. Dan gaan we naar mijnheer Drost, GroenLinks.

De heer Drost: Dank u, voorzitter. Net zoals de heer Rutten zal GroenLinks bij elke motie of amendement een stemverklaring doen, maar in onze tweede termijn zal ik wel ingaan op onze drie moties die nog openstaan. We hebben maandag, om daarmee te beginnen, een motie ingediend om over 2 jaar nog eens een poging te doen om een verbindend thema uit te dragen in de vorm van Haarlem 777. Dat was omdat er veel initiatieven die waren bedacht in het kader van Haarlem 775 niet door konden gaan en daarbij – wat onze VVD-partypooper de heer Boer maandag misschien niet wist – is dat er ook ontzettend veel ondernemers in de stad hier positief over zijn. Haarlem Jazz, Proefpark Haarlem, om er maar een paar te noemen.

De voorzitter: Mijnheer Boer heeft meteen een reactie.

De heer Boer: Dan kent u mij echt heel slecht, partypooper. Ik zeg: draai eens een tijdje mee in mijn leven, dan zou u dat echt niet zeggen. Maar kijk, ik maak altijd flauwe grapjes over de scrabble-avond van GroenLinks, ik dacht dat u daarmee op was gehouden, maar blijkbaar bent u daar weer mee begonnen. Lekker scrabblen en er komt dan een feestje uit: zullen we een motie maken over feestje 777? Nee, ik vind het – en dat meende ik maandag al – ik vind het beschamend dat de grootste coalitiepartij die richting moet geven aan deze stad op deze avond met een motie komt over een feestje terwijl duizenden mensen hun werk dreigen kwijt te raken, dat ondernemingen failliet gaan, culturele instellingen kapotgaan en dan komt u met een motie die niet eens een dekking bevat ten eerste en dan ook nog eens over een feestje over twee jaar. Ik zeg: schaam u. Dan mag u mij een partypooper noemen, maar ik zeg: schaam u.

De heer Drost: Het is helaas dat u hem nog niet begrepen hebt, dat is jammer. Weet dat de stad er juist op zit te wachten, juist in donkere tijden is het ook fijn om die stip op die horizon te hebben, dat feestje over twee jaar. Daarom vinden wij het ook fijn dat het college hem wil gaan onderzoeken. We vinden dat een acceptabel voorstel en voor nu trekken we dan ook de motie in.

De voorzitter: Oké, de VVD popelt. Eerst de heer Rutten.

De heer Rutten: Mijnheer Drost, als u hier wel mee over in gesprek kunt gaan met de stad, waarom niet over de herijking van uw coalitieakkoord?

De heer Drost: Goed punt, hebben we maandag benoemd om dat te gaan doen de komende maanden richting de begroting. Dus steunen wij elkaar volgens mij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Boer.

De heer Boer: Ik vind het zelf een beetje goedkoop om nu met de ondernemers te schermen. U weet dondersgoed als ik dat ondernemers op dit moment hartstikke hard bezig zijn om een zaak te laten overleven, om mensen in dienst te houden, om alles draaiende te houden en u kunt mij echt niet wijsmaken dat de

mensen dan zeggen: “GroenLinks, weet je waar wij nu behoefte aan hebben? Aan een stip op de horizon, over twee jaar een feestje.” Dat is echt kul en dat vind ik goedkoop.

De heer Drost: Ik zou zeggen: ga met ze praten en verbaas u zelf.

De voorzitter: Dan hebt u nog een interruptie van mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ik wil graag even aangeven dat OPHaarlem het volledig eens is met de woorden van de VVD. Het is echt compleet ongepast om in deze tijd met zo'n motie te komen, dus wij sluiten ons helemaal daarbij aan.

De voorzitter: Nu buitelt iedereen over elkaar heen. U krijgt allemaal straks uw eigen termijn, maar u wilt nu nog even iets toevoegen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Mijn eigen termijn, ik constateer dat de grootste partij in deze stad gewoon nog 22 minuten over heeft na de eerste avond en nog heel erg weinig gezegd heeft. Als ik de heer Drost hoor een antwoord geven op de VVD over de herijking dan zou ik toch wel even wat meer willen weten wat u nou onder die herijking verstaat en wat wij dan de stad gaan voorleggen in de paar maanden ons nog resten voor de begroting? Want in feite gaat die begroting nu al in gang gezet worden, u had nu al een gesprek moeten voeren en los daarvan: een gesprek met de stad vinden we gewoon een hele slappe uitvlucht. Want eerlijk gezegd had u met ons al het gesprek kunnen voeren en met de begroting zitten we al bijna aan de verkiezingen de volgende keer en dan is dat pas het echte gesprek met de stad. Ik vind eerlijk gezegd dat GroenLinks verplicht is om hier nu eventjes uitsluitel te geven wat ze precies onder die herijking gaan verstaan.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Drost.

De heer Drost: Dank u. Goed, we hadden een heel mooi programma in april opgesteld. Om alle begrijpelijke redenen is dat programma toen niet doorgedaan. Daarvan hebben we dus maandag gezegd: het stond altijd al on hold en die on hold halen we ervan af en dat gaan we na de zomer doen. Dat is juist het moment, het is pas zeer recent dat alle coronamaatregelen ook wat omlaag zijn gegaan, dus dan is dit ook een mooi moment richting de begroting om die gesprekken aan te gaan. Net zo goed gaan we graag dat gesprek met u aan, mevrouw Van Zetten, dus ik hoop dat u er zin in heeft. Maar zo te horen heeft u dat zeker.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor u zeggen dat u een programma klaar had, maar wat behelsde dat programma dan? Ik snap het gewoon niet. Misschien kunt u het dan toch nog even aan de raadsleden, want u wilde ook met ons praten wat nou precies de onderwerpen waren van dat programma.

De heer Drost: Dat programma komt er in september aan. Ik ga hier niet in op elke dag wanneer wat waar is, maar dat komt er zo snel mogelijk aan, als we dat allemaal vastgelegd.

De voorzitter: Dan is er tenslotte nog een interruptie van mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik ben niet zo boos op GroenLinks, ik wil ze juist een compliment geven voor die mooie motie '777'. 2,5 jaar geleden had Trots, Sander van den Raadt, een motie ingediend om 775 groot te vieren en daar geld voor beschikbaar te maken. Die werd niet gesteund door GroenLinks, maar dan toch leuk

om dan nu te zien dat ze eigenlijk zeggen: dat geldt dat toen beschikbaar was gesteld, waar we niet voor waren, dat willen we eigenlijk besteden in 777. Dus daarvoor complimenten. Iets minder feestje is natuurlijk dat u nu als grootste partij een motie indient en dan kennelijk een toezegging krijgt vanuit het college en u die maar weer achterwege laat omdat u het voor elkaar heeft, maar dat lijkt mij niet een democratisch genomen besluit. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ik begrijp uw punt. Volgens mij neemt het college ook nu geen besluit, ze zeggen alleen: we onderzoeken het. Dus dat laat ik dan verder ook bij het college. Bedankt voor het compliment overigens.

De heer Van den Raadt: Graag gedaan.

De voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Dank u, voorzitter. Dan ga ik verder naar rond Jeugd en de Wmo. We handhaven beide moties rond Jeugd en Wmo. De motie 'Laat mensen niet wachten op hulp' dienen we nu mede in samen met D66, SP, Actiepartij en CDA. De motie 'Minder administratie, meer tijd voor zorg' dienen we in met Actiepartij, OPH, Trots, SP en ChristenUnie. Voornamelijk heeft u het nu over de laatste motie, 'Minder administratie'. Wethouder, daar zien wij echt mogelijkheden. Dan gaat het niet alleen over wantrouwen tussen professionals en daar willen we graag twee voorbeelden in geven. Allereerst rond het tijdschrijven. Tijdschrijven wordt afgesproken in de contracten tussen ...

De voorzitter: Eén moment, want mijnheer Van den Raadt houdt de hele tijd zijn hand omhoog. U krijgt straks nog even de gelegenheid, maar mijnheer Drost maakt even dit punt af.

De heer Drost: Dus tijdschrijven wordt afgesproken in de contracten tussen gemeente en aanbieders, als in contracten tussen hoofd en onderaannemers. Professionals moeten daardoor per uur of zelfs in minuten aangeven welke handelingen ze hebben verricht. De reden voor tijdschrijven is in het algemeen dat gemeente en aanbieders hierdoor denken inzicht te krijgen in de kosten, maar verschillende onderzoeken laten gewoon het tegenovergestelde zien: dat dat niet gebeurt. Dus dat als eerste en als tweede wil ik een voorbeeld geven. Behandelingen bijvoorbeeld lopen vaak 2, 3 jaar. De gemeente heeft afgesproken: achter elk jaar moet een professional opnieuw een indicatie bij de gemeente aanvragen. Indicaties moet je met het gezin bespreken, geef je toestemming, formulier in laten vullen, zelf invullen, gemeente geeft toestemming, als het gezin geen toestemming geeft dan moet je nog een formulier laten ondertekenen, contact leggen met het CNG, aanvraag beoordelen, vergeten ze vaak, weer terug. Dan moet je ook nog de administratie daarna doen, dit is ook echt een groot zorgpunt van de professional zelf, dus ik kijk ook even om mij heen hier in de raad. Dit is echt een punt waar echt nog bezuinigingen mogelijk zijn, de bezuinigen in tijd welteverstaan en dat moet ook wel centraal zijn in die zorg. Meer vertrouwen naar die professional. Ik hoop op uw steun.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dat was nog bij het onderwerp feest. Maar u zei daar dat de mensen in de stad graag dat feest willen hebben. Kunt u zich ook voorstellen dat mensen in de stad graag mee willen denken over waarop bezuinigd moet worden en waar juist niet? Wat vindt u dan van het plan omdat per stadsdeel te vragen?

De heer Drost: Ik heb u aangegeven dat wij onze stemverklaring bij de moties doen. Dus dat zullen we ook bij die specifiek doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ik heb een paar punten. In de eerste plaats heb ik in de eerste termijn al aangegeven dat wij motie nummer vijf schrappen vanwege het vruchtbare overleg met mevrouw Klazes. Dan kunnen wij ons vinden in de interpretatie van de wethouder over de motie 'Verplichte sluiting '...' belastingbetaler', namelijk over punt 1, over de beleidsregels. Die interpretatie van de wethouder stemmen wij mee in. Dan naar de Jeugdzorg. Als ik de wethouder Financiën goed heb begrepen heeft hij toen net gezegd: ja, bladzijde 57, dat zijn maatregelen rijp en groen, daar beslissen we nog niet over, daarom is er ook geen toelichting op. Maar als ik dan het raadsstuk lees dan staat er: "Ten aanzien van kostenontwikkeling Jeugd en Wmo in te stemmen met de voorstellen waaronder de versoberingsmaatregelen zoals opgenomen in bijlage 1." Dus in het raadsstuk vraagt u ons in te stemmen met die versoberingsmaatregelen op bladzijde 57, zo lees ik dat tenminste. Misschien kunt u daar een verheldering op geven. Dan tenslotte heeft mevrouw Özogul nog twee vragen aan wethouder Botter.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Gaat over Jeugdzorg. Ik lees dat wij naar lichte contracten gaan, light contract. Kan het dan aan het eind zo zijn dat een kind bijvoorbeeld verplicht, omdat het plafond bereikt is, naar een andere vorm gaat maar na een jaar dan toch blijkt dat hij naar het zwaardere door moet? Want dan hebben we dubbele kosten. Volgende vraag: is de keuzevrijheid, beperken we dat niet wanneer wij de plannen zoals ze zijn doorvoeren? Sommige kinderen hebben maatwerk nodig, iets specifiek nodig en dan kunnen ze toch niet heen waar ze naartoe zouden moeten. Graag antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de bijdrage van SP. Dan gaan wij naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw ...

Mevrouw Wisse: Voorzitter, als u het goed vindt blijf ik zitten, dan ben ik dichterbij de microfoon.

De voorzitter: Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Wij dienen graag nog een motie in over het armoedebeleid. Die is inmiddels verspreid via de griffie. Het CPB heeft een groei van 25% armoede voorspelt. We vragen het college in onze motie om samen met de andere gemeenten te lobbyen bij het Rijk om deze mogelijke armoedegroei op te vangen en voorts vragen wij het college wanneer deze groep nu snel zou toenemen om de nieuwe groep goed te informeren over de minimamaatregelen die nu voor hen beschikbaar zijn. Dan over de motie 'Sociaal plan' van de VVD. Een sociaal plan zijn wij uiteraard voor. Wel willen we nog met de VVD in overleg of zij hun motie zo zouden willen overwegen aan te passen dat we twee FTE toevoegen aan het WSP die zich dan niet toeleggen op de begeleiding van uitkering naar werk, maar juist mensen van werk naar werk begeleiden. Dan nog een uitgebreider antwoord op de vier vragen die de raad in de kaderbrief zijn gesteld. Voor wat betreft de eerste vraag willen we het college vragen om bij de begroting niet alleen naar de reserves en eventuele structurele bezuinigingen te kijken, maar ook de mogelijkheden van lastenverzwaring open te houden en t.z.t. te overwegen. Voor wat betreft de tweede vraag geldt dat de PvdA akkoord is met het verlagen van de weerstandratio naar ruim voldoende, maar als dat nodig is nadrukkelijk – stel dat er bijvoorbeeld een tweede coronagolf komt – nadrukkelijk de mogelijkheid open te houden om die nog verder te verlagen. Daar zouden wij in ieder geval toe bereid zijn. Voor wat betreft de derde vraag: de PvdA dringt erop aan dat de raad ruim

voorafgaand aan de volgende begroting eerst duidelijkheid krijgt van het college over de effecten van de maatregelen in de praktijk. We zijn blij met het amendement van de ChristenUnie in dit kader. Voor wat betreft de vierde vraag geldt dat de PvdA instemt met de verdere tariefdifferentiatie afvalstoffenheffing. Op de moties gaan we straks apart in. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn wat interrupties. De heer De Groot.

De heer De Groot: Korte vraag aan mevrouw Wisse. Mevrouw Wisse, u dient op het allerlaatste moment een motie in. Mag ik vragen waarom ervoor gekozen is om dat zo laat te doen? Omdat we daardoor niet goed kunnen bespreken binnen de fractie. Als tweede: u vraagt – dat tweede besluitpunt – om mensen actief te informeren. Kunt u ons toelichten hoe u dat precies voor u ziet? Gaan wij iedereen aanschrijven in Haarlem of hoe bent u dat van plan?

Mevrouw Wisse: De opsteller van de motie geeft antwoord.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, die motie is binnen de coalitie anderhalve week geleden verspreid, dus misschien moet u dat even aan uw fractievoorzitter vragen. Wij stellen inderdaad voor dat er minimaregelingen op die manier worden benaderd als die groep toeneemt.

De voorzitter: Dit was de heer Wiedemeijer. Ik zie de heer De Groot, een reactie.

De heer De Groot: Ik heb het antwoord op de tweede vraag niet kunnen horen, voorzitter.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, u had het helemaal goed, het is inderdaad de bedoeling dat als die groep toeneemt dat zij actief worden benaderd.

De heer De Groot: Hoe identificeert u die groep dan, mijnheer Wiedemeijer?

De heer Wiedemeijer: Volgens mij is die vraag ook van toepassing op de huidige manier waarop minimaregelingen worden benaderd. Die worden volgens mij via diverse netwerken, welzijnswerk, wijkraden en dergelijke op diverse manieren benaderd, dus die structuren zijn er al.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik verder, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoorde de Partij van de Arbeid praten over lastenverhoging. Wat bedoelt u daarmee? Lastenverzwaringen. Dat is hetzelfde, volgens mij.

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Van Zetten: Wat verstaat u daaronder? Moeten de burgers meer gaan betalen van de Partij van de Arbeid?

Mevrouw Wisse: Op dit moment hebben we het daar nu niet over, maar we vragen alleen maar om deze derde mogelijkheid open te houden. Tegen de tijd dat we daarnaar gaan kijken, volgend jaar november.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: U heeft nog geen enkele denkrichting? Want u bent wel een coalitiepartij, u stelt toch nog wel wat voor en dan vraag ik me ook af: vinden uw partners dat ook? Maar u heeft geen idee?

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Er kan tussen nu en dan nog heel veel veranderen. We vragen echt alleen maar om behalve naar de reserves en behalve naar structurele bezuinigingen ook eventueel naar lastenverzwaringen te kijken. Maar dat zien we dan wel, er kan juist in deze tijd nog heel veel veranderen.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Hoor ik nou de PvdA werkelijk zeggen dat ze akkoord gaan dat gezinnen met 3 kinderen volgend jaar € 100 meer voor hun afval moeten inzamelen? Dan vraag ik ook: heeft iemand van de PvdA meegedaan aan het 100-100-100-project om afval beter te scheiden? Ik kan u zeggen: wij hebben als gezin met drie kinderen hebben wij maar 1 zakje van 20 liter restafval per week. Ik ken heel veel gezinnen van maar 1 of 2 personen ... Ik kan u zeggen dat er heel wat mensen, één- en tweepersoonshuishoudens zijn, die meerdere keren per week een volle 50-literzak restafval wegbrengen. Die mogen straks een paar tientjes minder betalen en mensen die dus hun best doen – die u wilde belonen, heeft u altijd bepleit – mensen die hun best doen om afval te scheiden die gaat u nu € 100 meer laten betalen. Is de PvdA daar werkelijk mee akkoord?

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ja, wij zijn voor dat Eindhovense model van tariefdifferentiatie. We zijn het eens met mevrouw De Raadt dat dat gewoon eerlijker is. U bent het daar dus niet mee eens. Over de afvalscheiding, daar komen we nog over te praten in een themasessie na september. U doelt volgens mij al een beetje op diftar. Wij hebben andere voorstellen over het scheiden van afval en het stoppen met gescheiden inzamelen van plastic, blik en metaal.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van den Raadt. Mijnheer Visser nog één keer.

De heer Visser: Ik meen te herinneren dat de PvdA heel enthousiast was samen met nota bene D66 over het 100-100-100-project. We hebben net alle containers in de stad verspreid voor restafval en nu zegt u dat we gaan stoppen met het scheiden van restafval? Dat is toch onbetrouwbare overheid, mevrouw Wisse?

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Over een overstap naar nascheiding gehad voor wat betreft plastic. En 100-100-100 weet ik niet of wij daaraan mee hebben gedaan in de vorige bestuursperiode of niet.

De voorzitter: De heer Visser, overigens voordat u nu uw tijd gebruikt, u hebt nog minder dan één minuut.

De heer Visser: De resultaten van nascheiding bij AEB zijn beroerd, dat weet u. Dus het is een illusie wat u zegt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik heb mijn hand zolang omhooggehouden dat er geen bloed meer in zit, maar volgens mij ging het over de eerste motie waar de PvdA het over had. De vraag was: de VNG die heeft een brief voor 2 juli, dus dat is morgen. Het is ook ondertekend door de gemeente Haarlem die er een hele opsomming over geeft hoe slecht en beroerd het hier allemaal wel niet is. Maar is dan uw motie eigenlijk niet overbodig?

De heer Wiedemeijer: Nee, want dat staat daar niet in.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Aynan, had u nog iets of is dat achterhaald?

De heer Aynan: Voorzitter, ik vind het eerlijk gezegd niet zo netjes om een motie te elfder ure, om 19:06 uur te verspreiden naar andere fracties terwijl de coalitie dus al anderhalve week weet wat ze aan het doen zijn. Ik heb hier ook geprobeerd om een motie minima in te dienen. Niet netjes.

De heer Wiedemeijer: Het spijt me bijzonder dat u zich ook deze week wederom weer overvallen voelt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de heer Van den Raadt van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, u overvalt me een beetje.

De voorzitter: En u had niet eens uw hand opgestoken.

De heer Van den Raadt: Nee daarom, en dan krijg ik zomaar het woord. Normaal zit ik een half uur met die hand omhoog. Maar goed, even kijken. Alle moties die ik heb ingediend die heb ik hierbij aangekondigd. Dat vind ik wel goed, dan houden we een beetje tijd over. Ik blijf me toch verbazen over het stuk waar we nu zelf een beetje die besluiten over moeten nemen, want daar staat dan: we gaan ervan uit dat wij gecompenseerd worden door het Rijk. Als je nou die brief leest waar ik het dan over heb, van de VNG naar het Rijk van 2 juli, die heet officieel ... Ja, dat is morgen, dus ik begrijp ook niet waarom ik dat allemaal hier allemaal kan lezen, maar het is een brief van 2 juli, dus die gaat ...

De voorzitter: Praat u luid en duidelijk, want sommige mensen willen elk woord horen.

De heer Van den Raadt: Ik wil ook wel gaan zitten, dan komt mijn kale plekje ook niet zo goed in beeld. Maar het gaat om een brief van de VNG, die heet 'Position paper voor het AO financiële verhoudingen', 2 juli 2020. Dat kwam gisteren langs op Nieuwsuur, dus ik denk: ik ga eens kijken wat daarin staat. Maar als je dat leest dan lijkt het wel of de gemeente Haarlem helemaal niet verwacht dat wij zo gesteund gaan worden door de overheid, want ze beschrijven allemaal hoe verschrikkelijk erg het is en dat het een opeenstapeling is van problemen, tweedeling van de stad wordt allemaal erger. Dus daarom heb ik ook nog een nieuwe motie 'Niet bezuinigen op handhaving', want de VNG waarschuwt voor al deze komende ellende en tweedeling in de stad en dat willen we hier nooit. Dus ik neem aan dat die motie wel van harte wordt aanbevolen. Maar kunt u nou verklaren hoeveel vertrouwen u erin heeft dat u gesteund gaat worden vanuit de overheid? Laat ik het daarbij houden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar mevrouw Leitner, D66.

Mevrouw Leitner: In de eerste termijn had ik natuurlijk al aangegeven dat D66 vindt dat Haarlem er financieel niet goed voorstaat dat we een hele spannende periode te gaan hebben. Desalniettemin zijn wij blij dat er een college zit dat ondanks alle onzekerheid gewoon wel bereid is de stad te blijven durven besturen met alle

onzekerheid. U heeft daarvoor, vraagt u eigenlijk mandaat aan ons. We besluiten dan wel niet over de kaderbrief, maar u stelt ons wel een aantal vragen die u de ruimte geven om in ieder geval een goede programmabegroting voor ons op te stellen en dat vertrouwen krijgt u van ons. Met betrekking tot de vragen: is het verantwoord om dus bij de programmabegroting opnieuw die onzekerheid af te wegen?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil toch wel even een interruptie, want ik hoor u zeggen dat u blij bent met het college, die houdt de stad een beetje op koers. Maar u zit gewoon in de coalitie, bent u nog wel blij met uw coalitiepartners? Want ik kan me herinneren, als er tijden moeilijk waren, dat de coalitie de handen ineenslaat, dat men een gezamenlijkheid uitstraalt, dat men ook opdracht geeft aan het college om bepaalde zaken aan te pakken. We hebben niet voor niets het dualisme. U zit nu een beetje het college te complimenteren terwijl u zelf constateert dat de financiën er beroerd voorstaan, terwijl u tegelijkertijd het verhaal hoort van GroenLinks en de Partij van de Arbeid. Daar kunt u toch onmogelijk blij mee zijn? Dus ik vraag aan u, D66, u bent gewend de leiding te hebben, het is inderdaad dan wel jammer dat u die dan niet meer heeft, maar bent u dan eigenlijk wel zo blij met hoe het hier gaat in deze stad?

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: U bent haarscherp en het valt inderdaad ons zwaar dat we de leiding niet meer hebben, maar zo is het nou eenmaal. U heeft helemaal gelijk en u legt precies de vinger op de goede plek, dus wij hebben ook als coalitie een bijzondere verantwoordelijkheid, ook zeker naar de begroting toe. Wij stellen wel vast dat deze kaderbrief gewoon ook gezien de situatie met heel veel onzekerheden is omkleed en dat wij een verantwoordelijkheid hebben met elkaar, trouwens als hele raad en ook als coalitie om de handen ineen te slaan. Dat ben ik helemaal met u eens. Tweede vraag, het weerstandsvermogen, of dat verlaagd kan worden naar het niveau van ruim voldoende. Dat is eigenlijk een beetje vragen naar de bekende weg, want als u aan de ene kant iets uit de algemene reserve haalt, aan de andere kant geeft u aan: de risicopositie moet omhoog. Dan gaat dus de ratio omlaag, dat is een gevolg daarvan maar ruim voldoende is in ieder geval wat we hebben afgesproken, dus dat is in ieder geval wat wij inderdaad wel belangrijk vinden om vast te houden, juist omdat we ook gezien hebben dat we niet goed in staat zijn om die risico's goed in te schatten. Op punt 3.1.4, belangrijk om dus ook de maatregelen zoals voorgesteld om die meerjarig in te kunnen zetten. We zullen daar straks bij de moties ook nog wel op terug komen, maar we vinden het belangrijk dat u in ieder geval verder kunt. Ook in de commissie Bestuur hebben we al aangegeven dat wij in kunnen stemmen met een verdere differentiatie van die afvalstoffenheffing. De manier waarop dat precies moet gebeuren daar beraden we ons nog op, maar daar hebben we dan nog tijd voor richting de begroting. Dan rest mij de wethouder van financiën nog een vraag te stellen over motie 21, met betrekking tot dekking van de kapitaalslasten van de impulsregeling. Ik begrijp de reactie van het college niet helemaal goed. U was eigenlijk zeer positief in uw eerste termijn, tenminste dat was onze indruk. U gaf aan dat de motie prima uitvoerbaar is. Toch ontraadt u de motie. Graag nog een toelichting daarop.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mevrouw Leitner begint wat pijn te voelen, die begint zich zorgen te maken. Dat klopt ook wel, want uw 4 vragen: is het verantwoord? Nou, heel simpel: we moeten de stad draaiende houden, we moeten organisaties in leven houden. Dat kost geld, wij lijden pijn. Punt uit. Moet ik eerlijk vertellen aan de raad, dan wordt het een beetje moeilijker. Dus bij 2: gaan we het weerstandsvermogen inzetten tot aan die veiligheidsfactor van 1.4? Mevrouw Leitner zegt het al: ja, maar als

straks het risico groter wordt gemeten dan moet die 1.4 betekenen dat het omhoog gaat. Ja, dat klopt, dat is één ding. En – en dat blijft pijnlijk – op pagina 7 van die kaderbrief staat eindstand algemene reserve 2020: 31.545. Nee, en dat is nou de beginstand. Niet de eindstand, want dan zou je zeggen: daar is het tekort 2020 al af. Is er nog helemaal niet vanaf. Dus de 22 moet omhoog, de 31 moet er 8,5 vanaf. In 2021, tijdens 2022 en 2023 gaat er nog eens een keertje 6 miljoen van de algemene reserve af. Dus vraag 2: kwartjes. Kwartjes hebben we nog om van ons weerstandsvermogen af te halen. 1 betekent dat we uiteindelijk naar onze reserves zullen moeten en daar gaan we helaas op interen. Ik vind het alleen vervelend dat er omheen gesjoemeld is met teksten die niet kloppen en wij een verkeerd beeld gekregen hebben. We gaan het betalen, maar ons weerstandsvermogen kan nog maar kwartjes missen. Dat is één. Een tweede is, met dank aan de woorden van de VVD – goeie woorden, staan we merendeels achter – wij hebben een motie ingediend en die heet heel charmant ‘Een beetje evenwicht zoeken in de beheersing van de uitgaven’. Want, uw college, en zo ken ik u: wilt graag de stad overtuigen van een wijs en gebalanceerd gedrag. Dus we gaan flink tekeer in de Jeugdzorg en in de Wmo met de reden dat ze zo duur zijn geworden. We hebben een Duisenberg-team, dat heeft uitgelegd aan ons allemaal – we hebben meegeknipt – dat de personele formatie bijna alle vrije ruimte de laatste jaren heeft opgeslokt. OPHaarlem vraagt in de motie om 2 miljoen te bezuinigen op een bedrag van ruim boven de 100 miljoen en dat is echt niet mogelijk, want er wordt van fantastisch efficiënt gewerkt. Onze andere motie gaat daar ook over en herbezinning op wat doen we, hoe doen we het en met wie doen we het? Er wordt helemaal niet efficiënt gewerkt, want we hebben in de Wmo al een team van 12 man nu continu boven de formatie staan en het is in ruim een jaar nog niets aan IT daar verbeterd en die ploeg staat voor 8 ton per jaar nog steeds meer te kosten. Een voorbeeld: onze organisatie is gewoon nog lang niet mean. Als je mean bent kun je ook lean worden. Maar als je niet mean bent kun je nooit lean worden en moet er constant iemand bij en wordt het alleen maar drukker. Dan ga ik nog even naar punt 3 en dat is de kosten Wmo en Jeugdzorg. Wij hebben het er verschrikkelijk moeilijk mee en dat geldt ook nog voor mevrouw de wethouder, dat als je moet bezuinigen, vindt dat je moet bezuinigen voor 1,9 miljoen als ik het goed heb op de Wmo en de Jeugdzorg en eigenlijk een carte blanche wil om dat te doen en op geen enkele manier tot en met zelfs zoekertjes onder je bureau om te weten wie er bij het koffiezetapparaat staat: alles moet kunnen. Maar 1,9 miljoen moet eraf van Jeugdzorg en Wmo, dan doet dat erg veel pijn bij ons. Dus we zijn ons nog aan het beraden op wat we zeggen. De tariefdifferentiatie voor de afvalstoffenheffing daar gaan we nog steeds in beraad, dus dat wordt vanavond laat ook nog spannend voor ons, maar echt voor zijn we niet. Hier hou ik het even bij. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw De Raadt, CDA.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ik ga de onderwerpen van maandag nog even kort achter elkaar af. Ik begin maar even met de sterren motie, want daar is al redelijk wat discussie over geweest. Ja, belangrijke motie, correct. Maar ik vind het wel belangrijk dat hij goed verstaan wordt, want de discussie leek zich vooral te richten op – en dat zie ik ook in de beantwoording van het college – op waarom Haarlem Marketing bepaalde keuzes heeft gemaakt voor haar logo. Dus laat mij onze motie bij deze even verduidelijken, want als Haarlem Marketing bij hun eigen logo onze zespuntige zilveren ster wil aanpassen naar een gouden vijfpuntige ster dan kan dat natuurlijk, dat is geen probleem. Inderdaad, er ontstaat dan ook wel een soort van kruis in het midden, al kan ik het dan toch niet laten om te zeggen dat dat geen Maltezer kruis is zoals afgebeeld op ons wapen. Maar goed, de sterren aanpassen, de kleuren aanpassen, de kruisen aanpassen, het kan allemaal voor wat betreft hun eigen logo. Alleen wat wij – in ieder geval het CDA – graag zouden zien en daarom hebben we deze motie ingediend, dat is dat wanneer zij dingen voor ons maken waar wij ze voor betalen – zoals die plastic sterren door de stad op te hangen – dat ze dan de juiste ster gebruiken en dat ze dan de ster gebruiken die terugverwijst naar ons gemeentelijk logo en die terugverwijst naar ons stadswapen en niet

terugverwijst naar hun eigen logo. Puur omdat wij van mening zijn dat ons historisch wapen toch wel een beetje beschermd moet blijven.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Mevrouw De Raadt, ik ben natuurlijk als historicus helemaal eens dat het stadswapen van Haarlem in de stad moet blijven, maar bent u het dan ook met me eens dat ons stoere kruisvaarderszwaard – wat eigenlijk het onderdeel is van het stadswapen – dat is in de stad ook omgetoverd tot een soort raar Turks kromzwaard. Als je al die logootjes ziet op straat met die stoeptegels dan klopt het ook niet. Bent u het met me eens dat we dat dan ook maar even goed moeten aanpakken?

Mevrouw De Raadt: Als u het aan mij persoonlijk vraagt dan zou ik gewoon zeggen: doe alles goed. Gebruik de zespuntige ster, gebruik het Maltezer kruis en gebruik het juiste zwaard. In ieder geval het regenbooglogo, daar zit wel zes punten en ook het correcte zwaard, dus het kan wel. Dus dat is als u het mij persoonlijk vraagt, maar ik begrijp ook dat er hier en dat er ondernemers zijn in de stad die af en toe naar eigen inzicht een beetje wat aanpassingen vragen. In elk geval onze motie, het enige wat hij doet is vragen aan Haarlem Marketing wanneer ze dingen voor ons maken: gebruik dan de juiste ster. Dan ga ik nu maar snel door naar een ander Haarlems instituut en dat is het Frans Hals Museum.

De voorzitter: De heer Smit heeft nog een interruptie.

De heer Smit: Ik wou even vragen aan het CDA of deze motie ongeveer op hetzelfde inhoudelijke niveau ligt als de motie 777?

Mevrouw De Raadt: Dat vind ik echt niet vergelijkbaar. Ik hoop inderdaad u ook niet. Dan ga ik nu snel door naar een ander Haarlems instituut en dat is het Frans Hals Museum. Wij hebben de wethouder goed gehoord en zij heeft aangegeven het nul-scenario mee te gaan nemen. Zij geeft in de beantwoording ook aan de Verweyhal en wat we daarmee willen, om dat ook aan te nemen. Dan is het enige wat ik nog even scherp zou willen krijgen: dus u komt met vier scenario's en dat worden wat u betreft ook vier gelijkwaardig uitgewerkte scenario's? Als het antwoord daarop ja is, is het dan ook correct van mij om te constateren dat u eigenlijk feitelijk wel positief tegenover de motie staat en deze ook gewoon van plan bent zo te gaan uitvoeren? Dan als laatste over ons nieuwe inkoopbeleid. We hebben inmiddels begrepen dat die er aankomt. Waarom dit zo vreselijk lang heeft moeten duren dat is me eigenlijk niet helemaal duidelijk geworden, maar ik reken er dan wel op dat die na zes jaar zwoegen en ploeteren dat dat inkoopbeleid wel echt geweldig gaat worden. Dat kan bijna niet anders. Wij kijken er in ieder geval reikhalzend naar uit en we hopen echt van harte dat de gemeente dan ook eindelijk gebruik gaat maken van die juridische ruimte die er dus echt wel is. Antwoord op mijn artikel 38-vragen werd gesuggereerd dat die er niet zou zijn of nihil zou zijn, maar wat het CDA betreft is die juridische ruimte echt wel groter dan nihil. Dat het college ook gewoon voornemens is om die te gaan gebruiken en op die manier het Haarlemse MKB toch wat te bevorderen, want helemaal in deze coronatijd kan dat letterlijk van levensbelang zijn voor onze Haarlemse ondernemers. We zijn in ieder geval wel heel blij, en dan kijk ik even naar de heer Berkhout, want ik zag in de beantwoording van zijn vraag dat in ieder geval het extra budget wat naar Haarlem Marketing toe gaat, die € 75.000, dat gaan ze besteden bij Haarlems ondernemen. Dat vind ik echt, chapeau daarvoor. Dan sluit ik af, voorzitter, met een extra vraag nog. Die kwam op naar aanleiding van het persbericht van gisterenmiddag, dat ging over de kinderburgemeester. De wethouder die had in ieder geval in een eerdere commissie aan mijn collega El Aichi had hij toegezegd dat hij daar ook het jeugdlintje zou gaan uitreiken. Onze vraag is of de wethouder nog steeds van plan is om deze toezegging na te komen en op welke manier. Tot zover.

De voorzitter: De heer Rutten.

De heer Rutten: Hele korte interruptie. Mag ik concluderen dat het CDA verder instemt met alles wat ter besluitvorming voorligt vanavond?

Mevrouw De Raadt: Ja, dat had ik al in de eerste termijn aangegeven.

De voorzitter: Nog even een kleine reminder. Ook de VVD zit onder de minuut spreektijd. Wij gaan naar de heer Hulster, Actiepartij. Ik zou maar weer gaan zitten, want ... Nog dichterbij de microfoon.

De heer Hulster: Deze doet het wel inderdaad, dat scheelt enorm. Sabotage. Het is duidelijk dat we nu de grote gaten die de crisis heeft geslagen moeten repareren. Dat doen we op het gebied van cultuur, wat ons betreft is dat ook een sector die heel hard geraakt is en dat komt natuurlijk omdat die sector al heel lang aan een zijden draadje bungelt, omdat die jaren geleden hard geraakt is door de bezuinigingen. De plafonds voor Jeugdzorg en Wmo doen ons oprecht pijn. Wij gaan hier de vinger aan de pols houden, want we moeten alles op alles zetten zodat het plafond niet leidt tot groeiende wachtlijsten en oplopende problemen. In plaats daarvan willen we dat het geld wat wordt geïnvesteerd beter bij de mensen met de hulpvraag terecht komt. We missen dus heel erg de Wmo-vertrouwenspersoon, zoals die negen maanden geleden is toegezegd door de burgemeester. We hopen dat hij daar straks nog even op reageert. Deze vertrouwenspersoon had al een richting kunnen geven waar efficiëntie is te halen, waar wordt er dubbel werk geleverd en waar mist de zorg doel? Dan hebben we nog een extra motie ingediend, die hadden we maandag even aangekondigd al, die zal ik even toelichten. Deze motie gaat erover om een reservering te maken voor partijen die niet uitkomen met de subsidie. Nu horen we dat pas een jaar later als er een probleem is en dan krijgen we vervolgens de vraag om daar geld voor uit te trekken. Dat is eigenlijk helemaal niet zo handig, want een jaar later is het probleem natuurlijk nog groter geworden en waarom richt je als college of richten we niet meteen een voorziening in voor als er een tekort eens opduikt? Dat is zeker in deze tijd heel belangrijk. Natuurlijk gaan we daar dan vervolgens als raad over of we die voorziening ook echt gaan inzetten. Zo niet, dan storten we het gewoon weer terug in de algemene middelen. Dus daar gaat die motie over, wij hopen op brede steun. We hebben de motie 'Luchtbrug voor Boerhaven' aangepast. We vragen nu om een schetsontwerp en om die te betrekken bij de bespreking van het voorlopige ontwerp van het kruispunt Amerikaweg, Prins Bernardlaan, Schipholweg. We hebben in het dictum opgenomen dat we voor een trapsgewijze werkwijze zijn indien dit de snelheid en kwaliteit van het ontwerp ten goede komt. Natuurlijk is trapsgewijs misschien niet zo'n gelukkige metafoor bij een fietsbrug, misschien kunnen we beter zeggen trappenderwijs. We zijn overigens blij dat we lezen dat wel en hergebruikte brug bij het ontwerp van de Amerikaweg-kruising wordt gebruikt. Dus blijkbaar wordt daar wel aan gedacht, maar dat kan dus nu op wat grotere schaal. Dan hebben we de motie 'Robuust noodkrediet' aangepast en die is nu toegespitst op de kleinere culturele instellingen, dus ofwel de '...' C4. Het college doet een beetje alsof het allemaal wel meevalt voor deze kleinere instellingen, want zij hebben gewoon een vaste subsidie en dan valt het allemaal wel mee, maar dat is natuurlijk niet waar, want ze kunnen nu niet leveren. Vervolgens moet ze weer een nieuw project opstarten, dus moeten ze het oude project nog uitvoeren en ondertussen hebben ze natuurlijk geen tijd en mensen om weer een nieuw project binnen te halen. Dat werkt door in de hele keten, dus al die mensen die daar ook weer afhankelijk van zijn krijgen ook hun geld niet en die kunnen ook geen nieuwe projecten opbouwen, want ze moeten eerst dat oude project nog uitvoeren. Dus voor de hele sector gaat dit een enorm gat slaan. En wat ons betreft is dus alles wat we kunnen doen is hier belangrijk. En dat gaat natuurlijk niet om enorme bedragen. Het verbaast ons ook dat de motie ontraden wordt en waarbij gezegd wordt dat de bevoorschotting van subsidie wel al mogelijk is. Dat is eigenlijk al een soort lening, maar goed. Dus het kan wel, maar we willen het niet of zo. Nou, ik begrijp het niet helemaal. En

dan wil ik nog even iets apart zeggen over de motie van SP over de zonnedaken. Wij denken dat het een goed idee is om steun te geven aan Kennemer Energie, maar we vragen de wethouder wel om toe te werken naar een situatie dat zonnecorporaties minder afhankelijk maakt van Kennemer Energie. Want nu hebben we toch een beetje het gevoel dat het soms wat gedwongen winkelnering aan de hand is en dat is in een opstartfase natuurlijk vaak wel logisch. Maar ja, het zou goed zijn als de zonnecorporaties wat meer in control kwamen en wat minder afhankelijk waren van Kennemer Energie. En ik hoop dat hij daar ook nog even op reageert. Dan kunnen we de motie wel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. De wethouder berichtte zowel maandag als zonet over het wantrouwen tussen de instanties en hulpverleners. Over dubbele trajecten in de jeugdzorg. En voorzitter, dan zeggen wij: grijp dan alsjeblieft gericht in. En dat mag best hard zijn. Sterker nog, dat bent u verplicht aan de stad. Maar kom alstublieft niet met een algemeen budgetplafond waar juist degenen die de zorg zo hard nodig hebben slachtoffer van worden. Want we kunnen het gewoon op een briefje mee geven aan u dat er wachtlijsten zullen komen van de budgetplafonds. En daarom om ons amendement samen met de SP, waarvoor dank, om het paardenmiddel van een budgetplafond niet nu in te stellen, maar eerst netjes met elkaar te kijken naar de mogelijkheden die er zijn, zoals ook door u beloofd, direct na het zomerreces. En voorzitter, betrek daar de net benoemde kinderburgemeester bij. We hebben een kinderraad en we hebben een participatieraad. Consulteer die alstublieft. Dan onze motie samen met de SP, nogmaals dank, voor een extraatje voor de minima tijdens de coronacrisis. Ik zie het antwoord van het college en die zegt: joh, dat doen we al. Welk extraatje heeft u dan al uitgedeeld aan de minima? Is onze vraag. En dan de € 75.000 voor Haarlem Marketing. Ja, het is helaas uitgegeven. Het is inderdaad ook een kaderbrief en geen kadernota, dus het is ook deels terugkijken. Daar kan ik u zeg maar niet op pakken. Maar voorzitter, ik meen dat de wethouder ons idee wel begrijpt. Het gaat namelijk om het instellen ook van een soort noodfonds voor zzp'ers. Want er is een rijksregeling, de Tozo, dat is slechts een aanvulling tot het minimum inkomen. Maar als je echt iets wil met omscholing of een ander idee hebt, dan zit je echt met lege handen. Daar is geen rijksregeling voor. Ook bijvoorbeeld onze studielening, daar kom je alleen maar in aanmerking voor als je in de bijstand zit. En wij zeggen: kijk alsjeblieft wat je ook voor die hard getroffen groep kan doen. Graag daar dus een reactie op. En ten slotte, voorzitter, de SP en D66 refereerden daar al aan: het is vandaag 1 juli. Keti Koti. In Suriname wordt inderdaad groots de afschaffing van de slavernij herdacht. Maar de afschaffing van de slavernij is niet alleen een herdenking, maar het is ook zeker vooruitkijken. Het is ook een emancipatiegedachte. En in die gedachte hebben wij ook onze motie Haarlem Inclusief ingediend. Het is echt nu de tijd om inclusie en diversiteit serieus te nemen en niet te wachten tot 2030, over 10 jaar, met een afspiegeling van ons ambtenarenbestand van de Haarlemse bevolking, maar echt te versnellen. En ik doel wat dat betreft...

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Gün.

De heer Gün: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de heer Aynan. Als u het zo belangrijk vond, waarom heeft u in de commissie Bestuur van vorige week waar dit werd besproken, dit punt niet zeg maar uw gedachtevorming met ons gedeeld? Want er is uitvoerig gesproken. De wethouder heeft een aantal goede toezeggingen gedaan waar de meerderheid van de commissie zich in kon vinden. En nu komt u ineens met de motie die eigenlijk om hetzelfde vraagt wat daar is besproken, wetende dat de wethouder ook vanavond toezegt dat hij zich hard zal maken voor een jaarlijkse update over hoe het gaat.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Uw vraag heeft eigenlijk betrekking op mijn afwezigheid bij commissie Bestuur. Ik kon helaas niet. Ook vanwege een overlijden van een familielid, maar dat is eigenlijk geen excuus. Mijnheer Gün, ook samen met u hebben wij hier jarenlang aandacht voor gevraagd. Toen ik hier in 2006, dat is inmiddels 14 jaar geleden, gemeenteraadslid werd heb ik jaarlijks aandacht voor dit thema gevraagd. We zien gelukkig dat er echt wel vorderingen worden gemaakt. Daar ben ik heel blij mee, daar ben ik u ook dankbaar voor. Maar het kan echt sneller. En als u zegt: waarom heeft u dat dan niet in de commissie gezegd? Ja, dat had gekund via mijn schaduwraadslid. Is niet gebeurd. Maar juist omdat we het thema en het onderwerp zo belangrijk vinden, vind ik dat het een plek verdient bij deze belangrijke vergadering, namelijk de kadernota. Of de kaderbrief.

De voorzitter: Mijnheer Gün.

De heer Gün: Dank u wel, voorzitter. Het klopt dat wij zij aan zij eigenlijk op dit dossier al jaren het voortouw nemen. Daar ben ik ook trots op. En daarom was mijn verbazing ook zo groot. Dat toen ik een briefje in handen drukte van uw schaduwraadslid met: joh, dit is de lijn die de heer Aynan normaal bezigt en wil je daar niks over zeggen? Dat ik een briefje terugkreeg met letterlijk het volgende erop: choose your battles. Nou, dat was dus niet de battle van uw schaduwraadslid, dat wil ik wel even gezegd hebben. Dat is het eerste. En inhoudelijk komt het erop neer dat als we voor 2025 kiezen, want daar hebben wij ook naar gevraagd, dat het dan gepaard zal moeten gaan met gedwongen ontslagen van de huidige ambtenaren. En dat is iets wat GroenLinks in ieder geval wil voorkomen. Daarom hebben we ook gezegd: joh, 2030 is wat te lang, beste VVD. Want die zeiden: zoek dan uiterlijk in 2030 die samenstelling en vanavond doet de wethouder de toezegging dat hij daar jaarlijks met een update over zal komen. Vindt u dat dan niet voldoende?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou, voorzitter, kijk, als ik het voldoende had gevonden had u van mij natuurlijk geen motie gezien. Over tien jaar ...

De heer Gün: Choose your battle, was het.

De heer Aynan: Sorry?

De heer Gün: Voorzitter, het was choose your battle. Dat geeft het belang van Jouw Haarlem wel aan op dit onderwerp.

De heer Aynan: Voorzitter, ten eerste neem ik mijn schaduwraadslid helemaal niets kwalijk. Sterker nog, ik ben hartstikke trots op hem. En als mijnheer Gün een briefje onder de tafel schuift met een vraag, dat had u ook in debat kunnen doen, voorzitter. Het is hier openbaar bestuur en wat we hier in het openbaar vertellen en zeggen, dat geldt. Ik vind het eerlijk gezegd een klein beetje onfatsoenlijk om over dingen die u privé vraagt aan mijn schaduwraadslid op deze manier uit de school te klappen. U gaat al veel langer mee. Mijn schaduwraadslid is sinds december hier aanwezig, kent de regels niet. En de mores had u hem ook op een nette manier kunnen uitleggen. Maar op deze manier mijn schaduw in een kwaad daglicht stellen, dat neem ik u eerlijk gezegd, mijnheer Gün, kwalijk.

De voorzitter: Korte reactie van de heer Gün en dan vervolgen wij het debat.

De heer Gün: Omdat ik persoonlijk aangesproken word, dat is precies wat ik heb gedaan. Dus hetgeen wat u mij vraagt heb ik gedaan.

De heer Aynan: Waarom zegt u het hier dan zo breed in de openbaarheid, voorzitter?

De heer Gün: En de tekst was namelijk letterlijk: ik heb hiervoor geen opdracht meegekregen. Dus ik neem het niet uw schaduwraadslid, maar ik neem het u kwalijk dat u 5 voor 12 met een motie komt, wetende dat het vorige week in de commissie is besproken. U had het ook kunnen terugkrijgen want waar u om vraagt is: ontsla ambtenaren om een bepaald doel te halen. Nou, daar hebben wij uitvoerig over gesproken en daarvan is gezegd: dat willen we niet. Dus zorg ervoor dat uiterlijk 2030...

De voorzitter: U hebt dat punt gemaakt. Volgens mij moeten we dit nu afsluiten, deze onenigheid. U hebt uw standpunt gewisseld.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Gün... Nee, voorzitter. Ik ga over mijn eigen woorden. Ik heb spreektijd. Ik wil heel kort reageren op mijnheer Gün. Mijnheer Gün, u heeft mijn telefoonnummer, u heeft mijn e-mailadres. U had mij persoonlijk kunnen benaderen. Voorzitter, wij willen dus een versnelling...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u had het over de slavernij en daarna begon u over de ambtenaren van de gemeente Haarlem. Ziet u daar de link dat de werkende klasse eigenlijk de echte slaven zijn van de maatschappij?

De heer Aynan: Als dat uw perceptie is van onze ambtenaren, dan verwacht ik daar ook van uw kant een motie of een amendement op. Voorzitter.

De voorzitter: Gaat u snel verder, u hebt nog 25 seconden.

De heer Aynan: Ik ben zo klaar, voorzitter. Dus vandaar dat wij vragen om een versnelling. Wij vragen ook om steun van de fracties. Niet wachten tot 2030 maar neem het serieus en proberen te versnellen. Wij hebben er expres ook geen termijn bijgesteld maar gevraagd om een versnelling. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ons is gevraagd door het college om het gesprek aan te gaan over de papieren die voor ons liggen. Ik heb daar wel een beetje moeite mee om een gesprek aan te gaan op de basis van de informatie die ons toegestuurd is. Ik vond het eerlijk gezegd rijkelijk laat. Ik had gedacht: nou ja, die kaderbrief, dat stelt niet veel voor. Dat is 11 pagina's. Ik vond hem toch moeilijk te doorgronden. En daarbij kwam toen die hele voortgangsnota van meer dan 150 pagina's. Daartussen vond ik het Meerjaren Grondexploitatie. Nou, in ieder geval, ik heb mijn best gedaan en nog wat vragen gesteld aan ... Technische vragen. Het viel mij op aan de antwoorden dat die wel heel erg labbekakkerig waren. En ik krijg toch eigenlijk een beetje het idee dat je hier als raadslid meer als een lastige vlieg op het stadhuis bivakkeert dan dat je heel erg serieus wordt genomen. Zeker als oppositie. En dat vind ik jammer. Wat betreft dat MPG, want daar zal ik toch iets over zeggen omdat iedereen met andere dingen bezig is, met sterren en met feestjes en zo. Dat zijn de Meerjaren Grondexploitaties. Dan krijgen we tegenwoordig maar alleen het jaar 2019-2020 te zien, die informatie. Terwijl sommige grondexploitaties lopen al vanaf voor 2006. En dat geeft informatie aan ons raadsleden als wij het college willen controleren: wat gebeurt hier eigenlijk in deze stad? Waarom wordt er ook vaak zo weinig geld verdiend? Namelijk, we leiden meestal verlies op de grondexploitaties. Als ik dan vraag: waarom hebben wij geen overzicht? Dan zegt de ambtenaar, dan krijg ik als antwoord: wij kijken naar

de toekomst en dat verleden is helemaal niet nodig. Nou, dat is natuurlijk wel interessant in deze tijd waarin het verleden ineens weer heel erg belangrijk is geworden. Iedereen hoeft de radio maar aan te zetten. Maar als het om de administratie gaat van de gemeente Haarlem maakt het allemaal niet zoveel uit. En ik kwam eerder ook al terecht bij de gemeente vastgoed...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Ik twijfelde even of ik het liet gaan. Maar mevrouw Van Zetten zei dat we meestal veel verlies lijden op de grondexploitaties, terwijl de laatste jaren is de reserve grondexploitaties juist enorm toegenomen. Dus of u heeft hele andere informatie dan de rest van de raad, maar kunt u dan uitleggen waar u op doelt?

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik hoef maar het voorbeeld van Meerwijk te geven dat dus een enorm verlieslijdend project geweest is. En ook de Ripperda-ontwikkeling valt ook altijd heel erg tegen. En inderdaad, ja we hebben de laatste twee jaar, omdat de economie goed gaat, stukken grond verkocht in de Waarderpolder en daarmee is enigszins die reserves gevuld. Maar uiteindelijk blijft het zeer minimaal. Want je moet even, dat bedoel ik: kijkt u dan eens naar het verleden en bekijk eens zo'n schema dat al loopt vanaf 10 jaar geleden. Wat betreft...

De voorzitter: U heeft nog ruim een minuut.

Mevrouw Van Zetten: U bedoelt dat ik maar gelijk moet stoppen?

De voorzitter: Integendeel. Verdeelt u uw tijd zo dat u de belangrijkste punten in ieder geval nog kunt meenemen.

Mevrouw Van Zetten: O, inderdaad. Dan hoef ik niet op de heer Wiedemeijer meer in te gaan. Dank u wel. Was ik maar uw schaduw, mijnheer Aynan. Ja, ja, wat betreft die financiën. Ik hoef het niet te herhalen wat ik al eerder heb gezegd. Ik vind dat de gemeente zelf al veel meer keuzes zou moeten waken, ook dat men, want nu krijgen we toch een beetje het idee dat bepaalde kleine dingetjes uit de organisatie nu in die grote fondsen voor corona worden meegenomen. En dan kom ik toch even terug op de sensoren onder de bureaus, de ventilatie van de brugwachtershuisjes. Nu blijkt toch ook bij Spaarnelanden een probleem te zijn met afval scheiden en afvalverwerking. Daar wordt nu eventjes voorgesorteerd op zaken die we nu wel eventjes kunnen regelen. En ik denk: gemeente, gaat u eerder snijden in eigen vlees. Wees veel prudenter met uw eigen geld en maak ook keuzes. Als we nu kijken naar die culturele instellingen, voor de corona waren er al problemen. Het gaat uiteindelijk om een structurele oplossing voor de exploitatie. En ik zou als keuze hebben genomen, maar u hoeft helemaal niet naar mij te luisteren, die hele popschool die ontzettend veel geld gaat kosten, waar de exploitatie nog absoluut niet rond van is, die gaat concurreren met Patronaat en Hart, dat wordt een blok aan het been. Ik zou zeggen: neemt u eens een belangrijk besluit. Stop ermee. En daar laat ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel. En dan is het woord aan de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, de ChristenUnie is blij met de positieve reactie van het college op mijn amendement over de maatregelen jeugdzorg en Wmo, dat we daar nog verder over gaan praten als het gaat om de maatregelen 2021-2022. Wel nog een vraag aan de wethouder om toe te zeggen dat we het budgetplafond na een jaar gaan evalueren, alle ins en outs daarvan. Het tweede punt, wij handhaven onze motie over het onderzoek naar de HOV-tunnel bij de Oostpoort. Het gaat mij puur om een check of het slim is

om een tunnel in twee stappen te bouwen of dat het goedkoper is wellicht om in één keer te bouwen. En pas als dat laatste blijkt dat het goedkoper is, ja dan moeten natuurlijk die vervolggesprekken en de andere punten uit de motie doen. Maar eigenlijk is het eerst die check doen. Dat is eigenlijk de belangrijkste vraag. En ten slotte, voorzitter, mijn motie over geen verdere tariefdifferentiatie in de afvalstoffenheffing, nou u hoorde het net al in mijn interruptie. Die handhaving natuurlijk, ik vind het werkelijk bizar dat de coalitiepartijen de kosten voor gezinnen met meer dan € 100 per jaar willen verhogen. De PvdA stelt zelfs voor te stoppen met het voor-scheiden van plastic afval terwijl we daar net mee zijn gestart en heel veel geld in hebben geïnvesteerd in de stad. En de resultaten van na scheiding, we hebben het allemaal gelezen, bij de ARB zijn dramatisch. Dus hoezo stoppen met voorscheiding? En dan is al het geld wat we in 100-100-100 hebben gestopt, die campagne, is weggegooid. Ik snap er werkelijk niks van. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de laatste bijdrage tweede termijn van de raad. Dan gaan we naar het college. Mijnheer Van Leeuwen, neemt u het even over?

Wisseling voorzitterschap

De voorzitter (de heer Van Leeuwen): Ja, dank u wel. Nou, laten we beginnen dan met de burgemeester. Mijnheer Wienen, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, voorzitter. Het zijn drie puntjes. Het eerste dat is de sterrenmotie. Zoals in onze reactie ook staat, als het gaat om het gebruik van individuele sterren als een soort symbool verwijzend naar Haarlem dan kunnen wij ons heel goed voorstellen dat we daar zullen zeggen: gebruik nou een zespuntige ster, dat past beter. En voor de rest is het wat ons betreft ook niet een heel zwaar punt. In logo's zitten altijd verschillen. Maar bij die individuele sterren kunnen wij ons voorstellen dat we waarschijnlijk op dezelfde lijn zitten. Wat betreft Wmo-vertrouwenspersoon, daar hebben we over gesproken met elkaar. Daar wordt nog nader naar gekeken. Dat was een afspraak in het kader van hoe je omgaat met bezwaren, hoe je omgaat met ervoor zorgen dat mensen misschien voordat je formele bezwaren indient op een andere manier nog extra mogelijkheden hebt om aan te geven: hé, dit gaat helemaal niet zoals ik had gedacht of gehoopt. Dus ik ken uw wensen en daar is nog overleg over. Daar krijgt u nog definitief antwoord op. Ten slotte, Haarlem, mijnheer Wiedemeijer die heeft in eerste termijn ingebracht ten aanzien van Haarlem Marketing: is daar dan niet wat geld vrijgevallen om zelf ook in te zetten voor een actie promotie Haarlem? Helaas valt dat tegen want Haarlem Marketing zit met veel vaste lasten. Heeft daar natuurlijk wel campagnes aangepast, bijvoorbeeld Haarlem ♥ Haarlem. Dat zijn lokale initiatieven van bewoners en bedrijven. Is opgezet en uitgewerkt door Haarlem Marketing. Maar de inkomsten van Haarlem Marketing vanuit het bedrijfsleven zijn ook fors ingezakt. Dus een derde van de inkomsten van Haarlem Marketing komen uit het bedrijfsleven en die zijn voor een belangrijk deel weggevallen. En wilden wij nog iets extra's doen, dan moest daarvoor ook extra projectgeld worden ingezet. Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, burgemeester. Wethouder Snoek, het woord is aan u.

Wethouder Snoek: Dank u wel, voorzitter. Ook een paar puntjes. Allereerst de VVD. Ik moet zeggen, ik ervaar wel enige spanning tussen de strakke lijn die door de heer Rutten neer wordt gezet en de wat soepelere opdrachten die de heer Blokpoel ons mee wil geven. Want de heer Rutten zegt: we willen eigenlijk meer helderheid hebben, meer kaders op dat noodfonds. En tegelijkertijd zegt de heer Blokpoel: maar als u wat meer kunt regelen voor die grote vier instellingen, dan moet u dat toch vooral wel doen. Maar wij zijn een lenig college en we proberen u altijd te bedienen.

De heer Aynan: Zo lenig zijn wij ook, wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, en zo lenig is de VVD ook. U heeft een kort debatje gehad ook met de meer dan voortreffelijke heer Klaver. Maar ik kies inderdaad voor de interpretatie van de VVD. Als u dit college meegeeft: ga nou voor die maximale cofinanciering. Misschien wel onder de veronderstelling dat dat niet allemaal binnengehaald wordt en dan weer opgevangen kan worden, dan doen wij dat. Maar dan doen we dat met de beschikbare middelen die binnen het noodfonds zijn. Want anders zouden we buiten ons budgetrecht, uw budgetrecht treden. Tenzij we binnen beschikbare middelen cofinanciering vinden. Dat zou dan wel weer kunnen. Daar willen we naar zoeken uiteraard als u dat wilt, maar als dat dus binnen het noodfonds gevonden moet worden dan doet dat wel wat met de ruimte die er voor andere culturele instellingen is. En als we pas later duiding krijgen over wat dan toegekend wordt, dan kan het zijn dat we in de tweede tranche bij de bestuursrapportage daar mogelijk nog bij u op terug moeten komen. Dan vraagt u ook per een andere motie, maar dan ben ik de nummers kwijt, '...' wat vandaag binnenkomt: geeft u ons dan eens een lijst met bezuinigingsmogelijkheden. Dat is eigenlijk een kopie van de discussie die we met elkaar bij de begroting vorig jaar ook al hebben gehad en toen was mijn antwoord, ik denk aan de OPH of aan de heer Visser was dat: de begroting is uw lijst. Er zijn een paar dingen die u kunt doen. U kunt in onze uitgaven snijden, u kunt de inkomsten verhogen met de belastingen en we zoeken daar een balans in. En uiteindelijk kunt u, u heeft een budgetrecht op iedere post. Als u dan zegt: ja, maar doet u ons daar een paar haalbare uit. Ja, dan is het al bijna een politieke daad. Zeker nu er op dit moment geen bezuinigingsopgave ligt ontraad ik uw motie. Maar ook, stel als we dadelijk bij de begroting wel met elkaar tot die conclusie komen, dan vind ik dat u van uw college mag verwachten dat wij een voorstel doen en zeggen: nou, gegeven de bezuinigingsopgave lijken ons dit verstandige voorstellen. En vervolgens gaat u daarover met elkaar het debat aan en kunt u ook alternatieven voordragen. Nog een lastig punt daarbij vind ik: stel dat er een bezuinigingsopgave ligt van 1 miljoen, dan kom je met ander type voorstellen, andere zwaarte van voorstellen, andersoortige voorstellen wanneer er een bezuinigingsopgave van 10 miljoen ligt. En eigenlijk zegt u nu: we weten niet precies hoe groot de opgave is maar doet u eens wat voorstellen. En ik ben heel bang voor het type debat wat we hier in de raad krijgen maar vooral ook in de stad als we nu uit het niets een lijst tafel leggen en zeggen: nou ja, als je zou moeten gaan bezuinigen dan zou je hieraan kunnen denken. Dat helpt niet, en ik spreek met de stad, dat helpt niet in de richting waar we nu in deze organisatie keihard aan werken om gewoon die corona op te vangen. Dus ik ontraad u dat om op deze manier te doen. Dan nog wat andere moties. D66 zegt: waarom ontraadt het college nou onze motie over de dekking van die impuls? Ik heb u in de eerste termijn gevraagd, in de ogen gekeken, ik interpreteer het als dat u zegt: wij gaan die impulsaanvraag doen. We dekken het vooralsnog uit de reserve Groei. Wij moeten het als college meerjarig dekken, dus ik kan niet zeggen voor twee jaar en daarna zien we wel. Maar we zetten hem in de boeken meerjarig. En u heeft na twee jaar politieke ruimte om daar een andere afweging op te maken. U kunt dan een ander potje vinden, u kunt het dan ergens anders uit financieren. Daarvan heb ik gezegd: dat kan. Dat is wat het college betreft ook uitvoerbaar. Maar dat is dan een afspraak tussen u en de rest van de raad. Dat is niet een afspraak met het college, wij zetten hem gewoon in de boeken meerjarig en u kunt te allen tijde besluiten dat anders te doen. Dus in die zin, u zei toen, zo interpreteer ik hem ook. Dus zeg ik, uw motie is uitvoerbaar. Dus dat kan. Alleen het is denk ik niet een verzoek aan het college om dat zo te doen. Het verzoek aan u met elkaar is een flinke politieke afspraak met elkaar om dat zo te doen. En dat kan. Motie 24, om voorzieningen te treffen voor alle tekorten van de Actiepartij. Die wil ik ook gewoon vanuit de financiële discipline echt ontraden. Dat zou betekenen dat we tal van reservepotjes in onze begroting krijgen. Potjes waarvan we dan aan het eind van het jaar zien: nou, die hebben we wel nodig gehad, die niet. Dat betekent dat je veel middelen opzij zet die je niet ten goede van de stad kunt gebruiken. Om dat te voorkomen, die overdekking zou ik dat eigenlijk noemen, hebben we de algemene reserve. Daar vangen we onze risico's in op, die moeten we zorgen dat hij op het juiste peil is. Maar

waak ervoor om op tal van plekken in onze begroting aparte potjes neer te zetten. Want dat leidt uiteindelijk tot minder geld wat gaat naar de burgers en de stad. Dan de moties 34, 35, 36. Allen met relatie, en volgens mij nog een andere ook, tot plassen. Daarvan zou ik willen zeggen: ik heb u in februari een voortgangsrapportage gestuurd. We hebben destijds uw plasnota, de plasmotie ook die is aangenomen, serieus opgepakt. Een aantal voorstellen uitgewerkt, die aan u voorgelegd. Die hebben we besproken in de commissie. Daarna heb ik u in februari een voortgangsrapportage toegestuurd. Die heeft u niet besproken. Dat was natuurlijk wel het moment geweest om daar met elkaar over in gesprek te gaan. Niet om vervolgens bij de kadernota weer eens een keer er een paar op te laten wellen. De motie van Spaarnelanden Fast Lane wil ik ook ontraden. We zien de wachttijden gelukkig...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, volgens mij bespreken we hier stukken die grotendeels over de coronacrisis gaan en wat voor gevolgen en consequenties dat heeft gehad. Nou, die coronacrisis heeft gevolgen gehad voor mensen die naar het toilet moeten omdat het grote zeikbeleid van de gemeente Haarlem gebaseerd is op dat het grotendeels wordt ingevuld door de horeca. Dus als de horeca dichtgaat door de coronacrisis, dan is het zeker actueel om het er nu over te hebben. Maar u wilt liever dat die mensen nog langer hun plas ophouden?

De voorzitter: En dan ga ik eerst even, mijnheer Van den Raadt, denkt u aan uw spreektijd? U heeft nog rond de 2 minuten voor de rest van de avond. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja oké, het is verder aan u om de motie in te dienen en daar met elkaar over besluiten te nemen.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dan wil ik toch wel vragen: vindt u niet dat het nu actueel is geworden door die coronacrisis waarbij dus de horeca dichtgaat en u het beleid heeft in Haarlem dat dat grotendeels door de horeca geregeld wordt. Dan kunt u toch niet zeggen: u had dat een paar maanden geleden moeten doen. Toen was er nog geen coronacrisis.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Snoek: Dat tijdens de coronacrisis de druk in de stad ook beduidend lager was. We hebben ook altijd nog toiletvoorzieningen in andere openbare ruimtes. Dus ik denk dat daar een balans in is. Maar aan u: had dan in ieder geval ook die voortgangsrapportage geagendeerd en had dat gesprek met ons aangegaan. U gooit de motie erin. We gaan er keihard mee aan de slag. We rapporteren daar aan u over. Daar doet u vervolgens niets mee, dat is uw goed recht. Dan vind ik het jammer dat u twee maanden later er wel weer mee aankomt.

De heer Van den Raadt: Ja, goed, maar dat staat dan los van elkaar.

Wethouder Snoek: Oké, dat staat los van elkaar.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: De fast lane Spaarne landen. We zien gelukkig dat de wachttijden weer wat teruglopen. Die eerste hausse van iedereen is zijn huis aan het opruimen en zijn tuin aan het opknappen, die is een beetje

voorbij. Ook ik heb afgelopen weekend eindelijk mijn spullen weggebracht, heb ook niet meer in de rij gestaan. U vraagt om iets wat leidt tot extra administratieve lasten, heeft ook de aandacht gehad deze week. En tot slot vraag ik me af of het fysiek uitvoerbaar is om in die toegangsweg, want u maakt zich juist zorgen over de bereikbaarheid van andere ondernemers aan die weg, om dus fysiek twee lanes in te richten. Want dat is natuurlijk de enige manier waarop we mensen voorrang kunnen verlenen aan de mensen die dan niet zo'n ticket hebben gekocht. Maar dat is allemaal beetje vrije associatie van mij hier achter de tafel. Tot slot, de VNG position paper. U vraagt dan: verwachten we dan steun van het Rijk? Nou, ik vind dat wel een spannende discussie. U heeft gezien dat wij twee brief hebben gestuurd. Een over de omvang van de corona-effecten en nu ook eentje over de druk op de gemeentelijke middelen. We hebben in Nederland goede bestuurlijke verhoudingen tussen gemeentes en het Rijk. En bij die goede bestuurlijke verhoudingen zitten spelregels. Samen trap op, samen trap af. Decentralisatie. Bij taken hoort ook geld. En we zien dat die spelregels steeds meer onder druk zijn komen te staan. In de brief vertellen we u daar ook over. Denk aan een opschalingskorting: joh, we gaan met gemeentes korten want we gaan clusteren. Maar wat als die clustering van gemeentes dan niet plaatsvindt? Blijft die opschalingskorting dan wel bestaan? Taken die overgedragen wordt en aan de voorkant ook gewoon in de Tweede Kamer of bij coalitieprogramma's gezegd wordt: en die middelen komen ook mee. En wat dan als die middelen niet komen? Moeten we dan als gemeentes die taken nog wel uitvoeren? Dat stelsel zoals we dat kennen is in de afgelopen jaren gewoon onder druk komen te staan. En dat gesprek willen we als gemeentes met het Rijk aangaan. De doen we via de G40, dat doen we via de VNG, dat doen we via de onze ambtelijke betrokkenheid in verschillende gremia. Dat doe ik als uw portefeuillehouder. En ik vind dat best wel spannend. Die discussies zijn zoals dat hier ook gaat en ik ben benieuwd wat daar uitkomt. En ik heb niet de ervaring dat aan de voorkant dat alles helemaal goed komt, maar we hebben bijvoorbeeld tijdens deze corona ook gezien dat het Rijk ook oog had voor de noden bij de gemeentes en ook in hun eerste tranche daar ook middelen voor beschikbaar hebben gesteld. Dus ik wanhoop nog niet.

De voorzitter: Een aantal andere mensen in deze zaal wel ziet waar u gaat zitten. De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik had de wethouder Financiën concrete vragen gesteld, namelijk over punt 4. De raad wordt verzocht in te stemmen met de versoberingsmaatregelen in de bijlage 1. Betekent dat dat wij worden gevraagd in te stemmen met alle versoberingsmaatregelen die op bladzijde 57 staan?

De voorzitter: U heeft nog minder dan 2 minuten, mijnheer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, weet ik.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Snoek: Volgens mij is dit punt door de beide portefeuillehouders, en ik geloof ook door mevrouw Meijs, uitvoerig ook beantwoord. Ook in onze reactie op het amendement van de heer Visser wordt dit volgens mij op de juiste wijze geadresseerd. Dus wat moeten we in 2020 al doen? Daar kiest u nu voor, in relatie tot de voortgangsrapportage ook. En met u willen we via de kaderbrief een doorkijk hebben voor de jaren daarna en dan gaan we met elkaar een gesprek aan tussen nu en de begroting. Zeg ik het zo goed?

De heer Garretsen: Mijn conclusie is dat voor de jaren 2021 en verder wordt ons nu niet gevraagd om daarmee in te stemmen met die maatregelen.

Wethouder Snoek: Ja, u ziet de reactie van het college op het amendement. Volgens mij kunnen we het niet scherper krijgen dan dat.

De voorzitter: Blijft u nog maar even staan hoor, want we hebben nog twee interrupties. De heer Rutten, VVD.

De heer Rutten: Voorzitter, even over die technische ombuigingslijst. Ik vind het eigenlijk bijzonder betreuenswaardig dat we het met een motie moeten vragen. Het is eigenlijk gewoon technische informatie. Het mag ook vertrouwelijk, het is volstrekt gangbare gang van zaken, ook bij het Rijk om dat soort dingen te delen, ook in aanloop naar verkiezingsprogramma's, et cetera. Dus waar we nu voorstaan voor de begroting en de meerjarenraming vind ik het volstrekt relevant dat wij dat kunnen krijgen en dat we, dat is gewoon informatie waar wij recht op hebben.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ik hoor niet meteen de vragen maar ik voel me toch uitgedaagd om te reageren. U zegt het ook terecht, een keer in vier jaar ten behoeve van verkiezingsprogramma's, coalitieprogramma's worden dit soort informatie bij ons aangeleverd. Ambtelijk ook. Maar dan via het college ook nog wel getoetst. U en ik hebben dat, volgens mij was dat dan 10 jaar geleden meegemaakt. We hebben ook meegemaakt hoe daarna een hele discussie nog over die lijsten komen. Om dat zo tussendoor te doen, en uw vraagt naar de lijst waarvan u ook is gezegd dat hij uitsluitend ambtelijk geïnventariseerd is, dat vind ik niet juist. Dat is ook niet gebruikelijk denk ik. En ik denk ook niet dat dat het debat ten goede gaat komen. En kijk, als u zegt: wij hebben ideeën voor bezuinigingen en die willen we laten toetsen, dan staat de hele gemeente u ter beschikking. Maar u maakt er ook een beetje een game of chicken van. Want het was de heer Visser die dat wel durfde bij de begroting, die kwam met een tegenbegroting. En die hebben we ook uitvoerig bestudeerd en geprobeerd aan te geven: oké, dit niet onze keuze, maar het is technisch wel realiseerbaar. Dit kan volgens ons technisch niet. Dan kun je een gesprek aangaan. Maar dat is wat anders dan vooraf een politieke weging vragen van een college op bezuinigingsmaatregelen.

De voorzitter: Ja, en het mooie is dat bij de begrotingsbehandeling de VVD opnieuw spreektijd heeft. Want dat hebben ze nu niet meer.

De heer Rutten: Mag ik nog een ding zeggen?

De voorzitter: Een korte reactie.

De heer Rutten: Ik zal het daarna niet meer doen. Het gaat niet om een politieke afwegingslijst, het gaat om een technische ombuigingslijst. Daar zit een groot verschil tussen. U maakt hem politiek, wij niet.

Wethouder Snoek: Ik zeg u: je kunt niet een technische ombuigingslijst neerleggen. Daar zit altijd een politieke weging op.

De voorzitter: En dan nog een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Kunt u nou aangeven hoeveel geld, hoeveel miljoen u nodig heeft voor het jaar 2020 in verband met die corona?

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dat kan ik. Dat staat in de stukken. Wij verwachten dat het effect op de gemeentelijke begroting 10 miljoen is. En wij hebben u aangegeven, dat is best een, ja ik heb daar even geen Nederlands woord voor. Een best guess. Er zijn posten waarvan ik hoop en verwacht dat ze mee kunnen vallen als het bij deze ene piek blijft en we niet in september-oktober nog een tweede krijgen. Er zijn posten waarvan ik hoop dat ze niet gaan tegenvallen maar ook niet uitsluit dat het kan tegenvallen. Misschien dat de plussen en minnen tegen elkaar weer kunnen wegvallen. Maar als u het ons nu vraagt, want die vraag heeft u keer op keer gesteld. En ik heb u gezegd: u krijgt uw antwoord bij de voortgangsrapportage. Dan ziet u het in de voortgangsrapportage. Dan is dat zo'n 10 miljoen.

De heer Van den Raadt: Nou, voorzitter, dan...

De voorzitter: Nog heel kort, en uw spreektijd is bijna voorbij hè?

De heer Van den Raadt: Ja, maar dit is ook wel het belangrijkste onderwerp van de hele avond denk ik. Want we leven nu op 1 juli. En dan zegt de wethouder Financiën: we hebben 10 miljoen nodig voor 2020. Als je dan de position paper brief van 2 juli, dat is morgen, leest, dan luidt het stukje van Haarlem, geschreven door wethouder Snoek en Jos Wiene: voor de stad Haarlem lopen de geraamde kosten als gevolg van de coronacrisis in de tientallen miljoenen op jaarbasis. Op basis van een eerste inventarisatie komen de extra lasten tussen de 35 en de 65 miljoen waarvan de gemeentelijke begroting 10 tot 15 miljoen en de ondersteuning van de sectoren cultuur, sport en economie 25 tot 50 miljoen gaat kosten. Zonder hulp van het Rijk verwachten wij dat het voor ons niet mogelijk is om in 2020 tot een houdbare gemeentelijke financiën te komen. Nou, als u hier al schrijft met een brief vanmorgen dat u eigenlijk iets van 50 miljoen nodig heeft, waarom vraagt u nu vandaag dan 10 miljoen?

De voorzitter: Het voelt een beetje als die tv-serie waarin die man de krant van morgen kreeg. Maar gaat uw gang, wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Nee hoor, want deze brief heeft u als het goed is vandaag ook in de Raadzaam ontvangen, dus die is er voor iedereen. Want u refereert ook, ik heb ook gezegd: het zijn twee brieven geweest. De eerste ging over het effect van corona op de stad als geheel. Die is omvangrijk. En die raakt ook allerlei sectoren waar wij niet direct als gemeente effect op hebben. Die raakt ook ondernemers, zzp'ers. De Tozo-uitkering van 20-25 miljoen, die zit in dat bedrag van die 65 miljoen. Vervolgens vraagt u: wat is het effect op onze gemeentelijke begroting? Daarvan heb ik u aangegeven: mijn guess nu is 10 miljoen. Ik denk dat niemand het in deze zaal erg vindt dat ik tegen het Rijk gezegd heb: 10 tot 15 miljoen. Dat is eigenlijk wat u me vraagt om voor de cultuur ook te doen. Dan ga ik liever een beetje hoger zitten dan te laag. Maar dat is het verschil tussen het bedrag van de 65 miljoen en de 10 tot 15 miljoen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. En de heer Smit, OPH.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, ik kon u een tijd volgen maar die 10-15 miljoen, dat is in ieder geval iets meer dan 10, maar goed, je moet ook een brief schrijven. En dan staat er voor de ondersteuning van de sectoren cultuur, sport en economie, maar cultuur zijn wij aan het ondersteunen. Dus dat is dan geen extra geld, dat zit in de 10. Dus u zit nu in de brief, in de VNG wat te overdrijven. En dat denk ik ook niet. Even toelichting.

Wethouder Snoek: Ja, u heeft het daarnet over gehad. We hopen allemaal dat er matchingsgeld komt uit het Rijk. Dat is geld wat wij niet in onze begroting hebben zitten maar wat wel naar de cultuursector van Haarlem

moet gaan. Ook binnen de cultuursector zijn er andere fondsen nog die aangesproken kunnen worden en ook andere regelingen zoals ook weer werkgeversregelingen bijvoorbeeld die daar een effect op hebben.

De voorzitter: Uw tijd is echt bijna voorbij mijnheer Van den Raadt. Maar eerst mijnheer Smit, OPH.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, ik snap het niet omdat we namelijk een fonds maken waaruit wij de cultuur fors financieren. Dus dat hoort toch ook bij onze lasten?

Wethouder Snoek: Ja, ik denk dat de rest van de raad het wel begreep. Daar zit dus alleen ons deel van de cofinanciering in, en niet het rijksdeel. Als ik een optelling maak van het effect van corona op de stad, tel ik uiteraard ook de effecten mee die door andere partijen gedekt worden.

De voorzitter: En de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, wethouder Meijs had gezegd dat er nooit wat onder de tafel verstopt werd. Maar nu schrijft u in die brief dus 15 miljoen en tegen ons zegt u 10 miljoen. Maar u zegt nu tegen ons dat die 15 miljoen tegen het Rijk eigenlijk niet echt is, maar die 10 miljoen wij ons wel. Maar hoe weten wij dat nou zeker dat het niet andersom is?

Wethouder Snoek: Ja, hoe weet u nou zeker dat het niet andersom is? U heeft in onze begroting een uitsplitsing daarvan gezien. U heeft daar, volgens mij staat het in de stukken ook letterlijk: dit is wat we nu weten. Het kan meevallen, het kan ook nog tegenvallen. Aan het Rijk heb ik gezegd: wij zien in ieder geval een effect van 10, misschien wel 15 miljoen op onze begroting. Ik denk dat ik dat, ook opgeroepen door meerdere fracties hier in deze gemeente om die brief te sturen. Ik denk dat ik daar en de Haarlemmers en u daarmee goed ten dienste ben geweest.

De voorzitter: En nog een laatste interruptie op dit punt van de OPH.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de wethouder, kunnen wij wel een onderbouwing krijgen en meelesen met de bedragen die er in de position paper van de VNG staan?

Wethouder Snoek: Ja, want dan heeft u het over die eerste coronabrief hè? Hoe die tot stand is gekomen.

De heer Smit: De brief van 2 juli met de bedragen 10-15 miljoen, 25-50 miljoen en totaal 35-65 miljoen. Ik vind het leuk om met de onderbouwing daarvan mee te kijken.

Wethouder Snoek: Kijk, die 10 die herkent u uit onze begrotingen, uit deze voortgangsrapportage bedoel ik. En de 35-65 miljoen komt uit de brief die eerder gestuurd is. Daar heeft u ook een afschrift van gehad. Dus die kent u ook.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Snoek. Dan gaan we nu gewoon weer de rij af. Wethouder Botter, het woord is aan u.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wat mij betreft vind ik het toch nog een keer belangrijk om aan te geven wat we ook maandagavond hebben gezegd. Namelijk dat we niet aan het bezuinigen zijn op de jeugd en Wmo. Dat is denk ik heel goed om te realiseren dat er nog steeds miljoenen bijkomen de komende jaren en dat we bezig zijn te temporiseren of de groei aan het af te remmen zijn. Dus dat is echt heel goed om dat in ogenschouw te nemen. En als ik dan specifiek kijk voor jeugd dan zal het u ook

niet zijn ontgaan dat we de afgelopen jaren wel heel veel te kort zijn gekomen op jeugd en dat we dat konden compenseren vanuit het budget van de Wmo. Want daar hadden we nog een overschot en dat is inmiddels opgedroogd. Daardoor zijn verschillende regelingen erbij gekomen waardoor het abonnementstarief, dus... Ik weet niet precies wat u wilt. Of dit bedrag laten doorgroeien en dan met alle consequenties van dien dat we inderdaad bibliotheken en culturele voorzieningen moeten gaan sluiten. Of dat u mij inderdaad toevertrouwd dat ik met de sector in gesprek ga om te kijken of we dit eigenlijk veelkoppig monster wat iedere keer maar groeit groter laten worden. We hebben altijd, toen we de decentralisatie begonnen, met elkaar afgesproken: we gaan het normaliseren. We gaan het terugbrengen weer in buurten en wijken. We gaan andere vorm van niet medische zorg en geen medicijnen gebruiken om te kijken of we het op een andere manier kunnen gaan vormgeven. Daar zijn we mee bezig. We hebben heel erg veel moeten investeren de afgelopen jaren in het zicht krijgen op wat er überhaupt eigenlijk gebeurde. We hebben gewoon een schoenendoos van de provincie overgedragen gekregen met een aantal producten en een aantal kinderen zonder dat er enige administratie werd bijgehouden of zonder dat er op geen enkele wijze duidelijk werd waar ons geld naartoe ging. En dat heeft ons op een gegeven moment er toe genoopt om ook het tijdschrijven te moeten gaan introduceren. We hebben daar altijd bij gezegd als regio, maar ook als gemeentelijke overheidssector: als u op een andere manier inzichtelijk kunt maken hoe het geld besteed wordt, waaraan het geld besteed wordt en wat het effect is, dan horen wij dat graag van u. Dat is niet mogelijk gebleken en daarom is op een gegeven moment ook naar het middel van tijdschrijven gegrepen om zicht te krijgen hoe dat gaat. Ik wil daar ook met u over gaan praten van hoe we dat anders kunnen doen. Ik weet niet of u bijvoorbeeld ook de app op de iPhone heeft staan van schermtijd zodat er na een week gewoon zichtbaar wordt van waar u uw activiteiten op terug kunt vinden waaraan u uw tijd besteed hebt op de iPhone of op de iPad. Maar zoiets wil ik ook voor het gebruik van de jeugdzorg zodat zonder enige vorm van administratieve last een dergelijke taak kan worden verricht. Datzelfde geldt voor de reistijden. Ook dat kan gewoon automatisch op de achtergrond draaien zonder dat iemand maar enig handeling hoeft te verrichten. En dat zijn de aspecten die ik met de sectoren uit de jeugdzorg wil gaan bespreken.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Botter.

Wethouder Botter: Nee, ik ben nog niet klaar, maar ik zag een...

De voorzitter: Een hele voorzichtige zag ik. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, hij is niet zo heel voorzichtig hoor. Een vraag aan de wethouder. Zou het zo kunnen zijn dat tijdschrijven minder noodzakelijk is op het moment dat je een budgetplafond instelt?

De voorzitter: En dan kom ik even tussendoor want het college heeft nog ongeveer 10 minuten. Dus graag wat korter en bondiger, net zoals de raadsleden dat ook allemaal doen.

Wethouder Botter: Ja, alleen wij moeten op 39 raadsleden reageren. En wij zijn maar met z'n vijven. Dus wat mij betreft is het zo dat er sprake is van een situatie dat dat zeker kan, dat je dat budgetplafond gebruikt om meer zicht te krijgen, want je geeft gewoon ook aan van wat er beschikbaar is. Maar een aantal van u heeft daar ook zorgen over geuit. Met name als het gaat over: kan nog wel de juiste zorg worden geleverd of niet? Wij zijn van mening van wel. Light-contracten wordt ook door u waarschijnlijk anders opgevat dan dat het in werkelijkheid is. Light-contracten betekent namelijk niet dat het gaat om lichte zorg, maar dat het gaat om contracteerde zorg buiten de contracten om. Dus dat is een, we hebben 70 aanbieders met wie we light-contracten hebben en daar kunnen we heel makkelijk kinderen die zorg nodig hebben ook makkelijker onderbrengen. Het gaat wel leiden tot een versobering. We willen nog steeds ervoor zorgen dat iedereen de

juiste zorg kan krijgen die nodig is. We willen ook niet hebben dat kinderen verstoken blijven van zorg. Dus daar zal ook naar worden gekeken. En wat ik ook al heb aangegeven: als je bezig bent met een organisatie als Kenter en daar een steunmaatregelenpakket voor ontwikkeld, dan kan je die niet mee laten doen ook in de hele consequentie van de budgetplafonds. Want dan is het het paard achter de wagen spannen want dan krijg je weer een ander probleem met Kenter. Dus daar gaan we allemaal heel serieus ook naar kijken. Het budgetplafond na een jaar evalueren, dat lijkt me inderdaad een goeie zaak. Als zeg maar het effect van de maatregelen ook dusdanig negatief is, dan kom ik ook meteen bij u terug en dan gaan we daarover met elkaar in gesprek.

De voorzitter: Mevrouw Klazes zit weer naar ons te zwaaien, wethouder Botter. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, even een vraagje want u zei net iets, daar moest ik even over nadenken, maar ik snap het eigenlijk nog steeds niet. U zei net: we kunnen Kenter niet mee laten gaan in dat hele proces van budgetplafonds want dat is het paard achter de wagen spannen. Kunt u dat uitleggen wat u daarmee bedoeld? Misschien zie ik iets over het hoofd, maar ik snap het niet.

Wethouder Botter: Kijk, binnen het steunmaatregelenpakket van Kenter hebben we met elkaar afgesproken dat er een X aan productie nodig is om de organisatie overeind te hebben en daar bovenop zetten we een bepaald bedrag als steunmaatregelen. En op het moment dat we dan tegen Kenter gaan zeggen: maar we gaan ook nog eens een keer bijvoorbeeld het budget met 10% verlagen want dat hebben we als budgetplafond, dan redden wij ons steunmaatregelenpakket niet. Dus het moet of uit de lengte of de breedte. Dat zou betekenen dat je of moet zeggen: nou, Kenter doet wel mee maar dan compenseren we dat bedrag weer via het steunmaatregelenpakket. En dat lijkt me niet de bedoeling. Dus daar komen we ook terug met voorstellen hoe we dat het beste op kunnen pakken. Maar dat daar iets wringt, dat mag duidelijk zijn na de discussie die we allemaal hebben gehad over Kenter, volgens mij. Dus het evalueren na een jaar, daar kom ik dan ook zeker bij u op terug. En dan wil ik graag overgaan naar 2 miljoen bezuinigen op de inhuur. Daar zijn we geen voorstander van. Zeker niet in het lopende jaar. Die mensen worden niet ingehuurd omdat ze hier niks aan het doen zijn. Het idee ook dat dat zeg maar zomaar zou kunnen is eigenlijk een beetje een situatie van dat u zich afvraagt: waarom worden überhaupt die mensen ingehuurd? Er zijn taken die daartegenover staan en we kunnen natuurlijk wel kijken, ik ben ook voor u bezig met die Roemernorm, hoe we ervoor kunnen zorgen dat die taken verder, hoe de inhuur verder kan worden teruggebracht.

De voorzitter: En dat was het einde van een zin en dat is een heel mooi moment voor een interruptie van de heer Smit, OPH.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, ik neem dit zeker niet lichtzinnig. En ik snap uw opmerking. Als je 2 miljoen wil bezuinigen op die ruim 100 miljoen, dan moet je daar heel secuur mee omgaan en dan zal dat in de organisatie mogelijk gevoeld worden. Dat besef ik heel goed. En de Roemernorm staat hier helemaal los van want je hebt wellicht processen die ook niet optimaal lopen. En waar het OPH om gaat is dat als je echt elk kwartje wat hier uitgegeven wordt, en mevrouw Van Zetten heeft het aangegeven, raamt fors ingrijpt op jeugdzorg en Wmo en het uit kunt leggen, dan hoop ik ook dat je als college uit kunt leggen dat de ambtelijke organisatie de optimale creativiteit moet inzetten om ook bescheiden mee te bezuinigen. Dank u.

Wethouder Botter: Dat ben ik helemaal met u eens en dat heb ik ook toegezegd bij de begrotingsbehandeling van vorig jaar. Ik ga heel nadrukkelijk in gesprek met de directie over de manier waarop we de inhuur kunnen terugdringen. Maar u vraagt aan mij nu om 2 miljoen in te leveren in dit lopende jaar, en dat gaat gewoon niet kunnen, gaat niet lukken, is niet verstandig, moeten we niet willen en wat daar allemaal bij komt.

De voorzitter: En nog een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Ja, mijnheer de wethouder, en overigens een verschuiving van inhuur naar vast, dat biedt geen soelaas want dat geeft alleen maar een langere druk op kosten. Dus ik hoop dat u dat niet bedoeld met het mindere inhuur. Echt gewoon proberen omlaag te gaan met je personele kosten omdat je processen beter gestroomlijnd kunnen worden. Want ik hoop dat u toe moet geven dat er heel veel processen nog echt beter gestroomlijnd kunnen worden.

Wethouder Botter: Dat staat ook heel nadrukkelijk in de beantwoording van de motie. Dat gaan we ook doen. Er zijn drie voorbeelden genoemd in de beantwoording van de motie waar we daar mee bezig zijn. Daarnaast heb ik de investeringen aangevraagd voor bij sociale zaken, bij de Wmo en bij andere terreinen. We zijn daar keihard mee aan het werk. En beoordeelt u mij in ieder geval over een half jaar of een jaar nog een keer daarover en dan komen we verder met elkaar te spreken. Dan het inkoopbeleid, waarom dat allemaal zo lang heeft moeten duren weet ik ook niet. Zes jaar geleden was ik er niet. Ik weet wel dat we daar nu keihard mee bezig zijn en dat het na de zomer naar u toe komt. Daar gaan we natuurlijk alles aan doen om te zorgen dat het mkb daar ook daadwerkelijk een rol in speelt. En uw laatste verzoek vanuit het CDA, het lintje, het jeugdlintje komt er zeker. We hebben door de coronaperiode drie maanden vertraging opgelopen met het benoemen van, of met het vinden van de kinderburgemeester. Die is door de jeugdraad gevonden. Die wordt op 26 augustus geïnstalleerd. En een van de eerste opdrachten zal zijn om te kijken aan wie de kinderburgemeester het lintje kan uitreiken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een laatste interruptie van mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ik kom toch nog even terug op de jeugdzorg want ik reageer wat secundair. Ik heb gewoon een traag brein zoals ze dat noemen. Als het nou zo is dat u zegt dat Kenter niet gehouden wordt aan het budgetplafond terwijl andere partijen daar wel aan worden gehouden en de reden daarvoor is dat de gemeente anders tekortschiet omdat ze toch moeten bijpassen. En op het moment wat je gaat korten op Kenter betaal je uiteindelijk aan het eind van de rit, dat is dat paard achter die wagen, dat betaalt u dan weer bij. Verwacht u niet dat er partijen zijn die daar niet mee akkoord gaan? Ik kan me voorstellen dat u andere partijen daarmee tekort doet. Ik weet dat we er nog over gaan praten, maar het is nu even alvast iets voor mij om over na te denken. Wat denkt u?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Botter: Nee, dat verwacht ik helemaal niet want we hebben juist heel nadrukkelijk ook juridische kennis ingewonnen om te kijken of überhaupt bij deze organisatie een lokaal steunmaatregelenpakket kon worden ingevoerd. We zijn niet gaan werken met het verrekenen van tarieven verdere jaren terug omdat dat een mogelijke precedentwerking zou hebben. Dus wat mij betreft is dat niet aan de orde.

De voorzitter: Dan nog een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem. Nee, geen interruptie? Oké. Dan wethouder Roduner. Het woord is aan u.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Zetten maakte een opmerking over het MPG. Het MPG volgens mij geeft op dit moment gewoon een goed beeld over hoe onze grondexploitaties ontwikkelen. Positief gelukkig. Als u zegt: ja, ik wil ook terug kunnen kijken, dan raad ik u aan om ook een aantal MPG's terug te zoeken. We presenteren u eigenlijk ook, net als normaal, één begroting. Namelijk, we gaan niet ook alle jaren terug de begrotingen aanleveren om u daarvoor een beeld te geven. Dus, ik denk dat dat een

logische manier is om de zaak aan u te presenteren. Ik vind het wel jammer dat u de antwoorden op uw technische vragen labbekakkerig noemt. Ik vind dat ook geen recht doen aan het werk wat wordt geleverd door onze ambtenaren om al uw vragen te beantwoorden. Volgens mij uw vragen worden naar eer en geweten behandeld. Als u daar ontevreden over bent dan kunt u natuurlijk ook altijd mij op aanspreken. Maar volgens mij, als u echt meer wilt weten over het MPG, bel dan een ambtenaar en die zal u graag ook een keertje bijpraten wat de laatste stand van zaken is.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten, u wilt reageren maar u heeft al uw spreektijd wel al gebruikt voor deze avonden. Dus ik kijk even naar...

Mevrouw Van Zetten: Ja nou, de wethouder spreekt mij aan, dan mag ik toch wel reageren?

De voorzitter: Ik kijk even naar uw collega's hoe die daarvan denken. Ik zie verdeel.. Bijzonder veel mensen die zeggen: tijd is tijd en nee schudden. En ik zie ook wat mensen die schudden ja. Dus u krijgt een hele korte reactietijd.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik vind het antwoord van de wethouder nogal bijzonder over het MPG want uw voorganger, de heer Van Spijk, vond het niet nodig dat de raadsleden meer informatie kregen. Maar het was een goeie gewoonte om die wel te geven. En dat heeft niks met de begroting te maken. Sommige projecten lopen nou eenmaal jarenlang, dat weet u zelf ook. En wij moeten het college controleren. En het is heel wat anders dan dat u die informatie goed aanlevert dan dat ik dan weer een ambtenaar moet gaan bellen. En trouwens, als ik daar nou vragen over stel, dan krijg ik een labbekakkerig antwoord. En ik wil er even op wijzen dat wij die stukken op woensdagavond om half 8 kregen en die maandag al de vragen hadden moeten worden ingedeeld. En dan hebben we daarna nog invullende informatie gekregen. Dus de manier waarop wij hier worden behandeld vind ik uitermate, nou slecht vind ik een beetje, maar ik denk dat is wel een discussie waard. Schandalig, zegt mijn collega.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Daar neem ik even kennis van. Jouw Haarlem heeft het over een extraatje voor minima. En u vraagt zich af: waarom bent u daar niet positief over? Of waarom zegt u dat u dat doet? U vraagt, in uw betoog heeft u het over een extraatje. In uw motie heeft u het over een uitje. Dat zijn twee verschillende dingen. Ik heb in de beantwoording op de moties geschreven dat er binnen de bestaande minimagelden geen ruimte is om een extraatje uit te delen. Ik heb u geschetst dat wij 11.000 mensen met een HaarlemPas hebben. Als u een extraatje wilt dan kan ik me daar wel iets bij voorstellen, maar dan vraag ik u ook om met dekking te komen om dat mogelijk te maken. In de beantwoording op de motie geven we ook aan wat we ook allemaal doen op het gebied van het mogelijk maken van uitjes omdat we denken dat ook deelname aan activiteiten een belangrijk onderdeel is van de ontwikkeling van kinderen. Ook kinderen die te maken hebben met armoede. Daar doen we behoorlijk veel voor. Dus op die manier is de beantwoording gegeven aan uw motie. Als u het daar niet mee eens bent, dan vraag ik u nog steeds om daar toch ook graag dekking dan tegenover te stellen.

De voorzitter: Ik zie dat de heer Aynan bijzonder graag wil reageren, maar voor zijn partij geldt hetzelfde, die heeft ook geen spreektijd meer.

De heer Aynan: Ik heb geen partij maar een beweging. En ik ben een fractie. Voorzitter, even heel kort. In ieder geval goed dat u positief reageert. Maar een uitje staat tussen aanhalingstekens en ik heb ook

voorbeelden gegeven dat bijvoorbeeld met waardebonnen hier in de Haarlemse horeca gewerkt kan worden, dat mensen er even tussenuit kunnen. En we hebben een reserve minima van € 970.000. Dat is volgens mij een hele goede dekking.

Wethouder Roduner: Nou, dan ontraad ik in ieder geval ook op dat vlak uw motie want ik denk dat we die reserve minima de komende jaren nog wel eens hard nodig kunnen hebben. Partij van de Arbeid vraagt namelijk ook om, heeft een motie opgesteld over armoede. Eigenlijk naar aanleiding van het rapport van het sociaal cultureel plan.., of nee, van het CPB moet ik zeggen. Over dat de armoede behoorlijk gaat stijgen, onder andere van een aantal maatregelen die het Rijk heeft genomen. Volgens mij uw eerste bullet dat eigenlijk iets aan u zelf: vindt u dat u als raadslid zich daarover moet uitspreken? Vindt u het onaanvaardbaar dat het rijksbeleid leidt tot een flinke stijging van de armoede? Nou, ik kan me in zo'n uitspraak behoorlijk goed vinden maar dat laat ik uiteindelijk aan uw weging. Het tweede punt wat u ons vraagt is om uiteindelijk als die ontmoeten zich voordoet, als mensen in de bijstand terechtkomen, te maken krijgen met armoede, recht hebben op een minima-pas, dat we ze actief gaan benaderen. Volgens mij kan ik daarop ja zeggen. Dat doen wij nu ook altijd al. Als mensen in de bijstand terechtkomen, krijgen ze automatisch de HaarlemPas. We attenderen mensen volgens mij breed over het bereik over de HaarlemPas, überhaupt dat hij er is, dat die bestaat. We hebben extra campagnes jaarlijks op het gebied van de zorgkosten wat ook weer leidt tot nieuwe mensen die uiteindelijk gebruik gaan maken van de minima-pas. Ook als het gaat over scholingskosten in het begin van het schooljaar. Het bereik volgens mij van de minimaregeling is inmiddels zo hoog dat we eigenlijk bijna niet denken dat hij hoger kan. Ik denk dus dat u er vertrouwen in mag hebben dat als er een extra groep bijkomt, dat we die ook weten te bereiken. VVD heeft nog...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Çimen van het D66.

Mevrouw Çimen: Heel ingewikkeld hè? Het D66. Dank u wel, voorzitter. Dus als ik de wethouder goed beluister dan hoor ik eigenlijk dat de tweede bullet al eigenlijk gewoon staand beleid is. Zodra deze groep mensen die hiervoor in aanmerking komen zich melden bij de gemeente of bij het sociaal wijkteam of in welke vorm dan ook, dan worden zij gewezen op de regeling die wij al hebben. En bij de eerste bullet, dan wordt u gevraagd om eigenlijk aan te geven richting het kabinet: 25% stijging van de armoede is onaanvaardbaar. Dat lijkt me inderdaad nogal een open deur. Maar u wordt ook gevraagd om compenserende maatregelen te vragen voor een groep die zich nog niet heeft laten zien. Aan te dringen op compenserende maatregelen en de raad over de uitkomsten te informeren. Ja, bij het Rijk. Maar voor welke groep? Nou, graag een reactie of de opdracht ook duidelijk is voor de wethouder?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Roduner: Voor mij is hij helder. Mede als gevolg van het rijksbeleid, onder andere het niet verder verhogen van de bijstandsuitkering, gevolgen van dit kabinetsbeleid leiden tot extra armoede. U zegt: dat vinden we onaanvaardbaar en dat is een open deur. Maar het is wel uw partij die ook in het kabinet zit en mede aan dit beleid vorm geeft. Dus ik zou het heel mooi vinden als ook de partijen die hier in het kabinet zitten zich uitspreken tegen het beleid wat het kabinet is. En de compenserende maatregel moet dan volgens mij in eerste instantie liggen ook binnen het rijksbeleid, namelijk het rijksbeleid dat er voor zorgt dat uiteindelijk de armoede vergroot wordt. Dat is volgens mij heel duidelijk in het rapport ook beschreven dat het inderdaad rijksmaatregelen zijn die daartoe leiden. Ja, en dat is uiteindelijk denk ik dan ook uw oproep die u kan doen. Dus ik kan me daarin vinden. Maar dat is iets wat u zelf moet afwegen.

De voorzitter: Nog een reactie van mevrouw Çimen van de fractie, partij en beweging D66.

Mevrouw Cimen: Ik vind het toch een bijzondere reactie dat mij nu landelijk beleid in de mond wordt gelegd eigenlijk en dat ik dan maar iets zou moeten gaan doen. Ik vind dat echt heel erg bijzonder. En dat u nu aangeeft: ja, ik ga vragen bij het Rijk om compenserende maatregelen. Welke compenserende maatregelen zijn dat dan? Wat gaat u dan precies vragen?

Wethouder Roduner: Ja, maar u zegt: een stijging van armoede vind ik onaanvaardbaar en dat vind ik een open deur. Dan zeg ik: dat vind ik bijzonder want het zijn uiteindelijk uw bewindspersonen, het is uw kabinet dat er mede het beleid vorm geeft dat leidt tot een extreme stijging van armoede.

De voorzitter: Wethouder, we zitten hier in de Haarlemse gemeenteraad, dus laten we het debat even hier houden alstublieft.

Wethouder Roduner: Het gaat over een oproep van de Haarlemse gemeenteraad richting het Rijk, richting de landelijke politiek om te zeggen: doe hier iets aan. De belangrijkste maatregel, als u het rapport heeft gelezen, die leidt tot extra armoede gaat over uiteindelijk het verschil vergroten tussen het Wet minimumloon en het bijstandsniveau. Dat is een beetje technisch maar het heeft te maken met een aantal heffingskortingen die op een andere manier worden vormgegeven. En dat zijn denk ik hele belangrijke maatregelen die het Rijk zou kunnen terugdraaien. Dat zal het Rijk dan misschien ook wel op een bepaalde manier geld kosten. Maar ik denk dus dat in principe, het gaat over zulke grote aantallen, het gaat over zulke grote bedragen, dat we dan ook voor compenserende maatregelen in eerste instantie ook gewoon echt naar de landelijke overheid moeten kijken om dat aan te passen.

De voorzitter: Ook uw tijd is...

Wethouder Roduner: Ja, helder. Ik probeer antwoord geven op de vragen, voorzitter. Anders moeten we de hoeveelheid tijd aanpassen aan de hoeveelheid vragen die we krijgen. Voorzitter, de VVD had nog een opmerking over uw motie eigenlijk. Wij hebben een regionaal werkbedrijf dat richt zich vooral op mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Jongeren, mensen die vallen binnen garantiebannen. Daar hebben we ook een potje geld voor. Twee jaar lang hebben we daar een miljoen voor gekregen binnen deze arbeidsmarktregio om aanvullende maatregelen te doen. Vandaag hebben we onder andere besloten het voor jongeren het House of Skills-project naar Haarlem, naar deze regio te halen om bij VSO-Pro-scholen, maar ook op andere locaties, jongeren in contact te brengen met het project House of Skills omdat dat op een andere manier ook leidt tot een vergroting van de werkgelegenheid. We hebben vooral budget ook voor mensen die een afstand tot de arbeidsmarkt hebben om die te begeleiden. Daar is het ook voor bedoeld. Dat komt uit het perspectief op werk voort. U vraagt ook die opdracht te verbreden. Kan ik mij iets in voorstellen maar u moet zich dan denk ik toch ook wel realiseren dat wij hebben 1 miljoen per jaar. Dus twee keer een miljoen, daarna wordt het een stuk minder, voor deze kwetsbare doelgroep. Als u de groep veel groter wil maken, dat gaat is over duizenden zzp'ers of andere mensen, dan moet u ook denken aan zulke bedragen, misschien nog wel meer. En dan is het wel lastig om zo'n motie om daar positief over te zijn. Want ik denk: ja, dat is zo'n grote taak, zo'n grote opgave die we in ieder geval financieel niet zomaar in de Haarlemse begroting kunnen inpassen en waarvan we denk ik ook met elkaar moeten afwegen of we vinden dat dat een gemeentelijke taak is om te zorgen omscholings-, bijscholingsbudgetten voor grote groepen mensen die te maken hebben met het kwijtraken van hun baan. Ik denk dat dat een discussie is waar vooral het UWV ook een rol in moet spelen, waar het ministerie van Sociale Zaken inderdaad met extra budgetten zou moeten komen. Het gaat over een hele grote opgave. Mijnheer Aynan zegt eigenlijk: gebruik die € 75.000 maar voor Haarlem Marketing. Tenminste, zo ... En dat is denk ik echt een druppel op een gloeiende plaat. Dus ik denk dat dat ook niet realistisch is. Ik denk dat als u dat wil, we hebben een heel bescheiden voorstel is er ambtelijk gedaan van waaraan u zou kunnen

denken. Maar dat is echt een grote opgave en we moeten met elkaar besluiten of we dat wel of niet willen en op welke manier we dat zouden willen doen.

De voorzitter: U heeft nog een laatste interruptie van de heer Rutten, VVD.

De heer Rutten: Dat was ook precies de uitnodiging die we in de motie hebben willen vervatten. Hebt u die verkeerd begrepen? Anders dan moet u hem zo interpreteren.

Wethouder Roduner: Kunt u mij dat, wat is dan precies de uitnodiging die u wilt dat ik doe? Dat ik bij u terug kom met een plan waarin ik u vraag om met een groot ondersteuningspakket te komen voor een paar miljoen bij de komende begroting? Want daar zou ik niet positief over zijn. Maar...

De heer Rutten: Ik heb het in de tweede termijn ook nog uit proberen te leggen. U blijft zitten in de beperkte middelen. Ik heb u uitgenodigd om juist ook met ons op zoek te gaan naar die middelen in het kader van de investeringen die u gaat doen. Het is allemaal moeilijk, moeilijk, moeilijk. We horen het wel.

Wethouder Roduner: Nou, ik denk als wij aan zo'n traject beginnen, als wij vinden dat wij dat met elkaar moeten doen, dat we dan ook aan de voorkant wel een gesprek moeten hebben over: wat zijn de financiële middelen? We hebben een discussie vandaag over een begroting waarin middelen beperkt zijn. Waarin er veel verschillende afwegingen moeten worden gemaakt op het gebied van de Wmo jeugd op het gebied van cultuur. Ik kan me voorstellen dat u zegt: dit is voor de VVD een prioriteit. Ik kan me daar iets in voorstellen. U heeft dat verwoord in een motie. Maar ik denk dat er dan ook boter bij de vis moet komen en dat we dan ook een gesprek moeten hebben: waar denkt de VVD dat dan uiteindelijk uit te bekostigen? Want zomaar beginnen aan een plan zonder enige zekerheid over uitvoering, ik vind dat wel erg ingewikkeld. En dat scheidt denk ik onredelijk hoge verwachtingen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Roduner. Dan gaan we naar wethouder Berkhout. Het woord is aan u.

Wethouder Berkhout: Ja, ik had maar één vraag, dus ik denk dat dat een opluchting bij iedereen teweegbrengt. Dan ga ik die maar als enige beantwoorden. Het is eigenlijk naar aanleiding van de motie van de SP Zon op daken, heeft de Actiepartij, mijnheer Hulster de vraag gesteld: hoe kijkt u nou naar de verhouding tussen de zonnecoöperaties aan de ene kant en Stichting Kennemer Energie aan de andere kant? En de afhankelijkheid die daarbij lijkt te bestaan. Nou, ik vind eigenlijk niet dat ze zozeer afhankelijk zijn van Stichting Kennemer Energie. Ze zijn ook zelfstandig. De Spaarne **saners** onder ons kunnen ook hun eigen beperkte projectbudget subsidie aanvragen. Wel is het zo dat we SKE waardevol vinden omdat dan ook initiatiefnemers daar naartoe kunnen gaan. Ze zijn er ook al ruimere tijd en hebben dus die kennis opgebouwd. Dus we zien het niet als zodanig. Wat ik wel denk, en ik denk dat dat ook heel goed is. U heeft zelf volgens mij in de commissie Beheer gezegd: ik wil graag een raadsmarkt op dit vlak organiseren. Ik denk dat we daar dit onderwerp even wat meer in de diepte kunnen afpellen van waar het hem dan in zit en hoe we daar samen mee aan de slag kunnen. Dus tot zover mijn antwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Berkhout, voor zo kort en krachtig zijn. Wethouder Meijs, het woord is aan u. Ja, mijnheer Aynan, uw spreektijd is echt heel erg op. Ja, al drie keer. Hebt u nog iets gemist of wilt u inhoudelijke reageren?

De heer Aynan: Voorzitter, even heel kort ...

De voorzitter: Nee, niet even heel kort. Ik stel u een vraag. Hebt u iets gemist of wilt u inhoudelijk reageren?

De heer Aynan: Ik heb iets gemist.

De voorzitter: Welke vraag heeft u gemist?

De heer Aynan: Ik heb aangekondigd dat onze motie met die dekking € 75.000 Haarlem Marketing dat dat niet kan, want het is al uitgegeven. Dus het zou heel gek zijn als ik dat nog als dekking heb. Dus mijn voorstel, mijn vraag aan wethouder Berkhout, in de noodmaatregelen is er drieënhalve ton opgenomen voor ondernemers maar die is helemaal niet gedefinieerd in het pakket. Mijn verzoek is: kan het alstublieft ook toegankelijk worden gemaakt voor zzp'ers die in de moeilijkheden zijn gekomen?

Wethouder Berkhout: Die vraag heb ik niet zo concreet van u gehoord, maar dan vraag ik u toch echt om naar het steunpakket te kijken. Aan de ene kant hebben we een noodfonds en aan de andere kant hebben we belastingmaatregelen. En die komen tot drieënhalve ton. Dat is de BIZ-korting van 25%, de reclamebelasting en de precario. Die komen tot drieënhalve ton, dus daar zit niet een potje voor ondernemers om er aan uit te geven. Dus dat is helaas niet mogelijk. En voor de rest inhoudelijk, zzp'ers te woord staan, ik denk dat collega Roduner u een antwoord heeft gegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Berkhout. Wethouder Meijs. Gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ik heb twee vragen dus ik zal het ook kort houden. De eerste vraag was van motie 13 van het CDA, mevrouw De Raadt vroeg mij: is het een gelijkwaardig scenario? Ik weet niet wat u onder het woord gelijkwaardig bevat, maar ja, ik heb u al maandag toegezegd dat ik het nulscenario meeneem. Ik heb ook een antwoord geconcipieerd dat wij dat zullen doen zoals u dat heeft opgeschreven, waarbij er geen aanvullende structurele subsidies worden toegekend in het museum en dat wij eventueel het afstoten van een Verweijhal zullen onderzoeken en meenemen in die scenario's. Meer kan ik er niet van bakken.

De voorzitter: En een interruptie van mevrouw De Raadt, CDA.

Mevrouw De Raadt: Ja, kort. Nee, dat was exact wat ik wilde horen. Heel erg blij met deze toezegging en wij zullen bij dezen de motie intrekken.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw De Raadt. Wethouder Meijs, gaat u verder.

Wethouder Meijs: Volgens mij heeft wethouder Snoek al het een en ander gezegd over het noodfonds. Ik kreeg alleen nog de vraag van de Actiepartij over het noodfonds. Dat was motie nummer 3 volgens mij die aangepast is omdat alleen maar nu voor de kleine instellingen toe te kennen. Alle mitsen en maren die ik had over een noodkrediet, die blijven bestaan. Een noodkrediet is echt iets anders als wat we nu hebben via dat noodfonds om een lening, een extra subsidie te kunnen geven. Dus uw noodkrediet, dat is echt een lening die ze terug moeten betalen. Het zijn kleine instellingen, ze hebben echt geen reserves om dat te doen. Dus wij willen juist met dit noodfonds, behalve de grote instellingen ook de kleine instellingen redden. Dus ik moet uw motie helaas toch afwijzen. Ik wil u nog even erop wijzen dat wij ook de kleine instellingen de mogelijkheid hebben gegeven om subsidies naar voren te halen. Dus het moment dat zij in liquiditeitsproblemen zijn, dan hadden zij bij ons kunnen vragen om de subsidies eerder uit te laten betalen. Nou, daar hebben zij geen

gebruik van gemaakt. Maar dat zou tot op de dag van vandaag nog steeds kunnen. Dus die mogelijkheid houden wij open.

De voorzitter: En een interruptie van de heer Oomkes, PvdA. Gaat uw gang.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Maar als kleine instellingen nu aanbieden om dat nou juist wel te doen en het om beperkte bedragen gaat van €20.000 - € 30.000 waarmee ze uit de narigheid zijn. Dan kun je ze dat toch over een periode van acht jaar terugbetalen? Dat staat precies in het voorstel.

Wethouder Meijs: Als zij dat kunnen terugbetalen, zou ik daar geen problemen mee hebben. Maar het zijn...

De heer Oomkes: Onderzoekt u dat dan serieus.

Wethouder Meijs: Wat zegt u?

De heer Oomkes: Onderzoekt u dat dan serieus.

Wethouder Meijs: Dat wil ik best onderzoeken, maar ik denk niet dat zij dat kunnen '...'

De heer Oomkes: Zij geven dat zelf aan. Ik weet wat de omzet is bijvoorbeeld in, ik noem maar eens wat, de Pletterij. Dat zou echt kunnen met een opgeld. Dat is vaker gebeurd in die cultuurwereld, maar dan bijvoorbeeld via jubilea. Als ze het zelf aanbieden vind ik, en ik ben daar blij mee, dat dit gewoon serieus moet worden behandeld.

Wethouder Meijs: Maar ik denk dat het prioriteit heeft om eerst het noodfonds zoals we het nu hebben afgestemd met elkaar daar te kijken of de mogelijkheden er zijn. Het moment dat zij in wezenlijk andere problemen komen waarbij een noodkrediet een oplossing zou zijn, ben ik natuurlijk de eerste om te onderzoeken of dat mogelijk is. Maar ik zou eerst de mogelijkheden van het noodfonds doen, want dat is veel gemakkelijker voor hen.

De voorzitter: En het woord gaat via de voorzitter, mijnheer Oomkes. Nog een laatste reactie van de heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Ik ben blij met uw toezegging, dank u wel.

De voorzitter: Ook nog een interruptie van de heer Van den Doel van GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, omdat het toch niet helemaal duidelijk is, of misschien ook juist wel. Maar ik wil het toch nog proberen te verduidelijken. Er wordt onderzocht of we het maximale voor de C4 kunnen aanvragen.

Wethouder Meijs: Zeker.

De heer Van den Doel: En de dekking voor die extra matching die blijft in het noodfonds, maar dat betekent dat anderen geen beroep kunnen doen op dat noodfonds. Klopt dat, ja of nee, deze aanname? En...

Wethouder Meijs: Volgens mij is er inderdaad dan een wat krapte voor de kleinere instellingen. Wethouder Snoek heeft al aangezegd dat wij op korte termijn, want de sluiting voor het aanvragen van de matching is al 10 juli. Volgens mij is het vandaag 1 juli dus we hebben nog een kleine week omdat te onderzoeken, dat wij

dat gaan onderzoeken om te kijken hoe wij dat zullen matchen. Dus ik heb u toegezegd, samen met mijn collega's, om dat te doen. En wij zullen natuurlijk ook de kleine instellingen niet laten vallen. Dus het moment dat het gereserveerde bedrag zal ik maar zeggen, op is, gaan wij natuurlijk kijken: hoe kunnen we dat zo schuiven dat we ook de kleine instellingen gaan redden? Maar...

De voorzitter: Nog een laatste reactie van de heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja, ik vroeg het ook expres omdat het zit natuurlijk een beetje dubbel. Wij hebben aangegeven: trek die extra matching uit de algemene reserve. Maar het antwoord was: daar hebben we geen mandaat op. Dus zouden we vanavond dat mandaat moeten regelen en dat wordt best ingewikkeld. Maar als u zegt: wij lossen het op en misschien moeten we dan in september of oktober weer bij jullie komen...

Wethouder Meijs: Nee, nee, nee...

De heer Van den Doel: Ja, nee, onderzoeken. Maar dat is precies het probleem. U onderzoekt het en u zegt straks: we zien daar geen ruimte voor binnen het noodfonds. En dan vraagt u minder aan terwijl de raad vrij breed aangeeft: nee, doe het gewoon. Maar we kunnen natuurlijk u nu, er zit wel verschil. U zegt: ik heb hier geen mandaat voor dat extra geld. En GroenLinks zegt: pak dat daaruit, daar heeft u wat ons betreft mandaat voor. Ik weet niet hoe ik het moet oplossen. Dat is mijn probleem. We zitten tekort en te dicht erop en er komt na vanavond niks meer tot september. Dus dan zegt u straks: ja, we hebben geen, we hebben het budget niet van u gekregen dus we kunnen het niet doen. Ziet u het dilemma?

Wethouder Meijs: Ja, ik zie zeker uw dilemma. Ik bedoel, dat zien we met elkaar dat dilemma. En wethouder Snoek heeft zojuist aangegeven dat we ons uiterste best, en ik kan het alleen maar ondersteunen, om het maximaal haalbare hier uit te halen. Wij gaan driftig op zoek. Ik weet dit ook sinds gisteren. Sinds wanneer weten we het? En ja, we hebben geen mandaat. Dus als u het zeker wilt, bent u aanzet. Dan moet u een motie indienen om het uit de algemene reserves. Dat ga ik niet doen, daar ben ik niet toe gemandateerd. Dat bent u. Ik ga samen met mijn college op zoek om het maximale haalbare bij de matching voor de C4 te doen. Nou, ik ben even de tekst kwijt.

De heer Van den Doel: Nee, ik begrijp...

De voorzitter: Nee, mijnheer Van den Doel, het woord loopt via mij hè? Dat had ik net ook al gezegd.

Wethouder Meijs: En ik leg u mijn dilemma, net zoals ik dat net aan de heer Oomkes heb uitgelegd, mijn dilemma is: we hebben een fonds, daar moet sport uit, daar moet welzijn uit, daar moet cultuur uit. Het moment dat wij daar een greep in doen om een groot substantieel bedrag te kunnen matchen voor de C4, wat ik helemaal begrijp. Wat niet iets is wat ik niet zou willen, want dat is wel ergens rond gaan zingen. Dat is helemaal niet waar. Mijn hart voor de culturele instellingen is enorm groot. Niet alleen voor de C4, voor heel cultureel Haarlem, voor heel sport Haarlem, voor heel welzijn Haarlem. En wij hebben nu de opdracht gekregen om te kijken waar wij een ruimte kunnen zoeken als we dat niet binnen dit budget kunnen halen. Dat is wat...

De voorzitter: Mevrouw Meijs, u heeft volgens mij nu al een aantal keren hetzelfde ongeveer gezegd. Uw betoog is duidelijk wat mij betreft. Ik hoop ook voor de raadsleden. Ik zag nog een bijzonder korte reactie van de heer Van den Doel en daarna de heer Hulster en daarna de heer Blokpoel. Mijnheer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dan weet ik wat ons te doen staat op korte termijn en dan kijk ik of we daar een meerderheid voor kunnen krijgen om extra budget vrij te maken voor deze matching die dan vervolgens, als het gehaald is maar er is lager uitgekeerd dus die matching is niet nodig, weer te laten vrijvallen terug in het algemene reserve. Maar ik weet niet of daar een meerderheid voor te krijgen is, maar dat ga ik zeker proberen.

De voorzitter: Ook ik hoorde inderdaad een duidelijke oproep aan u als raad. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ik ben nu toch de draad kwijt geraakt. Eerst zegt u in... Wilt u even stil zijn? Want ik... Mevrouw Van Zetten? Wij doen een oproep om een krediet open te stellen voor de kleinere culturele instellingen. Dan zegt u: ja, maar die kunnen uit het noodfonds geld krijgen. En vervolgens vraagt de heer Van den Doel: ja, maar dat geld gaat toch allemaal naar de C4? En dan zegt u: ja, inderdaad, dat gaat naar de C4 en dan is het op. Dus dan begrijp ik het niet meer. Is er nou wel geld voor de kleinere instellingen? Of is er geen geld voor de kleinere instellingen?

Wethouder Meijs: Wij hebben we een budget vrijgemaakt om de culturele instellingen en sport en welzijn te voorzien van een noodfonds. Dat budget is tot op de dag van vandaag nog niet leeg. Dat is nog een grote pot met geld. Daar zijn nog niet alle fondsen of alle noden voor aangevraagd. Dus daarin kunnen wij nog wat schuiven. Dus het is nog niet op, we moeten het nog aannemen. Maar wat er nu vandaag ligt is dat de culturele instellingen, de C4, heeft gezegd: als u alleen maar dit deel matcht, laat u wat geld op de plank liggen bij het Rijk. Matcht u nu meer, dan hebben we meer reserves straks om onze tekorten te dekken. Daarvan hebt u mij nu gevraagd: wilt u daaraan meewerken? Dat wil ik, dat wil ik met plezier. Dan moeten wij een rekenexercitie gaan doen en dan moeten we kijken wat er overblijft voor en sport en cultuur en welzijn. En ook voor de kleine culturele instellingen. Dat is wat ik zeg.

De voorzitter: En mijnheer Blokpoel, helaas, de VVD heeft ook echt geen spreektijd meer. Helaas. De heer Smit, heeft de OPH nog spreektijd, griffier? Nog 2 seconden. Ik tel af. Dan niet. Oké, dan kijk ik de zaal rond want we hebben nu de tweede termijn van het college gehad. Aan de partijen die nog spreektijd hebben: zijn er nog vragen onbeantwoord gebleven? Dus geen nieuwe vragen maar vragen die onbeantwoord zijn gebleven die u wel nodig heeft voor uw beraadslaging? Eenmaal, andermaal. De heer Dreijer van het CDA, die nog spreektijd hebben. Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Dank u wel. Tijdens de bijdrage van de heer Visser over het doortrekken van de tunnel, de prins Bernhardlaan, daar had ik nog graag even een reactie van de wethouder willen horen. Prins Bernhardlaan onder het spoor.

De voorzitter: Ja, dat is of ruimtelijke ordening, Roduner. Of mobiliteit... Roduner? Gaat uw gang, wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, de eerste motie ging uit ook over dat het nog gedekt zou worden uit de impuls gelden. Ik heb volgens mij uitgelegd dat dat niet kan. Dat het niet gedekt kan worden uit die impulsregeling. In de visie hebben we ooit een reservering opgenomen eigenlijk voor een lightrailverbinding van IJmuiden tot Schiphol. Ik denk niet dat dat de komende 20 jaar gaat gebeuren. Ik denk niet dat dat de eerste prioriteit zal hebben. Dus de vraag is of je een fietstunnel die je nu gaat aanleggen gelijk zo wil dimensioneren dat hij ook geschikt is voor een lightrailverbinding? Ik weet niet of dat kansrijk is om dat mee te nemen. We zouden volgens mij vluchtig kunnen onderzoeken wat het financieel en technisch zou betekenen. Ik denk niet dat we daar een groot onderzoek naar moeten doen. Ik denk dat dat echt wel een beetje verspilde aandacht is. Maar we zouden misschien heel vluchtig, als we toch gaan kijken echt naar een fietstunnel, het is

ook nog geen zekerheid dat het een tunnel wordt, het kan ook een brug worden. Maar op het moment dat we kiezen voor een fietstunnel, dat we kijken: is het logisch deze tunnel op deze plek dan te verbreden en hebben we een idee wat dat zou kosten.

De voorzitter: De laatste 5 seconden van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: De wethouder geeft precies die interpretatie die ik net bedoelde. Inderdaad vluchtig onderzoeken zodat we geen domme dingen doen maar wel kansen grijpen als ze er zijn. Maar vluchtig is prima, dus dat is de interpretatie van mijn motie.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Zal ik die toezegging dan gewoon doen dat u uw motie kan intrekken?

De heer Visser: Nou, om tijd te besparen, en ik kijk naar mijnheer Dreijer, is dat voldoende.

De voorzitter: En uw tijd was inderdaad ook al op. Dus die tijd is nu helemaal bespaard. Oké, geachte leden van deze raad, we komen nu in een nieuwe fase. Wij gaan nu schorsen voor uw beraadslaging. Wij verwachten u hier allen om kwart voor tien terug, want u heeft tijdens uw maaltijd ook al kunnen beraadslagen natuurlijk. En dan gaan wij over naar de besluitvormingsfase. Dus, succes.

Wisseling voorzitterschap

Schorsing

7. Besluitvorming

De voorzitter (burgemeester Wienen): Nee, we krijgen eerst de amendementen. Dames en heren, op de een of andere manier lijkt het erop of niet iedereen mee wil stemmen. Maar we hebben zo mooi de voortgang erin dus wij heropenen de vergadering. En aan de orde is nu de besluitvorming. Wij hebben in de eerste plaats een drietal amendementen op de voortgangsrapportage 2020. En daarna hebben we nog een, nadat we de voortgangsrapportage zelf aan de orde gehad hebben, hebben we nog een flink aantal moties naar aanleiding van de kaderbrief. Dan is nu eerst aan de orde het amendement nummer 22. En ik leg nog even de spelregels uit, dat we allemaal met dezelfde informatie zitten. Het toelichten van amendementen en moties gebeurt in spreektijd. Dat betekent als u geen spreektijd meer hebt, dan laat u de toelichting aan een mede-indiener over of we doen het zonder toelichting. Maar dan is hij waarschijnlijk ook al meer dan voldoende aan de orde geweest. Het college krijgt tijd voor een zeer korte reactie en daar zal ik ook op toezien. Daarna hebben we de stemverklaring. Als dat nog nodig is, want velen van u hebben al veel stemverklaringen eigenlijk afgegeven. Als u een stemverklaring geeft dan zou het mooi zijn dat u in herinnering houdt dat een stemverklaring er als volgt uitziet: ik ben voor, of wij zijn voor, want. Of wij zijn tegen, omdat. Zo'n stemverklaring. Niet eentje waarin weer het hele onderwerp opnieuw wordt behandeld. Goed. Dan gaan we ... Ja, ik krijg de opmerking en des te beter, dat het college sowieso afziet van reactie omdat er al op alle moties door het college is gereageerd. Behalve de allerlaatste, de allernieuwste, daar zit nog geen collegereactie bij. Maar tegen die tijd dan meldt het college zich. Dus misschien gaat het wel hartstikke snel. Eerst nog een orde-opmerking van de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, Jouw Haarlem is altijd wel een beetje van het voordeel van de twijfel. En gezien de toezegging van wethouder Botter om in het najaar met de rapportage te komen over diversiteit van ons personeelsbestand, trekken wij onze motie Haarlem Inclusief.

De voorzitter: Welk nummer is dat, mijnheer Aynan? Want dit is constructief.

De heer Aynan: Voorzitter, de telling ben ik allang kwijt.

De voorzitter: U bent de tel kwijt? Wij zoeken het even op. Constructief komt erin voor. Oké, de heer Van der Raadt?

De heer Aynan: Inclusief.

De heer Van der Raadt: Ja, ook constructief, voorzitter, om het tempo erin te houden hoeven er geen toelichting van wethouders te komen op moties van Trots Haarlem.

De voorzitter: Nee, maar dat ... O, u bedoelt ook niet op de allernieuwste?

De heer Van der Raadt: Nee, ook niet. Dank u.

De voorzitter: Maar dat is toch een prerogatief waar de wethouders zelf over gaan of ze dat wel of niet willen. Maar dat zien we dan wel. Ik stel voor dat wij nu in ieder geval gaan beginnen met de amendementen. Welk nummer was dat? Acht, oké. We beginnen dan met amendement nummer 25, want die is iets verstrekkender dan 22. Jouw Haarlem heeft geen stemtijd meer. College heeft geen behoefte verder aan een andere reactie. Zijn er stemverklaringen? Is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat ... Ja, we hebben het over amendement nummer 25, Zonder inzicht geen besluit, ingediend door Jouw Haarlem. Ja?

De heer Aynan: En de SP.

De voorzitter: O, u hebt wel een stemverklaring? Sorry. Mijnheer Garretsen.

De heer Aynan: Voorzitter, deze is mede ingediend door de SP.

De voorzitter: Mede-indiener, ja die mag geen stemverklaring, maar u mag hem wel toelichten. Dus ...

De heer Garretsen: Dat mag bij een amendement toch wel?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Voorzitter, het bestaat uit twee punten. De maatregelen 2020 voor de Wmo. Wat dat betreft staan we vierkant achter het amendement. En over de maatregelen voor wat betreft jeugdzorg, en daar willen we ons standpunt voor behouden tot de stemmingen over de moties die door GroenLinks onder andere zijn ingediend over de jeugdzorg. Dus we kunnen met de helft het amendement zeker instemmen. Met de andere helft hangt het af van de uitslag van de stemming over de moties van GroenLinks over de jeugdzorg.

De voorzitter: Nou, ik geloof dat u hem zelf indient, dus nu wordt de wereld wel bijzonder. Maar goed. Met dit ...

De heer Garretsen: Maar sorry, voorzitter. Het college kwam met de reacties en met die maatregelen voor 2020 pas vanavond. En vanmiddag ...

De voorzitter: Ja, ik begrijp het en de raad mag kijken wat ze daarmee doet. Half voor, half tegen bij de indiener. Geen verdere stemverklaringen? Wie is voor het amendement? Dat is Jouw Haarlem en dat is mevrouw Özogul. Ja? Ja, ik moet eerlijk zeggen, dit is een hele nette oplossing. Ja, twee stemmen voor, dat is te weinig. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar amendement nummer 22, efficiëntere Wmo en jeugdzorg zorgvuldig afwegen. Amendement van de ChristenUnie. Bijna geen tijd meer, maar nog wel iets, dacht ik? Toch? Oh, ook op. Goed. Dan moeten we het zonder die toelichting doen, ook geen reactie van het college. Stemverklaringen? Niet. Dan gaan we stemmen. Oh, wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, toch maar even wel dan. Ik blijf even zitten. We zijn voor dat amendement, dat vooropgesteld, omdat we gehoord hebben wat de wethouders hebben gezegd. Wethouder Botter zei: we zorgen voor onze Haarlemse jeugd en bezuinigen niet op jeugd en Wmo. En wethouder Meijs heeft gezegd: het gaat echt alleen om de maatregelen van 2020. Nou, dat is ook het enige waar GroenLinks nu mee akkoord zal gaan en vanuit die lijn steunen we dus het amendement van de ChristenUnie waarin dit alles keurig vervat staat. Dat is mijn stemverklaring.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, GroenLinks. Ik ga even kijken wat ik geloof iedereen. Wie is er ...? Nee, de SP niet. De SP niet, ik ga even kijken, wie is er tegen? Dat gaat denk ik sneller. Wie is er tegen? Dan moeten sommige vingers verdwijnen. Ja, het CDA is tegen en de SP is tegen, klopt dat? Goed, met de stemmen van CDA en SP tegen is het amendement aangenomen.

De voorzitter: En dan gaan we naar amendement nummer 33, steunmaatregelen politiekgevoelig of niet? Afwijkingen worden altijd proactief gemeld. Hoe zit het met de spreektijd van Trots? Op. Nou, dan gaan we naar de stemverklaringen. Heeft er iemand een stemverklaring? Niemand. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van D66, Trots Haarlem, CDA en Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem. Er komen er telkens meer bij. Eenmaal, andermaal. Verkocht. Nee, dat is te weinig. Ja.

De voorzitter: Dan zijn we toe aan de voortgangsrapportage 2020. Er zijn zeven punten in dat stuk aangegeven. En met het overigens aangenomen amendement nummer 22 dat heeft besluitpunt vier aangepast, ligt nu dit stuk voor. Wil iemand daar nog een stemverklaring over geven? Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, het is al ter sprake gekomen maar OPHaarlem vindt het toch een beetje gênant om de reserveschuldbeheersing in te zetten om van een klein tekort van 1,1 miljoen naar een plus van een kleine miljoen te gaan. De reserveschuldbeheersing is met heel veel inzet van de raad een paar jaar geleden vormgegeven en om hem nu te liquideren vinden wij niet passen. Dus wij zijn niet met 2.B eens.

De voorzitter: Dank u wel. Helder. De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Het zijn natuurlijk wel meerdere besluitpunten en wij nemen niet alle besluitpunten over. Een, ja. Twee, ja. Drie, we hebben het geprobeerd te kaderen, we moeten nog zien wat er uit de moties gaat komen. Dat noodfonds is nodig. De vorm waarop het nu aangeboden wordt, blijven we vraagtekens bij hebben, maar het gaat om de ondernemers, de horeca, de sport, et cetera in de stad, dus die laten we niet barsten. De discussie voeren we nog wel. Maar we gaan daar met op mes op de keel mee instemmen. Vier, ook in de geamendeerde vorm, nee. Vijf, zes en zeven stemmen we wel mee in.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ook voor ons is punt vier echt gewoon heel erg gevoelig. We snappen echt wel dat er iets moet gebeuren, maar een algemeen budgetplafond, dat toch wel slachtoffers gaat maken, daar kunnen wij helaas niet mee instemmen. En we kunnen het er niet uit amenderen want dat hebben we geprobeerd om besluitpunten eruit te halen, besluitpunt vier, is helaas niet gelukt. Dan kunnen wij ook helaas niet akkoord gaan met die document.

De voorzitter: Goed. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, we stemmen met alle besluitpunten in. Behalve natuurlijk punt vier. Ik heb al gezegd voor wat betreft de Wmo stemmen we niet in, voor 2020 in elk geval niet. En voor wat betreft jeugdzorg hangt het er vanaf hoe de moties, of die worden aangenomen of niet.

De voorzitter: Juist. Nou zit ik even te kijken. Ah, er zijn nog meer stemverklaringen. Ja, u hebt net een stemverklaring gegeven.

De heer Smit: Nee, een punt van orde, dat wou ik even ...

De voorzitter: Een punt van orde, gaat uw gang. Mijnheer Smit.

De heer Smits: Ja, ik hoor mijnheer Garretsen en ik vind het logisch wat hij zegt, maar is het eigenlijk niet veel logischer om juist eerst de moties af te maken en dan te besluiten over voortgangsrapportage en kaderbrief?

De voorzitter: Het is eerlijk gezegd, kijk, als dat gewenst wordt kunnen we het doen. Maar het verandert niks aan de feitelijkheid van de besluitvorming. Daarom is de volgorde altijd zoals die is normaal gesproken. Amendementen, want die veranderen het besluit, het besluit en daarna de moties als beleidsrichtingen, wensen die de raad erbij maakt. En ja, ... Is er, want we zijn nu begonnen. Gaan we nu eerst de besluitvorming doen over moties, is daar steun voor? Dat is een voorstel, een wens van de heer Smit. Ik zie drie stemmen achterin, dat is toch echt te weinig. Nu zie ik er toch weer meer. Oké, u wilt het liever zo? Dan gaan we de moties doen.

De heer Smit: Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dan beginnen we met motie nummer 2, luchtbrug Boerhaave. Actiepartij heeft nog spreektijd? Ja. De heer Hulster.

De heer Hulster: En als het goed is weer een werkende microfoon. Hoop ik. Ja, in de kadernota kwamen we zowaar een fietstunnel tegen en toen dachten we: wat is er eigenlijk gebeurd met de fietstunnel, fietsbrug die we wilden, die we hebben gevraagd bij motie bij het kruispunt Amerika weg, Prins Bernhardlaan, Schipholweg? Nou, daar worden nog geen voorstellen voor gedaan. We hebben daar wel een raadsmarkt over gehad en toen werden er allerlei beren op de weg gepresenteerd, met name lag er een tunnel op de weg. Want er is ook een plan op dezelfde plek de Kennemertunnel te bouwen. Daar is nog geen besluitvorming voor en dat kan nog best een tijdje duren. Als we daar wel op een gegeven moment een besluit voor zouden nemen, waar wij overigens niet per se voor zijn. Maar ja, tot die tijd moet er toch echt iets gebeuren. En toen we een beetje gingen kijken zagen we eigenlijk dat op de as Prins Bernhardlaan, Amerikaweg zo'n beetje alle bouwprojecten in Haarlem nu zitten. Dat is echt een gigantische bouwopgave ligt daar. Vanaf het

winkelcentrum in Schalkwijk tot aan de Oostpoort zitten er echt talloze bouwprojecten. En deze luchtbrug zou ook echt een soort van verbinding kunnen zijn. Nou ja, omdat die tunnel nog in de weg ligt qua besluitvorming stellen wij nu voor om dan een uitwerking te maken voor een tijdelijke oplossing. Nou vonden we toevallig in Rotterdam daar een voorbeeld van en die hebben we ook met plaatjes in de motie geplakt zodat u daar kennis van kunt nemen. Ik hoop op brede steun.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er stemverklaringen? De heer Rutten.

De heer Rutten: Nou, een punt van orde. Begrijp ik, u gaat naar motie 2, dat de feestmotie nummer 1 ook daadwerkelijk is ingetrokken?

De voorzitter: Ja. Dus we zitten bij 2. Geen stemverklaringen bij 2? Dan kunnen wij... Ah, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, mijn microfoon doet het ook weer, voorzitter. Ja, het CDA zal instemmen met deze motie met name ook omdat het een trapsgewijze qua planning te werk gaan. En we gaan er ook vanuit dat het wel een Lean onderzoek gaat worden en niet teveel geld aan uitgegeven gaat worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ook D66 zal voor deze motie stemmen, al is het maar om aandacht te houden op dit dossier als het gaat om fiets en voetganger. Wat ons betreft is het schetsontwerp ook echt inderdaad de achterkant van een sigarendoosje. Neem het mee, neem het mee, neem het mee. Kijk ook naar de verkeersregelinstallatie, want zodra je Haarlem binnenkomt, moet je weten: voetganger en fietser en ov staat in Haarlem boven de auto. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem stemt voor want als ik hier naartoe fiets, sta ik elke keer voor dezelfde rode stoplichten in veel te kleine vakjes. Dus ik hoop dat die brug daar komt, dan ga ik daar graag overheen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Wij zijn van harte mede-indiener.

De voorzitter: O, ja, dat had ik zelf moeten zien dat u eigenlijk niks mocht zeggen. Verdraaid.

De heer Smit: Ik heb ook niks gezegd.

De voorzitter: Mijnheer Aynan. Nee, dat viel mij ook op, dat u eigenlijk bijna niks zei. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Wij stemmen voor want het is verstandig om dit te onderzoeken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij ... Ah, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. GroenLinks is natuurlijk een fiets- en voetgangerpartij en die Amerika ...

De voorzitter: Stoepganger is het. Stoepganger. Maakt niet uit.

Mevrouw Schneiders: Stoepganger, vergeet ik hem nou helemaal. Dat komt omdat het al zo laat is. Dus wij zijn zeker voor deze brug. Wij vinden hem ook echt heel erg belangrijk, of die weg er nou uiteindelijk komt dat is ook al zo'n dingetje namelijk wat best nog wel een moeilijk probleem is. Niet? Dat maakt eigenlijk niet uit. Laten we in ieder geval zorgen dat die fietsers van Oost naar West Haarlem door mogen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we toe aan ... De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, wij stemmen om twee redenen voor ...

De voorzitter: Mijnheer Garretsen, u heeft hem mede ingediend, u mag niks zeggen. Nee, toch deze keer zat ik goed met mijn blinde vlek. We gaan stemmen. Wie is voor? Iedereen? Nee, bijna iedereen. De VVD in ieder geval niet en verder zie ik alleen maar vingers volgens mij. Hart voor Haarlem ook niet. Ja. VVD en Hart voor Haarlem tegen. Toch aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan wij naar motie nummer 3. Robuust noodkrediet cultuur. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de cultuurinstellingen kwamen zelf inspreken hier bij de kadernota waarin ze dit voorstel naar voren brachten. En wat ons betreft leek het een prima aanvulling op alle maatregelen die er al zijn. Een aantal, het zal geen krediet zijn waar we enorme bedragen van verwachten, maar we zijn wel heel benieuwd naar het voorstel wat er komt. Maar we denken dat het toch goed is om zo'n krediet aan te leggen om bijvoorbeeld ook partijen culturele instellingen te helpen die nu geen subsidierelatie hebben met de gemeente. Nou ja, goed, u kunt allemaal de motie lezen. Ik ben benieuwd naar uw stem.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ondanks dat we het een goede oproep vinden, vinden we deze motie niet goed. We willen wel graag de discussie aangaan om te kijken of we na de zomer zo'n soort regeling kunnen verzinnen als dat nodig blijkt. De wethouder heeft gezegd, er is nog geen enkel bericht heeft haar bereikt. Dus wij steunen wel het idee maar niet deze specifieke motie.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Oomkes u bent mede-indiener, dus dat mag niet. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, juist in de geest van deze motie kunnen wij wel voor deze motie stemmen omdat niet zozeer dat het kredieten zijn, want een krediet moet terug. En we willen de instellingen niet zozeer opzadelen met extra financiële druk. Maar tegelijkertijd weten we dat als ze het niet meer kunnen betalen wij als gemeente toch aan de lat staan en we ondersteunen onze instellingen maar van harte.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, VVD, Actiepartij en Jouw Haarlem en de SP. Dat is heel wat, maar niet genoeg nog. Niet aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer 4, die is ingetrokken. Dan gaan we naar 4 bis, verplicht sluiting, dan ook minder belasting betalen. Die is ook ingetrokken? En bis bis, is die? Die is er nog wel.

De heer Garretsen: We hebben naar aanleiding van de opmerking van de wethouder in de eerste termijn de motie aangepast. We hebben ook overleg met de wethouder gehad en toen zijn we tot de volgende motie dus gekomen dat er onderzoek moet komen of überhaupt het juridisch mogelijk is om de belasting oninbaar te verklaren voor ondernemers die verplicht hebben moeten sluiten. Om te onderzoeken wat voor bedrag dat is,

of dat bedrag aanvaardbaar is. En het college gaat het dan melden in de bestuursrapportage. En dan naar aanleiding van die bestuursrapportage kan de gemeenteraad een beslissing nemen. Voor wat betreft punt 1, de beleidsregels, die hebben dan uitsluitend betrekking op individuele gevallen, tenzij wij bij de bestuursrapportage anders besluiten. En de wethouder gaat na of die beleidsregels al bestaan en zo ja, of ze moeten worden aangepast vanwege de coronatijd.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de toelichting bij deze motie. Stemverklaringen? Mevrouw De Raadt, CDA.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Complimenten aan de SP voor hun volhardendheid en voor al hun zoekwerk. Wij zien de resultaten graag tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw De Raadt: En de VVD.

De voorzitter: Dan gaan wij even kijken, geen stemverklaringen verder? Dan gaan wij nu stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn... Partij van de Arbeid, CDA, D66 verdeeld. Nee. Toch wel, geloof ik, SP. Is dit ook iedereen zo ongeveer? Nee, niet. Even kijken, mijnheer Smit? Oh ja, mijnheer Smit ook. Hart voor Haarlem, ook? Ja. Oké, iedereen. Ja, ik moet toch even kijken of het klopt. Mijnheer Visser?

De heer Visser: Ik was verrast dat er echt een bis bis was, maar als iedereen voor is zal hij vastgoed zijn, dus oké.

De voorzitter: Oké. Hij is aangenomen trouwens. Met algemene stemmen.

De voorzitter: Dan gaan wij naar nummer 5 is ingetrokken, naar nummer 6. Minder verharding, meer groen, minder CO2. En dat is ook een SP-motie. Mijnheer Garretsen.

Mijnheer Garretsen: Ja, het college zegt: we voeren de strekking van de motie al uit. Dat is toch niet helemaal het geval. En ik denk dan ook dat het goed is dat het pakket maatregelen wat het college dan nu al uitvoert, dat dat samenhangend wordt gepresenteerd, dat het goed naar de stad wordt gecommuniceerd. En, nou ja, ik heb al het nodige gezegd over het overleg met de woningcorporaties. En dat we de woningcorporaties graag in de prestatieafspraken willen opnemen om redenen die ik nu wel kan bedenken, dan zegt de wethouder: nou, dan gaan wij zeker, dan nemen we dat serieus. Dus ik, nou ja, dit was mijn toelichting.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Stemverklaringen? De ChristenUnie, de heer Visser.

De heer Visser: Ik waardeer de vasthoudendheid van de heer Garretsen en het idee van de woningcorporaties. Heel positief, dus steun.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, wie nog meer? Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij zijn, Trots Haarlem gaat voorstemmen want wij heel nieuwsgierig zijn wat soort voorstel wordt. Wij hopen dat daar uitkomt dat mensen € 50 per ingeleverde tegel krijgen. En ik kan u vertellen dat wij druk bezig zijn daarom onze tuin vol te gooien met tegels.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, hoe prachtig ook, Hart voor Haarlem gaat tegenstemmen. Wij vinden eigenlijk om de SP weer een beetje van het GroenLinks gedachtegoed af te weken. Ik zou zeggen, ja, gaan we binnenkort ook de gevelpolitie erop af sturen om de mensen te controleren? Ik vind het allemaal veel te ver gaan. Het moet uit de mensen zelf komen en niet eindeloos dat die regeltjes hier vanuit de gemeenteraad. Dus ik stem tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, nee, u heeft uw stemverklaring gehad. Nee, we gaan niet elkaar interrumpen voor stemverklaringen. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, D66 heeft al jaren een groen hart en in de raadscommissie Beheer gaat er geen jaar voorbij waar we het hier over hebben. Dus wij stemmen tegen. Dit gebeurt al lang en breed. Geen steun voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders?

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Wij zullen ook tegenstemmen en eigenlijk lijkt dat een beetje vreemd, maar dat is ook eigenlijk omdat we vinden dat dit soort dingen inderdaad moeten gebeuren, maar dat we ook veel sneller moeten. Pas in 2022 die indicatoren. Laten we gewoon proberen het allemaal wat sneller voor elkaar te krijgen en laten we dus niet dit allemaal wachten en teveel gaan institutionaliseren. We gaan gewoon proberen in actie te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, inderdaad omdat het allemaal veel sneller moet zal ik tegenstemmen.

De voorzitter: Goed, dan gaan we nu de stemming opnemen. Wie is voor de motie? Dat is de SP, dat is OPHaarlem, de Actiepartij, de ChristenUnie en de PvdA... Oh, helemaal. Ja, en de PvdA. Oké, dat is niet genoeg. Motie is niet aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer 7, werken aan een sociaal plan. Geen spreektijd meer voor de VVD. Is er nog een andere indiener die hem wil toelichten of kunnen we gewoon direct overgaan naar de stemverklaringen? Geen toelichting. Dan gaan we naar de stemverklaringen. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, Trots Haarlem stemt voor de VVD-motie omdat er het woord sociaal in staat.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Wij zullen voorstemmen want Jouw Haarlem is hartstikke blij met de komst, de terugkomst van een sociale VVD die dus ook een hart heeft voor dit soort zaken. Compliment. Hartstikke voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Actiepartij, ja tegen deze motie kan je natuurlijk niet zijn, met name omdat er staat: aan de strekking van deze motie wordt in het bestaand beleid reeds uitvoering gegeven. Dus dat is altijd goed, moties die al uitgevoerd worden, dat is makkelijk. We vinden het wel jammer dat het revolverend werkgelegenheidsfonds niet in de motie wordt genoemd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, wij zijn voor deze motie. Allereerst natuurlijk omdat wij het gewoon een goede motie vinden. En ten tweede omdat wij ook vinden dat je elkaar af en toe eens wat moet gunnen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen. Wie is... Oh, de SP nog, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: De SP steunt natuurlijk ook deze motie. En mevrouw Klazes die zegt ook af en toe verstandige woorden.

De voorzitter: Ja, dan gaan we nu stemmen. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, SP, D66, VVD, CDA, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, OPHaarlem, ChristenUnie en de Actiepartij. Hij is aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we naar motie nummer 8, Haarlem inclusief. Die is ingetrokken. Ja, dat is waar. Dat was die met inclusief ja. Nummer 9, wie doet wat en hoe en waarom. Geen toelichting? Wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Wij zijn mede-indiener, en we zijn ook mede-indiener omdat deze motie natuurlijk samenhangt met het resultaat van het Duisenberg-onderzoek. Daarin hebben wij gezien dat, daar werden duidelijke vragen opgeroepen over de hoeveelheid formatie die hier is en waar die precies voor werden ingezet. Dus in lijn met die bevindingen steunen we deze motie. En zeker in deze moeilijke tijden is het belangrijk om weer eens een keer heel scherp te kijken op hoe onze organisatie het doet en welke dingen ze aan het doen zijn. En dat kunnen ze intern waarschijnlijk heel goed doen, dus ik neem aan dat we hier brede steun voor kunnen krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er stemverklaringen? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Steun voor deze motie, vooral vanwege het antwoord van het college dat rept van mijn Haarlem. Maar het moet natuurlijk Jouw Haarlem zijn.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, Trots. Haarlem.

De heer Van den Raadt: Trots Haarlem stemt voor omdat wij dachten mede-indiener te zijn. Maar we zijn in ieder geval dik voor.

De voorzitter: Ja, dan zou ik zeker ook voorstemmen. We gaan stemmen. Wie is voor? Dat zijn GroenLinks, dat is Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, OPHaarlem, Actiepartij en ChristenUnie. Dat is niet genoeg, denk ik. Of wel? Ja? Hoeveel? 17. Ja, dat zou niet genoeg zijn. Ja, als u nou niet genoemd wordt, dan moet u even alarm slaan. GroenLinks was voor, Trots was voor, OPHaarlem was voor, Actiepartij, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem en de ChristenUnie. Is 17, is te weinig. Oké, motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer 10. Minder administratie, meer tijd voor zorg. Toelichting van mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk heeft mijn fractievoorzitter het prima verwoord in de tweede termijn, dus ik kan het heel kort houden. Ik neem even allebei de moties achter elkaar als u het goed vindt, dat scheelt weer tijd. Wat betreft die administratie, wij zijn er echt van overtuigd dat er nog wel een besparing kan plaatsvinden door die administratie simpeler te maken en misschien ook meer uniform. Dus wij vragen aan het college om daar met een voorstel toe te komen. En de volgende motie laat mensen niet wachten op hulp, dat lijkt me ook voor de hand liggend. Wij vinden het budgetplafond ingewikkeld, maar we

zien ook dat er een kostenbeheersing nodig is op jeugd en Wmo anders rijst het de pan uit. Dus er moet iets. Nou, dan in Jezusnaam dan maar een budgetplafond, maar dan wel onder bepaalde voorwaarden dat er... Dat er dan onder bepaalde voorwaarden dat in ieder geval wij op de hoogte worden gesteld op het moment dat er wachtlijsten ontstaan of groeien. En dat er een goed doorverwijssysteem bestaat dat op het moment dat er mensen aankloppen, dat niet gelijk de deur wordt dichtgegooid maar dat er wordt gezegd waar ze eventueel anders naartoe kunnen voor dezelfde kwaliteit van zorg.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil daar een stemverklaring over afgeven die niet mede-indiener is? De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. PvdA is tegen deze motie. Wij zijn voor een situatie waar voorstellen bij zo'n organisatie moeten worden ingepast binnen de aanbesteding. En uitvoerende instanties horen de gang van zaken te controleren. Bovendien is de wethouder al heel ver gegaan om de organisaties te houden aan hun inzetverplichting en de bijbehorende fees. Daar zit hem volgens ons nou net de kneep. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Dat is niet het geval. Ja, wel. De heer El Aichi, CDA.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen tegenstemmen, want door middel van de opgestelde indicatoren kunnen wij als gemeente meer invloeden uitoefenen die minder administratieve lasten oplevert. Deze motie gaan we niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is de fractie van GroenLinks, SP, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, OPHaarlem, Actiepartij, VVD en de ChristenUnie. Die is aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer 11. De toelichting is gegeven. Stemverklaringen nog? Niet. Wie is voor de motie? Daar zie ik aan alle kanten handen omhoog gaan. Iedereen zo te zien. Is er ook nog iemand tegen? Niet? Oké, alleen de heer Amand? Ook niet. Ja, wel. Dus met de stem van Trots tegen is die motie aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer 12, zonnepanelen op grote daken af gaan nemen. De heer Garretsen?

De heer Garretsen: Ja, het belangrijkste is al gezegd. Het gaat om een prestatieverplichting. Ze worden pas volledig uitbetaald als die prestatieverplichting is gerealiseerd. Het gaat om 8000 zonnepanelen op grote daken. Dat is toch ook belangrijk. En tot slot, de kennis en kunde van SKE kan hierdoor blijven bestaan.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Ja, mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, voorzitter. De PvdA stemt in met deze motie, maar we hebben wel een kleine kanttekening. Het schiet nog niet zo op met de zonnedaken en we verwachten eigenlijk vanuit het college meer daadkracht. En SKE, hartstikke goed, goed bezig. Maar dat is niet het enige. Dus appel aan de wethouder plus de ambtenaren en alle anderen. Ga ervoor en ga er nog harder voor. Het kan.

De voorzitter: Het ging om stemverklaringen hè, geen appels en zo. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij zal instemmen met de € 25.000 voor Kennemer Energie. Met name door de toezegging van de wethouder dat we in het najaar gaan praten hoe we de rol van de zonnecorporaties kunnen

gaan versterken in het proces. Dat lijkt me een prima toezegging en daarmee kunnen wij hiervoor mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Den Haag, mevrouw Ollongren van D66, die heeft een andere mening denk ik als in Haarlem. Wij stemmen in met het voorstel. Wij zijn voor. En we hopen dat het nog meer uitbreidt dan Den Haag kan bevatten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor de motie? Dat is, eens even kijken... Oh, daar komt ook de VVD erbij. Dan zijn we weer compleet, iedereen is het eens geloof ik. Ja, niemand tegen? Niemand tegen? Dan is de motie aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan wij, 13 is ingetrokken. Dan gaan wij naar 14, ik zie een ster. Toelichting? Niet meer nodig? Stemverklaring? Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, gezien de reactie van het college, dat zien wij als een toezegging dat er uitvoering gaat gegeven worden aan de motie, en daarom zullen we hem niet steunen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Wij stemmen tegen omdat het college duidelijk heeft uitgelegd dat er verschil is tussen een wapen en een logo en we zijn tevreden met de toezegging van het college.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Misschien komt het omdat de horeca de afgelopen tijd dicht is geweest, maar ik heb zelden zulk klein biermotie meegemaakt. Geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is VVD, CDA, Trots Haarlem en de SP. Dat is niet genoeg, de motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar motie nummer 15, de kaderbrief, als je het niet meer weet verhoog je de parkeertarieven. Stop daar eens mee. Dus het is niet dat je het moet doen, maar je moet er juist mee stoppen. Oké. Toelichting? Oh, Trots is ook door de spreektijd heen, dus dat gaat niet meer. Dan stemverklaringen. We hebben het over 15; als je het niet meer weet verhoog je de parkeertarieven, stop daar eens mee. Niemand een stemverklaring? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem en Trots Haarlem. Dat is niet genoeg, motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar 16, bezuinig niet op handhaving. De stad groeit, de taken voor handhaving ook. Goed, wie heeft een stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, wij steunen niet want wij vinden dat de handhaving een dienstverlenende functie primair heeft en niet de boeman moet zijn die boetes uitdeelt om zichzelf terug te verdienen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De Actiepartij, de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, in lijn daarmee, het idee dat de handhaving zichzelf moet gaan verdienen lijkt ons een heel slecht voorstel. Dan krijg je straks weer taakstellingen: vandaag gaan we even de bonnetjes voor fietslichten of zo, of te hard rijden doen. Ja, dat is echt afschuwelijk, dat moeten we echt niet doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gün.

De heer Gün: Dank u wel, voorzitter. Om redenen genoemd door OPH en AP zijn wij het met de OPH en AP eens en steunen wij de motie niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Wat wij ontzettend belangrijk vinden is dat er niet bezuinigd wordt op handhaving. Dat verdienmodel zetten wij ook vraagtekens bij, maar we steunen de motie toch.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Trots Haarlem en SP. De motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer 17, digipanel per stadsdeel voor ophalen input bewoners, waar te bezuinigen, waar juist niet en waar winst gemaakt kan worden. Stemverklaringen? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem en Trots Haarlem. De motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar motie nummer 18, tekort aan openbare toiletten pijnlijk zichtbaar in de coronacrisis. Stemverklaringen? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: De SP heeft goed naar de wethouder geluisterd en wij snappen de wethouder ook, maar we vinden het ontzettend belangrijk dat er openbare toiletten komen. En zeker voor de dames. De heer Van den Raadt en ik vormen niet voor niks af en toe een vrouwenpartij. MVV, mannen voor vrouwen, dus daarom steunen we die motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Actiepartij is ook heel erg voor openbare toiletten en ook met name voor vrouwen. Maar deze motie zullen we niet steunen want er zit echt een kronkel in de gedachte. Met name tijdens de pandemie was het gewoon onmogelijk om openbare toiletten te hebben omdat het gewoon een bron van verspreiding van het virus zou kunnen zijn. Dus ons verbaasd deze motie echt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, een compliment voor de volhardendheid van Trots. De crisis heeft echt inderdaad laten zien dat er behoefte aan is. Culturele instellingen waren dicht, horeca dicht, ov. Dus er is echt wel behoefte aan en daarom steunen we.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn Trots Haarlem, Jouw Haarlem, SP, OPHaarlem... Verder niet? Dan is de motie verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar 19, win je als culturele instelling de jackpot dan betaal je de subsidie. Stemverklaring? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, dat net gerealiseerde openbare toilet van Trots, daar kan deze motie eigenlijk in. Dus geen steun.

De voorzitter: Dat was het? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Trots Haarlem. De motie is verworpen. Dan gaan we naar...

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: Ja? Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ik heb even een punt van orde. Trots Haarlem had nogal wat moties over het toiletbeleid en daar was er eentje die ik graag wilde steunen, maar die zag ik niet op de stemmingslijst staan. En ik heb even gecheckt, de mails die Trots heeft gestuurd is hier wel degelijk ingediend via de mail bij de griffie. Dus volgens mij missen wij een motie of Trots heeft besloten die niet meer in te dienen. Daar wil ik even zekerheid over hebben.

De voorzitter: Is dat nummer 36 misschien of zo?

De heer Visser: Nee, dat is de motie over de Gamma onder andere. Mijn vraag aan Trots is: is die ingediend? Want dan moet hij nu toegevoegd worden aan de stemmingslijst.

De heer Van den Raadt: Ja, en dat is de winnende motie, voorzitter. Dus wel frappant is dat.

De voorzitter: Ja, ik begrijp het. Dat is dan heel pijnlijk. We gaan even zoeken. De griffie zoekt, dus aan het eind komen we weer terug op de toiletten.

De voorzitter: We gaan terug naar 20, waar blijft toch dat plan met één regisseur voor dat ene gezin? Toelichting? Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. De regie-aanpak lag aan de basis van de decentralisaties in 2015. De afgelopen jaren is heel hard ingezet op de zorgcontinuïteit en te weinig is er terechtgekomen van de regie-aanpak waarbij allen in deze raad ook hard om hebben gevraagd en gestreden. Er is terecht heel veel aangegeven door de wethouder dat hij zich daarvoor heeft ingezet, maar er is nog wel werk aan de winkel. En wij vragen om een geïntegreerde aanpak voor de jeugdzorg samen met de gemeenten in de regio vanuit de gezamenlijke visie en opgave en vragen daar ook een aantal aandachtspunten voor. En deze motie is mede ingediend door GroenLinks Haarlem, OPHaarlem en Trots Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij hebben de motie niet mede ingediend omdat ik wat wilde zeggen. Al jaren hebben we het over één gezin, één regisseur. Ik denk dat het nu tijd is om het te doen en dit zal ook heel veel schelen met betrekking tot bezuiniging in de zorg.

De voorzitter: Ik heb de indruk dat u dus voor bent. Ja. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij zijn voor en hadden het niet beter kunnen zeggen dan de SP.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. We hebben jaren zitten te roepen: één gezin, één plan, één regisseur. Het wordt tijd dat dit uitgevoerd gaat worden. Steun.

De voorzitter: Dank u wel. Jouw Haarlem, was u niet mede-indiener? Nee? Even kijken... Nee, nee, nee. Trots en nog een heleboel anderen, maar niet u. De heer Aynan.

De heer Aynan: We hopen inderdaad dat hierdoor bezuinigingen wat minder noodzakelijk zijn. Eén gezin, één plan, één regisseur en één stem voor.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor? Iedereen zo te zien. Ja, niemand tegen hè? Oké. Aangenomen.

De voorzitter: Dan gaan we naar 21, dekking kapitaallasten impulsregeling. Toelichting? Niet? Ja, mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Wij vonden het belangrijk om hier een politieke uitspraak met elkaar te doen dat we het belangrijk vinden om deze aanvraag door te laten gaan. Om de kansen die we nu hebben bij het Rijk niet te laten vertragen omdat we er met elkaar niet uitkomen. Maar het is zeker wel een punt van politieke weging en dat zullen we dan ook doen bij de herijking. En deze motie geeft een signaal.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaring? De heer Drost.

De heer Drost: We snappen de vraag goed, maar met de uitleg van de wethouder stemmen we er niet mee in. Maar wel, op beeld dat is ook wel mooi, met alle liefde praat GroenLinks over twee jaar met D66 ook over deze dekking.

De voorzitter: Dank u wel. Dat kan altijd natuurlijk. Even kijken, mevrouw Van Zetten eerst.

Mevrouw Van Zetten: Ja, als je over de dekking wilt praten over twee jaar, dan moet je ook de verkiezingen winnen. Dus dat zullen we dan eerst maar eens zien. Wat Hart voor Haarlem betreft, wij zijn helemaal niet zo voor die aanvraag van die impuls gelden omdat ik vind dat het college eerst zelf moet nadenken wat er goed is voor de stad. Maar met deze motie kunnen we wel instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De kapitaallasten zullen pas van toepassing zijn als de subsidie is toegekend. Dat is nog niet het geval en daarmee is de motie prematuur en simpelweg op dit moment overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is D66, VVD, CDA en Hart voor Haarlem. Nee, nee, die zie ik niet. Nee, dat is het, dus dat is niet genoeg. Trots Haarlem ook? Trots Haarlem wel? Ja, oké. Trots Haarlem ook. Hij is toch verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer, eens even kijken, 23 bis is ook weg. Dan gaan we naar 24, wees voorzichtig met exploitatievoorzieningen. Actiepartij, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Deze motie gaat erover dat we, nou, we hebben het onlangs weer meegemaakt met een groot culturele instelling. Die bleek al twee jaar een tekort te hebben en na twee jaar

kwam dat in de commissie en toen ontstond er grote beroering over. En het lastige is, we willen dat eigenlijk eerder weten, daar roept eigenlijk deze motie toe op. En we willen ook dat er meteen een voorziening voor wordt aangelegd. Niet om allemaal, zoals de wethouder zegt, allemaal potjes te maken, maar je weet gewoon dat dat geld, dat die vraag eraan komt. Dan is het handig als je dat geld ook meteen kunt bestemmen want je weet dat het er toch een keer aankomt. Tenminste, en uiteindelijk gaat de raad daar natuurlijk over. Maar ja, die claim ligt er nu eenmaal. En dan kun je wel weg kijken en denken: nou, dat zien we volgend jaar wel weer en we merken het wel. Maar meestal wordt het probleem dan alleen maar groter. Dus daarom zeggen we: doe het nou een beetje netjes en maak meteen die reservering. Want op het moment dat de raad er dan mee instemt, heb je dat geld ook meteen in je begroting opgenomen. En anders heb je het al ergens anders aan uitgegeven en dan kun je die instelling niet meer helpen.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaring? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is daar voor, voor deze motie? De Actiepartij en de SP. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan wij naar nummer vij.. Nee, dat was een amendement, die hebben we al gehad. Nummer 26, support your minima. Stemverklaringen? De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Support your minima, dat klinkt prachtig. Dat is een spreuk om in een reclameboodschap te zetten. Een extraatje voor minima, wie wil dat nou niet? Nou, daar gaat het minima niet om. Het gaat over 120% minimumloon en dat moeten we overeind houden. En als er meer beschikbaar is voor deze mensen, dan moeten extraatjes in die vorm worden vergeven. En dan niet in de vorm van busreisjes of snoepreisjes, want de PvdA is een voorstander van echte inkomenspolitieke toeslagen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken... De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Voor de minima is er de HaarlemPas en uit de beantwoording van het college is te lezen dat er echt behoorlijk wat gedaan wordt om uitjes te organiseren. Het kan natuurlijk nooit genoeg. Maar ik denk dat deze motie echt iets vraagt wat, waar het college echt op inzet en dat lijkt me echt niet de bedoeling.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat de stemverklaringen betreft? Dan de stemming. Wie is voor? Dat is Jouw Haarlem, OPHaarlem en de SP. Motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan wij naar nummer 27, support your zzp'ers. Stemverklaringen? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij is altijd heel kritisch geweest op het budget van Haarlem Marketing. Maar in deze coronatijd lijkt het ons wel degelijk zinnig om hier wat geld aan uit te geven. Al was het maar omdat Haarlem Marketing ook echt wel een partij is die de lokale economie hier in Haarlem steunt. Dus ook de zzp'ers hier steunt. Dus wat ons betreft kan die € 75.000 gewoon worden bestemd waar die voor bestemd is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem zal tegenstemmen want Hart voor Haarlem support Haarlem Marketing.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we... Oh, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, Trots Haarlem stemt tegen want wij begrijpen de uitleg dat 75 in Haarlem Marketing ook goed is voor de zzp'ers.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is Jouw Haarlem, OPHaarlem en de SP. Dat is te weinig. Motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer 28, geen tariefdifferentiatie voor grotere huishoudens. De heer Visser, heeft hij nog spreektijd? Nee, op. Jammer. Ja, jammer, ik bedoel voor u. Stemverklaring, zijn er stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, bij de helft van Trots Haarlem... oh, wij gaan tegenstemmen, dan bent u alvast gerustgesteld. Bij de helft van Trots Haarlem was de neiging om misschien voor te gaan stemmen omdat hij ook overweegt een groot gezin te gaan nemen. Maar we zitten niet voor onszelf hier en de vervuiler betaalt. Dus daarom zijn we tegen.

De voorzitter: Juist. Nou ben ik zo nieuwsgierig welk deel van de fractie dat betreft. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is de ChristenUnie, de SP en OPHaarlem. De motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer 29, een beetje evenwicht zoeken in beheersing van de uitgaven. Is daar een toelichting? Ja, de laatste seconde van de heer Smit.

De heer Smit: Een punt van orde en dat geldt voor de griffier die vertelt we hebben onze microfoon uitgeleend aan de Actiepartij, vandaar dat wij seconden missen. Ik zal het heel kort maken hoor.

De voorzitter: Ja, u zou heel kort zijn want u had er nog een paar. Dus gaat uw gang.

De heer Smit: Ja, maar die, nogmaals, deels weggegeven aan de Actiepartij. Heel kort, in de position paper van de VNG waarin gemeentes aangeven hoe zij vechten om dit jaar overeind te blijven, heeft er in ieder geval een drietal gemeentes gewoon expliciet duidelijk gemaakt dat er ook wordt bezuinigd op de personele formatie. Die zien dat en die durven dat ook te doen in totaal van bezuinigingen. En wat hier het voorstel is om draagvlak in de stad te krijgen: er moet pijn geleden worden in de jeugdzorg, in de Wmo. En daarom vragen we een stukje inzet ook van de beheersing van de personele kosten van de ambtelijke organisatie. Heel bescheiden, dat is het.

De voorzitter: Ja, u bent ook wel echt door uw tijd heen nu. Dan gaan we kijken naar de stemverklaringen. De heer Aynan van ... Nee, kan niet. Ja, het is leuk geprobeerd, maar het gaat niet. Verder niemand? Dan gaan we ... Oh, de heer Visser.

De heer Visser: Wij zijn het eens met OPH dat er kritisch moet worden gekeken naar minder inhuur. Maar we zijn het ook eens met de reactie van het college, dus daarom tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? OPHaarlem, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, de VVD. Dat is niet genoeg. Motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer negen ... Nee, die hadden we net gehad. Dan gaan we naar nummer 30, de gemeente snijdt eerst maar in eigen vlees. Toelichting? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, zoals we hebben gezegd ...

De voorzitter: U bent ook bijna door uw tijd heen, dus hou het heel kort.

Mevrouw Van Zetten: U brengt me helemaal van mijn à propos. Wij vinden natuurlijk, iedereen lijdt hier pijn in de stad en wij zien gewoon dat de organisatie er als de kippen bij is om bepaalde posten even af te schrijven op de coronamaatregelen. Dan denken wij bijvoorbeeld aan de sensoren onder de bureaus, onder de ventilatie in de brugwachtershuisjes terwijl je daar gewoon een raam open kan zetten. En inderdaad ook Spaarnelanden waarvan twee maanden hebben we nu achter de rug, 2 ½ misschien, maar we hebben nog het hele jaar te gaan. En nu wordt de rekening al gepresenteerd. En wij vinden dat niet eerlijk ten opzichte van al die ondernemers die maar uiteindelijk bij elkaar drieënhalve ton van ons krijgen, terwijl dit een bups is van bijna 1 miljoen. En dat is gewoon niet eerlijk in deze stad en dat kunt u niet verkopen.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: De ChristenUnie stemt voor deze motie. Het is misschien niet allemaal haalbaar wat er in deze motie staat. Maar inderdaad, we moeten elk dubbeltje omkeren. En kritisch zijn naar onze eigen uitgaven. Dus voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten, VVD.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Wij stemmen ook voor deze motie. De motie was wat bits gesteld, maar de eerlijkheid waar Hart voor Haarlem toe oproept, die steunen wij ook volledig. Eerlijkheid in de stad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voorstemmen omdat wij vinden dat je niet altijd maar de burger de lasten kan geven. En wij hopen dat zelfs, sterker nog, wij hopen dat bij dit voorstel ook eruit komt dat de raadsleden 5% minder gaan krijgen.

De voorzitter: Kijk. Jouw Haarlem, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Als wij iets van de Haarlemmers vragen dan moeten we zelf ook het goede voorbeeld geven, dat is solidair. Dus voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor? Dat zijn de VVD, OPHaarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Trots Haarlem. De motie is verworpen.

De voorzitter: Dan nummer 31, ondersteun culturele instellingen maximaal voor een maximaal rendement. Eens even kijken. Toelichtingen, dat wordt lastig denk ik want alleen de Actiepartij heeft nog tijd, maar misschien kan het ook wel zonder toelichting. Oh, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Deze motie roept op om het noodfonds maximaal te vullen zodat de pairing ook zo groot mogelijk zal zijn. Met name ook omdat we weten dat er heel veel aangevraagd wordt. En als niet alles wordt toegekend door het Rijk, dan kun je maar beter wat teveel hebben gevraagd want anders zit je met de gebakken peren. Dus ja, we steunen deze motie.

De voorzitter: De heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen instemmen met deze motie. U heeft het gesprek net gehoord wat we hebben gehad met de wethouders. Wij vinden het zo belangrijk dat wij deze motie van de VVD steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ook D66 zal deze motie steunen. De verwachting is dat de aanvraag niet volledig gehonoreerd zal worden vanuit het Rijk omdat simpelweg de pot te klein is. Mocht dat toch het geval zijn, dan kan het college altijd bij ons terugkomen in september om te kijken hoe we dat oplossen. Dus wij steunen de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes, PvdA.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. PvdA zal deze motie steunen om de simpele reden dat als je niet vraagt wat je verdient, dan krijg je ook niet binnen wat je nodig hebt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik dacht: gaat dit goedkomen? Maar het ging helemaal goed. Dan de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat voorstemmen omdat we dan de lokale bevolking niet opzadelen met iets minder lokale lasten en dat ze dan meer gepakt worden door de landelijke overheid.

De voorzitter: Dank u wel. Dit is een bijzondere eensgezindheid. Is er iemand tegen? Niemand? Dan is de motie aangenomen met algemene stemmen.

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer 32, tijdig informeren van de gemeenteraad over de inzet van het noodfonds. Toelichting? Niet. Ja, wel, de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, hij heeft nog steeds spreektijd hè, ja. Dit is een motie die eigenlijk een beetje in lijn is met de motie die wij zelf ook hadden geschreven en daarom steunen we deze motie. Ja, eigenlijk zegt hij hetzelfde: als er nou tekorten zijn bij de instellingen, meldt dat dan gewoon zodat we daar op in kunnen spelen. Dus dat is een hele heldere motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stemverklaringen? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Deze motie gaat over de proactieve informatieplicht, dus de SP zal voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Het zijn bijzondere tijden met ook bijzondere constructies. En het noodfonds is daar één van. Het college vraagt ons in deze bijzondere tijden vooraf het vertrouwen te geven en dat geven we. En daarom stemmen we tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is VVD, D66, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, SP, OPHaarlem, ChristenUnie en de Actiepartij. Ja, dit is een narrow escape. Maar even kijken, D66, VVD, SP, Trots, OPHaarlem, Actiepartij, Hart voor Haarlem en de ChristenUnie en dat is dan 18 en dat is net te weinig. Nee, dat is niet de helft. Dus de motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar 34. Ik weet niet of dat de motie is waar de heer Visser helemaal warm van wordt. Maar in ieder geval, de titel is: zeikbeleid, plasje kwijt. Huidige Haarlemse zeikbeleid heeft wildplassen tot gevolg. Beboet het niet of zorg voor alternatieven. Goed, stemverklaring? Niemand? Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is de SP en dat is Trots Haarlem en Hart voor Haarlem. De motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar 35, dat is 10.000 huizen erbij, maar nul openbare toiletten. Dat is er nog eentje, nog een nieuwe kans. Stemverklaring? Niemand? Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Trots Haarlem, OPHaarlem, SP. De motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer 36, dat is: pas de plaskrul aan, vrouwen zeiken ook wel eens. Geen onderscheid tussen mannen en vrouwen. En daar is een stemverklaring van de heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, deze is creatieve steun, maar dit is nog steeds niet de motie waar ik het net over had.

De voorzitter: Aha. Dan gaan we nu naar mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Een plaskrul vind ik goor en daar ga ik niet voorstemmen.

De voorzitter: Ja, ik stel voor dat we gauw gaan stemmen. Wie is voor? Dat is de ChristenUnie, Jouw Haarlem, Trots Haarlem en de SP. De motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar motie nummer 37, dat is een ombuigingenlijst.

De heer Smit: Ja, maar die moeten we even zoeken. Voorzitter, helpt u ons even zoeken naar 37?

De voorzitter: Nummer 37, ombuigingenlijst. Een verzoek aan het college om een kort en intensief traject te starten om te komen tot een inventarisatie van bezuinigingsmogelijkheden en die uiterlijk bij publicatie van de begroting, al dan niet vertrouwelijk, aan de gemeenteraad te sturen. De heer Visser, ChristenUnie, stemverklaring.

De heer Visser: Ja, voorzitter, wij snapte hier werkelijk het antwoord van de wethouder niet. Het is heel normaal dit soort lijsten te publiceren, dus wij zijn heel erg voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Daar sluit ik me echt volledig bij aan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat is de VVD, dat is OPHaarlem, dat is de ChristenUnie, Actiepartij, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem. Dat is niet genoeg, motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar 38, de kaderbrief... Oh nee. Attractie Spaarnelanden is net Disney Land, lange rijen dus voor hier ook fast lane-tickets... Oh, voer hier ook fast lane-tickets in. Dat zal het zijn. Stemverklaringen? Niet? Wie is voor? Dat is Trots Haarlem. De motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar 39, in actie tegen armoede. Dat is de heer Wiedemeijer die daar een toelichting op geeft. Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst een excuus aanbieden aan mijn liefvallige collega's voor het late aanbieden. Laten we dan even op de inhoud overgaan. Haarlem is een sociale stad, daar mogen we met z'n allen trots op zijn. En daar past het bij dat wij ons uitspreken tegen rijksbeleid wat voor groei zorgt van 25% armoede. En uiteindelijk vragen wij u ook om een morele uitspraak daarin. Vindt u dat niet aanvaardbaar, stemt u dan allen voor de motie. Wij hebben veel vertrouwen in het sociale hart van onze collega's, dus wij verwachten dat deze unaniem wordt aangenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, stemverklaringen. Mevrouw Van Harten? Van Harten, mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, kijk, ik vind het toch wel een beetje curieus dat een collegepartij om over zevenen met een motie aankomt. Als u dan vervolgens nog een moreel appel op mij doet, dan zeg ik: nou, mijnheer Wiedemeijer, straks in de kroeg misschien. Maar ik ga niet voorstemmen. Tegen dus.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, netjes. Excuses aanvaard. En natuurlijk kijken we naar de inhoud en die kunnen we volledig steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, moties waarvoor het woord actie in voorkomt doen het altijd goed bij de Actiepartij. En zeker als het moties zijn die oproepen om ervoor te zorgen dat de groei van de hoeveelheid mensen die in armoede moeten leven wordt gestuit. Dus wij zullen deze motie zeker steunen.

De voorzitter: Juist. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, we gaan de motie van de PvdA steunen, want ten eerste omdat hij heel laat is ingediend, daar houden we altijd wel van. Die zijn altijd heel goed, want dat zijn geniale ideeën. Ten tweede omdat als de PvdA dit echt meent, zij straks ook de motie van Trots Haarlem gaan steunen om de parkeertarieven nooit meer te verhogen dan het inflatietarief en dat gaan we dan mee maken.

De voorzitter: Dank u wel. En dan mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen en wel om het volgende. Omdat wij er eigenlijk van overtuigd zijn dat wij wonen in een sociale stad. We hebben een heel sociaal college. Dus mochten er minima door het ijs dreigen te zakken, dan gaan we er vanuit dat er onmiddellijk proactief gehandeld zal worden door dit college. Dus deze motie is wat ons betreft overbodig.

De voorzitter: Ja, de SP. Twee stemverklaringen? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Nou, ik wil zeggen dat de laatste 15 jaar een asociaal beleid is gevoerd. 15 jaar geleden hadden we nog geen voedselbank. Ik vind het schandalig dat voedselbanken nodig zijn. Wij vinden dit belangrijke signalen naar Den Haag. Achtereenvolgende kabinetten die hebben gewoon het armoedebeleid

laten liggen. Inkomensverschillen worden wat dat betreft laten oplopen. Wij steunen die motie voor de volle 100%.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Partij van de Arbeid vermoedelijk, ja. Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem en de SP. Dat is niet genoeg. Dus de motie is verworpen.

De voorzitter: Dan gaan we naar motie nummer 40, de kader... Of nee, sorry. Bezuinig niet op handhaving. De VNG waarschuwt. En normaal luisteren naar de VNG voorkomt tweedeling in de stad. Ik kijk naar stemverklaringen. Die zijn er niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem en de SP is in beraad... Nee, is ook voor. Dus met die stemmen voor is de motie verworpen.

De voorzitter: Dan gaan wij naar nummer 41 en ik weet niet of u die kunt vinden. Ik heb er veel moeite mee maar het schijnt dat er nog een motie 41 is toegevoegd. Dat is de lang naar uitgeziena motie geloof ik van de ChristenUnie. Althans, hij is van Trots. Maar de ChristenUnie die zocht ernaar. Ja, ik ga hem even voorlezen. Het is de gemeenteraad Haarlem in vergadering bijeen. Overwegende dat het zeikbeleid in Haarlem bestaat uit zeven plaskrullen, één damestoilet en een medewerker van de horeca om toiletten toegankelijk te houden. Ook voor niet-klanten. Haarlem graag koploper wil zijn maar met het aantal openbare toiletten die 24/7 het hele jaar beschikbaar zijn tot een schrikbarende achterhoede behoort. En nou is het vervelende, dit is niet mijn eigen computer, dus ik moet even... Hoe kom ik verder in...? Oh ja, nou komen we ter zake. De overwegingen laat ik er nu even buiten, het gaat nu om wat het college krijgt opgedragen. Dat is: draagt het college op om zaken zoals tuincentra, bouwmarkten, afhaaltenten en et cetera, die gewoon open zijn geweest en open zijn, te verplichten, anders dringend te verzoeken ook hun toilet open te houden voor gebruik van klanten en passanten. En dit was de motie. Ik hoop dat u de essentie heeft kunnen oppakken. Verplichting of een dringend verzoek aan alle mogelijke bedrijven als ze open zijn ook het toilet open te hebben. En er is een stemverklaring van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, dit was dus de bewuste motie die even was weggefallen. Wij gaan deze motie steunen. Wij zijn niet voor de verplichting, dus dat onderdeel van de motie niet. Maar dringend verzoeken wel. Het is echt belangrijk voor mensen met allerlei handicaps dat er voldoende toiletten zijn. Dus van harte steun van deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, de essentie is inderdaad dat...

De voorzitter: Mag ik nog even, we zijn bijna bij het eind. Hoewel, het essentiële punt komt nog. Maar... De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter, dat u de orde zo handhaaft. Voorzitter, de essentie is niet dringend verzoeken maar wat Jouw Haarlem betreft vriendelijk verzoeken. En dan staan we echt achter deze motie.

De voorzitter: Ja, het wordt wel iedere keer een stapje minder. Eerst verplichten, dan dringend verzoeken, dan vriendelijk verzoeken en nu komt mijnheer Smit met nog een nieuwe tekst.

De heer Smit: Voorzitter, wij zijn voor. En dan zou ik moeten zeggen: maar. Ja maar, eigenlijk. Nee, niet verplichten. Als je het aan alle Haarlemse ondernemers vraagt: jongens, als het kan, doe het alsjeblieft. Dan is dat de goede strekking van de motie. Dus vooruit, we zijn voor.

De voorzitter: De heer Gün.

De heer Gün: Voorzitter, dank u wel. Waarschijnlijk stemt GroenLinks vanavond voor het eerst verdeeld, maar ik kan me volledig aansluiten bij het verhaal van de heer Smit van OPH. Ik ben benieuwd welke collega's van mij meestemmen. Het wordt een spannend moment, goeie motie.

De voorzitter: Ja, dit wordt de apotheose van de avond. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, vriendelijk verzoeken, oké. Maar ik vind dan ook het stadhuis zijn poorten moet openen voor de bezoekers, want wij moeten toch het goede voorbeeld geven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Mevrouw Van Zetten heeft natuurlijk gelijk, maar als het over de coronatijd gaat dan vinden wij dat er openbare toiletten moeten zijn. En dan is het niet voor niks dat sommige toiletten in cafés, enzovoort, enzovoort, gesloten zijn. Voor de coronatijd zijn we dus tegen en voor de rest vinden we dat mevrouw Van Zetten een slimme opmerking heeft gemaakt.

De voorzitter: We naderen het moment van Asterix en Obelix aan het eind, de verbroederingmaal. Maar we hebben geen begrotingsdiner. Wie is voor? Eens even kijken, ik begin maar even met de partijen die het helemaal met zichzelf eens zijn. Dat is Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, OPHaarlem, ChristenUnie. En dan gaat er nog een paar bijkomen, dat zijn twee PvdA'ers...Mevrouw S... Oh, drie, vier... Vier PvdA'ers? Vijf? De heer Wiedemeijer ook en dan mevrouw Timmer-Aukes, mevrouw Klazes en de heer Gün. En nou wordt het tellen. Ja, er is drie keer geteld en de griffier lukt het niet om verder te komen dan 16. Dat is dus te weinig. Ik ga het even controleren.... Weet je het zeker dat de SP niet voor was? Mag ik nog heel even, de SP was niet voor hè? Jawel. Wel voor? Nee, niet voor. Ja, jongens, ik kan er niks aan doen, maar dan klopt het. Het is gewoon verworpen. Het is verworpen. Ja, het is dramatisch, maar het is verworpen. Zelfs niet op fluisterton.

De voorzitter: Maar, u hebt gewenst dat wij het piece de resistance aan het eind zouden doen, dus wij moeten nog besluiten over de voortgangsrapportage. En nou was het leuke dat we net al allerlei stemverklaringen hadden waardoor je vrij precies beeld had van hoe het lag. Volgens mij VVD, Jouw Haarlem, OPHaarlem en de SP, die legde uit dat ze in ieder geval tegen besispunt vier waren. Nee, fout?

De heer Smit: Voorzitter, ik heb aangegeven alleen tegen 2B te zijn.

De voorzitter: O, alleen 2B. OPH was tegen 2B, ja. Oké. Zijn er nog andere stemverklaringen? De SP, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de moties over jeugdzorg zijn aangenomen dus we zijn voor wat betreft punt vier alleen tegen de maatregelen met betrekking tot de Wmo voor 2020.

De voorzitter: Ja. Eigenlijk denk ik dat het dan het handigste is dat we zo meteen constateren dat u een aantekening krijgt van uw stemverklaring, want dat legt dan voor het nageslacht vast waar u wel of niet mee eens bent. Zijn er nog andere stemverklaringen? De heer Drost.

De heer Drost: Dank u, voorzitter. GroenLinks gaat instemmen met de geamendeerde voortgangsrapportage. Ik wilde eigenlijk nog een punt verduidelijken, dat was een punt in de kaderbrief. Het college vraagt richting rond de tariefdifferentiatie. GroenLinks heeft tegen de motie gestemd van geen tariefdifferentiatie. Dat hebben we alleen gedaan omdat we gewoon die discussie willen voeren over de voors en tegens, enzovoort, dit najaar en daar wachten we dus nog even op. Dus die wilde ik nog even benoemd hebben want dat waren we even vergeten te zeggen bij de motie net. Dus vandaar.

De voorzitter: Het blijft spannend. Ik had het idee: nou weten we het. Maar het is nog niet duidelijk. Oké. Ja, ik begrijp het. U had uw stemverklaring al gegeven, maar u wilt gewoon nog een keer. Nou begrijp ik uw ordervoorstel van net.

De heer Smit: Praten wij nu alleen over de voortgangsrapportage? Oké, dank u.

De voorzitter: Even kijken... De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wat betreft de tariefdifferentiatie zijn wij teleurgesteld. Ter illustratie, in Amersfoort betaal je als gezin € 266. In Haarlem wordt het straks ongeveer € 500 volgens dit voorstel. Dat kan niet. Ik ben blij met de uitsteltkant van GroenLinks dat we hier nog over gaan praten. Deze stijging is echt onverantwoord en ik hoop dat we in het najaar daarop terugkomen. Voor de rest: steun en blij met het aangenomen amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik? De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, eigenlijk wilde ik nog zeggen dat er nog een motie in de pijplijn ergens is blijven zitten. Maar naar deze apotheose bij deze motie denk ik dat we maar op het hoogtepunt moeten stoppen. En over het stuk zelf, dat punt vier, daar zijn we het niet mee eens. En we hebben grote moeite met het noodfondsverhaal dat wij eigenlijk, ja, het is wel mijn beste vriend, wethouder Snoek. Maar dat we hem van tevoren moeten vertrouwen, dat hij alles goed doet...

De voorzitter: Strijk dan een keer over uw hart.

De heer Van den Raadt: En dat hij dan straks twintig beslissingen neemt en waarvan wij allemaal denken: twee waren er echt knetterfout, daar zou eigenlijk een motie van wantrouwen overheen moeten komen en dat we dat dan niet durven omdat we die andere achttien wel goed vinden. En ja, dat vind ik een beetje '...' want dat is natuurlijk geen democratie. Dus wij zijn ook tegen het punt over het noodfonds.

De voorzitter: Oké. Dan mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u, voorzitter. Er zijn allemaal punten waar wij een besluit over moeten nemen. Ik loop ze even af. Punt 1A, daar hebben we het ook over de baten die we vast gaan stellen. Maar wij hebben naar aanleiding van onze vragen: waar zijn de baten van Haarlem? Het was in Amsterdam 3,5 ton per week, hebben we gehoord dat ze pas na de zomer komen. Dus die kunnen we nu nog niet vaststellen. Ik ben het eens met mijnheer Smit bij punt 1B, ga ik ook niet mee akkoord. Bestemming rekening ... Oh, het was 2B? Oké, dan gaan we daar de hele bestemming van het rekeningresultaat gaan wij mee akkoord, inderdaad met

uitzondering van 2B. Het noodfonds, dat is prima, dat moet maar. En wij vinden uiteindelijk die 3,5 ton voor die ondernemers eigenlijk aan de lage kant. Maar daar hoeft u ook niks meer over te zeggen. Die kostenontwikkeling, punt 4, ja, het is geamendeerd dus, nou vooruit dan naar. Het MPG heeft nauwelijks informatiewaarde, maar ook oké. Die impulsregeling, ja daar hebben wij toch problemen mee. Want het geld wordt nu gezocht in de reserve groei van de stad. We vinden dat er onvoldoende discussie is geweest. Wat ons betreft gaat dat naar onderwijsgebouwen en hadden we het ook ergens anders aan kunnen besteden. Nu gaat het naar de onrendabele top die je krijgt als je gaat bouwen en vooral veel sociale woningen wil bouwen, dan zal het toch betaald moeten worden. Dus wat dat betreft zijn wij tegen. Dus ik denk dat ik meer tegen ben dan voor, dus misschien helemaal tegen dan.

De voorzitter: Ja, maar goed, u hebt het zo precies verwoord, en dat gaan we zo in het verslag ook terugvinden. Kunnen we dan concluderen dat overal waar in de stemverklaring is aangegeven dat een partij tegen is, dat dat in de stemverklaring, dat u die aantekening krijgt en dat voor het overige de besluiten kunnen worden vastgesteld. Ja? Het scheelt wel een hele hoop gedoe. Oké. Nou, gaan we het zo doen. En dan heb ik nog een heel verheugende mededeling. Voor sommigen. Mocht u hoge nood hebben, dan is overdag, als het stadhuis in principe open is, via de refter het toilet in de refter vrij voor het publiek bereikbaar, toegankelijk en bruikbaar, voor mannen en vrouwen. Goed, met deze ... Ja, maar met deze verheugende mededeling wilde ik eigenlijk...

Mevrouw Van Zetten: Dat is toch onzin. Dat weten wij als raadsleden toch ook wel? Maar dat moet dan toch bekend zijn in de stad?

De voorzitter: U zei net dat het stadhuis ook een toilet open moest hebben en dat hebben we geregeld. Ik wilde nog één ding zeggen, maar ik begrijp dat u er nog niet genoeg van hebt. Is dit een ordevoorstel, mijnheer Smit?

De heer Smit: Ja.

De voorzitter: Ik dacht het al.

De heer Smit: Ja, nou, ordevoorstel, ik wil constateren dat ik het jammer vind dat de kaderbrief zoals een kaars uitgaat vanavond. Jammer.

De voorzitter: Ja, is ook wel een beetje zo. Maar het is denk ik niet anders. U heeft zoveel mooie moties behandeld. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, kan het toilet op het stadhuis niet 24/7 open?

De voorzitter: Nee, dat gaat echt niet. Dat is onverantwoord.

De heer Aynan: We hebben een beheerder.

De voorzitter: Nee, niet 24/7 in waakstand. Ik heb nog één ding voor u weg loopt. Wij hebben hier de afgelopen maanden een aantal keren met elkaar vergaderd. En ik denk, sommigen van u hebben dat ook een aantal keren gezegd, dat kon dankzij de inzet van een aantal technische hulptroepen. De mensen achter de camera's en de mensen hier achter de tafel. Heel hartelijk bedankt en voor jullie hebben wij bloemen.

De heer ...: En de mensen van het geluid.

De heer ...: Voorzitter, voorzitter? Het is dan wel een kaderbrief maar geen kadernota. Maar moet er niet een woordje van de nestor komen over deze bijzondere week?

De voorzitter: Nee, dat doen we bij de begroting.

De heer ...: We deden het ieder jaar beide ...

Sluiting

De voorzitter: Ik denk dat het mooi geweest is. We zijn klaar. Morgen hebt u vrij. Ik wens u nog een goede avond. Ik sluit de vergadering. En, oh ja, ik wens u een heel goed ...