TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 9 april 2020

---

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Misschien help ik jullie door gewoon te beginnen, dan ga je vanzelf goed kijken. Ik open de vergadering, we hebben een hele bijzondere gemeenteraadsvergadering op een ongebruikelijk tijdstip, maar ook op een ongebruikelijke plek, in een andere zaal dan de gemeenteraadszaal. Iedereen weet de achtergrond, de noodzaak om afstand te houden in verband met het risico op coronabesmetting. Wij willen onze activiteiten in ieder geval zo organiseren dat we alle voorschriften op dat punt kunnen naleven. Er is in korte tijd en onder hoge druk hier een zaal opgebouwd. Als het goed is werkt alles ongeveer zoals in onze vertrouwde raadzaal, met een paar kleine verschillen. De spreektijden moeten handmatig worden bijgehouden en een spreker komt niet automatisch in beeld, maar een cameraman helpt om ervoor te zorgen dat u in beeld komt. Het is daarom ook echt goed dat u gaat staan, want anders zou u misschien terwijl u spreekt half achter een ander zitten en dat is jammer voor het beeld. Maar als u gaat staan is het voor iedereen duidelijk wie er aan het woord is. Voor de rest, de zaal is vrij groot, zelfs nog iets langer dan de raadszaal van Haarlem. Dus als je helemaal achteraan zit, dan moet je misschien soms even je best doen om de aandacht van de voorzitter te trekken. Ik vraag uw begrip en misschien ook enig geduld. De vergadering wordt live uitgezonden, dat vraagt veel van ons netwerk. In de opnamen van gisteren waren wat haperingen. Achteraf wordt het wel aangevuld en is er een goede weergave mogelijk, maar wat zou helpen, dat is als u zoveel mogelijk uw apparatuur op vliegtuigstand kunt zetten, want dan is het netwerk stabieler. Dan zijn er berichten van verhindering ontvangen van Jeroen Boer van de VVD, van Frits Garretsen en Sibel Özogul van de SP en van Mirjam Otten van Liberaal Haarlem. Ik zie dat we al meteen beginnen met procedurele dingen, of nog een afmelding?

De heer Smit: Ja.

De voorzitter: Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Kok.

De voorzitter: Mevrouw Kok, we noteren het.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Goed, dan is aan de orde het vaststellen van de agenda. Kunt u zich vinden in de agenda? Waarbij is afgesproken dat het vragenuur in dit geval ook echt maximaal een uur is. Daarnaast is er een geheimhoudingstuk en De Koepel. Niemand over de agenda? Dan is dat vastgesteld.

3. 20.30 uur Vragenuur

De voorzitter: Dan wil ik vragen aan de vicevoorzitter van de raad, de heer Van Leeuwen, of hij het vragenuur wil voorzitten, dat maakt het mij mogelijk om mijn aandacht geheel te besteden aan de beantwoording van uw vragen.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, dit werkt, volgens mij. Zo, geachte leden van de raad, u bent inderdaad heel ver weg, zie ik nu. Zoals u heeft kunnen lezen op de e-mail gaan wij de vragen geclusterd behandelen. Dat heeft u ook ontvangen als het goed is. Ik kijk even de zaal rond of ik daar instemmende blikken op zie. In ieder geval op de voorste rijen wel, dus dat gaat goed. Want – en dat ga ik ook even voor thuis zeggen – voor het vragenuur van de raad van 9 april zijn er 41 vragen aangemeld, waarvan er 34 betrekking hebben op het coronavirus. Als presidium – dat is het dagelijks bestuur van de gemeenteraad, voor de mensen die hier niet mee bekend zijn – willen we het politiek proces zoveel mogelijk faciliteren en tegelijkertijd het vragenuur maximaal één uur laten duren, om daarna voldoende tijd te hebben voor de onderwerpen De Koepel. Dan staat er nog heel veel meer, maar dat hoeft verder niet. In ieder geval vragen die niet actueel zijn en ook niet politiek, die zullen schriftelijk beantwoord worden, tenzij er nog tijd is in het vragenuur. Dus ik ga zo meteen eerst ook eens het onderwerp noemen, dan de fractie die daar een vraag over heeft en dan gaan we eerst per onderwerp alle vragen doen van alle partijen en daarna komt het antwoord van de burgemeester. Ik zie een vraag van de heer Smit, die is druk aan het zwaaien.

De heer Smit: Nou, bescheiden. Mijnheer de voorzitter, bij de vorige vergadering is toegezegd dat er een verslag zou gemaakt worden van alle vragen en de antwoorden van het vragenuur. Ik heb het niet kunnen vinden, ik hoop dat het er ergens wel is en dat het van deze vergadering van het vragenuur ook toegezegd kan worden en gebeurt.

De plaatsvervangend voorzitter: Uw boodschap is duidelijk, dat geven wij door. Ik weet eigenlijk niet, hebben wij afgesproken dat wij wel gaan staan, of blijven wij zitten tijdens het spreken? Wat gaan wij doen, wij gaan wel staan? Oké. Ja, als voorzitter ga je niet staan, dat is gebruikelijk. Oké, dan stel ik voor dat wij gaan beginnen met deze vragen en dan begin ik dus met het onderwerp, dat heet 'Ondersteuning ondernemers', en dan is de eerste vraag van Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, dank u wel. De vraag is: ondernemers hebben het moeilijk en in Den Haag, de gemeente Den Haag, hebben ze een geniaal plan dat de gemeente iets kan voorschieten voor de mensen die echt in diepe nood zitten. De vraag van Trots Haarlem is of we dat in Haarlem ook kunnen gaan doen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan de SP. De SP is niet aanwezig, dus die zal ik voordragen: "De terrassen zijn tot 28 april en waarschijnlijk langer gesloten. De SP neemt daarom aan dat in elk geval voor deze periode geen precariobelasting zal worden geheven. De horeca lijdt dit jaar een flink omzetverlies. De SP vindt daarom dat er voor het gehele jaar geen precariobelasting dient te worden geheven. Is het college dit met de SP eens?" Dan de volgende vraag van de SP, vraag 3: "Denkt het college ook aan andere maatregelen om de Haarlemse middenstand te helpen? De SP denkt bijvoorbeeld aan het niet of later innen, of het verlagen van andere gemeentelijke belastingen, zoals de toeristenbelasting, de reclamebelasting, de roerende bedrijfsruimtebelasting en de ozb." Vraag 4 van de SP: "De SP heeft signalen opgevangen dat sommige verhuurders van winkelpanden hun huur tijdelijk verlagen, andere daarentegen helemaal niet. Welke signalen heeft de wethouder in dit opzicht ontvangen, is de wethouder bereid om over deze kwestie in overleg te gaan met de vereniging van huurders van onroerend goed?" Tot zover de vragen van de SP over dit onderwerp. Dan is vraag 5 van de Actiepartij, gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook over het in behandeling nemen van de aanvragen. De indruk bestaat dat gemeente Haarlem later begint met het in behandeling nemen dan andere gemeentes, onder andere doordat er een eigen formulier is ontwikkeld. Klopt dat, en waarom is dat zo? De tweede vraag is: is er ook voldoende personeel aanwezig voor de verwerking van de aanvragen?

De plaatsvervangend voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Ik krijg inmiddels bericht dat als u staand spreekt, uw partijnaam en naam niet in beeld is, dus ik zal wat nadrukkelijker uw partijnaam en naam noemen, want dan weet iedereen ook wie u bent. U hoeft de bordjes niet omhoog te houden, zoals sommige mensen nu live doen. De OPH met vraag 6 en 7, de heer Smit is dat.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Bijna in het verlengde van de vraagstelling van de Actiepartij, hebben wij in de krant vernomen dat er ZZP'ers zijn in omliggende gemeentes die blij zijn dat ze een vergoeding hebben gehad inmiddels, een uitkering, en in Haarlem niet. Dus heel concreet de vraag: hoeveel aanvragen voor steun zijn er door ZZP'ers in Haarlem inmiddels ingediend, en hoeveel Haarlemmers hebben tot en met 8 april een uitkering op hun bankrekening overgemaakt gekregen en kunnen het geld dus gaan gebruiken? Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan waren dit alle vragen in het blokje 'Ondersteuning ondernemers'. Dan geef ik het woord aan de heer Wienen, namens het college.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. In de eerste plaats, wij hoeven geen voorschotten meer te geven, omdat wij ervoor gekozen hebben om zo snel mogelijk de definitieve uitkering uit te keren. Dat is een keuze die de gemeente gemaakt heeft om te voorkomen dat er een hele bureaucratie gaat ontstaan van mogelijk weer te veel betaald, dan weer terugbetalen, en alle discussies daaromheen. Wij hebben gewacht tot het Rijk alle voorwaarden duidelijk had geformuleerd, we hebben het daarna verwerkt in een formulier. Waarom hebben we een eigen formulier gemaakt, dat kost nog wat extra tijd? Omdat het daarna heel veel tijd bespaart, want die formulieren zijn zo gemaakt dat ze bijna automatisch kunnen worden verwerkt. Dat betekent dat wij razendsnel nu dit formulier een keer werkt, kunnen zorgen dat de betalingen ook daadwerkelijk naar de mensen toe gaan. Ondernemers die geen geld meer hebben om boodschappen te doen, die in broodnood zijn, zoals dat genoemd is, die kunnen een beroep doen op een aparte regeling die leidt tot acute betaling. Tot nog toe hebben vier ondernemers daar om gevraagd en bij nader inzien waren er drie die zeiden: doe toch nog maar niet. Eén heeft een tegemoetkoming ontvangen, een bedrag. Hoe zit het met de belastingen? De precariobelasting is net als andere gemeentelijke belastingen, onroerendezaakbelasting, toeristenbelasting, reclamebelasting en de bijdrage Bedrijven Investeringszone, de BIZ, van gezegd: wij schorten de betaling voor ondernemers op. Dus ondernemers hoeven dat nu niet te betalen, in ieder geval tot 1 juli, er worden ook geen aanmaningen gestuurd, er komen ook geen lopende vorderingen naar de mensen toe, er zijn ook geen boetes of verhogingen. Wat gaat er dan na 1 juli gebeuren? We hebben gezegd: het belangrijkste is dat we tegemoet kunnen komen aan de acute problemen van de ondernemers, namelijk dat ze niet kunnen betalen. Dat hoeft ook niet, en dat we iets meer tijd nemen om te overzien wat er allemaal op hen en ons afkomt, om te kijken hoe we structureel hiermee omgaan. We hebben er dus voor gekozen om in eerste instantie het probleem in ieder geval bij mensen weg te nemen, omdat ze niet hoeven te betalen. Het signaal dat verhuurders van winkelpanden soms hun huur verlagen en in andere gevallen niet, heeft ertoe geleid dat het college via wethouder Berkhout contact heeft gezocht met de Vereniging van Eigenaren Binnenstad Haarlem. Die vereniging heeft haar leden opgeroepen in gesprek te gaan met hun huurder en de banken om er samen uit te komen. Wij hebben als gemeente geen formele bevoegdheden, maar we hebben wel contact gezocht, omdat dit een heel belangrijk zorgpunt is voor veel bedrijven. Zijn wij later begonnen dan andere gemeenten? We hebben iets meer tijd genomen, we hebben gewacht totdat duidelijk was wat precies de voorwaarden van het Rijk waren, en we hebben dat geautomatiseerde formulier gemaakt. Sinds woensdagochtend is die regeling op de site beschikbaar, wordt mensen gevraagd om hun aanvraag in te dienen. Op dit moment hebben zo'n 1400 Haarlemse ondernemers dat gedaan en ruim 400 ondernemers uit Zandvoort en Beverwijk, omdat de gemeente Haarlem ook voor die gemeenten de uitvoering van deze regeling voor haar rekening neemt – in dit

geval overigens figuurlijk, want het geld komt van het Rijk. Hebben we voldoende personeel? Ja, de gemeente zet ruim personeel in. Op het moment dat wij het signaal krijgen: we hebben eigenlijk toch meer mensen nodig. Dan vindt er bijschakeling plaats vanuit mensen die dan ander werk kunnen laten vallen, omdat dit de hoogste prioriteit heeft. Tenslotte, het gaat zo snel mogelijk, die betaling. Ik heb al gezegd: we doen het zoveel mogelijk geautomatiseerd. Het vervelende is wel dat de paasdagen ertussen zitten, waardoor het betalingsverkeer een aantal dagen stilligt, maar de betalingen zijn vanaf nu lopen die en die komen nu heel snel naar de ondernemers toe.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, dan gebeurt wat ik had verwacht, dat er korte aanvullende vragen zijn. Hou deze vragen kort, want dit was pagina 1 van de zoveel pagina's met vragen. Dus kort, krachtig uw aanvullende vraag. De heer Aynan van Jouw Haarlem, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad een vervolgvraag, maar ik wil eerst een compliment geven aan de organisatie die inderdaad echt dag en nacht bezig is geweest om het formulier online te krijgen. Ik kreeg letterlijk vijf voor twaalf, dus het is eigenlijk dinsdagnacht online gegaan. Voorzitter, een vervolgvraag. U zegt: we gaan zo snel mogelijk over tot de definitieve uitkering. Hoeveel tijd denkt u daarvoor nodig te hebben? En u zegt dat 1400 ondernemers al een aanvraag hebben ingediend. We weten dat er 6000 aanvragen al waren geweest, kan het systeem het niet aan, of speelt er iets anders?

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Smit van OPH.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. U legt net uit, mijnheer de burgemeester, dat we nu op dit moment een inhaalslag proberen te maken. Kunt u toezeggen dat ernaar wordt gewerkt dat morgen zoveel mogelijk betalingen de deur uitgaan? Want het is simpel met de bank, wat je vandaag wegzet, hebben de mensen vrijdagavond binnen, of uiterlijk zaterdagochtend, en dan kunnen ze een deel van hun paasuitgaven doen. Is het mogelijk dat er een flinke bulk morgen uitgaat? Dank u.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Hoeveel tijd kost het? Eigenlijk zijn dat bijna gelijke vragen. Wij werken door, morgenochtend wordt er ook doorgewerkt aan het verwerken. De betalingen gaan dan ook de deur uit, maar het duurt waarschijnlijk toch een aantal dagen voordat mensen het definitief op hun bankrekening hebben. Ik kan geen garanties geven dat ze het morgen al hebben, wel dat wij echt alles eraan doen om zodra de aanvragen binnen zijn, ook te zorgen dat de betaling vrijgegeven wordt. Hoe kan het zijn dat er nog maar 1400 binnen zijn, terwijl er toch 6000 interesse hadden, zich van tevoren hadden gemeld? Dat weten wij, voor een deel heeft het te maken met het feit dat wij gericht mensen uitnodigen om hun formulier in te sturen. Dat doen we om ervoor te zorgen dat we het ook aan kunnen, dat niet alles in één klap binnenkomt. Voor een ander deel is dat misschien juist wel het gevolg van, wat wij al gezegd hebben, er is ook een deel wat nu al direct ziet: oké, wij komen niet in aanmerking. Want het is nu volstrekt duidelijk wie wel en wie niet in aanmerking komt, en dus wel zich eerst gemeld hadden, maar nu uiteindelijk toch geen aanvraag indienen. Overigens, degene die nu binnen zijn, is ongeveer 1% van wat er binnen is, blijkt niet in aanmerking te komen, 60% kunnen wij praktisch automatisch doorzetten en 39%, ongeveer 40%, daarvan geldt dat er ook sprake is van andere inkomsten en daar moet een verrekening plaatsvinden. Dat is conform de regeling zoals het Rijk die heeft voorgeschreven.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, de heer Wienen. Ja, dit was al een aanvullende vraag, dus wat mij betreft heeft u uw kans al gehad, mijnheer Aynan. Wij gaan naar het volgende blokje …

De heer Aynan: Wij zijn van tweede kansen, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Heel mooi. Wij gaan naar het volgende blokje, 'De situatie achter de voordeur'. Twee vragen van Trots. Houdt u het kort, de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Twee vragen achter de voordeur, ik denk dat u dan bedoelt het huiselijk geweld. We horen allemaal berichten dat dat nogal schijnt toe te nemen nu iedereen thuis zit. Hoe is de situatie in Haarlem, en wat doet u eraan?

De plaatsvervangend voorzitter: En ik ga u even helpen, de heer Van den Raadt, de tweede vraag had u gesteld over schoolkinderen: "Hoeveel schoolkinderen zijn in Haarlem verdwenen van de radar en hoe worden ze weer gevonden en krijgen ze het onderwijs wat ze verdienen?" Ik ben u even ter zijde. De heer Wienen.

De heer Van den Raadt: Dank u wel, voorzitter, ik ga op u stemmen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Het aantal meldingen van huiselijk geweld bij Veilig Thuis Kennemerland zien we op dit moment niet oplopen, eerder afnemen. Geldt voor nog een aantal categorieën waarvan je kunt zeggen: we zien eigenlijk merkwaardigerwijze een afname van het aantal mensen bijvoorbeeld waarvoor een zorgmachtiging wordt aangevraagd. Precies weten we nog niet waar dat door komt, mogelijk omdat de corona zoveel extra aandacht vraagt dat de reguliere klanten wat meer wegblijven. Het kan ook zijn dat er een inhaalvraag zal ontstaan, maar op dit moment is het de werkelijkheid. Er is wel extra alertheid bij maatschappelijke organisaties, bijvoorbeeld op signalen van ontspoorde mantelzorg. Wij proberen daar zo goed mogelijk op te letten. U had ook gevraagd: hoe zit het met het uithuisplaatsen van mensen die zich te buiten gaan aan huiselijk geweld? Die mogelijkheid is er, ook dat komt niet veel voor, maar het wordt wel toegepast en er is voldoende ruimte om daarvoor te zorgen. Dan de vraag over de schoolkinderen. De scholen geven aan dat ze de kinderen goed in beeld hebben. Vanaf het begin van de coronamaatregelen heeft de gemeente aandacht gevraagd bij de schoolbesturen voor kwetsbare kinderen en ook om erop te letten dat de scholen zien dat kinderen ook daadwerkelijk deelnemen aan de programma's die er voor hen zijn ontwikkeld. We hebben ook gevraagd om contact op te nemen met de ouders van kwetsbare kinderen en als kinderen niet zelf online contact leggen, om dan op zoek te gaan: wat is aan de hand? Ook jeugdhulporganisaties worden betrokken bij het in zicht krijgen van eventuele problemen. In het geval dat het niet lukt om contact te krijgen, dan kan de leerplichtambtenaar gevraagd worden om contact op te nemen met de ouders en de leerling om die leerling toch deel te laten nemen aan het afstandsonderwijs en dat levert tegelijkertijd dan informatie op over wat er aan de hand is.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Een aanvullende vraag van de heer Van den Raadt van Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, op allebei. De eerste aanvullende vraag gaat over die schoolkinderen: hoeveel schoolkinderen zijn er nu missing, of is dat dan helemaal perfect nul? En over dat huiselijk geweld zegt u: we krijgen minder officiële aanvragen binnen. Dat is natuurlijk één manier om het te meten. Je zou het ook kunnen meten om te kijken hoe vaak de politie wordt opgeroepen voor huiselijk geweld. Neemt dat wel toe?

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Om met de laatste vraag te beginnen: nee, het neemt niet toe. Nogmaals, we zijn er alert op, maar het is zoals het is. Ten aanzien van het aantal kinderen wat niet in beeld is. Ik heb daar geen cijfers over, omdat het ook niet bij de gemeente in eerste instantie terechtkomt, het is een

verantwoordelijkheid van de scholen. Wij dringen erop aan bij de scholen: pak dat op en als het zo is dat je ook na herhaald pogen om in contact te komen geen contact krijgt, schakel dan de leerplichtambtenaar in. Ik heb op dit moment geen cijfers.

De heer Van den Raadt: Sorry, voorzitter, maar kan dan volgende keer wel? Want deze vragen zijn aangekondigd geweest. Dus ik wil ook wel persoonlijk contact met scholen gaan opnemen, lijkt me niet de juiste route, dus kunnen we dan volgende keer wel de exacte cijfers krijgen? Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Uw verzoek is duidelijk overgekomen, de heer Van den Raadt, dus dat heeft het college bij de persoon van de heer Wienen duidelijk gehoord. Dank u wel. Wij gaan naar een volgend blok waar een zestal vragen over zijn. Dat gaat over bescherming van de mensen in de thuiszorg en mantelzorgers, en de positie van hulpverleners. De Actiepartij. De heer Hulster, excuus.

De heer Hulster: Ja, van de Actiepartij. Dank u wel, voorzitter. Ja, vorige vragenuur hebben we gevraagd of het college signalen bereikten dat er een tekort aan beschermingsmiddelen is voor mensen in de thuiszorg en mantelzorgers. Het college heeft toen geantwoord dat die signalen het college niet bereikten. Ondertussen hebben we in het Haarlems Dagblad kunnen lezen dat de situatie zich inderdaad voordoet, dus ik kan ervan uitgaan dat de signalen u ondertussen hebben bereikt. Dus de vraag is nu: wat onderneemt het college om deze situatie te verbeteren?

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Smit van OPH.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Er bereikten OPH berichten dat er medewerkers huishoudelijke ondersteuning van de thuiszorg zijn – let wel, huishoudelijke ondersteuning – die geen beschermend materiaal van hun werkgever krijgen. Deze medewerkers krijgen alleen de opdracht mee om anderhalve meter afstand te houden. Graag verneemt OPHaarlem of aan deze groep medewerkers ook beschermend materiaal wordt gegeven c.q. gaat worden gegeven. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt van Trots met twee vragen.

De heer Van den Raadt: Dat is dan denk ik de ene vraag over RegioRijder …

De plaatsvervangend voorzitter: Als u wilt, kan ik ze ook voordragen, hoor.

De heer Van den Raadt: Ja, ik heb mijn eigen lijstje, maar ik moet geloof ik het officiële lijstje vasthouden. Maar dat gaat dan over handhavers – knikt u maar als dat goed is, voorzitter. Nee?

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Van den Raadt vraagt dat hem berichten bereiken dat ook handhavers en agenten ziek zijn geworden, …

De heer Van den Raadt: Ja, inderdaad, ja.

De plaatsvervangend voorzitter: … wat kunt u daarover zeggen en wat zijn de gevolgen voor de capaciteit en inzetbaarheid van hen? En: kunnen mantelzorgers zich ook laten testen op het coronavirus?

De heer Van den Raadt: Inderdaad, voorzitter. Als u had geknikt, dan had ik het voorgelezen. Aanvullend daarbij de vragen: wat is de situatie daarvan bij huisartsen?

De plaatsvervangend voorzitter: Dan hebben we een vraag van de SP, en omdat de SP niet aanwezig is, zal ik die ook weer namens de SP voordragen. Daar is de vraag: “Zijn er cliënten die geen huishoudelijke ondersteuning meer ontvangen, bijvoorbeeld omdat zij niezen of andere ziekteverschijnselen vertonen, of omdat de huishoudelijke ondersteuning een tekort heeft aan personeel? Hoe wordt ervoor gezorgd dat deze cliënten toch nog de noodzakelijke ondersteuning ontvangen?” De heer Wienen, het woord is aan u.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De thuiszorg en de mantelzorgers onvoldoende beschermingsmiddelen. Er is een tekort aan beschermingsmiddelen, dat is al heel lang in het nieuws, dat is een landelijk verschijnsel. Bij de Geneeskundige Hulpverlening bij Ongevallen en Rampen, de GHOR, dat is een organisatie van de veiligheidsregio, is er een kernteam Persoonlijke beschermingsmiddelen, PBM, samengesteld. Organisaties wordt gevraagd om te melden wat zij nodig hebben en wat zij in voorraad hebben en op die manier een zo goed mogelijk beeld te hebben van hoe de situatie in de regio is. Het gaat met name ook om de verpleeghuizen, verzorgingshuizen en de thuiszorg, die geven dagelijks door hoeveel persoonlijke beschermingsmiddelen ze op voorraad hebben en hoeveel zij de afgelopen 24 uur verbruikt hebben en hoeveel zij de komende 72 uur denken nodig te hebben. Daarmee zien we in ieder geval waar de acute tekorten zitten. Er wordt zoveel mogelijk via landelijke lijnen ook ingekocht en van de inkoop gaat verreweg het meeste naar de acute sector. Er is slechts een klein deel beschikbaar voor de VVT-sector, dus die verzorgingshuizen, verpleeghuizen. Die middelen die binnenkomen gaan naar een grote instelling die het beheer doet over deze middelen en waar de andere instellingen dan die middelen ophalen. Op zich is de behoefte goed in beeld, maar er is dus een tekort. Er moeten keuzes gemaakt worden, één daarvan is dat mantelzorgers niet in aanmerking komen op dit moment voor die persoonlijke beschermingsmiddelen, althans niet voor zover die distributie verloopt via de regio. Er wordt door Mantelzorg Nederland in gesprek met het ministerie van VWS gevraagd om ook persoonlijke beschermingsmiddelen voor mantelzorgers beschikbaar te stellen. Wat wij op lokaal niveau in ieder geval doen, dat is dat wij kijken, onder andere via oproepen via sociale media, of er langs zijwegen toch middelen beschikbaar gesteld kunnen worden. Een voorbeeld is dat er een contact is tussen middelbare scholen en huisartsencoöperaties, zodat middelen als laboratoriumjassen beschikbaar gesteld worden voor medici. Dan medewerkers huishoudelijke ondersteuning van de thuiszorg die geen beschermend materiaal hebben, hoe zit dat? Het klopt dat er vanwege die schaarste geen beschermingsmateriaal beschikbaar gesteld wordt. Alle aanbieders van hulp bij het huishouden volgen bij het bieden van hulp bij het huishouden de richtlijnen van het RIVM. Daarin is aangegeven dat er geen persoonlijke beschermingsmiddelen ingezet hoeven te worden wanneer de medewerker en de cliënt geen coronaverschijnselen vertonen en er tijdens het bieden van de ondersteuning tenminste anderhalve meter afstand wordt gehouden. Veel aanbieders hebben daarnaast eigen protocollen opgesteld waarbij de cliënt in een andere ruimte dient te zijn als de hulp aanwezig is. Als er sprake is van thuisisolatie of een vastgestelde coronabesmetting worden wel persoonlijke beschermingsmiddelen ingezet. Dan gaat het om een schort, een masker, een beschermende bril en handschoenen. Het is vanwege de schaarste niet mogelijk om alle huishoudelijke hulpen preventief die beschermingsmaterialen te bieden. Ze gaan in eerste plaats naar ziekenhuismedewerkers en thuiszorgmedewerkers die dus fysiek contact met zieken hebben. Dan: zijn er handhavers en agenten ziek? Ja, die zijn ziek, althans, dat komt voor, maar zowel bij de politie Haarlem als bij de handhavers zijn op dit moment in het verzuimpercentage geen afwijkingen van het gemiddelde. Dus we hebben daar geen bijzonder probleem. Doordat vakanties niet doorgaan en trainingen en opleidingen van politie en handhavers verschoven worden, is zowel bij de politie als bij de Handhaving meer capaciteit beschikbaar dan normaal. Mantelzorgers, kunnen die zich ook laten testen op het coronavirus? Nee, mantelzorgers zijn niet aangemerkt als een specifieke doelgroep die getest wordt. In het algemeen geldt dat er alleen getest wordt als de huisarts verzoekt daarom, als hij dat nodig vindt. Dat zijn patiënten uit kwetsbare groepen en dat gebeurt als het van belang is voor hun behandeling verzorging. Daarnaast worden patiënten

met verschijnselen van een coronavirusinfectie getest als ze zo ziek zijn dat ze moeten worden opgenomen in het ziekenhuis. Dus er zijn ook vrij veel mensen die wel kenmerken van corona hebben, die thuis zijn, maar die niet getest worden. Zorgmedewerkers, zoals bijvoorbeeld huisartsen, verpleeghuismedewerkers en thuiszorgmedewerkers, worden getest als ze klachten hebben die wijzen op een coronavirusinfectie en onmisbaar zijn in de zorg. Als dat laatste niet het geval is, wordt gewoon geadviseerd: blijf twee weken thuis, ga niet werken.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Een aanvullende vraag van de heer Van den Raadt van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, twee. Goed te horen dat er geen meer zieken zijn bij politie en Handhaving. Is er bij politie en Handhaving wel voldoende beschermende materialen aanwezig? En bij de vraag van die politie en Handhaving over het ziekte had ik nog de aanvullende vraag gedaan: hoe staat het bij de huisartsen, zijn die ook allemaal op de normale ziekteniveaus?

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Zowel de handhavers als de politie hebben beschermingsmiddelen voor situaties die daarom vragen. Dus ze hebben niet standaard, dat kan iedereen ook zien, niet standaard op straat beschermingsmiddelen aan of bij zich. Ja, die hebben ze wel bij zich, maar niet zichtbaar. Maar als het nodig is kunnen ze die gebruiken en dat gebeurt ook, maar niet heel vaak, omdat het over het algemeen niet als nodig wordt ervaren door de medewerkers. Voor wat betreft de huisartsen, die vraag hebben wij nagegaan en er zijn geen berichten van een bijzonder hoog ziekteverzuim bij huisartsen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar het volgende blokje en dat gaat over de financiële gevolgen. Ook daarbij beginnen we met een vraag van Trots Haarlem. Weet u welke vraag ik bedoel, mijnheer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, want die vraag heb ik al een paar keer gesteld, de vorige keren ook. Het is heel handig natuurlijk dat wij als gemeente Haarlem een beetje inzicht krijgen wat dit ons allemaal gaat kosten. Wij krijgen minder inkomsten van belastingen, we moeten meer uitgeven om mensen te helpen. Wat helemaal goed is, maar wat gaat het allemaal voor financiële consequenties hebben? Kunnen we daar een terugkoppeling op krijgen, en met grote regelmaat?

De plaatsvervangend voorzitter: Dan een drietal vragen van de PvdA. De heer Sepers, zie ik, gaat uw gang.

De heer Sepers: Ja, voorzitter, in lijn met de vragen van de heer Van den Raadt. Natuurlijk terecht worden er uitgaven gedaan door de gemeente in het kader van de bestrijding van de gevolgen van de crisis. Er zijn minder inkomsten, ik denk aan de parkeerinkomsten, de toeristenbelasting, dat soort dingen. De PvdA zou graag zien dat we maandelijks een overzicht krijgen van het college over de extra kosten en de missende inkomsten die gemaakt worden. Wij zouden ook graag zien dat dat dan leidt tot een discussie over de vraag, want er is natuurlijk ook nog de vraag: wat gaat het Rijk uiteindelijk daarvan betalen en wat betaalt de gemeente? De laatste vraag die we hebben: is het zo, financieel technisch, dat wij de financiële gevolgen van wat de gemeente doet, dat we bij de rekening 2020 dat moeten gaan oplossen? Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Wienen namens het college.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Dit zijn natuurlijk heel erg terechte vragen. Er wordt van alle kanten op dit moment een beroep gedaan op de gemeente: kunnen jullie bijdragen, kunnen jullie wat extra geld geven, kunnen jullie bepaalde bijdragen juist laten vallen? Het effect op de gemeente is financieel ook groot. We hebben ervoor gekozen om te zeggen: wij doen wat we denken dat nodig is, wij proberen definitieve maatregelen te doen op het moment dat er meer duidelijkheid is over de duur en de uiteindelijke omvang van de crisis. In de kadernota maken wij inzichtelijk wat de mogelijke financiële effecten van de coronacrisis zijn voor de gemeente, voor zover dat op dat moment ook mogelijk is. We zitten midden in de discussies, het is een crisis die voortgaat, dus wij kunnen onmogelijk zeggen: we hebben nu in beeld wat het exact zal gaan worden. We weten hoe het nu op dit moment is, dat houden we bij. Wij hopen op 23 april ervoor te zorgen dat er dan een eerste overzicht is, maar dat is een overzicht in een ongoing concern. Daarnaast is heel belangrijk dat een deel van die uitgaven ook door het Rijk vergoed worden. Op dit moment is dat niet precies duidelijk om welke uitgaven dat gaat. Dat geldt in ieder geval voor de rijksregelingen, zoals Tozo. Daarin zijn wij alleen het loket en voeren wij de rijksregeling uit en die krijgen wij in principe ook gewoon gestort. Andere zaken is niet duidelijk van welke bijdragen van het Rijk richting gemeente komt. Er is vandaag overleg geweest met de G40, er is gisteren overleg geweest in VNG-verband om met het kabinet dat ook te bespreken. U weet dat er een regel is dat als de rijksuitgaven stijgen, dat dan ook de uitkering voor gemeenten stijgen. Alleen, de wet zegt: dat geldt niet voor crisismaatregelen. Dus uitgaven in het kader van de crisis, die worden daarin niet meegenomen. Dat zou tamelijk desastreus kunnen zijn, want als het Rijk heel veel geld gaat uitgeven aan de crisis en daardoor misschien wel een aantal andere uitgaven verlaagt, dan zou het effect zijn dat de gemeenten met een verlaging van de uitkering zouden worden geconfronteerd. Daarover vindt overleg plaats, er is door de verschillende bewindslieden aangegeven dat men heel goed snapt dat er ongelooflijk veel op de gemeenten afkomt en dat het Rijk het niet kan laten bij de opmerking dat zij diepe zakken heeft. Dus er zal ook vanuit het Rijk in overleg gekeken worden welke bijdrage voor gemeenten redelijk is en wij proberen als gemeente en in Haarlem, maar ook gezamenlijk, zo goed mogelijk in beeld te brengen voor welke kosten wij staan. Op dit moment weten we dus ook nog niet – in de richting van de Partij van de Arbeid – welke vergoedingen we van het Rijk krijgen, maar we houden u lopende het proces op de hoogte. U heeft volkomen gelijk dat dit in het rekeningenresultaat van 2020 uiteindelijk terecht gaat komen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Een aanvullende vraag van de heer Smit, OPH.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer de burgemeester, neemt u op de 23e dan ook een overzicht van onze liquiditeit mee? Want dat is één van de zorgpunten die de VNG heeft aangekaart bij het kabinet.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Zeker. Wij zullen sowieso aangeven hoe wij de uitgaven die wij doen op dit moment dekken. Als daar problemen zijn, krijgt u dat ook te horen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan moet ik ondertussen even bladeren. Dan hebben we namelijk nog een tweetal vragen die wij sowieso mondeling behandelen en daarna gaan we dus de vragen die ook schriftelijk beantwoord kunnen worden alsnog, als we nog tijd hebben, ook mondeling behandelen. Dus wij gaan nu weer naar een vraag van de SP, en aangezien de SP er nog steeds niet is en ook niet zal komen, draag ik deze weer voor: “De SP is benieuwd naar het huidige beleid van de BCT en de HVO Querido met betrekking tot het schorsingsbeleid. Afgelopen week is er weer een dakloze man geschorst voor een periode van vier weken, de burgemeester heeft daar hoogstpersoonlijk toestemming voor gegeven. Wij willen graag weten op welke grond waarvan de burgemeester die toestemming heeft gegeven en waarom, en wij willen ook graag weten waarom er geen time-outplek voor deze man is geregeld.” De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja, in ieder geval soms is de informatie van de SP buitengewoon accuraat, soms iets minder, want als er iemand zou moeten weten of ik persoonlijk toestemming voor iets heb gegeven, dan ben ik het zelf wel. Dat is niet het geval. Schorsing is in zijn algemeenheid een uiterste sanctie en met coronamaatregelen proberen aanbieders de grenzen nog verder te leggen, voordat cliënten worden geschorst. Dus er is – en dat heb ik persoonlijk besproken met de directeur van de belangrijkste opvangorganisatie in de gemeente, HVO Querido – een uiterste terughoudendheid. Wij hebben ook afgesproken: als mensen echt zich volkomen onmogelijk gedragen en daardoor voor andere bewoners een heel groot probleem opleveren, dan kan het zijn dat er geen andere oplossing is dan een time-outbed op een andere locatie. Ook daarvan geldt overigens dat als iemand zich dusdanig gedraagt dat ook dat niet verantwoord in te vullen is, dan zou het kunnen zijn dat het nog verder gaat en dat er geen time-outplek mogelijk is, want de veiligheid van andere cliënten en medewerkers staat voorop. Dit ligt vast, niet vanwege deze crisis, maar in een handboek maatschappelijke opvang van de gemeente Haarlem. In overleg heb ik dus met de directeur afgesproken dat nog terughoudender dan anders opgetreden zal worden. Als het enigszins mogelijk is, is er voor mensen opvang. Ik heb niet het signaal gehad dat dat op dit moment voor mensen niet geldt.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan nog een vraag van de SP over de daklozenopvang: “Is er een plan opgesteld wat te doen als er iemand in de daklozenopvang geïnfecteerd is met het coronavirus?” De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja, volgens mij heb ik dat de vorige ronde ook verteld. Er is een speciale locatie ingericht in de regio. De GGD Kennemerland heeft dat gedaan en daar zijn 18 plekken voor mensen die zelf geen plek hebben waar ze verzorgd kunnen worden, maar die niet naar een ziekenhuis hoeven en die daar wel zorg kunnen ontvangen.

De plaatsvervangend voorzitter: Oké, dan hebben wij nu alle vragen behandeld die als sowieso mondeling te beantwoorden op papier stonden. Dan gaan wij over – omdat het college ook heeft aangegeven u zo snel mogelijk van een antwoord te willen voorzien – die wij als schriftelijk genoteerd hebben, dus dan gaan wij over naar de vraag over RegioRijder van Trots. Gaat uw gang, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, door de omstandigheden moeten mensen natuurlijk anderhalve meter afstand houden. In een rolstoeltaxi anderhalve meter afstand houden, dan betekent het vaak dat er nog maar één rolstoel in die rolstoeltaxi kan, waar er vroeger meerdere in zaten. Wat betekent dat voor de wachttijden, of wordt er extra inzet gepleegd? Houdt u ons op de hoogte.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja, het aantal vervoersbewegingen is fors gedaald, dat is op het ogenblik minder dan 10% van het normale aantal ritten. Er wordt uitsluitend nog solovervoer gereden, juist vanwege het risico van afstand. Er wordt gewerkt conform de door het RIVM en de taxibranche opgestelde coronaprotocol en gezien het zeer geringe aantal ritten wat er nog moet worden gemaakt, verwachten we eigenlijk dat de stiptheid juist heel goed zal zijn. Het precieze stiptheidspercentage, dat weten we pas als we de maandrapportage eind april ontvangen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een vraag van Trots … O, er is een aanvullende vraag, zie ik, excuus. De heer Visser van de ChristenUnie, gaat uw gang.

De heer Visser (ChristenUnie): Ja, is het college ook in gesprek met de taxibedrijven over de continuïteit van deze bedrijven? Want ik weet dat er bij andere gemeenten daar zorgen over zijn. Is het college daarover ook in gesprek met het Rijk?

De plaatsvervangend voorzitter: Nog een aanvullende vraag van de heer Rutten van de VVD.

De heer Rutten: Voorzitter, een punt van orde van de VVD. Dit waren vragen die we schriftelijk gingen afdoen en u staat nu ook aanvullende vragen op die vragen toe. Ik kan me ook voorstellen dat we nu gewoon in het kader van de orde overgaan tot de verdere behandeling van de agenda en dat wat we schriftelijk zouden doen, ook gewoon schriftelijk zouden doen.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik kijk even de zaal rond of daar steun voor is dat we alles dan inderdaad schriftelijk afdoen. Ik kijk even …

Burgemeester Wienen: Voor het college geldt overigens dat we het liever gewoon maar gedaan hebben. Als het binnen een uur blijft, dan is het in ieder geval niet nog meer extra belasting en alles wat er dan verder nog omheen komt.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Rutten.

De heer Rutten: Dan stel ik wel voor dat u de aanvullende vragen verder laat, voorzitter, en dat u het even beperkt tot de vragen die zijn ingediend, die schriftelijk beantwoord zouden worden en geen aanvullende vragen toelaat.

De plaatsvervangend voorzitter: Kan dat voorstel op instemming rekenen? Ik kijk de zaal rond? Ja, ik zie daar een meerderheid voor.

De heer …: '…'.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie een ruime meerderheid om dat zo te gaan doen, dus wij gaan deze vragen inderdaad wel mondeling behandelen, maar dan geen aanvullende vragen. Dan is er nu een hele feitelijke vraag van Trots en ik zou hem bijna zelf voordragen, omdat hij zo kort is, als de heer Van den Raadt dat goed vindt?

De heer Van den Raadt: Die cruciale beroepen-vraag laat ik zitten voor de heer Rutten.

Burgemeester Wienen: Elk raadslid en elke burger kan dat op de website van de gemeente zien, want daar staan ze in extenso allemaal opgesomd. Dus ik zou zeggen, daarmee is de vraag beantwoord.

De plaatsvervangend voorzitter: Dan is er nog een vraag van Trots Haarlem, de heer Van den Raadt, over het naleven van de anderhalve meter afstand op het water. Dat was eigenlijk ook al de vraag.

De heer Van den Raadt: Ja, jammer dat het antwoord, dat kost weer extra tijd voor de burgemeester, maar goed. Hoe wordt er gehandhaafd op anderhalve meter uit elkaar blijven? Want we horen berichten dat er met dit mooie weer toch alweer flink wat bootjes rondvaren die flink vol bezet zijn.

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Het klopt dat er waterrecreatie plaatsvindt. Afgelopen weekend was de politie aanwezig op het water. De dagen zijn op zichzelf wel rustig verlopen, er is geconstateerd dat als er meerdere mensen op een boot zijn, dat het vaak gaat om familieleden en dat is niet verboden. Voor het komend paasweekend zal op vrijdag en zaterdag tenminste één, en op zondag en maandag tenminste twee vaartuigen op het water aanwezig zijn om daadwerkelijk te controleren. Als het niet voldoet aan de regels, zal er ook beboet worden.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster over de verkeerslichten, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De verkeerslichten lijken nog ingesteld op de situatie van voor de coronacrisis, toen er nog veel meer auto's door de stad reden. Het gevolg daarvan is dat de voetgangers en fietsers lang moeten wachten en daardoor, als ze moeten wachten, ook vaak bij elkaar moeten wachten. Dat is eigenlijk onhandig in verband met de anderhalve meter-regeling en dus ook onveilig. Dus is het college bereid om de cycli aan te passen aan de huidige verkeersintensiteit?

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Wat wij gedaan hebben is dat twee weken geleden de groene golven, de meeste althans, in Haarlem zijn uitgeschakeld: Schipholweg, Oudeweg, Waarderweg. Daardoor draaien de kruisingen zelfstandig en handelen het verkeer af naar het aanbod. Daardoor is de cyclustijd in ieder geval korter. Een aantal Haarlemse verkeerslichten is uitgerust met de functionaliteit dat bij geen aanvraag het fietslicht op groen staat, wachtstand groen voor fietsers. Momenteel wordt bekeken of dit bij alle verkeerslichten waar deze functionaliteit aanwezig is kan worden ingeschakeld. Specifiek voor de Catharijnebrug, die wordt niet uitgeschakeld, het verkeerslicht, omdat dit verkeerslicht met name het verkeer over de smalle brug regelt. Omdat dit een aanvoerroute is voor Connexxion zouden door het uitschakelen met name fietsers in de knel kunnen komen. We kijken wel of op andere locaties verkeerslichten kunnen worden uitgeschakeld, omdat ze gewoon niet nodig zijn. De overige voorgestelde maatregelen die u noemt, het vraagt herprogrammeren van de regelingen, dat is een buitengewoon omvangrijk werk en dat zijn we niet van plan om te gaan doen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan krijgen we een aantal vragen van de OPH, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Kan de burgemeester – en het gaat over de ozb – bevestigen dat er in de maand mei geen betalingsherinneringen worden gestuurd door Cosensus? Tweede vraag: kan de burgemeester aangeven vanaf welke datum er betalingsherinneringen worden gestuurd? En derde vraag: kan de burgemeester bevestigen dat er in 2020 aan de betalingsherinneringen geen extra kosten worden toegevoegd? Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Ja, ik heb al verteld hoe het is met ondernemers en ZZP'ers, tot 1 juli is er uitstel. Dat geldt niet voor particulieren. Particulieren hebben veelal automatische incasso, waardoor er gespreid betaald wordt over negen maanden. Voor de meeste particulieren geldt ook dat er geen bijzondere aanleiding is om nu te zeggen: ik kan het nu niet betalen. Maar als het wel zo is, dan kunnen ze een betalingsregeling vragen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Daar gaan we nu over naar een hele set vragen van de SP die ik natuurlijk voor kan dragen, dus ik ga dat proberen bijzonder snel te doen, want dan krijgen ze ook snel een antwoord. Dus voor de duidelijkheid, dit zijn allemaal vragen van de SP: "De verwachting is dat het aantal

aanvragen voor bijstand de komende weken en maanden drastisch zal toenemen. De SP vindt dat deze cliënten zo spoedig mogelijk dienen te worden geholpen, zodat zij geen achterstand oplopen met de betaling van hun vaste lasten. Het vertrouwensbeginsel dient voorop te staan, een inkomenstoets dient pas achteraf te geschieden. Is de wethouder, of hier dus het college bij monde van de heer Wienen, dat met de SP eens?" Ik ga gelijk door: "De fractie van de SP heeft begrepen dat dak- en thuislozen die worden opgevangen, ondanks de coronacrisis toch overdag naar buiten gaan en rond gaan lopen. Dit is natuurlijk te begrijpen vanuit het oogpunt van verveling. We hebben begrepen dat personeel van de dagbesteding van Reakt en EcoSol worden ingezet bij HVO Querido ten behoeve van de noodopvang voor dak- en thuislozen. Kan de wethouder ons daar meer over vertellen?" "Wij hebben ook begrepen dat de burgemeester in overleg is met de handhavers over buiten rondlopende dak- en thuislozen. Kan de burgemeester ons vertellen wat dit overleg met Handhaving inhoudt en wat de gevolgen hiervan zijn?" De volgende vraag: "In de Beijneshal worden momenteel maar zes tot acht mensen opgevangen 's nachts. De fractie van de SP heeft begrepen dat er nog eens een achttal mensen in de parkeergarage en onder de bruggen slapen. Kunt u ons vertellen hoe u ervoor gaat zorgen dat deze mensen ook in de Beijneshal kunnen worden ondergebracht?" De heer Wienen namens het college.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Op dit moment ziet de afdeling Werk en Inkomen een lichte stijging van het aantal jongeren tot 23 jaar dat zich aanmeldt voor een uitkering. Er is nog geen stijging van het aantal bijstandsaanvragen voor overige klanten. Dat is ook niet zo gek, want mensen die nu als gevolg van deze crisissituatie hun baan verliezen komen eerst in aanmerking voor een WW-uitkering, dat is een voorliggende voorziening. Als de crisis langer gaat duren voorzien we wel een stijging van het aantal bijstandsgerechtigden. Natuurlijk gaan we er dan ook zo adequaat mogelijk mee om. De tijdelijke noodopvang in verband met de coronacrisis in de Beijneshal wordt geëxploiteerd door HVO Querido. Om het rooster voor de bezetting qua personeel rond te krijgen is gevraagd aan andere ketenpartners of er personeel beschikbaar is die tijdelijke ondersteuning kan bieden in de begeleiding op die locatie. Dat betekent dat Reakt en EcoSol op basis van hun positieve reactie op die vraag meerdere medewerkers ter beschikking hebben gesteld voor de noodopvang. De handhavers, waar ik inderdaad contact mee heb, constateren de afgelopen weken geen toename van het aantal daklozen op straat. Er is wel grote zorg over een aantal bekende zorgmijders. Dat is een kleine groep, maar is wel zorgelijk. Dat bespreken we voortdurend met politie en de ketenpartners in de OGGZ-keten en er wordt gekeken: hoe kunnen wij deze groep toch ondersteunen en waar mogelijk toch in de richting van dat tijdelijke onderdak krijgen? In de Beijneshal worden op het ogenblik meer mensen opgevangen dan die zes tot acht. Dat was in de eerste week, ondertussen is het aan het toenemen. Het is wel op vrijwillige basis, niet alle daklozen willen gebruikmaken van de opvangvoorziening. Mensen die wel gebruik willen maken van de 7 keer 24 uur opvang kunnen zich melden bij de Brede Centrale Toegang. Alle ketenpartners, dus iedereen die beroepsmatig betrokken is bij de zorg voor deze mensen, zijn op de hoogte en proberen buitenslapers te bewegen om gebruik te maken van deze voorziening. Er wordt flexibel omgegaan met de doelgroep van maatschappelijke opvang, zo kunnen ook mensen gebruik maken van de opvang die door de coronamaatregelen niet terug kunnen keren naar het land van herkomst. Dat komt op het ogenblik ook redelijk vaak voor, of die om een andere reden op dit moment juist in deze crisis geen eigen adres hebben. In principe gelden voor hen dezelfde voorwaarden als die wij normaal ook hanteren bij dak- en thuislozenopvang, maar als mensen bijvoorbeeld geen inkomen hebben, niet in staat zijn de eigen bijdrage te betalen, dan wordt daar een regeling voor getroffen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, heer Wienen. Nee, we hebben afgesproken dat we geen aanvullende vragen doen. Dan gaan we naar een vraag van Trots Haarlem, de heer Van den Raadt, over 5G.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Er wordt onder andere een mast gebouwd, en die is inmiddels klaar, bij de Zomervaart, een 5G-mast. Waarom wordt er doorgegaan met 5G bouwen, terwijl we een Raadsmarkt verwachten en professor Kromhout van de Gezondheidsraad, waar vaak naar geluisterd wordt door gemeentelijke instanties en overheidsinstanties, nu ook al zwaar begint te twijfelen aan de veiligheid van 5G op de gezondheid?

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Wienen namens het college.

Burgemeester Wienen: Ja, ik kan hier wel wat over zeggen. Dit heeft dus helemaal niets meer te maken met de coronasituatie, maar goed. Bij ons zijn geen gegevens bekend van het plaatsen van een zendmast bij de Zomervaart. In het plaatsingsplan van de providers is geen nieuwe locatie langs de Zomervaart aangekondigd, er is zelfs niet naar gevraagd. Dus misschien is het goed als u nog eens even precies aangeeft waar het over gaat, dan kunnen we eens even kijken wat er mogelijk aan de hand is. Misschien gaat het om werkzaamheden aan een bestaande mast langs de Zomervaart nabij de Richard Holkade, dat zou kunnen, dat is een bestaande mast. De operators zijn wel bezig om zich voor te bereiden op de uitrol van 5G, maar in principe kan dat al met het bestaande netwerk. Daar zal in de beginfase ook gebruik van gemaakt worden, dus het is soms helemaal niet mogelijk om onderscheid te maken tussen werkzaamheden ten behoeve van het bestaande netwerk, of ten behoeve van het mogelijk maken van 5G. Bij vervanging van apparatuur wordt door operators op dit moment ook gebruik gemaakt van apparatuur die ook geschikt is voor 5G. Ik denk overigens, die hogere frequentiebanden voor 5G, die worden pas over één, twee jaar geveild, dus het is ook niet de verwachting dat er op dit moment al echt allerlei werkzaamheden op dat terrein extra gaan plaatsvinden.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan was er nog een hele set vragen van de SP over de Westergracht 69, waarbij zij een aantal zorgen hebben geuit over de aankoop van een perceel. Zij hebben ingestemd met schriftelijke beantwoording en dan behandeling in de raadscommissie Ontwikkeling, dus die ga ik ook nu niet voordragen. Dan hebben wij nog een vraag van Jouw Haarlem over OV naar Spaarndam. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Vorige week 30 maart hebben wij de vraag gesteld over lijn 14, die normaliter naar Spaarndam gaat, maar nu vanwege de coronamaatregelen niet verder rijdt dan Delftplein. De burgemeester heeft toen toegezegd om contact op te nemen met de provincie om te kijken wat er mogelijk is om Spaarndam toch aangetakt te houden op het OV. Onze vraag is: heeft u dat gedaan, zo ja, wat is het antwoord?

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Wienen namens het college.

Burgemeester Wienen: Ja, ik heb geprobeerd om, uw vraag kwam wat laat binnen, althans bij mij. Ik heb het antwoord helaas niet, dus ik weet niet wat het antwoord van de provincie is. Ik heb het niet persoonlijk gedaan, maar dat is meestal zo, dus dan wordt er bij de provincie geïnformeerd. Als het antwoord er is, dan hoort u dat.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, de vraag was, dat zou ook al worden, dus het college zegt nogmaals toe dat u het antwoord krijgt, ga ik vanuit, mijnheer Aynan van Jouw Haarlem. Dan zijn er alleen nog vragen van D66, zie ik, maar ik weet niet of u ook al akkoord was met schriftelijke beantwoording, of wilt u ze nu … Schriftelijke beantwoording is akkoord? Oké, dan gaat het college die ook schriftelijk beantwoorden. Dan hebben wij het zowaar op twee minuten na, of drie minuten na, het vragenuur ook binnen het uur afgerond

met al deze vragen. Dus dank voor uw discipline, collega's. Dan geef ik de voorzittershamer figuurlijk – o, hij ligt er echt – geef ik hem weer over aan de heer Wienen, gaat uw gang.

4. Bekrachtigen/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Ja, bedankt. Dan zijn we toe aan agendapunt 4, dat is bekrachtigen/opheffen van geheimhouding. Bent u daarmee akkoord? Dat is het geval, dan hebben wij die geheimhouding bekrachtigd.

BESPREEKPUNTEN

5. 21.30 uur Vaststellen bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan De Koepel

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, het vaststellen van het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan De Koepel. Daarvoor is wethouder Roduner aanwezig en hij gaat nu op die stoel plaatsnemen die de heer Van Leeuwen verlaat, zodat u de discussie daarover kunt voeren met de portefeuillehouder. Wie wenst hierover het woord? De heer De Groot zie ik, de heer Visser zie ik daarna. Gaat uw gang, mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik zou het vanavond graag willen houden op het parkeren. Dit plan gaat uit van twintig plekken op het voorplein. Dat heeft wat ons betreft twee nadelen: geen groene bestemming, en deze plekken staan de komende vijf jaar waarschijnlijk vol. Wij zoeken naar een voorstel om een oplossing buiten het plangebied te zoeken, waarbij de verantwoordelijkheid en de kosten bij de ontwikkelaar liggen. Motie 4.2 van de OPH ligt goed in lijn met deze wens, dus wij horen graag de reactie van het college. Daarnaast dienen wij zelf een motie in, motie 4.9. Fietsgebruik wordt binnen dit project gestimuleerd. Overlast van niet te stallen fietsen willen wij graag voorkomen, dus wij vragen één) om nu vast te kijken naar mogelijkheden om de capaciteit in de toekomst uit te kunnen breiden indien dat nodig is, en wij vragen beleid om te zorgen dat de bewoners zo goed mogelijk gebruik maken van hun fietsbergingen. Ook daar graag uw reactie. Daarnaast dienen wij motie 4.4, dat is de NedTrain-motie, dienen wij mede in. Bij motie 4.4 en 4.7 zijn wij zeer benieuwd naar de reactie vanuit het college en zullen wij bepalen of we deze steunen. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser (CDA): Dank u wel, voorzitter. Na het vaststellen van de ambities en eisen in 2016 is dit de eerste keer dat de raad weer een besluit neemt over het Koepelcomplex. We hebben natuurlijk veel besproken in de commissie, maar in het kader van de besluitvorming wil het CDA graag twee punten hierover zeggen. Als eerste vinden wij het een betreurenswaardig proces geweest, waarbij de gemeente steeds verder in de trechter is gedaald. Het uiteindelijke plan is steeds naar beneden bijgesteld, ondanks goedbedoelde moties vanuit de raad en hoopvolle zienswijzen vanuit de raad. Ondertussen hebben we zelfs de minimale ingangseisen van de tender laten varen. Het tweede wat we daarover willen zeggen, het plan zelf. Het CDA is geen voorstander van privaat onderwijs en vindt deze bestemming niet in lijn om De Koepel terug te geven aan de stad. Ook vinden wij de bioscoop geen goede aanvulling, gezien andere bioscoopontwikkelingen in de stad en vanwege de concurrentie met de gesubsidieerde Filmschuur. Voorzitter, wij zullen daarom niet instemmen met de besluiten die nu voorliggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u, voorzitter. Elke keer dat we het in de raad over De Koepel hebben zie je gewoon dat die plannen steeds meer vorm krijgen. Onderwijs, ruimte voor film, wonen en horeca, ook allemaal in lijn met de nota van ambities en eisen uit 2016. We gaan een belangrijke volgende stap zetten en dat is de vaststelling van het bestemmingsplan. We hebben een aantal zorgen geuit in de commissie over het voorplein, over het groen, het parkeren. Om die zorgen weg te nemen gaan wij ook een aantal moties steunen en die zal ik benoemen. Wij willen zo snel mogelijk dat voorplein ook groen hebben, die plek waar nu die twintig parkeerplaatsen geprojecteerd staan. We zouden graag willen dat de wethouder samen met de initiatiefnemers nog een keer goed gaan kijken op welke andere goede plek die mogelijk zouden komen. Dus ook een lijn met wat D66 net noemde, zouden wij motie 4.2, 'Het voorterrein van De Koepel wordt groen, versie 2', willen steunen. We horen wel graag een reactie, waarbij ik overigens wel opgemerkt wil hebben, wat GroenLinks betreft: hoe minder parkeerplekken ook uiteindelijk, hoe beter. Bij de vaststelling van de ontwikkelvisie Orionzone heeft GroenLinks samen met PvdA een motie ingediend om maximaal in te zetten op participatie en de buurt mee te nemen in alle ontwikkelingen. Wij lezen iets soortgelijks in motie 4.7 van de VVD, dus we zijn hier eigenlijk ook geneigd om die te steunen. Er waren wat zorgen ook over voldoende fietsparkeerplaatsen. Het zal u niet verrassen, GroenLinks vindt het belangrijk dat er voldoende fietsparkeerplekken en zijn ook rond De Koepel. Daarom willen we ook motie 4.9, 'Zorg voor voldoende fietsparkeerplaatsen', steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik heb even een vraag aan GroenLinks. Mijnheer Drost ziet namens GroenLinks dat de plannen steeds meer vorm krijgen. Dan heb ik toch een beetje het idee dat u toch niet helemaal doorheeft wat er in de afgelopen paar weken in de wereld is gebeurd, want ik denk dat die plannen die er lagen voor De Koepel, of nog steeds liggen, toch wel een enorm risico gaan opleveren voor Haarlem. Die internationale studenten die zouden moeten komen voor het private onderwijs, zoals het CDA zo fijntjes zegt, ik zie ze niet in september '21 hier aankomen, aangezien alles op dit moment in de wereld stilligt. Die bioscoop, wij moeten maar zien hoe de Toneelschuur hier uitkomt en de rest van de bioscopen hier in Haarlem. Ik vraag me af of die bioscoop wel gaat lukken in die Koepel. Als die bioscoop mislukt, dan ligt die horeca ook op zijn gat. U ziet nu die hele hotelsector … Ja, afronden, ik vind dat u met een gemak over deze hele belangrijke besluiten stapt en het idee is dat er geen vuiltje aan de lucht is, maar ik voorzie dat wij hier grote problemen krijgen. Ik vraag me ook af, GroenLinks: denkt u niet dat er toch nog wel problemen zijn met de financiering voor de Stichting Panopticon om überhaupt te beginnen aan deze bouwplannen? Dat is dan mijn vraag.

De voorzitter: Ja, u hebt ook een termijn straks. Maar, mijnheer Drost.

De heer Drost: Ik ben blij dat Hart voor Haarlem hun zorgen uiten over dat de plannen er wel komen. Ik vind dat goed om te horen, fijn dat u ook die kant opgaat. Ja, ik begrijp op zich uw zorg. Tegelijkertijd vindt GroenLinks niet dat dat nu aanleiding geeft om niet dat bestemmingsplan nu vast te stellen. Maar inderdaad, er gebeurt veel in de wereld.

De voorzitter: Dank u wel. Ik dacht dat ik ook de heer Blokpoel zag.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. D66 en het CDA hadden eigenlijk al het gras voor onze voeten weggemaaid, want ja, het is een proces waar we lange tijd in zitten en waar goede elementen in zitten en die we ook van tevoren zagen, die we al vele jaren zagen en die we aan het begin ook zeker hebben gesteund. Alleen, deze bloemen gingen niet zo bloeien als ze zich op het plaatje voordeden. Dat heb je wel vaker, als je zaadjes plant, dan komt er heel iets anders uit dan wat je op het plaatje ziet. Zo ook hier bij De Koepel.

Uiteindelijk zoals het beeldkwaliteitsplan zoals het er nu voorligt, het omgevingsplan zoals het er nu voorligt, kunnen wij er niet mee instemmen, puur en alleen omdat de functies concurreren met instellingen in de stad. Nu is concurrentie een goed ding, laten we wel staan, maar tegelijkertijd als we de Filmschuur in de problemen brengen, onze eigen gesubsidieerde instelling, we een bioscoop in Schalkwijk toestaan, maar vervolgens een extra bioscoop toestaan waardoor een bioscoop die nog geeneens geopend is het waarschijnlijk al zwaar gaat krijgen, dan zijn we toch op de verkeerde weg ingeslagen.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ja, maar waarom staat u dan in 2016 een bioscoop toe in die nota, waarom stemt u daar dan mee in?

De heer Blokpoel: Nou, mijnheer Drost, als we inderdaad alle mogelijkheden uit het plan van ambitie en eisen, als we daar inderdaad over iedere mogelijkheid, dan had er praktisch niks in Haarlem meer gebouwd kunnen worden, want dan hadden we overal slakken op zout kunnen leggen – of zout op slakken, dat is heel iets anders. Het kan ook andersom, maar wel hetzelfde effect. Anyways, als we elke functie die we daar hadden benoemd, als we dat tegen zouden houden, dan had er helemaal niks in gestaan. Het was destijds een optie, die optie zijn we verder gaan verkennen en die blijkt niet mogelijk. Toch wordt erop doorgezet en dat vinden wij onwenselijk. Daarnaast het beeldkwaliteitsplan, de buurt heeft zich geroerd, de buurt heeft zich laten horen. Daar merk je gewoon dat het voorplein, dat daar grote vrees over bestaat dat dat niet groen wordt. Parkeren, de druk wordt ervaren. Het fietsparkeren is men bang voor om daar druk van te ervaren. Oftewel, er leven nog altijd zorgen en helemaal als het plan uiteindelijk tot uitvoering komt. Vandaar dat we ook een motie hebben ingediend, 4.7, gesteund door onder andere Jouw Haarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem, Actiepartij en de SP, waarbij we oproepen om vanuit de gemeente een initiatief op te zetten waarbij er naast de wijkraad – de wijkraadsvergaderingen lopen goed, de buurt is daar goed op aangesloten, maar de gemeente is toch een andere instantie. Ik hoop dat de ontwikkelaar en de toekomstige ondernemers binnen het Koepelcomplex oproepen om bij de vergadering aanwezig te zijn. De gemeente kan ook daar de vergadering leiden, zodat er daadwerkelijk stappen worden genomen indien er problemen zich voordoen in de buurt, om de voortgang te bespreken en met elkaar tot een goed constructief gesprek daar in de buurt te komen, als het eenmaal daar plaatsvindt. Daarnaast zullen we de motie van de Actiepartij mede indienen, over het 'Bewaar de bewaardersbewoningen', om te zorgen dat er een nulmeting en een eindmeting plaatsvindt om eventuele scheuren dan wel andere constructieve fouten op te merken. Verder zullen wij ook instemmen met de OPH-moties voor het groene voorplein en ook uiteraard de NedTrain garage nadat die is aangepast en nadat het de algemene taakstelling wordt en niet een parkeertaakstelling, want de parkeertaakstellingen hebben we al genoeg gehad in de stad. Dus voor nu, geen steun voor dit bestemmingsplan, omgevingsplan en dit beeldkwaliteitsplan.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren bij dit agendapunt? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA gaat wel instemmen met het bestemmingsplan en ook het beeldkwaliteitsplan, en daarmee de uitgifte van een omgevingsvergunning mogelijk maken. Nu we zover in het proces zijn dat de omgevingsvergunning al aan de orde is, gaan wij als partij niet nogmaals al onze bezwaren over het proces, die de PvdA stevig heeft geuit, nogmaals herhalen. We hadden graag een ander pad willen bewandelen, het voorliggende plan past wel binnen het programma van eisen en dan heeft het nu weinig zin om te speculeren op hoe mooi of beter een niet-ingediend plan had kunnen zijn. Wij kunnen instemmen met dit bestemmingsplan als uitwerking en nu we met z'n allen in december hebben besloten dat

het plan verder kan, omdat we zien dat serieus is ingegaan op veel reacties die in de buurt zijn geuit, dat we ook zien dat er aanvullende onderzoeken zijn gedaan, bijvoorbeeld op de verkeersstromen, geluid, bijvoorbeeld van de horeca. Wij kunnen ons ook vinden in de aanpassingen van de hoogte, ook al begrijpen we dat omwonenden het niet altijd ver genoeg gaat, die aanpassingen. Ook de wijzigingen ten opzichte van de eisen die eerder zijn gesteld vinden wij redelijk en acceptabel. Met andere partijen hechten wij ook veel waarde aan het groene voorplein van De Koepel. Wij waren eigenlijk niet van plan om de motie van OPH te steunen, maar horen wel graag van de wethouder of er niet een mogelijkheid is om, door het maken van goede afspraken, het groene eindbeeld van een redelijke realisatietermijn te voorzien. Wij vinden in ieder geval dat dit moet worden gekoppeld aan motie 4.4, 'Aan de slag met de NedTrain garage', omdat wij willen dat die een zo groot mogelijke kans van slagen heeft. Als je daar een link mee kunt leggen, lijkt ons dat je daar de middelen die je dan niet voor die twintig parkeerplaatsen die elders geregeld moeten worden, kunnen worden benut voor deze NedTrain garage. Wij zijn ook voornemens een aantal moties te steunen. 4.7, 'Een leefbare Scheepmakersdijk'. Daar gaan wij wel in de stemverklaring aangeven dat wij dat interpreteren als dat de coördinatie bij de gemeente komt te liggen, maar dat er niet echt een nieuw lichaam in leven wordt geroepen. Zoals de VVD ook zelf aangaf: de wijkraad functioneert goed. Wij zijn wel voorstander van dat bij grote ingrepen in het stedelijk weefsel de gemeente echt de voortrekkersrol vervult. Of dat de gebiedsverbinder is, of de gebiedsmanager, dat zal ons om het even zijn, maar gemeente, neem de controle over. Zorg ook voor voldoende fietsparkeerplaatsen, dus ook deze motie zullen wij steunen. Fietsen, wij hebben gepleit voor in het coalitieakkoord op te nemen, dat is gelukkig ook gebeurd, voor het Deltaplan Fiets. Daar hoort dit ook bij en het voorkomt tevens problemen in de wijk als die fietsoplossingen niet goed genoeg zijn opgelost. We hebben namens de SP – en dat is op zich best een bijzondere zaak, we hebben ook even met de griffie overlegd of dat wel kon – 'Geen terugkoop is duurkoop' ingediend, omdat de SP hier niet zelf zou kunnen zijn. Het meest bijzondere is dat wij voornemens zijn die motie, die dus nu van ons logo is voorzien en hebben ingediend, niet te steunen. Dat is nou eenmaal een bijzondere oplossing in crisissituatie, want wij vinden zelf dat eind vorig jaar de financiële toets is gedaan en de raad toen akkoord is gegaan. Dus op afweging, wij blijven dan bij dat standpunt. Mocht de motie worden aangenomen, dan in ieder geval verzoeken wij wel de griffie ons logo er af te halen, want dat is natuurlijk heel vervelend als je later geconfronteerd wordt met die motie als die is aangenomen, terwijl je tegen was. Dat even als een bijzonder momentum hier. Dank u wel, dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, het enthousiasme van OPHaarlem is de afgelopen jaren afgeschaald. Ik kijk nu mijn collega van het CDA aan en ja, ik herken al een beeld. Toch wil OPHaarlem nu niet de deur naar doemdenken openzetten en constateren dat de kwetsbaarheid die er in de planvorming zit nu door de crisis dingen onmogelijk maakt. Dat weten we niet, we weten ook niet hoelang het duurt, we weten niet wat de financiële consequenties zijn. We weten wel dat de financiering – en daar verwijst de motie van de SP naar, over de terugkoopoptie op De Koepel zelf – nog steeds een heikel, kwetsbaar punt is. Als je dan toch nu de coronacrisis ervaart en die kan gevolgen hebben, dan is het niet verkeerd vinden wij om de motie van de SP over de terugkoopoptie op De Koepel zelf, die te steunen. Die gaan we dus ook steunen. De wijk heeft de afgelopen jaren enorm zijn best gedaan om mee te denken en mee te discussiëren over de hele vormgeving van het Koepelproject. Er zijn zorgen over de hoogte, er is wel wat aan gewerkt, maar die zorgen zijn gebleven. Er zijn zorgen over het groen, over het verkeer, over de drukte, over het parkeren. Dan is het toch wel een beetje triest om te zien dat een mooi stukje groen voor een forse tijd dreigt te verdwijnen, terwijl toch in het beeldkwaliteitsplan dat mooi is ingetekend en vervolgens is het er in ieder geval een flinke tijd niet. Dat lijkt nu te gebeuren, vandaar motie 4.1 en 4.2 van OPHaarlem met een aantal mede-indieners. 4.1 met Hart voor

Haarlem, Actiepartij, SP, Trots Haarlem, en 4.2 Hart voor Haarlem en Trots Haarlem. Het verschil is, 4.1 laat in het midden wie de parkeerplaatsen buiten het voorterrein financiert, en 4.2 legt die verantwoordelijkheid hij de initiatiefnemers. Het is de keuze aan de raad, wellicht de keuze aan de wethouder om een van beide moties dan toch te steunen. In het verlengde van 4.1/4.2 steunen wij ook de motie 4.7 van de VVD, maar we geven daarbij aan dat wij de rol van de wijkraad in deze altijd willen blijven herkennen. Het is een goed werkende wijkraad in een kleine wijk, die heel coöperatief heeft meegewerkt. Ik wil niet dat ze per ongeluk ergens nu naar een zijterrein worden gerangeerd. Dat brengt mij ook op motie 4.4, als wij met NedTrain tot een goede afspraak kunnen komen, dan kan het voorterrein ook direct beschikbaar blijven als groenvoorziening en – en dat geeft OPHaarlem bij motie 4.1 en 4.2 ook aan – voordat het voorterrein ingevuld zou kunnen worden als parkeerterrein, en het zal de eerste tijd ongetwijfeld een deel van de bouwput zijn, praat je over ver in 2021, zo niet 2022. Dat geeft ook ruimte om motie 4.1 en 4.2 aan te nemen, want als de NedTrain een goede oplossing biedt, dan weten we zeker dat het voorterrein groen blijft. Als dat toch niet zou lukken, dan zijn we pas in '21/'22 bezig om buiten het voorterrein alternatieve parkeervoorziening te realiseren. Voorts willen we nog een paar moties steunen waar onze naam bij staat, maar omwille van de tijd merkt u straks wel aan het hand opsteken wat het is en dan laat ik het over aan een volgende collega van ons. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. We zetten vanavond weer een belangrijke stap bij de ontwikkeling van De Koepel. Een stap waar een aantal oorspronkelijke tegenstemmers niet hadden verwacht dat we zo ver zouden komen. Maar ik zeg ook, met een aantal van die tegenstemmers vanavond, dat we ook nog een hele weg te gaan hebben, zeker nu met de coronacrisis. Dus het is inderdaad spannend, maar wij vinden, we moeten op de ingeslagen weg doorgaan die wij ook steeds gesteund hebben. Er is ook nu geen reden om daar andere keuzes in te maken. Wat betreft de moties, misschien wel de interessantste motie van vanavond, mag ik het zo zeggen, de motie van OPH over het groene voorterrein. Op zich staan wij daar positief tegenover, maar wij willen van het college weten wat nou precies de financiële consequenties en risico's zijn. Want 4.2 zegt eigenlijk: we leggen de bal bij de initiatiefnemers. Maar ja, we hebben al steeds allerlei stappen weer nieuwe wensen neergelegd en dit is eigenlijk toch weer een nieuwe wens. Dus de vraag is even: wat is daar juridisch de status van en nemen we daar niet een risico mee met zo'n wens nu neer te leggen? Nu is het natuurlijk een motie, het is een oproep, dus het college kan ermee doen wat ze wil, maar ik wil daar toch de consequentie van weten. Als ik heel simpel denk, dan denk ik: of je besteedt geld aan het optimaal inrichten van dat plein als parkeervoorziening. Dat geld kan je ook besteden om een paar lijnen op dat asfalt te trekken bij de Papentorenvest om daar tijdelijke parkeerplaatsen te realiseren. Dus dat zou misschien met gesloten portemonnee kunnen, maar ik kan dat niet overzien. Dus daarom wil ik daar toch graag iets meer duiding van het college, want als hier risico's of financiële consequenties aanzitten, dan steunen wij motie 4.2 niet. Dan vinden wij het acceptabel dat het als een tijdelijke oplossing is, dat voorplein, maar als het maar enigszins mogelijk is om dat voorplein direct groen in te richten, zijn we daar natuurlijk helemaal voor. Dan de NedTrain garage, daar zijn we ook voor. Wij betreuren het wel dat bij de Fietsznfabriek een ander besluit is genomen, waardoor we nu eigenlijk met een heel moeilijk probleem zitten wat betreft de financiering van de NedTrain garage, terwijl NS doorgaat. We moeten oppassen dat we de boot niet missen met die garage. Wat ons betreft moet die gefinancierd worden. Er was aanvankelijk een andere tekst van deze motie die wat verder ging, die zei: dat moet uit de parkeerinkomsten komen. Dat staat er nu niet, dan is wel de vraag: waar moet het geld dan vandaan komen? Wat ons betreft, nu de Fietsznfabriek niet is gelukt, is het meest logische om het wel uit de parkeergelden te halen. Dus die richting willen wij wel aan het college meegeven. Tenslotte staat ons logo

boven de motie over fietsparkeerplaatsen, heel belangrijk dat fietsen zoveel mogelijk in dit gebied wordt gestimuleerd. Daar hou ik het bij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij is zeker niet gelukkig met alle elementen in het plan en zeker niet gelukkig met de uitkomsten zoals het er nu ligt, maar we zullen wel voor stemmen. Dat is omdat we hebben gezien hoe het proces is gelopen en we ook hebben gezien dat deze uitkomst op een gegeven moment onvermijdelijk was. Voor ons staat nog steeds als stip op de horizon dat er uiteindelijk betaalbaar onderwijs komt in De Koepel en we zullen het college daar ook, hoewel dat nu zeker niet het geval is, maar over een aantal jaren toch aan blijven herinneren dat we daar ooit op aangedrongen hebben en dat daar heel veel partijen in de raad dat ook wilden. Ik hoop ook dat de andere raadsleden dat ook blijven doen. We hebben een motie ingediend om goed te gaan meten bij de bewaarderswoningen om verzakkingen te komen. Er zijn eerdere bouwprojecten in de buurt geweest en daaruit is echt gebleken dat het heel erg nodig is, want de grond is niet echt fantastisch daar. Als er geheid gaat worden, dan is het heel belangrijk als er van tevoren een meting is gedaan, zodat de bewoners straks niet met de problemen zitten. Voor de rest zullen we een aantal andere moties mede indienen en dat kunt u straks zelf zien bij de stemming.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Koepel is een voormalige gevangenis, dat weet iedere Haarlemmer. We hebben elkaar een behoorlijke tijd ook een beetje gevangengehouden, gegijzeld zelfs. Tot vorig jaar – op Witte Donderdag, net als vandaag – mijn vorige partij gelukkig een verstandige keuze maakte en ook voor De Koepel. Want voorzitter, ik zou in een andere wereld leven als ik zeg dat er qua risico's niets gebeurd is en vooral als we kijken naar de afgelopen paar weken. We worden geconfronteerd met waarschijnlijk een economische neergang en als we kijken naar dit plan met hotel, met een bioscoop, met inderdaad, mevrouw Van Zetten, internationale studenten die op dit moment niet mogen reizen, dat zijn allemaal risico's. Maar ik denk ook aan de kansen, want voor mij persoonlijk was dat altijd de afweging, het voordeel van de twijfel geven aan dit plan. Honderden sociale woningen, toch onderwijs, in een buurt die dat nodig heeft, een school. Dan denk ik: wat was het alternatief geweest als we dit op de markt hadden gebracht? Ik ben er nog steeds van overtuigd dat we met dit plan echt een goede keuze maken voor de wijk, voor de stad. Daarom zullen wij vandaag ook weer uit overtuiging voor dit plan stemmen. Voorzitter, een aantal moties zullen wij ook steunen, sommige hebben we zelfs mede ingediend – de NedTrain garage – met de vraag aan de wethouder, die ik ook in de commissie heb gesteld: de loopbrug, want het is echt een kans om daar direct een verbinding mee te hebben naar De Koepel, over de weg naar de garage. Groene voorplein gaan we steunen, uiteraard die leefbaarheidsmotie van de VVD, het fietsparkeren – een terechte zorg die wij dus ook gaan steunen – en de motie van de Actiepartij over de bewaarderswoningen. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, De Koepel. Wij gaan een heleboel moties steunen, wij dienen ook een heleboel moties mede in. De bewaarderswoningen gaan we steunen, de NedTrain garage, dat is natuurlijk sowieso moet dat, en in deze tijd lijkt het ook ons verstandig om verder na te denken dan alleen vandaag de dag. Onze geliefde premier Rutte vroeg al: wat zouden we moeten doen als na 1 mei de situatie is dat we altijd met corona moeten blijven leven en dat we dus misschien altijd gewoon anderhalve meter afstand moeten houden? Wat zou dat allemaal wel niet betekenen voor het project De Koepel? Heel wat, net zoveel als in de hele maatschappij, maar sowieso dat mensen die nog naar hun werk willen waarschijnlijk niet allemaal in

dezelfde bus kunnen. Dus misschien komen er wel meer auto's, misschien komen er wel meer fietsen. Dus het is sowieso van belang dat daar een goede parkeergarage komt en dat die fietsenstallingen op peil komen. Wij zijn ook voor het groen houden van dat voorplein en wij zijn ook voor het beschermen van de bewaarderswoningen. Inderdaad, zoals de collega al zei, die grond is daar niet echt te best, dus hebben wij ook een motie ingediend en die heet 'Draaien of duwen, maar niet rammen'. Ja, zo heet die. Dat betekent dat je dus de beste bouwtechnieken gebruikt die het minste schade aan de omgeving geven. We hebben ook een motie over de studentenwoningen, want er staat in het stuk wel dat er 250 studentenwoningen maximaal kunnen komen, maar er staat geen minimum genoemd. Dus stel dat dit project straks tegenslag krijgt door de coronacrisis, dan zouden ze ook 10 studentenwoningen kunnen bouwen, of uiteindelijk van die 250 misschien het gaan veranderen. Dus wij willen gewoon de garantie dat alle studentenwoningen die daar gebouwd worden voor twintig jaar lang studentenwoningen blijven. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, het was inderdaad een fantastisch plan. Haarlem zou na honderden jaren eindelijk een eigen universiteit krijgen en nog wel gratis. Maar wat nu overblijft is in feite een vergiftigd cadeau aan de stad, want van die plannen die zo mooi werden gepresenteerd komt natuurlijk – is nu wel duidelijk – heel weinig van terecht. Ik mis eerlijk gezegd een vlammend betoog van mijn collega Frits Garretsen, want het gaat natuurlijk uiteindelijk ook om de financiën en wie gaat ervan profiteren? Ik ondersteun natuurlijk van harte de motie – ook dankzij de Partij van de Arbeid ingediend, dat vind ik dan wel weer komisch – dat die terugkoopoptie, dat we die in die anterieure-overeenkomst blijven opnemen. Ja, wat zal ik er verder van zeggen? We staan natuurlijk om de, ik ben geen waarzegster, maar …

De heer …: Nou …

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, een beetje … Ik had wel vanaf het begin af aan een vooruitziende blik dat ik het toch wel een fantastisch plan vind, maar eigenlijk zeer onbetrouwbaar. Uiteindelijk heb ik daar wel gelijk in gekregen, want we moeten maar zien of het allemaal lukt. De economische toestand de komende maanden zal daar natuurlijk niet aan bijdragen. Het is wel duidelijk dat die internationale studenten zich op dit moment nergens inschrijven en dat is natuurlijk een groot onheil die op onze toekomstige universiteit, die toch in september 2021 opengaat, hangt. Die bioscoop, de horeca, we moeten het allemaal maar zien. Ik wil nog wel even memoreren dat dit pas een gedeelte is van het plan dat voor ons ligt. We hebben hier dit bestemmingsplan, we hebben de omgevingsvergunning die we nu gaan geven op een deel van De Koepel, de rest moet allemaal nog komen. Ik zou ook graag de stand van zaken van het college willen horen van wanneer – u kijkt ook altijd de toekomst in, vandaar die gratis universiteit – zouden wij het vervolg dat hieruit moet voortvloeien, wanneer zouden we dat kunnen verwachten? Mijn vraag is ook aan de wethouder: heeft u al enig zicht op de financiële situatie? Want het is wel duidelijk dat in december absoluut nog geen garantie was dat de bank de lening zou verstrekken, het was slechts een letter of intent, zoals je dat noemt. Dat is inmiddels een paar maanden geleden en ik zou toch wel meer zekerheid willen hebben van het college – het lijkt mij dat u dat ook moet hebben – voordat wij hier weer de volgende stap zetten. Daar laat ik het bij. Die moties, ja, dat is een beetje: je timmert nog wat om een beetje recht te breien. Eigenlijk vind ik het een beetje pathetisch, maar ik ben zeer voor dat groene plein. Daarom dienen wij ook samen met de OPH die motie in. De rest, we handelen naar bevinden, zoals u allemaal waarschijnlijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat was de bijdrage van de raad in eerste termijn. Het woord is aan wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Fijn om te merken dat en in meerderheid steun is voor het vaststellen van het bestemmingsplan. Er is in de commissie en ook in alle voorgaande behandelingen die we met elkaar hierover gehad hebben al veel gezegd, dus laat ik dat niet nogmaals doen. Misschien wel goed, het is natuurlijk, we zitten in een onzekere tijd waarin de ontwikkelingen nog heel erg … Onzekerheid over niet alleen dit bouwplan, maar ook andere bouwplannen. Ik ben blij dat we in ieder geval richting ontwikkelaars zoveel mogelijk zekerheid kunnen bieden, zoveel mogelijk stappen kunnen zetten in het verdere planproces, want ik denk dat dat in deze tijd ook heel erg van belang is om te voorkomen dat we straks in een bouwcrisis belanden. Alles is eigenlijk al gezegd, dus ik ga even de moties na, als u dat goed vindt. Over de NedTrain-motie, was eerst als motie vreemd ingediend en dat is inderdaad dekking uit de parkeergelden. Daar zijn we in principe positief over. Wat het college betreft is die parkeergarage daar een gewenste ontwikkeling, hebben wij eerder ook al betoogd. U gaat echter over het budget, dus u moet ook zeggen: wij willen dat graag en zijn ook bereid daarvoor middelen vrij te maken. Ik lees deze motie als een oproep om daarmee aan de slag te gaan en bij u terug te komen. De VVD over de bewaarderswoningen. Volgens mij kan ik u daar een toezegging op doen. Er zal een nulmeting plaatsvinden bij de bewaarderswoningen. Van een eindmeting is niet echt sprake, want als er een schade ontstaat aan een gebouw, dan verwachten we dat de eigenaar van dat gebouw zo snel mogelijk ook contact opneemt, we gaan dan niet vijf jaar op wachten. Dus volgens mij kan ik u daarop gewoon tegemoetkomen en ik geef u dan ook de overweging om de motie in te trekken. Ten aanzien van communicatie kan ik u niet helemaal tegemoetkomen. Er is volgens mij al heel veel communicatie met de buurt. We hebben in een anterieure overeenkomst de verantwoordelijkheid voor het betrekken van de omgeving bij de initiatiefnemer gelegd. Daar zou ik hem ook willen laten. De gemeente is zeer betrokken bij dit project, heeft ook veel contact met de wijkraad. Zoals de VVD dat zegt, als daar een probleem zich zal voordoen, dan zullen we er ook staan, maar om een heel gremium op te tuigen lijkt me ongewenst. Op dit moment is ook gewoon het heel lastig vanwege alle maatregelen om zoiets op te tuigen, dus dat is ook nog een belemmerende factor. Maar als er iets zich voordoet, dan weten volgens mij alle partijen elkaar te vinden, maar we laten die verantwoordelijkheid liever bij de ontwikkelaar. Dus ik ben negatief daarover. Trots heeft een vraag over de studentenwoningen. In de anterieure overeenkomst hebben we al geregeld dat ze voor 25 jaar niet uitgepond mogen worden. U vraagt 20 jaar, dus wilt u minder, of hebben we eigenlijk al gedaan wat u wil? Want dan kunnen we volgens mij, dan kunt u denk ik ook uw motie misschien intrekken. U heeft een motie over draaien en niet heien. Het is een rijksmonument, dat betekent dat wij zeer zorgvuldig zullen omgaan en de ontwikkelaar zeer zorgvuldig om zal moeten gaan met trillingen. Dus de inbouw in De Koepel zal ook trillingsarm worden ingebouwd. Ik kan niet garanderen dat er nergens een heipaal wordt geslagen, dus in dat opzicht ontraad ik uw motie, maar weet wel dat onze aandacht heeft dat er zorgvuldig zal worden gebouwd. Het is een rijksmonument, wij willen ook natuurlijk niet dat er schade ontstaat, dus daar wordt ook echt goed gekeken naar welke bouwtechniek daarvoor gewenst is. SP-motie, die is volgens mij niet uitvoerbaar. We hebben met elkaar geconstateerd al een tijdje geleden dat de financiering in orde is en hebben het terugkooprecht, of eigenlijk het ontbindingsrecht, laten vervallen. Dus daarmee ontraad ik ook die motie. Dus ook in reactie op mevrouw Van Zetten, de financiering hebben we eigenlijk al geconstateerd met elkaar dat die geregeld was. Dan toch aandacht voor het voorplein, en ik noem het maar even het fietsen.

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Kunt u dat nog een keer herhalen? Wanneer heeft u geconstateerd dat die financiering geregeld was?

Wethouder Roduner: Dat hebben we ook met de commissie besproken al een aantal maanden geleden, hebben we de discussie gehad over hoe de financieringsconstructie eruitzag, of die voldoende was conform de

afspraken die we met elkaar hebben gemaakt. Daar hebben we discussie over gehad, daar was u het misschien niet mee eens, maar de meerderheid van de raad is uiteindelijk meegegaan in het verhaal van het college, laat ik het zo zeggen.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, het gaat er niet om of ik het ermee eens was, maar gaat u nu bevestigen dat die letter of intent van de Triodos Bank geëffectueerd is en dat het zeker is dat ze dat bepaalde percentage kunnen lenen om de verbouwing te beginnen?

Wethouder Roduner: Nee, dat op zich niet. Dus Triodos Bank gaat waarschijnlijk pas over tot het verstrekken van de lening op het moment dat er ook een definitieve omgevingsvergunning ligt. Dus dat is even de volgordelijkheid van stappen, hebben we toen denk ik ook al discussie over gehad. De omgevingsvergunning wordt hier voor het eerst verstrekt, maar is dan ook nog niet per definitie definitief en onherroepelijk. Dus daar moet u dan nog even op wachten.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik dan nog wat vragen, voorzitter?

De voorzitter: Misschien, mevrouw Van Zetten, wilt u gaan staan, want dat geeft een veel leuker beeld in deze zaal.

Mevrouw Van Zetten: Nee, dan doe ik het direct natuurlijk. Maar nee, die omgevingsvergunning, maar ziet u die nog vertraging, of uiteindelijk in gevaar komen vanwege het beroep bij de Raad van State van de Pathé bioscoop? Want uiteindelijk moet dat toch in orde zijn, wil die lening verstrekt worden. Of zie ik dat verkeerd, gaat u dit tegenspreken?

Wethouder Roduner: Er is nog geen beroep, hè? Dus zover zijn we nog niet. We gaan eerst over tot het vaststellen van het bestemmingsplan en het verstrekken van de vergunning. Dan kan er mogelijk beroep komen. We zitten in een gecoördineerde procedure en we verwachten dat die, als er een beroep komt, dat dat ook netjes zal worden doorlopen en dan gaan we kijken hoe zich dat ontwikkelt verder.

Mevrouw Van Zetten: Oké, dus die zekerheid is er nog steeds niet. We zitten er toch gewoon op te wachten, dus we kunnen niet beginnen, dat is een beetje het verhaal wat u nu vertelt.

Wethouder Roduner: Nee, die zekerheid is er al, die was er al. U vraagt nog iets extra's, maar wat het college betreft en wat volgens mij de raad betreft was de zekerheid die geboden is goed.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Laten we er duidelijk over zijn, de financiering is nog niet rond. U heeft het net zelf geconstateerd. Dat is pas als voor Triodos Bank alle belemmeringen opgeheven zijn. Dus de financiering is nog niet rond, u heeft het zelf gezegd. Het tweede is, u zegt dat de motie van de SP niet uitvoerbaar is. Ik denk dat die wel uitvoerbaar is. U heeft alleen gezegd: hij is niet uitvoerbaar. Maar ik mis even de motivering onder uw constatering, want als partijen dat kunnen opnemen dat de gemeente Haarlem bij het uiteindelijk niet doorgaan van – laten we hopen dat het niet gebeurt – het project De Koepel terug zou willen kopen, dan mag die optie er liggen en dan lijkt het me dat het geen van de partijen blokkeert. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Formeel heeft u op het eerste punt gelijk, we hebben geconstateerd dat de financiering rond was onder voorbehoud van de definitieve omgevingsvergunning. Dus dat is de formulering die we toen hebben gekozen en dat is denk ik inderdaad nog net iets zorgvuldiger dan dat ik me net uitdrukte. Ja, kijk, om een overeenkomst te sluiten – een anterieure overeenkomst is inmiddels al gesloten door het college – om een aanvullende overeenkomst te sluiten moet er instemming zijn van beide partijen. Dus volgens mij, we hebben geconstateerd dat het eerdere ontbindingsrecht, dat we dat hebben laten vervallen. U zegt: we willen hem opnieuw afsluiten met de initiatiefnemer. Ik ga ervan uit dat de initiatiefnemer die niet wil afsluiten. Ik zou het ook heel raar vinden om eerst iets te laten vallen en dan een paar maanden later te zeggen: trouwens, ik wil toch nog wel weer even alles terugdraaien. Terwijl we dat besluit willens en wetens en heel zorgvuldig hebben genomen. Tot slot, voorzitter, …

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want u begon uw betoog met: we moeten proberen te voorkomen dat we in een bouwcrisis komen. Maar dan snap ik inderdaad ook niet … Kijk, Trots Haarlem gaat ook voor die motie stemmen om De Koepel, het recht op terugkoop te hebben. Want komt Panopticon wel in problemen, dan gaat het hele bouwen daar niet door en dan kunnen ze failliet gaan, gaat het niet door. Als u een bouwcrisis wil voorkomen, dan kunt u dus zeggen: dan zou het handig zijn als wij als de gemeente wel die Koepel terugkrijgen, zodat je in ieder geval iets zou kunnen gaan bouwen. Als het allemaal niet door zou mogen gaan door omstandigheden van waar we heden ten dage in leven, zijn er dan nog financiële risico's voor de gemeente Haarlem?

Wethouder Roduner: Ik ga ervan uit dat het gewoon doorgaat, dat is ook wat de initiatiefnemer aangeeft, dat hij nog steeds denkt dat het gewoon conform de plannen doorgaat. Volgens mij maakt u een bijzondere, ook als de gemeente het eigendom van is, betekent het niet dat er automatisch iets gebeurt. We zijn geen bouwbedrijf, het is niet dat wij bouwvakkers in dienst hebben en zelf iets gaan ontwikkelen, dus we zijn altijd afhankelijk van derde partijen en het zal altijd afhankelijk zijn van initiatiefnemers die daar wat willen. Dus ik denk niet dat dat het geval is. Voorzitter, …

De voorzitter: Ja, ik begrijp dat er behoefte is om op dit punt een aantal keren nog heen en weer te gaan. Ik zou wel willen vragen om het een beetje te beperken, omdat volgens mij de posities eigenlijk al heel helder zijn. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik wil het graag beperken als ik gewoon antwoord krijg op de vraag. De vraag was: wat zijn dan financiële consequenties als het niet door mocht gaan? Als u daar antwoord op geeft, dan ben ik klaar met dit pingpongen.

Wethouder Roduner: Het is geen eigendom van de gemeente, dus daar zijn dan in eerste instantie geen financiële consequenties voor de gemeente. Dus dat is denk ik een geruststellend, dus dat is het voordeel van iets niet in eigen bezit hebben, dat je dan ook geen financiële consequenties daarvan draagt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, kunt u dan ook nog even vertellen wanneer die anterieure overeenkomst is gesloten? Heb ik dat gemist?

Wethouder Roduner: Dat heeft u denk ik niet gemist, volgens mij bij de commissie Ontwikkeling behandeling in maart heeft de voorzitter daar ook nog even op gewezen. Hij zat bij de lijst ingekomen stukken, toen wij ook de bespreking hadden van dit eigenlijk, van het bestemmingsplan wat nu voorligt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit en dan wil ik de wethouder verzoeken om voor te gaan.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Triodos Bank heeft een letter of intent geschreven en dat betekent: wij hebben de ambitie om, als alles goed gaat. Kunt u aangeven welke ontbindende voorwaarden Triodos Bank er ook nog in heeft staan als er bijzondere omstandigheden plaats gaan vinden, zoals bijvoorbeeld de coronacrisis? Ik neem namelijk aan dat Triodos Bank zelf in de letter of intent – en ik weet het niet uit m'n hoofd – voorwaarden heeft opgenomen om eruit te kunnen stappen als zij het risico te groot achten. Dan weer komt de motie van de SP toch wellicht als een extra veiligheidsaspect voor ons om de hoek kijken. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: U zegt zelf: ik heb het niet in mijn hoofd. Ik heb het ook niet in m'n hoofd, ik denk dat dat een technische vraag is. Als u precies wil weten wat er in die overeenkomst staat, dan zal ik u nog die technisch laten beantwoorden, maar ik denk niet dat het voor de principiële vraag of u wel of niet dit graag wilt. Ik denk ook dat de initiatiefnemer dat niet wil, dus dan lukt het ook niet om de motie uit te voeren, daarom is die wat mij betreft onuitvoerbaar. Volgens mij is het een beetje een hypothetische discussie die we hier met elkaar aan het doen zijn. Voorzitter, het voorplein, een aantal moties, en ook over fietsparkeren. Ik ontraad die allemaal. Kijk, ruimte in het gebied is schaars, ruimte in de Scheepmakerswijk is schaars, groen is schaars. Wij willen graag, tenminste, het college zou graag een efficiënte parkeeroplossing willen en de NedTrain garage is daar wat het college treft een mooie oplossing voor om de openbare ruimte te vergroenen, om auto's weg te halen uit het straatbeeld. Ik denk dat dat een mooie oplossing is. Wat deze moties doen is eigenlijk het schuiven met ruimte. We moeten denk ik eerst echt de ruimte creëren om iets toe te kunnen voegen, maar bijvoorbeeld groen of bijvoorbeeld fietsparkeerplekken, maar vooralsnog komen deze moties niet verder dan schuiven. Om even de motie 2 van de OPHaarlem te benoemen, u benoemt eigenlijk als enige echte concrete plek de noordkant van de Papentorenvest. Daar staan al heel veel parkeerplekken. Waar geen parkeerplekken staan is een bushalte, dus daar is het denk ik ook niet mogelijk om zomaar parkeerplekken in te tekenen. Er is nog ruimte op de Papentorenvest, maar dat is een groene middenberm met bomen. Wat het college betreft is het zeer onwenselijk om daar die groene middenberm met bomen op te gaan offeren om een ander stukje te vergroenen. Het college heeft afspraken gemaakt met de initiatiefnemer op samen op zoek te gaan naar alternatieve plekken om te vergroenen. Dat is nog niet eenvoudig, we hebben daar een termijn van vijf jaar aan gehangen – dat was ook een vraag van één van de partijen – dus vijf jaar hebben we onszelf dat doel gesteld om vanuit het eerst gebruiken van het voorterrein voor twintig auto's op zoek te gaan naar alternatieve plekken. Iets als de NedTrain garage kan daarvoor een hele mooie oplossing zijn, maar ik ben erg negatief over het realiseren van parkeerplekken in de openbare ruimte. Dat een verantwoordelijkheid exclusief van de gemeente te maken, dat lijkt me niet wenselijk, dat lijkt me ook mogelijk verspilling van geld als we eerst een tijdelijke oplossing gaan doen en dan alsnog naar de NedTrain garage gaan. Neem in ogenschouw dat het parkeerterrein – wat sommige partijen hier een groen plein noemen – op dit moment helemaal geen groen plein is. Het is een heel groot parkeerterrein, er staan volgens mij vijftig auto's. Dat wordt aanzienlijk teruggebracht in dit punt, in het plan dat er voorligt is uiteindelijk dat we zeggen: er komen parkeerplekken, maar wel aanzienlijk minder dan het nu is. Dat biedt nu al ruimte om tot vergroening over te gaan. De ambitie is nog verder te gaan, maar ik sta negatief tegenover een aantal van de moties om dan maar

ergens anders plek te zoeken. Dus dat geldt zowel voor dat voorterrein eigenlijk ook als de fietsparkeermoties, al vind ik die nog wel sympathiek. Volgens mij vraagt u twee dingen, namelijk: zorg dat mensen zoveel mogelijk in hun eigen fietsenstalling parkeren. Dat lijkt mij ook een goed gesprek waard, dus dat ga ik zeker oppakken met de ontwikkelaar. En u zegt: ga in gesprek met de ontwikkelaar over fietsparkeerplekken. Dat wil ik best doen, maar nogmaals mijn betoog van net, ik heb niet zomaar ruimte in de achterzak. We moeten eerst echt auto's weghalen om ruimte te creëren, dus ik ben wel negatief over de haalbaarheid van dat element. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit wilde nog even een interruptie plaatsen.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Motie 4.1/4.2, ik denk dat de meerderheid hier achter 4.2 staat. Daar is wel over nagedacht hoe je de Papentorenvest noordkant kunt gebruiken, want je kunt op een flink deel van die Papentorenvest schuine insteekhavens maken en de Papentorenvest kan een stukje smaller en dan kan het al het verkeer er doorheen, het is eenrichtingsverkeer dat stuk. Dus waar een wil is, is een weg, maar ik heb de indruk dat er bij u a priori geen wil was, dus ook geen weg is. Toch is naar onze mening de Papentorenvest wel degelijk een goede weg. Wij blijven de motie aanbevelen, want het is echt oplosbaar voor een periode van vijf jaar tegen niet te hoge kosten. Dan geef je de wijk – want die vijf jaar moeten we ook nog maar zien dat het gebeurt – zodra het terrein opgeleverd wordt met de nieuwbouw een mooi stukje groen. Het was beloofd in het beeldkwaliteitsplan, de wijk heeft een aantal wensen ook niet gehonoreerd gezien. Dan is het toch wel een beetje triest als je dit ook gewoon bij ze weghaalt met de mededeling: misschien over vijf jaar terug. Er zijn wel degelijk oplossingen, maar dan moet u een beetje wil tonen, dan moeten de initiatiefnemers dat ook en dan kom je er met heel bescheiden kosten er zeker uit. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Even één moment, want het heeft zich een beetje ontwikkeld tot een soort tweede termijn. Zijn er nog meer bijdragen in tweede termijn? Want dan kan de wethouder dat meteen meenemen. Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik vond de wethouder een heel sterk betoog hebben. Daar had de conclusie van kunnen zijn: de motie van Trots is hartstikke goed, over dat met die heipalen. Maar kennelijk is dat altijd moeilijk om moties aan te bevelen en het makkelijker is om ze af te raden, dus overweegt u nog even om hem gewoon aan te bevelen als u het er zo mee eens bent.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog in tweede termijn? De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen dat het overleg goed loopt, dat de wijkraad goed op de hoogte is. Dat benoemen we ook, dat beamen we, ook in de motie benoemen we dat nogmaals. Maar ik hoor de wethouder ook zeggen dat er gewoon echt een ruimtetekort is, dat er druk op de ruimte staat, dat hij de fietsparkeermotie bijna niet wil steunen, want er is een gevecht om de ruimte, dat er niet geschoven kan worden met de … Nou ja, ik hoor allemaal facetten waarvoor goed overleg van belang is. Dat vindt plaats met de wijkraad inderdaad, maar tegelijkertijd verzoekt de motie aan u om de regie te nemen, aan u om te zorgen dat dit ook in goede verstandhouding gebeurt met alle partijen die in het gebied actief zijn. Dat kan de wijkraad doen, maar u bent toch een krachtiger orgaan en met alle respect voor de wijkraad, u heeft daar toch iets meer te zeggen. Dus vandaar ook de oproep aan u om dat initiatief te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Heel kort, betrekking motie 4.2, wat wij het college vragen is om nog een keer goed te kijken of het mogelijk is om die twintig plekken in de openbare ruimte te creëren. Ik snap dat de ruimte beperkt is, alleen ik denk dat die vraag op dit moment helemaal niet gesteld is. We hebben namelijk gewoon beleid waarin we de ontwikkelaar vragen om de parkeerbehoefte op eigen terrein op te lossen. Dat is nu ook gebeurd, dat heeft u keurig gedaan, alleen ik vraag nog één keer om kritisch te kijken of we dat op een andere manier op kunnen lossen, omdat we daar een voorplein mee creëren wat meteen voldoet aan het beeldkwaliteitsplan en meteen groen is en meteen een meerwaarde is voor de buurt en de buurtbewoners in de directe omgeving. Dat met betrekking tot 4.2. 4.9, ik snap dat u ontraadt. Waar ik bijvoorbeeld aan denk is niet zozeer dat er ergens ruimte gevonden moet worden om nog eens 100 of 200 plekken toe te voegen. Waar ik aan denk is op het moment dat je nu rekken neerzet, dat we er al rekening mee houden dat daar wellicht een dubbelrek van gemaakt zou kunnen worden. Dus dat je, zoals je nu bijvoorbeeld in de fietsflat hebt, ook op een etage een fiets kwijt kan. Dan maak je effectiever gebruik van ruimte en als je dat aan de voorkant doet, dan doe je geen desinvesteringen in rekken die je maar enkelvoudig kan gebruiken, maar doe je meteen de investering op een goede manier. Dat zijn de oplossingsrichtingen die ik graag zou willen dat het college nogmaals naar kijkt. Ik dwing ze niet af, ik amendeer ze niet, ik doe een motie om u te vragen om hier nogmaals naar te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U steekt elkaar aan, want ik zie steeds meer bijdragen. De heer Visser.

De heer Visser (ChristenUnie): Ja, voorzitter, toch weer motie 4.2, want ik snap de reactie wel van de wethouder over dat schuiven. Als dat inderdaad de consequentie is, dat we dan elders bijvoorbeeld minder groen krijgen, of met de kosten schuiven, dan zou ik tegen de motie stemmen. Maar ik ben het ook met D66 eens, want misschien is er wel een mogelijkheid in de openbare ruimte die niet die consequentie heeft. Dus daarom zit ik nog heel erg in dubio over deze motie, want wat ons betreft, als er een creatieve oplossing in de openbare ruimte te vinden is die niet den koste gaat van ander groen en als het ook geen financiële gevolgen heeft, dan wil ik van harte motie 4.2 steunen. Maar anders niet, dus kan de wethouder daar toch nog dat iets meer duiden? Want ik weet nu nog niet wat ik over deze motie moet stemmen.

De voorzitter: Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dan even nog weer over het voorplein. Kijk, in de anterieure overeenkomst hebben wij met de initiatiefnemer al afgesproken, gewoon contractueel, dat wij samen, gemeente en ontwikkelaar samen, op zoek gaan naar alternatieve plekken voor het voorplein. Dus daar moet uiteindelijk voor een plan ook een sluitende parkeerbalans zijn. We hebben geconstateerd dat er een parkeergarage mogelijk is, maar dat er ook nog op het eigen terrein van de ontwikkelaar ruimte voor parkeerplekken moet worden gevonden. Dat is nu op het voorterrein geland. Vervolgens hebben wij gezegd: dat is uiteindelijk niet het gewenste eindbeeld, we zijn bereid met elkaar op zoek te gaan naar andere plekken, dat moet binnen vijf jaar gestalte krijgen. Waarom ik moeite heb met de motie, is omdat die eigenlijk zegt: u mag niet op het voorterrein parkeren. Waarmee we volgens mij uiteindelijk onszelf het probleem opleveren, want als we dan geen alternatief hebben in de openbare ruimte, dan zitten we straks ook met een aanvullend parkeerprobleem ergens wat zweeft. Dus dat is punt één. Punt twee is eigenlijk dat de enige locatie die wordt genoemd, daar heb ik wel op dit moment bezwaar tegen. Dan kunt u zeggen: schuin parkeren. Misschien, weet je, ik wil het best onderzoeken, maar om het zo makkelijk te roepen vind ik toch wel een ingewikkelde. Dat is ook een doorgaande busroute, dus je moet ook kijken naar verkeersveiligheid, we moeten kijken naar hoeveelheid ruimte die erin zit. Dus met die twee elementen van de motie heb ik eigenlijk moeite. Als we die eruit halen, dan begrijp ik niet wat we verder afspreken dan er eigenlijk al is afgesproken met de ontwikkelaar. Want

eigenlijk is met de ontwikkelaar al de ambitie afgesproken om naar een groen voorplein te gaan. We hebben daar ook al stappen voor gedefinieerd, dus dat is eigenlijk dat ik denk: ik weet niet zo goed wat ik met deze motie dan verder aan moet. Daarom ben ik er niet positief over. Ik was wel …

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser, CDA.

De heer Visser (CDA): Ja, één vraag, wethouder. In de anterieure overeenkomst staat ook dat als de gemeente een parkeerplaats maakt, dan kost dat 10.000 euro. Dat is geld wat dan van de ontwikkelaar gaat naar de gemeente. Is er ook kans dat als deze motie wordt aangenomen, dat die 10.000 euro, die afspraak, dat onder druk staat en op die manier dus we er toch financieel aan onderdoor gaan, bijvoorbeeld een lage bijdrage aan de NedTrain garage?

Wethouder Roduner: Ja, ik denk, ja. Al een parkeerplek in de openbare ruimte, dus we hebben in de anterieure overeenkomst tot 10.000 euro afgesproken. Ik denk niet dat de ontwikkelaar twee keer gaat betalen, dus hij gaat ons niet betalen voor een tijdelijke plek om dan ook nog eens een keer te betalen voor de NedTrain garage. Die 10.000 euro, hebben we ingeschat, is redelijk voor de NedTrain garage, maar als we dan eerst ook nog plekken gaan realiseren in de openbare ruimte met aanvullende kosten, dan moet u ook denk ik met een aanvullende rekening rekening houden, die dan uiteindelijk misschien wel ten laste is van de gemeente. Dus dat is inderdaad nog eigenlijk een aanvullend argument. Ten aanzien van de motie van Trots, ik was positief over 50% van uw moties. Dus ik heb op één gezegd: dat doen we eigenlijk al, dus ik had een eigenlijk al geadviseerd om in te trekken. Ik kan u niet altijd tegemoetkomen, dus volgens mij de tweede motie die was mij te verstrekkend. Daarvan heb ik gezegd: die niet. Maar dat is volgens mij, u krijgt één hand, u krijgt ze misschien niet allebei vandaag. Ja, volgens mij, dat was het eigenlijk. Voor de rest een aantal statements en verduidelijkingen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij toe naar besluitvorming. Als eerste het bestemmingsplan zelf en daarna negen moties. Zijn er nog stemverklaringen? Niet? Wie is voor de vaststelling van dit bestemmingsplan? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, Trots Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie en Jouw Haarlem: dat is een ruime meerderheid, dus het bestemmingsplan is daarmee door de raad vastgesteld. Dan gaan we naar de moties. In de eerste plaats de motie over 'Het voorterrein van De Koepel wordt groen zoals het is ingetekend in het beeldkwaliteitsplan', 4.1. Zijn daar stemverklaringen over? Even kijken, dat is in de eerste plaats de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik wilde nogmaals benadrukken …

De heer …: '…'.

De heer Smit: Ja, maar ik mag …

Mevrouw …: Nee.

De heer …: Nee.

De heer Smit: Mag ik toch nog?

Mevrouw …: Nee, '…'.

De heer Smit: Ik dacht dat ik nog één ding mocht zeggen.

De voorzitter: Misschien gaat de heer Visser het wel vertellen, want die heeft hem niet ingediend. Mijnheer Visser.

De heer Visser (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Deze motie roept op voor een autovrij voorplein. Het goede nieuws: dat willen we allemaal en dat gaan we ook regelen. Dat is afgesproken, het is afgesproken dat over vijf jaar het plein groen is. Een tijdelijke oplossing klinkt sympathiek, dat is zo, maar we hebben de angst dat dit ook wel eens geld gaat kosten en de bijdrage aan NedTrain zien wij niet graag verdampen. Dus wij zullen deze motie en de volgende motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, voortschrijdend inzicht, om diezelfde redenen zullen wij de motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser (ChristenUnie): Ja, voorzitter, gezien de financiële risico's zullen wij deze motie en ook de volgende motie niet steunen, ook omdat daar in die volgende motie heel absoluut is: "het niet toestaan". Dat gaat ons te ver. Wij denken wel dat de wethouder dit debat als een aanmoediging ziet om nog te kijken: is er iets mogelijk op de Papentorenvest? Maar we willen dat niet opleggen en daarom zijn wij tegen motie 4.1 en 4.2.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor motie 4.1? Dat zijn de Actiepartij, OPHaarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem: de motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 4.2, 'Het voorterrein van De Koepel wordt groen zoals het is ingetekend in het beeldkwaliteitsplan, versie 2'. Je zou bijna denken, het is hetzelfde, maar dit is versie 2. Daar zijn ook een aantal stemverklaringen. Dan moet ik even goed kijken, want mijnheer Smit, u hebt hem weer ingediend, dus u mag er weer niet het woord over voeren.

De heer Smit: '…'.

De voorzitter: O, omdat u ervoor bent? Maar we zijn nog niet bij de stemming, eerst de stemverklaring. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Wij zullen deze motie nog steeds steunen en dat komt omdat wij het niet acceptabel vinden dat wij de komende vijf jaar nog tegen twintig auto's aankijken tegen het voorplein. Dat is wel hetgeen wat gebeurt als we hier niks aan doen, dus wij zullen deze motie steunen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: '…' wel, dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen. Wij zijn heel erg voor een groen voorplein, dat zou de PvdA heel erg op prijs stellen, maar wij willen de middelen die beschikbaar komen niet besteden aan tijdelijke parkeerplaatsen, waardoor mogelijk zelfs de bijdrage van de ontwikkelaar niet die 10.000 zal betreffen, maar minder, en willen dat stoppen in de gebouwde NedTrain garage.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u, voorzitter. Ja, we hebben de wethouder goed gehoord. We snappen ook wel dat er wel wat bezwaren eventueel aan kleven aan deze motie, maar ook wat ik in mijn eerste termijn heb gezegd is

dat we dit echt als een oproep zien: kijk nou nog eens goed of er creatieve oplossingen zijn. Het is ook inderdaad een motie, het is niet dat we hiermee zeggen: steek gelijk al dat geld in eventueel andere oplossingen. Kijk nou nog een keer gezamenlijk goed en dan ja, mocht er een creatieve oplossing zijn, heel graag. Mocht die er nou niet zijn, kom dan vooral bij ons terug en dan kijken we er nog een keer naar. Dus daarom gaan we hem steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van GroenLinks. Wel onderzoeken, maar niet direct de middelen daarvoor kwijtnemen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Wij zullen voor stemmen. Aan de noordzijde van de Papentorenvest zijn echt wel twintig plekken, daar hoeven helemaal geen aparte plekken te worden gemaakt. Er is ruimte zat, het kan gewoon.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor motie 4.2? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, VVD – even kijken – Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, OPHaarlem en Actiepartij en Jouw Haarlem: die is aangenomen. Daar gaan we naar motie 4.3, 'Bewaar de bewaarderswoningen'. Stemverklaringen? Niet? Wie is voor die motie? Dat zijn de fracties van VVD, Actiepartij, Jouw Haarlem, OPHaarlem, Trots Haarlem en Hart voor Haarlem: dat is niet genoeg, motie is verworpen. Daar gaan we naar motie 4.4, 'Aan de slag met de NedTrain garage'. Stemverklaringen? Er zijn zoveel partijen die hem steunen, dat kan bijna niet.

De heer …: Achterin, de heer Aynan.

De voorzitter: De heer Aynan, ja.

De heer Aynan: O, ik ben mede-indiener.

De voorzitter: Ach, ach, ja. Dank u dat u dat zelf in de gaten hebt. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Ik kan beter misschien even vragen: wie is ertegen? Dat gaat hier wat sneller, dan hebben we het eerder overzicht. Unaniem aangenomen. Dan gaan we naar motie 4.5, 'Draaien of duwen, maar niet rammen'. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor die motie? Dat is Trots Haarlem, OPHaarlem, Hart voor Haarlem en de Actiepartij: daarmee heeft die motie het toch niet gehaald. Dan gaan we naar motie 4.6, 'Studentenwoningen ook alleen voor studenten op Koepelterrein'.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, puntje van de orde. Die ga ik terugtrekken. Ik heb wel een andere motie ondertussen ingediend, want als je de stukken goed leest – en dat is ook meteen even die nieuwe motie introduceren – dan staat er wel een maximum van 250 studentenwoningen. Dat was nog in de goede tijd dat we altijd dachten dat de beurs omhoogging en er nooit een coronacrisis zou komen, maar we hebben nu ook een motie om op te nemen dat het ook minimaal 200 studentenwoningen moeten zijn. Voor het geval het allemaal maar eens niet door mag gaan, hebben we in ieder geval studentenwoningen.

De voorzitter: O, ik ga er maar van uit dat we die dan zo meteen zien verschijnen, maar ik zie in ieder geval nog geen motie 4.10. Motie 4.6 is ingetrokken. We gaan naar motie 4.7, 'Een leefbare Scheepmakerswijk, nu en in de toekomst'. Stemverklaring? De heer Visser, CDA.

De heer Visser (CDA): Ja, voorzitter, dit is een groot project, er zijn zorgen uit de wijk. Normaal hebben we de normale overlegstructuren, maar gezien de grootte van het project en de omstandigheden zullen wij deze motie steunen. We denken dat het kan bijdragen aan inderdaad een zachtere landing.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA gaat deze motie ook steunen. Onze motivatie is dat wij vinden dat bij dit soort grote projecten het een veel te liberale instelling is om de ontwikkelaar de vrije hand te geven middels een anterieure overeenkomst. Hier hoort gewoon de gemeente de coördinatie te hebben en daarom in samenspraak met andere partijen, zonder een nieuw lichaam in te richten zoals ik al eerder heb vermeld, de coördinatie voor de inspraak en betrokkenheid van de omgeving in te vullen.

De voorzitter: Het blijft altijd bijzonder om hier op de nuances te letten. PvdA steunt een motie van de VVD tegen het liberalisme. Begrijp ik. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, kleine wijk, dappere wijkraad, enorm groot project, veel te doen. We moeten de wijkraad zeker in het midden houden, maar een steun die in deze motie wordt voorgesteld door de gemeente om dit proces goed te laten verlopen verdient ook de stem van OPHaarlem. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is de Partij van de Arbeid … Even kijken, is dat weer bijna unaniem? Wie is tegen? Niemand biedt: hij is aangenomen. Dan gaan wij naar motie 4.8, 'Geen terugkoopoptie is optie tot duurkoop', ingediend door de Partij van de Arbeid.

De heer …: '…'.

De voorzitter: Dank u wel, ik was het bijna vergeten. Zijn hier stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, zoals ik net al zei, we leven niet meer in de tijd dat we altijd economisch 2% gaan groeien. We moeten er ook eens rekening mee houden dat het misschien wel eens helemaal de verkeerde kant op zou kunnen gaan. Dan lijkt het Trots Haarlem verstandig om ook aan plan B te denken en wij gaan dus voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser (CDA): Ja, voorzitter, we beseffen dat het college meent dat de financiering is aangetoond. We weten ook dat reeds is laten weten aan de ontwikkelaar om af te zien van terugkooprecht. Toch, het CDA is van mening dat dit veel te vroeg is gegaan, die zekerheid is er zeker nog niet. We gaan deze steunen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, het zou sieren, of het siert de ontwikkelaar om te constateren dat in een heel bijzondere situatie die we nu hebben, de coronacrisis, het toch vanuit de gemeente een logische vraag is om de terugkoopoptie er weer in op te nemen. Zo zie ik de motie ook. De wethouder, als de motie wordt aangenomen, kan dat inbrengen bij de ontwikkelaar en dan kijken of hij daar begrip voor krijgt. Met die gedachte is het goed als we met z'n allen deze motie nu steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van VVD, CDA, Trots Haarlem, OPHaarlem en Hart voor Haarlem: die motie is niet aangenomen. U heeft zichzelf een historische

kans ontnomen, want ik zat historisch gezien mij al een klein beetje te verheugen over het feit dat we wellicht een motie zouden hebben die nul stemmen zou hebben gehad. Dat zou echt uniek zijn, maar dat is niet gebeurd. Wij gaan door naar motie nummer 4.9, 'Zorg voor voldoende fietsparkeerplaatsen'. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor de motie? Wie is tegen? Niemand: die motie is aangenomen met algemene stemmen. Nu ben ik even in verlegenheid, want er is gezegd dat er een nieuwe motie zou zijn. Hij is ook enigszins toegelicht, maar ik heb geen tekst.

De heer …: '…'.

De voorzitter: En waar is die dan? Niet op de site.

De heer Van den Raadt: Ja, jawel. Als je nu refresh doet, dan staat die erop.

De voorzitter: Ah, ik moet iets verversen. O, jongens. Dat is altijd heel ingewikkeld, maar u kunt dat natuurlijk heel erg goed. Hoppakee, daar gaan we nog een keer.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, dan is het vrij simpel, …

De voorzitter: Ja, we hebben hem, we hebben hem. U hebt hem net al toegelicht en u mag geen stemverklaring meer geven, dus.

De heer Van den Raadt: Maar mag ik nou, als ik nou tegen stem, dan gaan we u gelukkig maken met nul stemmen?

De voorzitter: Nee, nee, ik zou het op zich historisch interessant vinden om een keer een motie te hebben waar niemand voor stemt, maar dat zou toch curieus zijn. Misschien is het beter voor Haarlem om dat niet te hebben. Wie heeft er wel een stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Ik wil toch eigenlijk eerst even van de wethouder horen of hij de logica van deze motie herkent, dat als de tijd zo anders is geworden, dat je toch zegt: we moeten een zekerheid hebben dat we in ieder geval 200 studentenwoningen krijgen. De termijn, dat heeft de wethouder goed toegelicht, maar niet het feit of hij zich kan vinden in een minimumaantal te benoemen studentenwoningen, voor het geval het een beetje moeilijk gaat.

De voorzitter: Wethouder, wat vindt u ervan?

Wethouder Roduner: Ik denk niet dat het heel veel toegevoegde waarde heeft, volgens mij bieden we in het bestemmingsplan de ruimte. Misschien wel goed, wat wel nieuw is en wat voor het eerst is in dit bestemmingsplan, is dat er ten aanzien van een aantal functies ook maxima worden benoemd. Waarom doen we dat? Dat doen we omdat we een stikstofberekening hebben gemaakt en die stikstofberekening is onderdeel van het bestemmingsplan. Dat betekent dat wij ten opzichte van misschien eerdere bestemmingsplannen u vaker zult gaan zien in bestemmingsplannen dat er maxima worden gesteld aan bepaalde functies in het bestemmingsplan. Misschien dat dat in dit geval ook een beetje verwarring oplevert, maar ik denk dat een minimum toevoegen eigenlijk nul toegevoegde waarde heeft. Dus ik ontraad de motie.

De voorzitter: In ieder geval wijs ik er nog wel even op, gewoon puur juridisch, het bestemmingsplan is net vastgesteld, dus wat in de motie ook wordt uitgedrukt, het verandert niets aan het bestemmingsplan. Maar …

De heer …: Nul stemmen dan.

De heer …: Nul stemmen.

De voorzitter: We gaan stemmen. Wie is voor motie 4.10? Trots Haarlem, OPHaarlem: de motie is verworpen. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van de behandeling van ons agendapunt 5, vaststellen bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan De Koepel en kom ik toe aan de sluiting.

6. 23.00 uur Sluiting

De voorzitter: Ik wil iedereen die zich extra heeft ingespannen om deze bijzondere raadsvergadering mogelijk te maken ook extra bedanken, met name de medewerkers van onze griffie en het personeel wat ons zo prachtig in beeld heeft gebracht. Ik heb nog een verzoek aan u: er zijn naambordjes gemaakt en het idee is om een beetje zuinig te zijn. Als u die meeneemt, dan kunt u die ook gebruiken bij de digitale vergaderingen. Dan zet u die voor op uw tafeltje en dan kan iedereen zien wie u bent, dus neemt u uw naambordje mee. Tenslotte nog één vraag: als u een beker gebruikte – zoiets – neemt u hem dan zelf mee en gooit u hem weg.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Daarmee wil ik u overgeven … O, er is nog iemand, die wil nog een laatste woord spreken.

De heer Aynan: Is er geen anderhalve meterborrel?

De voorzitter: Nee, nee, nee. We hebben daarover gestudeerd, maar we vonden het te ingewikkeld, dus die is er niet. Er is ook geen horeca open, dus het gaat niet lukken vanavond. Ik wens u nog een hele prettige avond en ik sluit de vergadering….