

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 25 juni 2020

1. Opening

De voorzitter: Hartelijk welkom allemaal bij deze vergadering van de gemeenteraad. Het begint een beetje te wennen dat we hier zitten. Het aantal aanwezige raadsleden is ook verheugend. Alleen van mevrouw Otten van Liberaal Haarlem is een bericht van verhindering ontvangen. Ik zie ... En mevrouw Wisse. Mevrouw Verhoeff komt later. Oké. Ik ga er vanuit dat we dan aan de slag kunnen. Ik open de vergadering. Ik wil u graag eerst even melden dat ik 23 juni 's avonds een e-mail heb ontvangen van twee verzoeken van de heer Van den Raadt van Trots Haarlem om twee referenda te gaan houden. Dat wil zeggen: één verzoek, twee referenda. Het ene referendum zou moeten gaan over de vraag: vinden we dat in Haarlem dat de gemeente door middel van het wel of niet verstrekken van subsidie de kleur van Zwarte Piet mag of moet bepalen en het andere referendum over het afsteken van vuurwerk, en ik ga er vanuit dat bedoeld is bij de jaarwisseling, en het al dan niet door de gemeente laten organiseren van een vuurwerkshow. De heer Van den Raadt geeft in dat verzoek aan om te kijken of dat samen zou kunnen met de algemene verkiezingen van maart 2021 om de kosten een beetje beperkt te houden. Ik zal de raad bij de eerste vergadering na het reces conform de referendumverordening, mijn bevindingen melden, want dat is de eerste stap dat ik mijn bevindingen terug meld aan de raad en dan kunt u daar een besluit over nemen. Dat was de mededeling.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt 2, het 'Vaststellen van de agenda'. Er zijn een aantal verzoeken om een punt op te waarderen, agendapunt 13 in verband met een motie van Jouw Haarlem, agendapunt 14 in verband met een amendement van de SP, agendapunt 16 in verband met een motie van ChristenUnie en de Actiepartij en agendapunt 17 in verband met een motie van GroenLinks. Ik neem aan dat we daarmee kunnen instemmen? Ja. Aan het eind van de vergadering moeten wij helaas afscheid nemen van de heer Visser, Jurrit Visser, raadslid voor het CDA. Ik zie de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dank dat u zo snel mogelijk na het reces erop terug wil komen, over die referenda. Heeft dat nog invloed op de agenda die we vandaag voor ons hebben, bijvoorbeeld moties vreemd?

De voorzitter: Uiteindelijk is dat aan de indieners van de motie. Dus ik kan dat niet bepalen. We zullen afwachten. Ik kijk rond. De agenda kunnen we vaststellen zo.

3. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Dan het punt, dat is een vast punt, 'Bekrachten of opheffen van geheimhouding'. Daar zitten geen voorstellen voor bij.

4. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De voorzitter: De ingekomen stukken: zijn er daarover nog mensen die iets willen vragen over de wijze van afdoening? Is dat niet het geval, kijk, dit gaat echt een vlotte vergadering worden vanavond.

5. Transcript vergadering 28 mei/3 juni en vragenuren en acturaad (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, het 'Transcript van de vergadering van 28 mei en 3 juni en de vragenuren en de acturaad'. Bent u ook allemaal zo mee akkoord? Geweldig. Die zijn vastgesteld.

Hamerstukken met stemverklaring

12. Startnotitie doorstart Herstructurering J.J. Hamelinkstraat Slachthuisbuurt Zuidstrook blok 6 t/m 8

De voorzitter: Dan gaan wij naar de hamerstukken. Wij hameren ze gewoon weg, 6 tot en met 11. Dan komen we toe aan de hamerstukken met stemverklaring.

De heer Aynan: Voorzitter? Ik heb iets gemist, geloof ik.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Hebben we de ingekomen stukken al behandeld?

De voorzitter: Zeker, ik heb zelfs uitgebreid gezegd van: niemand, niemand, eenmaal, andermaal, verkocht. Nou ja, ik zei het iets anders, maar. Het is wel geweest, echt. Ik stel voor dat u, als je iets wilt, dat u het nog even aan het presidium laat weten. Misschien kunnen we er dan nog wat mee. Ja? Dan gaan we nu verder. We gaan naar agendapunt 12, 'Startnotitie doorstart Herstructurering J.J. Hamelinkstraat Slachthuisbuurt Zuidstrook'. Wie heeft daarover een stemverklaring? De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Voorzitter, wij stemmen in met deze startnotitie. Wij vragen wel aandacht voor klimaatbestendigheid in het algemeen en waterberging in het bijzonder. Om 1000 vierkante meter aan wateroppervlak te creëren, en dan citeer ik wethouder Roduner, is het verbreden van een paar slootjes niet voldoende. Dus maak daar werk van, wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor. Wij willen wel eindelijk eens ook dat die buurt eens een keer netjes wordt en correct wordt en natuurlijk meer groen in de buurt daar in de Slachthuisbuurt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, wij kunnen instemmen met deze startnotitie. Wel vragen we aandacht voor het parkeren aangezien dat woord slechts maar één keer voorkomt in het stuk. Daarnaast ook met het groen in de omgeving, uiteraard dat de openbare ruimte ook daadwerkelijk een groene uitstraling krijgt die het voorstaat. Verder zijn we blij met deze ontwikkelingen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen ook instemmen. We zijn blij met de woningimpuls. We vragen wel aandacht voor dat het plan, het ontwerp, de plattegrond ook wordt doorgetrokken bij de Schipholweg, die komt later ook vanavond op de agenda. We vinden het jammer dat de speeltuin, speelvoorziening niet is opgenomen in het plan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Dank, voorzitter. GroenLinks gaat instemmen met deze startnotitie. Dit moet echt een mooie verbinding tussen Schalkwijk en de rest ook van Haarlem richting het centrum. Wij vragen aandacht voor de openbare ruimte aan de ene kant voor het groen wat er komt en ook dat het niet alleen een kille infrastructuur plek wordt, niet alleen dat busstation maar ook gewoon een prettige plek wordt om te verblijven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan is de startnotitie met inachtneming van die stemverklaringen vastgesteld.

15. Begroting 2021 van het werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland (Paswerk)

De voorzitter: Dan gaan we naar, eens even kijken. Nee, dan zijn er een aantal opgewaardeerd, dus dan gaan we naar 15, 'Begroting 2021 van het werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland'. Wie heeft daarvoor een stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, Hart voor Haarlem zal tegen stemmen. Wij vonden of vinden Paswerk was voor deze aanval al eigenlijk een sterfhuis. We staan nu aan het begin van een grote economische crisis. Het gaat om de begroting van 2021, maar het woord 'corona' komt er eigenlijk niet in voor. Wel een aantal disclaimers: als het economisch slechter gaat, dan moeten we wat doen. Wij vinden die basis te wankel om akkoord te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Kijk eens aan, dank je wel. PvdA wil een stemverklaring afgeven. Wij willen even refereren aan het landelijk initiatief van CDA en SP om sociale werkplaatsen in ere te herstellen en we zien dat graag gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat de stemverklaringen ... Ja, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ook de SP wil daar inderdaad naar refereren wat in de Tweede Kamer aangenomen is. Daarnaast heeft Paswerk afgelopen jaren het ontzettend goed gedaan. Er zitten kwetsbare Haarlemmers, dus wij zullen voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan waren dit de stemverklaringen. Dan is het voorstel is aanvaard met Hart voor Haarlem die geacht wil worden tegen gestemd te hebben.

18. GR bereikbaarheid ZK; vaststellen begroting 2021

De voorzitter: Dan gaan wij naar, eens even kijken, 18, 'De bereikbaarheid Zuid-Kennemerland; vaststellen begroting 2021'. Stemverklaringen. Ja, nou ... De heer Boer. Ik denk: Jeroen, maar ik kan geen Jeroen zeggen. Maar goed. De heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. Overkomt mij ook hoor, eerlijk gezegd. Wij hebben tegen de bereikbaarheidsvisie 2020-2050 gestemd omdat wij vonden dat de auto-maatregelen daarin te minimaal waren of eigenlijk ontbraken. Een aantal gemeentepartners of mede deelnemers van deze bereikbaarheidsvisie hebben nog niet eens ingestemd met de nieuwe visie. Wij vinden dan ook verkeerd dat

we vooruitlopend op het definitief vaststellen van die visie alvast een uitvoeringsprogramma gaan opstarten. Daar maken wij dan ook bezwaar tegen. Dus we zullen instemmen met het agendapunt, maar maken bezwaar tegen het alvast opstarten van het uitvoeringsprogramma.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, een vraag. We hadden in de commissie besloten om een aantal zienswijzes toe te voegen, maar die zie ik er niet bij staan. Klopt dat?

De voorzitter: Het is eigenlijk alleen stemverklaringen, maar dit is kennelijk een punt: ontbreekt er niet iets. Ik kijk of de wethouder daar licht op kan werpen. Niet. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ik zou er ook even licht op kunnen werpen. Ze staan erin. Heel kort staat er een klein lijstje ergens in het begin. Dus u moet even kijken, maar ze staan erin. Maar wij zullen wel instemmen, maar willen eigenlijk, anders dan de VVD, juist opmerken dat er veel te weinig aandacht voor de fiets is. Wij zijn een stoepganger- en een fietspartij en we willen graag dat er veel aandacht is voor mensen die op de stoep zijn maar ook op de fiets zijn, en die fiets, er is 6% van het budget van meer dan een miljoen dat wij daar in stoppen, gaat nu naar fietsen. Wij vinden dat absoluut onvoldoende en hopen dat de wethouder kan zorgen dat dat nog wordt toegevoegd aan de, hoe heet dat, de zienswijze.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: We sluiten ons aan bij de woorden van GroenLinks. Ook wij vinden 6% voor fietsen te weinig. Dat komt vooral doordat alle fietsprojecten stagneren, dus we hopen echt dat er een impuls komt dat vooral de fietser, doorfietsroutes wat sneller worden gerealiseerd.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, met oprecht een groot excuus voor de griffie die voortreffelijk werk heeft verricht, want inderdaad, de Noord-Zuidlijn is toegevoegd als besluitpunt, dus we kunnen echt volmondig instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, een punt van de orde. Ik snap de oproep van mijnheer Hulster en mevrouw Schneiders, maar dan moeten ze een amendement indienen, want de zienswijze is aangepast op basis van de commissiebehandeling. Daar staat in wat wij in meerderheid vonden als commissie. Dus ik snap niet zo goed wat ze willen.

De voorzitter: In een stemverklaring zeggen ze nog een keer wat ze vinden. Dat gebeurt vaker, dus dat is het op dit moment. Even kijken. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA zal ook instemmen en is content dat de griffie inderdaad de vier punten die hier genoemd zijn, Velserverbinding nog prioriteit te geven, zorgen dat de projecten die al benoemd zijn doorgaan en niet weer vertraagd worden zoals de laatste paar jaar, de Noord-Zuidlijn is al een keer genoemd en dat er geen verbinding van de Zeeweg naar de Randweg dwars door het Westelijk Tuinbouwgebied gaat. Staat benoemd, ik dank u.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Wij zijn ook voor, voorzitter. Wat betreft de Noord-Zuidlijn wel de nuance dat er verschillende mogelijkheden zijn. Je kan ook denken aan een lightrail langs de A9. De vraag is uiteindelijk: wat is het beste voor Haarlem? Maar hier straalt ambitie vanuit en daarom zijn we er voor.

De voorzitter: Dank u wel. Als ik de stemverklaringen goed interpreteer, dan kan iedereen wel instemmen met hier en daar dus de kanttekeningen, met name rond de fiets. Dus er is conform het voorstel besloten.

Bespreekpunten

13. Verordening Starterslening gemeente Haarlem 2020

De voorzitter: Dan gaan wij terug naar agendapunt 13, de 'Verordening Starterslening gemeente Haarlem 2020', opgevaardigd in verband met een motie van Jouw Haarlem, dus ik begin met de heer Aynan het woord te geven.

De heer Aynan: Voorzitter, heel kort. Natuurlijk is het goed dat we deze starterslening in het leven gaan roepen. Er is ook een zelfbewoningsplicht aan verbonden, maar die is niet benoemd waardoor je dus, laten we zeggen, een huis kan kopen met een starterslening en over een paar maanden dat met winst kan verkopen. We willen dat minimaliseren en ook harmoniseren met een ander zelfbewoningsplicht dat we hebben in Haarlem, namelijk tot vijf jaar. Daar dienen we dit amendement in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere woordmeldingen? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid had verzocht omdat de starterslening erg wordt uitgebreid om jaarlijks te evalueren bij welke groep deze uitbreiding landt. Dat heeft de wethouder toegezegd, waarvoor dank. Het amendement van de heer Aynan komt nu een beetje uit de lucht vliegen. Het is onduidelijk of hier echt een probleem aan ten grondslag ligt, dus is het een beetje schieten met een bazooka op een mug. Dus ik kan op dit moment totaal niet beoordelen of de wijze waarop dat in de verordening wordt geïmplementeerd, proportioneel is. Dus dan rest de Partij van de Arbeid niets anders dan daar tegen te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord willen voeren? De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks kan instemmen met het stuk dat voorligt. Ook over het amendement van Jouw Haarlem: we snappen ook niet zo goed wat de oplossing is op het probleem, want er zit al zelfbewoningsplicht in. Door de jaarlijkse evaluatie kunnen we dat, mocht dat dan zich voordoen dat mensen in hoog tempo met startersleningen woningen kopen en weer verkopen, dat kunnen we dan alsnog aanpakken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, bij mijn weten kan je maar één keer gebruik maken van de starterslening. Wat ons betreft blijft een anti-speculatiebeding vooral van belang als er een subsidie op het huis ligt, bijvoorbeeld bij een sociale koopwoning, dan is het logisch dat je anti-speculatiebeding doet, maar dit gaat gewoon puur om een lening en dan is het heel raar om daar een anti-speculatiebeding aan te koppelen wat ons betreft. Dus we zijn tegen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. De heer Amand.

De heer Amand: Wij zijn voor, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: We zijn blij met uitbreiding van de starterslening. De motie zullen we niet steunen. We zien geen probleem voor anti-speculatiebeding. De zelfbewoningsplicht zit gewoon bij de koop van woningen al ingebakken, dus dat hoeft helemaal niet, dus dit is een overbodige en hele vreemde motie.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is tegen het verstrekken van deze startersleningen. Wij vinden dat geen taak van de gemeentelijke overheid. Het brengt risico's met zich mee, vooral voor de kredietnemer. Zeker als het economisch slecht gaat kan je dit soort zaken beter aan de bank overlaten. De motie zullen we uiteraard ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Even tegen GroenLinks en Partij van de Arbeid: dit is geen amendement maar het is een motie. Ik zie de heer Wiedemeijer 'nee' knikken, maar er staat toch echt 'motie' boven. Wij, wat bijvoorbeeld de Actiepartij heeft gezegd, daar geven we de Actiepartij gelijk in, maar we stemmen wel in met de strekking van de motie omdat het niet mag voorkomen dat mensen doelbewust zo'n woning kopen met een starterslening en dan als de markt gunstig is, hem dan binnen een jaar weer met grote winst verkopen. Dus wij zullen voor stemmen. Dit geldt natuurlijk niet voor mensen die gedwongen zijn om hun huis te verkopen omdat ze op een gegeven moment ontslagen zijn of wat dan ook.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer nog in de reactie.

De heer Wiedemeijer: De heer Garretsen heeft gelijk, het is inmiddels weer aangepast tot een motie, maar ik geloof dat dit document gedurende deze week meerdere keren van hoedanigheid is veranderd, maar volgens mij stellen we nu de verordening vast, dus dan snap ik het concept van een motie eigenlijk nog minder, om eerlijk te zijn.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn tegen deze starterslening. De banken gewoon doen goed hun werk, die doen goed research naar dus als er dan geen krediet verstrekt wordt, hoeven wij dat ook niet te doen. Tegen starterslening en tegen deze motie, dit amendement, 'motie' is het geworden.

De voorzitter: Goed. Ik kijk even of er van de kant van het college behoefte is om iets te zeggen. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Zeker. Dank u wel, voorzitter. Het beoogde resultaat van deze starterslening is om kopers, vooral jonge starters, gelegenheid te geven en betere toegang te geven op de koopwoningenmarkt. Als reactie op die motie: die ontraden wij. Het eerste deel van de motie, de zelfbewoningsplicht was al opgenomen. Dat werd al een paar keer gerefereerd, staat in de verordening. Een tweede is juridisch vrij onmogelijk, want de anti-speculatiebeding waar u naar refereert kan niet worden verbonden aan de starterslening, omdat de starterslening betrekking heeft op de wijze van financiering en niet op het aankopen van een woning. Dus je

kunt dat niet koppelen aan de wijze van financiering. Dat is wat er juridisch geadviseerd wordt. Dus het kan niet vanwege de koppeling.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn, de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb wel degelijk een amendement gemaakt en die is echt puur en alleen gericht op de termijn van vijf jaar. Inderdaad, dat vindt ook aansluiting bij de andere zelfbewoningplicht die geldig is en dan geldt: als je moet verhuizen om gezondheidsredenen, om welke andere reden dan ook buiten je schuld om, dat er dan geen boete geldt. Dat is vanzelfsprekend. Het is, nogmaals, een amendement, geen motie. Die heb ik gemaald.

De voorzitter: Ik ben nu even de weg kwijt. Ik zie hier een stuk en dat is een verzoek aan het college om iets op te nemen. Dat is de vorm van een motie, in ieder geval. Zelf wonen en niet speculeren.

De heer Aynan: Het is ... Ja, zelf bewonen en niet speculeren. Het is heel simpel. Het is een amendement dat artikel 2.3 van de verordening wil aanpassen. Vijf jaar erbij.

De voorzitter: Qua vormgeving is dit een motie, dus ik moet ook eerlijk zeggen dat, volgens mij kun je dat nu niet alleen maar met een andere titel een amendement noemen, want dat vereist een andere vorm.

De heer Aynan: Voorzitter? Zullen we tot stemming overgaan?

De heer Garretsen: Voorzitter? Van de orde.

De voorzitter: Ja, dat lijkt mij ook. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Volgens mij is een vorige versie, wat inderdaad een motie is, bij de stukken gevoegd, terwijl de laatste versie, wat een amendement is, met een heel andere tekst niet bij de stukken zit en daarom sprak ik ook toen net over een motie, want ik kijk naar dat de motie die bij de stukken zit. Maar de heer Aynan heeft me net een amendement overhandigd. Dus misschien is dat te laat bij de stukken.

De voorzitter: Helemaal niet bij de stukken gevoegd dan. De verwarring begint nou flink groot te worden. Ik denk dat ... Laten we gewoon eens even kijken hoe het met de steun gesteld is en dan zien we daarna hoe we dat gaan verwerken. Dat lijkt me hier en nu even de pragmatische oplossing.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: De tekst die voorligt is in ieder geval een motie. Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Mag ik een voorstel doen? Kan de wethouder toezeggen dat ze inderdaad bij de evaluatie volgend jaar dan meeneemt of er echt sprake is van, laten we zeggen, misbruik dan wel speculatie bij de starterslening? Als dat het geval is, dan trek ik het gewoon in.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Meijjs: Met excuus, ik steek net een dropje in mijn mond. Maar volgens mij kan ik dat niet toezeggen.

De voorzitter: Dan is dat niet mogelijk. Dan doen we het op mijn pragmatische manier. Er ligt een motie en ik denk dat de raad daar maar even van moet zeggen wat ze daarvan vindt en de bedoeling daarvan is om te amenderen. Dat is dan duidelijk. Ik wil, ik ga dan eerst nu even de motie doen, dan hebben we maar helderheid als we het besluit zelf vaststellen. De motie: wie is daar voor? Dat is de SP en Jouw Haarlem. Die motie is verworpen. Dan gaan wij naar de 'Verordening starterslening'. Ik heb begrepen dat in ieder geval daar Hart voor Haarlem tegen is. Zijn er nog meer, de VVD ook. Die twee fracties? Vindt u het goed dat u daarvan aantekening krijgt dat u geacht wil worden tegen gestemd te hebben? Ja, voor deze keer. Oké, dan is het aangenomen met de aantekening dat de fracties van VVD en Hart voor Haarlem geacht willen worden tegen gestemd te hebben.

14. Vaststellen Economische visie Haarlem

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14, het 'Vaststellen van de economische visie Haarlem'. Dat is opgewaarderd in verband met een amendement - ik ga ervan uit dat dat klopt - een amendement van de SP. Dus ik geef het woord aan de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Het is een amendement van de SP, ook van de Actiepartij en van Jouw Haarlem. In de economische visie staat een prachtige doelstelling. We willen een inclusieve en toekomstbestendige arbeidsmarkt, toegankelijk en met gelijke kansen voor iedereen. Elk talent is waardevol, ongeacht leeftijd, opleidingsniveau, achtergrond of eventuele arbeidsbeperking. Hele mooie doelstelling, maar er zitten geen handen en voeten in de economische visie. Tijdens de commissie hebben we daarover gediscussieerd en toen heeft wethouder Berkhout gezegd dat hij in elk geval bij de onderdelen Onderwijs en Arbeidsmarkt ook de doelstelling inclusiviteit wat wil uitwerken en daar via maatregelen die inclusiviteit verder wil brengen. Vandaar dat we dat amendement hebben gemaakt, omdat wij die tekst ook opgenomen willen hebben onder het kopje 'Talent', want het gaat om talenten. Bedrijven missen soms talenten omdat ze een achternaam niet leuk vinden of om andere redenen. Wat wij ook heel belangrijk vinden, dat zit ook in het amendement, dat het in overleg met de ondernemers moet gebeuren. Wij moeten als gemeente niet eenzijdig met maatregelen komen, maar we moeten dat echt, en dat hoort ook in de economische visie, in overleg met de ondernemers doen. Ondernemers kunnen hele goede ideeën hebben, die hebben ook ervaringen. Ik hoop dat dan stageplekken, bemiddeling naar nieuwe werkplekken en ook in het onderwijs, onderwijs en scholing, dat er dan meer inclusiviteit bij de Haarlemse bedrijven wordt bereikt. Vandaar ons amendement.

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mijnheer Garretsen, een nobel streven en ook ergens in intentie ook een goed streven, alleen waarom moet dit vanuit de overheid? Waarom kunt u het niet gewoon bij de ondernemers laten, bij de ondernemersverenigingen, waarom moet u nou vanuit de overheid hier weer op gaan drukken?

De heer Garretsen: Ik heb zojuist gezegd dat het heel belangrijk is dat het in overleg met de ondernemers gebeurt. In de economische visie staan tal van punten waarvan gezegd wordt: daar gaan we met de ondernemers over overleggen, over, hoe heet dat? De circulaire economie, meer duurzaamheid enzovoort, enzovoort. Eigenlijk het punt wat dit amendement wil zeggen is: neem het initiatief om samen met de ondernemers en in overleg met de ondernemers op de punten onderwijs en de arbeidsmarkt met maatregelen te komen die de inclusiviteit bevorderen. Dus ik bedoel, ik zeg: het initiatief moet van de gemeente komen, of moet, als de ondernemers eerder met een initiatief komen is dat prima, maar ik vraag de gemeente in elk geval om initiatief te nemen en om in overleg en samen met de ondernemers tot maatregelen te komen die inclusiviteit kunnen bevorderen.

De voorzitter: Dank u wel. U was aan het eind van uw termijn, begreep ik. Ik kijk of er nog anderen zijn. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Deze economische visie heeft een helder doel: we houden het aantal banen inwoner gelijk. Dat komt neer op 0,43 baan per inwoner, een doelstelling die echt smart is. Over dit stuk zelf kan ik kort zijn: een visie waar je niet tegen kunt zijn, is geen visie. Wel een mooi stuk, maar geen visie. We wachten de concrete actieplannen dan ook met veel interesse af, want daar verwachten we wel dat er debat ontstaat. Met betrekking tot het amendement van de SP ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Sorry. Mijnheer De Groot, hoor ik u nou echt zeggen dat een visie waar u het mee eens bent, geen visie is? Kunt u mij uitleggen of er ook ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, als u vooruit kijkt, dan praat u in de microfoon en dan kunnen we het beter volgen.

Mevrouw Verhoeff: Excuus. Mijnheer De Groot, meent u nou echt dat als mensen het eens zijn met een visie dat het dan geen visie is of betekent dat dat u het altijd eens bent met visieloze verhalen? Dan ben ik toch heel benieuwd hoe u de politiek hier bedrijft.

De heer De Groot: Ik vind het heel aardig dat u mij aankijkt als u tegen mij wil spreken, dus dat stel ik op prijs. Mevrouw Verhoeff, op het moment dat wij een discussiebehandeling hebben over een visie die voorligt en daar komt geen wanklank uit, we hebben 13 partijen die hier stuk voor stuk verklaren dat hier een stuk ligt waar iedereen mee door een deur kan. Dan hebben we daar een kans gemist en dat is heel erg jammer.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Kunt u mij dan zeggen waarom dat dan een kans gemist is? Want dat begrijp ik nog steeds niet. Het kan toch gewoon ook een briljant stuk zijn? Dat komt wel eens voor.

De heer De Groot: Het stuk wat briljant is en door alle partijen in deze raad gesteund wordt, moet ik nog tegenkomen. Met betrekking tot het amendement van de SP: natuurlijk zijn wij daar ook niet tegen. Discriminatie dient te allen tijde bestreden te worden. Wel vragen wij ons af of een tekstwijziging in deze visie het verschil gaat maken. Graag horen wij de college-reactie op dit amendement. Voorzitter, uiteraard stemmen wij in met deze visie, want zeg nou zelf: wie kan hier nou tegen zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Ik ... Nee, ik ga niet iets zeggen erover. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Deze visie is wat ons betreft sectoraal. Het is op zichzelf een goede economische visie, maar waar is de relatie met bereikbaarheid? We willen graag meer banen naar Haarlem trekken. Daarvoor willen we bedrijven trekken. Dan zou het handig zijn als we onze positie in het netwerk gingen versterken, want er zijn allemaal hele interessante werkgebieden in de buurt en daar willen die bedrijven bij zitten. Waarom zetten we daar niet op in? We missen de circulaire inkoop en de lokale inkoop wat zeker tijdens de coronacrisis een heel belangrijk onderwerp is geworden. Dan willen we graag naar 0,43 woningen, banen toe, maar daar ontbreekt echter een sociale component in: wat voor banen gaan we dan doen? Is elke baan prima of vinden we ook nog dat we daar een sociale doelstelling in hebben? Dus dat missen we eigenlijk

ook. Tenslotte, ook het voorbeeld van de sectoraliteit is natuurlijk dat in ontwikkelvisies het economisch beleid ontbreekt.

De voorzitter: Nou, mijnheer De Groot, u wordt nog bediend. Even kijken hoor, mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer De Groot: goede woorden. Wat kun je hier tegen hebben? Een beetje dorp zoals Haarlem heeft hier niets tegen. Toch moet je ook realiseren dat dit beleid is en godzijdank geen uitvoeringsnota, want de coronacrisis, mijnheer de voorzitter, is niet iets dat binnen een paar weken voorbij is. Dat heeft een impact op onze economie van jewelste de komende jaren. Daar kun je niet je visie voor gaan herschrijven, maar in de uitvoering moet je je wel degelijk ervan bewust zijn dat er de komende jaren heel veel gaat veranderen. Als je vandaag de krant leest over de risico's die in Amsterdam worden ingeschat voor de werkgelegenheid vanwege het echt extreem wegvallen van toerisme, dan zal dat in Haarlem ook zijn gevolgen hebben, want we hebben toch een paar jaar meegelift op de ambitie van Amsterdam om toeristen de stad uit te krijgen naar de randgemeentes in de MRA. Als er in Amsterdam 22 rondlopen, dan gaat er geen één meer naar Haarlem toe. Dat zijn dingen die gaan tellen. Dus ja, je stelt nu een beleid vast, maar je weet dat het op onderdelen kraakt vanwege de coronacrisis. Kun je niks aan doen, dat wist je toen je het schreef niet, maar in de uitvoering moet je daar heel alert op zijn. Als het gaat om het amendement, dan wil ik graag van de wethouder horen of we denken dat dit beleid te weinig aandacht heeft voor een ieder die aan het economisch verkeer deel wil en moet nemen en wat mij verbaast is dat pagina 47 een pagina is met een foto en ik niet weet hoe ik daar die tekst in moet plakken, want die foto heeft geen relatie met de kop 'Talent'. Dus dat snap ik niet. Dank u wel.

De heer Garretsen: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ook in dit geval is dan de laatste versie niet opgenomen, want in de laatste versie is 47 vervangen door bladzijde 57.

De heer Smit: Dank u wel.

De voorzitter: Nou, kijk eens aan.

De heer Smit: Dan moeten we dat even handmatig corrigeren, mijnheer de voorzitter. 57 van maken.

De voorzitter: Goed zo. Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dank u wel. Een economische visie, het zegt het al, een visie waar we de komende jaren mee vooruit moeten. Een hoop open deuren, want wie kan daar inderdaad, om in de woorden van mijnheer De Groot te spreken: wie kan daar nou tegen zijn? Er staan veel goede zaken in. Een beetje richting ontbreekt, maar de wethouder heeft ook al bevestigd dat het gewoon in de jaarplannen terugkomt, in die beleidsplannen terugkomt. Maar dat gaan we uiteraard scherp in de gaten houden, want dat hebben we ook wel nodig en zeker in deze tijd waar de wereld, economische wereld ook grotendeels op zijn kop staat, hebben we dat hebben zeker nodig. Ik vroeg net al aan mijnheer Garretsen: inclusiviteit, van ons uit, vanuit VVD hoeft dat niet opgelegd te worden bij ondernemers en is dat iets wat ondernemers vanuit zichzelf doen, wat ondernemersverenigingen vanuit zichzelf doen. Onderwijs, arbeidsmarkt zorgen ze zelf voor en daar

zoeken ze de overheid wel voor op of zetten een eigen netwerk op. Dat hoeft niet opgelegd te worden vanuit de overheid en wij hoeven dat gesprek niet te starten.

De heer Garretsen: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Om misverstanden te voorkomen: het is heel duidelijk niet de bedoeling van de amendementen om zaken op te leggen aan de ondernemers. Ik heb op uw vraag toen net uitvoerig uitgelegd dat het de bedoeling is dat samen met de ondernemers, in overleg met de ondernemers gebeurt en dat het amendement vraagt om de gemeente, of de gemeente daar initiatief in wil nemen.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ik heb u gehoord inderdaad. En dan nog, we zeggen: dat doen ondernemers al, dat loopt al. Onderwijs, arbeidsmarkt staat al sterk. Neem het voorbeeld van de IKH, neem het voorbeeld van het stagebureau dat ze daar volop inzetten en waar inclusiviteit ook daadwerkelijk al een groot onderdeel is daarvan. Nogmaals, economische visie. We kijken uit naar de uitwerking van de plannen. We kijken uit naar de uitwerking van het international deel, oftewel de kenniswerkers die we naar Haarlem halen die onze Haarlemse bedrijven kunnen ondersteunen en waarvoor we ook zo hard die extended stay appartementen nodig hebben. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog andere zijn. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, bedankt. GroenLinks kan instemmen met deze economische visie. Die hoort bij de volwassen stad Haarlem. We zien een goede balans tussen bereikbaarheid en werkgelegenheid en duurzame economische groei en wij kijken uit naar de verdere uitwerking van het plan 'Impact ondernemen' en 'Duurzaam inkopen' zodat we onze Haarlemse ondernemers van opdrachten uit de buurt kunnen voorzien. We steunen het geluid van de SP van het amendement, maar we hebben ook begrepen dat het college hiervoor staat te trappelen om de juiste inclusieve kant van ondernemen verder te belichten, dus daarvoor wachten we de reactie van het college af.

De voorzitter: U hebt een interruptie van mevrouw ... Nee, mevrouw Verhoeff wil ook het woord. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Heel kort, voorzitter, want wij hoeven het niet over te doen wat we in de commissie gedaan hebben. Natuurlijk vindt de PvdA het uiterst belangrijk dat de werkgelegenheid op orde is, dat er goed kan worden ondernomen in deze stad en dat we zo min mogelijk uitsluiten. Laten we zeggen dat we iedereen meenemen om de positieve kant ervan te belichten op de arbeidsmarkt en ook de kansen en daarbij onderwijs. Wij zien hier kansen in, we gaan het natuurlijk kritisch volgen. We hebben zo onze wensen en eisen en daar komen we op terug, maar we zien hier wel de kansen om dat voor elkaar te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, het worden, de komende tijd zijn het spannende tijden. Dan is het mooi dat er een visie ligt, maar we zijn natuurlijk ook benieuwd naar de uitwerking ervan. Over die visie: ik heb nooit zoveel met visies, dus we zien wel wat het college gaat doen om de omstandigheden zo te creëren dat de

economie van Haarlem geen grote klappen krijgt, dus wat dat betreft: veel succes gewenst, wethouder, want wij hebben wel vertrouwen in u. Wat betreft het amendement van de SP, dat vind ik toch een beetje modieus. Alles draait tegenwoordig om identiteit en discriminatie en elke groep moet gered worden vooral door de overheid, blijkbaar. Wij zijn daar niet zo voor. Uiteindelijk zullen de mensen het hier in de stad zelf moeten oplossen en een amendement van de gemeenteraad zal daar echt niet bij helpen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we naar wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ik heb dan toch ergens uit die dialoog tussen D66 en PvdA willen horen dat dit mogelijk wel eens het eerste briljante stuk kan zijn wat u hier ooit voorbij heeft zien komen. Dat klinkt dan toch wel hoopvol. Maar dan toch eventjes ingaan op wat punten. OPH, we hebben hier in de commissie anderhalf uur over gesproken en daar hebben we ook gezegd, en dat kon u ook in het stuk zien, dat wij het conceptstuk ter inspraak hebben gelegd ongeveer een week voor corona en dat we hier nu ongeveer het vaststellen en in de tussentijd is er iets gebeurd in de wereld. Dat hebben we ook gezegd hoe we daarmee omgaan, hoe we drie tredes onderscheiden: de acute noodsituatie, met jaarplannen echt sturen en dat kompas, die visie voor de lange termijn, de hippe, de modieuze term 'corona impactmonitor' zo naar u toegeslingerd - we zijn daar druk mee bezig. Dus dat wil ik u echt wel meegeven. Dan Actiepartij, mobiliteit. Dit is wel echt wel mijn ... Ik ben wethouder Mobiliteit. Dit is misschien wel één van mijn instrumenten om echt te werken aan die mobiliteit. Dat je hier straks in Haarlem kan wonen en ook kan thuiswerken. Dat is veel beter dan elke dag in die file staan.

De voorzitter: Mijnheer, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de wethouder, u verwees even naar OPHaarlem, maar ik hoop dat u uit mijn woorden heeft begrepen dat ik waardeer dat de beleidsvisie er ligt. Oké, misschien niet zo spannend, maar hij ligt er en dan kan je uiteindelijk niet van tevoren weten welke impact de corona heeft en u legt uit hoe we daarmee omgaan. Dus er was van mijn kant waardering en begrip, hoor.

Wethouder Berkhout: Wat heerlijk om uit uw mond te horen. Dan ga ik ... Dit is, Actiepartij, dit is echt gewoon wel een mobiliteitsoplossing.

De voorzitter: Meteen nog een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, wij erkennen natuurlijk dat voor de meeste Nederlanders op fietsafstand van je werk wonen ideaal is, maar de realiteit is dat heel veel grote bedrijven in Haarlem werknemers vanuit de hele regio trekken. Dus als we hier nog meer werkgevers naartoe trekken, er zal altijd een uitwisseling zijn en dus dringen we er toch op aan om ook te kijken of we onze positie in het netwerk, en dan bedoel ik bijvoorbeeld spoorwegnetwerk, te versterken.

Wethouder Berkhout: Dat is dan precies dus waar de economische visie weer ophoudt en waar we dus weer over regionale mobiliteit verder komen te spreken. Maar terecht punt, het is altijd een combinatie van en en. Dan VVD, dat is eigenlijk inderdaad ook de strekking. Dit is een visie, dus het is het meerjarenbeeld waar wij ook naartoe werken, maar concreet zal het worden in de jaarplan. Het is altijd de manco van visies dat ze niet concreet zijn. Zijn we concreet, dan hoor ik misschien de heer Amand zeggen: waar blijft de visie, wethouder? Dus daar moeten we het soms mee doen. Maar dat is ook wel deels het antwoord op de heer Garretsen, eerlijk gezegd. Wat u voorstaat, inclusiviteit concreter maken en zeggen hoe we dat nou handen en voeten gaan geven met ondernemers, moet dus in die uitwerking volgen. U heeft pagina 27 gezien waar we echt

zeggen: dit is ons streven, inclusiviteit is ons streven. Dat is ook niet van vandaag of morgen, daar werken we al jaren aan. Ik heb het volgens mij behoorlijk wat keren terug gezien in het stuk ook. Maar ik heb u ook gezegd in de commissie hoe wij daar handen en voeten aan gaan geven zal volgen uit de arbeidsmarktagenda die we met elkaar gaan voorstellen, aan de jaarplannen. Daar kunt u kritisch mee meekijken. Weet dat dat in onze genen zit dat wij daar zo naar kijken, naar die inclusieve arbeidsmarkt. Maar om het nu in een visie nog eens zo aan te scherpen zeg ik: dat staat er volgens mij wel redelijk goed in, daar gaan we voor. Dus overbodig.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Het staat er inderdaad in de visie goed in, maar bij 'Acties' staat er niks. Bij 'Acties' staan wel andere dingen verder uitgewerkt. Er worden acties ondernomen over dat, over dat, over dat. Ik heb dezelfde kritiek gehad in de commissie en daarop heeft u mij gereageerd: we zullen acties ondernemen op de terreinen van onderwijs en arbeidsmarkt. Dus ik zeg nu onder het kopje 'Acties', onder het woordje 'talent' van de acties die zijn ook gericht op voorkomen van discriminatie, dat iedereen een gelijke kans krijgt. Dat is het enige wat het amendement zegt, maar we kunnen niet in een visie zeggen: we willen een inclusieve stad en dan bij 'Acties' niks opnemen. Ik ben het met u eens, het moet in de uitwerking komen. Als ik de VVD, mijnheer Blokpoel geloof, doen ondernemers al veel. Waarom staat het dan niet in de visie dat ondernemers al een aantal maatregelen hebben getroffen om discriminatie te bestrijden? Maar ik vind dus: je kunt het niet maken in een hele mooie slagzin en dan onder 'Acties' het woord 'inclusiviteit' niet noemen. Dat is mijn belangrijkste ...

Wethouder Berkhout: Het is helder wat vanuit uw kant, maar wat ik zeg is: wij ademen dat, inclusiviteit. Dat ziet u ook terug en ik zeg: wacht de jaarplannen en de doelagenda af, maar ik zeg niet: neem het hier aanvullend op.

De heer Garretsen: '...' het amendement precies.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Volgens mij zeg ik: wij doen het. Nee, wat dat betreft zeg ik: het is overbodig. Ik bedoel, het is niet dat ik zeg: ik ben tegen. Ik zeg alleen: het is overbodig van wij doen het al.

De heer Garretsen: Sorry, voorzitter. Ik startte net te vroeg.

De voorzitter: Dan gaan we naar de tweede termijn en dan bent u de eerste. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: U zegt: wij doen het al, dus het is overbodig. Dat wordt vaak bij een motie gezegd. Bij een amendement leg je juist neer wat je al doet. Dus op dat punt blijven wij erover van mening verschillen. Het is een amendement en geen motie.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in tweede termijn? Niet. Ik weet niet of de wethouder nog iets wil zeggen? Nee. Dan gaan we naar besluitvorming. Dan beginnen we met het amendement van de SP, Jouw Haarlem en de Actiepartij over 'Inclusieve stad'. Zijn er nog stemverklaringen over? De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Heel kort. Ik gaf in mijn betoog aan dat discriminatie te allen tijde bestreden moet worden. Daar blijven wij ook bij, maar wij hebben niet het idee dat het amendement daaraan bijdraagt en wij gaan mee met het verhaal van de wethouder, dus wij zullen niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het amendement? Dat zijn de indieners SP, Jouw Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. Tenminste, ik zie de helft van Trots. De heer Amand is voor, de heer Van den Raadt niet. Oké. Maar goed, hij is niet aangenomen. Dan gaan we naar de economische visie zelve. We gaan kijken of de heer De Groot gelijk had. Is er iemand daar tegen? Nee. Wordt helemaal geen stemming gevraagd. Stemverklaring. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb tijdens de commissie ook al zware kritiek geuit op het feit dat de economische visie de kloof tussen vraag en aanbod vergroot wat betreft hoogopgeleiden. Het amendement wordt ook afgewezen, wat ik echt, gezien de discussies de laatste tijd over vooroordelen, over discriminatie en dan zeggen ze: een amendement is overbodig. Ik vind dat echt ongelooflijk van deze raad. De SP is daar boos over en wij stemmen dus van 100% tegen deze economische ...

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het was inderdaad een prachtige amendement. Is helaas niet aangenomen. Maar gezien de keiharde toezegging van de wethouder en inderdaad een inclusieve stad waar we allemaal naar streven. We zullen, deze woorden zullen we beoordelen inderdaad bij de actieplannen. Ik zou eigenlijk een oproep aan de SP willen doen om desondanks toch de economische visie te steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was uw stemverklaring. Ik geloof dat u ... De heer De Groot.

De heer De Groot: Wel over het amendement, maar niet over het stuk, voorzitter.

De voorzitter: Ik zat dat ook te bedenken, dus u hebt ... Gaat uw gang.

De heer De Groot: Ik wou alleen de wethouder meegeven dat in deze discussie dat dit stuk net aanzienlijk briljanter geworden is ten opzichte van voordat de SP tegen stemde, dus ga u vooral veel succes met de uitvoering. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Trots Haarlem gaat wat mij betreft in ieder geval voor stemmen. Ik weet het niet met mijn collega, maar ik denk het wel. Maar wij willen wel graag dat er gewoon echt heel veel nadruk komt op het lokale inkopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Is er een stemming nodig? Aantekening voor de SP, is dat genoeg, dat ze geacht wil worden tegen gestemd te hebben? Ja, goed. Dan met die aantekening is het verder vastgesteld, economische visie.

16. Beschikbaar stellen krediet voor uitvoering vervolgfases Schoterbos

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 16, 'Beschikbaar stellen van een krediet voor de uitvoering van de vervolgfases voor het Schoterbos'. Er is een motie van ChristenUnie en Actiepartij, dus ik ga eerst naar, ik neem aan, de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Mijn beeldscherm deed even moeilijk. Wij hebben inderdaad een motie samen met de Actiepartij maar ook met Jouw Haarlem voor het fietspad oost-west door het Schoterbos. Wij verwachten veel groei van het fietsverkeer daar en het lijkt ons daar verstandig om voor voetgangers een

apart voetpad te doen. De bruggen zijn er op voorbereid, dus de meeste kosten zijn al gemaakt. Het enige bezwaar wat er mogelijk is, is een mooie Lindenlaan die er ligt. Die willen we natuurlijk allemaal hier zo houden, volgens mij. Ik zeg tegen D66: is daar de hele raad het hierover eens. Maar daar zijn pragmatische oplossingen voor. Je kan makkelijk een kiezelpaadje erachter langs doen. Daarmee maak je ook nog eens de ligweide aantrekkelijker, want dan verleid je de mensen richting de ligweide. Dus laten we het in één keer goed doen en het Schoterbos mooi afronden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die hier het woord over willen voeren? Niet. Dan gaan we naar besluitvorming. Eerst het beschikbaar stellen van het krediet. Wenst iemand stemming? Niet. Dan is conform het voorstel besloten. Krediet verleend. Maar dan is nu de motie aan de orde, 'Oost west, voetpad best'. Stemverklaringen daarover? Niet. Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben wel benieuwd naar de reactie van de wethouder op dit voorstel.

De voorzitter: Dat is een vraag aan de wethouder. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Wij hebben dit punt uitvoerig besproken in de commissie. Daar heb ik ook de voors en tevens benoemd, ook aangegeven: het kan. In het participatieproces is dit voorstel ook naar voren gekomen, dus eigenlijk vanuit meer van ruimtelijke kwaliteit afwegingen weggevallen. De heer Visser benoemt dat ook in zijn motie, maar ik heb in de commissie ook aangegeven: het is ook het goed uitvoerbaar. Dus een afweging tussen verschillende belangen: wat voor verkeers, fietsintensiteit verwacht je op de oost-west verbinding? Dus de bal ligt bij u, nu.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan het zien. Geen stemverklaringen verder? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is duidelijk breed gesteund. Is er ook nog iemand tegen? Niemand. Dan is die met algemene stemmen aanvaard.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben natuurlijk voor de motie, want de wethouder had het gewoon zelf kunnen uitvoeren, hoor. Maar ...

Wethouder Snoek: Het was toch duidelijk?

17. Startnotitie integraal groenbeleidsplan

De voorzitter: Oké. Dan gaan wij verder met de 'Startnotitie integraal groenbeleidsplan'. Daar ligt ook een motie voor. Eens even kijken, hoor. Wie wil als eerste het woord? Mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: De motie is opgesteld naar aanleiding van, ik hoop dat ik te verstaan ben, de vorige keer was het niet te verstaan. Ik ga gewoon zitten. Hij is opgesteld naar aanleiding van de vorige Beheervergadering, de commissie Beheer. Dit is gewoon een hele logische motie: zet alle bomen ouder dan 50 jaar op de, niet op een lijst, maar ga ze beschermen en ga dan met elkaar de criteria nog eens goed bespreken. Het staat erin. Die nieuwe lijst moet dan ook weer even voorgelegd aan de commissie Beheer. Volgens mij, er zijn er 11 partijen die mee hebben ingediend, dus het gaat hem wel worden, denk ik.

De voorzitter: Ja. Even kijken. Ik zat zelf te kijken, maar ik kon zo snel niet vinden wie zich hier niet achter geschaard heeft. Maar goed, dat horen we straks wel of zien we straks misschien wel. Nog meer mensen die iets willen zeggen? De heer Garretsen, en ik zie de heer Smit nog. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik wil beginnen met een groot compliment aan het college. Het is een prachtig beheersplan. Ik heb twee opmerkingen. Er was een minderheidsstandpunt bij het Groen Platform. Afsproken was dat de minderheidsstandpunten ook op de agenda zouden worden opgenomen. Dit minderheidsstandpunt betrof een fietspad, fietsstraat maken van de Zuid Schalkwijkweg naar ... Er komt nu een motie vreemd over. Ik zie de wethouder fronsend kijken. De tweede constructief bedoelde opmerking is dat ik hoop dat in de toekomst, ik heb dat gisteren ook gezegd, meer aansluiting wordt gezocht bij het Haarlem Klimaatneutraal in 2030. Dat, ik zie de wethouder die daarover gaat knikken. Dus dat is ook een constructief bedoelde opmerking.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, ik ben in feite direct betrokken bij deze motie. Vandaar dat onze logo er ook niet op staat, want ik heb een boom van 50 jaar en ouder die ik graag beschermd wil zien in de tuin. Het is dus heel goed als die boom binnenkort een keer op een lijst komt. Het is natuurlijk wel zo, en ook wij vinden het prima, dat alle bomen die 50 jaar en ouder zijn a priori beschermd zijn. Het zal een werk zijn om in elke achtertuin van huizen te kijken welke boom dat kan zijn, maar laten we het proberen en onze gekrulde hazelaar in de tuin mag op de lijst. Wij steunen uiteraard de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, het is natuurlijk hartstikke goed dat er nu een uitgebreid groenbeleidsplan ligt met daaraan gekoppeld de bomenlijst. Het is natuurlijk wel merkwaardig dat we daar zo lang op hebben moeten wachten en wat verder merkwaardig is dat er zoveel bomen op ontbraken, ook bij de particuliere bomen. Dat is natuurlijk, zal toch een strijd blijven van welke boom komt er op en welke niet. Het lijkt me toch dat de wethouder misschien toch een verklaring heeft waarom die bomenlijst zo beperkt is gebleven. Ik dacht: misschien is het toch uit een soort bezuinigingsoverwegingen, want iedereen begrijpt als je elke boom wil beschermen, dat er ook een kostenplaatje aan zit. Daar zou ik toch graag een antwoord hebben van de wethouder of dat nou de reden was waarom zoveel bomen, ook bij de particuliere tuinen, niet op de lijst zijn terechtgekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord willen voeren? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben op zich, het was een mooie startnotitie waarin ons toch genoeg deed dat een Platform Groen is met een heleboel belangengroepen uit de stad die meepraten en mee voorstellen indienen voor het groen. Wat ik even over de motie nog wil zeggen naar aanleiding van de opmerking van de heer Smit, is dat de motie roept op tot de gemeentelijke bomen die 50 jaar en ouder zijn. Dus ze zijn beschermd tenzij er anders besloten wordt. De particuliere bomen, dat is iets anders, die moeten aangemeld worden door, volgens mij, de burgers zelf. Maar dat is even richting de heer Smit nog een opmerking. Ik zie uit ... We hebben ook even gesproken over een aantal beleidsstukken, zoals maaibeeld en het ecologisch beleidsplan. We gaan ook misschien in de toekomst kijken of we dat gaan integreren in één beleidsplan. Maar daar gaat aan gewerkt worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. We waren dus zojuist getuige van de eerste aanmelding van een particuliere boom. Even kijken hoor. Wie? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, over het stuk. Wij zijn heel erg blij met het Platform Groen en wij horen ook dat die gevraagd en ongevraagd advies kunnen geven aan de wethouder en dat de wethouder daar ook

erg blij mee is, dus dat, compliment aan de wethouder. Over de motie, wij zijn mede-indiener maar ik wou wel zeggen dat mijn naam met een 'den' is van dennenboom, dus dat is met een -n.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, voorzitter. We hebben de wethouder al complimenten gemaakt met het feit dat hij zo goed bezig is met alle stakeholders en alle belangengroepen en ze komen ook vaak inspreken. Het zijn binnen twee commissies al bijna vrienden van me geworden, zo vaak komen ze langs, dus dat is mooi. Dus die betrokkenheid is fijn en ook dat de wethouder er ook daadwerkelijk iets mee doet en blijft doen. Ik wil nog even aandacht voor het wijkvergroeningsplan. Ook daarvan heeft de wethouder aangegeven: daar ga ik ook verder mee aan de slag. Ingediend door de PvdA en de heer Garretsen van de SP, wijken die zelf aan komen met mooie plekken om meer groen kwijt te kunnen. 1700 bomen moeten we gaan planten nieuw in deze coalitieperiode. Wij hebben er denk ik zomaar nog een paar te gaan die misschien niet op die lijst komen van monumentaal maar ooit misschien wel, dus wethouder: succes daarmee, ga ermee door en hoe groener, hoe beter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, wij staan boven de motie over het bomenbestand, niet omdat elke boom die ouder is dan 50 jaar per se beschermd moet worden, maar het is wel goed om te verantwoorden waarom bomen niet op die lijst zouden moeten staan. Maar we willen wel graag van de wethouder weten op welke termijn dit uitgevoerd kan worden, want het is wel van belang dat er snel duidelijkheid komt, ook over bomen die misschien helemaal niet op die lijst hoeven. Dus misschien kan de wethouder daar nog op ingaan dat er een soort deadline op komt te staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Eerst maar even de suggestie van mevrouw Van Zetten dat het uit bezuinigingsoverwegingen zou zijn dat een aantal van de bomen niet op de lijst zijn gekomen. Die suggestie heb ik ook bij de commissiebehandeling verre van mij geworpen. Wat mij betreft moeten we zorgzaam zijn voor ons groen en hoe meer bomen op die lijst hoe beter, alleen we hebben een aantal criteria toegepast. Dat doe je op een bestand, want het gaat om veel bomen. Zijn de bomen ouder dan 50 jaar? Wat is de levensverwachting et cetera. Dat staat allemaal in de database en op basis van de criteria kwamen deze bomen eruit. Inspreker heeft er een vraag over gesteld en ik heb hem toegezegd: we gaan met elkaar opnieuw daarnaar kijken, een verdiepingsslag maken, mogelijk leidt dat tot beter begrip van: welke criteria zijn toegepast en waarom kom je dan op deze selectie. Misschien kom je ook tot de conclusie: misschien moet dan die boom er dan toch nog bij. Dus ik sluit ook niet uit dat die bomenlijst veel verder uitgebreid wordt. De motie die door velen van u ingediend wordt maar door GroenLinks volgens mij neergezet, zegt: voordat je dat nou gaat doen, voordat je die verdiepingsslag gaat maken die we toegezegd hebben, zeg dan even: ja, tenzij. Ik gooi ze er even allemaal op, al die gemeentelijke bomen van 50 jaar en ouder. Dan hebben die in ieder geval even die status van beschermenswaardig en dat kun je en die verdiepingsslag maken en in de tussentijd hebben ze even die extra status. Lijkt me een goed idee, gaan we doen. Ik ben nog even aan het puzzelen volgens mij, want de heer Visser vraagt dan om een tijdlijn. Ik denk dat ik eerst het collegebesluit nog, aanvullend collegebesluit moet nemen dat we dit dan doen, wat u per motie oproept zodat vervolgens als mensen bezwaar maken, die hun boom van 50 jaar of ouder in de voortuin of in de openbare weg weg willen hebben, en wij zeggen: nee, maar die is extra beschermd, en dan zeggen ze: ja maar dat ... Dus we moeten dat even goed regelen, dus dat is stap één. Parallel daaraan gaan we met groen stakeholders naar die lijst kijken.

Ik vind het altijd moeilijk in dit huis om mij vast te laten pinnen op data, maar ik denk dat we dit jaar dat gewoon nog kunnen doen en ook met een geactualiseerde lijst moeten kunnen komen. Daarnaast heb ik in de commissie ook toegezegd, er staat daar: we stellen die lijst één keer per drie jaar vast, ook toegezegd: volgens mij moet dat dynamischer kunnen. Amsterdam, werd gezegd, doet het iedere drie maanden. Ik vind dat wel weer wat ambitieuzer dan dat ik voor ogen had, maar vaker dan drie jaar moet volgens mij ook kunnen. Dus ook op dat punt kom ik nog bij u terug. De heer Smit, als het uw eigen boom is, dan is hij dus nog even niet geregeld, maar ik ga er vanuit dat u heel goed voor uw boom zorgt. We moeten denk ik nog even kijken, want het uitgangspunt was: bomen van 80 jaar of ouder kunt u als particulier aanmelden. Misschien moeten we ook eens naar kijken of dat dan ook nu naar 50 jaar gebracht kan worden zodat in ieder geval het aanmelden, en dan kunnen we nog eens kijken of die inderdaad beschermenswaardig is. Maar ook als hij dat niet is, gaat u gewoon goed voor uw boom zorgen. Mevrouw Van Zetten gaat nog verder, die gaat gewoon met ambtenaren in de buurt kijken naar de bomen en kan ze ook extra bomen voor de lijst aanleveren. Dus daar ben ik hartstikke blij mee. Dat waren volgens mij de vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Behoefte aan een tweede termijn? Niet. Dan ... Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Sowieso dat bomen water gegeven moeten worden, hoor ik van mijn collega ingefluisterd krijgen, maar ook het feit dat ik blij ben met deze motie waar wij zelf ook op staan, omdat als je als oppositiepartij een motie indient zonder dekking, je er nog wel eens op aangesproken wordt, maar als het hele college erop staat, dan is dat meestal geen enkel probleem. Dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de tweede termijn. Dan gaan wij naar de besluitvorming. Eerst de startnotitie. Wenst iemand daarover een stemming? Niemand. Dan is die vastgesteld. Dan gaan we vervolgens naar de motie die is ingediend. Iemand nog een stemverklaring? Er moet hier één partij zijn die hem niet heeft ondertekend. Eén is er niet, dus dan is er nog één andere. OPH, dat had u al gezegd, want u hebt een boom. Sorry. Goed, misschien moeten we toch even kijken of ...

De heer ...: Is mijnheer Smit daarmee niet belanghebbende?

De voorzitter: Dat heeft hij gezegd, alleen hij gaat zich niet van stemming onthouden, heb ik begrepen. Laat ik toch maar even meten.

De heer ...: '...' meer hè.

De voorzitter: Laten we maar even meten. Wie is er voor die motie? Iedereen. Hij is aangenomen. Oké.

19. Startnotitie Schipholweg 1

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 19, de 'Startnotitie Schipholweg 1'. Wie wenst daarover het woord? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Over een langere periode zijn er veel puzzelstukjes aan de Schipholweg gelegd. Een puzzelstukje nog 6 tot en met 8 van de Zuidas, Zuidstrook die is hierna, is hiervoor, is ook mee ingestemd, sorry. Dit is wellicht het laatste puzzelstukje en het laatste puzzelstukje moet eigenlijk het mooiste puzzelstukje worden. Die ambitie heeft de initiatiefnemer en heeft het college. De raad en de Partij van de Arbeid geeft hier ook voor de nodige ruimte. In de toren zelf kon bijvoorbeeld geen sociaal en wordt afgeweken van de 40 - 40 - 20, het blokje ervoor wordt wel de mogelijkheid benut om sociale huurwoningen

toe te voegen. Die kwaliteit vraagt naast flexibiliteit ook duidelijke normering: wat draagt wat ons betreft niet bij aan kwaliteit? Het vraagt van ons ook een kritische blik en die extended stay units die erin zaten, daar hebben wij toch van geconstateerd: dat draagt uiteindelijk niet bij aan wat wij fijn vinden voor de Slachthuisbuurt en fijn vinden voor onze stad. Wij willen mensen die graag echt permanent willen verblijven in de Slachthuis...

De voorzitter: U heeft een interruptie. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Mijnheer Wiedemeijer, ik hoor u zeggen dat de extended stay appartementen niet bijdragen aan de Slachthuisbuurt. Bent u niet voor een diversere wijk? Dat zijn eerste. Ten tweede, waarop baseert u dat internationals niet bij kunnen dragen aan een buurt waarin zij gaan wonen?

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Interessante vraag van de VVD. Het antwoord op de eerste vraag is: ja, wij gaan voor diversiteit. Vandaar dat wij ook, de Partij van de Arbeid ook flexibel is en hier de reguliere normen loslaat. Wij willen een hoogwaardig project en we hebben er ook alle vertrouwen in dat dat gaat gebeuren, zeker als het amendement wordt aangenomen en dat lijkt zeer zeker het geval. De tweede vraag is waarom wij denken dat extended stay units daar niet aan bijdragen. Wij willen mensen die graag permanent in deze mooie buurt willen verblijven, die daar bijdragen aan de voorzieningen en we willen als er geen extended stay units komen dat er een functie komt die bijvoorbeeld extra werkgelegenheid naar deze buurt brengt of mensen die daar permanent willen verblijven. Het amendement laat alle opties open. Het signaal vanuit de Partij van de Arbeid is duidelijk: ga voor kwaliteit, dan heeft u ons aan uw zijde. We hebben alle vertrouwen dat dat zo zal blijven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Dit onderwerp is behandeld in de commissie door mijn collega de heer Klaver. Tijdens zijn behandeling heeft hij eigenlijk drie punten aangehaald, en dat is de extended stay, dat is de mobiliteit en dat is de omvang van het gebouw. Die wil ik even alle drie langslopen. Als eerste extended stay. Het CDA vindt, net als de Partij van de Arbeid, 130 extended stay op die locatie in één gebouw in die wijk teveel. Niet alleen voor het gebouw dus, maar ook in het geheel in de Slachthuisbuurt. Bovendien lijkt het erop dat die functie veel meer weg heeft van een hotel in plaats van de extended stay. Hotel is juist wat we met z'n allen hebben vastgesteld dat we daar een stop op willen zetten, in ieder geval voor twee jaar. Wij zijn dus mede-indiener voor het amendement wat die 130 extended stay woningen eruit haalt en geeft de vrijheid aan de ontwikkelaar om met een idee, om met een nieuw idee te komen. Het tweede, de mobiliteit. Uit de berekeningen, in de startnotitie staat dat het uit een berekening blijkt dat het aantal parkeerplekken substantieel kan worden teruggebracht. Dit is gebaseerd op een berekening die we ook hebben opgevraagd en die berekening lijkt wel erg optimistisch, wat ons betreft niet met een realistisch bril bekeken. Het college heeft aangegeven, dat het ook nog niet getoetst is door het college en door de ambtenaren. Wat ons betreft is dus voorbarig om op te nemen in de startnotitie dat we kunnen werken met een substantieel lagere parkeernorm. We zijn mede-indiener van een amendement wat voorstelt om die regel dan ook uit te halen. Hij is te voorbarig en we willen oproepen aan het college, maar ook aan de ontwikkelaar, om daar met een realistische bril naar te kijken. Tenslotte de omvang van het gebouw. U weet, het CDA is niet tegen hoogbouw. Sterker nog, dat vinden wij bij veel plekken in de stad passend. Maar het risico is wel dat het een massale hoogbouw wordt. We zijn voor rank en slank en de hoogte in, maar niet voor een grote blok beton. Hier ligt dat risico op de loer. We weten het niet, ik ben geen architect, maar ik zie de schetsen met een vrij hoog basisniveau, drie torens erop en het risico wat wij zien is dat daar een imposant groot gebouw staat. Dat willen we meegeven aan de wethouder of hij in de verdere uitwerking daar op wil letten. Om af te sluiten, u hoort

drie zorgpunten van het CDA. Waarom stemmen we wel in met de startnotitie met die twee amendementen? Dat is omdat we ook wel zien dat daar kwaliteit benodigd is. Op het scharnierpunt, zoals eerder in de commissie een aantal van u heeft gezegd, tussen Schalkwijk en Haarlem, kan wel wat moois herrijzen en we willen daar op dit moment niet op de rem trappen. We zullen dus uiteindelijk instemmen met het stuk. Dank u wel.

De voorzitter: Ik stel voor dat we ervan maken: scharnierpunt tussen Schalkwijk en de rest van Haarlem. Oké. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks gaat wel instemmen met de startnotitie, want we vinden het interessant wat daar gebeurt op die kop en ook dat scharnierpunt, dat is ook al beschreven en wij denken dat daar wel een dynamiek kan komen die ook de oude buurt met de nieuwe buurt kan verbinden. Dat heeft de ontwikkelaar, initiatiefnemer heeft dat geprobeerd met extended stay en inderdaad bleek bij een toelichting dat extended stay meer op een hotel leek dan ons lief was en wij kunnen niet tegen ons eigen beleid instemmen, dus wij kunnen helaas niet met die 130 extended stay-eenheden akkoord gaan. Wel kunnen we de initiatiefnemer uitdagen om daar echt iets bijzonders van te maken en we doen een beroep op hun creativiteit om daar iets moois van te maken dat we als Haarlem daar ook een focuspunt hebben van de vernieuwing. Dat is wat we daar heel graag zouden zien. Dus dat is de uitdaging die we doen, maar we ondersteunen dus het amendement omdat dat noodzakelijk is om die 130 stay-eenheden eruit te halen. Dan het amendement van het CDA. GroenLinks is niet voor meer auto's in de stad. GroenLinks vindt ook dat gestimuleerd wordt dat de mensen de auto wegdoen en op andere vormen van vervoer zich gaan richten. Er komt ook een prachtige hub die dat ook voor een groot deel mogelijk maakt, maar we zien dat de achterliggende buurt al zware parkeerdruk met zich meebrengt, dat Nieuw Haarlem gaat straks ook ontwikkelen en we zijn heel nieuwsgierig wat dat doet, dus om het op deze manier op te nemen in de startnotitie gaat ons eigenlijk net iets te ver en we zouden graag opnieuw zien dat de ontwikkelaar zich over het mobiliteitsplan en over het parkeren buigt en met een goed voorstel komt. Dus de zin eruit is het maximale wat GroenLinks kan goedkeuren en het CDA heeft godzijdank dat ook zo ingezet. Dus dank daarvoor. Dus ...

De voorzitter: U heeft, dank u wel, maar u heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Want ik hoor het nu twee keer netjes gezegd worden door het CDA en GroenLinks, maar het CDA constateert eigenlijk dat die berekening, als je dat dus na gaat vragen, dat dat niet klopt. U heeft het over het hotelbeleid waarvan u dan ontdekt dat dat extended stay eigenlijk met andere woorden het hotelbeleid betekent. Heeft u niet een beetje het idee dat u keihard in het ootje wordt genomen met dit soort teksten?

De heer Van den Doel: Nee hoor, dat heb ik niet. Ik denk dat, wat ik bij de voorgesprekken en samen met Willem Hein, de stadsarchitect, de inlichtingen die we hebben gehoord is gewoon dat men probeert er heel iets goeds van te maken. Daar heeft men een bepaalde visie op en het kan zijn dat onderdelen daarvan dat we het er niet mee eens zijn. Maar verder gaat het in mijn ogen echt niet. Dank u wel. Dat was het voor vandaag.

De voorzitter: Voor vandaag? Ik wou net zeggen, het is echt al een soort afscheids... Oké. Voor dit moment. Oké. Eens even kijken. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Eerder dit jaar hebben wij het hotelbeleid vastgesteld. Voorlopig geen nieuwe hotelinitiatieven, hebben we afgesproken, want de bezettingsgraad is lager dan goed is voor onze

ondernemers. Maar extended stay is geen hotel, tenminste, het heet toch het echt anders. Maar wethouder, het klinkt als een hotel, ruikt als een hotel, voelt als een hotel. Zelfs HBB geeft aan dat het een hotel is. Dus waarom noemen we het dan geen hotel? Voorzitter, we zullen de notitie en de twee amendementen steunen. Deze locatie leent zich voor een prachtig project en met de aanpassingen die we amenderen ligt er een mooi startpunt voor verdere ontwikkeling. Daarbij staan wij ook open voor een deels economische invulling. Afsluitend, dank voor de ambtelijke ondersteuning en de inzet van de stadsarchitect, ook via het initiatief van de Stadstafel. Ik kijk ernaar uit om deze samenwerking verder uit te bouwen na de zomer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, ik denk als enige in deze zaal is de VVD wel voor extended stay, oftewel: langere verblijfsduur, verblijfsduur voor internationals, verblijfsduur voor Haarlemmers die even niet thuis kunnen wonen, verblijfsduur voor mensen die voor langere tijd even gestationeerd zijn in Haarlem om te werken binnen een bedrijf of binnen één van de andere sectoren, culturele sector eventueel die hier in Haarlem ook ruim gevestigd is, natuurlijk. Daarvoor zijn ook deze appartementen. Het is een beetje verbazingwekkend dat het afgeschilderd wordt als een soort van shabby hokken, want ik hoor de PvdA zeggen: het is geen kwaliteit, en GroenLinks: dat kunnen we beter niet, want het draagt niks bij. Het is zonde, want het draagt juist wel bij en het draagt juist bij aan de diversiteit en aan de oplossing voor vele groepen met mensen. Dat gezegd hebbende zien wij ook dat inderdaad de meerderheid extended stay eruit wil hebben en dat betreuren we. Maar goed, er komt wel een divers programma voor terug. Een hoog programma, dat wel. Daar zijn we kritisch op. Gelukkig komt hoogbouw effectenrapportage nog terug naar deze raad zodat we daar nog naar kunnen kijken en dat we daar ook nog ons oordeel over kunnen vormen of dat niet te hoog is op deze plek in de stad. De parkeernormen. Ja, het is dicht bij een OV-hub, toekomstige OV-hub. Tegelijkertijd reist niet iedereen met het OV. Tegelijkertijd kan niet iedereen met het OV reizen, dus moet er ook een parkeernorm zijn, een parkeernorm die voldoet aan het aantal woningen en niet een ondergeschoven kindje is in een project omdat het dan minder ruimte kost. We ondersteunen daarmee ook het amendement van het CDA en D66 om dat te wijzigen in het stuk. Het amendement om extended stay eruit te halen ondersteunen wij logischerwijs niet. Voor nu akkoord wel met het stuk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem zal tegen deze startnotitie stemmen en wel eigenlijk om de argumenten ook genoemd door het CDA, GroenLinks vanwege kwaliteit. Wij vinden hoogbouw die er komt op deze plek veel te hoog, 80 meter. OPHaarlem is wel de partij van de hoogbouw en we vragen nogmaals: waar blijft de hoogbouwvisie? Het tweede punt, parkeernormen. Wat ons betreft is dat ook een reden om tegen deze startnotitie te stemmen, ook door de heer Van den Doel al genoemd, het project van Nieuw Haarlem wat er ook in de buurt gebouwd gaat worden, draagt ons inziens ook niet bij aan de kwaliteit. Om consistent te zijn, stemmen wij dus ook tegen beide amendementen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer ... U heeft een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik had even een vraag voor OPH, want die parkeernormen die worden eruit geamendeerd, dus dat is opgelost. Die hoogbouw, dan had u bijvoorbeeld kunnen aangeven welke hoogte voor u wel acceptabel is. Dat zie ik niet. Volgens mij was u ook een partij die in de verkiezingen heel veel woningen wilde bouwen. Ik bedoel, wat doet u hier nu eigenlijk? Ik kan het niet volgen.

De voorzitter: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: We willen graag een hoogbouwhoogte aangeven conform de hoogbouwvisie. Daarom vragen we ook: waar blijft die visie?

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook van moeite met de hoogbouw. Maar goed, er staat nu ook al een toren. Ja, het is wel jammer dat die nu nog hoger wordt en het zou natuurlijk heel mooi zijn als we daar wat duidelijkheid over kregen van waar die dingen nou allemaal komen, die torentjes. Maar goed, hier komt in ieder geval een toren. We zijn blij dat er een amendement is met brede steun zodat de extended stay in ieder geval er waarschijnlijk niet meer gaat komen. We hopen wel dat dat niet omgezet wordt in kantoorruimte maar dat het ook echt omgezet wordt in woningen. En dan, dat heb ik net ook al gezegd bij de J.J. Hamelinkstraat: als je naar de twee plattegronden kijkt van die twee projecten, lijkt het wel alsof ze echt helemaal niets met elkaar te maken hebben en dat vind ik echt heel vreemd. Dus ik hoop echt dat daar nog naar gekeken wordt, want in de Hamelinkstraat zit echt een heel aardig woonstraatje en die loopt eigenlijk gewoon dood op deze grote hoogbouwkoloss die hier komt. We hopen toch dat er soort van verbinding komt richting Het Spaarne.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben over dit voorstel veel discussie gehad in de fractie. Allereerst het amendement over parkeren. Die zullen wij niet steunen. Natuurlijk moet het getoetst worden, anders moet je het gewoon niet doen, zo'n lage parkeernorm, maar dat is al toegezegd en dat zinnetje wat hier in dit amendement wordt geschrappt, is alleen een constatering dat uit een voorlopige analyse dit is gebleken. Maar die gaan we toetsen, dus het is gewoon feitelijk juist wat er staat. Dus we vinden het amendement een beetje vreemd en we wachten gewoon de uitwerking af. Lastig vonden we het amendement over extended stay. Daar was onze fractie gewoon behoorlijk verdeeld over, kan ik zeggen. Het heeft eigenlijk te maken met: wat is eigenlijk het doel van die extended stay? Ik snap heel veel zorgen hier in de raad over: waarom moet die extended stay hier eigenlijk komen? Het lijkt wel een doel op zich. Terwijl in het gesprek wat we met de stadsbouwmeester hadden, eigenlijk ook werd gewezen op de kansen die extended stay kan bieden voor andere functies, ook voor de wijk. Daar gaat dit stuk eigenlijk niet op in. Daar kwamen ook varianten op tafel, of in ieder geval suggesties van varianten die die 130 helemaal niet absoluut stellen, die ook zeggen dat er andere functies kunnen komen. Wat dan te doen? Voordat ik dat zeg, ik constateer ook een dubbele houding hier in de raad, want we hebben in de Waarderpolder waren we allemaal voor extended stay omdat er geen woningen mochten komen, want: geen woningen in de Waarderpolder. Hier zijn we allemaal tegen extended stay omdat er woningen moeten komen. Ik raak de draad al kwijt. Volgens mij moeten we het, deze discussie dus breder trekken.

De voorzitter: De heer Van den Doel is eerder terug dan gedacht. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik kan het niet laten. Neem me niet kwalijk. Dank u wel, voorzitter. U zegt dat we het allemaal willen inruilen voor woningen. Ik denk dat we gevraagd hebben om een heel mooi en een goed en een bijzonder, want we hebben geloof in de creativiteit van de initiatiefnemer, concept wat daar wordt neergezet en als dat alleen wonen is, dan hadden we wel gevraagd om alleen woningen en dat hebben we juist bewust niet gedaan omdat we het interessanter vinden om te laten zien wat daar kan gebeuren, wat voor dynamiek zich daar kan ontwikkelen, dus hebben we het zo breed opgezet als het nu is geschreven.

De heer Visser: Maar als je dat zo breed wil doen, dan moet je extended stay denk ik ook niet helemaal uitsluiten, net zo goed als dat je woningen op die locatie in de Waarderpolder niet had moeten uitsluiten waar we ineens allemaal extended stay wilden. Ik wil even wijzen op die inconsequentie. Er staat natuurlijk al een meerderheid boven de motie. Wij hebben besloten de motie, of amendement, geloof ik, te steunen, omdat wij het gewoon nu niet goed geformuleerd vinden in de startnotitie wat het uiteindelijke doel is en dat veel beter aangetoond moet worden dat de wijk en de stad er beter van wordt. Maar, zeg ik erbij, wij sluiten extended stay niet uit. Dus kom gewoon met een beter plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. U komt eigenlijk een beetje in mijn oude buurt terecht. Het is natuurlijk wel zo dat natuurlijk die bewoners eigenlijk toch eens eindelijk een knappe wijk gaan krijgen. Wij vinden ook natuurlijk die nieuwbouw wel mooi, maar het is natuurlijk ook zo een beetje te hoog. Dan is de Trots-vraag natuurlijk: mag het een onsje minder wezen? Dat leek me ook een heel goed standpunt. Wij willen wel even zeggen dat je natuurlijk in de woningen hebt, en ook voor de mensen voor korte stay en short stay, daar de kinderschool ook is, dat is ook een internationale school, maar daar hoor ik niemand over, waar Engels sprekende kinderen en anderstaligen ook daar zijn. Dat is toch ook een dingetje waarmee, die zitten nu nog in het oude Slachthuis of daarnaast bij de Wetering. Dat is denk ik wel bekend. Wij kunnen ons wel vinden in het hele verhaal, want wij hebben natuurlijk ook onze oren te luisteren gelegd ook eens een keer in het Slachthuis. Daar zouden wij natuurlijk ook nog alle verslagen van krijgen, maar tot nu toe is daar niet, een heel weinig van terecht gekomen. Wij gaan de amendementen gaan wij steunen, maar het stuk zelf, daar hebben we dus wel even een probleempje mee. Wij vinden natuurlijk wel dat we natuurlijk in Haarlem alles gaan bouwen, bouwen, bouwen. Als u bij de Schipholweg kijkt, het is hoog, hoog, hoog. Heb ik gisteravond ook weer gezegd: groen ontbreekt. Ik hoop dat er iemand toch eens wakker wordt. Wij worden steeds wakker gehouden door onze groene vrienden om dat toch eens eventjes beter op de kaart te gaan zetten zoals het nu is. Hamelinkstraat, prima. Er zijn een heleboel huizen leeg, heb ik geconstateerd weer van de week. Dat wordt tijd. De mensen die zijn daar heel erg blij mee dat ze gaan verhuizen. Prima, als we nou zo meteen ook een nieuwe Albert Heijn daar krijgen, dan kan u mij helemaal in het hele verhaal vinden. Dus we wachten het af. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, Hart voor Haarlem constateert dat de stad wel erg in handen is gekomen van een paar ontwikkelaars en één ontwikkelaar heeft nu dit punt geclaimd om daar wat hoogbouw neer te zetten. Eerlijk gezegd vinden wij de voorgestelde massaliteit nogal in schril contrast staan met de buurten daarachter. Hart voor Haarlem is daar eigenlijk niet blij mee. Wij begrijpen eerlijk gezegd ook niet waarom er niet bedongen is dat daar ondergronds geparkeerd gaat worden, maar ik ga er vanuit dat dan de ontwikkelaar zijn business case niet helemaal fantastisch rond kreeg. Die extended stay in plaats van een hotel. Dat zien wij toch eigenlijk weer om de ontwikkelaar te gerieven. Ik vind dat wij daar al veel te veel aan hebben toegestaan. Dus wij zullen tegen dit plan stemmen. Wij steunen uiteraard de amendementen allebei. Wat zal ik er verder van zeggen? Eigenlijk niks. Nee, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Misschien komt het omdat het vandaag de laatste raadsvergadering is van de heer Visser, maar voor het eerst in mijn leven kan ik me volledig bij het CDA aansluiten. Voorzitter, de verlaging van de parkeernorm is niet alleen voorbarig, maar ook onverstandig. Want elke parkeerplek die je

niet hoeft te realiseren, zou financieel gecompenseerd moeten worden. Dus daar wil ik graag een reactie van de wethouder op: zijn we hier niet inderdaad via een parkeerconstructie de ontwikkelaar financieel aan het spekken?

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in eerste termijn. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij vooral om die hele bijzondere plek, het eindpunt van een ontwikkelzone, de Schipholweg-zone. We hebben daar uiteindelijk geen visie voor vastgesteld omdat er al zoveel aan de gang was, maar wel het laatste, eigenlijk het laatste plekje waar we nog iets moois kunnen realiseren. Sommige partijen noemden het een puzzelstukje, een scharnierpunt, een focuspunt heb ik opgeschreven, maar laten we het het sluitstuk noemen. Ik ben blij dat er vanuit deze raad ook heel veel ambitie uitstraalt om hier op deze plek als verbinding tussen oost en west om daar iets moois te maken. Wij constateren in ieder geval dat er voldoende steun is voor het stuk, dus dank u wel. Ik zie ook dat er steun is voor de amendementen, dus daar gaan we mee aan de slag. Ik ben blij dat er in het amendement ten aanzien van het extended stay dat daar ook ruimte is geboden om met iets anders te komen, iets wat toevoegt aan die plek. In de hele Schipholweg-zone hebben we al heel veel woningen staan. Er wordt nog heel veel extra woningen bijgebouwd. Dat is goed, want er is woningbehoefte in Haarlem, er is misschien zelfs woningnood, maar wij constateren ook, en dat is onder andere de economische visie die we vandaag hebben vastgesteld, dat er ook behoefte is aan andere functies: werkfuncties, functies die iets toevoegen aan de stad, functies die levendigheid toevoegen aan de stad en die ook op een andere manier onze stad verrijken. Ik denk dat het een uitdaging is om op deze plek, eigenlijk het laatste nog in te vullen plekje van deze zone, tot iets te komen wat aan al onze wensen voldoet en uiteindelijk deze zone tot een mooie afronding brengt. Dus daar gaan we mee aan de slag. Misschien nog één punt ten aanzien van de extended stay, want ik zit daar nog wel mee te worstelen. Ik snap dat u zegt: deze vorm van extended stay vinden wij te veel op een hotel lijken. We hebben wel in het hotelbeleid wel opgeschreven dat we wel gaan zoeken en ook andere initiatieven gaan faciliteren die meer op de scheidslijn eigenlijk zitten tussen logies en wonen, dus laten we zo zeggen: woningen, zoals de VVD zegt, voor mensen die in scheiding liggen, toch misschien hier tijdelijk een paar jaar, een paar maanden een project doen in Haarlem. Dus volgens mij hebben we gezegd: we gaan dat onderzoeken, faciliteren. We hebben volgens mij in dit hotelbeleid ook benoemd dat dat een uitdaging is om dan te zoeken: waar ligt die grens. U zegt eigenlijk als raad: dit vinden wij te veel op een hotel lijken, het moet een stukje terug. Maar goed, daar gaan we dan ook denk ik misschien in het nieuwe plan ook nog wel eens een keer een discussie ook over aan ook. Short stay bij de Haarlemmer Stroom hebben we ook nog als ambitie, dus dat gaan we ook denk ik met elkaar zien hoe zich dat gaat ontwikkelen en op welke manier verschillende andere concepten weer wat kunnen toevoegen aan de stad. Eigenlijk had ik niet zo heel veel vragen. Jouw Haarlem had nog een vraag over de financiën. U moet zich denk ik realiseren dat ontwikkelen in Haarlem kostbaar is. Binnenstedelijke ontwikkeling is duur. Het is niet vanzelfsprekend überhaupt dat je je business case rond krijgt. Dat zien we ook vanuit het college hebben we ook gezegd: we hebben misschien ook wel extra middelen vanuit het Rijk nodig om een aantal van onze ambities te realiseren. Wij komen na de zomer ook met uiteindelijk een voorstel voor bovenwijkse voorzieningen waarin we ook ontwikkelaars afdrachten gaan vragen om bij te dragen aan andere bovenwijkse voorzieningen in de stad. Dan kijk je dus ook per project naar wat een project redelijkerwijs moet bijdragen, of redelijkerwijs ook kan opbrengen voor de ontwikkelaar, maar dan heb je ook technische termen als maken we aftopping. Dus de suggestie dat er hier heel veel ruimte wordt geboden, dat er hier een dikke boterham wordt verdiend en dat we er niks voor terug krijgen, dat is volgens mij niet waar. Ik denk dat wij hier, ik denk dat u hier vooral kiest volgens mij voor een kwalitatief hoogwaardige ontwikkeling. Mijn ambitie is om te zorgen dat het niet alleen ook iets aan wonen toevoegt, maar dat het ook vooral op het gebied van werkgelegenheid en economie wat toevoegt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er twee zijn die willen interrumperen, maar ik stel voor dat we meteen tweede termijn daarvan maken. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil nog even een vraag stellen, want u heeft hem niet beantwoord. Dus het hoeft niet in mijn tweede termijn, lijkt mij. De wethouder heeft het over hoogwaardige kwaliteit, maar ik heb gevraagd: waarom heeft u uw best niet gedaan om daar ondergrondse parkeergarage te realiseren zoals ook bij de Mariatoren is gebeurd?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dan mijn tweede termijn. Voorzitter, het is misschien geen dikke boterham, maar de verlaging van de parkeernorm is dus wel degelijk een financiële prikkel om misschien bij te dragen, maar het is dus een geldelijk argument en dat vind ik eigenlijk kwalijk en des te meer een reden om het amendement van het CDA te steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in tweede termijn? Niet. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Volgens mij is het een heel belangrijk OV-knooppunt. Dat willen we er in ieder geval van maken, dus een knooppunt waar heel veel van onze buslijnen samen gaan komen, dus ik denk dat dat logisch is dat je op zo'n plek, hebben we ook in het coalitieakkoord staat dat ook al opgenomen, dat je kijkt of je daar ook kan werken met andere mobiliteitsnormen. Ik snap het CDA dat zij zeggen: dit gaat ons te snel en we willen het getoetst hebben, dus ik snap hun amendement, maar ik denk wel dat de ambitie is om op zulke plekken waar je werkt aan een OV-knooppunt, dat het ook logisch is dat je ook kijkt naar andere vormen van mobiliteit en ook inderdaad een mix van wonen en werk helpt natuurlijk ook uiteindelijk om de mobiliteit daar te realiseren. Volgens mij, mevrouw Van Zetten, hier wordt wel uitgegaan van grotendeels ondergronds parkeren, dus volgens mij wordt u hier tegemoet gekomen. We realiseren overigens niks, maar in de planvorming is dat wel meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar besluitvorming toe. Er liggen twee amendementen. Eerst gaan we besluiten over amendement 19.1, 'Reken je niet rijk'. Is er nog iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Wie is daar voor? Dat zijn bijna alle fracties. Ik ga even kijken. Is er ook iemand tegen? Ja, helemaal achterin. Dat zijn de fracties van OPHaarlem en ChristenUnie. Dan is die aangenomen met de andere fracties voor en die twee fracties tegen. Dan het amendement 'Van extended stay naar permanent verblijf in de Slachthuisbuurt', 19.2. Is iemand die daar nog een stemverklaring over wil afleggen? Is niet het geval. Wie is voor dat amendement? Dat is opnieuw een brede club, dus ik ga ook weer even vragen: wie is tegen? Dat zijn de fracties van de VVD, OPHaarlem, en dat is het, geloof ik. Oké, dan is het aangenomen. Beide amendementen zijn aangenomen. De aldus gewijzigde startnotitie 'Schipholweg 1'. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Niet. Wenst iemand stemming? Ja, mevrouw Van Zetten. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de startnotitie 'Schipholweg 1'? Dat zijn bijna alle partijen. Dan ga ik het toch inderdaad weer omdraaien. Ik denk dat ik het gezien heb, maar wie is tegen? Dat is OPHaarlem, Trots Haarlem en Hart voor Haarlem, dus met die stemmen tegen is het aangenomen, startnotitie.

20. Verkoop Houtmarkt 7 - zware voorhangprocedure

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 20, 'Verkoop Houtmarkt 7 - de zware voorhangprocedure'. Wie wenst daarover het woord? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het woord voorhang zegt het al, artikel 169 van de gemeentewet is ook helder erover: de gemeenteraad dient vooraf, vooraf, voorzitter, in de gelegenheid gesteld te worden om wensen en bedenkingen aan het college over te brengen. Als de koper met de bijbehorende verkoopprijs bekend is, dan komt de wethouder netjes terug naar de raad of de commissie. Daarom heet het 'voorhang'. Dus 'Maak van de voorhang geen nahang': dat is onze motie mede ingediend door de SP, waarvoor dank en wij vragen daarvoor uw steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik had eigenlijk een interruptie.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Visser: Want mijn vraag is waarom u dit voorstel voorstelt terwijl we heel vaak voor dit soort verkopen hebben we volgens mij gewoon een lijst te verkopen gebouwen hebben, dus op dat moment kunt u al sturen als u vindt dat het niet verkocht hoeft te worden. Dus wat is de aanleiding van dit voorstel?

De heer Aynan: De aanleiding van dit voorstel is dat dit nieuw is om van de voorhang een soort nahang te maken. Bij al die andere verkopen hebben we de voorhangprocedure keurig netjes gevolgd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Wij hebben in de commissie het uitgebreid besproken. Het is duidelijk dat we het wel hebben omgedraaid. We zetten een goede prijs neer op basis van taxaties. We zetten de voorwaarden neer en als de prijs gehaald wordt, of liever gezegd, nog hoger, dan kan de verkoop gewoon doorgang vinden in plaats van dat de verkopers soms tot 6, 7 maanden moet wachten tot het een keer door de commissie heen is geweest en door de raad. Dus dat versnelt het proces op een goede manier. We zijn er allemaal bij, we kunnen alle verkoopvoorwaarden zelf nog aanpassen mochten we dat willen als raad. Daar zijn we zelf bij. Dus ik zie geen reden in waarom dat niet zo zou kunnen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog mensen die hierover het woord wensen te voeren? De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij zal de motie van Jouw Haarlem steunen, hoewel, als we het goed hebben gehoord, het gewoon de wet is. Volgens mij moet de gemeente Haarlem gewoon de wet volgen, dus lijkt het ons een volkomen overbodige motie maar aangezien er aanleiding voor is, zullen we de motie gewoon steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Als dat het was in eerste termijn ... De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: OPHaarlem sluit zich bij de uitspraak van mijn voorganger aan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar het college, wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik kan mij voorstellen dat sommige mensen bang zijn dat ik hun invloed wil inperken. Dat is geenszins het geval. In mijn idee geef ik juist veel meer mogelijkheden om aan het begin u in stelling te brengen door uitspraak te doen over de kaders waarmee we aan de slag gaan om een bepaald pand te verkopen, dus in die zin kan ik alleen maar aansluiten bij de heer Van den Doel, die heeft dat keurig uitgelegd en ook heel goed uitgelegd. Wij houden ons ook aan de wet, wij blijven ons aan de

wet houden. Het is volgens onze procedure, die echt voor iedereen op dit moment die bij de verkoop betrokken is van bepaalde panden en dat ook wil kopen, veel beter omdat de doorlooptijd wordt versneld. Ik heb natuurlijk de verplichting om achteraf u ook nog een keer extra te informeren over bepaalde zaken. Mochten, en dat zou bij de duurdere panden het geval kunnen zijn, er ook nog onoorbare zaken gebeurd zijn die aan het licht komen, dan is de transactie ook in die zin ongeldig en kan die worden teruggedraaid of vindt hij in het geheel niet plaats. Dus ik kan me uw angst voorstellen zoals het nu gebracht wordt en zoals het ook in de motie beschreven staat, maar het is volstrekt onterecht.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Een kleine vraag, interruptie aan de wethouder: het is niet zozeer bij ons angst als wel dat we ons afvragen: houden wij ons wel aan de wet? Is het juridisch akkoord om het zo te doen?

De voorzitter: Ik inventariseer even of er nog meer in tweede termijn is, want dan kan de wethouder dat meteen meenemen. Zijn er meer vragen? Niet. Dan was dit de tweede termijn. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: We houden ons zeker ook aan de wet. Het is ook zeker niet zo dat dit de eerste keer is dat we deze procedure hanteren. Dat hebben we in het verleden al een vijf- of zestal keren gedaan. De ervaringen daarmee zijn gewoon goed geweest. Ik kan me voorstellen dat als je nog eens een keertje hiernaar kijkt, dat je het gevoel hebt: wat gebeurt hier? Maar het is in feite het eerder betrekken van de gemeenteraad aan het begin van het proces van verkoop terwijl u eigenlijk in de andere situatie achteraf wordt geïnformeerd. Dus wat dat betreft, is het volgens mij, en ook de juristen zo dat het op een huidige manier, dat de voorgestelde manier hier gewoon echt werkt.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was dan het debat. Dan gaan we naar de besluitvorming. Eerst het voorstel wat er ligt. Wenst iemand daarover stemming? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik wil het heel graag omdraaien: eerst mijn motie in stemming brengen, alstublieft.

De voorzitter: Kijk eens aan. Dat kan. Dan vraag ik of er iemand nog een stemverklaring wil bij de motie van de heer Aynan? Niemand. U kunt niet een stemverklaring bij uw eigen motie geven, want dat hebt u net al gedaan. Dus we gaan naar de stemming. Wie is voor die motie? Dat is de Actiepartij, OPHaarlem, Jouw Haarlem, SP. Dat is te weinig, dus de motie is verworpen. Dan is nu de 'Voorhang voor verkoop Houtmarkt 7' aan de orde. Ik vroeg: wie wil een stemming? De heer Aynan. U wilt stemverklaring? Ja. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de wethouder gehoord en dat we in het verleden fouten hebben gemaakt, wil niet zeggen dat we ze ook in de toekomst moeten herhalen. Voorhang is heel duidelijk voorhang en geen nahang, en aangezien daar dus geen draagvlak voor is in deze raad, wat mij op zich bevreedt, ben ik genoodzaakt om tegen deze verkoop te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wenst iemand nog stemming of kunnen we een aantekening voor Jouw Haarlem overnemen? Ja, dat die geacht wil worden tegen gestemd te hebben. Dan aldus besloten.

21. Beschikbaar stellen krediet voor realisatie van het Definitief Ontwerp (DO) voor herinrichting Houtplein.

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 21, het 'Beschikbaar stellen van een krediet voor realisatie van het Definitief Ontwerp (DO) voor de herinrichting Houtplein'. Dat onderwerp heeft ons al een tijd bezig

gehouden, dus mooi dat we naar besluitvorming gaan, maar eerst nog de discussie. Wie wenst hierover het woord? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Het Houtplein. Zolang ik me kan herinneren, is het al niet een hele fijne plek. Daarvoor toch even, en we hebben vandaag echt een historisch moment, dus ik heb ook plaatjes meegenomen. Ik ga ze niet alle tien laten zien, maar dit is het Houtplein in de jaren '80. Het is volgens mij nu ook gewoon goed te zien: één grote asfaltvlakte met overal auto's, bussen en van een plein met enige vorm van verblijfsruimte of ruimte voor de fiets is echt geen sprake. Ik doe er nog één. Kijk, en dan gaan we weer wachten en gaat de cameraman weer zoemen. Kijk, dat is geweldig. Zo was het nog wat eerder, in de jaren '60. Wat gaan we nu doen? We gaan er een plein van maken dat rustiger wordt, dat groener wordt en er komt meer ruimte voor de fiets. Oftewel: het gaat zowaar een beetje op een plein lijken.

De heer Aynan: Heeft u daar een plaatje van?

De heer Van Leeuwen: Dat staat bij de stukken, mijnheer Aynan. De heer Aynan vroeg of daar een plaatje van is, dat is er zeker. Tegelijkertijd zal niet iedereen tevreden zijn. Dit is namelijk het tweede grootste OV-knooppunt in onze historische binnenstad, een belangrijk grootste OV-knooppunt om het OV een volwaardig en comfortabel alternatief te laten zijn voor de auto. Dat is nodig om mensen te verleiden uit die auto. Alleen zo blijft onze stad bereikbaar. Dit vraagt dus om keuzes. Keuzes die maken dat niet iedereen tevreden zal zijn over dit ontwerp. Als D66 vragen wij aandacht voor in ieder geval twee punten, namelijk aandacht voor het fietsparkeren. Daarom dienen we een motie in: 'Fietsparkeren ook toekomstbestendig' en dat doen wij met tal van andere prachtige partijen in deze raad die vraagt om het onderzoek, de uitkomst van het onderzoek naar fietsparkeren in de Houtplein garage wat in het derde kwartaal van dit jaar gereed komt, om dat gelijk, als het positief is, gelijk mee te wegen in het definitief ontwerp zodat wij een hellingbaan die daarvoor nodig is ook meenemen in de uitvoering van dit ontwerp. Een tweede motie die wij mee indienen is een motie waarbij het CDA de eerste indienende partij is, dat is de motie 'Zebrapad Houtplein niet zwart wit'. Dat is eigenlijk best een complexe motie. Wij hebben namelijk afgelopen dinsdag nog een technische sessie gehad waarbij verkeerskundige adviseurs ons hebben laten weten en ons geadviseerd en uitgelegd dat dit ontwerp, waarmee het verkeer een stuk rustiger wordt, waarbij het verkeer niet opgehouden wordt, veiliger is dan een ontwerp waarbij het verkeer opgehouden wordt, opgehouden door VRI's, verkeersregelinstanties of zebrapaden. Dat is natuurlijk heel mooi dat wij ons als raad kunnen laten adviseren door zulke wijze verkeerskundigen. Toch vragen we in deze motie: hou die situatie nou het eerste jaar goed in de gaten en ga na een jaar evalueren of dat ontwerp inderdaad zo heeft uitgewerkt, want wij geloven hier de professionals in die knap hebben getekend en gerekend en gekeken naar verkeersaantallen, ons een simulatie hebben laten zien digitaal hoe dat dan gaat en hoeveel onveiliger de situatie wordt als je hier zebrapaden of verkeersregelinstanties aan zou leggen. Daarom steunen we ook die motie.

De voorzitter: U heeft een interruptie van uw achterbuurman, de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik zie u allemaal met mooie plaatjes, ik denk net: u lijkt mijn kleinzoon wel. Dus wij willen van Trots Haarlem natuurlijk toch eens even weten. U zegt: dat plein leeft niet. Nou, het heb altijd geleefd, maar dat was voor uw tijd. Wij zijn enkel bang van Trots Haarlem dat we zo meteen weer een pak geld erheen moeten brengen, dat we zo meteen weer moeten gaan verbouwen, want u weet natuurlijk al hoeveel keer het al verbouwd is, want er is natuurlijk al jaren is er geld in gestopt van de Haarlemmers. Dus mijn vraag is aan u: hoeveel geld wil u als D66 nog in dit plein steken?

De heer Van Leeuwen: Dat is een hele mooie vraag, daar kom ik zo op. Maar omdat ik natuurlijk ook, ik heb ook een plaatje uit 1957, toen was het ook niet heel levendig, want ook toen was het al een grote, stenen vlakke vooral bedoeld voor verkeer. Dus al sinds 1957, en dit is de oudste foto die ik zo snel heb terug kunnen vinden, was het asfalt, asfalt, asfalt; geen prettige plek om te zijn. Dat wordt het nu weer. Wat is nou het mooie? Daar gaan wij inderdaad geld voor uitgeven, maar het mooie is ook nog dat de provincie bereid is om mee te betalen omdat zij ook van belang zien dat dit zo'n belangrijk OV-knooppunt is. Dus vandaar een goed deel van het budget komt ook nog bij de provincie vandaan, wat ons als Haarlem weer scheelt. Dus daarmee, mijnheer Amand, is dit best een mooi plan, want iemand anders gaat ook nog een deel voor ons betalen. Al met al en kort samengevat: ik zei het al eerder: met dit ontwerp wordt het plein rustiger, het plein wordt groener en het plein wordt ook meer geschikt voor langzaam verkeer. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het maar gelijk zeggen: VVD gaat instemmen met het plan en het additionele krediet. Eindelijk wordt deze belangrijke verkeersader klaargemaakt voor de toekomst. We krijgen een modern plein met oog voor de ondernemers, oog voor het OV, doorstroming en ja zelfs, toch ook nog oog voor de auto, want ook die hoort gewoon bij Haarlem en doorstroming daar wordt ook nog, in aanpassingen is dat gebeurd, verbeterd voor de auto. Daar zijn we blij om. Op het Houtplein staan nu nog de, die blijft daar ook staan, volgens mij, die groene PTT telefooncellen. Daar ben ik blij om, want ik vind dat altijd een aardig iets dat die dingen daar nog staan, maar wat ons betreft, of wat Haarlem betreft, kan er wel meer kunst op dat plein komen. We weten allemaal natuurlijk de beeldenparade die op de Dreef staat en die initiatiefnemers zouden dat graag doortrekken naar dat plein. Ze hebben al gesproken met de wethouder van Cultuur, hebben ze warme woorden gekregen, maar ze hebben eigenlijk meer nodig. Dus ik doe een beroep op de wethouder die zo meteen dat plein gaat aanpakken en ook nog de wethouder van Financiën is: zou u, en misschien wil de wethouder van Cultuur nog een keertje aansluiten, een keer in gesprek willen gaan met deze initiatiefnemers om te kijken of u daar iets voor hun kan betekenen en zij iets voor ons? Want ik denk dat dat een mooie toevoeging zou zijn aan het plein. Verder inderdaad, het is geen perfecte oplossing, die gaat er ook nooit komen, maar we zijn wel dolblij dat we nu aan de gang gaan. Ik wens de organisatie daar veel succes bij.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Het Houtplein is een ingewikkeld plein en de oplossing die er nu ligt, is eigenlijk waarschijnlijk wel de beste balans om zoveel verschillende doelen op deze ruimte bij elkaar te brengen. Dus er is nu een behoorlijke bushalte, er is een goede oplossing bedacht voor de fiets, de auto kan er nog komen, dus er zijn nu goede oplossingen. Toch hebben wij nog één punt van verbetering: op de Wagenweg is ervoor gekozen om het auto parkeren in de autorichting aan de linkerkant te positioneren. Dat is voor heel veel mensen niet fijn, namelijk voor de verkeersveiligheid is het niet fijn. Als college en als gemeente hebben we natuurlijk de opdracht om de verkeersveiligheid te verbeteren in Haarlem en nu brengen we eigenlijk een onveiligere situatie brengen we aan. Daarom stellen we voor om de auto's naar de rechterkant te brengen. De reden waarom de geparkeerde auto's links staan, is omdat er daardoor ruimte was om bomen daar te planten, maar we hebben begrepen uit een memo van de Bomenwachters dat het eigenlijk een hele slechte plek is voor bomen, dus dat dat eigenlijk helemaal niet zoveel oplevert. Dus de kans bestaat dat over vijf jaar die bomen weer omgezaagd worden. Omdat we het gewoon in één keer goed willen doen, hebben we gezegd, en de Bomenwachters ook met een oplossing kwamen om toch te vergroenen middels heesters op die plek en daarmee ook de biodiversiteit te verbeteren, willen wij voorstellen om het auto parkeren aan de rechterkant te doen zodat de verkeerssituatie veiliger wordt en er toch een groene inrichting kan komen.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Eindelijk is het zover: de startnotitie steunen wij, maar we hebben toch wel een paar kanttekeningen. Ten eerste zijn we al heel blij dat de auto nog daar mag gaan rijden, mag, en de fietsers die kunnen ook nog, de bus kan er langs. Want wij zouden natuurlijk wel, als we groen gaan maken, en dan kijk ik naar de wethouder: gooi daar eens een keer en maak daar eens een mooi plein van met platanen, maak er eens echt iets aparts van. Dat is wel wat dat plein ook nodig heeft: groen, als je aan de andere kant kijkt, waar Van Aken hebt gestaan, dat zegt u misschien, de meesten hier, niks, maar daar heb je natuurlijk wel een plein met allure. Daar moet je natuurlijk heen. Als je natuurlijk ook de ondernemers wil steunen, blijf in contact met die ondernemers, want die hebben het daar al moeilijk genoeg. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. OPHaarlem denkt dat het een mooi plein gaat worden. We hebben er heel lang aan gewerkt en persoonlijk vind ik het jammer dat de platanen weg gaan, maar je kunt niet alles binnenhalen. Het plein wordt mooier en het plein wordt ook, en dat is voor ons wel een probleem, het wordt voor mensen met een beperking niet veilig. Wij hebben als Nederland in 2016, uit mijn hoofd, de VN-verdrag Handicap ondertekend. Dat verdrag moet je heel simpel nakomen. Of je het wil of niet, het moet. Dat heeft een paar jaar geduurd om dat door te krijgen dat dat bij de Rijksstraatweg moest. Vervolgens zijn daar de stoplichten gebleven en het kan leiden tot een tijdsverlies, vanuit mijn hoofd, het is een oude dossier, 27 of 28 seconden. Kan, hoor. Mensen met een beperking kunnen daar niet oversteken. Mensen die blind zijn, mensen die slechtiend zijn, mensen die in een rolstoel zitten, maar ook moeders met kinderwagen en loslopend kind kunnen daar oversteken veilig. Mensen, overigens, die geen problemen met oversteken, steken over zonder het licht te gebruiken; hoeft namelijk niet. Op de Rijksstraatweg werkt het prima. Er zijn ook rondom het Houtplein heel simpel mensen die met het openbaar vervoer willen die van de ene kant naar de andere kant willen, die daar wonen en moeten oversteken en die mensen hebben nu één oversteekplek die gemaakt wordt op het nieuwe Houtplein en dat is ontoereikend, want die mensen kunnen niet omlopen, want die moeten een paar keer onveilig oversteken. Ik neem maar onze oud-collega Femke de Leeuw die echt, heeft ze verteld, ten tijde van de Straatweg, het stadhuis niet kon halen zonder veilige oversteek. Er zijn heel veel mensen die hebben het keihard nodig. Onze motie, die daarom wat afwijkt van de motie die zegt: ga het eerst een jaartje proberen, die mag weggestemd worden en ik hoop dat hij niet weggestemd wordt, maar als we het doen, dan denk ik toch dat er vrij snel oversteekplaatsen voor deze mensen gemaakt moeten worden op het Houtplein, want het is gewoon afdwingbaar. Daarom vragen we wijsheid. Wij vragen niet een discussie over de schijnveiligheid van zebra's, is ook een tijdje gebruikt bij de Rijksstraatweg, maar bleek gewoon niet waar te zijn. Een oversteekplaats geeft veiligheid en een oversteekplaats, en dat zal voor deze mensen moeten met een licht dat door het OV beïnvloed kan worden, kan tot een paar seconden verlies lijden, maar daar kunnen mensen die het nodig hebben, veilig oversteken en de rest heeft dat niet nodig. Dat staat in onze motie. Geachte raad: let daar goed op en heb gevoel voor de mensen die hier over moeten steken met een handicap, zoals u het ook had bij de Rijksstraatweg. Dan nog één klein ding over de financiën. We hebben er hard aan moeten trekken als OPHaarlem om duidelijk te krijgen hoe de kredietaanvraag in elkaar zat. Er bleek in feite 1,2 miljoen erbij te moeten omdat jarenlang de trend, de kostentrend niet is toegevoegd aan deze investeringspost. Dat is een signaal waar we dit jaar nog wel over praten, volgende week over praten over ons investeringsplan. Je ziet dat het dan, als je jarenlang niks doet, er grote bedragen bij moeten.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik wacht even.

De voorzitter: U heeft een interruptie. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik zag nog even te zwaaien. De heer Smit zegt eigenlijk: steun onze motie, dan wordt het veiliger. Was u, bent u in de gelegenheid geweest om bij de technische sessie aanwezig te zijn? Heeft u daar kennis genomen van een verkeerssimulatie en heeft u kunnen zien dat een opstopping juist tot een meer onveilige situatie leidt?

De heer Smit: Ons schaduwraadslid, Miranda, was aanwezig en daar heb ik uitgebreid dialoog mee gehad. Onveiligheid die ontstaat om het af en toe moeten stoppen, en lang niet altijd, voor een stoplicht bij een zebrapad, leidt niet tot onveiligheid voor de mensen die oversteken. Die suggesties zijn ook gemaakt voor de Rijksstraatweg, bleken niet waar. Het is namelijk niet waar op het moment dat er een licht is en je kunt elke simulatie maken, maar dat is niet de werkelijkheid, op de Rijksstraatweg ziet u de werkelijkheid. Op het moment dat er noodzakelijk iemand ...

De voorzitter: Mijnheer Smit, ik wil u niet in het vuur van uw betoog te veel onderbreken, maar ik wil u wel even waarschuwen dat u onder de minuut bent gedaald in uw spreektijd.

De heer Smit: Hele korte: simulaties, zolang mensen veilig kunnen oversteken, kan het verkeer daar rekening mee houden, mijnheer Van Leeuwen. Dank u.

De voorzitter: U ook dank. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het Houtplein wordt inderdaad klaargemaakt voor de toekomst, maar het kan beter. Helaas bleek in de commissie geen draagvlak te bestaan voor het autovrij maken van het Houtplein en omgeving en daarom dienen we de motie 'Wat is het toch fijn op het nieuwe Houtplein' om toch wat meer auto's te weren van het plein dan nu het geval is, dat je dus vanuit de Gasthuisvest en de Raamsingel niet zo het Houtplein op kan. Voorzitter, ook het veiliger maken door het Houtplein en de omgeving ook 30 kilometerzone te maken. Tenslotte, kunst is hier al eerder vermeld. Net om de hoek bij het Houtplein hebben we het Florapark en daar staat toch een prachtig beeld, standbeeld van Frans Hals midden op de weg tussen het voorbijrazend verkeer te verpieteren in de uitlaatgassen. Wij hebben technisch uit gevraagd of die verplaatst kan worden naar het Houtplein om hem meer allure te geven en ook om Frans Hals wat beter tot zijn recht te laten komen, want het is één van de grootste schilders aller tijden. Maar voorzitter, het blijkt te gaan om een legaat gaat of iets dergelijks. Daar wil ik graag bevestiging op hebben: kan inderdaad Frans Hals niet verplaatst worden? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, wij zijn ook blij met het voorstel. Natuurlijk zijn er altijd wat minnetjes. We hebben onder andere genoemd lijn 3 in één richting moet omrijden, maar dat accepteren we dan. Er ligt een goed voorstel. We hebben ons logo op twee moties gezet die het voor de fietser nog wat beter maken, namelijk bij de Wagenweg wat betreft het fietsparkeren. Wat betreft de zebrapaden, denken wij dat het echt goed is uitgelegd dat meer zebrapaden juist voor onveiligheid zorgen en ook vooral voor minder goede doorstroming voor de bussen. Ik moet wel eerlijk bekennen dat ik net nog iets ontdekte ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Visser, u constateert in ieder geval dat doorstroming voor de bussen iets belangrijker is dan veilig oversteken voor mensen met een beperking. Dat is blijkbaar toch nieuw in uw visie op veiligheid in het verkeer.

De heer Visser: Dan legt u woorden in de mond die ik helemaal niet heb gezegd. Het feit is als er een file van bussen ontstaat, dan gaan er eigenlijk bussen op een ander zebrapad stilstaan. Het is ook nog eens in een bocht, dus de zichtlijnen zijn een uitdaging. Dus je maakt het echt onveiliger daar met het zebrapad. Maar, voorzitter, volgens mij is er eigenlijk een andere oplossing. Ik baal er eigenlijk van dat ik er pas vanavond achter kwam, dus ik heb er geen amendement over ingediend, maar de bewuste oversteekplaats waar de heer Smit het steeds over heeft, moeten mensen in één keer oversteken terwijl er op het ogenblik een vluchtheuvel is. Ik kan me voorstellen dat een gewone oversteekplaats, dus geen zebrapad maar wel met een vluchtheuvel, net wat meer comfort aan voetgangers geeft. Misschien kan de wethouder daar nog naar kijken, want het is echt een kruimeldingetje. Ik hou het hierbij gezien de spreektijd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, bedankt. GroenLinks kan instemmen met het Houtplein. We zijn erg enthousiast over de bomen bunker die ervoor gaat zorgen dat de boom gezond blijft en we bij hoosbuien deze buffer goed kunnen gebruiken om de wateroverlast op het Houtplein te verminderen. Dus we zijn erg blij ook met de aanbestedingsnormen die als tweede prioriteit in dit Houtplein zullen worden meegenomen. Dat de circulariteit dus een extra prioriteit krijgt. Dat gaan we, de uitwerking hiervan gaan we volgen en daar zijn we erg benieuwd naar. Dan de moties. We doen graag mee met de motie van de Actiepartij over de parkeerplekken. Dit probleem hadden we ook benoemd in de commissie en dit is gewoon een oplossing, dus dan doen we daar graag in mee. De fietsparkeer motie kunnen we natuurlijk ook mee instemmen, want ook dat hebben wij benoemd in de commissie over het Houtplein en het is goed dat we hier nog extra aandacht voor geven. Het voetpad, daarvoor zijn we op dit moment van overtuigd dat het technisch de meest veilige oplossing is om het ontwerp zo te laten, maar het is wel zo dat dit voetpad veel gebruikt wordt door stoep gangers om vanuit de stad naar het park te lopen. We willen dat het een toegankelijk Houtplein wordt en het plein voldoet al aan de VN-voorwaarden, maar we houden hier graag wel vinger aan de pols. Als er geluiden uit de stad komen dat het zebrapad toch essentieel lijkt en blijkt, dan willen we daar ook op kunnen handelen. Vandaar de motie 'Zebrapad, niet zwart wit'. De motie over het autovrij maken van het Houtplein die kunnen wij niet steunen, want in tegenstelling tot D66 kijken wij graag naar de toekomst. Wij zien hier een ontwerp dat toekomstbestendig is en als de raad ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. Mevrouw Oosterbroek, hoorde ik u even zeggen dat het plein voldoet aan het VN-verdrag voor de mensen met een handicap?

Mevrouw Oosterbroek: Wat ik heb begrepen, is dat we standaard werken met de gemeente met die richtlijnen en dus dat dat wordt meegenomen. Dat hoor ik natuurlijk graag ook nog van de wethouder hier straks in zijn bijdrage, maar in dat opzicht kunnen wij dus zeggen, en naar aanleiding van de technische sessie: dit is een veilig ontwerp, sowieso voor iedereen, maar we willen er natuurlijk wel kunnen handelen op het moment dat het blijkt dat het niet veilig is, vandaar die motie. Goed, in dit ontwerp kan in de toekomst het Houtplein gemakkelijk autovrij worden gemaakt. Dat staat ook dan op ons wensenlijstje. Dat hoeft op dit moment niet. We vinden dat we mooie stappen hebben gezet, maar het is in ieder geval goed dat we daar

heel makkelijk kunnen schakelen op het moment dat de raad dat wel wil. Dus super ontwerp. Bedankt daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem heeft het Houtplein altijd beoordeeld aan de hand van de ruimtelijke kwaliteit, veiligheid en ruimte voor de ondernemers en ook voor de auto. Wat ons betreft is die ruimtelijke kwaliteit prima, maar de veiligheid niet. Wij zijn juist geschrokken door de animatie tijdens de technische sessie. Dan kijken we met name naar het ontbreken van het zebrapad aan de kant van het Frederikspark. Dit definitieve ontwerp geeft eigenlijk de ruimte aan de killerbussen en wij hopen niet dat er slachtoffers zullen vallen. Ik heb nog een paar opmerkingen. Van D66 hoorde ik dat we een cadeau krijgen van de provincie. Dat lijkt mij een sigaar uit eigen doos, want dat geld was eigenlijk bestemd voor de verbreding van de Waarderweg waar ook D66 altijd enthousiast voor is geweest, dus die krijgen we niet en nu gaat het naar het Houtplein. Het voorstel om Frans Hals te verplaatsen van de plek waar die staat, dat vind ik gewoon een heel gek voorstel van Jouw Haarlem, want ik ben juist nogal gecharmeerd van de plek waar dat beeld staat. Het is omringd door prachtige roze bloemetjes, het is altijd een vreugde om te zien als het daar staat. Ik rij er altijd met de fiets langs. Dus ik zou niet weten wat die arme man op het Houtplein zou moeten omringd door die killerbussen die twee per minuut daar langs racen, dus daar zijn wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even of er nog ... De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Zoals al door velen is gezegd, ligt er eindelijk het plan dat het Houtplein in vele opzichten aanzienlijk verbetert, maar ook de Tempeliersstraat, niet te vergeten, krijgt de hoognodige verbeteringen. Zoals D66 al heeft aangegeven, hebben we twee moties die we met meerdere partijen indienen. De heer Van Leeuwen heeft het al toegelicht. We willen even de andere motie, het 'Zebrapad Houtplein niet met zwart wit', is ingediend, of geschreven door onze schaduwraadslid de heer De Lint, waarvoor dank. Wij hebben deze motie geschreven omdat we ook wel zien dat er veel zorg bestaat over zebrapaden die weggehaald zijn en met name denk ik waar de heer Smit aan refereert is het zebrapad bij het Frederikspark. Er ligt een goed zebrapad volgens ons op het Houtplein met een middenberm, of een vluchtheuvel, sorry. Dus die is volgens mij goed. Wat we in de simulatie gezien hebben en bij de technische sessie, is dat: je krijgt uiteindelijk als je een extra zebrapad aanlegt bij het Frederikspark een kans op congestie door bussen die willen vertrekken vanuit het Houtplein en dus daarmee de doorgaande fietsroutes blokkeren en het zebrapad, waardoor juist ook weer daar onveilige situaties gaan ontstaan, dus wij vertrouwen op het oordeel en de aanbeveling van de deskundigen op dit vlak. Maar vandaar dat we wel die motie hebben geschreven om toch dat goed in de gaten te houden en eventueel na een jaar gaan we daar iets anders op besluiten. We horen natuurlijk ook ... En waarom die ook weg kan, is: er zijn 500 auto's per uur minder op het Houtplein. Eén route wordt er uitgehaald, dus ook daarmee gaat het autoverkeer drastisch naar beneden. We horen natuurlijk ook nog steeds wel de opmerking over de vele bussen, dat zijn we denk ik in grote getale wel mee eens in de raad en wij zullen natuurlijk altijd blijven strijden om daar ook de bussenaantal drastisch naar beneden te brengen, maar goed, daar zijn een aantal aanpassingen in de stad nog voor nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die vanuit de raad willen spreken over dit onderwerp? Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, voorzitter. Het is duidelijk: zoveel mensen, zoveel wensen. Dat horen we ook bij de bijdragen van de andere fracties. Negen jaar lang hebben we er met z'n allen over gedelibereerd, het geprobeerd steeds mooier te maken, steeds beter. Dat hebben wij niet hier in de raad gedaan, maar ik

denk vooral ook los van het gemeentelijk apparaat ook buiten de raad met alle belangengroepen, bewoners, ondernemers; iedereen voelt zich heel erg betrokken bij het Houtplein. Dus hoe mooi is dat? Dat levert soms ook hele mooie verbeteringen op. Voor de snelheid, zodat ik straks geen stemverklaring meer hoeft te doen, neem ik de fraaie reeks aan moties even door; zes, ik vond dat heel veel. 'Houtplein 30 kilometer': we hebben van de wethouder te horen gekregen: er wordt nu al 32-38 kilometer per uur gereden. Dus om nu 30 kilometer te eisen terwijl het al een redelijke snelheid is, lijkt ons niet handig, zeker gezien de provinciale wensen die er ook leven. 'Auto weren vanaf Gasthuisvest en de Raamsingel': daar worden de ondernemers op de Wagenweg dan niet blij van. Die willen we ook blij houden, dus misschien ooit, mijnheer Aynan, maar op dit moment lijkt ons dat geen goede. We dienen mee in 'Rechts parkeren, links de groene heesters parkeren in mooie bakken'. Fietsparkeren willen we ook graag een onderzoek naar. 'Een zebrapad Frederikspark': een zinvolle, zoals al aangegeven, het lijkt nu niet veilig om wel een zebrapad daar te handhaven. Mocht het anders zijn, want de praktijk leert ons inderdaad, mijnheer Smit, dat de praktijk soms weerbarstiger is of anders dan dat wij kunnen bedenken achter de tekentafel, dan staan wij zeker open voor aanpassingen en ik neem aan provincie en wethouder ook. De laatste, het verdrag met betrekking tot gehandicapten. We horen graag van de wethouder hoe zijn visie daarop is. Ik neem aan dat hij een warm hart heeft voor iedere gehandicapte dus daar niet zomaar lichtvoetig iets weg laat wat er wel zou kunnen zijn. Tot zover onze bijdrage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Dank ook voor de steun voor dit plan. Ik denk dat het mooi is en ik denk dat we allemaal over, wat zal het zijn, anderhalf jaar, twee jaar daar kunnen staan en ook blij kunnen zijn met de slag die we op dat plein maken, want het heeft nu ook niet de kwaliteit die zo'n plek in Haarlem zou moeten hebben. Dank ook aan iedereen die buiten deze zaal daarbij betrokken is geweest. We hebben een lange stoet van mensen voorbij zien komen die hun stem hebben laten horen in de commissiezaal toen we daarover spraken. Veel mensen die ook via de website mee hebben gedacht, ideeën hebben gegeven en we hebben ook gezien dat we van VO naar DO+ en naar DO wat er nu ligt ook aanpassingen hebben kunnen doen. Dus ik denk met elkaar dat we ook trots kunnen zijn op het participatieproces wat ook tot aanpassingen heeft geleid en dat we hier op het punt zijn waarbij eigenlijk velen van u ook gewoon zeggen: er zit wat in voor de auto, er zit vooral wat in voor de fiets, het is een OV-knooppunt, de ondernemers worden ook bediend; iedereen die zijn stem heeft laten horen, hebben we geprobeerd daar ook oog voor te hebben. Kan de rijrichting in een weg aangepast worden? Is het mogelijk, dan doen we dat. Laden en lossen, probeer daar oog voor te hebben. Daar ben ik dan ook trots op dat we tot een resultaat komen wat volgens mij recht doet aan alle gebruikers van dat plein. Volgens mij drie vragen en zes moties. Laat ik eerst de vragen doen. De VVD zegt: gaat u in gesprek met de mensen van de beeldenrij? Dat wil ik graag doen, dus dat zeg ik u toe. Jouw Haarlem zegt: kan Frans Hals er dan ook niet naartoe? Dat heb ik u eerder ook al technisch laten weten: dat kan helaas, of helaas, dat weet ik niet, maar dat kan niet. Frans Hals die daar staat, het beeld van Frans Hals wat er staat is een schenking geweest van één van de bewoners ook van het Florapark die daarbij ook gevraagd heeft dat beeld daar te laten staan. Ik denk dat we dat dan ook maar moeten doen. ChristenUnie zegt: waarom bedenk ik dat nu pas, de vluchtheuvel? Helaas, u bent hier goed in, maar we hebben daar eerder over nagedacht van: zou dat nog een mogelijkheid kunnen zijn? Maar het profiel daar is te smal om midden in die weg ook nog een vluchtheuvel aan te brengen. Dus daar hebben we naar gekeken. Dan specifiek de moties. De amendement van Jouw Haarlem, 'Houtplein 30 kilometer wat is dat fijn'. U zegt: het Houtplein en omstreken als 30 kilometergebied in te richten. U wordt deels bediend, want de omstreken wordt gedaan, maar de Tempeliersstraat en de Houtplein, daar hebben we in de commissie ook over gesproken, die worden niet als 30 kilometer ingericht. Het amendement 'De auto, wat is dat fijn'. Waarom dan toch nog die auto erin

houden? Ik denk dat mevrouw Schopman daar ook goed antwoord op geformuleerd heeft. Het was natuurlijk ook met een aantal aanpassingen ook gedaan ten behoeve van bijvoorbeeld de ondernemers in de Wagenweg en voor de circulatie in het geheel, dus daar hoort dit dan even niet bij, laat ik het zo maar zeggen. Rechts parkeren op de Wagenweg. Ik denk dat daar in de commissie het langst bij stilgestaan is. Heb ik ook aangegeven: dit kan. Het is natuurlijk een duivels dilemma, ook voor velen van u hier in de raad: als we voor de oostzijde kiezen, dan kunnen we het parkeren met een bomenrij combineren. Bomenrij kan niet aan de westzijde vanwege de kabels en de leidingen. We kunnen daar wel ander groen toevoegen, dus als we deze motie, u deze motie aanneemt, dan gaan we dat doen. Dan gaat het parkeren naar die kant en zullen we op een andere manier vergroening toen, maar dan mag ik ze niet meetellen met mijn 1700 bomen of mag dat dan wel van u? Zullen we afspreken dat dat dan wel gewoon mag? Hupsakee. Het zebrapad Houtplein. Ik denk dat dat in de commissie de zwaarste discussie was. Laat ik even vooropstellen, ook in relatie tot de motie van de OPH. Natuurlijk hebben we oog voor alle gebruikers van zo'n plein. Er zijn alternatieve routes, u kunt gewoon het plein op alle manieren doorkruisen, veilig met oversteekplaatsen, ook op de Dreef. Ik denk niet dat de VN ooit gedacht heeft: op iedere hoek moet per se een verkeerslicht staan. Een plein, een verkeersplek zoals deze waar veel modaliteiten bij elkaar komen, moet ook voor minder valide mensen goed oversteekbaar zijn en ik ben ervan overtuigd dat dit dat is. Misschien, niet op iedere hoek staat een verkeerslicht, maar dat kan niet zijn wat de VN ooit bedoeld had. Het plein als geheel moet goed oversteekbaar zijn en dat is het.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, op welke hoek staat wel een verkeerslicht voor de mensen om over te steken?

Wethouder Snoek: U maakt ook de vergelijking met de Rijksstraatweg. Het gaat om verkeersintensiteiten.

De heer Smit: Nee sorry, u zegt: er staat niet op elke hoek een verkeerslicht bij het Houtplein. Maar op welke hoek staat wel een verkeerslicht bij het Houtplein?

Wethouder Snoek: Er staat op geen enkele hoek een verkeerslicht.

De heer Smit: Zeggen dat, u begon over verkeerslichten. Dus er staat geen enkel verkeerslicht op het Houtplein. Dus maar even om aan te geven dat op dit moment voor mensen met een handicap er geen licht ter ondersteuning van het oversteken is.

Wethouder Snoek: U begon over verkeerslicht, volgens mij met uw motie. Ik wil daarop reageren. Je kijkt naar verkeerslichten in relatie tot verkeersintensiteiten. Bij een hele lage verkeersintensiteit leg hier geen zebrapad aan. Je legt ook geen zebrapad aan in een 30 kilometer-gebied, doen wij hier af en toe wel, maar dat doe je eigenlijk ook niet omdat de voetganger en de fietser sowieso al primaat hebben in een 30 kilometergebied. Vervolgens als die intensiteit ...

De voorzitter: U komt zo, laat even de wethouder nu antwoord geven op uw eerdere vraag.

Wethouder Snoek: Die hogere verkeersintensiteiten kunnen, gegeven de normen, een zebrapad verantwoorden. We hebben u met een simulatie willen laten zien dat wij verwachten dat de verkeersintensiteiten hier niet gehaald worden en dat een zebrapad aan de zijde daar juist ook nog een extra stremming bij de andere oversteek kan opleveren. De motie van het CDA en andere ...

De voorzitter: Dan kijk ik even of mijnheer Smit nog behoefte heeft. Ja.

De heer Smit: Heel kort, de verkeersintensiteit, mevrouw Van Zetten zei het al, is in ieder geval twee per minuut, één per 36 seconden als ze allemaal gemiddeld aankomen en er zijn er ook nog wat auto's, die kunnen er ook rijden. Dus in ieder geval, één per 36 seconden of meer. Dus wat u 'intensiteit' noemt, is misschien niet anders dan wat ik noem.

Wethouder Snoek: De motie van het CDA zegt dan: maar ga dan na een jaar nog een keer kijken. Ik ben ervan overtuigd dat het huidige, dat die intensiteiten dat niet vragen op die plek en dat er extra bezwaren zijn. Als u deze motie aanneemt, dan gaan wij een jaar na realisatie dat nog een keer bekijken en rapporteren we dat aan u. Dan zal, zoals mevrouw Schopman als zei, dan zal moeten blijken dat het in de praktijk ook zo werkt of niet. Even kijken hoor, ik denk, moet ik nou nog op mijnheer Smit nog een keer ingaan of niet, want moet je dan bij waar op een oversteekplaats waar de vraag ... Ik weet nog welk punt ik daarbij wilde maken. Waar het al de vraag is of er je überhaupt zebra aanlegt, moet je daar dan een verkeerslicht zetten? Bij iedere keer als daarop gedrukt wordt, en ik kan u de situatie geven, wij hebben dit bijvoorbeeld ook gedaan aan de ... weg, daar staat in een 30 kilometergebied een verkeerslicht en daar wordt op gedrukt en vervolgens wordt er door twee kinderen overgestoken en vervolgens een hele tijd niks. Het levert niks op, het levert op dat auto's daar staan en op een gegeven moment denken: daar rijden we doorheen. We halen hier de auto, de doorstroming, echt behoorlijk eruit. Er ontstaat een nieuw Houtplein met veel minder mobiliteit. Ik denk dat u dat toekomstbeeld voor ogen moet hebben en dan ook moet zien: bij die lage intensiteiten, vraagt ook de VN niet van ons om daar op die hoek, of op welke hoek dan ook, want dan bent u ook arbitrair waarom u hem hier wil maar niet op iedere andere hoek een verkeerslicht, om dat daar neer te zetten.

De voorzitter: Het is niet gelukt om de heer Smit te overtuigen. Hij wil interrumpen.

De heer Smit: Dank u. Het beeld van Haarlem zonder mensen met een beperking, dat heb ik ook voor ogen. Je kunt bij het verkeerslicht, bij zebra's met een verkeerslicht een bord ophangen: a.u.b. alleen gebruiken als je het nodig heeft. Niks aan de hand. Er steken op de Rijksstraatweg ook talloze mensen over die het licht niet nodig hebben.

De voorzitter: Dat was dan voor vanavond uw bijdrage in uw spreektijd, want die is voorbij. Wethouder.

Wethouder Snoek: Dan nog de motie van D66 en anderen over fietsparkeren. Wij zullen, dat onderzoek doen we naar de mogelijkheden. U zegt: derde kwartaal. We moeten in ieder geval zorgen dat dat tijdig af is en dan nog goed inpasbaar is in de realisatie van het Houtplein als dat gaat plaatsvinden. Dus die motie zullen we dan ook netjes uitvoeren samen ook met de heer Berkhout.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Nee. Wij hebben denk ik de posities helder. We gaan toe naar de besluitvorming. Er liggen twee amendementen. Eerst 21.1, 'Houtplein 30 kilometer, wat is het fijn'. Zijn daar nog stemverklaringen voor? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: We hebben 15 maart 2018 al besloten overal in Haarlem 30 kilometer aan te leggen, dus in dat opzicht vraag deze motie om staand beleid, maar dat kunnen we nog maar een keer bekrachtigen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor dit amendement? Dat zijn, even kijken ... Ik zie de SP, Jouw Haarlem en ik zie één vinger van Trots Haarlem. Oké. Dus de heer Van

den Raadt, Jouw Haarlem en de SP. Dan is het amendement verworpen. Dan gaan we naar amendement nummer twee. Is daar nog een stemverklaring voor? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Alles overwegende stemmen wij voor dit amendement omdat het sluipverkeer voorkomt en nog steeds bevoorrading via de Tempeliersstraat mogelijk blijft mits de bus wel mag blijven rijden op de fietsstraat.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat is Jouw Haarlem, SP en de ChristenUnie. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar het 'Krediet voor realisatie van het definitief ontwerp voor herinrichting Houtplein'. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Niet. Wenst iemand stemming? Wel een stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ondanks dat onze twee prachtige amendementen verworpen zijn, gaan we toch voor stemmen omdat het inderdaad toch echt toekomstbestendiger wordt gemaakt dan nu het geval is.

De voorzitter: Dank u wel. Wenst iemand stemming, vroeg ik net? Is dat niet het geval. Dus daarmee stemt u in met het verlenen van het krediet? Ja. Dan is dat hierbij geregeld. Dan gaan we naar de moties. Eerst 21.3, 'Rechts parkeren Wagenweg'. Zijn daar nog stemverklaringen van niet-indieners? Niet. Dan gaan we ... Wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Wij zijn sowieso voor met alles waar 'rechts' in staat, ook die mooie schilderijen daar, ook voor die fietsers. Dus we zijn voor.

De voorzitter: Dat is wel een helder motief. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is heel erg breed. Zo te zien iedereen, maar ik ga even checken. Wie is er tegen? Ik wou zeggen, alleen de heer Van Leeuwen. Maar ik begrijp dat, de arm gaat schielijk naar beneden. Die motie is aangenomen met algemene stemmen. Dan gaan wij naar de motie 21.4, 'Zebrapad Houtplein niet zwart wit'. Stemverklaringen? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat gaat aardig in dezelfde richting, maar ik mis geloof ik achterin nog wat vingers, dus ik ga het nog even checken. Wie is tegen? Ja, er zijn tegenstemmers. De VVD is te... OPHaarlem is tegen en de ChristenUnie is tegen. Oké, maar het is wel aangenomen deze motie met de stemmen van ChristenUnie en OPHaarlem tegen. Dan gaan we naar 21.5, 'Houtplein fietsparkeren ook toekomstbestendig'. Stemverklaring? Niet. Wie is voor deze motie? Ik zie brede steun. Ik mis de stemmen van de VVD. Ja, precies. Ik probeer het te registreren. Volgens mij alleen de VVD tegen, klopt ... Nee, mevrouw Van Zetten ook, Hart voor Haarlem. Zijn er nog anderen tegen? VVD en Hart voor Haarlem zijn tegen. Motie is aangenomen. Dan gaan we naar de motie 21.6, 'VN-verdrag handicap moet nagekomen worden in juni 2020'. Goed. Stemverklaring? Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: We hebben weleens moties ingediend waarbij we opriepen om de grondwet en Artikel 1 te respecteren en die werden helemaal massaal weggestemd, dus gelukkig is er nu een kans om dan in ieder geval het VN-verdrag na te leven, dus daar stemmen we voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn SP, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, OPHaarlem en Jouw Haarlem. Maar de motie is verworpen. Daarmee hebben wij agendapunt 21 behandeld en dan hebben we, vind ik, wel een korte schorsing verdiend. Ik schors de vergadering voor, eens even kijken, hoe laat is het op het ogenblik, het zal wel ruim 10 minuten duren.

22. Programmabegroting 2021-2024 VRK

De voorzitter: Dames en heren. We zijn al ruim over onze tijd heen gegaan. We gaan snel verder. Agendapunt 22, 'Programmabegroting 2021-2024 van de VRK'. Daarbij liggen een amendement en een motie. Wie wenst daarover het woord? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Dank u wel voor het woord. Het amendement is mede ingediend door Trots, de Actiepartij en de VVD. Het college had verwacht dat de begroting van Veilig Thuis in 2021 ten opzichte van 2020 met ongeveer 2 ton zou zijn gedaald. Ik citeer nu uit het raadsstuk: "De verwachte daling van de kosten heeft te maken met de verminderde inzet van Veilig Thuis als gevolg van de verbeterde ketensamenwerking waardoor er een directe overdracht naar het lokale veld mogelijk is." Uit de nu voorliggende begroting blijkt dat de verwachte daling zich niet heeft voorgedaan. Daar wil het college pas akkoord gaan met een verhoging van de bijdrage Veilig Thuis als het totaaloverzicht en de onderbouwing van de voorgenomen uitgave is ontvangen. Tot zover is de SP het helemaal eens met het college. Wat ons betreft moet er voorlopig ook geen cent bij, maar er is iets verontrustends aan de hand. Uit de toelichting op de begroting blijkt dat de ketenpartners nog steeds onvoldoende kennis en ruimte hebben voor het gewenste niveau van hulpverlening. Daardoor is er meer inzet van Veilig Thuis nodig dan wenselijk. Daarnaast zijn er een aantal zaken bij Veilig Thuis niet op orde met alle risico's van dien voor de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling en naar de mening van de SP gaat de veiligheid van het kind boven alles. Bovendien, hoe sneller wordt ingegrepen, hoe lichter de behandeling die nodig is en hoe lager de kosten. Dus dat kan ook kostenbesparend werken. Daarom wil de SP en de mede indieners de door het college voorgestelde zienswijze nog wat aanscherpen. Bij de onderbouwing van de uitgaven moet ook worden toegelicht hoe en op welke wijze de aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling structureel kan worden verbeterd. Pas dan kan akkoord worden gegaan met de verhoging van de bijdrage die Veilig Thuis voorstelt. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. U bent ook door uw spreektijd heen ondertussen, maar dank. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Ik overweeg om vanwege mijn aanzienlijke lengte te blijven zitten, maar misschien moet ik toch maar gaan staan. Ik ga zo wel proberen te spreken. Goed, in deze motie, mede ingediend door de VVD en de Actiepartij, vraag ik om alle meldingen die gedaan worden bij Veilig Thuis, en die gaan over kindermishandeling of huiselijk geweld, te registreren. Die meldingen die zijn gedaan bij Veilig Thuis maar waarbij de melder anoniem wil blijven, ook voor Veilig Thuis, waren op een later tijdstip, dat is gecheckt, niet meer terug te vinden in het systeem van Veilig Thuis. Een deel van deze meldingen wordt evenmin als de lichte adviesgesprekken, namelijk niet geregistreerd en verdwijnen dus in het niets. GroenLinks vindt het van het grootste belang dat wanneer er een melding wordt gedaan, of dat nu met naam en toenaam is of helemaal anoniem, dat deze melding geregistreerd wordt op het adres van het incident. Zo kan het eventueel bij meerdere meldingen in de vorm van een adviesdossier wellicht, of in een andere vorm, meegewogen worden in de beslissing of er al dan niet gehandeld moet worden door Veilig Thuis. Dat is de achterliggende reden van deze motie. Even een kleine bijkomstigheid, ik heb begrepen dat, dit is niet echt uitgebreid behandeld in welke commissie dan ook. Het kan zijn, omdat het tamelijk complexe materie is, dat er een tekort is aan kennis. Maar ik wil graag de wethouder het woord geven wat hij van deze motie vindt. Mocht het nou zo zijn dat er meer aandacht voor nodig is, meer bespreking zodat ook andere partijen de kans krijgen om zich te verdiepen in het dossier, dan kan ik overwegen om met instemming van de andere indieners, deze motie aan te houden, maar ik hoor eerst graag het antwoord van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes, u weet natuurlijk, in de commissie Bestuur geeft u het woord en hier doe ik het. Maar het komt helemaal goed. Wie wenst verder nog het woord op dit onderwerp? Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. D66 kan instemmen met de reactie van het college op de programmabegroting van de VRK. We zien wel wat in het actieplan zoals is voorgelegd in het amendement, maar zijn erg benieuwd naar de reactie daarop. We zien niet zoveel in de motie zoals GroenLinks hem heeft verwoord. Uit de navraag die wij hebben gedaan bij Veilig Thuis is gebleken dat er wel wat wordt gedaan met die dubbel anonieme meldingen en anders dan de opstellers van de motie betogen, worden die niet opzij gelegd maar worden die beoordeeld op de serieuzeheid en vervolgens gekoppeld aan het huisadres. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog bijdragen in de eerste termijn? Dat is niet het geval. Nu is bij de VRK zo dat dat onder mijn portefeuille valt, maar Veilig Thuis is specifiek ook de portefeuille van wethouder Botter. Dus ik zal heel kort even ingaan op punten en daarna vragen aan de wethouder om daar nog verder op in te gaan en met name op het punt van mevrouw Klazes. Even ten aanzien van het voorstel van de SP. Dat is een wijziging van de zienswijze. Naar de mening van het college is dat wat minder gelukkig. Ik denk dat wij het eigenlijk trouwens inhoudelijk helemaal eens zijn. Het is goed om een helder beeld te hebben, actieplan te hebben, et cetera. Alleen de vraag is: ons wordt gevraagd om een zienswijze op de begroting. Wat het college gedaan heeft, is zeggen: in 2019 werd aan ons voorgelegd in het meerjarenperspectief van: dit is de ontwikkeling van de bijdrage van de gemeente. Daar zat in een daling voor Haarlem met 2 ton in 2021. Zonder enige toelichting is die verdwenen en wat wij willen is dat daar een nadere onderbouwing voor wordt gegeven en dan kunnen wij alsnog bekijken hoe daarmee om te gaan. We hebben ondertussen contact met de veiligheidsregio, die erkent ook dat dat overigens buiten weten van de veiligheidsregio, want dat stamt van voor het onderbrengen bij de veiligheidsregio, maar goed, dat dat dus inderdaad niet klopt. Die heeft een gewijzigd voorstel naar het algemeen bestuur waarin gezegd wordt dat dit deel niet vrijgegeven kan worden dan na een apart bestuursbesluit. Dus wat dat betreft werkt onze zienswijze al voordat we hem definitief hebben vastgesteld. Maar goed, men ziet wat hier gebeurt en men heeft daar direct op gereageerd en toegegeven dat het niet klopte. Maar het voorstel om ... De heer Gün.

De heer Gün: Dank u wel, voorzitter. Even een verhelderende vraag. Wij hebben u ook tijdens de behandeling in de commissie gevraagd of het mogelijk is om, want u zag toen ook wel het nut in van een plan, een structurele aanpak om gerichte interventies te kunnen plegen. U zou daarmee terug gaan. Dat is blijkbaar niet gelukt, maar u geeft nu toe dat ook de VRK, en even de check of ik u goed begrijp, ook al een plan heeft, want dat zou de motie overbodig maken, want als er geen plan gaat komen, dan zijn wij wel zeer geneigd om dat amendement te steunen, want GroenLinks gelooft erin dat op basis van gewoon een gerichte aanpak er ook gerichte interventies plaats kunnen vinden om een aantal problemen te verhelderen.

De voorzitter: Daar wilde ik net naartoe. Kijk, waar we het over eens zijn is: er was een uitspraak: we gaan die bijdrage verlagen. Daar is zonder toelichting niet op terug gekomen en wij zeggen: wij willen alsnog een motivering, en vervolgens kunnen we daar dan een nader besluit in het bestuur op krijgen. Dan de vraag over het actieplan. Ik denk eerlijk gezegd, dat zei ik, dat was ik begonnen te zeggen, dat wij niet anders daar naar kijken. Dat heb ik ook in de commissie gezegd. Maar het instrument om dat nu in een zienswijze op de begroting weer te geven, vinden wij niet logisch. Wat ons betreft, en daarom wil ik heel graag naar de wethouder, is het echt van het grootste belang dat voor een efficiënte en goed functionerende thuis, Veilig Thuis organisatie dat we daar een goed plan voor krijgen, maar dat gaan we dan niet in de zienswijze op de

begroting zetten, maar dat is onze inbreng in de richting van de veiligheidsregio dat we dat willen hebben. Ik denk dat het goed is dat de wethouder verder nog even toelicht, ook naar aanleiding van mevrouw, de vraag van mevrouw Klazes, hoe wij daar in zitten. Maar ons bezwaar is dus: neem dat nou niet op in de zienswijze op de begroting, want dat is niet de logische plek. Goed, ik ga naar de heer Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Volgens mij is het de afgelopen weken wel duidelijk geworden dat er een onduidelijkheid is ontstaan van waar we dit thema moeten behandelen. Zoals de burgemeester inderdaad aangeeft: hij is verantwoordelijk voor de VRK en tot 1 januari hebben we dit onderwerp altijd in de commissie Samenleving besproken en was het een eigenstandig organisatie die gewoon ook een eigen autonome bestuur, raad van toezicht en ook een stuurgroep kende. Die stuurgroep bestaat nog steeds. Er wordt inderdaad ook gekeken nu dat het is opgehangen, de Veilig Thuis organisatie bij de VRK, hoe nu de governance moet worden ingericht voor de toekomst. Daar zijn ook mensen mee bezig om daar met voorstellen te komen. In de loop van dit jaar moet dat duidelijk worden. Tegelijkertijd zijn we aan het kijken hoe we ervoor kunnen zorgen dat Veilig Thuis binnen het spel van alle organisaties die in het kader van Jeugd actief zijn, die prominente rol kan spelen die het ook toekomt. Er zijn veel organisaties die doen meldingen bij Veilig Thuis. Er zijn natuurlijk ook nationale campagnes geweest de afgelopen periode en Veilig Thuis gaat natuurlijk ook niet alleen maar over kinderen. Daarom heb ik ook heel veel contact met collega van Welzijn als het gaat over de ouderen, want er is ook ouderenmishandeling waar Veilig Thuis ook mee bezighoudt. Dus als je kijkt naar dat hele complex, is het misschien goed, en dat haal ik ook een beetje uit de handreiking die vanuit GroenLinks wordt gegeven, is het misschien goed om een keer een soort raadsmarkt of een bijeenkomst te gaan organiseren over: hoe is nou de huidige stand van zaken als het gaat over Veilig Thuis? Hoe werkt het met de meldingen? Hoe zit het met de meldingen? Dat kan eventueel ook regionaal georganiseerd worden of we kunnen het voor de commissies Bestuur en Samenleving gezamenlijk doen. Daar wil ik graag met u en de griffie over van gedachten wisselen of we dat heel snel na het zomerreces verder vorm en inhoud kunnen geven. Het aannemen van moties op dit moment om zaken te veranderen en te gaan regelen en sturingsprogramma's doen in de zienswijze, burgemeester heeft het al gezegd, maar ik ondersteun dat van harte: ga dat niet doen nu via die motie. Volgens mij hebben we vanochtend hele goede afspraken gemaakt met die directie van de veiligheidsregio waarin we hebben aangegeven: er is een omissie geweest in het inzichtelijk maken in het document wat nu voor lag om de efficiency die bij Veilig Thuis zou kunnen worden gedaan om dat over te brengen naar het lokale veld. Er moet een ander soort verhouding ook liggen. Eigenlijk is bij Veilig Thuis is natuurlijk, dan ben je al heel ver. Op het moment dat er preventie nog mogelijk is bij andere instellingen is dat beter om dat daar onder te brengen. Dus wat ons betreft, gaan we met elkaar in gesprek, is daar alle mogelijkheid voor om met elkaar ook daarover van gedachten te wisselen, kunnen we het ook hebben over die governance structuur en het is denk ik verstandig, mijnheer de voorzitter, als de burgemeester dan daar ook bij aanwezig is en ook mevrouw ..., zodat we dat met zijn drieën ook aan u kunnen toelichten. Misschien zijn er twee mensen, eentje van de commissie Bestuur en eentje van de commissie Welzijn die mee willen helpen om die bijeenkomst vorm te geven. Maar moties nu op dit moment, zoals ik ze gelezen en gezien heb, aannemen, lijkt me niet echt zinvol voor het proces waar we nu inzitten.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de tweede termijn. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ik wil de wethouder graag bedanken voor deze suggestie. Ik denk dat dat op zich een heel goed idee is. Overigens weet ik niet of het verstandig is om die governance en de inhoudelijke kant, de zachte kant, zal ik maar zeggen, van Samenleving, om die gezamenlijk te behandelen en ik moet eerlijk zeggen, ik heb ook wel heel erg veel behoefte om ook ervaringsdeskundigen mee te nemen in deze bijeenkomst, dus dat het

niet een zend-bijeenkomst wordt van de organisaties die hierbij betrokken zijn, maar dat er ook mensen bij zitten die ervaring hebben met de werkwijze van, bijvoorbeeld Veilig Thuis. Dus als die ...

De heer ...: Ik begrijp dat u wilt meehelpen aan de voorbereiding daarvan?

Mevrouw Klazes: Ik meld mij bij deze aan om dit voor te bereiden, kan ik er zelf voor zorgen. Als u ermee akkoord gaat, dan is het bij deze beklonken en als de rest van de raad daar ook mee akkoord gaat, uiteraard. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in de tweede termijn? De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. De PvdA is blij met de handreiking van de wethouder. Wij vinden het een uitstekend voorstel om dit nog een keer in de wel heel grote kring te bespreken omdat het ook een netelig probleem is. Hoe ga je om met datgene wat je iets toevertrouwt en hoe ga je om met het welzijn van kinderen in dit verband? Daar zitten meerdere kanten aan vast. Het probleem is in aantallen waarschijnlijk minder groot dan aanvankelijk werd gedacht, maar dat wil niet zeggen dat dat niet serieus genoeg is om dat goed op poten te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gün.

De heer Gün: Dank u wel, voorzitter. Even een verhelderende vraag en dan met name in betrekking met het amendement van de SP, 'Veiliger thuis'. U geeft aan: dit is niet het moment om deze motie bij de begroting in te dienen. Wat zou volgens u wel een goed moment zijn? Wanneer kunnen wij dit, even naast de raadsmarkt, ook in de commissie Bestuur, omdat het onder VRK valt, dan met elkaar wat meer inzoomen op de genoemde problematiek zoals ook in de motie aangegeven en het dan bespreken, zodat we niet weer een jaar moeten wachten en dan volgend jaar hetzelfde constateren, maar dat we het gewoon ook op inhoudelijk niveau in de commissie kunnen bespreken.

De voorzitter: Wat mij betreft, ik denk wat de wethouder net gezegd heeft, is een toezegging om de inhoudelijke problematiek ook echt aan de orde te willen stellen. Ik heb al aangegeven dat het college wil ook graag juist een helder verhaal van: oké, hoe ziet het veld van Veilig Thuis eruit, de samenwerking en de efficiënte werkwijze? Eigenlijk het actieplan zoals u zich dat ook voorstelt. Daar hebt u de motie, of het amendement niet voor nodig. Ik denk dat het niet thuishoort in een zienswijze op de begroting, maar dat wij gewoon kunnen afspreken dat wij als Haarlem in het bestuur van VRK en bij de stuurgroep voor Veilig Thuis, dit inbrengen en dat wij het ook aan de orde zullen stellen in de commissie. Dus het komt, u krijgt wat u wilt, daar hoeft u dit niet voor te doen, want ik vind het een beetje een oneigenlijk argument als wij zo meteen over de begroting gaan praten. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, van de orde, want ik heb geen spreektijd meer. Ik wou even heel kort met de mede indieners overleggen.

De voorzitter: Goed, dat is denk ik, dat is uw goed recht. Dus we schorsen voor een kort moment. Blijft u zoveel mogelijk zitten. De heer Garretsen. Ik heropen de vergadering en het woord is aan de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Wij stellen de toezegging van het college op prijs, maar we blijven op het standpunt staan van: eerst het plan en dan het geld omdat we het anders onverantwoord vinden. Dus wij handhaven het amendement.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we ook meteen denk ik naar besluitvorming. Dan hebben we in de eerste plaats, want dan moet ik het wel eventjes goed bij de hand hebben, het amendement van SP, Trots Haarlem, Actiepartij en VVD over 'Veiliger thuis'. Wenst iemand nog een stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Gisteren hebben we het jaarverslag behandeld en daaruit is gebleken dat er inderdaad problemen zijn bij de ketensamenwerking en dat er wachtlijsten zijn bij Veilig Thuis. Maar juist daarom zal ik dit amendement niet steunen, want als je zegt: veiligheid boven alles, dan moet je niet op dit moment gaan knijpen. Gezien de toezegging van de wethouder, lijkt me dat ook gewoon logisch, want als we nu al gaan dreigen met financiële tekorten of korting, dan zullen de wachtlijsten alleen maar toenemen en dat is echt onwenselijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik had het niet mooier kunnen zeggen dan Jouw Haarlem, dus ik sluit me daarbij aan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gün, GroenLinks.

De heer Gün: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Heel moeilijke beslissing, maar wel goed verwoord door mijnheer Aynan en daarom steunen wij hem nu niet, maar het is duidelijk dat wij er bovenop zitten met z'n allen.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de VVD, Actiepartij, Trots Haarlem en de SP. Amendement is verworpen. Dan is aan de orde de zienswijze op de programmabegroting van de VRK. Wenst iemand daar nog stemming over? Niet. Dan stellen we die vast. Dan is aan de orde de motie. Nee, die motie die werd ingetrokken, of aangehouden? Aangehouden?

Mevrouw Klazes: Ja, dat is hem. Aangehouden.

De voorzitter: Ja precies, dat is een subtiel verschil, maar.

Mevrouw Klazes: Maar saillant verschil.

De voorzitter: Zeker, zeker. Subtiel, maar saillant.

23. Moties vreemd

De voorzitter: Dan gaan wij naar de moties vreemd. Ik krijg hier een prachtig overzichtje van hoe het zit met de spreektijden. Alleen, aangezien wij gaan naar de moties vreemd waarbij iedereen alleen nog ... Eigenlijk, we hadden één afspraak: je mag alleen je motie vreemd toelichten als je nog spreektijd hebt. Dus dat is dan nog wel even een heel gevoelig punt. Dan zal ik het toch eventjes melden, dan weet iedereen waar die aan toe is: de Actiepartij heeft nog 2 minuut 29, het CDA 3 minuut 24, de ChristenUnie 1 minuut 53, D66 2 minuut 41, GroenLinks Haarlem 1 minuut en 2 seconden, Hart voor Haarlem 3 minuut en 20 seconden, Jouw Haarlem 1 minuut en 14 seconden, OPHaarlem heeft geen spreektijd meer, Partij van de Arbeid 3 minuut 40, de SP heeft geen spreektijd meer, Trots Haarlem 2 minuut 46, de VVD 2 minuut 36 en het college heeft zelfs ook nog wat spreektijd maar die gaan toch geen motie indienen. Goed, dan hebben wij. Ik wil eerst eventjes met u nog, we

hebben er een heleboel. Volgens mij gaat dat lukken als we een beetje het zakelijk en goed aanpakken. Helemaal achterin stond de motie van Trots Haarlem over politie advies. Ik hoorde dat dat eigenlijk een beetje wonderlijk was dat hij achterin stond, want hij was juist als eerste zo ongeveer aangemeld. Mijn idee is om hem toe te voegen, als u dat goed vindt, bij de behandeling, voor de behandeling van de motie over vuurwerk, want volgens mij was dat de aanleiding voor deze motie van Trots Haarlem. Dus dan zouden we die behandelen voor nummer 23.10. Ja? Als u zich daarin kunt vinden, gaan we nu gewoon de volgorde volgen zoals die hier ligt en dan is eerst aan de orde de motie van Actiepartij, SP en GroenLinks, 'Een kinderfeest voor iedereen'. Ik begreep dat er wat discussie was over de wenselijkheid om het nu via deze motie te doen, dus misschien hebben we eerst nog even een soort ordedebatje. Maar laten we beginnen met de motie gewoon te laten toelichten. Wie licht deze motie toe? De Actiepartij, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Het uiterlijk van ...

De voorzitter: Ik krijg hier een punt van orde door.

Mevrouw ...: Er is nog een mede-indiener, dat is de PvdA en dus kunnen wij ook geen toelichting geven.

De voorzitter: Juist. Oké, waarvan akte. Jouw Haarlem. Sorry, nu gaat waarschijnlijk dat ordedebatje meteen er dwars doorheen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Welke motie gaan we nu behandelen, voorzitter?

De voorzitter: Wij behandelen nu de motie 'Een kinderfeest voor iedereen', 23.1.

De heer Aynan: Daar heb ik graag een ordevoorstel bij. Mag dat?

De voorzitter: Ja, dat had ik al aangekondigd dat die kans aanwezig was, dus dan stel ik voor dat u eerst even het woord neemt.

De heer Aynan: Voorzitter, dit is een heikel onderwerp waar we in de commissie helaas geen debat over hebben gevoerd. Wat wij voorstellen is om eerst even met elkaar ordentelijk het debat te voeren en met de stad natuurlijk en dit thema vanavond niet te degraderen tot een simpele voor- of tegen stem. Dus eerst netjes het debat, zodat wij ook hier onder elkaar met de stad weten waar we het over hebben, en daarna kunnen we van alles en nog wat indienen. Want dit overvalt ons. We hebben het debat niet kunnen voeren, niet met de stad, niet de stichtingen aangehoord en dat hoort niet en al helemaal niet in de nieuwe democratie.

De voorzitter: Goed. Dat is een ordevoorstel. Nou is het zo dat iedere partij gewoon het recht heeft om een motie vreemd in te dienen. Dus volgens mij kan dat recht niet door de raad worden ontnomen. Dus het is, ik hoor dit als een oproep aan de indieners van: weet u zeker dat u dit nu via een motie vreemd wil doen of zouden we niet eerst nog in de commissie spreken? Dat is uw verzoek eigenlijk. Ik kijk nu opnieuw naar degene die al net ging staan om het toe te lichten, de heer Hulster.

De heer Hulster: De suggestie van Jouw Haarlem is natuurlijk heel interessant. We willen toch de motie vreemd in stemming brengen, maar vervolgens vind ik het heel verstandig om er vervolgens over te praten in de commissie Bestuur, dus wat dat betreft zou dit ook een oproep kunnen zijn om dat gesprek te gaan voeren,

maar ik denk dat het verstandig is om toch ook even hier te peilen of daar nu draagvlak voor is. Maar ik wil eigenlijk ook wel even met de indieners gaan ...

De voorzitter: Dat lijkt me eerlijk gezegd, dan stel ik voor dat u dat toch even doet, want het is wonderlijk om eerst een motie aan te nemen, als die afgewezen wordt, hoef je het er niet meer over te hebben, als die aangenomen wordt, hoef je het er ook niet meer over te hebben. Dus dan denk ik dat u even moet overwegen: wilt u het eerst in de commissie of nu in de raad. Wij schorsen even tot dit beraad afgesloten is. Ik heropen de vergadering. De heer Hulster.

De heer Hulster: Wij gaan de motie gewoon in stemming brengen. Er wordt al 7 jaar over dit onderwerp gesproken in Haarlem en er wordt al ongeveer 30 jaar gesproken over dit onderwerp landelijk. Het is eigenlijk bijna een traditie om te praten over het uiterlijk van de piet. Ondertussen zien we dat er echt grote stappen worden gezet, dus in Haarlem is er afgelopen twee jaar is bij de officiële intocht is er gekozen voor de roetveeg piet en daarvoor is er nog geëxperimenteerd met andere pieten. Dat is een heel duidelijk en helder signaal en je ziet dus dat langzaam de geesten rijp worden om afscheid te nemen van een traditie die, tenminste, traditie, wat is eigenlijk een traditie, maar een uiterlijk van de piet, namelijk de zwarte piet, die voor een bepaalde groep Nederlanders en dan met name de mensen met een gekleurde huid, een probleem oplevert. Het is heel, des te belangrijker om hier dus nu paal en perk aan te stellen of paal en perk betekent eigenlijk in dit geval: geen subsidies meer te verstrekken aan partijen die toch voor een zwarte piet willen kiezen. Daar zijn eigenlijk twee redenen voor. De eerste is natuurlijk dat het voor kinderen van vier jaar heel pijnlijk is om bij het belangrijkste evenement in een kinderleven te worden geconfronteerd met een imago, een image wat jou neerzet als een tweederangs burger. Dat is voor heel kleine kinderen hetgene waar ze ook de rest van hun leven mee moeten doen. Dat is heel kwalijk, want het moet een feest zijn wat voor iedereen heel erg leuk is. Daar staan wij voor in deze stad. We willen geen discriminatie, we wapperen op alle mogelijke manieren met de regenboogvlag, maar we willen ook dat de gekleurde mensen, de mensen die hier met een gekleurde huidskleur wonen, zich ook prettig en thuis voelen. De tweede reden waarom we dat willen doen is: het zwarte piet debat is heel erg gepolitiseerd en door nog subsidie te verstrekken aan zwarte piet, geven we een signaal af dat wij vinden dat we het geld wat we hier hebben, de subsidie die wij hebben, inzetten voor een bepaald standpunt. Dat vinden wij echt kwalijk en daarom vinden we dat we daar nu een eind aan moeten zetten, een punt achter moeten zetten. Dus deze motie roept op om met de organisatie in gesprek te gaan om af te zien van het gebruik van zwarte piet en roept op om subsidies die worden verstrekt aan partijen die toch zwarte piet gebruiken, in te trekken of terug te vorderen voor het deel waarvoor het sinterklaasfeest betreft. Ik ben benieuwd naar de stemming.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is de spreektijd van de Actiepartij op. Korte reactie vanuit het college en daarna is het aan de raad met stemverklaringen. College herkent de bedoeling van deze motie om duidelijk te maken: jongens, de tijd van zwarte piet ligt wel achter ons. Wij constateren dat in Haarlem dat eigenlijk tot nog toe geruisloos verlopen is. Zwarte piet is eigenlijk zonder enige maatschappelijke discussie verdwenen uit de officiële intocht in Haarlem. De scherpe tegenstellingen die je elders rond dit onderwerp zit, zijn Haarlem voorbijgegaan, gelukkig. Wij begrijpen deze motie in ieder geval als een uitdrukking van: wij vinden ook dat het wel die tijd geweest is en dat het beter is om het niet meer op deze manier te doen. Tegelijkertijd willen we als college wel heel erg benadrukken dat wij hopen dat we niet nu in Haarlem alsnog de heftige tegenstellingen en discussies gaan oproepen die we juist tot nog toe niet gehad hebben. Dus ik hoop ook dat we dit niet naar het scherp van de snede gaan brengen, simpelweg omdat wat het college betreft: college participeert niet in intochten waar zwarte piet een rol speelt, er zijn geen rechtstreekse subsidies, het speelt geen rol meer in de officiële intocht. Hier en daar is het mogelijk nog wel het geval en wij begrijpen de oproep

van deze motie van: probeer daar te zorgen dat dat zo snel mogelijk ook verdwijnt. Tegelijkertijd is de oproep van het college: laten we alsjeblieft proberen de polarisatie op dit punt niet in Haarlem nu te gaan introduceren. Dat zeg ik er eerlijk bij. Maar wij onderschrijven de richting, de bedoeling, de idee. Gelet op de wijze waarop hier regelmatig over moties gesproken wordt, denken we ook dat we de motie dan zo zouden mogen uitleggen. Dan ga ik naar de stemverklaringen. Die zijn er. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is te hopen dat wij allen in het bredere maatschappelijke debat over racisme en discriminatie beter naar elkaar leren luisteren en empathie voor elkaars emotie en standpunten kunnen opbrengen zonder met vingers te wijzen of inderdaad, zoals de burgemeester zegt, te polariseren. Hoe mensen thuis het sinterklaasfeest vieren is niet aan deze raad en daar vellen wij ook geen oordeel over. D66 is wel van mening dat als er intochten of Sinterklaasvieringen worden georganiseerd waarvoor een vergunning of subsidie van de gemeente nodig is, een rol van de gemeente wordt gevraagd, er dan wel inderdaad gekozen wordt voor de Sint en Piet waar iedere Haarlemmer zich dan ook senang bij voelt, want uiteindelijk willen wij allen een mooi feest met Sint en zijn Pieter met heel veel blij kinderen en waar iedereen van kan genieten. Met dat in het achterhoofd stemt D66 voor deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik had eigenlijk eerst een punt van de orde, want deze motie vreemd is binnengekomen naar aanleiding van één spreker en de statuten zijn er volgens mij niet helemaal duidelijk over of je een motie vreemd op die manier kan invoeren, dus dat hoor ik dan graag voordat we eigenlijk verder gaan.

De voorzitter: Volgens mij hebben we hier regelmatig discussie over gehad. We hebben zo nu en dan een pleidooi gehad om daar heel scherp op te zijn, maar uiteindelijk is toch de keuze geweest om te zeggen: het moet wel in de commissie aan de orde geweest zijn. Maar het hoeft niet een agendapunt geweest te zijn en de motie hoeft ook niet aangekondigd te zijn. Dus dat betekent dat volgens mij aan die formele eis die wij stellen bij de motie vreemd, wel wordt voldaan. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Kan de griffier dan even die precieze tekst in de verordening aanwijzen? Want de griffier die twijfelt sterk over wat u nu zegt.

De voorzitter: Ik hoor van de griffier dat hij geen mening heeft hierover. Hij heeft veel meningen, maar niet hierover.

De heer Van den Raadt: Kunt u dan de tekst aanwijzen waar dat staat?

De voorzitter: Nee, want wij hebben met elkaar, behalve teksten, hebben wij met elkaar ook afspraken over hoe we omgaan met dit verschijnsel. Daar hoort bijvoorbeeld ook bij: als je geen spreektijd meer hebt, mag je wel een stemverklaring geven maar mag je niet een motie meer indienen en toelichten of in ieder geval toelichten. In die werkwijze die we met elkaar hebben afgesproken, hoort ook: als het in de commissie aan de orde geweest is, dan mag je hem indienen en anders niet. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dan heb ik toch ook een punt van de orde, want u interpreteert het wel heel ruim. De discussie ging er altijd om: als je het in een rondvraag, een onderwerp hebt aangedragen, kan je er daar vervolgens een motie vreemd over indienen? Daar kan je inderdaad coulant of niet coulant mee omgaan,

maar dit gaat om iemand die komt inspreken over een onderwerp dat niet op de agenda staat, en dat is natuurlijk eigenlijk geen reden om met een motie vreemd te komen. Dat is eigenlijk volgens mij niet de regel en dan zou u toch eens even beter naar de verordening kunnen kijken.

De heer Garretsen: Mag ik daar feitelijk op reageren?

De voorzitter: Ik hoop dat we hier nu niet, als het nu al begint met heel erg lang procedurele discussie. Maar goed, kort, houdt u het kort, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Het is in de commissie van december door de SP aan de orde gesteld en in januari heb ik een rondvraag aan u gesteld in de commissie die u heeft beantwoord.

De voorzitter: Dat is waar, in ieder geval, feitelijk. Of dat nog weer iets anders betekent voor deze discussie, dat is dan de volgende vraag. Maar ik denk eerlijk gezegd dat de uitslag van de stemming ook maar moet bepalen of deze raad vindt dat dit inderdaad terecht nu wordt opgevoerd of niet.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, van de orde.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Dat is het natuurlijk helemaal een kul argument.

De voorzitter: Het is geen kul ...

Mevrouw Van Zetten: Dat we gaan stemmen over een motie en dan kunnen we zien of het terecht op de agenda is gezet? Zo kunnen we nog wel een paar moties indienen.

De voorzitter: Zeker. Soms is dat de meest pragmatische benadering. Ik kijk even naar de mensen die een stemverklaring willen geven. We hebben er één gehoord van mevrouw Çimen. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, zoals de Actiepartij zegt: als de geesten rijp zijn, en dan in dat voor het verlaten van het klassieke beeld, dan is het een ontwikkeling in onze maatschappij. Die heeft ook in Haarlem heeft hij zich afgespeeld. Heel duidelijk en zoals je het ook constateerde, mijnheer de burgemeester, heel rustig. OPHaarlem heeft daarom alle vertrouwen in onze eigen stad, onze eigen mensen die heel goed in staat zijn om door te evolueren op dit beeld. Dat betekent dat voor ons deze motie ook niet hoeft, punt.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik vind eigenlijk dat D66 het mooi verwoord heeft. Het is een kinderfeest en dat moet het ook zijn. Het vervelende is dat deze discussie aan beide kanten pijn doet. Er zijn mensen die wel opgegroeid zijn met zwarte piet en daar niks mee bedoelen en die denken: waarom moet het weg? Dat levert veel discussie op. Maar er zijn ook mensen die inderdaad wel voelen: nee, dit is discriminatie. Mijn stelling is: dat als mensen daar zo door gekwetst worden in dit geval, dan moet je daar rekening mee houden. Dus ook dit was weer een discussie in onze fractie. Sommige mensen vonden: zwarte piet kan gewoon blijven. Andere zeiden juist heel erg overtuigd: deze motie moeten we steunen. Bij ons heeft dat de doorslag gegeven. We willen geen andere mensen pijn doen in deze discussie, dus we steunen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, u begon heel goed met uw betoog en toen had ik eigenlijk verwacht dat u zou zeggen: wij ontraden de motie. Want u zegt: het gaat hier allemaal prima, van een leien dakje, het gaat eigenlijk vanzelf. Dan komt er zo'n motie die op een regenteske wijze van bovenaf via subsidies iets wil gaan regelen waar de bevolking, dit is nou echt de traditie van Nederland, waar de bevolking helemaal niks gevraagd wordt. Ik stel dan tenminste nog voor: hou hier dan een referendum over. Maar er wordt hier helemaal niks aan niemand gevraagd. Er komt één iemand inspreken. Daarna komt er een motie en u zegt: dat mag. Ik kan u nu alvast beloven dat ik voortaan elke maand één iemand laat inspreken over hondenbelasting en dat die dat discriminatie vindt ten opzichte van de katten en dat ik elke maand een motie ga indienen dat hondenbelasting discriminatie is. In 2018 is er door de rechter bepaald dat zwarte piet geen discriminatie is, dus het staat gewoon vast dat het geen discriminatie is. Het is vervelend dat een minderheid dat wel vindt. Ik heb nog aan die mevrouw gevraagd bij het inspreken: vindt u dat een minderheid moet bepalen wat de meerderheid moet doen? Toen werd er gezegd: ja. Dat gaan wij dus kennelijk nu ook doen. Ik stel me voor dat wij dus altijd, maar dan ook altijd gewoon gaan doen wat de minderheid wil en dat we dat opleggen aan de meerderheid en dan zeker op zo'n absurde manier zoals hier wordt voorgesteld dat je mensen geen subsidie gaat geven als ze niet de goede kleur hebben. We gaan dus eigenlijk nu zeggen: zwarte piet mag elke kleur hebben, maar niet zwart. Dat vind ik een hele rare vorm van discriminatie. Laat het gewoon aan die mensen zelf over, kom ... In het referendum zou eigenlijk aan de jeugd, want het gaat over een kinderfeest voor iedereen. Nee, een kinderfeest hoeft niet voor iedereen te zijn, een kinderfeest moet voor de kinderen zijn. Dus laat dan de kinderen beslissen in een referendum, de jeugd tot 14 jaar, wat zij ervan vinden. Prima, dan kunnen we daar allemaal mee leven, maar niet dat wij als een stel partijen gaan zeggen: via een subsidie gaan we afdwingen wat voor kleur iemand mag opschminken. Wat is dat voor een absurditeit? Dus wij gaan niet akkoord hiermee. We hopen dat we hier uiteindelijk wel een referendum over kunnen gaan houden, want dit is de traditie van Nederland. We kunnen alles wel weggooien, maar laten we gewoon daar dan in ieder geval over discussiëren en niet met een super korte motie vreemd plotseling dat allemaal gaan besluiten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem vindt het eigenlijk jammer dat een kinderfeest als Sinterklaas in feite gepolitiseerd wordt. Dat bereik je natuurlijk wel met het indienen van deze motie, want welk punt willen de indieners eigenlijk maken? De burgemeester heeft net aangegeven, en dat hebben wij ook eigenlijk allemaal wel geconstateerd, dat er in Haarlem eigenlijk een geleidelijke verandering is, er is niet veel commotie om en de zaken passen zich uiteindelijk zelf al aan. Ik heb toch een beetje het idee dat wij nu met zo'n motie de bokken van de schapen proberen te scheiden: wie zijn er goed in deze stad en wie zijn er kwaad? Hart voor Haarlem is daar eigenlijk helemaal niet blij mee, want wij vinden, uiteindelijk moet het wel begrepen eigenbelang van iedereen zijn van: dat feest gaat veranderen en zo krijgen we iets voor elkaar. Nu gaan wij mensen toch tegen elkaar opzetten, want er zijn natuurlijk zowel als mensen zich gekwetst voelen door zwarte piet, zijn andere mensen weer aangetast in hun jeugdherinneringen, in hun traditie en die worden nu ineens als de slechterik afgebeeld. Dat wordt natuurlijk versterkt als je in zo'n motie oproept om bepaalde groepen geen subsidie meer te gunnen voor hun feest. Ik vind eerlijk gezegd dat de gemeenteraad moet waken dat wij mensen uit elkaar gaan spelen. Wij zijn hier voor ons allemaal en we moeten zorgen dat iedereen bij elkaar blijft. Daarom vind ik het echt een heel slecht idee om even deze motie er doorheen te jassen. Ik heb toevallig ook een discussie gehad schriftelijk met de vrouw die heeft ingesproken. Het ging er vooral om dat zij zich niet comfortabel voelde bij Sinterklaas met Zwarte Piet. Maar ik zei toen ook: dat is natuurlijk persoonlijk, iedereen heeft zijn eigen persoonlijke belevingen, maar wij zijn er voor het algemeen belang en wij moeten zorgen dat wij hier in deze mooie stad met elkaar toch op onze eigen manier ieder zijn eigen feest kan vieren. Wij zullen beslist deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik merk trouwens aan non sommige non-verbale reacties: waarom zulke lange stemverklaringen? Maar ik vind eerlijk gezegd, het is een keuze om dit onderwerp in de raad te gaan brengen. Er is geen gelegenheid voor een echte discussie, dus ik vind iets meer tijd voor degenen die daar dan behoefte voelen om daar iets over te zeggen, vind ik gewoon op zijn plek. Dus ik neem de verantwoordelijkheid als voorzitter om die ruimte dan ook te geven. Ik bedoel, als we dat niet willen, moeten we het denk ik het niet op deze manier in de raad brengen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dank u wel dat u ons die ruimte biedt. Zwarte piet is inderdaad gepolitiseerd. Er zijn mensen die zich gekwetst voelen door de rol, de hiërarchische rol, een witte Sinterklaas met zwarte knechten. Daar kan je iets van vinden, maar er zijn ook mensen die vinden dat er iets van ze afgepakt wordt, een eeuwenoude traditie. Daarom deed ik net een oproep aan de indieners om met elkaar de dialoog aan te gaan om, zoals u net zelf zei, voorzitter, de verbinding te zoeken. We hebben er helemaal niets aan door een gepolitiseerd debat op deze manier hier in de raad ter stemming te brengen. U mag gerust weten dat ik zelf menigmaal Zwarte Piet heb gespeeld. Of ik nou zwart was of licht getint, dat maakte niet uit: als je eenmaal Zwarte Piet bent of Piet, dan ben je dat, dan heb je die rol. Voor de kinderen maakt het helemaal niks uit. Wat u net zei: stap voor stap zoeken we die verbinding en gaan we naar een multiculturele samenleving waarin hopelijk zich iedereen thuis voelt. Nogmaals, we hadden dat echt gewoon niet op deze manier ter stemming in deze raad moeten brengen. Ik weiger, voorzitter, ik weiger mij in de racistische hoek te laten drukken op het moment dat ik deze motie niet steun. Dat is wat er vanavond wordt gedaan en dat neem ik de indieners echt kwalijk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Niet. Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, CDA en Actiepartij en SP en de ChristenUnie. Ja. Motie is aangenomen. Dan gaan we naar de tweede motie, 23.2, die kan niet worden ingediend door de Actiepartij. Ik weet niet of één van de andere indieners de motie wil toelichten? De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, volgens mij hebben we het hier al vaak genoeg over gehad. Wat ons betreft, het is een hoofdfietsroute, dus richt hem ook in als fietsstraat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverkl... Nee, sorry. Het college mag er ook nog iets van zeggen. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Inderdaad al vaak besproken. Goed dan om in deze fase duidelijkheid te krijgen. Als de motie wordt aangenomen, verwerken we dat ook in het DO. Belangrijk om hier nog wel een keer aandacht voor te vragen: een deel van de bewoners van die straat, die juist ook eerder in het proces hun voorkeur uit hebben gesproken voor stenen. Dus ik wil hen dan ook, middels een reactie op een zienswijze of anderszins, wel informeren over deze wijziging tussen VO en DO zodat we ze ook in staat kunnen stellen om hier in deze raad bij de bespreking van het DO dan nog even hun geluid te kunnen laten horen.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. We hebben er inderdaad al meerdere keren over gesproken, maar in het begin waren we er ook niet echt voor om een fiets ervan te maken, maar er is wat veranderd. We hebben in Schoterbos die opnieuw, de fase 2 gaat in en daar komt een fietspad uit vanuit de Generaal Spoorlaan recht op de Willem Klooslaan. Gegeven dat feit en ook dat er een toezegging is gedaan om de fietspaden daar de snorfietzers met verbrandingsmotor niet door het bos te laten gaan en daarmee er eigenlijk alleen maar

fietsers door die straat gaan en dus meer recht doet om daar een fietsstraat van te maken, gaan wij instemmen met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Schopman.

Mevrouw Schopman: De PvdA zal ook instemmen met deze motie, voorzitter, A) omdat de wethouder al aangeeft dat bewoners er anders over denken maar dan kunnen ze nog hun zienswijze geven, dus dit is dan het meest geëigende moment om, als we iets anders willen, om dat dan nu in het VO op te nemen, maar ik sluit me ook aan bij de heer Dreijer bij zijn stemverklaring dat het natuurlijk ook mooi is dat die aansluiting er is vanuit het Schoterbos. Dus we gaan zien wat het uiteindelijk wordt, maar we laten nog even alle opties open.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Niet, dan ... De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Heel kort. De argumenten van het CDA delen wij, dus wij stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. Laten we maar gaan stemmen dan. Wie is voor? Eens even kijken, dat is GroenLinks, PvdA, D66, CDA, SP. Eens even kijken, Trots Haarlem, Jouw Haarlem en de ChristenUnie, OPHaarlem en de Actiepartij. Dat is een ruime meerderheid, motie is aangenomen. Dan gaan we naar motie nummer 3, Jouw Haarlem, 'Watermeterfabriek, voorhang is geen nahang'.

De heer Aynan: Sorry, voorzitter. Heel kort.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Aynan: Precies dezelfde argumenten die ook bij de Houtmarkt zijn gebruikt: maak van de voorhang geen nahang. Informeer ons en geef ons de gelegenheid om vooraf onze wensen kenbaar te maken. Ik vraag daar nogmaals uw steun voor.

De voorzitter: Dank u wel. Reactie van het college?

Wethouder Snoek: Dezelfde argumentatie als bij de Houtmarkt.

De voorzitter: Kijk, dat schiet op. Stemverklaringen? Niet. Gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Jouw Haarlem, OPHaarlem, Actiepartij en de SP. Dat is te weinig, motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 4, 'Solidair met vluchtelingen, weeskinderen'. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We weten dat de vluchtelingenkampen, in ieder geval op Griekenland, overbevolkt zijn en mensonterende omstandigheden daar heersen waar eigenlijk helemaal niemand thuis hoort en weeskinderen al helemaal niet. We hebben het verzoek van de Raad van Kerken gehad. Die hebben we ook geagendeerd. We hebben er ook uitgebreid over gesproken in de commissie. Er wordt ook wekelijks door Haarlemmers gedemonstreerd om solidair te zijn en te zeggen: laat alstublieft een paar weeskinderen door Nederland opnemen, net als Luxemburg, België, Duitsland al gedaan heeft. Voorzitter, we weten dat u daar heel erg uw best voor doet, waarvoor dank, en we weten ook dat het kabinet niet bereid is om een paar

kinderen op te nemen, maar elke druk, elk signaal, hoe klein ook, kan helpen om ze tot inkeer te laten komen, hopelijk, zowel het kabinet als de onwillende coalitie. Daarvoor hebben we deze motie ingediend samen met de ChristenUnie en de SP. We hopen op uw steun. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Vanuit het college een hele korte reactie. Het standpunt van het college is bekend. Dat hebben wij ... Wat? Ja maar eerst het college en dan is vanuit de raad de reactie. In ieder geval, het standpunt van het college is bekend. Wij hebben dat kenbaar gemaakt aan de gemeenteraad. We hebben het publiekelijk kenbaar gemaakt. We hebben het via de pers kenbaar gemaakt. We hebben het in een brief samen met onze partnergemeente duidelijk gemaakt en wij hebben het rechtstreeks overgebracht aan de verantwoordelijk bewindspersoon in een persoonlijk gesprek. In die zin, je kunt twee kanten uit. Je kunt zeggen: het is in zekere zin overbodig om het nog een keer te doen, maar het is niet in strijd met de opvatting van het college, dus het is aan de raad of ze behoefte heeft om het nog eens een keer te zeggen. Stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Eerst nog een vraag: ontraadt u nou de motie of niet? Want ik heb technische vragen toen gesteld en toen werd er gezegd: daar gaat de raad en het college niet over. Dus u kan ook zeggen: ik ontraad of aanbeveel die motie.

De voorzitter: Natuurlijk kan dat, maar volgens mij, dit is echt iets waar u als raad over gaat. Voor het college voegt het nu niet meer iets toe omdat we al duidelijk aangegeven hebben hoe we er in staan, maar u als raad hebt nog geen duidelijke uitspraak gedaan en als u als raad die uitspraak wil doen, dan doet u dat. Overigens, het standpunt van het college op het punt wat u nu aan de orde stelt, is niet veranderd. Wij gaan er niet over in die zin: als wij een brief sturen, betekent dat niet dat er een aantal vluchtelingen hier, kinderen hier komen. Het is aan de regering om daarin een keus te maken. Volgens mij staat er in deze motie ook niks anders dan een brief aan de regering te sturen waarin dat nog eens een keer gevraagd wordt. Goed. Stemverklaringen? Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het eens met de burgemeester dat nog een brief, dat dat weinig zin heeft. U heeft net het hele rijtje opgenoemd wat u allemaal heeft gedaan. Wij geloven niet, hoewel wij u hoog hebben zitten, uw invloed hier landelijk, dat dat nog wat uit gaat maken, dat plotseling het Rijk anders gaat denken over deze werkelijkheid, want wat is de werkelijkheid? Het Rijk zegt nu druk te zijn met het opbouwen van een opvang in Griekenland en volgens een artikel in de Groene Amsterdammer blijkt dat Griekenland daar niet van op de hoogte is, dus wij steunen de motie van mijnheer Aynan van Jouw Haarlem niet, maar wij willen wel graag oproepen om alert te blijven over de gang van zaken die nu zich afspeelt rondom dit dossier. Er zijn dingen die niet echt lijken te kloppen. Er worden beloftes gedaan die niet worden nagekomen, maar wij zijn van mening dat de bevolking veel beter in staat is om een moreel appèl te doen op het Rijk dan dat het nu weer vanuit de politiek moet komen, dus van u. Nogmaals, ten overvloede, wij zullen deze motie niet steunen.

De voorzitter: Stemverklaringen? De heer Yerden.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het eens met u en ook, we sluiten aan bij de GroenLinks. Voor de opvang van weeskinderen uit de Griekse vluchtelingenkamp is veel draagvlak binnen de Haarlemse samenleving. Hierover is uitgebreid gesproken in de commissie Bestuur op 18 juni. U heeft ook de wens om kinderen op te vangen dan ook overgebracht bij het kabinet. Het standpunt van het kabinet is evenwel dat kinderen in Griekenland zelf moeten worden opgevangen. De PvdA-fractie denkt daarom deze motie geen

toegevoegde waarde heeft en kan de motie daarom, hoewel we voorstander zijn van de opvang van de kinderen in Haarlem, niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. Stemverklaringen? Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een hele sympathieke motie die Jouw Haarlem heeft ingediend, maar wij zijn ook onder de indruk van hetgeen u zojuist heeft geschetst en wat de gemeente Haarlem, het college en u ook in het bijzonder de afgelopen tijd heeft gedaan om dit onder de aandacht te brengen van de staatssecretaris. Helaas heeft dat niet het effect gehad dat wij voor ogen hadden, maar wij zien er geen heil in om u nu wederom te vragen een brief te sturen. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem

De heer Smit: Wij steunen de motie wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, de inhoud van de motie daar zijn we het niet mee eens, want wij vinden dat die kinderen beter in Griekenland opgevangen kunnen worden. Ik weet ook dat opvang van weeskinderen gewoon enorm moeilijk is. Dat kan ook niet iedereen, wil je die kinderen het beste wensen. Maar gewoon het kale feit dat u er niet over gaat als college maar wel bereid bent om dingen te gaan doen waar u niet over gaat, dat dat zo'n mooi moment is, dat ik dit nooit zal vergeten, dat als ik als Trots Haarlem ooit een keer met iets kom, dat u nooit kan zeggen: hier ga ik niet over, dus ik doe het niet. Dus vanuit daar al wil ik deze motie steunen.

De voorzitter: Ik ga studeren op deze stemverklaring. Ik kijk even of er nog meer stemverklaringen zijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties Actiepartij, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem en de SP. Dat is niet genoeg, motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 5, 'Fietsstraat Zuid Schalkwijkerweg'. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, de Zuid Schalkwijkerweg is een ideale route om te fietsen. Er zijn ook wat auto's, maar die zijn er wat ons betreft te gast en dat is ook goed om dat in de manier waarop je de weg inricht zichtbaar te maken door een verkeersbord 'Fietsstraat' en door rood asfalt. De wethouder was nog even bang dat op sommige plekken de wijk, de dijk wilde verbreden omdat er dan aparte stroken naast zouden moeten, maar ik heb al in de pauze tegen de wethouder gezegd: je hebt verschillende manieren om een fietsstraat in te richten. Zo'n inrichting waarin juist een breder profiel nodig is, dat heb je in een woonstraat met ook geparkeerde auto's en waar auto's in twee richtingen heel veel nog langskomen, terwijl hier heel weinig auto's zijn. Hier is gewoon de auto te gast en de fiets is de hoofdgebruiker. Laten we dat met rood asfalt ook laten zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Reactie van het college. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: We voeren hier groot onderhoud uit, dus in principe wat er is, leg je dan terug en weer een prachtige plek, doodlopende weg, met alleen bestemmingsverkeer, gemotoriseerd. Als fietser kun je wel door. In de praktijk zie je al dat die fietsen daar het primaat heeft op die weg, dat die maatgevend is bijvoorbeeld ook voor de snelheid. Als u zegt: het enige wat we willen doen is van grijs naar rood gaan, daar steken we dan

wat extra geld in. Ik denk dat het ten koste gaat van de beeldkwaliteit, maar daar zult u dan misschien ook nog de bewoners over horen. Ik denk dat de toegevoegde waarde voor de fietser dan echt te beperkt is om dat andere daarvoor in te leveren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de stemverklaringen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Zuid Schalkwijkerweg is natuurlijk een heel pittoresk, leuk landweggetje. Rood asfalt hoort, wat mij betreft, ook niet eens, want ik vind het spuuglelijk, vooral dan waar in de stad en daar gaan we het platteland van Haarlem wat al zo spaarzaam bedeed is, niet mee verpesten. Dus wethouder, houdt u zich vooral aan wat er nu is.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stem... De heer Garretsen.

De heer Garretsen: De SP sluit zich helemaal aan bij het standpunt van de Bomenridders die als een minderheid in het Platform Groen voor deze fietsstraat hebben gepleit met een aantal argumenten. Dus wij steunen deze motie van de ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, als pro-fietspartij was D66 ontzettend gecharmeerd van deze motie en zouden we het ook een mooi statement vinden. De beantwoording van de wethouder en het college heeft ons echter overtuigd dat dit de raadzame weg is, dus daarom steunen we de motie niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. GroenLinks is ook heel erg een fietspartij, dus wij zijn ook heel gecharmeerd van deze motie. Wij zullen hem toch ook niet steunen en dat is omdat er toch is gebleken dat er toch wel veel extra kosten aan verbonden zijn terwijl de opbrengst beperkt is. Maar we vinden wel dat het echt heel erg belangrijk is dat de 30 kilometer daar heel belangrijk is en dat het wel echt een fietsstraat moet zijn met een beetje een fiets-uiteindelijk moet hebben, niet een fietsstraat, maar een fietsweg.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, twee punten waarom wij deze motie wel gaan steunen. Ten eerste heeft de heer Visser plechtig beloofd met zijn christelijke hart dat hij dan ook de motie 'Parkeren pilot in Vijverpark' ging steunen. Het tweede punt is dat wij net bij de zwarte piet motie hebben geleerd dat een kleine minderheid altijd eigenlijk gelijk moet krijgen van de meerderheid. De bomenridders hadden een kleine minderheid bij de voorkeur voor rode fietspaden, dus wij zijn het eens met minderheid.

De voorzitter: Dank u wel. Dan komt het woord 'rechts' er nog niet eens in voor. Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het aantal fietsers per etmaal is eigenlijk te weinig om er een fietsstraat van te maken. Dat is ook wel geconstateerd. De weg is een rustige, doodlopende weg met een smal profiel en recreatief karakter. De breedte van de weg, het is een tamelijk smal profiel, laat zien dat hier ook langzaam gereden dient te worden. Op basis van eigen ervaring zie ik ook dat fietsers en auto's zich allemaal naar elkaar voegen. Aangezien ook voetgangers van deze zelfde weg gebruik moeten maken, want er is geen voetpad daar zo, zou eigenlijk de voetganger daar de hoofdgebruiker moeten zijn en de fietsers en de auto's

te gast. Dus we zouden het meer als een voetpad moeten inrichten, misschien. Maar het gaat misschien te ver. Maar ik stem dus tegen de motie. CDA stemt tegen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag net, dacht ik, nog meer vingers. Nee? Geen stemverklaringen verder? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de ChristenUnie, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, SP. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar de motie nummer 6, 'Niet 7x24 uur fietsers verbieden maar alleen advies afstappen bij drukte'. Het woord is aan de heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, we willen deze route ook in coronatijd voor fietsers behouden en als het te druk is, dan stappen fietsers gewoon af. Dat is ook een mooi advies in de Kruisstraat, alleen in deze straat is het verplicht en dat vinden wij te ver gaan, want dat is strijdig ook met de uitgangspunten uit het pakket maatregelen, die zijn keurig in de motie opgesomd dus die ga ik nu allemaal niet voorlezen. Nu de coronamaatregelen ook versoepeld zijn, laten we in Haarlem ook even de coronamaatregelen versoepelen: Lange Veerstraat weer voor fietsers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Reactie college, wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. De maatregelen mogen wel versoepeld zijn, maar de 1,5 meter is nog steeds van kracht en dit zijn smalle straten. Lange Veerstraat, we weten het allemaal, de Warmoesstraat zijn straten die boordevol zitten met cafés en restaurants en dus ook met terrassen. Er zit ook geen stoep of wegdeel, het is voetgangersgebied dus de voetgangers kunnen, gaan op de weg lopen. Dat alles maakt, ook voor coronatijd, dat het daar vrij krap was en helemaal in coronatijd is dat ook gewoon niet ten goede van de veiligheid. Er is een goed alternatief als je om kan fietsen. Er is draagvlak vanuit de Koninklijke Horeca en de ondernemers en vanuit de ambassadeurs voor de toegankelijkheid. Ik snap, het is wel een duidelijke maatregel, maar we vinden dat die hier van toepassing is en daarom ontraden wij deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, laat duidelijk zijn: D66 is voor de Haarlemse horecaondernemers. We zijn voor deze terrassen, dus wij zijn tegen deze motie. Maar, wethouder, wat zonde dat er niet meer ruimte wordt gegeven aan de fiets, want ja, die fietsen fietsen om, maar ook langs Het Spaarne is het hartstikke druk met fietsers, dus waarom niet wat minder ruimte voor de auto, meer plek voor de fiets. U bent een GroenLinks-bestuurder, u bent pro-fiets, dus graag, neem deze motie ook aan niet daar meer ruimte voor de fiets, want die terrassen zijn belangrijk, wel op meer andere plekken meer ruimte voor de fiets in de omfietsroute. Dus alstublieft, ga ermee aan de gang. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Eerlijk gezegd vind ik dit één van de betere moties van deze avond. Ik begrijp werkelijk niet waarom een stille straat, als je er 's ochtends doorheen fietst, is er helemaal niemand in die Lange Veerstraat, dan kan je keurig doorheen fietsen zonder iemand maar te raken. Alleen inderdaad vanaf donderdag of tegen borreltijd is het druk en ik vind het bord inderdaad, hou rekening met elkaar, stapt u van uw fiets af, zoals in de Gierstraat, lijkt mij ruim voldoende. Want eerlijk gezegd, die hele stad ziet er nu al niet uit met die gele harten. Ik zal het toch nog maar even zeggen. Eén van mijn ... Verschrikkelijke toestand in de stad. Dat gecombineerd ook nog met die borden. Ik vind het echt gênant. Echt waar. '...' Maar daar laat ik het maar bij voordat ik nog een kwartiertje hierover doorga.

De voorzitter: Voordat de emoties de overhand nemen. Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, wij tutoyeren zelfs in onze partijnaam. Jouw Haarlem vindt dat deze tijdelijke maatregel die ingevoerd is tijdens deze coronacrisis, dat we die niet via deze motie moeten fnuiken. Laten we kijken wat er gebeurt en over een paar weken hopelijk, misschien een paar maanden kunnen we misschien wel zien dat het inderdaad beter is zo. In de praktijk, als je er gaat kijken, houden mensen al rekening met elkaar. 's Ochtends fietsen inderdaad keurig netjes de fietsen doorheen, niemand heeft er last van, en 's avonds doet het bord zijn werk. Houden zo.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ook wij zijn tegen de motie en vinden dat het beleid van de wethouder eerst eens eventjes moet gaan beklijven, dat we eerst moeten gaan kijken hoe dat gaat. Het is inderdaad al ingewikkeld genoeg om het voor elkaar te krijgen, die 1,5 meter. Dus tegen de motie. Laten we even afwachten.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? De SP, de heer Garretsen. Het ging eigenlijk best redelijk goed tot nog toe, vanavond.

De heer Garretsen: De wethouder zei: de horeca is voor. Ja, maar er zijn ook andere ondernemers en wij weten dat er in de Lange Veerstraat ook heel veel ondernemers tegen zijn. Ik zie nu de wethouder fronsen, maar ik heb een paar ondernemers gesproken en die willen gewoon dat er wel door kan worden gefietst. Dat wordt een soort welles, nietes. Een ander punt is de 1,5 meter. Fietsers afstappen bij drukte. Je kunt er ook nog een bord aan toevoegen: neem de 1,5 meter in acht. Dus wij stemmen van harte in met deze motie. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is de Partij van de Arbeid, dat is even kijken, OPHaarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, Actiepartij en SP. Het is niet genoeg, motie is verworpen. Dan gaan wij naar de motie nummer 7, 'Prins Bernhardlaan voorbereid op HOV-verbinding'. Mijnheer Visser. Ik geloof trouwens dat u nu wel echt op de grens zit van ... Hij heeft nog 20 seconden. Doet uw best. 40 zelfs. Oké.

De heer Visser: Voorzitter, er moet wat gebeuren aan de Prins Bernhardlaan, maar we hebben ook nog allemaal toekomstvisies voor de Prins Bernhardlaan. Eigenlijk zegt deze motie: kijk nog even heel goed in hoeverre je bij de rijrichting van de Prins Bernhardlaan die nu noodzakelijk is, zoveel mogelijk rekening kan houden met die toekomst, onder andere de visie in de ontwikkeling Oostpoort, dat hier mogelijk een HOV-baan in de toekomst komt. Dat kan gevolgen hebben voor het profiel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, vanuit het college wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Het mobiliteitsbeleid waar nu hard aan wordt gewerkt, zal inderdaad richtinggevend zijn voor HOV-verbinding in de stad en dus ook voor het profiel van de Prins Bernhardlaan. Die zal er uitsluitel over geven. Mijn verwachting is dat we vanuit het project, het tempo van het project zich daar goed bij laat aansluiten, dus als we later dit jaar mobiliteitsbeleid bespreken, dat dat tijdig is om dat vervolgens ook mee te kunnen nemen in het project. Dus in die zin denk ik dat wat u vraagt in de motie uitvoerbaar is.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Niet. Gaan we stemmen. Wie is voor? Dat is, even kijken, alles behalve D66. Klopt dat? Ook D66. Oké, het hoeft niet. Oké, dan is de motie aangenomen. Ik check nog even. Is er toch nog iemand tegen? Niemand. Oké, unaniem aangenomen. Dan gaan wij naar de motie van Trots Haarlem over '5G zorg voor een veilige en gezonde basis'. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, omdat we na elven zitten, zal ik het een beetje kort houden. Maar ik kan wel een leuke anekdote vertellen dat die twee moties van 5G moties zijn die in andere steden zijn aangenomen en dat daar een paar grote partijen op staan, dus ik hou er maar een soort en met quiz wie straks niet hetzelfde stemt als zijn partijgenoot in een andere stad, maar dat zien we dan wel. Het belangrijke is eigenlijk dat 5G daar is gewoon veel onduidelijkheid over. Wij dragen het college op om bij de GGD Kennemerland de mogelijke effecten van de uitrol van 5G netwerk op de gezondheid van mensen, flora en fauna in kaart te brengen en dat te doen door middel van een onafhankelijk onderzoek en dan nog wat brieven te sturen naar belangrijke mensen. Zo heb ik het kort samen gevat.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het college ontraadt de motie. Er is al heel erg veel gedaan aan wetenschappelijk onderzoek van grote en gerenommeerde instituten. Wij denken niet dat een aanvullend onderzoek van onze GGD daar iets aan bijdraagt, noch het schrijven van aanvullende brieven. Er is op dit moment een uitspraak geweest in een kort geding van de rechter dat er geen aanleiding is om de uitrol van 5G verder tegen te houden of dat het, dat er sprake zou zijn van dat we dat moeten stoppen. Verder hebben we recentelijk een vrij uitgebreide raadsinformatiemarkt gehad in deze zaal. Volgens mij is in ieder geval niet onomstotelijk bewezen dat het schadelijk zou zijn voor de gezondheid. Dus het college ontraadt de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, dat was één van de moties waar ik het gisteren met de heer Van den Raadt over had. De heer Van den Raadt wilde graag dat ik wat moties van hem zou steunen. Deze ga ik steunen, niet ... In de raadsmarkt is wel duidelijk aangetoond dat er ook heel veel dingen wel veilig zijn en voldoende onderzocht zijn rondom 5G, 5G draait zelfs al, maar de hogere frequenties die nog geveild moeten worden, daar is wel onzekerheid over of op zijn minst zijn er heel veel vragen over in de samenleving. Juist voor draagvlak in de samenleving, vinden wij het belangrijk het voorzorgsbeginsel dat daar wel onderzoek daarnaar wordt gedaan of het onderzoek wat er is, beter wordt gecommuniceerd. Daarom vinden we deze motie een goed signaal. Wij zeggen dus niet: wij zijn tegen 5G. Nee, 5G is op zich heel goed, maar er zijn elementen van 5G waar nog te veel onzekerheid over is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Ook dit onderwerp is gepolitiseerd en dat hebben we ook gemerkt bij de raadsmarkt. Deze motie die steunen we qua strekking. Er hoeft wat ons betreft geen brief gestuurd te worden naar belangrijke mensen, maar het onderzoek is wel belangrijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen deze motie steunen ook al zit er wat onduidelijkheid in, want er wordt in algemene zin over 5G gesproken terwijl dat voor een deel natuurlijk hetzelfde netwerk is als

wat we nu al gebruiken, maar dat het met name bij de hogere frequenties, ook tijdens de raadsmarkt werd gezegd dat er eigenlijk nog helemaal geen onderzoek was gedaan naar de schadelijke effecten daarvan en dat het tot nu toe vooral onderzocht was dat je als mens en andere beesten en dieren opwarmde door die straling waarvan ik toch denk: dat zou je toch wel wat verder onderzocht willen hebben. Dus we delen de zorgen en we vinden de motie verder goed geformuleerd. Wat ons betreft hoeven de brieven ook niet per se gestuurd te worden, maar zorgvuldigheid en onderzoek lijkt me zeker aan te bevelen in deze.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, mijnheer Van den Raadt is een wat lastig iemand die ons ook uit den treure heeft gewaarschuwd voor kunstgras met wat rubberen infill en hij was een roepende in de woestijn in het begin, verketterd zou ik haast zeggen. We moeten met 5G opletten voor mensen die inderdaad gevoelig zijn voor hoge frequentie. Die mensen zijn er sowieso. Die mensen zullen zeer waarschijnlijk toenemen door de hoogfrequente 5G. In die zin moeten we voorzichtig zijn en in die zin, wat mijn voorganger zou gezegd hebben, is onderzoek gewenst, is transparantie gewenst en ga ik niet in de hele motie mee met allemaal brieven sturen, maar wij steunen deze motie in de strekking wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Er is onlangs een informatiemarkt georganiseerd hierover. Ik neem aan dat wij dit nog gaan behandelen in de commissie, dus wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij zullen de motie wel steunen. Er is onrust in de samenleving hierover en ook om redenen wat net ChristenUnie en Actiepartij genoemd hebben, is het nodig. Wat ons betreft mogen die brieven ook gestuurd worden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Misschien is het goed om bij die onderzoeken ook meteen 6, 7, 8, 9 en 10G mee te nemen, dan zijn we de komende jaren door deze discussie heen. VVD zal de motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn Actiepartij, OPHaarlem, ChristenUnie, Jouw Haarlem, Trots Haarlem en de SP. Motie is verworpen. Dan gaan we naar 9, 'Haarlem 5G'. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik zou bijna bekendmaken welke steden het waren en welke partijen voor hebben gestemd, dat was onder andere de VVD, maar dat zal waarschijnlijk geen indruk maken. Maar bij deze motie is het dictum, en ik hou het dan alleen bij het dictum, dat ook de gemeente Haarlem bezorgd is over de gevolgen over de uitrol van 5G-netwerk voor wat betreft de volksgezondheid en de aantasting van de kwaliteit van de openbare ruimte. Dit gaat, deze motie is wat anders, want deze gaat dus over dat plaatsen van die small cells. Wij willen graag dat de gemeente betrokken blijft bij de besluitvorming van de voorgenomen locaties van small cells, want zoals wij allemaal in de raadsmarkt geleerd hebben, hebben we daar straks geen, ik zal het even politiek zeggen, maar geen moer meer over te zeggen. Dat willen wij voorkomen en wij hopen dat Haarlem dat aangeeft zodat we nog zeggenschap hebben over onze eigen grond.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Voor deze motie geldt in hoofdlijnen hetzelfde als wat ik bij de vorige motie heb verteld. Ik wil alleen nog ingaan op een paar dingen die net naar voren is gebracht. Ook wij kunnen ons voorstellen dat er mensen zijn met zo'n systeem die zich zorgen maken. Dat wil ik ook beslist niet bagatelliseren, maar we moeten er wel zo objectief mogelijk ook naar blijven kijken wat ons betreft. Het heeft volgens ons geen zin als onze GGD het onderzoek doet. Ik heb niet gezegd dat er geen onderzoeken zijn en dat er geen onderzoek gedaan zou moeten worden.

De heer Van den Raadt: Voorzitter? De wethouder geeft nog antwoord op de vorige motie. Dit gaat over dat wij zeggenschap moeten houden, betrokken blijven bij de besluitvorming over voorgenomen locatie van small cells. Dat verhaal over de GGD, dat was vooral van toepassing bij de vorige motie.

Wethouder Botter: Als u mij niet geïnterrupteerd had, dan was ik al klaar geweest. Op het moment is het namelijk zo dat wij wel ook tijdens die discussieavond het gehad hebben over het antennebeleid. Dat is natuurlijk echt iets waar met die small cells waar we naar moeten we gaan kijken ook als gemeente, dus dat is iets wat we in ieder geval ook ter hand zullen nemen, maar ook deze motie ontraden wij en we komen te spreken over de invulling in de openbare ruimte.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De oplossing hier is om heel Haarlem beschermd stadsgezicht te maken. Dan gaan we er wel over en zijn ze vergunning plichtig. Wij zien geen heil in een brief naar de Rijksoverheid, want die heeft er eigenlijk niks mee te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij zijn het van harte eens met Trots.

De voorzitter: Dank u wel. Geen verdere stemverklaringen? Wie is voor de motie? De SP, Trots Haarlem, OPHaarlem, Actiepartij. Motie is verworpen. Dan zijn wij toe aan nummer 23.14. Ik wil de heer Van den Raadt er nog even op wijzen dat hij zijn minder dan een minuut moet verdelen over nog drie moties die ingediend worden. We zouden eerst 14 doen en daarna 10. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik denk dat als ik de titel oplees, dat ik dan alles gezegd heb en nog tijd overhoud. Als er politie-advies wordt gegeven dat we die als geheel gebruiken en niet cherry picking gaan doen welke delen we het mooiste vinden bij de argumentatie van bijvoorbeeld het indienen van een motie, maar dat we de veiligheid van de medewerkers respecteren en zorgen dat er geen andere hulpverleners in gevaar komen en dus het hele politie-advies overnemen.

De voorzitter: Misschien zal het u verbazen, maar de reactie van het college is op dit punt toch dat we deze motie in ieder geval adviseren om niet te steunen omdat u zegt dat we een college-advies als bindend zouden moeten houden. Dat je het compleet serieus neemt, dat is duidelijk. Maar u zegt: bindend. Wat ons betreft zijn adviezen nooit bindend. Wij houden uiteindelijk onze eigen verantwoordelijkheid, dus om die reden vinden wij niet dat dit een ...

De heer Van den Raadt: Dan even een toelichting, voorzitter. Dat is als er een partij bij u aanklopt en die zegt: politie-advies is punt A, we moeten allemaal 180 gaan rijden en er zijn nog drie andere punten die iets anders adviseren, dat u dan zegt: we kunnen niet alleen besluit nemen op 180 rijden, maar we moeten ook die andere besluiten erbij betrekken, dus daarom ontraden we de motie. Dat is het verzoek.

De voorzitter: Ik kan dit niet helemaal volgen. Volgens mij, het ontraden van een motie dat is denk ik wat het college kan doen, maar u besluit er gewoon over en wij zeggen: deze formulering, daar staat het college in ieder geval niet achter. De idee dat je, als je adviezen krijgt, dat je ze volledig serieus neemt, dat vind ik vanzelfsprekend. Dat is ... Oké, dat is het standpunt van het college. Stemverklaringen? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: SP draagt de politie een warm hart toe, maar we hebben een eigenstandige verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordigers, dus wij sluiten ons volledig aan bij wat de burgemeester heeft gezegd.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Trots Haarlem. Is niet genoeg, motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 10, 'Vuurwerk bij de jaarwisseling'. Wie licht de motie toe? De heer Gün.

De heer Gün: Dank u wel, voorzitter. Omwille van het tijdstip en heel erg veel goede redenen en nog heel veel meer goede constatering en overwegingen, kondig ik namens GroenLinks, Partij van de Arbeid, SP, Actiepartij en ChristenUnie een motie aan, althans, ik heb hem al eerder aangekondigd en tijdens de behandeling in de commissie heb ik ook goed geluisterd naar een aantal collega's van verschillende partijen waaronder D66, CDA en de VVD en de heer Smit van OPH, die hebben aangegeven dat we de omliggende gemeenten niet moeten verrassen en ook niet een waterbed-effect moeten gaan creëren waarmee wij de omliggende gemeenten op te zadelen met een mogelijk probleem. Wij vragen het college dan ook in gezamenlijkheid om in overleg te treden met de omliggende gemeenten in Zuid-Kennemerland, om te komen tot een regionaal verbod op consumentenvuurwerk vanaf de jaarwisseling 2021 - 2022, met uitzondering van categorie F1-vuurwerk, uiterlijk in het tweede kwartaal van 2021 een wijziging van de APV aan de gemeenteraad van Haarlem voor te leggen waarin een algeheel verbod op het afsteken van consumentenvuurwerk wordt ingesteld voor het gehele gebied binnen de gemeentegrens van Haarlem met de uitzondering van categorie F1-vuurwerk ingaande per 2021 - 2022, deze nieuwe regel zoveel als mogelijk af te stemmen met de omliggende gemeenten maar bijvoorbeeld ook in de VRK en, indien het dan mogelijk is, vanaf de jaarwisseling 2021 - 22, ook één of meer centrale vuurwerkshows te doen organiseren dan wel te doen faciliteren in Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Deze motie die is iets anders dan waar we in de commissie over gesproken hebben. Wij hebben als college duidelijk aangegeven: wij denken dat het niet verstandig is om het komende jaarwisseling te doen. Deze motie honoreert dat. Deze motie probeert ook rekening te houden met het feit dat het belangrijk is om te zoeken naar een bredere regionale draagvlak. Dus dat juichen wij als college toe en wij zullen graag dat overleg voeren en komen daarna bij u terug. U zegt: onze conclusie staat in principe wel vast voor de jaarwisseling daarnaast, maar in ieder geval, het enige, dat is wel een voorbehoud wat ik vanuit het college maak, als je met anderen gaat overleggen, dan is het wel zo prettig als er nog enige openheid zit in het overleg en niet zeggen: we weten al wat er uitkomt. Maar ik zal wel meenemen dan dat helder is hoe de gemeenteraad van Haarlem erover denkt, want dat heeft ze dan uitgesproken. Goed, dat is reactie van het college. Stemverklaringen? De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. De VVD is blij dat de indieners van de motie inzien dat een verbod op het vuurwerk zoals dat bepleit werd, dit jaar niet haalbaar is. VVD is ook blij dat de indieners van de motie een verbod, totaalverbod op vuurwerk inzien dat dat moet gebeuren met regionale afstemming. VVD is niet blij dat het alsnog bij een symboliek blijft en niet als randvoorwaarde voor dat verbod wordt gebracht in de motie. Besluitpunt 2 is gewoon keihard nog steeds hetzelfde en wordt niet gezien als een opening door ons maar gewoon: het moet toch gebeuren, dit is wat we willen en we gaan het nog een jaartje rekken, maar we komen toch op dat punt terecht. We hebben al een onderzoek gehad. Dat is aan de kant geschoven. We krijgen nu twee symbolische dingen daarbij die niet als randvoorwaarde gelden, dus er wordt toch via deze motie een verbod geregeld en zoals u weet, zijn we daar niet voorstander van om dat op die manier te doen, dus wij steunen de motie ook in deze vorm niet.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoef niks toe te voegen aan het betoog van mijn vriend van de VVD, mijnheer Rutten, maar ik vraag me ook wel af of er rekening gehouden is met een budget, want als wij grote vuurwerkfeesten gaan geven, vind ik het wel prudent als coalitiepartijen dit voorstellen, dat ze ook maar meteen met een dekking komen, want zo financieel florissant staat het zaakje er niet voor. Dus dat had ik dan wel netjes gevonden en we gaan, uiteindelijk ga ik de motie natuurlijk niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit. Hoewel, was u niet indiener, mede?

De heer Smit: Inderdaad niet, mijnheer de burgemeester.

De voorzitter: Oké.

De heer Smit: Maar het scheelde niet veel, mijnheer de burgemeester, maar ik vond het nodig om toch even wat toe te lichten, zij het dat het woordgebruik van de heer Gün daarin onbedoeld mijn kant op viel. In de laatste zin was hij voor één of meer centrale vuurwerkshows terwijl in de motie vuurwerk tussen haakjes staat. Ik vind wel dat als je het vuurwerk gaat verbieden in Haarlem, dat is voor heel veel mensen een bittere pil, dan moet je niet rond de jaarwisseling met één of andere vage lasershow komen, dan zul je met een vuurwerkshow, en ik denk op meerdere plekken, want Haarlem is een aantal kilometers lang, zul je dat moeten doen. De kosten, ik weet het niet. Ja, het feit dat je op een gegeven moment zegt: we denken er al heel veel jaren over en moeten toch een einddatum stellen en dat is dan de jaarwisseling '21 – '22, daar kunnen wij toch als OPHaarlem in meegaan. Er moet voldoende termijn zijn om te kijken of je met elkaar in Zuid-Kennemerland eruit kunt komen. Lukt dat niet, dan neem je eigenstandig een besluit al zal dat, net als in de eerste versie, moeilijker te handhaven zijn en vorm te geven zijn dan dat je dat in Zuid-Kennemerland gezamenlijk verband doet. Maar we steunen de motie wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel, voorzitter. De laatste jaren brokkelt het draagvlak voor vuurwerk af. Het kabinet heeft met ingang van komende jaarwisseling het vuurwerk flink ingeperkt. Alleen kindervuurwerk en grondgebonden siervuurwerk mag nog worden verkocht en afgestoken. D66 hoopt dat dit ervoor zorgt dat onaanvaardbare vuurwerkoverlast zoals we die de afgelopen jaren in Nederland hebben gezien, tot een einde komt. Maar zonder nu het effect van deze wijziging af te wachten, willen de indieners van deze motie nu al dat het afsteken van het overgebleven vuurwerk met ingang van jaarwisseling '21 – '22 in deze regio, maar in elk geval in Haarlem, wordt verboden. Het is op dit moment nog niet duidelijk wat het effect zal zijn van vuurwerk

2.0 en of dat tot minder schade zal lijden. Het is ook niet duidelijk wat de bewoners vinden van vuurwerk 2.0 bij de komende jaarwisseling en of zij dan voor een totaalverbod zijn. D66 vindt het belangrijk dat bij een lokaal totaalverbod, we hebben het dus niet over een landelijk totaalverbod maar over een lokaal totaalverbod, er echt draagvlak is bij de bewoners. Om die reden zal D66 tegen deze motie stemmen. We willen eerst kijken wat de effecten van vuurwerk 2.0 bij komende jaarwisseling zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, exact dezelfde argumentatie als D66, prima verwoord. Betrek ook de bevolking erbij, dus dit is ook weer zo'n onderwerp voor een referendum.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dit is ook inderdaad uitgebreid besproken in de commissie. De heer ... heeft daar ons standpunt met verve gebracht. Voorzitter, wij vonden dat u als college nu eindelijk eens met een perfect voorstel kwam: stap voor stap, we volgen de landelijke lijn. Er wordt hier gezegd: regionaal Kennemerland. Maar weet je, iets verderop heb je Haarlemmermeer. 15 minuten met de trein en je zit in Amsterdam. Daar kan je gewoon vuurwerk kopen. Dus hoe gaan we dat doen? Wij vonden uw voorstel zo sympathiek omdat er minder handhaving nodig was en meer draagvlak. Daar lijkt deze motie toch een beetje contrair aan en dan is het jammer.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Nee. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Omdat de invoering een jaar later ingaat en er eerst een overleg gaat komen met de regiogemeenten, kan het CDA instemmen met deze motie. Echter, ook, zoals anderen al gezegd hebben, centraal afsteken van vuurwerk dat lijkt ons geen goed plan. Dank u wel.

De voorzitter: Geen goed plan. Ik hoor van anderen van juist wel, dus.

De heer Dreijer: Nee, absoluut geen vuurwerk, zeker niet.

De voorzitter: Ik begrijp het, maar daar wordt dus nog verschillend over gedacht. Goed, één ding even een opmerking en dan gaan we stemmen. Het kabinet heeft aangekondigd dat ze een aantal maatregelen neemt en voorlegt, maar het is nog steeds niet gebeurd. Dus wij zijn wel heel dringend toe aan duidelijkheid uit Den Haag wat er nou precies wordt verboden en wat niet. Maar dat gaan we nog zien. We gaan hier stemmen over deze motie. Wie is voor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, CDA, even kijken, OPHaarlem, ChristenUnie en de Actiepartij en de SP. En de SP. Die motie is aangenomen. Dan gaan we naar motie nummer 11, 'Parkeerzone Entrée'. Even kijken. De VVD, wie gaat dat toelichten? De heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. Dames en heren, let nog eventjes op, want voor u ligt zo meteen een motie die gaat niet over of u een voorstander bent van betaald parkeren of een tegenstander. Het gaat er niet om of u heel Haarlem betaald parkeren wil tegen nultarief of dat u voor het ontmoedigen van autogebruik bent. Daar gaat deze motie niet over. Hij gaat over behoorlijk bestuur. Als er zwart op wit staat dat bij nieuwbouwwontwikkelingen voldoende draagvlak een belangrijke voorwaarde is voor invoering van regulering, dan mogen bewoners en raadsleden erop vertrouwen dat dit beleid wordt uitgevoerd. Dat is hier niet gebeurd. Er is geen draagvlakonderzoek geweest en dat moet er wel komen. Waar wij om vragen is simpel: stel de beslissing van het college om de gereguleerd parkeren in te voeren uit, doe een draagvlakonderzoek en

met die informatie kunnen we ons houden aan wat we met elkaar hebben afgesproken en kunnen we dan wel of niet betaald parkeren invoeren. Maar daar gaat deze motie dus over: behoorlijk bestuur. Wij dienen deze motie samen in met Jouw Haarlem, OPH, Hart voor Haarlem en Trots Haarlem en ik reken op uw steun.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout, reactie college.

Wethouder Berkhout: Voorzitter, dank u wel. Het college ontraadt deze motie, want de motie is strijdig met ons beleid. Hoewel u net zegt: het sorteert niet voort op die bredere parkeerdiscussie, denk ik dat u dat eigenlijk wel doet. Ik wil heel graag die discussie met u voeren aan de hand van het mobiliteitsbeleid over de hele stad, maar laten we wel wezen, bij Moderniseren Parkeren hebben we de keuze gemaakt het onderscheid tussen nieuwbouw, waar geen draagvlakonderzoek voor nodig is, en bestaande bouw zoals de Sporthallenbuurt waar wel die enquêtes voor nodig zijn. Wat we ook hebben gedaan, als het dan om betrouwbaar of behoorlijk bestuur gaat, we hebben contractuele afspraken met de ontwikkelaar al jaren geleden gemaakt ook. Daar is ook de openbare ruimte op ingericht en die openbare ruimte daar, het heet Vijverpark, is behoorlijk groen. Water heeft ook sociale huur. Daar liggen dan ook dus niet parkeerplaatsen. Als u nu ervan afwijkt om te zeggen: daar gaan we dus niet gereguleerd parkeren invoeren, dan zal dat tot overlast leiden. Dan zullen we dat niet kunnen controleren. De eerste die daar de dupe van worden, dat zullen toch de volkstuinders zijn, want wij kunnen dan niet meer hun parkeerplekken daarvoor garanderen. Dus al met al ontraad ik de motie, maar snap ik de reactie van de VVD en ik denk ook wel de commissie dat zegt: wat is hier aan de hand? Dat snap ik wel, want wat ik betreurt is dat de communicatie vanuit de ontwikkelaar dan niet goed is gegaan. Er wonen inmiddels al wat mensen, het grootste deel van het complex is nog niet gerealiseerd, maar dat had beter moeten. Dat is inmiddels ook gecorrigeerd en voor de nieuwe bewoners wordt het ook actief geïnformeerd, maar dat moet beter in de toekomst. Maar al met al, ik ontraad de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Voorzitter, destijds met het referendum zijn we ook zij aan zij opgetrokken met de VVD. Wij vinden een draagvlakonderzoek per definitie belangrijk, dus. Dan, wat mij heel bevreemd is wat wethouder over de volkstuinen zegt. Want als het gereguleerd parkeren wordt, dan moeten dus de volkstuinders daar gaan betalen en soms hebben volkstuinders een auto nodig, met name als ze allerlei goederen, schoppen en planten enzovoort naar de volkstuin willen brengen. Wij willen niet dat die volkstuinders daarvoor hoeven te betalen, dus wij steunen de motie van de VVD voor de volle 100% en wij vinden dat de heer Boer ook een heel heldere, glasheldere uiteenzetting heeft gegeven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, laat heel duidelijk zijn: dit is echt niet goed gegaan. Dit is echt niet goed gegaan. Het is niet goed gegaan met de ontwikkelaar, het is niet goed gegaan van communicatie van het college naar de raad en het is ook niet goed gegaan, en het is niet goed gegaan van het college naar de stad, want het is echt een zoekplaatje. Het is een zoekplaatje en, ik weet niet wie van u er toen al bij was, ik was alleen nog een geïnteresseerd volger van de politiek in Haarlem: als we teruggaan naar 2007, zijn we als raad geïnformeerd dat het college en wij ook als een raad ons maximaal in zouden spannen om hier een parkeerregime in te voeren. 2007, het ging over stadskantoor, 35 miljoen, het ging over de Nieuwe Gracht garage, allemaal discussies die u wellicht ook uit de krant kent. Ik zat in ieder geval nog niet in dit gremium. Maar potverdikkeme, wat is het zonde en wat is het gek dat we niet keer of keer dit weer hebben duidelijk gemaakt, in een startnotitie, in andere ruimtelijke plannen. Als raad moeten we dit vasthouden. Want ja, we zijn geïnformeerd, maar het is een zoekplaatje want ik heb me echt wezenloos moeten zoeken hoe dit is

gegaan. In die verkoop met de ontwikkelcombinatie 023 is dit gemeld, hebben wij ons als raad ook geacommodeerd eraan. D66 overigens niet, wij hebben toen tegen gestemd, ik ben niet meer nagegaan waarom. Maar als raad wisten we dus: maar dat hadden we echt beter moeten weten. Want college, zo ga je niet om met de stad, zo ga je niet om met de raad en zo ga je ook niet om met bewoners die toch, helaas, vaker meer dan één, een auto willen parkeren. Dus laat dit nou een voorbeeld zijn. Wij willen graag wel een toezegging van het college: maak nou bij een startnotitie over nieuwbouw dat dit actief gemeld wordt aan de raad. Meld nou actief dat we voornemens zijn om een parkeerregime in te voeren. Want zo'n zoekplaatje bij één zo'n stuk uit 2007, dat kan echt niet. Niet naar ons toe, niet naar bewoners toe. Maak ook, twee, heldere afspraken met de ontwikkelaar over de communicatie, want daar lag dus vast: de ontwikkelaar gaat communiceren. We hebben meerdere mensen uit de buurt gesproken die zeggen: ons is niks verteld. Ja, het stond blijkbaar wel bij de frequently asked questions, veelgestelde vragen. Het is een belangrijk dossier, mevrouw Van Zetten. Veel gestelde vragen op de site. Maar dit had actief geïnformeerd moeten worden. Dus graag heldere afspraken over de communicatie. Ten derde, dit niet meer doen. Dit niet meer doen tot wij met elkaar in deze raad een breed en goed gesprek hebben gehad over gereguleerd parkeren in de stad. Want op deze manier krijgen we een waterbed-effect. Dus wij steunen de motie niet, maar wel een reprimande aan het college.

De voorzitter: Daar zaten we op te wachten, want het was een stemverklaring. Oké, dank u wel. We gaan ... De heer Smit.

De heer Smit: Maar, geachte voorzitter, wij steunen de motie wel. Wij zijn indiener, mag niet. Stom.

De voorzitter: Sorry, had ik ook op moeten letten. Dan gaan we ... Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Wij steunen de motie niet, daar zal ik mee beginnen in plaats van mee eindigen, dat scheelt dan weer een beetje en dat is omdat we vinden dat, hoewel er misschien wel wat dingen wat beter hadden gekund en de wethouder zag ik net al knikken dat hij inderdaad de volgende keer misschien bij de startnotitie al meteen zal zeggen: we gaan natuurlijk ook een parkeerregime invoeren, want het is ook hartstikke mooi, dat kan je dan doen, dat is transparant, goed voor de bewoners die op een gegeven moment gaan komen dat ze weten: ik mag hier één auto, want die kan ik, dat is gereguleerd, tenzij je die auto op eigen terrein hebt, dan heb je daar sowieso al helemaal geen probleem mee want dan hoeft je helemaal geen vergunning te hebben want dan is dat ook allemaal weer geregeld. Iedereen moet weten dat als je in een stad gaat wonen dat je natuurlijk niet teveel auto moet hebben, dus dat het allemaal toch beperkt moet worden. Ik vind het heel goed dat wij juist met dit soort nieuwbouwprojecten dit meteen regelen zodat we niet dat hebben met dat draagvlakonderzoek wat gewoon weer eindeloos duurt waardoor mensen eerst helemaal geïrriteerd moeten raken omdat ze hun auto nooit kwijt kunnen, dan dat met elkaar moeten overleggen, dan bij de gemeente aan moeten kloppen. We hebben al eens een keer gehoord dat de wethouder zei: het is zoveel werk, dat kost me jaren voordat ik dat voor elkaar heb. Dat voorkomen we nu door het in één keer goed te regelen, dus geen motie en prima dat de wethouder op deze manier wil invoeren.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, even van de orde.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Dit zijn stemverklaringen. Ik vind dat u dat best wel een beetje op mag letten, want dit is niet geen discussie over zwarte piet hè, wat natuurlijk wel uitzonderlijk was. Dit is uitgebreid in de commissie aan de orde geweest.

De voorzitter: Dank u.

Mevrouw Van Zetten: Dus u kunt daar best wel wat scherper op zijn.

De voorzitter: Dank u.

Mevrouw Van Zetten: Het is verdomme bijna 00:00 uur.

De voorzitter: Dank u. We gaan, eens even kijken, geen verdere stemverklaringen? Wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voor stemmen voor deze motie en eigenlijk overwegen wij een motie van wantrouwen, want dit is gewoon belachelijk.

De voorzitter: Ja. We moeten scherp blijven mensen, ik zie het. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is, eens even kijken, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, OPHaarlem, VVD, SP en dat is het. Dus dat is niet genoeg, motie is verworpen. Dan hebben we de motie 'Groen moet je ook zelf doen'. De heer Van den Raadt, nog een halve minuut.

De heer Van den Raadt: Even kijken, voorzitter. Dan lees ik alleen het dictum op, maar het gaat inderdaad wel over de verbazing die bij Vijverpark naar boven dwarrelende dat daar zo weinig parkeerplekken waren en zo weinig groen terwijl het collegebeleid is: verkopen openbare ruimte aan mensen die hun tuin willen uitbreiden en verkoop dus kennelijk altijd voor de maximale opbrengst waardoor je dus krijgt dat alles volgebouwd wordt. Wij willen dus dat het goede voorbeeld gegeven wordt, niet meer bij een volgend project alles wat aan de stoep rand verkopen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Reactie van het college. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ik ontraad de motie. Het doet denk ik geen recht aan de discussies die er zijn geweest over de stedelijke kaders voor dit gebied en ook het bestemmingsplan wat uiteindelijk door deze raad is vastgesteld, er is ook nog de discussie geweest over het behoud van monumentale bomen, dus ik vind hem daarom veel te kort door de bocht. Volgens mij, deze raad spreekt mij regelmatig en spreekt het college ook regelmatig gaan over meer groen bij ontwikkeling in de stad. Volgens mij, dat proberen we ook hartstikke goed te verwerken, dus ik vind hem ook wel heel erg, op dat punt denk ik doet hij niet recht aan de discussie die we hier in de raad gewoon regelmatig voeren en ook op een goede manier afronden.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen?

De heer Van den Raadt: Voorzitter, het gaat wel over toekomstige projecten. Dat dat iedereen duidelijk is die gaat stemmen.

De voorzitter: Goed dat u ons eraan herinnert. Er zijn geen stemverklaringen. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Trots Haarlem, SP. Motie is verworpen. Dan de laatste motie van vanavond, 'Vijverpark, een prachtlocatie voor pilot gereguleerd parkeren 2.0'. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dat is echt waar wat u daar zegt, want Vijverpark heeft maar twee toegangswegen. Wat kan je daar dan doen? Twee camera's ophangen. Je komt binnenrijden als bezoeker en je

registreert je. Nee, niet als bezoeker maar als bewoner wordt je kenteken opgeslagen in de database. Je kan bezoek aanmelden, die kentekens die worden ook opgeslagen in de database. Die mensen kunnen gewoon gratis parkeren in hun eigen wijk. Iedereen die daar niet hoort, die heeft maximaal één uur de tijd. Voorzitter, artikel-zoveel dat is dat je niet geïnterrupteerd mag worden of dat geroezemoes wat minder moet worden, u mag ingrijpen. Maar deze locatie is echt perfect om een pilot uit te voeren met een nieuw soort gereguleerd parkeren. Mensen die daar wonen en bezoek: gratis. Mensen die daar iets moeten afleveren of bezorgen mogen één uur daar gratis staan. Maar mensen die daar dus denken: ik ga daar parkeren om bijvoorbeeld goedkoop naar het ziekenhuis te gaan, dat kan niet, want dan ben je er langer als een uur, kom je weer langs de camera en krijg je automatisch een boete. Gaat veel geld opleveren en het kost ongelooflijk weinig.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik moet zeggen, ik vind het wel een creatief concept. Er bekwam me ook wel het idee van een soort van gated community-achtig, compound/ complex idee. Maar ik stel voor dat we dat hier niet gaan doen, maar dat u deze ideeën, want u heeft vaak toekomstvisie-ideeën voor toekomstwijken, dat we dat gebruiken bij de discussie over parkeren. Ja, ik zie u toch een beetje schudden, maar ik denk dat hij daar echt beter tot zijn recht komt. Ik ontraad de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb helemaal niet begrepen wat de wethouder net zei, maar ik steun hem wel.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ik heb wel begrepen wat de wethouder zei, maar ik heb ook tegen de heer Van den Raadt gisteren gezegd dat ik het best wel een creatief idee vond. Ik heb wel nog vragen over: moet je dit willen vanwege privacy en hoe zit het met juridische aspecten, maar het is de laatste motie van de avond en de originaliteitsprijs, dus: voor.

De voorzitter: Juist. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Wij vinden strekking van de motie ook prima. We twijfelen bij die camera's. U weet dat we daar altijd problemen mee hebben. Wij vinden het voorstel van de wethouder eigenlijk erg goed om daar een fundamentele discussie over te voeren, want ik vind de oplossing van Trots gewoon ontzettend creatief. Wij zijn het dus eigenlijk met elkaar eens, wethouder, en voor de eerste keer vanavond ga ik zeggen dat deze motie niet overbodig is maar wel te vroegtijdig.

De voorzitter: Dank u wel. Maar vroeg is het niet meer. De heer Smit.

De heer Smit: Zou ik de eer hebben de laatste te zijn? Het lijkt op de situatie in Spaarndam met de Spaarndammerdijk, dus in die zin hebben we er al een keer mee geoefend, vind ik het alleen nog even wat te ruig om meteen die bon uit te delen, vind ik het idee leuk, steunen wij de motie niet maar gaan we eens kijken hoe we samen met onze collega van Trots dit verder kunnen vormgeven. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn Trots Haarlem en de ChristenUnie. Het is niet genoeg, motie is verworpen. Ik wil toch nog even gezegd hebben

dat ik eigenlijk vind dat mevrouw Van Zetten wel gelijk had. Ik had ietsjes scherper moeten zijn op de lengte van de stemverklaringen. Maar goed, we zijn er wel doorheen gekomen.

24. Sluiting

De voorzitter: Blijft u nog even, want we zijn nog niet klaar, want we nemen nog afscheid van een raadslid. Ik ga er even bij staan. Wij hebben helaas het bericht ontvangen dat ons raadslid Jurrit Visser dat hij vanwege het feit dat de zee roept, dat hij Haarlem niet echt verlaat, maar wel zo vaak afwezig is, zoveel op zee is, dat hij niet meer goed als raadslid kan functioneren en dat hij dus zijn raadslidmaatschap heeft opgezegd. Dat is heel erg jammer, niet alleen omdat de heer Jurrit Visser deel uitmaakt van een geslacht wat al heel lang in de Haarlemse politiek actief is. Eigenlijk was de verwachting: welke rol van zijn vader gaat hij nou overnemen? Is het een toekomstig wethouder of is het een toekomstig nestor van de raad? Twee prachtige posities in deze raad. Maar goed, voorlopig zit dat er even niet in, want je gaat de raad weer verlaten. Daarmee heb ik ook al meteen gezegd dat jouw naam niet past met jouw intrede in de raad hier voor het eerst genoemd werd, maar je was misschien toen je kwam even de zoon van, maar eigenlijk moet ik nu stoppen met iedere vergelijking met je vader, want je hebt jezelf bewezen als een raadslid met een eigen koers en een eigen waarde. Je was lid van de commissie Ontwikkeling. Je hebt je daar met verve ingezet voor een goede en verantwoorde ruimtelijke ontwikkeling. Je bijdrage in de commissie en in de raad was zakelijk, scherp, sterk en daarmee ook regelmatig overtuigend. Je hebt gezag gekregen. Je behoort tot de jongere generatie raadsleden. Dat bleek ook op andere momenten. Toen de raad een bezoek bracht aan Eindhoven bleek dat je onvermoede reserves had zodat bij het bezoek aan de kroeg jij degene was die dat het langste volhield. Bovendien bleek je ook de beste zangstem te hebben tijdens de karaoke. Ik was er niet bij, maar ik heb me laten vertellen dat dat onbestreden was. Je bent tijdens je raadslidmaatschap trouwens ook vader geworden en eigenlijk hadden we al kunnen weten welke kant dat uitging, want je noemde je dochter Mare, dat betekent 'zee' in het Latijn. Dat is waar we je nu aan kwijtraken. De Koninklijke Marine die heeft jou, gaat jou inzetten op een operationeel fregat en je moet dus vaak op zee zijn en je neemt je raadslidmaatschap ook wel zo serieus dat je niet iedere keer er niet kunt zijn. Maar je hebt ook aangegeven: ik stop als raadslid, maar ik ben niet weg. Ik ben nog steeds beschikbaar als commissielid voor het CDA en wie weet wat er nog komt in de toekomst. Maar voor dit moment wensen we jou een hele goede tijd, een behouden vaart. We hopen jou regelmatig terug te zien in de politieke organen hier in Haarlem en wellicht ook ooit weer in deze raad. Bij het afscheid hoort de vroedschapspenning. Die wil ik je graag overhandigen als een herinnering aan jouw verblijf in deze raad en ik heb ook de bloemen die erbij horen. Ik loop even naar die kant om ze jou te overhandigen en jou nogmaals heel hartelijk dank te zeggen voor jouw bijdrage in de afgelopen twee jaar.

De heer Visser: Hele korte woorden dan, want gezien het tijdstip, het is 00:00 uur en volgens mij zitten we allemaal te smachten om naar huis te gaan of een biertje te drinken. Zoals de burgemeester zei, hartelijk dank voor de mooie woorden, maar dit is geen afscheid. Ik leg weliswaar mijn raadslidmaatschap neer en ik hoop dat jullie maandag kunnen instemmen met mijn toetreden tot schaduwraadslid, een rol die op dit moment zeker weten beter bij mij past gezien mijn werk. In die rol hoop ik nog steeds het beste bij te dragen aan Haarlem, aan Spaarndam, aan ons mooie gemeente. Dus hartelijk dank voor de samenwerking de afgelopen 2,5 jaar en tot snel.

De voorzitter: Daarmee zijn we toch aan het eind gekomen van deze vergadering. We hebben net ... Ja? Er zijn nog meer speeches, oké. Ja. Even kijken. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik wilde de heer Visser namens de Partij van de Arbeid een presentje aanbieden. De heer Visser is niet de enige die in de voetsporen van zijn vader trad, dus die overeenkomst hebben wij. Bij hem

zat er vrij weinig tijd tussen, bij mij wat langer. Het cadeau is een vleugje CDA, het heeft namelijk de zeven deugden en het PvdA-gedeelte is dat het een bierpakket is gemaakt door mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dus zo eindigt onze samenwerking ook op een prettige manier met dit presentje. Hartstikke bedankt. Heel veel succes op de zee en tot snel weer terug.

De voorzitter: Mooi. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: De SP heeft geen presentje voor de heer Visser, maar de SP die is er op tegen dat hij de raad verlaat. Dus daar hoort ook geen presentje bij.

De voorzitter: Mooi. Ik begrijp nu dat dit roept om meer. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, deze kans laat ik me niet ontnemen. Jurrit, ik vond het echt ontzettend prettig met je samengewerkt te hebben in de commissie Ontwikkeling. Je was echt gewoon een degelijk raadslid, een waardig opvolger van je vader. Jammer dat je ons gaat verlaten. Een voordeel van ... Ik weet niet of je dat hebt meegemaakt, maar we hadden tot een paar geleden hadden we de verkiezing van beste raadslid. Dat is dus afgeschaft. Maar het voordeel dat je schaduwraadslid wordt, is dat je wel die verkiezing nu kunt meedoen. Ik weet zeker dat je hem elk jaar gaat winnen. Ik wens je een behouden vaart en een goede thuiskomst.

De voorzitter: Dank. Dat was het? Nee, oké. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, eerst mijn excuses aan de griffier, die betrok ik in een discussie terwijl hij niet onderdeel maakt van de beraadslaging. Voor Jurrit, inderdaad, fijn dat je er was en jammer dat nou Moussa voor mij komt, want het was precies de tekst die ik wilde uitspreken, dat wij een beker heb en die heet De Warme Schouderklop en daar zitten onderaan allemaal stickertjes van het CDA, want die hebben in het afgelopen jaren heel vaak die beker gewonnen. Dus ik neem aan dat jij als schaduw die beker ook nog een keer gaat winnen. Dus je maakt een goede stap, eigenlijk.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Smit, gaat u staan omdat u iets wil zeggen?

De heer Smit: Ik stond op, dus dan wil ik ook iets zeggen. Jurrit, succes op de boot.

De voorzitter: En dan mijnheer Visser nog ja, ik ...

De heer Visser: Voorzitter, om één reden ben ik heel blij dat de heer Visser gaat stoppen, want we hebben dan tenminste die naamsverwarring niet meer. Maar voor de rest vind ik het verschrikkelijk.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, de nestor van de raad.

Mevrouw Van Zetten: Als nestor wil ik dan jou toch ook heel erg bedanken. Ik moet zeggen dat ik met enig wantrouwen naar jouw komst keek omdat ik, het was net het koningshuis, de ene gaat en het volgende kind komt er alweer aan. Maar ik was toch wel heel blij verrast met jouw bijdrage aan de raad. Ik vond je met kop en schouders vaak uitsteken boven de rest, dat is een beetje negatief, maar velen. Nee, echt waar, hij was gewoon hartstikke goed. Het is jammer, maar je gaat met een prachtig bak de zee op en dat is ook fantastisch en we zien je terug. Bedankt.

De voorzitter: De heer Drost, het houdt niet op, Jurrit. Mijn heer Drost.

De heer Drost: Ik wou in ieder geval bevestigen dat karaoke verhaal in Eindhoven. Dat klopt. Ik wil je namens de hele fractie ontzettend bedanken voor de afgelopen twee jaar, zeker Melissa en Peter en mij in het bijzonder in de commissie Ontwikkeling. Ik heb de samenwerking ontzettend prettig ervaren en we konden elkaar altijd goed vinden op de sedumdaken, dus daarvoor ook dank. Dank je wel.

De voorzitter: Goed. Je hebt je dankwoord al gesproken, Jurrit. Dus volgens mij zijn we nu aan het einde gekomen. Ik dank iedereen heel hartelijk en we zien elkaar volgende week weer terug. Ik sluit de vergadering.