

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 28 mei 2020**

---

**1. Opening**

De voorzitter: Ik heet iedereen heel hartelijk welkom bij deze digitale vergadering van de gemeenteraad van Haarlem. Het feit dat we dat digitaal doen, maakt dat het allemaal net iets anders en ook iets ingewikkelder gaat als normaal. Dat wil zeggen, ingewikkelder omdat we het niet gewend zijn, maar ik ga ervan uit dat we met een beetje goede wil van iedereen eruit gaan komen. De raadsvergadering in deze vorm vraagt van iedereen aandacht en alertheid. Ook daarom zullen wij ieder uur even een pauze inlassen, zodat mensen even kunnen vertreden. Als u het woord wil hebben, in principe is er geïnventariseerd wie per onderwerp het woord wil voeren, dus dat zal ik zelf aangeven, maar als u daarbuiten om nog het woord wil voeren, geeft u dat dan aan via de chat, dan probeer ik om aan de hand daarvan ook mensen het woord te geven. Gebruik de chat alsjeblieft niet voor andere dingen, om commentaar te geven, want dat maakt het alleen maar ingewikkelder en dan lopen we de kans dat het niet goed loopt. Wij zullen ons best doen om, als er eventueel gestemd wordt, om dan zo helder mogelijk aan te geven van waar het op dat moment over gaat, maar we zullen proberen net als de vorige vergadering vooral zoveel mogelijk stemmingen te voorkomen door aantekening te geven dat iemand geacht wil worden tegen gestemd te hebben waar dat nodig is. Dan gaat het aanzienlijk sneller, terwijl toch duidelijk is hoe de verhoudingen liggen. Dus ik vraag graag uw medewerking hiervoor. Dan wil ik nog in het bijzonder welkom heten mevrouw Marceline Schopman, raadslid van de Partij van de Arbeid. Zij is een jaar uit de roulatie geweest in verband met ziekte van haar partner en de problemen die dat ook bij haar veroorzaakte. Fijn dat je nu weer in ons midden bent, hartelijk welkom. Ik heb geen berichten van verhindering gekregen, dus ik denk dat we dat, ik ga ervan uit dat verder alle raadsleden ook aan deze vergadering deelnemen en tevens alle wethouders.

**2. Vaststellen van de agenda**

**2.1 Interpellatieverzoek VVD Financiële steun Kenter Jeugdhulp**

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 2, dat is het vaststellen van de agenda. Er is een interpellatieverzoek gedaan door de VVD over financiële steun voor Kenter Jeugdhulp. Normaal gesproken zou ik nu eerst het interpellatieverzoek voorleggen aan de raad, maar ik heb begrepen dat de indiener, de heer Van Kessel van de VVD, graag eerst het woord wil, dus die wil ik hierbij het woord geven. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ongeveer een jaar geleden kwam het zorgelijke bericht dat Kenter Jeugdhulp in financieel zwaar weer zat. Kenter biedt hulp aan jongeren met psychische problemen en aan de gezinnen die daarbij horen en het wegvallen van deze zorg zou dan ook rampzalig zijn voor deze jongeren en hun opvoeders. Maar door de regiogemeenten en Kenter is er het afgelopen jaar keihard gewerkt aan verbeterplannen, onder het toezien oog van onder andere deze raad en met goed resultaat. De bedrijfsvoering van Kenter is weer op de rit gekomen en op de valreep hebben we vandaag nog gehoord dat Kenter en de gemeente in constructief overleg tot een proces gekomen zijn om ook de allerlaatste hobbels weg te nemen. De Jeugdautoriteit gaat als onafhankelijke partij een bindende second opinion geven. Daarmee is voor de VVD voldoende zekerheid dat Kenter gered gaat worden en dat de continuïteit van de jeugdhulp is geborgd. Dat resultaat verdient een groot compliment voor deze wethouder, voor zijn ambtenaren en voor Kenter. Voorzitter, de mooiste debatten zijn de debatten die niet hoeven door te gaan. Ik ben dan ook blij om

dit interpellatiedebat en de aangekondigde motie in te kunnen trekken. Dan is het nu verder aan u de schone taak om ervoor te zorgen dat we vanavond ook eerder naar huis kunnen. Dank u wel.

De voorzitter: Heel hartelijk dank voor deze taak, maar ik denk dat we dat alleen met elkaar voor elkaar krijgen. Dat betekent dat het interpellatieverzoek dus van tafel is, we hebben de toelichting gehoord. Voor ligt de agenda. Zijn er nog anderen die daarover het woord wensen? Ik zie mevrouw Özogul. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel, voorzitter. Graag punt van orde inderdaad. Ik zou graag de motie vreemd van de daklozen graag aan het begin van de raad willen, omdat het een aantal keer al verschoven is.

De voorzitter: Ja, ik denk dat, dat zijn nou typisch van die onderwerpen die een hele hoop tijd kosten als we daarover gaan praten. Ik stel voor dat we dat niet doen. Als er steun is, geeft u dat dan aan via de chat en dan zal ik, als daar voldoende steun voor is, de motie naar voren halen in de behandeling. Ik zie dat ook de heer Visser gevraagd heeft om bij de agenda het woord te voeren. De heer Visser.

De heer Visser (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik had een motie aangekondigd over de coronaboetes, over de VOG-beschikking. Maar er is inmiddels een Tweede Kamermotie met ruime meerderheid aangenomen, dus die motie hoef ik vanavond niet meer in te dienen.

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik daar een vraag over stellen?

De voorzitter: Nee, alleen via de chat wordt het woord gevraagd. Dus wij gaan met de agenda die nu voorligt aan de slag. Ik zie dat er vanuit drie partijen positief is gereageerd op het verzoek van de SP om die motie vreemd naar voren te halen. Dat is niet genoeg in ieder geval. Even kijken, ik zie dat de heer Aynan nog over de agenda iets wil zeggen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het gaat meer over de motie vreemd betreffende VOG. Kunt u bevestigen dat inderdaad die motie, die eergisteren in de Tweede Kamer is aangenomen, leidt tot geen aantekening betreffende VOG?

De voorzitter: Ja, dat is eigenlijk niet de bedoeling dat we nu bij de agenda inhoudelijk dingen gaan bespreken, maar omwille van de snelheid zal ik heel kort aangeven. Een motie bepaalt het niet, maar de motie is wel heel duidelijk. Dus het is nu afhankelijk van hoe erop gereageerd wordt en we houden u op de hoogte.

De heer Aynan: Dank u wel.

De voorzitter: Dan zie ik nog steeds onvoldoende steun voor het voorstel van de SP. Laatste keer, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel, voorzitter. Dan wil ik wel dan de garantie dat we vanavond de moties wel gaan behandelen aan het eind. Ik had ook een punt van orde met betrekking tot een motie wat ik mis en dat is de time-outmotie op de agenda. Die stond 27 februari wel op de agenda.

De voorzitter: Dat zoeken we uit en wij gaan ... Garanties heb ik niet voor u, maar als wij met elkaar tempo maken, dan gaat het vast lukken. Dus laten we proberen snel nu de agenda af te werken. De agenda staat dan nu vast.

### **3. Bekrachtigen/opheffen geheimhouding**

De voorzitter: Dan, agendapunt 3 is niet aan de orde, want er zijn geen stukken.

### **4. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)**

De voorzitter: Agendapunt 4, ingekomen stukken. De heer Smit.

De heer Smit: Nee, dank u, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik zou graag ten eerste, daar hebben we het al in het vragenuur over gehad, de oproep aan het kabinet om vluchtelingen uit de Griekse vluchtelingenkampen, om die ordentelijk in de commissie te bespreken. Zal ik meteen ons tweede verzoek indienen?

De voorzitter: Ja, ik ... Wat mij betreft gaat u daar gewoon verder en ik vraag aan raadsleden, als ze dat steunen, geef dan aan: steun voorstel Aynan. Want we kunnen niet op een andere manier nu zien of daar voldoende steun voor is. Gaat u verder.

De heer Aynan: Ja, dus daar graag steun voor, omdat we dat voorstel dan ordentelijk willen bespreken. Ook, er is een verzoek van omwonenden, meerdere, over de snelheid op de Leonard Springerlaan. Mensen gaan daar sneller dan 30 en ze vragen om de gemeente in te grijpen. Dat willen we, als dat al niet gebeurd is, graag agenderen voor commissie Beheer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat het goed is om dat gewoon mee te nemen naar het presidium. Die andere zaak, die loopt door, begrijp ik. Alleen, er is gevraagd door de heer Wiedemeijer, Partij van de Arbeid, of u nog even wil toelichten waarom u dit punt wil agenderen, mijnheer Aynan. Dan bedoel ik dus het eerste punt, van de vluchtelingenkinderen.

De heer Aynan: Wij hebben hier meerdere keren het eigenlijk via een rondvraag moeten doen, maar we hebben nooit onderling daar op een behoorlijke manier over kunnen discussiëren en bijvoorbeeld samen, zoals meerdere raden hebben gedaan, een brief aan het kabinet kunnen richten. Dat heeft meer draagvlak dan wanneer dat zo ad hoc wordt gedaan zoals nu het geval is met Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wij tellen gewoon op, de griffie houdt dat bij hoe het gaat met de steun. Ik zie wel allerlei mensen die daarop reageren.

### **5. Transcript vergadering 23 april 2020 (alleen n.a.v.)**

De voorzitter: Dan gaan wij door, het transcript van de vergadering van 23 april 2020. Iemand naar aanleiding daarvan? Geen behoefte aan, dus dan is dat vastgesteld.

## HAMERSTUKKEN

6. **Aanwijzen accountant gemeente Haarlem**
7. **Ontwerpbegroting 2021 gemeenschappelijke regeling Cocensus**
8. **Zienswijze conceptbegroting 2021 Gemeenschappelijke Regeling (GR) Schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaten (VSV) Regio Zuid- Kennemerland en IJmond**
9. **Vaststellen Eerste Wijzigingsverordening belastingen Haarlem 2020**
10. **Vrijgave voor inspraak verordening Haarlemse Wateren 2020**

De voorzitter: Dan gaan wij naar de hamerstukken 6 tot en met 10. Niemand heeft zich gemeld, dus die zijn vastgesteld.

## HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

### 11. **Stedenbouwkundige visie J.P. Coenlaan**

De voorzitter: Dan gaan we naar hamerstuk met stemverklaring, nummer 11, stedenbouwkundige visie J.P. Coenlaan. Als eerste geef ik het woord aan de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, dank u wel. De SP steunt van harte het voorstel. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, dat is duidelijke taal. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Mijn microfoon, ik klikte even op het verkeerde knopje. Wij hebben met de wethouder nog even overlegd. We hebben begrepen dat het nog enige tijd duurt voordat er een verbeelding kan komen hoe het is als de schermen niet de aan de kant van Bloemendaal staan. Daarom gaan we toch maar akkoord, want we willen wel dat dit verdergaat en dat dit allemaal geregeld wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Aynan en daarna de heer Visser, dan kunt u zich vast voorbereiden dat u zo meteen direct kunt spreken. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, een unicum dat wijkraad De Krim het volledig eens is met de gemeente en omgekeerd. Nou, daar wil ik graag een compliment voor geven, dus volledige steun voor dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser en daarna komt straks mijnheer Hulster. Eerst de heer Visser.

De heer Visser (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de PvdA. We maken ons nog wel een beetje zorgen dat als het geluidsscherf wel aan de kant van Bloemendaal komt, maar niet aan de kant van Haarlem, dat dan het geluid gaat weerkaatsen. Dus ik hoop dat daar nog naar gekeken wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Hulster en daarna mevrouw Van Zetten, als ze nog een stemverklaring heeft. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ook namens Actiepartij steun voor het voorstel. Het ziet er echt niet uit om zo'n geluidsscherm daar neer te zetten, dus wat ons betreft prima om daar op deze manier wat aan te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten nog.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik ben ook blij dat het zo wordt opgelost.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. De heer Amand, Trots Haarlem. Mijnheer Amand, u kunt een stemverklaring geven.

De heer Amand: Ja, nou, prima plan is het. Ik ben blij dat de wijkraad eindelijk eens wat goeds voor elkaar krijgt en ik hoop op een goede samenwerking met het ambtelijke en met de raadsleden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het voorstel aanvaard.

## **BESPREEKPUNTEN**

### **12. Vaststellen Parkeerverordening 2020 gemeente Haarlem amendement toevoegen**

De voorzitter: Dan gaan we naar de besprekpunten en we beginnen met punt 12, vaststellen Parkeerverordening 2020 van de gemeente Haarlem. Daar is een amendement van VVD en Actiepartij, dus laat ik beginnen met de heer Boer van de VVD het woord te geven.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter, dat u mij het woord geeft. Maar het lijkt mij de correcte gang van zaken om het woord aan de heer Hulster te geven van de Actiepartij.

De voorzitter: Dat doe ik, dat was ik van plan daarna te doen. Wilt u daarna het woord weer terug, want dan wilt u alsnog iets zeggen?

De heer Boer: Nou, ik ben een van de mede-indieners van het amendement, dus dat lijkt me niet. Maar ik zal kijken wat de heer Hulster ervan maakt en als dat nodig is voeg ik nog wat toe.

De voorzitter: Ja, oké, helemaal goed. De heer Hulster, u heeft het woord.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, in de aangepaste parkeerverordening wordt een uitsterfregeling voorgesteld voor de grote voertuigen in Haarlem. Dan gaat het dus om voertuigen hoger dan 2,40 meter of langer dan 6 meter. Ja, hoewel wij ook van mening zijn dat deze voertuigen niet echt bijdragen tot de kwaliteit van leven in de stad, zien wij ook dat we deze voertuigen gewoon nodig hebben. Er zijn gewoon ondernemers die zulke grote spullen moeten vervoeren dat ze zulke grote bussen nodig hebben. Wij vinden dus dat daar ook ruimte voor moet blijven in Haarlem. Daarom zijn we ook verbaasd dat de gemeente niet gewoon de VNG-richtlijn op dit gebied volgt en zegt: deze voertuigen mogen overdag geparkeerd worden, dus bewoners van het gereguleerde gebied mogen deze voertuigen hebben en kunnen een parkeervergunning krijgen, alleen dan kunnen ze hem alleen overdag parkeren, dus tussen acht uur 's ochtends en achttien uur 's avonds. Daarvoor hebben we dus een amendement geschreven. Nu is het probleem dat daarvoor wel de APV moet worden aangepast, want anders kan het niet worden gehandhaafd. Maar volgens ons kan het prima, dus als dit amendement het haalt, dan hoop ik dat het college snel met een voorstel komt om de APV hierop aan te passen, zodat het doel wat we met z'n allen hebben, om een stad te hebben waarin ook ondernemers een

plek hebben, gewaarborgd blijft en we niet straks alle ondernemers naar de Waarderpolder toe verschuiven, want dat maakt onze stad een stuk minder aantrekkelijk en interessant.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Schopman, Partij van de Arbeid.

Mevrouw ...: Dat is raar, want die dient het mee in.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, voorzitter. Mijn camera heeft er eventjes geen zin in. Ik zie dat Sacha Schneiders ondertussen eigenlijk aan het woord is in mijn beeld. Ik vraag me af of ik nou wel te horen ben, kan iemand dat bevestigen?

De voorzitter: Ja, u bent te horen.

Mevrouw Schopman: Ja, dat is mooi.

De voorzitter: Gaat u rustig verder.

Mevrouw Schopman: Goed, dan ga ik gewoon vrolijk voort. Dank nog voor de welkomstwoorden in de chat en ook van u, voorzitter van de raad. Ja, wij zijn de Partij van de Arbeid, dus ons is niks eraan gelegen om ook ondernemers, arbeiders, mensen die aan het werk zijn en aan het werk willen, zo goed mogelijk te faciliteren. Daarom dienen wij ook mede het amendement in bij deze parkeerverordening, omdat wij de ondernemers niet de binnenstad uit willen jagen. ZZP'ers, bedrijfjes, die ondersteunen we graag in deze. Ik denk dat die VNG-verordening een prima tussenoplossing is die iedereen een stukje helpt. De aanpassing van de APV zou mooi zijn, als we dat met z'n allen hier vanavond gaan aannemen. Nog eventjes naar de wethouder toe: u bent natuurlijk van duurzaamheid, blije fiets en het groen, maar u bent ook wethouder Economie, dus ik neem aan dat u ook een warm hart heeft voor al die mensen die zo graag onze riolen ontstoppen, de boel schilderen, et cetera. Tot zover de bijdrage van de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er een ordevoorstel van de heer Visser. Wat is uw punt?

De heer Visser (ChristenUnie): Ja, voorzitter, ik heb het even gecheckt bij anderen, maar ik constateer dat de gemeentesite op het ogenblik heel slecht bereikbaar is. Ik heb er net tien minuten over gedaan om een stuk bij de ter kennisnamestukken te bekijken, daardoor kon ik het niet meer agenderen. Ik weet niet wat de oorzaak is, maar kan het alsjeblieft uitgezocht worden? Want anders kunnen we deze vergadering niet goed voeren. Want andere mensen hebben hetzelfde probleem, de site is gewoon mega, mega traag.

De voorzitter: Goed, u hebt het punt gemaakt. Ik kijk naar de technische mensen hier, ik weet niet of die er direct iets mee kunnen. Ik stel voor dat wij toch onze vergadering vervolgen. Eigenlijk denk ik, mijnheer Visser, neemt u ook meteen dit agendapunt.

De heer Visser (ChristenUnie): Voorzitter, via de chat zitten nu meerdere mensen te bevestigen dat het echt een probleem is. Dus we moeten maar kijken hoe lang, maar misschien moeten we de vergadering toch straks gaan schorsen. Maar voor dit punt sluit ik me helemaal aan bij de PvdA en Actiepartij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Schneiders, GroenLinks Haarlem.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een andere mening over deze ... Niet over de verordening, daar zijn we het helemaal mee eens, maar wel over het amendement. We vinden dat, er is een

mogelijkheid voor grote auto's, als ze in een bijzondere situatie zitten, om een hardheidsclausule te krijgen en om daarom bijzondere maatregel te krijgen om toch daar te mogen parkeren. Wij vinden dat, we hebben niet voor niks met de bespreking van de APV afgesproken dat we die grote auto's uit de binnenstad zouden weren, omdat daar gewoon heel veel overlast van is van anderen. Er is een overgangsregeling voor de grote auto's en er is dus de hardheidsclausule. Naar onze mening hebben we daarmee voldoende recht gedaan aan de verzoeken en de problemen die mensen, die nog zo'n grote auto hebben in de binnenstad, zouden kunnen ondervinden. Daarom zullen wij niet het amendement steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook voor D66 is het heel duidelijk geworden in de bespreking in de raadscommissie. De wethouder heeft duidelijk gemaakt dat via de hardheidsclausule uitzonderingen gemaakt kunnen worden en er is ook een regeling om van de grote auto's naar kleine auto's te gaan. Dus wat ons betreft geen steun voor het amendement, wel voor de verordening. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Boer, VVD.

De heer Boer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de VVD, de partij van de ondernemers, heeft niet voor niets dit amendement ingediend. Uitzonderingen kunnen altijd gemaakt worden, maar het gaat er gewoon om of je dingen goed regelt. Dat kunnen we via dit amendement doen, dan is er duidelijkheid voor de bewoners, er is duidelijkheid voor de ondernemers hoe ze hun zaakjes op orde kunnen krijgen. Laten we ook wel wezen, als je in de binnenstad woont, hoe blij ben je als die ene ondernemer langskomt om iets af te leveren of iets te maken in je huis, en hij kan gewoon in de buurt netjes parkeren overdag. Dat moet gewoon goed geregeld worden en daarom dit amendement. De VVD dient natuurlijk in en uiteraard zullen we dat steunen, en dat geldt ook voor de verordening.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken wie nog meer het woord gevraagd heeft. Mevrouw De Raadt, CDA.

De heer Dreijer: .

De voorzitter: Ik begrijp dat de heer Dreijer het is. De heer Dreijer, gaat uw gang.

De heer Dreijer: .

De voorzitter: Ik denk dat het misschien nu tijd is dat de heer Dreijer het woord neemt.

De heer Dreijer: .

De voorzitter: Ik heb het idee dat er op dit moment iets niet goed gaat, want behalve dat we het niet kunnen volgen, heeft het ook een vorm die denk ik de vergadering niet ten goede komt. Ik denk dat we de vergadering voor een kort moment schorsen. Blijft u proberen wel verbinding te houden, want dan gaan we zo verder, als het lukt om het probleem op te lossen. Ik schors de vergadering.

*Schorsing*

De voorzitter: Goed, dan waren we gebleven bij de heer Dreijer. Ik zou zeggen: probeert u het nog eens.

De heer Dreijer: Ik ben te verstaan, voorzitter? Ik hoor een echo, maar ik denk: ik ga gewoon maar weer van start. Nee, het CDA zal dit amendement niet steunen, want wij zijn juist tegen de toename van het aantal grote voertuigen in de binnenstad. Ook het amendement zal waarschijnlijk in deze hoedanigheid niet ingevoerd kunnen worden, omdat er waarschijnlijk een conflict is ook, sowieso met de APV, maar ook artikel 20 lid 6 roept iets anders op, dus dat moet er eigenlijk uit geschreven worden als je het helemaal goed zou willen doen. Maar desondanks, wij zijn tegen dit amendement. Was dit te horen? Mooi, mooi.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Ik zie dat de heer Smit, die wel een punt van orde maken. Als dat is dat u wel wil weten hoe het amendement precies luidt, want dat heeft u al via de chat gezegd, daar werken we aan. Maar als het iets anders is, wilt u dan nu uw punt maken?

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, als wij elkaar goed begrijpen, dan krijgen we straks de tekst van het amendement alsnog op scherm?

De voorzitter: In ieder geval is het nodig dat we de tekst waar we over stemmen, dat we die kunnen zien. Dus daar wordt nu naar gekeken. Maar er zijn nog een aantal woordmeldingen. Eerst de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Het amendement is volledig in lijn met mijn inbreng in de commissie, dus ik ben er blij mee en ik zal het steunen. Want de hardheidsclausule zegt al, het is een hardheidsclausule, het is moeilijk. Met dit amendement maken we er standaardbeleid van, dus van harte steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van Den Raadt: Voorzitter, ik heb weer beeld, gelukkig. Even kijken, ik heb alles gemist tot nu toe. Wat ik over dit punt wil zeggen namens Trots Haarlem, dat is dat het amendement prima is. Dat in dit stuk grote wagens worden geweigerd – daar zat ik daarnet aan te denken – dan ga je dus een grote wagen van 2,40 meter bij 6 meter weigeren. Die ondernemers moeten toch hun spullen vervoeren totdat wij geen betere oplossing hebben, dus dan kopen ze twee wagens van 1,50 meter bij 5 meter of 4 meter. Dan heb je in totaal nog meer parkeerruimte nodig, dus dat is natuurlijk al een hele slechte gedachte. Of de gedachte moet zijn dat we het aantal parkeerplaatsen in Haarlem nog verder willen beperken en dat zou best wel eens kunnen. Maar het amendement is in ieder geval een stuk beter als dat voorstel in het stuk, dus wij gaan het amendement steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

De heer Garretsen: Je microfoon staat uit, Mirjam.

Mevrouw Otten: Nou, dan begin ik weer even opnieuw. Liberaal Haarlem zal dit amendement steunen. Liberaal Haarlem is blij dat het duidelijk is en dat er regels voor komen en dat het vastgelegd wordt, zodat ondernemers niet geweerd worden uit Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Smit, OPHaarlem.



De heer Smit: Pragmatisch voorstel, voorzitter. Ondernemers moeten kunnen ondernemen en mensen moeten in de stad bediend kunnen worden, ook als de materialen wat groter zijn en in deze iets grotere maat moeten. Gewoon praktisch blijven denken, wij steunen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, Hart voor Haarlem is ... Gaat het zo goed? Hart voor Haarlem is uiteraard ook voor ondernemers en ook niet per se tegen auto's als ze in de binnenstad moeten zijn. Wij steunen ook van harte dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat – eens even kijken – ik geen nieuwe woordmelding meer heb en dat het goed is om aan de wethouder te vragen om te reageren. O, de SP, de SP wil ook nog het woord. Dan eerst de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Alle vorige sprekers hebben hele zinnige dingen gezegd. Wij steunen van harte, voor 100% het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Laat ik vooropstellen, het college ontraadt het amendement, maar laat ik vooropstellen dat het college wel degelijk – dat mag ook wel denk ik blijken – een hart heeft voor ondernemers. Dat kunt u zien aan de maatregelen voor de ondernemers in de binnenstad, de horeca, maar ook de economische visie. Ik denk, maar dit amendement is geen oplossing voor het probleem. Sterker nog, hiermee regel je het niet goed, en dat ga ik u ook eventjes uitleggen. In de eerste plaats is dit amendement strijdig met de APV. De APV, door u vastgesteld, waarin u zegt dat grote voertuigen – en dit zijn echt forse voertuigen, van 6 meter breed bij 2,40 meter hoog – die passen niet in smalle woonstraten. Dat weten we ook allemaal, dat levert onveilige situaties op, ook slecht zicht bij kruispunten. Dat heeft u toen gezegd, dat vinden wij onwenselijk, dus daar is de APV. Vervolgens heeft de Handhaving gezegd: dit is niet voor ons uitvoerbaar, dat moet in een parkeerverordening. Dus daar is het verzoek vanuit Handhaving gekomen om dat in de parkeerverordening aan te passen. Waar u nu mee komt, met het voorstel voor venstertijden overdag, dat maakt het nog lastiger uitvoerbaar voor Handhaving. Je krijgt grote bussen die ook die tijd overschrijden, dan moeten ze weg. Eigenaren die in de straat wonen en 's avonds van hun klus thuiskomen, moeten hem alsnog ergens anders zetten. Het zal extra capaciteit van Handhaving vragen. Ik vind dat een kwetsbare, want daar kwam juist het probleem in de eerste plaats vandaan. De oplossing voor dit probleem ... Tenminste, ik neem nog steeds aan dat u het niet wenselijk vindt dat dit soort echt grote voertuigen in smalle woonstraten zitten. Kijk, als er ruimte is in de stad, dan is daar een plek. Dus de oplossing ligt in geschikte plekken waar de ruimte is, zogenaamde verwijsplekken. Daar willen we aan werken, dan los je echt een probleem op. Wat we hiermee doen is iets niet goed uitvoerbaar maken, het probleem niet oplossen en grote voertuigen toch in smalle woonstraten laten staan. Dus nogmaals, het college ontraadt het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Ah, wel, de heer Hulster. Even kijken, de heer Hulster heeft het woord.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de opmerkingen over de praktische uitvoerbaarheid bevreemden me, met name omdat in Den Haag deze aanpak wel is gekozen. Dus dan vraag ik me echt af wat het verschil is tussen Den Haag en Haarlem. Parkeerwachters hebben gewoon een scanner waarmee ze kunnen zien of iemand een parkeervergunning heeft en ze kunnen ook klokkijken, dus volgens mij is het helemaal niet zo

moelijk uitvoerbaar zoals de wethouder daar schetst. En ja, inderdaad, we moeten de APV aanpassen, maar dat gebeurt wel vaker, dat is geen probleem en dat kan gewoon. Wat ons betreft zou dat dan ook de volgende stap zijn, zoals ook is aangekondigd in het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dan – eens even kijken – de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Dit amendement wordt hoe vaker je het hoort, hoe beter, zal maar zeggen. Wel nog graag antwoord van de wethouder, want de oorspronkelijke gedachte om die grote wagens te gaan weigeren, ziet hij ook het gevaar dat dan ondernemers in plaats van één vrachtwagen van 6 meter, twee vrachtwagens van 4 meter gaan kopen en dat we dan 8 meter parkeervak kwijt zijn? Hoe gaat hij dat oplossen, of is dat de bedoeling dat de parkeerdruk wordt vergroot?

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we een punt van orde van D66. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, dank u wel, voorzitter. Op de chat is het ook al gezegd, maar de website ligt er nog steeds uit. Los van het feit dat het vervelend is voor de raadsleden om de stukken te raadplegen, is de vergadering daarmee volgens mij ook niet te volgen extern. Ik laat het aan uw oordeel over, maar volgens mij hebben we een noodverordening waarin staat dat we dan niet mogen vergaderen. Ik vind, ik zou daar graag een reactie op willen voordat we verder gaan.

De voorzitter: Ja, wat ik hoor, dat is dat de eigen website het niet doet, maar dat NotuBiz het wel doet. Maar zijn we daarmee voor burgers ook te volgen dan?

Mevrouw Leitner: Nee.

De voorzitter: Ja? Die kunnen dat op die manier volgen. Dat wordt mij hier stellig verzekerd.

Mevrouw Leitner: Ja, ik probeer het echt zelf thuis ook op een ander device en dat lukt echt niet.

De voorzitter: Nee. Nou, ik ga dat nog een keer hier laten doen.

Mevrouw Leitner: Laat u daar nog even naar kijken? Ja.

De voorzitter: Wij gaan dat hier ook nog een keer checken, want anders dan moeten we inderdaad toch constateren dat het gewoon niet lukt. Maar tot dat moment gaan we in ieder geval deze discussie proberen af te maken. Volgens mij hebben wij de sprekers gehad in tweede termijn en is het nu aan de wethouder om daar nog op te reageren. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat ik nog ter aanvulling kan zeggen, ik heb ook nog laten uitzoeken hoe dat in Den Haag werkt. Wij komen daar trouwens ook niet goed achter, maar volgens mij is daar een ander parkeerregime aan de gang. Dus ik denk niet dat we dat één op één kunnen vergelijken, dus ik vind dat kwetsbaar, eerlijk gezegd, op dit moment. Daarnaast hebben andere partijen het ook al gezegd, we hebben een hardheidsclausule voor de voertuigen die het echt nodig hebben. Daar hebben we het ook in de commissie over gehad, daar heeft de heer Aynan zich ook hard voor gemaakt. Dat maatwerk blijft bestaan, maar wij blijven erbij, als een klusbedrijf of een meubelmaker langer dan zes uur blijft staan, maak je het voor handhavers lastiger op deze manier. De oplossing is meer plekken, dus nogmaals, ik ontraad het amendement. Overigens ben ik ook nu aan het kijken, ik vind het ook lastig, omdat ik het amendement niet goed voor me

kan zien, maar de opmerking van het CDA dat het amendement tekstueel niet correct lijkt te zijn, daar maak ik me nu ook lichte zorgen over, eerlijk gezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dat ondertussen via de chat de discussie doorgaat. De één krijgt wel verbinding via NotuBiz, of via een ander programma. De ander zegt: mij lukt het niet. Het maakt het er allemaal niet helderder op. Ik denk dat wij, voordat wij naar de besluitvorming toe gaan, dat we gewoon vijf minuten nu pauzeren. Dan verzoek ik iedereen ook om niet nu onderlinge discussies te gaan voeren, daar schiet het ook niet meer op. Wij proberen hier helderheid te krijgen op dit punt. Over vijf minuten heropen ik hoe dan ook de vergadering, of om te constateren dat we verder kunnen, of om te constateren dat er technische problemen zijn die ons verhinderen om verder te gaan. Ik schors de vergadering voor vijf minuten tot – even kijken, we zitten nu acht over acht – tot dertien over acht.

#### *Schorsing*

De voorzitter: Ja, ik heropen de vergadering, maar wat mij betreft wordt dat even heel kort. Ik constateer gewoon dat er nog steeds een probleem is. De uitzending, dat lukt wel, maar ons systeem met de meest actuele stukken, aangepaste amendementen en dergelijke, is niet toegankelijk. Ik vraag u, dat is vervelend, maar ik denk dat dat nu op dit moment het beste is. Wij nemen nog een kwartier, tot half negen. Als het probleem dan niet is opgelost, dan rest mij niet anders dan de vergadering te beëindigen en met u een afspraak te maken over een voortzetting van de vergadering op een ander moment. Ik vind het buitengewoon vervelend, maar het is op dit moment niet anders. Ik schors de vergadering tot half negen. Om half negen hebben we het probleem of voldoende opgelost, of besluiten wij over verdagen van de vergadering.

#### *Schorsing*

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik vind het ongelooflijk vervelend, de boodschap die ik heb gekregen is: de uitzending is goed, is ook goed te volgen. De stukken zijn niet goed te raadplegen, omdat de server overbelast is. Het heeft te maken waarschijnlijk met het feit dat er heel veel vergaderingen plaatsvinden en dat de veelheid aan de verzoeken ertoe leidt dat die eruit valt. Dat betekent dat wij hoe dan ook een probleem hebben met de algemene toegankelijkheid van de vergadering. We hebben geen publiek, want het is een vergadering die plaatsvindt via video. Als dan ook de toegankelijkheid van stukken onvoldoende is, dan denk ik dat we met elkaar moeten constateren dat we niet aan de vereisten voldoen. Ik vind het ontzettend vervelend, maar ik denk dat we geen andere keus hebben dan de vergadering uit te stellen tot begin volgende week. Of nee, niet begin volgende week, maar tot volgende week. Woensdag 3 juni is in ieder geval een vergadering waar geen raadsactiviteit is gepland, een avond, dus dat is misschien de meest voor de hand liggende. Vooralsnog ...

De heer Aynan: Jawel, voorzitter.

De voorzitter: Vooralsnog is dat ...

De heer Aynan: Dan is commissie Ontwikkeling.

De voorzitter: ... de keus die ik hier in ieder geval neerleg. Als het verandert, dan krijgt u daar nader bericht over, maar dat betekent dat we deze vergadering schorsen en in principe op woensdag 3 juni om half acht heropenen. U krijgt nog nader bericht hierover, over hoe en wat en of dit tijdstip inderdaad haalbaar is. Ik zie dat er een commissie is, geeft iemand aan. Maar hoe dan ook, we zoeken het uit, u krijgt nader bericht en

voor dit moment wordt de vergadering geschorst, met heel veel excuus, heel vervelend. Het zou kunnen, zeg ik maar even op eigen gezag, in het presidium hebben we gezegd: na 1 juni willen we toch weer live kunnen vergaderen. We hebben nog steeds de mogelijkheid om dat te doen in de Zijlpoort, dus wellicht dat we dan terugvallen op die optie, maar daar zullen we nader over spreken in het presidium. Ik groet u allemaal, met spijt, maar ik schors de vergadering.