TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 30 januari 2020

Opening en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, ik open deze vergadering, ik heet u allemaal hartelijk welkom. Er is één lid afwezig, dat is mevrouw Otten, die komt vanavond niet. Zijn er nog meer meldingen? Ja, gaat uw gang.

De heer Rutten: Ik wil mijnheer Boer afmelden.

De voorzitter: Ja, ik had dat zelf kunnen zien, er is nog een zetel open. Oké, bedankt. Ik weet niet wat ze nou gaat doen. Ik wacht even tot de griffier weer terugkeert, ik had in ieder geval even willen memoreren dat onze griffier, dat weten we allemaal, maar het lijkt me toch goed om het ook even hier te benoemen. Terwijl wij dachten dat er niets boven Haarlem ging, dat wij toch iets het hoofd hadden gezien, want zij is benoemd tot griffier in Groningen, waarmee we haar van harte feliciteren. Van heel andere orde is dat wij bericht van overlijden ontvangen hebben van een oud-bestuurder, en ik denk dat het gepast is dat wij eventjes staand daar aandacht aan besteden. Afgelopen woensdag, 22 januari – dat is niet afgelopen woensdag – maar woensdag 22 januari jongstleden is overleden mevrouw Lia Kroskinski-de Keulenaar, die gedurende een lange periode lid is geweest van deze gemeenteraad en die ook twee keer, van 1990 tot 1994 en van 1998 tot 2002 wethouder is geweest van de gemeente Haarlem en met name ook zich in die periode als portefeuillehouder enorm heeft ingezet voor Sport en voor Economische Zaken. Ook na haar aftreden als raadslid en wethouder is ze heel actief gebleven in de stad, lid geweest van de Stichting Jeugdsportfonds en ook tot voor heel recent lid geweest van het hoofdstembureau van de gemeente Haarlem. Ik zou u willen vragen om even een moment stilte in acht te nemen. U kunt gaan zitten. Ik geef graag het woord aan de heer Garretsen voor een mededeling en een oproep. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, zoals u denk ik al weet is aanstaande 25 februari weer de herdenking van de Februaristaking, de enige massale demonstratie in bezet Europa tegen de Jodenverdelging en daarmee ook een demonstratie en een staking tegen racisme en tegen vooroordelen en andere zaken. Dus ik roep iedereen op om samen met de Vereniging van Verzetsstrijders 25 februari de Februaristaking in Amsterdam te gaan herdenken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dat is ook een vaste traditie om dat ook met een delegatie vanuit deze raad te doen en vanuit deze stad.

1. Installatie

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 2, en dat is de installatie van de heer Sepers als plaatsvervangend raadslid voor de Partij van de Arbeid. U kent allen de achtergrond, mevrouw Schopman is door ernstige ziekte van haar partner en de gevolgen die dat heeft voor haar eigen gezondheid niet in staat om haar raadswerk uit te oefenen. De wet voorziet in de mogelijkheid om dan een plaatsvervangend raadslid te benoemen. Twee perioden heeft de heer Sepers reeds dat gedaan en mevrouw Schopman heeft gevraagd om ook voor een derde – en dat is dan ook de laatste periode die de wet mogelijk maakt – de heer Sepers als plaatsvervangend raadslid te laten fungeren. Daar moet ook de officiële procedure iedere keer apart voor gevolgd worden, dat is enigszins merkwaardig, want ja, je zou zeggen: het is gewoon een continue doorgaande lijn. Maar we houden ons aan de regels, dat betekent dat de commissie geloofsbrieven, die heeft weer netjes

gekeken of het allemaal nog steeds in orde is. Ik heb begrepen dat de heer Visser, CDA, namens de commissie ons even kan melden wat het resultaat van het onderzoek is. De heer Visser.

De heer Visser (CDA): Dat kan ik zeker, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem heeft de geloofsbrief en verder bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen die zijn ingezonden door de heer Sepers. Op 16 januari is bovengenoemde persoon tijdelijk benoemd tot lid van de gemeenteraad tot en met 7 mei 2020. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de genoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert daarom tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het lijkt me dat we daar wel mee in kunnen stemmen. Ik zie niemand daar bezwaar maken. Dan zullen wij alleen nog de beëdiging moeten laten plaatsvinden, in dit geval het afleggen van de belofte. Dus ik zou de heer Sepers willen vragen om hier voor mij te verschijnen en de leden van de raad en de aanwezigen om even te gaan staan. Ik lees u de tekst van de belofte en ik verzoek u om daarna te antwoorden: “Dat verklaar en beloof ik.” Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Sepers: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan mag ik u opnieuw feliciteren en sterkte wensen bij dit mooie werk.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Wij gaan over naar het volgende agendapunt, dat is het vaststellen van de agenda. Het voorstel is om agendapunt 10, Frans Hals, op verzoek van Hart voor Haarlem in verband met een motie op te waarderen. Dan is het ook mogelijk dat de vragen aan de orde komen die net al eventjes bleken te bestaan. Even kijken, dat in de eerste plaats. Kunt u zich daarin vinden? Ja? Ik zie steun en geen verzet. Oké. Zijn er nog andere zaken waar … De heer Drost?

De heer Drost: Ja, om een beetje dat evenwicht erin te houden, dan zouden we graag agendapunt 11, vaststellen ontwikkelvisie Spaarndamseweg afwaarderen naar een hamerstuk met stemverklaring. Geen moties dus, we hebben het ook uitgebreid besproken in de commissie, dus graag steun daarvoor.

De voorzitter: Nou, met die wijzigingen stellen wij de agenda vast? Nee, de heer Smit nog.

De heer Smit: Ik wou voorstellen om het vaststellen verordening doelgroepen woningbouw Haarlem 2020 ook van de agenda te halen tot de volgende vergadering en in die tijd de reacties af te wachten van het ministerie, van de VNG, van anderen, over het onderdeel sociale koopwoning.

De voorzitter: Dat is agendapunt 12.

De heer Smit: Dat is agendapunt 12, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Is daar steun voor om dat van de agenda af te halen? Ik zie stemmen, dit is allemaal instemming? Zo is het bedoeld.

De heer Smit: Besproken met elkaar.

De voorzitter: Ja, de heer Drost?

De heer Drost: Ja, op zich steun, maar alleen als we echt binnen die één maand blijven. We willen geen ellenlange vertraging in dit verhaal.

De voorzitter: Oké, overigens is dat het enige wat we nu kunnen besluiten, hoor. Want we halen het nu van de agenda, dat besluiten we. Dat is uw wens? Ja, dat heb ik ook goed begrepen. Het presidium neemt het mee. Goed, oké, dat was 12. Dan hebben we nog de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik had hetzelfde willen voorstellen als de heer Smit, dus dat is nu overbodig geworden.

De voorzitter: Ja, ja ja, oké. Goed, dan hebben we een agenda. Is … O, ik wou … Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, in harmonie hebben we samen besloten dat we over de zienswijze Markthal Schalkwijk, dat we daar een zienswijze van maken en afzien van een motie vreemd, dus die kan van de agenda.

De voorzitter: 14.1 is dat?

De heer Aynan: Correct.

De voorzitter: Oké, goed, dank u wel. Nog meer van dit soort bewegingen? Echt een goed begin van het nieuwe jaar, oké. Eenmaal, andermaal? Verkocht. Dan gaan we het zo doen.

3. Bekrachtigen/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Dan zijn we toe aan agendapunt 3, bekrachtigen/opheffen geheimhouding. Het gaat dan in dit geval om verstrekken en opleggen geheimhouding op verbeterplan Kenter. Akkoord? Dan is dat vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan hebben we een lijst gekregen met ingekomen stukken. Geeft dat nog aanleiding tot opmerkingen? Mijnheer Gün.

De heer Gün: Ja, voorzitter, de stukken met betrekking tot 5G graag betrekken bij de Raadsmarkt die georganiseerd gaat worden. Dank u.

De voorzitter: Even kijken, welk stuk?

Mevrouw …: Dat 5G-stuk.

De heer Gün: 5G en gezondheid en de motie gemeente Bergen.

De voorzitter: Oké, ja, ik zie het. Ja, oké, ik neem aan dat het geen probleem is. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, het gaat om de zienswijze op bouwplannen Aard van der Leeuwproject Delftwijk. Daar heeft een heel appartementencomplex een brief aan de gemeenteraad gestuurd en het voorstel is om het af te laten handelen door het college, maar ik verzoek het college wel om het conceptantwoord de commissie te doen toekomen, zodat we het in de commissie kunnen bespreken. Want het is met opzet naar de gemeenteraad gestuurd en ik vind dat we dat niet kunnen negeren.

De voorzitter: Nee. Overigens krijgt u dat automatisch in de procedure komt dat ook naar u toe, maar ik snap dat u dat nog even onderstreept. Goed, nog anderen? Nee? Dan stellen we de wijze van afhandeling van de ingekomen stukken ook vast.

5. Transcript raadsvergadering van 19 december 2019 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Dan gaan wij naar het transcript van de raadsvergadering van 19 december 2019. Daar hebben we geen opmerkingen bij.

Hamerstukken

6. Onderwijskansenbeleid Haarlem 2019-2022

7. Sluiten grondexploitatie Meerwijk centrum complex 043

8. Vaststellen wijziging Verordening naamgeving en nummering (adressen) Haarlem 2019

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken 6 tot en met 8. Daar kunt u mee instemmen, dus we stellen ze ook in één klap vast.

Hamerstukken met stemverklaring

9. Vaststellen Hotelbeleid

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken met stemverklaring, om te beginnen met het vaststellen van het Hotelbeleid. Wie heeft een stemverklaring op dat onderwerp? De heer Visser, CDA.

De heer Visser (CDA): Ja, dank u wel. Het nieuwe beleid spreekt van de Haarlemse maat: kwaliteit staat voorop, gematigde groei staat voorop. Daar kunnen wij als CDA alleen maar mee instemmen. Dus steun.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is nou een stemverklaring, ja. Verder niet? Dan … O, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, het Hotelbeleid, veel over gesproken in de commissie. Maar de VVD had wel een punt dat we het niet echt eens waren met om nu een hotelstop toe te kennen, aangezien we als gemeente, of de gemeente kan zelf wel bepalen wanneer iets toegestaan wordt of niet. Desondanks zijn de overige maatregelen die in het Hotelbeleid zijn verwerkt hartstikke goed en kunnen we mee uit de voeten. Dus we zullen instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser (ChristenUnie): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de VVD.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan stellen we het Hotelbeleid vast met de verklaringen zoals u die gaf.

11. Vaststellen ontwikkelvisie Spaarndamseweg

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 11, dat is het vaststellen van de ontwikkelvisie Spaarndamseweg.

De heer …: Die is net afgewaardeerd.

De voorzitter: Ja, daarom is het nu aan de orde. Dus, is er een stemverklaring? Ja, dat is mevrouw …

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks is voor het vaststellen van de ontwikkelvisie Spaarndamseweg, maar wel op voorwaarde dat we dit jaar ook keihard gaan werken aan duurzame en toekomstbestendige bouwnormen. Dus dat is de stemverklaring.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Akkoord met de ontwikkelvisie, maar wel graag aandacht voor Scouting Kon-Tiki, net als we in de commissie hebben gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot. Dat zijn eigenlijk boodschappen die u nog meegeeft, begrijp ik.

De heer De Groot: Zeker, voorzitter. Ook D66 zal instemmen met deze visie. Wij geven wel graag mee – en dat hebben we ook in de commissie gedaan – dat wij staan voor middeldure huur. Het lijkt in deze visie dat er sprake is van een hoger percentage sociale huur wat zomaar het middeldure segment op zou kunnen eten. Ik heb de wethouder meegegeven dat dat zeker niet de bedoeling kan zijn, dus we zien dat graag uitgewerkt terug in een strategie over de Spaarndamseweg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij ondersteunen ook deze visie. Wij willen graag een kritische noot meegeven voor de hoogbouw langs de Spaarndamseweg en wij blijven ook Kon-Tiki kritisch volgen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, Kon-Tiki, en voor de rest zijn we het eens. Aandacht voor Kon-Tiki.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser (CDA): Ja, voorzitter, wij zullen ook instemmen met deze visie. Een aantal locaties langs dit gebied, die kunnen wel een opknapbeurt gebruiken. Deze visie schept de juiste kaders daarvoor. We hebben begrepen dat het college actief aan tafel zit om Wibaut en de Kon-Tiki met elkaar in contact te laten komen, om een oplossing te vinden voor hun speelterrein. Ik hoop dat ze daar uit gaan komen. Dank daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij sluiten ons ook aan bij de woorden van OPH, dus wat ons betreft ook de hoogbouwvisie en ook Kon-Tiki zijn wat ons betreft aandachtspunten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, wij zullen tegen deze visie stemmen, want zoals de andere partijen zeggen: er zitten twee percentages woningen in, 50% sociaal en 50% overig. Overige wordt dus duur om sociaal te kunnen bekostigen. Daar kan de VVD niet mee instemmen. Daarnaast is er ook nog geen oplossing voor de schrootschepen, we hebben het nog kunnen lezen in de krant. Jammer dat dat niet in de visie is meegenomen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, wij stemmen voor, maar we geven toch nog even iets mee in verband ook met de hoogtes en wij willen natuurlijk ook de mobiliteit, dat dat meegenomen wordt. Niet dat het allemaal zo meteen in het Spaarne loopt.

De voorzitter: Juist. Het moet niet allemaal zwemmend opgelost worden, oké. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, ook Hart voor Haarlem steunt deze visie, net als de VVD, niet. Wat ons betreft is 50% sociale huur te veel. Dat geldt bijna voor elke visie die hier voorligt, en die steunen wij ook niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat iedereen begrijpt dat wij juist van de PvdA erg blij zijn met deze vaststelling van deze visie, en zeker met de hoeveelheid sociale woningbouw die erin zit, en er ook een kans is om juist op deze plek met veel weidse ruimte ook hoogbouw op een nette wijze in te passen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we de stemverklaringen gehad. Dan is het voorstel, of de ontwikkelvisie vast te stellen aangenomen, met de stemmen van de VVD en Hart voor Haarlem tegen.

Bespreekpunten

12. Uitkomsten onderzoek Frans Hals Museum, aanvullende subsidie en vervolg

De voorzitter: Dan gaan we naar de bespreekpunten. Het eerste bespreekpunt is dan uitkomsten onderzoek Frans Hals Museum, aanvullende subsidie en vervolg. Ik heb begrepen dat er in ieder geval een motie wordt ingediend, dus ik begin met mevrouw Van Zetten het woord te geven.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, Hart voor Haarlem heeft het punt opgewaardeerd tot een bespreekpunt door middel van een motie. Ik vind het ook belangrijk dat wij de wethouder van Cultuur, mevrouw Meijs, ook nog haar visie willen laten geven op dit stuk, aangezien zij bij de behandeling in de commissie ziek was. Dus ja, we hebben daar geconstateerd dat er nu eenmalig een subsidie wordt verstrekt van 3,5 ton omdat er financiële problemen zijn bij het Frans Hals Museum. We hebben ook het rapport gekregen van het bureau BMC. Dan ja, als je dat rapport leest, dan blijkt er natuurlijk wel wat meer aan de hand te zijn dan alleen nu een subsidie die tijdelijk nu verstrekt wordt met uiteindelijk toch structurele consequenties zal hebben voor de financiën van de gemeente Haarlem. De bedrijfsvoering van het museum, ja, ik denk dat daar nog wel eens naar gekeken moet worden. Ik vind de communicatie met het museum ook eigenlijk uitermate matig. Het lukt maar niet om een afspraak met ze te krijgen, je krijgt geen reactie, dus ik denk: er is wel iets aan de hand. Ik verzoek de wethouder daar ook nog eens even helemaal bovenop te zitten.

Wat betreft de collectie, het is natuurlijk het Frans Hals Museum, het is een op afstand gezet gemeentemuseum, met natuurlijk onze collectie … Het is een heel interessant klassiek deuntje bij deze motie, inderdaad. Maar het gaat Hart voor Haarlem natuurlijk eigenlijk om de collectie die wat ons betreft ook onze zorg is van de gemeente. Al tientallen jaren is daar eigenlijk een probleem mee, omdat de collectie extern is opgeslagen. De depots waarin de collectie zich bevindt is niet geklimatiseerd, we hebben eigenlijk geen idee, of tenminste oppervlakkig het idee wat die collectie behelst, aangezien de documentatie ook niet op orde is, althans een enorme achterstand in de beschrijving van de stukken. Navraag leverde op dat de C-collectie en de D-collectie – het is onderverdeeld in categorieën – in 57 zeecontainers staan opgeslagen bij de firma Baars. Een reactie van het museum die een paar dagen later kwam bleek dat het niet om zeecontainers ging, maar om houten containers. Nou enfin, dat maakt mij natuurlijk niet zoveel uit, want die containers staan natuurlijk niet buiten in de regen, dat begrijpen wij ook wel, maar we hebben al een paar weken geleden verzocht om dan maar eens een paar containers te bezoeken om te kijken wat de stand van zaken is van de spullen die erin zitten. Dat levert nogal problemen op, want alles is opgestapeld en je kan er zomaar niet in. In ieder geval, het verzoek is aan de wethouder om daar eens even achteraan te gaan en toch voor elkaar te krijgen dat we tenminste nog een paar van die containers kunnen bezichtigen. Ik heb inmiddels wel de lijst ontvangen van het bezit, verdeeld over die categorieën. Als je die lijsten doorwerkt: heel veel porselein, Chinees porselein, heel veel portretten en allerlei collecties, verzamelingetjes. De vraag is eigenlijk – en dat is dan eigenlijk de inhoud van de motie – of we niet eens kunnen kijken, in ieder geval de C- en de D-collectie, en kunnen kijken of er zaken uit geselecteerd kunnen worden die wij kunnen afstoten. Want nu neemt het enorm veel ruimte in beslag, het kost ons 55.000 euro per jaar om überhaupt die collecties extern in depots te kunnen bewaren. Dus het lijkt mij voor een gezonde bedrijfsvoering van het museum ook essentieel dat de gemeente nu eindelijk zijn verantwoordelijkheid neemt en hier nogmaals naar gaat kijken. Ik zou ook nog wel een suggestie mee willen geven, want in de collectie – om maar even praktisch te blijven – bevinden zich vijf schilderijen van een Japanse pop-art artiest Key Hiraga en ik zou zeggen: begin daar eens mee om die schilderijen af te stoten.

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Zetten, dat u een punt heeft dat u de collectie graag wil kennen, dat snap ik, maar dat u zich aanmeet de kennis te hebben om het museum te zeggen wat ze moeten afstoten, dat lijkt me toch wel behoorlijk veel te ver gaan. Dat is niet uw expertise, dus dat kunt u ook niet zeggen. U heeft ze niet gezien, dus u kan er helemaal al niets over zeggen. Dus ik vind dat u een vraag stelt over de collectie om te kijken of daar stukken afgestoten kunnen worden, vind ik gerechtigd, maar dat u dat onmiddellijk gaat invullen, op een badinerende toon roepen: ach, die stukken, die kunnen ook wel weg. Dat staat me zo tegen, dat vind ik echt … U overtrekt alles, dat is uw manier van politiek bedrijven, maar dat is niet mijn manier van politiek bedrijven.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik begrijp dat mijnheer Van den Doel mij behoorlijk brutaal vindt. Daar heeft hij ook helemaal gelijk in. Ik doe alleen, ja, ik vind het altijd zo makkelijk om hier allerlei zaken te roepen, maar ik dacht: dat is een goed voorbeeld. Ik heb mij inderdaad ook even met een expert gebeld wat hij ervan vond, dus het komt niet helemaal dat ik als een boerenkinkel hier wat dingetjes sta te suggereren, maar het is ook uiteindelijk de wethouder die hierover na moet denken. Ik denk, mijnheer Van den Doel – want u heeft er ook verstand van – dat u dan mee kunt denken.

De voorzitter: U hebt meer … Ja, eerst de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik zou er nooit over dromen om u boerenkinkel te noemen, of enigszins daar in die richting gaan. Dus als u dat hebt begrepen, dan spijt het me, dat heb ik niet bedoeld. Maar de andere dingen heb ik wel gezegd zoals ik ze gezegd heb.

Mevrouw Van Zetten: Ik neem het u absoluut niet kwalijk.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Mevrouw Van Zetten, bent u zich bewust met de referentie die u maakt, er was een bepaalde hele donkere periode in de Nederlandse geschiedenis, dat is een periode dat de Nederlandse overheid zich bezighield met wat goede en slechte kunst was en welke mensen kunstenaar waren en niet kunstenaar. Nu vindt u dat wij als gemeenteraad op die stoel moeten gaan zitten? Ik vind het echt heel verwerpelijk wat u zegt.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij trekt u dat wel heel in het extreme, want zo bedoel ik het absoluut niet. Ik wil eraan herinneren dat in 2005-2006 de gemeente zelf een belangrijk schilderij van Benjamin West onderhands heeft verkocht, inmiddels staat het te pronken in het Louvre. Dat was uiteindelijk toen een hele domme fout geweest. U begrijpt dat ik die niet opnieuw wil maken. Het heeft niks met een donkere periode, of weet ik veel wat te maken. Gaat u nou maar eens naar die lijsten kijken, die heeft u niet gezien, en dan zie je heus wel dat het verschimmelen in kisten ons natuurlijk helemaal niks oplevert, alleen maar geld kost. Als je andere mensen er een plezier mee kunt doen – een ander museum misschien, om het weg te schenken, zo kan het ook – dan helpen wij iedereen hier in het land vooruit.

De voorzitter: Dank u wel. Er was nog een interruptie van anderen. Gaat het weer over? O, u wilt het woord voeren? Goed zo. Dan gaan we naar de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Om mevrouw Van Zetten enigszins toe te lichten heb ik net op technische vragen het antwoord gekregen dat er 117 schilderijen op zaal zijn en 2720 schilderijen – dan heb ik het dus alleen over schilderijen – in depot zijn. Dus dat betekent ruim 20 maal, zo'n 24-25 maal, het aantal schilderijen dat op zaal hangt hebben we in depot. Dan wil ik wel meegaan in de suggestie van de motie dat het misschien tijd is voor de directie van het Frans Hals Museum om met ons, met het college, eens na te gaan of die collectie niet uitgedund kan worden. Want behalve de 55.000 euro aan jaarlijkse opslagkosten hebben ook nog eens een keer de verzekeringspremie voor die kunstwerken. Dus het kan wel eens tijd worden om kritisch te zijn op wat er in depot is en of dat nog ooit bij ons – en niet in het Louvre, want dan weet je tenminste wat het opbrengt, maar in een ander museum ooit nog aan de muur komt, of nooit meer – dat we wellicht kunnen overwegen om een deel van die collectie af te stoten. Dat is een specifiek punt. In zijn algemeenheid, mijnheer de voorzitter, gaan wij nu met zijn allen 3,5 ton in het Frans Hals Museum stoppen om ervoor te zorgen dat het eigen vermogen niet onder nul komt. Dat is iets wat de meesten van ons tandenknarsend doen, want we hebben straks in juni nog een forse hap te verwerken bij de kadernota en toch zit daar al een erfenis van 3,5 ton op. Met pijn in het hart en tandenknarsend, ook OPHaarlem. Maar dat betekent wel – en ik ga niet in op het onderzoek van BMC, wat heel veel noemt, maar misschien ook dingen niet benoemt – dat het traject wat aan gaat komen voor het vervolgonderzoek door OPHaarlem uiterst kritisch wordt gevolgd, want op deze manier doorgaan en de 3,5 ton structureel maken is niet de eerste oplossing die OPHaarlem voorstaat. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook van mening dat het tekort voor 2019 aangevuld moet worden door de gemeente. Er komt 2020 aan en dat gaat ook een tekort krijgen, dus daar zullen we het nog over moeten hebben. Ik denk dat het van belang is, van zeer groot belang is, dat we zo snel mogelijk de scenario's uitzoeken, want het museum nog langer in onduidelijkheid houden werkt contraproductief, laat de schuld oplopen, dat geeft allerlei problemen. Dus wethouder, zet daar haast achter, dat zou ik u willen vragen. Dan tot slot, ik vind dat we de bijdragen die ik gehoord heb tot nu toe – dat we die collectie maar moeten afstoten, dat het zoveel spullen zijn – dat wordt zo vrolijk en makkelijk geroepen. Ik zit wat meer in die museumwereld, ik weet wat voor problemen dat oplevert en dat er over dat soort dingen, het is altijd makkelijk roepen, "want er zit wel misschien voor miljoenen in die collectie, en dan kunnen we alle problemen oplossen." Nou, laat me zeggen: dat is niet waar. Dat het verkopen van topstukken is bijna onmogelijk, en terecht, omdat het in Nederland moet blijven, en de stukken die daarnaast gewaardeerd worden en misschien voor verkoop in aanmerking zouden komen, dat is slechts een kort doekje voor het bloeden, maar dat lost het probleem niet op.

De voorzitter: De heer Smit wil u interrumperen.

De heer Smit: Ja, nu denk ik dat u even mijn woorden niet goed gehoord heeft. Ik snap uw aandacht en betrokkenheid. Ik heb het niet gehad over miljoenenopbrengst, u heeft mij dat woord niet horen gebruiken. Ik heb alleen gezegd: er zit het vier-, vijfentwintigvoudige van wat er aan de muur hangt in depot. Dat is een gegeven. We betalen 55.000 euro per jaar aan depotkosten en we betalen assurantiekosten. Met dat gegeven is de enige vraag die ik stelde: kunnen wij, ook kijkend naar de toekomst van het Frans Hals Museum en de hele exploitatie, ons even herbezinnen op onze voorraad in depot? Als u denkt dat ik meer gezegd heb, moet u even mijn woorden op dat punt herhalen, maar meer heb ik niet gezegd, mijnheer Van den Doel. Dus ik vind mij ietwat onheus bejegend door u.

De heer Van den Doel: Nou dat, mijnheer Smit, zal nooit mijn bedoeling zijn, maar het is een beetje de toon gaat voor de muziek uit. Als je dan inderdaad zoveel nadruk legt op dat er zoveel in depot zit: er zitten bij musea veel dingen in depot, omdat er veel is aangekocht in het verleden, omdat het belangrijke stukken zijn die periodiek eventueel in tentoonstelling terecht kunnen komen. Elk museum kampt met hetzelfde, namelijk een groot depot. Dat is maar goed ook, want als we al dat spul kwijt zouden zijn, dan zouden we qua kunst en dat soort zaken aan belang enorm inboeten. Dus vandaar dat ik, ik heb al gezegd tegen mevrouw Van Zetten, de vraag stellen vind ik een goed ding, omdat het nooit kwaad kan, maar het gaat mij erom dat dat niet de oplossing is en dat het niet 55.000 euro opeens naar nul gaat brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Als het om interrupties gaat, dat is natuurlijk uitstekend, maar ik denk als dat een herhaling is: "Ja, maar dat heb ik niet gezegd, ik heb het zo gezegd." Dan zou ik zeggen: wacht nou even op de tweede termijn. Een interruptie op wat de heer Van den Doel zei, dat is waar het over gaat. De heer Smit.

De heer Smit: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer Van den Doel, u probeert weer woorden te herhalen die niemand gezegd heeft, ik in ieder geval niet. Ik heb niet gezegd dat 55.000 naar nul gaat, ik heb niet gezegd dat de stukken in depot alle 2700 morgen op de Haarlemse veiling moeten komen. Geen van allen gezegd. Ik heb alleen gezegd: kunnen wij, met het oog op een heleboel taken die we hebben – en ik heb ook gezegd: het vervolgonderzoek is uiterst belangrijk, want daar moeten nog heel veel vragen in beantwoord worden – kunnen wij ook dat meenemen? Meer niet. Ik heb elke nuance gebruikt, maar u haalt de nuance ervan af en ik hoop dat u dat eigenlijk wat terug wil nemen, want ik heb het genuanceerd gezegd.

De heer Van den Doel: Ik heb gezegd wat ik heb gezegd, maar als u daar te weinig nuance in zit, dan heb ik u geen recht gedaan en daar bied ik mijn excuses voor aan. Dus, maar tot slot, …

De voorzitter: Nee, want er is nog een interruptie.

De heer Van den Doel: Tot slot, …

De voorzitter: Ik geloof dat interrupties hier vooral overigens, want dat is wel een risico, dat het gewoon herhaling is van: "Ik heb het zo gezegd." Maar goed, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil nog even opmerken dat het museum zelf al een selectie heeft gemaakt en dat we het niet voor niks hebben over de C- en een D-collectie, en dat die niet voor niks in die zeecontainers bij Baars staan opgeslagen. Daar is al, en dat is met oog gedaan om het afstoten van bepaalde onderdelen van de collectie. Dus dat voorwerk is in feite al gedaan.

De heer Van den Doel: Dank u voor de aanvulling.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van den Doel: Om mijn betoog af te maken, het is van belang dat we haast maken, want het Frans Hals Museum is een belangrijk en groot museum met een naam en faam. Die kunnen we niet langer in onzekerheid houden, we moeten heel snel die scenario's uitzoeken, zodat we kunnen gaan praten over een toekomst voor het Frans Hals, en wel zo snel mogelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere woord… De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Uiteraard zijn wij verguld dat er breed draagvlak is binnen deze raad om dit krediet toe te kunnen en daar sluiten wij ons ook graag bij aan. Deze discussie leert al dat er hier 39 mensen in de zaal zitten die graag meedenken over hoe we dit dan precies op moeten lossen, maar dat zou ik nou graag aan het college laten. En college, kom met een aantal scenario's waar we dan de discussie over kunnen voeren waar we nuances willen leggen. College, ik zou u vooral mee willen geven, ook horende deze discussie: het is niet voldoende om alleen met financiële scenario's te komen. Het is echt van belang om te kijken: hoe willen wij verder als Haarlem met het Frans Hals Museum? Denk daarbij ook aan beheer, denk aan de panden, de huisvesting waar gebruik van gemaakt wordt, maar denk bijvoorbeeld ook aan de governance die we daarvoor kiezen: hoe willen wij als gemeente meepraten, aan tafel zitten bij het Frans Hals Museum? Ook dat is wat ons betreft onderdeel van de scenario's die ons voorgelegd gaan worden. Dus college, succes met de uitwerking daarvan en ik kijk uit naar de discussie die we daarover gaan voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, niet alleen: college, succes. Het is meer: college, schiet eens op. Het museum zit in problemen, grote problemen en de scenario's liggen hier nog niet. We hebben er in de commissie over gesproken, we hebben gezegd dat er haast bij is. De kadernota komt eraan, de keuzes worden gemaakt en die scenario's moeten we gewoon over beslissen. Dus wethouder, we horen graag van u: bent u er al mee bezig, hoe ver bent u ermee, en wanneer kunnen we ze verwachten? Ze staan niet op de agenda voor volgende week voor de commissievergadering, wanneer wel? En, nog belangrijker: doet u het alleen, of heeft u contact met het museum daarover? Het lijkt me niet meer dan logisch, maar ik hoor het niet terug uit het

museum. Oftewel, graag opheldering daarover. Uiteraard steunen we het voorstel om het museum nu te ondersteunen. We laten het museum niet vallen en nee, we gaan nu ook geen stukken verkopen, mevrouw Van Zetten. Mevrouw Demeester zal ongetwijfeld zelf wel bedacht hebben om die stukken te gaan verkopen om daarmee cash te genereren. Dat hoeven wij niet voor haar te gaan bepalen, dat voorstel zou ze best zelf gedaan hebben als ze daar de mogelijkheden toe zag. We zijn blij dat de provincie inmiddels de stap heeft genomen om richting het Rijk de stap voor de extra bijdrage, de extra subsidie voor het museum – althans, de mogelijkheden daartoe. Ik vroeg de wethouder in de commissievergadering daarover en daar was het antwoord vaag: er werden stappen gezet, maar er werd nog niet hard gelopen. In het krantenbericht werd daar ook niet over geschreven, dus ik vraag me werkelijk af: hoeveel belang hecht het college nou aan het Frans Hals Museum en hoe hard loopt u nou voor het museum om dat in alle zaken te ondersteunen? Graag daar verduidelijking over. Dan als laatste nog, uiteraard, het budget, 3,5 ton. In de commissie kwam dat ook al ter sprake, er wordt natuurlijk al ten laste gebracht van 2020. Ja, hartstikke makkelijk, dan kunt u wellicht een plus of een minder grote min schrijven over 2019, maar wordt die 3,5 ton vrolijk doorgeschoven naar 2020 en komt die ten laste van dit jaar. Voor de bijdrage van 2020, over 2020, laten we die dan wel gewoon in 2020 boeken en niet in 2021, anders blijven we de kosten voor ons uitschuiven. Dus wethouder, graag verduidelijking over uw acties en wellicht, wethouder Financiën, hoe gaat u dit zorgen dat de lasten wel gewoon op 2020 geboekt worden?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser (CDA): Dank u wel, voorzitter. Het Frans Hals Museum heeft een aantal pittige problemen. Ik noem er een paar: de vloer in de Verweyhal, het tekort aan geacclimatiseerde depotruimte en de onvolledige registratie van de collectie. Dat weten we. Het grotere, onderliggende probleem is echter dat de ambities niet overeenkomen met het budget wat wij er tegenoverstellen. Daarom is het ook noodzakelijk dat het college deze drie scenario's, of een aantal scenario's, gaat uitwerken om die ambities en budget bij elkaar in lijn te brengen. Want uiteindelijk moeten we door met het Frans Hals, daar zijn we het met z'n allen over eens. Wij zullen als CDA ook zeker daarom instemmen met de eenmalige subsidie van 3,5 ton extra. Dan over de scenario's. Het college stelt voor om een aantal scenario's uit te werken. Bij het CDA is op dit moment wat onduidelijkheid of daar ook een scenario bij zit met gelijkblijvende subsidie. We weten dat we een taakstellend bezuiniging moeten doen van 2 miljoen als structureel, dus we zijn erg geïnteresseerd in: wat betekent het nou voor het Frans Hals Museum als we geen subsidieverhoging doen? Over de motie van Hart voor Haarlem: verkoop van een deel van de collectie zou best een onderdeel kunnen zijn van een van die scenario's. Alleen, dat zal echt in de inhoud, op dit moment vinden we dat te vroeg om daarop te speculeren. Daar willen we dus niet op vooruitlopen en daarom zullen we ook niet instemmen met die motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Actiepartij steunt de bijdrage waarin gezegd wordt: laten we snel met de scenario's komen, die snel bespreken, die hebben we heel hard nodig, en ook goed uitgewerkt. Laten we ook vooral in die scenario's opnemen hoe we omgaan met depotruimte, want er is dus een tekort aan opslagcapaciteit. Dat is eigenlijk wel de basis van het museum, want een mooie collectie hebben is natuurlijk prachtig, maar als je het nergens kan bewaren voor de toekomst, dan is dat een heel onverstandig besluit. Dat kost je waarschijnlijk meer geld, dan als je dat in een goed pand stopt. Dus wat ons betreft zou dat echt onderdeel van de scenario's uitmaken. Dan nog iets anders, het museum heeft natuurlijk een fantastische collectie, het is echt ongelooflijk dat we zo'n museum hebben in de stad. We vieren dit jaar het 775-jarig bestaan van Haarlem en de hele geschiedenis daarvan ligt zo'n beetje op zolder bij het Frans Hals Museum.

Hoe mooi zou het zijn dat in de scenario's ook verder wordt gedacht hoe we die collectie beter kunnen ontsluiten voor het publiek? Dat betekent dus ook dat we beter moeten gaan nadenken over de gebouwen waar het Frans Hals Museum nu in zit, want de ruimtes die er nu zijn, zijn eigenlijk niet heel erg geschikt om tentoonstellingen te organiseren en leveren bovendien ook nog eens een extra belasting op voor de collectie en voor de onderhoudskosten, en dus voor de begroting. Dus eigenlijk zitten we als gemeente het museum in de weg en het is heel goed dat er nu 3,5 ton op tafel ligt, maar we zullen echt een groeiscenario moeten gaan schrijven, waarin we voor de toekomst het museum kunnen veiligstellen. Want als we zo doorgaan, raken we het gewoon kwijt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn ook best wel geschrokken van de financiële situatie. We zullen uiteindelijk instemmen met deze eenmalige bijdrage, maar we vinden het wel heel lastig in verband met de kadernota en de mogelijke bezuinigingen die nog nodig zijn, of als we ergens anders in willen investeren, dat dit geld al dan weggegeven is. Dus wat ons betreft is het echt eenmalig. Onze vraag aan colleges ook: hoe zit het nou met die scenario's? Want als ik het BMC-rapport op het wordt scenario zoek, dan krijg ik juist een idee van een op te richten kenniscentrum. Dat zijn allemaal scenario's van meer geld, maar het collegestuk is heel erg onduidelijk over scenario's van minder geld. Dus ik wil eigenlijk nog in aanvulling op het CDA, die zei: zit er ook een scenario bij van geen extra geld? Zou ik eigenlijk ook willen zeggen: komt er een scenario met minder geld? Dan weet ik dat het BMC-rapport zegt: dat wordt heel lastig. Dat erken ik ook, dat snap ik, maar als we naar bijvoorbeeld een vestigingslocatie gaan kijken en creatief gaan kijken, is het misschien wel mogelijk. Dat we bijvoorbeeld eenmalig echt een investering doen in het museum voor een goede locatie, maar dat dan wel structureel de exploitatie omlaaggaat, zodat we langjarig wel een beter resultaat hebben. Ik wil het college uitdagen om ook zo'n scenario echt mee te nemen, dat kan goed zijn voor de stad, maar ook voor alle opgaven die we op het sociaal gebied bijvoorbeeld hebben, moet er echt een scenario bij zitten met lagere exploitatielasten. Dat is wat wij willen meegeven aan het college.

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, de SP is het eens met het CDA en D66. Er moet een structurele oplossing komen. In aanvulling daarop heeft de SP twee vragen aan de wethouder. Hart voor Haarlem heeft het woord beschimmelen van de collectie gebruikt, weet de wethouder zeker dat de collectie op dit moment veilig en goed wordt bewaard? Goedkoop is duurkoop, we kunnen niet hebben dat er schade wordt gebracht aan de collectie omdat we op 10.000 euro meer of minder kijken. Dat is vraag één: hoe is het met de veiligheid van de opslag van de collectie? Vraag twee is: de SP vindt de gemeente – en dan met name de wethouder, of het gemeentebestuur in elk geval – een meer directe rol moet spelen bij het toezicht en de exploitatie van het museum. Dat is ook aan de orde geweest in de commissie en mijn vraag aan de wethouder is: wat is zijn opvatting daarover?

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad? Nee, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, dank u wel. Ooit was er een tijd in Haarlem dat we een betaald voetbalclub hadden en dat was de oudste betaald voetbalclub van Nederland. Toen kwam er een moment dat ze 300.000 euro nodig hadden en toen zei de gemeente: dat gaat niet door. Toen zijn ze verdwenen. Nu hebben we het Frans Hals Museum en die vraagt 3,5 ton, bovenop de bijna 3 miljoen die ze al krijgen per jaar. Dan denk ik: ja, daar hadden we dus ongeveer tien voetbalclubs mee kunnen redden. Dat is om het allemaal even relatief te bekijken. Ik heb nog wat anders zitten doorrekenen, want ik heb gekeken: wat kost nou een

ticket voor het Frans Hals Museum? Dat is 16 euro per persoon. Als je dan berekent dat wij als gemeente Haarlem dus bijna 3,5 miljoen straks aan belastinggeld gaan weggeven aan het Frans Hals Museum en dat heeft dan 135.000 bezoekers. Dan betekent het dus eigenlijk dat bijvoorbeeld wethouder Meijs bij de deur staat en elke Japanse toerist met een mondkapje die daar 16 euro neerlegt om naar binnen te gaan, naderhand bij binnenkomst 26 euro geeft – dat is 3,5 miljoen delen door 135.000 euro – van: dankjewel dat je hier naar binnen bent gegaan, hier heb je dan nog even 26 euro per persoon belastinggeld van de Haarlemmer. Dat vinden wij wel een beetje erg veel en wij willen ook dat dat stopt. Wij raden aan het Frans Hals Museum om dan 26 euro plus 16 euro, voortaan 42 euro entree te vragen en dat wij die 26 euro belastinggeld, waar heel veel Haarlemmers helemaal nooit om gevraagd hebben om dat aan het Frans Hals Museum te geven, om dat niet meer aan het Frans Hals Museum te geven. Wij willen ook niet als Trots Haarlem dat daar nog een keertje weer 3,5 ton naartoe gaat, 3 miljoen per jaar lijkt mij wel genoeg. Als dat niet zo is, dan is er misschien geen vraag of geen behoefte en dan kan je dat gewoon erkennen. Het lijkt ons ook een heel verstandig idee dat, als er zo'n mega-opslag is van schilderijen die überhaupt nooit het daglicht zien, dat er dan een regeling komt dat als er tien jaar lang een stuk niet tentoongesteld is, dat het gewoon verkocht wordt. Dus we gaan ook de motie van Hart voor Haarlem steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. De problemen van het Frans Hals Museum zijn velerlei, en die lossen we zeker vanavond niet op. Laten we ons beperken tot datgene wat ons te doen staat op dit moment. Dat betekent dat we als PvdA akkoord gaan met het subsidievoorstel voor het lopende jaar, ook al wordt het ten laste gebracht van 2020. Voor wat betreft het komende jaar moeten we een vergaand onderzoek starten. Ik hoor hier allerlei verklaringen over de collectie van het Frans Hals Museum alsof de collectie C veel minder waard zou zijn dan collectie A. Ik weet uit betrouwbare bron dat die collecties helemaal niet zo goed zijn vastgesteld als wordt aangenomen, dat er eigenlijk een gebrek aan kennis bestaat over wat er in collectie is en het heel goed zo kan zijn dat delen van de collectie C misschien wel veel waardevoller zijn dan B, et cetera. Wat wij moeten doen is vaststellen wat er aan de hand is met het museum, en dat beperkt zich niet alleen tot collectiebeheer, maar dat betekent ook dat het functioneren van het museum in deze tijd, in dit moment, veel nadrukkelijker onder de orde moet komen.

De voorzitter: De heer Smit heeft een interruptie.

De heer Smit: Collega Oomkes, u zegt dat het mogelijk kan zijn dat een stuk uit de collectie C meer waard kan zijn dan uit collectie A of B, omdat we dat niet goed weten. Maar het lijkt haast ook impliciet een waardeoordeel over de kwaliteit om de eigen collectie te taxeren. Hoor ik dat er ook uit?

De heer Oomkes: Nee, dat is het waardeoordeel van de taakopvatting die sinds jaar en dag in het museum bestaat. Als je hier als directeur van het museum binnenkomt, dan accepteer je de taak dat je de collectie – die voor het grootste deel toebehoort aan de stad Haarlem, dus niet aan het museum zelf – gaat beheren, met alle mogelijkheden. Die mogelijkheden zijn beperkt, omdat de stad van het museum niet zo groot is, die staat eigenlijk voor een te grote taak. Ik mag even wijzen op het feit dat we hier in de stad twee musea kennen, of één museum en één archiefdienst, die tot voor kort ook niet opgewassen waren tegen hun taak. In 1976 kon je het Teylers Museum in – we weten wat voor belangrijk museum dat is – en in november gingen de laatste twee bezoekers de deur uit, omdat het te donker was, omdat het museum simpelweg geen elektriciteit had en de enige beheerder van het museum het tijd vond om de maaltijd op te zetten. Daar is van alles ingegrepen waardoor het nu een museum is met een wereldreputatie die eer doet, die tegemoetkomt aan de kwaliteit van de collectie. Dat is bij het Frans Hals Museum lang niet het geval. Ik hoor eerder uw argument over het

tentoonstellen van werken, alsof er het vijftienvoudige in depot zit ten opzichte van de capaciteit in de zalen. Dat heeft ook te maken met de capaciteit in het museum. Op het gebied van moderne kunst kunnen we maar beperkt laten zien wat we in huis hebben, bovendien is er een taakopvatting in het museum waarin je moet vaststellen dat het museum een hele andere rol speelt nu dan een twintig, dertig jaar geleden.

De voorzitter: Een reactie van de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, collega. Zou het wellicht nuttig zijn om in de opdrachten die de komende tijd worden neergelegd door het college en bewaakt door het college om ons inzicht te geven in de positie in de toekomst van het Frans Hals Museum, ook dan toch eens een keertje wordt gekeken naar de kwaliteit van de taxatie van de collectie? Opdat we ook weten wat we in huis hebben en wat we er in de toekomst mee kunnen. Inderdaad, we kunnen niet op elke wand twintig schilderijen hangen, maar een keer moet de vraag gesteld kunnen worden: wat hebben wij in huis, wat kunnen wij ermee, of wat gaan we ermee doen?

De heer Oomkes: Simpelweg is er eigenlijk op Haarlemse schaal een deltaplannetje nodig om vast te stellen wat er in beheer is en wat er in eigendom is. Dat moeten we zo snel mogelijk doen en met gebruikmaking van misschien wel andere Haarlemse instellingen, zoals onze eigen archiefdienst. Kortom, ik stel voor dat we akkoord gaan met de voorstellen van de wethouder op dit punt, serieus kritisch zijn ten aanzien van het vervolg hierop, en vooral één ding voor ogen houden: de kwaliteit die er is, moet bewaard blijven.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik zie dat u weer wil interrumperen, maar u heeft ook gewoon een tweede termijn, mijnheer Smit. Ik denk dat wij toe zijn aan de reactie van de wethouder. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik hoef me niet te verexcuseren voor mijn ziekte, denk ik, dat kan iedereen overkomen, maar ik wil in ieder geval ook mijn waardering uitspreken voor mijn collega die heeft waargenomen in de commissie. Ik ga niet de hele commissie over doen, want ik denk, het college spreekt ook met één mond. Ik waardeer het zeer dat Hart voor Haarlem vraagt de visie van mevrouw Meijs hier nog tentoon te spreiden. Dat wil ik natuurlijk met alle liefde doen, maar wij spreken hier met één gezicht en één mond. Ik heb op afstand meegeluisterd halverwege de avond toen jullie het bespraken, ik heb de dag daarna het nog helemaal teruggeluisterd, dus ik ben geheel op de hoogte wat er daar gezegd werd. Ik was het ook helemaal eens met wat de heer Botter daar als antwoord gaf op al uw vragen. Wat bij mij bijbleef – en dat wil ik toch even herhalen – is dat er vrij kritisch gekeken werd, maar dat er ook heel veel betrokkenheid was en ook heel veel begaan was met het museum en met de problemen die rondom het museum zijn. Als eerste wil ik toch even reageren op uw motie, mevrouw Van Zetten, waarin u spreekt dat de collectie van Frans Hals wellicht ontzameld kan worden. Dat wil ik toch ontraden. Het is iets wat we heel zorgvuldig moeten doen als je je stukken wilt gaan verkopen. De stukken zijn niet van het Frans Hals Museum, maar zijn van ons, van ons allemaal. Het is gemeentelijk bezit en het is ook niet aan ons als college, of aan u als raad, om te bepalen wat we gaan verkopen. Daar zijn experts voor nodig en daar gaat ook het museum over. Het museum is daarin leidend. Tot aan 2017 als ik het wel heb was daar ook iemand voor in dienst die daar zorgvuldig naar keek, daar de expertise voor had, maar ook dat was onderdeel van toch personeelsbeleid om dat terug te brengen, gebrek aan capaciteit, en zijn zij daarmee gestopt. Dus de vraag nu, hoe logisch die misschien ook klinkt om stukken te verkopen om gaten te stoppen, is er één van de korte termijn en zou ik u echt zwaar willen ontraden. Het is echt niet iets wat we zomaar, wat we misschien thuis ook wel eens doen bij ontspullen, dat je eens wat van je oude rommel af wil, maar hier gaat het echt om gemeentelijk bezit. Kunst is wat dat betreft niet anders dan zoals het nu is, het wordt of tentoongespreid, of het wordt opgeslagen. Dan kom ik meteen op uw vraag over de communicatie met het museum en het regelen van een bezoek. Wij zijn voortdurend in overleg met het museum. Ik heb goed contact met mevrouw Demeester, ze zit ook op de tribune. Ze is

natuurlijk ook heel erg betrokken bij de behandelingen van alles, maar dat is wederzijds. Wij spreken met elkaar, wij bellen met elkaar, wij appen met elkaar, we hebben een goede communicatie. Wij zijn natuurlijk ook wel eens van verschil van mening, maar even terug naar uw bezoek aan de containers: we willen dat zorgvuldig doen en daar ligt vrij binnenkort op uw mat een uitnodiging om dat te doen, maar dat is niet even een bezoekje. Dat is een bezoekje aan een depot wat best ingewikkeld is, want dat moeten we ook afstemmen met de depotbaas, zullen we maar even zeggen, en die moet dan een apparaat huren om ook weer die depots te openen, dat kost weer geld. Dat moeten we heel zorgvuldig afstemmen. Binnenkort komt daar een afstemming met de griffie over de datum en dat hele bezoek, dat zal toch een hele ochtend of een hele middag in beslag nemen, maar dat kunt u vrij binnenkort verwachten. Ik verwacht dat we dan in februari of in maart al kunnen gaan kijken.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, mevrouw Meijs, u zei: we moeten er allemaal voorzichtig mee omgaan, want het is van ons. Nou, daar bedoelt u dan waarschijnlijk mee: het is van ons, van de Haarlemmer. Als we nu dan dat depot gaan openstellen, vindt u dan ook niet dat eigenlijk die Haarlemmer, die dus al bij elke toerist die gaat kijken 26 euro belastinggeld betaalt, dan bij dat depot bijvoorbeeld een keer gratis zou mogen kunnen kijken?

Wethouder Meijs: Ik waardeer het zeer dat u mee wilt denken om geld te genereren voor het museum. Uw voorstel om daar, wat u zonet in uw bijdrage zei van hogere prijzen, hogere toegangsprijzen te vragen, dat leidt doorgaans tot veel minder bezoek. Dus dat is toch een disbalans die u dan gaat kweken. Als u meer geld wil creëren zult u dat toch op een andere manier moeten doen dan de toegangskaartjes verhogen.

De heer Van den Raadt: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dat was niet de vraag. De vraag was: vindt u het dan een idee dan al die Haarlemmers, die hebben al jarenlang betalen elke keer per persoon 26 euro bij om dat Frans Hals te redden, dat ze dan een keertje gratis in dat depot naar al die schilderijen mogen kijken die daar al jarenlang in het donker liggen?

Wethouder Meijs: Ja, wij hebben het hele beheer van het museum overgedragen aan het Frans Hals Museum, dus wij kunnen hier wel verzinnen dat we ze een keer gratis toegang willen laten hebben. Ik vind het een sympathiek gebaar, ik kan de boodschap doorgeven aan mevrouw Demeester. Ik weet niet of ze dat gaat doen, maar het lijkt me dat dat ook iets is wat zij moet bepalen.

De voorzitter: Ik zie dat er nou allerlei mensen willen gaan interrumperen. Misschien om via deeldebatjes elk onderwerp te gaan bespreken, maar goed. Eerst de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dit stoort me toch wel redelijk dat de wethouder hier dingen mee gaat nemen richting museum om het museum op extra kosten te jagen om museumstukken uit een depot maar beschikbaar te gaan stellen om te bezichtigen op een vraag. Dat gaat u toch niet gelijk meenemen en meegeven aan het museum?

Wethouder Meijs: Ik snap uw opmerking. Ik ga door met de beantwoording van de vragen. OPH heeft eigenlijk dezelfde vraag gesteld aan mij over het ontspullen en het kunnen verkopen. 117 stukken die er op zaal hangen

en 2700 stukken die opgeslagen zijn. Daar geldt eigenlijk hetzelfde antwoord, dat zijn experts die daarover gaan, dat kunnen wij niet met elkaar besluiten. Ik vind het ook een oplossing voor de korte termijn en we willen juist een duurzame oplossing met elkaar verzorgen. GroenLinks roept mij op tot spoed. Ik kan u vertellen dat wij bezig zijn met een raadsinformatiebrief naar aanleiding van uw commissie. Die zal hoogstwaarschijnlijk deze week nog bij u liggen, met ook meteen maar een antwoord op de vraag van mijnheer Visser van het CDA. Ook daar zullen we het nul-scenario meenemen. Dat nul-scenario, dat was eigenlijk al in een kleine paragraaf in het BMC-rapport meegenomen: wat als je helemaal geen enkele financiering bij de huidige exploitatie doet, wat is dan het risico? Dat stond daar wel uitgeschreven, dat was waarschijnlijk niet voldoende toegelicht, dus dat zullen we daarbij betrekken. Maar dat is ook rechtstreeks afstevenen eigenlijk op een tekort waar ze nu al mee te dienen hebben en dan heb je op een gegeven moment een failliet museum. Maar dan loop ik vooruit op de uitkomst, maar we zullen dat nul-scenario, dus geen subsidie toevoegen, ook meenemen in de scenario's.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser (ChristenUnie): De andere Visser. Wij hadden ook gevraagd om een scenario te doen waar juist minder geld op de lange termijn naar het museum gaat.

Wethouder Meijs: Ik was eerlijk gezegd niet van plan om dat te doen. Ik heb begrepen dat in uw commissie daar wel om gevraagd is, niet om deze scenario's uit te werken van minder geld, maar wel om te kijken, neem het allemaal mee, de scenario's: we hebben nu een museum met twee locaties, wat als je dat samenvoegt, of een locatie afstoot? Dus daar zullen we ons natuurlijk in het vervolg ook naar kijken en dat herinner ik me ook in het terugkijken naar u als commissie, dat u zei: we hebben niet nog een vervolgonderzoek nodig, we hebben een visie nodig dat we een keuze maken. Ik heb die roep heel duidelijk gehoord van u. Goed, ik heb gezegd, de raadsinformatiebrief is in concept klaar, wordt dinsdag besproken in het college en bij akkoord gaat die naar u. De VVD merkte op dat in de behandeling bij de commissie onvoldoende toegelicht was dat wij de provincie hadden benaderd voor de steun voor de BIZ. Ik kan u verzekeren dat de gedeputeerde van een bekende partij, gaat over cultuur, dat zij in de eerste week al voordat ik haar had benaderd, door het museum zelf was benaderd en uitgenodigd was. Ik heb, volgens mij was de inkt nog niet droog en heb ik bij haar aan tafel gezeten en mijn hartenkreet daar neergelegd dat ik zei: ik ben apetrots op dit museum, het is een gemeentelijk bezit, we zitten echt wel in de exploitatieproblemen, ik gun ze ook echt deze aanbeveling, maar dat moet u als provincie ondersteunen. Toen waren de hele scenario's voor die extra financiering nog helemaal niet bekend, maar we zijn eigenlijk direct met elkaar in gesprek gegaan. Ik heb mevrouw Pels nog een paar keer meer gesproken over andere zaken en ik heb iedere keer weer het Frans Hals Museum daar onder de aandacht gebracht. Meer dan dat kun je op dat moment niet doen, omdat de hele regie over het aanvragen van die extra rijkssubsidie in handen was bij de provincie. Ik heb ook direct toen dat nog met mevrouw Demeester besproken: wat wordt jullie aanpak, hoe gaan jullie daarmee om? Ze hebben zelf daar heel erg de lead in gehad door contact te zoeken met het museum in Amsterdam. Het gevolg is dat ze een enorm goede pitch hebben gemaakt, ze moeten nu weer hard werken om dat in een document te gieten, maar ik blijf dat natuurlijk van harte ondersteunen. Dat lost niet ons probleem op, hè, laat dat even duidelijk zijn. Dat wil ik dan toch ook nog even aansluiten op de PvdA: in hoeverre kun je het Frans Hals Museum vergelijken met het Teylers Museum, die zijn stukken internationaal onder de aandacht brengt. Ik kan u zeggen, ik weet niet eerlijk gezegd internationaal, maar ik weet wel dat op dit moment in het Rijksmuseum twee topstukken hangen en die komen van het Frans Hals Museum. Mijnheer Wienen was bij de opening en ik kan u zeggen dat hij daar trots als een pauw heeft rondgelopen, want daar hangen dan toch twee stukken die eigenlijk bij ons in het museum thuishoren, en die hangen dan daar in het Rijksmuseum. Nou is dat weliswaar

op Amsterdamse bodem, maar ik denk dat heel veel internationale toeristen dat zien. Dus ik vind die vergelijking dan niet helemaal mank gaan en ik wil dat compliment ook even naar mevrouw Demeester die daar op de tribune zit. Ik denk dat de kunsthistorische waardebepaling, waar net over geduid werd door de heer Smit van OPH, is – want u had vragen over de verzekeringen, et cetera, en over: kunnen we dit niet verkopen, kunnen we dat niet verkopen? Vergeet echt niet de kunsthistorische waardes van die stukken. Daar wil ik toch mee afsluiten mijn betoog. Ik denk: laat ons trots zijn op dit museum. Dat het geld kost dat we erbij moeten stoppen nu omdat het anders gewoon echt over het randje kiepert, dat heeft de heer Botter volgens mij bij de commissie overduidelijk gezegd: wij zijn in het voorjaar gestart met een scenario-onderzoek, we hadden gehoopt knoppen te kunnen vinden waar we aan konden draaien. Ik kon u alleen maar om deze hoep vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nou allerlei reacties. Kan dat gewoon mee in de tweede termijn? Want die is nu.

De heer Garretsen: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ik heb in de eerste termijn twee heel concrete vragen aan de wethouder gesteld en daar wil ik graag antwoord op, want dan kan ik daarop reageren in de tweede termijn. Die vragen gingen over: weet u zeker dat de opslag goed beschermd is? Mevrouw Van Zetten gebruikte het woord beschimmelen, ik heb in dat verband de woorden goedkoop, duurkoop gebezigd. De tweede vraag ging over dat de SP vindt dat de gemeente een formele rol in het bestuur moet spelen. Inhoudelijk en formeel, uw reactie daarop. Die twee vragen, die had ik aan u gesteld.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: U vroeg mij inderdaad om de veiligheid en het beheer van de collectie. Ik heb het niet zelf gezien, dat kan ik niet dus vanuit de grond van mijn hart zeggen, maar wij hebben daar natuurlijk direct ook met het museum contact over gehad en ze hebben gezegd dat het goed staat, dat het droog staat, dat het goed in beheer is. Dat is ook de opdracht aan hun geweest. Ik kan u zeggen dat de beelden die ik ook kreeg even toen het over zeecontainers en kisten, dat ik allerlei noodscenario's voor ogen had, maar dat is echt niet aan de hand. Als u nu aan mij vraagt: weet u het zeker? Ja, 100% kan niemand het zeggen. Er was toen ook sprake van dat er enkele schilderijen vastzaten, dus ik zag meteen allerlei kromme dingen en beschadigd. Dat is niet zo, het staat ergens, waardoor later bij een verbouwing volgens mij de deur verkleind is, iets dergelijks, waardoor dat niet zomaar weer naar buiten kan. Dat is echt niet dat er iets klem zit of kapotgaat. Dat is het antwoord op de eerste vraag, dus: ja, ik denk dat het in goed beheer is. Het tweede is: moeten wij niet direct toezicht houden? Dat ben ik niet van mening. Dat was ook het antwoord volgens mij wat de heer Botter gaf in de commissie. Dat zou betekenen dat we een aantal dingen die we hebben uitgegeven aan derden, om daar dingen terug te draaien, maar dat vind ik helemaal niet aan de orde. Ik ben in volle vertrouwen dat het beheer op dit moment door het Frans Hals Museum goed wordt gedaan, ze hebben alleen aan de noodklok geluid, omdat ze de exploitatie niet meer rond krijgen. Dat is niet een moment om dan als bestuur te zeggen: oké, dan gaan wij zelf weer aan de tafel zitten. We hebben bijna, ik kan u echt verzekeren, bijna wekelijks contact het laatste jaar. Ik ben nu anderhalf jaar wethouder, ik heb al verschillende keren of ambtelijk, of direct met de voorzitter en de directeur aan tafel gezeten. Dus ik ben er echt van overtuigd dat wij voldoende vinger aan de pols hebben en dat het beheer op dit moment in goede handen is.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD had ook nog een vraag aan wethouder Snoek, zullen we dat eerst doen en dat u daarna dan eventueel, of wilt u eerst op wethouder Meijs reageren?

De heer Blokpoel: Laat ik die twee vragen aan mevrouw Meijs herhalen, want die stelden wij ook inderdaad, want we vroegen: hoe ver bent u al met de scenario's, en wat is het tijdspad voor de scenario's richting de kadernota? En inderdaad een vraag aan de heer Snoek.

Wethouder Meijs: Ja, ik heb nog geen … Of nee, ik heb nog geen uitgewerkte scenario's, maar we hebben wel het tijdspad en de keuzes gemaakt welke scenario's we dan graag uit willen werken. Het BMC-rapport en de huidige situatie zoals wij ze kennen en ook de meerjarenbegroting geven ons genoeg bouwstenen om met goede scenario's naar u toe te komen. Kijk, goede scenario's, die moeten besproken worden met u. De één zal tevreden zijn bij een gelijkblijvende exploitatie en de ander zal tevreden zijn als er X bij moet en de ander zal tevreden zijn als er X af moet. Dat is niet een kwaliteit, dat is zoals we dadelijk de keuzes gaan maken. Ik ben ervan overtuigd dat we met elkaar een goed debat kunnen voeren en dan de keuzes kunnen maken, voor de kadernota.

De heer Blokpoel: Ja, maar u gebruikt heel veel woorden, maar wat is het tijdspad? Kunnen we dat op schrift krijgen, kunt u ons daarin meenemen? Want u gebruikt heel veel woorden, maar u geeft geen antwoord.

Wethouder Meijs: Nee, ik heb gezegd dat wij voor de kadernota met elkaar in gesprek gaan. Ja, het is nu januari en de kadernota gaan we bespreken in juni, dus tussen dan en dan zijn we met elkaar in gesprek, ja.

De voorzitter: … wilde horen, maar het is wel een antwoord. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, twee vragen van de VVD. De eerste: waarom wordt het ten laste van 2020 gebracht? Dat is natuurlijk heel eenvoudig, u heeft een budgetrecht en pas vanavond besluit u dit geld beschikbaar te stellen. Ik kan dat natuurlijk niet even terugboeken naar 2019, zo creatief wilt u niet dat ik ben als wethouder Financiën. Bij de kadernota, hoort u de portefeuillehouder zeggen, beslist u over hoe verder. Als dan besloten wordt om ook een eenmalige bijdrage – want zo versta ik uw vraag – dan voor 2020 beschikbaar te stellen, dan is er dan uiteraard alle ruimte om dat ook binnen onze boekhouding ten laste van 2020 te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nou reacties, maar ik wil eigenlijk gewoon naar een tweede termijn, dat lijkt me de plek om, ja. Wie wenst voor de tweede termijn … Ja, oorspronkelijk was dit een hamerstuk met stemverklaring, maar kennelijk zijn de geesten los. Maar zo gaat het gewoon, het is een bespreekstuk en er is een tweede termijn.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even een punt van de orde maken?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik vind dat eerlijk gezegd een beetje ongepast dat u dat zo zegt, want het is een belangrijk onderwerp hier in de gemeenteraad. Er wordt geld aan ons gevraagd, dat is toevallig een stemverklaring. Nee, het was een hamerstuk met stemverklaring, maar het is opgewaardeerd, maar dat is geen reden om te doen alsof we daar niet iets over hoeven te zeggen. Dus ik vind het eerlijk gezegd een ongepaste opmerking.

De voorzitter: Ja, dat kunt u vinden, maar ik constateer alleen maar iets en dat is de eigen keus van de commissie die het zo hier heeft neergelegd. Daar herinner ik nog even aan. Over het belang van het onderwerp zijn we het volstrekt eens, daar zou ik graag nog wel eens over door willen praten, maar niet nu. Er is in ieder geval een aantal woordmeldingen voor de tweede termijn. Ik begin met de heer Garretsen.

De heer Garretsen: Heel kort. Wethouder, wat u zei over governance, over bestuur. Ik wacht even … Ja, dat ben ik niet helemaal met u eens. In de commissievergadering was sprake van conflicten, interne conflicten, conflicten tussen bestuur en directie. Die hadden veel korter kunnen doorsudderen, of nu hebben ze doorgesudderd, en als er iemand van de gemeente lid was geweest van het bestuur, dan had dat voortsudderen niet plaatsgevonden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder, ik heb volgens mij niet gesuggereerd om kunstwerken te verkopen. Ik heb aandacht gevraagd voor het feit dat er 2720 in depot zijn en wat we daarmee gaan doen. En dan de woorden van de heer Oomkes ondersteunen mij, wellicht is een deltaplan heel goed om te weten wat je nou echt hebt en wat je wilt houden, want wij hebben tafelzilver en we moeten met de kunst net zo zorgvuldig omgaan, misschien zorgvuldiger dan met onze panden, want daar is ook heel wat tafelzilver verdwenen. Dus in die zin ben ik niet de man geweest die heeft voorgesteld om maar kunstwerken te verkopen, alleen, om wel de vraag te stellen: moeten wij ze allemaal behouden? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik ben blij dat de wethouder toch nog enigszins haar mening heeft kunnen geven over dit belangwekkende onderwerp. Ik vind het jammer dat uw reactie zich op mijn motie beperkt tot dat ik zou uit hebben gedragen dat we maar dingen moesten verkopen. U gaat voorbij aan de overwegingen – want het gaat er mij om dat wij bezit hebben, het is gemeentebezit, wij hebben er wel degelijk iets over te zeggen, het is van de hele stad – dat dat niet geklimatiseerd staat opgeslagen. U zegt: het staat droog. Maar droog hoeft helemaal niet goed te zijn voor stukken, dat kan ook te droog zijn. Daarvoor heb je een klimaatbeheersing nodig. Bovendien heeft u zelf nu bevestigd dat in feite die containers fysiek onbereikbaar zijn, want bij Baars staan ze opgestapeld, er moet een vorkheftruck aan te pas komen om die dingen eruit te halen. Kijk, als het makkelijk zou zijn, het museum makkelijk in die depots had kunnen komen in die containers, dan was dat natuurlijk allang gebeurd. Ik vraag me af wanneer het laatste bezoek is geweest aan al die containers en of men de inhoud heeft geïnspecteerd. In die zin zou u mijn motie best kunnen waarderen, want het gaat om een krachtdadige aanpak. U toont begrip, of tenminste, een enorme empathie voor het museum. Nou, die heb ik als Hart voor Haarlem natuurlijk ook, daarin vinden wij elkaar dan. Dan vraag ik om een krachtdadige aanpak. Als dat tot gevolg heeft dat men eens de collecties gaat bekijken om te kijken of bepaalde zeecontainers afgestoten kunnen worden, de inhoud ervan, dan zou dat allemaal mooi meegenomen zijn. Want ik vergelijk het eigenlijk bij het beheer van de afdeling vastgoed, men wist tot voor kort ook eigenlijk helemaal niet wat voor huren wij vroegen aan bewoners, wat voor panden wij in bezit hadden, hoe het met het achterstallig onderhoud stond. In feite geldt het precies voor deze collectie, alleen dan op een andere manier. Eerlijk gezegd, wij gaan natuurlijk het verzoek om 3,5 ton steunen, maar we verwachten wel, omdat het uiteindelijk om een structurele bijdrage gaat van alle inwoners van Haarlem, dat u daar dan echt met een heel goed voorstel komt.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, de heer Visser.

De heer Visser (ChristenUnie): Ja, voorzitter, natuurlijk is een depot voor het museum belangrijk, al was het maar om de tentoonstellingen steeds te kunnen wisselen, steeds weer iets verrassends te kunnen laten zien. Dus dat onderschrijven wij helemaal. Het is ook mooi dat er stukken elders worden tentoongesteld. Maar, het punt wat hier wordt ingebracht: misschien kan er best wel wat verkocht worden, of misschien wat meer uitgeleend worden, en begin op zijn minst met het goed in kaart brengen. Dat is wel een heel goed punt. Dus dat willen wij ook steunen, alleen al vanwege dat signaal. Dat is niet om goedkoop te doen of zo, maar we moeten wel heel zorgvuldig hier, net zo zorgvuldig als we met vastgoed omgaan, ook zorgvuldig omgaan met kunst. En ja, er komen heel wat opgaven op ons af, dat heb ik in mijn eerste termijn ook gezegd, wat ons betreft dus toch liever wat minder geld in de exploitatie van het Frans Hals Museum dan meer geld. Dat betekent dat je ook hiernaar moet kijken, dus wij gaan deze motie steunen. O ja, en trouwens, nu een medewerker van het Frans Hals Museum kennelijk een nieuw museum gaat oprichten in Almere, misschien kan er een mooie samenwerking met Almere ontstaan, dat Almere wat stukken leent of koopt van Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Mevrouw de wethouder, mijn voorstel was niet om te zeggen dat de collectie van het Frans Hals Museum niet schitterend zou zijn, we weten gewoon simpelweg te weinig van wat er in collectie is. Ik vind dat als je je beraadt over de toekomst van het museum, dat je op z'n minst moet bekijken wat je in beheer hebt, zeker waar het eigendom van de stad betreft. Maak daar nou een plannetje voor, zodat we over vijf jaar weten wat daar precies in stock is. Dat weten we nu niet precies en daar zitten hele waardevolle dingen bij. Toen een soortgelijk plan werd gedaan ten aanzien van het archief kwamen daar stukken tevoorschijn die ook in het Rijksmuseum zijn geëxposeerd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik heb nog even een vraag.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Aan mijnheer Oomkes. Mijnheer Oomkes, gaat u dan, dan kunt u mijn motie ook wel steunen, want u denkt er uiteindelijk hetzelfde over als ik.

De heer Oomkes: Nou, dat is wel veel naar uw kant toe geredeneerd. Er zijn onderdelen in uw motie die mij absoluut niet zinnen. Dat wil niet zeggen dat we allebei geen hart voor het museum hebben, dat is iets anders.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zat even te haasten voor de tweede termijn: moeten we het debat nou open doen? Maar ik voel me gedwongen te zeggen dat de raad is zeer kort van memorie, want we hebben zo rond 2008-2009 hebben wij het depot van Frans Hals met veel liefde afgestoten, de plannen daarvoor in de prullenbak gegooid. Hadden we dat niet gedaan, dan had nu een prachtig depot met een goede inventaris beschikbaar geweest. Wij besloten in onze alwetendheid om dat niet te doen – ik kan het dus ook zoals u. Ik bedoel, daar moeten we wel om zijn, daar moeten we wel om denken dat, we roepen allemaal dingen die eigenlijk allemaal geld kosten. Het museum heeft te kort geld, dus wij vinden dat die collectie beter moet geïnventariseerd worden, dat kost geld. Waar halen we dat vandaan? Dus alles wat we roepen kost allemaal geld, dus mevrouw de wethouder, juni is best een eind weg en ik hoop dan toch dat we veel eerder al beginnen over die scenario's, zodat dat onderzoek aan de hand van die scenario's zo snel mogelijk kan

beginnen en inderdaad, dat dan die onderzoeksfase afgerond is, zodat we kunnen gaan praten over geld en keuzes kunnen gaan maken. Maar het Frans Hals, een groot, belangrijk museum, we hebben het uitgebeend tot het bot. Dat hebben wij gedaan, dames en heren, en nu gaan klagen over dat het zo is lijkt me niet gepast. Ik denk wel dat we als Haarlem niet veel geld hebben, dus we zullen echt moeten rekenen, rekenen, rekenen, rekenen, maar zo is de situatie wel. Dus mevrouw de wethouder, nog één keer, dat ik dit even tegen u zeg. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was …? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wat ik daarnet gezegd had, dat blijft natuurlijk staan. Wel nog één vraag. Trouwens, of we hart voor dat museum hebben, dat lijkt ons voor elke partij wel te kloppen, want elke partij stemt hier al in met 3 miljoen per jaar voor het museum, dus dat zijn al tien voetbalclubs. Trots Haarlem is alleen nog eens met tien, dus we gaan niet krachtdadig optreden, maar we gaan juist krachtdadig optreden door die laatste 3,5 ton niet toe te kennen. Maar als ik zo de wethouder Meijs hoor, en ze heeft het veelvuldig over mevrouw Demeester die dan op de tribune zit – ik heb net het idee dat u vroeger bij elkaar op school hebt gezeten – maar u zegt dat u dan elke week contact, elke week heeft u contact gehad het afgelopen jaar.

Wethouder Meijs: '…'.

De heer Van den Raadt: Wanneer wist u dat het Frans Hals Museum nog meer langs ging komen om 3,5 ton te vragen? Want elke week heeft u contact gehad, dus wanneer wist u het?

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ik heb een aantal vragen genoteerd. Om maar met de laatste te beginnen, wanneer wist u het? Nou, 'het' wisten we nog niet zo lang. We zijn al ruim een half jaar geleden volgens mij bij de raad geweest en bij de commissie geweest om dat onderzoek bij BMC te laten doen. Dat was niet voor niets. Wij wisten toen niet hoe groot en hoeveel, volgens mij. Er was toen wel al aan de noodbel getrokken: wij zitten in de problemen, dat zitten we al jaren, en onze reserves raken op. Zij zijn naar mijn idee op tijd geweest en wij hebben op tijd bij u in de raad dat voorgelegd. U heeft ook inzage gehad toen bij de vragen die wij hebben gesteld bij BMC. Dus als u nu kijkt: wist u het al langer en zo? Nou, echt niet. Wij hebben, ik heb misschien lichtelijk overdreven door te zeggen dat we elke week contact hebben, maar zeer regelmatig. Dat is niet twee keer per jaar, dat heb ik bedoelen willen te zeggen. Ik weet wel dat er ambtelijk heel erg veel overleg is, omdat er ook vaak iets afgestemd moet worden over van alles en nog wat: personele zaken, PR, et cetera. We hebben bestuursrapportages die we moeten bespreken, concepten, begrotingen, we stemmen af als mensen vertrekken naar andere banen. Ik bedoel, er is regelmatig overleg. Dat we nou gaan kijken naar een beter beheer, of een andere manier van communiceren, nog betere samenwerking, een goede governance, gaan we ook allemaal meenemen, uiteraard. Het is een moment van ijken en het is een moment om goed met elkaar diep in de ogen te kijken: deze kant gaan we op. Ik heb een hoop suggesties gehad, een hoop aanbevelingen gehad, heb ik ook al gehoord toen het in de commissie was besproken. Een aantal dingen zullen geld gaan kosten, dan kom ik weer bij u terug. We zullen keuzes moeten maken en ik denk dat dat het belangrijkste is wat we hier met elkaar hebben besproken, en daar hebben we ook de scenario's voor nodig.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik vroeg mij even af of dit nou nog het antwoord op mijn vraag was. Ik moet wel de VVD gelijk geven dat er heel veel gezegd wordt, maar waar het antwoord nou is? Maar u zegt dus

dat u haar niet elke week heeft gesproken, zoals u daarnet wel betoogde, dus dat was dan denk ik een grapje. Maar hoe vaak heeft hij haar wel gezien? Ik ging er trouwens vanuit dat het de waarheid was, hè? Ik ga er altijd vanuit dat een wethouder hier de waarheid spreekt, maar u maakt dus kennelijk een grapje wat ik niet helemaal doorheb. Maar wanneer heeft u haar dan wel gesproken? En u was dus niet eerder op de hoogte dat we nog weer 3,5 ton extra daar aan het Frans Hals mochten schenken?

Wethouder Meijs: Nou, dat mochten schenken, dat zijn gewoon afspraken en werkafspraken die wij hebben. Ik kan u geen antwoord geven hoe vaak, want dan zou ik even mijn mail terug moeten kijken, maar we hebben heel regelmatig overleg, echt vrij regelmatig. We hebben een aantal structurele overleggen, dat zijn onze vaste afspraken per jaar, maar daar tussendoor hebben wij ook contact. Ik heb een paar weken geleden nog contact gehad, zojuist nog contact gehad, gisteren nog gehad, omdat ze vertelde dat haar adjunct vertrok. Zij realiseert zich en ik realiseer me heel erg goed, het is een belangrijk museum voor ons, het is een belangrijke partner. Maar ik spreek heel veel mensen heel veel. Ik bedoel, het gaat over de zorgterreinen, het gaat over de welzijnsinstellingen, die spreken wij regelmatig, zowel in het formele als in het informele circuit. Als dat een antwoord op uw vraag is? Genoeg. GroenLinks maant tot spoed. Ja, daarom heb ik ook gezegd: dat moet voor, of het liefst met de kadernota meegenomen worden, en liefst voor die tijd natuurlijk al besproken worden in de commissie, zodat we ook weten wat we te kiezen hebben. Dus dat is ook mijn wens. Dus ja, ik voel de noodzaak en ik voel ook de spoed, maar ik wil ook zorgvuldig zijn en dat we ook wat te kiezen hebben. Dus ik kom echt bij u terug en ik zal mijn best doen om al uw aanbevelingen en suggesties mee te nemen en ook de scenario's voor te leggen waar we ook wat van te kiezen hebben. Volgens mij heb ik op dat moment alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan naar besluitvorming. U hebt het idee dat er een vraag niet beantwoord is?

De heer Blokpoel: Voorzitter, er zit me toch een ding dwars, want in de commissievergadering – komen we weer – zei de heer Botter: we weten al sinds 2016 dat er een groot tekort is bij het Frans Hals Museum. Toen legde de heer Botter de schuld nog bij de raad, 'want u wist het al veel langer', en 'het was de raad zijn schuld, het heeft ook uitgebreid in de krant gestaan'. En nu zegt mevrouw Meijs: ik weet het nog niet zo lang, dat is pas heel kort. Hoe kan het zijn dat zij dat pas heel kort weet, terwijl de heer Botter dat al jaren en jaren achtereen weet?

Wethouder Meijs: Dat is dan wellicht een beetje de handicap dat wethouder Botter het in de commissie heeft gezegd en dat ik zijn woorden herhaal, maar niet helemaal correct herhaal misschien. Wij hebben niet exact precies geweten wanneer welk tekort waar was. We hebben wel al vanaf lange tijd geweten dat er problemen waren en die hebben we ook steeds met de commissie gedeeld en met u gedeeld. Dus daar is helemaal geen enkele informatie achtergehouden, of niet bekend geweest, of gedacht: dat houden we onder de pet. Helemaal niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar besluitvorming. In de eerste plaats het voorstel om een extra bedrag beschikbaar te stellen. Stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Jouw Haarlem gaat akkoord met de eenmalige subsidie van 3,5 ton. We wachten het onderzoek van de verschillende scenario's met smart af en dan gaan we echt praten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan niet akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, we gaan akkoord met de subsidie. We hebben begrip en we delen de overweging in de motie van Hart voor Haarlem. We zijn niet eens met de opdracht aan het college, dus de motie van Hart voor Haarlem steunen we niet.

De voorzitter: Dank u wel. Wil iemand stemming, of kunnen we aantekening geven aan de fracties die tegen zijn? Ja, dan is het voorstel in ieder geval daarvoor aangenomen. Dan ligt er nog de motie, 'Collectie Frans Hals Museum, onze zaak'. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Jouw Haarlem verbaast zich erover dat juist de partij die terecht zo hamert op het beschermen van ons cultureel erfgoed met deze motie komt, die juist een deel van ons cultureel erfgoed wil verpatsen. Dus absoluut geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, volmondig steun, want dat culturele erfgoed, dat ligt ergens in een container wat al minstens waarschijnlijk tien jaar niet bezichtigd is door iemand. Wij zouden het ook waarderen als elke Haarlemmer die niet naar het Frans Hals Museum gaat, dan 10 euro belastinggeld terugkrijgt. Maar dat is helaas niet de motie, maar we gaan voor de motie stemmen. Het lijkt ons heel verstandig om dingen die toch het daglicht niet zien te verkopen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem en Trots Haarlem: de motie is verworpen. Dan schors ik de vergadering voor een koffiepauze.

Schorsing

13. Vaststellen Beleidsplan Schoon

De voorzitter: Gaat u zitten. Wij hervatten de vergadering en zijn toe aan agendapunt 13, vaststellen van het Beleidsplan Schoon. U helpt elkaar door de onderlinge gesprekken te staken en te luisteren naar degene die het woord krijgt. Wie wil graag het woord hebben? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Een schoon Haarlem en Spaarndam, wie wil dat niet? In het beleidsplan waar we het vanavond over hebben worden daar goede voorzetten voor gegeven, zoals een app waarop je kunt zien of de ondergrondse vuilcontainer vol is, het idee om meer vuilcontainers op één pasje aan te sluiten – als eentje vol is, dan loop je naar de ander – aanpakken van graffiti, wildplak, winkeliers en horecaondernemers die verantwoordelijk zijn voor hun eigen stoep: allemaal hele goede ideeën. Jouw Haarlem wil daar iets aan toevoegen. In de nota staat namelijk dat hondenpoep een beperkte invloed heeft op de schoonbeleving. Daar zijn wij het niet mee eens – je zal er maar een keer in trappen. We zien dat terwijl het eigenlijk een hele tijd goed ging, dat er ook nu steeds meer hondenpoep op straat ligt helaas. Daarom roepen wij middels onze motie, 'Geen poep op de stoep', om dat mee te nemen in het beleidsplan. Voorzitter, op straat gezette kerstbomen dragen ook niet bij aan de schoonbeleving, dat staat wel in het beleidsplan. Als ze in brand gestoken worden, dat hebben we ook een paar weken geleden meegemaakt, dan vormen ze zelfs een risico voor onze veiligheid. Jaarlijks – en dat is gewoon hartstikke goed dat dat gedaan wordt – worden er inzamelacties gehouden voor kerstbomen en daar kunnen kinderen tot 16 jaar aan meedoen en dan krijgen ze een zakcentje. Dat gaat hartstikke goed, maar we zien dat dat ook jaarlijks na de kerstvakantie gedaan wordt.

We vragen het college om de inzamelactie ook tijdens de kerstvakantie te houden, want dan hebben kinderen ook de tijd en er worden ook tijdens de kerstvakantie bomen op straat gezet. Daar hebben we ook een motie voor, samen met Trots. Voorzitter, in het beleidsplan wordt gesproken over adoptanten, vooral voor de ondergrondse afvalcontainers, om die schoon te houden en als ze vol zijn, om dat door te geven aan Spaarnelanden. Maar het is helaas niet mogelijk om die kleine, gewone afvalbakken, om die te adopteren. Wij weten in ieder geval van één iemand die zegt: joh, zo'n afvalbak bij mij in de straat, die is regelmatig vol – dan hebben we het over de Vijfhoek – ik zou hem persoonlijk graag willen legen, want het voorkomt zwerfafval. Op dit moment kan je zo'n afvalbak niet adopteren. Daar hebben we ook samen met Trots een motie voor, 'Aan de bak'. Tot slot nog, voorzitter, goed gedrag moet je belonen. Daarvoor willen we een prijs in het leven roepen, heb ik in de commissie ook gezegd. Noem het de Gouden Grijper, geef het een andere naam, als Haarlemmers die zich tegen het zwerfafval inzetten maar in het zonnetje gezet worden. We hopen op jullie steun, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Bij de aanvang van deze coalitieperiode hebben wij een motie ingediend, of een motie vreemd zal het wel zijn geweest, om aandacht en zo snel mogelijk met een plan te komen om Haarlem duurzaam schoner te krijgen. We zijn heel blij dat dat plan er nu ligt. Ja, het is een goed plan en het is een veelomvattend plan en het bestrijkt ook echt veel domeinen van waar het probleem ontstaat. Natuurlijk niet alle domeinen, maar zoals we al in de commissie hebben besproken, je kunt niet in één keer alles doen. Toch missen we de urgentie in dit plan. Haarlem heeft in het coalitieprogramma opgenomen dat we in 2040 circulair willen zijn. Dat betekent dat we geen zwerfafval meer in het milieu moeten laten terechtkomen – hoe zeg je dat – laten wegwaaien en uiteindelijk komt het gewoon in het Spaarne terecht en vanuit het Spaarne komt het vanzelf in de zee terecht, en daar komt het in de plasticsoep terecht en dan komt het vervolgens, als het maar lang genoeg is, komt het als microplastics in onze voedselketen terecht. Daar kunnen we echt niet meer aan bijdragen als Haarlem. Daarom dachten we, we moeten echt een motie schrijven. Wij vinden eigenlijk dat, als je vindt dat wij circulair moeten zijn, dat we ook een uitspraak moeten doen wanneer wij willen stoppen met de uitstoot van zwerfafval. Wanneer willen we dat alles opgeruimd wordt en er of geen niet-afbreekbaar plastic meer wordt verkocht in Haarlem, maar ook dat er gewoon beter wordt, natuurlijk ook dat er beter wordt opgeruimd, maar ook met name dat er gewoon ook minder niet-afbreekbaar plastic in het milieu komt in Haarlem. Dat helpt natuurlijk de punten die in het programma staan dragen daaraan bij, maar pas als we die stip op de horizon zetten kunnen we daar naartoe gaan werken. Daarom roepen we in de motie ook op om daar een voorstel voor te doen: hoe gaan we daar dan komen, en welke stappen zijn daarvoor nodig?

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, alle mensen die de moeite nemen om melding te doen voelen zich betrokken bij het schoonhouden van de stad. Dat staat in de nota, ze zijn de ogen en oren van de stad en voeren controles uit in de openbare ruimte en ze geven met hun meldingen input over de buurt en de omgeving. Maar we maken ze het niet altijd even gemakkelijk. Je moet de locatie van de melding goed onthouden, of die apart gaan nazoeken. Je loopt in het Rozenprieel en dan: "Hoe heet die straat ook alweer waar ik net langskwam, waar een hoop rotzooi lag?" Nou, en je moet ook weten onder welke categorieën dat allemaal valt op het moment dat je dat meldingensysteem ingaat. Voor veel bewoners is dat toch een brug te ver en zij zoeken hun heil in alternatieve meldplekken voor gemeentezaken – Twitter, Facebook – en dan krijgen we de foto's van de uitpuilende containers, kunnen ze allemaal mooie compilaties van maken. Ik raad u

aan om even in de ingekomen stukken te kijken naar een van de berichten die daarin zit, 25 pagina's meen ik, met dit soort zaken. Mensen zoeken dus het heil bij ons om dat naar de raad te sturen. Dan is de toon ook niet altijd even vriendelijk en opbouwend en dat doet ook het imago van de gemeente geen goed. Hashtag Haarlem, en dan krijgen we de uitpuilende containers. Of, nog veel erger, mensen gaan het simpelweg maar niet meer melden. Dat is een gemiste kans voor de gemeente en dat is ook weer een gefrustreerde burger rijker. Wij willen dat vanuit de VVD de burger optimaal makkelijk maken, zijn daarom blij met de route naar de verbetering van het meldingensysteem, maar willen dat sneller gerealiseerd zien. Vandaar het amendement wat we hebben ingediend, we hebben daar ook concrete ideeën bij hoe we dat dan willen doen en dat is de motie die u ook bij de stukken heeft en die we samen met de ChristenUnie en het CDA indienen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik de wethouder complimenten gemaakt voor dit stuk, omdat het geestdriftig is, omdat het veel dingen aanpakt, omdat er natuurlijk dingen uitgezocht moeten worden. De wethouder heeft het toegezegd ons daarin mee te nemen. Je kunt altijd constateren dat er misschien nog dingen bij moeten. Nou, voortschrijdend inzicht, mijnheer de wethouder, ik hoop dat u toezegt dat het er ook straks in komt, want je maakt zo'n plan niet als een blok beton voor de komende jaren, maar het is het startpunt van een ambitieus programma. Ik heb daar ook een ding genoemd waarvan ik moet constateren dat het buiten het gezichtsveld van Schoon ligt en dat zijn de ratten. Ik heb inmiddels begrepen uit de krant – en met dank, maar die is weg, aan de krant ook – dat wij als Haarlem, en ik wil die bevestiging even horen, rattenbestrijding niet financieren c.q. subsidiëren. Ik zou u toch willen vragen omdat Haarlem schoon moet worden en schoon moet zijn, en dan zie ik hier nu een hand aan mijn rechterhand, mijnheer de voorzitter, …

De voorzitter: Ja, dus de heer Van Leeuwen, die mag u interrumperen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik kreeg het bericht ook van een betrokken Haarlemmer. Heeft u het zelf al gecheckt op de website van Spaarnelanden?

De heer Smit: Ik heb het zelf niet gecheckt, omdat ik heel veel dingen check, maar deze dus niet. Zegt u het maar, mijnheer.

De heer Van Leeuwen: De zorg die door de krant wordt gewekt is onterecht.

De heer Smit: Dan verheug ik mij op het feit dat de wethouder dat ook het constateren. Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Ja, nee, we hebben altijd wat hulpwethouders hier in de zaal, en dat is ook niet verkeerd. Het is namelijk van belang, mijnheer de wethouder, dat of nou de rattenbestrijding wel of niet in het plan opgenomen is, dat het in het verlengde van dit plan een uitermate belangrijk thema is om ervoor te zorgen dat aan de ene kant Haarlem schoner wordt en aan de andere kant dus ook merken dat wij de rattenplaag in de hand houden, want die illusie dat we ze kwijtraken, dat is te ver. Dus daar hoor ik graag nog even een reactie van u over en ook of u in het verlengde van Schoon, ook herkent dat de rattenbestrijding een ultieme en maximale opdracht van de gemeente vereist. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, eerlijk gezegd had ik het punt over de ratten ook willen maken.

De heer Smit: O, sorry.

Mevrouw Van Zetten: Het gaat natuurlijk niet hoe de toestand nu is, maar over een paar jaar, want het gif is binnenkort verboden. In Amsterdam hebben ze al geconstateerd dat de ratten explosief toenemen. Een van de maatregelen is dan rond afvalcontainers geen schuilplaats voor ratten te creëren. Dus geen struiken, groen eromheen, want daar gaan die beesten zitten. Ik kom dit onderwerp eigenlijk in dit plan niet tegen en uiteindelijk zou ik ervoor willen pleiten om dit onderwerp toch aandacht te geven en het op te nemen in dit plan.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Collega, in het plan staat onder andere een suggestie om rondom vuilcontainers juist wat struikjes aan te brengen, om ze aan het zicht te onttrekken. Dat is dan contrair op wat u zegt.

Mevrouw Van Zetten: Dat bedoel ik, en de raad vanuit Amsterdam was juist omdat niet meer te doen, omdat die ratten daartussen gaan zitten. Dus mijn advies is aan het college: neem contact op met een andere stad en kijk wat we kunnen doen, en we gaan geen schuilplaatsen voor ratten creëren als dat niet nodig is. Verder vind ik het een prachtig plan, want het vertrouwen in de overheid begint natuurlijk met een schone straat.

De voorzitter: U hebt uw tijd vanavond helemaal gebruikt. Dank u wel. Wij gaan naar – even kijken – ik zag eerst de heer Garretsen, ja.

De heer Garretsen: Ja, de SP heeft twee opmerkingen. In het algemeen zijn we positief over het plan Schoon. We hebben twee opmerkingen. In de eerste plaats het meldingssysteem. VVD zei het al, je moet gemakkelijk kunnen melden en wat ook belangrijk is, is dat de melding meteen wordt opgevolgd. Nu staat er in het stuk dat het meldingssysteem verbeterd wordt, dus mijn vraag aan de wethouder is: voldoet het systeem dan aan deze twee eisen? Daar van uw antwoord is de steun van de SP voor de moties van de VVD en de ChristenUnie enzovoorts van afhankelijk, en van het CDA. Het tweede punt is dat van de adoptanten. Nou, adoptanten is best een goed idee, maar er staat ook in dat adoptanten burgers moeten aanspreken. Nou vind ik burgers aanspreken heel normaal als iemand vuil laat slingeren, maar burgers aanspreken als adoptant, ik wil graag een reactie van de wethouder, adoptanten mogen niet de rol van handhavers gaan vervullen, ze mogen geen pseudo-handhavers zijn. Hooguit signaleren en zorgen dat afval wordt opgeruimd, maar niet de plek innemen van de handhaver, daar hebben ze de opleiding niet voor. Van uw antwoord is ook de steun van de SP voor de motie van Jouw Haarlem afhankelijk. Dat waren mijn twee vragen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser (ChristenUnie): Ja, voorzitter, complimenten nogmaals voor dit plan. Er waren wel nog een paar verbeterpunten en de belangrijkste is denk ik van de VVD over het meldingssysteem. We hebben onze ogen alleen niet boven het amendement gezegd, puur omdat we er nog even wat over konden zeggen – maar het was natuurlijk een bespreekpunt, dus ik had het wel kunnen doen, excuus. Maar het heeft met het bedrag te maken, er staat namelijk 10.000 euro. Wij hebben het begrepen uit het stuk dat die 10.000 euro vooral is voor een betere opvolging, maar nog niet zozeer voor een beter meldingssysteem. Dus we weten niet hoeveel geld het uiteindelijk gaat kosten, zo'n beter meldingssysteem, maar als we ons huidige systeem vergelijken met het systeem van Utrecht, dat is echt een wereld van verschil. Ik geef daarmee de wethouder wel gelijk mee, ook het systeem van Utrecht is niet perfect, want daar zag je ook een aantal hele oude meldingen, dus dan had je toch wel vragen over de opvolging waar de SP het ook over had, maar alleen al de manier waarop je de vragen

moet invullen is veel beter en is uiteindelijk ook veel beter behandelbaar voor de ambtenaren, of de mensen van Spaarnelanden. Want uit technische vragen van ons blijkt ook dat het gros van de meldingen uit Haarlem in de grote vergaarbak van twee hele algemene categorieën komt, omdat je gewoon bij de specifieke categorieën kom je gewoon niet als je het logisch invult, het vragenformulier. Dus het kan echt veel beter en dat moet ook snel, dat moet ook dit jaar, dus volle steun voor het amendement van de VVD. Hoe het dan uitgewerkt kan worden hebben we in onze gezamenlijke motie verwoord.

De voorzitter: De heer Garretsen heeft een interruptie.

De heer Garretsen: Ja, u had het over hoeveel geld dat kost. We hebben het ook in de gemeenteraad gehad over de duurzaamheidsbegroting. Als het geld kost kan het ook geld opleveren. 0% restafval levert geld op, levert geld op voor het milieu, vermindert andere kosten. Ik zie u knikken, dus u bent het met de SP eens.

De heer Visser (ChristenUnie): Ja, en ik denk ook helemaal dat het niet zoveel geld hoeft te kosten. Sterker nog, als we het misschien wel kunnen kopiëren van andere gemeenten, of het nou Utrecht is of een andere, dat scheelt al een boel. Ik denk alleen, bij ICT, de hoogste kosten zitten vooral in het implementeren in de organisatie en het aansluiten op andere ICT-systemen. Dat kan ik niet helemaal overzien, maar dan nog denk ik dat het te doen moet zijn om dat dit jaar in te voeren. Als we dan voor de zomer een besluit nemen, dan hoop ik dat het eind dit jaar echt wel ingevoerd zou kunnen zijn. Voorzitter, een ander hiaat werd door Jouw Haarlem genoemd – ik geloof, als ik me niet vergis was dat Jouw Haarlem – dat is de hondenpoep, want dat zit wel degelijk in de schoonbeleving. Jouw Haarlem wees er ook nog op dat het niet meer verplicht is om een poepzakje mee te nemen. Nou, dat lijkt ons juist wel dat we dat wel verplicht moeten doen. Ik weet dat in Velsen zelfs de poepzakjes op uitlaatplekken gewoon worden aangeboden door de gemeente. Hondenpoep is echt volgens mij irritatie nummer één bij heel veel mensen, dus dat hoort gewoon in dit plan. Dus wij zullen ook die motie steunen. Dan de plasticsoep van de Actiepartij. Ja, zwerfafval gaat de grenzen over en in dit plan staat gewoon best wel wat aandacht voor het bedrijfsleven. Nu woon ik zelf in Haarlem-Noord en ik heb gewoon letterlijk last van zwerfafval uit Velsen, van een niet nader te noemen grote fastfoodketen die net niet in Haarlem staat. Ik woon er toch enkele honderden meters vandaan, maar ik vind echt wekelijks in mijn tuin afval van die fastfoodketen. Ik zie ook een parkeerplaats die wel op het terrein van Haarlem ligt, in het Van der Aart Sportpark, ook regelmatig bezaaid. Dus er is echt een verantwoordelijkheid voor ondernemers en dat zijn niet alleen de Haarlemse ondernemers, maar ook ondernemers bij buurgemeenten. Dus ik wil de wethouder ook uitdagen om het gesprek met buurgemeenten aan te gaan, zodat ook het zwerfafval uit buurgemeenten niet in de zee terecht komt, maar ook niet in Haarlem terecht komt, ook niet in het Spaarne terechtkomt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Rutten: Ja, een korte interruptie op mijnheer Visser. Bent u niet van mening dat het niet zozeer die fastfoodketen is die daar verantwoordelijk voor is, maar de klanten van die fastfoodketen? Die fastfoodketen gooit niet in het milieu.

De heer Visser (ChristenUnie): Uit m’n hoofd gezegd staat in deze nota iets over een straal van zoveel meter dat een bedrijf verantwoordelijk is. Ik durf de stelling aan dat het parkeerterrein in het Van der Aart Sportpark binnen die straal ligt. Alleen het probleem is: er zit een gemeentegrens tussen. Dus dat is gelijk de uitdaging die ik bij de wethouder neerleg: kan die fastfoodketen ook een verantwoordelijkheid krijgen op Haarlems grondgebied om te zorgen dat het Van der Aart Sportpark niet meer zo’n troep is? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is regeren over je grenzen heen. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ik wilde iets zeggen en nu gaat het even verkeerd, want doe ik alles tegelijk. Maar het gaat eigenlijk over dat beleidsplan Schoon en daar waren we bijna de weg door kwijtgeraakt door alles wat er gebeurde. Een geweldig plan, ik moet zeggen, ik ben daar heel erg blij mee, dat heb ik ook een de commissie gezegd. Het is heel goed, we doen heel veel goede dingen, we gaan nou echt eens een keer de stad opruimen. Ik heb veel vaker in de commissie gezegd: vuil trekt vuil aan, en zorg nou dat we die bakken allemaal dichthouden, en dat we zorgen dat de meldingen mogelijk worden. Er wordt allemaal gevolg aangegeven en daar ben ik hartstikke blij mee. Bovendien ben ik er blij mee dat er toch ook gewerkt wordt – hoewel het succes daarvan wel wordt betwijfeld – maar dat er gewerkt wordt aan het proberen te zorgen voor afval scheiden op straat, dus dat we plastic apart gaan inzamelen. Of dat nou lukt of niet, het is in ieder geval heel erg belangrijk voor de bewustheid van het publiek dat je afval moet scheiden en dat je dat niet allemaal door elkaar moet gooien. Dus het lijkt mij waanzinnig goed als we daar inderdaad aan gaan werken en dat gaan doen. Dus ik hoop dat Haarlem hierdoor steeds schoner wordt en ik hoop ook dat we het tijdschema, het ambitieuze programma wat er ligt, gaan halen. Er zijn een paar moties en daar wil ik nu maar vast meteen eventjes iets op zeggen, want dan heb ik dat voor het grootste deel al gedaan. De Gouden Grijper, die gaan we niet steunen, omdat het moeilijk is om te bepalen wie nou de beste grijper in onze stad is. Misschien dat we dat beter kunnen koppelen aan onze internationale schoonmaakdag, of Cleanup Day, waar heel Haarlem met een zak afval gaat grijpen, en dat we dan kunnen kijken wie de grootste zak bij zich heeft, omdat die dan natuurlijk een prijs krijgt.

De voorzitter: De heer Aynan, interruptie.

De heer Aynan: Voorzitter, als de Gouden Grijper veranderd wordt in de Grootste Zak vind ik het ook prima, als we – even serieus, voorzitter – Haarlemmers die zich inzetten tegen zwerfvuil maar in het zonnetje zetten. Ik heb op mijn eigen Facebookpagina nu al tig aanmeldingen. Mensen spreekt het echt aan. Het hoe maak me eerlijk gezegd helemaal niet zoveel uit.

Mevrouw Schneiders: Oké, nou, hartstikke leuk. Misschien dat we ook nog een andere verkiezing kunnen gaan doen voor de grootste zak. Ik bedoel, dat kan natuurlijk daarnaast. Maar goed, serieus. Nul kilogram zwerfafval, dat gaan we niet steunen, want dat is hartstikke mooi, maar dat kunnen we niet voor elkaar krijgen en daar gaan we niet allemaal onderzoeken aan doen. Daar willen we die ambtenaren niet opzetten, laten we gewoon duurzaam gaan doen en dan komen we in de buurt van die nul kilogram. Het meldingssysteem, ja, dat vinden wij wel een goed plan om dat te doen, het amendement van de VVD, omdat dat wel helpt om het te versnellen. Want melden is ook gewoon heel goed en dat helpt ook voor de bewustwording van de mensen, de betrokkenheid steunen van het publiek, en het helpt ook voor het besef van het belang van een schone stad. Dus ik denk dat in dat kader, omdat we de mensen daarmee helpen om de stad schoon te houden en te maken, dat het heel goed is om dat zo snel mogelijk in te voeren. Die motie, om een beter meldingssysteem te maken, zodat het wat makkelijker wordt, die steunen we om dezelfde reden. Over de andere moties, ik wil nog iets zeggen over de hondenpoep, dat we dat niet gaan steunen, omdat wij vinden dat hondenpoep is natuurlijk heel vies, die plastic zakjes waar mensen hun poep dan in moeten gooien, dat vinden we heel slecht, want dan krijg je nog meer plastic op straat. We vinden eigenlijk dat daar niet nog meer extra aandacht aan moet, want dan gaat Spaarnelanden straks een heel programma schrijven over hondenpoep en we willen dat ze al het afval van straat halen, en niet alleen dat. Dat was wat ik nog wilde zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Er gaan nu werelden open van hoe het dan moet. De heer Visser.

De heer Visser (ChristenUnie): Toch nog even een vraag, want u zegt: plastic zakjes voor hondenpoep zijn slecht. Maar volgens mij zijn er ook hele goede biologische zakjes, of papieren zakjes, dus dat zou het probleem toch niet moeten zijn.

Mevrouw Schneiders: Die kunnen natuurlijk prima, maar we willen alleen niet dat er een heel programma komt over die poep heen rijden om die van de straat af te krijgen. Maar zakjes, of liever een poepschepje wat er dan aan hangt, zodat je dat kan gebruiken: perfect.

De voorzitter: Dank u. De heer Aynan nog.

De heer Aynan: Voorzitter, ik denk dat GroenLinks mijn motie mis interpreteert. Het is niet dat er alleen maar een programma exclusief voor hondenpoep moet zijn. Kijk, we hebben hier het beleidsplan zit tig plannen in. We hebben al zo'n stofzuiger, in ieder geval Spaarnelanden, en het is gewoon een kleine toevoeging. Dus ik snap niet waarom u er zo'n grote halszaak van maakt.

De voorzitter: Goed. U wilt het woord voeren? Ja, een termijn. En u wilt nog een interruptie doen? Nou, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, GroenLinks zegt: we hoeven niet nu vast te stellen dat we graag naar nul kilogram zwerfafval willen in Haarlem, of wanneer we dat zouden willen, want als we duurzaam doen komen we daar vanzelf wel. Maar u heeft toch ook wel door dat als je ergens wil komen, dat je toch op zijn minst eerst een punt op de horizon moet zetten en dan vervolgens ook stappen moet gaan bedenken samen hoe je daar gaat komen? Dat samen duurzaam doen kom je toch helemaal nergens?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, tuurlijk, daar ben ik het helemaal mee eens. Die stip op de horizon, die zit er ook, die zit ook eigenlijk in het hele plan verweven. Ik vind alleen niet – en dat zit wel in uw motie – dat we de ambtenaren nou weer achter hun bureau moeten zetten en weer een nota moeten laten schrijven. Laten we gewoon met de uitvoering bezig gaan, laten we gewoon zorgen dat we beginnen en dan kunnen we kijken hoe het loopt.

De voorzitter: Een keer nog, de heer Hulster.

De heer Hulster: Daar zijn we het helemaal met elkaar eens. We hebben nu een plan, dus dat kunnen we gaan uitvoeren en dat is heel goed, dat heb ik ook gezegd, stapje voor stapje. Maar ik zou wel graag alvast iedereen meegeven: laten we ook vooral ergens naartoe gaan werken. Dus niet denken: nu hebben we het geregeld, nu hebben we dat beter op orde. Want beter op orde is niet goed genoeg, we moeten echt naar nul kilogram schoon. We kunnen niet volstaan met: het gaat wat beter en het wordt wat schoner. We moeten echt ophouden met het uitstoten van zwerfafval, net zo goed als CO2, dat is echt een collectieve opdracht die we hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. De PvdA is akkoord met de vaststelling van dit eerste Beleidsplan Schoon. Wij zien bij de bestrijding van zwerfafval het meeste heil in preventie, dus: genoeg afvalbakken en zoveel mogelijk gesloten afvalbakken, dat is ook goed tegen de ratten. Waar een Nederlands product een

alternatief is, zouden we graag zien dat Nederlandse bakken worden ingekocht. Dus de Mr. Fills in plaats van de Bigbelly's, als ik die hier mag noemen. Daarnaast zou uitbreiding van de landelijke statiegeldregeling echt een goede oplossing zijn om van het zwerfafval af te komen, dus zou de wethouder zich willen inzetten voor een lobby, ook bij de Haarlemse Statiegeld… Of nou, het is geen Haarlemse Statiegeldalliantie, maar we zijn wel lid van de Statiegeldalliantie en daar komt eigenlijk al twee jaar niks uit. Voor wat betreft de moties wachten wij voor het grootste gedeelte de reactie van de wethouder af, maar of de motie van GroenLinks over de bomen. We hebben begrepen van de wethouder dat hij in overleg is met de strategisch beleidsadviseur en de bomenbelangenorganisaties en dat dat een lang proces is en dat de belangenorganisaties aangeven in welke volgorde we de groenstukken gaan behandelen.

De heer …: Dat is een motie vreemd.

Mevrouw Wisse: O ja, sorry, die komt straks pas. Ja, oké, het spijt me.

De voorzitter: Goed, dank u wel. U hebt een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik hoor de PvdA zeggen dat ze alle heil zien in preventie en dan komen ze met grotere bakken. Maar dat is toch geen preventie? Preventie is toch het voorkomen juist van dat we dat spul produceren?

Mevrouw Wisse: Preventie zit hem erin dat de bakken inderdaad groot genoeg zijn en op de juiste plekken staan, maar ook dat de kleppen dicht zijn. Dus de gesloten bakken zijn goed tegen de ratten, de meeuwen kunnen het vuil er niet uithalen, het blijft in de bak en zo bestrijd je zwerfafval.

De heer Aynan: Ja, maar het is nog veel beter als we helemaal geen plastic rietjes en plastic flessen gebruiken?

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ja, vandaar dus de uitbreiding van de statiegeldregeling. Als dat plastic en dat blik wordt ingezameld, dan komt het inderdaad niet meer in de bak en dan kunnen de capaciteit van de bakken omlaag, ja.

De voorzitter: Dank u wel De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Eigenlijk, en we hebben het daar eerder over gehad vanavond, eigenlijk gaat dit onderwerp over cultuur. De cultuur namelijk: hoe gaan wij nou om met onze stad, hoe gaan we om met onze ruimte, hoe gaan wij om met afval? Ik heb een kleine anekdote, want een jaartje of tien geleden was ik in Japan en ik ging in Japan naar een festival. Festivals, dat kent u wellicht allemaal, daar ligt intens veel zooi over het algemeen op de grond, en wat gebeurt daar nou het mooie? In Japan krijg je bij de ingang – iedereen, hè, 70.000 mensen – een vuilniszak en in die vuilniszak stopte je je afval. Op een gegeven moment ging een van mijn lompe vrienden, want die rookte, die waagde het om een peuk op de grond te gooien en er kwamen gelijk tien mensen naar hem toe: "Maar geachte mijnheer, wat doet u nu?" Wat dat voor mij zo mooi duidelijk maakte: dit is cultuur. Dit is cultuur die wij met elkaar maken, die we met elkaar uitdragen en die wij ook met elkaar moeten vervolmaken. Dus hoe mooi zou het zijn als dit plan echt gewaarwordt. Daar zitten wel een aantal accenten in waar wij als D66 denken: ja, zet daar nou echt op in. Als je het hebt over gedragsbeïnvloeding, waar begin je – en dan zie ik eigenlijk bijna iedereen wel knikken – dan begin je dus op scholen. Want op scholen leren kinderen: zo hoort het, zo hoort het niet, dit doe je wel, dit doe je niet. Ook thuis, ook ouders natuurlijk. We hebben al een project 100-100-100 gehad, over: kan je als

gezin alles scheiden? Daar zijn we al druk mee bezig als gemeente, maar over zwerfvuil gaat ook over scholen. Wat vind ik nou het boeiende? Dat is gelijk ook een vraag aan het college: er staat in het plan dat wij een pilot doen met gescheiden inzameling bij scholen. Maar nog steeds zijn scholen bedrijven, dat is bedrijfsafval, dus voor hen is het heel duur om afval gescheiden op te laten halen. Dus college, kunnen wij nou kijken of dat niet alleen in een pilot kan met natuur- en milieueducatie, maar dat we kunnen kijken of bij alle scholen dit een standaard onderdeel wordt van – niet het curriculum, want daar gaan ze vooral zelf over – maar gewoon hoe we het doen. In Haarlem scheid je op school, worden de schoolpleinen samen met kinderen opgeruimd, want – en dat is nog een andere anekdote – …

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Mijnheer Van Leeuwen, bent u zich bewust van dat dit landelijk beleid is en dat we daar als gemeente niks over te zeggen hebben?

De heer Van Leeuwen: Daarom doe ik een oproep aan het college. Dat is bedrijfsafval, dat zijn landelijke regelgeving, maar we doen dus al een pilot met een natuur- en milieueducatie, hè, dus blijkbaar kan het in een pilot. Wat is ervoor nodig – dat is mijn vraag – om dat breder te doen? Want wat mij betreft moet je daar beginnen. Anekdote nummer twee, dat '…' in de schoolpleinen. Zoals sommigen van u weten was mijn vader hier in Haarlem directeur van een basisschool en het irriteerde hem altijd intens, intens, als we dan in het weekend in de avond nog iets op moesten halen, of hij moest nog een of ander werkstuk ophalen, en dan tussen hek en schoolplein, dat was een wandelingetje van dertig seconden. Dat duurde bij hem altijd drie minuten, want in dat wandelingetje was heel het schoolplein daarna schoon. Wat is het toch gek dat dus dan inderdaad het hoofd van een school, of een leraar, of een conciërge het schoolplein opruimt, en wat zou het mooi zijn als wij als cultuur in Haarlem meenemen: je draagt gewoon zorg voor je omgeving. Dus wethouder, college, ik ben ook geïnteresseerd: vindt u dat een goed plan om eens met de scholen in gesprek te gaan, hoe kijkt u hier tegenaan? We hebben al groene schoolpleinen, daar heeft een van uw voorgangers, wethouder Sikkema, zich hard voor gemaakt, maar zouden we ook gewoon schone schoolpleinen kunnen hebben, waar niet de conciërge, niet het hoofd van een school, niet een directeur, niet Spaarnelanden hoeft te reinigen, maar dat we daar gewoon gezamenlijk verantwoordelijk voor voelen? Daarmee, en dan ga ik door naar mijn volgende punt, wat D66 betreft zijn wij intens dankbaar voor alle vrijwilligers die zo vaak de rommel opruimen. Daarmee geef ik ook al antwoord op een motie, wij geloven niet zo goed in een prijs. Wij zien heel veel Haarlemmers – en ik ben zelf hardloper – die intrinsiek gemotiveerd zijn om als ze dat stukje hardlopen, of als ze naar het station lopen, of als ze een ommetje maken met de kinderen, die zijn intrinsiek gemotiveerd om hun omgeving schoon te houden. Een prijs is een extrinsieke motivatie. Wat doe je met een prijs? Er zijn ook weer mensen teleurgesteld, want dan is er iemand die het niet wint en die denkt: sh… dan komt er een krachtterm. Wat zou het mooi zijn als wij nu gewoon met elkaar ook zeggen: alle Haarlemmers die dit doen, wat fijn dat u dit doet, en nodig ook uw buurman eens een keertje uit om mee te gaan, of de overburen, of uw dochter, of uw zoon, of uw opa of oma. Want wat ons betreft gaat die gedragsbeïnvloeding: wij zijn samen verantwoordelijk voor Haarlem. En er zijn inderdaad allemaal toppers – en ik hoop dat mijn fractiegenoten ook luisteren – die dat al doen. Dus ik nodig hen ook van harte uit om een keertje mee hard te lopen en dan ondertussen plastic en andere troep op te ruimen. Volgens mij doet mevrouw Leitner dat in ieder geval wel.

De voorzitter: Kan ook bij gewoon wandelen, hoor.

De heer Van Leeuwen: Sorry?

De voorzitter: Kan ook bij gewoon wandelen.

De heer Van Leeuwen: Kan ook bij gewoon wandelen inderdaad. Dank u wel, voorzitter, mooie toevoeging. Dan een volgende – en die hangt ligt tegen die adoptie aan – nog een nadere toezegging hoe het college nu kijkt naar informatiegestuurd legen van afvalbakken. Want ik zie dat ook vaak dat afvalbakken, zeker op een mooie zomerse dag bijvoorbeeld in het Kenaupark of in de Vijfhoek, die zijn vol. Dan is adoptie natuurlijk één oplossing, tegelijkertijd lezen we ook in het plan dat we informatiegestuurd gaan legen. Oftewel, als het ergens ietsje drukker is, dus we weten: het is boven de 20 graden, dan zitten mensen graag bij het water, afvalbakken bij het water niet twee keer per dag legen, maar misschien vier keer per dag legen. Want hoe zonde is het dat bij onze mooie Schotersingel, Kenaupark, eigenlijk alle mooie oude stadsmuren rondom Haarlem die nu water zijn, dan slingert het van de bierflesjes, gebruikte barbecues. Ja, college, kunnen wij dan niet vanuit die schoonbeleving, want de intentie van dit plan is heel goed, gaat het dan lukken om inderdaad boven de 25 graden, dat er dan vier keer geleegd wordt in plaats van 's morgens en 's avonds wat volgens mij de standaard is. Want als ik dan 's morgens naar het station loop, dan ligt alles overal verspreid. Mensen hebben de oprechte intentie om het in een afvalbak te doen, alleen ze doen het niet, want hij is vol. Dus ja, dan kan adoptie natuurlijk ook een mogelijkheid zijn, dus graag uw visie daarop, kunnen wij dan inderdaad vanuit schoonheidsbeleving vaker die legen en de bakken – waar ook standaard het wagentje langs komt, want iemand zegt buiten de microfoon nog: kosten – ja, dat kosten kan best, want datzelfde wagentje gaat ook langs bakken die echt een keer per week geleegd moeten worden. Dus graag ook daar een antwoord van het college. Dan ten slotte meldingen. Wat ons betreft: ja, een slimmer meldingensysteem, en ja, dat kan slimmer dan dat het nu gaat, maar graag wel integraal. Als we nu een meldingssysteem aan gaan schaffen, of over gaan nemen, of overkopen alleen voor dit probleem. Ja, we hebben nog wel meer meldingen bij de gemeente: over geluidsoverlast, over geluidsoverlast op het water. Dus graag, college, een antwoord: hoe ziet u dat, gaan wij dit nu voor een probleem oplossen, gaan we dat integraal oplossen? Want inderdaad, die dienstverlening qua meldingen, die kan beter.

De voorzitter: Er is eerst een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser (ChristenUnie): Als u de motie goed leest, dan is het ook breder. Dit is de aanleiding, maar het is inderdaad gelijk bruikbaar voor alle andere onderwerpen in het meldingensysteem.

De voorzitter: Dat is een mededeling, begrijp ik?

De heer Van Leeuwen: Precies daarom zijn we heel benieuwd naar het antwoord van het college.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan had ook een interruptie.

De heer Aynan: Ja, ik hoor D66 vurig praten over gedragsverandering. Daar zijn we het denk ik echt allemaal mee eens, en ook eens om de scholen daarin mee te nemen. Maar ik heb ook in de commissie aan het college gevraagd om ook de supermarkten daarin mee te nemen, want als je nu een willekeurige supermarkt binnenloopt, of het nou de versafdeling of broodafdeling, het is bijna uitlokking wat daar dus aan plastic op je zit te wachten.

De heer Van Leeuwen: Ja, helemaal mee eens. Kijk, dat hebben we ook volgens mij in een debat een paar jaar geleden al eens in de commissie gehad. We hadden ooit het Verpakkingen Pact, dat we dus inderdaad niet meer een tube tandpasta in een doosje en een cellofaantje zouden doen. Ergens in de afgelopen vijftien jaar is dat weer een beetje weggeëbd, dus we hebben ons als Haarlem ook aangesloten, mede op ons initiatief als raad hier, bij de Statiegeldalliantie. Wat mooi dat dat kwartje, dat begint net weer de andere kant op te slaan, want eigenlijk wilde men compleet van dat statiegeld af en nu lijkt het toch voor alles te gaan komen. Dus wat

ons betreft moeten we daar drukken, vragen wij het college om ons daar landelijk hard voor te maken. En – en dat zij iemand anders vandaag eerder ook al – we moeten wel ondernemers aanspreken, want toevallig, de heer Visser, ik heb tijdens mijn studietijd heel veel zakgeld verdiend bij een van die grote fastfoodketens en zelfs daar staat in het interne beleid: in een straal van 800 meter – wat toen ook mijn kamer thuis was – moeten wij het schoonhouden. Dus dat is zelfs een intern beleidsdocument. Als ik het goed heb, hebben grootgrutters ook dat soort interne beleidsdocumenten. Dus doe die oproep: hé, geachte ondernemer, u heeft het zelf opgeschreven. Voor deze fastfoodketen weet ik het toevallig, en ze hebben ook zo'n landelijke campagne nu dat je prijzen kon winnen met dingen in afvalbakken gooien, maar spreek ze daarop aan, ook als ze over die gemeentegrens liggen. Want ze willen dat zelf ook, ze willen een schoon imago aanmeten, ze willen dat goed doen, dan moeten ze het ook wel waarmaken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan nog.

De heer Aynan: Ja, ik probeer door de vele woorden tot de kern te komen. Bent u bereid om aan het college te vragen om in overleg te treden met de supermarkten, teneinde te komen tot minder gebruik van plastic?

De heer Van Leeuwen: Ja, kijk, als D66 vinden wij dit landelijk, vinden wij dit lokaal, maar ook in het debat in de commissie is er al uitgekomen: hoeveel vrijheid heeft een supermarktondernemer? Dus ja, in gesprek gaan. Dus ja, die oproep in gesprek gaan. Alleen waar wij nog meer heil in? In het schoonhouden van de eigen omgeving. Want vaak zeggen ze dat zelf intern.

De voorzitter: Ik denk dat het ongeveer dit wordt, dus dank u wel. De heer Hulster heeft nog een interruptie.

De heer Hulster: Ja, ik wil toch even vragen. U zegt: maar die bedrijven willen graag een schoon imago, dus die gaan graag opruimen. Maar het is toch veel slimmer als ze ophouden met al die troep te verspreiden? Supermarkten zijn echt ongelooflijk veel meer plastic gaan produceren. Je kan niks meer kopen zonder plastic, het is echt verbijsterend hoe het nu is.

De heer Van Leeuwen: Eens, en we moeten ze daarop aanspreken. Alleen het aanspreken is wat ons betreft het meest effectief op landelijk niveau. Ook ik kom wel eens in het buitenland, ook zowaar nog wel eens met de auto, en dan zie ik al dat bijvoorbeeld in Duitsland krijg je ook bij diezelfde fastfoodketen geen rietjes meer en zit er een kartonnen deksel op waaruit je kan drinken. Dus daar is het de landelijke overheid gelukt om zo'n grote multinational onder druk te zetten: geen rietjes meer. En ja, laten we dat met elkaar hier in Haarlem willen, maar laten we dat vooral op landelijk niveau doen, want ik zie niet gelijk dat Unilever of een andere, Kraft Foods – of nou, dan moet ik nu alles noemen, geloof ik – dat die ineens hun verpakkingen gaan veranderen in de fabriek ergens centraal in Europa, omdat Haarlem hier met elkaar heeft bedacht: wij willen geen plastic meer. Dus ja: proberen ja, maar tegelijkertijd vooral ook lobbyen naar het Rijk, laten we dit met zijn allen op nationaal niveau aanpakken.

De voorzitter: Mooi. De heer Hulster.

De heer Hulster: Sorry, maar u spreekt zich tegen. U zegt dat Unilever wel bereid is om het voor Duitsland te doen, en dan voor Nederland ineens ook, maar voor Haarlem dan weer niet. Hoe zit dat nou precies? Volgens mij klopt het niet helemaal, uw verhaal.

De heer Van Leeuwen: Nee, ik zei dat het in Duitsland dus blijkbaar op nationaal niveau is gelukt en dat ik vind dat dat ons als Nederland ook moet lukken. Alleen dat wij als Haarlem andere verpakkingen krijgen dan

Heemstede of Bloemendaal, die kans acht ik gering. Maar dat is mijn kansinschatting, dus ja, een poging is het altijd waard, maar in het kader van wij vragen als raad heel veel van dit college, dus laten we kijken waar de inzet van het ambtelijk apparaat en het college het meest effectief is. Dan kijk ik vooral: zet die minister aan het werk om met die grootverpakkingenindustrie en de grootgrutters met elkaar te kijken: hoe kunnen we het nu echt weer waar gaan maken? Want we zijn wat stappen terug in de tijd gegaan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp de heer Dreijer een woordmelding, ja? Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het is al meerdere keren gezegd, het was een goed te lezen stuk, complimenten daarvoor, met veel concrete maatregelen. Maar er waren natuurlijk wel wat nog kritische opmerkingen. Onder andere is dat – ik zal er een aantal opsommen – het was onder andere de bestaande ondergrondse containers. Maak daar meer gebruik van en ga daar die zwerfafvalluikjes beter promoten, maak ze beter zichtbaar, zodat je de prullenbak daarnaast niet meer hoeft te plaatsen. Er is net een Bigbelly naast een ondergrondse container geplaatst en dat is eigenlijk onzin. Dus maak het meer opvallend. Er is net ook een test gedaan met een Bigbelly met een lichtgroene kleur en daaruit blijkt dat daar 70% meer afval in gegooid wordt dan in een grijze Bigbelly die op een vergelijkbare plek staat. Het is al eerder gezegd, er worden veel kerstbomen ingezameld, bijna 13.000 kerstbomen zijn er ingezameld door de kinderen afgelopen jaar. De opmerking was, het was wel erg laat, de eerste inleverdag was 8 januari. Het verzoek was dus ook in de commissie om dat eigenlijk al voor oud en nieuw te doen, om te zorgen dat de bomen voor oud en nieuw van straat zijn die er al liggen, dat zijn er best wel veel, want er is een groot risico dat die bomen in de brand worden gestoken. De inzameldag kun je tijdens de kerstvakantie natuurlijk ook gewoon op een niet-woensdagmiddag doen, want de woensdagmiddag was destijds gekozen want dan zijn de kinderen vrij van school en kunnen ze lekker kerstbomen inzamelen. Tijdens de kerstvakantie kun je dat natuurlijk ook gewoon op een donderdag of een vrijdag doen, als dat beter uitkomt. Dus even een opmerking daar. En communiceer ook, dat is ook, de motie roept dus op om eventueel een andere inzameldag voor oud en nieuw te gaan doen, het belangrijkste is dat dan ook gecommuniceerd moet worden dat het verboden is om kerstbomen op straat te gooien en dat gevraagd moet worden aan de burgers: leg die kerstbomen op straat op de dag dat er inzameldag is. Dan kunnen de kinderen ze allemaal lekker opruimen en dan is er ook de minste overlast. Supermarkten, daar is ook wat over gezegd, daar hebben wij ook in de commissie aangehaald, net als Jouw Haarlem. Supermarkten hebben ook nog steeds een eigen verantwoordelijkheid en ze maken nog steeds ook zelf producten van plastic, ze pakken zelf het brood in, ze pakken zelf allerlei andere groenten en worst et cetera in, ze geven presentjes aan de kassa, ze delen nog steeds plastic zakjes uit. Dus daar zit nog steeds een grote verantwoordelijkheid waar we dus ook het gedrag bij de supermarkten moeten gaan blijven aanspreken. Natuurlijk ook, mijnheer Van Leeuwen, op landelijk niveau, daar gaan we grote slagen mee halen, maar dit kan voor Haarlem heel veel betekenen. Daar liggen heel veel kansen. Tot slot, de motie meldingen van het openbare '…'. Het heeft enkele storende fouten, gewoon echte programmeerfouten en een onvriendelijke opbouw. De opbouw van Utrecht is een stuk vriendelijker, ook daar zitten nog fouten in, dat is ook al aangehaald, maar het is natuurlijk wel heel raar ook dat de raad eventueel heel veel geld moet gaan zoeken voor een systeem wat gewoon fouten in zitten. Ik vind dat de afdeling dat zelf ook eigenlijk moet gaan oplossen, zonder dat wij daar extra krediet voor moeten gaan verlenen. Tot zover, voorzitter. En we stemmen natuurlijk in met het beleidsstuk.

De voorzitter: Dank u wel. O, dat is op de valreep inderdaad nog best interessant. Ik kijk nog even rond. Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan ook instemmen in het beleidsstuk, dan weet u dat alvast, want wij houden ook van schoon. Ik verbaas me een beetje over dat die app dan zo slecht werkt. Toen ik meeliep met verschillende ambassadeurs van Spaarnelanden, toen gebruikten ze een app, Beter Buiten, en daar kon je gewoon als je je navigatie aanzette meteen vertellen waar je was, hoefde je helemaal niet te onthouden welke straat het was. Dus dat werkte vrij goed. Niet optimaal, en dat is dat ook meteen het punt van Trots Haarlem, dat wij liever hebben dat er geld besteed wordt om die app – maar misschien hebben we het hier over een andere app – om die echt optimaal te maken, dan in plaats van iemand van de velen die intrinsiek goed werk doet waar de heer Van Leeuwen het ook over had en wat wij volledig steunen, een geldprijs te geven. Ik denk dat de mensen die Haarlem schoonmaken, en dat zijn er veel en die willen we ook bedanken dat ze dat werk doen, liever hebben dat zij als zij meldingen doen, dat het goed werkt, maar ook – en dat was een van de klachten van de ambassadeurs – dat het soms wel erg lang duurt voordat die klachten dan opgepakt werden. Dus besteed daar het geld aan, want anders dan moeten mensen heel vaak dezelfde melding maken. Ja, dan een verhaal over hondenpoep. Gelukkig staat er in het stuk dat het hier niet over gaat, daarom gaan we ook die motie niet steunen, want daar gaat het hier niet over. Dan staat er in dat stuk: als er dan wel plotseling problemen mochten zijn met hondenpoep, dan gaan we dat oppakken. Dus dat is kennelijk staand beleid, dus daar is geen motie voor nodig. Het lijkt ons wel handig om een keer een beleid te doen qua kattenpoep, maar dat is dan weer iets anders.

De voorzitter: Ah!

De heer Van den Raadt: U heeft ook een kat, voorzitter?

De voorzitter: Nee, nee nee nee, absoluut niet, maar ik zie plotseling allerlei beelden voor mij van de zoekactie van waar het precies ligt en zo. Maar u wilt het ook aanlijnen, hè, geloof ik, dat helpt. Maar eigenlijk wilde ik u gewoon onderbreken vanwege een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, in het stuk staat juist dat er niks gedaan gaat worden aan hondenpoep, omdat men ervan uitgaat dat het geen impact heeft op de schoonbeleving. Vandaar onze motie.

De heer Van den Raadt: Ja, nee, dat klopt. Hondenpoep maakt ook geen impact op de schoonbeleving, want er ligt heel weinig hondenpoep.

De heer Aynan: Waar baseert u dat op?

De heer Van den Raadt: Op daadwerkelijk over straat lopen met mijn eigen hond en bijna nooit hondenpoep tegenkomen. Dus hondenbezitters zijn hele goede mensen die zelf de poep van hun hond opruimen. Één punt wat ik dan wel wil vragen en meteen nou u dit onderwerp aansnijdt aan de wethouder, dat wij meemaken dat er veldjes zijn waar mensen graag hun honden uitlaten en dat er dan plotseling wordt besloten om die veldjes weg te halen om allemaal struiken neer te zetten. Dat is bijvoorbeeld in de Semmelweisstraat gebeurd en geen enkele hondenbezitter en geen enkele buurtbewoner begrijpt waarom dat is gebeurd. Dus kijk, als u nou wil dat er hondenpoep op straat komt, dan moet u waar mensen van nature hun hond uitlaten en de poep opruimen, het niet beletten daar hun hond uit te laten door daar allemaal struiken neer te zetten. Dan zagen wij ook nog iets moois over wildplassen en dat wildplassen vooral komt door een tekort aan openbare toiletten. Nou, hoe is het toch mogelijk? Dan staat er een kleine voetnoot onder, nummer 29, en dan lees je de voetnoot: hier wordt al enorm veel aangedaan, want we hebben wel eens met de horeca gesproken. Kunt u mij even en Trots Haarlem op de hoogte houden hoe het ermee voorstaat? Want we hebben nog steeds maar één openbaar damestoilet en die is maar een paar maanden per jaar open.

De voorzitter: Dank u wel. Zo te zien is dit de eerste termijn van de raad. Dan gaan wij naar wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Dank ook voor de complimenten die bijvoorbeeld ook voor de leesbaarheid van het stuk zijn geuit ook in de commissie, en die uiteraard de organisatie toekomen. Het stuk gaat over veel, kent veel concrete punten, maar gaat ook over een aantal dingen niet, zoals bijvoorbeeld over hondenpoep, of over ratten. Om nou een discussie helemaal aan het eind van dit traject daarover te voorkomen, hebben we helemaal aan het begin van dit traject een visienota aan u voorgelegd en die hebben we in juni vorig jaar besproken. Toen heb ik aan u gevraagd: dit zijn de onderwerpen die we in het beleidsplan opnemen, vindt u dit oké, wilt u nog andere punten opnemen? Toen heeft Jouw Haarlem bijvoorbeeld niet gezegd: laten we hondenpoep wel meenemen. Dus dat hebben we vervolgens niet gedaan. Om nu aan het eind van de rit te zeggen: ik wil het er toch bij. Stel dat uw motie aangenomen wordt, wat moet ik dan doen? Moet ik het stuk terugtrekken en alsnog een stuk erover schrijven? Dus volgens mij is dit niet de weg om te gaan. Inhoudelijk wel nog even reagerend op ratten, wat ik in de commissie ook heb gezegd, want ik erken graag dat dit een belangrijk probleem is. We hebben ook als Haarlem gezegd: we moeten hier extra inzet op plegen, je mag minder met gif bestrijden, dus we moeten andere dingen bedenken, innovatieve methodes. U heeft daar een informatienota over ontvangen, waarmee we laten zien wat we doen op specifieke plekken waar de overlast het hoogst is, maar we zien in heel Nederland de problematiek toenemen en we zullen daar blijvend op in moeten zetten. Ook dat ligt dan wel buiten de scope van deze beleidsnotitie Schoon die oorspronkelijk vanuit zwerfafval is ingezet.

De voorzitter: U hebt een interruptie. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ik erken mijn tekortkoming op dit punt en biedt mijn excuus daarvoor aan. Echter, dat is juist de reden waarom wij er een motie van hebben gemaakt en geen amendement, want het is een raadsstuk, dus het is ook een oproep aan u om dat mee te nemen.

Wethouder Snoek: Dank voor uw excuses en verder aan de raad natuurlijk om uw motie wel of niet over te nemen. Alleen, een motie die oproept om alsnog een hoofdstuk of een onderwerp toe te voegen aan een beleidsnota die hier nu ligt, dat is gewoon procedureel ook lastig. De SP zegt: adoptanten moeten geen handhavers worden. Dat onderken ik, aan de andere kant: elkaar aanspreken op straat vind ik ook nog wel normaal in deze samenleving. Dus ik denk dat daar een middenweg in te vinden is en dat we ook gewoon goed moeten kijken naar de ervaringen die de adoptanten hebben. Ik heb er alle vertrouwen in dat we in Haarlem nog steeds tegen elkaar kunnen zeggen, of het nou over hondenpoep gaat, of over kerstbomen die op straat gegooid worden, of over vuil dat bijgeplaatst wordt naast een ondergrondse afvalbak: “Joh, waarom doet u dat nu?” Dat we dat gesprek met elkaar aan kunnen.

De heer Garretsen: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Een korte interruptie. Wat de SP niet wil is dat iemand zegt: ik ben adoptant, dus ik heb het recht tegen jou te zeggen “Ruim je afval op.” Dat zou een verkeerde manier zijn, dan treedt hij in de rol van de handhaver. Voor de rest begrijp ik uw woorden helemaal goed, maar het moet niet zo zijn dat hij dan met een soort autoriteit zijn buren terecht gaat wijzen, want dat is ook slecht voor de sfeer in de buurt.

Wethouder Snoek: Dat willen we allemaal niet, maar ik ben wel voor een samenleving waarin we elkaar nog aanspreken op gedrag. Net zoals dat ik de handschoen van ChristenUnie best wil aangaan om inderdaad te

kijken: hoe werkt dat nou met die fastfoodketen net over de grens en het zwerfvuil binnen onze grenzen? Dat gesprek wil ik wel aangaan met de buurgemeenten. De PvdA zegt nog: kijk nu naar – Netherlands first, zou Trump gezegd hebben, maar oké – Nederlandse producten. Lokaal ben ik sowieso altijd eigenlijk wel voor, maar of dat Nederlandse product ook een Haarlems product is weet ik niet, maar ik zal daarnaar kijken wat de mogelijkheden zijn en of dat voor een vergelijkbare prijs, want dat was volgens mij de reactie die u technisch ook gekregen heeft dat het niet duurder zou hoeven te zijn. Bij de statiegeldlobby hebben we ons in de vorige periode onder mevrouw Sikkema al aangesloten en blijven we dus ook ondersteunen. Ik heb het er niet dagelijks over, maar misschien mijn collega Berkhout wel als hij in Den Haag is voor het thema duurzaamheid. D66 vraagt naar de schoolpleinen. Ik vond het moeilijk om precies te begrijpen wat u wil. We geven aan, met de NME doen we projecten op de scholen. Ik wil u daarover ook meer informatie geven later als u dat wil, maar u had het ook over het bedrijfsafval, wat we niet in één keer kunnen zeggen: dat gaan we niet langer als bedrijfsafval bestempelen. Want die gesprekken zijn in het verleden ook wel eens geweest van wat daar de mogelijkheden zijn. Waar u dan nog weer een stap verder wilt gaan, heb ik in uw bijdrage niet precies begrepen, dus misschien kunt u mij dat in tweede termijn nog meegeven. Of wilt u dat ik u nader informeer over de pilot en als we daar bijvoorbeeld mee bezig zijn, u een keer daar ook in meenemen om dan te kijken: wat zou een volgende stap kunnen zijn? Het informatiegestuurde legen, ja, dat is dus precies wat we willen. Adoptanten die ook kunnen melden, een speciaal adoptantennummer hebben, dat als een bak vol is, dat ze dat ook snel bij Spaarnelanden kunnen melden en dat die dan ook snel geleegd kan worden. Veel meer op: wanneer zien we waar druk ontstaan, en dan ook snel kunnen legen. De hondenpoep van Trots. De locatie die u noemt is mij niet bekend, dus deze casus. De update voor de zeiknota die u is toegezegd, die heb ik in concept al gehad, dus die komt op korte termijn naar u toe. Dan wil ik nog even de moties afgaan. Zoals ik al zei, een aantal zaken zitten gewoon niet in dit beleidsplan, ook omdat we aan de voorkant met elkaar hebben afgesproken dat die er niet inzitten. Dat gaat over poep op de stoep. Zwerfafval nul kilogram, ja, dat is eigenlijk ook de vraag die D66 stelde tijdens de commissie. Wat als je nog een tandje meer zou gaan, als je de ambitie nog veel hoger zou leggen? Dan heb je ook gewoon meer middelen nodig. Aan de voorkant hebben we gezegd: we gaan met de beschikbare middelen zoveel mogelijk proberen te bereiken. Dat staat in dit beleidsplan, daar is veel draagvlak voor, zie ik. Als je wil gaan waar u naartoe wilt gaan, dan zul je echt meer geld nodig hebben en ik denk ook dat we de beperkte beschikbare capaciteit die we in deze organisatie hebben, om daar nu allerlei onderzoeken naar een op dit moment denk ik toch echt nog een stip wel heel ver op de horizon, laat ik het zo maar formuleren, dat we onze capaciteit op dit moment strategischer kunnen inzetten.

De voorzitter: De heer Garretsen heeft een interruptie.

De heer Garretsen: Ja, ik heb gehad over de duurzaamheidsbegroting die het college ook wil, dus die extra kosten en die extra middelen leveren ook geld op voor de duurzaamheidsbegroting. Dat zal uw buurman-wethouder met vreugde begroeten, dus zou u dat dan ook in uw reactie op de motie van de Actiepartij willen betrekken?

Wethouder Snoek: Ja, ik voorzie dat nu nog niet meteen, dus als wij zouden gaan naar nul kilo zwerfafval, dan zegt u: dan heeft dat een besparing. Dat zou bijvoorbeeld een besparing in het ophalen en het schonen ervan kunnen zijn.

De heer Garretsen: Milieu, duurzaamheid.

Wethouder Snoek: Maar ik denk dat de inzet daarop, de kosten om tot nul kilogram te komen, hoger zullen zijn dan de besparing aan de achterkant. Dus ik denk dat er netto geen plus is op deze begroting. Dan de

kerstbomen. In de commissie heb ik op vragen van de heer Dreijer al toegezegd hierover het gesprek aan te gaan. Wat is het juiste moment, heeft ook samenhang met: wanneer valt de kerstvakantie? We kunnen zeggen, 8 januari was volgens mij dit jaar best wel laat, toch heb ik zelfs na 15 januari nog kerstbomen op straat gezien. Overigens ook voor de ophaaldagen haalt Spaarnelanden de kerstbomen op als ze aangetroffen worden, zelfs tot een plek waar kinderen er honderd verzameld hadden voor de ophaaldag en ze opgehaald werden. Dus het is niet dat er dan niets gebeurd, maar ik heb u eerder toegezegd om met Spaarnelanden het gesprek aan te gaan: hoe kunnen we dat proces nog verder optimaliseren? De Gouden Grijper, ook hier denk ik dat de beperkte middelen die we hebben en de inzet die we hebben effectiever ingezet kan worden dan met een prijs, maar ik heb ook aan Jouw Haarlem de suggestie gedaan: u bent al een heel eind onderweg, u mag hem ook zelf gaan uitreiken uiteraard. 'Aan de bak', van Jouw Haarlem, adoptanten …

De heer Aynan: Ja, ik twijfel nu tussen Gouden Grijper en de Grootste Zak.

Wethouder Snoek: Ja, uw motie 'Aan de bak' kan ik me wel in vinden. In het afvalbakkenplan willen we ook kijken naar de mogelijkheden voor adoptanten van gewone bakken, in het buitengebied ook om mensen te vragen: kunt u meehelpen legen? In het binnengebied – noemt men dat zo? – in het stedelijk gebied ook waarbij adoptanten ook snel kunnen melden, zodat die snel geleegd kunnen worden. Dus ik denk dat u daar een goed punt heeft. Dan de motie en het amendement van de VVD. Ik zie de meerwaarde van het Utrechtse model dat u aangeeft. Ik heb in de commissie gezegd: ik wil daarnaar kijken, ook kijken wat zijn de mogelijkheden. De afdeling automatisering die hieraan werkt heeft ook andere prioriteiten: Omgevingswet, et cetera. Ik wil u toezeggen dat we in gesprek gaan ook met Utrecht, kijken wat zij doen en hoe wij dat kunnen gebruiken. Eigenlijk is dat ook wat uw motie dus vraagt om bij de kadernota daar een inhoudelijke reactie op te geven. Ik kan u nu nog niet toezeggen dat het ook mogelijk zal zijn om dit eerder te doen in 2020 al, maar dat vraagt u gelukkig ook niet. Dus in die zin sta ik ook positief tegenover die motie.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik zie het, ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, nu ik de wethouder hoor zeggen dat al in de commissie aan de heer Dreijer van het CDA iets is toegezegd over die kerstbomen, lijkt het mij al voldoende, dus dan trekken wij onze steun aan die motie in. Ik had nog wel een vraag over de tekst zelf van het stuk, want als je dan bladzijde 25, hoofdstuk 4.8 leest, dan gaat het over dat: "Hierover dienen dan ook afspraken gemaakt te worden met Handhaving." Dat gaat over het handhaven en prioriteren en dat soort dingen. Dat is een hele mooie zin dat er dan afspraken gemaakt moeten worden met Handhaving om het schoon te houden, maar kunt u zeggen wat voor afspraken dat zijn, en heeft u daar genoeg handhaving voor? Dan bij punt 4.9 staat ook gedragsbeïnvloeding. Daar staat een verwijzing naar: "In hoofdstuk 0 zijn de onderliggende aspecten van dit thema uitgewerkt." Ik probeerde hoofdstuk 0 te vinden, maar die was er niet. Ik ben waarschijnlijk wel nu met mijn gedrag beïnvloed om eindeloos lang te zoeken, maar waar staat het precies?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ik merk in het betoog van de wethouder dat we conflicterende doelen hebben in Haarlem. Aan de ene kant vinden we het belangrijk dat we circulair worden en klimaatneutraal, en aan de andere kant vinden we dat we moeten accepteren dat we nog een gedeelte van ons zwerfafval blijven produceren en in het milieu laten waaien. De wethouder zegt daarover: we kunnen het niet betalen om alles op te ruimen. Dat ben ik natuurlijk volkomen met hem eens, dat is onbetaalbaar om dat op te laten ruimen. Dat zou net zoiets zijn als dat de verpakkingsindustrie subsidies geeft aan gemeentes om mensen te leren dat ze hun prullen niet op straat moeten gooien. O ja, dat gebeurt al, ja, je hebt gelijk. Ja, dat is natuurlijk ook zo.

Zo zijn we in Haarlem bezig met: we gaan gewoon harder dweilen en we doen de kraan gewoon niet dicht. Daar kunnen we het niet over hebben, dat is landelijk beleid. De bedrijven hebben hun eigen verantwoordelijkheid, daar kunnen we niets over zeggen en daar kunnen we onze ambtenaren niet mee lastig vallen. Dat vind ik nogal wat. Vind ik dan dat we nog aan het werk zijn om ooit de doelstelling te halen om in 2040 circulair te worden? Dat betwijfel ik. Ik vind echt dat het college hier hele bijzondere stellingname inneemt en echt verontrustend. Dat terwijl dat op het moment dat we wel met het bedrijfsleven in gesprek zouden willen gaan, we echt zouden kunnen bezuinigen op schoonmaakkosten. Het is eigenlijk vrij eenvoudig. Dus uiteindelijk, het werkt echt in ons voordeel. Dat we een soort van strategie en stappenplan gaan opzetten en misschien ook wel samen met andere gemeentes werken om te kijken of je voldoende massa kan creëren, zodat er een duurzame verpakkinglobby ontstaat, dat zou misschien wel helpen. Alleen een beetje statiegeld is natuurlijk ook nog niet de oplossing. Kortom, ik vind het antwoord van het college echt verontrustend, wederom is het me niet helemaal duidelijk wat nou precies ons doel is hier in de stad, maar blijkbaar zolang mensen het niet als erg ervaren, is het niet erg en kunnen we gewoon lekker doorgaan waarmee bezig zijn. Gefeliciteerd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Een vervolgvraag, voorzitter. Ik hoor de wethouder een toezegging doen wat de inzamelactie voor kerstbomen betreft. Kan hij toezeggen dat hij voor de volgende inzamelactie met een concreet plan naar de commissie komt?

De voorzitter: Dank u wel. Dat was uw tweede termijn, begrijp ik? Ja, dat komt in de tweede termijn van de wethouder. Ik kijk, zijn er nog meer bijdragen in tweede termijn? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, de wethouder stelde een vraag aan mij: wat bedoel ik precies met die scholen? Er staat nu een pilot, maar kunnen we die niet gewoon voor alle scholen doen, en het ook niet een pilot laten zijn? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer in tweede termijn? Niet? Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Tsja, de Actiepartij vindt het verontrustend. Nou ervaar ik dat de heer Hulster dat wel vaker bij onderwerpen heeft en ik denk als we iedere keer bij ieder onderwerp waar u verontrustend en dit soort grote worden gebruikt en we daar iedere keer een volle ambitie ingaan, dat binnenkort, binnen no-time onze portemonnee ook leeg is. Dit college zoekt naar een balans tussen onze ambities en u als raad wordt gevraagd dat ook te zoeken. Zo iedere keer op één onderwerp de diepte in te gaan, dat leidt volgens mij uiteindelijk in ieder geval niet tot een bestuurbare stad. Trots zegt: Handhaving. Nee, laat ik eerst even zeggen hoofdstuk 0, daar wil ik bij u op terugkomen waarnaar verwezen wordt in hoofdstuk 0 en wat daar dan staat en waar dat dan nu staat. Ik kan hem zo ook niet vinden voor u. Maar die handhaving, dat weet ik wel. Als eerste, Handhaving is van het begin af aan goed aangehaakt bij dit proces. Ik heb zelf bij een van de kick-off bijeenkomsten gezeten, waarbij we met alle verschillende partners, ook de landelijke kennispartners, aan tafel zaten en ook meteen Handhaving aan tafel zat, om precies dat gesprek aan te gaan: wat kun je dan wel doen, wat kun je niet doen? Je ziet bijvoorbeeld dat we nu ook, ook een van de bronnen van zwerfafval, zoals het karton, extra aandacht geven – ook op verzoek overigens van vragen van het CDA hierover – waarbij we kijken aan partijen die karton onjuist aanbieden: bedrijfsafval, wat dan vervolgens door de stad en binnenstad gaat waaien. Eerst het gesprek aangaan: hé, u biedt dat onjuist aan. Om vervolgens ook te kunnen handhaven. Jouw Haarlem zegt: wil ik dan terugkoppelen? Ik heb toegezegd het gesprek met Spaarnelanden daarover aan te gaan. Volgens mij hoeven we over de kerstbomenactie geen informatienota of iets gaan op te stellen, maar

uiteraard kan ik u in de loop van dit jaar terugkoppeling geven van wat ik met Spaarnelanden daarover heb afgesproken. Dan D66 zegt: kunnen we van wat nu een pilot is niet iets vasts maken? Volgens mij kan dat altijd, maar evalueren we dan de pilot. Kunnen we meteen alle scholen doen? Dat denk ik niet binnen het budget wat we daarvoor hebben, maar laten we nou beginnen, laat ik u dan vertellen over hoe de pilot gaat en kijken hoe we dat zo effectief mogelijk kunnen uitbouwen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan heeft nog een interruptie.

De heer Aynan: Geen interruptie, voorzitter. Gezien de concrete toezegging van de wethouder trek ik de motie 'Alle kerstbomen verzamelen' in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar … O, nog een intrekking? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik had al gezegd dat ik die motie niet ging steunen, maar die wordt al ingetrokken – voorzitter, ik kan u niet nog blijer maken. Maar die afspraken met Handhaving zijn dus al gemaakt?

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Nee, ik heb u aangegeven dat Handhaving vanaf het begin af aan bij het proces hierbij betrokken is. Volgens mij waar hier naar verwezen wordt is ook uitvoering van het beleidsplan op verschillende actielijnen, waarbij ook steeds Handhaving weer betrokken moet worden en goede afspraken mee gemaakt worden.

De voorzitter: Wij gaan naar besluitvorming. Om te beginnen, over het amendement van de VVD, 'Een snel meldingssysteem brengt problemen in kaart'. Zijn er nog stemverklaringen? Niet? Wie is voor dat amendement? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Actiepartij, VVD, en dat was het: dus dat is niet genoeg, amendement is niet aangenomen. Dan het beleidsplan Schoon zelve. Nog stemverklaring? Niet? Dan stemming, ja. Geen stemming wordt er gevraagd, u stemt gewoon in? Mooi, dan hebben we dat vastgesteld. Dan gaan we naar de moties, om te beginnen, 'De Gouden Grijper'. Stemverklaring? Niet? Wie is voor de motie? Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij: het wordt hem niet, nee.

De heer Aynan: '…'.

De voorzitter: Ja, ik zie het voor me. Dan hebben we de motie van de Actiepartij, 'Nul kilo zwerfafval'. Stemverklaring? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser (ChristenUnie): Ja, voorzitter, nul kilo zal heel moeilijk worden en daar hebben we ook het Rijk voor nodig, maar het gaat om meetbaar en ambitie, dus daarom steunen we hem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen, die is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, ChristenUnie en Actiepartij: dat is niet genoeg, is verworpen. Dan gaan we naar de motie van VVD, ChristenUnie en CDA, 'Een uitgebreider meldingssysteem brengt problemen nog beter in kaart'. Stemverklaring? Niet? Wie is voor de motie? Dat is heel breed, dat is alle partijen, behalve … Uiteindelijk denk ik toch dat iedereen zijn hand opsteekt. Ja, hij is aangenomen, algemene stemmen. Dan gaan we naar de motie van Jouw Haarlem, 'Aan de bak'. Stemverklaring? Niemand? Wie is voor de motie? Ja, SP, jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem, PvdA en GroenLinks: nou, die is aangenomen. Dan hebben we nog

een motie ‘Geen poep op de stoep’. Stemverklaring? Niemand? Wie is voor de motie? Jouw Haarlem en de ChristenUnie: die motie is verworpen.

14. Moties vreemd

De voorzitter: Goed, dan zijn we toe aan het laatste agendapunt, dat zijn de moties vreemd. De eerste is ingetrokken. Daar blijft het bij? O, de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, van de orde. Ik wil graag motie 14.7 aanhouden, want ik heb gemerkt dat toch het dictum nog niet concreet genoeg is. Dus ik wil daar graag nog een keer verder over nadenken met de mede-indieners om te kijken of het wat scherper kan.

De voorzitter: Ja, u trekt hem voor dit moment in ieder geval gewoon in? Want voor deze vergadering is de motie vreemd en 14.7 is ingetrokken. Dan gaan we naar motie 14.2, ‘Vluchtelingenwerk inburgering’, de SP. Ja, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, voor de begroting hebben wij een brandbrief gehad en de motie is aangehouden. Afgelopen commissie Samenleving hebben we het over de brandbrief gehad en de wethouder heeft uiteindelijk zelf ook toegegeven dat hij het ook graag anders had gewild, maar dat hij het geld niet had. Nou, beste collega’s raadsleden, ik denk dat het nu de tijd is, hier het moment is om als raad zich uit te spreken: in wat voor een Haarlem willen wij leven, en welke hulp willen wij onze vluchtelingen geven? Is dat één jaar, of is dat twee jaar hulpverlening? Vluchtelingenwerk die doet het nu twee jaar, het wordt wegbezuinigd naar één jaar. Vluchtelingenwerk die heeft de expertise, met vrijwilligers zetten zij zich met hart en ziel in voor de mensen in Haarlem, vluchtelingen. Sociaal Wijkteam waar we het nu willen onderbrengen, die heeft het al ontzettend druk, die heeft op dit moment de expertise niet en die werkt niet met vrijwilligers. Dus uiteindelijk wordt dat veel duurder dan wat Vluchtelingenwerk nu met hart en ziel doet. Daarnaast is een jaar kort om het probleem onder ogen te zien, om ook het vertrouwen op te bouwen. Dus ik roep de gehele raad op om onze motie te steunen, om nu te bepalen hoe Haarlem gaat uitzien: kiezen we voor financiën, of gaan we kiezen voor een goed vluchtelingenbeleid?

De voorzitter: Ik weet het niet zeker, dus ik vraag het aan u, maar u heeft twee moties ingediend. De andere ligt wel redelijk op hetzelfde terrein. Misschien als u die nou tegelijk toelicht, kan de wethouder tegelijk reageren en kunnen we ook wat sneller erdoorheen.

Mevrouw Özogul-Özen: Dat gaat over de inburgering. Er is een nieuwe wet, vooruitlopend op de nieuwe wet hebben wij bepaald dat Vluchtelingenwerk de inburgering niet meer gaat doen. Onze motie roept op om in ieder geval het overgangsjaar zo goed te regelen en mensen niet tussen wal en schip te laten vallen. Ook hier roep ik op Vluchtelingenwerk, die werkt regionaal. Mensen met dezelfde taal, die kunnen in dezelfde klassen, waarbij het makkelijker is, inburgering. Het kost niet zoveel en ik roep iedereen op om ook die motie te steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben in de commissie volgens mij een goede discussie gehad over de brief van Vluchtelingenwerk. Volgens mij sinds de brief van Vluchtelingenwerk zijn we in ieder geval uiteindelijk met Vluchtelingenwerk tot een goede overeenkomst gekomen. Misschien wel goed om te benadrukken toch, volgens mij is Haarlem een hele sociale stad. Bovenop dat geld dat wij vanuit het Rijk

krijgen stellen wij extra middelen ter beschikking voor statushouders. Dat hebben we in het verleden iets meer gedaan, dit jaar hadden we iets minder geld ter beschikking. Uiteindelijk hebben we met dat geld wat u ons gegeven heeft, het college, hebben we een goede subsidie afgesproken. Het participatieverklaringstraject is volgens mij op een goede manier geborgd bij Haarlem Effect, Nova en DOCK, dus ook los van de financiële gevolgen die deze motie heeft, denk ik ook dat die beleidsmatig ook niet nodig is, overbodig is. We hebben het in de commissie gehad over het terugbrengen van begeleidingstraject van twee jaar naar één jaar. Dat is een keuze die we uiteindelijk gemaakt hebben omdat we gewoon minder geld hadden. Ik heb ook in de commissie aangegeven: natuurlijk, langer is altijd mooi, is misschien altijd wel beter. Op een gegeven moment is het denk ik wel een kwestie, moet je ook stoppen, je kunt niet eindeloos mensen een bijzondere behandeling geven. Op een gegeven moment moet het ook terugvallen in normale processen en procedures. Dat doen we nu na één jaar. De moeite die ik met beide moties heb is dat er geen dekking is. We weten allemaal dat er nog een taakstelling op ons afkomt die nog openstaat, 2,5 miljoen. Dus nu dit zomaar besluiten zonder dekking, dat zou ik u stevig willen ontraden. Ik denk dat het goed is om dat integraal te besluiten. Ik wil u wel daar ook een gelegenheid voor geven. Volgens mij gaat er niks mis als we deze discussie, zeker punt 1, bij de kadernota behandelen. Dan kan ik u inzicht geven in wat het zou kunnen kosten om inderdaad die begeleiding voor mensen die dus bij wijze van spreken 1 januari 2020, dit jaar dus, gestart zijn, of ook nog die in 2021 te begeleiden. Dus volgens mij hebben we ook die keuze dan nog om in juni te besluiten: we plakken er nog een jaar aan vast. Dus dat kan ik voor u in ieder geval inzichtelijk maken bij de kadernota, dat u daarover na kunt denken als u dat tegemoet zou kunnen komen. Ik wil u wel een waarschuwing vooraf, 2021 is ook het jaar dat we een nieuwe Wet Inburgering hebben, dan kan het ook zo zijn dat we voor een andere partij kiezen om maatschappelijke begeleiding te doen. Dat zou dus kunnen betekenen dat als wij voor deze groep die in 2020 dus nog begeleid wordt door Vluchtelingenwerk, in 2021 ook te laten begeleiden, dat we dus tegen die tijd twee organisaties aan het subsidiëren zijn voor begeleiding. Dus mensen die dan in 2020 zijn ingestroomd en twee jaar lang door Vluchtelingenwerk, terwijl we misschien in 2021 al een nieuwe organisatie, of een andere organisatie hebben gevonden die de instroom per 2021 doet. Dus let u daar wel op, dat kan dus betekenen dat het nog wel een stevige rekening gaat zijn, dus daar wil ik u in ieder geval voor waarschuwen. Dat is ook de reden dat ik zeg: laten we dit nu niet op stel en sprong besluiten, maar richting kadernota kunnen we de discussie dan nog een keer voeren.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was een heel betoog, maar het waren ook twee moties. Ik stel voor dat we bij de stemverklaringen, dat u ook kijkt of u die beide moties op kunt reageren. Ik kijk eerst even naar mevrouw Özogul voor de reactie.

Mevrouw Özogul-Özen: Heel kort, er is inderdaad geen geld wordt er gezegd, maar we hebben net wel geld gevonden voor Frans Hals, wat wij overigens gesteund hebben. Als ze willen, kunnen we geld vinden. Dat is wat ik nu vraag. Ik zet de motie door en ik zou graag hoofdelijke stemming willen, over de hulpverlening.

De voorzitter: We zijn toe aan de stemverklaringen, dus wilt u even, als u een stemverklaring geeft, aangeven over welke motie u de stemverklaring geeft. Ja? Wie heeft er een stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Die motie over het Sociaal Wijkteam, voorzitter, die kan Jouw Haarlem … Want we volgen u volledig – en daar heeft u ook meteen mijn stemverklaring en ook mijn hoofdelijke stemming – ik volg volledig, maar volgende week heeft u in de commissie Samenleving gaat u het hebben over de sociale basis. Daar hoort ook een discussie over het Sociale Wijkteam bij. Volgens mij is dat het moment om het over dit onderwerp te hebben. Daarom op dit moment geen steun. Die andere motie steun ik wel.

De voorzitter: Verder nog stemverklaringen? De heer Visser.

De heer Visser (ChristenUnie): Voorzitter, de motie over participatie gaan wij niet steunen, want het kan best bij een andere organisatie in goede aarde zijn en volgens ons is het ook zo. De motie over van twee jaar naar één jaar, daar vinden we dat de SP wel een goed punt heeft. De vraag is even: hoe dan precies? Maar volgens ons is het juist zo dat heel vaak problemen juist na die twee jaar zelfs naar voren komen en dat niet elke vluchteling dan naar het Sociaal Wijkteam gaat, en dat daardoor mensen juist onzichtbaar kunnen worden. Dus even los van de vraag hoe je het precies uitwerkt, maar die vorm van intensieve begeleiding, dat je daar twee jaar voor nodig hebt, dat steunen wij en daarom steunen wij deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, voorzitter, dank u wel. D66 steunt ook volledig het idee van twee jaar begeleiding, intensieve begeleiding door Vluchtelingenwerk dan in dit geval. We zijn het wel eens met de wethouder dat er nu geen dekking is.

De heer …: '…'.

Mevrouw Çimen: Pardon? O, nee. We gaan er dan wel van uit dat de wethouder dan ook met meer inzicht komt over de meerkosten, waardoor we het dan bij de kadernota eventueel kunnen gaan verlengen naar twee jaar. Wat betreft de andere motie rondom de participatieverklaringstrajecten zijn wij ervan overtuigd dat het nu goed is belegd en daar zullen we dan tegen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? De heer Smit.

De heer Smit: Bij motie 14.1, mijnheer de voorzitter, zijn wij er niet van overtuigd dat het …

De voorzitter: 2, neem ik aan.

De heer Smit: Ja, dan moet ik even kijken … 2, sorry. Ik wil eerst naar 14.3 juist zeggen. Verkeerde volgorde, maar 14.3, daarvan vragen wij ons af of dat goed belegd is en steunen wij de SP. Bij 14.2 steunen wij de SP, als de motie wordt aangenomen des te duidelijker voor het college, maar we waarderen ook dat de wethouder zegt: ik kom bij de kadernota met een doorrekening van wat wij vinden de minimale ambitie voor twee jaar ondersteuning. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. 14.2, we hebben het uitgebreid gehad in de commissie hierover. Wij zijn ook voorstander van begeleiding voor twee jaar in plaats van één jaar, maar gezien het feit dat de wethouder tijdens de kadernota met een voorstel komt, wachten wij dat af. Dus wij gaan het niet steunen. Motie nummer 14.3, over participatie. Wij vinden dat het goed belegd bij Nova en andere partijen, die gaan we ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Gezien de verklaring van de wethouder zien wij af van steun voor de motie – bij 14.2 heb ik het over. We wachten het voorstel van het college bij de kadernota af.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks kan zich aansluiten bij de laatste drie stemverklaringen en wij willen wel graag nog de kanttekening maken dat er vooral ook naar de vluchtelingen zelf moet worden geluisterd. We hopen dan ook dat in de tussentijd ook goed in gesprek wordt gegaan met deze doelgroep, om ook te kijken: hoe is de begeleiding nou voor hen?

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren ze? Nee, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Idem aan GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. Nu gaan we stemmen? Wie is voor motie 14.2, 'Vluchtelingenwerk inburgering'? 14.2, ja …

Mevrouw Özogul-Özen: Voorzitter, van de orde. Ik heb hoofdelijke stemming gevraagd.

De voorzitter: O, ja, u krijgt sowieso een hoofdelijke stemming, maar goed, u wilt alle namen horen? Even kijken.

Mevrouw Özogul-Özen: Voor motie 14.2.

De voorzitter: Oké. De namen worden gelezen door de griffier en ik verzoek u om dan te zeggen: voor of tegen. Het gaat dus over motie 14.2. Zeg het maar. Ja, dan moet je even indrukken. Nee, die andere, ja.

Griffier Spier: Mevrouw Van der Sluis?

Mevrouw Van der Sluis: Tegen.

Griffier Spier: De heer Blokpoel?

De heer Blokpoel: Tegen.

Griffier Spier: De heer Van den Doel?

De heer Van den Doel: Ik was meer met mijn collega bezig. Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Klazes?

Mevrouw Klazes: Tegen.

Griffier Spier: De heer Yerden?

De heer Yerden: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw De Raadt?

Mevrouw De Raadt: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Verhoeff?

Mevrouw Verhoeff: Tegen.

Griffier Spier: De heer Zohri?

De heer Zohri: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Leitner?

Mevrouw Leitner: Tegen.

Griffier Spier: De heer Drost?

De heer Drost: Tegen.

Griffier Spier: De heer Gün?

De heer Gün: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Wisse?

Mevrouw Wisse: Tegen.

Griffier Spier: De heer Garretsen?

De heer Garretsen: Voor.

Griffier Spier: Mevrouw Özogul?

Mevrouw Özogul-Özen: Voor.

Griffier Spier: De heer Rutten?

De heer Rutten: Tegen.

Griffier Spier: De heer Smit?

De heer Smit: Voor.

Griffier Spier: De heer Wiedemeijer?

De heer Wiedemeijer: Tegen.

Griffier Spier: De heer Visser, ChristenUnie?

De heer Visser (ChristenUnie): Voor.

Griffier Spier: De heer Aynan?

De heer Aynan: Tegen.

Griffier Spier: De heer Visser, CDA?

De heer Visser (CDA): Tegen.

Griffier Spier: De heer Hulster?

De heer Hulster: Voor.

Griffier Spier: Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Tegen.

Griffier Spier: De heer Dreijer?

De heer Dreijer: Tegen.

Griffier Spier: De heer De Groot?

De heer De Groot: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Çimen?

Mevrouw Çimen: Tegen.

Griffier Spier: De heer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Tegen.

Griffier Spier: De heer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Van der Windt?

Mevrouw Van der Windt: Tegen.

Griffier Spier: De heer Sepers?

De heer Sepers: Tegen.

Griffier Spier: De heer Van Kessel?

De heer Van Kessel: Tegen.

Griffier Spier: De heer Oomkes?

De heer Oomkes: Tegen.

Griffier Spier: De heer El Aichi?

De heer El Aichi: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Timmer-Aukes?

Mevrouw Timmer-Aukes: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Schneiders?

Mevrouw Schneiders: Tegen.

Griffier Spier: Mevrouw Oosterbroek?

Mevrouw Oosterbroek: Tegen.

Griffier Spier: De heer Amand?

De heer Amand: Voor.

Griffier Spier: Mevrouw Kok?

Mevrouw Kok: Voor.

Griffier Spier: Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is de motie verworpen. Dan gaan wij naar motie 14.3, motie 'Vluchtelingenwerk hulpverlening'. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem en de Actiepartij: de motie is verworpen. Dan gaan wij naar motie 14.4, 'Alle dagen een warme maaltijd'. Mevrouw Özogul, gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, eerder hebben wij een dergelijke motie ook ingediend. Toen zei de wethouder: het is niet nodig, er is geen vraag. Inmiddels na gesprekken met degene die dit verzorgt en ketenpartners blijkt dat er op dit moment dagelijks wanneer er een maaltijd is rond de 75 mensen gebruik van maken. Dat betekent dus dat ook deze mensen het nodig hebben op de overige dagen. Dit merken we ook wanneer wij daklozen spreken die uit de opvang worden gegooid, dat zij gewoon zonder geld op straat zitten en geen geld hebben voor avondeten. Dus graag steun hiervoor.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even in het college naar de reactie. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Het klopt dat er drie keer in de week bij Stem in de Stad maaltijden worden verzorgd. Die worden gekookt en geheel verzorgd door de vrijwilligers. U roept op om meer voorzieningen hiervoor te regelen, maar dit wordt helemaal bekostigd door eigen fondsen en eigen werving. De gemeente draagt daar geen bijdrage toe. Wij hebben daar ook helemaal geen geld voor gereserveerd, het is een heel zelfstandige stichting die dit doet en ook een eigen beleid in heeft. De kosten voor uitbreiding van de maaltijden proberen wij in beeld te krijgen en hebben wij contact gezocht met Stem in de Stad wat dat zou kunnen betekenen. Dat zou op jaarbasis ongeveer 75.000 euro zijn. Ik heb daar geen reservering voor. De vraag aan Stem in de Stad zou dan ook weer zijn dat zij dat in hun beleid op moeten nemen, ook weer meer moeten organiseren, nieuwe vrijwilligers moeten werven, et cetera, et cetera. Dus het ligt niet in onze hand, het zit bij Stem in de Stad. Zij doen dat met verve en zijn daar ook zeer goed in. We hebben andere opvangvoorzieningen, mensen kunnen bij HVO aankloppen en daar zich melden via de BCT, dan kunnen ze elke dag mee-eten. Sommige mensen komen op de reservelijst, dat klopt, die zijn pas 's avonds welkom bij HVO als daar plek is en kunnen dan

eventueel in het weekend wel mee-eten, maar inderdaad door de week niet. Dus u vraagt mij iets wat ik a) niet in de voorzieningen heb, en dat geheel nu bij Stem in de Stad wordt uitgevoerd. Dus ik ontraad de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: De wethouder zegt: ze kunnen bij HVO eten. Maar daar kunnen ten eerste alleen maar mensen met een beschikking eten. Ten tweede, mensen die uit de HVO op straat worden gegooid, die zitten zonder boterham, zonder eten op straat te zwerven, zonder geld. Dus daar vraag ik het ook onder andere voor.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het is een morele plicht dat we dit inderdaad gaan onderzoeken. Van harte steun hiervoor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij steunt deze motie van harte, want het is inderdaad echt een morele plicht.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, wij steunen nu de motie niet. Ik vind dat de goede gang moet zijn dat je naar Stem in de Stad gaat, vraagt of deze organisatie bereid is deze intensiteit van zorg te bieden en of de organisatie dat kan bieden, en vervolgens ga je na waar de middelen vandaan moeten komen om die uitbreiding, als dat lukt, te gaan doen. Dat zijn stappen die nog moeten gebeuren, dus op dit moment kunnen wij de motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser (ChristenUnie): Voorzitter, ik vind dit een lastige. Het is inderdaad een morele plicht. Aan de andere kant wordt het hier vermengd met de discussie over wel of geen toegang tot de opvang. Dat is een aparte discussie die we met elkaar moeten voeren. Dit gaat ook een beetje buiten Stem in de Stad om, dus ik vind het een beetje kort door de bocht om dat hier via een motie te regelen. Ik ben het wat dat betreft helemaal eens met OPH, dus voor dit moment geen steun, hoe sympathiek ik die motie ook vind.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Wij gunnen iedereen uiteraard een warme maaltijd, maar we sluiten ons aan bij de woorden van OPH en ook van de ChristenUnie. Eerst even overleggen met Stem in de Stad. Er zijn misschien nog meer creatieve mogelijkheden om een maaltijd te kunnen voorzien en die willen we eerst onderzoeken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Daar gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem: motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 14.5, ‘Alle dagen kunnen douchen’. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, op dit moment zijn er daklozen in Haarlem die bijna nergens kunnen douchen. Soms daklozen die voor een maand worden geschorst en die hebben ook een douche nodig om zich te kunnen verzorgen. Dus graag steun hiervoor.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs nog?

Wethouder Meijs: In de motie doet u een oproep om zowel een nieuwe voorziening te bouwen waar alle daklozen van Haarlem, die geen onderdak vinden bij HVO, een douchegelegenheid te maken. Wij hebben op dit moment een voorziening voor dak- en thuislozen waarin zij gebruik kunnen maken van de douche als zij zich melden bij de BCT en toegelaten worden tot HVO. Daarnaast hebben we nog, naast de bestaande voorzieningen, de plannen om een DomusPlus-voorziening en Skaeve Huse-voorziening te maken. Dat zijn ook voorzieningen waar we met elkaar ons beleid op hebben gericht en de realisatie daarvan. Daarbuiten hebben wij geen middelen gereserveerd voor dit soort voorzieningen. Het gaat dan niet alleen om het bouwen van dit soort voorzieningen, maar je moet ook toezicht regelen, je moet beheer regelen, je moet begeleiding regelen. U doet een suggestie om in die tijdelijkheid gebruik te maken van de douchegelegenheden voor de booteigenaren in Haarlem. Dat zijn er drie, maar daar zijn in de wintermaanden volgens mij is daar nog maar één van open en zijn ook daar eigenlijk niet voor ingericht, want daar is geen begeleiding en geen toezicht. Dus ook dat, ja, om die reden zal ik dat ontraden om deze motie te steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Bij deze hebt u dat gedaan. Stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, allereerst dank voor de inzet van de SP voor deze zeer kwetsbare doelgroep. Ik zie hier eerlijk gezegd een quick win in voor het beschikbaar stellen van de douches van de booteigenaren. Die eerste overweging vind ik iets moeilijker, maar ook hier morele steun voor deze motie.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij steunt deze motie ook van harte en met name ook omdat als we mensen die op straat belanden de gelegenheid geven om te douchen, wordt het net iets makkelijker om weer echt te gaan participeren in de maatschappij. Dat willen we graag, dus ja, ik denk dat we best een stapje de goede richting op mogen zetten als gemeente, en laten we dan inderdaad maar die bootvoorziening douchen openstellen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Toch eigenlijk weer een beetje net zoals bij de vorige motie. We hebben nu een situatie waarin mensen blijkbaar niet kunnen douchen wanneer ze dat willen, en de situatie bestaat. Als je dan iets nieuws wil, dan ga je vind ik in dialoog met elkaar en in de commissie over de vraag: waar kan het in Haarlem, wanneer kan het in Haarlem, wat kost het in Haarlem? Met die antwoorden maak je een motie en met die antwoorden heb je een dekking, of een voorstel tot dekking in bijvoorbeeld de kadernota. Maar nu komt het ook weer voor ons te vroeg en te onvolledig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel. Ja, net zoals wij iedereen een warme maaltijd gunnen, gunnen wij iedereen ook een warme douche. Echter, ik geloof waar de SP voor pleit is een instelling van een ouderwets badhuis, waar iedereen dan terecht kan en ook de daklozen een douche kunnen vinden. Dat zou prachtig zijn, ik weet niet wat het kost, ik denk niet dat het met de huidige middelen beschikbaar is. Nog wel even een punt van

aandacht: een vriend van mij doucht al sinds jaar en dag, omdat zijn douche kapot is sinds jaar en dag, in een van de douches van inderdaad van de recreatie. Volgens mij zijn die redelijk vrij – of ik vergis me heel erg – maar zijn die vrij toegankelijk, tegen betaling van een muntje kan je daar gewoon gebruik van maken. Dus die voorziening, die bestaat al.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser (ChristenUnie): Ja, voorzitter, ook deze motie vind ik moeilijk, want deze wordt natuurlijk niet voor niks ingediend. Maar ook bij deze vind ik het weer lastig dat die wordt gekoppeld aan de discussie van mensen die geen toegang zouden hebben tot de opvang, of daar geschorst zouden zijn. Ik vind eerder dat we daarover het debat moeten hebben en dan moeten kijken: is er daarna nog een categorie mensen die dan niet zou kunnen douchen? Want we hebben de motie 'Bed, bad en brood' gehad, dat is een heel duidelijk principe wat geloof ik zo'n beetje bijna unaniem door de raad is gesteund. Daar staan we nog steeds achter, maar deze motie gaat nog wat verder, die heeft het gelijk over bouwen van een voorziening. Dat zegt GroenLinks al, dat kost geld. Dus ik zou eigenlijk eerst wat meer informatie willen hebben van de wethouder over de precieze problematiek en zo, voordat ik zo'n motie ga steunen, waar deze ook nog eens veel geld kost. Hoe sympathiek ik het ook vind en hoe noodkreet hier waarschijnlijk ook achter zit voor bepaalde mensen, maar hij komt voor mij nu te veel uit de lucht vallen en te weinig onderbouwing, dus daarom toch geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ik zat meer even te kijken dat we nog ongeveer een minuut per motie hebben tot elf uur.

De voorzitter: Oké, dan gaan we heel snel over tot stemming. Wie is voor de motie? Ik zie dat is de fractie van de SP, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem: motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 14.6, 'Civiel planproces'. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ja, dank u wel. Het is zo dat naar onze mening op dit moment de raad niet voldoende in positie gebracht is om haar kaderstellende, controlerende en volksvertegenwoordigende rol te vervullen, dus de verantwoordelijkheid te nemen en die waar te maken in het civiele planproces. Naar onze mening moet de raad op die essentiële punten in dat worden geconstateerd om te kunnen vaststellen dat het college op de goede weg is. Ook in het ruimtelijk planproces is dit onvoldoende geregeld op dit moment. Nu is mijn voorstel een beetje ingewikkeld, want ik heb het geprobeerd allemaal in een motie te vervatten, en is er heb ik begrepen zo hier en daar breed de behoefte om dit nog eens een keer in de commissie te bespreken. Dat zou dus een oplossing kunnen zijn, ook in de commissie Ontwikkeling is behoefte om dit proces, het ruimtelijk proces, te bespreken. Ik wil de motie daarom intrekken, maar wel als de wethouders zouden willen toezeggen om een notitie naar de commissie te sturen waarin zij voorstellen wanneer de raad nou wordt gehoord in de diverse planvoorstellen, aan de hand waarvan wij dan in de commissie gewoon daarover kunnen praten en dan misschien die planprocessen kunnen worden aangepast. Dus wil de wethouder dat toezeggen? Dan trek ik nu de motie in.

De voorzitter: Dat moet echt heel kort, want we gaan niet discussie voeren. Maar wethouder, het lot van de motie ligt in uw handen.

Wethouder Snoek: Ik moet even reageren, omdat ik het niet eens ben met de uitgangspunten die door mevrouw Schneiders wordt neergelegd. Waar u als raad overgaat en waar wij als college over gaan, dat ligt ook gewoon in de Wet dualisering vast. Die discussie hebben we ook in de commissie Beheer gehad, ik ben het

niet met u eens dat u als raad buitenspel gezet wordt. Daar waar uw bevoegdheden liggen, krijgt u raadbesluiten voorgelegd en alle andere stukken krijgt u ter informatie. U kunt dit college controleren en corrigeren. U doet dat ook, we hebben met elkaar ook binnen de commissie Beheer al een paar keer meegemaakt dat u zegt: wethouder, dit VO zien we niet zitten. Of: ga een andere kant uit. Dan gaat uw college een andere kant uit. Als u nu zegt: die discussie over wie welke verantwoordelijkheden heeft, en hoe die liggen, laten we die nog eens een keer goed in de commissie Beheer voeren aan de hand van een stuk. Dan ben ik uiteraard graag bereid u dat toe te zenden.

De voorzitter: Dat was volgens mij de vraag.

Mevrouw Schneiders: Inderdaad, dat was de vraag. Het geldt wel ook voor het ruimtelijk planproces, zo mogelijk, maar ik weet niet of ik hem zo breed mag trekken, maar daar is wel grote behoefte aan. Dan trek ik hem bij deze in ieder geval in.

De voorzitter: Dat is weer een andere wethouder. Ik heb het idee van voor dit moment, u geeft aan: dat willen we ook graag. Ja? Oké, de motie … Ja, o, u wil nog wat zeggen?

Wethouder Snoek: Ja, ik ken deze discussie uit de commissie Beheer, ik ken deze discussie niet over het ruimtelijk planproces. Ik weet niet of dat breed gedragen is, ik stel u vooral ook voor om die discussie niet met elkaar te vermengen. Ik geloof dat het ruimtelijk planproces laatst ter bespreking of ter informatie besproken is. Ik heb niet begrepen dat dit verzoek daaruit naar voren is gekomen, dus als dat binnen de commissie Ontwikkeling wel breed leeft, dan hoor ik dat graag ook nog.

De heer Visser (ChristenUnie): Voorzitter, punt van orde.

De voorzitter: Ja, wij gaan dat nu …

De heer Visser (ChristenUnie): Een punt van orde, voorzitter. Er is een technische briefing geweest en daar was vrij breed in de commissie Ontwikkeling dat er nog wat aanpassingen in het ruimtelijk planproces moesten komen en dat is min of meer door ambtenaren toegezegd dat er nog naar gekeken zou worden. Toen werd ook gelijk opgemerkt: hier is een parallel met het civiel planproces en we willen dat integraal behandelen. Dus dit is eigenlijk ook de reden dat dit door GroenLinks wordt gevraagd.

De voorzitter: Ja, allemaal goed, maar de motie is ingetrokken. Dan gaan we naar motie 14.8, ‘Niet bomen over bomen, maar beslissen over bomen’. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ja, het gaat erom, de huidige bomenverordening is naar onze mening onvoldoende een bescherming voor de bomen in Haarlem. Haarlemse bomen moeten zoveel mogelijk beschermd worden, want we willen dat er geen, ze moeten gewoon niet meer gekapt worden, tenzij dat echt hoogstnoodzakelijk is. Want we moeten met z’n allen toch die CO2 zien terug te dringen en daar heb je bomen voor nodig. Er worden nu te gemakkelijk bomen gekapt. Nou zou u kunnen zeggen: ja, dat proces, dat loopt, er komt een groenbeleidsplan en dat is aangekondigd. Dat is inderdaad aangekondigd in maart, we weten al dat dat niet gehaald gaat worden in maart. De kans – omdat de stakeholders daar allemaal bij betrokken zijn en het een ruime discussie is – de kans is heel groot dat dat proces pas echt na de zomer, of misschien nog wel later zal worden behandeld. Die bomenverordening ligt er al, ligt er al eindeloos. Die was eigenlijk klaar, die hebben we besproken, er waren een paar dingen die veranderd moesten worden, maar eigenlijk was die er al. Nu blijft dat allemaal wachten op elkaar, dus ik wil graag dat die twee uit elkaar getrokken worden. Daarom vraag ik de

wethouder om deze bomenverordening, om inderdaad dat proces van dat groenbeleid helemaal netjes te voeren met stakeholders, allemaal helemaal goed, maar laat nou die bomenverordening gewoon alvast beginnen, want dan kunnen we, dan is dat alvast geregeld en dan kunnen we daar vast mee werken. Mocht het dan uiteindelijk aan het eind van het hele traject nog noodzakelijk zijn om de bomenverordening aan te passen, dan kunnen we dat natuurlijk altijd doen. Dus waarom niet gewoon dit even apart trekken, lostrekken en nu alvast behandelen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, ik ga het allemaal met een glimlach op mijn gezicht beantwoorden, maar vanbinnen vind ik het soms ook best wel moeilijk. De bomenverordening stond op de agenda van de commissie Beheer en is op verzoek van verschillende partijen van de agenda afgehaald, omdat u behoefte had om met groene stakeholders hierover in gesprek te gaan. Verschillende partijen die bij een eerste proeve daarvan hebben ingesproken en allerlei kanttekeningen hebben geplaatst. U heeft toen als commissie aangegeven: wij gaan het gesprek met die stakeholders aan. Dat is best complex, want er zijn vele verschillende stakeholders. Dat kwam niet op gang en toen heb ik u aangeboden om dat gesprek te organiseren, omdat we met elkaar, met de groenstakeholders, de komende jaren nog tal van ambities hebben. Dat proces zijn we opgestart en samen met die stakeholders – en ik heb het bij de opening daarvan tegen hen gezegd: de volgorde der stukken maakt mij niet uit, maar ik wil met u samen een proces waarbij we voorkomen dat u steeds moet komen inspreken, dat we gedragen met stukken naar de raad kunnen komen. Uit dat proces is het voorstel gekomen om het groenbeleidsplan op te starten en parallel de bomenverordening op te starten. Ik wil u daar volgende week een informatienota over doen toekomen. Als u nu zegt: per motie gaan we in dat traject interveniëren en ik wil de bomenverordening gewoon weer op de agenda hebben. Dan kan dat, hij lag klaar, hij is klaar zoals die was. Dan bied ik u diezelfde bomenverordening weer aan, maar dan spreek ik wel mijn teleurstelling uit over het proces wat ik in uw naam ben opgestart met de groenstakeholders en denk ik ook dat u dat proces belast. Want ja, aan de voorkant zeg ik tegen hen: ik ga nu naar u luisteren en ik ga dat proces samen met u vormgeven. Maar die ruimte geeft u mij dan niet.

De voorzitter: Goed. Stemverklaringen? Mevrouw Schneiders, u mag een eerste reactie geven, ja.

Mevrouw Schneiders: Mag ik erop u interrumperen? Ja, dat is meteen een eerste reactie natuurlijk. We willen dat proces eigenlijk juist niet verstoren, maar we willen gewoon die bomenverordening vastgesteld hebben, want dan is dat klaar, dat is een afgerond geheel. Dat verstoort niet echt dat groenbeleid, want dat is allemaal veel breder en dat moest allemaal integraal, dat hebben we in het RKC-rapport neergelegd. Dus dat kan je, je kan het juist veel beter uit elkaar trekken door eerst die bomenverordening te doen en dan de rest apart. Dan kunnen we tenminste zorgen dat onze bomen beter beschermd worden, want dat is gewoon dat hele doel. Laten we dat vooropstellen, het gaat erom dat niet alleen maar hele dikke bomen, maar ook dunnere bomen een boom worden in de nieuwe bomenverordening en dat we dus die niet zomaar meer mogen kappen. Dat is, dus daarom zou ik dat willen doen.

De voorzitter: Dank u wel. De stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, een unicum dat we via een motie de agenda van de commissie Beheer gaan bepalen. Ik hoop echt dat het bij dit unicum blijft, dit moet je toch gewoon elkaar niet aandoen. U had het via een rondvraag, via weet ik veel wat kunnen regelen, maar dit moeten we niet doen. Geen steun, alstublieft zeg.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, eerlijk gezegd ben ik ook verbaasd dat de grootste coalitiepartij in de raad nu met een motie vreemd komt om inderdaad invloed uit te oefenen op de commissie Beheer op de agenda. Ik denk, zo werkt het niet, ik ga dit ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Geen? Wie steunt de motie? GroenLinks Haarlem, SP, Trots Haarlem: dat is niet genoeg, motie is verworpen. Dan gaan wij naar 14.9, de motie over het nieuwe parkeren. Die is van Trots Haarlem. Misschien toch vooraf even, u heeft over een onderwerp weliswaar iets breder, maar wel met dezelfde essentiële punten ook een referendumverzoek neergelegd. Is er niet een relatie tussen die twee?

De heer Van den Raadt: Nee.

De voorzitter: Nee, goed. Nou, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dit gaat over het toekennen van de Sportheldenbuurt als pilotgebied voor één jaar om te kijken hoe het nieuwe parkeren zou kunnen werken. Dat is het hele eieren eten. Het verzoek is dan, kijk, wat we nu doen is elke keer zeggen: iedereen mag betaald parkeren in zijn straat. Dan gaat iedereen een straat verderop staan en dan wil die weer betaald parkeren, en uiteindelijk lost het niks op, alleen betaalt iedereen elk jaar en elk jaar weer meer. Dat moeten we doorbreken, net als destijds toen met betaald parkeren per minuut.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, het college ontraadt deze motie. We hebben in de afgelopen commissie Beheer hierover gesproken. Ik heb toen ook de toezegging gedaan om met een reactie te komen naar aanleiding van de uitkomst van de commissie. Het lijkt me niet het moment om nu met een motie vreemd hierop vooraf een statement in te nemen. Daarnaast is de motie ook niet kostendekkend en denk ik ook dat we deze wijken niet aan moeten doen om ze als pilotwijk te laten fungeren, terwijl ze gewoon een oplossing willen. Dus we ontraden de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het doet pijn om het uit mijn mond te krijgen, maar ik ben het volledig met de wethouder eens.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Ik sluit me in ieder geval aan bij mijn voorganger en zegt daarbij dat wij hier in een proces zitten met de Haarlemmers, en niet via een motie over de Haarlemmers moeten beslissen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Wie is voor de motie?

De heer Garretsen: Nee, sorry.

De voorzitter: O, stemverklaring. De heer Garretsen.

De heer Garretsen: Ja, wij steunen de motie van Trots van harte, omdat juist het proces niet goed is opgevolgd en de afspraken niet zijn nagekomen. Dus voor de volle 100% steun aan Trots.

De voorzitter: Nog anderen? Nee, verder niet? Daar gaan we stemmen. Wie is voor de motie? De SP, Trots Haarlem: de motie is verworpen.

Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind van deze vergadering. Ik wens u nog een hele prettige avond, ik sluit de vergadering.