

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 1 juli 2021

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Ik open de vergadering. Het verzoek aan u is om de COVID-maatregelen, ik moet bijna zeggen de COVID-maatregel, om die wel na te leven. Dus houdt u afstand van elkaar. Anderhalve meter is de bedoeling. En dat betekent dat u nauwelijks kunt bewegen, want u zit zo bij de ander op schoot. Dan weet ik niet helemaal zeker of meneer Smit zich vanavond bij ons zal voegen. Hij heeft aangegeven dat hij in verband met zijn gezondheid en de drukte rond de bruiloft van zijn dochter wellicht toch het niet gaat lukken. Het gaat niet lukken? Oké, ik hoor van mevrouw Kok dat meneer Smit niet vanavond bij ons zal zijn.

De heer ...: Voorzitter, mevrouw Özogul is ook nog steeds verhinderd vanwege familieomstandigheden.

De voorzitter: Oké, ook mevrouw Özogul is er niet. Dank. Dan wil ik u melden dat er straks een bescheiden maaltijd is. Let op, let op, let op, er is straks een bescheiden maaltijd. Het streven is omstreeks kwart voor 7 te pauzeren. En dan moeten we het voorzichtig aanpakken, vanwege het feit dat we met veel mensen zijn. Dus met gepaste afstand gaan we dan, eens even kijken, vanaf de kassa heb ik begrepen langs het eten, langs de uitgiftebalie. Daar nemen we dan wat eten, u eet het op en dan kunt u het weer terugzetten op de karren die daarvoor klaarstaan. Nou, de ruimte hier aan de zijkant is groot genoeg, we kunnen nog naar buiten, dus volgens mij gaat dat helemaal lukken. Verder is er nog een mededeling van een geheel andere aard, meer inhoudelijk, van wethouder Meijs. Wethouder Meijs, u heeft het woord.

Wethouder Meijs: Dank u wel. In de commissievergadering van 12 april heb ik u geïnformeerd over de subsidieaanvraag bij Zon en Wee voor het uitbreiden van de social trial sociale benadering dementie in Haarlem. Ik ben blij te mogen melden dat we die subsidie hebben ontvangen. Positieve berichten over dat wij 250 duizend voor de periode van twee jaar is toegekend. De subsidie zal worden ingezet door een aantal partners die hebben meegetekend daarvoor. Zorgbalans Haarlem Effect Dok om een tweede team in Haarlem te kunnen formeren, waarin zij samenwerken om de sociale benadering van de dementie in praktijk te brengen en structureel in te bedden in onze huidige manier van werken. Ik kan u verzekeren dat we ook gewoon in de wijk daar natuurlijk aandacht voor zullen hebben en des te fijner dat we daar nu geld voor hebben gekregen. Wederom een goede stap om de toegankelijke dementie vriendelijke stad te zijn voor iedereen. En zeker ook mensen met een haperend brein.

De voorzitter: Dank u wel.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan wij nu naar het vaststellen van de agenda. En let u even op, wij hebben ons best gedaan om u een avondvullend programma voor te schotelen. Maar sommigen maakten zich zorgen dat dat misschien niet zou lukken en die hebben daar nog een paar extraatjes aan toegevoegd. Het verzoek is om agendapunt 22 op te waarderen, dat gaat over gedeeltelijk opheffen van geheimhouding. Daar is namelijk een amendement. Vervolgens het opwaarderen van agendapunt 26, dat gaat over de zienswijze op het verstedelijkingsconcept van de MRA. Daar is ook een amendement. Ik zie dat er een vraag over is. De Actiepartij, meneer Hulster.

De heer Hulster: Ja, u bent nu toegekomen aan agendapunt 27. Wij willen voorstellen om dit agendapunt van de agenda te halen. Het gaat over de fietsfabriek, het openen van de grondexploitatie. Deze week is gebleken dat er een belangrijk bouwhistorisch verkenning van Heemschut niet eerder is besproken in de commissie en niet betrokken is bij de bespreking. Wat ons betreft is dat heel belangrijk, het gaat over de sloop van het witte gebouw op dit terrein, waar de drukkerij in gevestigd is. Heemschut stelt voor dat het vindt eigenlijk dat ...

De voorzitter: Ik snap het. Maar ik denk dat we het nu even concentreren op uw agendavoorstel. Want u wil het nu van de agenda afvoeren en terug verwijzen naar de commissie.

De heer Hulster: Dat klopt.

De voorzitter: Ja. Misschien eventjes, want ik zie inderdaad een vraag, een reactie. Maar misschien dat de wethouder ook even kan aangeven of dat problematisch is.

Wethouder Roduner: Nou, voor het project is dat niet per se problematisch. Het vaststellen van de GREX was wel belangrijk omdat we verwachten in de zomermaanden ook een aantal onderzoeken te doen en kosten te maken. Normaal gesproken boeken we dat op de GREX. Dus daar, als u het akkoord vindt, dan gaan we daar dan wel mee verder in het vertrouwen dat we uiteindelijk die GREX toch gaan vaststellen met elkaar, die kosten die daar dan uiteindelijk op worden teruggeboekt. Dan kunnen we gewoon ook voortgang blijven houden, maar dan is er in principe geen reden om dat niet later nog een keer te behandelen en hoeft dat niet tot uitstel te leiden. Dan gaan we dus ook geen onomkeerbare stappen zetten.

De voorzitter: Oké. Dus dat betekent, het stuk komt terug in de commissie, het besluit wordt later genomen. Maar het college zet wel een aantal stappen om te zorgen dat er niet te veel tijdverlies optreedt. Ja? Oké, ik zie geknik, dus dit wordt voldoende gesteund. Dan voeren we dat van de agenda af. En agendapunt 3 kan ik melden, dat valt sowieso af omdat er geen stukken zijn aangeleverd voor dit agendapunt. En volgens mij, ik kijk even of u zich verder in de agenda kunt vinden. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ook het voorstel om agendapunt 20 even te verplaatsen naar de volgende keer. Als u een argumentatie wil weten, dan is het dat wij in principe afspreken alles samen te doen. En dat de stuurgroep van de woonwageneigenaren eigenlijk op 1 juli zouden spreken over dit stuk wat nu voorligt, dat is verplaatst naar 7 juli en toen weer verplaatst naar 12 juli. Dus ja, Trots Haarlem vindt het gewoon netjes als de mensen om wie het gaat eerst zelf over dit stuk mogen praten, voordat wij als gemeenteraad dan weer allemaal dingen in gaan zetten of toevoegen die misschien niet nodig zijn.

De voorzitter: Uw voorstel is helder. U zegt: dat zou ik ook graag van de agenda willen halen vanwege het feit dat de bewoners daar ook nog over zouden spreken. Dat zou al gebeurd zijn, maar is nog niet gebeurd. Dat gaat over hetzelfde punt, mevrouw Oosterbroek? Ja, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik begrijp de verwarring, maar volgens mij gaat het over twee verschillende stukken en is dit stuk wat hier ligt zeker wel met de bewoners vastgesteld. Dus kunnen we het wat GroenLinks betreft toch gewoon behandelen.

De voorzitter: Oké, ik denk dat het handig is ... Even wachten, want ik wou vragen of de wethouder er iets over kan zeggen. Want die heeft misschien de laatste informatie. Dan voorkomen we mogelijk een welles/nietes. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: ik kan alleen maar bevestigen wat mevrouw Oosterbroek zegt. Volgens mij haalt u, meneer Van den Raadt, twee dingen door elkaar. Alles is in overleg gebeurd en vanavond staat over de randvoorwaarden voor het locatieonderzoek. En het actieplan, dat is weer een ander moment.

De voorzitter: Oké, dus de zorg van meneer Van den Raadt wordt weggenomen, want dat punt komt wel. Nee, het is nog niet weg.

De heer Van den Raadt: Nee hoor, dat de wethouder iets zegt, dat maakt mij niet minder ongerust. Ik spreek gewoon die stuurgroep zelf een uur geleden nog en die hebben het verzoek ook aan mij gedaan om het uit te stellen, omdat ze hier nog niet over gesproken hebben. Ik denk dat de wethouder nu twee dingen door elkaar haalt.

De voorzitter: Goed. Wij moeten wel een besluit nemen. Het staat op onze agenda en de vraag is of we het afvoeren of niet. Er is een voorstel gedaan om dat wel te doen. Ik stel voor dat de raad gewoon beslist, want zo werkt het. Wil u dit afvoeren van de agenda? Is daar steun voor? Ik zie dat is OPHaarlem, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie en SP en Actiepartij. Maar dat is niet genoeg, dus we laten het wel op de agenda staan. En wellicht dat sommigen van u later op de avond ook meer informatie hebben en dan horen we dat wel. De Actiepartij nog over de agenda.

De heer Hulster: Nou, meer in algemene zin. De agendavoorstellen zijn ordeverzoeken. En ik zie dat mijn tijd nu loopt en dat lijkt me dus niet in overeenstemming met hoe we het hier doen.

De voorzitter: We kijken even wat we eraan kunnen doen. Goed. Dan eens even kijken, dan stellen we de agenda verder ... O nee, meneer Van den Raadt nog.

De heer Van den Raadt: Ja, dan een verzoek, voorzitter, om agendapunt 20 te verplaatsen naar het einde van de vergadering.

De voorzitter: Ik heb de indruk, ik bedoel, ik snap dat u zegt van: ik moet even de tijd hebben misschien om nog wat extra informatie te zoeken. Maar die tijd die is er echt wel, het duurt nog wel een paar uur voor we er zijn.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik doe gewoon een verzoek en u zegt net dat we daar gewoon over stemmen. Bij dat vorige punt dat u enkele mensen ziet knikken en daarna gaat u mensen tellen. Dus het is ook niet helemaal duidelijk hoe u dat vaststelt.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van den Raadt, voor dit meedenken en het commentaar. Ik heb daar een soort zesde zintuig voor. Dus ik voorspel u dat er niet genoeg steun is, maar laten we het eventjes checken. Hoeveel steun is er om dit agendapunt te verplaatsten naar het eind van de vergadering? Eens even kijken. Ik zie 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 vingers. Dat is te weinig, dus we laten het staan.

3. Bekrachtigen/opheffen geheimhouding

4. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De voorzitter: Goed, dan gaan wij naar agendapunt 4, de ingekomen stukken. Zijn daar nog opmerkingen over? Meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zouden graag zien dat punt 2 van de lijst ingekomen stukken A, reactie vereniging eigenaren Steffersonstraat, dat dat wordt besproken in de commissie. Want het betekent nogal wat, deze reactie, voor de ontwikkelzone zuidwest. En dat zouden we graag terugzien in de commissie.

De voorzitter: Goed. In beginsel, als ik niet allerlei mensen nee zie knikken, denk ik dat dit soort vragen daar zijn we dan ruimhartig in. Goed, oké, dat was een. Ik zag nog een vinger. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag willen vragen om het stuk 2 onder G, over de adviesproblematiek geluidsoverlast Hoofdmanstraat, te agenderen in de commissie beheer.

De voorzitter: Ja, ik kijk even rond. Ik zie ...

De heer ...: Voorzitter, wat is de motivatie daarbij?

De voorzitter: De motivatie, ja, dat is inderdaad wel een punt. Mevrouw Schneiders, wat is de motivatie?

Mevrouw Schneiders: De reden daarvan is dat we het wel vaker hebben gehad over de geluidsoverlast en dat dat best al een probleem is wat vaker speelt. En dat het daarom naar mijn mening goed is om daarover van gedachten te wisselen te kijken of we daar misschien toch iets aan kunnen doen, dus of er een voorstel kan komen of een opdracht aan het college bijvoorbeeld.

De voorzitter: Oké, u zegt: het is een weerkerend probleem, dus vandaar wil ik het er in de commissie over hebben. Ik zie steun, ik zie niet echt signalen dat er een probleem mee is, dus dan doen we dat. Oké, nog andere punten over de ingekomen stukken? Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik neem dat het manifest voor de Haarlemse cultuur, dat dat bij de Egelantier terugkomt. Kan de wethouder dat even bevestigen?

De voorzitter: Ja, ik denk dat u het er zo bij gaat betrekken. Ja, dat gaan we doen. Verder nog? Oké.

5. Transcript vergadering d.d. 27 mei 2021 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Dan gaan wij nu naar het transcript van de vergadering van 27 mei. Is naar aanleiding daarvan nog iets te melden? Niet, dan stellen we het verder vast. Dan gaan we naar de hamerstukken. Daar hoort wel een hamer bij. Die stellen we vast. En dan gaan we door naar de bespreekpunten.

Bespreekpunten

15. Vaststellen Stedenbouwkundig Programma van Eisen knooppunt Haarlem Nieuw-Zuid

De voorzitter: En dan komen we bij agendapunt 15, het vaststellen van het stedenbouwkundig programma van eisen van het knooppunt Haarlem Nieuw-Zuid. Goed, wie wenst daarover het woord? Meneer De Groot, gaat uw gang.

De heer De Groot: Ja, dank u we, voorzitter. Wij zullen instemmen met dit voorliggende stedenbouwkundige plan. Wij willen wel een integrale ontwikkeling op deze plek, daar hebben we ook in de commissie op aangedrongen. En wij dienen een motie in voor de parkfunctie aan de Noord Schalkwijkkerweg. En dat heeft de

intentie om daar groen te creëren om de bewoners van de 1600 woningen die we daar gaan creëren ook een beetje recreatieruimte te geven. Dus ik hoop op uw steun. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u, voorzitter. Ja, GroenLinks gaat instemmen met het SPVE, dat allereerst gezegd hebbende. Ja, wij dienen de motie mede in, precies om de redenen die meneer De Groot al net genoemd heeft. Zou wel het college willen meegeven, we hebben een aantal brieven deze week gehad, onder andere van Olympia Haarlem en ook van de wijkraad Europawijk. Betrek die ook het liefst specifiek erbij. Want ik heb het idee dat daar wat ruis zit op dit moment en dat zien we liever niet.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, dank u wel. De PvdA zal met veel plezier instemmen met dit voorstel, met het stedenbouwkundig programma van eisen komt de realisatie van 1600 woningen een stuk dichterbij van tijden van een enorm tekort aan betaalbare woningen. Maar daarnaast brengt het ook de realisatie van een heus ov-hub en nieuwe werkgelegenheid ook dichterbij. Gezamenlijk een impuls voor oost en Schalkwijk, waar de PvdA enorm naar uitkijkt. De wethouder heeft ook goed naar de commissiebespreking geluisterd en aanvullende informatie verstrekt over het verdere proces en de ontwikkelkansen van een ov-hub. De raad zal worden geraadpleegd voor de vergunningsverstrekking en blijft zo aan zet om ook straks met drie mooie projecten van een positief oordeel te mogen voorzien. Voorzitter, eigenlijk zei meneer Drost dit net ook al: we hopen dat het college kan bevestigen dat de herontwikkeling van de sportvelden aan de zuidzijde van het knooppunt op een zorgvuldige manier zal gebeuren. En alle betrokkenen zullen worden betrokken daadwerkelijk. De PvdA ziet hier wel kansen voor een open sportpark en nieuw verblijfsgroen voor bestaande en nieuwe inwoners van Oost en Schalkwijk. De motie van D66 denkt ook in deze richting en zullen we zodoende ook voorstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij stemmen in met SPVE, want het zorgt voor een ware gedaanteverandering in dat deel van Haarlem. Dat is ook hoognodig tijd, dus ga vooral door. Ja, de motie van D66, GroenLinks, PvdA inmiddels, ja, dat gaat ons te ver. Want het legt gelijk een claim op het gebied. Het zorgt voor kaders, terwijl er nog zoveel ontwikkeld moet worden in het gebied. Juist ook voor de mobiliteit-hub die kaders niet nodig heeft, want daarmee beperk je het al te veel. En daarnaast moet gelijk de auto weer wijken, nee, de auto die heeft daar niet heel veel te zoeken. Maar om nou gelijk maar weer te verbannen in dit stadium gaat ons veel te ver. Oftewel, we stemmen in met de SPVE, niet met de motie. En we wensen de wethouder veel sterkte.

De voorzitter: Mooi. En terwijl u sprak gaat het licht schijnen, dat is toch mooi.

De heer Blokpoel: Ja, dat gebeurt vaker.

De voorzitter: Ja, dank u. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb nog eventjes twee vragen aan de wethouder. Want dank voor de raadsinformatiebrief, zoals toegezegd hebben we het netjes ontvangen. Maar daarin lezen we op 15 juni heeft het college besloten tot het indienen van een reserveringsaanvraag bij de provincie. Waarom is dat nu

pas gebeurd en niet eerder? Want dat vroeg ik me nog even af. En mijn tweede vraag was: wat is de status van de hoogbouwvisie? Wij zullen de motie van D66 niet steunen, zoals meneer Blokpoel aangaf, wij vinden hem ook iets te voorbarig en eerder leiden tot beperkingen.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Klaver.

De heer Klaver: Ja, de aanvullende informatie van het college met de drie varianten van de mobiliteitshub hebben ons laten zien dat de mobiliteitshub inpasbaar is en heeft ons ook meer vertrouwen gegeven dat wordt voorzien in de doorstroming van de N205. Voor wat betreft de maatwerk waardes voor parkeren zijn we benieuwd naar de uitwerking in de mobiliteitsplannen van de ontwikkelaars. We zien dat in de nota van inspraak wordt aangegeven dat de commerciële functies niet zullen concurreren met het centrum Schalkwijk. Al met al oordelen wij positief over dit programma van eisen en kan het wat ons betreft worden vastgesteld. En wat de motie van D66 betreft, daar zijn we voor. We zijn met name het weren van de auto op dit stuk van de Noord Schalkwijkweg spreekt ons aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij zal tegen dit voorstel stemmen. We vinden dat dit een heel slecht stedenbouwkundig plan is. Er wordt hier een luchtkasteel geschapen. Er staat dat de Schipholweg een aantrekkelijk verblijfsklimaat krijgt. Dat is volkomen onrealistisch. Als we op basis daarvan hier stedenbouw gaan bedrijven, dus dat we gewoon hier de belangrijkste verkeersader van Haarlem in een stuk opschrijven alsof dat een boerenlandweggetje wordt of een woonwijkstraatje, dan zitten we hier echt op een verkeerde manier plannen voor te spiegelen. Dan de economische functie die er wordt toegevoegd, dat zou een recreatie en toerisme activiteiten zijn. Dat is niet waar we op zitten te wachten in Haarlem. Het past ook helemaal niet in het gebied, dus we begrijpen niet waar dit vandaan komt. Er zitten gelukkig ook goede componenten in. We hebben echter sterk getwijfeld of we dat stuk er uit zouden moeten amenderen, maar goed, we zijn realistisch genoeg om te zien dat dat in deze raad niet veel indruk zal maken. Wat ons betreft kan de herontwikkeling van het Rijkswaterstaatgebouw subiet van start gaan, maar de rest van het plan is heel slecht. En het belangrijkste probleem is natuurlijk dat de hub helemaal niet duidelijk is. Dus we zitten hier stedenbouw te verkopen in het kader van dat er een hub komt. Maar de hub is nog niet gedefinieerd. We zien dat er fietsroutes worden geschrapt, we zien dat de voetgangersoversteken slecht worden. En het is gewoon heel Amerikaanse stedenbouw dit. Dit moeten we niet hebben hier in Haarlem. In Haarlem hebben we een hele goede traditie van stedenbouw en dit plan zou wat ons betreft zo snel mogelijk van tafel moeten. En we wachten graag op een beter plan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik kan me eigenlijk helemaal aansluiten bij de woorden van de Actiepartij. Ik wil daaraan toevoegen dat ik ook heel bang ben als dit wel doorgezet wordt dat we aan het hele kleine beetje groen komen wat er nog is. Dus Liberaal Haarlem zal straks ook tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik had mijn hand nog niet eens opgestoken, burgemeester.

De voorzitter: Ik zag dat u aanstalten maakte. Ja.

Mevrouw Van Zetten: De tijd ging al lopen, dat is natuurlijk niet de bedoeling. Ja, wat betreft dit plan, dit gaat dit punt van Haarlem totaal veranderen. En daar maken wij ons grote zorgen over. Er komt enorme hoogbouw, er komen vooral heel veel kleine woningen voor jongeren, voor de middenklasse, de ouderen, mensen die een huis willen kopen lees je helemaal niks. Wij vinden inderdaad die plannen voor die vervoershub, natuurlijk moet die daar komen. Maar hoe of wat er daar gaat gebeuren, dat heeft de Actiepartij al goed verwoord, daar kan ik me bij aansluiten. Wat betreft ons is het echt poten af van Olympia en dat sportveld daar. Dus die hub mag daar niet van ten koste gaan. Wat wij, en daar willen wij de wethouder wel even over horen, want daar maken wij ons ernstig zorgen over, is het groen waar mensen moeten verblijven. Dat zou aan de Noord Schalkwijkerweg zou daar voor moeten dienen. Daar zijn wij natuurlijk helemaal voor dat die Noord Schalkwijkerweg wordt groen gehouden zo veel mogelijk als het nog kan. Maar we lezen tegelijkertijd in de plannen van het college, en dat staat hier dus niet in, dat het de bedoeling is dat er een sportboulevard komt. Nou hebben we daar natuurlijk Houtkamp Sportkamp waar, de naam is blijkbaar verdwenen, ik begrijp niet waarom, maar waar wij ons zorgen maken zijn de sportvelden van Dio, die liggen achter Olympia. Daar een groot gedeelte van is daar nog gras, daar is geen kunstgras. Want wij maken ons zorgen van: als je dan een intensieve sportbeoefening krijgt, oké, op de bestaande ruimtes prima. Dat moet gebeuren, daar ben ik voor. Maar juist om het behoud van het groen en het niet verharderen met kunstgras, ja, daar maken wij ons zorgen over. En daar wil ik een antwoord van de wethouder, want inmiddels zijn ambtenaren allang begonnen om afspraken te maken met sportjongens van buiten die daar wat willen en verharding willen. En ik vind dat het stiekem achter onze rug gebeurt. Graag dat de wethouder daar commentaar op geven.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie steunt dit stedenbouwkundig programma van eisen. We moeten wel opmerken dat er nog een technische brief is gekomen, waarin verwezen wordt naar een bijlage met de drie varianten. Maar dat die bijlage echt nergens te vinden is. Dus graag die bijlage nog nazenden naar de raad. Mooi dat er 10 miljoen euro is aangevraagd. Wij vragen ons wel af of dat voldoende zal zijn. Wij krijgen een sterke indruk dat dat echt alleen maar voor de knoop is, terwijl juist voor zo'n goed functioneren van zo'n knoop ook toe leidende routes van belang zijn en dat kost ook geld. Maar daar komen we waarschijnlijk na de zomer over te spreken. Maar we maken ons wel zorgen over de tijdsdruk, omdat dit najaar bij het Mert gaat het al over deze vervoersknoop. En sterker nog, half september geloof ik moet het college een subsidieverzoek indienen. En voor die tijd nog wel een commissievergadering, maar geen raadsvergadering meer. Terwijl een technische briefing over dit onderwerp helaas door de miscommunicatie niet is doorgedaan voor de zomer. Dus ons verzoek is echt dat wij die technische briefing direct na de zomer krijgen. Als het geen formele raadsmarkt is, dan maar een informele bijeenkomst. En dat wij als raad mee worden genomen in dit proces. Want dit is natuurlijk een belangrijk proces waarin we hopelijk veel geld voor de stad gaan binnenhalen voor een mooie ontwikkeling. Tenslotte de motie.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Hulster.

De heer Hulster: Ja, meneer Visser, u zegt dat u voor bent. En toch hoor ik dat u zegt: u hoop dat er een proces is en dat we nog iets te zeggen hebben als raad. Maar is het niet belangrijk om u te realiseren dat dit het is? Dus ik denk niet dat hier nog wat aan gewijzigd gaat worden. Dit is het. En dit krijgen we. We krijgen namelijk een paar gebouwen, of de hub er komt weten we niet, en de fietsroutes gaan eruit. En er worden hier hokjes van 20 vierkante meter getimmerd en het park gaat eraan. En u hebt het over een proces, maar dit is het. Dit is wat u krijgt.

De heer Visser: Ik heb inderdaad kritiek geleverd, in de commissie geloof ik, over dat ik liever een integraal plan had gezien. Maar ik heb er wel vertrouwen in dat de combinatie van ov-hub en dit stedenbouwkundig plan, dat dat een goede combinatie gaat worden. Ik heb over dit stedenbouwkundig plan ben ik minder kritisch dan u. Over de ov-hub, daar zeg ik wel: daar moeten we goede keuzes maken. En dat is ook een verkeerskundige keuze en vooral ook een keuze voor de openbare ruimte. Dan heb je het ook over een verblijfsfunctie, waar we straks op het stationsplein bijvoorbeeld ook over het groen gaan praten. Daar heb ik nog wel wat vraagtekens over. Ik heb een uitgesproken voorkeur. Eerder werd er gesproken over drie varianten, noord, midden of zuid. Nou, wat ons betreft moet die ov-knoop echt aan de noordkant komen, om allerlei verkeerskundige redenen zodat het ov beter kan doorstromen, ook de fiets beter kan doorstromen, ook de auto beter kan doorstromen. En het kan in de varianten aan de zuidkant en in het midden kan dat veel minder. Ja, we zijn heel benieuwd welke variant daar uit gaat komen, maar juist daarover, daar is nog onduidelijkheid over. Daar moeten we als raad bij betrokken worden en daar hebben we straks eigenlijk maar een vergadering de mogelijkheid voor. Want we kunnen het niet uitstellen, want we moeten die subsidieaanvraag indienen. Dus dat moeten we na de zomer direct goed organiseren. En ik vraag de wethouder om ons als raad daar ook goed in mee te nemen. Tenslotte de motie van D66. Ja, daar worstel ik mee. Ik ben benieuwd hoe de wethouder hem gaat interpreteren, want onze steun hangt een beetje af van de interpretatie. Want wij zeggen niet keihard: dit moet per se een park worden. Want het hangt helemaal van de totale invulling van het gebied af, maar we zeggen wel van: jongens, wees heel zorgvuldig met dit stukje stad. En we zien juist heel veel kansen voor groen hier. Maar dat zou misschien ook wel met een klein beetje bebouwing kunnen. Want het is niet voor niks een hub waar je juist wil verdichten. Maar dan hangt het heel erg af van de kwaliteit. Dus wij zien deze motie als oproep van: ga iets moois met dit gebied doen. En wat ons betreft is dat niet de ov-hub, want de ov-hub moet aan de noordkant komen. Maar je moet wel dat integraal ontwikkelen. En dat is inderdaad nog de grootste witte blinde vlek in het stedenbouwkundig programma van eisen. En daarom vinden we het wel heel terecht dat D66 en GroenLinks daar aandacht voor vragen. Maar wij willen hem nog niet absoluut interpreteren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog anderen zijn die iets willen zeggen. Dat is niet het geval. Jawel, meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, een vraag aan de wethouder. Waarom wordt het Nieuw-Zuid genoemd? Laten we nou eens een keertje Schalkwijk positief in het nieuws brengen en het gewoon knooppunt Schalkwijk-Noord noemen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, Nieuw-Zuid is de werknaam. Het ligt tussen Haarlem Slachthuisbuurt en Schalkwijk. Maar volgens mij hebben we eerder al gezegd dat we daar misschien nog wel een keer prijs voor gaan doen om de namen met elkaar te bepalen. Richting ChristenUnie, die bijlage is geheim, dus die zit achter de inlog. Die geeft denk ik al wel veel antwoord op uw vragen.

De heer Visser: Ik ben ingelogd en er staat geen geheime bijlage bij dit agendapunt.

Wethouder Roduner: Nee, maar bij het collegebesluit, zullen we maar zeggen, met de reserveringsaanvraag. Daar zat de bijlage bij. Die technische briefing, ja, dat vinden wij natuurlijk prima om te organiseren, maar daar gaan wij als college niet over. Dus wij proberen u zo veel mogelijk mee te nemen de komende periode, want het gaat inderdaad heel snel. Maar de technische briefing of daar wel of geen ruimte voor is, dat moet u denk ik als raad en commissie samen bepalen. Richting OPHaarlem met die reserveringsaanvraag, volgens mij zit dat

juist op het goede moment. We zitten in een traject waarin het steeds duidelijker wordt wat varianten zijn voor die ov-hub. En dit is het moment in ieder geval dat dat duidelijker is. En dat we het goede moment samen met de provincie hebben bepaald om die reserveringsaanvraag te doen. De hoogbouwvisie, die zit nadrukkelijk ook in de omgevingsvisie. Dus daar zit ook duidelijk in waarin hoogbouw in Haarlem niet alleen kan, maar ook misschien wel zelfs gewenst is. Ik ben positief over de motie. Ik zou wel graag met uw welnemen het gebied iets breder betrekken, zullen we maar zeggen van Buitenrust tot Belgiëlaan. Omdat volgens mij het is belangrijk denk ik dat we het hele gebied even met elkaar bekijken. Want bij de Belgiëlaan liggen nog drie oude sportvelden die nu deels ingezet zijn voor tijdelijke bebouwing. Nou, ik denk dat we dat met elkaar moeten waken dat dat gebiedje niet gaat verrommelen, dat we dat gewoon in gezamenlijkheid gaan onderzoeken. Ja, dat gaan we doen met Olympia en de wijkraad, die zullen we daar actief bij betrekken. Ook de andere sportverenigingen. En volgens mij ik lees de motie dan vooral als een oproep om dat hele gebied te doen, te onderzoeken. En dan vooral als er dus ruimte ontstaat voor groene recreatie, dat vooral aan de noordkant te doen. En vooralsnog hebben we het helemaal niet over de discussie of daar wel of geen grasveld of kunstgras moet. Er zitten heel veel sportverenigingen die misschien wat ruim in hun jasje zitten, met name bij de honkbalvelden, die misschien ook goed beter gepositioneerd kunnen worden en samen kunnen werken. Dan ontstaat er denk ik vanzelf ruimte en hoeft je niet over te gaan tot per se kunstgras. En dan ontstaat er juist echt ruimte voor ook wat hoogwaardiger groen gras. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, even een punt van orde.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Kijk, elke keer, ik heb vragen gesteld en daar krijg ik gewoon geen antwoord op. Want het gaat gewoon om een sportboulevard die gewoon in de plannen staat. Het gaat om afspraken die ambtenaren dus al een vergunning aangevraagd voor een padelbaan achter DIO grasveld. Daar wordt al een baan opnieuw met kunstgras voorzien. Dus het is gewoon heel reële vraag en ik vind dat u veel te vaak dit soort vragen ontloopt.

De voorzitter: U wilt graag een gedetailleerder antwoord op uw vraag.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind dat achter onze rug allerlei plannen worden gemaakt en wij worden een beetje hier op een dwaalspoor gezet. Want een sportboulevard betekent gewoon intensivering en dat gaat gewoon ten koste van groen. Tegelijkertijd is er een groenparagraaf bij en moeten die mensen van die 1600 woningen kunnen recreëren in het groen. Dus ik vind gewoon dat de wethouder hier wat duidelijker over kan zijn.

De voorzitter: U vraagt om een wat gedetailleerder antwoord op dat punt. Goed, wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, het gebied zullen we maar zeggen van Buitenrust tot Belgiëlaan is niet onderdeel van dit stedenbouwkundig programma van eisen wat hier voorligt. Volgens mij vraagt D66 aandacht voor dat gebied, dat erkennen wij. We zien dat er in het verleden langzamerhand ook doordat die velden en de oude sport gebruik steeds minder is, steeds minder behoefte is aan die oude sportfunctie te behouden. Maar er komen wel nieuwe functies bij. Er is een volleybalvereniging, die heeft een stuk van de voormalig velden van DIO. Er is inderdaad de behoefte voor nieuwe sporten zoals padel. Nou, dat proberen we in dat gebied op een goede manier in te passen en daar verlenen we dan ook vergunningen voor. Maar ik denk wel dat we op het punt staan dat we met elkaar moeten constateren dat stapsgewijs invullen, dus ook met tijdelijk een school

van het Rudolf Steiner, ook met het Jacob, dat we op het punt staan dat als we niet opletten dat het te veel gaat verrommelen. En ik denk dat het dan heel goed is dat we nu het moment gebruiken om tot een visie te komen en te kijken van: hoe kunnen al die functies en al die oude sporten, maar ook nieuwe sporten en de nieuwe wens voor nieuw groen, op een goede manier op dit gebied een plek krijgen? En dat hoeft niet onmiddellijk te leiden dat we allemaal sporten gaan opheffen of dat er dingen verdwijnen misschien. Maar er is gewoon op dit moment wel overcapaciteit, om te beginnen gewoon drie voetbalvelden bij de Belgiëlaan bijvoorbeeld. En ook als ik Olympia spreek, dan zeggen zij: ja, we hebben dan een honkbalveld en twee softbalvelden en dat is voor ons ook wel wat veel. Dus het is niet zo dat wij hier allemaal aan het afsnoepen zijn. Nee, er is gewoon een concrete aanleiding om met dit gebied aan de slag te gaan. En vanuit college staan wij in ieder geval heel positief tegenover om dat op een goede manier te doen. Ik hoop dat dat gedetailleerd genoeg was.

De voorzitter: Goed, dank u wel. We gaan naar de tweede. U had nog een interruptie, mevrouw?

Mevrouw Van Zetten: Even een kleine reactie.

De voorzitter: Die krijgt u in de tweede termijn. We hebben een gigantisch volle agenda.

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar dan kan ik het net zo goed gelijk zeggen.

De voorzitter: Dat is goed, maar dan doen we het in tweede termijn. Mevrouw Kok, u had een interruptie of ook?

Mevrouw Kok: Nou, een aanvullende vraag.

De voorzitter: Daarvoor gebruiken we de tweede termijn. We gaan toch proberen het een beetje ordelijk te doen, daar hebben we hem voor om aanvullende vragen te stellen en dergelijke. Wie in tweede termijn? Meneer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik wil graag uitspreken dat wij positief zijn over de benadering van het college hierin. En een groter plangebied lijkt ons een goede uitvoering van deze motie, dus wij zien de motie graag in stemming gebracht worden en rekenen op dat die aangenomen wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, begrijp ik het goed van de wethouder dat er dus niet een separate hoogbouwvisie komt, maar dat het een onderdeel wordt van de omgevingsvisie?

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, de wethouder is niet ingegaan op het feit dat er in dit plan wordt gesuggereerd alsof de Schipholweg een fantastische plek wordt waar je lekker kan verblijven. Terwijl er twee fietsoversteken worden geschrapt, zodat fietsers straks moeten omrijden. De mensen uit de Slachthuisbuurt geïsoleerd worden en ook de mensen uit de Noordschalkwijk minder makkelijk met de fiets naar de andere buurten kunnen fietsen. En ja, die twee fietspaden worden geschrapt zodat de doorstroming van de auto verbetert. Het is allemaal een ingreep om de doorstroming van de auto te verbeteren. Dit is gewoon een prachtige Amerikaanse oplossing. Je bouwt een brede weg met zeven banen en dat verkoop je dan in het plan

alsof er een kwalitatieve impuls wordt gegeven aan dit gebied. Dat is gewoon niet waar, dit is gewoon snelwegbouw. Wonen aan de snelweg, gaat u daar vooral wonen, gezellig.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, hoe meer banen voor de auto, hoe beter natuurlijk voorzitter. Dat is een inkoppertje. Nee, alle gekheid op een stokje, meneer Hulster gaat daar nogal ver. Want het moet allemaal nog uitgewerkt worden in die mobiliteits-hub en er moet eerst nog een bak geld komen. Dus het is allemaal een beetje voorbarig. Maar even een verduidelijkende vraag aan de wethouder. Want u omarmt de motie alsof het walhalla is. Schrappt u dan ook al het autoverkeer richting alle sportvoorzieningen die u daar voorziet?

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Drost.

De heer Drost: Ja, prima om het Young Boys terrein daarin mee te nemen. Ik vraag dan wel nadrukkelijk aandacht voor de functies die er natuurlijk nu zitten. Dus ecoring, de plukweide, de wereldtuin, enzovoort. Daar zeggen we niet zomaar ja op, integendeel zelfs.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, deze wethouder, maar anderen doen het ook hoor, die zeggen heel vaak van: we moeten het volbouwen en vergroenen. Maar vindt u niet dat de beste manier om het groen te houden is het niet vol te bouwen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik laat het antwoord van de wethouder maar voor wat het is. Het is logisch, lijkt mij, dat je het gebied gaat bekijken tot aan de Belgiëlaan. Dat is een logische, zeker als je daar 1600 woningen bij bouwt en wil hebben, dat mensen ook nog wat groen hebben. Ik ga het plan van eisen echt niet steunen. Er zitten te veel nadelen aan voor Haarlem. Ik ben wel bereid om de motie van D66 te steunen. En dan gaat het er ook vooral natuurlijk om dat het bestaand groen gerespecteerd moet worden. En wat betreft die auto's niet op de Noord Schalkwijkerweg, ja, dan moeten ze zeker allemaal door de Kruidenwijk, want iedereen wil toch vaak met de auto naar sport komen. Dus wat dat betreft ben ik natuurlijk terughoudend. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was het. Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. De hoogbouw wordt onderdeel van de omgevingsvisie, we hebben daar in het verleden ook met elkaar over gesproken, dat het echt nadrukkelijk een plek krijgt in de omgevingsvisie. Om ook die samenhang met de rest van de stad te bekijken. Het autoverkeer wordt niet onmiddellijk geschrapt met deze motie. Volgens mij het roept op om te onderzoeken over een stukje van de Noord Schalkwijkerweg wat in ieder geval op dit moment ook doodlopend is voor de auto. Dus dat gaan we dan in het onderzoek en in die bredere visie meenemen. Nee, het is niet een plan dus om het allemaal vol te bouwen. We kijken gewoon hoe de huidige functies, inclusief pluktuin et cetera, in deze plek, nou, waar we die het beste kunnen laten landen. En richting de Actiepartij wil ik nog wel meegeven, kijk, met dit SPVE was niet de aanleiding, er is nu net een oversteek verdwenen bij de Schipholweg. Dus volgens mij zien we dat dat een weg wordt die echt lastig toegankelijk is en oversteekbaar is voor langzaam verkeer. Dat heeft niets met deze nieuwbouw te maken, het heeft alles te maken met gewoon het feit dat die weg steeds drukker wordt en ook een goede doorstroom van het openbaar vervoer gewenst is. We hebben daar gewoon hele grote

uitdaging. Dat begint met de Europaweg die toch een baan eraf halen. Dus dat verbetert in ieder geval aan de zuidkant van die SPV de oversteekbaarheid van die wegen. En ik denk dat als we de discussie gaan hebben over dat knooppunt Nieuw-Zuid en waar het ov-hub het beste kan landen, dat we ook moeten kijken hoe die noord-zuid verbinding beter kan worden.

De voorzitter: Ja, u heeft een interruptie van meneer Hulster.

De heer Hulster: Nou ja, ik heb die plannen allemaal goed bestudeerd. Dat kruispunt bij de Europaweg, daar gaat ook de andere fietsoversteek gaat daaruit in de plannen. Dus dat kruispunt is niet meer oversteekbaar straks voor langzaam verkeer. Er komt inderdaad een nieuwe oversteek bij het busstation, daar zijn drie varianten uitgewerkt. Bij alle drie de varianten stond: het nadeel is dat er geen oplossing voor de fietsers wordt geboden. Dus ja, vertelt u het maar. U zegt: het komt later allemaal wel goed. Maar dit is wat er tot nu toe aan alternatieven op tafel ligt. Ik weet niet waar dat andere alternatief straks ineens uit de hoge hoed getoverd wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou ja, het is gewoon een hele lastige weg, daar moeten we gewoon eerlijk zijn met elkaar. Het is een weg die al hartstikke breed is met een belangrijke HOV verbinding. Een weg die dus ook steeds drukker wordt. Ja, dan op een gegeven moment als je die doorstroming ook belangrijk vindt, dan zet je de noord-zuid verbinding wordt gewoon lastiger. Dat zie je nu langzamerhand gebeuren. En als we echt niet iets gaan doen met het toch minder auto en meer ov, dan lopen we daar op een gegeven moment helemaal op vast. En ik denk met die bussen op die plek we ook met elkaar kunnen nadenken over: nou, hoe kunnen we die plek beter maken, interessanter maken, leefbaarder maken. En dat is denk ik de grote discussie die we met elkaar nog moeten voeren ook.

De voorzitter: Dank u wel. Nou merk ik dat de ene interruptie lokt de andere uit. Ik neem aan interruptie op de wethouder, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, als ik de wethouder zo hoor praten, dan komt het er toch op neer dat het toch beter is om daar te werken aan een tunnel. Dan bent u van alle problemen verlost.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, een van de drie varianten die we met elkaar gaan bespreken is ook iets van een tunnel. Misschien niet de tunnel waar u van droomt, maar hij zit er wel degelijk in een bepaalde vorm tussen.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Blokpoel had ook een interruptie op de wethouder.

De heer Blokpoel: Nou nee, ik vroeg meer of we via de commissie beheer alvast gingen doen over de mobiliteits-hub, of dat we nu gewoon de SPVE gaan vaststellen.

De voorzitter: Ja, dat zijn we zo ongeveer nu. Want ik denk de wethouder is klaar met de beantwoording, de tweede termijn is voorbij, dus we zijn toe aan de besluitvorming. Precies het punt van meneer Blokpoel. Zijn er nog stemverklaringen? We beginnen met het stedenbouwkundig programma van eisen. Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is daarvoor? Want ik begrijp dat er ook tegenstemmen zijn. Even kijken, dat zijn de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, VVD, CDA, SP en Jouw Haarlem en de ChristenUnie. En ik zit even te

kijken, meneer Gün. Oké. Goed, dat is ruim voldoende steun. Dus dat stedenbouwkundig plan is vastgesteld. Maar, of het programma van eisen. Maar nu hebben wij nog een motie. Zijn er daar nog stemverklaringen over? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid ...

De heer ...: Voorzitter, u bedoelt voor het voorstel neem ik aan.

De voorzitter: Nee, die hebben we net gehad. Ja, oké. De Partij van de Arbeid en GroenLinks hadden we al gehad. D66, dat klopt. En u krijgt nog een heleboel kansen om zich te revancheren. Het CDA, eens even kijken, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, ChristenUnie en SP en Actiepartij. Nou, dat is ruim voldoende. Die motie is aangenomen.

16. Vaststellen integrale visie stationsgebied

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 16. Het vaststellen van de integrale visie op het stationsgebied. Dat is een interessant onderwerp. Wie wenst daarover het woord? Meneer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Wij zullen niet verrassend ook weer instemmen met deze integrale visie. Mooi dat hier varianten in uitgewerkt zijn als goed huwelijk en goede vrienden. Dus daar stemmen we mee in. En ontzettend belangrijk gebied, wij dienen dan ook nog een amendement in, geschreven door Frank Visser, dus dan weet je dat het goed zit. Dan hebben we de rode loper, die is ook geschreven door Frank Visser, maar daar vinden we van dat die voldoende in de visie zit, dus die steunen we niet. De motie van de PvdA steunen wij wel, die is ook nog aangepast. Dus in die vorm steunen wij hem. En het amendement van de Actiepartij over de taxi steunen wij niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, als interruptie nog. Dat was een interruptie op meneer De Groot nog.

De voorzitter: Ah, dan krijgt u die kans ook. Want ik wilde u het woord geven, maar die interruptie mag u ook nog plaatsen dan.

De heer Blokpoel: Heel fijn, dank u wel. Ja, meneer De Groot, u dient een amendement in. U leest hem niet voor, maar goed, dat zij u vergeven. Maar u zegt dat de tram op een moet zijn, alles in dienst moet staan van de tram. Er vijf duizend, niet 5001 of 6000, fietsen in een kelder moeten komen. En er moet zonlicht in het busstation komen. Bent u stedenbouwkundig geworden, architect, verkeerskundige? Waar haalt u al die wijsheid vandaan dat dat nu al vastgelegd moet worden?

De heer De Groot: Nou nee, ik ben het allemaal nog niet geworden en heb ook niet per se de ambitie om dat te gaan doen. Zoals ik al aangaf geef ik de credits voor de tekstuele versie volledig aan meneer Frank Visser. Maar wat ons betreft centraal staat is dat er nu in de visie aangegeven wordt dat de ruimte voor het ov terug kan lopen, terwijl wij echt denken dat er wellicht zelfs meer ruimte nodig is. De fietsenstallingen zijn nu al vrij vol, dus het is echt belangrijk om van maximaal 5000 plekken te zorgen dat dat echt minimaal die 5000 plekken worden. En qua leefbaarheid merk je gewoon en de gebruiksvriendelijkheid van een gebied dat het heel prettig is dat er licht bij kan. Dus kortom, deze motie, ik snap dat die wat lang en veelomvattend is. Maar alles wat erin staat kan onze steun wegdragen en wij zullen die dan ook van harte indienen en steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Meneer De Groot, dit is toch een soort betweterigheid en een soort onderwaardering voor alle mensen die aan dit plan hebben gewerkt? En waar er daar ook nog staat van: we gaan dit verder onderzoeken, verder verkennen. En dat u nu al even zegt van: wij weten het wel even beter. Wij als lekenraad weten wel even beter en u moet daar minimaal 5000 fietsplekken realiseren en u moet daglicht op het busstation creëren.

De heer De Groot: Ja, deze feedback neem ik ter harte. Maar ik ga ervanuit dat ik het niet altijd beter weet, maar dat we wel altijd zeer door het college gewaardeerde suggesties doen. En dat is in dit geval niet anders. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar meneer Blokpoel voor zijn bijdrage.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft strik eromheen en gaan. Maar een strik waaromheen kunnen we beter zeggen, want er staat nogal wat in. En er moet nog heel veel onderzocht worden. En dan moet je juist geen kaders op vastleggen, want die moeten dan blijken en niet nu al in de motie vastleggen. We hebben wel een voorkeur, uiteraard. En dat is de voorkeur om te onderzoeken. Het goede vrienden scenario, waarbij er een fantastisch plein wordt gerealiseerd, waarbij gereisd wordt, gewerkt, gepasseerd, veel groen ontstaat. Waar mensen kunnen wonen, verblijven. Wat ons betreft gaan we daarvoor en kunnen we nu wel instemmen met deze visie. Maar we manen het college toch ook wel om daar snel mee aan de slag te gaan. Want ja, wij hadden gehoopt met een visie al een eerste stap te zetten. Nou, u stelt het ongewijzigd vast en gaat nu nog een keer alles onderzoeken. Nou, schiet daar dan ook een beetje mee op. Want de visie duurde al lang, laten we hopen dat die uitwerking niet ook nog veel langer gaat duren. Oftewel, maak haast, voorzitter. Het amendement van D66, ja, u hoorde het al, geen steun voor deze betweterigheid. Idem voor ChristenUnie met de rode loper. En motie van de PvdA over de Lange Herenstraat. Nou, we hebben het over 200 meter in het centrum wat goed onderhouden is, waar menig Haarlemmer nog goed naar kan kijken. Dan denk ik van: ja, maar mijn straat ligt er helemaal niet zo mooi bij. En dat moet ook nog beter ook van de politiek. Ja, wat betreft de PvdA wel. Uiteraard overlast moet tegengegaan worden, maar niet om maar de hele straat op de schop te gooien. En ook maar parkeerplaatsen daar weghalen, zodat het ook onbereikbaar wordt. Dan het amendement van de Actiepartij, ja, ook daarvoor weer geldt: willen we kaders nu al helemaal vastleggen als er een prima alternatief uit het onderzoek komt, waarbij alle taxi standplaatsen aan de noordzijde komen en ze snel aan de zuidzijde zijn. Ja, dan is dat natuurlijk een perfecte optie. Maar om nu al vast te leggen dat we aan noord- en zuidzijde taxistandplaatsen zouden moeten gaat ons veel te ver, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar meneer Wiedemeijer. Ah, ik zie meneer, wacht. Oké, meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Met deze visie werken we richting een toekomstbestendig stationsgebied. Een hernieuwd stationsgebied waar Haarlemmers prettig verblijven, werken en wonen en natuurlijk op grote schaal gebruik maken van het openbaar vervoer. Wanneer deze functies mooi in balans zijn met elkaar, is dit een prachtige verrijking voor de stad. Veel zal nog nader moeten worden uitgewerkt en zo doende is de visie het begin van een kansrijk proces, met onder andere provincie en ontwikkelaars. De PvdA kijkt hier ontzettend naar uit en zal instemmen met de stationsvisie. Eerder diende de PvdA de motie in: op naar een goede Lange Herenstraat. Deze motie werd toen breed gesteund. Vandaag doen wij dit pleidooi opnieuw, omdat we het van belang vinden dat hier snel maatregelen worden genomen. Bewoners ervaren

overlast, omdat de straat als racebaan wordt gebruikt. En juist deze plek biedt op korte termijn mogelijkheid tot vergroening. Waar we juist op zoek zijn naar plekken voor extra bomen en groen. In de uitvoering van de motie moet het dan ook gaan om zinnige korte termijn maatregelen, die passen in het eindbeeld van het stationsgebied. We hopen op een voorstel voor de begroting, en als het even meezit ook daadwerkelijk ruimte voor het voorstel in diezelfde begroting. OPH, SP en Actiepartij zijn mede indieners. Dan kom ik nog graag terug op een aantal andere moties en amendementen, de eerste van de ChristenUnie, GroenLinks en D66. Ja, daar voel ik me een beetje in dubio tussen de ene kant wat de indieners voor mooie ideeën naar voren brengen en aan de andere kant de kritische noten die de VVD naar voren brengt. Het is wel erg detaillistisch voor een visie en pint in die zin veel vast. Maar op zich staan er ook wel weer goede dingen in. Dus ja, ik voel me nog een beetje aan de ene kant opgetrokken en de andere kant de andere kant op. Dus ja, we wachten even af wat voor zinnigs het college hierop zegt. Van de ChristenUnie, waar rolt de ov looper uit. Nou, we hebben ook navraag gedaan wanneer een nader voorstel volgt ten aanzien van de fietsenkelder aan de noordzijde en ook de bereikbaarheid van die routes. Het is voor de PvdA erg belangrijk, dat hebben we ook in de vorige periode via mevrouw Verhoef veel aandacht aan gegeven. Graag horen wij een bevestiging dat dit ook in het najaar volgt. Dan lijkt ons op dit moment het amendement overbodig. Nou, volgens mij zei meneer Blokpoel wel zinnige dingen over de taxistandplaats, dus laten we daar dan ook even mee wachten.

De voorzitter: Dank u zeer. Meneer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De VVD zei iets heel zinnigs, namelijk dat we tempo moeten maken. En volgens mij voelen we allemaal die urgentie voor deze misschien wel belangrijkste toegangspoort voor de stad. Er werd ons net verweten betweterigheid over het amendement. Nou, wat mij betreft was het amendement ook veel korter geweest, laat ik daar even heel duidelijk over zijn. Het probleem is alleen dat wij volgens mij zelfs raadsbreed toen we over concept van deze visie spraken, eigenlijk al zeiden van: college let op, ov moet op een staan. En toen zijn zelfs letterlijk een aantal passages genoemd die nu in dit amendement staan. En wij constateren dat toen de definitieve versie kwam, dat die niet waren aangepast, terwijl de commissie dat heel breed had gezegd. Dus daarom waren wij wel genoodzaakt om dit amendement te maken. En aangezien een aantal passages op meerdere plekken in het document terugkomen moesten we dat dus amenderen. Maar vandaar dat we het in een bijlage hebben gedaan, zodat de kern wel gewoon in de besluitpunten staat en dat is redelijk overzichtelijk. Sterker nog, u ziet gewoon met de vetgedrukte woorden wat we hebben gewijzigd. En eigenlijk is dat samen te vatten van: tram ready ontwerpen. En dat is wat anders dan de tram niet onmogelijk maken. Nee, het ontwerp helemaal optimaliseren, zodat hopelijk in de toekomst die tram er komt. En ten tweede, ja, de groei van het busvervoer willen we zo veel mogelijk opvangen bij Oostpoort. We hebben een nieuwe routing van de buslijn, want we zien de knelpunten in de binnenstad. Maar we erkennen ook dat het ov-gebruik de komende tijd nog flink zal groeien en dat het niet reëel is om 100% van die groei elders op te vangen. Wel zo veel mogelijk, maar 100% is niet reëel. En we erkennen ook dat het huidige bussenplein, ook al zou er helemaal geen groei zijn, al krap is. Kijk maar naar de bus perrons, daar kan je als rolstoel niet fatsoenlijk bewegen, terwijl het wel de bedoeling is dat rolstoelen met het ov meegaan. Dus wij zeggen op stationsplein: dat moet een heel mooi plein worden met een groene verblijfsfunctie. Maar tegelijkertijd, uiteindelijk is de ruimte die het ov nodig heeft wel leidend. En dat moeten we heel slim gaan ontwerpen en dan kan er ook heel veel gebouwd worden en een hele mooie openbare ruimte komen. Maar het ov moet wel leidend zijn. Nou, dat benadrukken we met dit amendement. Wat door een hele reeks partijen is gesteund, Liberaal Haarlem, D66, GroenLinks, Actiepartij, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem. En ik hoop dat ik nu niemand vergeten ben. En ik hoop ook op steun van de andere fracties. Dan het amendement over waar rolt de rode looper uit. Daar merk ik toch echt misverstanden. Ik denk dat iedereen heel blij is met het idee van een fietsenkelder aan de noordkant van het station, die je dan ook ondergronds

kan bereiken, zodat je niet het autoverkeer hoeft te kruisen. Dat is geweldig. Dus ik ben met andere fracties ook heel erg benieuwd naar de uitwerking daarvan. Maar dat is wat anders dan de rode loper. Want de rode loper gaat over het fietsverkeer van Haarlem-Noord naar Haarlem-Centrum, naar Nieuwe Groenmarkt, naar de Grote Markt, of naar Haarlem-Zuid. En dat is een enorme stroom fietsverkeer. En zelfs als je de fietser eruit haalt die naar zo'n fietsenstalling gaan via zo'n ondergrondse doorgang, dan blijft het nog steeds een enorm knelpunt aan de noordzijde van het station. En daar hebben we in het verleden een hele discussie over gevoerd van: wat voor route moet dat volgen? En toen is er uiteindelijk gezegd van: nee, we doen niet de Dolhuizenbrug, we doen de andere route. En daarna is het vier jaar lang stil geworden in het college en is er geen enkel voorstel gekomen. En het knelpunt is alleen maar groter en groter en groter geworden. En deze visie doet daar geen uitspraak over. Met ons amendement doen wij ook geen uitspraak.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Ik las dat amendement over de rode loper en ik las iets niet, maar u noemt het gelukkig wel. Bent u niet stiekem gewoon zonder het te noemen de Dolhuisbrug weer terug erin aan het brengen? En wil u gewoon ons prachtige park daar slopen met een brug? Wil u die monumentale boom daar? Want ja, ik ken u toch niet zo dat u, u bent meestal eerlijk recht door zee.

De heer Visser: Dat is uw interpretatie. Ik zie dat niet als slopen. Ik zeg wel van: ik verwacht van het college een voorstel. En dan vind ik het ook reëel dat beide varianten tegenover elkaar staan. Want ik denk dat er ook een reden is dat het college niet met een voorstel is gekomen, namelijk dat alternatieve voorstel wat het college toen heeft voorgesteld dat dat toch wel heel wat ingewikkelder is dan het college toen dacht. Want anders had er allang een voorstel gelegen. Want er zijn namelijk heel veel bomen op die route. En als je fietspaden wil verbreden, dan zou dat wel eens heel veel bomen kunnen kosten. Veel meer bomen kunnen kosten dan de Dolhuisbrug. Maar dit amendement doet daar geen uitspraak over. Dit amendement zegt alleen: college, kom met een voorstel en weeg dat eerlijk af. En wacht daar niet nog eens vier jaar mee. Dat is wat we oproepen. Maar dat is heel wat anders dus dan die fietsenkelder, waar volgens mij ik denk wel unaniem raadssteun voor zal zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Bloem wil nog even reageren.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Ook dit is een lijvig amendement. Er staan een hele hoop woorden in. Ik wil toch echt meneer Visser vragen de volgende keer als hij gewoon de Dolhuisbrug weer in de politiek wil brengen, dan krijgt hij dat volgens mij geen enkele steun voor. Maar wees daar dan ook gewoon duidelijk in. En die 700 woorden die het amendement telt had hier het beste bij gekund.

De voorzitter: Dank u wel. Ik had niet de indruk dat het nog echt een vraag is, het is meer een advies aan meneer Visser. Ik zie nog verschillende woordmeldingen, maar mevrouw Oosterbroek krijgt eerst het woord.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, voorzitter. GroenLinks stemt in met de integrale visie stationsgebied. Wij zijn blij met de toevoeging om actief aan de slag te gaan met het groen. Maar missen nog een duidelijke focus op ov en dat we met zekerheid kunnen zeggen straks dat we er nu alles goed aan hebben gedaan dat die tram in dat gebied komt. En daarom dienen we het amendement mede in van ChristenUnie en D66 en de andere partijen die daar ook achter staan. Groen zijn we voor bij de Herenweg, dat kan wat ons betreft niet groen genoeg. Taxistandplaatsen willen we ook, maar dat vinden we wel een uitwerking die bij de volgende fase hoort. En daar zullen we dan tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, meneer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, voor ons hangt de steun echt af van of het amendement van de ChristenUnie en van de anderen het haalt, namelijk het eerste amendement. Niet over de Dolhuisbrug. Want wat ons betreft is het primaat van dit plein dat het een ov-plein is en dat zal het ook moeten blijven in de toekomst. Wat ons betreft is het heel belangrijk dat we met de inrichting wachten tot er zekerheid is over de tram. Want het kan gewoon niet meer met de bussen door de stad. Dat geven de bewoners aan. Het zit gewoon vol. En er zal echt een stap moeten worden gezet. En de tram is een oplossing om veel meer mensen te vervoeren met minder voertuigen en dan wordt het een stuk rustiger in de stad. Dus daar moet echt op ingezet worden. En voordat daar duidelijkheid over is moeten we echt niet het stationsplein overhoop gaan halen. We voegen inderdaad een amendement toe om te praten over de taxiplaatsen aan de zuidkant. Want wat ons betreft zouden er inderdaad twee plekken kunnen komen voor taxi's, aan de noordkant en de zuidkant, want anders mensen die richting het zuiden moeten, die moeten anders enorm rondrijden met de taxi's en daar wordt niemand blijer van. Dus vandaar ons voorstel. Dus wij hopen op brede steun.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, het CDA heeft zich al een paar keer lovend geuit over deze visie. We hebben de woorden gebruikt creatief, toekomstgericht en out of the box. En daar blijven we ook bij. Het overleg met de vastgoedeigenaar is ook hoopgevend. Aan meneer Visser van de ChristenUnie zou ik best kunnen zeggen: joh, het logo van het CDA had er ook wel op gemogen. Bij deze, want de aanscherpingen in dit amendement, op de eerste plaats, ten aanzien van de tram, ten aanzien van de fietsen en zonnepanelen, dat wordt door het CDA gesteund. En ook de aanscherping van de Actiepartij wat betreft de taxi ook aan de zuidkant, ja, een prima aanscherping wat ons betreft. En de motie van de Partij van de Arbeid over de groene Lange Herenstraat, fijn dat die gewijzigd is. Want nu heeft die ook onze instemming. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nog wel even een kritische noot, de startnotitie voor de fiets parkeerplekken, die komt pas in het vierde kwartaal. Dat vinden we wel jammer. Want ja, eigenlijk hoort dat ook bij dit stuk. Tijdens de behandeling van dit stuk in de commissie heb ik diverse zaken ook aangegeven. Meer aandacht voor kiss en ride plekken, toegankelijkheid. Deze zaken zijn onzes inziens goed terecht gekomen in het amendement van meneer Visser, dus steun. Maar daarbij wel de aantekening dat wij punt 9 niet steunen van dit amendement, want wij zijn tegen zonnepanelen op het monumentale dak. 16.2 steunen wij niet, 16.3 de motie Partij van de Arbeid staat ons logo op. En het amendement van de Actiepartij steunen wij ook, want het lijkt ons ook goed voor de toegankelijkheid. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Ik had het al gezegd, maar voor de SP is het zo dat als je een visie presenteert, dat daar wel echt keuzes ook in gemaakt worden wat je wel doet en wat je niet doet. En dat gebeurt niet, dat gebeurt niet als je zegt bijvoorbeeld over de binnenstadzijde, we hebben drie varianten, een goed huwelijk of goede burens of goede vrienden. Nou is de verhouding met mijn burens toch echt wel wat anders dan in mijn huwelijk, daar moet je keuzes in maken. En als je dat niet doet, ja, dan krijg je dit. Dan gaan we met zijn allen zitten klussen met een amendement, waar allemaal goede dingen in staan. De SP is nog niet helemaal zeker of ze het gaan steunen, maar dan worden die keuzes wel door anderen gemaakt. En dat vind ik toch jammer. In deze zin van: dat had beter gewoon in samenhang in het hele stuk neergezet kunnen worden. Of presenteer

het dan niet als een visie. Maar goed, we gaan weer aan de slag met dit station, dat is ook nodig. Er staan niet zoveel keuzes in, maar de uitgangspunten in algemene zin die zijn zo breed dat je er bijna niet op tegen kunt zijn. Dus daar gaan we zeker mee instemmen. Een les uit het verleden, ik wil toch vragen aan het college: kunt u een ding toezeggen. Voordat u besluit wat voor nieuwe stenen er komen op het stationsplein, raadpleegt u de raad daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Nee, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: 12 jaar geleden, dat is nog niet zo lang geleden, hebben we ons in het avontuur stationsplein gestort. Met inderdaad het treurige resultaat zoals het er nu bijligt. Ik had toch wel gehoopt op enige reflectie van het college, misschien dat er nog ambtenaren rondscharrelen die er nog geheugen aan hebben, maar helemaal niks is minder waar. En mijn collega's die zijn ook allemaal blij met een prettig verblijfsgebied, groen, fantastisch wonen en werken, nou, wat allemaal. Ik help het u hopen. Ik zal zeggen dat er een boom is gepland na al die prachtige plannen van de vorige keer. Dus ik mag hopen dat er nu echt een groen plein komt, maar zoals de ChristenUnie al heeft aangegeven, en dat amendement hebben we ook gesteund, dat de eerste plaats is natuurlijk het busstation. En dan moeten we nog echt gaan kijken hoe die bussen moeten rijden en eventueel die tram. Maar daar hadden we het 12 jaar geleden ook al over. En dan hoop ik toch dat er beter over nagedacht wordt, want het was eigenlijk een groot fiasco. Dat kunnen we met zijn allen toch wel vaststellen. Ja, wat betreft die groene Herenstraat, daar zit natuurlijk een café waar John Oomkes vroeger veel kwam, dus ik begrijp wel zijn liefde voor die straat. Wat mij betreft zou die weg, dat is echt een treurig hol werkelijk van beton en steen, waarom wordt die niet groener? Dus wat dat betreft breiden we het uit. Ik ben ook eerlijk gezegd tegen dat er weer autoplekken moeten worden opgeofferd, want die hele binnenstad daar mag al niemand meer in. Dus waarom dan nog dat ene plekkie op de Lange Herenstraat ook nog eens afpikken van de mensen? Dus ik denk toch eigenlijk dat ik die motie niet ga steunen, als ik er zo gaandeweg over praat. En natuurlijk die Dolhuisbrug, dat is natuurlijk een giller dat die rode loper, die ellende, er eigenlijk weer in gefrommeld wordt door de ChristenUnie. Dus daar kan ik echt niet mee instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Terwijl u aan het woord was dacht ik plotseling: verdraaid, dat weet ik nog, die ene boom waar u het over had. Die heeft u zelf gepland. Ja, ja. Oké, eens even kijken. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, voor Liberaal Haarlem is het heel belangrijk dat de focus op het ov blijft. Ik lees ook weer allerlei leuke plannen, maar volgens mij is het maar een zeer kleine ruimte waar heel veel moet gebeuren, waar ook uitbreidingsmogelijkheden moeten zijn. Ik vind dat Frank Visser van de ChristenUnie enorm goed werk heeft verricht en ik steun hem daar ook in. Maar net als mijn voorgaande sprekers schrik ik wel van zijn rode loper en Dolhuisbrug. Dus daar moeten we hem wel in terug gaan fluiten.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we naar het college. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, die stenen die kom ik persoonlijk bij u langsbrengen, meneer Bloem, als we dat nog een keer opnieuw gaan doen. Dan gaan we dat met elkaar lekker testen, daar gaan we op staan en een beetje op hameren en kijken hoe dat gaat. Volgens mij, ja, een visie, we gaan van grof naar fijn. Dus we beginnen met een visie in algemene zin, dan gaan we uiteindelijk gaan we steeds verder in onze planvorming. Om eerlijk te zijn was ik het wel een beetje eens met de VVD dat ik het amendement wat voorligt wel heel veel detail vindt. Ik denk ook niet per se nodig om dat nu al in zo'n groot detail vast te leggen. Ik wil denk ik wel even op twee inhoudelijke punten reageren, namelijk ten eerste het beeld alsof wij niet voldoende ruimte zouden reserveren voor ov. Ik denk dat dat niet het geval is. We hebben heel bewust

gekeken van: hoeveel ruimte is er nu gebruikt voor het ov? Hoeveel ruimte moeten we daar in de toekomst voor reserveren? Kunnen we dat eventueel de inrichting hoe het nu is efficiënter doen, zodat er ook wat meer ruimte ontstaat voor goede perrons. Daar hebben we in het verleden ook over gesproken met elkaar. En het idee volgens mij de ruimte die we met elkaar gedefinieerd hebben biedt dus volgens mij voldoende plek om de bussen op een goede manier op te vangen, maar er ook wel meer van te maken dan een dood ov-plein. Het moet ook een plein zijn waar ook gewoon verblijfskwaliteit wordt toegevoegd en niet een soort bussenplein alleen maar, waar je wordt omver gereden door de bussen. Ja, de tram, we willen het wel tram ready maken. Kijk, het is niet zo dat wij volgend jaar hier die tram hebben rijden. De verwachting is dat de komende 10 jaar daar in ieder geval geen tram rijdt, misschien wel 20 jaar. Heeft ook te maken met de grote ontsluiting die er nodig is van eigenlijk vanaf Haarlem-Oost richting de stad, hoe pas je dat door je binnenstad heen. Nou, dat heeft ook te maken met de ov-toekomstbeeld. Dus om nu al te gaan ontwerpen alsof die tram er al rijdt, ik denk dat we dan ook wel moeten opletten dat we dan een periode misschien met een plein zitten waarvan we zeggen: ja, dat is een soort tram remise gebouwd waar we eigenlijk helemaal niet gelukkig mee zijn. Dus volgens mij proberen we iets te creëren wat flexibel is, wat klaar is voor de tram, waar ook echt voldoende ruimte is voor de tram. Maar die rijdt er in ieder geval de eerste jaren waarschijnlijk nog niet. De hoeveelheid fietsenplekken die wordt gesuggereerd, ja, die 5000 is gebaseerd ook op studies van ProRail, die verwachten dat 5000 het maximale is wat we de komende jaren extra nodig gaan hebben. Met zelfs de verwachting dat het daarna weer wat gaat teruglopen. Dat zal waarschijnlijk te maken hebben met de demografische ontwikkelingen. Dus het is wel, we moeten denk ik wel oppassen dat we nu niet ook een fietsenkelder gaan maken die te groot is. We willen er gewoon eentje hebben die gewoon de juiste maat heeft. Misschien moeten we niet ten minste zeggen, maar ook niet maximaal. Maar dat we ongeveer uitgaan van 5000.

De voorzitter: Interruptie van meneer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Ik heb nog de discussie meegemaakt over de fietsenkelder. En ik weet me nog helemaal te herinneren dat ik toen zei: jongens, deze fietsenkelder wordt te klein. En dat werd toen aan alle kanten ontkend. Dus volgens ons is het wel nodig, maar daar zien we natuurlijk gewoon de uitwerking van tegemoet. En met tram ready, natuurlijk gaan we geen tram remise bouwen. Maar een tram niet onmogelijk maken, ja, dat kan wel zijn dat je dan uiteindelijk een heel niet gewenst ontwerp gaat krijgen en een onprettig ontwerp. Het gaat om heel erg rekening houden met en zo optimaal mogelijk. Maar dat betekent dat je de ruimte ondertussen heel anders kan invullen, natuurlijk.

De voorzitter: Meneer Visser, de interruptie bouwt u uit, met meerdere onderwerpen. Dan wordt het bijna een tweede termijn, dus ik denk dat het punt gemaakt is. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, kijk, dat we het in het verleden verkeerd hebben ingeschat, dat betekent niet dat we het nu per definitie opnieuw verkeerd doen. Ik denk dat we gewoon echt moeten kijken: hoe ontwikkelt die fietsvraag zich en welke capaciteit willen we met elkaar doen? En laten we daar elkaar wat ruimte gunnen. En ik denk dat we met de tram heel erg moeten opletten. Het busvervoer heeft zich ook de afgelopen jaren op een andere manier ontwikkeld dan wij in het verleden dachten. De bussen zijn steeds beter en steeds prettiger geworden, ook elektrisch. Steeds betere manier van vervoer dus. Dus misschien komt die tram er wel nooit. En dan moeten we wel met elkaar ook rekenschap geven dat de ruimte die we dan hebben verzonnen voor die tram, omdat die er wel kan komen, dat die wel prettig is. En ik denk wel dat we een beetje flexibel moeten gaan ontwerpen. Maar als we die ruimte met elkaar afspreken, dan is dat goed. Dus ik was niet positief over dit amendement.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nou ja, een vraag. Want ik vraag me af wat meneer Roduner bedoelt met flexibel ontwerpen. Want wat we met het amendement vragen is gewoon dat het stationsplein wat we nu gaan ontwerpen, dat dat tram proof is. Dat we niet straks over 10 jaar zitten van: er is geen rekening gehouden met de tram. Bedoelt u dat met flexibel ontwerpen?

Wethouder Roduner: Volgens mij, dat staat ook in de visie, willen we een stationsplein ontwerpen wat uiteindelijk geschikt kan zijn voor verschillende modaliteiten. Dus of bus of tram. Maar het maakt nogal uit als je nu al gaat ontwerpen voor iets wat er misschien nooit gaat komen. Kijk, op dit moment rijden er bussen, dat is een goed systeem. We weten met zijn allen dat het ook nog enorme investeringen gaat vragen in de stad om uiteindelijk die tram door de stad te krijgen. Volgens mij bedragen van meer dan een miljard. Nou, dat is er niet van vandaag op morgen. Dus het is heel erg van: welk startpunt neem je? Neem je de tram als startpunt voor iets wat er dus nooit gaat komen? Of ga je uit van: op dit moment gebruiken we bussen. En dat is even ons startpunt. En nou, volgens mij moet uiteindelijk het startpunt, daar hebben we nu de discussie over. En uiteindelijk moeten ook beide opties mogelijk zijn. Over de andere amendementen, ik begrijp dat het op de een of andere manier ...

De voorzitter: U krijgt allemaal nog een kans op een tweede termijn. Maar goed. Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik ben toch wel benieuwd of de wethouder, ja, hoe die aankijkt tegen twee banen door de hele stad heen naast elkaar. En aparte trambanen, aparte busbaan, zodat zuid gewoon kan blijven rijden en de tram er ook ooit kan gaan komen.

Wethouder Roduner: Dat is denk ik teveel detail ook voor de techniek. Dus volgens mij in het ov toekomstbeeld, ik hoop dat ik het goed zeg, is volgens mij ook wel eens nagedacht over inderdaad een tram naar de binnenstad van Haarlem. Maar dat zou dan in een vorm van een tunnel moeten zijn. En dan zit je gelijk aan enorme investeringen van meer dan een miljard te denken. Nou, dat zijn bedragen die we als Haarlem in ieder geval daar niet zomaar hebben. En er nog heel veel ov vervoer bij moet komen, om dat uiteindelijk ook economisch rendabel te maken. En daar zijn we gewoon nog niet. Het amendement van de rode loper. Nou, misschien goed om te vertellen dat er wel degelijk gewerkt wordt, ik kijk naar de Partij van de Arbeid, aan het verbeteren van de fietsbrug over de Kennemerbrug. Dat is een project wat inmiddels gestart is, inderdaad het verbreden van de fietspaden en de aanleg van de fietsstraat. Nou, dus dat is denk ik, ik denk dat dit amendement verder niet nodig is. Ja, behalve als u echt nog serieus die Dolhuisbrug wil. Het amendement van de taxistandplaats, nou ja, ook daarvan, laten we nog even rust betrachten daarin. Ik denk niet dat dit op deze manier nu al nodig is om te besluiten. Laten we gewoon kijken hoe zich dat gaat ontwikkelen. Vooralsnog denken we dat vooral veel van het autoverkeer zich aan de noordkant gaat ontwikkelen. Natuurlijk moet ook de zuidkant goed bereikbaar zijn, maar het hoeft niet per se op twee plekken ook een Kiss & Ride en taxi's et cetera. Dus dat ontraad ik ook. Dan de motie. Ik proef daar dat daar wel veel steun voor is. Kijk, in principe ontraden wij die, want er is geen dekking. Er is ook niet aangegeven hoe wij die dekking met elkaar moeten verzinnen en wat er dan uiteindelijk niet gedaan kan worden. Nou, het is wel de tweede keer dat er een motie ligt. Maar vanuit het college voordat we daarmee aan de slag gaan is het altijd goed om te weten, ook om met elkaar te besluiten wat we dan niet gaan doen. Want middelen en tijd zijn natuurlijk schaars.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat we gezwind zijn. Die maaltijd is al klaar, maar laten we even eerst dit punt proberen af te ronden. Tweede termijn, wie heeft nog een punt? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: GroenLinks komt tot de conclusie dat het echt nodig is dat we dit amendement indienen. Dat we aan de slag gaan met het stationsplein wat gewoon tram proof is. Want ik hoor dat het

college zegt dat het niet haalbaar is, dat er een tunnel voor nodig is. Terwijl vroeger heeft die tram gewoon door onze binnenstad gereden, door die straatjes. En natuurlijk hoef je niet alle straatjes daarvoor te bestemmen, maar we hoeven niet overal vijfbaans wegen neer te zetten om ook de tram operationeel te krijgen in Haarlem. Dus fijn dat we dit amendement indienen, wat ervoor gaat zorgen dat we echt rekening houden met die tram en geen ontwerpfouten maken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er nog anderen zijn. Iedereen heeft in de eerste termijn zijn verhaal voldoende ... Ah, meneer Visser.

De heer Visser: Ik wil alleen nog zeggen dat wij het voorstel van de PvdA gaan steunen. Het bedrag wat er in staat, daar plaatsen wij wel een kanttekening bij. Want wij denken dat vooral groene placemaking moet worden gedaan. Want als je het nu grootschalig gaat aanpakken en over een paar jaar ga je daar allemaal gebouwen slopen, dan gooi je waarschijnlijk ook geld weg. Maar je kan wel al eerste stappen zetten, juist om de mensen te laten zien dat deze omgeving echt de komende jaren een stuk beter gaat worden.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik geef alvast een stemverklaring bij het amendement van dezelfde meneer Visser, D66 en GroenLinks. Lastige van het amendement is dat die wel vrij letterlijk wordt aangenomen, maar wij zullen voorstemmen met de kanttekening dat die wel niet zo letterlijk geïnterpreteerd hoeft te worden. Dus we gaan inderdaad uit van, zoals meneer Roduner zei, het flexibele ontwerp. Zo mag er ook wel enigszins met het amendement worden omgegaan.

De voorzitter: Ja, waarbij overigens, het is gewoon een raadsbesluit. En u geeft aan, maar het hoeft niet allemaal precies gevolgd te worden. Oké. Ik kijk even, tweede termijn. Even nog mensen, even nog. U mag straks eten. Meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, even op wat de wethouder zei. Het blijft nog wel intrigerend, want hij zegt: ja, we zullen het niet opnieuw verkeerd inschatten bij hoe druk het gaat worden bij het station. Terwijl die bij het onderwerp ervoor zei u van: ja, de Schipholweg is veel drukker geworden als we hadden gedacht. Dus dat is dan altijd, dat vind ik grappige dingen. Want de ene keer weten we het niet, de andere keer weten we het 100% zeker. En als je dan zegt als wethouder: ja, we kunnen het niet zo breed maken, want misschien komt die tram er wel niet. Maar dan wel weer zeggen: we moeten meer vergroenen in de stad. Dus als je het nou wel gewoon ietsje breder maakt en daar dan nu groen inlegt, zodat daar naderhand de tram kan komen, dan lijkt Trots Haarlem dat een fantastische oplossing. Maar kennelijk ziet de wethouder dat anders, klopt dat?

De voorzitter: Dank u wel. We zullen het spoedig horen, maar eerst meneer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik schrik eerlijk gezegd wel van dat het college zegt dat een tram misschien niet nodig is hier in de stad. Als het college er al niet in gelooft, wie gaat er dan in geloven? Voorlopig weten we dat een frequentie van zes minuten wel een beetje het maximaal haalbare is. Ja, daar zitten we op heel veel lijnen zitten we daar al dik overheen en dan rijden er vaak ook nog meerdere lijnen door elkaar heen. Het kan gewoon niet dat er nog meer bussen gaan rijden in deze stad. En de Haarlemmers zijn het ook zat. Dus ik hoop toch dat u deze opgave wat serieuzer op uw verlanglijstje zet.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, ten aanzien van het laatste. Ja, we hebben net het SPV voor Nieuw-Zuid vastgesteld, juist om daar ook een mooi stedelijk nieuw knooppunt voor te ontwikkelen. Dus dat kunt u ook niet los zien. Volgens mij de bussen, daar kunt u denk ik ook niet los zien van de stedelijkheid ambitie die we daar met elkaar hebben neergelegd in het SPV. Ja, ik ben blij met de flexibiliteit van Trots, die komt allemaal weer met mooie oplossingen. Nou, dat nemen we mee in het vervolg.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we toe aan besluitvorming. We hebben vijf besluitpunten. We beginnen met de amendementen. En ik doe ze maar gewoon in volgorde. Dus eerst 16.1, stemverklaringen nog? Ja, dat is meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Uiteraard hoort ov een prioriteit te krijgen en daar hoort een tram bij. We zeggen wel van: als je hem dan mocht doortrekken, wat het college betwijfelt, naar noord, let dan alsjeblieft op de oversteekbaarheid op de Rijkstraatweg. Maar verder steun.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was al wat ruimer dan de stemverklaring. Dat blijft altijd lastig, maar goed. We gaan over naar de stemming. Wie is voor het amendement? Dat is de ChristenUnie, de Partij van de Arbeid, GroenLinks, OP Haarlem, D66, CDA, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, SP, Actiepartij, Jouw Haarlem. Goed, dank u wel, hij is aangenomen. Dan gaan we naar amendement 16.2, waar rolt de rode loper uit? En ik ben benieuwd, is er nog een stemverklaring? Ik ga gewoon een voorspelling, nee, ik ga geen voorspelling doen. Wie steunt dit amendement? Hé, de ChristenUnie. Het is niet aangenomen. Dan gaan we naar amendement nummer 4, dat wil zeggen het is het derde amendement, maar het heet 16.4. Behoudt de taxi op het stationsplein, van de Actiepartij. Nog stemverklaringen? Ja, meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, er wordt nu al gewaarschuwd voor vervoersarmoede en dat heeft Trots Haarlem al eerder ingegeven. Tegen de tijd dat dit allemaal klaar is, is het verschil tussen de zuid- en de noordkant van het station waarschijnlijk al 20 euro in een taxi. Dus inderdaad, wij zijn helemaal voor om het ook aan de zuidkant te doen, zodat mensen in het prachtige Nieuw-Zuid of Schalkwijk Noord of Schalkwijk Zuid wonen wellicht ook nog met een taxi naar huis kunnen, zonder helemaal een dag extra te hoeven werken.

De voorzitter: Dank u wel. O ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik ben wel voor die taxi standplaats aan de zuidkant van het station, de zuidkant van Haarlem is vaak heel moeilijk te bereiken. Mijn oude moeder kreeg ik echt niet zonder auto naar mijn huis toe. Die is overleden, maar ik doe het natuurlijk voor al die andere oude mensen die het gewoon heel moeilijk hebben in deze stad.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, een prima amendement van de taxipartij, dus steun.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor het amendement 16.4? Dat is de fractie van het CDA, Hart voor Haarlem, OP Haarlem, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem, even kijken, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, SP en de Actiepartij. Het is, nee, het is toch niet genoeg, nee. Oké, dan gaan we naar de integrale visie stationsgebied. Ja, is er iemand met een stemverklaring nog? Nee, dan gaan we stemmen. Wie is voor die integrale visie? Eens even kijken, als iedereen daar nou voor is, dan ga ik niet iedereen noemen. Iedereen is gewoon voor, het is aangenomen. En dan gaan wij vervolgens naar de motie, 16.3, op naar een groene Lange Herenstraat, het vervolg. Stemverklaring mevrouw Oosterbroek. O, dat dacht ik. Geen stemverklaring. Wie is

voor de motie? Dat is, eens even kijken, Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, OP Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, SP, Actiepartij. Dat was het? Dan is die aangenomen. Dat is een mooi moment om te schorsen, iets later dan aangekondigd. Maar als het goed is dan is het eten warm gehouden. Voor het eten, ik stel voor dat we een poging doen om het in een ruim halfuur af te werken met elkaar. Ik zal u observeren, als ik het idee heb dat iedereen gegeten heeft, dan probeer ik u weer aan tafel te krijgen. Ik schors de vergadering en ik wens u smakelijk eten. En ik stel voor dat wij de vergadering gaan hervatten. We hebben al twee bespreekpunten gehad, dus het gaat lekker. Ik heropen de vergadering.

17. Nota gezondheidsbeleid en uitvoeringsplan

De voorzitter: Aan de orde is agendapunt 17, de nota gezondheidsbeleid en uitvoeringsplan. Dat is weer een ander onderwerp. Wie wil het woord? Meneer Van Kessel, u heeft het woord.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD zal de nota gezondheidsbeleid steunen. Het uitvoeringsplan vonden wij minder geslaagd. De complimenten die gingen vooral naar de vormgeving, nou, dan weet je het wel. Op verzoek van de commissie heeft de wethouder meetbare effectindicatoren toegevoegd. Meetbare effectindicatoren toegevoegd aan het stuk, dus dank daarvoor aan de wethouder. Het overzicht mist alleen nog concrete prestaties en prestatie-indicatoren. Dus de vraag aan de wethouder is of zij bereid is dat toe te voegen. En bij de toegevoegde effectindicatoren missen we in het overzicht de huidige waardes en de streefcijfers. En die hebben we nodig om volgend jaar te zien of Haarlem echt gezonder is geworden. Ook het verzoek, het tweede verzoek dus aan de wethouder, of ze die nog kan toevoegen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord willen voren over dit punt? Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. U hoorde mij al even, begreep ik. Mijn computer is helaas heeft het begeven, dus ik moet het allemaal uit mijn hoofd doen nu. Ja, en ik heb ook nog een ontstoken oog. En we gaan het hebben over de gezondheidsnota. Kijk maar even op de camera, die is het. Goed, dit geheel terzijde. Wij waren heel blij met deze nota. We vonden het echt een hele goede nota, waar een vorm van integraliteit aan bod kwam die wij nog niet eerder hadden ontwaard. En het is een integraliteit tussen leefomgeving, fysieke gezondheid, mentale omgeving, alles hangt tenslotte ook met elkaar samen. Dat vonden wij terug in deze nota. Dus we gaan hem sowieso ondersteunen, of in ieder geval, dat vinden we allemaal prima. Wij hebben nog wel een opmerking. Er wordt ook echt ingezet op preventie, dat vinden wij ook heel goed. Nu hebben wij wel gemerkt dat ten tijde van corona dat er toch wel duidelijk een soort van tweedeling dreigt te ontstaan van mensen die het eigenlijk die het niet leuk vonden, maar er toch makkelijk mee om konden gaan met de veranderingen en met de beperkingen die werden opgelegd. En aan de andere kant stond een groep die daar niet goed mee om kon gaan en nu ook nog kampt met depressies en somberheid, waar we nog in de toekomst echt nog wel wat aan moeten gaan doen. Er is ingezet in deze nota op preventie, nogmaals, daar waren we heel blij mee. En wij zouden graag willen pleiten voor ook preventie op dit punt. We hebben een motie geschreven waarin wij vragen aan de wethouder of hij een gesprek zou willen aangaan met de scholen om te kijken of er misschien de mogelijkheid is om via een pilot te werken aan veerkracht. Ik bedoel, dat is echt iets anders dan weerbaarheid. Dus niet het opkomen voor jezelf zodat je niet gepest wordt, maar veerkracht het omgaan met teleurstellingen, dat je daar tegen kan. En ook het opbouwen van een netwerk, oftewel een vriendenkring, dat daar extra aandacht voor is in het curriculum. En we hopen dan dat die volgende vergadering, want ik kom nogal wat op de jeugd af op dit moment, hè, klimaatcrisis en misschien nog wel een keer een corona, je weet het niet. In ieder geval, het zou mooi zijn als onze jeugd misschien iets steviger in de schoenen zou staan. En als dat op school meegegeven zou kunnen worden. Dus dat is de motie

die wij gaan indienen, hebben ingediend. En verder even kort uit mijn hoofd, 7.1 en 7.3 gaan wij steunen. Dank u wel, voorzitter. Dat was hem.

De voorzitter: Mevrouw Klazes, ja, u hebt helemaal geen computer nodig. Het gaat zo even goed. Dus dank. Eens even kijken. Mijnheer Van Kessel, interruptie.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter, al een tijdje. Mevrouw Klazes die gaat een motie indienen om de weerbaarheid van kinderen te vergroten of de veerkracht van kinderen te vergroten. Vindt u dan dat de leerkracht op dit moment hun werk niet goed doen?

Mevrouw Klazes: Nee, zeker niet. Het ligt zeker niet aan de leerkrachten, integendeel zelfs meneer Van Kessel. Ik heb een aantal rapporten gelezen, landelijke rapporten, dat men hier al sinds 2002 mee bezig is om dit soort zaken toe te voegen aan het curriculum. Het lukt alsmaar niet, die onderzoeken onder andere van de Trimbus die spreken boekdelen. En ik denk dat dit wel een uitgelezen moment is om hier echt serieus mee aan het werk te gaan om eens te kijken of wij misschien hier dan regionaal een voorsprong in zouden kunnen nemen. Ik realiseer me ook trouwens dat de wethouder gaat natuurlijk niet over het onderwijs, het is dan ook een vriendelijk verzoek. Maar we gaan wel over jeugd en we gaan wel over gezondheid. En hier zie ik een onlosmakelijke integraliteit tussen deze twee dingen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar meneer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat het CDA betreft kunnen wij de nota gezondheidsbeleid aan het uitvoeringsplan vaststellen. Wij hebben samen met de Actiepartij een motie aangekondigd tijdens de commissie samenleving, wij rekenen graag op uw steun. Alles wat kan bijdragen aan het voorkomen van eenzaamheid en het vergroten van veerkracht bij jongeren juichen wij als CDA toe. Daarom steunen wij de motie van GroenLinks. De tabak, drugs en alcohol is in Haarlem hoger dan het landelijk gemiddelde. Reden genoeg om ons zorgen te maken en te kiezen voor de IJslandse aanpak. Daarom steunen wij de motie van de ChristenUnie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn heel blij met dit integrale gezondheidsbeleid en uitvoeringsplan. Natuurlijk kan het uitvoeringsplan beter. We hebben ook gezien dat de budgetten echt heel beperkt zijn. En aangezien dit plan een en al integraliteit uitstraalt hebben we samen met CDA en ChristenUnie dient mede in een motie geschreven waarin we oproepen in de raadstukken op te nemen in hoeverre het raadsbesluit ook ... Wie? En Trots ook. ... een motie geschreven waarin we oproepen in de raadstukken op te nemen in hoeverre het beleid bijdraagt aan gezondheid in de stad Haarlem. Wij zijn mede-indiener bij GroenLinks, jammer genoeg is dat niet doorgelopen, we hadden het wel gemeld. En wij zullen de motie van de ChristenUnie steunen, omdat het interessant is om te kijken wat er zo goed is aan wat die IJslanders op dit gebied doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan meneer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. It takes a village to raise a child. En ik vond wat dat betreft dat GroenLinks het net heel mooi verwoorde toen het over veerkracht ging, maar ook over het netwerk rondom het kind. En dat is waar we naartoe moeten, naar preventie. En daarom hebben wij inderdaad, zullen we van harte het voorstel van GroenLinks steunen. En daarom hebben wij ook het voorstel van het IJslandse model

ingevoerd, omdat we daar op korte termijn een mogelijkheid hebben om aan te haken. Er zijn geloof ik al negen gemeentes in Nederland die daar heel goed mee bezig zijn en er start binnenkort een nieuwe ronde. En de resultaten zijn echt verbluffend. En dat heeft het college ook gezien gelukkig, want in de nota wordt ook verwezen naar het IJslandse model. Alleen wordt daar niet de consequentie uitgetrokken. Ja, en als je dan de feitelijke cijfers van Haarlem ziet, dat we zelfs boven het landelijk gemiddelde zitten en echt hoog, ja, dan moeten we wel wat gaan doen voor de volksgezondheid. En dan moeten we het zoeken in preventie, dus vandaar onze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. D66 stemt ook in met de nota gezondheidsbeleid. Wij hadden vooral veel vragen over de uitvoering. En D66 kijkt uiteraard ook uit naar de concrete uitwerking van onze gezondheidsambities. Dan de ingediende moties meteen. Als eerste de motie van de ChristenUnie over het IJslandse model. D66 is natuurlijk ook een voorstander van preventie, maar we vragen ons wel af of hier niet al over is nagedacht door het college. Aangezien dit IJslandse model ook al is genoemd in het stuk. Dus wij wachten graag even de reactie van het college af en wat het ook betekent voor de uitvoering en de implementatie van dit plan, van dit model. Dan de motie van GroenLinks en dus ook de Actiepartij over mentaal kapitaal. Ja, onze scholen en onze leraren hebben in deze coronaperiode echt alle zeilen bijgezet om onze kinderen van goed onderwijs te voorzien, met alle extra uitdagingen van dien. En hoewel ik de bedoeling van de motie van GroenLinks ondersteun, maak ik me wel een beetje zorgen over wat we nog meer verwachten van onze leraren en van onze scholen. Zij kunnen simpelweg niet elk maatschappelijk probleem oplossen. Mochten scholen zelf wel de ruimte zien om dit thema steviger op te pakken juicht D66 dat natuurlijk ook toe. En ik ben dan ook heel benieuwd hoe het college hier naar kijkt naar deze motie en ik hoor dat graag. Dan de motie van de Actiepartij en het CDA over die gezondheidsscores. Deze zullen wij steunen, heel kort. Dank u wel, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. OP Haarlem erkent de ambitie in de nota, maar het is ons niet duidelijk wie de beschikbare middelen waar en hoe precies gaat inzetten. Maar wij zeggen wel schoorvoetend ja tegen het uitvoeringsplan en we vragen aan de wethouder: mogen wij ervanuit gaan dat de raad in ieder geval halfjaarlijks wordt geïnformeerd over de status van de uitvoering en de resultaten? De motie 17.1, het IJslandse model van de ChristenUnie. Ik sluit me aan bij de woorden van D66, ik ben benieuwd naar het antwoord van de wethouder. De motie van GroenLinks en de Actiepartij, ja, op de middelbare school waar ik werk is hier al ontzettend veel aandacht voor. Ja, wat kunnen leraren en scholen nog meer doen? Dus ik ben ook daar wel benieuwd naar de reactie van de wethouder. 17.3, motie van de Actiepartij en het CDA, die steunen wij.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen? Ja, meneer Yerden.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. De PvdA fractie is zich ervan bewust dat deze nota's een regionale en lokale vertaling zijn van het rijksbeleid. Instemmen met het collegevoorstel over het regionale en lokale beleidskader. Wat betreft de motie 17.1 ChristenUnie, IJslandse preventiemodel ook in Haarlem. En van GroenLinks, 17.2, motie mentaal kapitaal. Nou ja, wij wachten even reactie van het college af. En als de motie aangenomen is, wat zijn de gevolgen? Dat is onze vraag. En wat betreft de motie 17.3, Actiepartij en CDA, gezondheidsscore in raadstukken. Nou ja, wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, in Haarlem woont de hoogst opgeleide bevolking van Nederland zo'n beetje en de meeste mensen kunnen natuurlijk enorm goed voor zichzelf zorgen, zonder de betuttelende opmerkingen van de overheid en de politiek. Ik ben het wel eens dat er grote zorgen natuurlijk zijn met de mensen die achterblijven, dat hebben we al aangegeven. De bereidheid om te vaccineren, mensen te bereiken, is gewoon heel erg moeilijk. Ik vind eigenlijk de zorg moet al beginnen bij de consultatiebureaus. En de GGD moet echt alert zijn op jonge kinderen, meisjes vooral, waar echt veel problemen mee kunnen ontstaan. Dat we daar voorzichtig mee zijn en alert op zijn. Dat vind ik echt een taak voor de overheid. Verder zijn we akkoord met dit plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het vanuit de raad. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Dank u wel voor de opmerkingen. We hebben al uitgebreid in de commissie over deze gezondheidsnota gesproken en ook gezien dat we regionaal, zowel lokaal als op wijkniveau, het een en ander hier hebben beschreven. Dat we hiermee natuurlijk de gezondheid in zijn algemeenheid proberen goed te monitoren, daarom hebben wij ook een aantal zaken toegevoegd zoals de VVD al aangaf. En dat we hiermee hopelijk de achterstanden en de verschillen in de gezondheidsverschillen kunnen beslechten. Ik ga in op de moties zoals ze ingediend zijn. Dat is 17.1 van de ChristenUnie, met het verzoek om het IJslandse model als preventiemodel toe te voegen. Maar we hebben al in 2018 ons verdiept in dat IJslands model. Toen is er afgesproken om in ieder geval een aantal zaken wel over te nemen, maar zeker niet het hele model over te nemen. We hebben ook gekeken wat er toentertijd aan overmatig middelengebruik was. Vandaar dat we ons zeker hebben gericht op het preventiemodel richting het roken. Vlak na de zomer, na deze zomer, komen we met een monitor over de gezondheidsmonitor van de regio en ook van Haarlem. Daarin kunt u zien dat de cijfers wel positiever zijn. Dus ik vind het wat vroegtijdig om mee te gaan met uw idee om daar een heel IJslands preventiemodel aan toe te voegen. Maar ik besef me heel goed dat u die monitor en ik nog niet gezien hebben, maar daarin kunnen we in ieder geval wel zien dat het Haarlemse model met de integraliteit en de preventieve aanpak in ieder geval wel zijn vruchten afwerpen. We gaan, de VVD vraagt ook om nog een toevoeging van de resultaten van die indicatoren elk halfjaar. Dat is echt eigenlijk onmogelijk, omdat je natuurlijk voor de langere termijn de gezondheidsresultaten wil zien. Dus dat lijkt me overbodig. Maar nog even over het IJslandse preventiemodel, dat ontraden we dus. We volgen de zes gemeentes of acht gemeentes ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, volgens mij is er wat mis met de gezondheid van de wethouder als dit haar interpretatie van mijn twee vragen was. Wij hebben niet om een halfjaarlijkse analyse gevraagd. We hebben gevraagd om het toevoegen van prestaties, toevoegen van prestatie indicatoren. Bij de effectindicatoren die u heeft toegevoegd om daar waardes en streefwaardes bij toe te voegen. Het waren dus eigenlijk hele andere vragen dan waar u antwoord op gaf. Dus graag alsnog nu antwoord of in tweede termijn of schriftelijk, dat vind ik ook allemaal goed. Maar wel graag antwoord op mijn vraag. En het licht kan weer uit.

De voorzitter: Wethouder. Ja, er is iets wonderlijks aan de hand met het licht. Maar goed, het brandt weer. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Die concrete prestaties en die streefwaardes waar u om vraagt, dat is wel een lastige. Want we monitoren al het een en het ander in onze monitoren en die worden natuurlijk ook beïnvloed door andere

factoren dan alleen de prestaties die wij hierin hebben opgenomen. Dus dat is ook buiten het gezondheidsbeleid. We hebben daar ook te maken met economische factoren, met opleidingsfactoren. Dus ik denk dat de prestatieafspraken die u vraagt, dat dat een vrij ingewikkelde is. Ik zie een interruptie van de ChristenUnie.

De voorzitter: Nou, u gaf gewoon nog antwoord op de interruptie. Maar u bent daarmee klaar?

Wethouder Meijs: In ieder geval de antwoorden op de VVD.

De voorzitter: Juist. Dan komt de interruptie van de ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik ben blij om te horen dat de Haarlemse cijfers inmiddels iets beter zijn. Maar de wethouder heeft geen cijfers genoemd, maar we zijn nog volgens mij heel ver af van het doel. En het IJslands model heeft dat doel wel bereikt, van 42% naar 5% procent. Nou, wij zaten in Haarlem op 23%. Nou, ik hoor de wethouder iets beter, maar volgens mij zijn we nog lang niet bij die 5%. En het is wel echt een serieus probleem. Ik vraag ook niet in deze motie om het in te voeren, zeg ik tegen de wethouder. Ik vraag om het te overwegen, want er ligt een voorstel vanuit de VNG en het Trimbos Instituut en daar kunt u gewoon bij de programmabegroting op terugkomen. En als u dan kunt aantonen dat wij op 5% zitten in Haarlem van het overmatig gebruik, dan onmiddellijk zeg ik nee. Maar ik denk dat u zegt van: we zijn van 23 naar 20% gegaan en we hebben nog een hele lange weg te gaan.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, ik heb vandaag nog nagevraagd over de behaalde resultaten bij die acht of zeven gemeentes die wel meedoen volgens dat model van IJsland. Ik kan u in ieder geval wel toezeggen dat ik zal uitzoeken of inderdaad daar de cijfers die wij behalen of die daar op de een of andere manier mee te vergelijken zijn. Want wij zetten hier in het Haarlemse model ook al volop in op de preventie. Dus het is naar mijn idee de kenmerken van dat IJslandse model om integraal aan te pakken, zowel vanuit scholen, zowel vanuit gezin, zowel vanuit omgeving. Volgens mij zijn dat de kenmerken die wij hier op het lokale niveau ook hebben. Als u kijkt bij de lokale wijkgerichte preventieakkoorden, dan kunt u zien hoeveel partijen daarbij betrokken zijn. Dus naar mijns inziens zijn al die preventieakkoorden al een vertaling van hetgeen wat het IJslandse model bedoelt. En ik ben twee keer in IJsland geweest, ik heb het gezien, ik weet dat op dat moment daar de akkoorden al of het model al heel lang geleden is ingevoerd. Maar dat de vergelijkingen van de gebruiksmiddelen niet te vergelijken is met het Haarlemse model. En dat is in 2018 de basis geweest om niet voor dat model hier te kiezen.

De voorzitter: Dank u wel. Er is een interruptie van meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ik denk dat het licht aan en uit gaat, omdat we al te veel laadpalen in Haarlem hebben en dat het capaciteit belast is. Maar nee, oké. Ik vind het ook wel mooi om te horen dat de wethouder zegt van: ja, er zijn ook wel andere factoren. Want dat was eigenlijk onze vraag: hoe goed zijn al die modellen? Want we kunnen ook zeggen: het gaat beter in Haarlem omdat we allemaal dure mensen uit Amsterdam krijgen en iedereen met een normaal inkomen naar Beverwijk verhuist. Kan u dat allemaal zien in die modellen of is het een beetje natte vinger werk?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Zoals ik toen volgens mij in de commissie al benoemd heb dat de samenhang met de aanpak zowel in het fysieke domein als op jeugd als op sport als op armoedebeleid, het mobiliteitsbeleid, volgens mij hebben we daar al uitgebreid in de commissie gesproken. En dat is het model zoals we dat hier lokaal en regionaal, maar ook in de wijkaanpakken hebben. Dus ik ben het geheel met u eens als u zegt dat de achterstanden daar nog niet helemaal gelijk zijn, dat klopt. Daarom hebben we ook de aanpak gedaan als eerste in de wijk waar het hoogstnoodzakelijk is. En dat was Schalkwijk en Oost. De motie van GroenLinks, hoe sympathiek ook, maar a, inderdaad ik ben niet de wethouder van onderwijs. Dus ik kijk al met een scheef oog naar mijn collega Botter die wel over onderwijs gaat. Maar ik zou ontraden, omdat er echt al heel veel projecten gaande zijn om de gezondheid en de gezonde schoolmethodiek hier in Haarlem vorm te geven. Daar zijn middels gesprekken, middels voorstellingen, voorlichting, oudergesprekken, deskundigheid bevorderingen, vele projecten en stichtingen al betrokken. Ik heb gezien aan den lijve in mijn vorige baan als intern begeleider en als directeur dat die inzet is echt gericht op weerbaarheid, eigen kracht, zelfredzaamheid en participatie van kinderen. Dat er een nieuw element is, zoals u in de commissie zei over de veerkracht van die jongeren in een coronatijdstip. Dat klopt, maar volgens mij wordt dat op dit moment in alle scholen besproken. Maar ik kijk met een schuin ook richting mijn collega.

De voorzitter: U bent klaar verder?

Wethouder Meijs: Voor deze motie wel, maar dan is er nog eentje van de Actiepartij.

De voorzitter: Ja, gaat u dan verder.

Wethouder Meijs: We krijgen haast, oké. De motie van de gezondheidsscore in raadstukken, ik vind dat een sympathieke. Ik besef ten volle dat we de doelstellingen die we al hebben opgenomen in de vele stukken, als je daar ook nog weer een doelstelling voor het gezondheidsbeleid toevoegt, dat moet wel op enige manier wel een toegevoegde waarde hebben. Dus ik zou u willen uitnodigen om met mij in gesprek te gaan om wat meer handen en voeten te geven. Want natuurlijk zijn er allerlei factoren op verschillende terreinen die we al meten. En dan gaat het echt over in de fysieke domein als luchtkwaliteit of geluidshinder. Maar waar u op doelt dat zijn toch meer de zachte kanten van het gezondheidsbeleid. En ik zou graag met u eens willen kijken hoe we dat op de een of andere manier toch toe kunnen voegen aan onze dossiers. Dus ik nodig zowel de Actiepartij als het CDA uit om met mij in gesprek te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we even kijken naar de reactie van wethouder Botter op de motie van GroenLinks.

Wethouder Botter: Die kijkt in zoverre niet veel af van wat wethouder Meijs zegt. Er gebeurt inderdaad namelijk ook al heel veel. Maar ik wil wel gewoon tijdens de regulier overleggen die we hebben met de scholen nog eens navragen van hoe dat op dit moment gaat en hoe dat ook ten tijde van corona gaat. We hebben gewoon regulier overleg waar ook de andere wethouders uit de regio bij aanwezig zijn en de schoolbesturen. Daarnaast hebben we een Haarlems overleg, het BOVO heet dat, waarbij we dit aan de orde kunnen stellen. En ik wil met alle plezier daarover terug rapporteren om te vertellen van hoe het er dan voorstaat en of er additionele acties nog nodig zijn. Ik weet wel dat in het kader van de coronamaatregelen ook ondersteuning wordt ingehuurd. Want ik hoor een paar mensen zeggen, die zijn bang dat dit dan ook weer op de schouders terechtkomt van de docenten die toch al onder druk staan. En ik denk ook dat je zou moeten kijken of het niet alleen in het onderwijs iets is wat aandacht behoeft, maar ook bij de sportverenigingen en de naschoolse opvang. Of bij wijze van spreken organisaties als Triple Threat, daar wordt al aan dit soort weerbaarheid ook gedaan om die jongeren in hun kracht te zetten. Dus mijn voorstel zou zijn,

ik ga voor u eventjes op identificatiemissie, zoals dat met een deftig woord heet. En dan kom ik weer bij u terug na het zomerreces om te melden wat dat heeft opgeleverd.

De voorzitter: Goed, dank u wel. We gaan naar de tweede termijn. Kan mevrouw Klazes wat mij betreft mee beginnen.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het eigenlijk een prachtige toezegging van wethouder Botter. Dus ik wilde eigenlijk voorstellen aan meneer Hulster van de Actiepartij of hij akkoord gaat met het intrekken van deze motie. Ja, we doen het even zo. Ik wil wel schorsen, maar dan moet ik weer bewegen en daar heb ik geen zin in. Dus in dat geval trek ik deze motie 17.2 gaarne in. Dank u wel voor de toezegging.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Wethouder Meijs, ik was degene die die vraag stelde over het verzoek om halfjaarlijks geïnformeerd te worden en niet de VVD. Ik denk dat u dat een beetje door de war haalde. Maar waarom wil u dat eigenlijk niet doen?

De voorzitter: Ik kijk even verder. Nog anderen in tweede termijn? Niet. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, niet willen. Ik denk dat als je het hebt over gezondheidseffecten en de resultaten daarvan, dat een halfjaar gewoon te kort is. En we monitoren al geregeld. Dus ik zou u voorstellen, kijk nog eens mee als we de monitor van de gezondheidseffecten die ik benoemde, ik heb ze zelf nog niet gezien maar wel gehoord, die we in het najaar met elkaar zullen delen, dan kunt u zien op wat voor indicatoren en resultaten we dan die monitor laten zien. En als u dat nog steeds niet tevreden stelt, dan kunt u natuurlijk alsnog kijken of we daar iets in moeten veranderen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we toe naar besluitvorming. Eerst de nota gezondheidsbeleid zelf en het uitvoeringsplan. Wil iemand daarover stemming? Niet. Dan is die nota vastgesteld. Dan gaan we naar de moties. Eerste motie van de ChristenUnie, succesvol IJslands preventiemodel ook in Haarlem. Stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik zal het misschien niet hebben begrepen, maar ik dacht dat in Nederland de gelukkigste kinderen ter wereld woonden. En ik begrijp niet waarom wij een IJslands model nodig hebben om daar nog wat aan te veranderen. Nou ja, in ieder geval ik ga dit echt niet steunen die flauwekul. Sorry.

De voorzitter: Dank u wel. Het wordt steeds duidelijker. Nummer 2, nee, nee, zijn er nog meer stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, CDA, Jouw Haarlem, ChristenUnie, SP en Actiepartij. Ik geloof dat ik het daarmee gehad heb. Dat is nog best spannend dan. Nee, de motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie van de Actiepartij, gezondheidsscore in raadstukken, want nummer 2 is ingetrokken. Dus motie nummer 3, 17.3, stemverklaring. Meneer Visser.

De heer Visser: Ja, we waren even in verwarring over of het wel of geen meerderheid was.

De voorzitter: Het was geen meerderheid, hij is verworpen. 17 voor, 20 tegen. Is er nog een stemverklaring? Niemand. Dan gaan we stemmen. Het gaat over motie 17.3, gezondheidsscore in raadstukken. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, CDA, Trots Haarlem, OP Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, SP en Actiepartij. Er wordt driftig geteld. Die is aangenomen.

18. Haarlemse transitievisie warmte (definitief)

De voorzitter: Oké, dan gaan wij naar agendapunt 18, Haarlemse transitievisie warmte. Er staat achter definitief. Als u het aanneemt tenminste. Dan gaan we naar degenen die het woord willen voeren. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft, dat hebben we ook al eerder gezegd, had dit een hamerstuk mogen zijn. Maar nu die hier staat gaan we gewoon zeggen hoe goed we dit ding vinden. We zijn dan ook heel erg blij dat deze warmtevisie voor Haarlem een stapje verder komt, ondanks alle risico's die er natuurlijk inzitten. Maar die financiële risico's kennen allemaal een mooie goede risicobeheersing in onze ogen. We hopen ze geen van allen meer tegen te komen, we horen graag wanneer een risico gepasseerd is, want dan kunnen we weer opgelucht ademen. Heel fijn dat hier mooie indicatoren zijn genoemd vooraf, zodat we ze dadelijk in de rapportages kunnen gaan volgen. Een planning erbij, nou, we gaan u volgen om te zorgen dat u die planning houdt, wethouder. Het was duurzaam doen, dus dat willen we u ook zien doen. O, de moties, amendementen en moties. Wij gaan het amendement niet steunen van Jouw Haarlem, ook al vinden we het heel sympathiek. Maar er is al vaak genoeg aangegeven en dat hebben we u ook nog ter plekke gevraagd dat er gekeken wordt naar de verhouding. Wat zijn nou de feitelijke woonkosten van iemand als er verduurzaamd wordt? En ook de motie vinden wij overbodig.

De heer Bloem: Voorzitter.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, ik wou graag de Partij van de Arbeid vragen. Duurzaamheid en draagvlak, dat zijn af en toe best lastige dingen. Wat is er nou op tegen om even die betaalbaarheid nog even extra expliciet hier neer te zetten? Waarom sturen we dat signaal niet neer? Het kost ons niks, het is alleen extra duidelijk van: jongens, betaalbaarheid is een absolute voorwaarde. En daarmee krijgen we ook meer draagvlak, wat we keihard nodig hebben.

Mevrouw Verhoeff: Er zijn twee mogelijkheden. Je kunt overbodig moties indienen en je kunt het gewoon in je termijnen zeggen. En dat hebben wij uitgebreid in de commissie gedaan, daar hebben we ook toezeggingen op gekregen. En dan vinden we het overbodig om te herhalen, dat is de reden.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Bloem nog een reactie.

De heer Bloem: Ja, kijk, dat is precies de houding die we in ieder geval vroeger nog wel van de Partij van de Arbeid kennen, door het dan meteen overbodig te noemen. Dit extra neerzetten heeft een waarde. Dit duidelijk neerzetten heeft een waarde. Dit heeft ook een waarde omdat we zien dat betaalbaarheid overal in het land mis gaat bij die transitie. Dus extra aandacht geven is niet overbodig, dat is noodzakelijk om draagvlak te creëren en dit echt te gaan realiseren. Dus ik ben echt teleurgesteld in de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Een heel eenvoudig antwoord, uitgebreid hebben we het er in de commissie over gehad. En wij zijn niet van herhaling. U misschien wel, wij niet. Dank u wel.

De voorzitter: Ik wou net zeggen, er was ook geen nieuwe vraag meer. Oké, meneer Aynan, interruptie.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. U kunt het er uitgebreid over hebben gehad in de commissie, maar als ik kijk naar het stuk dan staat daar gewoon dat de betaalbaarheid letterlijk onder het huidige voorgenomen beleid een lastig te realiseren uitgangspunt is. En wat wij van u vragen, daar vragen we steun voor, is om dat juist wel te garanderen. Want de wethouder kan van alles toezeggen, maar in het stuk staat heel duidelijk dat dat gewoon niet te garanderen is. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw Verhoeff: Nou kijk, dat is denk ik het grote verschil tussen of je wel of niet de wethouder vertrouwt. En wij vertrouwen hem.

De heer Aynan: Voorzitter, dat was de vraag niet.

De voorzitter: Meneer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dat was de vraag niet. Ik zal hem nog een keer herformuleren. Er staat in het stuk dat u straks vaststelt, en dat wij dus willen amenderen en aanpassen, daar staat letterlijk, ik lees het nog een keer op, pagina 15, ik heb het ook in het amendement gezet: het is lastig te realiseren die kostenneutraliteit. Oftewel die betaalbaarheid. Terwijl inderdaad vanaf het allereerste begin hier de toezegging, de belofte was: kostenneutraal. Wat de mensen nu voor energie betalen, zullen ze in de toekomst ook gasvrij moeten blijven betalen. En nu zien we dat in het stuk dat dat uitgangspunt losgelaten wordt. Wat vindt de Partij van de Arbeid daarvan?

Mevrouw Verhoeff: 1, is er ook een landelijk uitgangspunt. Wij zijn ervan overtuigd dat wij daar scherp op moeten blijven, dat klopt. Net als veiligheid kun je dit niet garanderen, maar je kunt er wel zelf in meesturen. En het gaat ook niet om dezelfde energieprijzen die je betaalt, maar als je woning beter geïsoleerd is en alle voorzieningen beter geregeld zijn en je minder onverwachte kosten krijgt, dan kan het totaalplaatje van je woonlasten wel gelijk blijven. En dat is het uitgangspunt. En als dat onverhoopt niet zo mag zijn, dan vindt u ons aan uw zijde om daar oplossingen voor te vinden. Maar dan niet vooruit nu denken dat het niet gaat lukken. Het is moeilijk en we gaan er hard aan werken.

De heer Aynan: Voorzitter, het staat er letterlijk. Niet onverhoopt, het staat letterlijk op pagina 15 en op bladzijde 31. Lees nou eens een keer. En wij vragen ...

De voorzitter: Volgens mij is uw punt duidelijk, u heeft dat nu voor de derde keer gezegd.

De heer Aynan: Ik zal het blijven zeggen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks sluit zich aan bij de PvdA. Wij zijn erg blij met dit stuk en de sociale energietransitie die we hiermee in gang zetten. We zijn ook blij met de toezegging van de wethouder om aan de slag te gaan met de isolatieplannen in Haarlem-Noord. Over de amendementen en moties van Jouw Haarlem, daar zullen we tegen stemmen want dat is bestaand beleid. En dat het lastig is, ja, het is niet makkelijk om onze energietransitie te veranderen, maar we gaan het hier wel mooi doen en daar ben ik erg trots op.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, meneer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de VVD begrijpt goed dat we een transitie moeten gaan maken met betrekking tot de warmte. Maar we zijn altijd wel heel duidelijk in geweest dat daar wel een aantal voorwaarden aan zitten. En de eerste is natuurlijk dat het behapbaar en betaalbaar moet zijn voor de inwoners van Haarlem. En de andere voorwaarde is dat we geen dwang gaan toepassen. Het is hier godzijdank geen communistische helstaat, dus wij gaan onze bewoners niet dwingen tot bepaalde maatregelen qua die warmtevoorziening. Dat mogen ze allemaal zelf kiezen en doen, daarom zijn we ook liberalen. Dat wil ik hier nog een keertje duidelijk maken. Wat betreft betaalbaar en behapbaar kunnen we deze visie eigenlijk tot 2030 goed volgen. Die lijkt realistisch en ook realiseerbaar. Maar daarna betwijfelen wij echt of deze visie wel de juiste is. Dus we doen een PvdA'tje of een D66'je, het is maar hoe je het noemen wil. We zullen voor het stuk stemmen, instemmen, maar dan wel met de kanttekening dat we dat tot 2030 doen en daarna niet.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, de VVD noemt zich al D66'er. GroenLinks sluit zich aan bij de PvdA, dat is ook een nieuwtje volgens mij. Niet bij betoog, maar dat er een fusie op handen is, zo leren we nog wat vanavond. Maar wij als D66 zijn ook ontzettend blij met deze visie. En wat goed ook hoe het college, want dat zien we ook wel eens anders, maar wat goed dat het college ons bij elke fase van dit proces ons als raad heeft meegenomen. Want zoals ik eerder betoogde, het is complex, het is moeilijk, er zijn geen makkelijke oplossingen. En als het makkelijk was, dan waren we ook snel klaar geweest met het agendapunt. Om een aantal voorgaande sprekers ook gelijk in te halen, het staat al gelijk ook in het raadsstuk pagina 4: randvoorwaarden haalbaar en betaalbaar maken voor de samenleving is een van de belangrijke uitgangspunten. En ook in de nota betaalbaarheid die we eerder hebben besproken, daar staat dus inderdaad ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Aynan.

De heer Aynan: Maar wat staat er in de visie zelf over betaalbaarheid?

De heer Van Leeuwen: Nou, volgens mij wat ik net daarvoor zei: het is complex en het is lastig. Maar uitgangspunt van nota betaalbaarheid is dus inderdaad dat het betaalbaar blijft. Dus dat is een uitgangspunt, dat hebben we eerder met elkaar ook vastgesteld. Dat maakt wel dat het complex en lastig kan zijn, dus daar heeft u gelijk in. Maar ook de wethouder heeft al vaker tegen ons gezegd, we hebben het ook vaker vastgelegd in eerdere besluitvorming, wat ons betreft is dat een uitgangspunt. En dat staat ook hier weer in. Dus ja, u heeft een hele mooie tekstuele passage gevonden, maar nee, de essentie van dit stuk en dat staat daar echt: de randvoorwaarde is het haalbaar en betaalbaar maken voor de samenleving, voor alle Haarlemmers. En dat betekent dus niet door de strot duwen, dat betekent dus een goed en haalbare termijn aanhouden. En dat zien we ook in de concrete projecten gebeuren. Dus we hebben ook met elkaar het al gehad vaker over Meerwijk en dan hebben we het ook over de positie van particuliere woningeigenaren gehad. En dat doen we hier met elkaar echt zorgvuldig. Dus geen steun voor moties en amendementen, wel steun voor de visie. En we moeten dit met elkaar gaan doen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U heeft nog twee interrupties, voordat u afscheid neemt. Eerst meneer Aynan.

De heer Aynan: U had het over niet door de strot douwen. Maar heeft u de brief van de G40 gelezen, waarin ze juist om instrumenten vragen om juist wel complete wijken van het gas af te kunnen halen. Ook als mensen dat niet willen.

De voorzitter: Ja, meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik heb die brief gelezen. En wat is nou het mooie, dat is dat meneer Aynan hier een politiek punt denkt te scoren door een brief die is opgesteld door 40 gemeentes. En daar gaat die nu even deze wethouder op vastpinnen. Wij hebben met elkaar het traject in Meerwijk zeer zorgvuldig besproken. Ik heb het ook vaker de positie van een van de eigenaar bewoners aangehaald, namelijk mijn ouders die daar ook wonen. Die zeggen: Bas, wij kunnen het echt niet meer aan om dat helemaal te gaan doen, om een paar weken ons huis uit te gaan. Dus dat is ook echt een persoonlijk punt voor mij. Loop nou de snelheid die mensen kunnen lopen. En dat doen we heel concreet in het project. En ik weet niet welke wethouders u bent tegengekomen van andere G40 gemeentes. Ik heb hier in Haarlem nog nooit eentje gezien die ook maar bij een borrel heeft gezegd, die we ook niet hebben gehad, dat scheelt misschien. Maar in ieder geval, die ook nog nooit heeft gezegd: we gaan koste wat het kost, we komen bij die mensen op de deur kloppen, u moet van het gas af. Dat is hier niet aan de hand. Dus ook daar heeft u een slimme tekstuele passage gevonden en probeert u een prachtig punt te scoren, maar niet over de rug van deze wethouder.

De voorzitter: Nog een keer voor meneer Aynan.

De heer Aynan: Dank voor het compliment. Maar daar gaat het eigenlijk helemaal niet over. Tot nu toe heeft de wethouder, hebben de gemeentes, dat instrument helemaal niet. En in die brief wordt in de toekomst juist om dat instrument gevraagd, daar gaat het om. En in deze visie gaat het inderdaad om decennia. Dus het is heel concreet, het college vraagt om het instrument zodat ze wijken van het gas af kunnen halen, ook als bewoners dat niet willen. Wat vindt D66 daarvan?

De heer Van Leeuwen: Ja, dat is dus best boeiend hè. Dit is een beetje alsof ik u ga debatteren. We hebben met zijn 39 als raad iets besloten. En meneer Aynan, hoe kan het nou zijn dat we als raad hebben besloten dat we XYZ. De wethouder vindt de G40 vaak om goede dingen te doen, om vanuit onderop in het land die duurzaamheid echt in gang te zetten. Want de landelijke overheid laat het soms wat afweten. Maar uiteindelijk is dit een instrument wat wij in Haarlem niet in willen zetten. Dat debat hebben wij vaak met elkaar, u heeft de wethouder er nog nooit over gehoord, ik heb de wethouder er nog nooit over gehoord. Dus wat prachtig dat u gaat debatteren over een brief van 40 gemeentes waar wij er eentje van zijn. En waar we deze wethouder nog nooit hebben gezien dat hij met een mes langs mensen hun huis gaat, de gaskabel door gaat snijden of met een ijzerzaag. Dat is hier gewoon niet aan de hand. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: We gaan naar de interruptie van mevrouw Van Zetten.

De heer Aynan: Heel kort, voorzitter.

De voorzitter: Nee, u heeft drie keer geïnterrupteerd op dit punt bij een spreker. En daarvoor al bij anderen. Het is echt heel helder waar u voor staat en waar uw motie voor staat. En u kunt straks ook in uw termijn nog het woord voeren. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik viel inderdaad ook dat we mensen het niet door de strot gaan douwen. Maar er zijn natuurlijk andere manieren om mensen tot het gewenste beleid te dwingen. En dat gaf de wethouder in de commissie ook al aan. Hij hoopte toch op de hulp van Den Haag, want die maken gewoon structureel die gasprijzen veel duurder. Die prijzen gaan enorm omhoog, de belasting gaat enorm omhoog. En zo gaan wij de burgers disciplineren om van het aardgas af te komen. En dat is ook een manier, dat is ook een methode om mensen iets door de strot te douwen. En dat wil ik dan nog maar eventjes meegeven.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, en we zitten hier met elkaar in de Haarlemse gemeenteraad, niet in de tweede kamer. Ook al zou u dat misschien willen. En wij zorgen juist dat het voor Haarlemmers makkelijker blijft. En wij zorgen dat het voor Haarlemmers makkelijker blijft. En wij zorgen dat het voor Haarlemmers betaalbaar blijft, dat het bereikbaar blijft. Dus dank dat u nog in een interruptie aanreikt om dat nogmaals aan te geven dat we dat van harte ondersteunen en dat dit college dat ook bijzonder zorgvuldig en goed doet wat ons betreft.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Meneer Van Leeuwen, ik heb helemaal geen behoefte om in de Tweede Kamer te zitten. Ik bedoel, dat is waarschijnlijk projectie, dat wil u waarschijnlijk zelf graag. Maar u geeft eigenlijk geen antwoord op mijn vraag, want die Haarlemmers kunnen wij hier helemaal niet helpen. Als de belastingen en de gasprijzen de pan uit rijzen en mensen gewoon echt in hun portemonnee worden geraakt. Daar gaan we allemaal last van krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Waarvan akte.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee gaan wij naar de ... Wil u ook interrumpen? O, u wil een termijn. Want meneer Van Leeuwen is klaar. Oké, meneer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik kan eigenlijk wel aansluiten bij zo'n beetje wel alle partijen. Bij de VVD sluit ik me aan dat deze visie inderdaad tot 2030 goed in elkaar zit. Dat zal best wel gerealiseerd kunnen worden. We maken ons ook wel een beetje zorgen om de termijn daarna, de 10 jaar om echt van het aardgas af te kunnen gaan in 2040. Maar goed, we hebben nog 20 jaar, ik hoop dat er nog genoeg aan zit te komen qua techniek dat we het wel kunnen gaan redden. De betaalbaarheid, ja, dat is in meerdere stukken is dat opgeschreven dat het betaalbaar moet blijven voor de burgers, dat ze niet meer gaan betalen dan. Ja, inderdaad, het kan zijn dat de gasprijzen opgedreven worden, daar hebben wij wat minder invloed op als gemeente. Maar wij zullen als gemeente, als raad, daar niet achter gaan staan om de woonlasten te verhogen. Dan kom ik even op de amendementen en de motie van Jouw Haarlem. Het amendement gaan we dus niet steunen. Ja, de motie, daar twijfelen we een beetje over. Het is, ja, het lijkt me een beetje logisch dat wij als er een eventueel in de toekomst een soort doorzettingsmacht gaan komen, dat we dan natuurlijk in gesprek gaan met de wijk, de bewoners, et cetera, om hierover te praten wat we gaan doen. Maar ik twijfel nog een beetje.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, even, u twijfelt. Maar u zegt van natuurlijk gaan we dan in gesprek. Maar dat is toch wat de motie vraagt. Dan is steun toch gewoon logisch?

De heer Dreijer: Nou ja, omdat ik het natuurlijk ook zeg natuurlijk zou ik het ook een beetje overbodig vinden, omdat we het er inderdaad al meerdere keren over gehad hebben. Deze raad is er natuurlijk niet voor om die doorzetting te gaan doen. In de toekomst is het natuurlijk anders, het zou kunnen. Maar vooralsnog zou deze

raad daar niet mee gaan instemmen. Dus daarom twijfel ik een beetje, het is een beetje voor de tribune misschien. Maar u snapt me.

De voorzitter: Goed, ik kijk meneer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook blij met de energietransitie die hier voorligt. We moeten van het gas af, anders kunnen de mensen in Groningen niet blijven wonen. We willen niet allemaal gas uit Rusland importeren om daar niet afhankelijk van te worden. Dus het is volkomen duidelijk dat we op zoek moeten naar alternatieven. Het amendement en de motie van Jouw Haarlem zijn heel sympathiek en daar kun je niet tegen zijn, maar de vraag is of ze eigenlijk wel nodig zijn. En dus zijn we heel erg benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Met dit onderwerp heeft Trots Haarlem altijd gezegd van dat de Europese Unie op dit moment aan het beraadslagen is of kernenergie en aardgas tot de groene energiebronnen horen. En dat het nooit de bedoeling is dat het leven duurder wordt voor de bewoners als al die rare plannen doorgaan. Nou, wij zijn erg blij om te zien dat net zoals bij Domus Plus op de Nieuwe Weg, Jouw Haarlem altijd goed naar Trots Haarlem luistert. Want ze hebben een prachtig amendement ingediend wat wij altijd vanaf het begin zeiden. Dus dat is een prima amendement. Maar wij zijn gewoon tegen het hele stuk, dus kunnen wij dat prachtige sympathieke amendement ook niet steunen en gaan we de motie ook niet steunen. Want je moet het gewoon helemaal niet doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, meneer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. De SP kan zich zeker vinden in deze visie en sluit zich ook aan: tot 2030 is die heel realistisch. De SP moet eigenlijk zeggen: helaas is die tot 2030 realistisch. We hadden echt gehoopt dat we veel meer stappen konden zetten. Dag meneer Boer. Helaas kunnen we dat echt niet alleen. We kunnen dat niet alleen met de middelen die we hebben, met de bevoegdheden die we hebben. Daar hebben we echt veel meer geld nodig uit Den Haag. En dat kan gezegd worden, we zitten hier niet in Den Haag. Maar het kan niet vaak genoeg gezegd worden: deze transitie kunnen wij als gemeente niet alleen. Dat kunnen we alleen als we echt veel meer geld en steun uit Den Haag krijgen. En die kunnen we ook niet als we geen draagvlak hebben onder onze bewoners. Dus je kan zeggen: ja, het staat al in dit stuk, het wordt min of meer al gezegd daar in het stuk. Maar wat de SP betreft kan het niet duidelijk genoeg zijn dat betaalbaarheid bovenaan staat. En dat wordt met energie sowieso al moeilijk de komende tijd. Energie armoede treft vooral wederom de mensen die in slecht onderhouden woningen leven. Dat zijn de mensen waar we het ook voor doen. Dat zijn de mensen die we helpen. En daarom is het ook zo mooi dat Meerwijk hier een heel goed voorbeeld voor kan zijn. Dat nog een keer opnemen, nog een keer in het stuk neerzetten. Wij als gemeente staan daarvoor. Nou, dan kunnen we daar niet op tegen zijn en ik vind het een beetje politieke spelletjes om daar dan hautain over te gaan doen. Ik ben even benieuwd hoe de wethouder daar tegenover staat. Kortom, we stemmen hiermee in. We stemmen zeker ook in met de aanvullingen. En we hopen vooral dat we dit zo snel mogelijk kunnen realiseren. Of meer met meer middelen en betere steun.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Eens even kijken, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. OP Haarlem is niet voor een koplopers rol van onze gemeente. Het klinkt positief, maar het herbergt in zich het risico van financiële uitputting op het moment dat toekomstige

technologie met grotere milieueffecten ingezet kunnen worden en de middelen daarvoor niet toereikend zijn. Voor ons ademt dit stuk teveel het beeld van een werkgelegenheidsproject uit. Het nuchtere beeld dat milieudefensie in het Haarlems Dagblad van 28 mei schetst onder de titel: straat voor straat isoleren spreekt ons meer aan. Het is ook een signaal dat milieudefensie zeer kritisch is over het milieueffect van warmtenetten. Die in onze ogen te groot en zeker niet altijd effectieve ambitie en de vele dekkingsrisico's maken dat wij ons niet kunnen vinden in deze Haarlemse transitievisie. Wij steunen het amendement van Jouw Haarlem en wij steunen ook de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan constateer ik dat meneer Aynan nog het woord wenst.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Even kort. Het is goed om te streven naar een gasvrije stad, maar we moeten ook een gastvrije stad blijven. En ik wil eigenlijk aandacht vragen voor twee punten. Dat heb ik ook in een amendement en een motie gegoten. Ten eerste de betaalbaarheid en ten tweede de doorzettingsmacht. Die betaalbaarheid, vanaf het allereerste begin is hier gezegd van: ja, de kostenneutraliteit is het uitgangspunt. Maar tot mijn schrik lees ik in de visie, en dan toch nog duidelijker op pagina 31, daar staat: de conclusie is dat op dit moment de woonlastenneutraliteit niet te realiseren is zonder forse extra bijdragen. Nou, u vraagt mij in te stemmen met die visie en ik heb echt moeite met die zin. En daarom dus hier een amendement om die betaalbaarheid er echt in te houden en te garanderen. Want dat zorgt ook voor draagvlak. Want met draagvlak heb je dat andere namelijk niet nodig, die doorzettingsmacht.

De voorzitter: U heeft een interruptie, meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, twee dingen eigenlijk. Want u zegt: het is goed dat we van het gas af gaan. Waarom is dat goed? Russisch gas is prima, de Europese Unie gaat binnenkort bekend maken dat gas gewoon een groene energiebron is. Dat zou me echt helemaal niks verbazen. En u heeft het over uw amendement, maar als die nou niet wordt aangenomen, wees dan gewoon net zo verstandig als Trots Haarlem dat u tegen het stuk gaat stemmen.

De heer Aynan: Ja, iedereen en iedere fractie maakt zijn eigen afwegingen, dus daar gaat u gelukkig niet over. Over het gas, waarom we daar vanaf moeten. Ja, dat is heel simpel, dat produceert CO2 en dat moet inderdaad omlaag.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik ga nog even, want u verwijst naar pagina 15 van de visie. En daar staat dus: het planbureau voor de leefomgeving vindt dat woonlastenneutraliteit onder het huidige voorgenomen beleid een lastig te realiseren uitgangspunt is. Waar het met het huidige beleid niet lukt om woonlastenneutraliteit te realiseren, moet er gerichte ondersteuning komen. En dan staat er daarna aan het eind van deze paragraaf: per uitvoeringsplan werken we dit uit. Voordat we starten met het uitvoeren van het plan. Oftewel, wat staat daar dus: het planbureau voor de leefomgeving, een kennisinstituut niet van ons, maar die geeft een advies. Let op, betaalbaarheid kan onder druk komen. En wat zegt het college dan tegen ons: en daarom gaan we dat juist heel zorgvuldig en goed uitwerken en krijgt u dat als raad ook nog langs. Hoe preciezer wil u het hebben, meneer Aynan? Hoeveel preciezer wil u het hebben?

De heer Aynan: Nou, dat is precies zoals het in het amendement staat. Ik wil het gewoon precies, expliciet opgenomen hebben in het raadsstuk. En daar gaat het om, meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: En dat staat er dus in. Dank u wel.

De heer Aynan: Nee, dat kan explicieter. Ik ken het college en ik ken hoe bestuur werkt. Voorzitter, dat andere punt, doorzettingsmacht. Er is inderdaad 1 februari een brief gestuurd naar de Tweede Kamer, waarin de gemeenten, dus G40 maar ook Haarlem, vraagt om doorzettingsmacht. Dus als er ik neem aan een meerderheid te vinden is in een wijk en een minderheid wil niet van het gas af, dan vraagt het college om dan toch door te kunnen zetten en de hele wijk van het gas af te halen. Dat vinden wij geen goed punt. Wij zijn veel meer van verleiden, ik denk dat dat ook goedkoper is op den duur. En daarom zeggen we in de motie: doorzetten is niet door de strot douwen. Gewoon eerlijk het gesprek aangaan en ook de voordelen bijvoorbeeld aanstippen. En wij hopen op steun voor de motie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een interruptie van meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want plotseling realiseer ik me iets. Kijk, wat meneer Aynan zegt dat is eigenlijk, hij refereert eigenlijk aan het gereformeerd parkeerbeleid hier. Want als een wijk met 41 tegen 39 voor is voor het invoeren, dan wordt het ook ingevoerd. En dan is meneer Aynan wel voor, dus dan zou u daar ook gewoon tegen moeten zijn en met een andere oplossing moeten komen. Een beetje consequent, is dat mogelijk?

De heer Aynan: Bent u zelf een beetje consequent? Ik snap deze vraag helemaal niet.

De heer Van den Raadt: Nou, dat is toch ook een vorm van doorzettingsmacht. U zegt daarnet van: ja, als er net een kleine meerderheid voor is, dan wordt het doorgezet. Nou, dat gebeurt toch al in Haarlem met het parkeerbeleid?

De heer Aynan: Voorzitter, dit is gewoon een hele andere kwestie. Overigens parkeerbeleid gaan we zelf over, dus dat is ook democratisch hier besloten. En ik probeer hier juist het voor elkaar te krijgen dat we dit ook gewoon goed regelen. Dat het college niet zomaar ongewild mensen van het gas afhaalt, maar juist overtuigt en verleidt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is ook niet overtuigd door het college. Wat ons betreft is aardgas gewoon een relatief schone brandstof. Er is ook geen begin van een oplossing voor de levering van warmte aan de wijken die wij daar van het gas willen halen. De datacenters die zijn steeds meer omstreden. De boeren en geothermie, daar heeft nog geen enkele zicht op dat dat iets gaat opleveren. Kortom, we zijn het met OP Haarlem eens dat wij natuurlijk nooit een koploper gemeente hadden moeten zijn, omdat wij domweg die warmtebronnen niet in huis hebben. Wat dat betreft denken wij natuurlijk ook dat de Haarlemse burgers hier echt het slachtoffer van gaan worden, al was het maar om te beginnen met een veel te dure aardgasprijs. En we zijn het eens ook met mijn oude vriend Karel van Broekhoeven dat je natuurlijk beter kunt beginnen met isoleren, zeker omdat 80% van de huizen hier in Haarlem zijn gewoon oude huizen en hebben tocht als de ziekte. Tenminste, mijn huis ook. Dus ja, wij steunen dit gewoon niet en wij steunen wel de amendementen en de motie van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, geen andere woordvoering meer uit de raad. Dan gaan we naar het college. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. En dank voor de complimenten, dank voor de steun. Toch van de meeste partijen gehoord. Dit is natuurlijk ook iets waar we al jaren met elkaar mee bezig zijn. Fijn om dat ook te horen van D66, dat is ook echt de intentie van het college om dat samen met u stap voor stap te doen. Aan het begin van deze periode ook samen met elkaar de kaderstellende besluiten genomen over de bronnen, de betaalbaarheid, de regierol. En zo werken we samen met elkaar naar deze energietransitie. En vandaag stellen we dan de eerste Haarlemse transitievisie warmte vast. Met realistische plannen, dank daarvoor VVD voor die opmerking, maar ook met concrete plannen om uitvoering te geven aan het klimaatakkoord. En daarbij dragen wij ons steentje bij aan die opgave die we met elkaar allemaal hebben. En die plannen, laat duidelijk zijn, maar volgens mij iedereen in deze raad weet hoe dat zit, worden samen met Haarlemmers gemaakt. Worden niet opgelegd en worden ook niet verteld of wordt niet ook maar ... Nog steeds een beeld van mij met een mes dan langs de deuren, het is compleet absurd. Dat doen we samen met de Haarlemmers. En betaalbaarheid, woonlastenneutraliteit, is de essentie van die energietransitie. Echt waar, als u dat nu nog per motie of amendement moet gaan indienen, waar zijn we dan mee bezig geweest de afgelopen jaren? En dat is volgens mij wat ik ook van de meeste partijen hier hoor, het is ons uitgangspunt en het blijft ons uitgangspunt. Het is het uitgangspunt van het klimaatakkoord, het is het uitgangspunt van de nota betaalbaarheid. Het is hier ook het uitgangspunt. Waar u zich vergist, meneer Aynan, is dat het PBL zegt: dit is lastig te realiseren. Ja, en dat is de uitdaging waar we voor met elkaar aan de lat staan. Maar dat doet niks af aan wat het uitgangspunt is. En daarvoor, en dat zegt ook, dat hebben meerderen hiervan gezegd. We hebben het Haarlems warmtenet hier opgericht met elkaar, per uitvoering, per project, of het nou het Ramplaan is, de Waardepolder of Meerwijk, om met elkaar te kijken: hoe borgen we die woonlastenneutraliteit? Maar ik ga hier niet doorzettingsmacht gebruiken, dit doen we samen met Haarlemmers. Dat ziet u aan de projecten waar we al jarenlang aan werken. En woonlastenneutraliteit is het uitgangspunt, dat is de hele visie van de gemeente. Dus ik ontraad beide moties, ik vind het eigenlijk een belediging. En ik hoor gelukkig veel steun om dat ook niet te gaan steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn. Meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, geen doorzettingsmacht. Nou, dat is prima natuurlijk. Maar dan de concrete situatie dat er dus inderdaad 51% van zo'n wijk van het gas af wil en die andere 49 niet. Dan gaat u dus garanderen dat die 49 gewoon gas kunnen blijven gebruiken zoals nu bijna half Europa gaat doen, die naar gas overschakelen.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Nou kijk, de wethouder zegt: het is een belediging. Zo is het uiteraard nooit bedoeld. Ik lees dat in de visie. Dus ik wil ook graag een reactie op die zin bijvoorbeeld op pagina 31. Wat vindt u daar dan van? Want als ik dat zo lees, dan moet ik helaas interpreteren dat dat dus qua kosten niet neutraal blijft. Graag een concrete reactie daarop.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in tweede termijn? Niet. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, met betrekking tot Trots. Natuurlijk, dat instrumentarium is ons ooit beloofd bij het klimaatakkoord. Maar ik zou zeggen voor de manier waarop we hier mee omgaan: kijk naar de plannen, kijk naar de werkwijze die wij hanteren. En daarbij, dus wij gaan geen doorzettingsmacht gebruiken. En dan met betrekking tot meneer Aynan. Nou, de belediging zat denk ik in het punt: ik ken het college. Dus dat waren uw woorden. En nogmaals, wat wij ...

De heer Aynan: Dat is toch een compliment.

Wethouder Berkhout: Nee, dat was geen compliment. En wat wij zeggen is: je hebt een uitgangspunt en je hebt de uitvoering van dat uitgangspunt. En wij staan nogal daarvoor aan de lat. Waar dat naar verwijst is het rapport van CE Delft in de bijlage wat zegt: ja, daar zit een onrendabele top. Maar dat is, ja, ik zit ook te kijken: was u wel bij elke commissie aanwezig? Dat is waar we elke commissie afgelopen maand met elkaar over in gesprek zijn geweest. Misschien weet de voorzitter dat inderdaad, van de commissie beheer. Maar dat is waar we constant voor aan de lat staan. Per project, per uitvoeringsplan, hoe gaan we dat nou doen. Gaan we met een proeftuin aardgasvrij wijkensubsidie aan de slag? Gaan we met een SAH subsidie aan de slag? Je moet dat gat dichten, want dat uitgangspunt is een uitgangspunt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over naar ... O, de voorzitter van de commissie gaat nog een korte reactie geven.

De heer ...: Ja, mijn naam wordt genoemd, dus dat is een soort Pavlov effect, dan moet ik iets zeggen. Kijk, dat beledigen, dat ligt bij mij altijd. Dus ik stel voor dat we daarmee ophouden. En of meneer Aynan aanwezig is geweest bij de commissie, dat doet natuurlijk niet echt ter zake. Dat was mijn bijdrage voorzitter.

De voorzitter: ik begrijp het, dank u wel. Dank u wel. En zonder beledigingen volgens mij. Dan gaan wij naar besluitvorming. En dan beginnen we met het amendement 18.1, belofte maakt schuld. Daar is veel over gezegd, toch nog een stemverklaring. Of niet meer nodig? Niet meer nodig. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, SP en OP Haarlem. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar de Haarlemse transitievisie warmte. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, VVD, D66, CDA. En even kijken, de SP, de Actiepartij, de ChristenUnie. Dat is dan daarmee vastgesteld. En dan hebben we nog een motie, doorzetten is niet door de strot douwen. Een stemverklaring van de SP.

De heer ...: Ja, voorzitter, ik was eigenlijk overtuigd dat die motie overbodig was, maar toen schetste D66 het beeld van een wethouder die, want het was D66 die met een mes langs alle leidingen gaan. Nou, ik denk: misschien is die toch niet overbodig. Dus de SP gaat instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan ... Meneer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik maak me toch een beetje zorgen dat deze motie in stemming wordt gebracht. Want als die het nou niet haalt, dan krijgt de wethouder dus een vrijbrief om met een mes langs de deuren te gaan en gasleidingen door te snijden.

De voorzitter: We gaan het meemaken. Of niet. Wie is voor de motie? Dat zijn de VVD, de SP, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, OP Haarlem. En dat is het, volgens mij. Ja, dan is de motie verworpen.

19. Initiatiefvoorstel 'Herziening beleidsregels zonne-energie voor het beschermd stadsgezicht Haarlem

De voorzitter: En dan gaan wij gezwind door naar agendapunt 19, het initiatiefvoorstel herziening beleidsregels zonne-energie voor het beschermd stadsgezicht Haarlem. En eens even kijken. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. GroenLinks dient samen met D66, het CDA, ChristenUnie, Actiepartij, het initiatiefvoorstel herziening beleidsregels zonne-energie voor het beschermd stadsgezicht Haarlem in. WE moeten veranderen, klimaatverandering is hier. In Canada is het bijna 50 graden en vorige week overstroomde in sommige huizen bij het Ramplaankwartier reeds het toilet door de stortregens. Er is een klimaatcrisis en daar moeten wij ons beleid op aanpassen. Met dit plan kiezen we ervoor om van het beleid van Amersfoort en Leiden te leren en we gaan aan de slag om onze Haarlemmers de duidelijkheid en mogelijkheden die de nieuwe economie bieden, ja, om die voortrekkersrol ook als Haarlemmer te kunnen pakken. Nou, en dat is precies ook onze rol. Meedenken met het college en dan besluiten maken. De invulling hiervan komt vanzelf weer naar de commissie. College, ga ermee aan de slag, we rekenen op jullie.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst hier verder nog het woord over? Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, nog een hele korte aanvulling. Dank u wel, voorzitter en dank u wel mevrouw Oosterbroek ook voor de introductie van dit prachtige initiatiefvoorstel van ons. Want al jaren roepen wij hier met elkaar in deze raad: kom nu dat dak op. Kom nu dat dak op met zonnepanelen om uiteindelijk te zorgen voor een duurzame energievoorziening. Want wij worden in Haarlem minder vrolijk van de zon op plassen, op groen en dat soort plekken. En we hebben zoveel prachtige daken waar het op kan. Dus doe dat ook bij erfgoed, en dat is wat het initiatiefvoorstel vraagt. Dan toch ook nog een beetje, want de media zit erbij, dat is altijd fijn. Laatst heeft Amsterdam het landelijk nieuws gehaald, omdat Amsterdam dan de eerste stad in Nederland zou zijn die 30 kilometer per uur zou invoeren. Laat dat nou niet hier gebeuren. Laten wij nou ook met elkaar hardgrondig uitspreken: zon op erfgoed, dat moeten we inpassen. En dan zult u zien, over drie maanden zal Leiden of Amersfoort of Amsterdam zal volgen en dan schrijft het NOS er ook weer over. Maar ook in Haarlem kunnen wij hier echt wat. Dat gaat niet alleen over 30 kilometer per uur rijden, dat gaat ook over zon op erfgoed. Want het kan, het kan mooi, het kan goed en het is nodig. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dames en heren, vroeger stelden initiatiefvoorstellen nog wat voor. Dat waren echt behoorlijke boekwerken, daar werd hard aan gewerkt en dat was echt iets als raadslid als je dat inleverde. En tegenwoordig moet ik helaas vaststellen dat de initiatiefvoorstellen eigenlijk aan, nee, niet meer voorstellen, het zijn inflatie onderhevig zijn, dat ze voorsorteren op landelijk beleid en dat ze overbodig zijn. En gelukkig ...

De voorzitter: Even een moment om adem te halen dan kan mevrouw Oosterbroek haar interruptie plaatsen.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik ben wel benieuwd wat dan dat perfecte initiatiefvoorstel is. Kijk, ik zit pas drie jaar denk ik nu in die raad en ik heb nog niet eerder zo'n initiatiefvoorstel die u beschrijft echt voorbij zien komen. Misschien was die van uw hand, dan zou ik hem natuurlijk nog wel heel graag nog willen ontvangen.

De heer Boer: Nou, mevrouw Oosterbroek, dat is nou precies mijn punt. Die zie ik namelijk deze periode ook niet langskomen. Daar beklag ik me over. Vroeger waren ze echt stelden ze iets voor, en nu zijn het moties of eigenlijk initiatiefvoorstellen die voorsorteren op landelijk beleid. Landelijk beleid komt eraan, 30 kilometer per uur komt eraan, zonnepanelen komen eraan. En dan schrijven we een papiertje en dat leveren we in. En ik vind het niet alleen zelf overbodig, maar het college ook. Die schrijft dat gewoon op. Uw vrienden schrijven: dit is overbodig, houdt het aan, het beleid komt er al aan. Dus ja, de oproep aan mij om dat soort initiatiefvoorstellen lekker bij u te houden en ook het advies van het college op te volgen. Dat is een beetje pijnlijk, maar het is wel zoals het is. Wij gaan dit initiatiefvoorstel dus ook niet steunen. Wij doen wat het

college ons adviseert en wij gaan gewoon wachten op het beleid dat er al aankomt en wat waarschijnlijk een stuk beter is dan wat er nu hier op papier staat. Het spijt me, mevrouw Oosterbroek.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een interruptie van meneer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Ik vind het wel een beetje makkelijk van de VVD. De VVD kent volgens mij ook wel eens de frustratie die er is als het college niet snel genoeg gaat. Ik weet niet of meneer Boer misschien zelf ooit een initiatief geschreven heeft, maar het is een heel goed middel om in te zetten. Als je denkt: nou, het gaat niet snel genoeg en ik wil echt wat veranderen als raadslid. Dus mijn vraag is vooral: heeft de VVD dat zelf nooit gedaan? Misschien helemaal niet. Want het gaat niet om de lengte, het gaat toch om de kwaliteit. En dat het college ook wat sneller gaat lopen omdat er zo'n initiatief komt, dat is alleen maar mooi meegenomen.

De heer Boer: Nou, meneer Bloem, het gaat soms wel om de lengte, maar dat leg ik u nog wel eens een keertje uit.

De voorzitter: Goed.

De heer Bloem: Voorzitter, om daar wat meer diepgang aan te geven.

De heer Boer: Ik zou zeggen: bespreekt u dat met uw vrouw.

De heer Bloem: Voorzitter, ik vind het een leuke grap, maar ik krijg geen antwoord van de VVD. Want volgens mij zijn er dus geen initiatiefvoorstellen van de VVD geweest. Volgens mij is de VVD heel goed in mooie grappen maken en dat soort dingen, maar niet om initiatiefvoorstellen in te dienen die deze stad beter maken. En dat constateer ik dan.

De heer Boer: Dit is natuurlijk een beetje kinderachtig, dat begrijpt u zelf ook wel.

De voorzitter: Nu roept u zelf weer reacties op, maar laten we geen interruptie op interruptie doen. De reactie kwam van meneer Boer. Ik kijk even naar verdere woordvoering. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem zal ook niet instemmen met dit initiatiefvoorstel. Sowieso wacht ik het beleid van het college af, maar ik kan wel vertellen dat ik tegen zonnepanelen op beschermd stadsgezicht ben. En zeker zolang we nog niet bij elke nieuwbouw zonnepanelen al meteen integreren. En ik schrik ook wel elke keer dat door leken de klimaatcrisis hier wordt uitgeroepen, terwijl het gewoon een Hollandse zomer is. Mevrouw Oosterbroek, wij zwemmen samen in de Houtvaart en het is af en toe gewoon koud. Maar dat is gewoon typisch Hollands volgens mij.

De voorzitter: U krijgt een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Heeft u het laatste IPCC rapport gelezen, tot u genomen, dat we eigenlijk te laat zijn en dat het in principe al amper zin zal hebben. Dat we op dit moment op een drie graden scenario afkoersen. Dat de enige manier is om ervoor te zorgen dat ons erfoed niet in het water loopt, dat we nu ook stappen gaan zetten en gewoon naar die duurzame toekomst, naar die toekomst wat we allemaal gunnen, wat we onze kinderen ook allemaal gunnen, om daar stappen naar te zetten. En wat we ook aan hen verplicht zijn.

Mevrouw Otten: Mevrouw Oosterbroek, ik heb weinig spreekijd zoals u weet. Maar misschien dat u dinsdagochtend om 11 uur met mij wil zwemmen en het mij wil uitleggen.

De voorzitter: Goed. Deze discussie weten wij in ieder geval niet meer hoe die afloopt. Ik kijk even of er nog anderen zijn. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik maak me inderdaad wel zorgen over onze mooie stadsgezicht en ons erfgoed. Wat ik eigenlijk nooit begrepen heb is waarom langs die Schipholweg, waar allemaal nieuwbouw is met platte daken, waaronder ook een paar scholen en zorginstellingen. En omdat ik ook met mevrouw Oosterbroek naar het zwembad ga in de zwemclub, vaak bij de Westergracht met verbazing kijk naar al die platte daken waar geen zonnepaneeltje te zien is. Totaal versteend, dus ik snap werkelijk niet waarom daar niet het zwaartepunt op ligt, in plaats van op onze monumenten. Ik snap dat niet, maar misschien kunt u dat ook dan die dinsdagochtend om 11 uur in het zwembad aan mij uitleggen.

De voorzitter: Korte reactie. Ja, even wachten. Nee, dit was de bijdrage, een interruptie op mevrouw Van Zetten kan wel. Ja, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb nu al zin om dinsdag om 11 uur te gaan zwemmen. En ik hoop ook dat alle mensen in de raad die zin hebben om te gaan zwemmen in de Houtvaart dat ook gaan doen.

De voorzitter: ik heb de indruk dat dat vooral de mensen zijn die geen zin hebben om te zwemmen, maar te discussiëren. Maar goed, we gaan het horen of zien. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Wij houden het kort en bondig. Volgens mij is er al veel toegelicht. Volgens de PvdA is het zeker goed om ook op monumenten op een verantwoorde wijze zonnepanelen te plaatsen. Wat wij wel vinden is: zorg alstublieft dat met name de parel, de binnenstad van onze stad, dat is echt een glanzende parel, dat daar de kwaliteit wel van op orde blijft. En dat betekent dat je heel innovatief te werk zal moeten gaan om daar ook zonnepanelen te plaatsen. Maar doe je best, zorg dat er zo veel mogelijk komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, interruptie van meneer Bloem. O nee, uw termijn. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Die glanzende parel van de binnenstad waar volgens het college dus wel redelijk snel in gesloopt mag worden, zo blijkt, die glans mag best opgevangen worden door zonnepanelen. En de SP is erg blij met het initiatief. O, ik heb een interruptie, wat leuk.

De voorzitter: Ja, u krijgt meteen een interruptie.

Mevrouw Verhoeff: Beste meneer Bloem. Bent u het niet met ons eens dat als daar zonnepanelen neergelegd worden, die meestal toch een jaar of 25-30 blijven liggen, dat het misschien zelfs wel helpt, dat ze beter beschermd zijn.

De heer Bloem: Nou voorzitter, je kunt best een zonnepaneel op een monument neerleggen. Maar als het college ze toch laat slopen, dan schiet het niet echt op. Want dan zijn die zonnepanelen ook kapot. Ja, ik snap uw vraag niet helemaal. Dus stel hem vooral nog een keer, misschien dat ik dan een goed antwoord kan geven. Nee, hartstikke goed, dit is nodig, ook op erfgoed. Ja natuurlijk nieuwbouw, dat moet allemaal nul op de meter of zelfs plus op energie. Ik ben toch weer teleurgesteld dat partijen klimaat en het weer van vandaag of gisteren door elkaar halen, dat zijn toch andere dingen. Ik ga alleen niet naar het zwembad om het uit te leggen. Dit is goed. Het is ook goed dat het initiatief er is, dat de raad het initiatief neemt. Als het college niet

snel genoeg gaat, ja, dan neemt de raad zelf de touwtjes in de handen. Complimenten voor de mensen die deze moeite hebben genomen. En soms is echt als je beknopt bent en kort kunt zeggen, dan is het ook beter.

De voorzitter: Nou complimenten, dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter. Ik ga niet zwemmen, dat ga ik niet doen. Wij zijn wel voor dit mooie initiatiefvoorstel. Kijk, een initiatiefvoorstel is eigenlijk wat er net gezegd werd, een beetje dat je vindt dat de wethouder niet hard genoeg rent. Dus dat is toch altijd een lichte motie van wantrouwen, dat vinden we altijd heel mooi. En ja, we hebben het hier over het weer in Haarlem, maar als het hier heel hard regent en de straten staan blank, dat betekent nog niet meteen dat het een klimaatcrisis is. Dat betekent dat de riolering vol zit met ratten. En ja, wij steunen deze brave mensen die dit hebben geschreven. En zeker als het college het ontraadt, dat sterkt ons altijd in de stelling dat het goed is. Dus wij gaan het van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat het college dit initiatiefvoorstel niet als een belediging opvat. Voor ons is het heel simpel. Het is niet of/of, maar en/en. En dit initiatiefvoorstel vraagt om ook in beschermd stadsgezicht zonnepanelen mogelijk te maken. Uiteraard binnen alle randvoorwaarden. En dat steunen we van harte.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in eerste termijn van de raad.

De heer Aynan: En ik ga ook mee zwemmen.

De voorzitter: Wat zei u?

De heer Aynan: Ik wil ook mee zwemmen. Maar voorzitter, ik heb wel zwembandjes nodig, want ik heb geen diploma.

De voorzitter: Ja, dat is misschien verstandig. Dan gaan we even kijken naar de reactie van het college. Die is er niet, nee, het college heeft vol belangstelling toegehoord en is benieuwd naar de besluitvorming door de raad. Daar kunnen we dan ook meteen toe overgaan. Nog verdere stemverklaringen? Niet nodig. Dan gaan we stemmen. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van GroenLinks begin ik mee, Partij van de Arbeid, D66, CDA, Jouw Haarlem, ChristenUnie, SP en de Actiepartij, ja. Is aangenomen, ja. Het is aangenomen, het is rond. Goed, gefeliciteerd.

20. Randvoorwaarden locatieonderzoek woonwagenstandplaatsen 2021

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 20, de randvoorwaarden locatieonderzoek woonwagenstandplaatsen 2021. Wie wenst daarover het woord? Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Wij zullen instemmen met de uitgangspunten van dit locatieonderzoek. We hebben er wel een beetje een hard hoofd in of dit veel locaties op gaat leveren. Want we hebben niet al wel eerder gezocht naar locaties voor standplaatsen van woonwagens. Daarom hebben wij in samenwerking met een aantal partijen dienen wij mede een amendement in, waarbij wij verzoeken om de criteria iets aan te passen, om daarmee de kansen op succes toe te laten nemen. Ik zie dat Trots er ook in geslaagd is om vanavond nog vier moties aan te leveren. Die zullen wij alle vier niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan het beleid in ieder geval steunen, met dezelfde randvoorwaarden als die net door meneer De Groot werden aangegeven. Niet voor niks hebben wij met een paar partijen de koppen bij elkaar gestoken om deze motie op te stellen. Dat is niet omdat wij de mensen niet een grote plek gunnen, maar om in ieder geval nog een bescheiden kans te genereren dat er ergens nog een plek is. En omdat het ook vanzelfsprekend dezelfde soort normering op de huidige standplaatsen als de wethouder wil verdichten. Dat is een ander onderdeel van haar beleid. Dan zijn dit ook handige uitgangspunten. We realiseren ons ook dat er nog steeds grote problemen voor de woonwageneigenaren zijn, omdat nou eenmaal ooit, dat was toen ongetwijfeld de meest logische voorwaarde, de wagens eigendom zijn en de plekken van een corporatie, klein of groot. Nou, we nemen aan dat de wethouder dat met de mensen ook bespreekt of daar niet een andere oplossing voor kan gevonden worden. Want zeker als je zoals wij beoogen, als je verdicht zou het ook mogelijk gestapeld kunnen worden, maar dan is het waarschijnlijk heel verstandig om een ander soort eigendomsverhouding te hebben. Hier houden we het simpel bij de locatiekeuze, helemaal prima. En omdat het samen met de woonwageneigenaren wordt gedaan, dat is eigenlijk waar we heel blij om zijn. Kijk vooral samen, dan kan je de uitgangspunten goed op een rijtje zetten. Maar hanteer geen ondergrens die ooit landelijk als uitgangspunt is gekozen, die ongetwijfeld in sommige delen van het land een prima uitgangspunt is. Maar als je slimmer gaat indelen, het Haarlemse eigenlijk bij voorbaat kansloos is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, iedereen verdient een plek om te wonen. Het draait ook de woonwageneigenaren en daar moeten we goed naar kijken waar dat mogelijk is. Dat gaan we ook doen met dit onderzoek, dus dat biedt mogelijk kansen in de stad. En daarvoor moeten we ook de juiste kaders meegeven en niet die vaste kaders, zoals die er lagen. Daarom dienen we dit amendement mede in, om niet die vaste plekken te nemen, maar er juist te kijken naar alle mogelijkheden, zodat zo veel mogelijk opties beschikbaar komen voor deze bewoners.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter. In aansluiting op voorgaande sprekers, het CDA wil de kans op realisatie van meer woonwageneigenaarsplaatsen vergroten. Minimale maten voor standplaatsen en locaties zoals nu opgenomen in de criteria verkleinen die kans op succes. Bovendien zijn deze minimale maten zoals in de commissie besproken ruim. Ook de voorzitter van de woonwageneigenaren Haarlem geeft aan zich nog niet toe te zijn aan afmetingen. Met andere woorden, laten we de minimale afmetingen uit de criteria halen. Het amendement wat wij mede indienen is daarvoor bedoeld. En wat betreft het amendement en de moties van Trots, die komen om 7 uur binnen. Ik vraag me af of Trots de woonwageneigenaren serieus neemt en ons serieus neemt. Dus wij zijn alleen op grond daarvan tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan even kijken, interruptie meneer Van den Raadt. Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Er wordt gevraagd of we het serieus nemen, daarom hebben we natuurlijk voorgesteld om dit agendapunt te schrappen. Want die mensen zouden in gesprek gaan over dit onderwerp en dat was op 1 juli, dat was vandaag. Dan zouden we dus als raad daar een paar uur later een klap op geven, maar dat is uitgesteld naar 7 juli en toen weer uitgesteld naar 12 juli. En ik heb dus voorgesteld om dit later te

behandelen, zodat die mensen gewoon eerst zelf kunnen spreken. Vindt u niet, beste CDA, dat je dan de mensen serieus neemt?

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Het een sluit het ander niet uit. U had makkelijk deze amendementen en moties een paar dagen geleden kunnen indienen, zodat wij de consequenties goed konden inschatten. En uw amendementen en moties serieus nemen, daar is nu geen gelegenheid voor. Dus ik vind dat u daarmee de woonwagenebewoners ernstig tekort doet.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik zal de moties vandaag indienen, ik zal ze daarna voor het CDA nog een keertje indienen na de zomervakantie. Dan hebben ze erover nagedacht.

De voorzitter: ik weet niet of dat kan. Als het geen agendapunt meer zou zijn, maar we gaan het zien. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks is voor het vaststellen van de randvoorwaarden locatieonderzoek woonwagenestandplaatsen 2021. We hebben geconstateerd dat de woonwagenebewoners goed zijn meegenomen in deze besluitvorming en dat zij nog verder worden meegenomen voor het volledige plan waar meneer Van den Raadt het over heeft. De woonwagenestandplaatsen experts van de PvdA, D66, CDA en VVD hebben een wijziging voorgesteld waarvan we niet weten wat dit gaat doen. Wat voor GroenLinks wel duidelijk is, is dat wij dus niet weten wat die wijziging gaat doen in het participatieproces. Wat zorgvuldig is opgezet en waar we volgens mij al 2,5 jaar mee bezig zijn. GroenLinks zal daar dus ook tegen stemmen. Een frisse start ...

De voorzitter: Een reactie, of nee, een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Oosterbroek, bent u op de hoogte van waar deze norm van 200 vierkante meter vandaan komt? Heeft u ook enig idee? Want het staat wel in het amendement hoe groot een locatie is waar wij woonhuizen op plaatsen. En C, u was erbij in de vergadering, heeft u de wethouder horen zeggen dat ze op zich daar geen bezwaar tegen heeft, maar dat niet zelf gaat veranderen en dus een amendement voor moesten opstellen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Dat zijn nogal veel vragen. Ik heb dat inderdaad de wethouder horen zeggen, dus daarom ben ik ook wel verbaasd over deze expertise vanuit de raad. In principe zou dit dus overbodig zijn, omdat de wethouder hier al een aanvulling in heeft gedaan, waar u in principe ook voldoende comfort uit zou kunnen halen. En waar deze norm vandaan komt, ja, dat komt uit een zorgvuldig participatieproces wat we samen hebben doorlopen met de woonwagene standplaatshouders. En ik wil niet uit dat zorgvuldige participatieproces ergens een norm vandaan halen, zonder dat ik weet wat de consequenties zijn. Dus daarom vind ik het amendement van de PvdA, D66, CDA en van de VVD onverstandig.

De voorzitter: Oké, mevrouw Verhoeff nog een keer.

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik ben echt verbaasd over uw antwoorden. Kijk, als ik comfort voelde omdat er een toezegging was geweest. Maar als de wethouder juist zegt: als u dat wil, ik heb weliswaar geen bezwaar, dan

moet u een amendement indienen. Dus dan heb ik nog geen comfort, dat regelen we dus zelf als raad. Tenzij de wethouder nu nog aanvullende informatie heeft dat we dat verkeerd hebben begrepen. Anderzijds, kijk, als je aan iemand vraagt: hoe groot wil u uw tuin, uw woning of uw standplaats hebben? Dan houden ze in ieder geval vast aan dat wat ze hebben. Maar dat wil niet zeggen dat we dat als stad ook kunnen toe kunnen staan, omdat we het gewoon niet hebben. En dit is een onderzoek om juist te onderzoeken wat er wel en wat er niet kan. Dus hoe kunt u dan tegen zijn van juist minder strakke eis van: kijk gewoon wat er komt en die woonwagenebewoners kunnen zelf toch meedenken dadelijk op het moment dat er locaties zijn? En dan komen we ergens 50 meter tekort en dan zegt u: nee, het mag niet, want het moet minimaal 200 vierkante meter zijn. Dat is de consequentie van wat er nu staat.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek, u heeft gereageerd, maar u kan nog een keer reageren.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik kan nog een keer reageren. Want wat wij belangrijk vinden is de cultuur en de afstemming met de woonwagene standplaatshouders groep. En wij hebben begrepen dat dit document goed is afgestemd en daarom staan wij achter dit document en willen we daar niet aan tornen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een interruptie van meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, we horen mevrouw Oosterbroek goed. Dank u wel voor uw bijdrage. Maar een vraag leeft dan wel gelijk: hoeveel bomen en nestkastjes moeten er dan op die 200 vierkante meter komen te staan?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, als u het heeft over groen, dan moeten we dat natuurlijk integraal doen. Dus eigenlijk alles wat je doet, moet je groen doen en in een keer goed doen. Dus ook, ik hoop natuurlijk en ik ga daar ook wel van uit dat mensen de komende jaren steeds meer gaan kijken naar wat je kan doen om de biodiversiteit in je eigen omgeving te verbeteren.

De voorzitter: Dank u wel. Maar u krijgt hier geen precies antwoord natuurlijk. Ik kijk even of er nog bijdragen zijn vanuit de raad. Die zijn er nog, diverse begrijp ik. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. We zijn blij dat er nu randvoorwaarden op tafel liggen. Wij steunen het amendement om te kijken of het ook met kleinere locaties af kan. En wat ons betreft is het dan heel eenvoudig, als de woonwagenebewoners dat niet goed genoeg vinden, dan merken we dat vanzelf. Dus laten we dat in ieder geval zoeken en aanbieden. En ja, de moties, overigens vinden we gestapelde bouw wat dat betreft een niet zo verstandig idee. Gestapelde woonwagene zien wij nog niet helemaal voor ons. Maar gelukkig staat dat er niet meer in. De moties van Trots kunnen we toch niet helemaal terzijde doen, die zijn natuurlijk laat ingeleverd, maar wat betreft hun opmerkingen over de hypotheek en de startersondersteuning, daar kunnen we ons wel in vinden. Dus daar overwegen we steun.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Meneer Hulster, realiseert u zich dat daar dit onderzoek niet over gaat en dat het een van de andere pijlers is van het onderzoek dat wordt uitgevoerd. Dus dat deze moties nu gericht zijn op de verkeerde zaak.

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Daar wil ik best op antwoorden. Het gebeurt wel vaker dat er moties worden ingediend die buiten het plangebied vallen en toch worden aangenomen. Dus ja, of dat nou zo relevant is.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Er waren nog een aantal meldingen. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, ik heb het al eerder gezegd, wij hebben hier een ereschuld richting de woonwagengedwonen. Verkeerd beleid en ik durf ook wel te zeggen: de SP heeft ook toen het in het college zat daaraan meegewerkt. Spreiding van woonwagens was een goed idee, nou, dat was het zeker niet. En daarmee zijn we terecht teruggefloten door de rechter. En nu wordt het tijd om concreet te worden en echt plekken te vinden voor hen. En daarom vind ik het lastig om nu al te zeggen van: ja, ga ook op zoek naar kleinere plekken. Want juist een van die dingen die mis is gegaan in het verleden dat we alles op wilden splitsen in kleinere locaties. Dus als je dat dan weer in deze zoekopdracht meeneemt, dan ga je niet de goede kant op. Desalniettemin, ik zie er wel een meerderheid voor komen helaas. Als dat gebeurt zal de SP wel instemmen. Waarom? Omdat we wel, we zijn het niet eens met Trots om te gaan wachten, nee, er moet zo snel mogelijk echt gezocht gaan worden. En dan zullen wij extra kritisch zijn over de uitkomsten. Als die te mager zijn of als er rare dingen uit komen. Maar we moeten zo snel mogelijk zoeken, daar moeten zo snel mogelijk mogelijke locaties komen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Meneer Bloem, ik wil het graag wegnemen, maar misschien bedoelt u het wat anders dan wat u net zei. U geeft mij het gevoel dat wij extra claim toevoegen of een extra criterium. Bent u het met mij eens dat eigenlijk als je iets loslaat, dat nog steeds de uitkomst zou zijn, het zou ons verrassen, maar dat het vergelijkbare maten heeft maar dat het geen vereiste meer is. Dat dat niet een extra criterium is.

De heer Bloem: Nou, heel hypothetisch zou dat heel misschien kunnen. Maar de uitkomst is als je dit soort criteria loslaat, dan kom je toch bij kleinere terreinen uit. En dat is juist een fout die we in het verleden hebben gemaakt en die niet door de woonwagengedwonen gewenst is.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij snappen de oproep van de PvdA om te kijken van: hoe kan je zo efficiënt mogelijk met grond omgaan? Want dan kan je misschien net een extra woonwagen plaatsen. Toch gaan wij deze motie niet steunen, omdat wij ervan overtuigd zijn dat er met de bewoners wordt gekeken. En dat ook de bewoners wel zullen begrijpen van: hé, als er een extra standplaats bij kan, als het net niet 20 bij 10 is, dan zijn we daar voor. Dus volgens ons is dit voorstel nu niet nodig. Wat betreft het voorstel van Trots, hoewel die laat zijn gekomen heb ik wel geleerd dat ik altijd een motie van Trots serieus moet bekijken, omdat ik anders weer na een tijdje krijg van: hé, dat hebben wij toen toch ingediend, toen waren jullie allemaal tegen. En als ik met die blik kijk, dan vind ik in ieder geval het voorstel van de starterslening heel goed, dus die gaan wij steunen. Van de hypotheek ben ik heel benieuwd naar de reactie van het college, want volgens mij zit daar wel een landelijke component aan. Dus ik ben benieuwd naar de reactie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Bij dit onderwerp heb ik me ontzettend goed in verdiept. Ik heb meerdere keren met woonwagengedwonen gesproken over dit onderwerp. En het is heel interessant. Ik zou iedereen aanraden, want er is een uitnodiging gestuurd in de mail om eens een keertje langs te komen, ik zou

iedereen dat aanraden om dat te doen. Zodat je precies de problematiek begrijpt. Want af en toe, dat weten we allemaal, lees je stukken van het college en dan staat er iets in en dan denk je: o, zit het zo. Maar dan blijkt het in de realiteit toch wel iets anders te zijn. Toen ik het amendement zag van samen wonen regelen we samen met de woonwagenbewoners, toen dacht ik: ja, als wij ervanuit gaan dat het college dit echt principe wil hanteren, dan hadden ze natuurlijk niet gesprekken over precies dit onderwerp, en niet over het actieplan, maar precies over dit onderwerp met die stuurgroep van de woonwagenbewoners drie keer uitgesteld. En daardoor spreken die mensen waar het om gaat nu later over dit onderwerp als de raad. Dat vond ik eigenlijk not done, want wij zeggen allemaal: er moet draagvlak zijn en wij zijn er voor de bewoners. Ik ga het woord nieuwe politiek al niet eens meer gebruiken, want dat hebben we volgens mij al afgeschaft. Maar als je dat nou echt samen met die woonwagenbewoners wil doen, dan had ik er respect voor gevonden om daar gewoon op te wachten wat hun dan samen met de burgemeester, wethouder Meijs en de directeur van Elan Wonen samen hadden voor elkaar gekregen. Daarna hadden we nog dingen kunnen amenderen, als we daar per se dan een plasje over hadden willen doen. Doordat ik natuurlijk zo veel met die mensen heb gesproken kom je ook andere problemen ter ore. Want we zeggen allemaal: die woonwagenbewoners die zouden eigenlijk hetzelfde behandeld moeten worden als mensen die bij een sociale huurwoning in de rij staan. En dan ga je van dat principe uit, dan zou je denken: ja, er zijn wel meer zaken waar ze eigenlijk heel anders behandeld worden als de normale Haarlemmer. En dan kom je dus tot de ontdekking dat de normale Haarlemmer een starterslening kan krijgen en dat zij dat helemaal niet kunnen krijgen. Maar als je daar een soort stimuleringsregeling van kan maken en het college zou dat echt willen dan is dat mogelijk. Dan weet je ook dat die mensen helemaal geen hypotheek kunnen krijgen als ze die wagen wel willen kopen of moeten kopen. Er zijn ook heel weinig sociale huurwoonwagens, dus het is sowieso al een heel andere situatie. Even kijken, dan dat zijn die twee van de hypotheek en de starterslening. Dan verbaast het me eigenlijk dat we net de Domus Plus achter de rug hebben gehad, maar toch niet iedereen helemaal tevreden was over de locaties. Ik heb nog verschillende partijen horen zeggen: ja, hoe kan het nou dat plotseling die Nurksweg afvalt omdat we het over een schootveld van een fort hebben. En wat blijkt dan, dat zelfde clubje mensen, dat bedrijf, dat onderzoeksbureau, ik weet niet hoe je het moet noemen, die gaat nu ook de locaties voor de woonwagens in kaart brengen. Vandaar de motie frisse start, het lijkt ons als Trots Haarlem dat er misschien ook wel een ander bedrijf in kunnen huren, als we toch uiteindelijk niet allemaal zo tevreden waren hoe het met de Domus Plus verliep. En hoe kan het eigenlijk, wethouder, dat deze club dus eigenlijk weer automatisch doorschuift naar het volgende project? Is het familie van iemand? Of hoe zit dat? En ja, wij hopen dat natuurlijk alle moties worden aangenomen. En dan nog het amendement, want daar gaat dat dan over. Op pagina 3, bij dat schema wat we bij het Domus Plus hebben gezien is dat daar helemaal niet gesproken wordt van: ja, we moeten kijken naar een Domus Plus locatie, maar we moeten ook rekening mee houden dat het groen niet beschadigd wordt. En we moeten er rekening mee houden dat, even kijken hoor, even kijken, ik moet bijna een bril kopen geloof ik. Nou, dat je ziet dus dat bij de zoektocht naar de woonwagenlocaties gewoon strengere criteria worden behandeld. En wij vragen ons af, want er wordt daar gezegd: we moeten ook rekening houden dat er misschien planschade wordt ingediend. Ik heb dat bij de Domus Plus nooit gehoord. Als dat misschien een criteria was geweest bij Domus Plus, dan was waarschijnlijk geen enkele locatie geschikt geweest voor Domus Plus. Dus ik hoor ook graag van de wethouder: hoe kan het dat we dan hier dit soort zaken gaan toevoegen? Wordt het groen beschadigd en gaat er niet iemand planschade indienen? Voor de rest, ja, ik vind als Trots Haarlem zijnde dat we eerst de mensen aan het woord moeten laten, dus het lijkt ons niet verstandig om voor dit stuk te stemmen. We hadden gehoopt dat de burgemeester en de wethouder niet drie keer de afspraak hadden verzet. De eerste afspraak is gemaakt eind mei. En toen begon het feest van cancelen, zodat het uiteindelijk na de raad zou worden. Nou, dat vinden we erg jammer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was het wat betreft de raad. Dan gaan we naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ter discussie was in de commissie het locatieonderzoek, de randvoorwaarden voor het locatieonderzoek. Volgens mij hebben we daar uitgebreid stilgestaan. Maar door daar op te reflecteren volgens mij overbodig is. De amendementen die nu voorliggen en de moties zal ik even langslopen. Het amendement van de PvdA, het CDA, D66 en VVD over het samen wonen regelen we samen met de woonwagenebewoners kan ik positief tegenover staan. Uiteindelijk zullen we bij de uitvoering van de gevonden locaties natuurlijk nog steeds moeten kijken hoeveel woonwagens er op een plek terecht kunnen. U vraagt eigenlijk voor een clustering en die minimale afmetingen zijn genoemd in het actieplan als richtlijn. En de minimale afmetingen moeten, want anders heb je natuurlijk niks om mee te kunnen rekenen. We hebben ook dit, als we die locatie zullen vinden, ook weer met de bewoners kijken hoeveel plekken we er dan kunnen realiseren. Dus de exacte grootte van de plekken kan dan ook gewoon bepaald worden. Maar we zullen natuurlijk proberen zo veel mogelijk te clusteren en daar zo efficiënt mogelijk mee om te gaan. Dus wat dat betreft kan ik daar positief tegenover staan. De nieuw toegevoegde moties van Trots, motie 20.2, het amendement ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want over die nieuwe maten, er wordt gezegd: ja, het is wel erg groot. Ik heb even nagemeten hoe breed en lang mijn huis plus voortuin en achtertuin en schuur is. En parkeerplaats natuurlijk, want ze moeten ook de caravan of de auto ook op dat terrein parkeren. Dus die komt daar ook bij en dat is ook 200 vierkante meter. En dat is helemaal niet zo veel, dus dat is gewoon de Boerhavenwijk. Dus het lijkt misschien heel veel, maar als je alles erbij optelt en ook de nutsvoorzieningen, die worden ook op dat terrein gezet, vindt u het dan realistisch om die norm alvast te verlagen? Of zegt u: we kunnen beter maatwerk leveren waar het dan misschien kan in overleg, dan zullen die mensen waarschijnlijk ook wel kiezen voor een standplaats in plaats van te zeggen: nee, we moeten per se zoveel hebben als het kan. Dat kan natuurlijk. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, volgens mij heb ik net al gezegd dat we zullen kijken als er locaties zich aandienen om daar de minimale maten zoals we ze hebben genoemd, als minimaal te kunnen meten. We hoeven wat dat betreft ons nog geen zorgen te maken, want we hebben nog geen locaties. We stemmen steeds af ook met de woonwagenebewoners, de belangengroepen. Dus wat dat betreft zit de projectleider erop die echt korte lijntjes heeft met iedereen. Dus die afstemming komt er echt wel. En als er een gevonden locatie komt, dan zullen we dat ook weer met de bewoners samen bekijken hoeveel plekken dan realistisch zijn. En er moet natuurlijk ook rekening gehouden worden met een stukje leefbaar groen, hetzij voor parkeren daaromheen. Maar de exacte grootte van die plekken kunnen we dan op dat moment kijken. Want het zullen niet altijd perfecte vierkante meters zijn. Daar zijn we ons allemaal van bewust. De nieuw toegevoegde moties van Trots. Motie 20.2 over iedereen gelijk behandelen en de zoektocht daarbij, over de kosten en het planschadeonderzoek, dat is volgens mij altijd standaard. Dat is gewoon standaard onderdeel van het zoeken naar locatieonderzoeken, dus dat willen we zorgvuldig doen, dat hoort erbij. De motie 20.3, motie frisse start ontraden we ook. Het levert heel veel vertraging op en ik heb hier net volgens mij ook weer in de raad gehoord dat we snelheid moeten maken. Dus voor een ander onderzoeksbureau zoeken, als we hier tevreden over zijn, dat lijkt me onzinnig.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik kreeg juist de indruk dat we niet helemaal als raad tevreden waren over hoe die zoektocht was verlopen. Wat coalitiepartijen die zich afvroegen hoe het kon dat op het laatste moment een locatie als locatie 4 officieel genoteerd stond en dan plotseling afviel. Maar u ziet het dus kennelijk anders. Maar kunt u dan nog wel die vragen beantwoorden, hoe komen we dan aan dit bedrijf en hoe kan het dat die dan zo makkelijk weer doorschuift. Is daar nou echt werkelijk niemand anders die dat zou kunnen doen? Hoe komt daar zoveel vertraging op dan?

Wethouder Meijs: Nou, ik vind het niet heel erg suggestief net al in uw eerste termijn om te zeggen dat we aandelen zouden hebben of dat dat familiair zou zijn. Dus die relaties liggen er zeker niet. Motie 20.4, iedereen is gelijkwaardig, behalve in de praktijk als het gaat over het krijgen van een hypotheek. Volgens mij hebben we dit al in het onderzoek als onderdeel van het actieplan meegenomen om dat te gaan onderzoeken of te gaan bekijken, om de mogelijkheden daarvoor te onderzoeken. Gelijk als iedereen. Net zoals bij de motie 20.5, iedereen is gelijkwaardig als het gaat over de starterslening. Ook die ontraden we, want dat staat ook al in het actieplan dat we dat zullen gaan onderzoeken om te kijken wat daar de mogelijkheden van zijn. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog tweede termijn? Niet. Wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want de wethouder geeft geen antwoord op de vraag of ze nou het locatieonderzoek van de Domus Plus zo fantastisch vond gaan. We hebben natuurlijk van al die wijkraden gehoord.

De voorzitter: Daar krijgen we straks een uitgebreide gelegenheid om daar over te spreken. Dus ik stel voor dat we dit agendapunt daar niet voor gebruiken.

De heer Van den Raadt: Dat vindt u maar ik heb die vraag gesteld en geen antwoord op gekregen.

De voorzitter: Dat klopt maar het gaat ook niet, nee wij hebben met elkaar een discussie over dit punt en ik snap dat u de verbinding legt, dat heeft u gedaan, daarmee heeft u uw betoog geïllustreerd en zo meteen vindt de discussie plaats op dat punt. Dus ik denk niet dat we daar nu een aparte discussie over gaan voeren maar u heeft uw vraag herhaald dus we zullen horen hoe het gaat.

De heer Van den Raadt: Ja, zal ik meteen nog een andere vraag erbij doen, voorzitter, als u het goed vindt.

De voorzitter: Graag.

De heer Van den Raadt: Goed zo. Klopt het wel dat u samen met de burgemeester en de directeur van Elan Wonen de stuurgroep woonwageningen zou gaan spreken dat u op eind mei heeft afgesproken voor 1 juli dat u begin juni, dus binnen een week eigenlijk, het gecanceld heeft en het 7 juli heeft laten worden en daarna weer vlak erna het weer gecanceld heeft naar 12 juli? U zegt net van we moeten doorgaan met dit onderzoeksbureau, we moeten vooral tempo maken. Hoe kan het dan dat het zo lang duurt voordat u deze stuurgroep spreekt?

De voorzitter: Dank u wel. Dat was uw bijdrage. Nog verder in tweede termijn? Niet. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Om met het laatste te beginnen, de agenda's zijn soms wat druk en wat vol. Ik kon niet helemaal meer volgen hoe vaak en welke data u noemde maar we hebben het inderdaad een aantal keren

moeten verzetten maar wel steeds in overleg met alle betrokkenen. De laatste afspraak was ook vanuit de woonwagens de vraag volgens mij dat zij wel akkoord gingen met het verzetten, dus ik heb echt andere informatie als die u heeft maar we doen dat steeds in goed overleg met elkaar en we zijn wat dat betreft op goede speaking terms.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie nog van meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want ik begrijp dus dat het drie keer veranderd is omdat u niet kon. Of was dat dan iemand anders van de drie die niet kon? Is dat dan, want ik vind het wel belangrijk, we hebben een burgemeester en een wethouder die gewoon voor Haarlem zijn, kan misschien zijn dat u bijbanen erbij heeft waardoor u niet kan maar ik hoop toch wel dat u de voorrang geeft aan dingen die in Haarlem gebeuren. Kon u niet, waardoor kon u niet?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, ik, sorry dat ik even moet lachen maar ik neem het onderwerp zeer serieus, mijnheer Van den Raadt. Het kunnen verzetten of het moeten verzetten heeft echt andere onderwerpen, of andere oorzaken dan dat je iets niet serieus zou nemen.

De heer Van den Raadt: Dat was weer niet mijn vraag natuurlijk. Kunt u nog antwoord geven op de vraag?

De voorzitter: We komen niet verder begrijp ik dus dan gaan we over naar besluitvorming. Als eerste gaan we het dan hebben over het amendement 20.1 samenwonen regelen we samen met de woonwagengebouwen. Heeft nog iemand een stemverklaring? Niemand. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van PvdA, VVD, CDA, D66, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem, Actiepartij. Dat is genoeg dus het is aangenomen. Dan gaan we naar het tweede amendement, dat is het amendement van Trots Haarlem. Stemverklaring? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat is Trots Haarlem, het amendement is verworpen. Dan gaan we over naar het stuk zelf, de randvoorwaarden voor het locatieonderzoek woonwagengebouwenstandplaats 2021. Stemverklaring, mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, wij stemmen in maar wel met zeer grote bezwaren tegen het amendement wat hier net aangenomen is. We hopen vooral dat zo snel mogelijk goede locaties vooral in de ogen van de woonwagengebouwen zelf komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan tegen stemmen. Het had gewoon netjes geweest als je dit gewoon met de doelgroep eerst bespreekt voordat we dit hier behandelen. Er was gewoon goede uitzichten om eruit te komen maar niet als je het natuurlijk drie keer gaat cancelen en mensen geïrriteerd raken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we kijken hoe het zit. Wie is voor? Dus het voorstel zelf. Ja, voorstel zelf. Dat zijn, eens even kijken, volgens mij alle fracties behalve Trots Haarlem. Ik zie niet goed of Liberaal Haarlem, wel voor, ja oké dan is het met de stem van Trots Haarlem tegen is het aangenomen. Zijn die randvoorwaarden vastgesteld. Dan liggen er nog een aantal moties. Te beginnen met motie 20.3 van Trots Haarlem. Stemverklaring?

De heer ...: Voorzitter, kunnen de titels even worden genoemd?

De voorzitter: Ja, dat is misschien wel goed. Dat is, even kijken, dat is de motie frisse start. Geen stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem, Jouw Haarlem, dat is niet genoeg. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 20.4 de motie iedereen is gelijkwaardig, behalve in de praktijk woonwagenebewoners. Dat is volgens mij de titel. Stemverklaring? Ja, even kijken, eerst mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ook voor de andere motie over de starterslening. De wethouder beweert dat het in het actieplan staat, daar is geen sprake van dus deze motie verdient alle steun en de andere ook.

De voorzitter: Ja, ik zie trouwens dat ik bij het voorlezen van de titel, dat kwam omdat ik dat op dat moment niet kon zien maar woonwagenebewoners willen ook graag een hypotheek, dat is de volledige titel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Wij willen vooral, wij gaan tegen stemmen en het erge is bij de motie dat je een titel maakt die eerder mensen uit elkaar speelt dan een eenheid brengt. Je gaat niet vertellen dat de een minder waard is dan de ander want we weten allemaal dat ze allemaal even waard zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, ik sluit mij aan bij de PvdA wat betreft de constatering van de overweging maar de inhoud steunen we voor de rest wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks gaat hier wel tegen stemmen maar we willen toch ook meegeven dat we erg geïnteresseerd zijn in de uitkomsten van het onderzoek voor financiering voor woonwagenestandplaatsbewoners, standplaatsen. Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is de Actiepartij, Trots Haarlem, ChristenUnie, Jouw Haarlem en de SP. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar motie nummer vijf iedereen is gelijkwaardig behalve in de praktijk, woonwagenebewoners willen ook graag een starterslening. Stemverklaringen? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Trots Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, SP en Actiepartij. Motie is verworpen.

21. Besluit locatiekeuze Domus (Plus)

De voorzitter: Gaan wij naar het volgende onderwerp, dat is het besluit locatiekeuze Domus Plus. Ja u hebt gelijk, dat was ik ook echt van plan. Hartelijk dank voor deze reminder want de avond is lang genoeg. We hebben even een korte gelegenheid wat te drinken. Ik schors de vergadering. Ik heropen de vergadering. We zijn toe aan agendapunt 21 besluit locatiekeuze Domus Plus. We hebben daar eerder over gesproken in de raad. Er is uitgebreid over gesproken in de commissie. Wij proberen dat nu vanavond af te ronden. Het woord is gevraagd door meneer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ik wacht heel even. Ik heb nog wat spreektijd geloof ik. Daar kom ik mee weg. Nou, Sacha.

De voorzitter: Ik weet niet of u het weet maar de bevolking kan dit volgen. Dus misschien is het goed om toch verder te gaan.

De heer De Groot: Ik zal beginnen, voorzitter. Ik kan heel kort zijn want eigenlijk is mijn betoog samen te vatten in een zin. Het wordt dus toch de Nieuweweg. Daar zullen wij vanavond dan ook mee instemmen. Wij hebben wel een motie ingediend, samen met een aantal partijen en die motie die vraagt met name om niet nu stil te gaan zitten maar aan de slag te gaan. Er zijn een aantal opmerkingen over de veiligheid op dit moment in het gebied, Reinaldapark en de directe omgeving en in de motie vragen wij om echt nu al, ook tijdens het komende reces na te denken en plannen te maken om te zorgen dat we die overlast wegnemen voordat we tot realisatie van die Domus overgaan. Dus ik hoop uiteraard op uw steun. Ik zie daarnaast nog een amendement van de SP verschijnen, dat hebben zij ook toegelicht in de commissie. Wat ons betreft zien wij niet de meerwaarde om nu opnieuw Schoteroog en de Robert Nurksweg te gaan uitwerken. Dat lijkt ons ook zonde van de ambtelijke capaciteit die daarbij betrokken moet zijn. Dus zie zullen wij niet steunen. De motie van de SP over dringende nood en niet pas oplossen in 2025 vind ik interessant dus ik ben benieuwd wat het college daarop reageert. Ik denk dat het voor deze specifieke doelgroep lastig is om een tijdelijke voorziening te realiseren maar ik wacht het antwoord van het college graag af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u dient een motie in omdat u zegt er zijn nu problemen met overlast. Maar dat is toch al vier jaar? Waarom doet u daar niet wat eerder wat aan?

De heer De Groot: We hebben het nu specifiek over deze plek waar we een locatie gaan vestigen die naar waarschijnlijkheid overlast kan opleveren. Dus is het goed om met die locatie in gedachte nu wel dit gebied aan te pakken.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Van den Raadt nog.

De heer Van den Raadt: Die mensen hebben al vier jaar lang last van die overlast. U gaat het nu alleen aanpakken omdat er nu wat anders komt maar als u echt om die mensen geeft, had u gewoon vier jaar geleden toch ook bijvoorbeeld moties van Trots kunnen meestemmen om meer handhaving daar in te zetten?

De heer De Groot: Wij zijn absoluut voorstander van meer inzet van handhaving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de eerste termijn, even kijken hoor, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Na een zoektocht waar enkele jaren voor is uitgetrokken, valt vanavond de keuze op de Nieuweweg voor de mogelijke vestiging van een Domus Plus. De PvdA ziet dit als een zoektocht naar de minst ongeschikte locatie en neemt haar verantwoordelijkheid voor kwetsbare Haarlemmers juist ons als volksvertegenwoordigers nodig hebben. Voor de PvdA staat toereikend vast dat de Nieuweweg de minst ongeschikte locatie is gebleken. Dat de vestiging hiervan in Oost zorgen met zich meebrengt, is begrijpelijk. Elke Haarlemmer wil immers graag in een leefbare en veilige buurt leven en dat kan hier mogelijk mee onder druk komen te staan. Die zorgen zijn al helemaal begrijpelijk wanneer er al bestaande overlast is. Voorzitter, die zorgen moeten beantwoord worden met daden en niet met verantwoordelijkheidsvakantie. Dus laten we en verder gaan met het zorgvuldig proces voor de huisvesting van kwetsbare Haarlemmers en zo snel mogelijk de bestaande overlast aanpakken. Daarmee is de PvdA mede-indiener van de motie met CDA, GroenLinks en D66 om de bestaande overlast zo spoedig mogelijk aan te

pakken. Hierin dienen omwonenden en ondernemers, zoals bijvoorbeeld het Pannenkoekenhuis, uitgebreid betrokken te worden zodat de maatregelen ook door hen gedragen worden en zij kennen de omgeving immers het beste. In de commissie werd eerder gesproken over een voorstel in september. Bij de PvdA gaat zorgvuldigheid voor snelheid. Het lijkt ons lastig om in de zomermaanden iedereen goed te betrekken. Dus conclusie: zo spoedig als het kan maar niet onverantwoord snel. Dat is voor nu mijn betoog.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, in de commissie hebben wij onze teleurstelling uitgesproken over de procesgang over locatie Robertus Nurksweg. Dat we tenslotte tot de conclusie moesten komen dat de locatie niet haalbaar is. We zijn vervolgens akkoord gegaan met de Nieuweweg als beoogde locatie onder voorwaarden dat de veiligheidsissues in de omgeving van de beoogde locatie Nieuweweg nu worden aangepakt, dat nu al werk wordt gemaakt van de overlast en dat hiervoor de samenwerking wordt gezocht met betrokkenen. Met de andere coalitiepartijen en met de Actiepartij dienen wij daarom de motie in veiligheid kent geen tijd. Daarmee bedoelen we dus nu aan de slag met de veiligheidsissues en niet pas nadat de Domus Plus is gerealiseerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat hier nu een aantal reacties op zijn. Eens even kijken, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Waarom niet vier jaar geleden al?

De heer Klaver: Nou, ik heb het net verwoord als een onder welke voorwaarden kunnen wij akkoord gaan met de Nieuweweg, dit vinden wij belangrijk om dit nu beet te pakken. Ik denk dat u dat ons eigenlijk niet kunt verwijten. Ik denk dat wij bij menig gelegenheid aandacht hebben gevraagd voor het belang van handhaving en dat doen we dus nu ook weer.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Er is inderdaad al veel gezegd over Domus Plus en soms is er zelfs te veel gezegd. De beloofde samenspraak met de bewoners en het open participatieproces was echt een blamage. Het is beschamend hoe er met betrokken Haarlemmers is om gegaan. De YouTube-uitzendingen die voor participatie moeten doorgaan, is natuurlijk belachelijk. Zelfs op de simpelste vragen als hoe komen de toekomstige bewoners aan hun drugs, kon geen antwoord gegeven worden. Dit alles, voorzitter, dit alles heeft alleen maar meer weerstand opgeroepen. De hele procesgang rond de locatiekeuze voor Domus Plus en Skaeve Huse is krakkemikkig geweest. Dit is niet de eerste keer. Daarom willen we graag een externe partij hiernaar laten kijken. Jouw Haarlem stelt voor om de rekenkamercommissie hierbij te betrekken en samen met de VVD, de SP, OPHaarlem, Trots, Actiepartij, Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem, dus bijna de volledige oppositie, willen we de rekenkamer vragen om te kijken naar het doorlopen proces over de zoektocht naar de locaties voor Domus Plus en Skaeve Huse. We vragen andere fracties zich hierbij aan te sluiten. Voorzitter, dat was het proces, het mislukte proces. Dan even de inhoud. We willen de dakloze mensen waar het om gaat niet aan hun lot overlaten en daarom hebben we ook de motie van de SP mede ingediend om voor een snelle, tijdelijke oplossing te gaan, namelijk door middels van flexwoningen. We zijn vorige week op werkbezoek geweest bij Jan Snel en die zijn in staat om binnen een half jaar 40 woningen te leveren. Dus het kan wel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de keuze voor de vestiging voor de Domus Plus, de uiteindelijke keuze. In de gecombineerde commissie van samenleving en ontwikkeling van woensdag 23 juni 2021 heb ik het standpunt van GroenLinks duidelijk uiteengezet. Dat standpunt is niet anders dan een week geleden. Kort samengevat komt het hierop neer: GroenLinks Haarlem is tot de conclusie gekomen, na alles te hebben overdacht, bediscussieerd en gewogen, dat de Nieuweweg 2 de meest geschikte locatie in Haarlem is voor de vestiging van een Domus Plus. Voor de beoogde groep bewoners hebben we als start een zorgplicht. De Domus Plus zal ervoor zorgen dat de beoogde bewoners een eigen plek krijgen waar ze tot rust kunnen komen en niet primair met overleven hoeven bezig te zijn. Voor de overige argumenten verwijs ik door naar de bijdrage gehouden in de gecombineerde commissie. Een punt willen we hier nogmaals benadrukken en dat is wat ons betreft buiten kijf staat dat de omwonenden in elke stap van het verdere proces nadrukkelijk en vroegtijdig moeten worden meegenomen. GroenLinks is als gezegd de mede-indiener van de motie veiligheid kent geen tijd en behoeft verder geen woorden meer. Meneer Kuhn, het zal u niet verbazen, zal conform zijn standpunt in de vorige raad tegen de vestiging van Domus Plus op de Nieuweweg stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Benoemde het al, 63 ongeschikte locaties zijn er bekeken. Sommige partijen noemen het al verantwoordelijkheid om dan toch door te gaan op de locatie die ongeschikt is. Wij zeggen: kijk verder. Het moest en zou in de stad wordt er gezegd. Dat hoeft niet. Er wordt niet naar een locatie in de stad of in de regio gezocht die wel voldoet. De participatie heeft gefaald. Er wordt wel geluisterd maar mensen worden niet gehoord. Keer op keer. Het proces kent daardoor alleen maar verliezers. De toekomstige bewoners die worden hier alleen maar meer door gevreesd en de huidige bewoners wordt het woonplezier ontnomen door de vrees die ze hebben. Vrezen over veiligheid, vrezen over vrij kunnen bewegen in hun eigen wijk en vrezen om naar hun volkstuin te gaan, vrezen om naar de sportvereniging te gaan of om te recreëren in het park. Naar het lijkt, wordt hen ook nog de beperking opgelegd dat ze niet meer vrij kunnen recreëren in het park, dat hen beperkingen worden opgelegd en dan daarmee het plezier wordt ontnomen. Wethouder, u heeft een veiligheidsplan laten opstellen maar de uitvoering gaat u verder niet op in. Dat wordt nu middels een motie geregeld, ook om de huidige overlast eindelijk eens aan te pakken. Die motie zullen we dan ook steunen want veiligheid moet allang aangepakt worden. Om later op het veiligheidsplan in te gaan, dat later dat biedt ook nog ruimte om toch nog uw ogen open te houden, om toch nog in de regio te kijken zijn er nou echt geen locaties die beter geschikt zijn dan hier aan de Nieuweweg of in Haarlem Noord waar ook al een keuze voor is gemaakt? Om toch nog eens alles te bekijken om daarmee te zorgen hier in Haarlem waar nogmaals 63 ongeschikte locaties zijn om die zorgen weg te nemen. Het zal u dan niet verbazen dat wij niet instemmen met de vestiging van de Domus Plus op de Nieuweweg 2. Uiteraard zullen we het proces nauwlettend in de gaten houden, uiteraard zullen we ook bij de startnotitie kritisch kijken naar hoe u de participatie heeft vormgegeven, of de bewoners dan wel gehoord zijn en niet alleen dat er naar ze geluisterd is. Er zijn twee, een amendement van de SP. Dat zullen we niet steunen. De motie vanuit de veiligheid steunen we wel zoals daarnet gezegd. De motie van de SP over dringende nood zullen we niet steunen want we zien geen locatie die wel geschikt is om nu tijdelijk die huisvesting te waarborgen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij zal instemmen met het besluit voor de vestiging van een Domus Plus op de Nieuweweg 2. We horen al van verschillende mensen het is de minst slechte locatie, hoe dan ook is er uitgebreid gezocht naar een betere locatie en die is blijkbaar niet te vinden. Het participatietraject is op zijn zachtst gezegd ongelukkig verlopen. Daar heeft de Coronacrisis natuurlijk zeker

ook een rol in gespeeld. Ik denk zeker dat het interessant is voor de RKC om te kijken welke lessen daaruit te trekken zijn. Niet zo zeer omdat dit nou per se een slecht traject zou zijn geweest maar wel omdat het heel belangrijk is dat we leren van hoe participatietrajecten verlopen. Even kijken hoor, ja dan voor ons staat wel onverkort nog wat we ook bij motie als raad hebben vastgesteld dat er eerst een gedragen veiligheids- en beheersplan samen met de buurt wordt opgesteld voordat de Domus Plus daadwerkelijk wordt gevestigd en dat de zorgen van omwonenden serieus genomen worden want die zorgen zijn groot. Daar ligt nog een grote taak. Dat is ook precies waarom we de motie 21.1 mede indienen want hoewel het een beetje open deuren zijn en dingen die zo voor de hand liggend zijn om te doen dat je ze bijna niet zou willen opschrijven, denken we toch dat het goed is om dat per motie te bekrachtigen, ook om te laten zien dat we de zorgen van de bewoners heel serieus nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie zal ook instemmen met de locatie Nieuweweg. Het lijkt of we hiermee de discussie afronden, wat ons betreft is het juist ook een begin want inderdaad dat veiligheidsplan moet gewoon goed zijn en het moet met de buurt gebeuren met een goede participatie en ik moet eerlijk zeggen dat mijn participatie deze week even niet zo goed is geweest met meneer Klaver want meneer Klaver zei net dat hij graag ook zijn logo boven mijn amendement had gehad, ik had ook graag mijn logo boven zijn motie gehad dus ik denk dat in ons communicatielijntje helaas iets fout is gegaan. Dus mijn excuses, dat zal ongetwijfeld aan mijn kant liggen maar ik ga uw motie steunen. De andere voorstellen van de SP, ik snap hem wel om een aantal locaties in de lucht te houden maar dat kost echt heel veel ambtelijke capaciteit en ik vind dat juist alle aandacht nu moet zijn naar goede participatie op de Nieuweweg. Als het fout gaat, ja dan hebben we inderdaad een probleem maar ik hoop dat het college van heel veel partijen duidelijk heeft opgepakt dat echt die participatie goed moet zijn. Wat betreft de tijdelijke huisvesting, ik vind sowieso dat het college echt heel veel werk moet maken sowieso van tempo bij huisvesting, juist deze doelgroep even snel ergens neerzetten, ik denk dat we dan echt, ik zou de locatie ook niet weten maar ik denk ook dat we dan heel veel nieuwe problemen creëren dat we dat niet moeten willen. We moeten vooral nu tempo hebben bij de Nieuweweg en dat zorgvuldig doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, de ChristenUnie heeft hoop dat het goed komt. Dat verwachten we ook van de ChristenUnie. De SP had ook de hoop dat het goed zou komen met het participatieproces. Dat is helaas echt valse hoop gebleken. Een valse start bij de aankoop van een boerderij buiten de raad om. Een valse start in de participatie via YouTube en dan via mensen en that's it. Dit is echt misgegaan en dat is jammer want we moeten hier echt heel snel goede voorzieningen voor daklozen, ex-daklozen realiseren. De nood is heel hoog. Daarom is het ook niet verstandig om niet te kijken naar tijdelijke maatregelen die je nu kunt treffen. Je kan wel zeggen ja je kunt niet zomaar even wat neerkwakken, nee het hoeft niet morgen maar voor 2025 zou moeten kunnen. Sterker nog, we kunnen nu opeens mensen die ergens opgevangen in een boot opeens zo aan de andere kant in de Waarderpolder gooien. Dan kan het opeens wel. Maar andere tijdelijke huisvesting realiseren kan niet. Dat kan de SP niet geloven, wil de SP niet geloven omdat het gewoon niet waar is, het kan wel. Het is een keuze en we moeten doen wat de SP betreft de plicht om deze mensen een goede plek te geven, of het nou een flexwoning is of een mooie locatie op een boot tot we een permanente locatie hebben. Waar die dan ligt, ik heb er echt niet zoveel vertrouwen in dat de SP, of dat de gemeente die gaan winnen als het gaat om de strijd die los is gebarsten door de slechte participatie die echt niet even recht te breien is, krijgen we veel juridische problemen. De bestemming is echt niet zo makkelijk te veranderen. Daarom ook ons

voorstel: kijk ook naar andere locaties, blij daarmee doorgaan. Ja, dat kost ambtelijke capaciteit maar dat gaat vooral heel veel leed besparen als we erachter gaan komen dat het toch niet lukt omdat we met ons slechte participatieproces te veel weerstand hebben georganiseerd, vandaar onze voorstellen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn en blijven tegen de locatiekeuze voor de Nieuweweg. Zoals al door meerdere sprekers aangegeven de participatie is echt slecht verlopen. Bewoners en wijkraden zijn niet gehoord. Zoals ook al door de VVD genoemd, er kan ook best gekeken worden naar locaties buiten Haarlem. Daar heb ik de wethouder meerdere keren naar gevraagd en daar komt gewoon geen antwoord op, alleen de brief die ze gestuurd heeft maar een voldoende antwoord dat zij ook een goed locatieonderzoek hebben gedaan dat is gewoon nooit gekomen. De motie die er is ingediend, de Actiepartij zegt het al, het is een open deur. Maar ja, je kunt er ook niet tegen zijn. Zoals gezegd, het had al veel eerder moeten gebeuren, veiligheid en handhaving daar want er is al heel veel overlast dus ja we zullen hem wel steunen. Tot zo ver.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Tros Haarlem was de partij die als enige tegen was, is en blijft en we zullen ook de partij zijn, helaas, die gelijk had, gelijk heeft en gelijk krijgt en de moties van de krokodillenpartijen die tranen tuiten over de veiligheid die hadden zich moeten schamen en vier jaar geleden wat moeten doen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Mijnheer Klaver een interruptie.

De heer Klaver: Ik heb toch wel even behoefte om daarop te reageren. Was Trots ook niet de partij die in de eerste behandeling van de commissie überhaupt geen bijdrage had en niet mee deed en pas later is gaan, ja iets van een opinie is gaan verkondigen?

De heer Van den Raadt: Nee hoor, wij waren altijd voor de Waarderpolder, Schoteroog dat is de oplossing en goed navragen in de gemeente en niet van die lullige brieven schrijven.

De heer Klaver: Ik vind het echt allemaal veel te makkelijk.

De heer Van den Raadt: Prima, gefeliciteerd.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ook een vraag aan meneer Van den Raadt. U zegt dat u de enige was, volgens mij zijn er meerdere partijen tegen en Waarderpolder is pas later, maar hoe komt u erbij dat u de enige was en u bent ook de enige die voor de woonwagenbewoners is? Wel knap dat u als enige alles kan in deze raad. Hoe komt u daar zo bij dat u alleen in deze raad voor alles bent?

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt. Ik versta u niet. U hebt het woord. Dat is het punt. Maar u gebruikt het niet. Ik begrijp dat u geen antwoord geeft op de vraag. Goed, dan gaan we verder. Dit was het, ah mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ook Liberaal Haarlem is tegen de locatie die nu voorligt. Ik begrijp de bewoners echt die zeggen van dat ze geen vertrouwen hebben in de politiek. Ik vind echt dat we dit absoluut heel slecht gedaan

hebben. De inspraak, de participatie, maar ook de voorkennis dat bij aankoop van het pand op de Nieuweweg dat we eigenlijk al wisten wat we daar gingen doen, alles bij elkaar een heel treurig proces waar eigenlijk geen winnaars en alleen maar verliezers zijn. Ik hoop dat we dit echt nooit meer gaan meemaken. We hebben er zoveel over gepraat en zo vaak het gevoel gegeven aan bewoners dat ze wat te zeggen hadden. Ik schaam me echt heel erg voor dit proces moet ik zeggen persoonlijk.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van meneer De Groot.

De heer De Groot: Mevrouw Otten, wat wil u dan wel? Sluit u zich aan bij de VVD en dat u zegt het moet gewoon niet in Haarlem gevestigd worden? Is dat dan de oplossing?

Mevrouw Otten: Dat zou een oplossing kunnen zijn inderdaad.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Even voor vertrouwen in de politiek, namens welke partij bent u drie jaar geleden gekozen?

Mevrouw Otten: Waarom niet beantwoorden? Dat heeft vind ik hier niks mee te maken. Ik ben integer, ik ben een volksvertegenwoordiger en ik heb gewoon mijn normale emoties en gevoelens en ik vind dit echt een schandelijk proces.

De voorzitter: Oké, dank. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Bij de aankoop dat toch eigenlijk min of meer eigenlijk een beetje stiekem was van die boerderij is het eigenlijk al mis gegaan een paar jaar geleden. Ik vrees dat dit toch beetje een vlek blijft op deze periode en dat we daar voorlopig niet overheen komen. Er is de indruk gewekt dat mensen wat te zeggen hebben. Daar hebben we, zijn we, er zijn verwachtingen geschapen die we absoluut niet waar konden maken. Dat is heel erg jammer. Kijk, die veiligheid daar gaan we ons nu maar mee bezig houden, ja dat had natuurlijk al veel eerder bedacht kunnen worden dat we daar wat meer gingen handhaven want het gaat natuurlijk toch om excessen. Ik zou het wel heel erg vinden als wij, zoals het in het voorstel eerst stond van die veiligheidsnota dat we in het hele park alcohol, een glaasje dringen gaan verbieden omdat we de excessen niet kunnen beheersen. Ik mag hopen, dan wil ik toch wel even een garantie van dit college, dat we deze weg niet op gaan want dat is de treurigheid ten top. Hart voor Haarlem is hier natuurlijk niet voor deze keuze, we gaan er ook niet mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de reactie vanuit het college, mevrouw Meijs. Eerst meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ik ga gewoon even in op de drie moties. Volgens mij, ik ben blij dat er steun is voor de locatie van de Nieuweweg, ik denk dat het goed is dat we deze discussie afronden en dat we uiteindelijk voor deze kwetsbare doelgroep een plek in Haarlem met elkaar hebben weten te vinden. Ten eerste de motie over de veiligheid. Lijkt mij heel goed om daarmee aan de slag te gaan, tenminste het college erg gemotiveerd om daarmee aan de slag te gaan. Burgemeester heeft ook al met de ondernemers zoals de eigenaar van het Pannenkoekenhuis gesproken over de omgeving en over maatregelen dus dat gaan we doen. Ik ben benieuwd of deze motie raadsbreed wordt aangenomen zoals in de commissie wel werd gesuggereerd of dat er misschien Trots ook hierop tegen is. Volgens mij een alcoholverbod is denk ik niet de

eerste maatregel die we naar verwachting gaan treffen daarin. Ik denk dat we dat debat gewoon in de commissie met elkaar gaan voeren. Ik denk dat we kijken van wat is op dit moment nodig om de veiligheid en leefbaarheid van het park beter te maken, wat kun je op korte termijn al doen, wat kun je verder uitbreiden en dan kun je denk ik dat, uiteindelijk als de doelgroep er eenmaal zit zou je kunnen kijken wat is dan aanvullend nodig. Ik denk dat het belangrijk is dat we het zorgvuldig en getrapt doen en nu niet al doen alsof die voorziening er is en al gelijk met zwaar geschut schieten als dat helemaal niet nodig is. De tweede motie, daar hebben we het in de commissie ook over gehad dus ik denk niet dat het verstandig is dat we nog meer locaties gaan onderzoeken, brengt alleen maar onrust in de stad, dat willen we denk ik met elkaar niet. Laten we gewoon focussen op de twee locaties die we hebben gekozen. De derde motie, die snap ik gewoon echt niet. We hebben drie jaar lang hebben we hier het proces met elkaar gehad om te zoeken naar een plek voor een Domus Plus en een Skaeve Huse. Dat was een heel ingewikkeld proces met elkaar, zijn partijen zoals Jouw Haarlem zeggen het is allemaal niet goed geweest, had allemaal beter gemoeten, had allemaal zorgvuldiger gemoeten en dan komt er vanuit diezelfde partij een motie om dat maar even in een jaar in een woonwijk van Haarlem te knallen. Dan denk ik echt dan zijn we echt met elkaar heel erg verkeerd bezig. Ik denk echt dat wij gepoogd hebben om een heel zorgvuldig en goed proces te doorlopen, wetend dat er gewoon heel veel weerstand is uit de stad, dat heeft uiteindelijk tot dit resultaat geleid waar in ieder geval breed draagvlak is in de raad. Dat is heel fijn. Maar om nu met een motie even te zeggen nou we gaan binnen een jaar even ergens een paar woonschepen neerleggen, of een paar containers in een woonwijk gooien, ik denk echt niet dat we dat moeten doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Aynan.

De heer Aynan: Er wordt hier een karikatuur gemaakt van een zeer goed onderbouwde motie. We zeggen niet een paar containers in een woonwijk maar kijk goed, bijvoorbeeld Schoteroog maar het kan bijvoorbeeld ook Oostpoort zijn. Juist om het gefnuikte proces dat totaal mislukt is om die een kans te geven want dan kunt u in de tussentijd het proces opnieuw vormgeven. U bent, u zegt van we zijn hier drie jaar mee bezig met dit proces maar bent u nou blij zoals het gegaan is? Bent u tevreden?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: We hebben met elkaar 60 locaties beoordeeld en bekeken door de hele stad heen en het gaat uiteindelijk natuurlijk om welke locatie vinden we met elkaar geschikt. Nou, allemaal plussen en minnen met elkaar, hebben we veel debatten over gehad, veel afwegingen gemaakt met elkaar maar ik vind het dan echt wel wat makkelijk om te zeggen nou laten we even in een jaartje ergens iets starten zonder daar uiteindelijk ook een duidelijke locatie aan te hangen en ook duidelijk, want wat is dan welke van de 60 locaties vindt u dan uiteindelijk geschikt en zegt u daar moet het dan komen. Ik denk dat dat ook wel de vraag is die ik aan u zou willen stellen.

De voorzitter: Nee, ik stel voor dat dat in de tweede termijn dan gebeurt want anders gaan we echt dialogen krijgen. Maar als er een interruptie is, dat kan natuurlijk altijd, van meneer Bloem.

De heer Bloem: Oh een debat, kijk ik vind het een beetje flauw van de wethouder en ik wil eigenlijk vragen of de wethouder daarop terug wil komen. Containers in een woonwijk flikkeren dat staat er niet in, plampen maakt niet uit, het staat er niet. Alternatief Schoteroog wordt genoemd, even snel. Het gaat erom, college heeft creativiteit getoond door op korte termijn ook voor een gedeelte van deze doelgroep op een woonschip opvang te realiseren, een plek te realiseren. Waarom begrijpt u dan niet dat wij die gedachte, die creativiteit

van het college vragen om tot 2025 te zorgen voor meer locaties en meer opvang voor deze mensen omdat het zo nodig is? Wat begrijpt het college daar niet aan?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ik denk dat meneer Bloem gelijk heeft. Mijn woordgebruik was te bloemig. Dus het in een woonwijk flikkeren dat neem ik terug maar nogmaals het gaat echt om de locatie. Het debat wat we met elkaar hebben gehad, hebben de hele stad doorzocht, 60 locaties aangedragen door Haarlemmers, door de organisatie, door raadsleden denk ik ook nog, ze hebben met elkaar beoordeeld, goed afgewogen. Daar zijn we uiteindelijk tot een locatie gekomen en ik denk niet dat, het gaat uiteindelijk om de locatie en het gaat niet om de bouwvorm die we daarvoor kiezen. Als er een snelle locatie beschikbaar was geweest, hadden we die denk ik ook vanuit het college graag gekozen. Het is een kwetsbare doelgroep, lastig inpasbaar in de stad, dat moeten we zorgvuldig doen en niet denken dat dat binnen een jaar geregeld is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn als daar behoefte aan is. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dat is zo. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Voorzitter, misschien toch, want in de commissie vorige week hadden we ook de wethouder noemde dat de escape en u zou voor de waterzuiveringsinstallatie dan kiezen. Wij kiezen samen met de SP in het amendement voor de locatie Schoteroog. Denkt u niet dat het toch goed is, want u heeft het toen zo ook genoemd, om toch een escape op te nemen voor mocht er toch iets tegen zitten?

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag nog een hand van iemand. Mijnheer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, dat was mijn hand. De wethouder verwijt ons te makkelijk te zijn met de motie over tijdelijke opvang. Weet u wat te makkelijk is? Om via allerlei slinkse omwegen toch nog uit te komen op de Nieuweweg. Dat is te makkelijk. Kijk, de motie is glashelder, kijk naar tijdelijke opvang door middel van flexwoningen. Het kan, in het verleden hebben we dat ook laten zien, bijvoorbeeld op het Delfplein en u doet echt, wat dat betreft doet u even te makkelijk over deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in tweede termijn. Ik weet niet of er nog een reactie is. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Voorzitter, slinkse omwegen is denk ik niet een term die we hier met elkaar moeten gebruiken. We hebben volgens mij in alle transparantie en openheid gecommuniceerd naar de stad in deze raad, alles met elkaar zorgvuldig besproken. In mijn beleving is er geen sprake geweest van slinkse omwegen. Nogmaals richting OPHaarlem, ik denk niet dat het verstandig is dat we nu met twee locaties aan de slag gaan omdat ik denk dat het uiteindelijk ook onrust in de stad veroorzaakt, dat dat extra werkdruk met elkaar oplevert en ik weet niet of we daar elkaar een plezier mee doen. Die discussie hebben we eigenlijk in de commissie ook denk ik al wel gevoerd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar besluitvorming. Voor ligt een besluit over locatiekeuze Domus Plus. Eerst besluiten we over amendement 21.2 niet verbreden betekent vertragen. Wenst iemand daar nog stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Gün.

De heer Gün: Voorzitter, mag ik een stemverklaring afgeven over het geheel? Dan heeft u het ook in een keer gehad. Dank u wel. Nieuwe democratie, nieuwe bestuursstijl, meer participatie met bewoners en de stad.

Mooie woorden, voorzitter, goede voornemens waar niemand in deze raad en het college tegen kan zijn. Echter, op het dossier locatiekeuze Domus Plus. Ben ik nu beter hoorbaar? Helemaal opnieuw, voorzitter. Nieuwe democratie, nieuwe bestuursstijl, meer participatie met bewoners en de stad. Mooie woorden, voorzitter, goede voornemens waar niemand in deze raad en het college tegen kan zijn. Echter, op het dossier locatiekeuze Domus Plus heb ik moeten constateren dat deze mooie woorden en voornemens onvoldoende in uitvoering zijn gekomen. Voorzitter, dit betreurt ik zeer. Op proces, op inhoud, met communicatie en participatie zijn fouten gemaakt en zijn toezeggingen aan de stad en aan de raad niet nagekomen. Vanuit mijn rol als raadslid kan ik dan ook niets anders doen dan tegen het voorstel van het college stemmen. Dat betreurt ik ook, voorzitter. Ik roep het college op om liever ten halve te keren dan ten hele te dwalen en het voorstel terug te trekken en een nieuw proces te starten om vooral in het belang van toekomstige bewoners en omwonenden te komen tot een betere locatie voor het vestigen van een Domus Plus. Resumerend, voorzitter, ik stem tegen het voorliggende besluit. Voor wat betreft het amendement en de moties zal ik deze steunen waarbij ik met betrekking tot de motie 21.1 nog wil aangeven dat vanuit de commissie bestuur en veiligheid en handhaving waar ik met de burgemeester, de portefeuillehouder vaak over in gesprek ben meerdere jaren heb gevraagd om meer inzet in het Reinaldapark vanwege de hotspot, kon niet, was niet mogelijk. Dan blijkt de vestiging van een Domus Plus dat toch ook met zich mee te brengen dat er een doos met middelen open gaat, hopelijk als u hem uitvoert, dat er in ieder geval iets wordt gedaan aan de problemen die er nu zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een hele lange stemverklaring. Maar goed, het was vier in een zullen we maar zeggen. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik had een vraag. Steunt mijnheer Gün onze oproep aan de RKC?

De voorzitter: Dat heeft hij aangegeven. Dan kijk ik even of er nog andere stemverklaringen zijn. Dat is niet het geval. Ja, wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan natuurlijk tegen stemmen. Wij gaan voor de motie veiligheid kent geen tijd wel voor stemmen. Wij hopen dan ook, zoals wij elk jaar indienen bij de kadernota, dat de veiligheid handhaving mee moet groeien met de stad, dat iedereen die hierboven staat die motie dan ook weer gaat steunen, voor het eerst.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil meneer Gün even voor zijn moed en duidelijke verhaal en zijn mooie woorden bedanken en ik sluit mij helemaal bij hem aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Eerst over het amendement, niet verbreden betekent vertragen. Wie is daar voor? Dat is de SP, dat is OPHaarlem, dat is mevrouw, sorry Hart voor Haarlem, dat is Liberaal Haarlem en meneer Gün. En meneer Aynan. Amendement is verworpen. Dan gaan we naar het besluit locatiekeuze Domus Plus. Nog stemverklaringen? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad een compliment voor meneer Gün en ik had het zelf niet beter kunnen zeggen dus ik stem ook tegen het besluit.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP stemt in met een zwaar gemoed om twee redenen. Dit had echt niet zo gemoeten en twee wij vrezden echt dat dit niet goed gaat komen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie stemt in met de locatiekeuze Domus Plus zoals voorgesteld? Dat is GroenLinks minus meneer Gün, PvdA, D66, CDA, SP, ChristenUnie. Dat is een meerderheid. Het besluit is hiermee, en de Actiepartij ja sorry, is hiermee genomen. Dan hebben wij nog twee moties af te doen. Eerst motie 21.1 veiligheid kent geen tijd. Stemverklaring? Hebben we eigenlijk al gehad van een aantal mensen. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Mag het, voorzitter?

De voorzitter: U heeft eigenlijk zich aangesloten bij meneer Gün en die had het al gegeven maar gaat uw gang.

De heer Aynan: Vooruit, voorzitter. Ook een open deur verdient af en toe steun.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is zo te zien, nu ga ik even kijken, ik heb de indruk dat dat raadsbreed is. Ja. Oké, dan is die motie aanvaard. Dan hebben we motie 21.3 dringende nood niet pas oplossen in 2025. Stemverklaring? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is meneer Gün, mevrouw Timmer-Aukes en meneer Aynan en de SP. Ik noem nou namen omdat een aantal niet hun hele partij representeren maar het is Jouw Haarlem en de SP. Dat is verworpen.

22. Gedeeltelijk opheffen geheimhouding van middels Wob-verzoek opgevraagde documenten iZoof CarSharing

De voorzitter: Dan gaan wij door met agendapunt 22, dat is opgewaardeerd omdat er een amendement is ingediend en volgens mij is mevrouw Van der Windt degene die dat toelicht. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Dank u wel. Business case iZoof gaat het vandaag over. D66 heeft samen met CDA, VVD, SP, Actiepartij, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem een amendement ingediend. We zijn bij het schrijven, OPHaarlem ook excuus, we zijn bij het schrijven van dit amendement niet over één nacht ijs gegaan. Openbaarheid van bestuur is het algemene uitgangspunt bij alle besluiten van bestuursorganen. In heel specifiek omschreven gevallen kan een bestuursorgaan besluiten dat bepaalde stukken of delen daarvan niet openbaar worden gemaakt. Ik denk dat er binnen deze raad in het algemeen wat ongenoegen aan het ontstaan is over de wijze waarop wij zelf omgaan met het geheim houden van stukken. We zien dat de gemeente Haarlem, dan wij als bestuursorgaan wij als gemeenteraad of het college, veelvuldig nat gaan bij de afdeling bestuursrechtspraak van de raad van State. Die zegt keer op keer dat raad of college geheimhoudingsbesluiten beter hadden moeten motiveren en dat we niet zomaar hele stukken geheim kunnen verklaren. Dat kost allemaal tijd, geld en energie en frustratie. Niet alleen bij ons maar zeker ook bij bewoners die de indruk hebben dat de gemeente te veel stukken achterhoudt. Dat is jammer. Wie de uitspraak van de AWRS leest en de systematiek van de WOB kent, weet dat een bestuursorgaan wanneer hij een beroep doet op artikel 10 lid 2 WOB duidelijk moet maken op welke specifieke grond welk deel van een stuk geheim zou moeten blijven. Dat is niet genoeg. Vervolgens moet het bestuursorgaan schriftelijk en kenbaar motiveren waarom in dit specifieke geval de voorrang wordt gegeven aan die specifieke geheimhoudingsgrond.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt, er werd gevraagd om uw microfoon iets dichterbij de mond te houden.

Mevrouw Van der Windt: Hij blijft moeilijk staan. Ja, dank u wel. Vervolgens moet je dan kenbaar motiveren waarom in een specifiek geval de voorrang wordt gegeven aan de specifieke geheimhoudingsgrond in plaats van de openbaarheid van stukken. We hebben afgesproken dat we binnenkort in de commissie bestuur hier verder over gaan praten. Nu ligt de business case iZoof voor en samen met mevrouw De Raadt van CDA heb ik heel zorgvuldig geanalyseerd of er bij de documenten van de business case iZoof sprake zou kunnen zijn van een geheimhoudingsgrond van artikel 10 lid 2 WOB. We zijn tot de conclusie gekomen dat wij geen reden zien dat de economische of financiële belangen van de gemeente Haarlem geschaad worden, de B grond. Ook zijn wij van mening dat er bij deze specifieke stukken geen sprake is van een onevenredige benadeling van de rechtspersoon, de G grond. We hebben ook geen bijzondere persoonsgegevens aangetroffen die geheim moeten blijven en we hebben verder nog gekeken of er dan misschien een andere grond is om die stukken geheim te houden maar die hebben we ook niet gevonden. Wij denken dus dat de voorgestelde motivering om de stukken geheim te houden niet deugt en onderuit zal worden bij de AWRS en om die reden hebben wij een amendement ingediend die ertoe leidt dat de stukken openbaar gemaakt worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is het goed om te vragen of de wethouder er direct op kan reageren? U wil toch ook het woord voeren? Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ik heb namelijk ook vragen dan kan hij dat allemaal in een keer beantwoorden. Zoals mevrouw Van der Windt al heeft gezegd bij het opleggen van de geheimhouding gaat heel veel fout. Ik had het zelf niet beter kunnen verwoorden. Maar ook in dit dossier is natuurlijk al heel veel fout gegaan. Zo is de raad meermaals gepasseerd, een ander wel genomen raadsbesluit werd door het college weer gediskwalificeerd, ten onrechte natuurlijk, stukken die werden ons zonder geldige reden onthouden en met als klap op de vuurpijl een portefeuillehouder die zich beklagt bij het presidium dat deze raad te veel vragen stelt, of we niet konden stoppen met het doen van ons werk. Was het presidium ingegaan op dit zeer ongepaste voorstel dan had ik vanmiddag nooit geleerd dat het college zowaar nog een fout heeft gemaakt.

De voorzitter: Ik neem aan, ook u moet iets dichter bij de microfoon want het is gewoon niet helemaal goed te verstaan.

Mevrouw De Raadt: Misschien wil u het niet horen. Maar goed.

De voorzitter: Dat vind ik nou een flauwe opmerking, ik vraag juist om duidelijker te spreken zodat ik het wel kan horen.

Mevrouw De Raadt: Dat was een grapje maar die mag alleen het college maken. Goed. Ook een flauwe opmerking. Ik ga nu gewoon door, voorzitter. Vandaag bespreken we de geheimhouding voor de tweede keer. Op 22 april gaf het college twee argumenten waarom de stukken geheim moesten blijven. Een argument klopte al niet, dat heeft de wethouder ook toegegeven. Dus vervolgens ergens in mei heeft het college besloten nog een derde argument toe te voegen. Het stuk zou namelijk opeens ook persoonsgegevens bevatten. Nadat ik alle stukken opnieuw heb doorgespit, want dat wilde ik natuurlijk niet ten onrechte openbaar maken, heb ik voor de zekerheid en in strijd met de wens van de portefeuillehouder toch maar technisch nagevraagd waar die persoonsgegevens dan staan. Wat blijkt? Die staan er dus helemaal niet in. In antwoord op mijn technische vragen werd aangegeven dat deze derde grondslag ergens in mei er per ongeluk is ingezet. Wethouder, hoe gebeurt zo iets per ongeluk? Kan de wethouder uitleggen hoe een niet bestaande rechtsgrond in mei, na het eerste collegebesluit en voor het tweede collegebesluit, per ongeluk wordt toegevoegd? Graag reactie. Wat het CDA betreft is het dus zeker niet aan de raad om minder vragen te stellen. Het is aan het college om minder fouten te maken. Tot zo ver, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ik zit even te zoeken waar het fout is gegaan. Vervelend als dat is fout gegaan natuurlijk. We hebben daar ook in de commissie ook heel even debat over gehad, volgens mij mevrouw Van der Windt zei volgens mij ook dat er persoonsgegevens in zaten, ik ben daar in ieder geval in mee gegaan uitgaande dat die er inderdaad in zaten. Volgens mij het eerste geheimhoudingsbesluit wat we hebben genomen, heb ik volgens mij in de commissie of hier in de raad ook uitgelegd, hebben we genomen ik noemde het even onder stoom en kokend water om te voldoen juist aan uw verzoek om zo snel mogelijk de informatie te verkrijgen. Vragen van OPHaarlem die er lagen, de wens om de business case zo snel mogelijk te krijgen om ook mee te nemen in de discussie. Dus ja, als dat verkeerd is gegaan, excuus daarvoor. In dit geval denk ik het is goed volgens mij dat we dit, dit is eigenlijk een prelude op de discussie die we.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ik waardeer de excuses maar de vraag was: hoe kan het dat in het eerste collegebesluit twee grondslagen worden genoemd en dan plotseling een maand later er een derde grondslag is toegevoegd waarvan wordt gezegd ja dat is per ongeluk toegevoegd? Hoe kan dat? Hoe gebeurt zoiets? Een niet bestaande grondslag.

Wethouder Roduner: Het is altijd lastig waarom worden fouten gemaakt en waar die dan precies ontstaan. Ik denk niet dat je kan zeggen nou, tenminste ik kan u nu niet vertellen van waar dat dan precies fout is gegaan. Ik kan alleen met elkaar constateren dat dat dan niet goed is gegaan en daar bieden we dan ook onze excuses voor aan. Maar het is denk ik te ingewikkeld nu te zeggen nou op dit moment heeft deze persoon deze fout gemaakt. Volgens mij is in ieder geval naar eer en geweten is in ieder geval naar aanleiding van volgens mij de toezeggingen die ik in de raad heb gedaan, uiteindelijk ook de geheimhouding opnieuw te beoordelen, artikelsgewijs, ook verzoek uiteindelijk WOB verzoeken die ook vragen om openbaarmaking hebben we uiteindelijk een afweging gemaakt en ook de stukken weer doorgelopen om te kijken van wat zijn nou de stukken die openbaar kunnen zijn en wat zijn nou de stukken waarvan we zeggen nou die zijn zodanig vertrouwelijk dat wij in ieder geval als college denken dat het beter is om die nog even geheim te houden.

De voorzitter: Meneer Rutten heeft een interruptie.

De heer Rutten: Voorzitter, hoor ik de wethouder nou zeggen dat hij eigenlijk overweegt om dan een persoon te benoemen die een fout heeft gemaakt of geeft hij gewoon aan dat hij politiek verantwoordelijk is voor de stukken die naar de raad gaan en het verzoek om geheimhouding?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Volgens mij, voorzitter, ik was al met excuses begonnen en volgens mij is dat uiteindelijk ook wat het college uiteindelijk als politiek verantwoordelijke ook voor alles wat er gebeurt, mevrouw De Raadt vroeg alleen heel specifiek: hoe is die fout nou gekomen? Waar is die precies ontstaan? Dat antwoord kan ik u niet geven. Maar uiteindelijk is natuurlijk ergens een fout gemaakt dat er een woord is toegevoegd wat er niet in had horen te zitten.

De voorzitter: Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: U zegt college dus het is niet uzelf maar het is het college?

Wethouder Roduner: Hoe bedoelt u?

De heer Rutten: Wie de fout heeft, wie er verantwoordelijk is voor de fout, is dat u of is dat het college?

Wethouder Roduner: We hebben een collegiaal bestuur uiteindelijk hè, dus zo werkt het. Ik denk dat het goed is wel dat uiteindelijk dus vanuit het college hebben wij, is het stuk beoordeeld, is gekeken van wat wij denken dat openbaar zou kunnen zijn en wat wij denken dat beter is geheimhouding. Nou, we hebben in de commissie denk ik al aangegeven dat we vooral hebben gekeken naar het belang van het bedrijf. Aangegeven dat het bedrijf heeft geïnvesteerd in iZoof. Dat er geld in is gestopt en dat er door de aandeelhouder ook is gevraagd aan de bedrijven om zoveel mogelijk van de investering te redden, om het even zo te zeggen, namelijk door bijvoorbeeld over te dragen het initiatief van een andere partij en in ieder geval ook met zorg voor de Haarlemmers die nu gebruik maken van iZoof. Dat is de opdracht die de aandeelhouder aan het bedrijf heeft meegegeven en we hopen natuurlijk dat daar ook iets financieels te redden is. Nou, we weten met elkaar allemaal dat het lastig zal zijn voor Spaarnelanden om uiteindelijk het geïnvesteerde geld terug te verdienen maar die kans willen we graag Spaarnelanden geven en in dat opzicht hebben wij ook geoordeeld van nou die financiële gegevens, de business case is ook een belangrijk deel van het initiatief wat is opgezet en vertegenwoordigt daarmee direct of indirect ook wel een bepaalde waarde. Het is lastig denk ik om daar een getal op te plakken. Nou, die discussie hebben we in de commissie ook gehad. Maar we hebben uiteindelijk gezegd nou dat is eventuele schade die zou kunnen optreden en vandaar hebben we gezegd nou dat moet je afwegen tegen het verzoek aan de WOB en dat heeft in ieder geval bij ons tot een andere afweging geleid over wat we wel en wat we niet geheim zouden verklaren. Ik ben wel heel blij dat, zoals D66 zegt, dat ze niet over één nacht ijs zijn gegaan, heel zorgvuldig ook die afweging zelf hebben gemaakt want uiteindelijk is een afweging die ook aan u voorligt en uiteindelijk u ook hier moet maken van nou dit is op dit punt vinden wij dat valt bij ons die afweging anders uit. Wat ik zei, dit is een beetje een prelude op volgens mij een wat uitgebreidere discussie die in de commissie bestuur ook gevoerd gaat worden over hoe gaan we om met geheimhouding, hoe kijken we aan tegen zulk soort afwegingen, hoe organiseren we onze processen zo dat ook die fouten die er soms in zitten, ook onder snelheid dat die robuust zijn, dat die houdbaar zijn, dat ze uiteindelijk leiden tot een gewenst resultaat van ons allemaal. Ik denk dat het college heel graag die discussie met u wil aangaan. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, ik wil toch nog even doorgaan op dat punt van daarnet. Als mevrouw De Raadt vraagt waar het fout is gegaan dan interpreteert u dat als dat zij gaat vragen om nu te gaan vertellen hoe dat proces in elkaar zit of hoe dat, wie daar eventueel bij betrokken is gegaan maar dan moet u eigenlijk zeggen: dat maakt niet uit, ik, of het college is daarvoor verantwoordelijk. Dat hoor ik u niet zeggen.

De voorzitter: Wethouder Roduner. Een moment. Ik kijk even of er nog iemand anders is want anders wordt dat meteen meegenomen. Geen verdere behoefte aan tweede termijn. Dan gaan we zo naar, wel, mijnheer Van den Raadt nog.

De heer Van den Raadt: Vindt u verkeerd informeren van de raad niet een reden voor aftreden?

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Mevrouw Van de Raadt. Nou, sorry, mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel. Ik waardeer dat de wethouder zijn excuses maakt voor deze fout. Ik vind wel dat hij er makkelijk overheen stapt. Dit is niet zomaar per ongeluk erin gekomen. Er lagen twee argumenten,

één argument was al ontkracht en voor de zekerheid is er nog een tweede of een derde argument toegevoegd en dan pas nadat wij er vragen over gaan stellen, blijkt dat argument volkomen inhoudsloos te zijn geweest. Dan neemt u toch echt wel een besluit en verwijst u naar rechtsgronden waarop u gerechtigd bent dat besluit te nemen, want het is natuurlijk niet zomaar iets wat u doet, dit is echt wel een inperking van bepaalde grondrechten, dus ja zoals wij, CDA, D66, niet over één nacht ijs zijn gegaan en hier heer zorgvuldig mee zijn omgegaan, verwacht ik dat eigenlijk ook van het college. Helemaal nadat ze na die 22 april dus eigenlijk nog 1,5 maand extra de tijd hebben gehad om hier echt zorgvuldig naar te kijken. In plaats daarvan stapelt u dus wederom fout op fout. Nogmaals, u verwijst naar een reden waarom u bepaalde, waarom u stukken aan de openbaarheid mag onttrekken maar dan moeten die redenen wel rechtsgeldig zijn. Dan moeten die redenen wel waar zijn en dat vraag ik in ieder geval voortaan wel van u en inderdaad in september gaan we het uitgebreid hierover hebben en ik stel voor, dat bedoel ik echt niet grappig en dat bedoel ik ook niet zuur maar ik bedoel het wel als een bezorgd raadslid en als een bezorgd Haarlemse burger want het college heeft echt nog wel wat bijscholing nodig op dit punt. Tot zo ver, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dan is mijn vraag: heeft u, kijkt want het is toch een vrij nou een delicaat proces laat ik het zo zeggen, zeker gezien de gevallen van WOB-verzoeken, geheimhouding, er spelen nogal wat zaken de afgelopen paar jaar. Tot op heden heeft u ook nog de landsadvocaat gevraagd om in deze zaak te adviseren want die hebben we ingehuurd, die betalen we gewoon zes ton per jaar om allerlei werkjes te verrichten en juist gezien het delicate proces en het hele gedoe met iZoof en Spaarnelanden waar u als u een beetje politiek gevoel heeft toch wel moet denken van goh hoe gaan we dit aanpakken. Heeft u de landsadvocaat om advies gevraagd en is dat ook gegeven?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, als het gaat om geheimhouding ging het de vorige periode al niet goed maar ik heb niet het idee dat het er beter op is geworden. We gaan ook keer op keer n=dus nat bij de rechter. Laatst dus weer over een stukje over volgens mij de stenen rondom het Florapark. Zijn we weer op onze neus gegaan. Dus ik kijk inderdaad heel erg uit naar wat het college in september te vertellen heeft over de verbetering daarop. Als we dan concreet op dit geval focussen, ik wil eigenlijk als wethouder, vanavond niet het antwoord geeft, ik wil heel graag in september horen wat er nou mis is gegaan bij het college want er kan toch niet per ongeluk ergens een rechtsgrond in gegooid worden? Dat is toch een bewuste handeling? Is toch niet, is er iemand van het college geweest die het stuk pakte, dat in de lucht gooide en opeens zat er iets in met goh dat is toch niet het geval? Is hier iets diepers aan de hand? Worden hier gewoon altijd alle, we willen het geheim houden dus we gooien gewoon die termen erin en dan zien we daarna wel of we het recht kunnen breiden, is dat hier aan de hand? Als ik daar vanavond geen antwoord op krijg dan wil ik daar echt september uitgebreid, ook in dit specifieke geval, met u over hebben waarom want anders als we het niet zo grondig aanpakken dan krijgen we het lek nooit boven en dan blijven we dit fout doen en dan blijven we nat gaan bij de rechter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Voorzitter, in de reactie ik ben begonnen met excuses te maken, nou dat doe je volgens mij als iets niet goed is gedaan en je daar verantwoordelijk voor voelt. Dus volgens mij is dat ook uiteindelijk hoe het met elkaar hoort. We hebben hier niet de landsadvocaat op gezet. Dat is denk ik wel ook een heel zwaar middel en ook een vrij kostbaar middel om hier op te zetten. Ik denk dat onze, dat is denk ik de discussie die we in september gaan hebben maar we zouden met elkaar toch processen moeten organiseren

die robuust genoeg zijn ook zonder de landsadvocaat in te zetten op alles. Dat lijkt mij in ieder geval wel de wens die we met elkaar moeten hebben dat we zelfstandig op deze manier deze typen besluiten kunnen nemen omdat het vaker voorkomt, die ook robuust zijn. Toch in reactie, die technische vragen die heb ik er nog even bij gepakt en daar staat ook: u kunt ervan uit gaan dat hier sprake is geweest van een vergissing. Zo is dat in ieder geval technisch beantwoord en ik heb in ieder geval geen enkel idee dat dat niet zo zou zijn. Volgens mij is hier dan sprake van een vergissing, daarvoor heeft de verantwoordelijk portefeuillehouder zijn excuses gemaakt. Maar ik denk niet dat we hier, ik zou in ieder geval niet het beeld willen vasthouden dat hier bewust iets verkeerd is gedaan. Dat het beter moet, ja zeker. Dat het niet goed zou gaan, ja zeker. Maar hier is niet bewust, bewust iets verkeerd neer gezet.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben tweede termijn gehad. Nog een interruptie?

De heer Bloem: Voorzitter, intentie gaat het niet om, het gaat om vergissingen kunnen ontstaan maar als bepaalde vergissingen heel vaak voorkomen dan moet je weten waarom die ontstaan, wil je er wat aan kunnen doen. Foutje bedankt, dat is niet genoeg. Dan krijgen we het lek niet boven. Wethouder, bent u bereid ons te informeren hoe deze vergissing tot stand is gekomen? U kunt het nu niet, hoor ik al duidelijk, maar wil u dat doen?

De voorzitter: We gaan geen derde termijn doen. Ik zie nog een interruptie. Even heel kort reactie van de wethouder eerst en dan kom ik nog bij de interruptie van meneer Rutten.

Wethouder Roduner: Laten we, wat mij betreft prima. We gaan nog met u richting de stukken allemaal over geheimhouding en de inrichting de discussie van september maar daar kunnen we volgens mij prima ook opnemen hoe dit gebeurd is.

De voorzitter: Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Als ik het u goed hoor zeggen, wethouder, zegt u eigenlijk: het is een ambtelijke fout, het is een technische fout geweest. Meer niet. Of bent u bereid om een brede, wat mevrouw De Raadt aangeeft, we gaan hier gewoon met zijn allen niet goed om met die geheimhouding. Het is ook de strekking van de motie. Dat noodzaakt toch tot een brede reflectie daarop? Ook op uw eigen rol daarin.

Wethouder Roduner: Nou, ik vind het te makkelijk om te zeggen het is een schuld van de ambtenaar geweest. We zijn begonnen met de discussie van uiteindelijk gaat het de verantwoordelijkheid ligt bij het college, dus daarvoor heeft het college, in ieder geval in mijn persoon, is er excuses gemaakt. Volgens mij is het goed om te kijken van wat is hier nou precies verkeerd gegaan. Ik ga er van uit dat er sprake is inderdaad van gewoon een menselijke fout, een vergissing, dat het niet iets is wat structureel verkeerd zit. Ik denk wel dat het goed is dat we kunnen kijken van hoe gaan we in ieder geval zorgen dat het proces op die manier is geregeld met elkaar dat er geheimhoudingsprocessen hier snel gaan. Volgens mij ook een wens vanuit de raad om snel bediend te worden in het aanleveren van stukken, het beantwoorden van technische vragen, ook als ze geheim zijn. Maar ook volgens mij de behoefte om dat uiteindelijk op een proces te organiseren waarin we geen fouten maken en ook niet het beeld kan ontstaan dat stukken wel openbaar zijn. Nou, dat is best complex denk ik om dat op een goede manier te organiseren. Dat vraagt veel van onze werkwijze als college, van de ambtelijke organisatie, van de griffie en uiteindelijk ook hoe het bij de raad eindigt. Ik denk dat dat het goede gesprek is wat we met elkaar kunnen voeren. Als blijkt inderdaad naar aanleiding van wat meneer Bloem zegt dat er inderdaad echt iets fout is gegaan waarvan we denken hé dat kan de volgende keer weer gebeuren, ja natuurlijk gaan we dat aanpassen.

De voorzitter: Ik zie dat de neiging is om toch weer te gaan interrumpen maar er is afgesproken in september wordt dit onderwerp in extenso besproken met elkaar. Zou dat niet de plek zijn om dit af te ronden?

Mevrouw De Raadt: Nee, ik wil nog een interruptie plaatsen.

De voorzitter: Ik zie dat u wil nog interrumpen op weer de laatste inbreng. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dank u wel. Het is mijn spreektijd. Ik wil toch ook wel het een en ander rechtzetten. De wethouder die zegt ten eerste ja het is maar een foutje geweest. Dat is natuurlijk ook niet aan de hand. In dit hele proces is eigenlijk fout op fout op fout gestapeld. Dat is nog even los van dat het bij de geheimhouding oplegging bijna altijd fout gaat. Dus het is meer dan één foutje, over één foutje waren we echt niet gevallen. Maar dit is het tiende foutje waar we nu echt wel over struikelen dus dat ten eerste. Het excuus wat ervoor wordt aangevoerd, namelijk dat het heel complex zou zijn om die geheimhouding op te leggen aan de raad, ook dat bestrijd ik ten volste. Het is helemaal niet complex. Een simpele stempel met vertrouwelijk dat zou voldoen en dan kunnen we gewoon, hebben we met een uur alle documenten in onze mailbox. Dus dat is denk ik wel even belangrijk dat er geen misverstanden ontstaan. Wat de wethouder net heeft gezegd, twee punten, is onjuist en volgens mij heb ik dat bij deze weerlegd. Tot zo ver.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Rutten wil ook nog een interruptie plegen.

De heer Rutten: Ja, de laatste. Dus als ik het goed begrijp, heeft de wethouder niet actief aangedrongen op het opnemen van deze rechtsgrond? De omstreden rechtsgrond zoals mevrouw De Raadt die aanhaalt.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nee.

De voorzitter: Goed, dan denk ik dat wij nu de discussie gaan afsluiten en dat wij besluitvorming hebben met een amendement waar we eerst over gaan besluiten. Daar komen stemverklaringen over maar ik zie meneer De Raadt, u wil door blijven gaan maar ik heb echt het idee dat we de discussie sluiten want het komt uitgebreid terug in de commissie.

De heer Van den Raadt: Ik wou alleen de motie van afkeuring aankondigen, hij zit in de mailbox, dank u.

De voorzitter: Oké, dank u wel, goed dat u het zegt want anders zouden we hem bijna over het hoofd kunnen zien. Oké, helder. Dan gaan we eerst over tot besluitvorming op dit punt. Er ligt een amendement dat is zojuist toegelicht. Zijn daar nog stemverklaringen verder voor? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Een moment, sorry, sorry, want er is iemand die nu alsnog een stemverklaring wil afleggen.

De heer Van den Doel: Het spijt me, voorzitter, dat is geheel mijn schuld niet de uwe maar ik wil inderdaad graag een stemverklaring geven.

De voorzitter: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: GroenLinks zal instemmen met dit amendement omdat het juridisch gewoon goed in elkaar zit. Hoewel het de vraag is of er sprake is van onevenredig benadeling dat is een mening of een

inschatting van de indieners. Jammer dat we nu afscheid moeten nemen van een bijzonder initiatief van de bewoners van Haarlem, we zijn daar zeer teleurgesteld over. Ook de ChristenUnie is daar zeer teleurgesteld over. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dus mede namens de ChristenUnie. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ook een korte stemverklaring. Wij stemmen voor het amendement maar we vragen hierbij nog een keertje aandacht voor warme afbouw van iZoof, dus het zorgvuldig afhechten met het betrokken burgerinitiatief. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over, excuus voor iedereen die net ook al, lijkt wel gymnastiek, de arm opstak. Wie is voor het amendement? Dat zijn even kijken, ik geloof, ik zit even te zoeken, maar alle fracties. Volgens mij is het unaniem. Dan is het amendement aangenomen. Gaan wij, ik neem aan dat u zich ook kunt vinden in het aldus geamendeerde stuk. Dat is dan een hamerstuk geworden hiermee. Is ook aanvaard. Ik begrijp dat er ondertussen een motie ligt die net door meneer Van den Raadt is aangekondigd. Die is nog niet gepubliceerd. Ja, misschien kan u hem, als u hem zelf toelicht en voorleest en ondertussen komt hij dan waarschijnlijk ook tevoorschijn. Mijnheer Van den Raadt. Even de microfoon aan.

De heer Van den Raadt: Wetende dat er bij de geheimhouding van de stukken iZoof blijkt dat de raad onterecht en onjuist is geïnformeerd, argumenten om de stukken geheim te houden al ontkracht werden en zelfs blijkt dat er een punt ter argumentatie voor de geheimhouding later blijkt toegevoegd te zijn, per ongeluk. Over deze gang van zaken spreekt de raad haar afkeuring uit en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Oké, dat is een motie van afkeuring dus. Goed, volgens mij is die motie zo helder voorgelezen en dat wij, hij komt eraan maar ik stel voor dat we de besluitvorming toch nu laten plaatsvinden. Is daar een stemverklaring over? Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, is wel duidelijk dat de wethouder een overtreding heeft begaan, misschien wel geel maar zeker geen rood. Dus we gaan er niet mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem, de motie is verworpen.

26. Zienswijze geven op Verstedelijkingsconcept MRA

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 26 zienswijze geven op verstedelijkingsconcept MRA. De reden dat dat nu naar voren getrokken wordt, is dat dat een bespreekstuk is geworden. Wie wenst daarover het woord? Ik zie mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Naar aanleiding van de bespreking in de commissie heeft de commissie besloten om de focus te leggen op mobiliteit bij deze zienswijze. GroenLinks vindt dat niet breed genoeg want de MRA kan zoveel meer. GroenLinks is van mening dat we de MRA juist ook nodig hebben voor de circulaire economie en dat we dat ook snel moeten regelen. Circulaire economie is de economie van de toekomst. Dat zijn juist de economische activiteiten die we regionaal met elkaar moeten verbinden. Dus daar is de MRA ook een goed vehikel voor. Vandaar het amendement van GroenLinks om de circulaire economie te ontwikkelen in plaats van de lineaire economie, of naast in ieder geval die lineaire economie. Als je iets doet, doe het dan goed. Ook in de categorie als je iets doet, doe het dan goed de volgorde die we hebben gekozen met betrekking tot de

mobiliteitsprojecten. Daarvoor zou GroenLinks graag zien dat het MRA-fietsnetwerk een meer prominente plek krijgt en vandaar het amendement fiets voor auto.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Hele korte interruptie, voorzitter. Mevrouw Oosterbroek, begrijp ik nou goed dat u twee amendementen indient om één woord tussen haakjes toe te voegen aan een zienswijze?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, omdat de circulaire economie is eigenlijk best wel breed. Op het moment dat we het helemaal niet benoemen dan is die focus daar ook helemaal niet. Het kan heel veel economische activiteiten veranderen. Ik wil graag dat de metropoolregio Amsterdam een concurrerende regio blijft dus voor ons is het heel erg belangrijk om juist in dit stadium aan te geven dat circulaire economie, dat de aandacht voor circulaire economie ook gewaardeerd wordt vanuit Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, nee, nee mijnheer De Groot die was met een interruptie dus.

De heer De Groot: De termijn, als u het goed vindt.

De voorzitter: Oh, nu de termijn. Interruptie van meneer Klaver.

De heer Klaver: Die interruptie is door deze tekstuele wijziging staat er nu in feite circulaire samenwerking in plaats van circulaire economie. Kunt u mij vertellen wat circulaire samenwerking is? Of is dat wat wij hier doen?

Mevrouw Oosterbroek: War wij hier doen is helaas niet zo vaak gericht op samenwerking maar soms ook gericht op het maken van punten. Circulaire economie is inderdaad samenwerking. Op het moment dat bijvoorbeeld een bedrijf hier het zand uit het riool haalt dan wordt dat zand moeten we, dat wordt dan afgeschreven. Dat kunnen we nergens meer gebruiken voor de gebouwen hier in de omgeving. Terwijl als we dat met de metropoolregio Amsterdam afspreken dat zand uit onze eigen riolen ook weer kan worden herbestemd voor onze gebouwen dan is dat in ieder geval duurzaam en dat is ook een nieuwe economie want nu laten we dat zand eigenlijk, hebben we daar geen bestemming voor en dan verliezen we die economische waarde. Dus daar hebben we die samenwerking voor nodig want die bedrijven moeten met elkaar samenwerken en die bedrijven gaan elkaar niet zomaar vinden. Daar hebben we ook die lijm voor nodig en dat is de overheid en in deze is dat de metropoolregio Amsterdam.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Wij stemmen in met de zienswijze, dank voor het harde werk daaraan. De commissiebehandeling is daar goed in samengevat. Wij zullen de vijf amendementen, vijf amendementen die er onder liggen alle vijf niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de zienswijze. Daar heb ik ook aan bijgedragen. Voorzitter, er mist wel één belangrijk punt. Er wordt ons expliciet gevraagd om een zienswijze over Schiphol in te dienen en dat doen wij door middel van ons amendement dus wij hopen juist wel op steun. We hebben

gezien dat in het verleden Schiphol echt gewoon wil groeien en de Coronacrisis heeft wat dat betreft laten zien dat we echt gewoon met minder vliegbewegingen af kunnen. Het amendement vraagt om een evenwichtige en toekomstbestendige ontwikkeling van Schiphol. Dus kijk er goed naar, alsjeblieft. We hopen op uw steun.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, CDA is tevreden met de concretisering na de behandeling in de commissie van de zienswijze op het punt van de bereikbaarheid. Goed dat de OV-knooppunten, de Velzenboog, het fietsroutenetwerk en de lightrail expliciet worden genoemd. Die laatste, de lightrail, de wethouder zei eerder deze avond ja die tram bij het station zal die er ooit wel komen? Als het hier niet inzetten dan gaat hij er nooit komen. Dus heel goed dat deze concretisering nu is opgenomen. Verder, de amendementen en de moties die zullen wij allemaal niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Waarom niet? Voorzitter, er wordt mij wel eens gevraagd: wordt er eigenlijk in die gemeenteraad alleen niet een beetje vaag geleuterd? Nou, dan zeg ik: nee natuurlijk. Maar als dit soort onderwerpen voorbijkomen dan denk ik echt: we hebben een omgevingsvisie, we hebben een omgevingsplan komt eraan, we hebben regionale energiestrategie, we hebben allemaal MRS-stukken en dan nu ook nog een verstedelijkingsconcept wat veel te abstract is wat we nu helemaal vol gaan pompen met allemaal dingen waar de SP helemaal achter kan staan maar waar zijn we mee bezig? Ik weet nog niet of ik in kan stemmen maar ik wil iedereen bedanken voor alle prachtige proza die is neergezet. Ik weet niet wat we er mee opschieten.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Op die proza willen wij wel even in gaan want we hebben inderdaad een prachtige zienswijze neergelegd met goede punten die we hebben toegevoegd. Maar er ontbreekt toch nog twee dingen daar in de zienswijze die we afgeven binnen metropoolregio Amsterdam. Eentje, de auto die verdient ook plaats in de toekomstige ontwikkelingen. Amendementen die we hebben ingediend want niet iedereen kan met openbaar vervoer of met de fiets op iedere plek in de metropoolregio komen. De auto verdient gewoon een plaats in die zienswijze. Dan amendement twee over toerisme is geen MRA-aangelegenheid. Over toerisme wordt benoemd onder het kopje toerisme waarbij toerisme, zoals al in de zienswijze stond, überhaupt onderbelicht was, maar er wordt gelijk gesproken over over toerisme. Over toerisme vindt voornamelijk plaats in Amsterdam, uiteraard hebben we hier in Haarlem ook drukte maar hebben nog niet zoveel last van over toerisme. Dus het kopje over toerisme kan geschrapt worden, wat ons betreft het zinnetje daarover, want de oplossingen om het aan te pakken om in te spelen op de drukte in de steden die staat al benoemd in dat katern. Dan hebben we nog een motie ingediend. Democratische legitimiteit. Er is toch wel een abstractie binnen het MRA-bureau wat de raden en staten niet altijd bereikt, waar we niet altijd tijdig op in kunnen spelen. Dus wat de VVD betreft pleiten we ervoor dat de raden en staten in stand blijven om inspraak te hebben op deze verstedelijkingsstrategie en daar ook gewoon kaders stellen, dus aan de voorkant in positie worden gebracht om te kunnen reageren op deze verstedelijkingsstrategie, mooi scrabblewoord, om uiteindelijk toch nog daar op te kunnen reageren tijdig. Dank u wel, voorzitter, voor zo ver.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, dank u wel. Ik snap wel iets van de opmerking van de SP over proza, soms is inderdaad behoorlijk abstract maar het gaat toch over belangrijke onderwerpen. Wij zijn blij met de zienswijze maar het gaat uiteindelijk om het resultaat wordt geboekt. Wat dat betreft zijn we wel blij met een aantal voorstellen van de VVD, namelijk het voorstel over over toerisme en voorstel over democratische legitimiteit. Daar hebben we dan ook ons logo op gezet. De auto niet want wij zijn juist van mening dat we juist volop moeten inzetten op het OV, de fiets en de voetganger. Dat is iets anders dan autopesten maar willen we juist deze regio bereikbaar houden dan moeten we op duurzame mobiliteit inzetten. Ik snap alleen niet het voorstel van GroenLinks want ik werd even helemaal de volgorde die GroenLinks zegt maar een volgorde van voetganger op één wil nog niet zeggen dat dan automaatregelen op de laatste plaats staan. Dan kijk ik toch naar de geschiedenis want ik weet dat er ooit een asfaltmotie in de Tweede Kamer is ingediend door GroenLinks en die ging juist over de Velzenboogverbinding. Want daar was de redenatie van dan kunnen we het verkeer beter verdelen en beschermen we de Heksenslootpolder een mooi vogelgebied. Dus GroenLinks heeft juist de leiding genomen in de Tweede Kamer over de Velzenboogverbinding juist omdat we weten dat het heel positief effect heeft op duurzame mobiliteit. Ook op de natuur in dit geval. Dus die volgorde hier die zegt niks, die gaat over maatregelen die we met zijn allen willen terwijl de volgorde van voetganger, fiets, OV boven de auto die is gewoon onweersproken, daar staat volgens mij het hele college achter. Dus het voorstel van GroenLinks gaan wij niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan de zienswijze zoals hij er nu staat gewoon steunen. Het is een perfecte weergave van dat wat er in de commissie is afgesproken. Ik begrijp en ik bewonder ook de drang om ambitieus te zijn ten aanzien van de onderwerpen als circulariteit en ook de juiste verwoording van onderwerpen maar hier gaat het in de motie of het amendement, amendementen waar ik geloof ik allebei van GroenLinks gaat het met name over kleine technische zaken die in een tekst over de grote ingrepen die in deze omgeving gaan plaatsvinden niet thuishoren. Wij vertrouwen er ook gewoon op dat de wethouder zoals we dat ook besproken hebben dit soort zaken prima tussen de oren heeft en ook in de toekomst zo zal inbrengen. Ten aanzien van de andere amendementen, degene van de VVD van over toerisme, daar zijn wij het gewoon niet mee eens want het is hier gelukkig niet zo erg als in Amsterdam. Maar het zijn wel zaken waar we waakzaam op moeten zijn. Niet voor niks dat we ook ons toerismebeleid steeds verder aanscherpen. Het amendement over de zienswijze Schiphol, ja die kun je ook verkeerd lezen dat als je maar goed oplet dan mag Schiphol nog wel groeien. Dat is vast niet zo bedoeld maar dat maakt ons wel heel kritisch op deze en ik begrijp wel van meneer Aynan dat hij juist zijn zorg uit dat niet alles goed genoeg geregeld is maar zoals hij er nu staat, gaan wij hem niet steunen. Welke wij wel steunen, ook al is de ergste angel er misschien uit gehaald.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Aynan.

De heer Aynan: Stribbel nou een keer mee, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Misschien hadden we dan van tevoren wat meer tijd moeten nemen om ernaar te kijken samen. Dan was er misschien een tekst gekomen waar we niet tegen waren geweest.

De heer Aynan: Gaat u ook mee zwemmen?

Mevrouw Verhoeff: Nee, dat staat mijn werkgever niet toe want die heeft een aantal heel belangrijke afspraken gepland en zelfs mij weer op het Houtplein toegelaten dus nee die kans laat ik niet lopen. Even zien hoor, we hadden er nog eentje en dat is er eentje die wel gaan steunen, dat is de democratische legitimiteit

die de VVD heeft voorgesteld. Ook al is de angel, begon ik net al te zeggen, er wel uit gehaald door een aantal maatregelen het blijft uitermate belangrijk dat raad en PS altijd gewoon voorop staan in belangrijke besluitvorming. Dus aandacht daarvoor vragen kan je nooit te vaak doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn we daarmee, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Om er nog wat van te maken, hebben sommige mensen hier in de raad goed werk verricht. Ik niet, dank u wel allemaal. Ik vind, ja de motie van de VVD, Hart voor Haarlem is ook een auto partij dus helemaal eens natuurlijk want dat is natuurlijk wel een beetje idioot. Ik hoor vanochtend op het nieuws dat er steeds meer auto's de laatste tijd heel veel extra auto's zijn verkocht. Iedereen wil een tweedehandsauto. Dan denk je hoe moet het dan met het milieu en de circulaire economie? Circulaire economie is natuurlijk prima. Dus ik ga dat steunen. Circulaire samenwerking met de VVD in ieder geval ondersteun ik van harte. Al die drie moties en nou de rest steun ik niet, daar zit geen samenwerking in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Nog een reactie vanuit het college. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is zienswijze van de raad dus daar vinden wij verder niet zo heel veel van. Misschien wel, zijn denk twee waar we wat minder positief over zijn. Ik denk uiteindelijk binnen MRA is er inderdaad wel ook sprake van dat we kijken naar een mobiliteitstransitie.

De voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: U vergeet Actiepartij en die zat zo duidelijk aandacht te vragen.

De voorzitter: Ik kom zo meteen bij u, laat even de wethouder en dan kom ik bij u. Wethouder.

Wethouder Roduner: Ja, nu ben ik van mijn à propos, voorzitter. Binnen de MRA kijken we natuurlijk wel naar uiteindelijk ook binnen Haarlem naar efficiënter ruimte gebruik en andere vormen van mobiliteit omdat die efficiënter zijn en duurzamer. Dus om de auto weer helemaal bovenaan te zetten, ik overdrijf een beetje maar zoals de VVD zegt ik denk niet dat dat een verstandig idee is. Ik denk ook niet, wat GroenLinks zegt, dat dan de fiets de oplossing is, ik denk niet dat dat dan weer positief is. Dat je moet zeggen we zetten de fiets boven de Velzenverbinding. Dat zijn toch twee andere mobiliteitsvormen. Dus dat zijn de twee waar we wat minder positief over zijn. Die van de VVD van over toerisme die snap ik wel. Dus de balans is misschien wat minder goed in dit stuk terecht gekomen. Meer vanuit het Amsterdamse perspectief geschreven dan wij in Haarlem ervaren, laat staan hoe ze het in Zandvoort ervaren. Die van democratische legitimiteit, ja dat heeft onze aandacht. Dat is altijd een aandachtspunt binnen de MRA van hoe betrekken we die raden op een zo goed mogelijke manier. Dat hebben we met deze verstedelijkingsstrategie is het op deze manier gedaan, hebben we ook sessies aan de voorkant met u gehad. Maar ook bij de uitwerkingen zijn wij in ieder geval als college ook erg gemotiveerd om te zorgen dat u goed in positie wordt gebracht. Meneer Aynan kunnen we ook positieve, hebben we ook een positief gevoel bij in de zin van ja Schiphol is wel een aandachtspunt natuurlijk in deze regio. Maar uiteindelijk moeten we kijken of u dat zoals meneer Aynan dat verwoordt dat wenselijk vindt. Circulaire economie dat is ook denk ik aan de raad. Dus dat is denk ik wat wij vanuit het college nog te melden hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn met excuus aan mijnheer Hulster. Ik begin bij u.

De heer Hulster: Ik geef wel een stemverklaring.

De voorzitter: Dan zag ik ook meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: We horen de wethouder uitleggen hoe hij de auto overneemt, eigenlijk niet overneemt maar we benoemen alleen dat de auto ook nodig kan zijn in de regio. U schrapt hem helemaal, u zou hem kunnen schrappen maar de mobiliteit gaat ook uit van de auto. Nu en in de toekomst. Alleen dat stuk willen we toegevoegd hebben in het stuk, het gaat niet om volgorde, het gaat om dat er de auto niet zou verdwijnen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Dank voor het positieve stemadvies, wethouder. Meneer Aynan heeft het wat mij betreft keurig verwoord dus steun alsjeblieft.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder nog.

Wethouder Roduner: Kijk, ik zeg niet dat de auto absoluut geen plek heeft. Ik zeg wel dat we meer nadruk leggen op andere vormen van mobiliteit omdat die schoner zijn, omdat die ruimte efficiënter zijn dus ik denk dat dat ook uiteindelijk in de zienswijze geland is. Als u vindt dat dat anders verwoord moet worden, daar heeft u een mooi amendement voor geschreven.

De voorzitter: Goed, we gaan kijken hoe het zit met de steun voor de amendementen. We gaan over naar besluitvorming. Ik noem het amendement, ik kijk even of er nog stemverklaringen zijn en dan gaan we stemmen. Eerst 26.1 amendement de auto verdient ook een plaats in toekomstige ontwikkelingen. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Wij hebben even een minuutje nodig. Kan ik even schorsen?

De voorzitter: U wil schorsen. Ja, dat zal ik u dan geven. Een minuut, oké.

Mevrouw Oosterbroek: Hier heb ik geen stemverklaring. Wij zullen 26.1 niet steunen.

De voorzitter: Zijn er verder nog wel stemverklaringen? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? 26.1 de VVD, ja. De VVD, ik wou bijna zeggen wie horen er nog meer bij maar even kijken mevrouw Van Zetten en Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en OPHaarlem. Eenmaal, andermaal verkocht. Nee, onvoldoende steun, we gaan naar amendement twee. Over toerisme is geen MRA-aangelegenheid. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? De VVD, de SP, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, ook niet voldoende. Verworpen. Dan gaan we naar amendement nummer 26.4 zienswijze Schiphol verstedelijkingsstrategie. Wie is, stemverklaring van meneer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Dit is een heel goed dat Jouw Haarlem is opgevallen dat er niks over Schiphol in stond alleen helaas blijkt al het college is het hiermee eens. Dit is veel te algemeen geformuleerd, het lijkt er staat nu dat er geen overlast mag ontstaan voor de bewoners. De overlast is er al lang en is schreeuwend groot dus we kunnen niet instemmen met dit amendement want wat ons betreft zou er gewoon krimp moeten staan van Schiphol.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het amendement? Dat is Jouw Haarlem, Trots Haarlem, SP, ja dan is dat verworpen. Dan gaan we naar de amendementen van GroenLinks.

Eerst die over circulaire economie. Stemverklaring? Geen stemverklaring? Wie is voor het amendement? Het amendement van GroenLinks over circulaire economie. Dat is GroenLinks en de SP en de VVD, begrijp ik. Maar dat is niet genoeg.

De heer Boer: Voorzitter, ik wil graag aantekening dat ik tegen heb gestemd.

De voorzitter: Ja, die krijgt u. Meneer Boer, dat wordt in het verslag opgenomen, die heeft tegengestemd. Oké, helder. Het amendement is ook verworpen. Dan gaan we naar het amendement over de volgorde van de SOR in de zienswijze verstedelijkingsvisie. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb hiervoor een, ik was wat laat, een nieuwe versie ingediend rond een uurtje of 6. Die staat nu ook op de agenda en die stond eigenlijk al voor de start op de agenda maar dat is de motie fiets voor auto en die is qua inhoud ook veranderd.

De voorzitter: Dus de motie, even nee sorry, amendement nummer 6 dat is niet meer over de volgorde in de zienswijze verstedelijkingsvisie maar dat gaat over de fiets?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb hem aangepast. Ik wilde iets te veel dus ik ben, ik heb eigenlijk alleen maar gevraagd om een aanpassing van, om de MRA-fietsroute netwerk een wat meer prominenter plek te geven.

De voorzitter: Luister, u krijgt een toelichting. Mevrouw Oosterbroek licht toe waarom zij hem heeft aangepast, hij was al aangepast, het is gewoon de motie zoals die is, of sorry het amendement. Het is inzetten op toekomstbestendige economie, dat is de titel die erboven staat.

De heer Aynan: Voorzitter, dit is toch geen toelichting. Het wordt alleen maar vager.

De voorzitter: Nee, maar het is hoe dan ook de tekst zoals die al was gewijzigd. Ja, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nu gaat het even fout. Daarnet hebben we, wacht ja ik kan het wel even samenvatten voor jullie want ik heb natuurlijk het overzicht.

De voorzitter: We krijgen vers van het mes het overzicht.

Mevrouw Oosterbroek: Oké, we hebben net de motie over circulaire economie helaas weggestemd. De VVD stemde wel voor, behalve meneer Boer. Dat was amendement 26.6. Nu kunnen we gaan stemmen over het amendement fiets voor de auto en dat had eerst een andere titel, die met de SOR en daar heb ik vanmiddag afscheid van genomen. Nu hebben we juist gefocust op de fiets voor de auto en die prominente plek te geven die het verdient.

De voorzitter: Oké, nou ik denk het was verwarrend maar het staat als nummer, even kijken, het staat in ieder geval als 26.5 in uw stukken. Ik zie meneer Blokpoel die nu in opperste verwarring is.

De heer Blokpoel: Nee hoor, ik wilde een stemverklaring geven.

De voorzitter: Ah, kijk. Nou, dat is mooi. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Maar dit is zo'n helder amendement, zo helder aangekondigd, we stemmen tegen want we snappen er geen snars van.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Het was wel verwarrend en het is alleen maar verwarrender geworden. Ik zou graag tegen willen stemmen maar ik weet niet eens waar ik tegen stem dan.

De voorzitter: Goed, hoe dan ook we stemmen over amendement 26.5 fiets voor auto. Mijnheer Bloem nog een stemverklaring.

De heer Bloem: Voorzitter, ondanks dat de toelichting inderdaad in drie letters samen te vatten is, is het een heel goed amendement wat gewoon de volgorde van een paar bullets goed neerzet. Daarom zal de SP het steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan nu stemmen. Wie is voor het amendement? Dat is de fractie van GroenLinks en de SP en Trots, half Trots. Mijnheer Van den Raadt. Ja, dan is het amendement verworpen. Ik neem aan dat u zich in de zienswijze gewoon kunt vinden. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, wij stemmen met naam in met de laatste bullet en voor de rest geloven we het wel.

De voorzitter: Oké. Het klinkt als een hele bijzondere manier van voor stemmen. We stellen hem gewoon vast, ja? Dan, laten we eens kijken of we in en razend tempo het kunnen afmaken. Oh ja, er is nog een motie, sorry, sorry, sorry. Er is ook een motie 26.3 over democratische legitimiteit. We blijven scherp inderdaad, althans sommigen blijven scherp tot op het laatst. Heel goed, dank u wel. Stemverklaring 26.3? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Uitstekende motie die het verdient om unaniem aangenomen te worden.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is de PvdA, GroenLinks, de VVD, D66, iedereen behalve het CDA. Ja. Oké. Aangenomen. Hij is aangenomen, aangenomen. Behalve de stemmen van het CDA. Oké. Dan gaan we, dames en heren.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik even een punt van orde maken?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het is nu tien voor half 12, ik stel voor dat we nu stoppen. Dit is gewoon een idiote toestand.

De voorzitter: Ik vind het wel een mooie, dank u wel. Nou, idioot is het niet.

Mevrouw Van Zetten: We zitten hier vanaf kwart voor zes.

De voorzitter: Ja, zeker. Ik vind het wel een redelijk voorstel. Ik wil even een voorstel doen. Namelijk wij komen maandag weer bij elkaar. Dan gaat het over de kadernota. Die vergadering die begint om zes uur. Wij zouden kunnen afspreken dat we dan eerst deze agenda afmaken. Is dat een idee? Nee. Dan vrees ik nou dat u uw glazen ingooit, mevrouw Van Zetten want wil u dan op dinsdag weer bij elkaar komen om de vergadering af te maken?

Mevrouw Van Zetten: Het kan mij helemaal niks schelen, ik vind gewoon dat het nu wel genoeg is geweest. Maar we gaan natuurlijk niet met een kadernota beginnen en eerst deze leute onderwerpen nog een keer afhandelen. Nee, dan willen we graag dat serieus behandelen.

De voorzitter: Dat is nog erger dan dit. Oké, ik zie dat mevrouw Leitner licht gaat werpen nu op de zaak.

Mevrouw Leitner: Tussenvoorstel. We maken de agenda af en schuiven alleen de moties vreemd door?

De voorzitter: Nou, laten we in ieder geval zorgen dat we dit heel snel afhandelen. Ik stel voor dat we alleen maar stoppen als er een alternatief is voor, want dit is de laatste voor de zomervakantie, als we niet een andere datum vinden. Dus of een extra datum, of we voegen hem toe op een van de twee data. Doorgaan. Doorgaan. Ja, oké. Ik begrijp dat daar een meerderheid voor is.

23. Begroting Participatiebedrijf 2022 (Paswerk)

De voorzitter: Begroting van het participatiebedrijf 2022 paswerk. Wie wenst daarover het woord? Stemverklaringen alleen want dit is hamerstuk met stemverklaring. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. PvdA-fractie is akkoord met de aantekening dat we straks toezien dat de zogeheten budgettaire ontwikkelopgaven, wat dus een regelrechte bezuiniging is in drie jaar, niet ten koste zal gaan van dienstverlening aan de kwetsbare groepen in het beschut werk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een stemverklaring inderdaad. Stemverklaring van de SP, mijnheer Bloem.

De heer Bloem: De SP sluit zich aan bij de stemverklaring van de PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het verder vastgesteld.

24. GR Zuid Kennemerland Bereikbaarheid; jaarplan en begroting 2021

De voorzitter: Dan gaan wij naar nummer 24 de gemeenschappelijke regeling Zuid-Kennemerland bereikbaarheid jaarplan begroting 2021. Wie heeft daarover een stemverklaring? Niemand. Niemand. Dan is het vastgesteld.

25. Startnotitie Spaarndamseweg 380 (Top-Cars)

De voorzitter: Dan gaan we naar 25 startnotitie Spaarndamseweg 380 Top-Cars. Stemverklaring meneer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. In deze startnotitie is sprake van de ontwikkeling van 1000 vierkante meter commercieel vastgoed en we hebben in de commissie geopperd of het mogelijk is om dat wellicht maatschappelijk aan te wenden, bijvoorbeeld voor een huisartsenpraktijk en aanverwante voorzieningen. De wethouder heeft toegezegd dat hij daarnaar gaat kijken en ik zou dat graag nog even benoemd willen hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dus stemt u voor. Dank u wel. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, wij stemmen niet voor omdat hier geen sociale huurwoningen worden gerealiseerd.

De voorzitter: Dank u wel. Helder. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Wij stemmen niet voor ook om dezelfde redenen, sociale woningen hadden hier geplaatst moeten worden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Wij stemmen voor maar met dezelfde opmerking als D66. Over de huisartsenpraktijk.

De voorzitter: Dank u wel. Kunnen dan eens even kijken Trots en de SP, ah nee, toch nog een stemverklaring. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik sluit mij aan bij de SP.

De voorzitter: Dank u wel. Actiepartij, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij vindt het betreurenswaardig dat er hier toch weer vierkante meters detailhandel blijven. Wat ons betreft had de wethouder er beter aan gedaan om goed te onderhandelen en die vierkante meters eruit te halen want op deze plek is dat helemaal niet nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dus stemt u voor of tegen?

De heer Hulster: Nou, we stemmen voor omdat er wel woningen moeten komen in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik even, oh mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Wij stemmen voor en met de Actiepartij hadden wij aandacht gevraagd in de commissie voor de 1000 vierkante meter om te kijken of daar die huisartsenpraktijk kan komen dus wij zijn ook heel benieuwd of de missie van de wethouder in dat opzicht tot succes leidt.

De voorzitter: Dat snap ik. Mijnheer Visser.

De heer Visser: ChristenUnie sluit zich aan bij de stemverklaringen van Actiepartij en CDA.

De voorzitter: Dank u wel. Kunnen SP en even kijken Trots instemmen en Jouw Haarlem dat ze aantekening krijgen geacht, dat ze geacht willen worden tegen gestemd te hebben? Ja. Dan doen we het zo.

28. Vaststellen convenant governance samenwerking Zuid-Kennemerland

De voorzitter: Dan gaan we door naar 28 vaststellen convenant governance samenwerking Zuid-Kennemerland. Stemverklaring? Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, dit is een pleister waarmee we echt het democratisch tekort niet op gaan lossen dus wij stemmen hier niet mee in. Dit is echt te weinig.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij stemt er ook niet mee in want hiermee, dit betekent het einde van, wat is het, paswerk en werkvoorziening in Haarlem. Georganiseerd door de gemeente, nu wordt het, nu gaat het aanbesteed worden en dat betreuren wij.

De voorzitter: Ik denk dat u bij 29 zit, we zitten bij 28.

De heer Hulster: Excuus. Dat vinden we een heel goede samenwerking. We zullen voor stemmen, dit is de mini MRA en dat is een belangrijke tegenhanger tegen de MRA en dat is dus heel belangrijk dat we hier stappen in zetten.

De voorzitter: Oké. Dan mijnheer Bloem, bent u akkoord dat u de aantekening krijgt, ja? Helemaal goed. Dan zijn we verder akkoord. We stellen het vast en de SP krijgt de aantekening dat ze geacht wil worden tegen gestemd te hebben.

29. Wijziging Gemeenschappelijke regeling Werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland (Paswerk)

De voorzitter: Dan gaan we naar 29 en de stemverklaring van de Actiepartij hebben we zojuist gehoord. Mijnheer Van Kessel. Nauwelijks, ik weet niet wat er aan de hand is.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissiebehandeling kwamen we erachter dat qua betrokkenheid van de gemeenteraad bij deze gemeenschappelijke regeling echt nog een paar haken en ogen zaten. Amenderen was niet handig omdat dit een regionaal stuk is. De toezegging die werd niet zo snel gegeven maar nu die toezegging toch is gekomen om de raad te betrekken bij bepaalde besluiten, is dat rechtgezet door de wethouder en daarom kunnen wij als VVD toch voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Sepers.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. PvdA-fractie is akkoord met dit voorstel onder de veronderstelling dat de toezegging rond de arbeidsmatige dagbesteding daadwerkelijk nageleefd zal worden.

De voorzitter: Toezeggingen worden in principe altijd nageleefd. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem gaat akkoord maar we zijn wel heel erg kritisch op de ontwikkelingen die er nu plaatsvinden. We hebben het idee van dat Haarlem dat het een ordinair uitvoeringsbedrijf van Haarlem wordt en dat was eigenlijk niet de bedoeling.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp met deze stemverklaringen die nog wat nuances aanbrengen maar dat u kunt instemmen met de wijzigingen. Dan is dat vastgesteld. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, ik wou mij aansluiten bij de vorige stemverklaring van Actiepartij.

De voorzitter: Juist. Dan wordt u beiden geacht, nee, u beiden krijgt u de aantekening dat u geacht wil worden tegen gestemd te hebben. Blijft altijd een lastige frase maar we zetten het goed op papier. Dank u wel.

30. Benoeming twee afgevaardigden voor Regionale agendacommissie Zuid-Kennemerland

De voorzitter: Dan komen wij in verband met het aannemen van punt 28 het covenant governance samenwerking Zuid-Kennemerland tot de vraag of twee afgevaardigden voor regionale agendacommissie

Zuid-Kennemerland kunnen worden aangewezen. Volgens mij kan dat bij acclamatie als er niemand stemming vraagt. Niemand. Meneer Van der Doel en meneer Boer, voor alle, ja dat kan ook eigenlijk bijna niemand tegen zijn. Nee, nee. Oké, bij acclamatie, geweldig. Gefeliciteerd.

31. Moties vreemd

De voorzitter: Dan gaan wij naar nummer 31, zo komen we toch bij het laatste agendapunt. De motie van Trots Haarlem, houten grachten van Haarlem prachtig, geen grote containers maar een vuilnisboot voor duurzaam en ecologisch gescheiden afval ophalen in de binnenstad. Een toelichting. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik ben het helemaal met u eens.

De voorzitter: Dat hoor ik heel graag, dank u wel. Daar zou ik ook niks meer aan toevoegen. College?

Wethouder Berkhout: Wij ontraden de motie.

De voorzitter: Ontraadt de motie. We gaan stemmen. Stemverklaringen? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie, ja voor de motie? Dat is Trots Haarlem en OPHaarlem. Motie is niet aangenomen. Dan gaan we naar motie 31.2 dat is sociale basis lokale kracht. Mijnheer Visser ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Deze motie ligt er al een tijdje, het gaat over de aanbesteding van sociale basis waar we nu middenin zitten en waar we heel veel partijen in de raad zorgen hebben over houden we er genoeg grip op en met name houden we de kwaliteit in huis die we nu hebben? Deze motie probeert even te borgen, het proces kan verder maar probeert wel te borgen dat wij na de zomer er goed over kunnen spreken en dat er echt goed aandacht is voor de lokale kwaliteit, continuïteit van zorg en dat we ook beter inzicht krijgen in de gevolgen van de taakstellingen en dat het selectiedocument pas definitief wordt vastgesteld na de bespreking in de commissie samenleving. Dank u wel. Ondersteun de Actiepartij maar kan zijn dat ik andere partijen ben vergeten in de hectiek.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, ik zal het kort houden. U vraagt mij om zaken die ik volgens mij allemaal al heb toegezegd in de commissie. Dit is een borging van hetgeen ik u heb toegezegd. U heeft er echter wel heel veel tekst aan gewijd en het lijkt erop alsof u toch de spelregels een beetje wil veranderen dus daar wil ik u wel voor hoeden. Een aantal zaken kunnen we nu op dit moment niet veranderen omdat het document van de preselectie bevat en u vraagt mij om in september met het nieuwe document, als de eerste dialoofase hebben afgerond, uiteraard weer met u in gesprek te gaan. Dat zullen we zeker doen. Dat is de derde bullet, de laatste bullet die u mij verzoekt. Het is en blijft wel een collegebesluit maar wij zullen natuurlijk dit wel uitgebreid in de commissie bespreken en uiteraard ook geen uitvoering geven als daar in de commissie reden toe zou zijn om dat aan te passen. Maar in uw motie geeft u een aantal dingen aan waarvan ik denk dat zou de spelregels veranderen en dat moeten we toch niet willen.

De voorzitter: Dus u ontraadt de motie.

Wethouder Meijs: Ik ontraad de motie.

De voorzitter: Dan gaan wij naar de stemverklaringen. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik wil toch wijzen op het tweede bullet over de integraliteitseisen trechtercriterium daar bent u allemaal al bezig met de uitwerking juist in die dialoog maar hier zit het wel echt in de details uiteindelijk die bepalend kunnen zijn. Dat gaat om een aanbesteding van miljoenen en ik denk, we kennen ook allemaal de voorbeelden uit andere steden die we niet in Haarlem hopen mee te maken dus zorgvuldigheid hier voorop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is even kijken GroenLinks, PvdA, CDA, D66, ChristenUnie, SP, Jouw Haarlem, Trots Haarlem, aangenomen. Dan gaan we naar de motie een echt integrale omgevingsvisie met duidelijke kaarten. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, eigenlijk hoop ik hierop een toezegging van de wethouder want ik wil eigenlijk voorkomen dat we bij de omgevingsvisie dit najaar net zo'n lang amendement krijgen als wat we vanavond hadden bij de stationsvisie omdat de wethouder het signaal van de raad niet had opgepakt. Het signaal dat we met deze motie willen geven, samen met de Actiepartij, is zorg voor duidelijke kaarten net zo duidelijk als de SOR want daar is de concept omgevingsvisie echt nog een zoekplaatje letterlijk. Zorg dat de tekst niet een gigantische wirwar is en is op het ogenblik helaas nog wel zo. Maar ik hoop eigenlijk op een toezegging van de wethouder dan kunnen we deze motie intrekken en snel naar huis.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ik ontraad de motie. De SOR heeft gewoon ook een ander abstractieniveau dan de omgevingsvisie. Daar moeten ze echt even rekenschap van geven, is echt gedetailleerder de SOR. De omgevingsvisie die nu ter inzage ligt daar zit een kaartenmateriaal bron bij die kunt u openen, kunt u alle verschillende kaartlagen die er zijn, inclusief de SOR, kunt u aan en uit zetten om gewoon goed kennis te nemen van alle kaarten die onder de omgevingsvisie liggen. Volgens mij heb ik u al wel in de commissiebehandeling al wel toegezegd dat wij de behandeling van de nieuwe omgevingsvisie duidelijker zullen aangeven welk beleid uiteindelijk door de omgevingsvisie wordt overschreden en niet. Dus volgens mij dat deel heeft u volgens mij al binnen. Maar de rest ontraad ik.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Visser: Voorzitter, een zin.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: De grap is dat de kaarten bijna dezelfde kaarten zijn als de SOR, alleen de burger moet nu ineens naar het internet toe. Dat willen wij voorkomen. De burger moet ook de papieren versie kunnen begrijpen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan daarover dan stemmen. Stemverklaring mijnheer De Rood.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. We zullen deze motie op dit moment niet steunen maar dat komt met name door het laatste stukje toelichting van de wethouder. We vinden het wel heel belangrijk dat er gekeken wordt naar welke positie de verschillende visies hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is SP, ChristenUnie, Trots en Jouw Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan we naar even kijken motie 31.4 heb ik begrepen dat om technische redenen niet kan omdat het niet in de commissie aan de orde is geweest. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, punt van orde. Het is in de rondvraag geweest en tot nu toe, dat is nog steeds zo, niks gewijzigd. Is dat een reden genoeg om het wel te behandelen? Dus dit advies van de griffier willen wij echt omgedraaid hebben.

De voorzitter: Ik moet zeggen het vragenuur, de vraag is even is het vragenuur een reden om moties.

Mevrouw Verhoeff: Tot nu toe altijd omdat we niet meer een rondvraag bij de commissie hebben en dat het gaat veranderen zou best kunnen maar op dit moment is dat de gangbare zaak.

De heer ...: Dat klopt hoor, voorzitter. Daar gaan we altijd ruimhartig mee om.

De voorzitter: Kijk een aan, de ruimhartigheid slaat toe.

De heer ...: Voorzitter, dat ondersteun ik ook. Dit is zo ontstaan.

De voorzitter: Geweldig, laten we er alsjeblieft geen tijd aan besteden want wat er in staat is al toegezegd ook dus. Mijnheer Oomkes.

De heer Oomkes: Het lijkt mij evident dat Haarlem enorm goed breed en diepgravend festival kan aantrekken. Het is noodzakelijk om onze positiviteit ten aanzien van het proces uit te spreken. Wat mij belangrijkheid dat we dat in ieder geval in 2022 voor elkaar krijgen maar alle pogingen om het eerder te doen zijn welkom.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is onmogelijk. Ik bedoel, is besproken, is u ook uitgelegd. Organisatie kan het niet, maar goed maakt niet uit. Voor de rest is het al toegezegd. Stemverklaringen? Even kijken, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Wij stemmen helemaal voor, zeker omdat je dan moties mag indienen naar aanleiding van vragen.

De voorzitter: Dat kunnen er nog een heleboel worden dan, voor u. Even kijken hoor, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen voor stemmen maar we verwachten uiteraard natuurlijk dat het college eerst komt met een financiële onderbouwing van of het kan ja of nee.

De voorzitter: Maximaal dat kan heel ver gaan. Ik kijk even verder. Verder geen stemverklaringen. U kunt ook gewoon stemmen. Wie is er voor? Dat is PvdA, GroenLinks, CDA, VVD, D66, OPHaarlem, ChristenUnie, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal ook, iedereen. Ja. Niemand tegen, oké. Dan gaan we door naar de motie een besluit bepalen, even kijken, een besluit bepalen niet uit te leggen als twee. Wie licht dat toe? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, burgemeester. U vergat een woord, te vertalen. Dan lijkt het heel erg op twee halen een betalen. Het gaat hier over een supermarkt. Wij hebben als raad hier echt heel breed gedragen in 2020 bij het vaststellen van de Orion zone aangegeven dat er geen ruimte was voor een extra supermarkt met daarachter de intentie dat we ook niet wilden voorkomen dat in de wat verdere toekomst er mogelijkwijfs er

wel eens een supermarkt zou willen gaan verhuizen van de ene plek naar de andere. Maar dat neemt niet weg dat er nu een ontwikkelaar is die dat heel ander uitlegt. Daarmee eigenlijk in twijfel trekt wat de raad heeft besloten. Vandaar dat helaas deze motie nodig is en duidelijk gemaakt kan worden, ook aan deze ontwikkelaar, dat hij niet twee opties kan uitwerken waarbij de supermarkt aanwezig is maar dat duidelijk is waar het college en de gemeente voor staat zodat deze verwarring verdwijnt want we hebben nog voldoende draagvlak nodig voor de vele ontwikkelingen die niet alleen in deze zone maar ook in andere zones gaat optreden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ik zie dat er al heel veel logo's op deze motie staan. Mijn voorstel zou zijn dat wij inderdaad een brief schrijven waarin we de gevoelens van deze gemeenteraad aan de ontwikkelaar overbrengen.

De voorzitter: Oké. Stemverklaringen nog? Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dit kan niet onthouden want

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel, u heeft het woord.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dit kan ik niet onthouden want het was de PvdA die de opening open liet in de ontwikkelvisie om die supermarkt daar te laten landen en het is nu ook de PvdA die hem sluit. Dus goed dat hij nu uiteindelijk gesloten wordt en de supermarkt er niet komt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het al jaren geleden gezegd: ze blijven toch doorgaan. Wij zijn tegen de supermarkt daar. Wij gaan het plan van de bewoners ontwikkelen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Iedereen. Ja. Akkoord. Dan gaan we naar, even kijken, goed overleg doet wonderen. Even kijken, D66, wie, ja mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Er is een grote druk op de maatschappelijke opvang. De nood is extra hoog door het afbouwen van tijdelijke locaties zoals de Aurora en hotel De Raecks. Ook de bewoners van de kruidenbuurt snappen dat heel goed. Het gaat hier om welwillende Haarlemmers die zich zorgen maken over geluidsoverlast in het Anton Piek hof zelf, over drukte en overlast in de Anijsstraat, over wie hun nieuwe burens nou uiteindelijk gaan worden. Zij dragen ook meerdere concrete oplossingen voor die wij ook benoemen in onze motie zodat het voor alle bewoners, huidig en toekomstige, leefbaar blijft in de kruidenbuurt. Deze motie vraagt het college werk te maken van goede communicatie, participatie en ook op zoek te gaan naar oplossingen in overleg met de omwonenden met Ijmeren en het liefst al voordat 18 nieuwe bewoners al op 1 augustus aanstaande intrekken in het Anton Piek hofje. Deze motie is mede-ingediend door CDA, GroenLinks en Jouw Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijjs.

Wethouder Meijjs: Dank u wel, voorzitter. Ik neem hem niet over en niet omdat ik het niet ga doen maar omdat wij al volgens mij vorige week toen we bij de bewoners stonden al hadden afgesproken dit met elkaar af te spreken. Dus ik zie dit als een steuntje in de rug maar daardoor eigenlijk overbodig. De motie vormt

eigenlijk een vervolg op het reeds ingezette communicatieplan met de buurt. We hebben daar ook, dat zal ik nogmaals herhalen, niet te maken met een zware doelgroep, dit is een lichte doelgroep. Een doelgroep die economisch dakloos is geworden, die een tussen oplossing zoekt en eigenlijk al op weg is naar zelfstandig wonen een half jaar á een jaar daar moet verblijven. Wij zullen zeker met de omwonenden in overleg gaan en kijken of er overeenstemmingsgericht overleg kunnen inrichten zodat we kunnen beginnen met de start en met de tussen voorziening in het Anton Piek hofje.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Meijs: Ik heb 7 juli een afspraak met de omwonenden en ik zal u beloven dat wij de helft van de bewoners op 1 augustus dan kunnen plaatsen, dan kunnen starten met de verbouwing en pas daarna als alles goed is ingeregeld, over zullen gaan tot totale bewoning.

De voorzitter: Dank u wel. U moet nog een stemverklaring? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, ik heb nog even een aanmerking te maken op het gedrag van de wethouder want het is natuurlijk een beetje vreemd.

De voorzitter: U mag alleen een stemverklaring afleggen.

De heer Amand: We mogen natuurlijk, ik mag toch nog wel wat zeggen voorzitter of niet?

De voorzitter: Ja, een stemverklaring.

De heer Amand: Wij willen toch even een aantekening ervan hebben dat er niet mensen komen waar de buurt last van heeft, dat is punt een. Het gehoor op de binnenplaats willen wij ter aantekening hebben dat de buurt en de bewoners die nu boven wonen daar geen last van hebben.

De voorzitter: U stemt voor de motie begrijp ik?

De heer Amand: Ik stem voor de motie.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is voor de bewoners en dat kleine leuke wijkje rond de Anijshof. Dus wij steunen de motie.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Voorzitter, het is echt heel bijzonder dat deze motie er nu is. We zullen niet voor stemmen want we hebben heel duidelijk gehoord dat de wethouder het al heeft toegezegd en als we dit soort dingen allemaal moeten gaan regelen hierbij motie dan is het einde wel zoek.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor? Even kijken, dat is iedereen behalve meneer, de Actiepartij. Motie is aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind van deze avond gekomen. Gefeliciteerd. Ik sluit de vergadering.
Tot maandag.