

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 6 april 2021

Heropening vergadering

De voorzitter: Ik open de vergadering, de vervolgvergadering, dus ik heropen eigenlijk de vergadering van 25 maart, waarbij we hebben afgesloten met de afspraak om de agenda verder af te werken op 6 april. Dat is vanavond, hartelijk welkom allemaal. We hebben afmeldingen ontvangen van Sander van den Raadt van Trots Haarlem en Frans Smit van OPHaarlem. Als het goed is, zijn de andere raadsleden aanwezig, maar we moeten dat ook formeel vaststellen, dus ik ga nu weer het rondje maken voor de raadsleden. Ik noem de naam en de vraag is om daarna even te antwoorden totdat u ook in beeld bent en dan gaan we zo snel mogelijk erdoorheen. We beginnen bij de heer Amand. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, in ben in beeld. Ja, ik ben aanwezig, voorzitter. Hoort u mij?

De voorzitter: Ik hoor u luid en duidelijk, maar ik zag u nog niet. Dus praat nog even door. Mijnheer Amand? Ja, ik zie u nu ook. Als u nou nog iets zegt, dan is het helemaal goed. Uw microfoon, uw microfoon staat uit.

De heer Amand: Ja, hij staat aan. Ik ben er.

De voorzitter: Ja, ja, u bent binnen. Mijnheer Aynan. Wij horen niets van de heer Aynan en dat klopt ook, want volgens onze informatie is het nog niet gelukt met inloggen. Dus we gaan door met mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, goedenavond. Present.

De voorzitter: De heer Boer.

De heer Boer: Goedenavond, voorzitter. Ik ben aanwezig. De laatste keer wenste ik u succes, dat zal ik nu nogmaals doen, maar ik wens ons ook allemaal heel veel succes, want ik vrees dat we het weer nodig zullen hebben.

De voorzitter: Ik vrees het ook, maar hartelijk bedankt in ieder geval. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Goedenavond, voorzitter. Ook ik '...'. Hopelijk heeft '...' gezien.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Goedenavond, voorzitter. Ook ik ben aanwezig vanavond en ik kijk ernaar uit naar onze ontmoeting en schermutselingen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, goedenavond, voorzitter. Ook ik ben aanwezig en wens u een goede vergadering voor allen natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wens u ook een goede vergadering. De heer Drost.

De heer Drost: Voorzitter, goedenavond. De heer Drost is ook aanwezig en ik wens u allemaal een fijne vergadering.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Goedenavond, allemaal. Ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Goedenavond, allemaal. Ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: En zichtbaar, dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Goedenavond, voorzitter. Ik ben er ook weer bij vanavond, een goede vergadering gewenst.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Gün.

De heer Gün: Goedenavond, voorzitter, collega's en Haarlemse burgers. Ook de heer Gün is aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. En de groeten aan uw zoontje. De heer Hulster.

De heer Gün: Die komt u vast weer even gedag zeggen voordat hij naar bed gaat, burgemeester.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Goedenavond, burgemeester. Gertjan Hulster, Actiepartij, is ook aanwezig en als het goed is inmiddels ook zichtbaar. Klopt dat? Nog niet te zien?

De voorzitter: Nee, ik zie alleen ... Ah, ja, ja, u bent in beeld. Ja, dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Ook de heer Van Kessel is aanwezig namens de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, Jan Klaver is aanwezig en ik wens u allemaal een hele goede vergadering.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Goedenavond voorzitter, goedenavond collega's, goedenavond Haarlem. Ik ben er.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Goedenavond voorzitter, goedenavond collega's, goedenavond meeluisteraars. Ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, goedenavond. Ook de heer Van Leeuwen is aanwezig. En iedereen een bijzonder fijne vergadering.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Goedenavond. Mevrouw Leitner, Dilia Leitner, ik ben er vanavond ook bij. Laten we er wat moois van maken met zijn allen.

De voorzitter: Dank u wel. Mooie achtergrond. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Goedenavond voorzitter, goedenavond collega's, dat het maar een mooie avond mag worden met veel energie, doorzettingsvermogen en volharding.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Goedenavond, voorzitter. Ben ik al te zien?

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, het is zichtbaar. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Een goedenavond, ik ben aanwezig en ik wens ons allen ook een goede vergadering toe.

De voorzitter: Dank u wel, en hetzelfde. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Goedenavond, voorzitter. Ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: En gezien, dank u wel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Voorzitter, dank u wel. Ik ben aanwezig, en allen een goede vergadering.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van ... Nee, de heer Van den Raadt is er niet. De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, goedenavond. Ik ben aanwezig en ik geniet al ruim 33 minuten van dit fantastische digitale spektakel wat wij hier de Haarlemse burgers gaan voorschotelen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders-Spoor.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Goedenavond, voorzitter. Sacha Schneiders-Spoor, GroenLinks Haarlem, is aanwezig vanavond en hoopt dat het een mooie vergadering wordt.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Sepers.

De heer Sepers: Voorzitter, ik ben aanwezig en ik hoop oprecht dat vanavond mijn motie over de jeugdzorg, dat die wel aan bod gaat komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Goedenavond, voorzitter. Ikiena van der Sluis, GroenLinks, is aanwezig, en een goede vergadering allemaal.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Smit ... O nee, die was er ook niet. Mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Goedenavond voorzitter, goedenavond allemaal. Marion Steyger is ook aanwezig en zichtbaar, hoop ik.

De voorzitter: Ja, zeker, dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Goedenavond allemaal, ik ben lenke Verhoeff en ik ben er ook en ik wens ook iedereen goede vergadering.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Goedenavond, voorzitter. Frank Visser van de ChristenUnie is ook aanwezig en ik hoop dat we alle moties vandaag kunnen behandelen.

De voorzitter: Ja, dat hoop ik ook. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Goedenavond, voorzitter. Dan zal ik mijn steentje daaraan bijdragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Goedenavond, voorzitter. Met uitzicht op een besneeuwd Haarlem, meld ik mij ook voor deze vergadering.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Goedenavond, voorzitter. Ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden.

De heer Yerden: Goedenavond, voorzitter. Ik ben aanwezig. Goede vergadering.

De voorzitter: Ja, dank u wel, hetzelfde. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Goedenavond, voorzitter. Hart voor Haarlem is er ook.

De voorzitter: Dank u wel. En de heer Zohri.

De heer Zohri: Goedenavond, voorzitter. Mijnheer Zohri is ook aanwezig vanavond.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nog even terug naar de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het is gelukt, goedenavond. Goedenavond collega's, goedenavond Haarlem, goedenavond Spaarndam.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: We gaan er een mooie vergadering van maken.

De voorzitter: Ja, we gaan ons best doen. Dank u allen. Dus er zijn 37 raadsleden aanwezig. Om er zeker van te zijn dat we om elf uur eindigen, is er een totaal van 150 minuten spreektijd voor raad en college samen. Nou is dat geen garantie overigens, dus misschien is een wijze terughoudendheid toch verstandig. We hebben een uur gerekend voor alle technische handelingen en stemmingen, dus nou, we gaan kijken of ons dat lukt. Wilt u de spelregels van digitaal vergaderen in acht nemen, die zijn vandaag met de uitnodiging meegestuurd. Interrupties hebben uitsluitend plaats via de chat, althans, worden gevraagd via de chat. U typt 'interruptie', u kunt ook typen 'stemverklaring', of 'punt van orde'. Het verzoek is om de chat niet voor andere doeleinden te gebruiken, want dat gaat ten koste van de overzichtelijkheid. Bij technische problemen hebt u de mogelijkheid om een telefoonnummer van de ICT, dat u vandaag met de mail hebt ontvangen, te bellen, en maakt u daarvan alstublieft gebruik. Wij waren gebleven bij agendapunt 15 en daar starten wij deze vergadering.

Bespreekpunten

15. Vaststellen Woonvisie en uitvoeringsagenda 2021-2025 "Samen Doorbouwen aan een Duurzaam (t)huis"

De voorzitter: Agendapunt 15, de 'Woonvisie en de uitvoeringsagenda 2021-2025 "Samen Doorbouwen aan een Duurzaam (t)huis"'. Als eerste geef ik het woord aan de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Voordat ik overga aan de moties en amendementen, dat zijn er nogal wat, wil ik graag het college en de ambtenaren bedanken voor de wijze waarop de inspraak is verwerkt en complimenteren met de Woonvisie zoals die er nu ligt, waar de PvdA-fractie met veel plezier voor zal stemmen. Wel brengen wij een aantal moties en amendementen in om het woonbeleid aan te scherpen en wij hopen op uw steun, een gedeelte van u heeft dat ook al gedaan. Dus dan ga ik gelijk over tot de administratie van de moties en amendementen. Wij dienen er eerst een om de ambitie tot 2.000 aan te scherpen. Er staat nu een aantal genoemd tot 10.000 en wij willen graag vanaf 10.000, waarvan eigenlijk ook in lijn met zoals we dat nu hebben vastgesteld, 4000 daarvan in de sociale huur. De Actiepartij dient dit amendement mede in. Dan dienen wij graag een wijziging in op de vakantieverhuur in het centrum. De wijkraad Binnenstad heeft ook aangegeven dat zij hiervan aangeven dat hun voorkeur geniet om vakantieverhuur in het centrum niet mogelijk te maken, om de leefbaarheid te bewaken. Wij snappen dat het op dit moment misschien een beetje gek aanvoelt, omdat mensen nu helemaal niet op vakantie kunnen, maar we stellen hier natuurlijk een beleid vast voor een langere periode en wat ons betreft gaan we dan ook echt serieus toewerken naar een verbod op vakantieverhuur in het centrum. Dan kunnen we buiten het centrum kijken of de handhavingsmaatregelen daar goed werken en kunnen we dan verder kijken wat dat voor het centrum betekent. Dan dienen we de motie 'Keuzes in kaart' in. De motie wordt mede ingediend met het CDA, GroenLinks en D66. Na contact met de VVD is er toegevoegd dat ook de stadsbouwmeester zal worden betrokken bij de uitwerking. Waarom dienen wij deze motie in? Wij vinden het van belang dat als volgend jaar bij een nieuwe coalitie – want ook in Haarlem zal die er ooit weer een keer gaan komen – afspraken gaan maken over de nieuwbouw. Wij vinden het goed als dan voor de verkiezingspartijen keuzes op dat gebied kunnen maken, weloverwogen, en dan ook dat de kiezer de nieuwe coalitie daar mandaat in kan verschaffen doordat ze daar uitspraken over kunnen doen. Dan weten we ook welke kosten daar grosso modo bij betrokken zijn. Het gaat hier om bandbreedtes, dus grote lijnen. En nou ja, we zien graag dat onderzoek uitgewerkt. Dan nog een ander punt. We zien graag een leegstandsverordening opgesteld worden. Dat wordt mede ingediend met de SP en wederom ook met de Actiepartij. Haarlem heeft op dit moment geen leegstandsverordening. Wij geloven sterk dat er op dit moment ook weinig leegstand is, maar bijvoorbeeld een gemeente als Amsterdam, met ook een hoge druk op de woningmarkt, die heeft ook een leegstandsverordening, dus we vinden het goed om daar afspraken over te

maken en wij zien dat graag uitgewerkt. Nou, dat zijn de moties en amendementen van de Partij van de Arbeid met een aantal mede-indieners. Dan ga ik alvast verder met die van Jouw Haarlem. Eentje gaat over langere periode van twintig jaar voor de middeldure huur. Het was twintig jaar, alleen dat is twee jaar geleden door een amendement van het CDA, D66 en GroenLinks teruggebracht naar vijftien jaar. Daar heeft de Partij van de Arbeid toen tegen gestemd, dus wij hebben een positieve grondhouding om die twintig jaar aan te houden, dus we wachten even de reactie van de wethouder op. Social return on investment, dat vinden wij op zich heel interessant. Volgens mij is er door het college zijn nieuwe beleidsregels van SROI voor twee weken geleden opgesteld, dus misschien kan het daarbij besproken worden. Ik weet niet wat dat nu de praktische implicaties zijn van de motie zoals die nu voorligt, maar dat hoor ik graag ook zo nog wel van de heer Aynan. De 'Doorstroommakelaar' hebben wij ook een positieve grondhouding in, maar hoor ik ook graag nog even een reactie van de wethouder. Het 'Steunpunt huurders', ja, daar heeft de PvdA ook wel de afgelopen jaren zich voor ingespannen. Alleen, wat ons betreft ligt er nu een concrete toezegging, daarom was ik ook complimenteus over de wijze waarop de inspraak was verwerkt, een concrete toezegging om in gesprek te gaan met de huurders welke behoefte daar is. Dus wat mij betreft wachten we dat gewoon eventjes af. Dan is er nog een motie over hout van GroenLinks, die dienen we mede in. Als ik het goed heb, heb ik zo de hele administratie afgerond. Nou, dat zonder interrupties, het feest is compleet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De Woonvisie, die is een beetje vertraagd, maar we gaan het er eindelijk over hebben. Voorzitter, we hadden eerlijk gezegd wat concretere afspraken verwacht, vooral in de uitvoeringsagenda. In ieder geval, daar hadden wij op gehoopt. We zien dat er zorgen bestaan over de leefbaarheid in bepaalde complexen en dan zien we dat daar dus als reactie op komt: ja, 10.000 euro wordt gereserveerd voor onderzoek. Nou, daar hadden we echt gewoon iets doeltreffends verwacht. Over het aantal te bouwen woningen voor jongeren bijvoorbeeld, over tijdelijke woningbouw, spoedzoekers. Het wordt wel allemaal genoemd, maar geen concrete afspraken. Nou, dat vinden wij heel erg jammer, vooral omdat het ook gewoon, ja, het heet letterlijk uitvoeringsagenda. Dan, voorzitter, speciaal voor mijnheer Klaver, gelukkig heb ik een aantal spijkers op laag water gevonden waarmee we een aantal goed doortimmerde moties en één amendement hebben gemaakt. Ik begin met het amendement, 'Binnen- en buitenstedelijk' heet dat. Op bladzijde 45 in de Woonvisie staat dat uitsluitend de woningen in bestaand stedelijk gebied gerealiseerd zullen worden. Ik hoef u alleen maar te vertellen dat we daarmee in de problemen zullen komen met Skaeve Huse. Ons voorstel is om die zin te veranderen in: "De woningbouwopgave in Haarlem zal in bestaand stedelijk gebied gerealiseerd worden en waar mogelijk ook buitenstedelijk." Dan ga ik door naar onze moties. Motie 'Behoud middeldure huurwoning voor twintig jaar', mede ingediend door de SP en de Actiepartij, waarvoor dank. Wij willen inderdaad die periode van vijftien jaar ophogen naar twintig jaar. Dat is gewoon hartstikke nodig, want na vijftien jaar mogen ze nu verkocht worden. Dan 'Van doorstromen gaan er woningen vrijkomen', mede ingediend door de SP. We willen dat er een doorstroommakelaar komt die gaat uitzoeken hoe vooral de eengezinswoningen, die worden nu echt bezet gehouden door vooral oudere bewoners die maar blijven zitten, omdat ze bang zijn voor een hogere huur, of niet in de wijk kunnen blijven. Dan 'Neem het voortouw met flexbouw', ook mede ingediend door de SP. We willen graag dat er flexbouw toegepast wordt in Oostpoort, nu de rijkssubsidie niet doorgaat voor de versneller. En het is hartstikke nodig voor de spoedzoekers, dat staat ook in de visie, dus wij maken hem wat concreter. En dan 'Gentrificatie', of gentrification op zijn Engels. Nou ja, er wordt gestreefd naar ongedeelde stad, maar we zien dat vooral eengezinswoningen in zeg maar oude volksbuurten massaal opgekocht worden door investeerders of speculanten en dat de oorspronkelijke bewoners, die worden weggedrukt. Wij vragen in deze motie om te onderzoeken of dat in Haarlem het geval is en om de mogelijke maatregelen daartegen in kaart te brengen.

Dan, ook mede ingediend door de SP, 'Maak werk van bouwen', gaat inderdaad over de SROI. Hopelijk zullen er de komende jaren duizenden woningen bijgebouwd worden. Dat biedt ook ontzettend veel kansen voor werkgelegenheid, maar ook social return on investment. Dat betekent dat we mensen gaan inzetten die nu in de bijstand zitten en ook stageplekken kunnen creëren. Dat is op dit moment met de coronacrisis heel hard nodig. Dan, voorzitter, 'Inschrijfbaar van 16 jaar', samen ingediend met de SP en Actiepartij.

De voorzitter: Heer Aynan, u heeft een interruptie van de heer Amand. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ik heb daar wel even een paar vraagtekens in verband met wat mijnheer allemaal opnoemt. Het is natuurlijk in Haarlem al lang het geval dat natuurlijk de woningbouwverenigingen veel te veel macht hebben en dat het college en B en W eigenlijk niet luistert naar een aantal bewoners. Maar dat hoor ik eigenlijk niet, ook niet in een motie. Prachtig plan, de jongelui in Haarlem laten wonen. Gaat u me nou vertellen waar u wil gaan bouwen? Dat wou Trots eens weten. Heeft u een gedachte daarover? U gaat toch niet in het groen bouwen? Daar bent u een voorstander van. Dus geeft u Trots eens even een idee waar u wil gaan bouwen. Dank u.

De heer Aynan: Voorzitter, op pagina 9 van onze visie. Ik ga verder. 'Inschrijfbaar van 16 jaar', mede ingediend door de SP en de Actiepartij. Het is nu zo dat mbo'ers, dus mbo-studenten en hbo-studenten, vanaf 16 jaar mogen ze zich inschrijven, en de andere scholieren en jongeren niet. Dat vinden we eigenlijk wel een beetje discriminatie, dus wij willen ook dat iedereen vanaf 16 jaar zich kan inschrijven bij Woonservice en daardoor dus ook woonduur kan opbouwen. Dan, mede ingediend ook door de Actiepartij, 'Steeds stadsbreed huurderssteunpunt'. We zien dat het huurderssteunpunt in het kader van Project Lelie in de Cronjé hartstikke goed werkt. Er worden echt misstanden komen boven tafel en dit willen wij ook stadsbreed, want er wordt niet alleen in de Cronjé commercieel verhuurd, maar over de rest van Haarlem en we zien ook in andere steden dat er een stedelijk huurderssteunpunt bestaat. Voorzitter, dat was het. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dank u wel. Hij ligt er na een inspraakperiode. Vol ambities, dat moet ook wel, want we hebben veel woningen nodig in de stad. We leven in een zogenaamde wooncrisis, de prijzen blijven maar stijgen, het aanbod is beperkt en als er aanbod is, dan wordt daar massaal op ingesprongen. De Woonvisie geeft in ieder geval een compleet beeld en getracht om iedere doelgroep te helpen en daar een oplossing voor aan te dragen. En het vraagt ook veel van de stad om hier de komende jaren op te investeren, en vooral om plekken te vinden en locaties te vinden waar dat woongenot ook voor Haarlemmers wordt toegevoegd. Dit gaat de gemeente niet alleen oplossen, hiervoor is een brede samenwerking nodig, maar we moeten waken voor die samenwerking en ook waken voor de eisen en de wensen die we stellen aan de projecten. Want we moeten niet gaan stapelen zodat die woningbouw uiteindelijk niet doorgaat, zodat de projecten niet gaan vallen. De kaders in de Woonvisie zijn mooi, maar zoals de heer Bruch ook al heeft gezegd, we hebben te maken met de woonbaarheid en de leefbaarheid en bereikbaarheid, en die is soms weerbarstig. We willen te veel, we houden te rekening met verschillende wensen van mensen die daar ook kunnen wonen. Het is ook tegelijkertijd moeilijk en duur bouwen in een stedelijk karakter van Haarlem, dus ook daar ligt een punt waar we goed rekening mee moeten houden en niet zomaar overheen moeten stappen. En dan moeten we niet beginnen over de personele problemen aan de gemeentezijde om procesmanagers te vinden, om aan de bouwzijde, de bouwproducten. Allemaal zaken die alle projecten flink kunnen vertragen de komende jaren en waar we hard aan moeten trekken. We kijken ook naar de bouwstop die onlangs nog snel werd afgekondigd, omdat het de productie gewoon niet meer aankon. Dus daar moeten we ook in Haarlem goed naar kijken om wel de productie op gang te houden en dus ook daadwerkelijk daarmee de poort gewoon te

bewaken. De Woonvisie zet in op het kader van 40/40/20 doortrekken naar 2030. Dat vinden we een lastige, want we hadden liever gezien – en dat zullen we wellicht ook nog nader behandelen in volgende periode – dat we dat middensegment, dat we daar meer op inzetten. We zien dat daar de vraag groot is in het middensegment en dat daar nu te weinig op in wordt gezet en te weinig rekening mee wordt gehouden. Tegelijkertijd, de Woonvisie zoals die er nu ligt voor de komende jaren is goed. Er wordt vaak jaarlijks geëvalueerd, we houden de jaarlijkse verslagen goed in de gaten en daarmee kunnen we voor nu instemmen met de Woonvisie. Dan liggen er dertien moties en amendementen. Nou ja, we zullen per motie uiteraard daarop stemmen. Enkele die nu eruit springen, dat is toch voornamelijk het inschrijven van 16 jaar van de heer Aynan. Is een goede motie, tegelijkertijd, we gaan daarmee de wachtlijsten vergroten en we gaan daarmee onszelf nog meer druk opleggen om die sociale woningbouw te vergroten, omdat die jongerendoelgroep erbij wordt gepakt die qua inkomen nog niet goed zelfbehoevend is, of tenminste, zichzelf naar voren kan brengen en daarmee ook in het middensegment eventueel in zou kunnen stromen. De motie van de 'Keuzes in kaart', de heer Wiedemeijer zei het al, graag de stadsbouwmeester inderdaad toegevoegd. Tegelijkertijd zien we ook graag de keuze ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Over die 16 jaar, maar is het niet oneerlijk dat mbo'ers zich wel kunnen inschrijven voor een woning?

De heer Blokpoel: Nee, dat is niet oneerlijk als ze de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt, ...

De heer Aynan: Nee, ...

De heer Blokpoel: ... dan kunnen ze daar gewoon mee inschrijven en daarmee ook verdergaan.

De heer Aynan: Nee nee, de huidige situatie, mijnheer Blokpoel, is dat mbo'ers vanaf 16 jaar zich kunnen inschrijven bij Woonservice.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Aynan, dat klopt. Daarmee hebben we inderdaad een bredere lijn te pakken die we eigenlijk ook zouden door moeten trekken daar naar 18 jaar. Dat ben ik met u eens, en niet alles naar 16 jaar trekken om daarmee de wachtlijst te vergroten.

De heer Aynan: Nou, dan '...'.

De heer Blokpoel: Dan de 'Keuzes in kaart', de motie van de PvdA onder andere. We hadden ze liever ook daadwerkelijk letterlijk op kaart gezien, zoals de oude stadsbouwmeester ook had gedaan. Stippen op de kaart in Haarlem, dat we zien waar die bouwprojecten kunnen landen, zodat de inwoners ook zien: oké, hier zitten bouwprojecten om de hoek, hier gaat de omgeving veranderen de komende jaren, hier gaan ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Mijnheer Blokpoel, mbo'ers komen met hun 15^e al van het vmbo af, moeten in een andere stad soms naar school en hebben dan huisvesting nodig. Daarom is dat op 16 jaar kunnen zij zich inschrijven. Dus 18 jaar, dan zijn ze al van het mbo af.

De heer Blokpoel: Ja, waarvan akte, inderdaad. Nogmaals, laatste keer, 'Keuzes in kaart'. We hadden ze liever ook daadwerkelijk op een kaart gezien, zodat we de stad ook meenamen in de ontwikkeling daarvan en niet ze

pontificaal voor een voldongen feit zetten als er een ontwikkeling al gaat starten, of als er daadwerkelijk al een schop de grond in gaat. Want daarmee creëren we de weerstand in de stad. Dus zet het op de kaart, laat zien waar een ontwikkeling plaats gaat vinden, zodat we ook de stad daarin goed meenemen. Dan de laatste waar we op ingaan, 'Bouwen met hout'. Ja, we zijn voor bouwen met hout, hartstikke goed. Maar zoals die harde eis, de verplichting van 20 procent zoals die er nu in staat, dat is gelijk 1440 woningen van de 7200 die we de komende jaren gaan ontwikkelen. Dat is toch wel een beetje te ambitieus. Bouwen met hout, nogmaals, hartstikke goed, maar om nu 1440 woningen de komende jaren in Haarlem van hout te gaan bouwen, terwijl dat net in de kinderschoenen staat, terwijl er net pas een beetje productie van op gang komt, ja, dat gaat ons veel te hard en daarom gaan we ook deze motie niet steunen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Blokpoel. Het woord is aan de heer Klaver.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. We gaan tot 2030 10.000 woningen bouwen en daarbij houden we rekening met de leefbaarheid van bestaande wijken en de benodigde voorzieningen. We vergroten de kans op de woningmarkt voor jongeren, senioren, kwetsbare groepen. Deze ambitie steunen wij en we steunen daarmee dus ook deze Woonvisie. Wat de moties betreft. Motie 15.03 van Jouw Haarlem over de doorstroommakelaar, ...

De voorzitter: U heeft al een interruptie van de heer Amand. Mijnheer Amand?

De heer Klaver: Ik denk dat ik maar doorga, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik denk het ook. Dan komt dat wel in tweede termijn. De heer Klaver.

De heer Klaver: Motie 15.03 van Jouw Haarlem over de doorstroommakelaar vinden wij het onderzoeken waard. Ik ben ook benieuwd naar de ervaringen in andere gemeentes. Wat motie 15.07 betreft lijkt het ons goed, dat gaat over de SROI, lijkt het ons goed om de beleidsregels in de commissie te behandelen. Deze motie zullen wij dus nu niet steunen. De ambitie in de Woonvisie is wat het CDA betreft in orde, daarom zullen wij motie 15.09 van de Partij van de Arbeid niet steunen. De huidige regelgeving voor vakantieverblijf is wat ons betreft goed zo en bovendien nog maar net van kracht. Het komt nu aan op handhaven in plaats van verbieden, daarom zullen wij amendement 15.10 van de Partij van de Arbeid niet steunen. Het is goed dat mogelijkheden voor woningbouw in kaart worden gebracht, zodat politieke partijen met het oog op de verkiezingen in 2022 en de periode daarna goede keuzes kunnen maken, vandaar dat wij motie 15.11 mede hebben ingediend. Bij motie 15.12 van de Partij van de Arbeid over de leegstandsverordening merken wij op dat alleen een verordening niets oplost. Dit vraagt om een bredere visie en aanpak van de leegstand, dat vraagt formatie, en daarvoor ontbreekt de dekking. En motie 15.13, CDA is erg voor houtbouw en ziet prachtige ontwikkelingen wat dat betreft. Ik zie dat de motie met een doelstelling van 20 procent houtbouw in 2025 een stuk concreter is geworden ten opzichte van een eerdere versie die ik heb gezien. We zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder. En ja, vorige week hebben we het project van Elan Wonen in de Louis Pasteurstraat behandeld in de commissie Ontwikkeling en dit is natuurlijk een prachtige kans voor houtbouw en daar vraag ik graag de aandacht voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer De Groot.

De heer Amand: Voorzitter?

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer Amand: Voorzitter?

De heer De Groot: Voorzitter, ik geloof dat mijnheer Amand nog wat wil zeggen.

De voorzitter: Ja, maar ...

De heer Amand: Nee, ik ben in beeld, '...'.

De voorzitter: Mijnheer Amand, u had een interruptie, maar die is ondertussen verlopen.

De heer Amand: Ja, dat had ik net ook al, maar u kijkt schijnbaar niet in het goede schermje steeds.

De voorzitter: Wat zegt u? Nee, ik heb u het woord gegeven, maar heeft het niet genomen, dus het lijkt me dat het beter is dat u het nu meeneemt naar de tweede termijn. Of trouwens, u krijgt uw eerste termijn nog, dus dan kunt u het meteen uw reactie geven. Ja?

De heer Amand: Kan ik nu doen, kan ik gaan nu?

De voorzitter: Nee, nu even wachten, want de heer De Groot had eerst het woord. En ik zie overigens dat ... Ja, nee, de heer De Groot, gaat uw gang.

De heer De Groot: Ja, uitstekend, voorzitter. Dank u wel. Ik zal het kort houden. We hebben hier in de commissie nou al meer dan eens langdurig over gesproken. En ik zal u ook niet in spanning houden, D66 zal deze Woonvisie steunen. Daarnaast zullen wij, en daar vindt u ook ons logo terug op nummer 11, dat is namelijk 'Keuzes in kaart', een prachtmotie van de PvdA. Niet allemaal even mooi, deze wel, dus die steunen we. En 'Houtbouw', nummer 13, een hele mooie motie van GroenLinks, die steunen wij ook. Inderdaad, VVD, mijnheer Blokpoel, u heeft helemaal gelijk, er staat daar een heel concreet getal. Maar dat getal komt niet uit de lucht vallen, dat komt gewoon uit de MRA-doelstellingen die we met elkaar afgesproken hebben. Dus zo raar is die 20 procent niet. Dus die zullen wij steunen. En de heer Klaver noemde al nummer 7, dat is de social return-motie, die heeft ook onze aandacht, maar wij kunnen prima leven met de behandeling in de commissie. Dus als de wethouder daar ook mee in kan stemmen, zou dat prettig zijn. De 'Doorstroommakelaar', dat is nummer 3, daar hadden wij het idee van dat die er eigenlijk al was, dus ook daar graag even uitsluitel van het college. En de 'Leegstandsverordening', ik ben eigenlijk verbaasd dat we hem niet hebben, maar dat zal mijn lacune in kennis zijn. Maar eens met het CDA dat het wel de nodige capaciteit met zich meebrengt op het moment dat we dat nu wel willen gaan doen, dus ik ben wel benieuwd wat het college daarover te zeggen heeft. Kortom, we steunen het voorstel, we dienen mee in nummer 11 en 13 en we kijken nog even naar nummer 3, 7 en 12. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Zoals door mijnheer De Groot al aangegeven, we hebben hier in de commissie al heel lang over gesproken en veel over gezegd, dus ik zal me even beperken tot een korte toelichting op de moties en amendementen. De eerste van Jouw Haarlem steunen wij niet, we zijn tegen bouwen in het groen. De motie van Jouw Haarlem, 'Middeldure huur termijn verlengen', steunen wij van harte. Nummer 3, de 'Doorstroommakelaar', de doormakelaar, goed idee. Motie 4, 'Flexbouw', steunen wij niet. Er loopt een impulsaanvraag voor de Oostpoort, we wachten eerst even af of die gehonoreerd wordt en dan bouwen wij liever in één keer goed, dan dat we eerst iets tijdelijks bouwen. 'Gentrificatie', interessant

woord, steunen wij van harte. En motie 6, 'Inschrijven vanaf 16 jaar', steunen wij niet. Wij denken dat dit niet alleen leidt tot dat de wachtlijsten langer worden, maar ook een stukje vervuiling. Iedereen schrijft zich dan maar in vanaf 16, daarom steunen wij die niet. 'SROI' steunen wij zeer zeker. Nummer 8, 'Steunpunt huurders', wij zijn het eens met de heer Wiedemeijer, dat wordt al gedaan, dus steunen wij niet. Nummer 9, het amendement van de Partij van de Arbeid, steunen wij wel, mits er niet in het groen gebouwd wordt. Het amendement van de PvdA nummer 10 steunen wij wel. Nummer 11, de motie van Partij van de Arbeid, GroenLinks et cetera, 'Keuzes in kaart', bijzonder goed idee, van harte steun. Motie nummer 12, net als mijnheer De Groot was ik zeer verbaasd dat wij de leegstandsverordening nog niet hadden. Heel goed als die er wel komt, dus steun. Nummer 13, 'Houtbouw', steunen wij niet, dezelfde argumenten als de VVD. En nummer 14, zoals ook door mijnheer Wiedemeijer al aangegeven in de chat, is volgens ons ook hetzelfde als motie 15.03, omdat het ook over de doorstroommakelaar gaat. Dus daar is nog wat onduidelijkheid over, maar volgens ons is het een identieke motie. Dus dan heb ik ze allemaal behandeld. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, ik heb geen eerste termijn aangevraagd. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, dat was schriftelijk gebeurd, begreep ik. Maar geen probleem. De heer Drost.

De heer Drost: Dank, voorzitter, voor het woord. Voorzitter, de Woonvisie is een mooi stuk. Het is een groen en sociaal stuk, mijn complimenten ook, ook aan de ambtenaren daarvoor. Daar gaan we mee instemmen. Nou, zoals een aantal sprekers al hebben gezegd, we hebben al uitvoerig over de Woonvisie gesproken. We hebben in ieder geval een tweetal aanscherpingen als GroenLinks zijnde. Allereerst dienen we motie 15.11 samen met PvdA, D66 en CDA in. Het leek ons echt een goed idee om alvast in kaart te brengen welke opties er zijn voor eventuele woningbouw na 2025. De heer Wiedemeijer heeft dat ook net al goed uitgelegd. Nou, we zien verder dat het college hun best doet om houtbouw verder te stimuleren, echter willen wij met motie 15.13, 'Houtbouw snijdt hout', juist benadrukken dat de bouw van woningen veel duurzamer kan, bijvoorbeeld met hout. Ik hoop op uw steun, ik heb ook wel wat steun gehoord, dus dat is helemaal goed. Daarnaast, ik zou nog twee onderwerpen willen benoemen. GroenLinks vindt het belangrijk dat de doorstroming wordt gestimuleerd en leegstand tegengegaan. We zijn in dat licht ook wel benieuwd in hoeverre, waar motie 15.13 voor oproept, al wordt gedaan door de corporaties, de doorstroming, en hoeverre het college het nog nodig acht om die leegstandsverordening op te stellen, motie 15.12. We vinden van beide het idee interessant, maar de eerste zijn we wel even benieuwd: wordt het al gedaan? En de tweede, de enige twijfel bij ons is, we zouden eigenlijk liever eerst de voors en tegens willen bespreken in de commissie, maar eerst maar even een eerste reactie vanuit het college. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, wat zal ik eens zeggen? Er is heel veel tekst, er zijn vijftien moties en amendementen. Dan vraag je je al bijna af: is het wel behandelbaar geweest? Maar blijkbaar wel. Wat ik erover wil zeggen is dat de jonge starters van vandaag zijn de gezinnen van morgen en wij missen in deze visie, die toch over een paar jaar gaat, missen wij toch wel de aandacht voor gezinnen en voor gezinswoningen. En uiteraard ook voor de middeldure en wat duurdere koop, want daar is een enorme behoefte aan en daarom zijn de prijzen in Haarlem zo gigantisch gestegen, omdat er heel veel belangstelling is vanuit Amsterdam, maar ook internationaal om hier te wonen. Deze Woonvisie geeft daar absoluut geen antwoord op en ja, dat vindt Hart voor Haarlem echt betreurenswaardig eigenlijk. Van een wethouder willen wij nog wel iets weten, want in de stukken staat op pagina 8 te lezen dat er na 2022 geen geld meer zou zijn voor lokaal woonbeleid. Nou,

dat is natuurlijk een ernstige zaak, temeer omdat er volgend jaar verkiezingen zijn. Dan komt er misschien een nieuwe coalitie en die heeft ook ideeën en daar zou dan geen geld meer voor zijn om dat uit te werken. Dus graag daar een reactie op. Daarbij laat ik het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De gaan we naar de heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, een prachtige visie, maar een visie moet ook inhoud hebben. Net als mevrouw Van Zetten natuurlijk net al aanhaalde, koopwoningen, dat wordt in Haarlem veel en veel te duur. De gemeente zou ook eens misschien toch, wat wij willen natuurlijk, randen van de Waarderpolder, waar we altijd mee dwepen, wat nu ook een heleboel panden leeg staan. Er gebeuren natuurlijk een heleboel gekke dingen, INTOS mag bouwen met bedrijfswoning, prachtig allemaal. Dat gebeurt allemaal, dus de Haarlemmer gaat eigenlijk zichzelf voorbij, omdat er eigenlijk niet geluisterd wordt naar de Haarlemmer en dat vinden wij jammer. We willen ook die visie niet helemaal afkraken, houtbouw prima, maar ik zie nu in verscheidene buurten dat de woningbouwverenigingen hele mooie deuren zetten en dat de huizen voor drie ton aangeboden worden, zonder vloer en zonder keuken. Het is eigenlijk een schandaal dat dat gebeurt. Ik hoor ook de collega's zeggen: we willen een makelaar. Nou, tegenwoordig is er al een soort makelaar bij de woningbouwverenigingen. De doorstroming komt niet op gang, enkel het komt op gang als ouderen misschien dat ze een handicap krijgen – het is niet te hopen – dat ze eigenlijk uit de woning gaan. Dat vinden wij heel jammer en vooral de oudere buurten waar toch eens meer naar gekeken moeten worden. We zien de hele projecten van de kluswoningen, dat is een goed project, maar wij zijn altijd bang dat de woningbouw ze weer gaat verkopen en dat is natuurlijk niet de bedoeling. Dus sommige dingen uit de visie, prachtig, maar de jongeren krijgen geen kans, geen kans benadrukken we, om een woning te huren of te kopen en dat vinden we heel jammer. Iedereen wil natuurlijk graag en dat is een heel minpunt aan Haarlem. De ouderen die weg willen, die willen een klein huisje met een tuintje en dat is ook moeilijk. Dan moeten we toch weer de oudeknarrenwoningen en dan kunnen wij eigenlijk weer wat doen in Haarlem. Dus die visie is prachtig, alles is mooi, maar dat is toch niet wat Trots nog helemaal eigenlijk graag wil, hè? En de wethouder kan nog zijn best doen voor de verkiezingen om dat in het reine te brengen. Hier laat ik het bij, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij is tevreden met de Woonvisie, dus we zullen daarmee instemmen. We hebben wel nog een paar kleine opmerkingen daarbij. Wat ons betreft is inderdaad bouwen in het groen uit den boze. Dit is echt dé kans om binnen de stad te bouwen. En ja, projectontwikkelaars willen altijd graag in het groen bouwen, want dat is veel makkelijker, maar dat betekent wel dat we daar als overheid dan vervolgens weer allemaal wegen en gasleidingen naartoe moeten leggen en dat maakt het die kosten worden dan eigenlijk doorgeschoven. Dit is echt de kans om wel binnenstedelijk te bouwen. Het is heel goed dat er flink sociaal gebouwd gaat worden. Tenminste, dat is de ambitie. We moeten natuurlijk zien of dat er ook van gaat komen, want er is een enorm tekort en als we deze stad leefbaar willen houden, dan zullen we ook de mensen met een kleine beurs hier moeten huisvesten, want dat zijn de mensen die heel belangrijk werk doen in de stad en die wil je niet allemaal buiten de stad laten wonen, want daarmee loopt de mobiliteit ook vast, mijnheer Blokpoel. Dan hebben we natuurlijk ook middeldure huur en koop nodig, zodat mensen ook door kunnen stromen naar een betere woning als ze daar geld voor hebben. En een klein beetje duur kan er natuurlijk nog wel bij, hoewel de woningmarkt al veel te duur is geworden in Haarlem. Dan lezen we helaas wel dat er weinig mogelijkheden zijn om het ook te gaan realiseren, die verdeling, omdat alle grond die in bezit is bij particulieren – en dat is de meeste grond in Haarlem – daar hebben we niks over te zeggen. Dus ja, eigenlijk hopen we wel dat de wethouder toch met middelen gaat komen om wel doorzettingsmacht te

krijgen, zodat we die projecten die ontwikkeld gaan worden wel ook voldoende sociale woningbouw krijgen. Tenslotte wil ik nog wel iets meegeven over de Omgevingswet, dat het gaat passen binnen de Omgevingswet. Dat lijkt ons goed nieuws, want dat biedt de mogelijkheid om ook zo te gaan bouwen dat mensen worden uitgedaagd om zich actiever te verplaatsen en ik denk dat daar dus wel degelijk kansen liggen en daar kijken we ook erg naar uit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Een hele reeks moties en amendementen. Een aantal zullen wij steunen en een aantal niet. Wat wij nog vooral belangrijk vinden is dat we echt verder vooruitkijken. Het is wel een mooie plancapaciteit, 17.000 woningen, maar we zien nu al bij de ontwikkelzones her en der plancapaciteit wegvallen, of dat het toch moeilijker is om beoogde woningen te realiseren. Dus wij vinden dat er ook echt moet worden gewerkt aan nieuwe plancapaciteit. Dan wil ik toch nog maar een keer noemen, wij vinden dat ook echt de komende periode naar de Waarderpolder moet worden gekeken. Als je daar meer doet aan functiemenging, dan moet het ook mogelijk zijn om daar woningen te realiseren. Wat betreft voorstellen, de motie van Jouw Haarlem over flexbouw bij Oostpoort steunen we niet, inderdaad omdat wij daar liever gelijk permanente bouw hebben en we hopen dat we geld ervoor binnen kunnen halen via de investeringsimpuls. De voorstellen voor de doorstroommakelaar steunen wij wel. Het voorstel voor binnenstedelijk ... Wij vinden dat binnenstedelijk bouwen het uitgangspunt moet zijn. Jouw Haarlem wil ook buitenstedelijk, maar wij vinden dat eerst binnenstedelijk en pas daarna moet je buitenstedelijk kijken en wij vinden dus de motie van Jouw Haarlem een stap te ver gaan. De inschrijftermijn van 16 jaar vinden wij wel een hele goede, zo geef je jongeren kans om alvast inschrijftermijn op te bouwen. De 'Keuzes in kaart' vinden we een heel goed voorstel, dus gaan we steunen. Het voorstel van de PvdA voor een short stay gaan we niet steunen, laten we nou eerst het huidige beleid uitvoeren en iemand die een klein beetje Airbnb doet, een paar dagen in het jaar een kamer in zijn eigen huis, daar hebben wij geen moeite mee. Iets anders is als een woning compleet wordt onttrokken aan de woningvoorraad. Voorzitter, tenslotte, 'Bouwen met hout', daar wachten we de reactie van de wethouder af, want wij hadden het gevoel dat we die motie een beetje tegenstrijdig was met andere moties die eigenlijk zeggen: heel veel is lange termijn en alles wat tot 2025 wordt gebouwd zit nu al een beetje in de pijplijn. Nou, als je dat vindt, dan is het gek om nu nog een eis van 20 procent hout te stellen, want dan moet je allemaal bestaande plannen gaan aanpassen en dan zorg je voor vertraging. Maar we wachten de reactie van de wethouder op dat voorstel af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft de heer Aynan gevraagd om een ordevoorstel te mogen doen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Even heel simpel, motie 15.14 is een dubbeling, dus die kan eruit. Dat is namelijk dezelfde als de doorstroommakelaar. 15.14 kan dus weg.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij ... Waarvan akte. Dan gaan wij naar de wethouder. Wethouder Meijs.

Mevrouw Özogul-Özen: Voorzitter? Even van de orde. Wij hadden ons ook opgegeven.

De voorzitter: Ah, dat had mij niet bereikt, maar dan krijgt u eerst nog het woord en dan gaan we daarna naar de wethouder. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. De SP kan instemmen met de Woonvisie, waarbij rekening wordt gehouden met de leefbaarheid van de wijken. Maar er zijn wel een aantal zaken wat onze zorgen heeft.

Zo kunnen wij instemmen met het toevoegen van meer woningen, maar de stijging van de woningprijzen en de lange wachttijden baart ons zorgen. Vandaar ook dat wij een motie met betrekking tot 16 jaar inschrijven mede ingediend hebben, want op dit moment moet je soms langer wachten dan acht jaar. Ook vragen wij af of de ambitie gehaald kan worden en wat wij missen is inderdaad in de uitvoering concrete voorstellen. Er wordt rekening gehouden op dit moment met de middendure woningen, dat is hartstikke goed. Dan kunnen ook de onderwijzers en de politieagenten en dergelijke in onze stad ook een woning krijgen en hoeven ze de stad niet uit. Maar wij vragen ook aandacht voor de mensen met een lager budget. Ook goed dat de toepasbaarheid van invoeren van opkoopbescherming of verhuurvergunning in beeld wordt gebracht. Wat de SP betreft kan dit niet snel genoeg. Eerder heeft de SP daarover ook een motie ingediend, maar die werd helaas toen niet aangenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was dan de laatste bijdrage vanuit de raad en dan gaan we nu naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Als eerst dank voor de complimenten die we gehad hebben voor deze Woonvisie. En over de inhoud, ja, we leven in een tijd dat er veel belangstelling is voor de woningmarkt, vandaar ook deze prachtige nieuwe Woonvisie met de uitgangspunten zoals we die inderdaad al vele malen hebben besproken. We hebben gekozen voor het vasthouden van onze ambities zoals ze ook opgeschreven zijn in ons coalitieakkoord, zoals ook de verdeling van de woningbouwsegmenten, met nadruk op de betaalbare woningen. Vandaar ook de kaders en instrumenten die we al in 2019 met elkaar hebben afgesproken voor de 40/40/20-verdeling. We hebben ook gekeken naar een betere verdeling voor de stad, de diversiteit in de stad en de samenhang in de stad. Een stevige duurzaamheidsambitie is toegevoegd en extra aandacht voor een aantal doelgroepen, met name de jongeren, starters, senioren, maar ook de meest kwetsbare doelgroepen. Wij hebben behalve de Woonvisie en de stip op de horizon ook een uitgebreid uitvoeringsprogramma opgenomen waar we de komende jaren mee aan het werk gaan. Ik heb er in ieder geval veel zin in om hier samen met u en alle partijen in de stad de komende jaren flink mee aan de slag te gaan en het is duidelijk dat we daar de mogelijkheden voor zullen vinden. We hebben inmiddels al vele ontwikkelzones vastgesteld, ontwikkelvisies vastgesteld en prachtige bouwprojecten zijn inmiddels aan de slag. Het is ook duidelijk dat we alles in het werk moeten stellen om al het maximaal behaalbare te krijgen en niet alleen maar qua aantallen, maar ook zeker oog te hebben voor de leefbaarheid, bereikbaarheid en het groen in onze prachtige stad. Het is al meer gerefereerd door collega's hier dat er vele indieners van moties en amendementen zijn. Ik zie dat als een compliment. Dit is een Woonvisie die leeft, het onderwerp leeft, het heeft drie jaar geleden bij de verkiezingen een grote rol gespeeld en zal volgend jaar bij de verkiezingen zeker weer een rol spelen. Ik waardeer de inzet van al die moties en ik zal ze even in volgorde van één tot ... Nou, de veertiende valt er dus af, omdat dat de dubbeling was, en onderbouwen waarom ik toch de meeste niet zal steunen, dat even vast aan verwachtingsmanagement. Niet omdat ik ze inhoudelijk niet goed vind, maar omdat we daar in de uitvoeringsagenda ook al voorstellen voor hebben, of activiteiten voor hebben. Een onderbouwing zal ik daarvoor geven. Om te beginnen met de opmerking van mevrouw Van Zetten dat de begroting zou ontbreken, of in ieder geval, het geld zou ontbreken. Er is een begroting aan toegevoegd en die zullen wij bij de kadernota indienen om in ieder geval de komende jaren tot uitvoering te komen. Er is een bijlage in de Woonvisie, of bij de stukken van vandaag. Als eerste dan, motie 1 van Jouw Haarlem over het bouwen in het groen. Nou, volgens mij hebben we daar vorige keer bij het woonakkoord in de regio ook al antwoord op gegeven dat de plancapaciteit in binnenstedelijk gebied ...

De voorzitter: Mevrouw Meijs, ik begrijp dat u een interruptie hebt van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, want ik snap het niet helemaal. Ik lees toch heel duidelijk dat er na '22 geen geld meer is voor deze visie, dat is volgend jaar met de verkiezingen. Dan komt het geld met de kadernota, maar waarom is dat niet gewoon gelijk opgenomen dan? Kunt u dat even uitleggen, want ik snap het gewoon niet.

Wethouder Meijs: Nou, deze Woonvisie is de visie en de stip op de horizon. Daar zit een uitvoeringsprogramma bij en bij de kadernota maken we een integrale afweging, dus daar is deze begroting ook voor u neergelegd en dan zullen wij het geheel bekijken. Ik ga terug naar ...

De voorzitter: Nee, er is nog een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ik laat even mevrouw Meijs over dat amendement graag uitpraten en dan volgt mijn vraag.

Wethouder Meijs: Dank u. Ik was begonnen met het argument om het amendement te ontraden. De plancapaciteit in het binnenstedelijk gebied in Haarlem is 17.000 woningen. Die voorzien volgens mij in voldoende mate aan de bouwmogelijkheden voor de komende jaren en daar hebben wij ook in het coalitieakkoord Samen Doen van 2018 tot 2022, we bouwen niet in de groene gebieden rondom de bestaande stad, dat is nog steeds het uitgangspunt waarin we als coalitie vasthouden.

De heer Aynan: Voorzitter, dan nu mijn vraag, alstublieft?

De voorzitter: Ja, even ... Wilt u voortaan gewoon dan gebruik maken van de chat? Want nu doet u een chataanvraag en die geldt dan niet, en dan later begint u zonder een aanvraag zelf te praten. Maar als u het voortaan via de chat doet, dan is dat prettig. Nu de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het is al moeilijk zat zo. Wist ik veel dat mevrouw Meijs doorging over het amendement, kom op. Voorzitter, mijn vraag, ja, natuurlijk hebben we capaciteit binnenstedelijk. Ik denk dat dat niet genoeg is, maar daar gaan we het niet over hebben. Komt u niet in de problemen met Skaeve Huse als u hier al zegt – want het is heel ferm – er staat: uitsluitend. Gaan we bij de Raad van State niet nat op die ene zin?

De voorzitter: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ik denk niet dat wij nat gaan. Volgens mij hebben wij vorige week al uitgebreid met elkaar gesproken over de bijzondere doelgroepen en gaan wij daar volgende keer over verder. Dit is niet iets waar ik verwacht dat we op nat gaan. We hebben een capaciteit binnenstedelijk en ik verwacht dat we daar onze capaciteit van de ambities kunnen gaan behalen. Het zal nog a hell of a job zijn om die capaciteit en de ambities te gaan halen, maar ik ben daar zeer positief over, dat heb ik u al meerdere malen gezegd. De motie 2 van Jouw Haarlem over het behoud van de middeldure huur voor twintig jaar. Bij de vaststelling van de spelregels voor onze sociale huur en het middensegment eind 2018 heeft de gemeenteraad via een amendement die exploitatieperiode voor middeldure huur gewijzigd van vijftientig naar vijftien jaar. Het college was toen van zin vijftientig jaar, maar het is toen bij amendement omgebouwd door u als commissie en als raad naar vijftien jaar. En daar nu weer van af gaan kijken, wij zijn inmiddels al met ontwikkelende partijen het gesprek aangegaan over de verlenging van die exploitatieperiode en dat zullen we ook zeker wel blijven doen, maar we hebben daar geen wettelijke gronden voor op het moment dat wij dat vast hebben gelegd in onze kaders en instrumenten zoals ik al net uitlegde. En bij deze Woonvisie zetten we ook echt vooral goed in, ook in het middenhuursegment, maar ook in het middenkoopsegment, en daar willen we vooral op blijven sturen. Motie 3 van u van de Woonvisie, samen met de woningcorporatie en andere

partners te onderzoeken naar die doorstroommakelaar. Daarvan heb ik in de commissie ook al gezegd dat wij bij de welzijnsinstelling DOCK een verhuiscoach hebben, dat dus eenzelfde soort functie heeft en dat corporaties een seniorenmakelaar hebben. Ik kan u ook zeggen dat wij net de campagne weer doorzetten op het gebied van Ouder worden, prettig wonen, en daar ook weer die twee ondersteuningsmiddelen nogmaals onder het voetlicht zullen brengen en ook daar weer een publiekscampagne aan zullen wijden. Dus wat ons betreft zijn we daar al druk mee aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ouder worden, prettig wonen, dan wacht u eigenlijk de reactie van de mensen af. Maar wat we hier voor ogen hebben, er zijn zeg maar 4000 mensen die mogelijk zouden kunnen verhuizen en we zien dat er maar, ja, dat is maar 75 per jaar en dat is veel te weinig. Uiteraard moet je dat voorzichtig doen, maar we zien ook in andere steden dat er een doorstroommakelaar in dienst is die zeg maar stadsbreed kijkt, ook over de andere coöperaties heen. Wat vindt u daarvan?

Wethouder Meijs: Nou ja, ik herhaal wat ik net zei, dat ik ...

De voorzitter: Even, ik zie dat er iemand iets van de orde tussendoor wil brengen, dat is de heer De Groot.

De heer De Groot: Voorzitter, excuus, maar heel kort. Zou het mogelijk zijn om de wethouder haar betoog af te laten maken?

Wethouder Meijs: Dank u.

De heer De Groot: Dat is echt veel ...

De voorzitter: U wilt liever nu geen interrupties en in tweede termijn. Dat helpt wel voor de snelheid, dus laten we het op die manier proberen. Dus als er dan vragen zijn, pak ze dan in de tweede termijn. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Goed, ik was bij motie 4 over 'Neem het voortouw bij flexwonen' van Jouw Haarlem. Dat heb ik ook al meerdere malen ook in de commissie uitgebreid aan de orde gebracht, dat wij dat zeker wel onderzoeken, maar dat onze voorkeur uitgaat naar permanente bouw, wat dat betreft ook veel duurzamer is. Maar we sluiten niet uit dat als er mogelijk ideeën komen om dat wel te doen, bijvoorbeeld in Oostpoort of andere plekken, maar dat dat toch wat ons betreft blijft bij permanente woningen, omdat dat op de langere termijn toch duurzamer is, maar ook in balans is met onze financiën. We blijven daar een open houding naar hebben, dus als daar woningcorporaties met goede voorstellen komen die inpasbaar zijn, willen we dat natuurlijk niet uitsluiten, want alles is ingezet om de woningbouw te versnellen. De gentrification, ik snap uw zorg, daar hebben we ook al in de commissie met elkaar over gesproken. Wat mij betreft hebben we daar wel op ingezet, nou, niet op die gentrification, maar wel de woningdifferentiatie in bepaalde delen van Haarlem, zoals Schalkwijk of Haarlem-Oost. Daar hebben we nadrukkelijk ingezet om ook wat meer kapitaalkrachtige bewoners en een opwaardering van die twee stadsdelen te doen en daar dus een goede balans in Haarlem in te vinden. Dat de druk op de woningmarkt hoog is, dat vinden wij ook lastig, daar hebben we ook al met elkaar over gesproken. Ik heb onlangs een interview gegeven in het NRC dat niet alles door de gemeente aan te sturen is. Dus wat dat betreft snap ik uw zorg, maar we doen er alles aan om voldoende woningen toe te voegen en vooral alle instrumenten in kaart te hebben en te brengen ook om betaalbare woningen te behouden. Wat ons betreft zou dan een onderzoek daarvoor op dit moment ook niet noodzakelijk zijn. Het

inschrijven vanaf 16 jaar, dat gaat wel een probleem worden als dat wordt opgenomen, want dat is ook wel iets wat we in de regio af zouden moeten stemmen en we hebben net met elkaar het woonakkoord voor de regio al vastgesteld. Daarnaast zijn er natuurlijk al een groot aantal jongeren, die hebben zich ingeschreven vanaf 18, dus krijg je ook wel verschillen als je nu jongeren vanaf 16 een inschrijfmogelijkheid geeft. Het lost het probleem denk ik ook niet op en de afgelopen jaren hebben we echt al ingezet om specifiek juist voor de jongeren ook woningen toe te voegen. Er is onlangs ook in de commissie, volgens mij heeft dat ook in de krant gestaan, een prachtig project in Haarlem-Noord van 140 jongerenwoningen. En voor wat betreft de vmbo-studenten, dat zijn de studenten, daar zijn ook weer andere regelingen voor. Daar is inschrijftijd volgens mij wel bij vervroegd, maar omdat zij nog niet meerderjarig zijn moeten dan de ouders ook tekenen voor het huurcontract. Voor motie 7, 'Maak werk van het bouwen van de SROI'. Volgens mij is dat onlangs zijn de beleidsregels daarvoor veranderd en ook al onlangs vastgesteld. Met dat in de hand zullen wij zeker met ontwikkelende partijen in gesprek raken, maar wij kunnen het niet dwingend opleggen als wij niet zelf de eigenaar zijn van die gronden en kunnen we dat pas toepassen als we zelf verkopende partij zijn, of aanbesteden, of subsidie verstrekken. Dus wij moeten daar met de andere partij zijn we daar ook van afhankelijk. De motie 8, 'Stadsbreed huurderssteunpunt', ook die ontraden we. In de Woonvisie besteden we al aandacht aan de positie van onze huurders, juist in die particuliere sector. Maar we willen eerst een nader onderzoek doen om te kijken of de bestaande mogelijkheden die u we nu hebben met dat informatiepunt en ondersteuningspunt, of dat inderdaad noodzakelijk is. Dat staat ook in de uitvoeringsagenda dat wij nog dit jaar een onderzoek zullen doen om te kijken of we dat wel of niet uit moeten of kunnen breiden, want dan hebben we daar dan ook wel weer middelen voor nodig. Amendement 9 gaat over, van de PvdA, om een groot deel van de huidige en toekomstige vraag te kunnen voldoen, een uitbreiding van de ambitie. Nou, we hebben al vaker gesproken over of deze ambitie die we hier hebben al niet een enorm hoge lat legt. Dus u vraagt mij om hem nog hoger te leggen. We zullen er alles aan doen om binnen de mogelijkheden tot versnelling te komen, maar een nog hogere ambitie dan de gestelde in de Woonvisie is volgens mij en het hele college toch een lastig uitvoerbare. Maar we zullen alles in werking stellen om deze lat al te halen. Het amendement 10 van 'Geen vakantieverhuur in het centrum' ontraad ik ook. De Wet toeristische verhuur legt op dit moment een verbod met vergunningsplicht, dat is alleen maar mogelijk als we daar ook een stevige motivering voor hebben waarom dat verbod noodzakelijk is en dat dat niet, zoals we dat nu willen doen met een vergunning en een meldingsplicht, of dat niet voldoende is. Dus ik denk dat dat ons de eerste mogelijkheid zal geven om daar paal en perk aan te stellen. En dat is niet op dit moment rechtvaardiger, want de toeristische verhuur van die woonruimte tot een maximaal van het aantal nachten geeft al een enorme beperking aan. Motie 15, de woningbouwkeuze in kaart brengen. Ja, er is in het verleden al diverse keren onderzoek gedaan naar de plancapaciteit. Die is ook gewoon openbaar, die kunt u ook gewoon inzien. Dat is grotendeels in ieder geval openbaar en te zien op de website Plancapaciteit.nl. We hebben in de vorige collegeperiode ook al ruimschoots onderzoek gedaan en alle locaties in de stad waar mogelijk woningbouw, hetzij door verdichting of vernieuwing, mogelijk was in kaart te brengen. Dus hier zijn de huidige ontwikkelzones ontstaan en op dit moment ligt de prioriteit van dit college er in ieder geval op om de uitvoering van die woningbouwcapaciteit en ambities volop in te zetten. Dus wat dat betreft vind ik het overbodig om op dit moment weer een nieuw onderzoek naar de mogelijkheden te doen. Dan nog twee. De motie 'Stel een leegstandsverordening op' van de PvdA en de SP. U vergelijkt dat met Amsterdam, maar volgens mij is de leegstand in Haarlem beperkt en wordt die ook wel regelmatig gemonitord, dus op dit moment zie ik daar geen dringende noodzaak in om dat in Haarlem ook uit te voeren. En de motie van 'Bouwen met hout' van GroenLinks en andere partijen is volgens mij ook al met mijn collega Roduner gesproken en hij heeft daarin gezegd dat we gelijk oplopen wat dat betreft met het onderzoek wat er op dit moment plaatsvindt, of de ontwikkeling binnen de MRA, en dat dat gesprek ook op dit moment gevoerd wordt om vanuit die Green Deal Houtbouw met de MRA om te kijken of we daarbij aan kunnen sluiten en zullen gaan sluiten. Maar op dat moment, en op dit moment moeten we

ook goed kijken wat de input van al die gesprekken die we op dit moment over deze Green Deal in houtbouw op gaan leveren. Volgens mij heeft mijn collega Roduner gezegd dat u op de hoogte zal worden gehouden van de ontwikkelingen in de MRA en daar waar er op een geven moment een besluit over genomen zal worden, zullen we dat met u bespreken. Het moge wel helder zijn dat op dit moment de kosten van houtbouw hoger liggen dan in de traditionele bouw, dus ook dat zal meegenomen worden als we daar een besluit over gaan nemen. Volgens mij waren dat tot nu toe de moties.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie nog geen vragen. Ja, nu wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Toch even kort een reactie. Gentrification, de wethouder zegt: de ongedeelde stad, en we gaan bouwen in Oost en Schalkwijk, gedifferentieerd. Gentrification gaat niet over bijbouwen, dat gaat over juist dat zeg maar in de oude volkswijken zoals de Cronjé de oorspronkelijke bewoners worden zeg maar weggedrukt en weggekocht, zou je kunnen zeggen. Dat willen we graag in kaart hebben. En u heeft het over 16 jaar, dat daar een probleem zit met de regio vanwege het woonakkoord. Voorzitter, het woonakkoord is nog niet gesloten door de regio. Wij waren koploper, de regio is pas in juli aan zet. Dus daar zie ik geen enkel probleem in. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Wij hebben de wethouder gehoord en wij zullen op dit moment de moties over doorstroom, social return en leegstand niet steunen en wij wachten verder de uitvoeringsagenda van de wethouder af. En een verzoek aan u, voorzitter: zou u bereid zijn om zo meteen de moties en amendementen op nummering na te lopen en dan het voorstel aan het eind in stemming te brengen? Want het is erg lastig om mijn fractie door deze dertien moties en stukken heen te leiden. Dus als u daartoe bereid zou zijn, heel graag. Dank u wel.

De voorzitter: Ik begrijp dat u amendementen en moties door elkaar heen wilt laten stemmen?

De heer De Groot: Ik zou de nummering aan willen houden, voorzitter. Als dat kan, graag.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Ik kijk even of er nog andere woordmeldingen zijn. Dat is niet het geval. Ik neem aan dat de wethouder ook niet nog een nieuwe reactie hoeft te geven, of wel?

Wethouder Meijs: Nou, ik kan nog één klein voorbeeldje noemen aan de heer Aynan van Jouw Haarlem over de ...

De voorzitter: Oké, gaat uw gang.

Wethouder Meijs: ... over het voorbeeld wat ik onlangs heb gezien. U spreekt over dat oude bewoners niet meer terugkeren, maar ik heb een filmpje opgenomen voor de opening van de Groene Linten en daar werd heel expliciet genoemd dat oude bewoners ook weer terugkomen. Dus het is niet overal dat die verdringing of die gentrification een rol speelt. Maar we zullen er zeker op letten.

De voorzitter: Dank u wel. Goed, er was een voorstel en ik begrijp dat daar een aantal mensen in ieder geval adhesie aan betuigen om in dit geval – dat is niet zoals het hoort, maar ik denk dat het wel kan – dat we amendementen en moties gewoon door elkaar heen behandelen, namelijk op volgorde van nummering, en

daarna pas over het totale voorstel, die, als amendementen zijn aangenomen natuurlijk, gewijzigd wordt. De moties hebben voor de tekst van het voorstel verder geen consequenties. We gaan eens kijken of dat nu vlot lukt, dus ik stel voor dat we nu snel gaan stemmen. Mochten er nog aparte stemverklaringen nodig zijn, dan verzoek ik u om dat nu aan te geven, want dan gaan we dat eerste doen en anders gaan we gewoon achter elkaar stemmen. Zijn er stemverklaringen over deze amendementen en moties? Niet? Wel. Ja, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Momentje. Dank u wel, voorzitter. Ik wil een stemverklaring afgeven voor motie 15.10, 'Vakantieverhuur centrum'. Ik vind het bijna een ongelooflijke motie, als ik heel eerlijk ben. Inmiddels zijn er al zoveel Airbnb's in het centrum, je kan dat niet zomaar gaan verbieden. Bovendien, het centrum is ook, ja, een plek waar levendigheid en toerisme nou eenmaal thuishoort. Dus nou ja, goed, alles bij elkaar mag het duidelijk zijn dat ik absoluut tegen deze motie stem. Ik wil ook een stemverklaring afgeven voor de visie, mag dat nu ook al?

De voorzitter: Ik stel voor dat we het inderdaad ... Hoewel, misschien moet u dat nog even voor u houden, dat we daar nog even wachten tot er aan het eind, want dan weet u ook welke amendementen zijn aangenomen.

Mevrouw Otten: Dan hou ik de grote verrassing nog even voor me tot aan het einde. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, helemaal goed. Dan gaan we nu naar mijnheer Drost.

De heer Drost: Dank, voorzitter, voor het woord. Bij ons stonden er nog twee vraagtekens, dat gaat om 15.03, de 'Doorstroommakelaar' en 15.12, de 'Leegstandsverordening'. Wij gaan beide tegenstemmen, 15.03 vanwege dat het echt al gebeurt, de corporaties hebben bijvoorbeeld al zo'n seniorendoorstroommakelaar, dus om dan ook nog een onderzoek te gaan doen naar, dat vinden wij dan niet veel toevoegen. De leegstandsverordening, we zijn op zich geïnteresseerd in het onderwerp, alleen het vraagt wel om wat meer behandeling nog dan alleen ja of nee voor deze motie te stemmen. Dus we gaan tegenstemmen, maar we vinden het wel interessant om misschien in de komende maanden erover verder te praten, onder andere op basis van een RKC-rapport uit 2013.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We zullen alles steunen, behalve, even kijken, de houtbouw, want we zien al dat het nu echt heel erg moeilijk is om de aantallen te halen. Met de extra eisen van houtbouw zal het alleen maar moeilijker worden om woningen te realiseren en dat is wat we juist heel hard nodig hebben. En de vakantieverhuur zullen we ook niet steunen, nou ja, omdat dat, het is nu een probleem dat er niet is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik wil nog wel even een ding zeggen over die gentrificatiemotie. Gentrification is echt bij uitstek iets wat past bij een dynamische stad, de buurten gaan op en ze gaan weer naar beneden. Ik heb zelf in De Pijp gewoond, heb het allemaal meegemaakt en dat maakt juist de stad heel erg leuk, dus ik ben absoluut tegen deze motie en zal hem niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over tot de stemmingen in de volgorde zoals ze genummerd staan. Dus eerst over amendement 'Buitenstedelijk Woonvisie'. Wie is daar ... Of nee, ik hoef niet te vragen wie is

voor, ik vraag u gewoon om te gaan stemmen. Dus het eerste amendement 15.01, 'Buitenstedelijk Woonvisie'. Nog drie stemmen. Mevrouw Schneiders, mevrouw Verhoeff en mijnheer Amand. Nog twee stemmen. Het is net bij de proefstemming iedereen gelukt, dacht ik. Excuus dat u zo lang moet wachten, maar er is nog één stem die ontbreekt. We zoeken even contact om te kijken wat er hier aan de hand is. Er zijn 36 stemmen uitgebracht. We weten in ieder geval dat het amendement het niet gehaald heeft, want er zijn 31 stemmen tegen, maar er is één stem nog niet uitgebracht. Er ontbreekt één stem en we zien in de chat dat mevrouw Verhoeff was uitgelogd bij NotuBiz en daar moet je in zitten om te kunnen stemmen. Wellicht is dat de reden. Mevrouw Verhoeff? Er wordt contact gezocht per telefoon, maar dat lukt ook niet. Volgens onze informatie is mevrouw Verhoeff aanwezig in Teams, maar niet in NotuBiz. Er is geen telefonisch contact mogelijk, ik denk dat dan de conclusie wordt dat wij ervan uitgaan dat mevrouw Verhoeff de vergadering verlaten heeft en dat wij op dit moment met 36 raadsleden vergaderen.

Mevrouw ...: Ik hoor net dat ze problemen heeft, dus er is '...'.

De voorzitter: Oké, er is toch technisch overleg, dan moeten we echt even wachten. Dan stel ik voor, hoe vervelend ook, dat wij nu deze stemming even onderbreken. Als mevrouw Verhoeff is ingelogd kan ze alsnog stemmen en dat wij de vergadering even schorsen. Dan hebben we meteen onze reguliere schorsing gehad. Het spijt me voor iedereen, maar er wordt gewerkt aan de oplossing. Ik schors voor vijf minuten.

De heer Aynan: Voorzitter? Ja, oké.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Het is gelukt, we hebben 37 stemmen uitgebracht. Het amendement is verworpen met 32 stemmen tegen en 5 voor dus. Nou hoop ik dat iedereen ook weer achter zijn computer zit en dan gaan we naar 15.02, dat is de motie 'Vijfentwintig jaar middelduur Woonvisie'.

De heer Aynan: Twintig jaar, voorzitter.

De voorzitter: Ah, er staat vijfentwintig bij mij op papier, maar u zegt: het is twintig. Heel goed. We gaan over motie 15.02 stemmen. We hebben nog drie stemmen te gaan. Mevrouw Van der Sluis, mevrouw Leitner, de heer Blokpoel. Mogelijk vanwege de schorsing duurt het even voordat iedereen weer op zijn qui-vive is. Nog één stem. Ja, iedereen heeft gestemd. De motie is verworpen met 32 stemmen tegen en 5 stemmen voor. Dan gaan we naar 15.03, 'Doorstroommakelaar Woonvisie'. U kunt stemmen. Nog één stem. Nog één stem. Ja, de stemmen zijn allemaal uitgebracht. 28 stemmen tegen, 9 stemmen voor, de motie is verworpen. We gaan naar motie 4, 'Flexbouw Woonvisie', motie nummer 4. U kunt stemmen. Ja, nu gaat het echt vlot. 33 tegen, 4 voor, de motie is verworpen. We gaan naar motie nummer 5, 'Gentrificatie Woonvisie'. De stemming is geopend. Ja, er zijn 37 stemmen uitgebracht. 32 tegen, 5 voor, de motie is verworpen. We gaan naar motie nummer 6, 'Inschrijven vanaf 16 jaar voor Woonvisie'. U kunt stemmen. Ja, er zijn 32 stemmen tegen, 5 voor, de motie is verworpen. We gaan naar motie nummer 7. Motie nummer 7, 'SROI Woonvisie'. U kunt stemmen. De motie is verworpen met 32 stemmen tegen en 5 stemmen voor. Dan gaan we naar motie nummer 8, 'Steunpunt huurders Woonvisie'. U kunt stemmen. Nog twee stemmen, en het gaat om motie nummer 8, 'Steunpunt huurders Woonvisie'. Mevrouw Eckhard, uw stem ontbreekt. Ja, 32 stemmen tegen, 5 voor, de motie is verworpen. We komen bij het amendement 15.09, 'Ambitie woningbouw 2030'. U kunt stemmen. Er zijn 25 stemmen tegen het amendement, 12 voor, het amendement is verworpen. We komen bij amendement 15.10, 'Vakantieverhuur centrum'. U kunt ... Er zijn 27 stemmen tegen, 10 voor, het amendement is verworpen. Dan komen we bij 15.11, de motie 'Keuzes in kaart'. U kunt stemmen. Dit is voor het eerst een aangenomen motie.

35 stemmen voor, 2 tegen, de motie is aangenomen. Dan komen we bij motie 15.12, 'Leegstandsverordening'. U kunt stemmen. Dan is deze motie verworpen met 25 stemmen tegen en 12 voor. Dan komen we bij de laatste motie, dat is de motie 15.13, 'Bouwen met hout snijdt hout Woonvisie'. U kunt stemmen. Die motie is aangenomen met 31 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Dat betekent dat er geen amendementen zijn aangenomen, wel twee moties. Wij komen nu bij het vaststellen van de Woonvisie zelf. Wie wil daarover nog een stemverklaring afleggen? Ik meen in ieder geval mevrouw Otten. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, dank u wel. Inderdaad, ik wil een stemverklaring afgeven. Liberaal Haarlem gaat tegen de Woonvisie stemmen. Ik denk niet onverwacht. Elke keer benoem ik het percentage sociale woningbouw 40 procent. Ik vind dat er veel meer gestuurd moeten worden op het handhaven van wie er in de sociale woningbouw woont en er veel meer doorgroeimogelijkheden moeten zijn. Alles bij elkaar stem ik tegen deze Woonvisie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De uitdagingen op het gebied van wonen zijn heel groot. Onze verantwoordelijkheid daarin is ook groot en we maken het er niet makkelijker op door tegen de visie te stemmen. Ondanks dat al onze moties en amendementen zijn afgewezen, zullen we toch voorstemmen, omdat wij ook onze verantwoordelijkheid nemen richting al die woningzoekenden.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen, dan gaan we nu stemmen over de Woonvisie zelf. Het vaststellen van de Woonvisie. U kunt stemmen. Nog één stem. Ja, de stemming is als volgt: 33 hebben voor het vaststellen van de Woonvisie en de uitvoeringsagenda gestemd, 4 tegen. De Woonvisie en de uitvoeringsagenda zijn vastgesteld.

16. Vaststellen wijziging Huisvestingsverordening t.b.v. uitvoeren doelgroepenverordening

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 16, het 'Vaststellen van de wijziging van de Huisvestingsverordening ten behoeve van het uitvoeren van de doelgroepenverordening'. Ik ga eerst langs de sprekers die zich hebben aangemeld en de eerste is de heer Aynan. Het woord is aan de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ja ja, zo. Voorzitter, ik zal het heel kort houden. Wij dienen een amendement in samen met SP, Actiepartij en OPHaarlem en wij willen graag voorrang verlenen – en dat mag juridisch en wettelijk – aan Haarlemse woningzoekenden, dat ze ook op de Haarlemse woningmarkt voorrang krijgen. Wij hopen op uw steun.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog 17 seconden over, dat is niet veel, dus denk goed na waar u die voor wil gaan gebruiken. Dan gaan wij naar de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Het onderwerp is van een paar maanden geleden, dus ik moest het weer even oprispen. Wij hebben een amendement ingediend die zegt dat de inkomensgrenzen moeten worden gedifferentieerd naar de huishoudgrootte. Die systematiek wordt op dit moment ook aangehouden bij de landelijke inkomensgrenzen, dus dat is heel logisch om dat hier ook aan te houden, omdat dat beter aansluit bij het besteedbaar inkomen van die huishoudens. Dat ten eerste. Ten tweede hebben we ook een motie ingediend om te onderzoeken wat het besteedbaar inkomen is bij die groep die in de middeldure huur woont, omdat wij grote zorgen hebben dat voor hun de woonlasten te hoog zijn. Ik aarzel een beetje, omdat ik wilde zeggen wie de mede-indieners zijn, maar ik moet even snel daar naartoe klikken. GroenLinks en de

Actiepartij dienen de onderzoeksmotie mede in, en OPH en Actiepartij dienen het amendement mede in. Wij zijn ook even benieuwd nog naar de reactie op het stuk van Jouw Haarlem en wij stemmen voor de verordening zoals die voorligt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Wij zijn blij met dit stuk, dus wij zullen het steunen. Wij dienen één motie samen in met de PvdA. De andere steunen we niet, omdat we dat te vroeg vinden. Van Jouw Haarlem ondersteunen we ook niet, omdat het gaat over regionale afspraken en dan weer lokaal er iets in gaan vlechten lijkt ons niet een goed idee. Waar we wel blij mee zijn is dat de middeldure huur nu op een goede manier kan toegewezen worden, dat het duidelijk omschreven is. Dat de mantelzorgurgentieregeling er is, daar zijn we erg blij mee, dat maakt het mogelijk toch makkelijker. Daar wil ik het bij laten voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Klaver.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Eén moment, mijnheer Klaver, want ik zie dat de heer Aynan zijn keuze gemaakt heeft. Zijn seconden gaan naar deze interruptie. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Nou, we gaan aftellen. U zegt: regionale afspraken. Mijnheer Van den Doel, de regio, in ieder geval boven het kanaal, die past deze regel juist toe. Die geven voorrang aan hun eigen lokale woningzoekenden.

De heer Van den Doel: Ja, dat klopt, dat kunnen ze doen. Maar wij vinden als GroenLinks dat niet toepasselijk hier in dit stuk, dus vandaar dat wij daar niet voor zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de heer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, deze wijziging ligt voor om de doelgroepenverordening te kunnen toepassen. Hiermee wordt gerealiseerd dat nieuwe middeldure huurwoningen bij de juiste inkomensgroep terecht komen. Dat is een goede zaak. Het amendement van Jouw Haarlem loopt vooruit op een nieuwe Huisvestingsverordening, die zullen wij dus niet steunen. Bovendien zien we meer in een regionale aanpak dan allerlei schotten tussen buurgemeentes. Het amendement van de Partij van de Arbeid houdt rekening met omvang huishouden in de middenhuur, zullen wij niet steunen. De Raad van State merkt bij het wetsvoorstel huren en inkomensgrenzen op dat een gangbare inkomenseis van viermaal de huur is. Bij een huur van 1000 euro zou dat neerkomen op een inkomenseis van 48.000 euro, het CDA ziet daarom geen aanleiding om het maximum inkomen voor de middenhuur verder naar boven aan te passen. Voor de motie 'Middelduur, voor wie' zien we niet dat dit gaat opleveren. Op 17 februari heeft het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de campagne gestart 'De eerste stap helpt je verder'. Hier gaat het niet om onderzoek, maar om oplossingsgerichte handreikingen bij geldzorgen en daar zien wij meer in. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Voor OPHaarlem is het belangrijk dat dit stuk nog eens terugkomt in de commissie. Dat is ook door wethouder Meijs toegezegd. Een belangrijk aandachtspunt voor ons is dat we ons

zorgen maken over het verdwijnen van eengezinswoningen door splitsing, dus daar zullen wij extra alert op zijn als het terugkomt. Op de beide amendementen staat ons logo. De motie van de Partij van de Arbeid, Actiepartij en GroenLinks steunen wij ook. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u wel, voorzitter. De Huisvestingsverordening is een belangrijk document en vooral omdat we natuurlijk invloed hebben op hoeveel huizen we bouwen, maar we hebben met name met dit document de spelregels in handen en daarmee kunnen we slim en efficiënt sturen op de toch magere voorraad die we hebben. Het document wat voorligt is wat ons betreft prima, dat zullen wij ook steunen. En de nieuwe is al in de maak en de uitgangspunten daarvoor hebben we recent besproken en die zal naar alle waarschijnlijkheid op 1 juli dit jaar ingaan, of wellicht. En als de inspraak toch nog gevoerd moet worden, hè wethouder, dan zal dat misschien 1 januari worden. Voor de moties en amendementen die voorliggen, die zullen wij niet steunen. We zijn eigenlijk een beetje verbaasd over een aantal daarvan. Zo vraagt een van de moties om simpelweg eigen Haarlemmer eerst te stellen. Dat vind ik een bijzondere op het moment dat wij toch echt samenwerken met de regio om ons heen. Dus het verbaast me eigenlijk dat deze op tafel ligt. En de PvdA die met een amendement komt om aan te geven dat we toch weer voor mensen moeten bepalen wat goed voor ze is, daar kan ik heel slecht tegen. Dus ik snap ook niet zo goed waarom GroenLinks daar met een logo op staat, maar goed. Wij zullen ze niet steunen, de verordening wel. Hartelijk dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer heeft een interruptie voor u.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, de heer De Groot was erg fel in zijn commentaar, maar dan heeft hij het amendement denk ik niet zo goed gelezen. Want het amendement zorgt ervoor dat mensen wel in die huurwoning mogen wonen, sluit geen mensen uit. Als u tegen het amendement stemt, dan sluit u juist die groep uit. Het gaat er juist om dat die groep een inkomen heeft waardoor ze in een huurwoning tot 1000 euro moeten kunnen wonen. Dus mijn vraag is: heeft u het amendement wel juist geïnterpreteerd?

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Nou, ik heb hem letter voor letter doorgelezen en ik blijf bij het standpunt dat ik niet voor mensen wil bedenken hoe ze hun geld uit willen geven. Dank u wel, voorzitter.

De heer Wiedemeijer: Mijnheer De Groot, dat doet er toch juist, als u tegen het amendement stemt, dan ontnemt u hen de toegang. Dan kiest u toch juist voor hun? Ik snap het niet.

De heer De Groot: Beste mijnheer Wiedemeijer, u wilt sleutelen aan de inkomensgrenzen die we met zijn allen op deze manier vastgesteld hebben. Dat doet u omdat u wil denken voor mensen over hoe ze dat het beste kunnen besteden. Daar doen wij niet aan mee, dus wij zullen deze niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, u wordt het niet eens vanavond, denk ik. Ik kijk even, omdat er geen sprekers meer zijn van de zijde van de raad, volgens mij ... Ja, wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij zullen voor deze, wat is het, Huisvestingsverordening stemmen. Wij steunen de motie van Jouw Haarlem, want wij staan pal achter onze Haarlemmers en wij vinden wel degelijk dat we meer moeten kijken naar de mogelijkheden voor Haarlemmers om hier te wonen. Dus van harte steun en de rest steunen wij niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dank u wel. Prima om deze Huisvestingsverordening te steunen. Het is een vervolg op wat er in 2020 natuurlijk ook is geschreven. Eén opmerking over de handhaving. Er komt weer een extra taak bij, de druk op handhaving is al enorm, dus vooral ook aan u, burgemeester: hoe gaat u daarmee om, hoe gaat u dat in uw portefeuille plooiën? Daarnaast, 50 procent middelduur gereserveerd voor doorstromers uit de sociale huur, hartstikke goed, in de lijn met de motie die we een aantal jaar geleden hebben ingediend om juist die doorstroming te kunnen bevorderen. Dan de amendementen en de motie. 16.1, geen steun, want ja, inderdaad wat we zeggen, we gaan geen stadsmuur bouwen, dat is niet helemaal van deze tijd. 16.2, het klinkt sympathiek, maar het oprekken van grenzen – D66 benoemde het net ook al – daar gaan we niet in mee, want uiteindelijk zorgt dat ook voor een extra druk op deze woningvoorraad die ongewenst is. En motie 16.3, ‘Middelduur, voor wie’, die gaan we ook niet steunen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Nou, voor ons ligt het vaststellen van de wijziging van de Huisvestingsverordening. Het heeft even op zich laten wachten, ook mede door de corona. We hebben in ieder geval nu een wijzigingsvoorstel bijgestuurd en u kunt zien wat er is gewijzigd in deze Huisvestingsverordening. Dat is gebeurd mede naar aanleiding van het uitvoeren van de doelgroepenverordening die hier weer voor lag. Dus het een en het ander houdt allemaal verband met elkaar. En eind van dit jaar zullen we inderdaad de Huisvestingsverordening weer op moeten schonen en vast moeten stellen, omdat dan alle uitvoeringen weer zullen leiden tot een aanpassing daarvan. Maar daarover heeft u laatst al besloten dat die ook de inspraak in moet, dus dan gaan we denk ik zo eind december, misschien januari hier weer naar kijken. Er liggen twee amendementen en één motie voor. Het amendement van Jouw Haarlem om voorrang te verlenen aan Haarlemse woningzoekenden, ja, ik wacht even de stemming af, maar ik heb ook volgens mij in de commissie al uitgelegd dat voorrang verlenen voor Haarlemmers, we hebben altijd een open blik gehad richting de regio, we werken goed samen met de regio, dus wat mij betreft is dat het uitsluiten dan om specifiek voor Haarlemmers speciaals te doen, vind ik niet loyaal en collegiaal naar mijn regio. Het amendement van de PvdA, ‘Houd rekening met de omvang van het huishouden in middenhuur’. We hebben een check gedaan bij de Huurwijzer voor het Nibud en laat zien dat de huur van 1000 euro bij een meerpersoonsinkomen van 60.000 als betaalbaar wordt gezien, dus ik zie geen reden om daarvan af te wijken. Wij zullen dat natuurlijk wel goed blijven volgen. Volgens de huidige planning, zoals het hier nu staat, kan het wel en we willen natuurlijk niemand in de schuld zien geraken, dus zij kunnen altijd aan de bel trekken om te kijken of we met de woningcorporatie oplossingen kunnen bieden.

De voorzitter: Mevrouw Meijs, de heer Aynan heeft nog één seconde en die gaat proberen daarin een interruptie te plaatsen. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, we sluiten niemand uit uit de regio, we geven voor slechts een kwart van de nieuwbouwwoningen voorrang. Dus we sluiten niemand uit.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Waarvan akte. Ik heb volgens mij ook al in de commissie toegelicht. De motie van de PvdA over ‘Middeldure huur, voor wie’. Dat is op zich een sympathiek voorstel, maar gezien de huidige opgave die voor ons ligt, ligt het niet voor de hand om hier ook weer een onderzoek naar te doen. Dus daarmee drukt dat allemaal weer op de extra uitvoeringsregels. Het ligt meer voor de hand, aansluitend bij wat we zojuist hebben

vastgesteld, de Woonvisie, om onderzoek te doen naar de behoeften en het gewenste aanbod van het stadsbreed steunpunt om te kijken of we daar actieve informatievoorziening voor de betaalbaarheid en mogelijk andere instrumenten kunnen toevoegen. Maar goed, op dit moment is er maar een heel klein percentage volgens mij wat daar scheefwoont, dus volgens mij moeten we daar niet in meegaan op dit moment, om daar een uitgebreid onderzoek te doen op dit moment. Dus wat dat betreft ontraad ik deze ook.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we neem ik aan naar de stemming gaan. Er liggen twee amendementen en een motie, en natuurlijk de Huisvestingsverordening zelf. Dan gaan we eerst naar de stemming over amendementen. Is er iemand die daar nog een stemverklaring over af wil leggen? Is dat voldoende gebeurd nu? Ik zie niemand die zich meldt. Ja, ik zie wel iemand die zich meldt. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, ik wil een stemverklaring motie 16.1. Ik ga voor deze motie stemmen. Het lijkt mij goed om in deze schaarste voorrang te geven aan Haarlemmers en bovendien ondersteunt deze motie de doorstroom van sociale woningbouw en daar word ik natuurlijk ook heel erg blij van. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, stemverklaring.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen amendement 16.2, omdat de PvdA hier terecht de vinger legt bij het risico voor gezinnen. Dus we zullen die steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu over tot de stemming. Eerst over amendement 16.1, 'Voorrang voor Haarlemse woningzoekenden - lokale binding'. Stemming is open. Het amendement is verworpen met 14 stemmen voor, maar 23 tegen. Dan gaan we naar amendement nummer 2, 'Houd rekening met de omvang van het huishouden in de middenhuur'. Stemming is open. De stemming levert op dat er 12 voorstemmen zijn, 25 tegenstemmen. Het amendement is verworpen. Nou was er net gevraagd om eerst de moties en amendementen in volgorde te doen en daarna pas over het voorstel zelf te stemmen. Laten we het maar aanhouden, dat werkt misschien dan nog het prettigst. Dan gaan we nu naar 16.3, 'Middelduur'. U kunt stemmen. Deze motie is aangenomen met 21 stemmen voor en 16 stemmen tegen. Dan gaan we naar de Huisvestingsverordening zelf. Wenst iemand stemming? Ik zie geen vraag om een stemming en ook niet om een stemverklaring, dus ik neem aan dat deze verordening is aangenomen. Dat is mooi, dan is dat het geval.

Hamerstukken met stemverklaring

17. Startnotitie rechtmatigheidsverantwoording

De voorzitter: Dan gaan wij door met de hamerstukken met stemverklaring. Als eerste de 'Startnotitie rechtmatigheidsverantwoording'. Dan wil ik graag als eerste het woord geven aan mevrouw Schneiders namens de auditcommissie.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel, voorzitter. Ik wil heel kort iets zeggen, want we hebben ook toch niet heel veel tijd vanavond. Maar ik wil wel opmerken dat het een hele belangrijke verbetering is voor de controlemogelijkheden van de raad, deze rechtmatigheidsverantwoording bij de jaarstukken en de mogelijkheid om het gesprek aan te gaan voor ons als raadsleden met het college. Dus ik denk dat we daar allemaal blij om moeten zijn dat het er is. De auditcommissie staat erachter, achter de startnotitie. We hebben er wat opmerkingen over gemaakt en die zijn meegenomen. Het eerste jaar moeten we natuurlijk toch een beetje kijken hoe het gaat lopen en daarom het eerste jaar doen we het beperkte, de wettelijke noodzaak en dan hopen we dat we volgend jaar misschien ook wat meer dingen kunnen vragen aan het college om één

thema specifiek uit te werken. Dus ik raad u aan om in te stemmen met dit plan, de startnotitie, zodat we aan de slag kunnen met de rechtmatigheidsverantwoording.

De voorzitter: Dank u wel. Het is een hamerstuk met stemverklaring. Ik zie verder geen vragen voor de stemverklaringen. Ja, die komt er nu wel. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen voor, maar wat ons betreft hadden we al een stap verder gezet. Wij maken ons best wel zorgen over de ICT van de gemeente. Laatst werd bekend dat wij ik geloof drie sterren scoren op een totaal van vijf, maar je hoort steeds vaker dat gemeenten gehackt worden en wij vinden echt dat we moeten zorgen dat we zo snel mogelijk vier of vijf sterren scoren en hadden dus graag ook een rechtmatigheidsverantwoording gezien, juist op het gebied van ICT-veiligheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de stemverklaring. Dan is de 'Startnotitie rechtmatigheidsverantwoording' vastgesteld.

18. Zienswijzen convenant governance samenwerking Zuid-Kennemerland

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 18, 'Zienswijzen convenant governance samenwerking Zuid-Kennemerland'. Is er iemand die daar nog een stemverklaring over af wil leggen? Ik zie geen meldingen, dan ... Ja, dat is wel het geval. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is prachtig, we gaan in ieder geval weer een nieuwe ambtenaar aan het werk zetten, het kost ons 80 mille per jaar. Wij hopen wel dat het zal leiden tot gedeelde standpunten, anders heeft die samenwerking natuurlijk helemaal geen zin en zeker niet als wij op moeten boksen tegen de MRA. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, u krijgt het woord, maar het gaat om een stemverklaring. Dus als u het wil laten bij een korte stemverklaring, graag. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij stemt in, omdat we dit een belangrijke stap vinden om een soort MRA-West vorm te geven, zodat we wat meer gewicht in de schaal kunnen brengen bij de MRA. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan is het convenant, de zienswijze is hiermee vastgesteld. Dank u wel.

Overige agendapunten

19. Presentatie initiatiefvoorstel GLH D66 CDA CU AP Herziening beleidsregels zonne-energie voor het beschermd stadsgezicht van Haarlem

De voorzitter: Dan gaan we naar de overige agendapunten en dat zijn eerst agendapunt 19, de 'Presentatie van een initiatiefvoorstel van GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie en de Actiepartij, Herziening beleidsregels zonne-energie voor beschermd stadsgezicht van Haarlem'. Daar zijn twee mensen die dat kunnen toelichten en zullen presenteren. Als eerste geef ik het woord aan de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, en dan geef ik eerst het woord aan mevrouw Oosterbroek, want die is echt de hoofdsteller van dit amendement.

De voorzitter: Oké, oké, ik had hier de volgorde gekregen mijnheer Van Leeuwen en dan mevrouw Oosterbroek, maar dan gaan we eerst naar mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter en mijnheer Van Leeuwen. Het initiatiefvoorstel 'Zonne-energie voor het beschermd stadsgezicht' dat voor u ligt, wil meer zonne-energie in Haarlem. We willen meer, we willen veel meer en we willen heel veel meer zonne-energie producerende huizen in Haarlem. Ja, we willen meer, heel veel meer zonnepanelen die zichtbaar zijn vanaf de openbare weg en we willen meer Haarlemmers die zelf hun eigen energie kunnen opwekken en geld beleggen in hun eigen energierekening. Steden als Amersfoort en Leiden geven duidelijk meer richting aan hun erfgoed en zonne-energieproductie. We hoeven als stad niet het wiel opnieuw uit te vinden en we moeten nu gewoon zorgen dat we het doen. We zetten hiermee niet als eerste ons beste beentje voor, we lopen achter en dat moeten we inlopen. Dit voorstel geeft duidelijk richting aan het college hoe om te gaan met zonne-energieproductie in beschermd stadsgezicht. De initiatiefnemers GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie en de Actiepartij willen zon in de bestaande omgeving extra benutten. Het college kan hierdoor efficiënt aan de slag met de uitwerking van Actieplan Zon. We zijn benieuwd naar de andere meningen in de commissie Beheer en hebben ons best gedaan om erfgoed juist als stepping stone te gebruiken voor een meer coherente stad door het verkennen van een legplan. We geloven dat dit procesvoorstel met duidelijke richting een volgende stap is om Haarlem klimaatneutraal te maken voor 2030. Zo durven we zelfs te zeggen dat we de ware beschermers van ons Haarlemse erfgoed, ons tafelzilver, zijn, door dit klaar te maken voor de toekomst, dat we de stad verbeteren met het behoud van onze historische identiteit. En ik wil de partijen in de raad dan ook hartelijk uitnodigen om dit initiatiefvoorstel bij de bespreking in de commissie Beheer en ter besluitvorming in de raad mede in te dienen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ook wij van D66 zijn natuurlijk bijzonder blij met dit initiatiefvoorstel. Je ziet steeds meer politieke en sociale verdeeldheid als het gaat om energievoorziening. Kijk ook in landelijke verkiezingen en in veel landelijke gebieden waar men opkomt tegen windmolens. Hoe mooi kan het zijn om onze bestaande stad klaar te maken voor de toekomst door zoveel mogelijk op bestaande daken zonnecellen te plaatsen? Want dan kunnen wij voorzien in onze eigen energievoorziening en dan hebben we de discussie over welke groep welke energievoorziening nodig is in het groen, welke energievoorziening nodig is in het landelijk gebied, die gaan we uit de weg. Dus wat ons betreft is dit gewoon doen, is het initiatiefvoorstel jammer maar helaas nodig en geven we hiermee een voorzet om nu echt volle kracht zon het dak op te zetten, zoals wij ook eerder in een motie hebben gedaan. En ik heb begrepen dat wellicht ook andere indienende partijen ook nog kort iets willen zeggen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dat moet dan wel heel erg snel, want er staan eigenlijk drie minuten voor en die zijn zo ongeveer op. Wie wenst hierover dan nog het woord? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben heel fijn samengewerkt met de andere indieners. Wij denken dat het aanbieden van een legplan echt de toekomst heeft, dat maakt het mogelijk om op een esthetische manier zonnepanelen ook in beschermd stadsgezichtgebied aan te brengen. En misschien is dat wel een oplossing voor de rest van Haarlem, maar dan doe ik maar een schot voor de boeg hier. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, daarmee zijn de drie minuten om. Ik neem aan dat dat ook iedereen die dat beslist wilde de gelegenheid gehad heeft. Hartelijk dank voor het initiatiefvoorstel. Dit gaat nu de procedure in, er komt een reactie van het college, het komt in de commissie en daarna gaat de raad zich erover uitspreken. Dank u wel.

20. Presentatie initiatiefvoorstel GLH AP PvdA Visie op positie Raad bij herinrichtingsplannen fysiek domein

De voorzitter: Dan gaan we naar het agendapunt 20 en dat is opnieuw een initiatiefvoorstel. Dat gaat om de 'Visie op de positie van de raad bij herinrichtingsplannen in het fysiek domein'. Daarbij zijn ook een aantal mensen die graag het woord willen voeren. Nou word ik heel voorzichtig, want de vorige keer begon ik bij iemand en die zei: ja, maar ik wil niet als eerste. Maar op mijn lijstje staat mevrouw Schneiders als eerste. Mevrouw Schneiders. Uw microfoon nog.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja, hij is toch weer uitgegaan. Ja, zo. Nogmaals, dank u voor het woord. Het is een beetje een vreemd initiatiefvoorstel misschien, want wij hebben dat Haarlems civiel planproces al een paar keer langs zien komen in de commissie en wij zouden daar toen over praten in de commissie en het is alsmear uitgesteld. Nu ligt het ineens voor u als een initiatiefvoorstel. Nou, de reden daarvan is dat het ingewikkeld was, dat ik er toen een notitie heb geschreven en naar de raad heb gestuurd, wat helemaal niet onze manier van doen is eigenlijk. Maar dat wilde ik doen ter ondersteuning van ons standpunt, om uit te leggen hoe ik erin stond. En die notitie, die kan eigenlijk niet echt behandeld worden, tenzij wij als initiatiefvoorstel die notitie inbrengen, zodat het college daar een termijn voor heeft om daarop te reageren. Dus dat is waarom het procesmatig een initiatiefvoorstel is geworden. Inhoudelijk gaat het erom dat ik vind, of wij als indieners vinden dat wij als raad op de juiste momenten in een civiel planproces – en dan gaat het natuurlijk om de grote herinrichtingsprojecten, dus de projecten die ook echt impact hebben – dat wij op de juiste momenten de mogelijkheid moeten krijgen om onze verantwoordelijkheid te nemen. Dat betekent niet dat wij het planproces willen frustreren of vertragen, maar wel dat er dat er de ruimte is om, als er door het college keuzes zijn gemaakt, dat wij die dan kunnen controleren en daar niet pas helemaal achteraf aan het eind van het proces mee geconfronteerd worden en dan via moties vreemd of andere constructies moeten proberen toch nog daar iets aan te veranderen, maar dat we tijdig mee kunnen denken met het proces, met het college en daardoor kunnen zorgen dat dit soort planprocessen op de juiste manier worden uitgevoerd en de mening van de raad daarin wordt meegenomen. Daarom is dus het voorstel om in dat proces op een paar belangrijke momenten de raad daarin te kennen, een beslismoment voor de raad in te voeren, zodat wij dat moment kunnen gebruiken om onze mening te geven. En dat kan ook vaak best een hamerstuk zijn, maar dat kan ook dat daar dan echt gebruik van wordt gemaakt. Dus ik vraag aan u, nou ja, het college vraag ik om daarop te reageren en dan hoop ik allemaal dat u uiteindelijk het er allemaal mee eens zult zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Burgemeester, ik ben het gewoon eens met wat mevrouw al heeft verteld, dus ik hoef niets meer te vertellen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is daarmee het voldoende toegelicht. Hartelijk dank en ook dit gaat in procedure en komt vanzelf terug in commissie en raad. Dank.

21. Moties vreemd

De voorzitter: Dan komen wij nu toe aan de moties vreemd, waarvan sommige al heel lang wachten op behandeling, dus ik stel voor dat we er snel mee beginnen. Hoewel, wat we ook kunnen doen, dat is dat we nog even onze vijf minuten pauzeren en dan in één klap door al die moties heen gaan. Volgens mij moet dat kunnen. Dus dan schors ik de vergadering voor vijf minuten. Ah, wacht even, er is een punt van orde van mevrouw Van der Sluis. Die geef ik eerst het woord. Mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Ben ik te verstaan? Ja. Het gaat over de moties vreemd, wij willen motie 21.06 over de particuliere bomen aanhouden. Hij staat eigenlijk al sinds februari op de agenda, maar hij is steeds doorgeschoven en in mei komt de Bomenverordening op de agenda, dus daar willen we eerst even de uitkomst van afwachten. Dus 21.06 houden we aan.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Dat geeft ons des te meer gelegenheid om even vijf minuten te pauzeren, dus ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik hoop dat iedereen ook daadwerkelijk inderdaad achter de computer zit. Dat zal spoedig blijken, want wij behandelen nu in een hopelijk gezwind tempo de moties vreemd en als eerste is aan de orde motie 21.05, met als bijzondere titel 'BCT - SWT', en wij horen waarschijnlijk van de heer Hulster wat wij ons daarbij moeten voorstellen.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Dat klopt, de BCT is de Brede Centrale Toegang, daar wordt onder andere, die functioneren als poortwachter voor de maatschappelijke opvang. Dus als mensen voor de nachtopvang in aanmerking willen komen, moeten ze daar naartoe om een aanvraag in te dienen. En ja, Sociale Wijkteams zijn in de wijken aanwezig, zien waar de problemen zijn met mensen en die signaleren soms problemen en dan sturen ze mensen en dan zeggen tegen mensen: je moet naar de maatschappelijke opvang, of je kan naar de maatschappelijke opvang. En dan worden de mensen eerst naar de BCT gestuurd en de BCT stuurt ze dan naar de maatschappelijke opvang. Dat kan wat ons betreft eenvoudiger, dat hebben ze in Leiden ook gedacht, dus er kan een stap tussenuit. Bijkomend voordeel is dat de openingstijden van de BCT beperkt zijn en bij de Sociale Wijkteams is ook veel kennis en ervaring aanwezig over de problematiek waar mensen die op straat belanden mee kampen, zodat die een betere inschatting kunnen maken wat er met die mensen aan de hand is en wat ze nodig hebben. Dus het is eigenlijk een onderzoeksmotie, het voorstel is dus om te kijken of, net als in Leiden, de Brede Centrale Toegang-functie bij de Sociale Wijkteams kan worden belegd.

De voorzitter: Dank u wel. De spelregels, misschien goed om dat nog even te zeggen, is: een hele korte reactie van het college, vervolgens voor de niet-ondertekenende partijen de mogelijkheid om een korte stemverklaring te geven en dan stemming. Het woord is aan mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik ontraad de motie, ten eerste omdat bijna de helft van de mensen die zich melden bij de BCT geen directe binding hebben met Haarlem, dus ook niet via de Sociale Wijkteams in beeld zijn. Daarnaast ontraad ik, de Sociale Wijkteams zijn ook nog volop in ontwikkeling en het is ook niet wenselijk om op dit moment al te gaan onderzoeken of nog meer taken bij de Sociale Wijkteams te gaan beleggen. Daar hebben we onlangs ook met elkaar over gesproken naar aanleiding van een evaluatie. Daarnaast is de toegang bij de maatschappelijke opvang ook een kwestie van goed aansluiten op de toegang tot beschermd wonen, dus we zijn op dit moment nog bezig met de doordecentralisatie van het beschermd wonen en dat is een beleidsterrein wat denk ik toch met een jaar, anderhalf jaar ook weer wat meer duidelijkheid zal geven. Dus om op dit moment een grote beleidswijziging te doen vind ik niet verstandig. En daarnaast, de taken van de BCT zijn vrij specialistisch en ook verbonden met de OGGZ-taken. Nou, op zich zijn die ook wel weer vertegenwoordigd in de Sociale Wijkteams, maar om de lijnen toch vooral kort te houden en passende zorg en ondersteuning in te zetten, zou ik er niet voor pleiten om dat over de hele stad uit te spreiden. En het laatste is, we werken al heel veel samen vanuit de BCT samen met de Wijkteams en het heeft nu ook al een taak in het voorkomen van dak- en thuislozenzorg, dus wat dat betreft zit er al een soort

preventie of een poortwachtersfunctie bij de Sociale Wijkteams. En ja, ik verwacht niet dat dit dan een oplossing zal bieden waar u mogelijk aan denkt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over naar de eventuele stemverklaringen. Ik zie op dit moment de heer Aynan. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Juist in het kader van de doordecentralisatie lijkt het ons verstandig om te kijken wat het Sociaal Wijkteam kan betekenen voor de maatschappelijke opvang, dus wij zullen steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen, dan gaan we nu stemmen. Wie is voor ... Nee, sorry, stemt u gewoon over de motie. Ja, u kunt gaan stemmen. Ja, dan is de motie verworpen met 22 stemmen tegen en 15 stemmen voor. Dan gaan we naar motie 21.07, 'Haarlemmer Stroom zet nieuwe standaard zonne-energie'. Wie licht dat toe? Iemand van GroenLinks, begrijp ik, maar wie? Wie wenst het woord?

Mevrouw Oosterbroek: Ik. O, ik dacht eigenlijk omdat het logo erop stond.

De voorzitter: Ja. Nee, maar dan is het eigenlijk wenselijk om dat ook even via de chat te melden, maar u heeft het woord, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Zonnepanelen, zonnepanelen, zonnepanelen. En hoe mooi is dat als je toch al een huis gaat bouwen, dat je in het ontwerpproces al rekening houdt met dat er zonnepanelen op de daken komen, dat er rekening wordt gehouden met de zwaarte van de zonnepanelen en dat we op een economisch efficiënte manier onze stad kunnen verduurzamen? Nou, daarvoor hebben we een motie opgesteld. We willen graag dat er in het ontwerpproces zonnepanelen worden meegenomen en daarom zeggen wij: geen leeg dak meer, maar verplichten van zonnepanelen als de ontwikkelaar ervoor kiest om niks met dat dak te doen. Mocht die ontwikkelaar nou zeggen: ik vind het heel erg leuk om een groendak te doen in plaats van zonnepanelen. Dan kan dat natuurlijk en dan kan hij dat in zijn plannen verwerken en dan kan de raad of het college daar alsnog een beslissing over nemen, zodat we op een economisch efficiënte manier onze stad kunnen verduurzamen. Daarvoor hebben we een motie opgesteld. We willen graag dat er in het ontwerpproces zonnepanelen worden meegenomen en daarom zeggen wij: geen leeg dak meer, maar verplichten van zonnepanelen als de ontwikkelaar ervoor kiest om niks met dat dak te doen. Mocht die ontwikkelaar nou zeggen: ik vind het heel erg ...

De voorzitter: Dit was het? Dank u wel. Dan gaan we even kijken naar een reactie uit het college.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. De motie is heel breed – ik hoor mezelf ook dubbel, geloof ik – en in dat punt is die ook onuitvoerbaar. Het ruimtelijk ordeningsinstrumentarium biedt ons niet de gelegenheid op dit moment om zonnepanelen bij nieuwbouw af te dwingen. In de motie staat terecht dat daar verandering voor nodig is, dat dat eventueel zou gaan veranderen, dat die wet gaat veranderen. Maar die wet gaat maar op een heel klein deel veranderen, dat is een voornemen overigens nog. Dat gaat over een aanpassing van de Besluit bouwwerken leefomgevingen, waarbij bij industriehallen, zulk soort gebouwen moet u aan denken, dat dat wel mogelijk wordt gemaakt. Zodat wij gebouwen die onder de BENG-norm liggen, maar die bijvoorbeeld voor de BENG-norm niet nodig is om het hele dak vol zonnepanelen te leggen, omdat een gebouw gewoon heel weinig energie gebruikt. Dus dat voornemen is er vanuit het kabinet, het is nog niet geregeld. Wij als college hebben bij dat Actieplan schone energieopwek al wel gezegd: als dat gaat veranderen, gaan we dat

ook doen. Dus dat voornemen hebben we al, in dat punt is denk ik de motie ook overbodig. Dus ja, hij is in de breedte onuitvoerbaar, in de smalle benadering is hij denk ik overbodig, dus wij ontraden de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Blokpoel. Wacht even, de stemverklaringen zijn nu aan de orde. Ik zie trouwens dat er nu één partij met twee verschillende woordvoerders heeft. U moet misschien even onderling uitmaken wie daar de stemverklaring gaat geven. O wacht, dat is een andere motie, dat is bij de volgende motie pas. Ik zie het, sorry, mijn abuis. De heer Blokpoel, stemverklaring.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Zonnepanelen zijn een van de middelen voor de lokale productie en mogen per 2022 overgedragen worden. Deze motie stelt de verplichting voor alles en iedereen. Wederom een verplichting vanuit GroenLinks, waarbij ook mensen hun vrije wil wordt ontnomen en de eigen keuze ver weg lijkt. We steunen deze motie niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, de Partij van de Arbeid is erg gecharmeerd van de achterliggende gedachte, maar zoals ook al reeds aangegeven is die wettelijke mogelijkheid er nu nog niet. Daarmee is de motie simpelweg onjuist en zou die eigenlijk niet moeten worden ingediend. Daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem stelt eigenlijk het welbegrepen eigenbelang voorop. Als mensen die zonnepanelen op het dak willen doen en dat levert hun geld op, dan zullen ze dat zeker doen. Wij zijn tegen het verplichten en het moeten, want wij leven hier niet in communistisch China. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, ... Eén momentje, alstublieft. Mijn collega zet het geluid uit. Ook Liberaal Haarlem gaat tegenstemmen. Niks mis met zonnepanelen, maar laten we in vredesnaam nog wat van onze vrije wil overhouden in dit land. En ja, ik vind het elke keer weer heel erg elitair hoe GroenLinks bepaalde voorstellen doet. Dat stuit mij gewoon tegen de borst. Nogmaals, zonnepanelen zijn goed, maar dat moet je zelf weten of je dat wel of niet wil. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze motie ook niet steunen, vanwege inderdaad de verplichting, zoals al eerder genoemd. Er zitten natuurlijk goede ideeën in, ons voorstel is om dit eerst in de commissie Bestuur eens even rustig te bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Stemming is open, het gaat over motie 21.07. Nou, die heeft het gehaald. De motie is aangenomen met 22 stemmen voor en 15 tegen. Dan gaan wij vervolgens naar motie nummer 8, 'Laagdrempelig loket voor LHBTI'. Wie wenst daarover ... De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. LHBTI'ers staan voor extra uitdagingen in vergelijking met anderen. Dit maakt ze zo kwetsbaar voor depressie, eenzaamheid en zelfmoord. Daarom is het nodig om voor hen de toegang tot hulp eenvoudiger te maken en deze regenboogmotie regelt dat. En voorzitter, ik weet dat een aantal raadsleden nu twijfelen. Hen breng ik graag trans vrouw Annabelle in herinnering. Twee weken geleden kreeg zij tijdens het boodschappen doen een beuk op haar gezicht vanwege haar seksualiteit. Zij twijfelde niet

en deed aangifte en haar verhaal bij de krant. Raadsleden die twijfelen, wil ik wijzen op de jongen in Schalkwijk, die ik niet bij naam zal noemen, die worstelt met zijn seksualiteit en in zijn omgeving niet terecht kan. Twijfel niet om ook hem een plek te geven waar hij zijn intense eenzaamheid kan delen. Voorzitter, in Haarlem Regenboogstad is deze motie nooit overbodig. In Haarlem Regenboogstad stemmen raadsleden met hun hart en in Haarlem Regenboogstad twijfelen we niet en stemmen raadsleden voor deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Reactie college.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. We hebben hier al uitgebreid ...

De heer Yerden: Voorzitter, ik had ook een stemverklaring.

De voorzitter: Jazeker, maar dat komt na de reactie van de wethouder.

De heer Yerden: Dank u wel.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. We hebben hier al over gesproken tijdens de behandeling in de commissie. Een van de opmerkingen toentertijd van mij was dat het college van mening is dat het niet wenselijk is om een apart loket in te richten, omdat we al een aantal van dit soort loketten hebben. Hoewel het loket natuurlijk nooit overbodig is, gezien de problematiek die de heer Van Kessel net schetst, maar we hebben het Bureau Discriminatie, het COC, Sociale Wijkteams. Wij richten ons vanuit het Regenboogbeleid, vanuit het feit dat we een regenboogstad zijn, meer op de preventie en de voorlichtingskant en het college is van mening dat het niet wenselijk is om dit apart met een dergelijk bedrag een regenboogloket te steunen. Maar wij blijven erbij van mening, net zoals bij de uitvraag voor de sociale basis, dat ondersteuning en activiteiten in de sociale basis laagdrempelig en passend moeten zijn voor alle Haarlemmers, en zeker ook voor de LHBTI-gemeenschap. Dus daarom blijven wij ook bij het preventie en voorlichting bij alle professionals waar jongeren of LHBTI'ers uit deze gemeenschap aankloppen, naast de onafhankelijke cliëntondersteuning die we al hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden, stemverklaring.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie zal dit over grote meerderheid deze motie niet steunen. Deze motie loopt vooruit op de afdoening van de motie over de zelforganisaties. Bovendien zijn bij de PvdA-fractie over deze sympathieke motie nog te veel onduidelijkheid over de positionering van de nieuwe initiatieven binnen het totale regenboogbeleid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk is GroenLinks het eens met de VVD dat de situatie van de LHBTI-gemeenschap nog lang niet goed is en ook niet in Haarlem. Toch zullen wij de motie niet steunen. Haarlem heeft een beleidsplan Regenboogstad, wat op dit moment nog in uitvoering is. De wethouder heeft toegezegd om een stand van zaken te geven wat betreft de regenboogactiviteiten en dat lijkt mij een goed moment om in de commissie Samenleving langer met elkaar van gedachten te wisselen om te kijken of het bereik en de effectiviteit van de regenboogactiviteiten op dit moment voldoende is. Dan kunnen we ook kijken of we misschien het beleid moeten wijzigen en met de daarbij behorende budgetten wie weet andere

activiteiten ontplooiën. En ik wou de wethouder ook vragen wanneer ze met die stand van zaken komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wijs er even op, een stemverklaring is de bedoeling kort en bondig te zeggen waarom u voor of tegen stemt. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Wij hebben in de aangenomen motie vorige week van de Zelforganisaties zijn waardevolle partners, maar zelforganisatie gaat niet vanzelf. We hebben toentertijd de wethouder gevraagd om zich maximaal in te spannen voor alle organisaties die geen subsidie hebben gekregen, inclusief het Regenboog Loket, zodat zij in 2021 kunnen overbruggen en niet tussentijds omvallen. Daarom vragen wij ook de wethouder om ook in gesprek te gaan met het Regenboog Loket. Bovendien klopt de dekking van deze motie niet, daarom steunen wij ook niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan. Ah, u heeft alleen commentaar gegeven en geen stemverklaring. Goed, dan gaan wij over tot stemming. U kunt stemmen. Dat wil zeggen, u kunt bijna stemmen. Het gaat over 21.08, u kunt stemmen. De motie is verworpen met 25 stemmen tegen en 12 stemmen voor. We gaan naar motie nummer 9, 21.09, 'Reserveren bij de afhaalbieb'. Het woord is aan de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Onder deze motie staan al heel veel partijen. Ik wil even opmerken dat in de versie op een van de twee sites staat de naam van Misja de Groot van D66 nog onder staat, maar zijn naam is er onderuit gegaan, omdat hij zelf nog een opmerking wil maken zo direct. Ja, wij vinden gewoon dat de bibliotheek nu lang genoeg dicht is. Natuurlijk is het mooi dat mensen boeken kunnen bestellen, maar dat kan op het ogenblik alleen maar een pakket zijn van een aantal boeken rondom een thema en wij vinden dat je gewoon gericht boeken moet kunnen bestellen. Het is natuurlijk mooi dat heel veel mensen gebruik maken van het huidige systeem, maar als je het vergelijkt met het aantal mensen wat in het verleden de bibliotheek bezocht, dan is het eigenlijk dramatisch laag en wij zijn er echt van overtuigd dat er meer mensen kunnen worden bereikt als de bibliotheek meer mogelijkheden biedt voor het reserveren van boeken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik zal de motie ontraden, hoewel ik begrijp dat u zich zorgen maakt over het bereik. Ik heb dat nog na laten vragen en sinds begin januari – de opening van de bibliotheek, hè, terwijl we middenin de lockdown nog steeds zitten – zijn er al ruim 6000 afhaaltassen opgehaald. Dus het is natuurlijk niet een vergelijking met het aantal bezoekers wat onder normale omstandigheden de bibliotheek zou bezoeken of zou kunnen gebruiken, maar de doelgroep die de bibliotheek in ieder geval nu kan bedienen, daar doen ze hun best op en deze doelgroep heeft in ieder geval voor ruim 6000 afhaaltassen gezorgd. In de kern is het dat de bibliotheek ondanks de corona toch vreselijk zijn best doet om het reserveren en het afhalen met de gewenste titels, zoals de mensen dat al aan kunnen geven, toch te bedienen als het boek beschikbaar is. Dus ik wijs er ook nog eenmaal op dat de gemeenteraadsleden volgens mij een uitleg hebben gehad van de bibliotheek hoe zij hiermee omgaan en het realiseren van zo'n afhaalbibliotheek alle mogelijke beschikbare capaciteit en kwaliteiten worden ingezet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot, stemverklaring.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. D66 zal deze motie steunen en dat is niet zozeer omdat wij denken dat de bibliotheek in Velsen het allemaal beter weet, maar wel omdat we heel blij zijn met wat de bibliotheek doet, maar de bibliotheek zo belangrijk vinden en drieënhalve maand na het begin van de lockdown echt nog

een stapje meer verwachten. Dat is bijvoorbeeld omdat we nu zien dat twee van de vier locaties geschikt zijn om boeken op te halen, dat hadden er allang alle vier moeten zijn. Dus wethouder, in de geest van de motie, alstublieft, probeer nog even die stap extra te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. De PvdA zal voor de motie stemmen, omdat wij vinden dat het aantal van 6000 pakketten over drieënhalve maand echt schamel is. De bibliotheek is een kennisverspreider en een belangrijk instituut om aan bereik van boeken te voldoen. Wij willen dus dat de productiviteit daar omhooggaat.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat deze motie nu in stemming wordt gebracht. Wij steunen de motie, we vinden het heel sympathiek, en eigenlijk precies om de reden die de heer De Groot al heel goed heeft uitgelegd. Dus hier hou het bij.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Die motie is met algemene stemmen aangenomen. Dan gaan we naar motie 21.11, 'Huiskamer van Oost zoekt onderdak'. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel, voorzitter. Het is eigenlijk een prachtproject van vrijwilligers in Oost, die een huiskamer hebben gecreëerd, waar heel veel mensen bij terecht kunnen komen, juist ook in deze moeilijke tijd. Het is ook verbindend en past volgens mij prima in de Wmo-gedachte van gemeente Haarlem. Ze zitten nu in een eigenlijk wel een goede locatie in de Blauwe Wetering, maar die locatie wordt afgebroken. Dat is natuurlijk ontzettend jammer. We zijn al maanden eigenlijk op zoek naar een nieuwe locatie. De wethouder heeft daar verschillende malen vragen over beantwoord, maar er is in feite nog helemaal niks gebeurd. Nu is eigenlijk het verzoek om te onderzoeken of het pand aan de Steve Bikostraat geschikt kan worden gemaakt voor, ja, de nieuwe locatie de Huiskamer in Oost. Deze motie wordt gesteund door OPHaarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Actiepartij en de VVD en we hopen dat er nu eindelijk vaart wordt gemaakt en dat we steun krijgen van andere partijen om deze huiskamer voort te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Zoals mevrouw Van Zetten hier al aan refereert, hebben we al meerdere malen opties langs zien gaan en hebben we ook al locaties beschikbaar gesteld voor de Huiskamer van Oost, want ik ben het met u eens dat het voorziet in een bepaalde behoefte. Maar de eisen zijn nogal hoog en daarom vallen ze steeds over de ruimtes die wij aanbieden. De ruimte die nu gevraagd wordt, over de Steve Bikostraat, dat is op een steenworp afstand van de locatie van DOCK/Jan Alleman, en dat is een prima locatie waar ze ook terecht zouden kunnen. Bovendien hebben we ze ook al drie of vier andere locaties aangewezen waar ze in zouden kunnen, maar ze stellen vrij hoge eisen met, nou ja, toch net niet wat voor hun voldoende is blijkbaar. Dus ja, ik ben een beetje uitgeput qua locaties in Haarlem-Oost voor hun. Dus ik ontraad de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Eens even kijken, ik zie de heer El Aichi.

De heer El Aichi: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Gezien het belang van de vrijwilligers in Oost, vrijwilligers van Oost doen hartstikke goed werk. Wij vinden als CDA dat de wethouder haar uiterste best mag doen om deze vrijwilligers naar een locatie te kunnen helpen. Wij steunen deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. U kunt stemmen, bijna.

De heer ...: Voorzitter, ik had gevraagd om een stemverklaring.

De voorzitter: Dan is de motie aangenomen met 27 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Dan gaan we naar motie nummer 13, 'Op weg naar een goed en houdbaar stelsel van jeugdzorg'. Wie kan ik daarover het woord geven? Partij van de Arbeid-fractie.

De heer Sepers: Mij, voorzitter, graag.

De voorzitter: Ja, de heer Sepers.

De heer Sepers: Dank u wel, voorzitter. De jeugd heeft de toekomst en dat is geen cliché. Daarom moeten jongeren de kans krijgen zich zo goed mogelijk te ontwikkelen en te ontplooien. Wanneer dat allemaal niet zo gladjes verloopt, moet er een overheid zijn die een handje helpt met bijvoorbeeld een goed systeem van jeugdzorg. De tot op heden voorgelegde stukken, inclusief de recentelijk ontvangen raadsinformatiebrief, geven de PvdA-fractie onvoldoende vertrouwen dat op basis daarvan tot een kwalitatief goede en financieel duurzame verwerving gekomen kan worden. Enerzijds is er veel te weinig analyse gedaan van de behoefte aan jeugdzorg en anderzijds is er zonder wezenlijke onderbouwing veel te snel gekozen voor een model met een beperkt aantal strategische partners. Het te hanteren bekostigingsmodel is gehuld in mist, en dat bij een uitgave van meer dan 300 miljoen euro over een periode van negen jaar. Dat is ongeveer de helft van de jaarlijkse begroting van Haarlem. En de raad lijkt buitenspel te staan. Voor ons reden om aan te dringen op een soort pas op de plaats, waarin vier dingen moeten gebeuren. Eén: een veel uitvoeriger analyse van de problematiek van de doelgroep, inclusief cijfermatige onderbouwing en een transparante beschrijving van het huidige aanbod aan jeugdzorg. Twee: een exclusieve beschrijving van het gewenste en te voeren beleid. Drie: het organiseren van een goed voorbereide werkconferentie, waarin onafhankelijke wetenschappers, de Jeugdautoriteit en andere gemeenten kunnen reflecteren op het door het college voorgestane methodiek en waarbij ook andere mogelijke methodieken aan de orde kunnen komen. En vier: het zodanig inrichten van het proces dat, anders dan nu voorzien, de raad een beslissende stem krijgt over het programma van eisen en documenten waarmee de fase van de formele aanbesteding wordt ingegaan en de uiteindelijke aanbesteding. De raad is tenslotte het hoogste orgaan dat bij een besteding van ruim 300 miljoen euro het laatste woord dient te hebben. Ik neem aan dat alle partijen in deze raad dat bij een bedrag van deze omvang met me eens zullen zijn. Dit, voorzitter, is in hoofdlijnen de inhoud van de motie die we mede namens de ChristenUnie, Trots Haarlem, de Actiepartij en de SP ingediend hebben. Met deze motie nemen wij onze verantwoordelijkheid en gaan niet, zoals een aantal partijen straks wellicht zal beweren, op de stoel van het college zitten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Botter, reactie college.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het gloedvolle betoog van de heer Sepers begrijp ik, zeker naar aanleiding van de afgelopen maanden. Maar ik vind wel dat hij heel erg hoog van de toren blaast als het gaat over de vraag hoe de verhoudingen en de rollen liggen die we met elkaar hebben. Ik vind het allemaal prima dat u zegt dat er geen goed onderbouwde verhalen zijn, cijfers zijn en dergelijke. Er zit wel verschil ook in wat u misschien ontvangen heeft en in de snelheid van het proces wat we hebben gehad, en ook de doorstart die we nu maken. We hebben heel goed naar u geluisterd om ervoor te zorgen dat we de inkoopprocedure on hold hebben gezet, dan wel in ieder geval met een periode van een half jaar hebben verlengd. Ik denk dat we alles eraan doen om te zorgen dat u op uw denken wordt bediend. Er komt een hele

nadrukkelijke fase die we inruimen om te praten over de regiovisie. Daar zullen we ook uw opvattingen en meningen in meenemen en daar zullen we ook de opvattingen en meningen meenemen van de partners waarover u het zojuist had. Als u de behoefte heeft om meegenomen te worden in een werkconferentie, ook daarin zult u merken dat in het tijdschema dat binnenkort naar u toegestuurd wordt, wij voldoende rekening houden met het consulteren van de raad en het betrekken van de raad. Ik denk wel – en dat bedoel ik met hoe de verhoudingen liggen – het college is aangesteld om een aantal verantwoordelijkheden op zich te nemen en de raad is aangesteld om het college daarin te controleren en ervoor te zorgen dat wij onze taak op een juiste manier invullen. De motie zoals die voorligt op dit moment heeft nogal een aantal aspecten in zich die die verantwoordelijkheden op zijn kop zet. Daar gaf u zelf ook al een voorschot op en ik kan dat alleen maar onderstrepen. Het is niet de bedoeling dat u gaat aangeven hoe uiteindelijk de zaken zeg maar in de gemeenteraden op verschillende manieren vorm krijgen, maar het is natuurlijk wel belangrijk dat we ons volledig rekenschap geven van de kaders die u ons meegeeft en zorgen dat we die ook invullen. Als u het dan heeft over het invullen ook nog van een overlegstructuur, ik gaf u zojuist al aan dat wij u in alle en op alle manieren willen meenemen in het hele proces, maar u moet ook niet de rol verwarren met hetgeen die de wethouder heeft en die de raad heeft. Als u vindt dat er een heel overlegcircuit moet worden opgetuigd met verschillende gemeenteraden, waarbij met regelmaat bijeenkomsten worden georganiseerd om te sparren, dan is dat niet iets wat u volgens mij bij het college zou moeten neerleggen, of bij de verschillende zeven colleges in de regio, maar dan zou u wat mij betreft in overleg moeten treden met uw griffie, via het presidium moeten aangeven dat u dat een wenselijke aanpak vindt. Ook om die reden en de andere vier redenen die ik heb genoemd, ontraad ik namens het college deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de stemverklaringen. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. D66 zal tegen deze motie stemmen. Hoewel wij een heel eind kunnen meekomen in het betoog van de Partij van de Arbeid, hebben wij ook goed geluisterd naar de toezeggingen die door de wethouder zijn gedaan en hebben wij er ook vertrouwen in dat hij ons goed heeft gehoord vanuit de raad om beter in positie te worden gebracht en gaan we dit ook weer bespreken in de commissie Samenleving van mei, waardoor deze motie op dit moment voor ons niet nodig is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ook wij zullen deze motie niet steunen. Mijnheer Sepers heeft al een disclaimer neergelegd dat een aantal mensen zal zeggen dat hij op de stoel van de wethouder wil gaan zitten. Zo ervaren wij dat ook. Is niet nodig, er komen nog allerlei gesprekken, wij voelen ons goed meegenomen op dit moment door de wethouder. Neemt niet weg dat ook wij onze zorgen hebben over het proces en daarom is het ook een half jaar uitgesteld. Dus wij wachten de volgende gesprekken met belangstelling af.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. De VVD zal tegen deze motie gaan stemmen, alhoewel we de richting van de motie wel goed begrijpen. Tijdens de commissiebehandeling hebben wij aangegeven dat we het er graag over hebben en hebben wij ook gesuggereerd dat de motie aangehouden zou worden. Dus die suggestie willen we nogmaals doen, en anders zal in ieder geval de VVD tegen gaan stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Sepers heeft eigenlijk helemaal gelijk, maar alvorens met de zeven andere gemeenteraden te overleggen, moeten we dat zelf eerst even doen. Daarom zullen we ... Eigenlijk doen we een beroep op u om hem aan te houden. Het lijkt ons verstandiger.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen, dan gaan we nu over op de stemming. U kunt gaan stemmen. Dan is deze motie verworpen met 26 stemmen tegen en 11 stemmen voor. Dan gaan we naar motie nummer 14, 21.14, 'Kwetsbare jongeren niet in de waagschaal'. Het woord is aan de heer Visser voor de toelichting.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De aanleiding van deze motie is dezelfde als de PvdA, de insteek is alleen iets anders. We gaan met deze motie zeker niet op de stoel van het college zitten, maar wij vinden dat er een verantwoorde besluitvorming moet plaatsvinden, niet alleen vanuit het perspectief van de gemeente, maar vooral ook vanuit het perspectief van de cliënten en de zorgverleners. Daar horen wij echt zeer zorgelijke geluiden en zijn we echt niet gerustgesteld door de wethouder met alleen maar de mededeling van een half jaar uitstel, want de hele organisatiestructuur staat wat ons betreft ter discussie. Als de gemeente alleen nog maar met een aantal grote partijen in zee gaat en de rest moet allemaal onderaannemer worden, dan levert dat heel veel vragen op over de governance, over de afhankelijkheid van die kleine onderaannemers van de grote aanbieders, over de keuzevrijheid van cliënten en dat moeten we gewoon echt niet willen. Wij krijgen echt alle alarmsignalen binnen dat we dat echt niet moeten willen en wij vinden dat de wethouder dit echt te veel doordrukt. Wij willen eerst duidelijke kaders vanuit de raad, waarna de wethouder vervolgens gewoon goed aan de slag kan natuurlijk, want dan is het de taak van de wethouder. Die kaders noemen we op in deze motie, wij willen duidelijk weten wat de verantwoordelijkheden zijn van de hoofdaannemers en onderaannemers, wij willen een duidelijke evaluatie van gemeenten die dit model al hebben gekozen, zoals de gemeente Zaanstad, waar mensen juist zeer ontevreden zijn over deze keuze. Wij willen weten wie er verantwoordelijk is voor de administratieve lasten, wij willen weten of een onderaannemer maar met één hoofdaannemer zaken kan doen of met meerdere. Nou, u leest het allemaal terug in onze motie. Echt, dit gaat om zoveel geld en deze besluitvorming is echt onverantwoord als we op deze manier doorgaan. Wij willen eerst een duidelijke onderbouwing van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Het is eigenlijk precies hetzelfde als bij de vorige motie. Het is niet zo – en ik hoop dat u mij daar ook in kunt vertrouwen – dat ik dingen door wil drukken. De zorgen die u heeft, heb ik ook. En ook het feit dat wij nog niet precies zeg maar het hele beeld voor ogen hebben, dat komt omdat er ook voor een belangrijk deel werkenderweg met elkaar gesproken wordt in die dialoofase. De dialoofase is er juist voor bedoeld om met elkaar ervoor te zorgen dat we met elkaar juist hele erge goede afspraken maken, ook over de governance, dat we met elkaar helder zicht krijgen op hoeveel verschillende constellaties je met hoofd- en onderaannemers moet hebben. Uitgangspunt wat wij geformuleerd hebben, dat is ook wel degelijk keuzevrijheid, net zo goed als dat het zorgcontinuïteit is. En als het gaat over de problematiek van hoe wij met elkaar dat vormgeven, is het niet zo dat we in een black box stappen. De mensen die ons begeleiden bij het aanbestedingsproces hebben zeg maar ervaringen gehad in Alphen, hebben ervaringen gehad in Utrecht en ook zelf heb ik gesproken daar met de verschillende partijen die via KOOS, dat bureau dat nu de aanbesteding in die meerdere settingen in Utrecht heeft gedaan, mij meegenomen hebben hoe ze dat hebben gedaan. Ik ben de eerste om toe te geven dat dat misschien te weinig nog met u besproken is. Wij zullen in de zeer nabije toekomst ervoor zorgen dat er een informatiebijeenkomst ook komt waarin we in de vorm ook van een dialoog met elkaar in gesprek gaan. Ik heb, zoals ik al eerder heb geconstateerd, begrepen dat de eerdere

voorlichtingsbijeenkomsten die zijn geweest nou niet de meest effectieve voorlichtingsbijeenkomsten zijn geweest. Ik wil graag daar ook de volgende keer persoonlijk bij aanwezig zijn om u verder tekst en uitleg te geven waarmee we bezig zijn. We houden u op de hoogte natuurlijk, ook mevrouw Meijs en ik als het gaat over iedere maand een voortgangsbrief, waarin we onze stappen aangeven hoe we de verschillende manieren van de verwervingsstrategie oppakken. En ik zou u met klem willen vragen om deze motie aan te houden, in ieder geval voor een periode van een maand of zes weken, tot wij de gelegenheid hebben gehad om met elkaar het inhoudelijke debat te voeren. Want nogmaals, ik ben het met u eens, ik heb op een aantal terreinen ook mijn zorgen en ik hoop dat ik op uw vertrouwen mag rekenen. Dank u wel.

De heer Visser: Voorzitter, in reactie hierop.

De voorzitter: Dank u wel. Korte reactie van de heer Visser.

De heer Visser: De wethouder zegt: het komt allemaal wel goed. Maar ik heb hier niet over overlegstructuren, zoals in het voorstel van de PvdA. Ik vraag gewoon om informatie eigenlijk en ik stel een aantal randvoorwaarden. Ik zeg dus niet dat ik niet per se niet akkoord ga, maar de wethouder kan toch gewoon toezeggen: ik ga alles doen wat hier staat. Als de wethouder dat niet durft te zeggen, nou, dan maak ik me juist eigenlijk des te meer zorgen. De wethouder zou deze motie juist moeten omarmen, de raad zou deze informatie gewoon moeten willen hebben voordat we voor zoveel geld akkoord geven. Dus ik wil de motie wel in stemming, omdat ik vind dat we recht hebben op deze informatie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de stemverklaringen. Even kijken, dat is de heer Hulster, als ik het goed zie.

De heer Hulster: Ja, volgens mij was mevrouw Klazes eerder, maar ik wil rustig eerder gaan. Gister was de inspectie van de jeugdpsychiatrie bij Nieuwsuur en die vertelde dat er alarmerende problemen zijn in de jeugdpsychiatrie. Dus ja, het lijkt mij volkomen terecht dat we als gemeenteraad echt de vinger aan de pols gaan houden hier. Het gaat niet goed, dus we hebben echt meer informatie nodig en wat ons betreft moet er ook echt een beter voorstel komen. Wat dat betreft zijn eigenlijk beide moties een heel duidelijk signaal aan de wethouder: het huiswerk moet gewoon over, want het gaat niet goed nu. En met wat er nu op tafel ligt, zien wij nog geen verbetering. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar ... Even kijken, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. In deze ben ik het volledig eens met mijnheer Visser. Dit is echt gewoon een, ja, noem het maar een stokje achter de deur om mijnheer Botter bij de les te houden. Dus van harte steun.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Gezien de onrust en de ontwikkelingen met betrekking tot de jeugdzorg, lijkt het mij niet meer dan logisch dat we even een stapje terug doen. Dus onze volledige steun. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Hoewel de aanleiding voor deze motie dezelfde was als de aanleiding voor de vorige motie, zullen we deze motie wel steunen, omdat die inderdaad is gericht op meer informatie. De punten die de heer Visser heeft genoemd zijn heel erg goed om beantwoord te krijgen. Het is dan ook geen wantrouwen jegens de wethouder, maar een steuntje in de rug dat wij deze motie willen steunen. Nog één belangrijk punt, het punt van het programma van eisen. Dat vind ik een heel goed punt. Laten we eerst naar het concept kijken, voordat we verdergaan naar het definitieve programma van eisen. Dus daarom steunen wij deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. We gaan stemmen. De motie is aangenomen met 28 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Dan gaan we naar motie nummer 15 BIS, 21.15 BIS, 'Nieuwe kansen voor een humaner vluchtelingenbeleid'. Het woord is aan de heer Hulster voor de toelichting.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Samen met de SP en Jouw Haarlem dienen we deze motie in. Het is een oproep aan onze burgemeester om bij de coalitieonderhandelingen een briefje op tafel te leggen waar we voor een humaner vluchtelingenbeleid willen pleiten en met name natuurlijk voor de vele kinderen die nu nog steeds in de kampen vastzitten op diverse Griekse eilanden. De hoeveelheid kinderen die nu worden opgenomen zijn wat ons betreft volstrekt onaanvaardbaar, dus wij hopen op brede steun, ook al weten we dat de impact misschien niet zo heel groot kan zijn, maar niks doen is geen optie.

De voorzitter/Burgemeester Wienen: Dank u wel. Een hele korte reactie vanuit het college. U weet, het college steunt deze bereidheid om vluchtelingenkinderen op te nemen. We hebben wel onze vraagtekens bij de zin van het neerleggen van een brief bij de kabinetsinformatie, omdat bekend is dat daar stapels brieven binnenkomen waar niets mee gebeurt, en de vraag is of dat veel zoden aan de dijk zet. Uw tweede punt is samen optrekken met een aantal andere gemeenten. Ik denk dat dat goed is, hoewel ik ook wel vraagtekens zet hier en daar bij de geloofwaardigheid, omdat sommige van die gemeenten een forse achterstand hebben bij de huisvesting van statushouders en dat zou je toch verwachten dat dan niet zo voorkomen als je meer mensen uitnodigt. Haarlem doet dat gelukkig goed, dus ik denk dat wij heel geloofwaardig onze opstelling kunnen kiezen. Maar het is aan de raad. Als u dat wilt, zullen wij natuurlijk zeker die brief sturen. Ik zie geen stemverklaringen, dus we gaan direct stemmen over deze motie. U kunt stemmen. De motie is aangenomen met 21 stemmen voor en 16 tegen. Dan gaan we naar motie nummer 16, 21.16, 'Niet door schuld op straat', BIS. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Even kijken, dat is ... Deze motie dienen we samen in met de SP. Ja, gebleken is, de wethouder heeft in de commissie verteld dat als mensen een schuld hebben opgelopen bij de nachtopvang en opnieuw aanspraak willen maken op de nachtopvang, dat ze dan geweigerd kunnen worden. Dat is in tegenspraak met twee dingen, namelijk met de Wmo, met de zorgplicht die wij als gemeente hebben, en de motie die er ligt dat er geen mensen op straat hoeven te slapen. Nou, dat blijkt dus niet het geval en daarom roepen wij de wethouder op om met een oplossing te komen voor deze impasse, want het is heel duidelijk dat hier een hele prachtige parse krokodil is gecreëerd die een opgelopen schuld heet. Wij willen dat de wethouder een oplossing verzint, waardoor het niet zo is dat als je een schuld hebt opgelopen, dat je daardoor geweigerd kunt worden bij de nachtopvang. Dat staat in deze motie en wij hopen op brede steun.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ik denk dat dit op een misverstand berust, want ik heb hetzelfde in de commissie gezegd dat de opgelopen betalingsachterstand geen weigeringsgrond is om mensen toe te laten, maar dat men wel moet meewerken om die betalingsachterstand tot een regeling te treffen. Dus daar waar u

zegt: ik weiger op die gronden, of we weigeren op die gronden. Dat is niet aan de orde, we hebben alleen gezegd en dat herhaal ik hier: alleen wanneer cliënten wel een inkomen hebben, maar desondanks de eigen bijdrage niet willen voldoen en ook niet mee willen werken aan een afspraak om die betalingsregeling tot stand te brengen, dan weigeren wij. Dat is de enige grond en anders niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster, een korte reactie.

De heer Hulster: Het is allemaal een grote spraakverwarring. U legt heel veel verantwoordelijkheid bij de mensen die van de nachtopvang gebruikmaken. Ik denk dat het niet zo makkelijk te scheiden is wat wel willen is en wat niet in het vermogen ligt bij mensen. Ik denk dat wij als gemeente daar ruimhartig in moeten zijn en het voor die mensen moeten oplossen. Ik vind uw stellingname reden temeer om deze motie toch in stemming te brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de stemverklaringen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Een uitstekende motie, die de wethouder eigenlijk alleen maar onderschrijft. Dus van harte steun, want er is wat dat betreft niks aan de hand.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. De VVD wil de wethouder hier toch wel bijvallen, want de wethouder geeft duidelijk aan dat deze motie, de strekking waar die staat, gewoon niet klopt. Ja, en dan vind ik het bijzonder dat die niet wordt ingetrokken. Dan zullen wij gewoon ertegen stemmen, want ... We zullen gewoon tegenstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. De motie is verworpen met 30 stemmen tegen en 7 stemmen voor. Dan gaan we naar motie 21.17, 'Ondersteun geadopteerden bij het onderzoek naar verwanten'. Ik zie niet wie de indiener is van deze motie. Ah, de heer Hulster. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Het is duidelijk geworden dat er grote, in de historie, problemen zijn met mensen die geadopteerd zijn. De omstandigheden waaronder zij geadopteerd zijn, zijn niet zo rooskleurig als we altijd hebben gedacht. Veel mensen zitten daardoor echt in gewetensproblemen, dat wil zeggen, de mensen die geadopteerd zijn hebben een sterk verlangen om die geschiedenis te achterhalen. We hopen dat de gemeente alles wat in haar macht ligt in het werk zal stellen. Dat wil zeggen, ik begrijp dat de gemeente daar natuurlijk niet een onbeperkte rol in heeft, maar dat de gemeente gaat proberen te helpen om die mensen te begeleiden in hun zoektocht waar mogelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Een reactie vanuit het college.

Wethouder Meijs: Ja, dank u.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Er is onlangs een Kamerbrief geweest en daar heeft minister Sander Dekker ook aangegeven dat via de Fiom mensen ondersteund worden om daarin te ondersteunen. Dus ik vind het op dit moment geen taak van de gemeente om onze inwoners daarbij te ondersteunen die op zoek zijn naar verwantenonderzoek, of hun herkomst. Ik begrijp heel goed welke problematieken hieraan ten grondslag kunnen liggen, maar dit is een landelijk geregelde taak en in de Kamerbrief van dit voorjaar, februari geloof ik,

heeft de minister daar de verantwoordelijkheid ook voor genomen en ook daar de verantwoordelijkheid getrokken om laagdrempelige hulp en sociaal-psychische ondersteuning te bieden. Dat loopt via de organisatie Fiom, volgens mij is dat de weg waar die ligt. Dus het overnemen naar een gemeentelijke verantwoordelijkheid vind ik op dit moment niet opportuun.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik of er stemverklaringen zijn. Die is er ...

De heer Aynan: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ja, wij ondersteunen wel het betoog van de wethouder. Er is onnoemelijk veel leed in de samenleving, wij vinden ook dat mensen zelf ook problemen kunnen oplossen en elkaar te helpen, en niet alles is een gemeentetaak. En ik denk, we kunnen niet het leed van iedereen op onze schouders nemen hier in deze gemeente, dus er zijn beperkingen, helaas. Wij zullen dus ook tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Alphen heeft een emotionele inspraak gehouden en er is ook nationaal excuus geweest van de minister. We hebben eigenlijk als gemeente toch wel een beetje de plicht om deze mensen te steunen, al was het maar een morele of administratieve steun. Dus wij zullen voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. We gaan over tot stemming. De motie is verworpen met 32 stemmen tegen en 5 stemmen voor. Dan gaan we naar motie nummer 18, 21.18, 'Rechtvaardig en sociaal, ieder mens is gelijk, ook in de bijstand, Universele standaardvrijlating'. Ik begrijp dat de heer Amand dat gaat toelichten. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Een praat van een motie van Trots Haarlem en OPH. Ook dank aan mevrouw Kok. Het is iets unieks natuurlijk, de mensen die een heel klein loon of uitkering hebben, dat die wat bij kunnen verdienen en dat mag wel eens in deze barre tijden. Dus ik hoop dat het college ons gaat steunen. Dank u.

De voorzitter: De reactie van het college.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Het is altijd sympathiek om mensen die in de bijstand zitten wat bij te laten verdienen, maar toch ontraad ik deze motie. Hij is namelijk ook onuitvoerbaar. Wij hebben namelijk niet de bevoegdheid als gemeente om zomaar alle middelen vrij te stellen. Er is wel degelijk een verschil tussen verschillende middelen die iemand in de bijstand kon ontvangen, namelijk werk en vrijwilligersvergoeding is gewoon landelijk per wet geregeld. Maar giften, daar kunnen we als gemeente zelf wel beleid op maken. Nou, die discussie hebben we gehad, maar deze motie trekt het nu heel breed. Dus op dat punt is die niet uitvoerbaar en ontraden we de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen. In onze ogen is het een verslechtering van het voorstel wat er ligt, namelijk om 1200 euro per jaar aan giften vrij te laten aan mensen met een bijstandsuitkering. Want als je het allemaal op één hoop gooit, betekent het eigenlijk ... Want nu zou

iemand 1200 giften kunnen ontvangen en vrijwilligerswerk daar nog een vergoeding voor kunnen krijgen, dat telt dan bij elkaar op. En nu blijft er nog maar 1800 euro van over, dus dan kunnen mensen nog maar 600 euro vrijwilligersvergoeding krijgen en dat is eigenlijk een verslechtering. Dus hoe sympathiek ook, het is helaas geen goede motie en daarom zullen wij hem niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik baal ervan dat dit het enige voorstel is wat er ligt op dit vlak, want ik ben wel meer voor een hoger bedrag voor giften. Want het is eigenlijk gek dat andere mensen gewoon belastingvrij ik geloof wel ruim 3000 euro giften kunnen krijgen, maar zodra je in de bijstand zit, de grens veel lager ligt. Dus in die zin dacht ik: nou, steun voor 1800 euro, dat is tenminste iets hoger dan die 1200 euro. Maar ik ben het met de Actiepartij eens, daar mag natuurlijk niet de vrijwilligersvergoeding onder vallen. Dus helaas moet ik tegen deze motie stemmen, maar ik doe via deze weg een oproep aan de wethouder om die grens wel echt hoger te stellen dan 1200 euro, want het ...

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. Want het gaat hier om een stemverklaring. We gaan naar de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is hier sprake van een misinterpretatie. Ik lees hem zo dat het én de vrijwilligersvergoeding betreft, én natuurlijk de vrij te laten schenking, zeg maar. Dan zitten we op 3000 euro en dat steunen we natuurlijk van harte.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Als het betekent dat inderdaad de vrijwilligersvergoeding, zoals ik lees, daar ook onder valt, zullen we hem niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. De bijstand is om mensen een absoluut minimum, om die ze mee te geven. Maar al dit soort regelingen worden betaald door hardwerkende Nederlanders, onze politieagenten, de zusters, de onderwijzers, en wij vinden niet dat we die daar extra voor zouden moeten belasten, dus wij zijn tegen dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Deze motie is verworpen met 34 stemmen tegen en 3 stemmen voor.

Sluiting

De voorzitter: En ja, dat is toch een historisch moment, daarmee zijn wij aan het eind gekomen van de agenda voordat het sluitingstijdstip is aangebroken. Dus wij hebben ons werk gedaan. Ik dank u allemaal heel hartelijk voor uw aanwezigheid en voor de vlotte wijze waarop we in deze vergadering uiteindelijk onze zaken hebben kunnen behandelen. Ik wens u nog een hele fijne avond en ik sluit de vergadering.