

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 7 januari 2021

1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, het is 16:30 uur. Is iedereen op zijn plaats? Kunnen we beginnen? Mevrouw Leitner, kunt u ook gaan zitten? Mijnheer Van den Doel. Even ... Ja, u kunt wel beginnen ... We hebben maar eigenlijk tot 18:30 uur, en er zijn nog twee commissievergaderingen hierna. Dus ik wil toch een beetje de boel in het gareel houden, als jullie het niet erg vinden. Laat ik beginnen om iedereen hartelijk welkom te heten. U wilt nu gelijk ... Want ik wil namelijk eerst iedereen hier een gelukkig nieuwjaar toewensen.

De heer ...: Dat mag.

De voorzitter: En uiteindelijk alle bewoners in Haarlem die luisteren en iedereen die in ons is geïnteresseerd. De beste wensen voor 2021. Mevrouw Leitner, u wilde wat vragen?

Mevrouw Leitner: Bericht van verhindering. Mijnheer Van Leeuwen is niet aanwezig.

De voorzitter: Ja. Dat staat natuurlijk op mijn lijstje, daar kom ik vanzelf aan toe. Ik wil u even verzoeken om alle COVID-regels in acht te nemen, en draag vooral een mondkapje als u niet zit. Afgemeld voor deze speciale extra raad heeft mijnheer Bloem van de SP zich, de heer Van Leeuwen van D66, mevrouw Kok van de OPHaarlem. En vanuit het college is, zoals algemeen bekend, de heer Botter niet aanwezig. De tijdelijke opvolging van de heer Bloem en mevrouw Timmer-Aukes staat gepland voor de volgende raadsvergadering, dan zullen hun vervangers worden geïnstalleerd, want ze zijn enige tijd afwezig. Voor deze vergadering is zoals gewoonlijk een spreektijdregeling van toepassing. U heeft die verdeling toegezonden gekregen. En wij vergaderen in principe in twee termijnen, en echt uiterlijk tot 18:30 uur. En ik hoop u daaraan te kunnen houden, want dan kunt u ook nog een broodje eten voor als u verder moet naar de volgende commissievergaderingen. Voor iedereen die misschien geïnteresseerd is, er is een fotograaf aanwezig van De Telegraaf. Dus kijkt u vooral heel vriendelijk, dan gaat hij misschien een foto maken. Ook misschien goed om te weten is, er is ook de heer Springer van de politie aanwezig om te horen wat er wordt gezegd over de openbare orde en veiligheid uiteraard.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Nou, verder hoeft ik niks te zeggen, want verder staat er helemaal niks op de agenda.

4. Demonstratie Haarlemmerhout dd. 3 januari jl.

De voorzitter: Dan de demonstratie van de vrouwen voor vrijheid, die gehouden werd op zondag 3 januari in de Haarlemmerhout. De demonstratie was gericht tegen de coronamaatregelen. Ik denk dat ik namens iedereen spreek dat het ons niet gaat om dat we in de grondrechten van iedereen willen treden, dat er niet gedemonstreerd zou kunnen worden. Maar het gaat in deze extra raad wel over de coronamaatregelen die niet in een ... Nou ja, ik kan wel zeggen, die zijn niet heel erg gevolgd. De VVD heeft namens een groot aantal partijen een extra raadsvergadering aangevraagd. En dat is uiteraard om de gevoelens die leven onder de Haarlemmers te verwoorden en daar vragen over te stellen aan het college. Het is in feite een verantwoordingsdebat van onze burgemeester, de hoeder van de orde en veiligheid in deze samenleving hier

in Haarlem. Ik wil beginnen om de aanvrager van het debat, mijnheer Rutten van de VVD, het woord te geven. Ga uw gang, mijnheer Rutten.

Mijnheer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, 2 januari vertelt een goede vriend dat zijn moeder op nieuwjaarsdag was overleden op de COVID-afdeling van het verpleeghuis op de Haarlemmerhout. Nieuwjaar zal nooit meer hetzelfde zijn. 24 uur later werd ik gebeld door het hoofd van de intensive care van het Spaarne Gasthuis. Met haar collega's keek ze met verwondering naar de beelden van de demonstratie die op dat moment in diezelfde Haarlemmerhout plaats vond. Wout, hoe kan de burgemeester dit toelaten? Hij is nota bene 2 weken geleden nog op de IC geweest. Hij weet hoe druk het is, en dat COVID niet zomaar een griepje is. Vanaf dat moment kwamen er meer vragen en reacties. Boosheid, verwondering, verbijstering, hoe was dit mogelijk? Voorzitter, voor de VVD is het eenvoudig, demonstreren mag, je aan de regels houden moet. En als die regels overtreden worden, moet er opgetreden worden. En dat is de taak van de burgemeester. Maar die trad niet op. Is de burgemeester het met de VVD eens dat dat niet uit te leggen is aan de patiënten en zorgmedewerkers, aan de ondernemers met dichte winkels, de gesloten horeca, de thuiswerkers en onze kinderen die zich wel netjes aan de regels houden. En zo nee, hoe legt u dat dan uit? Is de burgemeester het met de VVD eens dat er sprake is van willekeur als het gaat om het handhaven van coronamaatregelen. Voorzitter, waar het heel eenvoudig samengevat op neerkomt, is dat er door het toestaan van de demonstratie op deze manier, een situatie is ontstaan die de openbare orde, de veiligheid en de volksgezondheid in gevaar hebben gebracht. En toen het misliep, werd er niet ingegrepen. 1750 mensen op het Vlooienveld en daaromheen. In grote groepen naar de bushaltes en naar de parkeergarage, zonder mondkapjes de parkeergarage en de winkels in de directe omgeving in. Dat hebben zelfs De Groene Muggen niet kunnen verhinderen. Kan de burgemeester uitleggen hoe hij het mogelijke verloop van de demonstratie heeft ingeschat? Welke scenario's lagen er? Heeft de burgemeester signalen uit Amsterdam gekregen, waar de demonstratie alleen door mocht gaan met maximaal honderd mensen? Was het niet naïef om te veronderstellen dat mensen die tegen de 1,5 meter-maatregel zijn, wel 1,5 meter afstand zouden houden zonder ook maar enige vorm van crowd management. Voorzitter, kent de burgemeester het evaluatierapport van de anti-racisedemonstratie in juni in Amsterdam, een demonstratie die niet eens tijdens een lockdown plaatsvond. Dat rapport laat zich lezen als een handleiding. Nou ga ik die niet helemaal met u doornemen, maar ik haal er twee dingen uit die relevant zijn voor het beoordelen van het functioneren van de burgemeester van Haarlem. Ten eerste, een korte voorbereidingstijd is problematisch gebleken. Heeft de burgemeester genoeg tijd gehad om voorbereidingen te treffen? Ten tweede, de voorbereiding en het management werden overgelaten aan de politie, en de driehoek werd niet benut als strategisch orgaan waar met elkaar verkend werd hoe mogelijke scenario's konden worden aangevlogen. Heeft de Haarlemse driehoek voor, tijdens en na de demonstratie als overlegorgaan gefunctioneerd? Voorzitter, tot slot, van het debacle in Amsterdam hebben alle burgemeesters kunnen leren, ook deze burgemeester. Maar eigenwijs als hij is, kiest burgemeester Wienen ervoor om het allemaal nog eens dunnetjes over te doen, fouten te maken die anderen voor hem al een keer hebben gemaakt, en wil zijn eigen lessen leren. Dat hij daarbij de openbare orde, de veiligheid, de volksgezondheid in het geding brengt, het openbaar gezag ter discussie stelt, en Haarlem na het debacle met de stadsdichter opnieuw te kakken zet, neemt hij kennelijk voor lief. De VVD neemt hem dat uiterst kwalijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten. Wilt u interrumpen, of wilt u het woord? Mijnheer Drost van GroenLinks. Ga uw gang.

De heer Drost: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zou allereerst willen benoemen dat het positief is dat we zo snel het debat over dit onderwerp kunnen voeren. Het leeft in de stad, er zijn veel vragen gesteld door

verschillende fracties. Dus ja, het is goed dat hier ook wat meer duidelijkheid snel over komt. Maar laat ik allereerst beginnen door te benoemen dat ik het extreem pijnlijk vind dat er 500 meter verder dan de Hout, in het Spaarne, mensen liggen te vechten om hun leven om corona. En er tegelijkertijd ook meerdere mensen het ook nodig vinden om in coronatijd in de Hout de corona weg te knuffelen. En dat terwijl er Haarlemse ondernemers zijn die al maanden hun zaak niet kunnen openen. Ouders moeten zich in bochten wringen om hun kinderen thuis op te vangen omdat de scholen dicht zijn. Theaters gesloten en ga zo maar door. En ja, op deze manier gaat het natuurlijk alleen maar langer duren. Nou, ik heb zelf afgelopen zondag even staan kijken een minuut of 5. Nou, wees gerust, was op 100 meter afstand aan de zijkant van de Hout. En dat was rond 13:30 uur, iets daarvoor. Nou, wat zag ik? Ik zag volle wegen, ik zag verkeersregelaars, ik zag Dixi's, ergens in de verte twee politie te paard. En nou, een compleet podium, muziek, er werd gezongen. Ja, en er stonden kennelijk stippen op het gras. Die heb ik niet gezien, maar kennelijk waren die er. Maar overduidelijk, mensen stonden te dicht bij elkaar. En ja, was dat dan niet al het moment geweest om de demonstratie stop te zetten, voorzitter. En waarom heeft u toen niet direct al ingegrepen? En heeft u zelf al op dat moment ook staan kijken bij de demonstratie? Wat in onze ogen ook wel contrasteert, is de manier waarop de burgemeester normaal gesproken handelt, en ja, en in dit geval lijkt te handelen bij deze demonstratie. We zien normaal gesproken een strakke handhaving. Nou, de regel is de regel. Law and order, om het zo even te omschrijven. En ja, het verbaast mijn fractie misschien wel dat, nou, dat het in dit geval schijnbaar de burgemeester er niet goed op heeft gezeten. Want hoe was dat contact met de organisatie aan de voorkant? Had u niet al aan de voorkant in kunnen schatten dat een demonstratie van deze grootte, over dit onderwerp, mogelijk niet goed zou lopen? De organisatie zelf had voor een ordentelijke demonstratie moeten zorgen, maar je moet er wel rekening mee houden dat die het niet in de hand hebben. En wat doe je dan? Had de burgemeester van te voren bedacht wanneer er ingegrepen zou worden als die regels niet gehandhaafd zouden worden, als ze niet ingegrepen zouden hebben? En had dat ... En dat heb ik al gezegd, maar nogmaals herhaald, ja, had dat niet veel eerder gemoeten? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Drost. Mevrouw Van der Windt, D66.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Toen ik afgelopen zondag samen met mijn man een frisse neus ging halen, in de tot op heden vergeefse moeite er wat kerstkilo's af te lopen, stuitten wij op een soort bedrijvingsfestival in de Hout. Ik realiseerde me gelukkig direct dat het geen festival was, maar een demonstratie van Vrouwen voor Vrijheid tegen onder meer de coronamaatregelen. Er schijnen raadsleden te zijn die dachten dat ze bij een demonstratie voor olifanten waren aanbeland. Van een afstand hebben wij even gekeken naar een grote groep mensen die veel te dicht op elkaar stond, en een aantal politieagenten, ook politieagenten te paard, die alleen maar toekeken. En terwijl wij verder liepen, de betoging en de muziek was tot ver in Heemstede te horen, vroegen wij, wij zijn allebei jurist, ons twee dingen af. En die leg ik nu graag aan de burgemeester voor. Allereerst, is de burgemeester van Haarlem op de hoogte van het feit dat hij op grond van artikel 2 en 5, wet openbare manifestaties, het recht tot betoging kan beperken ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden? En de tweede vraag is, is de burgemeester ervan op de hoogte dat de burgemeester van Den Haag in juni 2020 om die redenen een vergelijkbare anti-coronamaatregelenmanifestatie met muziek heeft verboden, hetgeen hij volgens de bestuursrechter ook terecht heeft mogen doen. En was de burgemeester in het vervolg hierop ervan op de hoogte dat kennelijk ook de gemeente Amsterdam bezwaren had tegen de demonstratie die nu wel in Haarlem heeft plaatsgevonden? D66 heeft de afgelopen dagen gezocht naar het betogingsbeleid in Haarlem. Andere steden zoals Rotterdam en Den Haag, waar betogingen het afgelopen jaar niet zo uit de hand zijn gelopen, hebben wel een duidelijk betogingsbeleid. Zodat voor iedereen op voorhand duidelijk is wanneer, naar het oordeel van de burgemeester van die stad, een betoging een probleem vormt voor de gezondheid,

het belang van het verkeer of de bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden. Deze steden hebben ook nog aanvullend coronabetogingsbeleid. En dat brengt mij bij vraag drie. Klopt het dat Haarlem dit beleid niet heeft of niet heeft gepubliceerd? Deze coronacrisis, het is ook door mijn voorgangers genoemd, vraagt grote offers van mensen. We kunnen maar beperkt op bezoek bij familie en vrienden, we mogen niet aanwezig zijn op begrafenis en crematies van mensen die ons dierbaar zijn en die zijn overleden, winkels en restaurants zijn gesloten, en kinderen kunnen niet naar school. Om er maar een paar te noemen. Het steekt D66 enorm dat de burgemeester van Haarlem dan een evidente grootschalige schending van de veilige afstandseis zomaar laat gebeuren. En dat is des te erger, omdat op dit moment gewoon voorzienbaar was dat een groep anti-coronamaatregelendemonstranten van nature niet de neiging heeft zich tijdens die demonstratie ineens wel aan die maatregelen te houden. Om het even bot te zeggen, het was niet een demonstratie van ouderen voor het behoud van klassieke muziek die ineens onverwacht totaal uit de hand liep. Dit was eigenlijk op zijn minst wel te voorzien. En de vierde vraag is dan ook, hoe is die risico inschatting van te voren geweest, en waarom heeft de burgemeester niet ingegrepen toen op 3 januari bleek dat heel veel demonstranten zich niet hielden aan de veilige afstandseis? Was de burgemeester er niet op voorbereid dat deze betoging, wat naleving van de veilige afstandseis betreft, uit de hand zou kunnen lopen? Was er, misschien anders dan bij oud en nieuw, onvoldoende achterwacht paraat om veilig te kunnen ingrijpen? Was er misschien geen goede escalatieladder? Was niet duidelijk wie wanneer tot afbreken moest overgaan? Of was er een andere rede? Het maakt er, zo vrees ik, er voor politie en handhaving in Haarlem ook niet makkelijker op. En mijn vijfde en laatste vraag is dan ook, hoe denkt de burgemeester dat er hier nog kan worden opgetreden tegen illegale buitenfeesten? En hoe denkt de burgemeester dat nog coronaboetes kunnen worden opgelegd wanneer het kennelijk geen probleem is om een veilige afstand schendend festival te organiseren onder de toezichtende ogen van politie, en met medeweten van de burgemeester? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Windt. Mevrouw De Raadt, CDA. Ik zie een vinger? Mijnheer Dreijer, u doet het. Ga uw gang, van het CDA.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA zal ook nog even op een paar dingen reflecteren naar aanleiding van de demonstratie van de afgelopen zondag. Ten eerste, de rede dat we deze vergadering hebben vanmiddag, is vooral te wijten aan het feit dat een grote groep mensen zich niet aan de regels hebben gehouden. En tevens werden dingen gedaan op het podium die niet bij een demonstratie horen, en zeker niet in deze tijd. Dit soort zaken zijn op zijn zachtst gezegd heel respectloos richting onder andere het zorgpersoneel en alle nadere mensen die eronder moeten lijden. Maar niet alleen de demonstranten hebben een fout gemaakt, want wat had er nog meer beter gekund en gemoeten. Allereerst denk ik dat, terugkijkende naar de presentatie van de burgemeester van begin december, over lokale afspraken die verband houden met coronamaatregelen, de raad wellicht vooraf geconsulteerd had moeten worden over deze demonstratie. De vraag is, waarom is daar niet voor gekozen? Nu heeft de burgemeester alleen besloten om weinig tot geen beperkingen op te leggen aan de demonstranten. En in de voorwaarden die wel gesteld zijn, onder andere bij punt 13, dat de organisatie zelf ervoor moet zorgen dat de 1,5 meter-maatregel moet worden gerespecteerd. De oproepen vanaf het podium en de inzet voor de ordediensten bleken niet te werken, dus had de organisatie zelf de demonstratie moeten beëindigen. En dat is niet gebeurd. Pas toen om 15:10 uur de gemeente in samenspraak met de politie besloot de demonstratie, dat die beëindigd moest worden, is die door de organisatie beëindigd. Maar het niet vanzelf gegaan door de organisatie, dat vind ik een minpunt ook richting de organisatie. De demonstratie had wat het CDA betreft dan ook conform de voorwaarden 13 eerder afgebroken moeten worden. Na een paar waarschuwingen moet je gewoon de daad bij het woord voegen. Bovendien had de aanwezige muziek, en dat heeft de burgemeester natuurlijk zelf ook al geconstateerd, en andere zaken die niet bij een demonstratie horen, van te voren al uitgesloten kunnen worden en moeten

worden. Ten slotte, het is in deze tijd eigenlijk onmogelijk om een demonstratie te houden waar zoveel mensen op af komen, en dan verwachten dat iedereen zich aan de coronamaatregelen houdt. Het is te onoverzichtelijk, en moeilijker om dan in te grijpen als je dat zou moeten doen. Je ziet overal in het land dat men erg terughoudend is om op te treden als de groep erg groot is. Dit kan niet de bedoeling zijn. En daarom vinden we dat in deze tijd, zolang de coronamaatregelen gelden, demonstraties niet meer grootschalig mogen zijn. Maximaal honderd man wat ons betreft. Met als belangrijkste juridische grondslag voor deze beperking, de volksgezondheid. Tot zover, voorzitter.

De heer Visser: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dreijer. Ja? Er is een interruptie? Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, interruptie van de ChristenUnie.

De voorzitter: ChristenUnie.

De heer Visser: Ik vind dat het CDA hier een behoorlijk vergaande uitspraak doet, want hier wordt dus het demonstratierecht heel erg van een grens voorzien. En volgens mij kan dat niet. Volgens de grondwet moet je altijd per demonstratie maatwerk doen, en per demonstratie een afweging maken. Want anders gaat u tegen de grondwet in. Bent u het met me eens?

De heer Dreijer: Nou, niet echt denk ik. Laat de burgemeester daar maar op reageren. Maar er zijn voorwaarden die je kunt stellen naar aanleiding van bepaalde situaties. En de volksgezondheid die nu in het geding is, die is wel degelijk een argument om een demonstratie anders in te voeren, of zelfs helemaal niet door te laten gaan. Maar laat de burgemeester daar maar op antwoord geven.

De heer Visser: Dat ben ik met u eens, maar nu formuleert u het anders. Per demonstratie moet een afweging worden gemaakt door de burgemeester. En je kan nooit absoluut zeggen, elke demonstratie mag maar honderd. Dan gaat u tegen de grondwet in.

De voorzitter: Ik denk dat uw mening wel duidelijk is. En we zullen het antwoord van de burgemeester horen. Wie kan ik nu het woord geven? Mevrouw Wisse van de Partij van de Arbeid, ga uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. De video's en foto's van het verloop van de manifestatie van Vrouwen voor Vrijheid spreken voor zich. Die beelden hebben in Haarlem en in heel het land tot stevige publieke verontwaardiging geleid. Niet in de laatste plaats bij mensen die werkzaam zijn in de zorg. Ook ons eigen Spaarne ziekenhuis heeft zich in de pers ongelukkig betoond met de manifestatie, en wijst erop dat zij op dit moment alles op alles moet zetten om in het zicht van een derde golf, en Haarlemse besmettingscijfers die omhoog gaan in plaats van omlaag, een code zwart te voorkomen. Voorzitter, de PvdA wil weten waarom de burgemeester niet beter geanticipeerd heeft op de voorschriften die we aan grote manifestaties met honderden, zo niet duizenden, mensen moeten verbinden in deze zwartste fase van de coronacrisis. We zijn de fase ten tijde van de Black Lives Matter demonstratie, waar de burgemeester de manifestatie van afgelopen zondag mee heeft vergeleken, al lang voorbij. In het Parool van 15 november stond over de demonstratie in Amsterdam van dezelfde Vrouwen voor Vrijheid, ik citeer: dat een toespraak en muziek tot onrust leidde, waardoor aanwezigen zich niet goed meer aan de coronamaatregelen hielden. In Haarlem trok de burgemeester 1,5 maand later, afgelopen zondag, dezelfde conclusie, en belooft de burgemeester nu alsnog een muziekverbod bij demonstraties. De PvdA wil voorts graag weten waarom de burgemeester niet

eerder heeft beëindigd. Normaal gesproken is onze burgemeester bepaald geen softie. Maar vier waarschuwingen waren nu wat de PvdA betreft er echt drie teveel. Is de burgemeester het met ons eens dat aan de eerste niet nageleefde waarschuwing voortaan de sanctie van beëindiging verbonden moet zijn? En als laatste, naar voren kijkend, wil de PvdA graag van de burgemeester horen hoe hij om wil gaan met volgende demonstraties, als die er komen gedurende deze lockdownperiode. Hoe zien de strengere voorschriften en de strengere handhaving die de burgemeester heeft aangekondigd, er concreet uit? De burgemeester heeft aan de pers al laten weten dat het anders moet, dat het beter moet. We zien een voorstel van de burgemeester tegemoet, liefst volgende week al bij commissie bestuur. Hier wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Wisse. Mijnheer Hulster, Actiepartij, ga uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, afgelopen zondag was er een demonstratie van een groepering die zich Vrouwen voor Vrijheid noemt. En op zichzelf is het natuurlijk heel nobel van de gemeente en ook, ja, verfrissend, dat we hier aan een groep die Vrouwen voor Vrijheid heet, het recht geven om te demonstreren. Maar dat is natuurlijk ook een grondrecht. Maar goed, ondertussen weten we dat deze demonstratie helemaal niet voor vrije vrouwen voor vrijheid ging, maar ging over een groepering die vindt dat de coronamaatregelen ter discussie gesteld moesten worden. En we hebben ondertussen in de brief van de burgemeester kunnen lezen dat de burgemeester op de hoogte was van de doelstelling van de demonstratie. En dat is heel pijnlijk. Er zijn al een aantal partijen die dat hebben gezegd. Er zijn mensen die vechten voor hun leven, er zijn heel veel Haarlemmers die proberen ondanks alles zich te houden aan de ongelooflijk ingewikkelde regels die ons door deze pandemie zijn overkomen. En dan is het eigenlijk bijna een klap in het gezicht als een grote groep mensen hier komt demonstreren en zegt dat het allemaal maar ... Dat het allemaal niet echt hoeft. Dus onze ... En dan nog niet in de laatste plaats bijvoorbeeld de skaters die in het voorjaar nog een boete kregen van €500 en een strafblad kregen, dat is ondertussen wel weer teruggedraaid door de Tweede Kamer, omdat ze met twee mensen teveel op een skateplek waren. Al die mensen kregen dus nu ... Konden nu gewoon zien wat hier gebeurde. En dan ook de ondernemers natuurlijk, die hun winkels en hun cafés hebben moeten sluiten en die een faillissement boven hun hoofd hangt. Alles bij elkaar echt geen mooi gezicht. En natuurlijk, de Actiepartij huldigt het demonstratierecht, maar het had heel wat kleiner gekund. De gemeente had opgelegd dat er 1400 mensen mochten komen. Er waren 1750 mensen gekomen. Nou vind ik zelf dat 1400 mensen, of wij als Actiepartij vinden, dat 1400 mensen echt een grote groep is. En het is zeer de vraag of dat al verstandig was. Maar nu waren er nog veel meer mensen. En de vraag is, heeft u van te voren ... Dus dit is een vraag, heeft u van te voren wel een impactanalyse gemaakt wat dit zou betekenen voor de Haarlemmers, dat ze met zo'n grote groep mensen in de stad werden geconfronteerd. Want die mensen gingen natuurlijk niet alleen maar hun auto parkeren op het Vlooienveld en daar demonstreren, die gingen vervolgens ook in de stad rondlopen. En daar werden mensen nog harder geconfronteerd met dit gedachtegoed van zo'n grote groep mensen. En dat is natuurlijk helemaal speelt de demonstranten in de kaart. Maar speelt het wel de gemeente, ons als stad, als samenleving, in de kaart. Nou ja, en toen duidelijk werd dat er niet aan de coronamaatregelen werd gehouden, waarom werd er niet ingegrepen? Waarom werd er pas ingegrepen toen de demonstratie feitelijk al afgelopen was. En de laatste vraag die we willen stellen is, waarom hebben we nu weer in de krant moeten lezen welke maatregelen u van plan bent om te nemen, dus dat er geen muziek meer mag zijn. Waarom kregen we dat niet gewoon als raad, voordat het in de krant komt, keurig op een briefje toegestuurd. Graag antwoord op deze drie vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Wie kan ik het woord geven? Ik zie daar een vinger, maar is dat ... Mevrouw Özogul van de SP, ga uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Afgelopen jaar is een bijzonder jaar geweest voor velen van ons. Een jaar waarin het belang van gezelligheid, knuffelen en familie heel duidelijk werd. Ook een jaar waarin wij duidelijk de gevolgen helaas van de bezuinigingen en de markwerking in de zorg gezien en gevoeld hebben. Een jaar waar verpleeghuizen op slot gingen, afscheid nemen van je dierbaren niet meer vanzelfsprekend was. Een jaar waar scholen, bibliotheken, musea en horeca dicht ging. We moesten allemaal een bijdrage leveren door leren afstand te nemen, mondklappers in openbare ruimtes en OV op te doen en onze kwetsbare familie niet meer te bezoeken. Onze zorgmedewerkers hebben keihard moeten werken. Sommigen konden tijdens de feestdagen niet eens bij familie aanwezig zijn. Verjaardagen, kerst, oud en nieuw, mocht met beperkt gezelschap gevierd worden. Er werden patiënten naar Duitsland overgebracht, en een tijd waar we zelfs misschien keuzes moeten maken wie straks, als het erger wordt in de zorg, de zorg mag krijgen. Daarom wil de SP van de burgemeester weten waarom, in deze tijd van een lockdown, hij de vergunning voor deze demonstratie op deze manier heeft gegeven. En waarom de bijeenkomst niet is afgebroken toen bleek dat de bezoekers zich niet aan de afspraken hielden. Heeft de burgemeester geen lessen getrokken uit de anti-racismedemonstratie in Amsterdam. Klopt het dat er in Amsterdam een vergunning voor honderd demonstranten gegeven zou worden? Zo ja, waarom hebben wij deze beperking ook niet opgelegd? En een laatste vraag, hoe is de risicoanalyse geweest? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Özogul. Wie kan ik nu het woord geven? Ik zie, ah, mevrouw Otten, Liberaal Haarlem. Ga uw gang.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Geachte burgemeester, ik val met de deur in huis. Liberaal Haarlem vindt dat u afgelopen zondag vele Haarlemmers hebt geschoffeerd. U kent mij als iemand die liever naar verbinding zoekt dan naar tegenstelling op het politieke podium. Maar helaas kan ik niets anders dan mij vandaag in scherpe bewoordingen uitlaten. Veel is al gezegd door andere partijen, en bij veel kan ik aansluiten. En in dit betoog zal ik het vooral hebben over de achterban die ik vertegenwoordig, namelijk horeca, MKB en cultuur. De coronacrisis, wat een enorme impact heeft op de Haarlemmers. Dure campagnes worden besteed aan het samen doen. En wat gebeurt er in Haarlem? Er wordt tegenstelling gecreëerd door u. Ja, het recht op demonstreren onderschrijf ik. Maar ook uw plicht, orde te handhaven en het handhaven op regels, vervalt niet bij het recht op demonstreren. Ik ken u als een secuur man. Uw eigen beveiliging destijds was tot in de puntjes geregeld. Maar met dit soort beslissingen zie ik een eigengereidheid die ik niet passend vind als voorzitter van het hoogste orgaan van Haarlem. Naast het houden aan regels, mogen wij van u verwachten dat u situaties kunt inschatten. En nu heeft u niet het empathisch vermogen gehad dat een demonstratie met muziek op een zondagmiddag grote aantallen mensen trekt, ook mensen die niet eens weten waarvoor gedemonstreerd wordt. U stelt politie en handhaving bloot aan een taak die zij niet aankunnen, en zeker niet met de huidige bezetting. En dat valt u aan te rekenen. Heeft u niet het empathisch vermogen om te bedenken hoe schrijnend het is voor MKB, horeca en cultuur dit aan te moeten zien. Heeft u niet het besef wellicht de raad te informeren of te raadplegen? Hoe serieus neemt u de raad? Heeft u niet in de gaten dat deze demonstratie mogelijk gebruikt wordt als dekmantel door extremisten? Uw eigengereidheid vind ik ongepast in deze tijd. U zet onze mooie stad voor schut.

De voorzitter: Mevrouw Otten, uw tijd is op.

Mevrouw Otten: Ik maak het heel snel af. U toont geen respect voor Haarlemse ondernemers. Al 9 maanden staan Haarlemmers onder druk, financieel en emotioneel. Hoe denkt u dat het is om je talenten, creativiteit en energie niet kwijt te kunnen in je bedrijf. Wat denkt u? Realiseert u zich hoeveel, naast financiële, emotionele schade, deze Haarlemmers oplopen daardoor? Niet het evenement ...

De voorzitter: Ik denk dat het zo goed is.

Mevrouw Otten: Ja.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Otten: Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem. Ga uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Jouw Haarlem beseft dat de lockdown ontzettend veel van ons vraagt. En we hebben echt allemaal te lijden onder de coronacrisis. En vooral degenen die hard door het virus getroffen zijn en degenen die met man en macht proberen om deze mensen weer beter te maken. Voorzitter, wat voor signaal geeft de burgemeester als er honderden, zo niet duizenden mensen in onze Hout bij elkaar mogen komen. Elkaar mogen knuffelen. Ja, ik ben er ook geweest en ik heb het gezien, op afstand. Voorzitter, voor alle duidelijkheid, het gaat niet om het wat. Iedereen, iedereen is het voor het recht op demonstratie. Maar het gaat om het hoe. Een demonstratie die eigenlijk een feest is. Voorzitter, dat is een hele dikke middelvinger naar iedereen die zich aan de regels houdt. Voor iedereen die dolgraag met zijn dierbaren wil knuffelen, maar dat niet mag. Wij hebben noodgedwongen met zijn drieën kerst moeten vieren, waar we dat normaal met tientallen doen, met de hele familie. Want dat is het enige moment in het jaar waar we bij elkaar kunnen komen, omdat we allemaal andere verplichtingen hebben. Voorzitter, en het is ook een dikke middelvinger naar iedereen kijkt naar zijn dichte café, naar zijn dichte onderneming. En bovenal een dikke middelvinger naar de zorgmedewerkers die kei- en keihard werken om deze mensen weer beter te maken. En begrijp me niet verkeerd, want we snakken allemaal naar een stukje meer bewegingsvrijheid. Daar zijn deze Vrouwen voor Vrijheid niet uniek in. Maar laten we ons alstublieft ook een beetje solidair gedragen, want op deze manier halen we alle solidariteit weg en dan zijn we als samenleving niks meer waard. We hebben gister gezien wat dat betekent in Washington. En dat, voorzitter, dat moeten we met zijn allen proberen te voorkomen, en daar is alleen maar een stukje solidariteit voor nodig. Voorzitter, een vraag aan de burgemeester, heeft u überhaupt overwogen om tegen de Vrouwen voor Vrijheid te zeggen van, joh, nu even niet, u komt maar later terug als deze crisis voorbij is?

De voorzitter: Bent u klaar?

De heer Aynan: Ik ben klaar en ik ben er klaar mee.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mijnheer Aynan.

De voorzitter: Oké, wie kan ik het woord nu geven? Mijnheer Smit van de OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. OPHaarlem onderschrijft de gevoelens zoals die hier geuit zijn en kan hieraan geen specifieke vragen meer toevoegen. Maar, zoals de heer Rutten al zei, de affaire stadsdichter, en nu dit. OPHaarlem heeft het gevoel dat er een irritatie groeit over uw stijl en aanpak. En we hebben eigenlijk één vraag, en dat is de vraag, heeft u zelf polshoogte genomen en conclusies getrokken? Of heeft u die polshoogte niet genomen, en waarom heeft u dat niet gedaan? Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smit. Mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ten eerste willen wij beginnen met wat complimenten te maken. Complimenten aan de Vrouwen voor vrijheid, die toch niet de corona ontkennen, alleen verschillen van inzicht hoe dat aangepakt moet worden. Ook complimenten wegens het feit dat er wel acht toiletten stonden. Dus het aantal toiletten in Haarlem werd in één keer verachtvoudigd. Nou dat is heel goed om te zien. En ja, complimenten dat mensen gewoon mogen demonstreren. Alleen is dat natuurlijk nu afgesproken dat dat volgens bepaalde regels moet. Dus als je dat afspreekt, dan moet je dat natuurlijk ook handhaven. En daarom hebben wij een paar vragen, want Haarlem verkeerd in een lockdown en de winkels zijn gesloten. Horecaondernemers die balanceren op het randje van een faillissement. En zelfs een koffie to go die moet aan een hele stapel eisen voldoen voordat die geserveerd mag worden. En wij kennen de burgemeester natuurlijk als iemand die vooral altijd zegt keihard te handhaven, die zelfs ballonnetjes oplaten verbiedt. Maar dan hier toch even, naar het inzien van Trots Haarlem, even verkeert de afslag neemt. Dus wij hebben de volgende vragen. Vraag één, natuurlijk is er demonstratievrijheid, maar ... Even kijken als de computer meescrollt. Maar die kan worden ingeperkt in het belang van de volksgezondheid. Wat heeft de burgemeester met de organisatie van de demonstratie afgesproken om te borgen dat men afstand houdt en mondkapjes draagt? Vraag twee, heeft de burgemeester zich afgevraagd of het waarschijnlijk zou zijn dat deze demonstranten de afspraken na zouden komen? Drie, heeft de burgemeester de politie opgedragen om de demonstratie te beëindigen als de afspraken niet werden nagekomen? Vraag vier, zo nee, waarom niet? En vraag vijf, deze situatie is bijna gelijk aan het niet optreden van de burgemeester van Amsterdam bij een demonstratie op de Dam, de Black Life Matters demonstratie. Heeft de burgemeester lering getrokken uit de terechte massale kritiek en verontwaardiging die daarop in Amsterdam en de rest van Nederland is gekomen? Vraag zes, wat vindt de burgemeester van het commentaar van de politie in de krant dat deze demonstratie ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Ja.

De voorzitter: Er is een interruptie door mijnheer De Boer van de VVD.

De heer Van den Raadt: Oké.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Boer: Vice voorzitter, het is mijnheer Boer, maar dat vergeef ik u na bijna 10 jaar. Mijnheer Van den Raadt, u begint uw betoog met complimenten voor de Vrouwen van Vrijheid. Ik begrijp er werkelijk niks van. Ik zou verwachten van u dat u complimenten gaat geven aan onze zorgmedewerkers, die vechten voor corona. Kunt u uitleggen waarom u begint met die dames een compliment te geven, en onze helden, onze echte helden, dat u die niet eens noemt nu. En dan de tweede vraag is, klopt het dat u ook aanwezig was bij die demonstratie, en dat u daar middenin heeft gestaan?

De heer Van den Raadt: Ik ga nog verder, die complimenten aan de zorg die komt nog. Ik werk zelf ook in de zorg, dus ik weet hoe dat er aan toe gaat. En ik heb niet ergens tussenin gestaan. Ik ben er wel geweest. Kijk, we horen hier dat iedereen er is geweest, maar toevallig hè. We gaan een uitje maken of we gaan boerenkool kopen. Nou ik ben er gewoon expres naar toe gegaan, ik geef dat gewoon toe, om te kijken hoe het ging. En ik heb ook een mooie foto gemaakt, en daar kunt u op zien dat ik minstens 5, 7 meter, misschien wel 8 meter afstand houd, en na 10 minuten ben weggegaan. Dus net als elk raadslid dat hier daarnet zegt dat die er is geweest, zo was mijn situatie ook.

De heer Boer: Het ging mij erom dat u complimenten zit te geven aan die Vrouwen voor Vrijheid, terwijl u net hoort hoeveel woede en hoe treurig dat is geweest in deze stad. En u noemt niet eens onze helden, de zorgmedewerkers. U zegt zelf, u werkt in de zorg. Wat bedoelt u daar dan precies mee? Wat doet u dan in de zorg?

De voorzitter: Nou, mijnheer Van den Raadt, gaat u gewoon verder.

De heer Van den Raadt: Ja, dat zei ik ook al, de heer De Boer, dat ik straks nog verder ga. Ik ben nog niet klaar, dus als u even geduld heeft. Vraag zes, dat ging dus over het feit dat de politie in de krant zegt dat de demonstratie voor velen een dagje uit was. Wat vindt u daarvan? En vraag zeven, overweegt de burgemeester excuses aan te bieden aan alle Haarlemmers die zich netjes aan de maatregelen houden, aan de ondernemers die vechten voor hun bestaan en aan alle zorgmedewerkers die zich de benen uit het lijf lopen, waar Trots Haarlem enorm veel respect voor heeft, en waarvan wij vinden dat die te allen tijde ondersteund moeten worden. De hoofdvraag is misschien wel, hebben we eigenlijk in Haarlem wel genoeg politie en handhaving om überhaupt iets te handhaven? Dank u wel.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Nee, voorzitter, een punt van orde. Ik zie op de spreeklijst zie ik Trots staan met 7 minuut 19, en de teller stond nu op 7 punt 19 aan het eind van het betoog van Trots.

De voorzitter: Daar wordt naar gekeken. Dank u wel voor deze correctie. Wie kan ik het woord geven? Mijnheer Aynan die wil een int... Nog een vraag stellen aan mijnheer Van den Raadt?

De heer Aynan: Jazeker.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Aynan: Want u zegt dat u verder zou gaan, dus ik heb u netjes uit laten praten. Klopt het dat u naar aanleiding van de manifestatie in de Hout een Tweet heeft uitgestuurd namens Code Oranje?

De heer Van den Raadt: Nou, niet namens Code Oranje.

De heer Aynan: Klopt het dat u een Tweet heeft gestuurd naar aanleiding van uw bezoek aan de Hout?

De heer Van den Raadt: Komt er straks een motie van wantrouwen? Of ...

De heer ...: Kan best.

De heer Aynan: Klopt het dat u een Tweet heeft uitgestuurd naar aanleiding van uw bezoek aan de Hout?

De heer Van den Raadt: Ja, dat klopt.

De heer Aynan: Klopt het dat u in de Tweet zegt, laat corona de rechtsstaat niet besmetten?

De heer Van den Raadt: Ja, dat klopt. Ik kan hem wel even doorsturen. Ik heb hem nog.

De heer Aynan: Mag ik u vragen wat u daarmee bedoelt?

De heer Van den Raadt: Nou, precies wat ik daarmee bedoel. Dat als de rechtsstaat straks zoveel beperkingen oplegt dat je helemaal niks meer mag, dan wordt de rechtsstaat daar aangetast. Kijk, je kan de regels ... Ja, maar ik ga natuurlijk niet alles ... Nou ja, ik heb wel weer spreektijd, dus dat is mooi, maar ... Kijk, corona is natuurlijk een heel groot probleem waar iedereen last van heeft en waar mensen in de zorg keihard voor werken, dat weet ik maar al te goed. Ik vond het mooie van die Vrouwen voor Vrijheid dat zei zeggen van, het bestaat, het moet bestreden worden. We moeten alleen opletten dat er niet natuurlijk door bijvoorbeeld die coronawet allerlei dingen erbij worden gezegd, waarbij uiteindelijk de rechtsstaat in gevaar kan komen. Want dat is ...

De voorzitter: Oké, ik denk dat uw betoog wel helder is.

De heer Van den Raadt: Nou, ik kan nog wel een half uurtje doorgaan.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van mijnheer Van Kessel van de VVD. Ga uw gang.

De heer Van Kessel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag aan mijnheer Van den Raadt is, dat hij voorafgaand aan dit debat heeft hij aangekondigd op Twitter, hij is er nogal actief, dat hij een motie van wantrouwen zou gaan indienen. En ik heb in deze termijn niks gehoord. Ik heb wel veel vragen en een verzoek om excuses gehoord. Nu is mijn vraag, ziet u toch af van het indienen van die motie? Of is het zo dat als de burgemeester zijn excuses aanbiedt en de vragen netjes beantwoord, dat u toch uw keutel weer intrekt?

De heer Van den Raadt: Nou, nee. Kijk, voorzitter, het is natuurlijk frappant dat we hier zitten. Omdat we allemaal kennelijk heel erg vinden dat de mensen bij elkaar komen waardoor corona verspreid kan worden. En wat is het gevolg? Dat wij hier allemaal in de raadszaal moeten gaan zitten. Dus we zijn tegen dat mensen bij elkaar komen te zitten. En wat is het gevolg, dat we onder andere doordat de VVD halsoverkop bij elkaar wil komen, dat we nu allemaal verplicht bij elkaar moeten zitten. Nou, dat is op zich natuurlijk wel grappig. Maar inderdaad, ik heb aangekondigd dat ik een motie van wantrouwen in ga dienen, dat klopt. Want ik vind dat na het geval Grapperhaus en Halsema deze burgemeester er iets had van kunnen leren. Dus als we hier alleen maar bij elkaar zijn gekomen om vragen te stellen, bijvoorbeeld à la de VVD, en daar voor de rest dan te zeggen, nou ja, volgende keer dan maar weer beter. Ja, dan denk ik dat je net zo goed niet bij elkaar had moeten komen. Dus ik hoop dat de VVD de motie van Trots Haarlem gaat steunen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. En ik wil nog even vaststellen dat niet de VVD, maar het grootste gedeelte van de raad voor deze extra raadsvergadering had gevraagd. Mijnheer Aynan.

De heer Van den Raadt: Maar het verzoek kwam van de VVD.

De heer Aynan: Voorzitter, er is niemand, er is niemand die u verplicht om hier te gaan zitten, dus u kunt gewoon naar huis. Vervolgens zijn er allemaal maatregelen genomen, juist vanwege de corona. Schermen, we mogen niet meer staan, mondkapjes als we opstaan, afstanden, we mogen hier niet meer eten. Ik vind dat u hier echt gewoon een fake news aan het opvoeren bent. En het is echt een schande dat u dit soort propaganda hier in het openbaar naar buiten durft te dragen, terwijl we hier met zijn allen bezig zijn om die crisis te bestrijden. Het is echt een schande, mijnheer van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Oké. Voorzitter.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mijnheer ... Wilt ...

De heer Van den Raadt: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Van den Raadt: Ik weet niet wat nou precies een schande is. Kan dat even uitgelegd worden?

De heer Aynan: Het is een schande dat u nepnieuws verspreidt. Ja? Er is niemand die u verplicht om hier te gaan zitten. En als u gaat zitten, zijn er allerlei beperkende maatregelen, die gelden voor de hele samenleving. En u doet alsof dat voor ons niet van toepassing is. Dat is een schande, mijnheer Van den Raadt.

De voorzitter: Oké, dat is ...

De heer Van den Raadt: Ja. Oké, mijnheer Moussa Aynan. Ik wil ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nee, ik wil ... Het is een schande. Het is een schande.

De heer Aynan: Maak er maar weer een show van, maak er maar weer een show van. Schande.

De voorzitter: Wilt u even via de voorzitter praten?

De heer Van den Raadt: Voorzitter, het is een schande.

De voorzitter: Ja, het is nou wel duidelijk.

De heer Van den Raadt: Als mijnheer Aynan nou gewoon had gevraagd aan de griffier hoe het gaat, dan had hij gehoord dat je hier verplicht bent aanwezig te zijn. Je kan niet thuis via het beeldscherm meedoen. Dus al ... Even ...

De heer Aynan: Er is niemand die u verplicht hier aanwezig te zijn. Geen leugens verspreiden.

De heer Van den Raadt: Dat mag wel buiten de voorzitter om, of niet?

De voorzitter: Mag ik even, de voorzitter, u even tot een beetje kalmte manen. En dat we even verder gaan, want het is nu wel duidelijk hoe u er beiden over denkt. Is er nog iemand die het woord wil voeren?

De heer Van den Raadt: Nee, nee, voorzitter. Zo gemakkelijk gaan we dat niet. We gaan niet een show maken en dan stoppen en dan net doen alsof Jouw Haarlem gelijk heeft.

De voorzitter: Nee, nee.

De heer Van den Raadt: Je moet hier aanwezig zijn ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, het is wel duidelijk wat u ervan vindt.

De heer Van den Raadt: Nou, dan mag de griffier dat straks uitleggen. Je moet hier aanwezig zijn en je kan dit niet via beeld doen. Dat mag niet bij een raad, dus die hele show die nu wordt opgevoerd, die slaat nergens op.

De voorzitter: Volgens mij mag u niet stemmen via de beeldbuis. Maar het is duidelijk wat u ervan vindt.

De heer Aynan: Hij had thuis kunnen blijven.

De voorzitter: Is er nog iemand die het woord wil?

De heer Aynan: Dat was misschien beter geweest.

De voorzitter: Mijnheer Van Kessel van de VVD.

De heer Van Kessel: Ja, er wordt hier wel een mooie debattruc uitgevoerd door antwoord te geven of in te gaan op een deel van de interrupties. Maar wat het pijnlijke in dit geheel is, is dat de heer Van den Raadt zegt dat wij hier ons niet aan de coronamaatregelen aan het houden zijn, terwijl dat ontzettend goed gedaan wordt. En ook complimenten aan de griffie daarvoor hoe dit allemaal geregeld is. En wij zitten hier, omdat juist bij die demonstratie waar de mijnheer Van den Raadt zo enthousiast over was, dat daar niet aan de coronaregels gehouden werd. En dat is het punt wat hier gemaakt werd.

De heer Van den Raadt: Nee, correctie. Voorzitter.

De heer Van Kessel: En dan moet u niet doen alsof het anders is en alsof wij hier niet aan de regels aan het houden zijn. Dat is geloof ik het punt.

De heer Van den Raadt: Nou, voorzitter.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Van Kessel.

De heer Van den Raadt: Mag ik daarop reageren, want ik word aangesproken.

De voorzitter: Ja, een korte reactie, dat mag natuurlijk.

De heer Van den Raadt: Kijk, de hoofdregel is dat je niet bij elkaar moet komen als het niet nodig is. Kijk, dat we het hier redelijk geregeld hebben, dat klopt. Maar als je niet bij elkaar hoeft te komen, dan kan je beter niet bij elkaar komen. Dat is altijd de eerste regel. En dat ik enthousiast ben over die bijeenkomst, dat slaat natuurlijk ook nergens op. Ik vond alleen dat zij niet corona ontkennen, dat vind ik heel goed.

De heer Aynan: Je hebt ze net complimenten gegeven.

De heer Van den Raadt: En dat ze daar veel te dicht bij elkaar staan, daar stel ik daarnet ook een hele stapel vragen over. Dus misschien kan de VVD iets beter opletten dan.

De voorzitter: Ik wil toch even ... Dit leidt op dit moment nergens toe. Ik wil even vragen of er nog iemand iets wil zeggen die nog niet aan het woord is geweest? De ChristenUnie bijvoorbeeld. Mijnheer Visser, ga uw gang. Want daarna moeten we even schorten, want er is iets met die tijd. Dus ga uw gang, mijnheer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De krant staat vol met brieven van mensen die niet snappen dat deze demonstratie is toegestaan. En de ChristenUnie begrijpt dit, gezien de coronacrisis waar we nu in zitten. Ik snap dat mensen die werken in de zorg, mensen die iemand hebben verloren, hierover verontwaardigd zijn. Er zijn een aantal goede vragen gesteld. Is er een impactanalyse vooraf gemaakt? En waarom is de muziek

toegestaan? En wat is er geleerd van eerdere demonstraties? De ChristenUnie sluit zich bij die vragen aan. Toch schetst het uitgebreide feitenrelaas van de burgemeester ook een andere kant van het verhaal. Vast staat dat niet iedereen zich aan de regels heeft gehouden. En ik betreur het dat een aantal demonstranten dat niet heeft gedaan. Maar een groot deel van de demonstranten heeft dat wel gedaan. En welke afweging maak je dan als politie ter plekke. Demonstratierecht is een groot goed, juist ook nu in deze crisis. Er moet ruimte zijn hiervoor, of je het nu eens bent met de inhoud van de demonstratie of niet. En dat vraagt ook zorgvuldigheid als we kijken naar hoe het juridisch in elkaar zit. Zo hoorde ik de SP vandaag spreken over een vergunning. Maar het gaat niet om een vergunning, het gaat om een melding, en daar kan de burgemeester voorwaarden aan stellen. En nou, er zijn terecht een aantal vragen over die voorwaarden gesteld. En ten slotte hoorde ik een fractie, ik geloof het CDA, bepleiten dat de raad geconsulteerd had moeten worden. Consulteren kan natuurlijk altijd. Maar ik wil er wel op wijzen dat de besluitvorming over die voorwaarden die worden gesteld aan demonstraties, de bevoegdheid is van de burgemeester, en alleen van de burgemeester, vanuit zijn ambt. En dat het niet iets is van politieke besluitvorming. Wel is het uiteraard goed dat we dit debat hebben om samen terug te kijken hoe het is gegaan. En al had het anders gekund, kunnen we van leren, et cetera. Ten slotte, voorzitter, ik maak mij echt zorgen over de steeds grotere tegenstelling in de samenleving over de coronamaatregelen. Juist als we die maatregelen willen volhouden, is er draagvlak voor nodig en is er ook een open debat en een gesprek nodig over deze maatregelen. En ik vraag me oprecht af of het debat wat we vanavond hebben, en met name de felheid van de toon van sommige fracties, daaraan bijdraagt. Want dan krijg je toch mensen die hun bedenkingen hebben bij de coronamaatregelen en die zich dan nog meer in een hoek geduwd voelen. En daar heb ik toch, ja, mijn twijfels over of dit debat daaraan bijdraagt. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, helder. Er zijn hier stevige woorden gevallen. De burgemeester gaat nu reageren. Maar nog heel even gaan we schorsen, want er is een rare technisch iets, er is iets met de tijd. Dus ik doe een kleine schorsing, en dat komt het antwoord van de burgemeester misschien ten goede. Dus even schorsen.

Schorsing

De voorzitter: De schorsing is voorbij. Het technische probleem is ook verholpen. De heer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid, gaat u naar uw plaats. We gaan beginnen. De burgemeester gaat nu zijn eerste termijn nemen. Dus ik hoop dat u nu wilt luisteren. Er was een technisch probleem met de tijd. En ja, helaas, mijnheer Van den Raadt van Trots, het begon toch wel bij u. U had teveel tijd gekregen. En tot mijn spijt moet ik u zeggen dat u nog maar 15 seconden nodig heeft voor de rest van de vergadering.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dat is natuurlijk een beetje raar. Want ik houd me gewoon aan de tijd, en dan moet u maar gewoon zeggen, we gaan nu verder hoe het staat. Want anders ...

De voorzitter: Ja, ik ...

De heer Van den Raadt: Als die tijd was doorgelopen, had ik natuurlijk niet op al die rare dingen gereageerd.

De voorzitter: Nou, dat ... Ik heb u ook geprobeerd tegen te houden, maar ja, u dacht, heb ik tijd genoeg. Maar dat blijkt dus gewoon door de techniek niet zo te zijn. Maar we gaan gewoon normaal aardig met u om. We gaan eerst nu naar de burgemeester luisteren, mijnheer Wienen. Ga uw gang, u heeft uw termijn.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, voorzitter. Sinds begin maart ben ik 10 maanden lang elke dag, op twee weken in de zomer na, bezig geweest met corona. Ik ben nog heel recent op bezoek geweest in het Spaarne Gasthuis, heb de corona-afdelingen bezocht. COVID-afdelingen, de intensive care. Ik weet heel goed wat er

aan de hand is. En iedere suggestie die sommige sprekers lijken te doen van, ach u voert maatregelen uit zonder rekening te houden met wat er allemaal speelt in de samenleving, die werp ik verre van mij. Ik vind dat dat geen recht doet aan wat ik doe al die tijd, waarover ik met u al die maanden discussies gehad heb, eindelijk veel vragen heb beantwoord. Sommigen van u hebben wij regelmatig gezegd dat er te streng wordt opgetreden. Sommigen van u hebben de rechtmatigheid van de wetgeving op terrein in twijfel getrokken. U hebt terecht gezegd, deze burgemeester gaat strak om met regels. En daarom denk ik dat er enig krediet op zijn plek is om te zeggen van, misschien verstandig om eerst even na te gaan van, hoe zit het precies? Wat zijn hier de overwegingen geweest? Wat is de aanpak geweest? Veel van uw vragen gaan die kant uit, en daar ben ik blij mee. Ik vind ook dat het terecht is dat u als volksvertegenwoordiging de emoties, de boosheid, het onbegrip in de samenleving, hier ook tot uitdrukking brengt. Ik snap dat. Ik herken het, ik ben daarover ook zelf in gesprek met mensen. Ik heb een aantal van de mensen die mij benaderd hebben, heb ik uitgenodigd, en niet degenen die dat heel vriendelijk doen, maar degenen die dat kei- en keihard doen, om persoonlijk met ze te spreken. Om hun boosheid, hun verdriet, hun verontwaardiging gewoon rechtstreeks met mij te bespreken, zodat ik dat zo goed mogelijk kan invoelen en daar ook zo goed mogelijk op kan reageren, ook rechtstreeks. Ook naar u toe wil ik mij graag verantwoorden voor de wijze waarop ik omga met demonstraties in deze extreem moeilijke tijd. Diverse sprekers hebben gezegd, hoe is het mogelijk? Deze burgemeester, eigenwijs. Amsterdam, wat is daar gebeurd? En kijk hoe het hier in Haarlem gaat. Kijk naar Den Haag, waar het geweldig gaat, begrijp ik uit uw bijdrage. Althans, van sommigen van u. Nou, ik volg dat inderdaad allemaal, en ik spreek mijn collega's. Als het gaat om Black Lives Matter, hebben wij een demonstratie gehad op dezelfde plek met ongeveer 2500 deelnemers in coronatijd, en het is vlekkeloos verlopen. Omdat wij heel goed hebben gekeken, hoe ging het in Amsterdam? Wat zijn de problemen? We hebben de demonstratie verplaatst, van de plek waar die werd aangevraagd naar een andere plek, waar wel mogelijkheden en ruimte waren. We hebben voorwaarden gemaakt, die waren geïnspireerd door de problemen die elders zijn ontstaan. Voorwaarden van vooraf aangeven met stippen hoe mensen moeten staan. Aangeven wat de organisatie zelf moet doen om de regels na te komen.

De voorzitter: Mijnheer ...

Burgemeester Wienen: Ook de coronaregels.

De voorzitter: Ik wil even ... Er zijn twee interrupties. De eerste van mijnheer Aynan. Ga uw gang, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. En ik kan de burgemeester goed volgen. U zegt, we hebben de demonstratie verplaatst. U heeft ook de brief gestuurd. Daarin was de demonstratie eerst aangevraagd voor de Grote Markt, en daarna heeft u het verplaatst naar de Hout vanwege verwachte aantallen. Heeft u, want daar ging mijn vraag eigenlijk over, heeft u op dat moment niet overwogen om te zeggen van joh, laten we het maar niet doen? Want als jullie zoveel mensen verwachten, juist in deze tijd met beperkt aantal bezoeken, feestdagen achter de rug. Heeft u toen niet besloten van joh ...

De voorzitter: De vraag is helder denk ik. Mijnheer Wienen.

De heer Aynan: Ik heb '...'.
[Yellow square icon]

Burgemeester Wienen: Ja, ik denk dat het verstandig is om het verhaal toch te doen over hoe dat gelopen is, en dan kom ik ook op deze vraag. En dan ...

De voorzitter: Oké. Dan is er ook een interruptie van de heer Rutten. Ga uw gang, van de VVD.

De heer Rutten: Heel kort, voorzitter. Voorzitter, u zegt, we hebben goed gekeken. Is we, u met de politie? Of is we, de driehoek?

Burgemeester Wienen: We betekent de medewerkers. Want de gemeente Haarlem heeft een aantal medewerkers die hier ook dagelijks mee bezig zijn. En de politie, in dit geval de drie... Het Openbaar Ministerie is geïnformeerd en heeft daar niet het idee gehad dat daar iets niet klopte of dat er een rede was om daarop te reageren.

De voorzitter: De heer Rutten wil nog even iets zeggen. Ga uw gang.

De heer Rutten: Dat was nou juist één van die aanbevelingen in dat rapport over de Black Lives Matter demonstratie in Amsterdam. Daar ging het over de passiviteit ook van het OM en het niet inzetten van de driehoek als strategisch overleg voor, tijdens en na, en het doordenken van de scenario's. Ik hoor u dus zeggen dat u dat hier ook niet heeft gedaan. Dat strategisch overleg heeft niet plaatsgevonden, die les is niet meegenomen.

Burgemeester Wienen: Die is wel meegenomen. Nee, maar u bent zo snel met uw conclusie. Die is wel meegenomen, want wij hebben juist met het oog op die Black Lives Matter demonstratie die in Haarlem gehouden is, en die in tegenstelling tot Amsterdam, vlekkeloos is verlopen, in coronatijd, hebben wij met het Openbaar Ministerie uitvoerig gesproken over van, hoe kunnen wij dat het beste doen in coronatijd? Daarbij zijn spelregels afgesproken. Heb ik een aantal dingen opgelegd, waarvan ik zeg van, dit zijn voorwaarden die wij stellen. En die in de praktijk ook uitstekend bleken te werken. Dat is samen met het OM gebeurd. Het OM wordt natuurlijk bij dingen betrokken. Met het OM heb ik ook onmiddellijk na deze demonstratie contact gehad, en wij hebben een eerste evaluatie maandag gehad, maandagmorgen. Nee, maandagmiddag. Sorry. Dus wij hebben heel veel contact, en wij doen precies wat wordt aangeboden. Wij hebben met elkaar gekeken van, wat voor extra voorwaarden zijn er nodig in deze tijd. Omdat de gewone voorwaarden die je stelt bij een demonstratie, hier niet voldoende zijn. Eén van de dingen die dan gebeurt, dat is dat als er een demonstratie wordt gehouden, dat de politie via een speciale inlichtingen organisatie kijkt van, wat zijn de dingen die bekend zijn van de organisatie die het aanvraagt, van degene die het aanvraagt, welke persoon dat is. Zijn er specifieke omstandigheden waar we nog extra rekening mee moeten houden, en dergelijke.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van mijnheer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, toch even specifiek.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, specifiek over die voorwaarden. Ook die hebben we gekregen, waarvoor dank. Als u kijkt naar voorwaarde 11 en 12 over ook het optreden, vindt u dat niet veel te zacht. Het gaat eerst om aanspreken, en vervolgens weer aanspreken. En vervolgens is de organisatie aan zet. Wat vindt u daar nu van?

De voorzitter: De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja, dit gaat een vergadering worden wanneer we heen en weer schieten. Ik vind het best, ik wil best hier nu op reageren. Het was voor mij het eind, dat wordt '...'.
...

De voorzitter: Heel kort graag.

Burgemeester Wienen: Ja, zegt u het maar. Ik wil ook geen antwoord geven en gewoon door gaan.

Mevrouw ...: Ja.

De voorzitter: Nou, dat ...

Burgemeester Wienen: Wel antwoord geven?

De voorzitter: Heel kort een antwoord. En dan gewoon doorgaan, anders verwaait het hele betoog.

Burgemeester Wienen: Nou ja, dat is het risico wat je loopt. De voorwaarden die zijn denk ik goed. Alleen wat gebeurd is in de praktijk, dat is dat als de voorwaarden effect hebben, dat er opnieuw als het ware bij het begin gestart is. En dat was niet goed, en dat zal in de toekomst ook niet meer zo lopen. Dus wat mij betreft, en dat ben ik eens, dan loop ik vooruit op de conclusie, is eerder het moment waarop je zegt van, wij beëindigen de demonstratie. En wat er nu gebeurd is, dat is dat waar de regel op zichzelf denk ik goed is. Eerst oproep, dan waarschuwing, dan beëindigen. Dat lijkt mij een goede aanpak. Daar moet nog een strakkere regie over worden afgesproken. Maar goed, daar kom ik aan het eind op terug.

De voorzitter: Dan heeft mijnheer Rutten toch nog een vraag.

De heer Rutten: Voorzitter, is dat nou niet precies het scenario wat u in die driehoek vooraf met elkaar doorexerceert?

Burgemeester Wienen: Nee, want dat is mijn ...

De heer Rutten: Strategisch overleg voor ...

Burgemeester Wienen: Dat is mijn bevoegdheid om die voorwaarden op te leggen. En dat is ook gebeurd.

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk. De heer Dreijer, had u nou ook ... Stak u ook uw vinger op?

De heer Dreijer: Nee, ik zou graag willen dat de heer Wienen gewoon zijn verhaal gaat afmaken.

De voorzitter: Nou, dat is prima, want dat wil ik ook. Gaat u verder, mijnheer Wienen.

De heer Wienen: Dank u wel. Wat de politie dus doet, is met haar informatie-eenheid vragen van, hoe zit dat met deze organisatie? Wat zijn specifieke dingen waar we rekening mee moeten houden? En het is in ieder geval zo dat in deze situatie daar geen informatie is ingevoerd door anderen die eerder ervaringen hebben opgedaan die een ander beeld oproepen dan, met deze organisatie zijn goed afspraken te maken, de organisatie zet zich in om die afspraken na te komen. En dat is in ieder geval iets waar je van uit kunt gaan. Met die informatie ga ik kijken, oké, deze demonstratie is niet wat je wilt, deze demonstratie ben je niet blij mee. Maar eerlijk gezegd vind ik als burgemeester dat dat volkomen onverschillig is wat ik van de inhoud van een demonstratie vind. Wij leven in een vrij land, een rechtstaat waarin de grondwet bepaalde regels stelt, en waarin de burgemeester een aantal beperkingen kan aanbrengen. Die zijn zeer precies omschreven, en één daarvan is gezondheid. Dat is ook precies waarom een aantal voorwaarden daarop betrekking hebben. Ik heb overwogen, zou je misschien het aantal inderdaad moeten bijstellen naar beneden. Er is geen indicatie dat

deze organisatie, in tegenstelling tot wat u zegt, in ieder geval niet in de voor de politie toegankelijke informatie, dat met deze organisatie geen goede afspraken zijn de te maken. Wij hebben zelf in Haarlem, op de locatie waar het om gaat, de ervaring dat je daar met 2500 mensen voldoende ruimte hebt, en er is zelfs nog veel meer ruimte, om een demonstratie te houden. Er zijn voorwaarden om ervoor te zorgen, om toe te zien op de afstand. Dan kun je nog steeds zeggen van, moet je dan niet het aantal toeschouwers verminderen? Er is iemand van u, die heeft gelezen van, in Amsterdam wilden ze honderd. Nou het interessante is dat in Amsterdam inderdaad deze organisatie ook geweest is. In Amsterdam was er gevraagd om een demonstratie op 1 januari, en die heeft de burgemeester geweigerd. Onder andere omdat de organisatie niet in staat was, en dat Amsterdam dat ook zo inschatte, om die vijfhonderd ook op de één of andere manier te garanderen. En omdat 1 januari een dag is na de oud en nieuw, waarop het nog moeilijker is om alles te organiseren wat er nodig is. Dus is er gezegd, op 3 januari kan het wel, op 1 januari kan het niet. In Amsterdam is er ook gezegd van, dat getal van honderd wat een keer genoemd is, dat is in onze ogen, voldoet niet aan de redelijke eis om maximaal je in te spannen om demonstreren mogelijk te maken. Dus ook in Amsterdam is gezegd, die honderd is geen reële optie. Wat voor mij een heel belangrijke overweging was, dat is wat ik leer van eerdere demonstraties. De demonstratie die, als ik het goed begrepen heb, fantastisch verlopen is in Den Haag. Ik heb daar hier een mooie foto van. Daar waren duizenden mensen op het Malieveld, en die is door de ME beëindigd. En daar zie je foto's. Mensen, vrouwen met bloemen op slippers, en die worden daar door zwaarbewapende ME met wapenstokken wordt de menigte uit elkaar gedreven, en dat leidt tot heftige rellen. Kennelijk is dat fantastisch verlopen. In mijn ogen is dat een naar scenario, een scenario wat je ook liever niet hebt. Dus je kijkt ernaar, en je denkt van, oké, ik kan zeggen, ik ga daar een begrenzing op aanbrengen op dat aantal. Alleen het is gewoon een oproep om te komen betogen, en dan komen die mensen en dan moet ik wel zorgen dat er echt veel politie is. En dan ook niet ... Ja, dan moet er ook de ME bij wijze van spreken klaar staan. Dan ontstaat er een demonstratie van een volslagen ander karakter. Die keus kan je best maken. Dat zou in ieder geval voor heel Nederland duidelijk maken van, jongens wat een ellende is dat met die demonstraties. En misschien was er ook wel gezegd, fantastisch dat ze dat in Haarlem met harde hand uit elkaar slaan. Zou kunnen, ik heb een andere afweging gemaakt. Ik heb gezegd van, wij weten dat het op deze locatie kan. We weten met welke voorwaarden het kan. En wij zetten in op een manier die ook eerder bij demonstraties, en Black Lives Matter is trouwens niet de enige, want we hebben veel meer demonstraties gehad. Voor vluchtelingenkinderen, Extinct Rebellion, waar ook gezegd is van, wij laten de demonstratie gewoon plaatsvinden, maar we houden scherp in de gaten wat er gebeurt. En nou kom ik wel op een kritisch punt. En daar heeft u gelijk in, en dat vind ik natuurlijk net als u redelijk dramatisch. Je ziet dan dat die demonstratie daar plaatsvindt, dat daar inderdaad veel opkomt is, dat de aanpak met de politie die niet massaal als ME daar is, maar die daar met een aantal mensen is die dat heel goed kunnen begeleiden en zorgen voor een rustige sfeer, dat die demonstratie, en daarin verschil ik van mening met u, althans, sommige sprekers, laat ik het zo zeggen, dat het grootste deel van de mensen zich gehouden heeft aan de regels. Er zijn ook mensen die zich er niet aan gehouden hebben. En dan ontstaat ter plekke de afweging, wat ga je doen? Ga je zeggen van nou, er zijn een aantal mensen die zich er niet aan houden, dat waren met name de randen van de demonstratie. Bij het podium, de buitenkanten. Daar zie je gewoon dat een deel van het publiek, een minderheid, maar wel een deel van het publiek, zich niet houdt aan de afstandsregel. Daar is door de organisatie met een groot aantal mensen, is daar voortdurend op geacteerd. Er zijn oproepen gedaan vanaf het podium. Wat je verder ook mag vinden van wat ze vinden, ze hebben zich gehouden aan de afspraken, en ze hebben voortdurend die oproep gegeven van, mensen houd je aan de afstand. En het overgrote deel van de mensen deed dat ook. Dan is het een afweging, en ik ben van mening dat de afweging op een integere manier heeft plaatsgevonden van, wat is het effect van nu met, nou, alle gevolgen van dien, de zaak afbreken of heftig gaan handhaven? Dat is ook een vraag van, waarom ga je dan niet daar gewoon op af, en zeg je van mensen die te dicht bij elkaar staan die ga je aanhouden of die ga je boetes opleggen? Zoals dat het hele jaar door

iedere keer afwegingen zijn, is dat ook nu zo. Van wat gebeurt er als je dat doet, is dat reëel of is dat niet reëel om te veronderstellen dat dat hier het gewenste effect heeft? De inzet is geweest, we blijven mensen aanspreken. Je zag dat de meeste mensen daar ook positief op reageerden, en een deel van het publiek niet. En dan ga ik naar de lessen die je dan leert. De eerste les is wat mij betreft dat de afspraken nog strakker kunnen. Want datgene wat je niet meer kunt doen als een betoging een eind op streek is, dat wil zeggen, je kunt het wel doen, maar de consequenties zijn vrij heftig, dat kun je aan het begin veel beter doen. En daar kun je in je strategie op aanpassen. Dat zou zeker ook gebeuren. Want dat wat bij Black Lives Matter en bij andere demonstraties uitstekend is verlopen, dat verliep hier niet goed. En dat is alle aanleiding om te zeggen van, dat met deze kennis we het anders doen. En dat het pijnlijk is dat het zo gelopen is. En dat deze beelden voor veel mensen emotioneel schade aanrichten, omdat ze het gevoel hebben, hoe kan het nou? Hoe kan ik nou al die beperkingen moeten hebben, en andere mensen kunnen kennelijk gewoon hun gang gaan. Ik wil dat uitleggen, doe ik ook, maar het is niet goed. En dat zullen we dus in de toekomst anders doen. Dus er moeten strakkere regels zijn als het gaat om direct vanaf het allereerste begin er bovenop zitten, want in het begin kun je nog wel dingen doen, dan is het aantal mensen nog klein. En dan krijg je een andere sfeer. En dat het niet gebeurd is, terecht als u zegt van, ja, dat had u dan van te voren kunnen bedenken. De rede waarom dat niet bedacht is, dat is dat wij ondertussen met een aantal demonstraties de ervaring hadden van dat het uitstekend liep. En dat het beter is om niet aan het begin meteen met, nou een heel strak optreden de sfeer heel anders te maken en grimmiger te maken. Maar goed, wat dit ons oplevert is, dat moet strakker en helemaal vanaf het begin, om te voorkomen dat je het in een later stadium moet gaan afwegen, waarop je uiteindelijk tot een andere weging komt.

De voorzitter: Oké. Er is een interruptie. En ik wil ook wijzen op de tijd. U bent ... U heeft nog 7 minuten, nog krap 7 minuten. Mijnheer Rutten van de VVD.

De heer Rutten: Dank u wel. Er is één ding mij nog niet helemaal duidelijk in wat u net vertelde. Want u zegt, er was een groep die de regels overtrad, en u heeft toen gezegd van, daar gaan we niet op ingrijpen. Maar ik hoor u ook iets zeggen over veiligheidsafwegingen daarbij. Kunt u dat nog wat verder verduidelijken, want ik kan het niet helemaal reproduceren.

Burgemeester Wienen: Op het moment dat je constateert in een vrij grote manifestatie, waar de sfeer trouwens heel erg goed was, dat je gaat zeggen van, jongens wij gaan daar nu af op de groepjes die zich niet goed aan de regels houden. Dan kom je terecht in een omgeving waar iedereen zich daar direct mee bemoeit. Waar onmiddellijk discussie ontstaat over van, wij zijn familie, wij zijn huisgenoten, wij mogen gewoon bij elkaar zijn. Waar de sfeer kan omslaan. Dan krijg je die Haagse taferelen waar heel snel je te maken krijgt met een grimmige sfeer. En dat is niet erg, in tegendeel, ik durf dat best aan, dat is helemaal het probleem niet. Alleen ik vind wel dat dat een serieuze afweging is. En in die serieuze afweging is er gelet op het feit dat als er gewaarschuwd werd, dat daar wel gehoor aan gegeven werd, is er de keuze gemaakt van, dan gaan we niet nu naar een heel andere sfeer toe en nu die handhaving op individueel niveau inzetten.

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk. Zo goed beantwoord? Oké, mijnheer Aynan heeft ook nog een vraag. Ga uw gang.

De heer Aynan: Ja, toch even terugkomen op die vraag of u de afweging heeft gemaakt om tegen die organisatie te zeggen, ja, nu even niet. Want juist zeg maar de rede voor de demonstratie was, tegen de coronamaatregelen. Dus dan is de verwachting legitiem dat men, ja, gaat knuffelen. En misschien wat het juist wel gemoedelijk omdat men ging knuffelen. Heeft u niet nogmaals die afweging gemaakt om te zeggen, nu even niet?

De voorzitter: Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Natuurlijk wordt alles afgewogen. Maar voor mij telt zwaar dat niet alleen in de grondwet dit geregeld is, en bijna iedereen van u begint te zeggen van, ja, wij erkennen het recht op demonstratie. Dat is nogal wat om dan te zeggen, ja, nu even niet. Dat is één ding. Maar in de tweede plaats, in de wetgeving rond corona is uitdrukkelijk, zijn demonstraties uitgezonderd. En dan kan je wel zeggen van, ja, maar daar had je je toch niks van aan hoeven te trekken? Nou ja, ik heb een eed afgelegd op die wet, en daar houd ik mij aan. Er is een grondwettelijk recht op demonstratie, er zijn beperkingen die je kan aanbrengen.

De voorzitter: Oké, dat is helder.

Burgemeester Wienen: En dat doe ik volgens de wet.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, heeft u hier nog iets anders in te brengen?

De heer Aynan: Voorzitter, we zitten in een coronacrisis met behoorlijk wat risico's voor onze volksgezondheid. En volgens mij had de burgemeester daar ook wat zwaarder naar kunnen kijken.

De voorzitter: Oké, dat lijkt me ...

Burgemeester Wienen: Dat oordeel dat komt u toe, of dat kunt u doen. Ik zeg overigens, volgens mij had ik er niet zwaarder naar kunnen kijken. Ik had misschien een andere afweging kunnen maken, en dat kunt u ook vinden.

De voorzitter: Ja.

Burgemeester Wienen: Maar één wil ik wel zeggen, ik kijk daar natuurlijk naar, omdat ik er ook van baal.

De voorzitter: Dat is duidelijk, daarvoor bent u ook burgemeester. Mijnheer Drost van GroenLinks, u heeft nog een vraag.

De heer Drost: Ja, dank u wel. Ja, het beeld wat u schetst komt een beetje zwart-wit op mijn over, in de zin van ofwel zoals wat nu is gebeurd, we laten we het doorgaan, ofwel de ME komt langs en we stoppen het met alle gevolgen van dien. Want u heeft ook aangegeven, de eigen organisatie zou met vijftig man komen, die zouden ook handhaven, die zorgen dat die uit elkaar zullen gaan. Ik begrijp wel dat er vanuit het podium dingen zijn gezegd, maar ja, waarom heeft die organisatie dan niet ervoor gezorgd dat gewoon iedereen zich netjes daar aan die regels zou houden. Waarom is dat dan niet gebeurd? Dus waren er meer opties die ...

De voorzitter: De vraag is helder.

Burgemeester Wienen: Dat is zeker gebeurd. Er zijn dus constant mensen bezig geweest om anderen aan te spreken van, houd je aan de afstand. Want natuurlijk is het zo dat als je voor dit doel bij elkaar komt, deze groep, dat dat een extra aandachtspunt is. En dat heeft de organisatie wel degelijk gedaan.

De voorzitter: Oké, dat is dan ook duidelijk. Mevrouw Özogul van de SP wil ook nog een vraag stellen. Ga uw gang.

Mevrouw Özogul: Ja, dank u wel. U zei net, grondwet, en daar staan wij ook volledig achter. Alleen heeft u eerder gezegd dat daar een uitzondering op is in verband met gezondheid. We zitten in een periode van een zware lockdown, die misschien ook nog verlengd gaat worden. Waarbij dus scenario's op dit moment besproken wordt wie eerst geholpen kan worden als het misgaat in de zorg. Er worden vanuit Haarlem, Spaarne Gasthuis, patiënten vervoerd naar Duitsland. Waarom heeft u dat dan niet overwogen en wat zwaardere consequenties aan gesteld?

De voorzitter: De vraag is helder. Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja. In de eerste plaats, de wet geeft mij de mogelijkheid om beperkingen aan te brengen met het oog op de gezondheid. Niet om te zeggen van, nou nu geldt het niet. Ik kan beperkingen aanbrengen. En dat is ook precies wat ik gedaan heb, overigens. Ik vind in de afweging van, hoe kijk je ernaar. Nou, laat ik nog even op uw vraag antwoorden. Van als je weet dat het zo ernstig allemaal is, moet je dan niet verder gaan. En dat is een afweging die je voortdurend hebt en waar ik ook met u eerder over gesproken heb. Het gaat ook over de vraag van, hoe controleren en handhaven wij in de winkels, in supermarkten. Hoe controleren en handhaven wij op middelbare scholen. Of, hoe controleren en handhaven wij op de plek waar verreweg de meeste besmettingen ontstaan, namelijk thuis achter de voordeur. En uit uw raad heb ik meermalen de waarschuwing gehad, kijk uit, respecteer de grondrechten. Straks ... Nee, sterker nog, het vaccinatieprogramma is begonnen. Eén van de discussies is van, ja, er zijn mensen die vinden van dat is de integriteit van mijn lichaam en ik wil het niet. En we weten hoe ernstig het is.

De voorzitter: Mijnheer Wienen, ik wil nu even als voorzitter in gaan grijpen. Want ik kijk ook naar de tijd die u heeft en die u nog rest. De raad wil nog een tweede termijn hebben. En mijn vraag is nu aan u, zijn er nog vragen die u heeft gesteld, waarvan u nog op een antwoord zit te wachten van de burgemeester? Want dan kan hij beter dat nu eerst even gaan afhandelen. Mijnheer Smit, OPHaarlem. Ga uw gang.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik had de burgemeester gevraagd of hij polshoogte had genomen, c.q. overwogen heeft te nemen. En als hij niet gegaan is, was het niet in het belang van een enorm grote manifestatie om er toch even geweest te zijn en gekeken te hebben? Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: De heer Wienen, geeft u even antwoord.

Burgemeester Wienen: Dat mag dan weer wel?

De voorzitter: Nou, dat was een vraag die nog lag inderdaad. En ...

Burgemeester Wienen: Ja, er liggen nog een heleboel vragen, maar ...

De voorzitter: Ja. Nou ja, daarom maan ik u ook een beetje aan tot een beetje tempo. Want er zijn nog twee commissievergaderingen hierna.

De burgemeester: Ik snap het. Alleen ik ... Oké. Nou, u begrijpt dat u als u antwoord wilt hebben, moet u de vraag eerst herhalen. Natuurlijk had ik op die vraag gekomen. Ik heb in die demonstratie in Amsterdam, die door zovelen is genoemd als van, daar moet je van leren, heb ik begrepen dat de aanwezigheid van de burgemeester daar één van de kritiekpunten was van, niet handig om als burgemeester daar ook te zijn bij die demonstratie. En nou kunt u er lange discussies over voeren, maar in ieder geval is dat één van de redenen

waarom ik gezegd heb van nou, ik zorg ervoor dat ik goed geïnformeerd ben, dat ik goed in verbinding ben. Ik heb de livestream van die demonstratie gevolgd, dus ik heb een, denk ik, een goed beeld van wat daar gebeurde, ook al ben ik er niet persoonlijk naar toe gegaan.

De voorzitter: Oké, dat is een helder antwoord. Zijn er nog vragen verder? Of, bent u hier tevreden mee, mijnheer Smit?

De heer Smit: Ja, ja.

De voorzitter: Oké, dat dacht ik ook. Zijn er nog verder vragen? Want anders ... Ja, mevrouw Van der Windt, D66.

Mevrouw Van der Windt: Ik had nog een vraag open staan van, hoe is dat nou precies gegaan met die escalatieladder op voorhand? Daar ben ik nog niet helemaal van ... Er is mij niet helemaal duidelijk van, wat waren nou vooraf de afspraken?

Burgemeester Wienen: Ja, ik heb dat wel even gezegd. Als geconstateerd wordt dat de afstandsregels niet worden nageleefd, dan wordt de organisatie daarop aangesproken. Sowieso zijn ze dat vanaf het begin. Ze moesten dat vanaf het begin af aan duidelijk maken. Ze moesten ook met hun eigen ordedienst daar mensen op aanspreken, dat is ook gebeurd. Maar dan wordt er een oproep gedaan vanaf het podium op verzoek van de politie. Niet op eigen initiatief, dat is het verzoek wat ze dan krijgen. Vervolgens wordt er een waarschuwing gegeven van, mensen, u moet zich eraan houden, en als u dat niet doet dan gaan we de demonstratie beëindigen. En de derde is dat op aangeven van ons, niet omdat ze zelf die conclusie trekken, wij zeggen, de demonstratie moet beëindigd worden. Wat gebeurd is, en dat is ook een punt waarvan ik zeg, dat zal in de toekomst anders gaan, dat de functionarissen daar, omdat als die oproep gedaan werd daar wel op gereageerd werd, zij het gevoel hadden van, nou ja, oké, dat is dus positief. En als het dan vervolgens weer mensen toch weer dicht bij elkaar kwamen, dat er dan opnieuw een oproep gedaan werd. Terwijl in mijn ogen, en dat is één van de dingen die je dus oppakt, want dat is op dat moment niet met mij teruggekoppeld. Het is pas teruggekoppeld na vier waarschuwingen. En toen is ook direct de conclusie getrokken van, we gaan de demonstratie beëindigen. Men had wat langer door willen gaan omdat men later begon, en dat was wat uitgelopen. Maar het is op dat moment beëindigd. En overigens, dat moet ik er ook bij zeggen, dat de organisatie daar volstrekt volgens de afspraken heeft gehandeld en ook direct is gestopt.

De voorzitter: Oké, dat is al vaker gezegd, dat is duidelijk. Wilt u nog ... Er is nog een vraag daar. Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, u vroeg of er nog een vraag open stond. En dat was mijn vraag over, was het niet raadzaam geweest, naar aanleiding van de presentatie in december, om de raad te consulteren over deze demonstratie?

De voorzitter: De heer Wienen?

Burgemeester Wienen: Naar mijn mening niet. Het kwam binnen, ik meen 29 december. Nou, dan weet je ook nog niet of het doorgaat, dat is een aankondiging. Ik heb die vraag ook nooit eerder gehad. En ik ... En als u hem wel zou stellen, weet ik ook niet of ik er dan positief op gereageerd had. Want ik vind zelf dat eigenlijk, het is niet voor niks geen bevoegdheid van de raad, ook niet van het college, maar van de burgemeester. En wat er gevraagd wordt van de burgemeester, dat is om daar op een onpartijdige manier op basis van de wet, zorgvuldig mee om te gaan. En aan u is het om het te beoordelen. Daarom is het ook goed dat wij hier nu

zitten. Maar niet om vooraf te zeggen wat u vindt, en dat u dan politiek bepaalt hoe de grondwet en de rechten in Nederland worden toegepast.

De voorzitter: Lijkt mij, dit antwoord, heel duidelijk. Mevrouw Otten. Heel snel, want u heeft weinig tijd.

Mevrouw Otten: Ja, ik begrijp uw antwoord. Maar we leven in een crisistijd, wij zijn volksvertegenwoordigers, en ik had in ieder geval graag met u hierover willen sparren.

De voorzitter: Dat is duidelijk.

Burgemeester Wienen: Dat is interessant dat u dat bij geen van die andere demonstraties ooit hebt aangegeven. En ik vind het ook eerlijk gezegd, nogmaals, het lijkt me perfect dat we dat nu doen. Ik vind het ook perfect om af te spreken van, laten we in zijn algemeenheid eens praten over demonstraties, maar een individuele demonstratie ga ik niet vooraf '...'.

De voorzitter: Ja, dat is duidelijk. En ik wil even opmerken dat u geen tijd meer heeft. Dus zijn ... En dat neemt niet weg dat u dan toch nog misschien een antwoord moet geven op een vraag, maar dan wel heel kort. Zijn er nog vragen die zijn blij... Mijnheer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, de vraag is blijven liggen hoe het toch komt ...

Burgemeester Wienen: Er is geen enkele vraag blijven liggen. Ik krijg niet de gelegenheid om de vragen te beantwoorden.

De voorzitter: U heeft ... Nee.

Burgemeester Wienen: Dat geeft niet, maar dat ligt niet aan mij.

De voorzitter: Nou, u heeft heel veel tijd, meer dan 20 minuten, en die is nu om. En u krijgt heus nog wel een paar kansjes om antwoord te geven, maar ik houd het liever een beetje scherp. Mijnheer Hulster, stelt u uw vraag.

Mijnheer Hulster: Mijn vraag is, die is blijven liggen is, waarom lezen we in het Haarlems Dagblad wat uw maatregelen zijn? En ik heb nog een aanvullende vraag. U zegt van, we mogen alleen beperkingen opleggen aan demonstraties. Nu heeft u al gezegd, 100 mensen is dan te weinig, maar 1400 mensen is dan wel goed. Hoe bepaalt u die grens eigenlijk? Want dat vind ik dan wel interessant.

De voorzitter: Het is duidelijk. Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Uw eerste punt, ik vind dat ik verantwoording afleg aan u, maar niet alleen aan u, maar ook in de samenleving uitleg. U hebt zelf geconstateerd wat voor onrust er is, wat voor vragen er zijn. En ik vind het eerlijk gezegd onbegrijpelijk dat er gezegd wordt van, raar dat u vragen van de pers beantwoordt en niet eerst dat met de raad gaat overleggen. Volgens mij, zo zit onze samenleving niet in elkaar. Ik geef antwoord op vragen die ik in de pers krijg, en ik geef nog liever antwoord op de vragen die u stelt. Tweede vraag van, is 1400 dan goed, en waarom is 1400 dan goed? Ik heb geen 1400 bepaald. Ik constateer dat het van te voren vastleggen van, je mag met zoveel mensen demonstreren, bij heel veel demonstraties buitengewoon ingewikkeld is. Want daar wordt gewoon het publiek opgeroepen om te komen. En de vraag die je van te voren moet stellen dat is, hoe ga ik ermee om dat als zij zeggen van, nou ja oké, vijfhonderd, en er

komen er duizend, er komen er tweeduizend, er komen er vierduizend. Wat je doet is zorgen dat je een locatie hebt waar je in de eerste plaats aardig wat mensen kunt plaatsen, met inachtneming van de regels. En in de tweede plaats, en ook dat was van te voren geregeld, stel dat er nou meer komen, dat dat een probleem gaat opleveren, dan is dit een locatie waarin wij in staat zijn om de mensen te zeggen, jongens het is vol. En dan worden zij langs de wegen, dat is ook het grote voordeel wat we hebben ...

De voorzitter: Oké, dat is het antwoord.

Burgemeester Wienen: Hier naar hun plek ... Of naar een andere plek gebracht.

De voorzitter: Ja. Is er nog een andere vraag? Nee? Heeft u nog iets wat u wilt zeggen, of anders ga ik ...

Burgemeester Wienen: Zeker, zeker. Want wat ik in ieder geval nog wil toevoegen dat is, er zijn wel meer punten, heb ik ook in de brief gezegd, waar je van zegt van nou, dat is een goed leerpunt voor de volgende keer. Ik vind de aanwezigheid van muziek bij een manifestatie als deze, sommigen van u hebben dat terecht gezegd, dat is ongewenst. Dat leidt tot een verkeerde sfeer, dat leidt tot een sneller overtreden van die regels rond afstand, dus dat zal in de toekomst ook niet meer worden geaccepteerd. Dus ... En nog een keer heel expliciet, wij zullen eerder bij overtreding van de regels besluiten tot beëindiging.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Het lijkt mij dat de eerste termijn van het college voorbij is, en dat wij overgaan naar de tweede termijn. Wie kan ik daarvoor het woord geven? Mijnheer Rutten van de VVD.

De heer Rutten: Het lijkt me dat we even schorsen, voorzitter.

De voorzitter: Prima. Hoeveel tijd denkt u nodig te hebben?

De heer Rutten: Kwartiertje.

De voorzitter: Oké, ga uw gang, gelijk van start. Kwartier.

Schorsing

De voorzitter: Jongens? Mijnheer Rutten, bent u al klaar?

De heer Rutten: Ja. Naar de griffier en naar het griffiebureau.

De voorzitter: Oké, dan stel ik voor dat iedereen zijn plaats weer gaat pakken. Hoe heet dat, gaat zitten. En dan gaan we even over tot een afronding, lijkt mij, want het is bijna 18:30 uur. We hebben nog 10 minuten, hollen. Wie kan ik als eerste het woord geven? Mijnheer Rutten van de VVD, ga uw gang.

De heer Rutten: Ik had om de schorsing gevraagd hè. Voorzitter, wat wij vanavond zien, daar wil ik mee beginnen, is een geïrriteerde burgemeester die zich beroept en om krediet vraagt, en geïrriteerd, in eerste instantie met een ongeïnteresseerde houding, daarna defensief met de armen over elkaar, hier het debat met deze raad voert. Wat wij hadden willen zien, is een burgemeester die goed is voorbereid van te voren bij zo'n demonstratie. Goed in overleg met de driehoek, scenario's klaarlegt om adequaat te reageren. Zodat tijdens de demonstratie conform zo'n scenario ingegrepen had kunnen worden. En dan is het niet kies om hier voor te stellen dat het is, de keuze tussen de gummknuppel of niks. Zo werkt het niet. En we hadden ook graag willen zien, een burgemeester die in zijn reflectie open staat en niet defensief in die gesloten houding dit

debat voert. En daarom, voorzitter, dien ik namens een aantal andere partijen, de oppositie, een motie van afkeuring in tegen burgemeester Wienen. We constateren dat de burgemeester verantwoordelijk is voor de openbare orde en veiligheid. Dat alleen de burgemeester voorschriften en beperkingen kan stellen aan een demonstratie en gedurende het verloop noodmaatregelen kan treffen. We overwegen dat veiligheids- en gezondheidsrisico's tot beperkingen hadden moeten leiden. Overtreding van de regels had tot handhaving moeten leiden. De burgemeester heeft toegestaan dat demonstranten boven de wet stonden, door niet in te grijpen bij de vele overtredingen van de coronaregels tijdens het protest. De burgemeester heeft de legitimiteit van de regels ondermijnd, door de indruk te wekken dat ze niet voor iedereen in dezelfde mate gelden. We constateren voorts dat de burgemeester door een gebrekkige en onzorgvuldige voorbereiding het mogelijke verloop van de demonstratie verkeerd heeft ingeschat en daarmee de openbare orde, de veiligheid en de volksgezondheid gerisiceerd heeft. Dat de burgemeester, door niet op te treden, het openbaar gezag heeft ondermijnd. Dat het niet handelen van de burgemeester heeft geleid tot grote verontwaardiging in Haarlem en Nederland, en de burgemeester ook na vragen en kritiek niet lijkt te beseffen wat er is misgegaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rutten, misschien kunt u even vertellen welke andere partijen nog mede-indieners zijn? Voor het publiek.

De heer Rutten: Ja, voor het publiek. Dat is Actiepartij, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, OPHaarlem, Liberaal Haarlem en de SP.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven.

De heer ...: En Trots.

De voorzitter: En Trots Haarlem. Oké, dank u wel. Nog iemand het woord? Mijnheer Van den Raadt van Trots. U heeft niet veel tijd meer.

De heer Van den Raadt: Ja, maar mijn collega kreeg ook een minuut extra, naast me. Dus ik denk dat dat ...

De voorzitter: Oh, daar gaan we niet in onderhandelen. Schiet u op.

De heer Van den Raadt: Ik mag in ieder geval een motie van wantrouwen aankondigen, voorzitter. Dus het zou zonde zijn als ik halverwege moet stoppen. Wat wij zien als Trots Haarlem, is ook inderdaad een burgemeester die ten eerste wel veel complimenten geeft aan de Vrouwen voor Vrijheid. Ik werd er daarnet mee overvallen toen ik er eentje probeerde te geven. Dus daar steun en waardering voor. Maar als je kiest natuurlijk voor de coronaspoedwet en het handhaven van die regels, dan moet je dat gewoon ook waarmaken. Beloofd is beloofd, is het simpele gezegde bij Trots Haarlem. En dat zien we hier eigenlijk niet terug. Dus wij hebben, overwegende dat we die coronawet hebben, waarbij gehandhaafd moet worden. Overwegende dat bij de demonstratie op het Vlooienveld die 1,5 meter niet overal gehandhaafd werd, en overwegende dat de helden in de zorg onze volledige steun verdienen, en dat niet of slap optreden bij overtredingen met betrekking tot corona hier niet toe bijdragen. Niet optreden uit angst voor rellen, dat hoorde we net ook in de beantwoording. Of er niet van tevoren bedacht hebben dat dat kan gaan gebeuren, dat is natuurlijk ook geen goed positief punt wat we hier uit opmaken. En dan kan er wel beloofd worden, volgende keer beter, maar dat had gewoon deze keer beter moeten. Daarom, ook overwegende na het incident van Grapperhaus, Halsema en de demonstratie in Den Haag, had geacht kunnen worden dat burgemeester Jos Wienen, met zijn niet

aflatende law and order mentaliteit, beter voorbereid was en de juiste keuze had moeten maken. En dat is niet gebeurd. Dus bij dezen zeggen wij dan het vertrouwen in de burgemeester op.

De voorzitter: Oké, dat is helder. Is er nog iemand. Mevrouw Özogul van de SP, ga uw gang.

Mevrouw Özogul: Ja. Dank u, voorzitter. De burgemeester heeft een aantal dingen gezegd, daar wil ik kort even op ingaan. VVD heeft al een aantal zaken opgenoemd waar wij achter staan. Vandaar ook dat wij het mede-indienen. Alleen de SP begrijpt het niet. Op onze vragen heeft de burgemeester gezegd, je kan niet ingrijpen, ingrijpen kan andere gevolgen hebben wat we niet wensen. Aan het eind van zijn betoog geeft hij weer aan dat hij in het vervolg wel wil ingrijpen. Nou, dan zijn wij even het spoor kwijt. Vervolgens heeft hij het over Amsterdam, dat daar niet honderd maar vijfhonderd mensen toestemming is gegeven in verband met beperking gezondheid. In Haarlem zijn die beperkingen niet gegeven, dat is ons ook volstrekt onduidelijk. Vervolgens lijkt het alsof de burgemeester van te voren niet had ingecalculiseerd dat er meer mensen konden komen, terwijl hij dat zelf ook in zijn betoog aangeeft. Het is dus voor ons niet te begrijpen. Oh ja, en de burgemeester maakt ook ... Vertelt ook over de Black Life demonstratie in de Hout, maar dat was ten tijde van een intelligente lockdown. En wij zitten nu in een hele strenge lockdown, waarbij heel veel zaken gesloten zijn, waarin gesproken wordt over wie voorrang zorg krijgt. En ik vind het jammer dat de burgemeester dat verschil niet ziet en ook niet naar gehandeld heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik zie een vinger. Is dat mijnheer Dreijer van het CDA?

De heer Dreijer: Ja.

De voorzitter: Ja, u zit achter een scherm. Ga uw gang, mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel. Voorzitter, ja ik wil toch nog even reageren op de reactie op mijn vraag waarom de raad niet is geconsulteerd? De burgemeester heeft het er maar over dat het zijn bevoegdheid is. Nee, natuurlijk is dat zo. Maar consulteren is niet de bevoegdheid uit handen geven. Het is voor ons allemaal nieuw, en laten we meer de dialoog zoeken. Dat is iets waar we u al eerder toe hebben opgeroepen. En het CDA roept u nogmaals op om dat te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand die het woord geeft? Daar zie ik mevrouw Van der Windt, D66. Ga uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden het ...

De voorzitter: Sander, je microfoon staat nog aan.

De heer Van den Raadt: Ja, vandaar die spreek...

De voorzitter: Daarom.

Mevrouw Van der Windt: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het is ... We hebben met belangstelling geluisterd naar het verhaal van de burgemeester. We realiseren ons dat het achteraf natuurlijk altijd heel makkelijk praten is, en dat ook de beste stuurder aan wal staan. Desalniettemin zijn we wel heel erg teleurgesteld over die onduidelijke escalatieladder. En vragen we toch af, hoe heeft het nou gekund dat er vier keer gewaarschuwd is en dat er niet van te voren duidelijker afgesproken is dat er sneller moet worden opgetreden. Op zich mooi dat de burgemeester zegt, ik ben bereid hiervan te leren. Maar we zijn wel echt benieuwd van wat, ja, hoe kan

het dat dat juist met deze specifieke demonstratie van te voren niet duidelijker is afgesproken. We hebben samen met het CDA een motie ingediend om te kijken of we daar misschien iets meer handen en voeten aan kunnen geven, en ik ben ook heel benieuwd wat de reactie van de burgemeester daarop is.

De voorzitter: Ik zie nog een vinger van de heer Rutten, of niet?

De heer Rutten: Ja, een punt van de orde, want die motie was nog niet ingediend.

De voorzitter: Nee, dat zou ik dan nu even indienen, ja. Is die er nog niet?

De heer Rutten: En dan heb ik ook nog een interruptie, als dat mag.

De voorzitter: Nou, ga uw gang.

De heer Rutten: D66 geeft aan teleurgesteld te zijn, betekent dat ik mag rekenen op steun voor de afkeuring?

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel. Dat gaan we zo bespreken, dank u wel.

De voorzitter: Oké, zijn er nog verder ... Ja, mijnheer Smit van de OPH.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De oproep van mijnheer Dreijer aan de burgemeester, om toch vaker in dialoog te gaan met de raad, die waardeer is. Maar het lijkt bijna symptomatisch dat het niet gebeurt. En ik herinner mij nog de frustrerende discussie bij de stadsdichter, waar ook weer trajecten zijn gelopen, besluiten zijn genomen, die zeker in een conceptuele fase met bijvoorbeeld het seniorenconvent besproken hadden kunnen worden. Maar ook daar weer is blijkbaar de raad niet in het zicht van de burgemeester, en dat betreurt ik. Dus ik hoop, mijnheer Dreijer, dat het ooit gaat gebeuren. Maar ik heb er nog geen signaal van gezien de afgelopen jaren.

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk. Zijn er nog verder mensen die ... Ja, mevrouw Wisse van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wat wij missen in het betoog van de burgemeester, is dat we graag hadden willen zien dat hij volgende keer alerter zou reageren. Nu ook alerter was geweest op de groep, de aard van de groep. U heeft gezegd, dat maakt mij niet uit wie er demonstreert, of dat nou Black Lives Matter is of deze groep. Maar van deze groep hadden we natuurlijk kunnen verwachten dat ze wellicht, sommigen van hen, lak zouden kunnen hebben aan de coronamaatregelen. We zitten nu ook in een andere fase van de coronacrisis dan ten tijde van het Black Lives Matter evenement. We missen ook een duidelijke escalatieladder, D66 zei dat net ook al, met daarin een tussenvariant. Dus milde handhaving, bijvoorbeeld met politie in burger. Daar moeten oplossingen voor zijn. En we hebben u ook gevraagd om te komen met uitgewerkt nieuw beleid, waaruit blijkt hoe u strenger gaat handhaven. Hoe die escalatieladder eruit ziet, en al dat soort dingen. En om daarmee terug te komen naar commissie bestuur. En we hebben niet van u gehoord dat u dat zult doen. En wij overwogen om een motie van treurnis in te dienen. En we hopen dat we alsnog kunnen spreken over deze gang van zaken, en hoe het voortaan zal gaan met manifestaties in commissie bestuur.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mevrouw Wisse. Is er nog iemand die nog iets wil zeggen? Want anders ga ik naar het tweede termijn van de burgemeester.

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: Oh. Oh ja, mijnheer Visser van de ChristenUnie. U zit zo achteraan, ga uw gang.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik heb net een poging gewaagd om de onwijs lange motie van D66 en CDA te lezen. En ik vind eigenlijk dat zo'n lange motie met zoveel juridische bepalingen eigenlijk niet past in zo'n spoedraadsdebat. We hebben er van te voren geen kennis van kunnen nemen. Er wordt hier bijvoorbeeld een stelling gedaan van een beperking tot honderd, en dat het voortaan altijd zou moeten tijdens de coronacrisis. Volgens mij is dat juridisch onhoudbaar. En ik zou er op zijn minst een juridische analyse van de burgemeester van willen hebben. Maar volgens mij moeten we dat in de commissie bespreken, en moeten we niet in de raad zo'n uitgebreide juridische motie gaan behandelen. Dus ik wil een beroep doen op D66 en CDA. Prima om te bespreken, maar dan wil ik eerst een reactie op schrift van het college hebben, en behandeling in de commissie, en niet zo in het debat zo'n motie.

De voorzitter: Het is duidelijk. Ja. Even, mevrouw Wisse, u overweegt een motie of dient u hem in? Oh, hij is ingediend. En dat is alleen voor de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Ja.

De voorzitter: Voor het publiek.

Mevrouw Wisse: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik er vanuit dat iedereen wat heeft gezegd en dat het nu het woord is even aan de burgemeester om kort te reageren, want het is nu 18:30 uur. Oh, mijnheer Rutten, wilt u nog wat zeggen?

De heer Rutten: Ja. Nee, punt van orde. Want nu wordt er een motie van treurnis tussendoor gevoetseld, dat vind ik allemaal prachtig, maar ik wil dan wel even horen wat daarin staat.

De voorzitter: Misschien kan mevrouw Wisse hem even toelichten.

Mevrouw Wisse: Ja, ik kan hem voorlezen. De griffie heeft hem nu ook. Is het niet handiger om te verzenden?

De voorzitter: Nee, hij staat op de website, je kunt het gewoon even nakijken.

De heer Aynan: Voorzitter, graag voorlezen, er luisteren heel veel mensen mee.

De voorzitter: Daar heeft u helemaal gelijk in, mijnheer Aynan. Leest u voor voor alle luisteraars thuis. In het besluitpunt en een kleine overweging lijkt mij.

Mevrouw Wisse: Ja. Nou, het besluitpunt is: spreekt uit dat het, tussen haakjes, niet optreden van de burgemeester tijdens de manifestatie van Vrouwen voor Vrijheid op 3 januari 2021 ernstig betreurt. En roept de burgemeester op de 1,5 meter-maatregel bij eventuele volgende manifestaties, binnen de periode gedurende welke de wet tijde... Sorry hoor, de tijdelijke wet maatregelen COVID-19 van kracht is, ten strengste te handhaven.

De voorzitter: Oké, dat lijkt me helder. Dank u wel. Dan is nu het woord aan de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dit is namelijk de tweede termijn van de raad geweest, dat lijkt me duidelijk. En dat nu even de burgemeester, en u heeft inderdaad ... Wilt u het kort houden graag.

Burgemeester Wienen: Ja, ik begrijp dat het best kort kan blijven, want ik denk dat mijn antwoorden er ook niet toe doen. Ik heb een aantal vragen niet beantwoord, bijvoorbeeld van de Partij van de Arbeid. Simpelweg omdat gezegd werd, u moet stoppen. U gaat treurnis uitspreken over dingen waar ik graag op in had willen gaan. U trekt conclusies waar ik het niet mee eens ben, dat ik dat niet zie. Ik denk dat het wel degelijk zo is dat ik een aantal dingen zie. Alleen ik was bezig met te zeggen, wat leer je hiervan, wat kan er anders. En dat werd afgebroken. En ja, als dan vervolgens gezegd wordt, ik krijg geen antwoord dus u begrijpt het niet, dus ik ga een motie van treurnis indienen, dan stelt mij dat buitengewoon teleur. Omdat ik vind dat voordat je een oordeel uitspreekt, je op zijn minst iemand de gelegenheid geeft om goed uit te leggen hoe het zit. Maar goed, als dat niet nodig is dan zij dat zo. Dan ga ik alleen nog even in op een aantal dingen die gezegd zijn.

De heer Aynan: Voorzitter.

Burgemeester Wienen: Ik ben het niet ...

De voorzitter: Mevrouw Wisse wil hier even op reageren. Ga uw gang.

Mevrouw Wisse: Ja, ons punt was eigenlijk dat we graag op papier het nieuwe beleid voor manifestaties vanaf nu zouden zien, en dat we dat graag in commissie bestuur zouden willen bespreken. Want eigenlijk weten we nu niet qua escalatieladder, et cetera, waar we aan toe zijn.

Burgemeester Wienen: Nee, daar had ik ook heel graag uitgebreider op in gegaan, want dat was precies het punt waar ik was toen het werd beëindigd, mijn reactie. Ik zou trouwens, dat is in zijn algemeenheid, dat zeg ik omdat dat ook in die motie van D66, CDA zit, ook in de opmerking van de heer Visser. Ik denk dat het heel goed is om met elkaar af te spreken om over die zaken, dus van hoe je nog strakker dit kunt regelen en ook helderheid kunt geven, om dat wat mij betreft in de eerstvolgende commissievergadering te bespreken.

De heer Aynan: Voorzitter, van de orde.

De voorzitter: Er is een punt van de orde die mijnheer Aynan van Jouw Haarlem wil maken.

De heer Aynan: Voorzitter, we zitten hier met elkaar om verantwoording naar de raad, maar ook naar de stad af te leggen. En mijn voorstel is, als de burgemeester echt vindt dat hij ruimte nodig heeft om antwoorden te geven, dat hij die ruimte ook krijgt.

De voorzitter: Ja, dat is uw punt van de orde. Dank u wel.

De heer Aynan: Ja, ik wil graag van mijn collega's horen wat ze daarvan vinden.

De voorzitter: Mijnheer Rutten, u wilt daarop reageren?

De heer Rutten: Mijn bril vliegt af. Ik steun dat. Ik vind dat mijnheer Aynan daar een goed punt heeft.

De voorzitter: Mevrouw Özogul van de SP.

Mevrouw Özogul: Ik vind ook dat de heer Aynan een punt heeft.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik vind het ... Ik was degene die zei, laten we het maar 28 januari doen, en dan heeft de burgemeester wat meer tijd. De VVD wil het halsoverkop, en die zegt nu, laten we het nog maar even afwachten. Dat begrijp ik niet.

De voorzitter: Nou, dan wil ik even constateren dat, er zijn heel veel vragen van te voren ingediend. Er zijn verklaringen afgelegd in de pers. De brief van de burgemeester was helder, daar was een onderbouwing van. Uiteindelijk heeft het college 22 minuten gekregen om te reageren, en u heeft ook allemaal twee termijnen gehad. En gezien ... Ja, dat had gewoon makkelijk duidelijk kunnen worden. En dat is dan misschien een les voor de volgende keer. Maar als er behoefte is aan een extra uitleg van de burgemeester, dan geef ik hem die gelegenheid uiteraard. Ga uw gang, mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Op een aantal punten wil ik in ieder geval dan graag nog ingaan. Het idee dat ik van mening zou zijn, het is de gummiknuppel of niks, los van het feit dat de gummiknuppel op dit moment niet meer de wapenstok is die de politie hanteert, maar dat is absoluut niet, absoluut niet hoe ik het zie. Ik was juist bezig, en dat hebt u wel kunnen horen, dat naar mijn mening door een goede manier van aan het begin heel strak zijn, je direct een andere sfeer moet creëren. En dat betekent niet dat je dan direct ook moet verwachten dat er rellen zijn, maar dat je door daar veel meer bovenop te zitten in het begin, en dan kunt u zeggen van nou, dat is dus kennelijk nu niet gebeurd en dus had dat beter gemoeten. Juist, en daar zijn we het echt over eens. Ik zit hier niet om te vertellen dat dat allemaal perfect gelopen is, ik zit hier om te zeggen dat er zorgvuldige voorbereiding is geweest. Ik hoor hier dat er een gebrekkige en onzorgvuldige voorbereiding is geweest. Nou, dat oordeel mag u hebben. Ik vind dat u het erg snel zegt, want de dingen die u benoemt daar reageer ik op. Er zijn wel scenario's, er zijn wel duidelijke afspraken, maar het kan beter. En de ervaringen die we hebben opgedaan, die maken dat het in de toekomst ook beter zal gaan. Dat wij daar veel scherper nog op kunnen opereren. En dat het absoluut niet in mijn idee is, dat was het vooraf niet en dat is het nu niet, dat het of soft optreden is of escalatie. Wat je moet doen, is proberen ook de escalatie te voorkomen, wanordelijkheden te voorkomen, gevechten te voorkomen. Als het moet dan reageer je erop, dan gaat de ME eropaf, en dan wordt er straks gehandhaafd en heftig gehandhaafd. Maar als het mogelijk is om het te voorkomen en toch strak te zijn, en ik denk dat dat kan, dan gaan we die kant uit. En daar leer je dus van de dingen die niet goed gegaan zijn. Dus ik wil ook iedere indruk wegnemen dat ik hier zit met het idee van, het is allemaal perfect gelopen. Ik maak maar zelden mee dat dingen perfect lopen. Ik maak wel mee dat je je goed voorbereidt, dat je er goed over nagedacht hebt, dat je afspraken maakt, dat je constateert van, dit loopt toch anders. Dat was u natuurlijk niet overkomen, dat begrijp ik. U had dat perfect gedaan. Hier moet ik zeggen van, dat is iets anders geweest. Maar ik, ik

De voorzitter: Ja, dat ... Sorry, mijnheer Wienen, dat roept natuurlijk om een reactie. En mijnheer Rutten wil iets zeggen. Ga uw gang, VVD.

De heer Rutten: Nou, voorzitter, ik vind dit soort manier van doen en deze reactie vind ik beneden de maat, en ook niet passen bij het fatsoen wat we hier normaal gesproken in deze gemeenteraadzaal met elkaar betrachten.

Burgemeester Wienen: Goed, dan ben ik de enige die het niet goed doet, en dat is ook goed. Wat ik wil zeggen is, er is zorgvuldig voorbereid, er is heel goed nagedacht, en het kan beter. En wat er gebeurd is, daar zitten

dingen bij die buitengewoon pijnlijk zijn, beelden die buitengewoon pijnlijk zijn. Ik snap de emoties en ik snap dat er gezegd wordt, dit moet zo niet. Dus wij moeten voorkomen dat dat zich zou kunnen herhalen en dat wil ik ook heel graag. En dat is volgens mij ook zeker wel mogelijk. Ik wil ook heel graag met de commissie in gesprek om met elkaar dat nog eens te verkennen. En ook in de richting van de heer Dreijer, als hij zegt van, ja, ik vind het jammer dat je dan van te voren niet consulteert. In mijn ogen is de goede manier, en daarom vind ik ook dat het perfect is als bijvoorbeeld een motie die is ingediend door D66 en CDA, liever dan daar nu stantepede van zeggen, moet je dat aannemen of niet. Want ik denk dat daar een heel wat opmerkingen nog over te maken zijn. Maar dat je met elkaar zegt van, laten we die discussie goed met elkaar voeren. En dat wil ik ook heel erg graag. Dus ik wil graag in de commissie die discussie voeren, dingen nader toelichten en ook met elkaar kijken van, hoe zorgen we ervoor dat we zo strak mogelijk dingen geregeld hebben, om te voorkomen dat je in de toekomst opnieuw geconfronteerd wordt met dit soort ongewenste situaties.

De voorzitter: Oké.

Burgemeester Wienen: Ja?

De voorzitter: Ik dacht, dat is het einde.

Burgemeester Wienen: Nee, het was niet zo. Maar er is een interruptie van mevrouw Wisse.

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Leitner, D66.

Mevrouw Leitner: Nou, na de PvdA, want ik wilde even schorsen.

De voorzitter: U heeft dan ... Ja.

Mevrouw Wisse: Ja, ik wil nog één vraag stellen.

De voorzitter: Mevrouw Wisse van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Die discussie bij commissie bestuur stelt u zich mondeling voor? Of komt u dan met een voorstel waarin u het beleid uitwerkt voor wat we nu gaan doen concreet met manifestaties in coronatijd. Misschien duurt het nog heel lang. Een soort uitwerking misschien van de motie van D66 en het CDA met de dingen waar u het wel mee eens bent. Zodat we ook echt een goed stuk hebben, we weten wat u wilt, en dat we op basis daarvan kunnen discussiëren.

Burgemeester Wienen: Dat lijkt me uitstekend. Dat lijkt me de beste manier, want anders dan praat je toch nog redelijk in de ruimte.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Wisse: Zoals vandaag. Ja.

Burgemeester Wienen: En als er een compleet stuk ligt, dan kun je daarover spreken.

De voorzitter: Dan is dat helder. Er is om een schorsing gevraagd door mevrouw Leitner van D66. Hoe lang heeft u nodig? 5 minuutjes hè? Oké, schiet op, hop.

Schorsing

De voorzitter: Kan iedereen zijn plaats opzoeken? We hebben zo allemaal insprekers voor commissies, en die willen niet teleurgesteld worden. En die gezelligheid kan straks ook wel na afloop van de commissievergadering. Mevrouw Leitner, u had de schorsing aangevraagd, dus vertelt u maar wat de uitslag is.

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik ... Mag ik ... Voorzitter, mag ik eerst een ordevoorstel doen?

De voorzitter: Nee, mevrouw Leitner had een ordevoorstel en die heeft een schorsing gevraagd. Misschien kan ze eerst wat zeggen, en dan kan u daarna weer een ordevoorstel doen.

De heer Aynan: Prima.

Mevrouw Leitner: Wij hebben de schorsing aangevraagd, omdat wij moesten overleggen of we de motie van treurnis van de Partij van de Arbeid willen steunen. En de uitkomst is dat we dat niet gaan doen, en mevrouw Van der Windt zal in een stemverklaring toelichten hoe wij erin staan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan van Jouw Haarlem, u heeft een ordevoorstel.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Volgens mij heeft de burgemeester zelf een ordevoorstel, en ik zou dat graag willen horen.

De voorzitter: Nou, ik heb nog niks gehoord van de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ik was ...

De voorzitter: Maar mijnheer Wienen heeft een ordevoorstel.

Burgemeester Wienen: Nou ja, ik was bezig met beantwoording van vragen. En ik denk als je een vergadering hebt over zo'n zwaarwegend punt, en je hebt zulke vragen, indringend, dat het logisch is dat als je er zulke zware consequenties ook aan wilt verbinden, dat je op zijn minst de tijd neemt om het goed met elkaar uit te discussiëren en te horen wat precies de antwoorden zijn op al die vragen die gesteld zijn, en daarna conclusies te trekken met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, als de burgemeester denkt dat hij de tijd nodig heeft om ons van extra informatie te voorzien. Extra, dus meer dan wat we tot nu toe gehoord hebben, dan sta ik daarachter.

De voorzitter: Mevrouw Van der Windt van D66 had eerst, en dan bent u.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel. Ik wilde in alle consternatie even zeggen dat wij, gelet op de toezeggingen die zijn gedaan, dat de burgemeester op korte termijn met een notitie komt die in de commissie bestuur wordt besproken, hoe om te gaan met demonstraties, trekken wij onze motie in. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk. Dan eerst mijnheer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, ik sluit me aan bij het pleidooi van Jouw Haarlem. Ik vind dat de burgemeester de mogelijkheid moet hebben om de vragen te beantwoorden. En wij denken ook dat mogelijk de motie van treurnis van de PvdA van tafel kan halen, gezien de antwoorden die tot nu zijn gegeven.

De voorzitter: Dat lijkt mij iets voor een zaak van de Partij van de Arbeid zelf. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ik sluit mij ook aan bij het voorstel van Jouw Haarlem. Alleen ik zou wel graag dan zelf ook wat extra spreektijd willen hebben.

De voorzitter: Ik zou allemaal nog een 10 minuutjes erbij nemen. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul: Ik vind ... Ik sluit me ook aan bij Jouw Haarlem. En ik vind ook dat we de burgemeester gelegenheid moeten geven om meer te kunnen vertellen.

De voorzitter: Meer mensen die dat voorstel steunen? Mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Nee.

De voorzitter: Nee? U wilt niks.

De heer Van den Raadt: Nee, nee. Nee, voorzitter, nee. Ik ga dat voorstel niet steunen. Ik zit wat langer in de raad. Ik heb in het verleden ook weleens meegemaakt dat er moties van, wat is het ook alweer, afkeuring en wantrouwen op tafel lagen. En toen werd er ook gezegd, ja, laten we er over praten, volgende keer beter. En toen zei ik, wat gebeurt er dan als het volgende keer weer fout gaat?

De voorzitter: Dat statement dat begrijp ik wel van u.

De heer Van den Raadt: Nou, en toen gebeurde er ook geen zak, dus je moet het gewoon niet doen.

De voorzitter: Nou ja, dan denk ik ... Nou, eerlijk gezegd, dan ga ik eens even kijken op mijn klokje. Het is 18:50 uur. Er zijn zo twee commissievergaderingen, daar zijn sprekers in redelijk grote getalen. Het is natuurlijk aan u om te zeggen hoe u zelf uw vergadering hier wilt inrichten. Ik heb al eerder geconstateerd, er zijn heel veel vragen van te voren gesteld. De statements waren vrij duidelijk. De burgemeester heeft best behoorlijk veel tijd gehad om te antwoorden. Als bepaalde zaken nog steeds niet duidelijk zijn, ja, dan vraag ik me af hoeveel tijd ervoor nodig is. En dan wil ik dan ook wel even dat er dan de handen worden opgestoken of we het voorstel gaan steunen om het dan nog uit te stellen. Maar ja, wat mij betreft gaan wij er nu een eind aan breien. Maar ik ben de voorzitter, u moet het zeggen.

De heer Drost: Van de orde dan.

De voorzitter: Mijnheer Drost van GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u. Wat is dan concreet het voorstel hè? Van uitstel, maar waar moeten we dan aan denken? Wat ligt er ... Wat is de keus?

De voorzitter: Nou, dat ... Ik zou zeggen, dan is mijn vraag, aan de heer Wienen, wat voor vragen denkt u nu nog te beantwoorden die een verandering kunnen brengen hier in de stemming in deze gemeenteraad.

Burgemeester Wienen: Kijk, dat laatste dat is niet wat mij betreft het hoofdpunt. Het hoofdpunt is dat ik vind dat je elkaar serieus neemt. En als een zo zwaar onderwerp, waarbij gezegd wordt van, we hebben het idee dat hier echt op een verkeerde manier beleid is gemaakt of juist geen beleid is gemaakt, dat het niet deugd. Er worden op detailpunten allerlei dingen ingebracht. Dan denk ik dat het logisch is dat je je verantwoord. En als er gezegd wordt van, joh, dat is toch niet nodig, want wij weten al wat we vinden. Nou, dat kan ook, en dan zij dat zo.

De voorzitter: Dan vind ik eerlijk gezegd dat u de gemeenteraad te kort doet, want men heeft er goed over nagedacht. Er zijn al eindeloos vragen ingediend. U heeft ruim de tijd gehad om te antwoorden. Er zijn moties gemaakt, dus ik ... Dan is de vraag aan de raad, wat heeft u dan nog nodig om tot een beter besluit te kunnen komen? En hoeveel tijd wilt u daar dan nog in gaan steken? Mevrouw Özogul van de SP.

Mevrouw Özogul: Voorzitter, van de orde. Ik denk dat het belangrijk ... Ik zou ook van de rest van de raadsleden willen weten wat de mening is. Dus kan daarover gestemd worden?

De voorzitter: Nou, dat zou mijn voorstel zijn. Maar mijnheer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, volgens mij was de burgemeester bezig de vragen te beantwoorden. Ik schat in, en zeker als we geen interrupties doen, of maar heel beperkt, dat de burgemeester gewoon staccato die openstaande vragen kan afronden, en dat dat dan binnen 10 minuten klaar moet zijn.

De voorzitter: Nou, ik denk dat we gaan stemmen. Wie is voor de burgemeester nog 10 minuten te geven om nog een ander oordeel te krijgen? Oké, dan spreken we af, nog 10 minuten. En dan gaan we daarna stemmen en dan is het klaar. Is dat de afspraak nu? Mijnheer Wienen, u heeft 10 minuten.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Er zijn een aantal vragen waar ik nog niet op in heb kunnen gaan, en dan wil ik eindigen met die leermomenten. De heer Smit die heeft zowel in eerste als tweede termijn een verband gelegd met een kwestie die niet bij mijn portefeuille hoort, en waarvan ik ook echt merkwaardig vind dat u zegt van, ja, dat laat iets zien van hoe de burgemeester met dingen omgaat. Ik denk dat dat gewoon onterecht is. Als het gaat om veiligheidsbeleid, als het gaat om mijn eigen beleidsterreinen, dan hebben we een discussie met elkaar. Maar niet door andere zaken erbij te halen, niet eens mijn portefeuille bevat, tot mijn portefeuille behorend. Ik kan die conclusie gewoon niet snappen, dat dat zoveel zegt.

De voorzitter: Mijnheer Smit wil even reageren. Ga uw gang. OPH.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, de opmerking die ik maakte, ging met name over attitude, gedrag en communicatie met de raad. En daarin zie ik een herhaald terugkerende stijl, een aanpak van de burgemeester. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Maar toch, dan in reactie, wat moet ik hier nou uit afleiden. Dat u zegt van, ook als het om andere portefeuilles gaat dan uw eigen portefeuille, zou u met de raad moeten communiceren, want dat doen de andere portefeuillehouders niet goed of zo? Wat is nou precies wat u echt zegt?

De voorzitter: Maar daar gaan we het nu niet ... Dan moet u maar een keer een kopje koffie gaan drinken. Ik vind dat het voorgang nodig is op dit moment. Gaat u verder.

Burgemeester Wienen: Ja, uitstekend. Maar ik ga in op wat er gezegd wordt. Dan hebben we het over de escalatieladder van D66. Daar ben ik het helemaal mee eens. Die was in de voorgaande demonstraties bleek die uitstekend te voldoen. In deze demonstratie bleek dat in de praktijk dat voor de politie op één punt, namelijk van, in hoeverre kan je ook herhalen met oproepen, niet de duidelijkheid bevatten. En bovendien, dat is een tweede ding, dat heb ik ook tegen de politie gezegd, ik vind dat de afweging daarover ook niet bij jullie zou moeten liggen op het veld, maar dat je die met mij terugkoppelt, en dan kan ik die afweging maken. Dus dat zijn de twee leermomenten. Het eerst is, het moet strakker. Het moet duidelijk zijn van, dit is niet een herhaling en dan nog een keer en dan nog een keer. Nee, dit zijn staccato stappen. En bovendien dient de toepassing daarvan gewoon rechtstreeks aan mij teruggekoppeld te worden, in plaats van te denken, we houden ons precies aan de afspraken. Dus ik ben het eens met wat u daarover zegt. En ook wat andere partijen daarover gezegd hebben. De dialoog zoeken met de gemeenteraad. De heer Smit die zegt dat. En misschien komt mijn stijl zo nu en dan ook een beetje stevig over. Maar ik neem u echt helemaal serieus. En dat betekent ook dat ik de dingen gewoon stevig bij de naam noem. U hoort hier een burgemeester die zich wil verantwoorden, die uitlegt hoe het zit, die wat dat betreft niet zegt van, het is allemaal goed gelopen. Maar, en dat heb ik net ook gezegd, die zegt van, er zijn hier dingen niet goed gegaan, daar leren we van en dat gaan we beter doen. En ik wil graag de handschoen oppakken en met een notitie komen bij de commissie om daar met elkaar over door te praten, en ook de dilemma's met elkaar nog wat uitvoeriger neer te leggen. De felheid van de toon in de samenleving, dat is een punt van de heer Visser. Dat vind ik ook een zorgelijk punt. Dat merk ik ook aan de reacties die ik krijg. Want ik krijg veel reacties uit de samenleving. En het zou boeiend zijn om het ook daar eens over te hebben. Hoe ongelooflijk je aan de ene kant door sommige mensen geschoffeerd wordt, met bewoordingen die denk ik niemand hier voor zijn rekening zou willen nemen. En aan de andere kant, hoe andere mensen daar weer het tegenovergestelde van vinden. En dat is zorgwekkend. En dat maakt ook dat die zorgvuldigheid, dat wij hier met elkaar denk ik die zorgvuldigheid moeten opbrengen om te zeggen, laten we die discussie goed met elkaar voeren en ook snappen wat er in de samenleving leeft. Want die is op dit punt inderdaad verdeeld, en het is goed dat wij daar op een zorgvuldige manier mee omgaan. Wat ik over de leerpunten nog wil zeggen, dat is de escalatieladder dus scherper. De afspraken over handhaving, met name over de inzet vanaf het begin veel strakker, waardoor je ook het verloop van een demonstratie ook anders krijgt. De afweging over dat je naar de aard van de demonstratie nader kijkt om te zien of het verstandig is om afspraken te maken over het aantal deelnemers. En nogmaals, dat vind ik dus echt een hele belangrijke. Want ik denk dat u ook moet verdisconteren, het is altijd een slag. Als ik zeg van ... Zij zeggen bijvoorbeeld van nou het is voor honderd, en er komen er drieduizend, hebben wij een heel groot probleem met elkaar. Als ze zeggen vijfhonderd en er komen er drieduizend, hebben we ook een heel groot probleem met elkaar. Je probeert een goede inschatting te maken, en dat kan ertoe leiden dat je zegt, dit is gewoon niet verantwoord, dit kan niet. En dan geef je ook geen toestemming. En ook dat is een mogelijkheid. Het is niet zo dat iedere demonstratie goedgekeurd wordt. Maar je maakt een afweging, is dit beheersbaar, is dit niet beheersbaar, en dan zul je daar uiteindelijk een afweging in moeten maken. Met heel veel respect overigens voor de grondwettelijke vrijheid die we in Nederland hebben. Muziek tijdens een demonstratie, dat is iets wat volgens mij in deze tijd niet mogelijk is. Dat is een herhaling, dat klopt. Maar dat hoort dan wel bij die punten die geleerd zijn van wat hier aan de orde is. Ten slotte heb ik er denk ik nog behoefte aan om tegen u te zeggen van dat de organisatie, de politie, de bestuurlijk verantwoordelijke, dat ben ik, en de officier van justitie, dit heel serieus opnemen. Dat mogen blijken uit het feit dat wij direct, direct op het moment dat deze manifestatie is beëindigd, dat wij met elkaar in gesprek gegaan zijn van, jongens, dit is niet goed. Er is niet voor niks gezegd van, jullie moeten stoppen. Dit is niet goed. Er is te laat ingegrepen, dat moet anders. En wij hebben daar ook direct afspraken over gemaakt. Het is niet zo dat we dat nu gaan doen, dat is wat wij direct diezelfde avond gedaan hebben. Ik heb direct de teamchef van de politie gebeld, hij is hier aanwezig, om tegen hem te zeggen van, echt, hier zijn een aantal dingen niet goed gegaan, en dat gaan wij beter doen. Is dat

dan het bewijs dat de voorbereiding niet goed is? Dat zou je kunnen zeggen, dat mag u ook zeggen. Maar ik zeg, het is een bewijs dat hier een lerende organisatie zit. Een organisatie die zorgvuldig gekeken heeft naar eerdere ervaringen, die dat meegenomen heeft en die constateert, dit is niet genoeg, en dus zullen we in de toekomst dat strakker doen. En dat wil ik ook graag doen in dialoog met u, en te beginnen met de discussie in de commissie.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Heel goed. Ik neem aan dat u gewoon genoeg uitleg heeft gekregen heeft van de burgemeester vanavond. En zijn er nog ... Bent u nog veranderd? Er zijn moties aangekondigd. Zijn er nog reacties naar aanleiding van dit betoog? Mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, op twee belangrijke vragen van Trots Haarlem van, is de burgemeester bereid zijn verontschuldigen aan te bieden aan de hardwerkende ondernemers en de mensen in de zorg die de benen uit het lijf lopen, hebben we geen antwoord gehad. En überhaupt de vraag of die wel genoeg politie en handhaving had om het te kunnen regelen, want daar wordt helemaal niks over gezegd.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Twee duidelijke vragen.

De heer Van den Raadt: Dus daarom handhaven we de motie.

De voorzitter: Oh, u houdt ... U hoeft geen antwoord meer? Nee oké, dat is dan klaar.

Burgemeester Wienen: Nou, ik wil het wel graag geven. Het eerste antwoord is nee. En het tweede antwoord ... Simpelweg omdat daar met die verantwoordelijkheid juist ongelooflijk zorgvuldig wordt omgegaan, iedere dag, door mij. En het tweede antwoord is, ja, er was voldoende politie beschikbaar om te kunnen ingrijpen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Is er nog verder iemand die een opmerking wil maken? Want anders gaan we gewoon stemmen over de moties.

De heer Rutten: Een schorsing alstublieft.

De voorzitter: Een schorsing door de VVD aangevraagd. Ga uw gang. Hoeveel minuten heeft u nodig? Een paar minuutjes?

De heer Rutten: Vijf.

De voorzitter: Vijf, oké.

Schorsing

De voorzitter: Fractie GroenLinks, kunt u gaan zitten? Mijnheer Rutten, u heeft de schorsing aangevraagd, u heeft het woord.

De heer Rutten: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even overlegd met de mede-indieners of de informatie die de burgemeester nu ook in de zogenaamde derde termijn bijna heeft gegeven, aanleiding gaf om onze motie van tafel te halen. Dat is niet het geval, dus wij handhaven de motie van afkeuring.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Zijn er nog anderen die op andere gedachten zijn gekomen. Nee, dan gaan we stemmen gewoon over moties, stel ik voor. En mevrouw Van der Windt, D66.

Mevrouw Van der Windt: Doen we geen stemverklaringen?

De voorzitter: Uiteraard, maar ik ga eerst even de ... Ik wil u absoluut niet beperken in uw democratisch recht. Maar ik ga even de motie, eerste motie, opnoemen waar we over gaan stemmen, en dat is de motie van wantrouwen van Trots Haarlem. Zijn er nog stemverklaringen? Mevrouw Van der Windt, D66, ga uw gang.

Mevrouw Van der Windt: Het zal niet verrassend zijn dat wij een stemverklaring hebben. Ja, wij worstelen in alle eerlijkheid wat met de houding van de burgemeester. Aan de ene kant is het heel duidelijk in woord en brief. Het is niet goed gegaan, ik neem daar verantwoordelijkheid voor en ik trek hier lessen uit. En aan de andere kant bij vlagen wat misnoegd over het feit dat de raad hem, niet helemaal ten onrechte, kritisch bevroegt. Ik bedoel, dit heeft ook landelijk tot vragen geleid. Gelijkzeitig is duidelijk dat de burgemeester echt zichtbaar lessen heeft getrokken uit wat er is gebeurd. En wij zullen dan ook geen van de ingediende moties steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Een stemverklaring voor alle moties. Is er nog iemand anders die een stemverklaring heeft bij de motie van wantrouwen? Mijnheer Visser van de ChristenUnie. Kort hè, een stemverklaring is een korte preek.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik doe het ook voor alle moties in één keer. De ChristenUnie zal deze motie niet steunen. En wat betreft de motie van de VVD en de mede-indieners, herkennen wij ons niet in wat daarin staat, in de motie van afkeuring. Wat ons betreft was de burgemeester goed voorbereid, heeft goede afwegingen gemaakt, vooraf en tijdens de demonstratie. En hij is vanavond ook zelf kritisch geweest op de punten die beter hadden gekund, zoals de muziek, daar hadden we wel de waardering van vooraf kunnen hebben. En het strakke omgaan met de escalatieladder. De burgemeester heeft ook goed laten zien hoe de afwegingen zijn gemaakt op basis van ervaringen van de andere recente demonstraties. En daarom zullen wij ook de motie van treurnis niet steunen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Is er nog iemand die ook ... Mevrouw Özogul van de SP, ga uw gang.

Mevrouw Özogul: De motie van afkeu... Of van wantrouwen, zullen wij niet steunen. Alhoewel wij het wel heel jammer vinden dat de burgemeester op de vraag van Trots, om excuses te maken naar de medewerkers in de zorg, met nee beantwoordde. De motie van de PvdA zullen we wel zeker steunen.

De voorzitter: Oké, dan loopt u al op de zaken vooruit, maar vooruit. Zullen we gaan stemmen over de motie van wantrouwen. Wie steunt deze motie? Dat zijn twee stemmen van Trots, en daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we verder met de volgende motie, en dat is de motie van afkeuring, ingediend door de VVD, Actiepartij, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, SP ... Ik ben het een beetje kwijt, ik heb dat ding niet voor me liggen. Hart voor Haarlem. In ieder geval bijna de hele oppositie. Heb ik iemand gemist?

De heer ...: De SP.

De voorzitter: SP, heb ik genoemd toch? Nou, SP, uiteraard.

De heer ...: Trots.

De voorzitter: Trots. Zijn daar, nou, stemverklaringen. Zijn daar nog aparte stemverklaringen voor? Nee? Nou, dan gaan we stemmen. Wie is er voor deze motie? Dat is de VVD, Actiepartij, Jouw Haarlem, Trots Haarlem, de

SP en mevrouw Otten en Hart voor Haarlem. En natuurlijk, jeminee, OPHaarlem, de heer Smit. Ja dan, zie je, die zit in een hoekje. Sorry.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, de helft van Trots steunt deze motie, de andere helft vond dit nog te slap eigenlijk.

De voorzitter: Oké, dat is één stem voor Trots.

Griffier Philips: Dat is elf voor.

De voorzitter: Dus verworpen. Elf voor en de rest is tegen. Dus die is ook verworpen. Dan rest nog de motie van de Partij van de Arbeid van treurnis. Mijnheer Aynan, heeft u een stemverklaring?

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dank u wel. De vermaning van de burgemeester dat we als raad te kritisch zouden zijn, vat ik als een heel groot compliment op. En als raadslid zal ik het college tot de laatste dag kritisch blijven volgen, omdat dat simpelweg mijn wettelijke taak is. Sterker nog, een plicht. En omdat onze vorige zwaardere motie niet aangenomen is, zal ik deze lichtere motie in het kader van liever iets dan niets, steunen.

De voorzitter: Duidelijk. VVD, mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dat geldt voor de VVD ook. De motie van afkeuring die wij hebben ingediend, ging over voor, tijdens en na. Deze motie ziet vooral op tijdens. We zouden geen knip voor de neus waard zijn als we afkeuren en dan niet betreuen, dus wij steunen deze motie.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Mijnheer Drost van GroenLinks.

De heer Drost: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, GroenLinks heeft geluisterd. We hebben ook flink wat vragen gesteld aan het begin van deze, nou, iets langere vergadering uiteindelijk. We zagen aan de ene kant een reflectieve burgemeester. Ja, er zijn fouten gemaakt, ik zou dingen anders doen. Maar ook wel, nou, ook wel getergde burgemeester. Dat je af en toe denkt van, nou hè, volgens mij zitten hier wel 39 raadsleden die uiteindelijk ook het beste voor de stad overhebben. Nou, ons fractie betreurt allereerst wat er zondag is gebeurd op het Vlooienveld. Uit de verslaglegging en de media blijkt ook niet dat het alleen maar een paar mensen waren in de midden en de randen, dat was echt significant mensen die die regel overtraden. Onze fractie begrijpt wel dat er aan de voorkant een inschatting wordt gemaakt hè, en dat je vaart op de info die beschikbaar is. Maar nou, zijn daar verwijtbare dingen gebeurd? Nou, we betreuen het ook dat die escalatieladder niet duidelijk was op de dag zelf. Het had strakker gemoeten, dat hebben we ook ...

De voorzitter: Het is een stemverklaring.

De heer Drost: Ja, dat klopt, voor alle moties tegelijk. Het had ook strakker gemoeten, geeft de heer Wienen aan. Ik ben bijna klaar hoor. Ja, de burgemeester geeft ook aan dat er naar andere demonstraties is gekeken. Maar hij had volgens ons wel de inschatting kunnen maken dat deze demonstratie juist een groter risicoprofiel met zich mee zou brengen om die regels te overtreden. En vanuit die optiek betreuen wij het dat dit de uitkomst uiteindelijk is. En daarom zullen we deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem zal deze motie ook steunen. Ik wil toch nog wel even kwijt dat ik me na dit debat niet heel serieus genomen voel als volksvertegenwoordiger, door de burgemeester. En ja, dat betreurt ik heel erg.

De voorzitter: Dank u wel voor dit statement. Ik zie nog een vinger van mijnheer Dreijer, het CDA.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze motie ook niet steunen. We volgen eigenlijk het betoog van D66. De heer Wiene heeft heel goed uitgelegd hoe het allemaal gegaan is, en wij kunnen ons daar wel in vinden. Ondanks dat het misschien een beetje losser had gemogen ook qua reactie richting de raad. Maar in dit geval steunen we deze motie niet.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Is er nog iemand ... Ja, mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, de volledige fractie van Trots Haarlem gaat voor deze motie van treurnis stemmen. We hadden gehoopt dat de motie van wantrouwen, zeker van twee partijen die Trots Haarlem keihard aanpakte, wat steun te gaan krijgen.

De voorzitter: Ja, dit is een ... Het is een stemverklaring. Het is duidelijk.

De heer Van den Raadt: Maar dat is niet gebeurd, dus daarom steunen we deze.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Nog iemand? Nee, dan gaan we stemmen. Wie is er voor de motie van treurnis van de Partij van de Arbeid? Nou, als ik zo die vingers zie, dan ga ik er vanuit dat het CDA het niet steunt en D66 niet, en de rest wel.

De heer Visser: Voorzitter, ChristenUnie ook niet.

De voorzitter: Oh, sorry. Nee, natuurlijk, ChristenUnie ook niet.

De heer ...: En uzelf.

De voorzitter: En Hart voor Haarlem steunt deze motie wel. Dus ik neem aan dat die aangenomen is.

Griffier Philips: Ja.

5. 18:30 uur Sluiting

De voorzitter: Nou, dat is dan een treurig eind van deze avond.

De heer ...: '...' een mooie avond.

De voorzitter: Ja, maar ik vind toch, we hebben dat redelijk gedaan. Het is nu 19:15 uur. Ik wil u even op het hart drukken dat u even uw spulletjes schoon maakt hier. Want hierna komt de commissie ontwikkeling. Er komen insprekers, en dat we het even netjes achterlaten. En vergeet u vooral niet ... Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, zullen we daar even starttijd van afspreken?

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Wiedemeijer: Starttijd van afspreken.

De voorzitter: Ja. Nee, dat wil ik daarna ... Ik was nog niet uitgesproken hè.

De heer Wiedemeijer: Nou, u houdt zo'n tempo de hele avond.

De voorzitter: Nou, u gaat gewoon nu even een gauw een broodje knagen, en dan beginnen we om 19:30 uur dacht ik. Maar dan kijk ik ook naar de commissievoorzitter van ontwikkeling, dat is mevrouw Leitner. Mevrouw Leitner, wat denkt u? 19:30 uur beginnen?

Mevrouw Leitner: Dat moet ik even met de griffer overleggen. Ja, het is kwart over. Misschien 19:25 uur?

De voorzitter: Nou, liefst ... Ik ben voor 19:25 uur, hoe eerder hoe beter. En u kunt gewoon de normale uitgang nemen, want de steigers zijn weg.

De heer Amand: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, ik wil u toch even een compliment geven in deze donkere tijden. En u bent weer begonnen, dat mag ook best ...

De voorzitter: Ah, u bent echt mijn enige vriend eigenlijk hier. Hartelijk dank. Nou jongens, tot de volgende keer.