

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING KADERNOTA VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 8 juli 2021**

---

*Algemene vergaderstukken*

**4. Heropening vergadering**

De plaatsvervangend voorzitter: Welkom bij de voortzetting van de kadernotavergadering van maandag 6 juli, was het toen, of was het 5 juli? 5 juli. Ja, even voor de luisteraars, kijkers thuis. De heer Wienen is even nog bezig met het halen van een vaccinatie in de vaccinatiestraat en het is daar heel erg druk, dus hij ... We verwachten hem een kwartier later. Ik zie gelijk een vinger van mevrouw Leitner, D66.

Mevrouw Leitner: U ziet het, twee dames zijn verlaat, maar die verwachten we zo.

De plaatsvervangend voorzitter: Oké, maar dan kom ik vervolgens op de huishoudelijke mededelingen. De heer Gün van GroenLinks is nog ziek, dat is jammer, van harte beterschap. Mevrouw Özogul van de SP is ook ziek of in ieder geval niet in het land. Ik heb een bericht van verlating, hoe noem je dat, verlating is verkeerd. De heer Hulster van Actiepartij is een half uur later. Ik hoor van D66, van mevrouw Leitner, bij u zijn ook twee dames later, klopt dat? Er zijn twee ... Welke dames? Mevrouw Van der Windt en?

De heer ...: Mevrouw Çimen.

De plaatsvervangend voorzitter: O, Çimen. Oké. Verder is ...

Mevrouw Leitner: Dat zei ik toch net?

De plaatsvervangend voorzitter: Nee, u zei twee dames.

Mevrouw Leitner: U ziet het.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, u ziet het, het is een ... Ik zit op een aardige afstand. De VVD. O nee, eventjes nog een andere mededelingen. We gaan om kwart voor zeven een maaltijd hier nuttigen en daarna is de tweede termijn van het college.

*Tweede termijn raad – Voorzitter J. Wienen*

De plaatsvervangend voorzitter: Op dit moment is de raad aan zet met de tweede termijn en ik geef het woord aan mijnheer Rutten van de VVD. Gaat uw gang, mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij kunnen in de tweede termijn nog wel wat beknopter zijn dan in de eerste. De onzekerheden zijn nog duidelijker geworden en de oproep om pas op de plaats te maken en de incidentele meevallers van 2020 niet te verjubelen, lijkt breed gehoor te krijgen in de raad. Daar zijn we blij mee. Tegelijkertijd beseffen we ons dat pas op de plaats ook betekent dat we een zware begrotingsbehandeling tegemoet gaan. Daar zullen we ook zeker komen te spreken over de onbalans tussen de ambities en wat we realiseren. Dromen doen we in onze slaap, het stadsbestuur moet doen wat voor Haarlem en de Haarlemmers nu en in de toekomst nodig is. Dat brengt mij op twee punten, voorzitter. Allereerst ons amendement dekking elders. Het college verwerpt het dekkingsvoorstel van de VVD omdat die

twee miljoen al verdeeld is. Dat kunnen we billijken, maar het is jammer dat de mondelinge toelichting van de wethouder om een voorstel van het college bij de begroting af te wachten, niet meer terugkomt. Financiering uit de reserves blijven wij oneigenlijk vinden en daarom dienen we nu samen met de Actiepartij een nieuwe versie in, waarbij de dekking wordt gevonden in de algemene personeelslasten. Tweede is de differentiatie in de afvalstoffenheffing. Laat het heel duidelijk zijn dat het voorstel dat wij verwachten, het voorstel is dat we al eerder verwachtten. Een rechtvaardige verdeling waarbij de lasten eerlijk verdeeld worden, inclusief een andere financiering van de kwijtscheldingen. Tot zover, dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Rutten van de VVD. Is nu het woord aan de heer Drost van GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Drost: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, voorzitter, in de eerste termijn heeft GroenLinks op een vijftiental punten het college bevestigd, hè, wonen boven winkels waar we een debatje over hebben gehad natuurlijk, het Haarlemse nachtleven en een aantal punten rond elektrisch laden. Op basis van die antwoorden hebben we motie 38, een veilige laadkabel voor iedereen en motie 39 bis, opladen in de garage, twee vliegen in één klap ingediend en we hopen op uw steun. Daarnaast twee wijzigingen rond elke wijk een groen rijk en een stabiel wijknet zorgt voor een net hoofdnet. Elke wijk een groen rijk dienen we nu samen in met de SP, de ChristenUnie, Jouw Haarlem, Trots Haarlem en de Actiepartij. We hebben de besluitpunten hier ook op conform aangepast, dus we hopen ook daar op uw steun, natuurlijk ook voor de volgende. Die motie dienen we als het goed is met Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem, Jouw Haarlem en de Actiepartij in, wat ik heb vernomen. Ja, voorzitter, ik heb in de eerste termijn natuurlijk aangegeven dat het college druk bezig is met Haarlem op de toekomst voor te bereiden en hierbij gevraagd de Haarlemmer niet uit het oog te verliezen. Nou, zeker de meicirculaire leidt mogelijk tot extra plannen, investeringen en beleidsstukken. Er moet dus flink gewikt en gewogen worden de komende tijd. Zoals u wel bekend is, had Haarlem vroeger een florerende laken- en linnenindustrie. In die tijd was het gebruikelijk dat er aan de muur van het stadhuis een maat hing waaraan de lakens afgemeten konden worden. Toen bedachten wij, aangezien er hard gewerkt gaat worden komende tijd, dat Haarlem eigenlijk ook weer zijn eigen maat zou moeten hebben in het stadhuis om zaken aan te kunnen afmeten. Nou, omdat het begrip de menselijke maat door veelvuldig gebruik al enigszins versleten is, dachten wij als tweede naam aan de Haarlemse maat, maar tegelijkertijd denk ik dat er ook een andere partij hier in de raad is die dan gaat steigeren, dus nou, laten we het voorlopig maar even op de maat houden. We hebben ook een, misschien totaal niet wetenschappelijk en ook totaal niet representatief onderzoek gehouden naar de gemiddelde lengte van de Haarlemmer en dat kwam uit op 1 meter 75. Dus dat is wat ons betreft de Haarlemse ... Ik bedoel, de maat, de lengte. We zouden graag zien dat deze een mooie plaats krijgt in het stadhuis. We hebben hem ook qua uitstraling, hij is hier al naast mij, qua uitstraling echt op het stadhuis aangepast en we vragen dus dat voortaan elke nota, symbolisch uiteraard, maar dat de nota langs deze maat wordt gelegd om te meten of het voldoet aan de voorwaarden voor goed beleid waarbij altijd de Haarlemmer centraal staat. De smid heeft daarbij ook nog halverwege de maat een inkeping gemaakt om te voorkomen dat u komt het halve maatregelen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dit was uw bijdrage, of gaat u nog ... Wethouder. Dit was uw bijdrage, mijnheer Drost, dank u wel. Er is een interruptie. Sorry, Partij van de Arbeid.

Mevrouw ...: Ik had geen interruptie, ik zwaaide naar mijn ...

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zag iemand zwaaien, maar dat is gewoon ... Klopt niet? Dan ga ik ... O, mijnheer Visser van de ChristenUnie. O, die zwaait naar Moussa. Nou, die maten ...

Mevrouw ...: Voorzitter, laat u zich niet zo afleiden, kom op.

De plaatsvervangend voorzitter: Het ... O, dat ... Ik dacht dat u een interruptie had, maar blijkbaar dus niet.

De heer Aynan: Ja, wel degelijk.

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, zie je?

De heer Aynan: En ook voor u ...

De plaatsvervangend voorzitter: Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, is het mijnheer Aynan. Misschien komt het omdat de zon vandaag zo hard schijnt, maar ik snap eigenlijk helemaal niks wat u bedoelt met die maat. Maar goed, laat dat maar even zitten. U had het over wonen boven winkels, maar in uw eerste termijn had u het eigenlijk over wonen in winkels. Dus wat is het nou precies?

De plaatsvervangend voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Nou, ik zei nu ook wonen in winkels en het is ook boven winkels. Gelukkig zien we ook ... Ik zag vandaag in het Haarlems Dagblad dat ook het college ermee aan de slag is, dat is hartstikke mooi. Er moet gewoon wat slimmer en beter gekeken worden naar het centrum en daar hoort werken bij voor zzp'ers, werkcafés, daar hoort zeker in de omringende straten, de straten die echt Haarlem maken, meer wonen in, meer mixen van functies en ja, ik denk dat je daar moeilijk tegen kan zijn.

De plaatsvervangend voorzitter: U wil nog een vervolgvraag stellen, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Natuurlijk kun je niet tegen mengen zijn, maar we hebben één hele belangrijke winkelstraat en dat is de Grote Houtstraat en volgens mij moet u daar echt vanaf blijven. Het zou heel dom zijn om daar te gaan mengen. Bent u dat met me eens?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, het één sluit het ander niet uit. Ik hoop toch dat u met mij de oproep deelt richting het college om goed te kijken naar hoe we zorgen dat we die leegstand tegenaan, zeker met een hoge woningnood, dan moet je gewoon goed kijken naar waar je zoveel mogelijk woningen kan plaatsen en daarbij denkt GroenLinks als eerste aan die straatjes die Haarlem zo erg Haarlem maken, dus daar die functiemenging. Tegelijkertijd om ook goed te kijken naar die Grote Houtstraat, zeker op het gebied van werken combineren, dat je niet alleen een monofunctie hebt waarbij die winkels daar tussen tien en zes open zijn en daarna het helemaal leeg is, maar als je bijvoorbeeld hè, bij ... Waar ooit de Britain zat, ICI PARIS, daar zit nu een gat in die Grote Houtstraat. Nou, als je daar bijvoorbeeld een werkcafé hebt waardoor ook wat 's avonds mensen zijn, dat geeft veel meer reuring over de dag en nou, dat lijkt ons een heel goed idee.

De plaatsvervangend voorzitter: Oké, dat is een duidelijk antwoord.

De heer Aynan: Nee, daar zijn we het over eens en daar vraag ik al jaren aandacht voor, maar alstublieft geen bestemmingswijzigingen want dan zijn we verkeerd bezig.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik denk wel dat uw standpunt helder is. Mijnheer Bloem van de SP, u krijgt uw tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer Bloem: Ho. Ja, voorzitter, ik ben een beetje in shock dat GroenLinks vindt dat de menselijke maat versleten is. Hoewel, als ik kijk naar het beleid dat er gevoerd wordt, dan klopt dat ook wel een beetje af en toe. Tja en dan kunnen we wel aankomen met een Haarlemse maat, maar volgens mij hebben we de '...' nog hè, als we toch daar nog eens naar op zoek zijn. Maar dat is wel een beetje mager en mager is sowieso deze hele behandeling van deze kadernota. Ik heb weleens een kadernotabehandeling gehad waar ik echt me afvroeg waarom we hier als oppositie erbij zaten omdat alles dichtgetimmerd was in een amendement of in de kadernota zelf, maar nu heb ik ... Vraag ik me echt af wat we hier doen. Eén ding is heel duidelijk, zoals de wethouder cultuur zei, de coalitie en het college gaan deze zomer bil-aan-bil zittend achterover hangen, terwijl er mensen rekenen hoeveel geld we nou precies over hebben om dingen mee te doen, terwijl al duidelijk is dat er echt heel veel geld is, maar niet zoveel als we ambities hebben en dat we nu al geld in kunnen zetten waar dat nodig is. Ik kan alvast aankondigen aan het college dat als de motie van de Partij van de Arbeid over de wereldmuziekschool niet goed wordt uitgevoerd, als het blijkt dat ... En dat aarzelende antwoord van het college, dat scheidt geen vertrouwen bij de SP, dat we na de zomer terugkomen en dat de wereldmuziekschool niet gered is, dat wij dan zeker het college daar de maat zullen nemen. Wij willen dat het gered wordt. College, kunt u eenduidig aangeven dat u gewoon de motie uit gaat voeren, gewoon de wereldmuziekschool gaat redden? Als u daar problemen mee heeft, als wij iets anders moeten doen, dan doen wij dat met alle liefde als SP, maar niet, ja, we gaan het doen, misschien, we nemen het mee. Nee. U gaat hem uitvoeren als hij aangenomen wordt, of niet.

De plaatsvervangend voorzitter: Er is een interruptie van mijnheer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Bloem, gloedvol betoog voor de wereldmuziekschool en terecht, want ze verdienen ook steun in algemene zin, maar ik hoor u nu enorm het college de maat nemen en te zeggen, het moet maar ondertussen laat u het Frans Hals al een jaartje bungelen en geeft u daar niet thuis, terwijl die ook al meermaals hebben aangeklopt. Waarom bent u daar dan niet zo strikt op?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Nou, ten eerste, volgens mij laten we helemaal niemand bungelen. Daar hebben we de krachten helemaal niet voor, zeker niet iemand van het gewicht van het Frans Hals Museum. Op de tweede plaats is de wereldmuziekschool natuurlijk wel echt iets heel bijzonders, hè? Dat is niet alleen cultuur met een grote k, dat is echt ... Of een c, maakt niet uit. ... spellen. Maar dat gaat echt om iets wat meer brengt dan alleen cultuur. Dat brengt samen, dat is echt een parel waarvan we er eigenlijk nog te weinig hebben in Schalkwijk. Dat gaat om meer dan mooi.

De plaatsvervangend voorzitter: Vervolgt u uw betoog.

De heer Bloem: Voorzitter, als het gaat om duurzaamheid, ik ben blij met de toezegging, we gaan zien wat het inhoudt. De SP had liever toch wat concreter dingen gemaakt. We hebben nu wel wat initiatieven van GroenLinks die we waarschijnlijk allebei ... Eén mede-indienen en gaan steunen, maar dat had natuurlijk ook veel meer gekund. Als we geld overhebben en er is grote nood en er is crisis, dan hoeven we niet te wachten, dan moet je het inzetten. Wonen, nou, we zijn mede-indiener, blij met de moties van de Partij van de Arbeid en die hadden wel wat sterker gemogen van ons en de omarming van de moties had wel wat sterker gemogen vanuit het college. Ik snap niet waarom het college niet zegt, ja, gewoon gaan. Waarom weer kiezen, nee, wij

gaan deze zomer bil-aan-bil achterover hangen in plaats van, dit is een mooie motie, hier kunnen we wat mee, wij gaan nog harder knokken om veel meer woningen voor Haarlemmers te maken. Dan ons eigen amendement over de jeugdzorg in het bijzonder. Ik snap dat we het over de interpretatie kunnen hebben van de cijfers die ik heb gekregen. Om dat voor te zijn, heb ik gewoon letterlijk de antwoorden nu maar in de constatering neergezet, in onze bis-versie. Maakt allemaal niet uit. Wat wel uitmaakt, is dat een budgetlimiet betekent dat mensen die zorg nodig hebben, dat niet krijgen. Laat mij een klein voorbeeld noemen, het is maar een voorbeeld. Speciale kinderopvang. Er zijn in Haarlem, is er niemand meer toegelaten tot specialistische kinderopvang dit jaar. Er bestaan er wel, maar er komt niemand nieuws bij. Het college en niemand kan mij wijsmaken dat er niet iemand in deze stad is geweest die dat nodig had in het afgelopen half jaar, zeven maanden. Kan gewoon niet. We kunnen daar hierover hebben, kunnen we andere voorbeelden hebben, maar ik vind het echt jammer dat het college niet die extra middelen die de SP hiervoor beschikbaar wil stellen nu al op wil pakken. Voor het college zelf om te onderzoeken hoe ze het gaan besteden, dus alle vrijheid en vertrouwen. Dat vinden we jammer, we hopen op meer steun van de rest van de partijen. Nou, samenvattend, dit is geen kadernotabehandeling. Die kadernotabehandeling gaan we blijkbaar nog een keer doen bij de bestuursrapportage en dan nog een keer bij de begroting. Het wordt enorme chaos waar we niet de tijd hebben om de discussie goed aan te gaan. Dat is jammer. Het is een hele lange sessies omdat vreemd, maar niet te verstrekken hè, pas op, te behandelen, voordat we met zijn allen met reces gaan. Ik hoop toch dat deze raad met de SP durft om de investeringen te doen die nodig zijn en waar we ook het geld voor hebben, om ervoor te zorgen dat we geen tijd verspillen als het gaat om het oplossen van de klimaatcrisis, als het gaat om het oplossen van de wooncrisis en om het zorgen voor goede zorg.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bloem. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Ho, dank u wel voorzitter. Het is bijzonder hoeveel creativiteit en ambitie er loskomt bij een kadernota. Tenminste, wij vinden 44 moties en amendementen best een heleboel. Is ook wel een beetje wonderlijk dat het college bijna alles ontraadt in hun wijsheid, maar helaas waarschijnlijk door haast gedreven, de intenties niet altijd helemaal heeft juist geïnterpreteerde, in onze ogen. Dan kijk ik vooral naar de moties waar wij zelf blij van werden of waar we van hopen dat door een beetje aanpassing, een goede toezegging van het college, wij alsnog blij kunnen worden. De wereldmuziekschool, hij werd al aangehaald, vol passie, door de SP. Wij vinden het helemaal prima waaruit het college wil betalen, maar betaal het wel. Zorg dat er duidelijkheid is voor de verhuurder, dat er onderdak is op heel korte termijn en niet pas in november bij de begroting. Misschien is het vertrouwen, ik weet wel zeker, het vertrouwen van ons in het college een stukje groter als bij de SP, maar het is wel echt nodig dat u laat zien wat u doet. Ik zeg nu een beetje, want deze willen we gewoon dat heel snel duidelijk is wat er gebeurt en ik hoop, college, dat u dat in uw tweede termijn aan ons duidelijk maakt. Dan hebben we nog een zorgpunt, het transformatiefonds, motie 7 is dat, daar begrijpen we eigenlijk niet zo goed wat het college zegt. Wij hebben gevraagd, onderzoek of het haalbaar is en zo ja, en ik heb in onze eerste termijn toegelicht dat de PvdA gewoon verwacht dat u daarbij kijkt naar de verschillende bestaande middelen en wat is nou het meest efficiënt? Dan lees ik daar, vertrouw er maar op dat het college alles gaat afwegen en dan zullen we ook hiernaar kijken. Nee, wij willen gewoon weten, concreet, op niet al te lange termijn, hoe het in elkaar steekt. We hebben het idee dat wij niet goed begrepen worden, of we begrijpen u niet, dus graag een heldere toelichting. Die formatie voor de Orionzone en Zijlweg, daar werd ik echt verdrietig van toen ik het las en aangezien mijn fractiegenoten niet hebben geprotesteerd, denk ik dat zij dat met mij eens zijn toen ik dat heb opgeschreven. Kijk, wij vragen niet om een heel team, wij vragen ook niet om de prioriteitsvolgorde van de ontwikkelzones te veranderen, want wij begrijpen heus ook wel dat je niet alles tegelijk kunt aanpakken maar dat je je inzet ook moet prioriteren en positioneren op de

plek waar het het hardste nodig is. Zeker als jij vele miljoenen hebt gekregen van het Rijk, dan zorg je zeker dat daar onomkeerbare beslissingen worden genomen, dat het geld bij ons blijft, snappen we ook. We snappen ook dat er een prioriteit is waarbij de twee andere zones waar nu volle capaciteit voor gevraagd, voorgaan. Maar we kunnen het niet maken als stadsbestuur dat in de Orionzone en de Zijlwegzone, waar ontwikkelaars gewoon niet wachten, zoals ik ook in de eerste termijn heb aangegeven, dat je daar de mensen laat bungelen, dat je participatieprocessen krijgt waar de mensen verdriet van krijgen. We hebben niet voor niks in de vorige raadsvergadering hier afgesproken dat zoals het gaat in de Orionzone de supermarkt, dat dat niet de bedoeling is. Dat een ontwikkelaar niet nog eens een keertje moet komen met plannen die wij hier al weggestuurd hebben. Wij zien dat in deze twee zones, de ontwikkelaars staan te trappen en dan moet er iemand zijn en niet een heel team, die in ieder geval zorgt dat de juiste communicatielijnen lopen. Dus wij vragen het college, denk nog even na en vertel ons wat er nou wel kan daar en dan is er capaciteit nodig. Of dat nu vandaag aanwezig is, dat geloven wij ook niet dat dat gebeurt, maar minimaal voor een periode van een jaar of twee, zou er toch gekeken moeten worden dat de communicatie en de participatie goed loopt in deze zone, zonder dat mensen zich onder de voet gelopen voelen. College, ik hoop dat u in uw tweede termijn hier een mooi verhaal houdt, want wij willen niet per se een motie indienen. Als u ons goede toezeggingen geeft, nou, dan houden we ze aan of we trekken ze in, daar gaan we dan goed over nadenken. Maar help ons, want wij vinden dit echt niet verkoopbaar in deze zones die niet de prioriteit hebben maar waar wel van alles lijkt te gaan gebeuren. Het Frans Hals vinden wij ontzettend belangrijk, wij vinden het dan ook moeilijk om naar de moties die nu voorliggen, om daar niet juichend bij de roepen, o, graag extra geld, doe daar van alles mee. We weten ook wel dat het niet kan, maar we willen wel een lans breken. Uw college geeft ook al aan dat er bij de begroting voorstellen komen. Neem ons mee, als raad, in dat wat er gaat gebeuren, welke stappen u overweegt, want de zorg is groot. Het is wel prettig om te weten dat je nog ook een link hebt waar je de collecties kunt zien, want er is al wat gedaan. Wat gevraagd wordt, is in onze ogen niet meer nodig, maar met name nu die tweede locatie aan de Grote Markt wordt opgegeven, ik heb de eerste keer ook onze zorg van de PvdA uitgesproken. Wethouder, laat ons weten waar u mee bezig bent zo snel mogelijk, in de commissie ontwikkeling waar cultuur tenslotte thuishoort. Dan zijn er ook nog een heleboel groene moties. We willen heel graag heel veel bomen, daar heb ik vorige keer ook al een pleidooi over gehouden, afgelopen maandag. Dan is er ook een motie gekomen, 37 bis, groene, gedempte Oostersingelgracht, daar hebben bewoners, hebben plannen daarvoor gemaakt. Ja prima en nu ligt er een motie met bomen voor. Wij geven aan dat wij eigenlijk, als PvdA, graag integraal willen kijken naar zo'n toch breed gebied en dan is, wat ons betreft, het wel heel snel om een motie om te zetten naar bomen. Bomen zet je niet voor een paar jaar neer, maar die zet je, nou, voor de eeuwigheid zou mooi zijn maar dan moeten het allemaal eiken zijn, geloof ik. Maar in ieder geval doe je daar iets mee waar je andere mogelijke gebruiken onmogelijk maakt, of het nou een buurtbatterij is, toch een parkeergarage omdat die weg niet per se voor auto's, breed of smal, nog nodig is. Kortom, wij willen heel graag daar wat. Fijn als het college daar vaart achter zet, maar deze motie kunnen we helaas niet steunen. Dan het onderzoek naar het slavernijverleden. Kennis van het slavernijverleden kun je natuurlijk alleen maar voor zijn, dat moet je weten. Maar zoals het nu voorligt, wij zien het liever in een breder verband en niet gericht op één ... Dus eigenlijk het college volgen, niet alleen dat wat in Haarlem gebeurt ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voor de zekerheid, heeft u de aangepaste versie van de motie, of is dat degene wat '...' reactie van het college is gegaan, want Actiepartij en de SP nodigen u graag uit om de aangepaste versie te lezen.

Mevrouw Verhoeff: Motie 10 bis, bedoelt u toch?

De heer Bloem: 🗨️.

Mevrouw Verhoeff: Bis bis is, dan ga ik dat nog een keer lezen. Maar zoals hij bij 10 bis stond, voelen wij er wel heel erg voor om kennis daarvan te nemen. Nee, kennis te hebben van hoe het precies in Haarlem zit, maar wij vinden wel, doe eerst even in brede zin, landelijk of daar waar Holland-breed in het verleden hè, dus Zuid-, Noord-Holland, stukken Utrecht ... Zeeland, sorry, ik pak even de verkeerde provincie. Ik heb wel geschiedenis gehad op de middelbare school, maar misschien niet zo goed als u. Om daar in ieder geval naar te kijken. Maar één, doe dat in nationaal verband en vertaal dat dan naar de Haarlemse situatie. Dus wij zien dat niet als nu een hoge prioriteit, maar wel heel belangrijk. Sociale basis terugdraaien bezuinigingen. Als je even niet kijkt naar de mogelijke consequenties op andere terreinen, dan moet je eigenlijk bijna gaan juichen. Elke bezuiniging die op sociale basis, sociaal domein, participatie zou kunnen terugdraaien, daar wil je graag achterstaan, maar wij gaan dat alleen ... Nou, wij vinden dat je daar eigenlijk alleen maar een goed oordeel over kan vellen, integraal. Wij hopen en vertrouwen er ook stiekem misschien wel een beetje op dat er meer duidelijkheid is over de middelen die beschikbaar zijn na de zomer. Dus dan willen wij daar graag met ook de indieners over spreken, maar nu is dat ons net even te vroeg om te zeggen, daar gaan wij voor. Ja, we zijn verder al ... Ik ben bijna aan het eind van ons verhaal. Nou, gezien de tijd is dat niet eens nodig. De oplaadstructuren zijn al meerdere moties voor. Wij hebben ook het idee dat je dat integraal moet afwijzen, maar dat er haast gemaakt moet worden en dat in '22, dan ben ik toch bang dat dat het volgende college is. Wethouder Berkhout, ik gun u een volgende termijn maar ik weet niet of dat klopt, dus ik heb liever een nota die nog in december hier komt. Dan durven wij ook met zijn allen nog hier besluiten te nemen. Dan is het '21 en dan willen we graag in brede zin daarover praten en misschien dus de begroting. Doe uw best om tempo daarin te maken. Ja, nou ja, eigenlijk is de lijn van het verhaal, een aantal dingen graag nu aandacht en in ieder geval willen we afwegingen op integrale basis als er gelden beschikbaar komen, af dat nou de meicirculaire of de begroting is. Wensen gaan wij ook zelf nog even goed, diep over nadenken en bil-aan-bil, ik wil het college even niet zien de komende zes weken, mijnheer Bloem, als u het niet erg vindt. Overleg is al veelvuldig genoeg en ook te weinig, het is maar net op welk moment u ons spreekt, maar na de zomer verwachten wij wonderen van dit college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Overigens dank ik mevrouw Van Zetten voor het even vervangen, maar nu ben ik helemaal ingeënt, dus dat is ook wel weer prettig. Ik geef het woord aan, eens even kijken, de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, aan uw favoriete fractie, voorzitter. U bent precies op tijd terug. U moet natuurlijk wel opletten dat als u net bent ingeënt, mag u nog niet meteen vanavond naar de kroeg, dus niet aan de paal gaan hangen want u moet een week wachten heb ik gehoord van mijnheer De Jonge, want anders krijgen we al die besmettingen die we nu hebben. Ik was zelf ook wat te laat, voorzitter. De familie Van den Raadt heeft een elektrische auto, wij doen ook helemaal mee, maar daar hadden we toch wel een flinke aanrijding mee, dus dat was even wat minder. Ik woon natuurlijk in een buurt die tegenwoordig Nieuw Zuid heet, maar de mensen die er wonen, die kennen het vooral als Schalkwijk. Daar hebben we ook te weinig laadpalen, dus wij parkeren dan de elektrische auto in de voortuin en dan hebben we een kort kabeltje vanuit het keukenraam naar de auto om hem op te laden. Er zijn meer mensen die dat doen. Het is geen fraai gezicht, maar ja, toen dacht ik, laat ik nou de jongens, ze zijn groot genoeg, één en twee, laat ik die nou eens de auto uitrijden, uitparkeren. Ik stuur even wat foto's door naar de groepsapp, dan kan dat bekeken worden. Even kijken, van de raad.

De voorzitter: U hebt toch spreektijd genoeg, dus de persoonlijke belevenissen, die krijgen we ook mee.

De heer Van den Raadt: Dus ja, op foto één ziet u dat Mats aan het uitparkeren is. Op foto twee ziet u dat de hoge bosschages, maar daar dien ik toevallig ook een motie voor in, dat ze dus door die hoge bosschages eigenlijk in die struiken klappen. Je ziet dat ze naar voren schieten. Op foto drie zie je dat ze even aan het zoeken zijn naar een versnelling, hebben ze hem weer gevonden. Nou, dan gaan ze rijden, gaan ze weer naar voren, maar door die hoge struiken eindigt het tegen die boom. Dat is heel jammer, want je denkt natuurlijk, het college is zesduizend bomen kwijt dus het zal wel goedgaan, maar nee.

De voorzitter: Ik wist dat u uiteindelijk ter zake zou komen.

De heer Van den Raadt: Maar dit gaat allemaal over de motie, voorzitter. Maar dus ...

De voorzitter: Ik begrijp het.

De heer Van den Raadt: Dit is dus één van die bomen die er wel staat en daarom dienen wij in, de motie achterstallig onderhoud, allemaal prima maar zorg dat alles veilig blijft. Die was ik vergeten in de eerste termijn. Want ik maak het zelf ook regelmatig mee dat, je fietst ergens en dat is dan toevallig in de Zuidpolder. Je ziet die hele kruisingen niet. Nou weten we allemaal dat mensen in Oost acht jaar eerder doodgaan, maar het is toch lullig als wij als gemeente daar extra aan gaan helpen door onveilige kruisingen te creëren, dus graag allemaal steun voor die motie. Dan heb ik nog een paar andere moties die we gaan indienen. We hebben mevrouw Van Zetten, dat kan ik ook tussendoor doen, een hele goede motie over het schilderij. De motie van Trots is natuurlijk van, inventariseer nou eens een keertje al die kunst, want de helft wist waarschijnlijk ook niet dat dat mooie kunstwerk van Kenau daar hing, dus vandaar ook steun, indirect dan weer, voor onze motie om het allemaal een keertje goed in kaart te brengen. Nou, dan had ik een motie, vanaf nu gaan we alles samendoen. We hoorden daarnet al ... Ik lees nooit die argumentatie van het college want ik wil me nooit laten beïnvloeden. Ik heb daar zo'n hekel aan. Maar ik heb gehoord dat er ergens werd gezegd, ja, er is geen dekking voor een motie. Nou, dat is precies waar die motie natuurlijk over gaat. Elke keer datzelfde geneuzel van ja, jongens, fantastisch. Een sympathieke motie, zo begint het meestal, maar er is geen dekking. Deze motie, die zorgt er dus voor ... De eerste versie was dat de oppositie, laten we zeggen, een bepaald bedrag krijgt om hun eigen ideeën in te voeren, maar toen zei iemand, ja maar als we het samen moeten doen, dan zou de raad als geheel geld moeten hebben als potje. Dat is natuurlijk ook zo, want we moeten het samen doen. Dus niet alleen oppositie maar de hele raad mag uit dat potje pakken. Ik ga ervanuit dat de coalitiepartijen zich enigszins kunnen vinden in wat het college doet, dus dan ga ik ervanuit dat die wat minder uit dat potje willen hebben en dat toch het meeste naar de oppositie gaat. Dan hebben we een hele goede motie ingediend en die wordt ook gesteund door GroenLinks Haarlem, daarvoor dank. Voorkom dwangarbeid in de productieketen van duurzame energie. We willen allemaal nu duurzaam hè, iedereen wil nou die elektrische auto in de straat en niet meer in de voortuin, dus vandaar ook steun aan GroenLinks voor de motie dat we met een veilige kabel en een matje eroverheen allemaal de auto mogen opladen zolang er niet genoeg palen zijn in Haarlem en zolang natuurlijk ook het hele ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank voor die steun natuurlijk, maar dan zou ik u ook adviseren en zeker voor uw zoons, om motie 35, een stabiel hoofdnet en motie 39, opladen in de garage te steunen, want mochten ze naar het centrum willen rijden, dan moet er natuurlijk ook wel plek zijn om in die openbare garages hun auto op te laden. Dus ik denk, als u het uw zoons zou vragen, dan willen ze ook zeker steun voor die moties.



De heer Van den Raadt: Ik gun iedereen wat zendtijd. Ons logo stond al op die motie die de heer Drost noemde, dus zijn fractie is zo groot dat hij dat niet meer allemaal overziet, maar wij willen natuurlijk ook een duurzaam netwerk, want ja, wij hadden wel door eigenlijk, doordat mevrouw Snijders ons daarop attendeerde, dat we misschien wel aan een kabeltje moeten vanuit de keukenla naar buiten, dat er natuurlijk één ding zeker is, dat ... Het netwerk is niet stabiel. Twee is natuurlijk dat er te weinig palen zijn. Maar punt drie is dan dat er natuurlijk ook gewoon veel te weinig parkeerplekken zijn. Als je 0,6 parkeernorm hebt per huis, dan kun je wel een kabeltje vanuit je keuken naar buiten gooien, maar waar staat dan je auto nog? Die staat waarschijnlijk drie kilometer verderop met een parkeernorm van 0,6, dus ik hoop dat er dan ook ergens budget is voor extra lange snoeren, want ik kom maar aan maximaal vijftig meter.

De voorzitter: Ik begrijp het niet meer. U had toch een voortuin?

De heer Van den Raadt: Ja, maar daar willen we hem toch niet in zetten?

De voorzitter: Ik begreep dat hij daar stond.

De heer Van den Raadt: Mensen op de Bakenessergracht hebben geen voortuin, heb ik weleens gehoord. Even kijken.

De voorzitter: Dat klopt.

De heer Van den Raadt: Nou, daarom. U wilt toch ook meedoen aan de ecologische duurzaamheidsrace? Dan hadden we nog een motie, versterk het hoogste orgaan. We hebben een motie, want ik kreeg daar wat vragen over, ja, maar zoiets hebben we toch? Nee, we hebben een motie die zegt, alle ballen op de griffie voor de eerste twee jaar, ben ik het ook helemaal mee eens, maar daarna komt er natuurlijk ook een moment en dat vragen we ons allemaal weleens af, zou eigenlijk niet in de ideale wereldsituatie raadslid gewoon een betaalde baan moeten zijn? Nu heb je het voordeel, als je werkloos bent ... Ja, heb je ook een keertje voordeel als je werkloos bent, dat je gewoon echt al je tijd aan raadslid kan besteden, maar meestal doen mensen het naast hun baan of in deze economische situatie naast hun dubbele baan en dan wordt het toch wel een beetje ... Je doet je best maar je zou altijd wat meer willen. Maar ja, er moet ook hagelslag op de boterham. Maar die motie zegt dus ... En als iedereen denkt van, waar komt die motie nou vandaan, die is wel heel erg goed. Nou, die komt uit de gemeente Amsterdam, daar is hij raadsbreed aangenomen, dus voor iedereen die nog twijfelt. Voorkom dwangarbeid uit de productieketen energie, die komt uit de provincie Noord-Holland, dus daar was ook iedereen voor. Dus dat is altijd een goede test hoe partijen, gemeentelijk en provinciaal en collegiaal in elkaar zitten. Heb ik alles gehad met mijn praatje, voorzitter? Wat denkt u?

De voorzitter: Nou, ik zou nog één dingetje erbij pakken.

De heer Van den Raadt: O ja. Nou ja, dat is een heel goed punt want ik vergeet eigenlijk het belangrijkste, want ik praat hier nou leuk en ik stuur die foto's rond en iedereen die die foto's ziet, die ... Nou, misschien een paar mensen die denken, o, wel grappig. Maar iedereen die thuis zit, die denkt, waar gaat dit in godsnaam over? Die weet dat helemaal niet. Bijna zijn nu alle coronamaatregelen afgeschaft, maar wat hoor ik, dat bij het Anton Pieckhofje, de discussie daar, dat dat gewoon weer allemaal nog digitaal gaat. Dus het verzoek en ik hoop dat de wethouder dat kan toezeggen, dat nu we ... Waarschijnlijk duurt het nog maar twee weken, maar dat we nu weer in het normale leven terug zijn gekomen, dat we gewoon weer alle bijeenkomsten waar bewoners bij betrokken zijn, dat die gewoon weer fysiek plaatsvinden zodat ze het niet digitaal hoeven te doen, omdat ze eigenlijk de helft van de clou missen omdat het toch niet zo goed gaat als in de realiteit. Dus

graag de toezegging dat we vanaf nu weer gewoon alles met de bewoners een-op-een en gewoon in de fysieke werkelijkheid doen. Dank u wel, voorzitter, voor een prima inbreng.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar mevrouw Leitner, D66.

Mevrouw Leitner: Ja, daar kan ik natuurlijk onmogelijk nog overheen, over zo'n betoog. Een aantal dingen, in de eerste termijn hebben wij geuit dat wij graag op dit moment echt de inzet van de wethouder zien voor langere brugklasperiodes en brede scholengemeenschappen in Haarlem. We zijn ook zeer blij dat de wethouder aangeeft dat hij daarover in goed gesprek is met het onderwijsveld. We zouden de wethouder ook willen aansporen echt, dat ook gewoon echt met verve uit te dragen en ik zal het nooit meer doen, maar toch dit keer, één keer, ik hoop ook dat het Haarlems Dagblad dit oppakt en misschien eens daar wat aan wil wijden, samen met de scholenbesturen over het belang van langere brugklassen en brede scholengemeenschappen in Haarlem en niet alleen in Schalkwijk. Dan een aantal ... Over een aantal moties. In de eerste termijn wist Jeroen Boer mij heel fijntjes te wijzen op het feit, ja, als u zo scherp bent op die reservegreep uit de reserve groei, dan moet u dat ook zijn voor de greep uit de reserve beheer en onderhoud en daar heeft hij gewoon gelijk in. Dus ik wil de wethouder ook hierbij vragen om bij dezelfde afwegingen voor de begroting ook die fte's die uit de reserve beheer en onderhoud worden gedekt, om dat te bezien. Ik heb in de eerste termijn ook aangegeven dat voor wat ons betreft, verhoging van de woonlasten op dit moment gewoon onacceptabel is. Dat heeft natuurlijk vooral betrekking nu op de afvalstoffenheffing in een jaar nadat we de OZB al verhoogd hadden. Er werd geschreven dat dat ging om grote gezinnen, maar het gaat ... Ik heb het woord gezinnen gebruikt, maar het ging natuurlijk om meerpersoonshuishoudens, die zouden er in dit voorgestelde differentiatievoorstel op achteruitgaan en alleenstaanden erop vooruit. Dat vonden wij in deze tijd, vinden wij in deze tijd onverantwoord. Dan pik ik er één motie uit, de transformatie van ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, u bent voor het ...

Mevrouw Leitner: Ben ik er dan al overheen, of nog niet?

De heer Van den Raadt: Nou, ik vind u altijd goed, dat weet u. Kijk, die lokale lasten, die stijgen natuurlijk enorm, dat hebben we ook aangegeven in onze motie van lang leve de economie, de koopkracht daalt, de werkloosheid neemt toe en de lokale lasten in Haarlem stijgen en dan nog een heleboel in die titel. Maar vindt u dat dan ook geen goede motie? Want daar staat gewoon, laten we de hele lokale lasten bevriezen. We hebben bakken met geld, dat horen we hier. We weten van gekkigheid niet wat we ermee moeten doen, we moeten het allemaal bewaren voor moeilijkere tijden. Eén ding wat we wel zeker weten is dat gewoon de bewoners en de burgers van de gemeente Haarlem een moeilijke tijd krijgen.

Mevrouw Leitner: Nou, we hebben in het coalitieakkoord, hebben we ook afgesproken dat we eigenlijk de OZB niet zouden verhogen. Bij hoge uitzondering hebben we dat gedaan omdat we toen moesten bezuinigen. Ik ben met u eens, dat heb ik in de eerste termijn ook aangegeven, denk ik dat we naar een situatie toe moeten waarin we zeggen dat we dat niet verhogen totdat we weer op een gemiddeld niveau van de G40 zitten.

De voorzitter: U heeft een nieuwe interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wat die OZB betreft, dat is inderdaad jarenlang het standpunt geweest van D66, niet boven inflatie verhogen. Ik ga ervanuit dat u die motie van Hart voor Haarlem zal steunen, want uiteindelijk

wordt de OZB toch verhoogd, dat is helemaal niet nodig en dat weet u zelf ook wel. Ik hoop toch op uw steun, ik reken er zelfs op.

Mevrouw Leitner: Dank u wel. U weet heel goed hoe we daar inhoudelijk in zitten en dat was het volgende puntje in mijn aantekeningen. Ook dat ... In coalitieverband, is dat natuurlijk gewoon altijd een afweging die je met elkaar maakt, dus daar zijn wij ook aan gebonden. U doet een interessant voorstel. We hebben met elkaar een aantal bezuinigingen afgesproken volgens een bepaalde systematiek en we zullen bij de begroting kijken, als er extra geld te besteden is, als dat ook zo blijkt, dat we dat ook in de afweging meenemen. Dus ik kijk ook naar mijnheer Rog, dus die heeft het ook goed gehoord nu. Dan pik ik er nog één motie uit en de rest zullen we eigenlijk doen bij de stemverklaringen. Het transformatiefonds van de Partij van de Arbeid. Met uw heldere toelichting, tenminste, voor zover die helder voor ons was, bevestigt dat het beeld wat wij hadden, dat er eigenlijk onvoldoende toegevoegde waarde zit in uw voorstel ten opzichte van de reserve groei van de stad. Dus wij zullen de motie op dit moment dan ook niet steunen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff heeft direct een reactie.

Mevrouw Verhoeff: Nou, ik heb vooral een vraag. Ik heb die motie natuurlijk, net als u, ook gelezen en daar staat dat het college van plan is om in afweging met andere fondsen en middelen die er zijn, hiernaar te kijken en niet dat die overbodig is. Dus hoe kunt u dat dan wel lezen?

Mevrouw Leitner: Nou, dan heeft u een mooie toezegging van het college binnen, dat lijkt me op dit moment dan voldoende. Maar wij zien, als het gaat om het instellen van reserves, zien wij geen toegevoegde waarde ten opzichte van de reserves die we nu al hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar OPHaarlem, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ik weet niet waarom het zo gezellig is daarachter, maar ... Nee, ik heb echt geen idee, ik ben aan het zoeken, maar ... En ik stel voor dat we allemaal luisteren naar de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem houdt ook in tweede termijn het thema raad in positie vast. In de eerste termijn heb ik ten zeerste betwijfeld of we in positie zijn. Na de eerste termijn, zijn die twijfels bij OPHaarlem niet weggenomen. Wij stemmen over een beleidsarme kadernota en daar is op zich begrip voor bij ons. Maar we stemmen ook over de voortgangsrapportage en die is feitelijk geen onderwerp van discussie geweest in de commissie vooraf en heel beperkt ook in de raad belicht. Er zijn wat dingen genoemd uit de voortgangsrapportage, maar we hebben ons daar niet, gezien de miljoenen die daarin omgaan, echt structureel over gebogen. Vanaf pagina 34 is namelijk de voortgangsnotitie een beleidsdocument met uitvoeringsvoorstellen. Het maakt duidelijk dat de voortgangsrapportage een separate behandeling dient te krijgen, voorafgaand aan de behandeling van de kadernota. Dit is voor ons een punt in het komend jaar, als we ons gaan focussen op de raad in positie. Steun overigens voor motie 40 van OPHaarlem, want dat heeft de raad nodig. Nou moet ik even mijn scherm naar beneden krijgen, excuses. Ons college heeft naar onze mening de regie in de afgelopen jaren stap voor stap overgenomen van de raad en dat is best wel een prestatie. Wij klagen weleens over ons college, maar dit is echt een prestatie. De coalitie heeft de positie van de raad de afgelopen jaren laten afbrokkelen en dat is geen prestatie. Je moet een gemaakt argument durven te accepteren dat het in positie houden van de raad besluitvormingsprocessen vertraagt en daarom niet gewenst is. De coalitie deed het. We moeten ook oppassen dat na de kinderraad wij dus niet de kleuterraad worden.

Zijn er ontwikkelingen ten goede? Ja. Naar onze mening nog niet voldoende, maar de coalitie wordt op onderdelen de laatste tijd wel pissig. Dat vindt OPHaarlem een positief gegeven. De notaverbonden partijen, Spaarnelanden zelf en het ondoorzichtige gerommel met '...', de dialooggerichte, verschrikkelijk woord en proces, aanbesteding jeugdzorg en zorg in de wijk met talloze slachtoffers in het zorgveld en een wethouder op ramkoers, zijn daar lopende voorbeelden van. De komende maanden zal OPHaarlem proberen, door op tijd uit het pannetje te springen, niet de kikker te zijn die langzaam door het college opgewarmd wordt voor de begrotingsbehandeling. Gezien de onjuiste procedure van behandeling van stukken, vaak zonder een dialoog met de vakwethouders, stemmen wij niet in met de kadernota, met de voortgangsrapportage, het bijgestelde MIP, daar vergeten we nu alweer de enorme prijsstijgingen van grondstoffen en bouwkosten, en ook niet de voorstellen in de duurzaamheidsbegroting. Die laatstgenoemde voorstellen horen mee te lopen in de behandeling van de notaverbonden partijen en ik raad mijn collega's aan in ieder geval dit standpunt te volgen en dan gebeurt er op zich niks ergs met de duurzaamheidsbegroting, maar dan loopt hij in de pas met andere beleidsstukken die in behandeling zijn. Mijn conclusie blijft, de raad is echt nog niet in positie, daar is meer voor nodig. Een griffie met meer inhoudelijke ondersteuningscapaciteit is daarvoor een vereiste en een start. Zoals ik al zei, steun met zijn allen motie 40. Enkele andere moties wil ik ook belichten, maar allereerst de standaard motiestress van het college. Er kan al jaren eigenlijk niets, zoals mevrouw Verhoeff ook constateert, volgens het college geen creatief meedenken. Als ik er dan een paar noem, motie 3, de volksmuziekschool, laten we inderdaad eerst simpel het voortbestaan regelen en dan verder met de volksmuziekschool naar de toekomst kijken. Motie 10 bis bis, Haarlem onderzoekt het eigen slavernijverleden. OPHaarlem zal deze motie steunen, maar we merken wel op dat het een veilige motie is. Dat klinkt misschien een beetje gek, maar die gaat om een zuiver onderzoek van het verleden. Het verleden moet inderdaad transparant zijn en eerlijk beschreven, maar laten we ons tegelijk afvragen of wij nog steeds een moderne vorm van slavernij bedrijven. In de kledingindustrie in Azië staan nog steeds veel lonen op niet meer dan twee euro per uur. Sorry, twee euro per dag. Wij dumpen schroot voor de kust van Bangladesh en zestien uur per dag werken er mensen zonder veiligheidsvoorschriften aan het demonteren van oude schepen, voor ook maar een paar euro per dag. Slavernij gaat door terwijl ik hier aan het betogen ben en wij Haarlemmers doen daar eigenlijk ook aan mee. Laten we daarbij stilstaan, als wij een beperkte periode van onze geschiedenis in onze stad belichten. Overigens, motie 43 bis over de Oeigoeren is een bevestiging van mijn woorden. Willen wij weten, op dit moment, onder welke omstandigheden en vaak mensonterende omstandigheden het kobold wordt gedolven in Congo voor de accu's van onze elektrische auto's? Nee, willen we liever niet weten, maar het is slavernij. Toch zijn we er indirect dus ook voor verantwoordelijk en wellicht is het gewenst dat we ons ook bewust maken van ons huidig gedrag. Daar zou wellicht een vervolgonderzoek ook nuttig voor zijn. Motie 26, mijnheer Van den Raadt. Vanaf nu gaan we het echt samen doen, coalitie en oppositie. Het is een feelgood-motie maar het mag volgens ons nooit zover komen dat het college de positie krijgt om een emmertje zand ... Sorry, jongens, die ... Ja. Nee, deze ... Ook ik doe mee. Let wel hè, ik zeg net, ook ik ben verantwoordelijk voor slavernij. Ik hou van geintjes. Maar het mag nooit zover komen dat het college de positie krijgt om een emmertje zand in ons zandbakje te gooien met de mededeling dat we daarmee mogen spelen, noch voor de oppositie, noch voor de gehele raad. De raad bepaalt zelf welke middelen wij inzetten voor nieuw beleid. Het college moet ons daarbij wel adviseren. Motie 34, dat is een motie van OPHaarlem, eerst de ambtelijke organisatie op orde. Constant staan er tientallen vacatures open en met rapport van Berenschot over een onvoldoend efficiënte en effectieve werkende organisatie, moet de knop van formatie-uitbreiding gewoon even op rust gezet worden. De motie zegt dat wij de gewenste formatieplaatsen voor '22 binnen de vacatures kunnen realiseren. Dat is op zich helemaal geen probleem, wat nu nodig is, vul je in. De kosten van de vaste formatie worden immers toch ruimschoots onderschreden. De standaard stressreactie van het college '...' als getuige van weinig creativiteit. Wij zullen, en dat zult u merken straks, een aantal moties uiteraard steunen. Er staan ook diverse logo's bij ons op en wij zijn, als ik het mag afsluiten, toch wel erg teleurgesteld over de wijze

waarop wij deze kadernotabehandeling met alle bijgaande stukken uiteindelijk erg onzorgvuldig hebben moeten doen en nu gaan afronden. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel en ik neem aan dat u in ieder geval wel tevreden bent over de extra spreektijd.

De heer Smit: Daar gebruik ik zelfs de knoppen voor en spreektijd, daar was ik zeer van onder de indruk, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar het CDA, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank, voorzitter. Net als in de eerste termijn zal CDA weer zeggen dat wij de keuze van het college om bij deze kadernota alleen de onontkoombare besluiten te nemen en in de hoop en verwachting dat er bij de begroting meer duidelijkheid is. We zullen dan ook de moties en amendementen langs deze meetlat leggen. Om even op de ...

De voorzitter: U krijgt direct een vraag van de heer Bloem.

De heer Bloem: Ja, misschien dat u er later antwoord op geeft, maar hoe mooi en belangrijk een anjerperk ook is, is dat echt onontkoombaar?

De heer Dreijer: Zeker. Dat bepaalt de raad. Ik ga door, voorzitter. Als reactie op de meetlat op GroenLinks over de maat, CDA vindt de Haarlemse maat eigenlijk zo gek nog niet. De afvalstoffenheffing. In de eerste termijn betoogde de wethouder van financiën dat de tariefdifferentiatie niet anders kan dan zoals nu door het college is voorgesteld. Dat zien wij anders. Het college hanteert het uitgangspunt dat de verdeling vast-variabel ongeveer fiftyfifty is en er zijn andere gemeentes die een totaal ander uitgangspunt hanteren met een veel groter aandeel vast. Ook het al dan niet toerekenen van de kwijtschelding van de afvalstoffenheffing is van invloed op de uitkomst van de tariefdifferentiatie. Kortom, wij willen een goed gesprek in het commissie bestuur over de tariefdifferentiatie en verwachten dat het college met een echt nieuw voorstel komt naar de commissie. De wethouder openbare ruimte gaf ook in zijn eerste termijn aan dat deze coalitieperiode tot nu toe 1440 bomen reeds ...

De heer Visser: Voorzitter, ik ben al een hele tijd aan het zwaaien.

De voorzitter: Sorry. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, het CDA verwacht een nieuw voorstel in de commissie bestuur, maar wanneer verwacht u dat en bent u het met mij eens dat we dat niet in februari 2022, een maand voor de verkiezingen moeten invoeren?

De heer Dreijer: Nou, dat ... Nee, maar ik denk dat dat te opportuun is, maar bespreking zeker, dat moeten we dan echt al voor die tijd gedaan hebben. De wethouder openbare ruimte gaf al aan dat die 1440 bomen zijn geplant. Dat is een mooi resultaat en de doelstelling van 1700 bomen is daarmee nog niet gerealiseerd. Hij gaf daarbij ook aan nu niet het geld te hebben om de doelstelling te realiseren en de wethouder financiën heeft het voornemen bij de begroting het incidentele geld uit de meicirculaire een goede bestemming te geven. We zien graag dat gekozen wordt voor een vergroening door alsnog incidenteel geld aan te wenden voor de aanplant van circa driehonderd bomen.

De heer Visser: Maar u pleit toch niet voor één-tweetjes tussen de wethouder financiën en de wethouder groen?

De heer Dreijer: In persoon, ja. De reserve groei is niet bestemd voor zonemanagement, dat hebben we al geconcludeerd volgens mij, met zijn allen. De wethouder ruimtelijke ontwikkeling gaf aan in de eerste termijn dat het in 2017 ook al was gebeurd. Het feit dat iets in 2017 fout is gegaan ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Dreijer, wat bedoelt u, met zijn allen? Bedoelt u daar het CDA mee of deze hele raad, want dan ben ik volgens mij in de verkeerde raad.

De heer Dreijer: Nou, zeker het CDA en ook meerdere met ons, maar niet de hele raad, u heeft gelijk. Maar ik ga even door. Het feit dat iets in 2017 is fout gegaan is geen reden om dat weer te doen. In de eerste termijn deed de wethouder een toezegging om bij de begroting op zoek te gaan naar een andere dekking. Het CDA gaat ervanuit dat dit gaat lukken, want wat nu gebeurt, dat kan niet. Voor 2021 kunnen we het door de vingers zien maar voor 2022 en verder verwachten we een andere dekking. Van het college vragen we gehoor te geven aan de oproep van de VVD om ook voor de tactisch beheerder een andere dekking te gaan zoeken. De wethouder duurzaamheid gaf in eerste termijn aan, zon op dak in de Waarderpolder een uitdaging is omdat daken vaak niet geschikt zijn en dit verdient aandacht, zei de wethouder. Vraag van het CDA aan de wethouder is hoe de wethouder die aandacht gaat geven. Wat gaat hij doen? Tevens vroeg het CDA in de eerste termijn naar een uitvoeringsplan en de wethouder zei dat er geen uitvoeringsplan komt. Mijn vraag is dan toch, hoe gaat de wethouder al die 76 afspraken en acties monitoren? Er zijn drie hoofdonderwerpen, intensivering met vijftien acties, maar verduurzaming zeker twintig acties en afspraken. Dus mijn vraag aan de wethouder is, hoe gaat hij dat monitoren en hoe gaat u ons meenemen in de voortgang daarop? Ik citeer even iets uit het gebiedsprogramma. Via de online applicatie van het gebiedsprogramma worden de Haarlemmers goed op de hoogte gehouden van wat er in hun stad, wijk of straat gebeurt en wanneer. Transparant, openbaar en actueel, zo wil de gemeente handelen richting inwoners en andere belanghebbenden. Een hele goede gedachte, een heel goed statement. Echter, voorzitter, het betreft een hele lange lijst met projecten en heel sporadisch zien we maar diepgang naar die ... Überhaupt naar een project, links naar een projectprogramma, projectpagina. Spaarne Gasthuis, daar hebben we toch al heel wat besluiten over genomen. '...', warmtenet, niets over te vinden. '...', daar kunnen ze wel ... Dat is een voorbeeld die sporadisch voorkomt. Dus graag nog een reactie van iemand, want daar is in de eerste termijn geen enkele reactie op gekomen. Het CDA wil ook GroenLinks bedanken voor de motie elke wijk een groen rijk die wij nu ook mee indienen. Zoals het CDA in de eerste termijn aangaf, willen we per buurt een vergroeningsplan, maar we willen ook benadrukken dat het ook samen met de buurt gemaakt wordt, dus niet van bovenaf ook opgelegd. Samen doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Dreijer, zijn we dan ook alert of attent op de complexiteit van het onderhoud? Want daar moeten mensen ook wel over nadenken. Wie doet dat, wie betaalt dat? Of hoe houd je daar de continuïteit van in de gaten?

De heer Dreijer: Zeker en dat moet je integraal meenemen. Juist omdat je de buurt erbij gaat betrekken, zal er veel meer draagvlak komen, zijn er heel veel enthousiaste burgers die ook voor een deel van het onderhoud willen instaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit nog?

De heer Smit: Dat is, denk ik, een terechte opmerking die u maakt hoor, voor een deel van. Maar er moet een stukje coaching zijn, een stukje begeleiding, een stukje in de gaten houden want anders kan het gewoon misgaan. Op dat moment heb je een verzwaaring van taken van Spaarnelanden en op dat moment zul je denk ik moeten kijken naar de financiële consequenties daarvan.

De heer Dreijer: Ik denk dat u gelijk heeft, daar moet je aan de voorkant al goed over nadenken en het liefst ook goede afspraken over maken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, want het is natuurlijk wel een interessante gedachte, maar ik fiets regelmatig langs de Amsterdamse Vaart, langs die hele strook groen daar en dat ziet er bijzonder armoedig uit. Dus ik begrijp wel wat u wilt, maar ik zie in de praktijk ... Mis ik toch het optimisme van de bewoners om zich echt in te zetten voor de beplanting of überhaupt voor het onderhoud en komt het inderdaad waarschijnlijk wel ook op Spaarnelanden neer. Ik vind gewoon dat Haarlem daar echt wel een enorme inhaalslag moet maken. Als je kijkt naar Amsterdam, hoe mooi het er daar uitziet en hoe armoedig bijvoorbeeld die Amsterdamse Vaart, dus ik voorzie wel wat problemen.

De heer Dreijer: Die Amsterdamse Vaart is best wel heel mooi groen gebied. Het is maar net wat je natuurlijk mooi vindt en lelijk vindt, maar ik snap uw punt. Dat is aan de voorkant ook niet helemaal goed gegaan met het beheer van de esplanade, maar daarom, je moet het met de buurt doen en goede afspraken aan de voorkant maken. Reinaldapark was precies hetzelfde probleem. Even kijken, waar was ik gebleven? Sorry hoor, voorzitter.

De voorzitter: Groen onderhoud.

De heer Dreijer: Ja, ik was al klaar met ... Een blijk van waardering. Ook in deze tweede termijn vragen we uw aandacht voor onze veteranen. Heeft u de uitzending van afgelopen zondag gezien, ode aan onze veteranen? Veteranen hebben Nederland gediend in een oorlogssituatie, jong en oud. Het verhaal van 105 duizend veteranen werd vertolkt door aangrijpende verhalen van vijf veteranen. Ook onze veteranen uit Haarlem en Spaarndam verdienen onze waardering en de witte anjer is in 2005 geïntroduceerd als uiting van waardering voor de Nederlandse veteranen. In navolging van andere gemeentes willen we samen met lokale veteranen een wit anjerperkje aanleggen. Oproep aan u om als raad unaniem achter dit idee te staan. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de kadernotabehandeling. Het wordt eigenlijk gepresenteerd nu als een soort tussentijdse begroting, waarbij er wordt gevraagd om maar niet veel met financiële ... Met stukken te komen die een financiële impact hebben. Terwijl dat het voorheen de afspraak een beetje was dat bij de kadernota de kaders werden gesteld voor de begroting, lijkt het nu dat dit eigenlijk een begroting is geworden en eigenlijk in de hele behandeling lijkt het wel alsof de raad, of het college steeds meer wil dat het een soort van hamerstuk met stemverklaringsstuk wordt. Maar goed, er zijn nog steeds wel heel veel moties bij dit stuk en niet ten onrechte, want er is ... Dit is wel een heel karig stuk. Maar goed, we zien bij die moties vervolgens dat het college vrijwel alles ontraadt. Wij vragen ons dan toch echt af welke rol u nou eigenlijk voor

de raad ziet. Nou ja, ik denk dat het vooral belangrijk is dat we als raad nadenken over wat onze rol is. Om te beginnen, we hebben een motie ingediend om geld in het IP te reserveren voor veilig oversteken bij de Amerikaweg, die wordt dan ontraden en dat vinden wij eigenlijk heel vreemd. Want er is nu drie keer een motie aangenomen door de raad en vaak met zeer grote meerderheid om hier iets te doen en vervolgens zegt het college weer van nou, dat hoeft allemaal niet, doet u dat nou maar niet. Nou, dan gaan we toch een beetje twijfelen aan de rolopvatting van dit college en hoe ze de raad nou ... De inbreng van de raad waardeert. Want als we op deze manier weer worden weggezet als, ja, u wilt allemaal van alles maar ja, wat weet u ervan, dan vind ik dat toch een beetje merkwaardig. Er zit iemand met zijn vinger te zwaaien, maar de voorzitter zit niet op te letten, dus ik ga gewoon door.

De voorzitter: Nou, dat, die ... In ieder geval zag ik het niet en ik geef nu het woord aan de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Een nuanceverschil. Collega, u heeft een heel goed punt over dat boekwerk wat dan van het college altijd levert, met die ... Dit of dat is niet goed. Ik heb al jaren geleden me voorgenomen om dat helemaal niet te lezen, want je wordt er toch door beïnvloedt. Bent u dat met me eens? Dat is natuurlijk helemaal niet de bedoeling, want wij als raad zijn het hoogste orgaan, wij vinden gewoon iets goed of niet en dan horen we dan wel, als we het indienen, omdat we het gezamenlijk goed vinden, dat het college het wel of niet kan uitvoeren en bij een motie kunnen ze het sowieso naast zich neerleggen. Dus vindt u het niet een goed idee dat we het of afschaffen dat, of dat we afspreken met zijn allen dat we er niet naar kijken.

De heer Hulster: Nou, het klinkt allemaal heel interessant maar ik ga er even niet op in. We hebben de motie die het verzoekt om onderzoek te doen naar het slavernijverleden aangepast. De reactie van het college was eigenlijk dat het niet zo'n goed idee was om een samenwerking aan te gaan met de andere gemeentes in Noord-Holland en dat nemen we natuurlijk graag over. Het kwam eigenlijk, dit stukje kwam eigenlijk uit een advies van een professor, maar goed, we denken dat ... Hier achten we natuurlijk het college zeker hoger dan een professor, want ja, wat weet die er nou van? Dus die hebben we eruit gehaald en hopelijk kunnen we nu op brede steun rekenen van de raad. Dan de duurzaamheidsbegroting. We lezen dus dat dat wordt afgeraden. Ook weer, want ja, er wordt aan de ene kant natuurlijk naar de al bestaande KPI's verwezen. Nou is de duurzaamheidsbegroting zoals hij er nu ligt ...

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want over dat slavernijverleden, de heer Frans Smit had natuurlijk al een hele goede opmerking over de motie ook van Trots Haarlem. Kijk, als je voor de duurzaamheid bent, zeg je allemaal, leg zonnepanelen op je dak maar daarmee heb je best grote kans dat je de huidige slavernij eigenlijk sponsort. Nou gaat u, wilt u liever onderzoeken hoe het vroeger ging, maar vindt u het niet veel interessanter dat we eerst eens de huidige slavernijproblematiek aanpassen? Want we gaan allemaal in die duurzaamheidsmodus, maar de slavernij van nu, die vergeten we.

De heer Hulster: Nou, dat is ook een heel interessant punt. Ik kan verwijzen naar de motie van de Actiepartij uit 2008, waarin we al opriepen om bij inkoop van producten heel goed op te letten of er niet sprake was van slavernij. Dus we zijn blij dat u nu ook doorheeft dat dit een belangrijk onderwerp is. Wij vinden het een heel belangrijk onderwerp. Ik denk wel dat er een verschil is, in onze motie willen we graag weten wat de voorgaande stadsbesturen hebben gedaan in de slavernij en ik denk dat er een verschil is met hoe het nu gaat, behalve dus dat er nog steeds heel slecht natuursteen op het Stationsplein ligt wat onder heel merkwaardige omstandigheden uit mijnen in China is gehaald en er bijvoorbeeld verkeerd hardhout is gebruikt bij de bouw van een cultuurtempel hier in Haarlem, hopen we toch dat dit college niet rechtstreeks aan slavernij



deelneemt of daadwerkelijk mensen aan het transporteren is over de wereld. Daar heb ik toch wel redelijk vertrouwen in dat dat niet zo is. Maar overigens achten we de opmerking van de heer Smit heel hoog en we denken inderdaad dat het altijd heel belangrijk is om te kijken of er nu geen misstanden zijn, want die zijn er. Er is nog steeds gedwongen arbeid en dat vinden we echt een van de meest moeilijk te bevatten elementen van het huidige bestaan, dat er nog steeds mensen onder gedwongen omstandigheden moeten werken. We hebben bijvoorbeeld de burgemeester al een aantal keren daarbij op aangedrongen, dat hij daar ook een taskforce op zet om daar zo spoedig mogelijk en zo goed mogelijk mee ... Een einde aan te maken is misschien wat optimistisch, maar binnen de perken proberen te houden of de ... Waar mogelijk. Maar dank voor deze aanvulling. Dus de duurzaamheidsbegroting wordt naar KPI's vergeleken. Nou, die CO2 stond al in de KPI's, ik denk dat het nieuwe van een duurzaamheidsbegroting is dat het juist deze onderwerpen samenvat, dus de KPI's uit dat onderwerp. We geloven ... Wat er vervolgens over wordt gezegd van ja, bij de global goals hebben we daar ook al naar gekeken en die andere onderwerpen, die zijn gewoon niet zo goed te monitoren. Daar zijn we het gewoon niet mee eens. Het is nu echt een pure CO2-begroting en dat is iets anders dan een duurzaamheidsbegroting. Dus ik raad het college toch aan om wel te kijken, waar mogelijk, om ook die andere componenten mee te nemen in die duurzaamheidsbegroting zodat we daadwerkelijk een duurzaamheidsbegroting krijgen. Dan hebben we dus de motie om de sociale basis weer op orde te brengen. Het college antwoordt daar en volgens ons terecht, dat het stukje over werkdag, dat die 150 duizend euro ten onrechte was opgevoerd als post die er niet uit moest. Nou, daar zijn we het mee eens dus hebben we eruit gehaald. Dus nu gaat het puur om het terugdraaien van de bezuiniging van 250 duizend euro in 2022 en 2023 op de sociale basis. Wij hopen op brede steun. Tot zover de bijdrage van de Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. In mijn eerste termijn vroeg ik aandacht voor de gevolgen van corona, dat heeft onze kwetsbaarheid naar voren gebracht, maar ook onze weerbaarheid. Alle fracties hebben natuurlijk hun punten naar voren gebracht en we vinden heel veel belangrijk. Maar voorzitter, soms staat de wereld gewoon even stil. Dan wordt alles irrelevant. Dat had ik dinsdagavond na de brute moordaanslag op Peter R. de Vries. Ik merkte dat het me echt gewoon enorm raakte en dan wordt dit ook ... Dan krijgt dit een hele andere lading. Dan denk je van, ja, weet je, als het ... Het allerbelangrijkste is het leven en ik hoop voor Peter R. de Vries dat hij het overleeft. Ik wens zijn familie ontzettend veel sterkte toe en dat wil ik toch eventjes gemeld hebben, voorzitter. Dan over tot de orde van de dag, want de wereld blijft wel doordraaien. Woningnood was hier een algemeen thema. Collega Visser, die vroeg daar ook aandacht voor, ook doormiddel van een casus en Hart voor Haarlem reageerde ... Ik denk dat dat trouwens een spelfout is in uw naam, met een d moet het zijn, van ja, dan zoeken ze maar een kamer. Ik ben even wezen bellen en ook wat makelaarskantoren langsgegaan en het is echt onmogelijk om als alleenstaande ouder, dus met een kind, om daar iets betaalbaar te vinden. Het is echt onmogelijk. Als je kijkt naar de inkomenseis die wordt gesteld, is dat al heel snel vierduizend euro per maand. Dus het is echt, de woningnood ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vraag me af of u mij wel goed hebt begrepen. Ik heb vroeger op kamers gewoond bij dames die gewoon een duur huis hadden en een kamer verhuurden aan studenten en zo hebben ... Dat is gewoon een oplossing om uit kosten te komen en de doorredenering van de heer Visser van de ChristenUnie was van, ja, die mensen hebben een eigen huis, die kunnen het niet betalen en daarom moeten ze naar de daklozenopvang. Ik dacht, nou, daar zijn nog wel wat tussenstappen te zetten. Dat was mijn idee en dat heeft helemaal niks met hard met een d of een t te maken, dat is gewoon gezond verstand.

De heer Aynan: Voorzitter, mevrouw Van Zetten weet niet waar ze het over heeft. Ik heb echt geprobeerd om een kamer te vinden en dat lukte niet. Als ik ook als alleenstaande vader vroeg van, ik ben alleen met een kind, dan werd ik letterlijk, echt letterlijk doorverwezen naar de daklozenopvang. De situatie is schrijnend. De wooncrisis gaat echt gewoon alle perken te buiten en daarom hebben wij ook met onze motie aandacht gevraagd voor snel bouwen en dat doen we tegenwoordig met modulebouw. Als ik kijk naar uw reactie ...

De voorzitter: Ik constateer dat u ... U gaat verder maar u heeft nog een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Collega, u had het net over een inkomenseis maar kunt u ook indiceren welke huurbedragen u bent tegengekomen?

De heer Aynan: Dank u wel voor die vraag. De laagste prijs die ik ben tegengekomen is 975 euro per maand, exclusief gas, licht en water en daar rekenden ze dan 200 euro per maand voor, exclusief servicekosten van 100 euro per maand. Dus je zit al heel snel aan de twaalf-, dertienhonderd euro als goedkoopste optie, inderdaad.

De heer Smit: Dank u wel.

De heer Aynan: Als je er al inkomt, mijnheer Smit. Dus vandaar ook nogmaals aandacht voor onze motie modulebouw, want dan kunnen we echt gewoon snel meters maken. Alstublieft steun daarvoor, om daarnaar te kijken, want het is kei- en keihard nodig. Voorzitter, wij vroegen ook aandacht voor een extraatje voor de minima, want dat is ook een groep die ...

De voorzitter: Er is nog een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, één vraag. U geeft aan dat u alleen woningen van 975 euro heeft aangetroffen. Nou stelt u voor om de Rabobank woningen te laten ontwikkelen, maar die willen precies woningen ontwikkelen tot die duizend euro, dus wat lost dat dan precies op? Want dat zijn dezelfde woningen die u nu als te duur betitelt.

De heer Aynan: Nee voorzitter, u heeft mijn motie dan niet goed begrepen. Daar staat dat de helft ...

De heer Wiedemeijer: Of u heeft het initiatief van de Rabobank niet zo goed begrepen.

De heer Aynan: Nee voorzitter, misschien, en dat is wat ik bedoelde met, de tijd staat soms even stil. Ik zou het waarderen als mijnheer Wiedemeijer ook de moeite neemt om naar mij te luisteren en de motie goed te lezen. Er staat heel duidelijk in de motie, mijnheer Wiedemeijer, in overleg met de Rabobank ...

De heer Wiedemeijer: Excuus, voorzitter.

De heer Aynan: Laat u mij alstublieft even uitpraten.

De voorzitter: Eén moment, de heer Aynan geeft aan wat er volgens hem in de motie staat en daarna reageert u, ja?

De heer Wiedemeijer: Ik heb uw motie heel goed gelezen, waarvoor dank, maar ik vrees dat u niet voor de Rabobank bepaalt wat uw motie ... Ik bedoel, zij hebben een initiatief gedaan, dat is namelijk huren tot

duizend euro en u kunt wel zeggen, nou, ik wil woningen die veel goedkoper zijn, maar als de Rabobank dat niet wil, dan is uw motie toch een soort luchtkasteel?

De heer Aynan: Voorzitter, dit is precies wat ik bedoel en waar ik eigenlijk een beetje een hekel begin aan te krijgen. De motie roept op om misschien met de Rabobank, want die hebben het initiatief en zij willen dat financieren. Als u, als Partij van de Arbeid daar een alternatief voor heeft, be my guest en dat zal ik steunen. Maar het is hier toch algemeen bekend dat we gewoon met een enorme woningnood zitten en mijnheer Wiedemeijer, ik probeer daar ook al jaren aandacht voor te vragen en als u daar dus ook een oplossing voor heeft, dan sta ik aan uw kant. Laten we hier alsjeblieft geen '...' van maken.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer reageert.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, sterker nog, dat heeft de heer Aynan al gedaan, want we hebben drie jaar geleden de motie van vijfhonderd tijdelijke woningen aangenomen, daar heeft u voor gestemd. Toen zijn er locaties gezocht, die hebben we niet gevonden, dus volgens mij gaan we hetzelfde riedeltje toch gewoon nog een keer doen? Ik zie niet zo goed wat u dan wil.

De heer Aynan: Wat ik zeg, voorzitter, is, de nood is zo hoog dat we nog een keer moeten zoeken. Mijnheer Visser, die kwam inderdaad zelf met een alternatief, kijk of we bijvoorbeeld parkeerplekken kunnen gebruiken voor een modulebouw. Laten we alstublieft elkaar versterken in plaats van hier elkaar de maat te nemen. Dat is het enige wat Jouw Haarlem zegt. Voorzitter, een ander punt. Ik had ook aandacht gevraagd voor een extraatje voor minima. We zijn hard geraakt door de coronacrisis, de drie groepen, ouderen, jongeren en minima. De coronacrisis ging gepaard met extra uitgaven en minima hebben nu eenmaal geen buffer en dan zie ik de reactie van het college, die vlucht eigenlijk in de juridische verdediging. Ook daar vraag ik uw aandacht voor, kijk ook alstublieft wat mogelijk is. Misschien dat ik de inkomenstoeslag, dat ik die niet had moeten gebruiken, maar kijk wat er mogelijk is. Misschien ook een extraatje in bijvoorbeeld dat mensen een dagje weg kunnen, want ik merk ook dat we met die lockdown, we snakken echt allemaal naar een uitje. Dus kijkt u alstublieft ook daarnaar. De webcam, de reactie heeft mij verbaasd, want u zegt, ja, wij zijn als college bereid om deze terug te plaatsen, maar vervolgens ontraadt u de motie. Dus weet consequent en zeg, deze motie vinden we goed en we gaan hem terugplaatsen, dank voor uw inzet, mijnheer Aynan. Voorzitter, tot zover en nou ja, ook dank aan al mijn collega's voor hun inzet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, dank u wel. In onze eerste termijn kregen wij een paar spaarzame reacties van het college en daarom wil Hart voor Haarlem toch nog op een paar dingetjes terugkomen. Eén daarvan was het voorgestelde, of het idee voor een transformatieproject van een kantoor tot woningen aan de Dreef-Meester Lottelaan. Net zoals mijn collega van Jouw Haarlem zegt, we zitten echt te springen om woningen en een transformatie kost nou eenmaal minder tijd dan een heel nieuw gebied ontwikkelen. Ik heb het genoemd, het project Huiskamer van Oost. Ogenscheinlijk hebben deze zaken niets met elkaar te maken, maar wat Hart voor Haarlem betreft zijn ze wel exemplarisch voor de gang van zaken hier op het stadhuis. Wij constateren al jaren geleden dat sommige mensen, ik noem het maar geprivilegieerden, de toegang hebben tot het stadhuis, die worden geholpen, ze krijgen informatie, gesteund om hun plannen tot stand te brengen. Een goed voorbeeld was natuurlijk de koepel, waar onder het mom van een universiteit alle deuren hier open gingen en ambtenaren aan het werk gingen en het college ook. Zo zijn er nog wel meer voorbeelden te noemen, ik zou ... Ik zeg het gewoon niet, u weet het zelf, u kunt het zelf ook wel bedenken. Al jaren spreek ik ook mensen die ook mooie plannen hebben voor Haarlem maar nog geen voet tussen de deur krijgen. Want wat voor moeite

moeten die mannen van Huiskamer van Oost niet doen om hun prachtproject voor de buurt voort te zetten, terwijl de muziekschool, ook uit Oost, maar op de stoep hoeft te staan en het luisterend oor van de wethouder heeft, want ze kent de directeur immers goed. Zo gaan die dingen nu eenmaal. Van een bestuur dat de mond vol heeft van inclusie en diversiteit, verwacht ik ook wel alertheid en ook een compassie voor mensen die geen vrienden hebben op het stadhuis. Hart voor Haarlem vroeg maandag aandacht voor het grote schilderij, het is eigenlijk een beetje in het verlengde van het Frans Hals Museum, voor het grote schilderij van Kenau die daar op de barricade staat met de strijdbare vrouwen van Haarlem in verzet tegen de Spaanse troepen in de Tachtigjarige Oorlog. Het doek, het is me eigenlijk al jaren een doorn in het oog, ziet er behoorlijk vervuild en aangetast uit. Met het oog op de viering van 550 jaar Beleg van Haarlem, lijkt het mij gewoon een goed plan om onze in het verleden toch ook verguisde heldin, hè, het symbool voor de Haarlemse strijdbare vrouw, weer glans te geven. Want niet iedereen was altijd zo dol op Kenau. We hebben opnieuw ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Van Zetten, uw verhaal en uw stellingname steunen we helemaal, maar is ... U gaat misschien ook verder als het gaat om de plaats van het schilderij in de toekomst, want iedereen ragt er ook langs, iedereen zit met zijn stoel naar achteren dus daar gaat nog een keer iemand, op enig moment, fantastisch door het hele schilderij heen. Is het nog eigenlijk, in deze, ook in gerenoveerde conditie, gerestaureerde conditie, houdbaar in die ruimte? Of moet het dan ook een veel betere bescherming krijgen?

Mevrouw Van Zetten: Nou, het is natuurlijk wel een hele leuke plek, maar die commissiezaal is natuurlijk eigenlijk niet zo ontzettend groot en dat doek is heel groot en als het heel druk is, ja, dan lopen er mensen weleens langs, dat ... Maar dat gaat mijn motie helemaal niet over. We hebben met een paar dames van het Frans Hals ernaar gekeken en die hebben een soort projectvoorstel gedaan, die gedachte is er en ik heb de motie, die diende ik hier in en er zijn allerlei mensen die geloof ik hun '...' hebben toegezegd, maar ik ben er niet aan toegekomen. Ik heb in ieder geval wel het besluit veranderd, minder directief gemaakt en het idee is natuurlijk om samen met het Frans Hals en misschien met de stad, ter gelegenheid van de viering over een paar jaar, dat doek gewoon weer een beetje op te knappen, want uiteindelijk is het toch gewoon achterstallig onderhoud van de stad. Wat betreft nog een motie, die is nog niet ingediend door mijn collega Drost van GroenLinks en dat gaat de versterking ...

De voorzitter: U heeft interrupties. Eerst de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zit met grote aandacht naar u te luisteren, mevrouw Van Zetten. Maar ontkracht u met dit betoog niet uw volledig betoog daarvoor? Want u komt in die zaal, u heeft toegang tot het stadsbestuur, u wil dit schilderij opgeknapt zien in een zaal waar nooit een Haarlemmer komt. Ik heb u nog nooit gezien bij het initiatievencafé wat deze coalitie heeft ingesteld, waar allemaal Haarlemse initiatieven komen die ook misschien wel aandacht willen van het Frans Hals, ook misschien wel een onderhoudsplan, ook misschien wel een beetje budget. Dus u zegt dat u openstaat voor initiatieven in de stad, maar het enige wat u preekt, is voor eigen parochie. Dus bent u het niet met mij eens dat u uw eigen betoog ontkracht, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Ik snap helemaal niets van uw betoog. Ik ben gewoon bezorgd voor dat schilderij en ik weet dat er over ... Volgend jaar en het jaar daarop ... Het Haarlems Beleg begon in december 1572 en eindigde in '73, ik ben historicus en nou krijg ik wel een kunstliefhebber. Ik vind eerlijk gezegd dat wij het Kenau, portret van Kenau en die strijdbare vrouwen van Haarlem te weinig eer betuigen, hoe noem je dat?

Betonen en dat het wel tijd werd voor een opknopbeurt. Dat heeft helemaal niks met het initiatievencafé te maken.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen nog een reactie? Nee? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, eigenlijk een beetje gecombineerd. U heeft natuurlijk helemaal terecht dat u die Huiskamer van Oost wil redden, dat wil Trots Haarlem ook en dat het raar is dat dan misschien wel de muziekschool gered wordt. Vindt u het dan niet een goed idee om de motie van Trots, solide sociale basis, te steunen? Want daar komt dan een potje geld waar al die initiatieven van kunnen profiteren en niet alleen de ene wel en de andere niet. Dat is de eerste vraag. Over dat schilderij, verbaasde mij eigenlijk ook een beetje. Wij zijn natuurlijk ook voorstander van dat het wordt opgeknapt, het wordt waarschijnlijk wel weer opgeknapt met belastinggeld, dus dan bent u er toch wel voorstander van dat dat ergens in een openbare ruimte gewoon gratis voor iedereen zichtbaar wordt, van de Haarlemmers?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, volgens mij haalt u een paar dingen door elkaar maar dat geeft helemaal niet. Kijk, in de politiek is sowieso een openbare gelegenheid en elke Haarlemmer nodig ik uit om naar het stadhuis te komen en om daar in de commissiezaal te luisteren naar wat elk raadslid daar inbrengt, dat zou op zich wel een feest zijn voor de democratie. Uw motie met dat potje, dat is nou weer ... Met een schot hagel wil u nu weer allerlei dingen gaan regelen, terwijl ik denk ... Ik wil gewoon aantonen dat, bepaalde mensen hebben het gewoon veel moeilijker dan andere mensen. Ik zeg ook helemaal niet dat die ... Want politiek is gewoon keuzes maken dus dat hoort er gewoon een beetje bij, we kunnen niet iedereen redden en mijn belangstelling gaat nu toevallig uit naar deze zaken.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dan kom ik nog eventjes op de motie 40, die bijna raadsbreed, met uitzondering van de SP, wordt ingediend en dat gaat natuurlijk om de kracht van de raad en de ondersteuning van de griffie. We hebben de laatste jaren toch wel geconstateerd dat er veel meer werk op de raad afkomt, dat zaken wel behoorlijk ingewikkeld zijn, ook met de regionalisering van een heleboel zaken en dat het goed zou zijn als de griffie versterking krijgt. Met deze motie, allen voor één, geloof ik, heet hij. Nou ja, in ieder geval, wij roepen het college op om geld vrij te maken en middelen te vinden om de griffie uit te breiden, zodat wij gewoon met zijn allen, namens de Haarlemse burgers, sterker komen te staan in deze gemeenteraad. Ik heb nog een opmerking over ... Ja, dat is dan even een opmerking. Nou, wij lezen ... Kijk, ik heb al ... Hart voor Haarlem heeft eerder vragen gesteld over de gemeentelijke gezondheidsdienst, hè? Wat is nou onze invloed erop? Nu blijkt toch dat de directeur die toch uiteindelijk ook onze directeur is, toch wel raar gerommeld heeft met cijfers en kankergevallen bij Tata. Mijn vraag is natuurlijk van, in hoeverre werkt die bestuurscultuur van de GGD, ik zal het maar even zo noemen. Hebben wij daar ook wat mee te maken? Dus misschien een reactie, het hoeft niet per se nu, maar ik zou willen van, wat moeten wij hiermee? Hier laat ik het maar bij, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door met uw achterbuurman, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Het ging net over de motie over het kunstwerk van Kenau. Nou, wij zijn één van de partijen die door heeft gegeven dat ons logo er wel boven mag. Maar het is en blijft een onderzoeksmotie, dus een kostencalculatie. Want terecht zeggen een aantal partijen, er zijn ook nog andere wensen, maar wij zijn wel voor goed beheer en onderhoud ook voor de kunst die wij in bezit hebben. Maar ik

zou willen dat Hart voor Haarlem als een Kenau ook zou vechten voor de wooncrisis en ik sluit me aan bij Jouw Haarlem dat dat inderdaad eerder deze week wel erg gebagatelliseerd werd, de problemen. Het ging hier over mensen met kinderen, die kun je niet in één kamer zetten, als die kamer al beschikbaar was geweest. Maar de heer Aynan heeft al gezegd, zelfs een kamer is nauwelijks beschikbaar.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Kwam zelf met drie casussen aan, waaronder een vrouw met een koopwoning en ja, kinderen bij ... Ik kom waarschijnlijk van een andere generatie dan u, maar vroeger was ... Ik sliep ook met mijn zuster op een kamer en sommige gezinnen sliepen vier mensen op een kamer, dus het is maar net, hoe wil je je leven inrichten om te voorkomen, hè, waarmee u aankomt, om dakloos te zijn en in de Velservoort te zitten. Daar ging het mij om.

De heer Visser: Als je in een koopwoning zit, waar waarschijnlijk dan nog een hypotheek op zit en je wordt door je partner in de steek gelaten en je bent zelf afhankelijk van een bijstandsuitkering, dan hou je nog maar de helft over van het geld dat erin zat, met een beetje geluk en met een beetje pech nog minder. Dan kan je in Haarlem niks kopen, dus dan heb je echt een probleem. Dan zit je echt klem en dan zeggen wij in Haarlem, ga eerst maar even nog dieper in de shit komen voordat we je gaan helpen en dat vinden wij niet kunnen.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, maak ik echt bezwaar tegen deze redenatie. Het gaat erom dat juist mensen inderdaad heel erg op zoek zijn naar een woning, ook veel jonge mensen, die zijn al enorm geholpen als ze een kamer ergens kunnen huren. Dus dat je daarmee over nadenkt, dat vind ik ook een oplossing van de woningnood en u had kunt dat ook wel wat breder bekijken.

De heer Visser: Het probleem is dat die ruimtes er niet zijn en het punt wat ik juist heb geprobeerd te maken is dat het uiteindelijk ook enorme gevolgen heeft voor onze begroting. Want mensen moeten uiteindelijk een beroep gaan doen op allerlei voorzieningen van de gemeente, tot aan de daklozenopvang aan toe, maar ook in het voortraject zit nog heel wat begeleiding wat ook kosten geeft voor onze begroting. Terwijl, als deze mensen eerder onder dak zouden zijn, al die kosten voor de begroting niet gemaakt zouden worden. Echte daklozenopvang is wat dat betreft een hele dure voorziening. Het is een noodzakelijke voorziening, helaas, maar als we zouden kunnen voorkomen dat er mensen in die daklozenopvang komen, dan is dat uiteindelijk voor de gemeentelijke begroting ook beter. Dus daarom is het ook voor onze begroting, even los van de eigen verantwoordelijkheid van mensen, die hebben mensen, ben ik helemaal met u eens, maar als we alleen al met een begrotingsblik ernaar kijken, dan is dit ook een enorme crisis waar we keihard, beleidoverstijgend aan moeten werken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, want ik maak geloof ik mee dat twee goedbedoelende raadsleden langs elkaar heen blijven praten. De heer Visser gaf inderdaad het voorbeeld dat er iemand in een huis zat met kamers en die niet meer kon betalen en dan zou Trots Haarlem denken, verhuur dan wat kamers, net zoals Hart voor Haarlem, maar dat kan misschien niet door allemaal die ingewikkelde Airbnb-regels die we hebben ingevoerd. Vindt de heer Visser dan dat bij sommige situaties misschien die regels van Airbnb veel ruimer zouden moeten zijn?

De heer Visser: U bent creatief, u weet zelf net zo goed dat we het Airbnb, dat we die regels bewust streng hebben gemaakt, juist om overlast in de binnenstad te voorkomen. Ik wil er ook nog op wijzen dat het vaak

om huizen gaat met een hypotheek en dat hypotheekverstrekkers niet zomaar toestaan dat je je huis verhuurt, want een huurder bouwt rechten op dus dan kan het probleem nog weleens veel groter worden als je eindelijk je woning wel verkocht kan krijgen, want dan zit je met een huurder waar je niet vanaf komt. Voorzitter, ik ga door. Toch zijn er meer moties gekomen dan ik had verwacht, dus ik dacht, laat ik maar beginnen met te helpen om er eentje te schrappen. Het CDA heeft net schoorvoetend gezegd van, nou, dat zij ook wel zien dat als er een voorstel dit najaar komt, dat het niet meer in 2022 wordt ingevoerd. Nou, laten we dat maar voorlopig even het vertrouwen geven, dus wij gaan het voorstel van het CDA steunen, al hoeft er wat ons betreft niet een nieuw voorstel te komen, dus het besluit steunen wij, het verzoek niet. Maar om straks de stemmingen sneller te laten verlopen, zullen wij ons eigen voorstel intrekken en dan zien we dit najaar wel weer. Mocht er dan toch een voorstel komen voor 2022, komen we gewoon weer met een tegenvoorstel, voorzitter, want wij vinden het echt belangrijk dat de meerpersoonshuishoudens niet zo worden getroffen zoals in het voorstel wat er nu lag van het college. Voorzitter.

De voorzitter: Ik ben even op zoek, mijnheer Visser, naar het nummer van wat u terugtrekt.

De heer Visser: O, ja en ik besef me ineens dat er inderdaad een mede-indiener was. Mede-indiener, bent u het ermee eens? Voorzitter, wij overleggen nog even in de pauze, we laten hem nog even staan, dan zal ik u ook het nummer geven.

De voorzitter: Oké. SP en Trots, die denken nog even mee.

De heer Visser: Want ik wil natuurlijk geen ruzie hebben met de SP en dat wil, neem ik aan, niemand. Dus voorzitter ... Nee, niemand wil ruzie met de SP.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Visser.

De heer Visser: Oké. Voorzitter, wij sluiten ons van harte aan bij het pleidooi van OPHaarlem en Actiepartij over slavernij. Ik wil nog één van mijn vragen uit de eerste termijn herhalen, dat wij dus als raad niet een lijst hebben gehad met welke claims liggen er nou op de begroting? We weten het eigenlijk alleen maar voor de fte's, maar voor de rest weten we het niet. Ik vind eigenlijk, ik heb dat gevraagd in de technische vragen in voorbereiding op dit debat, dat we dat wel hadden moeten hebben. Dus als het college besluit van, we gaan alles naar achteren schuiven, we nemen nu geen besluiten, snap ik, zijn we het ook mee eens, maar waarom is dat lijstje gewoon niet wel gepresenteerd aan ons? Dan weten we een beetje waar we ons op moeten voorbereiden dit najaar, want nu heeft het college toch een kennisvoorsprong van informatie die we wel hadden kunnen hebben. Ik heb simpelweg om die informatie gevraagd en ik snap niet dat dat wordt afgewezen. Eerst ambtelijk, omdat het politiek zou zijn, maar vervolgens door de wethouder ook nog eens politiek wordt afgewezen. Dus graag een uitleg waarom we dat lijstje niet krijgen. Voorzitter, de wethouder zei heel stellig in de eerste termijn, de Kleverlaan, nee hoor, doen we regulier proces. Marnixstraat, regulier proces. U heeft daar als raad niks meer over te zeggen, want het is gewoon onderhoud. Nou, wethouder, ik snap het, u bent nieuw hier in Haarlem, maar juist dit soort straten waar vaak lastige keuzes zijn over breedte van fietsstroken en rood asfalt en al dat soort discussies. Dit is een recept voor problemen dus wethouder, doe dit alstublieft niet. Zeg alsnog in de tweede termijn, ja, ik kom bij u terug voordat er een onomkeerbare beslissing is genomen. Want ik denk dat hier wel in de raad een discussie zal zijn en nog een keer, wij als ChristenUnie vinden echt dat de '...', die is echt veel te druk, daar moet je gewoon echt vrij liggende fietspaden doen. Wat betreft wonen was ik blij met de warme reactie van wethouder Meijs over die casuïstiek, maar ik heb ook nog wat suggesties in mijn termijn gedaan met wat vragen over bijvoorbeeld, ga in gesprek met woningcorporaties over de vrije ruimte, kijk eens nog een begrotingsbril naar de urgentiecriteria, onderzoek

de mogelijkheid voor een tweede scheidingshotel en wat gaat het college doen met housing first? Die vragen zijn nog niet beantwoord. Dan, voorzitter, de motie over het mantelzorgcompliment, die wordt wederom afgewezen door het college. Maar interessant is dat het college daarbij een link legt met corona, want ja, die dag voor de mantelzorger, die kunnen we door corona niet organiseren en het college zegt eigenlijk al, dat gaan we dit jaar ook niet doen, we gaan weer iets met workshops doen. Nou, dan denk ik van, het college geeft eigenlijk het argument hier aan de raad om te zeggen van, oké, dan gaan we dus dit jaar aangrijpen om eindelijk eens een keer dat mantelzorgcompliment te doen en te zorgen dat wij daarmee het bereik van mantelzorgers vergroten. Wat betreft de jeugdzorg begint onze fractie zich ook steeds meer zorgen te maken en we sluiten ons aan bij de zorgen van de SP wat betreft de budgetplafonds. Voorzitter, tenslotte de Schoterweg. Ik heb zojuist de motie enigszins gewijzigd en die wijziging komt erop neer dat er ... In plaats van circa drie meter, staat er nu tweeënhalf à drie meter, dus dat is even iets ruimer voor het college. Mocht het toch ten koste gaan van groen, want er staat daar een heg en misschien moet die heg wat opgeschoven worden, hooguit is dat een zone van vijftig centimeter breed, dan vinden wij natuurlijk dat dat gecompenseerd moet worden, dat zeggen we ook tegen onder andere GroenLinks en dan zien we ook ruimte bij hetzelfde fietspad. Want gaat u maar bij de Ripperda kijken, het is één grote versteende ruimte en daar is voldoende ruimte om, als er een heel dun strookje groen weg moet, om dat langs hetzelfde fietspad te compenseren en dat is nota bene in de zon, dus kunnen we ook nog mooie bloemen planten, dat is voor de bijen ook nog beter dan die donkere strook langs de begraafplaats. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk ondertussen druk na je hoe je hagen opschuift, maar we gaan het zien. Liberaal Haarlem, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, voor ons ligt een magere kadernota wat automatisch zal leiden tot een zware begroting. Een aantal zaken heeft wat mij betreft te weinig aandacht gekregen deze week. Ik heb mijn zorgen al uitgesproken over de bouwopgave, te weinig ambtenaren die deze processen goed kunnen begeleiden en geen concreet mobiliteitsplan voeden deze zorg. Zonnepanelen op beschermd stadsgezicht, het gebrek aan groen. Ik zie mijn mooie Haarlem verstenen en soberder worden. We nemen beslissingen waar we spijt van gaan krijgen. Vooroplopen met het klimaatneutraal maken van de stad en onverantwoorde beslissingen die u gaat nemen, die de Haarlemmer zeker geld gaan kosten. Elektrisch rijden, elektrisch varen, elektrisch fietsen. Prachtige ambities. Maar in de verste verte zie ik geen integraal plan liggen. Je kan wel van alles willen in Haarlem, maar het beleid op mobiliteit, wonen en klimaat moet veel meer integraal aangepakt worden. Kan de wethouder aangeven hoe hij de stad op orde krijgt met al deze opgaven in vooruitzicht, en hoe hij de samenhang ziet in deze onderwerpen? Ik zie een interruptie?

De voorzitter: Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Collega, kunt u zich ook voorstellen dat de wethouder en wij dat samen met de stad doen. Want ik heb het gevoel dat dit hele mobiliteitsverhaal eigenlijk aan de stad voorbij wordt getrokken en de stad niet echt meegenomen wordt in die complexiteit die alle Haarlemmers aangaat.

Mevrouw Otten: U bent mijn held vanavond, een geweldig idee. Uiteraard zou dat zo moeten gaan. Maar goed, de wethouder moet wel met een initiatief komen. En daar gaat eigenlijk ook het volgende over, want helaas is ook de nieuwe democratie niet goed tot zijn recht gekomen. En natuurlijk helpt het niet dat de bijeenkomsten digitaal waren, daar moeten we reëel in zijn. Maar evengoed ligt er een verantwoordelijkheid bij u om inspraak van Haarlemmers beter tot zijn recht te laten komen, en begrijpt Liberaal Haarlem het voorstel van Trots om bijeenkomsten fysiek te laten plaatsvinden. Dat kan in ieder geval helpen. Hoe staat u hierin wethouder, en wat gaat u doen om het toch beter tot zijn recht te laten komen? En de SP benoemde



het ook al, wat heeft de oppositie eigenlijk nog te zeggen? Coalitie, luistert u ooit wel eens en neemt u de verantwoordelijkheid om de raad in positie te houden? Denkt u weleens mee met de oppositie? In deze laatste kadernota kan ik stellen dat waar we mee begonnen 3 jaar geleden, namelijk het uitgangspunt samenwerken met alle partijen, daar is niet heel veel van terecht gekomen. College, ik hoop dat u verstandig om zal gaan met de begroting, een goede voorbereiding zal verzorgen en voldoende tijd gaat inplannen om het debat te voeren. Dat zijn we in ieder geval verplicht aan alle Haarlemmers als volksvertegenwoordiger. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind van deze termijn, de tweede termijn van de raad. Dan gaan wij nu een schorsing krijgen ongeveer 3 kwartier om de maaltijd te gebruiken. En daarna wordt de vergadering voortgezet met de tweede termijn van het college. Ik schors de vergadering.

*Schorsing (voor eetpauze) 45 minuten*

*Heropening vergadering*

*Tweede termijn college – Plv. voorzitter L.C. van Zetten*

De voorzitter: Ja, collega raadsleden, welkom terug in de vergadering na een nuttigen van een maaltijd. We gaan verder met de tweede termijn van het college. En het woord is aan mijnheer Wienen. Mijnheer Wienen, ga uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan is het leuk dat het eerste wat ik kan zeggen, dat past helemaal bij mijn dubbelrol, want ik ben voorzitter van twee colleges. Van de raad en van het college van B&W. Er ligt een motie, motie nummer 40, bijna unaniem al bij voorbaat onderschreven, waarin het college gevraagd wordt om extra middelen vrij te maken voor de ondersteuning van de raad, de griffie. En vanzelfsprekend, A, zal ik dat namens de raad sterk bepleiten. Maar ik kan nu zeggen, namens het college dat ook omhelzen. Wij zullen natuurlijk met een voorstel komen zoals u vraagt, twee ton. Ik heb begrepen dat het verstandig is 80.000 voor dit jaar, 20.000 voor volgend jaar. Dus dat gaan we dan verwerken. En u gaat erover, dus dat zal ongetwijfeld geen probleem zijn. En we hebben allemaal belang bij een zo goed mogelijk functionerende griffie met alle waardering overigens wat de griffie in deze afgelopen periode met veel druk gedaan heeft. Dan nog een paar punten die aan de orde waren. De motie over slavernijonderzoek. Op zichzelf mooi dat de motie is aangepast. Ik denk dat dat echt sowieso veel beter is. Toch zou ik zelf echt op prijs stellen als we ook nog even overleg hadden. Er is wel onderzoek geweest naar slavernijverleden in Haarlem, daar zijn ook op internet is daar het één en ander van te vinden als resultanten van dat onderzoek. Er is een onderwijsproject, er is een stadswandeling. Er is dus ook wel beeld van waar we het over hebben. En ik denk dat het wel goed zou zijn om met elkaar toch eens even te kijken van, wat willen we dan precies en wat is daar dan van te verwachten? Dus ik ... Nou ja, ik zou het verstandig vinden om gewoon nog even met elkaar te overleggen, want dat onderwerp is belangrijk genoeg. Dat is één. En in de tweede plaats, historisch onderzoek kan je niet genoeg doen, vind ik. Dan de opmerkingen die gemaakt zijn over moderne slavernij, daar ...

De voorzitter: Sorry, er is een interruptie van mijnheer Hulster van de Actiepartij. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is misschien goed om toch even te kijken. In de motie staat nu ook dat we voorstellen om het onderzoeksvoorstel in een betreffende commissie even voor te leggen.

Burgemeester Wienen: Ja.

De heer Hulster: Dus daar hebben we inderdaad ... Ja, dat punt was al overgenomen. Voor het overige gaan we even kijken of we misschien tevreden zijn met de toezegging.

Burgemeester Wienen: Mevrouw Verhoeff?

Mevrouw Verhoeff: Ja, aanvullend graag de vraag, burgemeester, er staat in deze motie nu dat er dus gelden uit, nou ja, de jaarrekening 2020. En dan denk ik altijd in '21. Heeft u in 2021 al geld nodig als er een onderzoek moet komen? Is het niet beter om een andere dekking te zoeken?

Burgemeester Wienen: Dat hangt er ook vanaf wat we precies willen en hoe we het precies willen. Dus dat is één van de redenen waarom ik denk, het is gewoon goed om eventjes met elkaar te overleggen. Maar wat mij betreft goed om het te bekijken. Ik vond uw opmerking overigens ook interessant waarin u zegt van, nou dat bredere onderzoek is ook van belang. Ik vond het onhandig om die twee onderzoeken in elkaar te laten lopen, want dan sneeuwt Haarlem echt in alle opzichten onder in dat grote onderzoek. Maar de context van een onderzoek is natuurlijk wel van belang. Van wat gebeurt er in andere plaatsen en op welke wijze past wat wij doen daarbij. Maar goed, ik denk dat we er met elkaar wel uitkomen als ik het zo hoor. Dus dat is mooi. Overigens dat wat er gezegd wordt over moderne slavernij is me uit het hart gegrepen. Want je kunt heel veel zeggen over een paarhonderd jaar geleden en hoe het was en kijken hoe het in elkaar zat, en ook over de effecten daarvan op het heden. Maar het is een diepe schande dat er ook in onze tijd mensenhandel is. En nou werd er hier in de vergadering gepraat over mensenhandel ver weg of over uitbuiting ver weg. Maar er is ook uitbuiting in dit land. En ik hoop ... Dat hebben we met elkaar afgesproken, daar heeft u om gevraagd en daar hebben we ook toegezegd. Wij proberen ook beeld te krijgen of dat ook in deze stad gebeurt. En als dat zo is, dan zeg ik u in ieder geval toe dat ik met alle kracht daar maatregelen tegen wil nemen, want dat is onaanvaardbaar. Dan, veteranen verdienen onze waardering. Daar ben ik het helemaal mee eens. Er is sinds kort in Haarlem jaarlijks op veteranendag een ontvangst op het stadhuis. Ik weet dat de veteranen dat vroeger misten en daar ontzettend blij mee zijn. Dus ik denk niet dat dat afhankelijk is van de vraag of we nu wel of niet de anjers planten. Maar wat mij betreft ... Nou, we horen wat de raad wil. Maar de waardering voor veteranen, en zeker ook voor degenen die nog steeds bij vredesoperaties onder gevaarlijke omstandigheden hun werk doen, ja, die is sowieso groot. Dan is er aangegeven ... Even kijken. Oh ja, de heer Aynan die zegt van, ik snap het niet, die webcam. U vindt het goed. Zeg dan, bedankt mijnheer Aynan en we gaan het doen. Nee, dan heeft u toch net iets te snel gelezen, onze reactie. Die webcam is nooit van ons geweest. Wij zien het ook niet als onze taak om webcams te plaatsen. Het is was er eentje van Haarlem Marketing. Die voldoet niet aan de eisen. Er is door ons gezegd, je moet het wel doen conform eisen, en we zijn in gesprek. De bedoeling is ook dat die gewoon er blijft, maar dan van Haarlem Marketing. En ik snap werkelijk niet wat de reden zou zijn om te zeggen, u moet het als gemeente gaan doen, of wij moeten het als gemeente gaan doen. Ik zou zeggen, lees het antwoord en zeg van, oh mooi, dan is de motie niet nodig, trek ik hem in, want dan komt het waarschijnlijk voor elkaar, prachtig. En dan zijn we daar zelf verder ook niet bij betrokken, anders dan dat we natuurlijk toestemming moeten geven of het verantwoord kan en of de regels worden gevolgd. Dan de vraag over de GGD. Mevrouw Van Zetten die vroeg daarnaar. Ik kan me dat voorstellen, er was forse publiciteit. Ik zeg er wat over, omdat de GGD ondergebracht is bij de veiligheidsregio Kennemerland, de VRK. Het dagelijks bestuur daarvan en de bestuurscommissie die verantwoordelijk is voor de gezondheidszorg, dus ook het werk van de GGD. Die hebben gezegd van, er is sprake van een beschuldiging. Eén ding is helder, de directeur heeft gemeend dat het verstandig was om niet één bedrijf te noemen in een bepaald rapport. De beschuldiging is van, daar zit belang achter. Nou, daarvan hebben we gezegd, het kan niet zijn dat een organisatie die er is voor de belangen voor de volksgezondheid van de inwoners van dit gebied, dat er twijfel zou zijn over de goede motieven. Dus wij willen dat een externe onderzoeker dat zorgvuldig bekijkt om vast te stellen hoe het zit. En

hopelijk leidt dat ook tot de conclusie dat er gelukkig geen reden is tot zorg. Maar de conclusie trekken we pas als het onderzoek daadwerkelijk gedaan is. Dat onderzoek is onafhankelijk, dus ik denk ook dat dat van belang is, dan weten we dat ook met elkaar. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wienen. Dan is nu het woord aan wethouder Rog van financiën en beheer voor zijn tweede termijn. Ga uw gang.

Wethouder Rog: Ja. Dank u wel, voorzitter. En ik ga in tweede termijn gewoon meteen in op de vragen die gesteld zijn. De VVD heeft nadrukkelijk meegedacht over een alternatieve dekking voor de capaciteitsuitbreiding in het fysiek domein. En laat ik beginnen met te zeggen dat ik dat enorm waardeer, en ik ook merk dat u dezelfde, nou ja, pogingen doet als die wij hebben gedaan. En ook tegen dingen oploopt zoals wij dat hebben gedaan. Want ja, wij hebben ook die zoektocht doorlopen. En u komt nu met een alternatieve dekking in de algemene personeelslasten. Maar ja, dat is helaas niet een valide dekking. En ook CDA en D66 hebben daar vragen over gesteld. En u gaat er vanuit dat we het nu halen uit de reserve onderhoud, maar dat is niet het geval. We halen het nu uit het onderhoudsbudget voor beheer en openbare ruimte, dus uit de exploitatie. En daarin zien wij die, nou ja, in ieder geval de ruimte om dit te doen, dat het meest geëigend is in onze optiek in die zoektocht die we hebben. Dat laat onverlet, ja, dat wij die zoektocht dus ook hebben doorlopen. Maar helaas moet ik dus ook deze dekking ontraden. Dan heeft u een punt gemaakt over de ...

De voorzitter: Wethouder, er is een interruptie of een vraag van de heer Boer van de VVD.

De heer Boer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Volgens mij deed uw collega Roduner een mooie toezegging met betrekking tot de reserve groei, dat er in de begro... Tijdens de begroting ... Nou, ik denk niet dat ik die ... Dat er dan wederom wordt gekeken of dit wel de juiste manier is om dat te doen, en dat dan een heroverweging mogelijk plaatsvindt. En de VVD zou het zeer op prijs stellen als wethouder Rog als wethouder financiën en als wethouder beheer en onderhoud, diezelfde toezegging aan ons kan toedoen komen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Rog: Ja, het punt is alleen dat mijn collega Roduner wel inderdaad de dekking heeft uit een reserve. En dat hebben wij hier dus niet gedaan. Want u schreef dat we het uit de reserve onderhoud hebben gehaald, maar dat is niet de situatie. We halen het gewoon uit het budget onderhoud en openbare ruimte. En dat maakt wel het verschil. En ja, in alle eerlijkheid, echt als ik een andere dekking had weten te vinden, had ik dat echt graag gedaan. En nogmaals, ik waardeer dus ook uw meedenken. Maar ik zie gewoon geen alternatief anders dus dan de algemene middelen. En die proberen juist nu te ontzien.

De voorzitter: Ik denk dat uw antwoord wel helder is. Gaat u verder.

Wethouder Rog: Dan hebben een aantal partijen het gehad over de afvalstoffenheffing. En ja, daar ... De VVD geeft daarbij aan, ja, we zouden ook graag een voorstel zien rond een andere manier van omgang met die kwijschelding. CDA die vroeg ernaar, andere partijen. Ik wil daarvan zeggen dat ik graag bereid ben om naar uw commissie te komen en daar ook het gesprek aan te gaan over die afvalstoffenheffing. Van wat is nou vast en wat is variabel. En van de commissie dan ook mee te krijgen wat het college kan voorbereiden, zodat u later een keuze kunt maken.

De voorzitter: Oké. Er is een vraag van mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Ja, wethouder, ik begrijp dat u deze reactie geeft op de mensen die daarom gevraagd hebben. Kunt u zich ook voorstellen dat het voor andere partijen heel principieel is om die discussie niet eens te voeren, omdat het juist een heel groot goed is in onze ogen dat deze afvalstoffenheffing en ook daar zeg maar de korting die mensen kunnen krijgen ook in ene zit, omdat het nou eenmaal bij elkaar hoort.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Rog: Zeker. Dat is ook precies de reden dat ik dus niet inga op de vraag of ik alvast met een nieuw voorstel wil komen. Tegelijkertijd stel ik vast dat een meerderheid van de raad heeft gezegd, geen afstel, maar uitstel, en er dus kennelijk in uw raad een meerderheid wenst te komen tot verdere tariefdifferentiatie. Want onverlet laat, dat ik dus aangeef, ik wil daarover het gesprek aan. Ik wil dus heldere kaders meekrijgen. Die wil ik ook ...

De voorzitter: Dat heeft u al gezegd. Het wordt een herhaling. Mevrouw Verhoeff, ga uw gang.

Wethouder Rog: Ja, maar het is wel waar.

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik hoop dat u ook de kern van mijn vraag begrijpt. Dit ging over ... Niet over het feit dat er differentiatie in komt. Ik begrijp dat een aantal mensen vinden dat de differentiatie verkeerd uitpakt. Nou, en dan ziet u in de motie die de coalitie ondersteunt. Waar het mij om gaat is dat ook indirect en impliciet wordt gedacht of uitgesproken dat er een meerderheid in de raad is die vindt dat je kwijtschelding van afvalstoffenheffing niet in de afvalstoffen... Dat proefde ik uit uw woorden en daar schrok ik me verschrikkelijk een hoedje van.

Wethouder Rog: Nee, nee, absoluut niet. Nee, maar dat heb ik ook absoluut niet gezegd. Ik heb aangegeven dat er één partij is die dat element er ook bij betrokken. En ik heb aangegeven eerst te willen luisteren. En ik ga dat soort dingen pas voorstellen wanneer ik weet dat daar een meerderheid van de raad voor is.

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk. Vervolgt u uw betoog.

Wethouder Rog: GroenLinks Haarlem die heeft een bis aan motie gemaakt van 36 met de linkse oppositie over een actieplan groen. En ja, daarvan als uw raad die motie aanneemt, dan zal het college dat opvatten als een verzoek om dat voorstel te betrekken bij de integrale afweging voor de incidentele middelen bij de Berap. Ik heb al aangegeven dat wij voor wat betreft die incidentele middelen bereid zijn om te kijken of we daar eerder voor naar uw raad kunnen komen. Dit is dan één van de elementen die daarin meegenomen kan worden, dat we dat in ieder geval zullen meewegen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, u heeft nog een vraag daarop?

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Meer een opmerking, want het CDA dient ook mee in en ik wil ... Dus GroenLinks, CDA en nog meer partijen. Dus die was u vergeten, dus ...

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Rog: Ja, in mijn bis amendement stond dat nog niet. Maar prima. Dat verandert niets over het oordeel van de motie, kan ik ter geruststelling aangeven. Dan motie 37 bis. Ja, dat is een motie de groene singel kleurt groen. Motie van GroenLinks en D66. En die motie moet ik helaas echt ontraden. Want wat is de situatie? We hebben aangegeven in gesprek te zijn met de bewoners. We hebben aangegeven dat er veel

elementen rond het mobiliteitsbeleid, de HOV-route zijn, die maken dat we dit groter moeten aanpakken en daarom hebben verplaatst naar de periode '25-'30. En daarbij ook in overleg zijn geweest met, en de bewoners zich daar ook achter scharen, en niet de behoefte hebben dat er eerst nu een beetje met snippergroen wordt gewerkt. Dus ik moet deze motie ontraden.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders van GroenLinks wil ook nog wat opmerken. Ga uw gang.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, kunt u niet dit toch zien als een oproep om gewoon zo snel mogelijk in actie te komen? Want u zei 2025, u zei zelfs 2025 à 2030. We zijn hier al een hele tijd mee bezig en we hebben dat geprobeerd geld en menskracht te verschuiven. Dus het is dan wel heel jammer als het echt zo lang moet duren.

De voorzitter: Wethouder, even kort.

Wethouder Rog: Wat ik bereid ben om toe te zeggen, dat is dat wij ... Allereerst, we zijn bezig met de projectmanager. Heb ik ook aangegeven in de eerste termijn, dat gaan we echt doen. Wat ik ook bereid ben om toe te zeggen, is te kijken of we daarin in het tempo dingen naar voren kunnen halen. Maar ik ben echt ook afhankelijk van een aantal zaken daaromheen rond bijvoorbeeld dat mobiliteitsbeleid. Dus ...

De voorzitter: Ik denk dat uw antwoord wel helder is.

Wethouder Rog: Als u met die toezegging genoeg kunt nemen en de motie zou kunnen ... Nou ja, hoe zeg je ... Mag dat gevraagd worden?

De voorzitter: U kunt vragen of ze hem aan willen houden, dat is aan nu om dat te doen.

Wethouder Rog: Ja. Nou ja, dan zou u de motie wellicht kunnen overwegen aan te houden of in te trekken. Dan de Partij van de Arbeid had het ook over de bomen. En daar betrok u de motie 37 bij?

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, mag ik de wethouder antwoord geven?

De voorzitter: Ja, dan gaat het wat vlotter misschien.

Mevrouw Verhoeff: Ja, precies. Waar het over ging is ... Motie 37 is degene waar u zelf net ook over antwoordde. Wij wilden integraal. En als je bomen neer gaat zetten in plaats van tulpen of roosjes of gras, dan doe je dat wel in mijn ogen voor de eeuwigheid, en dan kun je niet meer integraal doorklussen. Dus die bomen even niet. Deze bomen even niet. Een heleboel andere bomen graag wel.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, u wilt daar wat op zeggen.

Mevrouw Schneiders: Ik geloof dat er enige verwarring is. Nee, ik had ... Er zijn twee moties zijn een beetje over elkaar heen geraakt. Ik wilde heel graag dat er bomen op de Zijlstraat zouden komen. Nou, die kunnen prima, dat is verder niet in strijd met iets anders. Maar die hebben eigenlijk niet te maken met Oostersingelgracht. Dus de bomen ... Dat is ...

De voorzitter: Nou, dan moet de wethouder daar nog maar eventjes nog gaan kijken. Gaat u verder.

Wethouder Rog: De wethouder zal daar goed over nadenken en hoort ook dat er in de raad behoefte is aan bomen. OPHaarlem had het over, ja, de voortgangsrapportage die ze voortaan voorafgaand aan de kadernota willen bespreken. Ik zie dat de heer Smit er nu niet is.

De voorzitter: Mevrouw Kok is er wel.

Wethouder Rog: Maar mevrouw Kok is er zeker wel. Maar ik stel wel vast dat ik eerlijk gezegd van OPHaarlem geen één inhoudelijke vraag over die voortgangsrapportage heb gehoord. Maar dat stel ik gewoon even vast. Maar als daar door de meerderheid van de raad inhoudelijk voorafgaand over gesproken moet worden, dan hoor ik dat wel. Het CDA heeft vragen gesteld over de afvalstoffenheffing tariefdifferentiatie. Heb ik het over gehad. Vergroening en bomen, daarover heb ik meerdere partijen gehoord, en dat kan betrokken bij de incidentele ... Mogelijke incidentele uitgaven bij de bestuursrapportage. En het meerjarig gebiedsprogramma, zeg ik de heer Drijver toe, dat gaan wij nakijken en actualiseren indien dat nodig is. Want dat hoort inderdaad op orde te zijn. Dan heb ik een motie van de Actiepartij.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, ik had over het meerjarig gebiedsprogramma ook een beroep gedaan op de wethouder om met Kleverlaan en Marjastraat en Duinoordstraat terug te komen bij de commissie beheer.

Wethouder Rog: Dat weet ik. Maar als u het niet erg vindt, bent u de laatste in mijn ... Maar ik ga ... Ik wil best nu ...

De voorzitter: U kunt ook gelijk het zeggen.

Wethouder Rog: Ja. Nou ja, ik was dat niet van plan, zeg ik voor de tweede keer tegen de heer Visser. Dan heb ik dat ook maar eerlijk gezegd. Tenzij daar een meerderheid zich wel achter schaaft. Ik stel vast dat u de enige bent geweest die daar op in is gegaan. En ik houd graag vast aan de procedures die we hebben afgesproken. Dus totdat ik weet dat de meerderheid het anders wil, blijf ik dat doen. De Amerikaweg van de Actiepartij. Daarvan zit ik nu even te zoeken waar ik was. Maar de situatie is in ieder geval dat wij het zuidelijk deel inderdaad wel gaan uitvoeren, en dat wij naar de commissie willen komen met een voorstel over het gehele plan. En dat wil ik snel na het zomerreces doen. Uw wens om echt te komen over die luchtbrug, gaat echt heel erg veel geld kosten. En ik zou wel heel graag willen dat dat in overweging wordt genomen. Want u heeft het over dat 90% door anderen betaald wordt, maar dat gaat tot drie miljoen. En we zouden daar als stad wel echt voor een stevig bedrag moeten gaan investeren. Dus ik wil daar graag met de commissie over in gesprek.

De voorzitter: Mijnheer Hulster wil even een reactie geven. Ga uw gang.

De heer Hulster: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, op zich is de toezegging van de wethouder prima en welkom. Ik hoop wel dat we dan ook expliciet over de mogelijkheid voor een kruisingsvrije oplossing voor voetgangers en fietsers gaan praten. En even ter overweging, de provincie Utrecht heeft onlangs drie tunneltjes voor fietsers en voetgangers opgeleverd voor €10.000.000. Dus ja, ik weet niet precies hoe de begroting hier in Haarlem loopt, maar we horen graag hoe die kosten worden ingeschat. Maar ...

De voorzitter: Ik denk dat de wethouder wel in de commissie erop terugkomt. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Rog: Ja, heel graag. Dank u vriendelijk. Dan kom ik inderdaad de ChristenUnie. En die hebben een aangepaste motie ook op de Schoterweg. En hier wil ik toch eerlijk gezegd de heer Visser ook niet tegemoet komen. We gaan daar het fietspad verbreden. We zitten nog in de fase dat er echt op allerlei moment nog ... Dit is ... uiteindelijk komt er later richting. Dit gaan we wat ons betreft echt nu op deze manier doen. En daar houd ik graag aan vast.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan gaan we over naar de volgende wethouder, en dat is de heer Roduner van de Partij van de Arbeid. Ga uw gang.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij niet heel veel. Ik wil nog even reageren op de twee moties van de Partij van de Arbeid, want die hebben daar expliciet naar gevraagd. Nou, u heeft in ieder geval volgens mij de toezegging van het college dat we op beide punten met een voorstel gaan komen. Dus die toezegging heeft u in ieder geval. En dan is het misschien goed om nog even over de geest van de moties te hebben met elkaar, want daar zit misschien nog wel het verschil van mening. Nou, volgens mij bij de Orionzone is die denk ik helder. U vraagt aandacht voor communicatie en participatie vooral, waarbij het college toch gelijk alweer in die wat grotere zone-aanpak denkt. Dus ik denk dat wij prima onze grote aanpak wat kunnen terugbrengen tot wat u zegt, namelijk gewoon goede communicatie met de buurt, zorgen dat die initiatieven, die participatie binnen die initiatieven op een goede manier begeleid wordt, zodat de wijk ook gevoel heeft dat de gemeente grip heeft op de projecten die in hun buurt lopen. Dat ten aanzien van de Orionzone. En dan ten aanzien van het transformatiefonds. Ik vond die discussie maandag eigenlijk wel heel leuk. Want u zei van, ja, het is een nieuw instrument, het kan ook uiteindelijk leiden tot minder potjes. Mijn beeld is nu wel dat we de gebiedsontwikkeling, en we hebben laatst ook een rapport in de commissie ontwikkeling gehad. Ja, dat is een grote opgave en daar zitten grote ... Daar is ook de noodzaak denk ik voor grote gemeentelijke bijdragen, want er zit een grote min op. Die dekken we nu op heel veel verschillende manieren. We hebben meerdere reserves. De reserve groei, de reserve ongedeelde stad, de reserve DSV die wordt ingezet. We hebben een aantal subsidies binnengehaald. Dus twee woningbouwimpuls, eentje voor De Koepel. Er ligt nog een woningbouwimpuls, en we hebben ook een aanvraag vanuit het volkshuisvestingsfonds voor de Waddenbuurt. Dus dat doen we ook. Daarnaast hebben we ook nog af en toe een bedrag in het IP opgenomen, waarvan we zeggen, nou dat is belangrijk om de openbare ruimte rond die gebiedsontwikkeling op een goede manier te doen. Dus we doen van alles wat. Wat mij ... En ik denk dat het goed is dat we daar gewoon met een strak voorstel ook komen. En wat mij zelf in ieder geval heel erg aanspraak in het voorstel van het transformatiefonds uit Zaanstad, is dat ook dat dat veel meer richting geeft over hoe je zo'n bijdrage moeten afwegen. Veel meer kader stellend van, oké, als er een gebiedsontwikkeling is, hoe kom je dan uiteindelijk, hoe loop je het spoor af dat je uiteindelijk eindigt bij wel of geen gemeentelijk bijdrage en onder welke voorwaarden. En uit welk potje dat dan precies betaald moet worden, nou daar gaan we dan ook naar kijken. Maar ik denk dat dat onderdeel ontzettend zinvol is. We gaan dat ook gewoon serieus meenemen dat voorstel uit Zaanstad, maar wel in wat bredere context. Even kijken. Hart voor Haarlem had nog een vraag over een specifieke transformatie. Het is niet zo dat we bij voor... Dat wij de deur gesloten houden. In tegendeel, onze deuren staan heel erg open. Iedereen is van harte welkom met een initiatief aan te leveren. Alleen we moeten wel constateren dat we niet iedereen kunnen bedienen. En we proberen ons te concentreren op de initiatieven die vrij makkelijk te doen zijn, die ook echt een substantiële bijdrage leveren aan de opgave van de stad. In dit geval, transformatie zijn we ook wel iets anders over gaan nadenken. Het gaat over een transformatie van een kantoorgebouw. En we hebben ook gewoon heel erg behoefte aan werkgelegenheid in de stad. Dus we moeten ook denk ik wat voorzichtiger gaan zijn over het zomaar transformeren naar kantoren als we juist, zeker op bepaalde plekken in de stad, ook echt behoefte hebben

aan werkgelegenheid. Dus we proberen dat vanuit de inhoud te doen en niet los van het aanzien des persoons. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Berkhout, ga uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ik zal nog even ingaan op de twee later ingediende moties van GroenLinks, 38 en 29.

De voorzitter: Ik zie nog een vinger van mijnheer Aynan van Jouw Haarlem. Was dat nog voor mijnheer Roduner neem ik aan?

De heer Aynan: Correct.

De voorzitter: Ga uw gang.

De heer Aynan: Ik had eerlijk gezegd ook een reactie op mijn motie verwacht.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, als college gaan we niet alle moties waar we al een advies op hebben gegeven nogmaals langs, want dan zitten we eigenlijk alleen onze antwoorden voor te lezen. Wat u heeft voorgesteld, hoe sympathiek ook, maar is gewoon juridisch niet mogelijk. Wij kunnen niet zomaar proactief de individuele inkomstenstoeslag verstrekken. We sturen wel automatisch een formulier als iemand in het voorgaande jaar daar recht op heeft gehad. En het kan ook niet zo zijn dat mensen die vorig jaar onder een Haarlempas gebruik maakte, het dit jaar krijgen. Je moet 3 jaar lang op een lang inkomen zitten, dat is gewoon een wettelijk minimum voordat je daartoe kan overgaan. En natuurlijk hebben wij ook voor minima en de effecten daarvan. En daar kijken we ook naar wat daar mogelijk is. Maar ook daarvan zijn op dit moment hebben we niet extra middelen beschikbaar om zomaar aanvullende zaken te doen.

De voorzitter: Nu zie ik nog een vinger van het CDA. U heeft nog een vraag?

De heer Klaver: Ja, dat klopt. Nog even over de reserve groei. U heeft daar in de eerste termijn iets over gezegd. D66 heeft in de tweede termijn nog opmerkingen over gemaakt over de reserve groei. Is het nu zo dat u met een andere dekking gaat komen bij de begroting voor de 2 FTE zonemanagement.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Ik heb gezegd dat wij dat gaan heroverwegen en dat we dat integraal gaan bekijken. Maar ik heb volgens mij ook wel de verwachtingen daarop een beetje getemperd. Nou, volgens mij ... Wethouder Rog heeft dat net ook uitgebreid toegelicht. Het is niet zomaar dat wij hier geld overal op de plank hebben liggen om mensen uit te betalen. Het is soms een zoektocht naar middelen, naar budgetten. En in die zoektocht zijn wij uitgekomen op de reserve groei. We gaan het heroverwegen, maar ik kan niet beloven dat die zoektocht bij de begroting tot een totaal andere afweging leidt. Dat moeten we echt dan even afwachten.

De voorzitter: Gaan we toch over naar mijnheer Berkhout. Ga uw gang.

De heer Berkhout: Ja, mooi. De twee moties over de laadinfrastructuur, 38 en 39. 38, een veilige laadkabel. Die motie ontraden wij, dat is ook al volgen mij eerder besproken in de commissie. Kijk, allereerst, de motie is



niet nodig. Men kan gewoon een laadpaal aanvragen en dan wordt die ook geplaatst. En daarnaast is het zo dat dit eigenlijk nergens in Nederland legaal is deze werkwijze. Enige voorbeeld, u draagt het ook vaak aan, is Zaanstad. Maar in Zaanstad wordt dit gedoogd alleen als er binnen 300 meter geen laadpaal is. Dan mag het met een kabel op je eigen terrein. Laat het nou zo zijn dat in Haarlem de afstand inmiddels al bijna 200 meter is tot een laadpaal. Dus daarom zeggen we, dat is gewoon niet handig. En dan heb ik het nog niet eens gehad over de toegankelijkheid van de stoep. Of ook de juridische consequenties, wie is er verantwoordelijk bij schade. Dus in alles zeggen we, we hebben gewoon voldoende, dit lijkt ons overbodig.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Van den Raadt van Trots, en daarna mevrouw Schneiders van GroenLinks.

De heer Van den Raadt: Ja, wethouder, u weet nu sinds kort dat wij ook een elektrische auto hebben. Maar u zegt, als je een paal wilt, dan krijg je een paal. Maar hoe lang zit daar dan tussen? Want dat is misschien ook nog wel interessant. En er zijn zoveel palen, maar je hoort juist dat al die palen steeds minder ampère geven en dat je dus gewoon 12 uur per dag op diezelfde plek moet blijven staan om je auto nog vol te krijgen.

De voorzitter: Wethouder, kunt u kort antwoorden? Het is een beetje technisch.

Wethouder Berkhout: Ja, dus voor dat tweede punt, geen idee. Maar inderdaad, u heeft die ... Moet ik even ... Wat was uw eerste vraag eerlijk gezegd?

De heer Van den Raadt: Nou ja, mijn kinderen zijn nu één en twee. U zegt, als je een nieuwe paal wilt dan krijg je die. Hoe oud zijn ze dan als die paal er staat?

Wethouder Berkhout: Ja. Nee, nou dat is volgens mij ... Sinds het begin van deze periode zijn we daarmee bezig geweest. Hebben we ook met u een voorstel ingediend om die termijn van die bezwaarschrift niet af te wachten en versneld te plaatsen. Dus daar zit gemiddeld zo'n 18 weken aan vast, maar dat is een stuk sneller dan in de rest van het Land. En daarom hebben we dat, die 90 laadpalen in 2019 tot 320 inmiddels, nu ingelopen.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Schneiders heeft ook nog een vraag. Ga uw gang.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Er is nog één ander element aan, en dat is dat het veel goedkopere is dan thuis te laden dan aan een laadpaal. Hebt u daar nog op een reactie op?

De voorzitter: Een korte reactie dan, wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, dat zijn wij voor de langere termijn in ieder geval niet met u eens, omdat in de concessies op dit vlak steeds gunstiger afspraken te maken zijn. En in dat opzicht is er inmiddels ook vanuit regionaal, vanuit de MRA ook een visie, laadinfrastructuur, regionale visie laadinfrastructuur vastgesteld. Ik ben bereid die u toe te sturen. Daar kunt u ook zien hoe Haarlem het doet en hoe de regio daarnaar kijkt. Dus ook in het kader van MRAE waarop deze laadpunten ook gerealiseerd worden. En daar wordt ook aangegeven dat de VPA heet dit hier, dus laden op eigen terrein heet in deze visie inmiddels de verlengde private aansluiting, is niet wenselijk. Maar in alles ... Ik denk dat het goed is dat u even die visie ook toegestuurd krijgt. Dus dat zal ik in ieder geval doen. Maar we ontraden de motie.

De voorzitter: Dat is dan een goede afspraak.

Wethouder Berkhout: Ga ik door naar motie 39, opladen in de garage. Kijk, ik denk eerlijk gezegd, het heeft ons ... Ik snap uw verzoek, laat dat duidelijk zijn. Dus daar zijn we ook eerder deze ... Maandag gaf ik ook aan, we zijn met een onderzoek bezig. Lijkt mij goed om nu even duidelijk te maken wat dat onderzoek uiteindelijk moet opleveren. Namelijk dat we volgend jaar een aanbesteding willen starten voor een concessiehouder die deze punten ook voor ons gaat realiseren. De winst daarbij is dat wij dan niet de kosten hoeven dragen. Dus u stelt voor, dat moet uit het IP. Nee, uiteindelijk als wij die aanbesteding starten, nou de wens is dus echt om dat in ieder geval volgend jaar te gaan doen, maar hoe eerder hoe beter. Dan gaan we niet zelf die kosten of zelf die punten beheren. Dus ik zou eigenlijk willen zeggen, ik denk dat dat hopelijk voldoet aan uw wens. En dat is de manier waarop wij die inhaalslag gaan maken voor die laadpunten in openbare garages. Ja, dan ga ik nog eventjes over op de twee vragen die het CDA heeft ...

De heer Boer: Sorry, even voor de duidelijk ...

De voorzitter: Er is een interruptie van mijnheer Boer.

De heer Boer: Dus ook deze motie ontraadt het college. Klopt dat?

Wethouder Berkhout: Ja, dat klopt.

De heer Boer: Fijn, dank u wel.

Wethouder Berkhout: Ja. Dan de vragen van het CDA. Het CDA sloeg eigenlijk ... Of ging door op de vragen van de PvdA in de eerste termijn over de dakconstructies van de bedrijven in de Waarderpolder. En hebben we ook aangegeven, dat is terecht. Dat zijn vaak zwakkere dakconstructies, maar dat blijkt pas uit onderzoek. Daar hebben we ook aandacht voor. En u vraagt, hoe hebben we daar aandacht voor? Nou, laat duidelijk zijn, we hebben begin dit jaar ook samen met de omgevingsdienst IJmond energiescans, gratis energiescans, aangeboden. Wordt goed gebruik van gemaakt door de ondernemers in de Waarderpolder. En dat zijn er zo'n 130. Dus op die manier werken we ermee. Daarnaast hebben we ook stichting Parkmanagement, waarop speciaal een ambt... Een medewerker moet ik zeggen, daar via de groene connecties eigenlijk constant bezig is om die kennis, om die schakelfunctie daarop te zijn. Misschien nog vergeten in het begin te zeggen, het is natuurlijk in eerste instantie wel de verantwoordelijkheid voor de ondernemer. Maar op deze manier proberen wij daar wel zorg voor te dragen. Een tweede vraag die u had had betrekking op het ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Sorry dat ik iets te veel herrie maakte. Ik wil graag u goed begrijpen, wethouder Berkhout. Als u het heeft over ... Zeg maar is er dan bij het parkmanagement ook een soort stimulering dat mensen geholpen worden als ze willen weten hoe hun draaglast is van het dak is voor zonnepanelen? Want dat zei u ...

De voorzitter: Ik denk dat uw vraag wel duidelijk is. Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, als u zegt van, daar krijgt u dan een subsidie of iets dergelijks. Nee. Ik zeg, er zijn 130 energiescans samen met de omgevingsdienst IJmond, gratis. Dus daar ... Die zijn nog niet allemaal op. Dus heeft u ondernemers, kent u ondernemers in de Waarderpolder, geef dat aan hen mee. En daarnaast hebben we iemand die die contacten kan leggen. Dat is de hele rol van stichting parkmanagement, dat is een benaderbare plek en die kan in contact brengen. En vaak zijn de kosten ook het probleem niet ...

De voorzitter: Ik denk dat uw antwoord wel duidelijk is.

Wethouder Berkhout: Oké.

De voorzitter: Want we hebben het hier vaker over gehad. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, kort. Maar ik bedoelde meer over bijvoorbeeld als er anterieure overeenkomsten zijn te sluiten waarbij geholpen wordt, en dat ze daarna als het succesvol is terug betalen, of als ... iets in die geest. Maar wilt u hierover nadenken? U hoeft het niet nu te regelen, maar wilt u daarover nadenken?

De voorzitter: Want anders zou ik zeggen, stel nog een paar artikel 38-vragen aan de wethouder op dit specifieke terrein.

Wethouder Berkhout: Nou, stel in ieder geval even dit ... Misschien niet artikel 38, maar in ieder geval dan eventjes technische wat u precies vraagt. En dan kunnen we daar even op terugkomen. Dan de tweede vraag van het CDA had betrekking op het convenant Waarderpolder, wat wij afgesloten hebben met onder andere de industriekring Haarlem en Hoogheemraadschap Rijnland. En u zegt, hoe worden die afspraken nou gerealiseerd, want er is geen uitvoeringsprogramma? Nou, ik snap dat u dat zegt. Dat hebben trouwens de convenanten hiervoor ook nooit gehad. Wat wij wel doen is jaarlijks een voortgangsgesprek met de betrokken partijen. Een deel van de afspraken moeten wij voor aan de slag, de andere zijn voor de andere partijen, zoals de IKH. Wat ik ... Maar u heeft mij wel even aan het denken gezet. Wat wij kunnen doen is, wij kunnen het voortgangsgesprek, het verslag daarvan, kunnen wij in ieder geval jaarlijks toesturen. Dat is een soort van ... Ik denk dat u daar een beeld krijgt. En wat ik denk wat heel belangrijk is, dit convenant loopt 5 jaar, dat wij tussentijds een voortgangsrapportage toesturen. Dus dat zou ik u willen toezeggen.

De voorzitter: Oké, een toezegging.

Wethouder Berkhout: Ja.

De voorzitter: Bent u blij hè, mevrouw Verhoeff.

Wethouder Berkhout: Nee, dit is voor de heer Drijer hoor.

De voorzitter: Oh.

Wethouder Berkhout: Maar misschien is mevrouw Verhoeff ook wel blij.

De voorzitter: Ik zit de hele tijd naar mevrouw Verhoeff te kijken. Sorry.

Mevrouw Verhoeff: Nou, dat vind ik ook weer '...' [buiten microfoon].

De voorzitter: Ja, dat is ... Ja.

Wethouder Berkhout: Ja. Nou, als u even uitgestaard ben op mevrouw Verhoeff, dan ga ik weer door naar het laatste punt. Dat was van mevrouw Otten, Liberaal Haarlem. U miste een visie als het gaat om de energietransitie of de opgave voor de stad of de ... Dat leek me ... Bevreesde me enigszins. We hebben vorige week een transitievisie vastgesteld en we hebben een omgevingsvisie die in de inspraak ligt. Dus volgens mij kan het probleem het niet zijn dat we geen visies hebben. Ik hoor bij u, u had het maandag over de Hollandse

zomer. Ik denk dat daar een andere reden achter zit, dat u zegt, dit gaat niet goed. Dat kan, maar visies zullen het probleem niet zijn. Ik denk dat het is, we moeten aan de bak, en dat wil ik u meegeven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Berkhout. Dan is de nu de tweede termijn voor mevrouw Meijs. Ga uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Ik zal eerst de moties langslopen en dan nog een aantal vragen langsgaan. Als eerste de motie van de PvdA, Actiepartij, GroenLinks, Haarlem, SP, over het redden van de Wereldmuziekschool. Volgens mij heb ik afgelopen ...

De heer ...: Inclusief D66.

Wethouder Meijs: Inclusief D66 hoor ik hier uit mijn linkerkant. Volgens mij heb ik afgelopen maandag al een kleine toezegging gedaan op aandringen, dat wij zullen kijken naar de incidentele bijdrage. Want zoals die in de motie stond kon niet, dat kan niet. Dat hebben wij binnen het herstellfonds echt andere afspraken over gemaakt. Maar ik heb u toegezegd, en dat zal ik ook doen, om te kijken of we elders ruimte kunnen vinden. En voor die structurele bijdrage, nou, dat is het formele antwoord zoals u dat heeft kunnen lezen, dat wij op zoek gaan om dat te betrekken bij de afweging, de integrale afwegingen die wij gaan doen bij de incidentele middelen. Ik zal er in ieder geval voor zorgen, want dat verzoek kwam ook nog uit mevrouw Verhoeff, om volgens mij de wereldmuziekschool niet te lang te laten bungelen. Dus wij zullen hun snel op de hoogte stellen van in ieder geval de incidentele mogelijkheden.

De voorzitter: Er is een vraag van mijnheer Blokpoel van de VVD.

De heer Blokpoel: Ja, mevrouw Meijs, hoor ik u nu zeggen dat u een onderzoek gaat doen naar structurele dekking uit incidentele middelen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Meijs: Nee, heeft u mij niet goed gehoord. Ik heb gezegd dat u kunt lezen in het schriftelijk antwoord wat het college heeft gegeven, dat wij structurele ondersteuning, dat verzoek van u, dat wij dat voorstel betrekken bij de integrale afweging van de incidentele middelen. Dat heeft u mij horen zeggen. Motie ... Dat was motie 3. Motie 5 over de sociale basis op orde van de Actiepartij, SP, Jouw Haarlem en OPH. Daarover het volgende. Ook weer een formeel antwoord. Het college vat dit ook weer op als een verzoek om dat te betrekken bij de afwegingen die wij zullen gaan maken over die incidentele middelen. Hoewel we het sympathiek vinden wat u zegt. Maar wij hebben echt lang nagedacht over alle maatregelen en taakstellingen die we binnen de sociale basis hebben afgewogen. En dat hebben we ook uitgebreid met u, met de hele raad en met de commissie herhaalde malen afgestemd. Dus volgens mij is daarmee een antwoord op uw motie gekomen. Motie 13 is een herhaling van de stadsdichter. Volgens mij hebben we dat al een paar keer in de rondvraag in de commissies beantwoord. Even kijken. De motie 31 van de ChristenUnie, Jouw Haarlem, het CDA, over de proef met het mantelzorgcompliment. Zoals ik ook al in het antwoord heb laten weten, hebben wij jaarlijks met de klankbordgroep mantelzorg, want daar hecht ik toch wel waarde aan om dat even uit te spreken met u, praten wij over de waardering die mantelzorgers ervaren bij de vormen van waardering die wij met hun viere eigenlijk, of met hun afstemmen. En de motie hier vraagt toch weer om een individueel mantelzorgcompliment. En bij herhaling hebben wij in die klankbordgroep dat voorgelegd. En wij krijgen toch terug van de individuele mantelzorgers dat die behoefte veel meer zit in gesprekken dan in een compliment of in een bon. Dus ...

De voorzitter: Ik denk dat dat zo wel voldoende reactie op dat ...

Wethouder Meijs: Dan motie 32 van Jouw Haarlem. Nee, sorry. Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, OPH en Actiepartij, over Frans Hals van zorgkind tot kroonjuweel. Wij hebben volgens mij vrij recent, 2 maanden geleden, 15 april zo volgens mij uit mijn herinnering, een toezegging gedaan dat het college met een voorstel komt over de versterking van het museum. En wij raden als college dan ook de raad aan om dat voorstel van het college af te wachten. We hebben verschillende afspraken met de commissie gemaakt. Ik herhaal even. De drie ton structureel van die exploitatietekort, structureel in ieder geval bij de begroting. Het voorstel van 250 mille voor de registratie en uithuizing van de collectie ...

De voorzitter: Maar dat ... Ik denk, dit gaat ... Er is een interruptie van de heer Boer van de VVD.

De heer Boer: Ja, een ordevoorstel en eigenlijk gelijk een compliment voor de heer Roduner. Die zei inderdaad van, we gaan niet alle antwoorden van alle moties zitten voorlezen, want die hebben we al. En ik ... Hoe zeer ik de stem van mevrouw Meijs ook graag hoor, maar dat is wat hier gaande is op dit moment. Als ik naar de tijd kijk. Het verzoek is .... Ja.

De voorzitter: Ik denk dat uw betoog helder is. En mevrouw Meijs, loopt u nog even snel door uw papiertje.

Wethouder Meijs: Nou dan zal ik deze afsluiten. Dat was de vraag nog van de heldin van Kenau. Ik denk dat we die over kunnen nemen. Daarmee zal ik met een memo terugkomen om te onderzoeken wat dat aan kosten geeft en wat dat voor gevolgen heeft. En dan nog de vraag van een ChristenUnie over de housing first. Dat doen wij al. Wij hebben afspraken met de woningcorporaties, dat leidt uiteindelijk tot beperkte afspraken. Sorry, ik was te veel aan het praten. Tweede scheidingshotel wat u vraagt. Dat eerste hotel is een initiatief geweest van uw collage Ziggy Klaassen. Daar zijn toen afspraken gemaakt met een ontwikkelaar, en dat is een private scheidingshotel geworden. Maar ik kan u toezegging dat we een verkenning kunnen doen om te kijken of we een tweede scheidingshotel in kunnen richten. En de andere twee vragen zijn volgens mij al eerder beantwoord.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mevrouw Meijs. Mijnheer Wiedemeijer, is er iets aan de hand daar? Dank u wel. Mijnheer Botter, u bent als laatste aan het woord. Ga uw gang.

Wethouder Botter: Ja, geweldig. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Ik ga u zeggen dat het college een beetje uit de tijd loopt, maar ...

Wethouder Botter: Ja, ik zal het ook heel kort houden, mevrouw de voorzitter. Ik wil toch nog even concluderen dat kennelijk omdat we het de laatste tijd zo vaak over de aanbesteding hebben voor de jeugdzorg in de toekomst, lopen de lopende zaken een beetje, ja, raken tussen wal en schip. Want zoals u weet hebben wij ook een heel maatregelenpakket vorig jaar precies om deze tijd vormgegeven, ook als het gaat over de eigen bijdrage problematiek. En de kinderopvang, de specialistische kinderopvang die wij in Haarlem aanbieden, is eigenlijk ook teruggekomen in het overzicht wat wij destijds voor de VVD hebben gemaakt als extra. Je bent als gemeente niet verplicht om dat te doen. Je bent als gemeente wel verplicht dat je bijvoorbeeld gaat kijken of je kinderopvangcentra kunt ondersteunen om ook kinderen met gedragsproblemen of met andere problematiek op te nemen. En dan betaal je ook een eigen bijdrage. En juist omdat het een specialistische vorm van kinderopvang is, worden er geen eigen bijdragen geheven. En dat heeft weer een hele aanzuigende werking. Ons is niet bekend dat er problemen zijn van afgelopen maanden.

Maar dat bedoel ik met het feit van dat we daarover niet hebben gesproken in de commissie. Het lijkt mij heel erg goed, want dat kwam maandagavond ook aan de orde, allerlei individuele cases en allerlei problematieken. Ik wil graag nog eens een keertje in de commissie uitleggen hoe serieus we daarmee bezig zijn en hoe wij dat op dit moment binnen de afdeling regelen. Ondanks het feit dat motie 10 bis uitgaat van de juiste informatie, is het misschien goed om toch te melden dat we vasthouden als college aan het besluit om dit niet mee te nemen. Vanavond is in ieder geval door de gemeente Amsterdam bekend geworden dat Level 5 in financiële problemen zit. Daar heeft ook de gemeente Haarlem het één en ander aan bij moeten dragen. Daar heeft het college afgelopen dinsdag een, hoe heet het, een voorstel voor gedaan dat we bij u komen, bij uw raad, om daar ook financiële bijdragen voor te vragen. Het is op dit moment best wel heel erg ingewikkeld dat je zeg maar moet sturen met de middelen die er zijn. Tegelijkertijd geeft ook de motie, de reactie op de motie aan, en dat heb ik ook afgelopen maandag gedaan, en dat heeft ook D66 genoemd in hun bijdrage, dat geldt op dit moment alleen niet de oplossing is. Er zit fundamenteel, en dat betekent ook het feit dat we geen eigen bijdrage mogen heffen voor zo'n specialistische kinderopvang, zit daarin. En dat moet eerst veranderd worden voordat er extra geld naartoe gaat. Ik zie een ...

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, ik heb even gewacht tot het hele betoog is ... Kijk, ik vind twee dingen vind ik jammer. Eerst vind ik het jammer dat mijn betoog wordt gereduceerd tot enkele illustraties die ik noem. Het zijn illustraties van wat een budgetlimiet kan betekenen. Het tweede wat ik jammer vind, is dat er een beeld geschetst wordt van aanzuigende werkingen. Alsof ... Alsof ouders allemaal in plaats van normale kinderopvang ze bij een specialistische kinderopvang neerzetten. Alsof dat massaal gaat gebeuren, alsof mensen zo in elkaar zitten. Dat snap ik niet, maar dat is dan weer een incident. En daar wil ik niet eigenlijk niet het debat over voeren. Ik ben blij dat de wethouder het wil hebben over de huidige praktijk, maar dat lijkt mij goed na het reces. Dus laten we dan die discussie ook wat breder voeren. Want dat ... Niet alleen op voorbeelden, maar gewoon, hoe gaat het nou en waar liggen de knelpunten? En ik wil dan toch nog één keer proberen te vragen aan het college, maar u kunt toch het geld goed gebruiken bij die knelpunten? Ik zelf ... Je hoeft niet alleen naar D66 te luisteren. SP heeft ook gezegd in de bijdrage, geld alleen is niet voldoende. Maar kunt u niet echt niet fors wat geld gebruiken om de knelpunten waarvan u als college zeker weet dat ze er zijn, op te lossen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Kijk, ik vind dat u nu de wereld omdraait. Ik ben niet degene die hier in de raad of in de commissie met individuele voorbeelden komt om te staven dat het systeem niet deugt. Dat bent u. Dus u komt met individuele gevallen aanzetten om te laten zien, kijk eens wat een perverse gevolgen dit heeft. Dus dat doet u dus zelf. Een ander punt is dat wat betreft het aanzuigende werking, daar vergist u zich in. Ik heb ouders gesproken die gebruik maken daarvan en die kwamen op een gegeven moment inderdaad op een wachtlijst. Weet u waarom? Omdat eerst kinderen twee of drie dagdelen naartoe gingen en vervolgens toen echt duidelijk werd dat het volledig gratis was en dat de capaciteit werd uitgebreid, zij het eerste recht hadden om het uit te breiden tot vijf dagen. En dat zijn dus dingen die gewoon gebeuren. Maar daarover wil ik dan heel erg graag met u in gesprek gaan.

De voorzitter: Graag ... Dat is iets voor de commissie. Gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Ja, en het andere punt over ...

De heer Bloem: Voorzitter.

De heer Bloem: Geld kan ik altijd ...

De voorzitter: U wilt nog een kleine reactie geven?

Wethouder Berkhout: Geld kan ik natuurlijk altijd gebruiken, alleen het is niet per se noodzakelijk dat dat voorop staat. We moeten eerst de boel gaan verbeteren, rationaliseren en zorgen dat het er gewoon goed voorstaat.

De voorzitter: Korte reactie nog van mijnheer Bloem?

De heer Bloem: Ja, voorzitter, de wereld omdraaien. Ik noem illustraties en ik vind het vervelend ... Nou, ik vind het heel jammer dat de wethouder het vervelend vindt dat ik de praktijk ook in de commissie breng. Want daarmee wordt het toch duidelijker dan de abstractie die we in onze stukken vinden. Dus dat zal de SP ook blijven doen, daar kunt u op ons rekenen wat dat betreft. Ja, ik vind het toch jammer. Ik vind het toch echt jammer ...

De voorzitter: Oké, dat is helder. En ... Maar ...

De heer Bloem: Nee, daar wil ... Ik constateer echt dat de wethouder gewoon enkele manier ziet dat geld ... Geld kan helemaal niks oplossen voor de jeugdzorg. Ja, dat begrijpt de SP niet, en daar laat ik het dan bij.

De voorzitter: Oké. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Volgens mij is het voor de SP altijd helder geweest dat ik juist uitga en rekenschap geef van cases. Daar ga ik gewoon goed naar kijken. Het punt is alleen dat in een commissie ik dat op zijn plek vind. Maar om het beleid onderuit te halen van het college, op deze plek, vind ik het niet netjes. En dat is gewoon het punt wat ik wilde maken.

De voorzitter: Nee, dat is gewoon een heel duidelijk punt.

Wethouder Berkhout: Ik hou er hier ook over op. Ik ga nog naar twee andere dingen. Inkoop. Er wordt heel veel gesproken over dat we toch als Haarlem ook op moeten passen dat we niet gebruik maken van diensten dan wel producten die onder erbarmelijke toestanden zijn gemaakt en dergelijke. Dat doen wij ook. Wij hebben daar ook met name rondom de ICT daar een heel apart programma voor gehad, Fair ICT heet dat. Dat is ... Daar mochten we ook meedoen met een aantal Europese steden om dat op deze manier verder uit te dragen. Daar weten we gewoon van wat wij inkopen, dat dat op een goede manier gebeurt en dat de producten niet alleen kwalitatief hoogwaardig zijn gemaakt zonder kinderarbeid of onder erbarmelijke situaties, maar dat ook de producten die er in zitten Fair Trade zijn. Nou, dan kom ik als laatste toch bij de opmerking van Liberaal Haarlem. Ik dacht afgelopen maandag, ja, moet ik daar nou wel wat of niet wat over zeggen. Liberaal Haarlem is één van de meest kritische partijen als het gaat over de nieuwe democratie. Elke inspraak die fout gaat of waar het niet allemaal lekker loopt, wordt meteen nieuwe democratie erbij gehaald. Ik wil graag nog voor eens en voor altijd helder hebben dat we met het programma nieuwe democratie bezig om ervoor te zorgen dat we op een andere manier als organisatie met de burgers, met de samenleving, met de instellingen en dergelijke omgaan. En als u het rapport goed gelezen heeft van Berenschot, dan kunt u zien dat zowel de nieuwe democratie als de dienstverleningsvisie de dragers vormen voor de nieuwe cultuur die we

binnen de gemeente Haarlem graag verder willen vormgeven. Dus ik hoop dat u er nu eens een keertje mee ophoudt om zo dat programma nieuwe democratie te bagatelliseren en ik hoop dat u wat meer erin wilt verdiepen. En ik wil dat graag doen onder het genot van een kopje koffie. Dank u wel.

De voorzitter: Wilt u nog reageren, mevrouw Otten?

Mevrouw Otten: Ja, dat kopje koffie sla ik sowieso niet af. En ik wil het ook niet elke keer bagatelliseren. Maar de resultaten lijken toch anders zeg maar als dat wat u nu benoemt. Maar goed, laten we het vooral uitpraten onder een bak koffie. Gezellig. Of een glas rosé liever.

De voorzitter: Nou, het is jammer dat de rest van de raad er dan niet bij kan zijn, want we zijn natuurlijk ook wel benieuwd hoe het gaat met de nieuwe democratie.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik heb met terugwerkende kracht ook commentaar hoor.

De voorzitter: Ja, u wilt ook nog wat zeggen, mijnheer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Nou ik heb ook trek in koffie.

De voorzitter: U wilt er ook bij zijn. Nou dan is dit de tweede termijn van het college geweest. En dan geef ik de voorzittershamer weer terug aan mijnheer Wienen.

*Besluitvorming – Voorzitter J. Wienen*

## **5. Vaststellen Kadernota 2022 en Voortgangsrapportage 2021**

*Stemming over moties, amendement en (geamendeerd) besluit Kadernota 2022 en Voortgangsrapportage 2021*

*\*\* Ingediende amendementen en moties op kadernota 2022 en Voortgangsrapportage 2021*

*\*\* Achtergrondinformatie/ter kennisname meegezonden stukken*

*Beantwoording technische vragen Kadernota 2022 en Voortgangsrapportage 2021*

*Gevolgen meicirculaire 2021*

*Afdoening Toezegging Duisenberg aanbeveling digitalisering primaire werkprocessen in fysieke en sociale domein opnemen in ICT strategie (informatienota)*

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Ik heb even geaarzeld. Wij gaan nu beginnen aan het laatste deel van deze twee vergaderavonden, namelijk besluitvorming. Niet onbelangrijk. Mijnheer Bloem?

De heer Bloem: Ja, ordevoorstel is twee dingen. A, we willen graag een schorsing omdat er ook zoveel wijzigingen nog zijn, om die te kunnen bespreken met de fractie.

De voorzitter: Dat was wat ik juist wilde zeggen.

De heer Bloem: En een derde termijn.



De voorzitter: Aha, dat is een andere kwestie. Wat ik in ieder geval wilde voorstellen dat is, het is weliswaar nog maar kort geleden dat we een pauze hadden. Ik denk dat die besluitvormingsfase dat dat relatief snel kan, ook al hebben we veel moties. Maar dat het goed is om daarvoor nog even een pauze te hebben. Maar nu begrijp ik dat er een verzoek is om een derde termijn in te voegen. Ik zie ook nu verschillende vingers, dus ik neem aan dat u daarop wilt reageren. Ik ga eventjes kijken wat u daarover te zeggen heeft. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, gezien het antwoord van de wethouder net over de Kleverlaan, heb ik daar net nog een motie over ingediend. Dus bij dezen. Maar ik trek ook na zeer goed overleg met de SP en Trots Haarlem amendement nummer 1 in, omdat wij voorlopig dan het voorstel van het CDA voldoende vinden, omdat daarmee het voorstel van de differentiatie in ieder geval op dit moment van tafels is.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. Maar ik zit nu nog even met het ordevoorstel ook. Het is op zich dienstig om te weten hoe we dat voor de besluitvorming kunnen doen. Maar even het ordevoorstel. Er is gevraagd om een derde termijn. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat wilde ik eigenlijk even voorstellen, omdat ik als voorzitter geen kans had gekregen om even te reageren op de motie van de OZB. Dus ik wilde daar nog even iets over zeggen.

De voorzitter: Ja, en dan zie ik nog de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Als fracties behoefte hebben aan een derde termijn, ja, wie ben ik om dat tegen te houden. Ik had zelf ook een twee mededelingen. De motie webcam Haarlem. Nou ik beschouw dat dan als een toezegging van u, dus die trek ik dan in. En ik heb naar aanleiding van ...

De voorzitter: Nummer? Nummer nog even, dat helpt voor iedereen.

Mevrouw Van Zetten: Even een punt van de orde, voorzitter. Kunnen we dan niet even een kort derde termijntje doen, want dit is in feite al een derde termijn.

De voorzitter: Ja, dat gaan we ook doen. Alleen ik begrijp ook van dan zijn we ... Hebben we dit gehad. Dus laten we dit nu even afmaken. Mijnheer Aynan, ja?

De heer Aynan: Dus motie 16 is dat. Die trek ik dan in. Dank voor de toezegging. En ik heb naar aanleiding van de reactie van het college de motie minima heb ik aangepast. Ik heb daar een extraatje voor minima gemaakt. Dus geen inkomenstoeslag, maar dat u op de één of andere vorm een extraatje voor minima als een coronasteuntje in de rug, dat u daar iets mee doet.

De voorzitter: Dank u wel. Dat wordt dan 15 bis. Goed, wij hebben het verzoek om een derde termijn. Ik neem aan dat we het als volgt zouden kunnen doen. Een hele korte ... Ja? U wilt op dit ordevoorstel reageren?

Mevrouw ...: Nou nee, ik wilde een aanvullend ordevoorstel doen, want misschien zijn er meer mensen die intrekken. Dat is toch handig?

De voorzitter: Ja, dat snap ik. Maar het lijkt me nu. Want ik merk nu, alles gaat door elkaar heen lopen. Eerst doe ik een voorstel van hoe we volgens mij daar het beste mee om kunnen gaan. Er is gevraagd om een korte derde termijn. Ik stel voor dat we die toestaan. Dat dan die nu direct wordt gehouden. Dat we daarna schorsen, zodat iedereen nog eventjes kan kijken en een kop koffie kan drinken. En nog even kan kijken naar de gewijzigde moties. En dat we daarna met gezwinde spoed besluitvorming doen, waarbij ik voor de

schorsing zal vragen, dus na die derde termijn, maar voor de schorsing, of er verder nog intrekkingen of andere indieningen zijn. Ja? Goed. Dan kijk ik even wie gebruik wenst te maken van die derde termijn. In ieder geval, begrijp ik, de heer Bloem. Dus daar begin ik, en daarna kom ik bij de heer Drost. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Ja. Dank, voorzitter. Nog even een klein pleidooi voor de motie van de SP om de provincie toch echt duidelijk te maken dat bezuinigen op OV niet een goed idee is. Ik hoop dat we brede steun vinden. Het college zegt, ja, maar dat doen we al. Nou ik hoop niet dat u altijd namens de raad spreekt zonder dat afstemt. Dus laten we ons als raad uitspreken en dan kan het college daarmee aan de bak.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de wethouder gehoord dat er in de parkeergarage een aanbesteding volgt voor de extra laadpalen. Daarom heeft dat ons doen besluiten om 39 bis nu even aan te houden of niet in stemming te brengen. Ja, het is hoe je het wilt noemen. Intrekken.

De voorzitter: Oké, dan nemen we daar nu alvast nota van. Oké, dan gaan we naar de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, de motie één op vijfduizend handhavers, die gaat natuurlijk over handhavers die gewoon algemeen handhaven en niet specifiek parkeren. Want daar zijn er een heleboel van, vandaar dat u dat wonderlijke getal van 48 ziet. En mijn vraag nog aan de heer Berkhout was, dat in het begin van de periode was hij heel enthousiast over bij de verkiezingen om dan het nieuwe stemmen in te voeren. Daar heb ik helemaal niks meer over gelezen. En ik wilde vragen of het budget voor het stemmen van de verkiezingen voldoende is om ook het nieuwe stemmen in te voeren. Dat betekent dat mensen een top drie van belangrijke dingen kunnen aangeven, waar naderhand de coalitie bij de vorming mee kan rekening houden.

De voorzitter: U bent echt bijna tot op de draad van uw spreektijd heen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, de motie ... Hart voor Haarlem heeft een motie over OZB ingediend samen met Liberaal Haarlem, OPHaarlem en de Actiepartij. En nou lezen we dat het college deze motie ontraadt, omdat anders de begroting vanaf 2023 niet meer zou sluiten. Nou het gaat eigenlijk niet eens om een heel groot bedrag. En nu constateren wij toch wel dat een incidentele verhoging, die was nodig vanwege de corona en het vullen van allerlei reserves en dotaties te doen, dat die nu ineens structureel wordt gemaakt. En uiteindelijk zijn die dotaties helemaal niet nodig, want die zijn geschrapt. Dus wij begrijpen werkelijk niet waarom dit college met deze opmerking komt naar aanleiding van onze motie. Dus misschien nog even een reactie van wethouder Rog van financiën.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij zijn met veel antwoorden tevreden, en de rest hoort u wel bij onze stemverklaringen die het college heeft gegeven. Wij willen wel, gezien de antwoorden die ook zo mooi direct naar de PvdA werden gericht op de moties 7 en 8 als ik het goed heb. Formeel is de term dat je ze intrekt, maar feitelijk geef ik de boodschap maar mee richting het college, wij voelen het als aangehouden. Wij hebben ook even met de SP overlegd. Want wij hopen en verwachten dat er een goede uitwerking komt van het college. Maar zo niet, dan komen we er gewoon weer mee terug bij de begroting. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in deze derde termijn. Of aarzelt de heer Hulst nog? Nee. Goed, dan laten we het daarbij. Ik kijk nog heel even of er nog reacties zijn vanuit het college. Ik zie sommigen wel die behoefte hebben. De heer Rog.

Wethouder Rog: Ja. Mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem heeft een vraag gesteld over haar motie nummer 33. Maar ik moet mevrouw Zetten zeggen dat de raad, die budgetrecht heeft, vorig jaar heeft ingestemd met deze structurele stijging van de OZB. En ja, er zijn toen, en dat hebben we volgens mij meer malen met elkaar vastgesteld, er zijn moeilijke keuzes gemaakt. Zowel lastenverzwaringen als bezuinigingen. En dit was er één van en wat nu de situatie is, is dat je in theorie met het incidentele geld wat er is uit de meicirculaire de lasten zou kunnen verlagen. Maar dan kom je daarna weer structureel meerjarig tot een verhoging. Nou, dat is niet de keuze die dit college maakt.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik vind het weer een wonderbaarlijk antwoord. Want inderdaad hebben wij vorig jaar onder druk van allerlei angstvisioenen hoe erg het allemaal zou worden, hebben wij zaken inderdaad vastgesteld met de begroting. En voorlopig hebben we met de jaarrekening gezien dat er 26 miljoen is overgehouden en daardoor allerlei dingen teruggedraaid kunnen worden. Dus ik begrijp werkelijk niet waarom die last weer afwentelt op de Haarlemse burgers die uiteindelijk ook in Den Haag die belasting moeten betalen. Dus het is echt gewoon heel erg slecht. En ik begrijp werkelijk niet, want u heeft ook afspraken gemaakt in deze coalitie om juist die OZB niet verhogen. En inderdaad vanwege die coronatoestand kon het ineens wel. Maar het is allemaal, de soep wordt niet zo heet gegeten. En dan vind ik het echt ontzettend flauw om te zeggen van, oh dan klopt de hele begroting niet meer, want die grootte in al die cijfers die variëren of veranderen elke paar maanden. Dus u had hier best een oplossing voor kunnen bedenken.

De voorzitter: Goed, u wordt het niet eens, dat is helder. Ja? Wethouder Rog nog.

Wethouder Rog: Maar misschien ... Ik begrijp dat mevrouw Van Zetten mijn antwoord niet helemaal begrijpt. Maar misschien dat ik haar kan helpen als ik haar aangeef, kijk nog even naar het meerjarenperspectief. Vanaf '23 hebben we geen sluitende begroting meer. En wat mevrouw Van Zetten wil is nu iets wat structureel aangepast is, met incidentele middelen terugdraaien. En dat kan gewoon echt niet, en zeker niet als ons structurele beeld, wat ook door mevrouw Van Zetten gedeeld is en ook uitgesproken is, er zo, nou ja, ingewikkeld uitziet. Laat ik het maar zo zeggen. En dat maakt dat wij behoedzaam blijven begroten. En ik ben blij dat mevrouw Van Zetten in eerste termijn ook haar steun daarvoor heeft uitgesproken.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Ik begrijp werkelijk niet ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wat de heer Rog bedoelt waarvoor ik mijn steun heb uitgesproken. En dan kan ik ook nog even wakker maken. Want ik heb ... Wij hebben de begroting ook niet gesteund in het najaar. Dus ik weet niet waar u die steun van mij in vindt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zei al dat u het niet eens zou worden, dat voelde ik aan. Ja, ja. Dan ga ik even verder. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, even in reactie op de heer Van den Raadt. Vergeef me als deze weken mijn geheugen mij enigszins in de steek laat. Ik heb echt zitten graven. U heeft het over het nieuwe stemmen. Ik zou eigenlijk het aanbod willen doen gelijk aan de nieuwe democratie om nou eens met u onder het mom van een kopje koffie of bier eigenlijk, misschien is dat beter, eens even te gaan horen waar u het precies over heeft.

De voorzitter: Dit wordt een dure avond. Heleboel kopjes koffie. Oké, maar mijnheer Van den Raadt ...

De heer Van den Raadt: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Van den Raadt: Het kopje koffie staat op bladzijde 3 van de kadernota, dat is allemaal gedekt.

De voorzitter: Kijk eens aan, kijk eens aan. In ieder geval had u al gezegd dat u ook een kopje koffie wilde. En kijk, u wordt direct bediend door het college. Zijn er nog andere reacties op dit moment? Dat is niet het geval. Voordat we dan schorsen, kijk ik eventjes naar de raad. Met de vraag, zijn er nog andere opmerkingen over moties? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. We hebben goed geluisterd naar wat de heer Rog zei over de veilige oversteek bij de kruisingen op de Americaweg. En ik begreep dat er in het najaar het naar de commissie komt met een uitleg hierover. Dus tot die tijd is deze motie niet nodig, en dan kunnen we later ...

De voorzitter: Het nummer nog even.

De heer Hulster: Nummer 9 bis.

De voorzitter: Juist. Ja, ja, ik zie het. Ja, dank u wel. En dan zie ik de heer Rutten.

De heer Rutten: Ja, voorzitter, met pijn in het hart. En die discussie gaat echt nog weer een keer gevoerd worden bij de begroting. Maar 17 bis kan dan ook nu van tafel.

De voorzitter: Dank u wel. 17 bis. Oké.

De heer Rutten: Dekking elders.

De voorzitter: Ja, oké. En dan zie ik de heer Van den Raadt nog.

De heer Van den Raadt: Ja, een puntje van de orde, voorzitter. Dus even die vier seconden bewaren. Maar er wordt nu zoveel beloofd van, daar komen we straks op terug na de begroting, voor de begroting, na de zomer. Dat wordt wel ergens genoteerd in de jaarplanning, want ik kan het zelf niet meer bijhouden.

De voorzitter: Dank u wel. Dat lijkt me gewoon een opmerking. Verder nog? Niemand. Dan schorsen we nu een kwartiertje. Dan heeft u de tijd om een kop koffie. Jawel, u kan snel lezen, mijnheer Bloem. Oh, bellen. Overleg via bellen. Nou, doe uw best, doe uw best. En dan gaan wij daarna de besluitvorming in. Ik schors de vergadering.

## Schorsing

De voorzitter: De laatste ronde. De eindspurt, de besluitvorming, de finale. Als u op uw plaatsen gaat zitten, op uw zetels. Op het pluche. Nee, nee, nee, ook raadsleden. Ja, het is volgens mij ook wel onderdeel ervan. Ah.

De heer ...: Maar wij hebben geen pluche.

De voorzitter: Oh. In ieder geval, wij gaan over naar besluitvorming. Mijn ... Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, van de orde. Even een update van de moties wilde ik nog doen.

De voorzitter: Aha, we krijgen nog een update. Helemaal actueel zijn we dan. Ik open trouwens de vergadering weer. En het woord is aan mijnheer Drost voor de update.

De heer Drost: Ja, even kijken, dat heeft de schorsing opgeleverd. 38, veilige laadkabel voor iedereen. Nou we hebben het college gehoord in de reactie, en op basis daarvan zeggen we oké, die houden we dan even aan of die trekken we terug. Dat is 38, een veilige laadkabel voor iedereen. 37 hebben we een kleine zin aan toegevoegd, die groene singel. We hebben ook de wethouder gehoord. En het is nu meer een oproep van probeer het nou zo snel mogelijk uit te voeren. Dus ...

De voorzitter: Ja, helder, helder. Dat is het wat betreft de wijzigingen in de stukken?

De heer Bloem: Voorzitter, staat die online die nieuwe motie van GroenLinks?

De heer Drost: Ja.

De voorzitter: Ik hoor van wel.

Mevrouw ...: Hij is wel doorgestuurd. Ja? Ja.

De voorzitter: Bis, bis, bis, bis. Ja. Oké. Ik wil kijken of we eerst de gewone besluitvorming kunnen doen. Dat betekent eerst twee amendement... Ah, de heer Drijer nog. Ja?

De heer Drijer: Ja, ik heb even een mededeling. De heer El Aichi heeft de vergadering verlaten wegens omstandigheden. Niet heel erg, dus ...

De voorzitter: Gelukkig. Dus we hoeven ons geen zorgen te maken, maar hij is wel weg.

De heer Drijer: Maar het gaat natuurlijk even over stemverhouding, is altijd belangrijk.

De voorzitter: Ja, ik snap het, dat is belangrijk. De griffie gaat het meteen verwerken, zodat wij bij de meerderheid het goede getal kunnen aanhouden. Goed, mijn voorstel was dat we eerst de besluitvorming hebben over de twee amendementen die zijn overgebleven. En dat we daarna de kadernota en de voortgangsrapportage vaststellen. En dat we daarna de moties behandelen. De heer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Ja, die motie 37 bis groene singel, daar krijg je een error. Dus ik zou wel graag willen lezen wat daar staat.

De voorzitter: Ik vraag de griffie om er even op te letten, want we moeten inderdaad precies weten wat we doen als we hem aannemen of als we hem verwerpen. In ieder geval, dan gaan we nu over tot besluitvorming over amendement 4 bis. Dat is het amendement van de SP, een ramp die is echt onontkoombaar als we niet investeren in de jeugd. Dat is het amendement. Zijn daarover stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Wie is voor dat amendement? Ik zie de SP, ik zie de Actiepartij, ik zie Jouw Haarlem en zie OPHaarlem. Ja. Dat is onvoldoende. Bij de huidige aanwezigheid zijn dat vier stemmen. Dan gaan wij naar 18. Dat is het amendement van CDA, GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66 en VVD, uitstel is geen afstel. En dan wel de bis variant. Daarover stemverklaringen. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP zal het amendement steunen. Maar de discussies die er gevoerd worden over wel of niet wat we met minima moeten doen en die opeens niet meer moeten ontzien of moeten gaan dekken uit minimagelden, die ondersteunen wij niet.

De voorzitter: Dat is een precisering van hoe we uw stem moeten verstaan. Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen het amendement, maar niet het verzoek. Wat ons betreft houden we het gewoon zo is of gaan we naar diftar.

De voorzitter: Ja. Ik merk wel overigens, maar goed, dat gebeurt vaker, er is een tekst en die tekst daar gaan we over stemmen, maar dan moeten we het zo verstaan dat niet iedereen echt voor die tekst is. Maar goed. U heeft het uitgelegd en wij gaan de interpretatie gaan we laten doen. De heer Hulster. Mijnheer Hulster stemt ...

De heer Hulster: Sorry, er is even verwarring over welk punt we nu zijn.

De voorzitter: 18. Dat is het amendement uitstel is geen afstel bis. Dat gaat over die tariefdifferentiatie. Ik begrijp dat u zich nog even oriënteert. Ik ga even naar de heer Van den Raadt voor zijn stemverklaring.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem stemt voor, want wij hopen dat een nieuw voorstel wel kan betekenen dat alles goedkoper wordt of bevroren.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk, dat zijn de stemverklaringen waar ik van houd. Ik bedoel niet zozeer de inhoud als wel de vorm. Ik kijk nog of er verder nog iets is. Nee. Dan gaan we stemmen. Wie is voor. Dat is overweldigend, overweldigend. Ik krijg de indruk dat iedereen voor is. Ja? Nou geweldig, dan is dat aanvaard. Dus daarmee kunnen wij de aldus gewijzigde kadernota 2022 en de voortgangsrapportage 2021 aan de orde stellen. Ik denk dat het goed is om ze dan even uit elkaar te halen. Is er iemand die over de kadernota 2022 nog een stemverklaring wil afleggen? De heer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, de SP kan hier echt niet mee instemmen, omdat het een voortzetting is van beleid wat niet goed is voor zorg, niet goed is voor wonen en niet goed is voor allerlei andere zaken, terwijl er best genoeg geld op de plank ligt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Daar sluit ik me een beetje bij aan. Ja, zelfs deze karige kadernota kunnen wij helaas niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leitner, D66.

Mevrouw Leitner: Nou, niet tot uw verrassing, maar D66 steunt deze kaderbrief. We begrijpen de dilemma's en de keuzes waar het college voor stond. Die hebben we met elkaar deze week ook behandeld. Wij kijken terug op een goede kadernota of briefbehandeling. Het was weer een feestje. Zeker ook een motiefeestje. Dat gaan we nog lekker met elkaar vieren vanavond. Ik wil u ook in overweging geven of we misschien één keer per jaar een dag een raadsvergadering moeten doen waarop iedereen alles mag indienen wat die wil indienen, en dan hebben we dat maar gehad.

De heer ...: Op de kadernota?

Mevrouw Leitner: En dan doen we bij de kaderno... Ja nou ... Of dat is de kadernota en dan laten we het daarbij. Maar ik denk dat nog ... Je ziet dat dat een kracht is in deze raad die er toch minimaal één keer per jaar uit moet.

De voorzitter: Nou dat is een interessant voorstel. Lange stemverklaring. Maar goed, wel een goed voorstel. Komen we misschien nog eens een keer op terug. We zijn toch aan het kijken naar de procedures van de raad. Dat was het? Nee, er komen nog meer stemverklaringen. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan tegen stemmen als Trots Haarlem zijnde. Wij appreciëren wel het voorstel van mevrouw Leitner. Je zou bijna zeggen, stel dan een apart budget zodat iedereen zijn wensen kan indienen. Dus wij voelen dat daar mega steun voor komt, zeker vanuit D66. En ja, inhoudelijk over het stuk. Ja, het is natuurlijk ... Er worden dingen onontkoombaar verklaard zoals de rattenplaag in het Frans Hals museum. Ja, mijn moeder zei, ik ken er ook nog drie. Dus ja, dat is altijd een beetje moeilijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk trouwens, mijnheer Van den Raadt, dat als u werkelijk meent wat u net zei, dat de hele raad plotseling voor het voorstel van mevrouw Leitner is. Maar goed. Ja, ik begrijp het, het is een verbond, misschien wel een monsterverbond. De heer Rutten, VVD.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. VVD heeft al bij de eerste termijn aangegeven de kadernota te zullen steunen. We hebben hard gevochten over de dekking 2 FTE zonemanagement. Dus punt 1G stemmen we niet mee in. En we willen toch ook nog nadrukkelijk het college oproepen om dezelfde terughoudendheid die we hebben bij alle uitgaven die begroot zijn, om die ook te hebben bij het verhogen van de lasten voor de burgers in Haarlem, en met name de OZB. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, waarvan akte. De Actiepartij, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij stemt tegen de kadernota. We waarderen de inzet om zuinig aan te doen en niet al teveel beslissingen te nemen. Maar we missen echt de inzet om problemen op te lossen waar de Haarlemmers mee kampen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem steunt ... Stemt ook niet in met deze kadernota. We hebben in het begin al gezegd, ja, die kadernota is een beetje fluttig. En daarnaast is dan een brief geschreven met 38 besluitpunten waar we dan mee moeten instemmen. Alles door elkaar, rijp en groen, vaak niet besproken. Dus ik heb echt geen idee waar ik voor ben als ik hier voor ga stemmen. Uit zekerheid stem ik tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik wou net zeggen, ik hoop dat u wel weet waar u tegen bent. Maar u zegt, voor alle zekerheid ben ik gewoon tegen. Verder nog? Ja, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, heel kort. Liberaal Haarlem stemt niet in met deze kadernota.

De voorzitter: Dank u wel. Dat ... De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank. GroenLinks gaat instemmen met deze kadernota in briefvorm. We hebben genoeg punten gedeeld de afgelopen dagen. Waarvan dank ook al mijn en onze collega's. We wensen het college veel succes. U moet echt aan de slag hè komende tijd met dat investeren in onze stad Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor het vaststellen van deze kadernota 2022. Ik zie de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, VVD, CDA, ChristenUnie. Ik heb de indruk dat ik het daarmee gehad heb. Maar het is wel voldoende, hij is vastgesteld. En dan gaan we naar de voortgangsrapportage 2021. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet nodig. Wil er eigenlijk iemand stemming?

De heer...: Nee.

De voorzitter: Nee. Nee, nee, nee, geen stemming. Dus het is gewoon vastgesteld. Ja? Oké, dan is dat hiermee gedaan. En dan gaan wij door met een flink aantal moties. Als eerst motie 2 bis van de ChristenUnie, verbreding fietspad Schoterweg. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, wij stemmen tegen, want dat regelen we niet even bij motie, dat bespreken we eerst met de bewoners.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Wij zullen ook tegen stemmen, hoewel we het een heel goed idee vinden. Brede fietspaden willen we heel graag. Maar we hebben toch het idee dat we het iets beter moeten bespreken in de commissie beheer.

De voorzitter: Dank u wel. Dus bespreken met de bewoners, bespreken met de commissie. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Wij stemmen ook tegen, want wij vertrouwen het college erop dat zij recht doen aan onze fietsambitie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van ChristenUnie, Jouw Haarlem en Actiepartij. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 3 van Partij van de Arbeid, Actiepartij, GroenLinks, SP en D66. Ik ga dat trouwens niet iedere keer allemaal zeggen, want de kans is groot dat er dan soms blijkt dat er namen vergeten zijn en dan krijgen we daar discussie over. Houd de wereldmuziekschool in het centrum Schalkwijk. Wie heeft daarover een stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat voor deze motie stemmen. Wij zouden het beter vinden als er een groot budget komt waarbij we meer van dit soort initiatieven kunnen redden. Maar als het specifiek over deze gaat, dan redden wij graag de muzikwereldschool.



De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Als iemand onze steun verdient in vooral deze moeilijke tijd, is het wel de wereldmuziekschool. Dus van harte steun hiervoor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem steunt de wereldmuziekschool ook, omdat wij zien dat dit op een aanvulling op het onderwijs heel erg belangrijk, juist in een wijk als Schalkwijk. Net als het wereldkindertheater. En daarom onze steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, uiteraard ondersteunen we de wereldmuziekschool. Maar we horen ook van de wethouder dat deze motie onuitvoerbaar is. Dus daardoor kunnen we deze motie niet steunen, en kijken we wel uit naar het voorstel waar de wethouder mee komt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drijver.

De heer Drijver: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het CDA zal voor deze motie stemmen, maar wil nog wel even op basis van bullet 2 ook aangeven dat er wellicht ook andere ruimte gevonden kan worden die wat goedkoper is.

De voorzitter: Goed, dat is oké. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij sluiten ons aan bij het CDA

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem stemt voor. Juist in deze wijken is het belangrijk dat er extra ruimte komt voor onderwijs. En nou ja, heel belangrijk. Dus nogmaals, we stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, VVD. Tenminste ... Nee, oh nee. VVD niet, sorry. Nee, u had een duidelijke stemverklaring. D66, CDA wel. En dan, even kijken, ChristenUnie, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem en Jouw Haarlem en de Actiepartij en de SP. En OpHaarlem, ja. Nou, dat is een hele brede steun, maar net niet unaniem. Hij is wel aangenomen. En dan gaan we naar motie 5 bis, sociale basis weer op orde. Sociale basis weer op orde. Stemverklaring? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: De PvdA zal tegen stemmen. Terwijl u begrijpt dat wij op zich, ik heb het ook in onze bijdrage gezegd, eigenlijk dit soort zaken heel graag heel snel zouden willen regelen. Maar wij gaan voor een integrale afweging, en dan kunnen we nu helaas niet voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Actiepartij, SP, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Jouw Haarlem. Dat is niet genoeg. En OPHaarlem, sorry. Dat is niet genoeg, motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 6, duurzaamheidsbegroting. Stemverklaring? Geen stemverklaring. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, OPHaarlem, D66. Eens even kijken, want ik zie ... Jouw Haarlem, ChristenUnie, SP en Actiepartij en Trots Haarlem. Ik denk wel dat we daarmee een meerderheid te pakken hebben. Ja. Het is aangenomen.

Twintig voor en vijftien tegen. Oké. Dan gaan wij naar ... Dan moet u even een sprongetje maken, want we gaan door naar 10 bis bis. Dat is Haarlem onderzoekt eigen slavernijverleden. Stemverklaring? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Wie zijn geschiedenis niet kent is gedoemd haar te herhalen. Dus prima om je geschiedenis te onderzoeken. Van hart steun hiervoor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, laten we eerst vooruit kijken en dan achteruit. Er is nog genoeg slavernij in het huidige leven. Laten we dat eens aanpakken en in kaart brengen, en dan als we nog tijd hebben weer eens terugkijken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat u tegen stemt. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: De PvdA zal voor stemmen, met name omdat u als burgemeester heeft aangegeven dit onderwerp serieus op te pakken, want het is belangrijk. Maar we willen graag de discussie aan, zoals u heeft aangegeven. Ik wilde nog iets zeggen, maar ik ben hem kwijt. We gaan gewoon voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Verhoeff: Oh, bespreken in de commissie bestuur, dat is ...

De voorzitter: Ja, bespreken in de commissie bestuur. Is goed. Ja, even kijken. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Hart voor Haarlem zal tegen stemmen. Het is natuurlijk tegenwoordig wel heel erg in de mode om naar de je identiteit te kijken. En het slavernijverleden zal daar dan ook wel bij horen. De suggestie wordt gewekt dat we ergens voor verantwoordelijk zijn. Nou, dat gelooft Hart voor Haarlem dus helemaal niet. Als we gaan onderzoeken wat er allemaal voor akeligheid is gebeurd in het verleden, laten we dan nog eens even kijken naar de kinderarbeid, hoe vrouwen werden uitgebuit, hoe fabrieksarbeiders hier in Haarlem hebben moeten werken. Late we even constateren dat we nog niet eens klaar zijn met het onderzoek naar het Joods verleden van de gemeente Haarlem. En dit vind ik eigenlijk een beetje voorbarig en inderdaad wat ik zeg, modieus.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. En dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn Partij van de Arbeid, GroenLinks, OPHaarlem. Eens even kijken. D66, CDA, ChristenUnie, Jouw Haarlem, SP en de Actiepartij. De motie is aangenomen. Dan gaan we naar de motie verder snijden in OV nee. Stemverklaring? Nee, niet. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, OPHaarlem, CDA, SP, Actiepartij, Jouw Haarlem, Trots Haarlem. Dat is denk ik niet genoeg?

De griffier: Zeventien voor, achttien tegen.

De voorzitter: Zeventien voor, achttien tegen.

De heer Visser: En de ChristenUnie.

De griffier: Oh.

De voorzitter: De ChristenUnie komt er ook bij. Dan is het precies andersom. Achttien voor, zeventien tegen. Het is aangenomen. Ja. Dan gaan we naar de motie van Jouw Haarlem, stagediscriminatie. Stemverklaring? Die ... Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan tegen stemmen. Discriminatie is gewoon verboden bij wet. Wij vermoeden dat het om tekort om handhaving gaan. Maar volgens college barst het daar meestal van.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is ... Oh nee, nog een stemverklaring. Ik zie de Actiepartij. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij zal voor de motie stemmen. Hoewel we denken dat hun actieplan misschien wat vaag is, want dat is ... Ja. Maar goed, dat is ook heel moeilijk om dit te bestrijden. Vinden we het zo'n belangrijk onderwerp dat we het zeker zullen steunen. Dus heel goede motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, CDA, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, SP en Actiepartij. Dat is genoeg, motie is aangenomen. Dan gaan wij naar de motie over de stadsdichter. Stemverklaring? Niet. Ja, de heer van den Raadt. Wel.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Hier is inderdaad, zoals de wethouder al zei, al drie keer over gesproken, duidelijk antwoord op geweest. Het lijkt niet eens een motie maar weer een rondvraag. We stemmen tegen, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, dat is de VVD, dat is de Actiepartij, de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem.

De griffier: Zestien voor.

De voorzitter: Zestien voor en negentien tegen dus. Ja. Dat is niet genoeg, dus die is verworpen. Dan gaan we naar de motie modulenbouw RABO. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, hier gaan we hardgrondig voor stemmen. Ik hoop niet dat de heer Wiedemeijer gelijk had, anders hebben we een probleem. Maar wij hebben zo'n groot deja vu gevoel met de toekomstwijk motie, dat we hier helemaal voor zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, gezien mijn betrokkenheid bij de Rabobank zal ik de zaal kort verlaten.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, dat hebben wij nog even niet ... Ja.

De heer ...: Alle mensen met een Raborekening.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Van den Raadt: Hij staat er nog, hij staat er nog.

De voorzitter: '...'. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij erkent de enorme woningnood die er is en de druk op de woningbouw. Maar toch vinden we dat het heel belangrijk is dat we heel kwalitatief hoogwaardige bouw plegen hier. En daarom zullen we niet voor modulebouw stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP vindt het een beetje flauw omdat het woord Rabobank er instaat om hem niet te steunen. Dus wij gaan het zeker wel doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is tegen alles wat de stad lelijk maakt, en wij vrezen dat dit gaat gebeuren met deze bouw.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, wij hebben er geen enkel bezwaar tegen dat het college nog een kopje koffie met de heer Klaver gaat drinken, dus wij stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dat iedereen die dat wilde heeft kunnen spreken. Dus dan gaan we nu stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Jouw Haarlem, SP, ChristenUnie en Trots Haarlem. Dat was het. Dat is niet genoeg, motie is verworpen. Mijnheer Klaver? Mijnheer Klaver, u kunt terugkomen. Ja, ja. Dus dat is misschien dat dat nog even goed wordt genoteerd. De heer Klaver heeft niet aan de stemming kunnen deelnemen, want hij was helaas even weg. Wij komen motie 15 bis, een extraatje voor minima. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem gaat tegen stemmen bij deze motie. Ja, hij klinkt natuurlijk hartstikke sympathiek. Maar wij maken ons meer zorgen over dat Jan Modaal ook bij de minima hoort tegenwoordig. Dus 150% zou veel beter op zijn plek zijn, en niet 120, want je sluit een heleboel mensen uit die het nog moeilijker hebben als minima.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Ja. Dank je wel, voorzitter. GroenLinks zal tegen deze motie stemmen. We snappen de oproep van Jouw Haarlem, maar zien gelukkig dat het college in het coronaherstelplan mogelijke maatregelen opsomt om ondersteuning te bieden aan de meest kwetsbaren in Haarlem. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De SP, de heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, ik ben even van mijn à propos. Er wordt niet vaak voor mij geklapt als ik ga staan. Nou, voorzitter, SP kiest voor concreet. Niet wat het college mogelijk gaat bieden, maar gewoon nu boter bij de vis. Er is geld voor, dus wij steunen dit goede idee.

De voorzitter: Nou, dan zien we bij de stemming wel voor wie het applaus bedoeld was. Ik kijk even of er nog meer reactie is. Niet? Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor deze motie 15 bis? Dat zijn de SP, de Actiepartij en Jouw Haarlem. Ja, het was toch voor de anderen, mijnheer Bloem. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 19. Het schiet plotseling op. Een blijk van waardering. Stemverklaring? Ja, de heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP heeft niet zoveel met anjers en de associatie met Prins Bernhard. Waar de SP wel heel veel warm hart voor heeft is voor groen en voor de offers die veteranen gebracht hebben en elke dag nog brengen. Daarom zullen wij dit zeker steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Bijna dezelfde reden zal de PvdA hier niet voor stemmen. Wij willen zeker dat er met de veteranenvereniging wordt gesproken om te kijken van wat er wel kan. Maar ja, de anjers werden we wat minder gelukkig van. College, we verwachten gewoon een voorstel bij de begroting of dit kan en hoe dit kan en dat het in de commissie wordt besproken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Wij steunen zeker ook het ... Een steun aan de veteranen. Dat is hartstikke mooi. En we dachten, zo'n anjerveldje dat is wel heel leuk. Het kan ook heel lelijk worden, maar er zijn ook best wel leuke gemaakt al in het land. En misschien kunnen we dat dan een beetje combineren. Er is een hele kleine oorlogsbegraafplaa... Oorlogsgraf, oorlogsgravenbegraafplaats. En er zijn ook een paar andere oorlogsgraven. Of misschien anders bij het monument ergens op de Dreef of zoiets. Dat we daar iets combineren. Dat we zeggen van, nou dan is het een beetje een hoekje van wat bij elkaar hoort.

De voorzitter: Ja, een soort cluster. Oké. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat voor stemmen, want dank u wel veteranen dat wij door jullie strijd nu in vrijheid leven. En wij hopen eigenlijk dat op elk groen grasveld wat nu nog in Haarlem beschikbaar is, zo'n mooi veldje komt, want dan wordt het in ieder geval niet volgebouwd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem gaat ook voor stemmen. Ik vind dat er veel te weinig aandacht is voor veteranen. En elke vorm van aandacht is wat mij betreft welkom. Dus ik stem voor.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen dit steunen, vooral vanwege de oproep om dit in samenspraak met de veteranen te doen. Eens even kijken. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik twijfel. Want ik vraag me af, hoe lang bloeien die anjers en hebben die mensen daar dan werkelijk wat aan? Kijk, dat er aandacht moet komen voor veteranen, daar ben ik het mee eens. Of dit de manier is? Ik zou zeggen, ga dat nog eens even bespreken. Want die ...

De heer Aynan: Dat is de motie.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik snap die motie ook niet.

De voorzitter: Ja, ik ga nu maar niet antwoorden wat je ermee zou kunnen doen. Maar, even kijken, mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, bij de Actiepartij zijn we niet echt grote fans van oorlog en leger. Dat zijn er vast meer niet hier. Maar we denken dat als mensen die deze belangrijke offers brengen een plek nodig hebben om bij elkaar te komen om daar te herdenken, dat we daar zeker aan mee kunnen werken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, OPHaarlem, D66, VVD, CDA, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, SP, Actiepartij, ChristenUnie en Jouw Haarlem. Dat is genoeg, het is aangenomen. Dan gaan wij door naar afschaf van de hondenbelasting. Stemverklaring? Niemand? Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van Trots Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nog een stemverklaring.

De voorzitter: Oh, toch. Ik vroeg het en toen zag ik niks.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u bent ook zo snel.

De voorzitter: Ja, soms.

Mevrouw Van Zetten: Sorry hoor.

De voorzitter: Soms gaat het plotseling heel erg snel. Ja.

Mevrouw Van Zetten: Maar toevallig is dit een onderwerp van ons verkiezingsprogramma.

De voorzitter: Ja, dan wil ik ...

Mevrouw Van Zetten: Wij zijn voor afschaffing, dus wij gaan nu voor stemmen.

De voorzitter: Ja, dat wilde ik u niet onthouden om nog even te zeggen. Nog meer mensen die plotseling toch behoefte hebben aan een stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, al was het maar om mijnheer Van den Raadt te steunen, want die is op dit onderwerp zich echt helemaal als terriër blijven vastbijten. Dus steun hiervoor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu echt stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is de VVD, de SP, de Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Jouw Haarlem en Trots Haarlem. En dat is niet genoeg, dus de motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie een extra solide sociale basis. Stemverklaring? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is Trots Haarlem en de SP en Jouw Haarlem. Dat is te weinig, is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 22. Dat is de motie handhaving groeit mee met de stad, één handhaver op vijfduizend inwoners. Stemverklaring? De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, wij moeten hier nog vooral even over nadenken over hoe we dit structureel gaan dekken, want eigenlijk is het wel een heel goed idee. Maar nu kunnen we er nog niet mee instemmen.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: De PvdA stemt tegen, met name omdat dit een heel rigide norm is, en wij juist onderbouwing willen zien als we handhaving nodig hebben. En dat verwachten we van u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we ... Ah, de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van de PvdA. Alleen maar handhaving als dat ook inderdaad de cijfers daar aanleiding toe geven, en niet zomaar handhaving alleen maar omdat er zoveel mensen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem. De motie is verworpen. Dan gaan wij naar motie nummer 23, inventariseer alle kunst in eigendom van de gemeente. Stemverklaring? Wie ... We gaan stemmen. Oh, een stemverklaring. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Prima motie, voorzitter. Soms kom ik ook weleens op de zolder van het stadhuis, en dan zie ik ook allemaal dingen liggen. En het is echt, ja, nodig dat we inventariseren.

De voorzitter: Daar hebben we toevallig een inventaris al van. Maar goed, dat maakt niet uit. De heer Visser.

De heer Visser: Wij vinden het ook goed om te inventariseren. Maar wij vinden de deadline die van het college wordt gevraagd te kort.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik moet natuurlijk ook denken aan die verwaarloosde speelgoedcollectie op de zolder van het stadhuis.

De voorzitter: Is weg.

Mevrouw Van Zetten: Maar een groot gedeelte is gewoon toch wel geïnventariseerd. En ik ... Wij gaan niet stemmen voor deze motie.

De voorzitter: Oké. Goed, we gaan wel stemmen nu in die zin, u bent voor of tegen. Maar ik vraag wie er voor is. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem en de SP. De motie is verworpen. Dan gaan wij naar motie nummer 24, nieuwe fietsenstallingen in aanbouw krijgen ook een rolstoeltoegankelijk openbaar toilet. Stemverklaring? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dat klinkt als een heel erg goed een sympathiek idee. Maar toen dacht ik, ja, die fietsenstallingen die komen weleens onder de grond te zitten, dus wat heb je daaraan met je rolstoel? Dus mooi idee, maar volgende keer toch iets beter doordenken graag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: De rolstoel kan in de lift, dus steun hiervoor. Maar met de kanttekening dat wij tegen Hudsons Bay zijn als fietsenstalling.

De voorzitter: Daar ging het om, toch?

De heer Aynan: Nou er worden twee locaties genoemd, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat is waar, er is nog een locatie. Oké. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij snappen het punt van de Actiepartij, dat is natuurlijk een randvoorwaarde. Maar deze motie vinden we qua uitgangspunt heel goed, en wij zijn voor Hudsons Bay.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem vindt het een goed idee, openbare toiletten in die fietskelders. Maar dat hoeft natuurlijk niet per se in een rolstoel, omdat ... Ja, hoe kom je erin en heb je dan ook een fiets. Dus wij stemmen wel voor vanwege het sympathieke idee.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan ... De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, D66 is natuurlijk voor een toegankelijke stad en ook voor toegankelijke toiletten, dus wij zullen deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we eens even kijken waar ons dat brengt. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, SP, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Jouw Haarlem, Trots Haarlem, ChristenUnie en OPHaarlem. Dat is wel genoeg. De motie is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 25, toekomst wijk 3D.0, bouwen, bouwen, bouwen wordt printen, printen, printen. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Alles wat maar enigszins helpt om de woningnood te verhelpen, steunen we. Dus ook deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Ook wij zullen deze motie steunen. En het lijkt ons een uitstekend idee om een keer in Eindhoven te gaan kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: De PvdA zal deze motie ook steunen. We hopen dat er veel geprint wordt, maar ook veel op andere alternatieven industrieel gebouwd, zodat er veel gebouwd kan worden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Een hartstikke sympathieke motie. Maar werkelijk, zo lang er nog geen printer bestaat die beton en ijzer door elkaar kan printen zodat je gewapend beton kan maken, heeft het volgens ons nog niet zoveel zin. Dus wij steunen deze motie niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, er zijn tientallen initiatiefnemers die zich wekelijks hier bij de gemeente en bij ons. Als we op ieder verzoek ingaan dan houden we geen tijd meer over voor het raadswerk.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen om te kijken waar ons dit brengt. Wie is voor? Dat is GroenLinks, Partij van de Arbeid. Heel de partij van de Arbeid?

De heer ...: Ja hoor.



De voorzitter: Oh ja, Ja. Nee, ik zag het even niet. Even kijken. D66, OPHaarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, SP en dat is het. Dus dat is wel genoeg. Dus ik ben benieuwd. Wat zei u?

Mevrouw: Hij vraagt of de hele fractie mee naar Eindhoven mag.

De voorzitter: Ah, ja, ja, ja, ja. Ja, ja, ja, ja, ja. Dat is een leuke stad om naartoe te gaan voor allerlei zaken. Goed, wij gaan naar 26 bis, vanaf nu gaan we het echt samen doen, coalitie en oppositie. Is er daar een stemverklaring over? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Ik zie Trots Haarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, OPHaarlem en dat is het.

Mevrouw ...: Geen Actiepartij.

De voorzitter: Oh, de Actiepartij niet. Sorry, ik bedoel Jouw Haarlem. Ja, u hebt helemaal gelijk, ik keek naar de verkeerde hoek.

De heer Aynan: We lijken ook zoveel op elkaar hè.

De voorzitter: Ja, nou je zit gewoon allebei in een hoek, maar net de andere hoek.

De heer Aynan: Waar de klappen vallen.

De voorzitter: Ja, ik vrees het. Hij is verworpen. We gaan door naar 27, veiligheid boven alles, zelfs bij achterstallig onderhoud. Stemverklaring? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: De Partij van de Arbeid gaat voor stemmen, en niet omdat wij vinden dat overal het groen maar plat gemaaid moet worden, want duurzaamheidsuitgangspunten zijn belangrijk. Maar wij zien ook in de stad dat er plekken zijn waar gewoon de veiligheid niet op orde is. En op papier ongetwijfeld wel, wat aannemers on melden. Maar als je als burger door de stad loopt, zie je dat het niet altijd zo is. Dus als steuntje van, zorg dat men beter gaat opletten, stemmen wij voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Partij van de Arbeid, SP, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, OPHaarlem. Is verworpen. Dan gaan wij naar verifieerbare stukken, de motie verifieerbare stukken. Stemverklaring? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Een prima motie, en kijk alstublieft ook naar het format in Zaandam, want daar gebeurt het al. Dus steun hiervoor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, D66, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, SP en OPHaarlem. Dat is aangenomen. Dan gaan we naar motie nummer 29, de economie groeit, leve de economie. Stemverklaring? De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, we zijn er niet uit. We gaan het nu nog niet steunen als SP, maar misschien bij de begroting wel.

De voorzitter: Oh oké. Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we nu stemmen. Dat is Trots Haarlem. Verworpen. Dan gaan we naar 30. Dat is leges gastoudersopvang omlaag voor meer gastouders. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Wij hebben daar diep over nagedacht en wij gaan wel voorstemmen, maar vragen wel een uitgewerkt voorstel van het college in welke mate zeg maar de leges omlaag zouden kunnen en wat de gevolgen zijn.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, zullen we hem niet steunen, omdat wij precies die financiële consequenties niet kunnen overzien op dit moment. En we willen wel vragen hoe het kan dat die leges hier in Haarlem zoveel hoger zijn dan elders. En we willen daar graag t.z.t. een gesprek over in de commissie bestuur.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Actiepartij zal de motie wel steunen. Wij denken dat het niet gillend uit de klauwen gaat lopen, want zoveel gastouders hebben we nou ook weer niet in Haarlem.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Partij van de Arbeid, CDA, SP, ChristenUnie, Trots Haarlem, OPHaarlem, Jouw Haarlem en Actiepartij. Niet genoeg hè? Nee, die motie is verworpen. 16 voor en 19 tegen. Dan gaan we naar nummer 31, proef met mantelzorgcompliment voor een beter bereik. Stemverklaring? Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij waarderen de poging van de ChristenUnie om dit elk jaar weer terug te krijgen op de agenda. We zullen deze motie echter niet steunen om, nou ja, de wethouder heeft het heel duidelijk gezegd, wij vinden het dus niet nodig.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de VVD, het CDA, de Trots Haarlem, ChristenUnie, SP, Actiepartij, Jouw Haarlem en OPHaarlem. Dat is niet genoeg. Motie is verworpen. Dan gaan we naar 32, het Frans Hals museum kroonjuweel 2022. Stemverklaring van de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, wij zullen tegen stemmen, omdat wij op dit moment het proces waar het Frans Hals museum in is, zullen we steunen. En we zijn nieuwsgierig naar de plannen die er uitkomen. We vinden het een sympathieke motie, maar het wordt al gedaan. En het wordt in samenhang opgelost.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Om dezelfde redenen als GroenLinks zullen wij ook niet instemmen met de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Het wordt eentonig, maar dat is ook precies de motivatie die PvdA wilden geven. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Blokpoel, VVD.

De heer Blokpoel: Ja, de support voor het Frans Hals kan niet genoeg zijn, ook al is er al een proces voor in gang gezet. Dus wij zullen de motie wel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP waardeert de aanscherping van het proces om te kijken hoe we echt van Frans Hals iets kunnen maken. En de uitkomsten wachten wij af, dus wij steunen het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, het CDA sluit zich aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem sluit zich aan bij de stemverklaring van Trots Haarlem. Wij gaan voor stemmen, want als je dit goed gaat onderzoeken. Je zou het eigenlijk net zo kunnen zien als dat je alle kunst een keer in kaart gaat brengen van de gemeente Haarlem, breng nou eens dat hele Frans Hals in kaart, misschien is de oplossing wel dat we al die kunst in opslag gaan verkopen. Dank u.

De voorzitter: Ja, ja, soms kan de stemverklaring een wereld van verschil duidelijk maken. Maar het gaat om de stem. Wie is voor de motie? Dat is de Actiepartij, dat is Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, OPHaarlem en de VVD. Dat is niet genoeg, hij is verworpen. Dan gaan wij naar motie nummer 33, corrigeer de OZB voor de onterechte extra verhoging in 2021. Stemverklaring? De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat voor stemmen. We hadden natuurlijk beter de motie van Trots Haarlem kunnen aannemen om alle lokale lasten te bevriezen. Maar dit is in ieder geval één onderdeel ervan, dus stemmen we voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP gaat tegen stemmen, omdat wij echt betere bestemmingen zien voor het geld dan op deze manier lasten te verlagen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten, VVD.

De heer Rutten: De VVD stemt wel in om precies dezelfde redenen die mevrouw Van Zetten aangaf bij de verdediging van de motie. En wij vinden echt dat die OZB gecorrigeerd moet worden, omdat we het gewoon niet hadden moeten doen op deze manier.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van VVD, OPHaarlem, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en ik denk dat we er dan zijn. Ja, de Actiepartij. De motie is verworpen. Dan gaan wij naar motie 34 bis, eerst de ambtelijke organisatie op orde. Stemverklaring? De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Trots Haarlem gaat voor stemmen, voorzitter, met de uitzondering dat wij natuurlijk wel verwachten dat er altijd extra handhaving kan komen. En de rest mag efficiënter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, alles kan efficiënter, maar soms is er gewoon echt te kort aan mensen en moeten er gewoon zo snel mogelijk mensen bij komen. Daar hebben wij een ander initiatief voor gesteund, en daarom steunen wij dit niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem, Actiepartij en de OPHaarlem. Dus het is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 35 bis bis, een stabiel wijknet zorgt voor een net hoofdnet. Wie heeft daar een stemverklaring over? Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: De PvdA stemt tegen, maar dan wel met de gedachte in het achterhoofd dat het college een beetje op mag schieten, zoals we uitgesproken hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij kijken hoe het verder zit. Wie is voor? Dat is GroenLinks Haarlem, D66, CDA, SP, Actiepartij, ChristenUnie, Jouw Haarlem en OPHaarlem. Dat zal genoeg zijn.

De griffier: Ja zeker.

De voorzitter: Ja, die is aangenomen. Dan gaan we naar 36 bis, elke wijk een groenrijk kadernota. Elke wijk een groen rijk. Oké. Wie heeft daar een stemverklaring over? Niemand. Jawel. Nee? Ja? Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Ja, wij stemmen op dit moment tegen. Wij willen best groene plannen in ...

De voorzitter: Dit is het enige moment hè.

Mevrouw Verhoeff: Ja. Nee, dat is helemaal niet waar.

De voorzitter: Oh.

Mevrouw Verhoeff: Want iemand kan met een vergelijkbaar voorstel op een ander moment komen.

De voorzitter: Zeker, dat is altijd mogelijk. Ja.

Mevrouw Verhoeff: Dus wij stemmen nu tegen. Zijn wel voor groen in de wijk, maar dit is voor ons toch iets te weinig onderbouwd.

De voorzitter: Oké, helder. Dan gaan we ... Oh, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij gaan voor stemmen, ook al hadden wij liever een geheel plan gezien voor heel Haarlem, hadden we kunnen prioriteren per wijk. Maar omdat hier zo'n prachtig concreet plan ligt, stemmen wij voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat is GroenLinks, OPHaarlem, D66, Trots Haarlem, CDA, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, SP, Actiepartij, Jouw Haarlem en Liberaal Haarlem. En Hart voor Haarlem had ik nog niet genoemd? Oké, dan nu wel. Dus die is aangenomen. Dan gaan wij naar 37 bis bis, de groene singel kleurt groen. Met de bijgevoegde zin die de heer Drost net heeft aangekondigd. Stemverklaring van de ChristenUnie, de heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, wij gaan voor stemmen. Dit gebied kan inderdaad veel groener. Maar in het dictum staat ook iets dat het college geloof ik in september geloof ik wat moet doen. Kwaliteit gaat voor ons voor snelheid.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voor stemmen. Die Singel Ligt er nu en de volgende stap moet genomen worden. Wij hadden wel enorme bezwaren dat het budget eerst uit de Schipholweg-Prins Bernhardlaan kwam. Maar die stap is toen helaas genomen, en laten we nu verdergaan met het groen maken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Ook de Partij van de Arbeid was toen tegen het overhevelen budget, zouden nog steeds liever een ander budget zien. We gaan nu de wijzigingen voorstellen onder aantekening dat wij ervan uitgaan dat het een semipermanente oplossing is om in de toekomst de integrale afweging te kunnen maken.

De voorzitter: Oké. De heer Boer, VVD.

De heer Boer: Ja, het begint een beetje op gedram te lijken. Volgens mij was het college hier heel duidelijk in, in overleg ook met de bewoners daar, dat er gewoon over een aantal jaar een goed integraal plan zou komen. Maar blijkbaar dringen die woorden helaas niet door tot andere Partijen. Ik vind het jammer, want het is gerommel wat we gaan doen, half welk, kost veel geld. Laten we het in één keer goed doen over een paar jaar. Wij gaan tegen stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem is het eens met de VVD. Wij vonden het vaag hapsnapbeleid en stemmen dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, de SP twijfelt echt of dit nou, of wat gevraagd wordt, haalbaar is. Of dit echt niet alleen een beetje voor de Bühne is. We gaan tegen stemmen.

De voorzitter: Ja, ik ... U bent degene die het meest nog regelmatig aangeeft van, ik heb er echt ... Ik worstel ermee. Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, tot onze verbazing ligt er al een plan klaar eigenlijk om uit te voeren. Maar goed, ja, het is ook wel een beetje moeilijk. Want zou je dan niet bij alle dingen uit het IP moeten zeggen van, kom schiet eens op en aan de slag ermee? Maar ja, aan de andere kant, ja, dat is misschien ook wel iets waar we allemaal mee worstelen dat het niet zo veel in de uitvoering komt. Dus nou ja, we steunen het ook in brede zin van, we moeten inderdaad een beetje vaart gaan maken.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor? Dat zijn GroenLinks. Partij van de Arbeid, D66, CDA, Actiepartij, ChristenUnie, Trots Haarlem, Jouw Haarlem. Is aangenomen. Dan gaan wij door naar 40. De motie versterking raadsgriffie, één voor allen, allen voor één. Kom op musketiers. De heer Bloem, dat is de enige partij die een stemverklaring kan afleggen. Ga uw gang.

De heer Bloem: Voorzitter, dat is ook de reden waarom ons log er niet opstaat. Wij vinden het lastig om uit te leggen soms dat je bepaald geld aan bepaalde zaken uitgeeft. Ja, wij worstelen en dan geven wij ... Ja, dat laten we dan ... Dan vertellen we ook waaraan we worstelen. Dat we aan zorg niet meer geld uit kunnen geven en hieraan wel. Maar wij kunnen dit wel uitleggen. Dit is belangrijk. Wij merken elke keer dat het moeilijk is

voor de raad om weerstand te bieden aan het college, dat het moeilijk is voor de griffie om daar voldoende capaciteit te hebben om daar ondersteunend een rol in te spelen. Ook al doen ze dat nu al heel goed naar hun uiterste mogelijkheden. Maar vanzelfsprekend steunen wij dit noodzakelijk verzoek.

De voorzitter: Nou, dat is bij acclamatie dus, constateer ik. Maar steek toch maar even uw vingers op, dan weten we het allemaal zeker. Ja, ja, ja, ja. Oké, is aangenomen. Dan gaan wij naar de motie 41 bis, geef onze heldin Kenau weer glans. De heer Van den Raadt, Trotst Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, hier gaan we helemaal voor stemmen. We zijn natuurlijk voor zo'n verzetsheld als Kenau. We hadden ook graag gezien dat we wisten wat we nog meer in huis hadden, zodat we al die stukken ook glans hadden kunnen geven. Maar hier weten we in ieder geval waar die ligt, hoe we het kunnen laten glanzen en wat we ermee kunnen doen. Dank u.

De voorzitter: Hij hangt. Zij hangt bedoel ik. Zij hangt. Goed. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voor het onderzoek. En als we dan gaan kijken hoeveel het kost om op te knappen, ook wat de SP betreft kijken of we hier een betere plek aan kunnen geven, zodat alle Haarlemmers kunnen het zien.

De voorzitter: Dank u wel. Jouw Haarlem, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Prima motie. Dit is ons Haarlemse erfgoed en dat moeten we koesteren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. De PvdA gaf voor stemmen. Maar voordat ze dat besloten hebben wij een mini antecedentenonderzoekje gedaan. En wij kunnen er wel mee leven dat haar kwalijkste zaak is dat ze aan hekserij zou hebben kunnen hebben gedaan met haar dochters.

De voorzitter: Ik ga er niet op in, ik ga er niet op in. Mevrouw Klazes, GroenLinks.

Mevrouw Klazes: Ja, mijn .... De titel van mijn persoonlijke verkiezingscampagne 2014 was, kenau is back. Dus we kunnen natuurlijk niet anders dan deze motie steunen, dat lijkt me duidelijk.

De voorzitter: Ik ... Ja, ik wil nu eigenlijk vragen, wil de ware kenau nu opstaan. Ja, ik ...

De heer Aynan: Okenau.

De voorzitter: Oké. We gaan nog even verder met de stemverklaringen. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Wij zullen wellicht verbazend tegen deze motie stemmen, want we vinden het bijzonder dat we op deze manier losse individuele werken uit de collectie halen. We hebben hier een integraal plan voor, dus ik vind het heel bijzonder dat we dat op deze manier willen doen. Dus wij stemmen hier niet voor.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, we moeten goed zorgen voor de spulletjes die we hebben, en dat geldt ook voor dit stuk. We zullen wel instemmen, ook al is het natuurlijk gewoon oorlogsverheerlijking. Maar ja, goed, maar dan in de vorm van vrouwen. Ja, oké.

De voorzitter: Nou, het is het mooiste voorbeeld van 19<sup>e</sup> eeuwse nationalisme dat we in Haarlem hebben. Dus ... Even kijken. Nog meer? De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, we zijn een beetje in verwarring. Want de wethouder gaf aan dat ze hem overnam. Dus is stemming dan überhaupt nog nodig.

De heer ...: Als een steuntje in de rug.

De voorzitter: Ja, dat is ... Dat is technisch altijd een hele interessante, maar ik denk dat we gewoon toch ...

De heer Blokpoel: Maar ja, buiten dat, voorzitter, is het natuurlijk van groot belang dat we ons inventaris goed onderhouden en daar hoort dit schilderij ook bij.

De voorzitter: Goed zo. We gaan stemmen. Wie is voor? Iedereen? Nee, bijna iedereen. Eens even kijken. Ik zie dat sommigen aarzelen een beetje. D66 is tegen, dat zie ik duidelijk. En het CDA is voor, oh voor. Oké. Nou verder is iedereen voor geloof ik. Oké, aldus vastgesteld. Dan gaan wij naar motie nummer 42, versterk het hoogste orgaan. Stemverklaring? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is de SP en ook bijna de hele PvdA. Of ...

Mevrouw ...: Helemaal.

De voorzitter: Helemaal? Ja? Ja, ja, nou ja, nu pas hoor, nu pas. Oké. Ja, oké. Goed, hij is verwor... En Jouw Haarlem.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP heeft niet voor gestemd. Tegen gestemd.

De voorzitter: Ja, dat ... Ik heb toch niks anders gezegd, hoop ik? Nee, nee, nee, nee, nee. Partij van de Arbeid en Trots en Jouw Haarlem. Oké, het is verworpen. Dan gaan we naar 43 bis, voorkom dwangarbeid productieketens duurzame energie. Stemverklaring? Niet? Dan gaan we ... Ja wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, eigenlijk dezelfde argumentatie bij onze steun voor het onderzoek naar Slavernij. Dit lijkt op moderne slavernij en dat moeten we niet willen, dus steun hiervoor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik ga dit juist wel steunen, want hier zijn we verantwoordelijk voor en voor die slavernij van 200 jaar geleden natuurlijk niet.

De voorzitter: Nee, dat is alleen historisch interessant misschien. Maar we gaan in ieder geval stemmen. Wie is voor de motie? Even kijken, dat is bijna iedereen, maar de VVD en het CDA niet. Ja? Klopt dat? Oké, dan is de motie aangenomen. Dan gaan we nu naar 44, vanaf nu gaan we het echt samen doen, coalitie en oppositie deel 2. Oké. Stemverklaring? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem stemt tegen, want politiek is ook strijd en we hoeven niet alles samen te doen.

De voorzitter: Ja, ja, ja, strijd. Wij gaan stemmen. Wie is voor? De SP, Jouw Haarlem en Trots Haarlem. Het is niet aangenomen. Dan gaan we naar nummer 45, in gesprek met de commissie beheer over de Kleverlaan, de Marnixstraat, de Duinoordstraat met busvervoer. Ja, daar gaan we eventjes een stemverklaring van horen van de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, wij stemmen hier tegen. De commissie gaat over haar eigen agenda. Een motie is wat ons betreft totaal overbodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, de SP dacht ook dat deze motie overbodig was, totdat de wethouder gewoon categoriaal weigerde het met de commissie te bespreken. Dus volgens mij is het nodig, en daarom steunen wij hem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: De P van de Arbeid ... Het woord echt laat, sorry. De Partij van de Arbeid steunt deze motie wel, omdat het gewoon in lijn is met het civiel planproces voor initiatief wat wordt uitgewerkt, waar onder andere wij aan meedoen. En dit is echt iets wat echt als startnotitie bij de commissie moet worden gedeeld.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Trots Haarlem. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat voor stemmen. Wij vermoeden dat onderwerpen langs gaan komen zoals bij achterstallig onderhoud te hoog gras bij kruispunten, wegmarkering die weg is of misschien wel de opmerking of constatering dat we te weinig handhaving hebben.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de Partij van de Arbeid, qua stemverklaring alleen hè.

De voorzitter: Ja, ja, ja. U bent welkom begrijp ik. Nou ja. We gaan stemmen. We gaan ... En volgens mij is dat een historisch belangrijk moment, want dat wordt waarschijnlijk de laatste stemming voordat wij reces gaan houden voor de zomer. Ik kijk nog even naar de heer Hulster? Nee? Oh, dat is voor de stemming. Denk er goed over na, wie is er voor? Partij van de Arbeid, SP, Hart ... Nee, Actiepartij, Actiepartij. Trots Haarlem, OPHaarlem, Jouw Haarlem en ChristenUnie. Het is niet genoeg, de motie is verworpen. En daarmee zijn we aan het eind gekomen van twee sessies over een korte kadernota, een kaderbrief. Ja, ja, ja, ik weet het eigenlijk niet. Krijgen we nog ... Ik weet dat mevrouw Van Zetten dat die zegt van, na deze vergadering komt het allerbelangrijkste. Maar ik weet niet of ze dat nog wil inleiden of dat ze zegt van, nou dat is nu niet nodig.

## **Sluiting**

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, voorzitter, het is eigenlijk, we zijn nog nooit zo vroeg klaar geweest. Dat is sowieso al een enorme prestatie. Wat dat betreft is het een bijzonder kadernota vergadering geweest. En het is al eerder gememoreerd, het is eigenlijk ook wel een heel bijzonder jaar geweest. En eerlijk gezegd ben ik



persoonlijk eigenlijk wel behoorlijk moe. Maar dat kan ook van de vaccinatie zijn gekomen. En ik hoop, ja, dat we allemaal van deze zomer ...

De voorzitter: Wanneer bent u gevaccineerd dan?

Mevrouw Van Zetten: Wat zegt u?

De voorzitter: Wanneer bent u gevaccineerd dan?

Mevrouw Van Zetten: Nou, afgelopen vrijdag, tweede vaccinatie.

De voorzitter: Oh. Ja, ja, ja, ja, ja. Oh, jongens.

Mevrouw Van Zetten: Ja, je zal het nog wel merken dan.

De voorzitter: Oké, ja.

Mevrouw Van Zetten: Maar ja, ik ... Kijk, ja het is natuurlijk een bijzonder jaar geweest. Ik wil ook inderdaad zeggen dat het toch een bijzondere week is geweest met de moordaanslag op Peter R de Vries. Ik denk dat iedereen heeft daar ... Is er toch wel enorm van geschrokken. Mijnheer Aynan heeft dat al een beetje verwoord. Ja, verder hebben wij ... Wij gaan gewoon onze eigen gang hier in Haarlem, maar het is toch wel iets om bij stil te staan. Wat bijzonder is ook ... Nou ja, wat ik wel heel erg prettig vind, is dat al die schermen weg zijn. Dat wij niet meer in ons eigen aquarium zitten, dat wij elkaar weer beter kunnen spreken. We hebben hierna dan ook nog een borrel. We hebben elkaar ook onlangs al in het café een beetje getroffen. En dat geeft toch wel aan ... Ik heb wel het idee van dat iedereen toch ook wel weer blij is met elkaar. En een paar jaar geleden had ik het idee van, nou die stemming die is een beetje chagrijnig in die raad. En over en weer. Ik had het me weleens leuker meegemaakt. En nu heb ik een beetje het idee, de lucht is een beetje opgeklaard. En dan wil ik dan ook iedereen heel hartelijk bedanken voor de bijdrage. Het is wel interessant inderdaad, mevrouw Leitner zei, dit is echt mijn laatste kadernota. Nou, dat kan zomaar voor mij ook mijn laatste kadernota zijn geweest, of voor andere fractievoorzitters die hier een speech hebben gehouden en de stukken bestudeerd. Dus wat dat betreft ... Ja, voor sommigen, ga gewoon natuurlijk door, dat is natuurlijk ook wel waar. Maar ik wil dan iedereen toch wel heel erg, zeker de fractievoorzitters, hartelijk bedanken voor het extra werk wat er geweest is. Mevrouw Leitner zeker, want het is haar laatste inderdaad. Ik kan me heel goed herinneren wanneer haar eerste was, dat was erg leuk. Dat is dan ook wel weer leuk als je hier langer meegaat, dat je die herinneringen hebt van wat hier allemaal zich niet heeft afgespeeld. Ik hoop wel dat wij binnenkort weer terugkomen in de raadszaal, want het is toch wel gek om in een raad te zitten en tegen elkaars rug aan te moeten praten. Dat is toch wel minder. Ja, wat zal ik verder zeggen. Nou, iedereen natuurlijk heel erg bedankt. De griffie. Want het natuurlijk wel leuk, we hebben hier allemaal extra cameramensen, extra mensen hier rondlopen die we eigenlijk nog niet zo heel goed kennen. En nou, die ... Heel erg leuk dat jullie er zijn, voor de stemming is dat heel erg goed. En nou ja, wij gaan nu gewoon een glaasje drinken, want verder zitten jullie ook niet op mijn geleuter te wachten. Ik denk wel ... Allemaal ... Allemaal hele fijne vakantie en dan weer helemaal uitgerust en gevaccineerd en klaar met alles in september weer beginnen.

De voorzitter: Dank u wel, het is duidelijk. Ik dank ook de bodes en de mensen van de catering.

Mevrouw Van Zetten: Ja maar die had ik toch ook al bedankt?

De voorzitter: Nee, die was je vergeten. Dus ik dacht ik vul het even aan.

Mevrouw Van Zetten: Alle mensen die hier rondlopen, ja.

De voorzitter: Oooh.

Mevrouw Van Zetten: Uiteindelijk. Ja, maar de bodes zijn mijn beste vrienden, dus die zal ik echt nooit vergeten.

De voorzitter: Oké. Nou ik sluit de vergadering en heb een goede zomer.