

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 11 november 2021**

---

**Programma behandeling begroting en bestuursrapportage**

De voorzitter: Dames en heren. Hartelijk welkom. Ik verzoek u om te gaan zitten, want behalve dat ik de vergadering graag wil gaan voortzetten wil ik u eigenlijk ook zeggen dat wij hier ook zoveel mogelijk weer de COVID-regels in acht willen nemen. We zitten niet voor niks weer op deze plek. Hier zitten we weer op afstand van elkaar. Het is iets op elkaar geschoven omdat er meer mensen hier achterlangs kunnen lopen, maar de afstand is, als het goed is, precies die anderhalve meter of meer. Maar het is ook de bedoeling dat u zo min mogelijk heen en weer loopt en vooral dat u ook uw mondkapje draagt, tenzij u zit. Dus ik verzoek uw medewerking. Ik meld dat er geen afmeldingen zijn binnengekomen, maar wel een bericht dat mevrouw Otten wat later komt. En verder treft u de resterende spreektijd, dus de spreektijd onder aftrek van de tijd die u al gebruikt hebt maandag aan op het scherm. Als het goed is zijn de fractievoorzitters geïnformeerd over hoeveel tijd er nog was en ik wil u echt vragen hou er rekening mee. Er komt in principe geen uitbreiding van spreektijd omdat wij echt om kwart over acht elders worden verwacht, en wij moeten dus op tijd klaar zijn. Mevrouw Verhoeff?

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Wisse komt ook later.

De voorzitter: Oké, dank. Waarvan akte. De heer Aynan?

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dank u wel. Een procedurele vraag. Worden wij geacht te blijven zitten of mogen we ook staan?

De voorzitter: De vraag is om te blijven zitten, volgens mij. Ja hè? Ja. Dus de vraag is om te blijven zitten. En de heer Drost?

De heer Drost: Mevrouw Oosterbroek en de heer Gün zijn iets later.

De voorzitter: Dank u wel. Daar nemen we ook nota van. Tenslotte, u heeft per mail gisteren een overzicht ontvangen van de reactie van het college op ingediende amendementen en moties in eerste termijn. En dat is toegevoegd aan de agenda op de site. Sommigen van u die gaan gewoon vrolijk door met nieuwe moties en amendementen en daar is dus geen reactie op.

**Heropening vergadering**

*Bespreekpunten*

De voorzitter: Goed. Ik heropen de vergadering, en we gaan naar de tweede termijn van de raad. En ik wil in dezelfde volgorde maar het woord geven als in de eerste termijn, dus ik wil graag beginnen met de heer Rutten van de VVD.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Ik vind het altijd een uitstekend idee om met de VVD te beginnen. In mijn eerste termijn begon ik met het uiten van mijn gevoel van ongemak en na de eerste termijn van afgelopen maandagavond is dat gevoel niet weg. Het college heeft vooralsnog niets gedaan om dat gevoel

weg te nemen en het Haarlems Dagblad vatte dat eigenlijk wel heel mooi samen. Het college gebruikte de spreektijd vooral om heel tevreden terug te kijken op de afgelopen vier jaar. Inhoudelijk gingen de wethouders niet in op de voorstellen uit de raad. Eigenlijk hebben we zitten kijken en luisteren naar een hele lange uitzending voor politieke partijen en die zijn saai en worden slecht gewaardeerd. We kennen allemaal het publiekelijke sentiment daarover. Voorzitter, wat is dat een gemiste kans, want na de behandeling van de versterkers van het coalitieprogramma twee weken geleden weet het college toch dat deze raad behoefte heeft aan die inhoudelijke discussie. Dat de raad met u van gedachten wil wisselen over de gevolgen voor de Haarlemmer en bijvoorbeeld de lokale lasten. En dan mag u het niet met ons eens zijn dat het niet uit te leggen is dat de afvalstoffenheffing 80 euro duurder is dan gemiddeld, maar u heeft in uw termijn überhaupt niet gereageerd op ons voorstel om Spaarnelanden grondig door te lichten. Dan vinden we het wel schrijnend dat u wel uitgebreid en welwillend ingaat op het amendement over de Oostersingelgracht. De VVD vindt het schokkend dat GroenLinks en D66 koste wat het kost grassprietten op de Oostersingel willen hebben terwijl het ten koste gaat van het aanpakken van een van onze belangrijkste kruispunten in Haarlem, Schipholweg-Amerikaweg. Dat project is allereerst van groot belang voor de doorstroming en de bereikbaarheid van Haarlem. Duizenden Haarlemmers met de auto, OV, fiets of lopend maken gebruik van dat kruispunt, maar niet alleen zij, de hele bewoners van de regio komen langs dat kruispunt en daarom is het verbeteren van de doorstroming ook een gezamenlijk project van gemeenschappelijke regeling Bereikbaarheid Zuid-Kennemerland. En de regio is het ook eens met het project en wil dat, en er is geld beschikbaar. Geld dat we nu gaan kwijttraken omdat wij ons niet gaan houden aan de afspraak en dat zullen die gemeentelijke burens, de raden en het college ons niet in dank afnemen. En ook de provincie zal daar niet blij mee zijn, want wederom een regioproject waar geld voor beschikbaar is dat niet wordt uitgevoerd door Haarlem. Zij zullen die houding niet vergeten. De gemeente Haarlem toont zich daar een onbetrouwbare partner. Ten tweede is het qua tijdplanning volstrekt onlogisch om het nu te doen. Het college schrijft in de laatste brief dat het afwaarderen van de Gedempte Oostersingelgracht sterk verweven is met de inrichting en het functioneren van Oudeweg, Amsterdamsevaart, Bernhardlaan, Papentorenvest, fietsring, HOV-corridor naar Amsterdam en het kruispunt Prinsenbrug. Vanwege deze samenhang en de logische volgorde daarin is de Gedempte Oostersingelgracht, boombepanting en het tracé fietsring in het SOR Uitvoeringsprogramma geprogrammeerd in 2025-2030 en niet eerder, omdat dat onlogisch is.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja, ik snap uw probleem, hoor, want ik vind ook de veiligheid op de Schipholweg heel erg belangrijk en die fietser, daar moeten we absoluut iets aan doen. Maar u weet dat er een motie is aangenomen indertijd, twee jaar geleden, dat we die Oostersingelgracht gingen inruilen voor de verbreding van dat plein, en dan is het een beetje raar om nu te zeggen: nou, dat geld dat hebben we nu ineens over en daar moeten we iets anders mee. Vindt u ook niet dat we daar ook wel enige consequentie in moeten hebben?

De heer Rutten: Ik begrijp niet helemaal wat u nu vraagt, maar misschien ...

Mevrouw Schneiders-Spoor: Mag ik het nog een keer vragen? Dat we ook een beetje consequent moeten zijn. Want we hebben toen gezegd: we doen niet de Schipholweg, maar we gaan de Oostersingelgracht vergroenen en dat is een plak asfalt van zeven, acht banen breed die we niet alleen maar een boompje extra willen zetten, maar waar we dus de entree van de stad gewoon willen veranderen. Vindt u dan ook niet dat het consequent is om, als we dat hebben we afgesproken met elkaar, die motie is aangenomen, dat we daar dan mee doorgaan? Dat we nu niet ineens zeggen: laten we dat geld eigenlijk nu maar aan iets anders besteden?

De heer Rutten: Ik geef het even door aan mijnheer Boer.

De voorzitter: Mijnheer Boer?

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. Ja, over consequent zijn. Toen die motie werd aangenomen, en ik geloof nog wel twee of drie keer daarna, heeft uw eigen college meerdere malen aangegeven dat het niet verstandig is om de Gedempte Oostersingelgracht nu aan te pakken, maar dat dit in die periode van 2025-2030 moet met argumenten die mijn collega Rutten noemt, en die uw eigen college ook heeft genoemd. Dus consequent zou zijn om het niet te doen, te luisteren naar uw college en het gewoon te doen wanneer het logisch en goed is en niet een plak asfalt weghalen van een paar grassprietten en dan het belangrijkste kruispunt wat we hier in Haarlem hebben laten liggen. Dat is consequent zijn.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders nog een keer.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Natuurlijk, dat kruispunt moet aangepakt worden. Dat vind ik ook, daar moeten we zeker iets aan doen, daar moet nog geld voor komen. Dat zit nu niet in het IP. Daar gaan we proberen te kijken of dat volgend jaar erin kan komen. Maar die consequenties. We willen natuurlijk heel graag dat er op een gegeven moment een start wordt gemaakt. Dat we pas in 2025 beginnen, ja, dan komen we nooit klaar, dus denkt u dan ook niet dat als we nu beginnen dat we dan misschien in 2025 zover zijn dat we ook echt iets kunnen gaan doen en dat we dan die auto's een beetje uit de stad kunnen krijgen?

De heer Boer: Kijk, mevrouw Schneiders, je kan niet een ruit ingooien en daarna zeggen we willen niet dat het glas kapotgaat. Dan is de schade al gebeurd. En wat u nu doet is het project Amerikaweg-Schipholweg om zeep helpen, de burgers van Schalkwijk enzovoort een veilig kruispunt ontnemt, de bereikbaarheid van Haarlem wederom verslechterd en ruzie gaat maken met de partners en onze buurgemeenten. Dat is wat u nu doet, en dan kunt u niet zeggen: nou, dan kijken we of er volgend jaar wel geld voor beschikbaar is. Het geld is nu beschikbaar. Dan stel ik voor dat we volgend jaar gaan kijken of er geld beschikbaar is voor de Gedempte Oostersingelgracht. Dat is namelijk logisch, en dat is wat uw eigen college ook zegt.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Rutten, gaat u verder.

De heer Rutten: Dank u wel. Nou, volgens mij hebben wij dat punt over de Oostersingelgracht wel gehad, hé, de grassprietten ten koste van afspraken en de relatie met onze buurgemeentes et cetera. Wij hopen van harte dat het zover niet zal komen. Maar voorzitter, de VVD is een liberale partij en liberalen zijn per definitie optimistisch. We zijn ook wel blij met een paar dingen van afgelopen maandag. Wij zijn blij om te lezen dat het college al met veel dingen bezig is, en we wachten al die voorstellen met belangstelling af. Specifiek zijn we blij met de aandacht die het college geeft aan het investeringstempo. En we zien uit naar de bespreking van het onderzoek naar het bestedingstempo van die investeringen zoals dat vorige week in het college heeft gelegen. Dat is eigenlijk de opmaat naar wat wij in de eerste termijn hebben gevraagd. Daar zullen we ook wel terugkomen met het idee om een reserve prijsstelling doorgeschoven investeringen opnieuw in te brengen. We blijven gewoon hangen bij dat punt dat de dingen in de toekomst duurder gaan worden en dat je met die prijsstellingen weer nu al heel reëel rekening moet gaan houden om te voorkomen dat je straks andere investeringen weer niet kunt gaan doen omdat dingen duurder zijn geworden. Ook zullen we op een later moment wellicht bij de kadernota terugkomen op het idee voor de structurele adaptatie uit de reserve Grondexploitaties naar de reserve beheer en onderhoud. Wethouder Roduner reageerde daar, naar ons idee, negatiever op dan nodig. Natuurlijk moet er geld in die reserve GRES blijven, maar die reserve groeit nu eenmaal harder dan de risico's, terwijl we voor beheer en onderhoud geld nodig hebben. En met betrekking

tot de risico's in zijn algemeenheid klopt het natuurlijk dat een ratio van 1.6 ook nog steeds ruim voldoende is, en niet heel goed zoals wethouder Roduner in eerste termijn zei. Maar de VVD blijft vooral hier een ongemakkelijk gevoel houden bij de door het college gepresenteerde daling van het risico. Afrondend, het amendement invoeren gereguleerd parkeren in de stad is geen doel op zich, zouden we kunnen intrekken, maar het lijkt ons goed om dit formeel in de begroting aan te passen. De motie Dek het graf beter af, handhaven we, en dat geldt ook voor de motie over het onderzoek naar de efficiëntie van Spaarnelanden die we inmiddels samen met D66 en OPHaarlem indienen, omdat dát direct over de portemonnee van de Haarlemmers gaat, en daar is bij deze begrotingsbehandeling wat ons betreft veel te weinig aandacht voor.

De voorzitter: De heer Drost?

De heer Drost: Ja, dank u. Ik zou amendement 18 gereguleerd parkeren iets willen verduidelijken, of in ieder geval of u die wilt verduidelijken. Is uw doel nu om de tekst in de begroting in lijn te brengen met wat we hebben vastgesteld rond het Mobiliteitsbeleid, dus dat amendement wat toen een meerderheid heeft gehaald, of wilt u toch weer een iets andere richting op ten opzichte van wat we hebben vastgesteld? Omdat ik heb het ook in de fractie besproken, en daar waren echt drie verschillende interpretaties op wat u nu wilt. Dus is het nu het eerste of dat tweede?

De heer Rutten: Het is het eerste. En mijnheer Drost, er bestaat geen tekst. Er bestaat alleen interpretatie, dus u leest het klaarblijkelijk ook allemaal met een andere bril. Het gaat erom om dat wat in de begroting staat in lijn te brengen met wat er eerder is afgesproken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zou ik zeggen mijnheer Drost gaat u zelf verder.

De heer Drost: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik wil u meenemen langs een aantal veranderingen die sinds maandag hebben plaatsgevonden. Dat is onder andere met het amendement rond het verduurzamen van het NME-gebouw. Die is inhoudelijk niet veranderd, maar we hebben ook het logo van D66 nu erop. Verder, de motie menstruatiearmoede die hebben we iets aangepast, ook naar aanleiding van de reactie van het college. Die is nu veranderd naar een onderzoeksmotie, en wij hopen op uw steun daarin. Ook aangepast is die motie rond reclame fossielvrij. Daar is het dictum iets aangepast. En dat is nu: in gesprek te gaan met de exploitant van de reclames in de Haarlemse bushokjes en openbare ruimtes. Hij stond er...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel. Dat was op het punt over de menstruatiemotie. Daar heb ik ook contact gezocht met jullie woordvoerder, want daar heeft eigenlijk over dit belangrijk onderwerp geen debat plaatsgevonden. En voordat er in de motie nu oproept om allerlei zaken te onderzoeken en zaken te doen leek het ons nu handig om eerst misschien nog even een brief over te vragen of om het te bespreken in de commissie Samenleving. Waarom heeft u er toch over besloten om dat op een andere manier te doen?

De heer Drost: Nou, het probleem is bekend, dus dat is duidelijk. Wat wij vragen is te kijken hoe daarmee om te gaan. En volgens mij op basis daarvan kan je prima het gesprek verder voeren. Dus in die zin denk ik dat het ook in lijn is met wat u wilt. Ik denk dat dat de meeste aanpassingen ook wel waren. Ik heb net fossielvrij genoemd, Oostersingelgracht. Nou, die discussie is net geweest.

De voorzitter: Dat was het? Kijk. Zo hebben we er toch wel lekker het tempo in. Dan gaan we naar de SP. De heer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Ik wil het in de tweede termijn over een aantal stuwmeren hebben. Het eerste stuwmeer is het ... Het stuwmeer investeringen. Het lukt ons maar niet om het geld wat we gepland hebben om het uit te geven om te investeren in de stad in voorzieningen die we nodig hebben, omdat we te lang wachten om dat echt tot uitvoering te brengen. En dat is heel vervelend, maar als je dat zo bekijkt biedt het ook voordelen. De discussie ging zonet over de Groene Singel waarbij het hele debat heel erg gaat over of de Groene Singel of de Amerikaweg aanpakken. Terwijl ik denk: ja we weten met z'n allen als we elkaar goed in de ogen aankijken en eerlijk zijn dat we toch niet al die investeringen uit gaan geven, dus dat er best ruimte is voor allebei, dus waarom gewoon niet allebei? Dus vandaar ook het amendement Groene Singel in IP maar pak Amerikaweg ook mee. We blijven van die post af, en van Amerikaweg. Die moet ook gewoon plaatsvinden, en we voegen de Groene Singel toe. En met de bestedingspercentages die we nu hebben moet dat geen enkel probleem zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Als we toch geld gaan uitgeven aan dit soort projecten kunnen we dan ook het plein bij de nieuwe BAVO vergroenen, want dan willen ze een hele grote stadstuin, en ik denk huppakee SP. Zullen we dat ook meedoen dan?

De heer Bloem: Nou, dat lijkt me ook goed. Ik moet even kijken wanneer dat dan kan, want...

Mevrouw Van Zetten: Emmaplein.

De heer Bloem: Fantastisch. We hebben ook dat initiatief altijd gesteund. We moeten alleen even kijken wanneer ook onze organisatie zover is dat we ook dat kunnen doen...

De voorzitter: Ik merk dat u nu een ongelooflijk enthousiasme aan het oproepen bent, want de heer Hulster voegt zich ook bij de ...

De heer Hulster: Ja. Mijnheer Bloem, kunnen we misschien ook de Catharijnesingel toevoegen en de parkeergarage daar, want dat vonden we ook altijd een leuk project.

De heer Bloem: Voorzitter, je merkt wel dat het Sinterklaastijd wordt, want iedereen komt met lijstjes aan.

De voorzitter: Met u in de rol van Sinterklaas.

De heer Bloem: Ja. Ik moet ze helaas wel teleurstellen dat ik dát dan weer niet kan. Ik kan alleen voorstellen doen en die steunen als anderen die indienen.

De voorzitter: De heer Aynan heeft ook nog een wens.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Bloem, ik heb nog een wensje voor een Jan Gijzentunnel.

De heer Bloem: Laten we die niet doen. Dat vindt de SP echt geen goed idee. Maar er is ook nog een ander stuwmeer, maar dat is niet zo...

De voorzitter: De heer Smit heeft ook een interruptie.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer Bloem, uw enthousiasme is aanstekelijk, maar kunt u ook een blik aannemers bij opentrekken?

De heer Bloem: Voorzitter. Dat klopt. Dat probleem lossen we daar niet mee op. Het is geen toverpil, maar het is wel gewoon als we realistisch zijn en kijken dat we nu heel erg moeilijk gaan doen over twee wensen terwijl het sowieso heel erg lastig wordt om alles te realiseren dan moet die financiële drempel die we toch niet gaan halen niet een beletsel zijn, en zeker niet voor de Groene Singel. Dat was het enige wat ik wilde zeggen. Aannemers blijven een groot probleem denk ik ook nog in 2023. Het andere stuwmeer. Ja, dat is minder leuk. Dat zijn die enorme wachtlijsten wat in de jeugdzorg, in de Wmo, en dat gaat niet eens altijd om wachtlijsten zelf. Als jij als ouder probeert hulp voor je kind te regelen omdat, er zijn redenen genoeg helaas waarom dat noodzakelijk is, dan word je van de ene praktijkondersteuner naar de andere praktijkondersteuner gestuurd en echt hulp die komt niet. Dat is de praktijk. En ik snap het antwoord van het college, want dat is hetzelfde antwoord wat ze al tijden geven en blijkbaar is verandering van gedachten onmogelijk, maar mijn pleidooi om die gigantische hoeveelheid geld die we van het rijk hebben gekregen om dat toch echt nu ook al te gebruiken om hulp te bieden aan al die kinderen die erom zitten te schreeuwen ... Niet dat het alles oplost, maar gewoon proactief met die organisaties in gesprek gaan: wij hebben geld, wat kunnen jullie op korte termijn realiseren voordat het hele aanbestedingscircuit klaar is? Dat pleidooi, dat moet ik blijven maken. En ik hoop ook echt dat het dit keer wel meer steun verdient. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. In het afgelopen voorjaar is de Woonvisie vastgesteld, en hierbij was de toezegging om dit jaar te onderzoeken hoe huurders ruimer zouden kunnen worden ondersteund.

De voorzitter: Kunt u iets meer in de microfoon ...

Mevrouw Verhoeff: Dan moet ik gewoon dichter op de tafel .... Dat ding naar me toe halen. Ik hoop dat het zo beter is? Dit is nog niet gebeurd. Het huurdersteunpunt van woningen in de Cronjé is erg succesvol in het helpen van huurders met te hoge huurprijzen, achterstallig onderhoud en energiebesparingen. Het laatste is natuurlijk extra relevant met de hoge energieprijzen en de PvdA stelt dan in een bijgestelde, dus een BIS-amendement, met mede-indieners SP en Jouw Haarlem voor, om als pilot in 2022 een steunpunt voor alle Haarlemse huurders beschikbaar te maken. De dekking is ook gewijzigd zodat mensen die nog twifelen zijn misschien nu nog over te halen om dit onderwerp te steunen van de algemene reserve naar de reserve groei, aansluitend bij de groei van het aantal particuliere huurders. Dit was heel belangrijk om even te noemen omdat er nogal wat vragen bij ons zijn gekomen. Spelen. Een motie die we zelf hebben opgesteld ...

De voorzitter: Sorry, u heeft een interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Mevrouw Verhoeff, u heeft ook de collegereactie gelezen op dit amendement, en daarmee geeft het college eigenlijk aan dat ze hiermee bezig zijn, en in de loop van het komend jaar hier al op terug gaan komen. Dus is dit amendement overbodig?

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij is het niet overbodig, want dat heeft één haast en het moet ook duidelijk zijn dat het gaat gebeuren. We zijn nu bij de begroting, dus je moet er nu geld voor vrijmaken en hoe het college dat wil doen prima, laat ze daar vooral mee komen. Door de Actiepartij is een ... O, sorry, ik sla er eentje over. Ik kom zo bij de Actiepartij. Spelen juist in deze tijd van corona is voor kinderen uiterst belangrijk. Daarom hebben we ook twee moties ingediend. Eentje wordt door het college eigenlijk ontraden, want: wacht maar

af, we komen wel met een plan. Nou, dat vinden wij een heel slecht idee vooral omdat het college ook nog wil onderzoeken wat er nodig is, waar er eigenlijk behoefte aan is. Spelen vinden wij uiterst belangrijk in deze periode. Kinderen hebben allemaal te maken gehad met de lockdown. Misschien krijgen we er nog wel eentje aan onze broek en dan is het toch wel heel prettig dat juist zij buiten kunnen spelen, en is het ook voor ouders vaak een van de weinige ontmoetingsplekken waar ze op afstand nog met mensen kunnen praten. De speeltuinen hebben in de lockdown echt geleden en leden verloren. Er zijn inkomens teruggelopen omdat hun verhuurinkomsten ... Ze hebben misschien wat minder uitgegeven, maar ze zijn vooral ook leden kwijtgeraakt en een deel van hun inkomsten. Wat is er mooier dat iedere speeltuin een nieuw speeltuintoestel ... Om ze dat te gunnen en daarmee kunnen ze weer aandacht trekken voor nieuwe leden. Zelf geld genereren is zeker dit jaar moeilijk, en ja, waarom zouden we nog een behoefteonderzoek doen, want als ze er geen behoefte aan hebben dan komen ze echt niet met een voorstel, want dat levert ze altijd nog werk op en ze hebben altijd mensen nodig om het nog daadwerkelijk allemaal voor elkaar te krijgen. Laat wethouder alstublieft, en ook het college moet dat natuurlijk steunen, met name de ambtenaren zich inzetten om een slimme manier van verdelen van het geld, wat we toch echt denken dat u in februari wel kunt zien of dat geld er is, om met een goede regeling te komen zodat nog in 2022 de bestellingen de deur uit kunnen, of nog beter, ze geplaatst kunnen worden. Door de Actiepartij is een amendement ingediend om de oversteek rondom de Amerikaweg-Schipholweg om daar de langzame verkeervervoorziening te verbeteren. Wij vinden dat hartstikke sympathiek en willen dat eigenlijk ook wel, maar zien dat niet mogelijk, net als het college, voor het geld wat er ligt. We willen wel het college vragen: alsjeblieft, denk na wanneer hier wel plannen voor gemaakt kunnen worden. En als dat niet meer door dit college kan laten we alsjeblieft – en dat roep ik ook andere partijen op – in je verkiezingsprogramma goed over nadenken, want er komen zoveel woningen bij, zoveel verkeersstromen, dit moet wel goed voor fietsers en voetgangers worden opgelost.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, mevrouw Verhoeff, ik ga u heus niet het frame afpakken dat u eigenlijk wel voor een verkeersveilige oplossing voor de voetgangers en de fietsers bent, want daar bent u gewoon tegen. Kijk er wordt nu geld uit het budget gehaald, geroofd zou je kunnen zeggen, door GroenLinks en D66 samen om in plaats daarvan inderdaad de Oostersingelgracht aan te pakken, en daar is ook niet het volledige budget beschikbaar, dus daar wordt ook maar gewoon een graai gedaan, en dan gaan we in de toekomst nog wel een keer verder kijken of er nog meer mogelijk is. Wat is nu eigenlijk het verschil, want u gebruik dus een gelegenheidsargument, zou ik willen zeggen.

Mevrouw Verhoeff: Nou, een beetje onaardig om ons ervan te betichten, want u weet toen dat geld werd weggehaald bij de motie toen waren wij tegen. En soms heb je te maken met een voldongen feit. Dan is het geld daar gewoon weg. Heel vervelend, maar het is gewoon zo en het college heeft dat netjes opgesomd. Ik zou het erbij moeten pakken om het u voor te lezen, maar dat kunt u zelf ook lezen dat het geld gewoon nodig is wat er staat voor een aantal andere zaken die er ten noorden en ten zuiden nog plaatsvinden. En wij vinden ook dat als je dit gaat uitwerken, die oversteken, dan moet je dat doen in relatie met het nieuwe busstation. Kom daar wel of niet een tunnel? Daar gaan we maar even voor het gemak vanuit, dan heeft dat impact op wat je hier gaat doen en organiseren. Dit moet je in samenhang doen met de andere zaken, en wat ik net zei: wij zijn wel degelijk voor veiligheid en dat zeker ook voor de fietsers, want die willen we immers propageren ... Ik zie dat er een interruptie ...

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dat geldt natuurlijk ook voor de Oostersingelgracht. Dat moet ook in samenhang, dus dat argument vind ik ook niet heel krachtig. Bovendien heeft deze raad zes jaar geleden, vier jaar geleden, en twee jaar geleden moties aangenomen waarin ze pleiten voor een veilige oversteek bij de Amerikaweg. Is dat dan geen voldongen feit?

Mevrouw Verhoeff: Het heeft iets te maken met altijd het laatste besluit, en wij hebben die motie dus niet gesteund, maar het is nu eenmaal een gegeven, en dan ga ik kijken: wat moet er dan wel gebeuren? Nou, ik zou dat eigenlijk pas later hebben verteld, maar ik kan het wel even naar voren halen. Kijk, de Gedempte Oude Singelgracht, daar gaat iets gebeuren. Dan willen wij ook graag dat het goed gebeurt. Zoals oorspronkelijk het amendement in elkaar zat vonden wij het eigenlijk te mager. Ik vind het een heel mooi plannetje wat de inwoners hebben gemaakt ... Of ik, dat vind onze fractie, maar je moet als je daarnaar kijkt ook integraal naar kijken. En dat betekent dat je in een Startnotitie de opgave mee moet geven kijk breder, kijk niet alleen naar wat kan groen doen. Wel dat daar minder asfalt nodig is. Misschien, wethouder Berkhout, kan daar nog wel meer uit dan alleen maar het asfalt op één rijrichting. Ik bedoel natuurlijk moeten daar de hulpdiensten kunnen rijden, maar misschien hoeven die niet altijd per se een eigen route te hebben, daar is ongetwijfeld een mouw aan te passen, maar is er niet een combinatie met groen omhoog afdekkend boven een parkeergarage bijvoorbeeld die we nog steeds in die omgeving zoeken. En misschien door het uitnemen van asfalt een iets andere manier weer toepassen van asfalt is dat beter te regelen ... Jongens, ik wil dit niet horen. Mooi muziekje, maar dat is mijn telefoon. Ik wilde mezelf horen. Dat is toch wel ernstig eigenlijk. Wij vragen dus om dat wat breder te formuleren, en wij hebben ook navraag gedaan. Volgens mij is dat ook de bedoeling en dat horen we graag bevestigd van de wethouder hoe we dat ook in brede zin moeten bekijken. Er ligt daar nogal wat aan die oostkant van Haarlem om goed qua bereikbaarheid op te lossen. Dan ben ik toch bij het Mobiliteitsbeleid. GroenLinks vroeg er al naar, maar ik wil het graag heel klip en klaar hebben. Wethouder, wilt u alstublieft niet alleen de verduidelijking die we net gehoord, maar wilt u alstublieft een toezegging doen dat u bereid bent om de tekst die nu in het amendement op het Mobiliteitsplan is gesteld - en die is ruim aangenomen - gewoon één op één in de begroting over te nemen? Dan hebben we gewoon helemaal geen amendement meer nodig. Geen discussies over semantiek van hoe versta je net. Gewoon, neem het één op één over, wethouder. Als u daar ja op zegt dadelijk worden wij blij, en dan hoeven we ook niet meer te kiezen wat we gaan doen met dat amendement.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Kunt u mij wel uitleggen. Volgens mij kan het college niet een begroting die wij vaststellen amenderen. Dat moeten we toch gewoon in de tekst zetten zelf? Dat kan het college toch helemaal niet, of ben ik nu abuis?

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij kan het college prima als beleid wat is vastgesteld door de raad op een nette manier erin zetten als blijkt dat in de periode tussen het schrijven van de begroting en het nemen van het besluit dan moet dat gewoon congruent gemaakt worden, en dat is nu niet zo. Dus ja dat is logisch dat het niet klopt, en het moet kloppen gemaakt, want het laatste besluit van de raad dat geldt. Nou, dan moet je gewoon zorgen dat het ook gewoon geregeld wordt, en die toezegging die horen we dan zelden. Als dat wij de versterkers hebben vastgesteld dan moet ook de tekst in de begroting op aangepast worden. Is nog niet gedaan. Moet wel worden gedaan. Dan heb ik er voor dit moment, want verder moeten we maar, als we nog tijd hebben, en dat is niet zoveel meer en...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie. De heer Aynan.



De heer Aynan: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff. Doelt u op het amendement gereguleerd parkeren dat u dat één op één in de begroting wilt overnemen?

Mevrouw Verhoeff: Ja.

De heer Aynan: En kunt u voorlezen wat er in dat amendement stond?

Mevrouw Verhoeff: '...'. Die ga ik nu niet meer opzoeken, dat mag u zelf voorlezen.

De heer Aynan: Oké. Maar wat was de strekking dan? Want één van de redenen om, voor mij in ieder geval, toen tegen te stemmen is dat het helemaal niet duidelijk is wat er nu staat?

Mevrouw Verhoeff: Er staat in ieder geval dat er onderzocht wordt hoe en op welke wijze, dat is de intentie, gereguleerd parkeren een oplossing kan zijn, en ook of dat om niet parkeren ... Kortom het is geen doel, maar we zien wel dat het op sommige plekken nodig is en waar. En nu deze motie van de VVD laat in onze ogen net wat meer ruimte toe, want het zou ook gewoon helemaal niet kunnen worden ingevoerd. En dat vindt u misschien een goed idee als ik uw motie, of een amendement was het volgens mij, gelezen heb, en dat vinden wij niet. Vandaar dat wij vragen: maak het in één lijn dan is er geen twijfel meer mogelijk. Dan wil ik graag naar het laatste punt, want ik heb nog weinig tijd...

De voorzitter: Nog een reactie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Nou maar precies. Dat is ook voor de luisteraars gewoon helder, want u laat inderdaad ruimte om gereguleerd of betaald parkeren in te voeren en u doet nu alsof u met het amendement dat niet doet.

Mevrouw Verhoeff: Dat is anders. Wij vinden dat dat op sommige de plekken echt moet. Dat vinden wij, maar het amendement zegt nu het kan misschien ook al niet. En wij willen juist duidelijk zijn. Het onderzoek Spaarnelanden maar financiële stroom is een ander voorstel van de VVD. Op zich is dat goed om verbonden partijen de geldstroom in beeld te brengen, maar waarom eigenlijk niet gelijke monniken gelijke kappen? Waarom kijken we niet ook naar de andere verbonden partijen? Waarom zouden wij eigenlijk Spaarnelanden opnieuw in de schijnwerpers stellen en anderen niet? Doet dat allemaal bijvoorbeeld. Maar wij zullen kritisch kijken naar het stuk, maar we horen graag ook de mening van het college hierover. Ja, dan zijn wij nog wel goed aan het nadenken wat moet je met een bommenexpert, en dan komen we liever bij de Bomenverordening op terug. Want ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Rutten.

De heer Rutten: Mevrouw Verhoeff, waarom kiest u nu voor om daar bij Spaarnelanden die brede bril op te zetten over alle verbonden partijen, terwijl het hier niet gaat over geldstromen verbonden partijen, maar lokale lasten voor de Haarlemmers? Daar is de motie voor bedoeld om te kijken naar de efficiency van onze afvalinzameling.

Mevrouw Verhoeff: Het puur gaat over de hoogte van de afvalstoffenheffing, geloof ik, dat ik iets minder geïnteresseerd ben. Ik dacht meer dat u probeerde te regelen dat de financiële stromen rondom en binnen op orde gebracht werden.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Verhoeff: Ik ga even niet verder, want ...

De voorzitter: Ja, ik begrijp dat er een doorgaande interruptie is naar de heer Boer.

De heer Boer: Ja, inderdaad. Een soort een-tweetje met voetbal, maar dan anders. Even voor de duidelijkheid als u de ... Ja, als u mij dat toestaat reageren op uw opmerking over die motie, want die is nogal belangrijk. Inderdaad wordt Spaarnelanden hier in deze motie benoemd ook om het overzichtelijk te houden, maar als u goed de motie leest dan is die ook behoorlijk positief opgesteld over Spaarnelanden, en zo kijk ik ook naar deze motie. Dus in het licht zetten kan ook op een positieve manier. En dat wil ik u even meegeven.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Dan gaan wij verder met de heer Van den Raadt van Trots. Sorry, mijnheer Van den Raadt nog even wachten, want ik zie dat er nog een interruptie is. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had nog een interruptie op mevrouw Verhoeff. Eigenlijk over een eerder punt in haar betoog. Namelijk de wijziging van het woonspreekuur had u eerst voor de reserve Wonen. Nou, die bleek leeg. Nu stelt u voor de reserve Groei van de stad. Alleen nu hebben we natuurlijk vorige week net een nieuw kader vastgesteld in de commissie Bestuur. En als ik dat afwegingskader zo zie en lees dan denk ik niet dat er ruimte is om deze wens daar onder te scharen. Dus vandaar mijn vraag, waarom bent u hier niet gewoon vorige week mee naar de commissie Bestuur gekomen, en dan hadden we daar gewoon een ordentelijke discussie over kunnen voeren.

Mevrouw Verhoeff: Dat komt omdat onder andere u de algemene reserve niet wil hebben en een andere noodgreep. Maar ik heb zo weinig tijd, dus anders komt u met een ander voorstel, gaan we daar kritisch naar kijken. Ik realiseer me, burgemeester, dat ik vergeten ben een motie die al wel op de site staat aan te kondigen en dat is het amendement huiskamer Oost om te zorgen dat daar dekking in komt.

De voorzitter: Een soort interruptie op uzelf? Gaat uw gang. O, dat heeft u nu gezegd. Oké, dat was het.

Mevrouw De Raadt: Daar wil ik nog wel even graag op reageren, voorzitter. Want ja, oké, dus ik stel u een vraag. Ik zeg: ja, volgens mij valt wat u nu wilt dat past niet onder het afwegingskader van de reserve Groei. Dan zegt u: ja, doe dan maar wat anders. Maar wat dan precies? Want inderdaad de algemene reserve dat lijkt me geen goed idee. Daar hebben we gewoon heldere afspraken over gemaakt.

Mevrouw Verhoeff: Zou u voor stemmen als ik een goede dekking had in uw ogen?

Mevrouw De Raadt: Dat lijkt mij de omgekeerde wereld. U moet eerst komen met een goede dekking en dan ga ik zeggen of ik het voorstel ga steunen.

De voorzitter: Nou, hier komt u op deze manier niet uit. Daar gaat u nog even over nadenken, maar de heer Visser wilt toch ook nog een interruptie plaatsen.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Ik had dezelfde vraag als het CDA over die dekking, maar ik heb ook een vraag over dat voorstel over de huiskamer van Oost, want kan de PvdA toelichten wat daar de reden voor is om met dat voorstel te komen, want ik dacht dat het college al een toezegging had gedaan, dus ik mis even de reden van het voorstel.

Mevrouw Verhoeff: Ja, er is een toezegging, maar geen dekking voor 2022 en daarom is het nu alsnog in overleg met de wethouder opgevoerd.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Ik zie geen vingers. Uw kans is nu voorbij, want de heer Van den Raadt krijgt het woord.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. We gaan alleen even kort de moties aankondigen die we nog niet hebben aangekondigd. Dat van het museum hebben we natuurlijk al gedaan. We willen ook graag gewoon kijken of er een optie is dat we meer cultuur buiten het centrum doen, dus daar kunnen meer musea tegelijk geclusterd zijn. Dat is die motie cultuur ook buiten het centrum. Dan hebben wij de motie geef veranderingen met onderbouwing in een apart hoofdstuk. Die vervalst, het goede nieuws, want dat wordt zoek de verschillen en vindt ze in één hoofdstuk. Wij hebben hier meerdere collega's gehoord die ontdekken dat er getallen op de lange termijn plotseling veranderd zijn en dat daar geen goede onderbouwing voor is. Wij vragen hier om als dat soort dingen bekend zijn bij de ambtenaren die dit stuk schrijven die allemaal even te clusteren in één hoofdstuk zodat wij dat niet uitzoeken met zoek de acht verschillen, maar dat we dat gewoon duidelijk kunnen vinden.

De voorzitter: Misschien kunt u even vertellen welke motie u intrekt.

De heer Van den Raadt: De motie geen veranderingen met onderbouwing apart in één hoofdstuk.

De voorzitter: Ja, maar heeft u het nummer?

De heer Van den Raadt: Nee.

De voorzitter: O, die heeft nog geen nummer? Hoe? 49. Oké. Goed. Hartelijk dank voor de assistentie, mijnheer Drost. Mijnheer Van den Raadt, gaat u verder.

De heer Van den Raadt: Dan dienen we de motie in om hondenbelasting niet af te schaffen, maar hondenbelasting als een doelbelasting te gaan behandelen. Dat gebeurt ook in sommige steden. De meerderheid van de steden is trouwens nog steeds voor afschaffen van hondenbelasting, maar we moeten het hier altijd een beetje rustig aan doen, dus dan doen we deze stap. Dan de motie MOVE gaat onder andere over gratis openbaar vervoer. Dank u wel aan mijn schaduwraadslid Vera die dit geschreven heeft. En wij hebben, even kijken, nog een motie over stop de bomenkap. Die hadden we al aangekondigd, en dan hebben we nog ... Mij werd ook verzocht: wordt het weer eens niet tijd om een Mother of All moties in te dienen. Nou, hier heb je het dan, en die is geschreven door de bomenwachters en de bomenridders, dus beter kan je het niet krijgen, en daar is heel veel teksten van moties van andere partijen in opgenomen. Alles geclusterd in één. Dan hebben we een mooi overzicht, dus dan kunt u daar niet meer omheen, college. Even kijken. We hadden het al over allerlei soorten armoede. Dan hebben wij het dan specifiek over de vervoersarmoede waarbij we vragen om dus de parkeertarieven even stil te zitten. En dat was het dan geloof ik. Ja.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Raadt: En dan had ik nog een extra uit...

De voorzitter: O, u had nog iets?

De heer Van den Raadt: Ja, dit was alleen de moties, voorzitter. Nee, de belangrijkste motie vergeet ik trouwens nog, want u zei dat wij ongeacht het coronabeleid altijd naar het toilet kunnen. Ik heb dat even nagevraagd bij het ministerie VWS, en die zeggen nee dat is niet zo. Je moet toch een QR-code als jij met hoge

nood toevallig met maag-, darm-, leverproblemen door de stad loopt mag je helemaal niet zomaar plassen. Dan moet je je eerst laten testen voor toegang, dus moet je een afspraak maken en dan kan je de volgende dag terugkomen om te plassen. Dat werkt natuurlijk niet, dus vandaar die motie dat u duidelijk uitspreekt met een persbericht dat dat hier in Haarlem wel voor iedereen toegankelijk is. En als u dat niet doet dat u dan met een plan komt als college waar dan al die openbare toiletten komen zodat we hier niet een tweedeling in de stad krijgen. En dan nog een allerlaatste toegift, voorzitter. Die coronapas, dat is natuurlijk een raar ding. Het is natuurlijk ook raar dat wij dan bij een etentje voor vanavond worden uitgenodigd dat je ... Nou, de VVD is nog even aan het lachen. Ja, dat doen ze altijd inderdaad. Maar dat we daar dus ons niet hoeven te laten testen, maar dat die QR-code dan voldoende is. Nou, ik weet niet of u het nieuws volgt, maar dat is dus wel erg achterhaald, dus wij als fractie gaan niet naar het etentje. Wij komen wel het eten ophalen en zullen dat dan uitdelen bij de daklozen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog 10 seconden voor ergens een keer een laatste oprisping. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik ben wel benieuwd wat ze gaan uitdelen bij de daklozen, want het is echt een klein hapje, volgens mij, wat we krijgen. Dus drie? Driegangen? Nou, dank u wel. Leuk.

De voorzitter: Goed. Dat wordt dan een interessant gebeuren. We gaan verder. We gaan naar D66, mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, dank u wel. Als D66 één lijn uit de betogen van maandag kan halen dan is het wel dat Haarlem gezonder moet. Van coalitie tot oppositie zegt Haarlem moet gezonder. En gaat het over de mensen, dan gaat het over de jeugd, dan gaat het over het groen, dan gaat het over het klimaat, en dan gaat het zeker over de financiën en de '...' van investeringen. En college, een kleine tip mijnerzijds, dat perniteer ik mij deze laatste begroting, als u nu ook een lijn aanbrengt in uw betoog, in uw gezamenlijke verhalen, dan komt uw visie ook wat beter uit de verf, en heeft de VVD wat minder te klagen. Nou, het zal u niet verbazen dat D66 wel instemt met deze begroting. Ik ga een paar kleine dingen die maandag zijn ... Even een klein ding die maandag is blijven liggen benoemen, en ik kan u vertellen dat er een paar nieuwigheden zijn. Wij hebben ...

De voorzitter: Mijnheer Rutten die heeft meteen een vraag voor u.

De heer Rutten: Ja, mevrouw Leitner u zegt zo stellig: D66 gaat wel instemmen met de begroting. Heeft u ons iets horen zeggen over dat wij niet gaan instemmen?

Mevrouw Leitner: O, maar dit zegt meer over u dan over mij. Ik heb de totaal niet ge... Ik bedoelde daar geen referentie aan u mee.

De heer Rutten: Het gaat weer over tekstverschil tussen tekst en interpretatie.

Mevrouw Leitner: Dat denk ik, mijnheer ...

De heer Rutten: Dat wordt het leidend motief van de avond. Dank u wel.

Mevrouw Leitner: Mijnheer de communicatieadviseur. Nummer 4 dient de ... O ja, motie nummer 4. VVD dient mee in, motie nummer 5 dienen VVD en CDA mee in, en motie nummer 6 trekken wij na de reactie van het

college terug. Dan nog een vraag aan de wethouder over duurzaamheid in de Waarderpolder. Even kijken, hoor. In de kadernota werd er ruimte gemaakt voor een klimaatadaptieve ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik denk toch dat er ook mensen luisteren thuis, maar motie 6 die trekt u in, maar waar gaat die over?

Mevrouw Leitner: Ja? Ja, ga maar Misja.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Mevrouw Van Zetten, het amendement 4 gaat over capaciteit. Motie 5 gaat over eigen regie en motie 6 gaat over de werving. En die laatste wordt ingetrokken.

Mevrouw Leitner: Het staat in het overzicht dat u via de griffie heeft gekregen. Klimaatadaptieve Waarderpolder. In de kadernota voor de zomer werd er ruimte gemaakt voor de klimaatadaptieve Waarderpolder. Bedrijven en ondernemers ondervinden wateroverlast en hittestress. Sinds januari dit jaar kunnen gemeenten cofinanciering aanvragen bij het rijk. Staat dit nog op de agenda van het college, want hier ligt namelijk echt een kans. Graag een reactie nog. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het gaat lekker. OPHaarlem, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. OPHaarlem heeft vandaag alsnog 4 moties ingediend. De antwoorden maandag waren erg onduidelijk op een aantal vragen. Motie 1, 32 fte in één jaar erbij staat echt in de programmabegroting. Wethouder Roduner, van programmabegroting 2021 pagina 264 naar 22 pagina 259 is de formatie met 32 fte gegroeid en dat betreft 4,4 miljoen euro. Weet u wethouder, die 6 1/2 fte die u maandag noemde klopt niet. Al denk ik wel te weten hoe u er aankomt. De motie verzoekt u en het hele college het aantal van 32 fte te noemen als u moet uitleggen met hoeveel fte de begrote formatie is toegenomen van 21 naar 22, maar ik neem aan dat u de programmabegroting respecteert. Motie 2, bouwkosten rijzen de pan uit, investeringen vaak te laag begroot. Dat vinden wij geen schande, het kan gewoon gebeuren. Je kunt de kosten niet bijhouden. Forse bouwkostenstijgingen inderdaad van de afgelopen tijd. De raad is in het nabije verleden mee geconfronteerd dat om de ene investering doorgang te laten vinden een andere werd afgeschat. Dat werkt niet in een professioneel opgezet investeringsplan. Dus wethouder Roduner, verzin een list binnen een toch al wat meer creatief opzet van het MIP, maar we gaan toch niet weer rommelen in 2022? Motie 3, alle scholen in Haarlem een goed binnen binnenmilieu. Wethouder Botter, u was niet echt duidelijk over de slechte binnenmilieus van de scholen. U schoof het voornamelijk richting de besturen, en ik denk dat het om te beginnen al niet terecht is, maar er is ook een verantwoordelijkheid volksgezondheid. OPHaarlem vraagt u om een goed binnenmilieu een prioriteit te noemen en ons ook snel aan te geven wat er in '22 gaat gebeuren. Wij wachten dan wel even op een meerjarenplan waar u hard aan gaat werken zoals u maandag toezegde. Motie 4, bio-industriereclame tegengaan, dan toch wel biologische producten in het stadhuis. Als we gaan nadenken over het tegengaan van reclames voor de bio-industrie, dat is de intensieve veeteelt met veel dierenleed, dan mag dat geen symboolpolitiek zijn. Een goed voorbeeldgedrag start dan bij ons. Zo snel mogelijk alleen biologische eetwaren in de gemeentelijke panden. Mevrouw Meijs, de motie vreemd vrijwilligersorganisaties met ook personeel in dienst behoudt zoveel mogelijk de directe subsidierelatie met de gemeenten die OPHaarlem eind oktober heeft aangehouden op verzoek van de PvdA om daar eerst nog overleg over te hebben laten we ten behoeve van het goede overleg staan voor de vergadering van 25 november. OPHaarlem blijft van mening dat organisaties als Stem in de Stad en de Wereldkeuken en daarmee gelijkgestelde organisaties met unieke dienstverlening en veel vrijwilligers

een één op één relatie met de gemeente verdienen. Een jaartje extra spartelen aan een van de kanten van de schutting gaat volgens ons niet werken. Ik hou het kort om nog wat tijd over te houden, mijnheer de voorzitter. En uiteraard ben ik, en zijn wij van OPHaarlem weer zeer benieuwd naar de reactie van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we naar het CDA, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA is toch wel een beetje verbaasd over de reactie van het college op het amendement van de Actiepartij, nummer 1, over de fietsbrug, fietstunnel. Enerzijds zit er eigenlijk nog maar 1,8 miljoen over is voor het noordelijk kruispunt en anderzijds al de conclusie dat de fietsbrug niet kan en ook niets over de tunnel wordt gezegd. En ten slotte voorzitter, het college schrijft dat het noordelijk kruispunt ook nog uitgevoerd moet gaan worden. Hoeveel geld denk het college daarvoor nodig te hebben? En maken we nog aanspraak op de gelden uit het Mobiliteitsfonds Zuid-Kennemerland? En ik heb gezien dat we volgend jaar een VO gaan krijgen ergens in maart over dit kruispunt. Ik ben heel benieuwd. Ik wil ook nog terugkomen op wat andere zaken. De motie energiearmoede is aangepast in de dekking. En ter informatie, afgelopen maandag is er bij de provincie ook een motie over dit onderwerp aangenomen en waarin gevraagd wordt in kaart te brengen waar de energiearmoede plaatsvindt en de gemeentes ook daarbij bij te staan. En mogelijk kan ook deze motie in samenhang bekeken worden met de eerder ingediende motie over het plan van aanpak over de energielabels. Voorzitter, ik wil toch ook nog even terugkomen op de reactie van de wethouder over de koffieprut. Ik schrik daar wel een beetje van. In het restaurant heeft u niet gezegd dat u uw best ging doen om ervoor te zorgen dat deze heren de koffieprut zouden krijgen. Nee, u zei dat de gemeente het ging regelen. En vervolgens zegt u: het schijnt dat we een contract hebben met een andere partij. Niet zozeer wij als gemeente, maar degene die de koffievoorziening bij ons beheert, de cateraar, die heeft een afspraak bij een ander bedrijf. Het woordje schijnt geeft al aan dat u er niet zeker van bent. En dat de cateraar een afspraak heeft met een ander bedrijf, wat zegt dat over de afspraak tussen de gemeente en de cateraar? Is dat dan ook in de overeenkomst vastgelegd? En mijn vervolgvraag van afgelopen maandag was of u kon aangeven wanneer het dan wel eventueel naar die twee heren kon gaan of andere mensen uit de buurt, maakt mij niet zoveel uit, maar u werd toen abrupt afgebroken door de voorzitter, dus ik verzoek u hier alsnog op te antwoorden. Wethouder Berkhout...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten heeft direct een reactie.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik heb inderdaad een opmerking. We hadden de opening van het politiekseizoen gewoon een borrel op een middag waar heel weinig mensen aanwezig waren, waar wij verrast werden door een promotiepraatje van twee mannen die overigens heerlijke bitterballen hadden, daar niet van, maar ik vind het een beetje merkwaardig dat wij nu met de begroting in onze tweede termijn weer terugkomen op wat de wethouder toen zou hebben gezegd, terwijl hij er gewoon ontspannen een borrel stond te drinken en om weer het seizoen te starten, dus ik vind deze gang van zaken eerlijk gezegd totaal overdreven van het CDA. Ik vind het onderwerp ook eigenlijk prut.

De heer Dreijer: Koffieprut. Nou, dat zijn uw woorden, en dat had ik al een beetje in de gaten toen u als voorzitter de beantwoording afbrak. Maar goed, ik ga verder. Het gaat ook om de geloofwaardigheid van de politiek in deze. Wethouder Berkhout, gaat u nog in de tweede termijn terugkomen op het verzoek van het CDA om ervoor te zorgen dat gekapte bomen eerst worden aangeboden aan lokale ondernemers die deze hoogwaardig kunnen verwerken alvorens ze eventueel in een biomassacentrale worden verbrand? De reactie van het college op de motie iedere school een schoolbosje, laat zien dat het college waarschijnlijk niet de site voor Rainproof Amsterdam heeft gelezen. Ik snap het ook wel, het is natuurlijk erg druk, maar als u dat had

gedaan dan had waarschijnlijk de reactie anders geweest. En als er alweer wordt gesproken over in welk tempo en of het haalbaar is om in de uitvoeringsplannen de beheerskosten in de plannen te verwerken, ja, dan heb je dus niet begrepen wat het inhoudt. Het is juist een heel laagdrempelig fenomeen, een schoolbosje. Het kost weinig, het gaat beheerd worden door de leerlingen zelf van de school, dus al dat soort dingen die zijn helemaal niet van toepassing op dit schoolbosje. En het ligt ook niet bij het voorgezet onderwijs, want u stelt 86 scholen zijn ermee gemoeid eventueel. Het gaat om 56 basisscholen die we in Haarlem hebben die ik daarvoor in aanmerking zou willen laten komen. En waarschijnlijk gaat ook niet iedereen meedoen, want er zijn al basisscholen die hebben al voorzieningen, dus het zullen er veel minder zijn. Laten we er mee beginnen, want het is echt laaghangend fruit dat snel te realiseren is en waar het geld doelmatig besteed gaat worden. En tenslotte vraag ik me af, voorzitter, hoe omgaan met het ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, nog op het vorige punt over het schoolbosje. Ja, ik lees de reactie van het college heel positief. Er is al geld. We zijn al bezig met vergroening van schoolpleinen. Scholen moeten alleen wel meewerken, en we zullen het idee meenemen. Dus ik lees echt een heel andere collegereactie. Kunt u mijn lezing ook begrijpen?

De heer Dreijer: Ja, dat is uw interpretatie zoals dat wel meer gaat met stukken die geschreven zijn. Iedereen interpreteert dat weer net even anders. Maar het zal ook best wel kunnen, hoor. Ik lees het niet echt negatief, maar ik zag wel weer dat er weer wat beren op de weg terechtkomen.

De voorzitter: Dit wordt toch wel een beetje in een probleem, trouwens, als dat waar is. Wij moeten het met elkaar van woorden hebben, dus hopelijk weten we toch met elkaar wat we eigenlijk aan het doen zijn en besluiten. Maar goed.

De heer ...: Wat zegt u?

De heer Dreijer: Exact. Ik was aan mijn laatste zin bezig, voorzitter. Het gaat even over het erratum wat meegestuurd was bij de beantwoording van de technische vragen. En ik weet niet of ik wat gemist heb, maar dit erratum wordt niet genoemd in het raadsstuk, en het raadsstuk is ook niet daarop aangepast. Ik vraag me dus af wat het erratum überhaupt gaat doen als we dat niet in het raadsstuk gaan vaststellen? Dus graag daarvoor even een reactie van het college. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij verder naar de Actiepartij, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, om te beginnen maar even een reactie op wat de wethouder maandag zei toen ik hem vroeg of we bij een volgende begroting misschien een schriftelijke reactie zouden krijgen. De wethouder speelde de bal terug en zei dat wij te laat waren met het indienen van de tegenbegroting. Nou ja, dat is wel interessant, want de vergadering was natuurlijk uitgesteld, dus hij heeft gewoon een hele week de tijd gehad om iets op te leveren, maar misschien gaat dat toch wat sneller. Misschien kunt u ook een termijn aangeven, iets van een maand of zo dat we het van tevoren moeten indienen. Ik weet het niet. Dan wil ik het natuurlijk graag even hebben over amendement 1. Ja, het viel ons op in de beantwoording ... Nou, er staat inderdaad, het CDA noemde het al, wat merkwaardige dingen zoals dat geen ruimte was terwijl, ja, die tunnel of brug komt natuurlijk in de plaats van bestaande fietspaden, dus ja, ik weet het niet, maar die nemen nu ruimte in, en als je daar dan vervolgens een tunnel van maakt of een brug opzet dan moet dat volgens mij gewoon passen. Dat komt er namelijk in de plaats van. Het is ook opvallend

dat nu ineens wel duidelijk is hoeveel dat nu kost, dus dat was tot nu toe nog onbekend, dus dat is interessant. Maar het meest interessant was eigenlijk wel de oproep om met een motie te komen. Nu hebben verschillende fracties mij al benadert om met zo'n motie te komen, en ik heb daar zelf wel een probleem mee. Ik bedoel, eerst dacht ik nog bedoelen ze nu een motie van treurnis of een motie van wantrouwen, maar het lijkt mij toch goed dat we daar eerst een keer een gesprek over voeren voordat ik die indien. En wat betreft de motie om dan nu om geld gaan vragen. Volgens mij liggen er al 3 moties, en als het nu nog niet duidelijk is wat we zelfs een keer raadsbreed als raad hebben vastgesteld dan weet ik niet wat we dan nog moeten vragen, dus het lijkt me ook een beetje overbodig om nu weer om een motie te gaan vragen. Bovendien moties worden meestal niet uitgevoerd in Haarlem, dus erg veel voegt het ook niet toe. En ik ben daar ook wel vrij principieel in. Ik denk, kijk, als de raad vanavond besluit in meerderheid dat ze tegen het verbeteren van een veilige oversteek ter plekke zijn dan is dat zo, en ik denk dat ze zich daar dan maar zelf moeten verantwoorden. Het alternatief is natuurlijk de amendementen 38 waarin een aantal fracties pleiten om de Oostersingelgracht te vergroenen. Het is wel heel interessant om te zien hoe we dat dan gaat, hé, dus de wethouder reageert al op het amendement voordat het is ingediend, en we krijgen ook een schriftelijke reactie op een amendement wat is ingediend na de vergadering. Dat is heel ongebruikelijk. Dus hier vraag je je wel af: hoe dicht ze de wethouder en de fractie nu eigenlijk bij elkaar op schoot? Maar goed, dat zou bijvoorbeeld een onderwerp van gesprek kunnen zijn. En een ander bezwaar is natuurlijk echt dat we een heleboel subsidiegeld op deze manier door het riool spoelen. Dan kan het mee met de ratten, denk ik. Nou ja, dat vinden wij niet zo verstandig ...

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Maar mijnheer Hulster, we hebben ook gezegd, en dat zegt ook het college, dat we wel uiteindelijk die fietsoversteek gaan maken of die fiets-/en voetgangersoversteek, dus dan is die subsidie toch niet door het riool gespoeld? We gaan uiteindelijk die oversteek maken, en daar gaan we natuurlijk die subsidie voor opstrijken. Dus dat is alleen maar een heel klein beetje uitstel.

De heer Hulster: Ja, kijk, en deze houding bevalt me dus niet, wat u zegt: we doen het niet, maar we doen het eigenlijk wel. Dat is een beetje zwaar mevrouw, en dat is een beetje klimaatcrisis. Daar doen wij niet aan bij de Actiepartij. Het is of u doet het wel, of u doet het niet en niet een beetje. Want ja, we willen wel graag de mensen bij de Oostersingelgracht te vriend houden, maar we willen natuurlijk ook wel dat de fietsers vanuit Schalkwijk eens een keertje op een normale manier de kruising daar kunnen oversteken. Nou, dat had dan wel prima gekund, maar niet op deze manier, en ik vind dat echt zeer pijnlijk, eerlijk gezegd, maar goed. Ik zal er niet te moeilijk over doen, want het is maar politiek. O ja, de Oostersingelgracht. Het is natuurlijk grappig dat in de minimumvariant wordt er groen toegevoegd op het fietspad. Dat zat bij de stukken voor de vergadering van volgende week. Nou, dat is een hartstikke goed idee natuurlijk. Dat past mooi in lijn van deze coalitie die probeert de fietsers het zo moeilijk mogelijk te maken in Haarlem. En in de maximumvariant moet het een gracht worden, dat ze mooi in een doodlopende gracht ... Ik hoop dat het niet te zeer gaat stinken daar in de zomer als het stilstaande water lekker gaat schimmelen. Maar goed, een prachtig plan. Moet u vooral doen. Ik zou zelf toch denken wat is er eigenlijk gebeurd – ik noemde het al eerder – met die prachtige Catharijnesingel? Maar ja, daar horen we eigenlijk niet zoveel meer over, dus deze gracht is eigenlijk belangrijker geworden dan de Catharijnesingel. Nou, terwijl dat Catharijnesingel, daar heb je natuurlijk De Koepel en de Fietsfabriek, allemaal belangrijke ontwikkelingen die gebeuren in de stad, en als je die gracht nu had aangepakt dan hadden die ontwikkelingen ook daar weer baat mee gehad en nog beter gelopen. Maar goed, dat hoeft allemaal niet. Wij doen liever de Oostersingelgracht, prima. Dan nog even over de motie bij de jeugdzorg. We hadden een motie om daar beleid van te nemen. De reactie van het college is: het staat in twee



beleidsstukken is er heel veel aandacht voor jeugdcriminaliteit. Nou, misschien, en dat laat ik dan maar aan de raad, is het een goed idee om daar een apart beleid voor te maken, want het opnemen in andere stukken en dan ook nog in twee stukken dat geeft al aan dat er niet echt een integrale keuze voor is, maar dat het een beetje verdeeld is over verschillende stukken, en dat is meestal niet zo sterk. Maar misschien werkt het prima, hoor. Maar ik laat dat maar aan de raad. Nou, beide amendementen over de bomenexpert en de ratten, dat wordt ook ontraden, maar dat is niet zo bijzonder, want het college slaagt erin om bijna alle moties en amendementen te ontraden. En misschien is het wel handig om de volgende keer gewoon te zeggen: wij ontraden alle moties en amendementen tenzij ingediend door de coalitie. Dan zijn we een stuk eerder klaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We zitten ons hier druk te maken over de begroting, en terecht natuurlijk. Want het gaat om de verdeling van 600 miljoen euro.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Aynan: Maar voorzitter, soms word je op de harde werkelijkheid gedrukt, en wordt geld opeens waardeloos. En dat gebeurde afgelopen dinsdag toen ik hoorde dat Hakima, de liefste handhaver die ik ken, overleden was. En daar werd ik echt heel stil van. Dus ik wil ook hierbij haar nabestaanden echt alle kracht toewensen. Voorzitter, ik wil beginnen met een woord van dank aan allen die de afgelopen tijd ons werk als gemeenteraad mogelijk hebben gemaakt. De griffie, de bodes, de ambtenaren, de catering, de cameramensen die hier weer staan, de beveiliging die mij regelmatig 's nachts het stadhuis uit moet zetten, en de schoonmakers die vol toewijding hun werk doen. Dank jullie wel allemaal.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want u heeft een heel goed punt. Hakima die gaan wij bij Trots Haarlem ook enorm missen. Had u het niet logischer gevonden dat we hier begonnen met één minuut stilte? Dat doen we al vaker voor belangrijke mensen uit de gemeente.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was uw spreektijd tijdens deze raad. Helemaal goed. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het op dit moment enigszins ongepast om die opmerking te maken. Voorzitter, over tot de begroting. Soms denk ik dat wij op verschillende werelden leven, dat wij elkaars taal niet spreken en daarom langs elkaar heen praten. Mevrouw Meijs had het in haar termijn over 3500 woningen die de afgelopen jaar gerealiseerd zijn en 6000 woningen die de komende vijf jaar gebouwd gaan worden, maar geen woord over daar waar die urgentie het grootst is, namelijk de sociale huur. En dat snap ik ook, want de afgelopen vijf jaar zijn er net ook slechts 74 sociale huurwoningen bijgekomen. En voor de komende jaren staan er 1900 gepland, en niet de 4000 die de coalitie beloofde. Kan het college deze cijfers bevestigen, want Haarlemmers hebben recht op feiten. En voorzitter, we zien dat het aantal inwoners van Haarlem voor het eerst in vijftien jaar gedaald is. De mensen kunnen geen kant op, en zien zich genoodzaakt hun heil elders te zoeken. De wooncrisis is nu en urgent, en daarom dien ik wederom weer de motie flexbouw in om te kijken waar we snel aan de slag kunnen met het realiseren van flexwoningen, want dat gaat snel, is goedkoop en tegenwoordig ook hartstikke duurzaam. En dan over naar wethouder Botter. Die denk dat een nieuwe democratie het uitdelen van wat cadeautjes is in Schalkwijk. En natuurlijk is Schalkwijk aan Zet echt een leuk initiatief, maar dat heeft weinig met participatie te maken. Participatie is meepraten en meebeslissen

op het moment dat het ertoe doet. Dus kom uit die bubbel en vraag het aan de mensen zelf hoe ze erover denken. Die '...' mochten we geloof ik niet meer gebruiken. Voorzitter, overigens heel interessant maar ook zorgwekkend om te horen dat het intern in de organisatie piept en kraakt, maar daar komen we blijkbaar in december op terug. En mijnheer Berkhout die beweert dat er voldoende expertise in huis is qua bomen, maar we hebben aan de antwoorden van de ambtenaar kunnen zien dat dat echt te betwijfelen valt. Er is namelijk veel extern belegd. Dan is het zicht moeilijker op wat je als gemeente aan het doen bent. Zo hebben we slecht zicht op de herplantplicht van bomen. Die is namelijk voor degene die de boom zelf kapt. Vertrouwen is goed, maar controle hoort er echt wel bij, en daarom onze motie om weer een boomexpert in dienst te nemen. En dan de invoering van betaald parkeren. Het staat inderdaad in de begroting, en dank aan de VVD voor jullie oplettendheid, maar de wethouder zei in zijn termijn dat gereguleerd parkeren nog steeds ingevoerd worden daar waar de parkeerdruk hoog is of hoog dreigt te worden. Ja, dat is zo ongeveer de hele stad. En dat willen we glashelder uit de begroting halen. Daarom ons amendement om alleen gereguleerd parkeren in te voeren als er draagvlak onder de bewoners voor is. En ons amendement gaat wat verder dan die van de VVD, want een betrouwbare overheid verandert niet zomaar regels. En tenslotte, voorzitter, de 6 miljoen voor de jeugdzorg die in het spaarpotje van de gemeente wordt gestort. Wethouder Roduner zegt dat als het geld eenmaal in het spaarpotje zit het niet meer specifiek voor de jeugdzorg bestemd blijft, en dat willen we wel. Net als D66, dus die helpen wij een handje met ons amendement, om in ieder geval voor volgend jaar de 6 miljoen voor de jeugdzorg te reserveren, want er komen onzekere tijden aan, en dat erkent u zelf ook. Misschien dat mijnheer Drost dit keer wel een keer mee kan stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Over de paarse krokodil, voorzitter. We doen net alsof er niets aan de hand is en waarschijnlijk is dat ook zo, want niemand heeft de extra wethouder gemist, dus wat dat betreft een compliment van Hart voor Haarlem voor de resterende wethouders. Hart voor Haarlem heeft in de tweede termijn nog een paar opmerkingen. Wat betreft onze motie over Pels Rijcken, de landsadvocaat. Dit is voor Hart voor Haarlem een principiële punt, en dat zou het bestuur van Haarlem ook een principiële punt moeten vinden, maar de burgemeester bagatelliseert deze megafraude als een probleem met een notaris. Onterecht. De problemen zijn veel groter en dat raakt ook de publieke zaak. En scherper gesteld, als we de wet Bibob zouden toepassen zijn we gelijk klaar met het kantoor van de landsadvocaat Pels Rijcken hier in de gemeente Haarlem. Pikant ook dat wij juist Pels Rijcken hadden ingehuurd om alle zaken betreffende ons Meldpunt Integriteit te behandelen. Hart voor Haarlem heeft daarom de motie aangepast omdat wij eerlijk gezegd de reactie van het college ... Ja, dat was echt een beetje een wegschuifreactie, en misschien kan dat ook omdat ik een te milde opdracht had geformuleerd voor het college. Dat is nu veranderd. Verzoekt het college om afstand te nemen van landsadvocaat Pels Rijcken daarmee een statement te maken tegen de verregaande frauduleuze praktijken van dit kantoor en zo spoedig mogelijk het contact te ontbinden en te starten met de nieuwe aanbesteding. En ik heb het contract hier voor me liggen. Dat is natuurlijk uiteindelijk vertrouwelijk, maar ik denk dat u vast wel een reden vindt om iets eerder te stoppen met dit kantoor. Dus graag nog een reactie hierop. Over het groen en de bomen. In het verleden is die zorg overgedragen aan Spaarnelanden en Hart voor Haarlem heeft de indruk dat Spaarnelanden deze bedrijfstak vooral ziet als een verdienmodel. In plaats van normale bomen te planten staat de stad plots vol met goedkopere iepjes. Op de lange duur ook heel weinig onderhoud, dus echt goedkoop, en daarbij ontwaart er in de stad een vruchteloze beplanting. Gaat u eens langs de Amsterdamse vaart kijken, en dat vind ik eerlijk gezegd een stuitend voorbeeld van hoe we hier in Haarlem om kunnen gaan met de openbare ruimte. Want als u in Amsterdam rondrijdt, maakt niet uit welke wijk, ziet het er fantastisch uit. Dus ik heb nooit begrepen waarom dat in Haarlem niet kan. Maaien hoeft Spaarnelanden natuurlijk ook niet meer want dat is ecologisch, en op die

manier verdienen je behoorlijk wat geld. Wij steunen dan ook de motie van de VVD. Ik begrijp wel dat die vooral wil kijken ook naar hoe het gaat met de afvalstoffen, maar ik neem aan dat het groen daarin ook wel kan worden onderzocht hoe wij die opdracht eigenlijk hebben geformuleerd. Jouw Haarlem heeft een motie gemaakt voor de terugkeer van de bommenman. Ik denk inderdaad dat wij die missen en Hart voor Haarlem wil deze motie ook steunen. Wat betreft de onderwijsgebouwen, de regentonnen en de bosjes op het schoolplein. Hart voor Haarlem begrijp niet waarom de gemeente hiervoor zou moeten betalen. Het geld klotst bij de schoolbesturen over de plinten met onlangs nog meer dan 8,5 miljard extra geld uit Den Haag. Daarbij is nog die onderwijsbegroting geloof ik 40 miljard. En wat betreft de lumpsum die naar de schoolbesturen gaat, daar zit gewoon onderdeel onderhoud van die gebouwen in, dus dat kan gewoon gebruikt worden als ze het werk zouden doen. Bovendien hebben schoolbesturen ook een zorgplicht voor hun personeel, en dus ook het binnenklimaat en daar zou dus alles onder kunnen vallen. En ik raad de wethouder aan om vooral een stevig gesprek te voeren met de schoolbesturen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, Mevrouw Van Zetten, voor de steun voor onze motie. De enige regel die er nog bijstaat is dat als het nodig zou zijn dan doen wij het verzoek om te denken over voorfinanciering, maar ik ben het met u eens, scholen kunnen heel veel. Het is alleen zo, als je gaat nieuwbouwen, ja, dan moet je weer ... Het milieu zit dan in het nieuwbouwproject, dus er zullen altijd dubbele trajecten bij de een of de andere verantwoordelijk is. En inderdaad je hebt de Arbo, je hebt de volksgezondheid, maar ik ben het met u eens, alleen wat wij vragen van het college: laat zien - en dat beaamt u ook - dat het gebeurt dat de scholen en de gemeenten uiteindelijk in nauw overleg, want daar zitten ze de hele dag in, dat het binnenmilieu een prioriteit is.

Mevrouw Van Zetten: Nou, in Haarlem hebben we veel oude schoolgebouwen. Dat vinden mensen ook fijn, daar houden wij ook van. Ouders zeker die hun kind naar zo'n school sturen. En ik vind het eigenlijk ... Ja, de politiek kan hier van alles willen proberen op te lossen, maar ik vind het echt wel ... U heeft als commissie Samenleving heeft ook een jaarlijks gesprek met de schoolbesturen, en ik vind dat hier echt duidelijk een punt van kan worden gemaakt. En ik vind ook dat de wethouder, ik sta er helemaal achter, dat hij die mensen ook eens even de oren wast als het om dit soort zaken gaat. Waarom moet de gemeente alle problemen oplossen? We constateren gewoon de scholen krijgen het geld niet opgemaakt. Er zitten daar enorme reserves en waarom dat niet ingezet?

De voorzitter: De heer Smit?

De heer Smit: Ook weer met u eens. Als ze het in kunnen zetten moeten ze het inzetten, maar als de gemeente laat zien dat het voor hen in het kader van volksgezondheid een prioriteit is dan moet je ook tegen de scholen aanduwen. Dus in die zin, ik denk dat het met elkaar eens zijn en ik zoek geen verschillen met u, maar ik zoek de overeenkomst tussen u en onze gedachten.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben het meestal met u eens, maar ik vind het een enorm paternalisme dat wij hier vanuit de gemeenteraad die in het geld zwemmende scholen een goed voorbeeld ... Oké, maar dat vind ik gewoon een opdracht, en dat gaat u dan maar als commissie nog eens eventjes aan die mensen zeggen. Want wij hoeven de belastingbetaler in Haarlem niet te laten opdraaien voor het geld om nog eens geld uit te geven wat al voor met miljarden naar het onderwijs gaat.

De voorzitter: De heer Smit?

De heer Smit: En die suggestie, mevrouw Van Zetten, staat ook niet in de motie, want daar heb ik mij weg van gehouden. Ik heb niet gesuggereerd dat wij daar extra voor gaan betalen.

Mevrouw Van Zetten: Dat vind ik prima, maar als ik de motie, want ik heb het ook over de bosjes en die regentonnen ... Ja, dan kan ik echt toch wel een beetje kwaad worden. Want ik denk: nou, regel dat met die scholen, regel dat met die ouders, waar moeten wij dat doen? Dat is dan het punt wat ik ... Ik hoef er verder niet meer over te zeggen, want dan word ik maar kwaad. Over het museumdepot ...

De voorzitter: Laatste interruptie van de heer Smit op dit punt.

De heer Smit: Mevrouw Van Zetten, toch niet op mij hoop ik, hé?

Mevrouw Van Zetten: U bent mijn vriend, dat weet u.

De heer Smit: Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Over het museumdepot. Het CDA komt nu met een motie om 4 miljoen te reserveren, en de vraag is dan waarom niet flink geweest met die extra 12 miljoen? Want wat Hart voor Haarlem betreft hadden we dat ook op die manier kunnen regelen. Wij als Hart voor Haarlem bepleiten al jaren een oplossing voor de collectie en de onmogelijke constructie met de Verweyhal, en nou ja, u kent het probleem wel. In ieder geval, wij gaan natuurlijk die motie steunen, dat is duidelijk. Wij verzoeken dan tevens het college, want dat is natuurlijk in het verlengde van zo'n motie van 4 miljoen, we zoeken ook een plek natuurlijk: waar gaan we de plek reserveren? En dat zal het college toch naar moeten kijken naar afdeling vastgoed en weet ik veel voordat de hele stad is dichtgetimmerd. We hebben nu onze laatste kavels bijna verkocht in de Waarderpolder, en dan vraag ik me ook af: waar gaan wij dat depot plaatsen? Nog een laatste punt. Wij hebben ons een paar jaar geleden hard gemaakt om de joodse geschiedenis van Haarlem weer opnieuw te ontdekken eigenlijk. En er is nu natuurlijk wel geld gereserveerd voor de plaats van herdenking in de Lange Wijngaardstraat, maar de vraag is natuurlijk, ik heb er al heel lang niets over gehoord, wanneer wordt die Lange Wijngaardstraat nu leeg opgeleverd en verkocht, want daar is toch uiteindelijk alles mee begonnen. Tenminste voor Hart van Haarlem. Die krakers die hebben volgens mij nog steeds de benedenverdieping illegaal bezet, en de vraag is natuurlijk zit daar enige voortgang in? En laten we wel wezen, daar kunnen een paar hele mooie appartementen worden gerealiseerd waar veel mensen echt om zitten te springen deze stad. Er is ook een onderzoek geweest of gestart naar de eigen rol van de gemeente bij de roof van joods vastgoed in de oorlog en de vraag is, en dat doe ik ook namens anderen: wanneer krijgen we nu eindelijk de inzage in de resultaten van dat onderzoek van Bureau Blauw te zien? En dat is het voor zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Visser, uw achterbuurman, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Deze begroting gaat over miljoenen, maar het gaat soms ook over enkele tientjes. Concreet, mijn amendement over de studietoeslag. En ik wil het college bedanken voor het antwoord, want het antwoord is eigenlijk simpel: we gaan dit gewoon regelen zodat jongeren in Haarlem die gehandicapt zijn voldoende inkomen hebben. En ik ben daar blij om. We wachten dus het voorstel van het college af, dus voor dit moment trek ik mijn amendement nummer 27 in. Mocht het college toch niet met een voorstel komen dan zijn we natuurlijk de eerste om aan de bel te gaan trekken. Voorzitter, ik heb in mijn eerste termijn veel gezegd over indicatoren. En wij vinden het echt van belang dat wij als raad goede indicatoren hebben. En natuurlijk, we hebben een paar indicatorenconferenties gehad en we kunnen altijd kijken wat er beter kan en of iets minder of iets meer kan, maar wij zullen niet het voorstel van het CDA

steunen om een hele reeks indicatoren af te schaffen. Dan gooien we eigenlijk al het werk van de afgelopen jaren weg. Dat vinden we echt geen goed idee. Ik had al gezegd dat ik ook amendement 26 over de handhavingsindicatoren intrek, want daar had de burgemeester gewoon een hele goede uitleg voor. Maar ik had ook een aantal andere amendementen over indicatoren, of over de streefwaarde in de indicatoren. En die handhaaf ik wel, want eigenlijk zegt de burgemeester: ja, we hebben nu wat realistischere getallen. Ja, dat kan zo zijn, maar dan heb ik liever dat wij zeggen: oké jongens, we halen het volgend jaar nog niet, maar daar gaan we nog een schepje bovenop doen of we gaan met elkaar zoeken en misschien halen we het wat later. Maar nu zomaar even die lat lager leggen, dat vind ik lastig uit te leggen. En ik zie het ook even als een signaal, want ik vind het ook van belang, en dat is natuurlijk de motie die er onder ligt, dat als we wat ambities verlagen dat het gewoon goed wordt toegelicht in de begroting, en dat is nu niet gebeurd. Dan op één onderwerp heb ik een nieuw uw voorstel. Dat heb ik zojuist ingediend. Het is een amendement, maar die kost geen geld, dus dat is mooi, maar het levert wel geld op, en dat is het punt over verkeersveiligheid. Namelijk over subsidies binnenhalen voor verkeersveiligheid dat daar gelabeld budget voor is. Ik heb in eerste termijn wat over gezegd. Ik heb nog eens een keer in de begroting gekeken, maar dat gelabeld budget zit er niet in, maar het mooie hier is dat er wel in de begroting geld zit voor verkeersveiligheid, dus eigenlijk zou je dat moeten labelen. Nou, dan zou je een hele financiële exercitie moeten doen om allemaal potjes te gaan schuiven. Nou, dat is natuurlijk als een simpel raadslid niet te doen, dus ik heb geprobeerd een andere oplossing te vinden en ik hoop dat dat voldoende is, misschien kan de wethouder daarop ingaan - dat bij de doelen over verkeersveiligheid - er staan nu effectindicatoren - maar er staat dus niet een prestatie. Tenminste er staat wel een prestatie, maar die is heel algemeen geformuleerd. En ik heb het dus bij de prestatie gehad over herinrichting. Over verkeersveiligheid heb ik gespecificeerd welke bedragen er allemaal in het IP staan die gerelateerd zijn aan verkeersveiligheid om daarmee aan te geven dat we in de begroting wel degelijk gelabeld geld hebben voor verkeersveiligheid. En hopelijk is dat voldoende om dit jaar wel een mooi subsidiepot binnen te halen. Graag een reactie van het college. Dan de leges voor de kinderopvang. Dan zegt het college: ja, we moeten het helemaal 100% doen, dat is een afspraak met de raad. En ja, u wilt het uit andere leges halen, maar dan moet het voor andere leges voor kinderopvang. En volgens mij hebben wij in onze begroting een ruimere categorieën voor leges, en volgens mij kan het college best nog wel in andere leges zoeken, die dekking. Maar we hebben ook wel degelijk uitzonderingen in de begroting. Er zijn bepaalde hele kleine leges waar we echt lang niet aan die 100% komen waarbij het een bewuste keuze is. Vorig jaar hebben we de discussie gehad over het Havengeld. Daar had het college een bepaalde verklaring voor dat alle potjes onder vielen die je nu niet bepaald aan de botenbezitters kon toewijzen, maar we hebben ook al jaren nog een veel belangrijke, dat is de begraafrechten. Daar hebben we echt een duidelijke afspraak: we willen begraven in Haarlem wel sociaal houden, en een beetje in balans ook met de cremekosten. U zult begrijpen met deze woorden dat wij het voorstel van de VVD over begraafkosten dus absoluut niet zullen steunen. Maar ik toon hier wel mee aan dat er uitzonderingen zijn, en wij denken dus dat juist met die sociale blik er ook voor de leges voor de gastouders dat daar echt een uitzondering moet worden gemaakt, zeker nu de nood zo enorm hoog is in de kinderopvang en wat voor sociale drama's dat kan gaan opleveren als mensen straks gewoon geen kinderopvang meer kunnen krijgen omdat er geen leiding is. En die maatschappelijke effecten zijn veel groter. En het gaat ook niet om veel geld, dus als het college echt problemen heeft met de dekking, nou, dan kan het ook wel op een andere manier gevonden worden, desnoods uit de algemene middelen. Maar het college zal vast creatiever zijn dan mij, dus dat voorstel handhaaf ik, maar ik wil ook echt benadrukken de impact die het heeft op de gezinnen. Hier is echt de nood enorm hoog, er is niet voor niets een brandbrief vanuit een ander andere ..., dus laten we hier echt een stap in zetten. Dan, voorzitter, de jeugdzorg. Ja, dat was een van die streefwaarden, daar viel mij de reactie van het college op dat we dat gaan doen in de nieuwe verwerving, en dat naast de sturingsmaatregel heeft de gemeente niet de mogelijkheid om de toegang tot jeugdhulp volledig te beperken. Nou, die reactie laat ik voor het college, want ik heb nooit opgeroepen om de

toegang tot de jeugdzorg te beperken. Ik ben het wel eens met het college dat we meer moeten accepteren dat opvoeden en opgroeien ook met hobbels gepaard gaat. Er was een voorstel, ik geloof van de SP ook over de Jeugdzorg. Laat ik daar maar gelijk op ingaan om daar meer geld aan te geven. Alles overwegend gaat mijn fractie daar toch tegenstemmen, ondanks alle zorgen die wij ook hebben over de jeugdzorg. Want we zijn ervan overtuigd dat geldt alleen hier niet gaat helpen. Bovendien is volgens onze fractie de afspraak, maar daar willen we wel even de bevestiging van het college, dat de budgetplafonds, als het echt nodig is verhoogd worden, want zorg en de jeugd geven we gewoon als het nodig is. Wij vinden het budgetplafond ook niet ideaal, maar het kernprobleem zit ergens anders, volgens ons, namelijk in het feit dat vacatures niet opgevuld kunnen worden doordat er te weinig hbo-jeugdwerkers zijn met de SKJ-registratie, en we moeten dus aan dát probleem gaan werken. En het kan ook zijn door te gaan kijken: zijn er niet ook taken in de jeugdzorg die door mbo'ers gedaan kunnen worden? En dat is ook de landelijke discussie, maar ik ben benieuwd hoe de wethouder in die discussie staat. Overigens gaan we het andere voorstel van de SP, die ben ik even kwijt, over de waardering van de zorg, nummer 8, wel van harte steunen. Even kijken. Ja, allerlei andere voorstellen van andere partijen, daar ga ik nog naar kijken, of dat merkt u wel bij de stemmingen, maar één voorstel wil ik hier nog wel genoemd hebben, en dat is het voorstel van Trots over toiletten. Helaas wel extreem laat ingediend, maar ik heb zelf ook wel eens die fout gemaakt, en ik heb er zelfs ook nog net een amendement ingediend. Maar ook zonder coronapas moet wat betreft de ChristenUnie iedereen naar het toilet kunnen, en dat vraagt ook het VN-verdrag voor de recht van de gehandicapten en dat vinden wij echt belangrijker, en iedereen moet naar het toilet. Dus graag, college, duidelijkheid op dit punt. Dank u wel.

De heer Klaver: Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen aan de heer Visser?

De voorzitter: Zeker. Ja, gaat uw gang.

De heer Klaver: Mijnheer Visser, u had het over de indicatoren en u heeft daar amendementen en moties over ingediend, en die zijn hartstikke goed, want die leggen eigenlijk bloot dat wij in een woud van indicatoren zijn teruggekomen waar we onszelf in verliezen. En ik kan u complementeren, want u heeft oog voor detail, en u bent waarschijnlijk de enige nog in deze raad die in dat woud van indicatoren nog de weg vindt. En vindt u dat uw moties en amendementen eigenlijk niet aantonen dat wij ons moeten gaan beperken en onze ambtelijke organisatie niet moeten overladen met deze ballast?

De heer Visser: Dank voor de complimenten. Ook complimenten voor u, want u bent volgens mij degene, volgens mij zelfs hoogstpersoonlijk, die geregeld heeft dat er 1700 bomen bij geplant moeten worden. En laat nu juist één van die indicatoren over die bomen gaan. En u stelt nu voor om die indicator uit de begroting te halen. Ja, dat kan ik dus niet helemaal volgen. Ik denk juist indicatoren horen bij de kaderstellende rol van de raad, en er zitten een aantal hele goede indicatoren die niet bij Binnenlandse Zaken zitten, en ik zou die indicatoren voor de bomen niet willen verliezen. En het zijn kleine lettertjes, geef ik toe, maar juist als het college de verschillen gaat toelichten – en dat zijn er nog geen eens zo veel – ik denk dat er maar een stuk of zes indicatoren in de begroting zitten op het ogenblik waar echt een fundamentele wijziging is. Daar zou het college om mooie toelichting op kunnen maken, en dan houden we ook het goede gesprek gehad, en dat is nu niet gebeurd en dat zou ik wel graag willen. Natuurlijk in de beperking kan het hier en daar anders, maar u zit gewoon heel radicaal te zagen in dat woud en dat vind ik niet passen bij een partij die bomen wil planten.

De heer Klaver: Mag ik daar nog op reageren, voorzitter?

De voorzitter: Zeker. Gaat uw gang, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Kijk, het mooie van de motie is dat het ook ruimte biedt voor indicatoren voor speerpunten van beleid. En als vergroenen, als het aantal bomen nu een speerpunt is van beleid dan geeft deze motie de ruimte om daar ook een indicator voor aan te houden, dus ik denk dat we daar elkaar wel kunnen vinden om juist die zaken die het college belangrijk vindt, die wij als raad belangrijk vinden, om daar indicatoren aan te koppelen, maar nu verliezen we ons in maar liefst 177 indicatoren, mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, maar de grap is wel dat we hele goede conferenties hebben gehad waarin de raad zelfs met heel veel voorstellen is gekomen voor indicatoren. Er zijn ook heel veel van afgeschoten, allemaal beargumenteerd. Er zijn er een paar bijgekomen. Er zijn overigens ook een paar afgegaan, en ik denk dat het heel goed is om dingen langjarig te volgen, want als wij nu die indicator van bomen eruit halen en u komt ineens met een geweldig plan om 1700 bomen of nog wel meer te planten, en we hebben helemaal geen cijfers, ja, waar moeten we het dan aan relateren? Dus ik vind het heel goed dat we langjarig cijfers hebben, en in principe hoop ik als we bij de volgende begrotingen misschien wel nauwelijks meer over indicatoren praten, maar alleen maar over de drie indicatoren waar dat jaar wat mee gebeurt en waar het college een verhaal bij heeft. Dan hebben we daar het gesprek over, en de rest is gewoon langjarig monitoren. Prima. En het kost echt niet zoveel ambtelijke capaciteit, want heel veel komt automatisch uit de computer.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan wij tenslotte naar Liberaal Haarlem, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, dank u wel. Allereerst ben ik de heer Drost van GroenLinks een antwoord verschuldigd op de vraag of ik in Haarlem dezelfde situatie zou willen als een Jakarta qua wateroverlast. Nou, in Jakarta stromen dertien rivieren en is er sprake van bodemdaling. En vele overstromingen zijn het gevolg, en het is heel erg wat daar gebeurt. En ik ben blij dat we in Haarlem wonen waar geen wateroverlast is, maar waar wel het water aan de lippen staat van heel veel Haarlemmers. De lasten blijven stijgen. Haarlem is een peperdure stad aan het worden, en we gaan maar door met kosten opvoeren, denk aan gereguleerd parkeren.

De voorzitter: Interruptie van de heer Bloem.

De heer Bloem: Ja voorzitter. Er is geen wateroverlast in Haarlem? Dan moet ik nog even bellen. Bevestigen.

De heer ...: Niet?

De voorzitter: Mevrouw Otten?

Mevrouw Otten: Sorry, maar ik moest even hierom lachen. Afgelopen maandag leek een rituele dans. Waar we in een lastige tijd zitten door de pandemie leek het meer te gaan om voor eigen parochie te preken. Veel moties voor kleine doelgroepen heb ik voorbij zien komen, maar volgens mij moeten we eerst kijken naar zaken die in algemeen belang zijn en voor alle Haarlemmers gelden. De moties Spaarnelanden, gereguleerd parkeren, en leges gastgezinnen zal ik dan ook steunen. En gezien mijn korte spreektijd wil ik het hierbij laten voor nu.

De voorzitter: Dank u wel. En dan betekent dat dat de raad deze tweede termijn toch gezwind heeft doorlopen, anderhalf uur. En dan gaan wij over naar de beantwoording door het college. Dus wij hebben even een moment van wissel van voorzitterschap, en dan lijkt me dat we verder gaan. Nee? Sommigen willen toch even de benen strekken. Ja? Ik zie een aantal mensen die dat aangeven ...

De heer Van den Raadt: Een beetje lokale batenoverlast anders.

De voorzitter: Ja, is ook weer vervelend. Oké, dan doen we het ietsje langer, maar blijft u niet te lang weg, want we willen wel op tijd klaar zijn. Ik schors de vergadering.

*Schorsing*

*Einde schorsing*

De voorzitter: Jongens, het college zit er klaar voor en we gaan niet meer op jullie wachten, dus de belangrijkste mannen zitten hiervoor, en een vrouw. Ja, dan moet ik even een mededeling doen, want de mensen thuis die ons volgen, ik weet niet of er veel zijn, maar ik moet even melden dat ik er nu zit als plaatsvervangend raadsvoorzitter, en dat de burgemeester die normaal de vergadering leidt nu daar zit, maar het is nu de termijn voor het college, en dan is het een goede gewoonte van de raad dat een raadslid de vergadering tijdelijk voorzit. Dus dat is dan even ... Mensen snaptten dat niet. We gaan voort met de tweede termijn van het college, en het woord is aan de heer Roduner die de portefeuille financiën heeft overgenomen. Gaat uw gang, mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, dames en heren, het is vanavond Sint-Maarten, en normaal gesproken loop ik dan met mijn kinderen langs de deuren liedjes zingend, of ik sta bij de deur en als kinderen dan langskomen dan deel ik wat uit. Maar ik vind het ook heel leuk om met u hier het gesprek te hebben over hoe wij een begroting van 60 miljoen gaan verdelen samen. Volgens mij, een mooie inbreng. Ik zie de SP al ... Ja, kijk.

De voorzitter: Ho, dat zie ik ook. De heer Bloem van SP wil gelijk een interruptie doen. Gaat uw gang.

De heer Bloem: Ja, voorzitter, kunt u wat meer positieve adviezen geven als ik een liedje voor u zing?

Wethouder Roduner: Nou, mijnheer Bloem, bij uw inbreng begonnen zoveel mooie liedjes uiteraard te klinken dat ik bijna dacht dat die 6 miljoen te weinig was en dat mijn snoeppot groter had moeten zijn.

De voorzitter: De heer Aynan van Jouw Haarlem heeft ook een interruptie.

De heer Aynan: Ja, heeft u er eigenlijk geen spijt van dat u die 12 miljoen al vergeven heeft, want dan had u vandaag echt voor Sint-Maarten kunnen spelen.

De voorzitter: Ja, de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Nee hoor, ik denk dat het heel goed is dat wij gewoon uitgaven doen als ze nodig zijn en niet wachten tot er een feestdag is. Sint-Maarten is ook een lichtjesfeest, dus het is ontzettend leuk te horen van mijnheer Boer dat de VVD ook eens een keertje Spaarnelanden positief in het licht hier wil zetten, maar ik heb het lang moeten zoeken met mijn lampionnetje maar blij dat u ook positief bent over Spaarnelanden. Dat verdient zo'n prachtig bedrijf wat voor de gemeente Haarlem ook ontzettend goede dingen doet. Ik denk niet dat ... U heeft een motie ingediend ten aanzien van Spaarnelanden over het doorlichten van de efficiency van het bedrijf. Kijk, in algemene zin ben ik ontzettend positief over voorstellen om na te denken over hoe wij ons beleid, hoe de uitvoering doelmatiger kan. Ik denk dat dat een belangrijke taak is ook vanuit financiën om te kijken hoe het beter kan. Ik denk alleen ten aanzien van uw specifieke motie laat in ieder geval de eerdere benchmark ook zien dat Spaarnelanden eigenlijk best wel efficiënt is, dus als wij onderzoek gaan doen naar efficiency van beleid en uitvoering, ja, dan denk ik dat het



beter is om misschien onze lichtjes op een ander doelwit te zetten. Dus dat even nog in reactie op uw motie. U heeft in ieder geval een opmerking gemaakt over reserve prijsstelling dat u die gaat betrekken bij de discussie over het IP. Dat lijkt mij ontzettend goed. Misschien moet ik dan ook even als wethouder financiën bij de commissie Beheer discussie aanschuiven. Ik wil uw ongemak over de ratio toch proberen weg te nemen. Het is mij blijkbaar maandag niet helemaal gelukt, maar als u gewoon kijkt in de programmabegroting op pagina 22 dan ziet u hoe die algemene reserve en het risico zich ontwikkelt. Het risico zakt inderdaad een paar miljoen, 4 miljoen, maar u ziet tegelijkertijd ook dat wij verwachten dat het weerstandsvermogen gaat stijgen van 30 naar 37 miljoen. En dat is nog niet meegerekend de verwachting die wij hebben dat ook dit jaar met een prachtig positief resultaat kan worden afgesloten. Dat is nog onzeker, maar zoals we nu denken dat we met 4,7 miljoen eindigen. Dus ik denk dat laat zien dat Haarlem gewoon een goed weerstandsvermogen heeft, dat u zich geen zorgen hoeft te maken op korte termijn over grote risico's. We kunnen een eindeloos technische discussie hebben over de berekening van de risico's, maar Haarlem staat er in dat opzicht goed voor, en kan ook een stootje hebben. GroenLinks heeft aangegeven dat die motie menstruatiermoede nog een beetje is aangepast. Ik denk dat het een goed idee is dat we eerst gewoon even onderzoek doen voordat we een volgende stap zetten. Nou, Partij van de Arbeid heeft ook iets gezegd. Die begon met aan alle verbonden partijen doorlichten. Nou, ik denk dat we gewoon moeten kijken naar doelmatigheid van beleid dat of het nu een verbonden partij is of niet maakt mij in dat opzicht niet zoveel uit. Trots heeft een aantal moties en amendementen waarin ook algemene dekking wordt gezocht. Nou, dat gaat in een begroting die helaas niet kan, dus dat gaat ten aanzien van de hondenbelasting en de parkeerbelasting, dus die ontraadt het college dan ook allebei. En u heeft ook een motie, geloof ik, over inspraak op de begroting. Nou, ik denk dat het goed is om u erop te wijzen dat er een redelijk korte periode zit tussen collegevaststelling en ook bespreken hier in de raad, maar we hebben het langs alle commissies gehaald en we hebben ook de inwoners van Haarlem de ruimte geven om bij de commissie Bestuur in te spreken op de begroting. Dat heeft ook één Haarlemmer gedaan. OPHaarlem had een vraag over de fte. Die zal wethouder Botter beantwoorden. En ik wil nog iets zeggen over uw amendement of motie, excuus, over de bouwkosten. Kijk, stel even doorgeredeneerd naar uw motie dat de bouwkosten onverhoopt 20% stijgt volgend jaar. Laten we dat niet hopen. En het ons lukt om andere soorten projecten uit te voeren, dan betekent het dus dat als we niet mogen bezuinigen op andere projecten - als we projecten niet uit het IP mogen laten vervallen - dat u eigenlijk zegt: ja, dan moet het IP dus maar 20% groter. Dat is een beetje overdreven, het scenario, maar zo ver zou u toch niet willen gaan? Ik denk dat we dan met elkaar wel degelijk een gesprek moeten aangaan: wat zijn belangrijke prioriteiten voor ons, hoe verhoudt zich die tot de rest van de begroting? En dat is ook een proces wat we elk jaar doen. Het lijkt ons elk jaar vooralsnog goed om alle wensen et cetera in te passen, maar om nu te zeggen: het moet en zal zo, en kan niet ten koste gaan van andere projecten. Ik denk niet dat dat een integrale afweging ten goede komt.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Smit van OPHaarlem.

De heer Smit: Wethouder, ik snap u wel, en ons investeringsplan is gebaseerd op een totaal van aannames die we samen hebben gemaakt en we samen de prioriteit hebben neergezet. En het is überhaupt nog maar de vraag of wij mede vanwege die bouwkostenstijging en de druk op de markt van de bouwondernemers in staat zijn om het bouwvolume te halen wat we willen. Maar als we nu al zeggen de kans is groot dat we in de loop van 2022 andere investeringsposten gaan afschatten, dan houden we onszelf ook voor de gek, want die komen straks en die moeten ook weer gefinancierd worden. Dus ik kan me voorstellen dat je dan met elkaar rond de tafel gaat en ook de afweging maakt om het investeringsvolume in één jaar hoger te laten zijn. En wat ik alleen maar zeg is, ga niet als voorbeeld van de Prins Bernhardlaan een bedrag afhalen als je weet dat je het naderhand weer nodig hebt, want dan breng jezelf ook in de problemen. Dus vandaar dat ik zeg: het investeringsplan ziet er meer bijdetijds uit dan vorig jaar. Pak dan ook de volgende stap en zeg tegen de raad

dat we niet in principe in 2022 als de nood aan de man komt eerst denken aan de andere posten die we gaan afschatten en naderhand weer moeten opschatten.

Wethouder Roduner: Nou, dat vind ik op zich wel een goed idee. Ik denk niet dat de motie daarop, zoals het nu geformuleerd is, dat dat helemaal recht doet aan het idee. Kijk, wij kijken gewoon elk jaar naar het IP: hoe staat het erbij, hoe gaat het met het investeren, lukt het ons om het weg te zetten? Ik denk dat, mochten wij in de gelukkige situatie komen dat het ons lukt om het IP volledig weg te zetten en misschien nog wel wat meer, we dan inderdaad niet gaan beknibbelen om projecten dan te vertragen. Dus ik denk dat dat een hele verstandige route is. Nou, die oproep gaan wij zeker omarmen en meenemen, maar ik denk niet dat we daar op dit moment zijn. Denk niet dat dat nodig is.

De voorzitter: Nog een interruptie van mijnheer Smit, OP Haarlem.

De heer Smit: Als ik de oproep inderdaad vastleg en inlijst en dan boven uw kamer hang, en u leest het regelmatig dan trek ik de motie nu in.

Wethouder Roduner: Nou, dat is hartstikke fijn en dan ervaar ik uw ingetrokken motie als een steuntje in de rug om voortvarend aan de slag te gaan ook met de uitgave in het IP.

De voorzitter: Kunt u nog even zeggen welk nummer u intrekt? Even uw microfoon aan.

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, nummer 40.

De voorzitter: Dat is alweer één minder, jongens. Gaat u verder, wethouder.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Nou, de motie van Jouw Haarlem over de jeugdzorg die ontraden we. Die discussie hebben we eigenlijk al gehad bij de versnellers. Volgens mij is er geen acute noodzaak om extra geld uit te trekken voor de jeugdzorg. De jeugdzorg is een opneemregeling. Kan gebruiken van reserves als het nodig is, maar niet op voorhand. U had in eerste termijn ook aandacht gevraagd voor specificaties ten aanzien van de Tozo. Daar heb ik ook nog even met mijn staf overlegd. Het beeld bij ons is dat het een specifieke casus is die je niet generiek zou kunnen doorvertrekken naar andere casussen, dus dat is bij ons eigenlijk geen reden om nu te zeggen: nou, dan gaan we alle andere casussen ambtshalve herzien. Dat is denk ik ook juridisch niet goed mogelijk. We hebben wel besproken dat we via Divosa ook het gesprek aangaan met het rijk over hoe ga je met zulk soort casussen om. Het gaat dan vaak over mensen die een Tozo-uitkering hebben die geen Tozo-uitkering krijgen omdat het inkomen voor corona onder het bestaansminimum lag. Daar hebben we best wel wat casussen van gezien. Dat was wel een eis vanuit het rijk, en ik denk wel dat we met het rijk het gesprek aangaan natuurlijk, dat zeg ik u in ieder geval, over wat betekent deze casus nu? Wat betekent die casuïstiek in de breedte nu voor de Tozo? Hart voor Haarlem heeft een ...

De voorzitter: Ik zie nog een vinger van mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Nou, dank in ieder geval voor de toezegging, en het heeft landelijke consequenties. Wilt u ons op de hoogte houden door middel van een brief of iets dergelijks?

Wethouder Roduner: Ja. Hart voor Haarlem had een vraag over de Lange Wijngaardstraat. Dat behandelen wij dinsdag in het college. De problematiek met de krakers is opgelost, en het leidt tot een mooie verkoop te kunnen leiden met stadsherstel, mits u daar ook een positieve zienswijze op geeft. De ChristenUnie had nog

een amendement of motie over nummer 32 over de streefwaarde. Nou, daarin hebben wij toegezegd dat mocht het nu significant veranderen gedurende de rit dat wij dat uitgebreider zullen opnemen in de begroting, dus dat is volgens mij een goede manier om u tegemoet te komen, maar we willen denk ik ook niet met z'n allen dat de begroting maar verder uitdikt en uitbreidt met toelichtingen. Maar goed, laat ik me niet mengen in de indicatorediscussie. Die kunt u prima zelf besluiten. En fijn te horen dat u de motie over de studietoeslag intrekt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder Roduner. Nu is de beurt aan de heer Wienen. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, voorzitter. Er zijn een paar extra vragen gesteld. De eerste door uzelf over Pels Rijcken. Het is zeker zo dat de zaak waar het over gaat is bijzonder ernstig. Het gaat om grote fraude van één persoon overigens, maar niet de minste in het kantoor. Ik denk dat de conclusie dat dat via Bibob zou leiden tot automatisch uitsluiting, dat dat een onjuiste is overigens. Zo één op één werkt het niet. U heeft gelezen dat er een nieuwe aanbesteding nu begint en op 1 juli is het contract sowieso beëindigd. Je kunt niet zomaar opzeggen en zeggen dan zien we wel, want je hebt de juridische bijstand ook gewoon nodig. En ik denk dat het verstandig is dat wij in ieder geval de situatie rond het bureau mee bekijken op het moment dat die nieuwe aanbesteding speelt. Wanneer is het resultaat van het onderzoek joods vastgoed...

De voorzitter: Mag ik u even ... Sorry, burgemeester. Mevrouw De Raadt van het CDA heeft een interruptie.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het antwoord van de burgemeester dat spitst zich erg toe op die notaris en de grootschalige fraude die hij heeft gepleegd, maar dat is natuurlijk niet het enige wat er aan de hand is. Pels Rijcken is ook door de deken onder verscherpt toezicht gesteld voor negen banen maar liefst. Dat komt echt heel weinig voor, kunt u van me aannemen. En een van de redenen dat dat is gebeurd is omdat er sprake is van een onveilig werkklimaat bij Pels Rijcken. Er is sprake van racisme op de werkvloer en er is sprake van homofobie. En als voorbeeld, dat heeft het NRC onderzocht, en het NRC baseert zich op maar liefst 40 bronnen. En er is aangegeven dat mensen met een donkere huidskleur worden neger genoemd, mensen van Surinaamse afkomst die worden lui genoemd en homoseksuelen zijn bij Pels Rijcken flikkers. Vindt u niet dat deze zaken dan wellicht aanleiding geven om toch eens nader te kijken naar dat contract en te zien of er mogelijkheden zijn voor ontbinding?

Burgemeester Wienen: Ik reageerde op het punt fraude. U noemt een ander onderzoek, en ik denk dat het volstrekt duidelijk is dat Pels Rijcken op dit moment een gigantisch imago probleem heeft, en niet zomaar, maar omdat er dingen echt grondig mis zijn. En dat zal wat mij betreft, heb ik net ook gezegd, zeker aanleiding zijn voor ons om dat mee te nemen bij de aanbesteding. Maar nogmaals, het college zegt het verschil tussen wat gevraagd wordt en wat wij willen dat is nauwelijks in tijd uit te drukken. Wij moeten gewoon een aanbestedingsprocedure voordat wij een volgend kantoor een relatie mee aangaan. En ik denk dat als de conclusie zou zijn dat wij met dit kantoor niet verder willen vanwege het imago dan is dat volstrekt duidelijk op het moment dat wij die keus maken. Ik begrijp volstrekt dat u zegt dit is ernstig, en wij vinden dat ook ernstig, maar ons voorstel is wij zitten in de aanloop naar de nieuwe aanbesteding, die gaat starten, en dat leidt per 1 juli tot een nieuwe aanstelling van een stadsadvocaat.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel voor dit antwoord. En als ik het wel goed begrijp dan bij de nieuwe aanbesteding zal Pels Rijcken geen rol spelen?

Burgemeester Wienen: Nee, dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat het imago van het bureau een rol zal spelen in onze afweging, en daar spelen zeker de zaken waar u het over heeft een rol. Ik ga niet bij voorbaat zeggen dat ze nooit en te nimmer een rol zouden kunnen spelen, maar het zal duidelijk zijn dat dit een belangrijke rol speelt.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff van het CDA heeft ook een interruptie.

Mevrouw Verhoeff: Burgemeester, kan dit een aanleiding zijn voor een Bibob stap als zij toch in de aanbesteding voorkomen?

Burgemeester Wienen: Ik zou moeten kijken of het überhaupt dan in aanmerking zou komen voor een Bibob stap, want dat kan niet zomaar. Dat geldt voor bepaalde type transacties en lang niet voor alle maatschappelijke transacties, maar ik zal dat zeker checken.

De voorzitter: Mag ik dan even toevoegen? Pels Rijcken, het contract is al twee keer verlengd, dus er is gewoon geen mogelijkheid meer om het te verlengen?

Burgemeester Wienen: We gaan het helemaal niet verlengen. Ik heb gezegd er komt een aanbesteding.

De voorzitter: Ja, maar dat heeft ook geen zin omdat ze niet meer terugkomen.

Burgemeester Wienen: Goed. Dan wanneer is het resultaat bekend van het onderzoek naar joods vastgoed na de Tweede Wereldoorlog? Dat is volgende maand. En ik hoop dat dat in januari als dat gewenst wordt door de commissie, want misschien dat de commissie daar geen aanleiding toe ziet, maar in ieder geval beschikbaar is voor eventuele bespreking in de commissie. Dan de reactie van de ChristenUnie over de leges voor gastouders. Het college is het eens dat die leges gewoon te hoog zijn, en wij gaan mede naar aanleiding van uw opmerkingen daarover op zeer korte termijn, dat wil zeggen dus deze maand, in gesprek om te komen tot een aanpassing, en willen dan een voorstel volgende maand doen over het tarief. Het lijkt mij dat het verstandig is om die lijn te volgen. U stelt nu voor: laten we dat gewoon op een bepaald gemiddeld tarief zetten, en dat dekken vanuit de leges. In het antwoord van het college hebt u kunnen lezen dat kan alleen als dat dan ook weer leges zijn in de kinderopvang. En ik denk dat we dan het paard achter de wagen spannen, zeker gelet op uw redenering. U zegt: nou ja, dan kan het wel uit de algemene middelen. Dat staat sowieso al niet in de tekst van de motie, maar afgezien daarvan, ik zou zeggen: wacht op onze daden en beoordeel dan of er aanleiding is om nog tot een wijzigingsvoorstel te komen.

De voorzitter: De heer Visser van de ChristenUnie heeft nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Ik zal straks in de schorsing even met het CDA, de mede-indiener, overleggen. En gezien mijn tijd zal ik even niks meer zeggen.

De voorzitter: Lijkt me verstandig. U heeft nog 39 seconden. Mijnheer Wienen, gaat u verder.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ja, dan ga ik over naar de toiletten. Ik moet eerlijk zeggen dat ik waardeer dat de heer Van den Raadt zijn punten iedere keer opnieuw met zekere hardnekkigheid inbrengt, maar in dit geval helpt hij wel de mensen van de wal in de sloot. Ik heb gezegd dat wij daar op een bepaalde manier mee omgaan, en vervolgens gaat hij vragen bij het ministerie hoe het formeel zit, en dan krijgt u van mij hetzelfde

antwoord. Dat heb ik u ook afgelopen maandag gezegd, dat herhaal ik. De regelgeving is helder. De QR-code is nodig, en dat is dus hoe het is.

De heer Van den Raadt: Wat zei u nu als laatste, want ik hoorde het niet.

Burgemeester Wienen: De regelgeving is zoals het is, en wij gaan geen andere regelgeving geven dan de regelgeving die er is, en hoe wij er in de praktijk mee omgaan dat heb ik u maandag gezegd. En waarom u nu met een motie dat weer probeert op de spits te drijven is mij onduidelijk.

De voorzitter: Oké. U heeft geen spreektijd meer mijnheer Van den Raadt, maar het antwoord is toch helder? Nu geef ik het woord aan de heer Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Even heel kort ingaan op een paar punten die zijn gerezen naar aanleiding van de moties uit de eerste termijn. De speeltuinen, Partij van de Arbeid gaf aan dat het eigenlijk toch wel jammer is dat daar wat afwijzend wordt gereageerd. Volgens mij wordt er positief op gereageerd en zijn we ook bij de versterkers de speeltuinen niet vergeten. We hebben 250.000 euro beschikbaar gesteld voor de verschillende speeltuinen om daar in de komende periode te kijken of daar extra toestellen kunnen worden gerealiseerd. We hebben gekeken naar de speeltuin die in de Bijvoetstraat is waar alle toestellen weggehaald moesten worden om daar een apart traject voor te voeren. We zijn bezig met een speeltuin in het Ramplaankwartier die zelf al een heleboel geld hebben opgehaald om daar nog iets extra's voor te doen. Dus volgens mij wordt er op dit moment heel erg hard gewerkt ook aan de speeltuinen, en als het op een gegeven moment niet genoeg is dan hebben wij u alleen maar erop willen wijzen in de reactie op de motie. En u wilt uw motie alsnog uitvoeren met uw mederaadsleden dan neemt u een voorschot op het rekeningenresultaat. En dat is een afweging die u gewoon met elkaar zelf moet maken, en dat is iets wat normaal gesproken niet gebeurt, maar als het gaat over de speeltoestellen is dat in ieder geval voor de komende periode zo'n beetje voor 320.000 euro geborgd.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Ja, nog een kleine toelichtende vraag, omdat die ook aan mij werd gesteld. Stond er niet bij de versterkers dat er met name voor drie speeltuinen het geld was geregeld? Als dat niet zo is dan trekken wij de motie gewoon in, want u gaat het uitvoeren, en anders kom we gewoon met een nieuwe op een ander moment terug.

Wethouder Botter: Oké. Uitstekend. Dan even over het misverstand naar mijn idee over de koffieprut. Ik heb inderdaad toegezegd dat ik mij in eerste zou inspannen om te kijken of beide heren van het bedrijf wat toen daar was en een promotiepraatje heeft gehouden om te kijken of wij het zouden kunnen regelen. Ik ben daar ook daags in de organisatie op pad gegaan, en wat blijkt? Wij hebben afspraken en contracten met partijen die dat doen. De desbetreffende personen die daar waren zijn ook al een keer benaderd geweest door ons om te kijken of dat geregeld kon worden, maar die bleken 600% duurder te zijn dan de redenen die we nu hadden. Ik kan u het heel verslag geven van de afwijking ... Nee, dat ga ik nu niet doen, maar dat kan ik u ook op schrift stellen. Ik heb op 23 september keurig netjes beide heren geïnformeerd met redenen omkleed waarom we niet verder met ze zouden gaan, dus volgens mij hebben we dit keurig netjes afgewikkeld en begrijp ik niet helemaal de fuss nu die er is ontstaan zojuist over dat hele koffiedrabbmomentje. Dan het schoolbosje ...

De voorzitter: Ik zie een vinger van de heer Dreijer van het CDA. Die wil uiteraard reageren. Ik wil u wel op wijzen, het college heeft geloof ik nog maar een paar seconden, dat u kort antwoord. Gaat u verder.

De heer Dreijer: Nou ja, even kijken hoor. Ik wil even naar de wethouder kijken. Het gaat dus niet zo dat we er een hele fuss van willen maken, maar wij hoorden op die desbetreffende dag dat het geregeld zou worden, weet u wel. Dat is iets anders dan: ik ga me inspannen ervoor. En we waren daar blij mee dat u dat had gezegd. Ik hoor dat u u wel ingespannen heeft om het proberen te regelen in de organisatie. Dat blijkt dus niet gelukt te zijn, maar mijn vervolgvraag was nog wanneer er dus een moment komt ... Ja, u zegt ook dat er een prijsprobleempje is. Nu gaat mevrouw Leitner ervoor zitten. Ja, maar ik kijk even naar de ... Dan zie ik de wethouder niet meer. Die wil ik ook graag in de ogen kijken. Dus of er een moment komt wanneer er toch weer een kans zou bestaan om dat geld regelen?

De voorzitter: Mijnheer Botter ...

Wethouder Botter: Kijk, ik denk dat er allemaal zeer schuivende panelen waren net. Die staan een beetje centraal voor hetgeen van wat we ook met deze heren te maken hebben gehad. Die heren hebben mij ook niet verteld dat ze al eens een keer bij de gemeente waren geweest en dat dit verzoek was afgewezen. Dus ik heb heel nadrukkelijk heb ik mijn best proberen te doen voor deze heren omdat zij actief wilden zijn daarmee. Nou, dat is dus inderdaad niet gelukt. En als het contract afloopt en ze zijn in staat om voor een goede prijs de boel aan te bieden dan is dat natuurlijk altijd mogelijk. Dan naar het binnenklimaat. Nou, er is al heel veel over gewisseld over het binnenklimaat. Ik kan daar kort over zijn. Er is een subsidieregeling waar ik ook al afgelopen maandagavond over heb gesproken. Daar hebben ongeveer zoiets van 20 scholen op dit moment in Haarlem gebruik van gemaakt. We hebben het inderdaad regelmatig over met de schoolbesturen. Ik denk dat er een hele goede suggestie is gedaan om het daarover te hebben in het najaar op het moment wanneer de gesprekken weer met het openbaar onderwijs zijn om het daarover te hebben. Het is misschien goed dat binnenklimaat niet gelijk staat aan COVID-proof en ook aan de volksgezondheid. Daar zit natuurlijk best wel, de manieren hoe je het inregelt en organiseert, nog wel wat verschillen tussen. Ik zal u tijdig informeren over de maatregelen die we nemen en de gesprekken die wij voeren, maar ik ga niet - en mevrouw Van Zetten heeft dat prima uitgelegd - op de stoel van de schoolbesturen zitten, want die hebben daarin een eigen verantwoordelijkheid. Dus ik blijf ...

De voorzitter: Ik zie een vinger van mijnheer Smit. En dank u wel, wethouder, voor het compliment.

De heer Smit: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik neem aan dat er mensen nog wat spreektijd krijgen als het college in de min staat. Mijnheer de wethouder ...

De voorzitter: Ho. Heeft u geen spreektijd meer? Oh, oké.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, waar het mij om gaat is, er zit een dubbel belang aan de frisse school, het goede binnenklimaat, het goede binnenmilieu, en wat ik van u wilde horen is dat u ook in uw rol als gemeenteraad, als wethouder ook voor de volksgezondheid aangeeft dat er een prioriteit is op het inhalen van de slechte binnenmilieus, want er zijn 10 scholen, en nog eens een keer 20 tot 30 die er tegenaan hangen, en ik zocht bij u dat woord, ja, dat die prioriteit geven ... Niet omdat dat ons dan geld moet kosten ...

De voorzitter: Laat de wethouder gewoon antwoorden.

De heer Smit: Gaat drukken op die scholen.

Wethouder Botter: Ja, we gaan er gewoon mee aan de slag. We zijn ermee aan de slag, en het lijkt me niet nodig om hier verder moties voor in te dienen, maar dat is natuurlijk helemaal aan uzelf. Dan ...

De voorzitter: Nog één opmerking, mijnheer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, ik probeerde juist even in een charmante dialoog met u na te gaan of ik die motie in kon trekken. Ik zit niet om hier ruzie te maken met u, maar om te vragen of u als gemeente in staat bent om hier ook te laten zien dat het voor u een prioriteit is. En dan moet u niet boos worden en zeggen: ja, uw motie ... Nee, ik vraag juist ...

De voorzitter: De vraag is denk ik wel helder voor de heer Botter.

Wethouder Botter: Nou, dat is hartstikke fijn. Ik ben daar erg blij mee dat u die intrekt. Meestal heb ik een heel goed gevoel voor als het echt heel erg charmant is, maar ik had deze even niet zo bij mij binnengekregen. Ja, dat is uw interpretatie.

De voorzitter: Misschien kunt u uw betoog vervolgen.

Wethouder Botter: Ja, ik zal mijn betoog voortzetten. Nou, waar we wel blij mee zijn is de motie over de bio-industrie. Die kunnen wij gewoon omarmen. Dat gaan wij ook toepassen op het moment dat we bezig zijn met ook de volgende aanbesteding terwijl we op dit moment natuurlijk ook er al alles aan doen om ervoor te zorgen dat er helemaal geen bio-industrieproducten meer hier in de gemeente worden gebruikt. De keuze die je kunt maken is eigenlijk alleen maar voor vlees überhaupt op het moment wanneer je, zeg maar, niet vegetarisch wilt hebben, maar de vegetarische lijn is dat alles wat hier in de gemeente geserveerd wordt in principe vegetarisch is.

De voorzitter: Volgens mij haalt u een paar begrippen door elkaar, maar mijnheer Smit weet dat misschien beter. Mijnheer Smit, OPH.

De heer Smit: Dank u wel voor het woord. Ja, u haalt twee dingen door elkaar. Een vegetarische lijn herkennen wij natuurlijk nu ook al, maar het gaat om een biologische lijn, en die kan ook uiteraard vegetarisch zijn, maar het gaat om een biologische lijn. Als u zegt dat in de komende aanbesteding een biologische lijn inderdaad één van de uitgangspunten is dan trek ik mijn motie in.

Wethouder Botter: Jawel. Nou, u kunt uw motie intrekken, maar misschien zit hier dan weer de verwarring dat de motie heet bio-industrie reclame tegengaan, dan toch ook wel biologische producten. En wij hebben op zichzelf eigenlijk vrijwel alleen maar biologische producten, maar dat zou helemaal 100% worden op het moment wanneer we een nieuwe aanbesteding doen.

De voorzitter: Dank u wel. O, mijnheer Smit.

De heer Smit: Dan trek ik de motie in.

De voorzitter: Ja, en dat is ... En welk nummer was dat? Dus 40 en 41 zijn al ingetrokken?

Wethouder Botter: Ja, ik zit hier niet alleen om de moties van OPH te omarmen, maar ook ten opzichte van de motie over de 32 fte staat het college positief. We interpreteren de moties zo dat u eigenlijk gedurende het budgettaire jaar ook de formatiewijzigingen vermeld wil hebben in de programmabegroting, en dat we een nadere toelichting doen op de loonkosten en ook op de formatiekosten, ook in relatie tot een eventuele cao-wijziging. Dat is voor ons geen probleem om dat uiteindelijk ook in de stukken op te nemen, dus ik kan ook daarvan zeggen dat wij daarmee aan de slag gaan.

De voorzitter: Mijnheer Smit?

De heer Smit: Om u goed te begrijpen, u constateert dus dat het verschil tussen de begroting '21 en '22 inderdaad 32 fte is?

Wethouder Botter: Ja, en dan wordt het wel heel erg technisch, en dat lijkt me niet dat iedereen daar nu op dit moment zit te wachten, maar dat wil ik u wel ook schriftelijk nog toelichten. Er is een ander moment geweest waarop de honorering voor die 32 fte op te nemen is toegestaan. Alleen dat is niet op de manier te zien zoals het hier verantwoord is, en daarom zullen we zorgen dat ook dat beter inzichtelijk wordt gedaan.

De voorzitter: De wethouder zegt u een schriftelijke toelichting toe?

Wethouder Botter: Ja, en het is wel inderdaad ook in de besluitvorming netjes geweest. Alleen u kunt het niet terughalen in de tekst zoals die hier staat.

De voorzitter: Mijnheer Smit, gaat u daarmee akkoord?

De heer Smit: Mevrouw de voorzitter, als de wethouder zegt dat het verschil tussen de begroting – ik weet niet of ik het goed hoor – '21 en '22 32 fte is, dan ga ik ermee akkoord.

De voorzitter: U zei toch ja? Hij zei ja. En hij wil het ook nog wel schriftelijk bevestigen, dus meer kunt u niet krijgen.

De heer Smit: Dan wacht ik de schriftelijke toelichting af en dan trek ik de motie in.

De voorzitter: Oké. Welk nummer was dat?

Wethouder Botter: Dat was 44.

De voorzitter: 44? Oké, die gaat er ook aan. 43.

Wethouder Botter: En helaas heb ik dan tot slot ... Ik had het anders moeten invullen. Tot slot bij 53 de motie van Trots over neem inspraak serieus. Daar heb ik in ieder geval de mededeling dat de lijn is om minimaal 10 dagen - soms kan dat niet anders door de omstandigheden – van tevoren mensen te informeren over de inspraakprocedure. En wij zorgen in ieder geval steeds vaker ervoor dat het niet binnen de vakanties plaatsvindt. Maar ook daar is het soms zo dat dat wel eens gebeurt, maar dat wordt echt geprobeerd dat zo min mogelijk dan wel niet te doen. Dus daarom ontraden wij deze motie nummer 53. En dat was het, mevrouw de voorzitter.

De voorzitter: Nou, dank u wel, mijnheer Botter. Nu het woord aan mevrouw Meijs. Gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Kort even nog op de moties die gevraagd werden of een enkele opmerking. PvdA over het huursteunpunt heeft u aangepast, maar desondanks blijf ik het ontraden. De vraagbehoefte wordt binnenkort aan u gepresenteerd, dus ik zou u willen aanraden om tot dan toe te wachten. Jouw Haarlem stelde mij de vraag over de aantallen sociale huurwoningen en de sociale huurwoningen die de laatste jaren gebouwd zijn. Zoals u dat zei, dat klopt. De afgelopen jaren hebben we er 3500 gebouwd in zijn totaliteit, maar het kleine aandeel wat u noemde dat klopt. Er is veel gesloopt, maar ook veel herbouwd, en die tellen dan niet mee in het extra deel. En de komende jaren zijn dat er 1900, dus dat is ruim een derde van



het getal wat ik noemde, maar totaal 6500 woningen de komende jaren tot 2025. En als u nog behoefte heeft aan meer rapportage, wij hebben 3 juni u gerapporteerd, en dan kunt u het altijd nog terugvinden wat de precieze aantallen waren. PvdA en anderen hebben de motie van de huiskamer van Oost ingediend. Met dit voorstel kan ik in ieder geval voor dit jaar wel uit de voeten, maar voor het tweede jaar zou ik of een opvolger, of het college de tweede helft moeten zien te vinden, dus daar komen we dan op terug. En dat waren de vragen die gesteld werden.

De voorzitter: Nou, fantastisch. Dank u wel. Mijnheer Berkhout. Dan bent u de laatste. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ik ga eventjes in op amendement 38, maar eigenlijk ook 43 en 1, de Gedempte Oostersingelgracht, en het kruispunt Amerikaweg-Schipholweg. Wij staan positief tegenover amendement 38, omdat het denk ik ook een aantal zaken vlot trekt. Waarschijnlijk weten de leden van de commissie Beheer inmiddels wel dat het ontwerp van het kruispunt al jaren stilligt, en wij denken dat u hiermee wel een aantal richtinggevendende keuzes maakt. U maakt de keuze om met Gedempte Oostersingelgracht met een voorbereidend krediet en met een budget aan de slag te gaan. Dan kunnen we daar ook de scope bepalen in relatie tot mevrouw Verhoeff, en eventueel ook de samenhang met de Nedtrain-garage die daar gepland wordt. Dan kunnen we aan de slag met het zuidelijke gedeelte van dit ontwerp, namelijk het kruispunt met de Boerhaavelaan. Daar is volgens mij vanuit uw commissie ook geen kritiek op. Dat heeft meer betrekking op het noordelijk kruispunt, dus die twee kunnen worden vlot getrokken. En ik hoor u duidelijk, en dat is eigenlijk in de geest van het amendement van de SP, 43, u wilt ook aan de slag met het noordelijk kruispunt. En dat wilt u om het vanuit de langzame verkeersoversteek in eerder ingediende moties van de Actiepartij. Daar kunnen wij mee aan de slag. Ik kan u daarbij wel geruststellen, ja, er staat vanuit de Bereikbaarheidsvisie een cofinanciering, maar die is niet weg. Die moet wel aan bepaalde eisen voldoen, maar die ligt er ook al jaren en er gebeurt niks vanuit Haarlem, dus ik denk dat ook zij blij zijn als wij dit project weer opnieuw met die nieuwe scope naar voren halen. Daar kunnen wij ook de ontwikkelingen van Nieuw-Zuid bij betrekken, en de meest actuele ramingen wat dat in het IP kost. Dus met die geest zijn wij eigenlijk wel blij dat het weer een en ander wordt vlot getrokken.

De voorzitter: De heer Hulster van de Actiepartij een daarna mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja wethouder, ik begrijp er werkelijk niets van. U stelt eerst dat het een goed idee is om het budget wat nog over is van het noordelijk kruispunt over te hevelen naar de Oostersingelgracht. En nu doet u een soort toezegging dat u dús aan de slag gaat met het kruispunt om daar een veilige oversteek te maken. Dat is toch heel bizar. Ik bedoel u heeft gewoon voorgesorteerd op we trekken dat geld ervoor uit en jammer voor die mensen daar, ze bekijken het maar. En nu gaat u ineens zeggen: ja, maar nu gaan we natuurlijk wel aan de slag. Ik begrijp werkelijk niet wat hier nu gebeurt.

De voorzitter: De wethouder is niet helemaal duidelijk geweest. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Nou dat was ik wel, maar ik hoor en ik zie ook in het amendement van de Actiepartij dat daar wat verwarring ontstaat. Laat duidelijk zijn: volgens mij heeft u vorig jaar heeft uw raad een amendement aangenomen met betrekking tot de koppeling tussen de Singelgracht en de Schipholweg. Daarna heeft u bij de kadernota daar een motie over aangenomen, daar hebben wij afgelopen donderdag een notitie over gestuurd, van maak de keuze. U maakt de keuze nu, dus dat helpt. Dan is er voorbereidingskrediet, is een krediet om aan de slag te gaan bij de Gedempte Oostersingelgracht. Wat wij daarna voorstellen is: dit is wat er overblijft voor het kruispunt Schipholweg, daarmee kunnen we het zuidelijke gedeelte vlot trekken. Dus dan heeft u

twee projecten die in de voorbereiding kunnen volgend jaar. Dan kunnen we weer tempo maken als het om IP gaat. Maar we komen niet uit met het noordelijk kruispunt. U heeft daar inmiddels ook eigenlijk in relatie op de patstelling die is ontstaan tussen dat ontwerp wat niet van de commissie een stap verder komt, heeft u steeds fietsoversteek-moties ingediend. Ik denk dat het goed is om dat allemaal eens bij elkaar te houden. Inmiddels is het ontwerp ook wel wat gedateerd en ook de financiering daarvoor. Om eens te zeggen: nou, dan komen we met een verkenning. Maar dat betekent dus niet meteen een VO of iets dergelijks, dan gaan we gewoon eens inventariseren waar staan we nu met dat noordelijk kruispunt voorafgaand aan de kadernota. Ik denk dat dat is wat ik probeer te zeggen en dat helpt ons allemaal.

De voorzitter: Mijnheer Hulster had nog een reactie? Of laat u het zitten?

De heer Hulster: Naja, ik begrijp er werkelijk niks van. Dus je haalt eerst het geld eruit en dan gaat u daarna aan de slag. Terwijl dat ja, bij de Oostersingelgracht ligt hetzelfde voor. Daar moet ook eerst een verkenning komen en een VO gemaakt worden. Maar daar moet wel het geld voor gereserveerd worden. Maar goed, het is mij echt helemaal onduidelijk en ik ben benieuwd hoe de raad hierover oordeelt.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid en daarna mijnheer Aynan van Jouw Haarlem.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder, ik denk het wel te begrijpen, maar ik hoor daar graag de bevestiging over. Het betekent feitelijk dat u op korte termijn of een startnotitie of in ieder geval een informatienota, het liefst een startnotitie maakt, waar we in kunnen meedenken. En dat op basis daarvan op enig moment zeg maar een budgetraming komt bij de kadernota komt. Is dat wat u zegt? Dan zijn wij tevreden.

De voorzitter: Ik zie de wethouder knikken. Mijnheer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja dank u wel voorzitter. Even om ook mijn stem te kunnen bepalen straks over de motie: zegt u nu zeg maar inzake die toekomstige verkenning dat dus het mogelijk zou kunnen zijn dat wat de Actiepartij oppert dat dat is ook een mogelijkheid wordt?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja dat ik wel. Kijk er liggen gewoon twee moties en volgens mij is er duidelijk behoefte bij de raad ook om iets met een langzaam verkeersoversteek bij dit kruispunt te doen. Tot op heden zat dat niet in het DO, zijn we daar ook niet verder meegekomen. Dus ik denk dat dit ook de Actiepartij weer kansen biedt, om het zo maar te zeggen. Dus goed dat u dat nog even bevestigd vraagt.

De voorzitter: Ik zie ook nog de vinger van de heer Dreijer van het CDA. Gaat uw gang.

De heer Draijer: Voorzitter, ik heb nog even één korte vraag ter bevestiging, want er staat op 24 maart dus de kruispunt Amerikaweg ... Ik hoor een beetje aan u dat dat waarschijnlijk niet doorgaat.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Kijk, u dient vanavond een amendement in waarin nogal wat wordt gewijzigd, dus dan moeten we ook daar de stukken op aanpassen. Dus volgens mij wat ik zeg is wij kunnen hiermee dus aan de slag met voorbereidingskrediet voor twee projecten: Boerhaavelaan, een gedeelte van het kruispunt, en de

Gedempte Oostersingelgracht. En wij kunnen met de verkenning bij u terugkomen voor het noordelijk kruispunt. Wat dat doet in de tijd, ik probeer daar zo snel mogelijk in ieder geval voor de kadernota naar u toe te komen. Maar dit is nog wel de oude planning die u dan hanteert.

De voorzitter: En dan zie ik weer vinger van de heer Hulster, Actiepartij. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Kunt u dan aangeven hoeveel geld er nou eigenlijk is voor die verkenning? Want eerder in de beantwoording staat 4,6 miljoen is er nu opgegaan, gaat erop aan het zuidelijke kruispunt. Er was oorspronkelijk 7,8 miljoen. Dus er zit nog 3 miljoen in. Er gaat nu een gedeelte naar de Oostersingelgracht. Hoeveel geld is er dan nog voor dat kruispunt over?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nou waarschijnlijk onvoldoende en daarom komen we dus met die verkenning terug om eerst uw wensen in kaart te brengen en dan daar staan we? Dus wacht u nou even dat stuk af zou ik zeggen.

De voorzitter: De heer Boer VVD.

De heer Boer: Ja, dus we kunnen in ieder geval concluderen dat er onvoldoende geld is voor dat kruispunt om de bewoners van Schalkwijk een veilige overstek te geven. En dat wil ik heel teleurstellend en dat is dan de keuze die een aantal partijen zoals GroenLinks hier maken.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, ik ga verder voorzitter. Dan kom ik bij de opmerking van de VVD over het bestedingstempo. Blij dat u inderdaad waardeert dat we daarmee aan de slag gaan met een aantal oplossingsrichtingen. Wij komen daar dus ook bij u in een later moment volgend jaar op terug. Ik wil ook wel meegeven dat wij ook wel denken hoe we in afwachting, of hoe zeg je dat, vooruitlopend op dat stuk eigenlijk ook wel aan de slag gaan met een aantal van die suggesties. En een eerste is bijvoorbeeld het idee om een verzamelbesluit voorbereidingskredieten te nemen. Dat willen we graag begin volgend jaar doen. Dus zo denken we ook wel hoe we de versnelling in het IP kunnen realiseren. Ik wil ook eventjes kort meegeven, ik heb eigenlijk amper meer tijd, maar er zijn ook een aantal projecten die inmiddels zijn afgerond: wandelpromenade Molenwijk, Schoterbos tweede fase is in uitvoering, de fietspaden op de Rijkstraatweg, de betonplaten volgens mij door u kon niet sneller eigenlijk, daar starten we volgende maand mee. Het Houtplein starten we na de kerst en ook het Voortingplantsoen starten we na de kerst. Dus we zijn wel degelijk bezig zou ik zeggen. Dan ga ik eventjes naar de vraag van het CDA over de bomen voor lokale ondernemers. Nou, laat ik het zo zeggen: wij hebben het kappen en snoeien uitbesteed aan Spaarnelanden. Spaarnelanden heeft daar weer een contract over afgesproken met een onderaannemer en daarin zit ook dat zij eigenaar zijn van het snoeihout dan wel het hout. Als je dit weer aanpast leidt dat ook tot hogere kosten voor het kappen dan wel snoeien van het hout. Maar laat wel duidelijk zijn, ook dit moment vinden er al uitzonderingen plaats. Dus kan snoeihout worden behouden of kunnen boomstammen tegen kostprijs bijvoorbeeld aan Haarlems Hout geleverd worden. Dat vinden wij eigenlijk de ideale route. En dat is dus nu al mogelijk. Dan ...

De voorzitter: Ik zie nog een vinger van de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Sorry, ik heb bewust ook geen namen van bedrijven genoemd, want ik denk dat we dat in het

midden moeten laten. Het gaat ons om dat we lokaal aan bedrijven kunnen wegzetten en dit loopt al jaren. En ik heb de manager van die afdeling nog vorige maand gebeld over hoe gaat het nou? Hebben jullie al afspraken gemaakt? Nee er zijn nog geen afspraken, we zijn er nog steeds mee bezig. Maar het duurt al jaren, dus ik roep eigenlijk op om daar nu eens een keer wat meer vaart achter te zetten en het geregeld te hebben binnen een paar maanden of zo.

De voorzitter: Uw oproep is duidelijk. De wethouder.

De heer Berkhout: Nou niet helemaal. Nee, we werken gewoon ... Als er aanvragen zijn, dan worden deze bomen tegen kostprijs geleverd als daar behoefte aan is. Dat is de lijn zoals mij nu is verteld. Dus ik weet niet precies. Als u daar nog een technische vraag over heeft dan hoor ik dat graag schriftelijk tegemoet. Dit is de lijn zoals wij hem nu hanteren. Dan eventjes in reactie op motie 10 BIS van het CDA over energiearmoede. U heeft hem in de BIS aangepast, maar ik denk dat dat niet mogelijk is. U verwijst naar de RRE- en de RREW-subsidies, maar dat zijn wel geormerkte gelden en daar hebben we een aanvraag voor moeten doen hoe we die uitgeven. En op basis daarvan gaan we die ook uitgeven. En de RRE is inmiddels afgerond, heeft 8000 huishoudens bereikt. De RREW is specifiek voor huurders, dus die komt wel echt daar waar die energiearmoede het hardst wordt gevoeld. Daar hebben we een aanvraag voor ingediend. En daar hopen we met die 21,5 miljoen twaalfduizend huishoudens te bereiken. Maar daar zijn we dus wel bezig met die middelen. Kijk, waar ik op doelde in de eerste termijn is dat wij recent vanuit het kabinet is er ook substantieel geld aan gemeenten ter beschikking gesteld. 150 miljoen. We zijn in afwachting, volgens mij vinden er gesprekken bij VNG plaats hoe die verdeling naar gemeentes toekomt. Is dat gelabeld op de groep huishoudens die last heeft van energiearmoede of is dat vrij besteedbaar voor gemeenten. In die geest van dat het vrij besteedbaar is dan kunnen we in de geest daarvan met die dekking uw motie uitvoeren. Dus dat is eventjes ter verduidelijking.

De voorzitter: En de heer Wiedemeijer van de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Ja neemt u daarmee ook dat mee in de uitvoering van de motie Plan van aanpak lage label zoals de heer Dreijer ook specifiek verzocht?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

De heer Berkhout: Ja, maar we zijn het wel in afwachting van hoe die middelen naar ons toekomen. Maar met die kanttkening, dat wij er ook niet over gaan, ik hoop dat dat vrij besteedbaar is, dan zou dat zeker ... Dan kan dat.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Gaat u verder.

De heer Berkhout: Oké. Dan merk ik dat er wat verwarring is ontstaan over amendement 18 van de VVD. En als je dan ook scherp kijkt, volgens mij ... En het was goed dat daar een verduidelijkende vraag werd gesteld aan de heer Rutten. Volgens mij hoorde ik de VVD duidelijk zeggen van: wij zien dat de begroting naar buiten is gebracht en daarna het mobiliteitsbeleid met een amendement is vastgesteld. Wij zien dan nog een oude tekst staan, dat willen wij repareren. Nou dat had ik in de eerste termijn ook gezegd. Dat lijkt me uitstekend. Als ik dan het dictum nu zie, dan denk ik: ja dat is toch iets te kort door de bocht, dus ... En daar ontstaat dus kennelijk ruis over. Nou dat wil ik zeker niet. Dat willen we allemaal niet denk ik. Dus in de geest van wat de heer Rutten zegt neem ik het als college ter harte om het hele dictum in de tekst te plaatsen van de begroting

en daarmee denk ik dat de motie daarmee overbodig is, maar doen we dat wel op oproep van de VVD om ruis te voorkomen precies zoals de heer Rutten ook pleit. Dus dan doen wij dat.

De voorzitter: De heer Boer VVD heeft een reactie.

De heer Boer: Ja dit vind ik dan toch wel weer een beetje jammer, want maandagavond was ik zo blij, was de buit binnen. Dat vertelde u. En nu is het opeens van ja mensen interpreteren dat anders. U en ik interpreteren dit precies zoals het bedoeld is. Dus ...

De heer Berkhout: Nee maar kijk, alleen al als u zegt de buit is binnen, dan gaan bij mij toch al mijn GroenLinks-nekharen overeind staan ...

De heer Boer: Ja nee maar, dat waren niet precies uw woorden, maar u suggereerde dat ik iets goeds had gedaan, of dat ik iets gefeliciteerd of ja ik kan het nazoeken wat u precies zei, ik was blij. Maar nu lijkt het alsof onze goede verhouding opeens verstoord wordt door een interpretatie vanuit de andere partijen. Dat is niet de bedoeling. We zijn heel duidelijk geweest.

De voorzitter: Krijgt u een reactie nog?

De heer Berkhout: Ja nee, ik was blij, maar toen ging ik goed lezen en toen ... En nu hoor ik u zeggen de buit is binnen, en dan schrik ik altijd een beetje. Nee kijk, laat duidelijk zijn, volgens mij willen we allebei hetzelfde, maar wij gaan het gewoon precies doen zoals u het wilt. Niemand hoeft meer te schrikken, of het nou mevrouw Verhoeff is, of de heer Drost, we doen het gewoon zoals wij het willen. Dat dictum wat is aangenomen vorige maand komt gekopieerd gewoon in de begroting. En ik wil u danken voor uw alertheid daarop, want die 2030, dat jaartal, is daarmee eruit gehaald.

De voorzitter: Oké dank u wel. Weer iets bereikt voor de VVD.

De heer Berkhout: Ja weer iets bereikt. En dan ...

De voorzitter: Gaat u verder?

De heer Berkhout: ... de vraag van D66 over klimaatadaptatie. U vroeg over klimaatadaptatie in de Waarderpolder. Goed om te zeggen dat er een strategisch plan klimaatadaptatie begin volgend jaar volgt. Goed om ook te zeggen dat wij binnen MRA als Haarlem eigenlijk de koploper of de trekker zijn geweest voor het basisveiligheidsniveau klimaatbestendige nieuwbouw. Dit pakken we dan ook op en dit komt ook naar u toe in dat strategisch plan. Maar laten we dat doorrekenen wat de consequenties voor Haarlem zijn. Dus we zijn hard bezig en het staat ook in het convenant Waarderpolder. Wat u daarnaast vroeg: is er financiering voor bedrijven? Die is er momenteel niet. Er is toen gesproken over de impuls gelden klimaatadaptatie vanuit het rijk en wij zijn voornemens die in 2022, dus volgend jaar, aan te vragen. Daar hebben we twee stappen voor nodig: een regionale uitvoeringsagenda en cofinanciering vanuit de gemeente. Maar op die manier werken we aan klimaatadaptatie. En dan denk ik nog eventjes het laatste punt wat ik heb genotificeerd in ieder geval is het amendement van de ChristenUnie, amendement 57 over verkeersveiligheid. U vroeg mij daar in de eerste termijn over. En ik denk het amendement wat u hier opstelt is een slimme. Is een slimme om eigenlijk zonder een groots en meeslepende IP-reparatie toch voor elkaar te krijgen wat wij willen, namelijk de bestaande IP-post die in aanmerking komen voor cofinanciering op het vlak van verkeersveiligheid te labelen en te koppelen

aan de indicator die daarbij hoort. Ik sta daar echt positief tegenover en ik vind dat een fijne toevoeging aan onze begroting. Dat waren mijn punten voorzitter. Dank u wel. O nee, dan heb ik natuurlijk nog twee nabranders van Trots, dat zijn 54 en 55. Sorry? O, die ontraad ik allebei.

De voorzitter: Mijnheer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja dank u wel. Onze motie Boomdeskundigen. U ontraadt die onder andere vanwege de dekking. Maar als we nou wat meer ecologisch gaan maaien, dat levert geld op blijkbaar. Bent u dan wel voor de motie?

De heer Berkhout: Nee, ik ben niet voor de motie ... Dus tweeledig. Wij geven in het antwoord aan: wij hebben expertise in huis. De samenwerking tussen de partners, of dat nou beleidsafdeling is, de beheerafdeling, de technisch adviseur, of de uitvoerder Spaarnelanden, daar is ruimte voor verbetering. Ik denk dat we met elkaar allemaal concluderen dat werken in regie altijd ook vraagt om verbetering. Wat ik daarop in de commissie vorige week heb gezegd: laten we nou met elkaar een technische sessie hebben. Volgens mij is dat laatst ook geweest over de plaatsing van vuilnisbakken en dan zie je ook hoe we dat proces doorlopen. Ik zou dat dus willen toezeggen met alle betrokken partijen. Ik nodig u ook daar nadrukkelijk bij uit. Daar kunnen we concluderen is er wel of niet voldoende expertise aanwezig en in welke schakel van die keten hebben wat dat nodig? En ik denk dat we daarna met elkaar het goede gesprekken kunnen voeren hoe we dat dan gaan doen?

De voorzitter: Ja, Aynan tot slot.

De heer Aynan: Nou deze uitgestrekte hand van u pak ik dan aan. En trek ik deze motie dan even ... Nou hou hem aan tot inderdaad de technische sessie.

De voorzitter: Ik was even afgeleid. Dit is het? Zijn we zo klaar? Nou. Wat zegt u? Ik heb het even gemist sorry. Heeft iemand een motie ingetrokken? Dan word ik gelijk wakker. Welk nummer? 37 is ingetrokken. Nou, dan kijk ik op de klok. Het is nu 17:34 uur, we liggen ... Zitten helemaal op schema. Ik wil voorstellen eerst zo meteen even iets te eten, anders worden we allemaal slap een akelig. Misschien is er nog ... Sommige moties ... Is er nog een kort derde termijntje misschien? Nou, misschien wel voor mijzelf een klein derde termijntje. Ja, want anders word ik hier monddood gemaakt, dat zouden jullie ook willen hè. Ik stel even voor ... Wat zegt u? Iedereen zit mij maar links en rechts te passeren, daar kan ik niet tegen. We zitten gewoon. Laten we even drie kwartier pauzeren.

De heer ...: Nee, kom op.

De voorzitter: Nee. U wilt gelijk al gaan stemmen over de moties? We gaan een half uurtje ... We gaan even iets eten. En ik denk dat we dan om 18:10 uur weer beginnen met het stemmen met een heel klein derde termijntje en dan stemmen. Ja? Oké? Dank u wel. Ik waarschuw iedereen als de griffier zit, dan gaan we weer verder. Dan heropen ik de vergadering en ik heb geconstateerd dat in het vorige vergaderdeel er bij iemand behoefte had aan een derde termijn. Ik wil eerst even checken ... O wacht even, er zijn er alvast twee. Zijn er nog meer? Ach drie, nou oké. Er komen er nog een aantal. We hebben dus een korte derde termijn. Nee dat is geen meerderheid, maar daar kan gewoon om gevraagd worden en de voorzitter kan dat ook toestemmen. Dus dat gebeurt bij deze en laten we beginnen met mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter, ik kom nog even terug op die motie Pels Rijcken en ja de mega

fraudeproblemen die daar spelen en dat straalt af op de overheid. En ik begrijp dat uw reactie is: nou, het contract is al bijna afgelopen, dat is inderdaad waar. Ze zitten er wel even memoreren al sinds 2017. Inderdaad ingehuurd om het meldpunt integriteit om daar advies in te geven, dus het is ook ... Had ook een bepaalde reden dat ze hier zaten. Of zitten. Het lijkt mij toch wel een goed gebaar tenminste van de gemeenteraad als we in ieder geval een statement maken en ik hoop ook dat het college dat uit zal dragen, want daar gaat het eigenlijk uiteindelijk om. De publieke zaak is echt beschadigd door de landsadvocaat en dat raakt ons in feite allemaal. Dus dat wil ik dan toch nog even ter enthousiasmeren erbij zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij heeft wethouder Berkhout gehoord over dat hij toch echt aan de slag gaat met de fiets- en voetgangersbrug of tunnel. Nou, volgens ons is dit echt een doekje voor het bloeden. Dit is echt een hele slappe toezegging waar we absoluut niet in geloven. Als de wethouder echt hiermee aan de slag had gewild had hij ervoor gezorgd dat er geld voor was. Nu heeft hij het potje leeggetrokken via zijn fractie wat op zich al heel onverkwikkelijk is. Dus wat ons betreft brengen we het amendement gewoon in stemming en ik denk dat de tegenstemmers heel goed weten waar ze tegen stemmen, want dan stemmen ze gewoon tegen een veilige oversteek van fiets- en voetgangers. Dit was het moment geweest waarop we echt een icoon, een brug voor de fiets- en voetgangers in Haarlem hadden kunnen maken. Het is heel duidelijk dat dit college er niet aan wil. Heeft er zes jaar lang niks aangedaan en nu gaan we ineens vaart maken en dan zonder budget. Nou ...

De voorzitter: U heeft meteen een reactie vanuit GroenLinks. De heer Drost.

De heer Drost: Mijnheer Hulster, u zegt dat de wethouder het potje heeft leeggetrokken. Dat doen wij toch? Dat zijn we toch nu met elkaar aan het doen met amendementen en ideeën en geld op een andere manier inzetten?

De heer Hulster: Via de fractie zei ik al en ik heb eerder al gezegd dat het mij opviel dat de wethouder en de fractie wel erg nauw met elkaar samenwerkten. Of dat helemaal is zoals de wetgever dat bedoeld heeft dat weet ik niet, maar het viel mij op dat uw amendement zonder dat u het ingediend heeft al omarmd werd door de wethouder en vervolgens ook nog van een antwoord werd voorzien, terwijl het te laat was ingediend. Nou dat vind ik een hele interessante handelswijze, maar goed, blijkbaar heeft u een soort voorkeurspositie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Dat klopt mijnheer Hulster, dit laatste moest ik ook van de wethouder Berkhout zeggen. Dus u heeft helemaal gelijk.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja mijnheer Hulster, ik herken bijna niet hoe u normaal bent. Waar komt deze zurigheid vandaan om insinuaties te doen over andere mensen hier dat ze dingen doen die niet mogen. Ik vind dat echt onbehoorlijk.

De heer Hulster: Nou als u zegt dat het niet zo klopt dan wens ik u ... Dan staat u dat vrij. Maar ik zie in ieder geval dat er een soort van ... Nou, ik zie gewoon wat er gebeurt en mijn wenkbrouwen zijn gefronst, maar als u

zegt dat het allemaal keurig binnen de lijntjes is dan is dat prima. Maar dat staat los van de uitkomst van de avond. Ik kan ook tellen, ik weet wat de uitkomst is voor vanavond. En dat is jammer voor de fietsers en de voetgangers in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff nog.

Mevrouw Verhoeff: Ja mijnheer Hulster, volgens mij heeft u vermoedens en dan zijn het insinuaties als u die uitspreekt. Of dat nou tegen GroenLinks is, tegen de SP of de VVD of tegen ons, dat is gewoon niet zoals het hoort en dan moet u ze ook niet uitspreken als u het niet kunt bewijzen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja ter ondersteuning van de Actiepartij. Hart voor Haarlem had al geconstateerd in de eerste termijn dat een wethouder die zowel financiën als beheer en sport in zijn portefeuille heeft heel goed voor zijn eigen positie kan zorgen, zeker als het dan tevens ook nog de lijsttrekker is. Wij hadden al geconstateerd dat in de gebiedsbijlagen gewoon al 144 projecten waren gereserveerd in de openbare ruimten en dat gaat om vele tientallen miljoenen. En dat wil ik dan even ter aanvulling nog ... En ter ondersteuning van mijn collega Hulster memoreren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn nog een paar reacties zie ik. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter dank u wel. Ik heb me voorgenomen om hier weinig over te zeggen, maar nu word ik dan toch echt uitgedaagd. Want het volgende is het geval. Wij hebben met elkaar in 2016 in de kadernota daar de Gedempte Oostersingelgracht bekrachtigd, dat we daar iets moeten doen, want deze plek in Haarlem moet en kan zoveel beter. Voor voetgangers, voor fietsers, qua fijnstof, qua leefbaarheid. Voor de mensen die er wonen en ook de mensen die er gaan wonen, want er komen daar ook sociale huurwoningen, dus beste VVD nog even terug: het is geen elitewijk. Als ik dan de heer Hulster hoor dat er niks is gebeurd in vier jaar tijd. Wij hebben met elkaar en ik ook samen met u prachtig gewerkt aan een initiatiefvoorstel om 30 km/h in onze stad de standaard te maken. Het college werkt met man en macht ook om concessies die niet van de provincie zijn maar van de stadsregio Amsterdam, om te zorgen dat er meer elektrische bussen rijden. We hebben het recent nog gehad over knooppunt Nieuw Zuid in de commissie Ontwikkeling, waarmee we de hele Schipholweg echt een stuk mooiere stad gaan maken. Dus alstublieft, we werken met elkaar met man en macht, we moeten schaars geld verdelen, dus ik neem ook echt afstand van uw woorden dat alles slechter zou worden, dat we nooit kiezen voor de fiets. Sterker nog, het beleidskader is nu gewoon 'we kiezen voor de fiets'. En nee, we moeten ook geld uitgeven op andere plekken dan bij deze plek, maar de wens en het vergezicht is duidelijk, dus laten we alstublieft elkaar niet voor de gek houden. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dit is allemaal nog een interruptie op de heer Hulster die ook wil reageren. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja dank u wel mijnheer Van Leeuwen. Ja, met mijn opmerking dat hier niks gebeurt bedoelde ik op het kruispunt bij Amerikaweg. Zoals u weet heeft u zelf aan de wieg gestaan voor een motie om hier ook een veilige oversteek te maken en een aantal jaar later hebben we raadsbreed alsnog een motie vreemd aangenomen bij het VO om hier een veilige oversteek te maken voor fietsers en voetgangers. En twee jaar geleden hebben we weer een motie aangenomen om hier te kijken of we misschien met een tijdelijke oplossing iets te doen is. En dat bedoel ik met dat hier niets gebeurd is. Wij hebben geen ontwerp gekregen, er



is geen concept geweest, er is geen brief naar de raad gegaan, er is geen RIB geweest. Er is gewoon totale radiostilte geweest totdat er ineens een motie kwam om hier inderdaad wat geld weg te halen bij het project en toen bleek dat het zuidelijke kruispunt alsnog wel uitgevoerd zou worden dat er toen geen geld meer was voor een veilige oversteek. En dat is inderdaad, daar heb ik ook mee ingestemd, dat heb ik toen niet goed voorzien en ik denk dat we er nu goed aan zouden doen om te redden wat er te redden valt om hier wel een veilige oversteek te maken, want een nieuw project hebben we niet meer zomaar opgetuigd. En dat is allemaal terug te lezen in de 50 miljoen die nu in het IP zit waardoor er geen cent meer bij kan en een nieuw projectje toevoegen echt heel moeilijk gaat worden de komende tijd.

De voorzitter: Ik heb wel de indruk dat u uw punt in ieder geval wel gemaakt heeft nu. De heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter. Het amendement 28 over kinderopvang trekken wij voor dit moment in zodat het college volgende maand met een voorstel kan komen. Dat scheelt weer een stemming zo direct. En wat betreft de studietoelage zijn we een beetje ingehaald door de actualiteit, want zojuist kwam er op Teletekst bericht dat PvdA en GroenLinks landelijk een regeling voor elkaar hebben gekregen die 1 april ingaat. Dus complimenten voor die partijen. Maar dat betekent dus dat wij het alleen nog hoeven regelen voor januari, februari en maart. En ik ga ervan uit dat het college dat prudent gaat regelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was uw bijdrage in de derde termijn begrijp ik. Dat was het? Dan gaan wij nu over naar het besluit ... O nee, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja dank u wel voorzitter. Ik wil ook even aangeven dat we motie 10 intrekken, energiearmoede. Op basis van hoe de wethouder heeft aangegeven hoe hij hiermee omgaat kunnen we deze op dit moment intrekken.

De voorzitter: Dank u wel, dat is natuurlijk altijd welkom omdat het tijd scheelt.

#### **4. Bestuursrapportage 2021**

De voorzitter: Goed, dan gaan wij over naar de besluitvorming en het is goed om nog eventjes met elkaar te memoreren hoe het werkt. Er zijn een flink aantal moties en amendementen en er zijn twee documenten die moeten worden vastgesteld. De volgorde is: eerst de amendementen op een stuk, daarna het stuk zelf en daarna de moties. Ik zal dat heel duidelijk iedere keer aangeven. Het nummer en de naam van motie en het amendement. Let u daar goed op alstublieft. Ik wil ook nog even u eraan herinneren dat stemverklaringen kunnen, maar die zijn dus per definitie kort en dat is alleen een korte toelichting waarom u voor of tegenstemt. Als u nou alleen maar de mededeling hebt, want dat valt mij ook weleens op, soms is de stemverklaring wij zullen tegenstemmen, dan zou ik zeggen: dat ziet iedereen. Dus stem dan gewoon tegen, maar dan is het geen verklaring. Dus die kunt u dan achterwege laten. Dus alleen als er een reden is waarom u voor of tegenstemt en u denkt dat dat nog onvoldoende duidelijk is en u wilt dat toch een plek geven, dan kan dat, maar hou het alstublieft kort. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja een vraag van orde. Of een punt van orde. We hebben een heleboel moties en amendementen. Zou het heel brutaal zijn om te vragen om gewoon alles in volgorde van moties en amendementen te behandelen voordat we het totale stuk besluiten?

De voorzitter: Dat kan als dat de wens is, want we hebben daar in het reglement van orde ruimte voor

gemaakt, dus dat kan. Tegelijkertijd is de betekenis van een amendementen en een motie is echt anders. Maar ik kijk eventjes. Is er steun voor het voorstel van mevrouw Verhoeff? Ik zie nu ongeveer de helft. Zijn er mensen tegen? Dat is dan ook een interessante vraag. Niemand is er echt op tegen, dan doen we het gewoon zo. Oké. Dus we doen het op de volgorde zoals het is aangegeven, dus eerst de amendementen en moties, daarna het besluit zelf, de amendementen hebben dan geleid tot een gewijzigd besluit en de moties staan op zichzelf. Goed, dan nog één opmerking, daar is een vraag over gesteld die nog niet beantwoord is. U heeft van het college een erratum gekregen bij de begroting. Die maakt gewoon deel uit van de voorstellen. Dus de erratumtekst is de tekst die wordt voorgesteld en die zal ook gepubliceerd worden. Dus dat gaat automatisch. Goed. Dan gaan wij gewoon beginnen met de bestuursrapportage 2021, dat is agendapunt 4, dat is heel overzichtelijk. Twee moties en daarna de bestuursrapportage zelf. Eerst motie 1 van, even kijken, Cultuur ook buiten het centrum. Dat is de naam. Stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, Actiepartij, Trots Haarlem, Jouw Haarlem en OPHaarlem. Die motie is daarmee verworpen. De tweede motie, motie nummer 2, is Frans Hals depot museum in Schalkwijk of Noord. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem, Jouw Haarlem, OPHaarlem, SP en Actiepartij. Die motie is ook verworpen. Dan de bestuursraad 2021. Heeft iemand daarover nog een stemverklaring? Dat is de heer Van den Raadt. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wat me opviel bij de bestuursrapportage was dat dat waarschijnlijk enorm verouderd is. Er staat in de begintekst: wij hopen dat in de tweede helft van het jaar de coronamaatregelen wel achter ons liggen. Nou, dus ik vraag me af waar we eigenlijk over stemmen, waarschijnlijk een stuk misschien wel uit 2020. Laten we dat niet doen want het is niet behandelingsrijp.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat dit een stemverklaring is dat u tegenstemt. Zijn er nog andere stemverklaringen? De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter dank u wel. VVD-fractie zal voor de bestuursrapportage stemmen, ondanks dat de besteding van twaalf miljoen inhoudelijk niet onze steun heeft bij de versnellers. Maar we aanvaarden die als een uitkomst van het raadsbesluit.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Om dezelfde reden stemmen wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Zo zie je maar hoe nuttig die stemverklaringen soms zijn. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, die uitgave van twaalf miljoen zit Hart voor Haarlem ook zeer dwars en wij volgen OPHaarlem en wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Vooral vanwege de miljoenen van Wmo die ingezet zijn voor de versnellers kunnen wij niet voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan maken we de balans op. Wie is wel voor? Dat zijn even kijken, de fracties van GroenLinks, de Partij van de Arbeid, VVD, D66, CDA en ChristenUnie en de Actiepartij. Daarmee is de bestuursraad de 2021 vastgesteld.

## 5. Vaststellen Programmabegroting 2022-2026

De voorzitter: Dan komen wij toe aan de programmabegroting 2022-2026. We behandelen eerst de amendementen en moties. Als eerste amendement nummer 1, begroting fietserstunnel. Stemverklaring? De heer Bloem.

De heer Bloem: We zijn het niet helemaal eens met de dekking maar zeker gezien het terechte en goede pleidooi van de Actiepartij stemmen we hier wel mee in. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, de ChristenUnie stemt tegen dit amendement. Wij willen een veilige kruising voor fietsers. Dat moet echter wel een totaalplan zijn voor de hele corridor tot de Buitenrustbruggen en dat kan bijvoorbeeld ook door een tunnel te zijn voor het aan te leggen voor het HOV waardoor de weg smaller wordt. Dus wij willen eerst een totaalplan en laten we eerst is die schets doen zoals de wethouder zei.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Wij zullen tegenstemmen, maar dat is niet omdat we tegen een fietserstunnel zijn, dat hebben we eigenlijk ook al gezegd. Maar we zijn heel blij met de toezegging van de wethouder dat er voor de kadernota daar een plan van aanpak voor zou komen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt, Trots op Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, hoe meer aandacht voor Schalkwijk die helemaal uit zijn voegen gaat barsten, hoe beter, dus we gaan het steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten. Of nee sorry, de heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel voorzitter. Ja, als de VVD moet kiezen tussen de verkeersveiligheid van de bewoners voor Parkwijk, Schalkwijk en Zuiderparkwijk, dan ... Of tussen een paar grassprietten op de Oostersingel, dan kiezen wij uiteraard voor die verkeersveiligheid. Dus dit zullen wij steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Nou wat ons betreft komt dit plan ook terug in de toekomstige verkenning die de wethouder heeft toegezegd. Wat ons betreft is het dus wel en en. Maar voor een steuntje in de rug zullen wij dit wel steunen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Wij stemmen op dit moment tegen deze motie ... Dit amendement, ook al weten wij dat de Schipholweg als barrière echt beslecht moet gaan worden en daar verwachten wij het collegevoorstel voor af. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Dan gaan de stemmen. Wie ... O, mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij vonden aanvankelijk het wat voorbarig omdat er inderdaad een groter plan moet komen. We zitten ook nog te kijken naar de komgrens. Maar gezien de keuzes die nu moeten worden gemaakt, het pleidooi van de heer Hulster, gaan wij dit amendement steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja idealiter zou ik het ook in een wat grotere context willen zien, maar ook Liberaal Haarlem gaat het toch steunen en eigenlijk inderdaad ook door het pleidooi van de Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we nu stemmen. Wie is er voor het amendement? Dat zijn de fracties van VVD, SP, Actiepartij, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem en OPHaarlem. Dan is hij desondanks verworpen. Dan gaan we naar nummer 2, motie, Jeugdcriminaliteitsbeleid. Stemverklaring? Niet? Wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: We lezen inderdaad dat er al uitvoering wordt gegeven aan dit beleid. Maar dan denken wij gelijk: maar wij merken het niet. De bewoners vaak ook niet. We denken we bijvoorbeeld aan het Voortingplantsoen en dat is een reden om toch voor te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Daar sluit ik me bij aan.

De voorzitter: Oké.

De heer Aynan: Ik sluit me aan bij Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Oké, u sluit u aan, ja, helder, helder. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? De fractie van VVD om SP, Actiepartij, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, OPHaarlem. En dan nog is hij verworpen. Dan gaan we naar nummer 3, Bomenexpert in plaats van rattenmoord. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Het is goed om na te denken hoe we misschien de manier van rattenbestrijding anders kunnen inrichten, maar niks doen is geen optie, want er is gewoon sprake van rattenoverlast, dus geen steen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja de ratten moeten dood. De mensen hebben er last van, dus we zijn tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja ratten is echt een grote overlast in Haarlem. Ik ga deze motie, o nou ben ik het kwijt, tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij Jouv Haarlem. De overlast en het gevaar voor de gezondheid is te groot om nu niks te doen, daarom steunen we het niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter, heel simpel. Voor de ratten ga ik niet nog een keer zeggen, want wij zijn het gewoon eens wat hiervoor gezegd is. Voor deze en ook voor de andere motie over de bomenexpert gaan ... De uitleg van het college vinden wij prima. Bij de bomenverordening komt de PvdA graag nog meer in discussie daarover. En dan is het op zijn vroegst de kadernota waarin gekeken moet worden of er toch nog iets extra's nodig is. We komen we daarop terug. Dus we stemmen nu tegen. Bij andere ...

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel en houdt u het allemaal alstublieft komt. Beknopt. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ook wij zullen tegenstemmen. Die bomen ... We hopen dat er iets gebeurt met de bomen, maar daar hebben we een goede uitleg voor gekregen. En wat betreft die rattenmoord, dat vinden we inderdaad ook wel vreselijk, dus ik hoop dat het college wel wil gaan zoeken naar een ander soort manier om van de ratten af te komen, maar daar zal ook geld voor nodig zijn.

De voorzitter: We gaan naar de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter. Trots Haarlem heeft zich ingezet, keihard ingezet om die rattenplaag aan te pakken. Dus wij vinden wij deze motie dat je allebei moet doen, dus moeten we helaas tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel, dan ... Ah, de heer Boer.

De heer Boer: Ja dank u wel voorzitter. Wat ons betreft is de enige goede rat een dode rat en we zouden van de ratten besnuffeld zijn als we deze motie zouden steunen. Dus geen steen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan de stemmen. Wie is voor de motie? Het amendement, sorry. Dat is de Actiepartij. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar het amendement Strategische capaciteit. Stemverklaring? Niet nodig. O, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij hebben een motie om juist de reserve groei op te heffen, dus we zijn natuurlijk tegen dit voorstel om daar geld uit te halen dan.

De voorzitter: Dank u wel. Het is wel een manier om hem ook weg te krijgen, maar goed. We gaan stemmen. Wie is voor het ... O, de heer Van den Raadt nog een stemverklaring?

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wij zien hier zelfs kans dat wel eens misschien de handhaving in de toekomst uitgebreid kan worden. Dus wij gaan voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu stemmen. Wie is voor? Dat zijn er een heleboel. Eens even kijken, zie ik nog ergens een tegenstander? De Actiepartij. Ja, de Actiepartij stemt tegen. En Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem. Oké, ja nee, dat verdriedubbelt toch wel.

Mevrouw Van Zetten: Ik had een stemverklaring burgemeester.

De voorzitter: Nee. Ik doe mijn best. Het is drie keer zo veel als ik eerst dacht. Dus dat is inderdaad de moeite. Maar het is wel verworpen. Dan gaan we naar motie nummer ... O ja natuurlijk, sorry sorry sorry, ja natuurlijk ja, het ging over voor. Ja ik raak echt in verwarring, ik ga het vanaf nu heel zorgvuldig bekijken, maar deze is aangenomen. Ja. Het kwam omdat ik nu aan het tellen was. Ik dacht dat zijn de voorstemmen, maar dat waren de tegenstemmen. Goed, we gaan naar nummer 5, Vraag de ontwikkelaar om meer eigen regie. Stemverklaring? Niet? O, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij gaan tegenstemmen, omdat ja waarvoor gaan we dan nog personeel erbij nemen als het allemaal minder moet worden en ... Nou ja, dus daar houden we het op. Tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: We hebben behoefte aan juist meer in regie door de gemeente, dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Wij sluiten ons aan bij de eerdere stemverklaringen.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we nu stemmen. Wie is voor? Dat zijn er weer aardig wat. Ik ga toch nu maar eventjes deze kant ... Dat is een GroenLinks, Partij van de Arbeid, VVD, D66, OPHaarlem, CDA, ChristenUnie en dat was het geloof ik. Ik kijk nog even, mijnheer Gün? O u was daar wel, oké. Goed. Ik weet niet, mijnheer Wiedemeijer, uw stem was al geregistreerd. Oké. Nee maar, dat het maar duidelijk is. Het is ook een meerderheid, hij is aangenomen. Ja. Hij is aangenomen.

De heer Van den Raadt: Weet u het zeker?

De voorzitter: Nummer 6 is ingetrokken. Daar gaan we naar nummer 7 BIS, Verleid niet tot verergeren van de klimaatcrisis. Stemverklaring? De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, de ChristenUnie gaat voorstemmen. Wij vinden zorg voor de schepping belangrijk. De eerdere motie over de klimaatcrisis vonden wij te ver gaan en hebben wij niet gesteund. Wij steunen wel dit gesprek over producten die schadelijk zijn voor het milieu, alleen we vinden de term bio-industrie wel lastig in deze motie, want ik denk dat als wij hier rond gaan vragen wat daarvan de definitie is, dan zal het door alle partijen verschillend worden ingekleurd. Maar het gesprek aangaan is heel goed.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. De heer Dreijer CDA.

De heer Dreijer: Ja dank u voorzitter. Ja het gebeurt niet vaak, maar het CDA gaat verdeeld stemmen en de heer Klaver gaat nog even een stemverklaring geven.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja voorzitter. Ik ben tegen. Ik vind niet dat wij bij een politieke meerderheid verder moeten gaan met het voorschrijven waar wel en geen reclame voor gemaakt mag worden. Ik denk dat het vooral

belangrijk is ... Want ik steun wel het achterliggende doel. Ik denk dat het vooral belangrijk is ons eigen gedrag. Zelf om niet onnodig de wereld rondvliegen. Zoals Youp van 't Hek een paar jaar geleden zei: we vliegen de wereld naar de klote.

De voorzitter: Ik denk dat uw punt geheel duidelijk is. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem gaat tegenstemmen, want wij zijn tegen de reclamepolitie. Overigens zou ik wel op prijs stellen als alle reclameborden uit de Spanjaardslaan worden gehaald, want die hele mooie bomenvaan wordt ontsierd door die verdomde reclame. Ook vanwege de cultuurpodia.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: De motie is aangepast. Dat is verstandig. Het vraagt om een gesprek en het kan nooit kwaad om met elkaar in gesprek te gaan. Dus we steunen hem.

De voorzitter: De heer Van den Raadt nog?

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, we lopen straks het gevaar dat een reclamebord ondermijnend aan het gezag is, dus laten we dit maar niet doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor? Dat is een flinke meerderheid: GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, CDA minus de heer Klaver, SP, Actiepartij, ChristenUnie en Jouw Haarlem. Deze is aangenomen. Dan gaan wij naar motie nummer 8, Waardering nu, niet alleen klappen, ook klappen. Stemverklaring? Niet? Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben lekker bezig. We stemmen tegen deze motie, want we vinden dat eigenlijk een beetje een bizarre motie en dat dat landelijk moet worden opgelost.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dit is een motie die alle steun verdient.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, we gaan er natuurlijk helemaal niet over, maar het klinkt zo lekker, dus we doen voor.

De voorzitter: Ja, dat kan een argument zijn. Dan gaan we stemmen. Wie stemmen voor de motie? Dat zijn GroenLinks, Partij van de Arbeid helemaal of niet? Of wel? Het gaat om 8. Nee, nee, nee we zijn bij 8. Oké. OPHaarlem, D66, CDA, Actiepartij, SP, ChristenUnie, Trots Haarlem, Jouw Haarlem. Nou hij is duidelijk aangenomen. Dan gaan we naar nummer 9. En ik begrijp dat daar de Partij van de Arbeid tegen is. Maar goed, dat gaan we merken. De eerste klap is een daalder waard. Wie kan daar tegen zijn trouwens? Maar ja, dat is alleen nog maar de titel hè. Stemverklaring? De heer van de ...

De heer Doel: Ja dank u wel. Wij zullen hier tegenstemmen, ondanks dat we het natuurlijk buitengewoon sympathiek vinden om die gelden bij elkaar op te tellen, maar ik denk dat we in januari of februari krijgen we

van de wethouder een uitgebreid voorstel daarin, waarin dit ook meegenomen zal worden en daar willen we liever op wachten. Dus vandaar dat we tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Heel simpel. We staan helemaal achter wat GroenLinks net heeft gezegd.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij zullen voorstemmen. Het is inderdaad een hele soort symboolpolitiek. Maar wij zijn voor het Frans Hals en het depot en ja soms is het symboolpolitiek. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter. Wij verwachten ook dat de wethouder Meijs in januari de eerste paal in Schalkwijk gaat slaan voor het depot museum, dus wij gaan hier tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja dank u wel voorzitter. Ja juist omdat de wethouder met een voorstel komt vinden we nu dat bedrag alloceren vinden we een goed idee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn VVD, CDA, SP, Actiepartij, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem. En daar blijft het bij. Dan is het niet genoeg. Dus hij is verworpen. Dan nummer 10 is ingetrokken, over energiearmoede. En dan gaan we naar nummer 11, ledere school een schoolbosje. Wie heeft daar een stemverklaring over? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik neem aan dat de jeugd daarnaar gevraagd is. En als de jeugd ja zegt, dan stemmen wij voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij stemmen tegen, want zoals gezegd, de scholen kunnen dit heel goed zelf bekostigen en hoeven die betutteling van de gemeente niet.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is er voor? Dat zijn GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, CDA, Actiepartij, ChristenUnie, Jouw Haarlem en Trots Haarlem. Dus dat is wel een meerderheid. En de SP. Ja. Het is aangenomen. Dan gaan we naar motienummer 12, Duurzaamheidsloket. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voorstemmen. We hopen dat er uiteindelijk ook wel zo'n loket komt in Schalkwijk, want je hebt vervoersarmoede, energiearmoede en die mensen uit Schalkwijk moeten nu nog verder naar het noorden om bij dit loket te komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.



Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem zal tegenstemmen. In die stadskweektuin is al ontzettend veel geld gestoken door de gemeente. Het is wat ons betreft nog steeds een geitenwollensokken bananenrepubliek en we vinden het wel mooi geweest. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is er voor? Dat zijn GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, CDA, Actiepartij, SP, ChristenUnie, Jouw Haarlem, Trots Haarlem. Is aangenomen. Dan gaan we naar het amendement nummer 13, Niet oppotten maar duurzaam energiearmoede bestrijden. Stemverklaring? Wie is ... Ah, de heer Smit.

De heer Smit: Heel charmante gedachte, maar OPHaarlem komt er niet achter hoe die vijf ton opgebouwd is. En dan moet het nog maar een keertje terugkomen zo'n motie, als het echt onderbouwd is. Dank u. We stemmen dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. O, nee. Eerst de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Er is hier ook door de Tweede Kamer extra geld voor uitgetrokken en dan vinden wij het nu niet opportuun om dit te steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is de SP. En de motie is niet aangenomen. Daar gaan wij naar motie nummer ... Nee, amendement nummer 14, Niet oppotten maar investeren in de zorg. Stemverklaring? Gewoon idem. Wie is voor dit amendement? Dat is Trots Haarlem, OPHaarlem, Jouw Haarlem en de SP. Toch wel heel wat meer. Maar nog steeds niet aangenomen. Dan komen we bij 15, Niet oppotten maar wooncrisis bestrijden. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? Dat is de SP en de helft van Trots, o nee, heel Trots. Oké. Hij is niet aangenomen. Dan gaan we naar nummer 16, Oogkleppen af, jeugdzorg nu helpen. Stemverklaring? Wie is voor de motie? Dat is Jouw Haarlem, Trots Haarlem en de SP en OPHaarlem. Is verworpen. Dan gaan wij naar nummer 17, Laat de reserve beheer en onderhoud goed achter. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Wij ondersteunen dit signaal, dus wij steunen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja het onderhoud van de kapitaalgoederen van de stad dat is een schuld aan de toekomst en daar is al jaren geen potje voor gereserveerd en dat moet zo blijven. Zeker nu het precario op kabels en leidingen ophoudt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat is de fractie van de VVD, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem en OPHaarlem. Maar dat is niet genoeg, dus hij is verworpen. Dan gaan we naar het amendement Gereguleerd parkeren is geen doel op zich, nummer 18, amendement nummer 18. Gereguleerd parkeren geen doel op zich. Stemverklaring? De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, dit is ... Wij gaan deze steunen, ook al komen er ook nog betere aan, maar mochten ze allebei aangenomen worden wordt het de meest verstrekkende die van de heer Aynan aangenomen, dus we stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja we danken VVD voor de poging om de teksten uit de begroting in overeenstemming te brengen met het mobiliteitsbeleid. Echter het is een amendement. Als we deze letterlijk aannemen lijkt het toch weer een andere tekst als in mobiliteitsbeleid. Wethouder heeft toegezegd om die tekst in de begroting te zetten, dus daarom geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u. Met de toezegging van de wethouder om de tekst in lijn te brengen met het mobiliteitsbeleid hoeft dit amendement niet gesteund te worden door ons.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van den Raadt u aarzelt. U wilt wat zeggen?

De heer Van den Raadt: Ja een puntje van orde, dan kunnen we straks eigenlijk nog niet over de begroting stemmen als die nog niet volledig is?

De voorzitter: Dank u wel. Dit waren de stemverklaringen. We gaan stemmen. Nee, de heer Aynan.

De heer Aynan: Juist omdat er een beter en helderder amendement aankomt zal ik deze niet steunen.

De voorzitter: O ja? Oké. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fractie van de VVD, de SP en Trots Haarlem en OPHaarlem. Die is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 19, Dek het graf beter af. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter. Een huis is al onbetaalbaar in Haarlem en de VVD wil de graven ook onbetaalbaar maken. Daar gaan we niet in mee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja dit is echt een krankzinnig voorstel. Op zo'n moment dat je iemand moet verliezen dan moet je ook nog van de VVD daar meer voor gaan betalen. Eigenlijk zou alle leges naar beneden moeten wil je hier leefbaar kunnen blijven wonen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem stemt tegen, want het is al duur genoeg voor de doden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van VVD, D66 en het CDA. Dat is niet genoeg, dus verworpen. Dan gaan wij naar nummer 20, Spaarnelanden meten is weten. De heer Bloem stemverklaring.

De heer Bloem: Voorzitter, in eerste instantie vonden wij deze motie een beetje verdacht. Maar nu we er goed over nagedacht hebben is dat uit goed onderzoek alleen maar zou kunnen blijken dat de publieke taak ook weer echt publieke zaak zou moeten worden. Dus wij steunen het onderzoek.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wij vonden deze motie in het begin een beetje verdacht en wij vinden hem eigenlijk steeds verdachter worden eigenlijk. Het is de VVD en Spaarnelanden. Dat kan niet en één zin samen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Misschien komt deze motie uit verdachte hoek, maar de inhoud is gewoon glashelder. Wij steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie stemt hiervoor? Dat is Partij van de Arbeid, VVD, CDA, Actiepartij, SP, D66, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, OPHaarlem, Jouw Haarlem. Dat is verdacht veel steun. Dan gaan we naar nummer 21, Menstruatieproducten horen ook in Haarlems minimabeleid. Stemverklaring? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter. De VVD vindt het goed dat menstruatieproblemen in de commissie Samenleving besproken worden en dat daarvoor een brief komt. Daarvoor is geen motie bij de begroting nodig, dus wij zullen toch tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja wij vinden het ook een sympathiek voorstel. We verwachten ook dat we dit bij de commissie gaan bespreken en dat we het dan ook hebben over pamperarmoede en toiletarmoede.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, op zich sympathieke motie, maar ook ik ga tegenstemmen. Ik vind hem te detaillistisch en ik sluit eigenlijk aan bij Trots dat er nog zoveel onderwerpen zijn waar armoede op is. Dus volgens mij heel goed als hij de commissie ingaat.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem zal ook tegenstemmen. Het is inderdaad wel een modieus onderwerp op de radio, maar dan vraag ik me ook af waarom dan ook geen bh's voor meisjes, want dat is eigenlijk heel erg duur. Dus we stemmen tegen en dan horen we dan de rest wel in de commissie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Misschien is het inderdaad een gedetailleerde motie, maar eigenlijk ben ik de GroenLinks dankbaar dat ze een onderwerp waar taboe op rust op deze manier agenderen. Dus steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja dank je wel voorzitter. Wij zullen de motie steunen met de volgende aantekening dat het college bij het onderzoek vooral goed gekeken moet worden naar het verschaffen van menstruatieproducten voor minderjarigen. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Er zijn inderdaad meerdere onderwerpen die ook steun verdienen, maar juist daarom steunen we dit wel.

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, Actiepartij steunt dit onderwerp omdat het de ongelijkheid en de kansenongelijkheid tussen mannen en vrouwen verkleint.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is ...O, de heer Smit.

De heer Smit: Wij stemmen niet voor, wij wachten ook de behandeling in de commissie af en als we het hadden willen doen dan hadden we toch een maand geleden twaalf miljoen gehad om het eruit te halen maar ja, dat is jammer.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, CDA, SP, Actiepartij, ChristenUnie en Jouw Haarlem. Dus dat is een meerderheid. We gaan het onderzoeken. Dan gaan we naar amendement 22 BIS, Haarlem ... O nee sorry, Ondersteun de Haarlemse huurders. En wie heeft daarover een stemverklaring? Dat is de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, onze vrienden van de PvdA geloof ik hè. We hebben zoveel vrienden. Maar deze gaan we natuurlijk ook steunen en we hopen dat het loket in Schalkwijk komt.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat is GroenLinks, Partij van de Arbeid, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, SP en Actiepartij. Ja, dat is een meerderheid. Is aangenomen. Dan gaan wij naar de Afschaffen reserve groei van de stad. Stemverklaring? Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, wij zullen deze motie niet steunen. We vinden dat er nog wel wat meer ... Echt nog wat dieper naar moet worden gekeken voordat we deze beslissing zo kunnen nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is de Actiepartij, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem en Trots half hè? Ja, dus alleen de heer Van den Raadt. Dan is hij niet aangenomen. Dan gaan wij naar de motie 24, de kracht van de beperking. Stemverklaring de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, hier gaan we helaas tegenstemmen. We hoorden daarnet dat het CDA ook verantwoordelijk was voor het doen planten van 1700 bomen en dat kost toch ook heel veel capaciteit en dat gaan we ook doen. Dus ...

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik volg de strekking en ik ben het daar ook mee eens, maar dit is te rigoureuus. Dus geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn de fracties van D66, CDA en

OPHaarlem. En dat is niet genoeg. Dus die is van verworpen. Dan gaan wij naar 25 BIS. Dat is Pels Rijcken ... Even kijken. Ten behoeve van de begroting 2022-2026. Oké. Stemverklaring? De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, het is echt een schande dat wij dit advocatenkantoor wat niet een imago probleem heeft, maar gewoon echt een zieke werkcultuur en ook nog de problemen, misdadige problemen heeft. En we moeten echt hier meteen mee stoppen. Dus wij steunen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Rutten: Wij kunnen ons vinden in het verhaal van de burgemeester en kijken van harte uit naar een nieuwe stadsadvocaat. Dus wij stemmen tegen deze motie op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wij zeggen weg met Pels Rijcken. Het is ongehoord dat als je hoort wat mevrouw De Raadt allemaal opleest, dat dan het antwoord van u voorzitter nog is: nou, we gaan gewoon de rit uitzitten. U moet nu een signaal geven: weg ermee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ik denk dat het signaal in deze motie het belangrijkste aspect is. Dank u wel. Wij steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Een betrouwbare overheid doet geen zaken met onbetrouwbare partners. Dus steun.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja ook wij zien natuurlijk van harte uit naar een beëindiging met de samenwerking met de huidige stadsadvocaat, maar gezien uw toelichting zullen wij tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we stemmen. Wie is er voor de motie? Dat zijn de fracties van CDA, SP, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Trots Haarlem. Even kijken, Liberaal Haarlem en OPHaarlem. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 26 is ingetrokken. Dan gaan we naar nummer 27, Individuele studietoeslag verhogen. Die is ook ingetrokken. Mooi. 28 is ook ingetrokken. Dan gaan we naar 29. Die staat nog hè? Meer Haarlemmers over onderhoud tevreden. Stemverklaring? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja wij begrijpen de gedachte, maar dit regel je niet. Als je wilt sturen, dan regel je dat niet op deze manier, dus daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Deze gaan we helemaal steunen en het advies is om van buiten naar binnen te werken. Eerst de buitenwijken en dan het centrum.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, het is interessant om naar de streefwaardes te kijken en te kijken of je die zou kunnen verhogen, maar uiteindelijk gaat het gewoon om wat er gebeurt in het veld en dat we daarover gerapporteerd worden. Dus de streefwaardes zijn interessant maar niet het allerbelangrijkste in de wereld. We hopen vooral dat er gewoon geleverd wordt en dat is uiteindelijk belangrijker.

De voorzitter: Dank u wel. Waar brengt ons dit? Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van VVD, CDA, ChristenUnie, Trots Haarlem en OPHaarlem. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen. Sorry. Het amendement. Dan gaan we naar 30, ook een amendement, Onbekend maakt onbemind. Stemverklaring? Geen stemverklaringen. Ja, mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, ik moest er even over nadenken. We hebben het hier even over gehad, want eigenlijk die redenen die net werden genoemd door de Actiepartij om zo'n soort motie niet steunen die begrepen wij ook wel. In dit specifieke geval gaat het om naamsbekendheid of in ieder geval bekendheid van het sociaal wijkteam en CJG-coach. Dat kan alleen maar oplopen wat ons betreft, dus het kan helemaal geen kwaad om die streefwaarde naar boven toe bij te stellen per jaar, omdat als het goed is de bekendheid alleen maar groeit en niet dat mensen het volgende jaar weer zijn vergeten. Vandaar dat we hem zullen steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, VVD, CDA, ChristenUnie, Trots Haarlem, OPHaarlem, SP en Actiepartij. En ik kijk even naar de griffier, die houdt dat heel precies bij. 25, dat is een ruime meerderheid zelfs. Oké, aangenomen. Dan gaan we naar het amendement Stop de groei van de jeugdhulp. Stemverklaring? De heer Van Kessel.

De voorzitter: Dank u wel voorzitter. De VVD deelt de wens van de ChristenUnie voor minder jeugdhulp, maar wil ook niet weggijken voor de harde werkelijkheid dat komende jaren meer jongeren onze hulp nodig zullen hebben. Wij zullen de motie dus niet steunen. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij vindt dit ook een beetje een vreemde streefwaarde, want wat ons betreft, als de cijfers hoog zijn omdat de nood hoog is, dan is dat prima en dan zien wij daar geen slecht signaal in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is het CDA, helemaal ja, en de ChristenUnie. En hij is verworpen. Dan gaan we naar nummer 32, Ambities ... Het is een motie. Ambities niet zomaar verlagen. Stemverklaring? Geen stemverklaring. Wie is voor de motie? Dat zijn CDA, SP, Actiepartij, ChristenUnie, Trots Haarlem. En OPHaarlem. Verworpen. Dan gaan wij naar nummer 33, Spelen en duurzaam ontmoeten. Stemverklaring? Ja, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja dank u wel voorzitter. Ja we hebben een enorme verduurzamingsopgave in het gemeentelijk vastgoed en overige panden, daar scharen we deze ook onder, dus we kijken uit naar het onderzoek, maar het behoeft geen voorrang. Maar wel steun.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Eens even kijken, dat is als ik het goed zie ... Ik zit even te kijken. Ik ga het toch nog een keertje proberen met de tegenstanders. Dat zijn Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Jouw Haarlem, klopt dat? Wie zijn er tegen? Die twee dames. Ja, oké. Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem. Maar dat is niet genoeg. Ja dat is wel genoeg voor het aannemen. Ja. Oké, hij is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 34, NME-gebouw verduurzaamd. Stemverklaring? De heer

Aynan.

De heer Aynan: Ja dank u wel voorzitter. We gaan voorstemmen, maar het mag ook wel toegankelijker en herkenbaarder naar het '...'. Dus dat wil ik wel meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat zijn, eens even kijken, GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, CDA, Trots, ChristenUnie, Jouw Haarlem, OPHaarlem, SP en de Actiepartij. Nou, dat is zeker genoeg. Het is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 35, Frans Hals depot museum in Schalkwijk of Noord. Stemverklaring? De heer Van der Doel.

De heer Van der Doel: Ja dank u wel voorzitter. Het is een hartstikke goed idee natuurlijk, meer cultuur naar Schalkwijk of naar Noord. Maar een depot ... Er moet sowieso ruimte zijn, maar een depot voegt niet zoveel toe. Het is een dicht gebouw, waar je niet inkomt, waar op zijn hoogst een, twee mensen werken, dus dat voegt helemaal niets toe. Dus het lijkt me juist onverstandig om dat te doen. Vandaar dat we tegen zullen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Ja voorzitter, de SP heeft niet zo'n achterhaalde gedachte van wat een depot kan zijn. Wij vinden dat je dat ook open kunt stellen, daar zijn ook recente voorbeelden voor. Dus daarom steunen wij het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Naar mijn idee staat hij er dubbel op en hebben we dit reeds bij een bestuursrapportage doorgelopen. Dus wij zullen ook nu niet meestemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, dat wordt lastig, u moet wel meestemmen. Dat moet gewoon.

De heer De Groot: Niet instemmen mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Oké, heel goed. Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel voorzitter. PvdA is geen voorstander van losse depots. Dat vinden wij een schip, zo niet schepen, van bijleggen.

De voorzitter: Dank u wel. En de heer Smit.

De heer Smit: Ik vind het het uitlokken en uitdagen van creatief denken voor de toekomst, want Schalkwijk of Haarlem Noord zouden wellicht een extra profiel krijgen met een depot museum met een mini museumdossier. En ja, het kost geld, maar we hebben nog twaalf miljoen. O nee, die hebben we niet meer. Wij stem voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Dan gaan we eens even kijken. Wie stemt er ... O kijk. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Even op de valreep een stemverklaring. Ja, wij stemmen tegen, maar wij vinden ... We

hebben al eerder gezegd: het is wel nu tijd om te kijken waar zoiets moet komen en dan is Noord of Schalkwijk uiteraard een optie. Maar ik kijk naar de hele stad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen denk ik. Nee, nog een stemverklaring. De heer Aynan. O ja, nee, u had al een stemverklaring. Ja, nee, we gaan nu stemmen. Wie is voor? Even kijken. Dat is Trots Haarlem, Jouw Haarlem, OPHaarlem, SP en Actiepartij. Is verworpen. Dan gaan wij naar de motie In de speeltuin gebeurt het. Die is ingetrokken? Mooi. Dan gaan we naar zes ... Nee, dat was 36, sorry. Dan gaan we naar 37. Dat is ook ingetrokken. 38, Groene singel in het IP. Een stemverklaring? Nee? Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ik ga eventjes aan de zijkant zitten. Ik wil niet meestemmen over dit onderwerp.

De voorzitter: Aha. Mevrouw woont daar in de buurt. Mevrouw Leitner. Ja. De heer Visser.

De heer Visser: De ChristenUnie steunt dit voorstel, dat hier wel wat moet gebeuren. Maar wij zijn wel voor een integraal plan, dus de opmerkingen in gedachte van het college over bijvoorbeeld openbaar vervoer en over '...' en het fietspad moeten natuurlijk wel blijven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Ja voorzitter, in dit amendement wordt een vals dilemma geschetst. We hebben een eigen amendement wat later in stemming komt waarbij we het gewoon beter regelen. Dus deze versie stemmen we tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem zal tegenstemmen, want wij zijn ook voor een integraal plan, maar wij zijn bang eigenlijk dat ja ... Het is toch ook een van de toegangswegen tot Haarlem-Noord, dat daar de hele mobiliteit op zijn kont gaat liggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu ... Ah nee, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik twijfel even of ik mee mag stemmen, ik rijd regelmatig over de Amerikaweg. Maar ik hoor net van de collega van de SP dat er nog een betere aankomt, dus dan gaan we daar waarschijnlijk voorstemmen. Bij deze dan even wachten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boer.

De heer Boer: Ja, de partijen GroenLinks, Haarlem D66 enzovoort kunnen zeggen wat ze willen en ze kunnen draaien wat ze kunnen, maar uiteindelijk komt het erop neer dat we niet het kruispunt Amerikaweg gaan aanpakken en dat is doodzonde. We missen een kans, we laten onze partners in de regio in de steek en dat is treurig. We zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor? Dat zijn GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, CDA en dat is het. En nee, en de D66. En Jouw Haarlem. Ja. Het is aangenomen. Dan gaan wij verder met 39 BIS, Noodoplossing voor de huiskamer van Oost. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.



De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, er wordt weleens gevraagd hebben kleine partijen invloed? Nou, bakken met invloed. We zijn blij dat iedereen dit zou uiteindelijk is gaan oppakken en wij steunen de PvdA onze vrienden van harte.

De voorzitter: Dank u wel, dat hoor ik nou al de tweede keer deze avond. Ja. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, hier heb ik het echt een beetje moeilijk mee. Er ligt al een collegevoorstel en deze komt eventjes om ... Ja net binnen. En de dekking is gewoon ondeugdelijk. DOCK-gelden weg, leefbaarheidsbudgetweg. En de steun voor de huiskamer, maar niet de financiering.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja ik wil toch even vragen aan deze raad: het is een BIS-motie hè. Hij is heel anders dan de oorspronkelijke motie. Waar ik de heer Aynan aan hoor refereren is de oude versie, dus ik stel voor dat iedereen er nog even goed naar kijkt voordat er een uiteindelijk oordeel over geveld wordt.

De voorzitter: Dank u voor deze hulp. Zijn er nog stemverklaringen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja wij zijn natuurlijk een groot promotor van de Huiskamer Oost. Ik snap eerlijk gezegd niet helemaal de motie, want we hadden gedacht dat het allemaal al geregeld was. Als dit nodig is om voor te stemmen om nogmaals iets te regelen, dan willen wij dat doen. Maar ik vind het een hele rare ontwikkeling bij de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: De ChristenUnie steunt dit als overbrugging, maar wij zijn wel van mening dat dit echt binnen sociale basis hoort en integraal afgewogen moet worden met andere projecten binnen de sociale basis.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij sluit zich aan bij de stemverklaring van ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, GroenLinks, VVD, D66, CDA, SP, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem en de ChristenUnie. Dat is genoeg, dus die is aangenomen. Daar gaan we naar 40 en 41, die zijn ingetrokken. Dan gaan we naar 42, Alle scholen in Haarlem een goed binnenmilieu. Ook ingetrokken? Helemaal goed. En 43 ook. En 44 die staat nog hè? Ook.

De heer Bloem: Voorzitter, 43, is die niet van?

De voorzitter: Ja is ingetrokken ook. 43 wel?

De heer Bloem: Is van de SP toch? Dat is toch ...

De voorzitter: Ja is ingetrokken. Niet?

De heer Bloem: Die heb ik echt niet ingetrokken kan ik u ...

De voorzitter: Oké, dan ga ik even terug. Volgens mij was dat dan 44 toch? 44 dat is ... Die is ingetrokken van de SP. Oké, dan heb ik hier een verkeerde tekst. Dat kan. Dan ga ik nog even een check doen, want het moet allemaal natuurlijk wel kloppen hè. Alles overnieuw. Nee nee nee, tot nog toe ging het perfect. En u bent zo bij de les, dus dan is dit ongetwijfeld ook goed. Ja ik heb het hier al. 43, dat is de SP, Groene singel in IP, maar pak Amerikaweg ook mee. Die is nog gewoon deel van de besluitvorming en daar gaan we dan nu over praten. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, zo moet het. Wij gaan voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik ... De heer Smit.

De heer Smit: Zo moet het. Wij gaan voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Goed voorbeeld doet goed volgen hè. Het kan kort. Wie is voor 43? Dat is de SP, de Actiepartij, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem en heel OPHaarlem? Ja, nou ja, ik moet het even checken hè? Want niet bij elke partij is dat altijd verzekerd. Ik heb u ook genoemd toch? De Actiepartij? Ja. Oké. Dan is hij toch verworpen. Dan gaan wij naar nummer 44 is ook ingetrokken begrijp ik. Ja. Daar gaan we naar 45, Amendement gereguleerd parkeren PW. Even kijken. Stemverklaring? Dat is de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wij hopen natuurlijk van harte dat er nog steeds een keer een referendum over dit hele parkeergebeuren gaat komen, maar we gaan dit zeker steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Ja zo moet het wilde ik zeggen. Voor.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor? Wie stemt er voor? De VVD, de SP, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, OPHaarlem. Dat is niet genoeg. Is verworpen. Dan gaan wij naar amendement 45. Nee, die hebben we net gehad. 46, even kijken, jeugdzorg PB. Wie heeft daarover een stemverklaring? Niemand. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn SP, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, OPHaarlem. Is verworpen. Dan gaan wij door naar 47, Zoek de verschillen en vind ze in één hoofdstuk. Stemverklaring? Niet. Wie is voor? Dat is de SP en Trots Haarlem en Jouw Haarlem en de ChristenUnie. Daar stopt het? Oké. Is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 48, Flexbouwbegroting. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter wij gaan voorstemmen. Meer tiny houses, meer 3D-printen en meer flexbouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn Trots Haarlem, Jouw Haarlem, SP. Dat is niet genoeg, is verworpen. Ja ik denk dat we op tijd klaar gaan komen mensen.

De heer Van den Raadt: Voorzitter die van 49 hoefde niet hè, maar ik kan hem misschien laten staan dat mensen per ongeluk voorstemmen.

De voorzitter: Nee die ik nou inderdaad als ingetrokken staan, dus laten we dat maar laten zitten dan. Dan gaan we naar 50, Hoge nood mag zonder QR-code gebruikmaken van de horecatoiletten of er komen meer openbare toiletten. Stemverklaring? Wie is voor de motie? Dat is SP, ChristenUnie en Trots. Dat is niet genoeg. Die is verworpen. Dan gaan we naar 51, Hondenbelasting als doelbelasting. Stemverklaring? De heer Rutten.

De heer Rutten: VVD zal tegenstemmen. Wij zijn tegen hondenbelasting maar niet voor een doelbelasting.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Trots. Is verworpen. Dan gaan wij naar 52, Inspraak op de begroting met heel gemeente Haarlem is het beter dan alleen. Stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Ja, wie verwacht dat van mij. Maar ik wil graag voor de motie stemmen omdat je hier uiteindelijk je kwetsbaar durft op te stellen naar alle Haarlemmers en echt een reactie vraagt in de stijl van een voorlopig ontwerp. Dus voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we ... O, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Op zich vind ik het een heel leuk idee, maar waar ik heel erg bang voor ben is dat als we mensen laat inspreken, dat we het niet kunnen waarmaken en dat we eigenlijk alleen maar teleurstelling creëren. Dus ik ga tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is er voor? Dat zijn Trots Haarlem, Jouw Haarlem en OPHaarlem. Dat is niet genoeg. Hij is verworpen. Dan gaan wij naar 53, Neem inspraak serieus. Nee, we hadden net 52. 53, ja. De stemverklaringen. Eerst de heer Smit.

De heer Smit: Hoe kun je tegen zorgvuldigheid zijn bij het berekenen van de inspraaktermijn. Het is al vaker gebeurd dat vakanties in de inspraakperiode vielen en dat hoort niet. Dus wij steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja dit is een hele goede motie van Trots, dus die gaan we volmondig steunen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, deze motie bevat een aantal goede uitgangspunten en als hij het niet haalt dan zou het me niks verbazen dat dit typisch een motie is die het dan over een jaar wel haalt. Wel willen wij opmerken dat de uitzondering ... De uitzondering bevestigt de regel, dus wij zien dit als een goed uitgangspunt.

De voorzitter: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja dat is een hele goede motie Trots, maar ik vind het best wel erg dat we deze motie moeten gaan aannemen. In mijn eerste termijn heb ik het al gehad over de nieuwe democratie. Ik weet zeker dat er echt heel veel pogingen gedaan worden, maar ze zijn nog steeds niet adequaat, dus ik kan niks anders doen dan deze ongelooflijk goede motie steunen van Trots.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja natuurlijk moeten we inspraak serieus nemen. Dus we steunen.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Ja het is natuurlijk een prachtmotie. Het is ook staand beleid. Dus het is dat het college niet kan reageren, maar dit is gewoon hoe we het met inspraak geregeld hebben in Haarlem. Dus overbodig en geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. Dan begrijp ik dat of je nou voor of tegenstemt, we zijn het allemaal roerend eens. Maar goed, er moet wel gestemd worden. Wie is voor? Dat is OPHaarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, SP en Actiepartij. Dat is niet genoeg. De motie is verworpen. Dan gaan we naar nummer 54, Stop met bomenkap tot er duidelijkheid is in beleid en uitvoering van het beleid. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Sympathiek, maar soms moet je kappen, al was het maar omdat het gevaarlijke situaties oplevert. En alleen vanwege dat argument tegen.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Inderdaad sympathiek. Wij vinden ook stoppen met bomen kappen, dat moet gebeuren. Maar ja, het beleid is er en het beleid komt er in de woonverordening. Laten we hopen dat we die kunnen gaan volgen en dat het dan beter wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Na deze machteloze woorden van GroenLinks gaat Hart voor Haarlem deze motie zeker steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja en ook Liberaal Haarlem kan niet achterblijven met deze wederom goede motie van Trots.

De voorzitter: Trots, jullie hebben meer vrienden dan alleen de PvdA, dat is wel duidelijk. Wie is voor?

De heer Van den Raadt: Josje jij bent mijn grootste vriend, dat weet je.

De voorzitter: Kijk, wilde iedereen daar even nota van nemen? Er is voorgestemd door OPHaarlem, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en de SP. Dat is niet genoeg. Hij is verworpen. Dan gaan we naar nummer 55 en dat is The mother of all groene moties. En daar is een stemverklaring van de heer Bloem.

De heer Bloem: Ja voorzitter, The mother of all moties is een tijdloze ... Echt gewoon een fantastische klassieker die weer naar boven komt. We misten ook bij deze begroting toch de motie over de toekomstwijk. Die misten we. Maar deze klassieker is belangrijk, al is het maar om ons eraan te herinneren dat bijna geen

van onze moties uitgevoerd wordt. Wij stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is er voor? De SP dus, en Actiepartij en Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Trots Haarlem, OPHaarlem en Liberaal Haarlem ja.

De heer Aynan: Voorzitter, u noemde mij als voorstemmer?

De voorzitter: O, dat is onterecht ja. Dat wordt hierbij herroepen.

De heer Aynan: Ik spreek hem uit als 'modder' motie, dus geen steun.

De voorzitter: Ja, oké. Helder, u heeft gewoon tegengestemd. En Liberaal Haarlem voor. Hij is verworpen. Dan gaan we naar nummer 56, Vervoersarmoede en energiearmoede, kom mensen tegemoet zodat ze niet in een isolement komen. Een stemverklaring van de heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, vervoerarmoede wordt hier gerelateerd aan parkeren. Ik denk dat de mensen met de grootste vervoersarmoede zijn ... Dat zijn de mensen die geen OV in de buurt hebben en geen geld om een auto te betalen, dus ik vind het een hele rare combinatie van vervoerarmoede koppelen aan het parkeren, plus het slaat een gat in de begroting. Dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat is de SP, Trots Haarlem en OPHaarlem. Het is verworpen. En ik ... Het is echt ongelooflijk, maar we zijn bij nummer 57. En wie heeft daarover ... Dat is geormerkt Budget verkeersveiligheid. En wie heeft daarover een stemverklaring? Dat is de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, dit is een hele vreemde motie van de ChristenUnie, maar daar houden we wel van, dus we gaan voor stemmen. Zo kan het ook.

De voorzitter: Ja, oké. Dan gaan we naar Jouw Haarlem, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dit is dus geen theoretisch gedoe. Heel goed punt. We steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat is ... Eens even kijken. Nou dat is best indrukwekkend. GroenLinks, Partij van de Arbeid, VVD, D66, CDA, SP. Nee nee nee, ik zie nog niet iedereen. Actiepartij. O jawel! Ja ik zie nu iedereen. Ja. Algemene stemmen aangenomen. Dan gaan wij nu naar het hoogtepunt van deze avond. Want wij zijn ... Ja ja ja? Niet voor niks, het hoogtepunt van deze avond is natuurlijk de begroting, want als die er niet komt dan hebben we een probleem. Dus we gaan erover stemmen. Het zou kunnen zijn dat er nog stemverklaringen zijn. Is dat zo? Ja, de heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter dank u wel. De zorgen en risico's hebben wij uitgebreid benoemd. Die zitten met name voor de VVD op het niet realiseren van de investeringen. Gelukkig heeft het college dat zelf ook door en komen we daar binnenkort nader over te spreken. Ons punt over de '...' beheer en onderhoud hebben we gemaakt en die zullen we blijven maken. Maar we stellen wel met vreugde vast dat die bij deze begrotingsbehandeling tot weinig discussie in de raad en met college hebben geleid, dus dat biedt perspectieven. Omdat de begroting verder financieel technisch in orde is en er voldoende ruimte voor interpretatie overblijft zal de VVD instemmen met de begroting.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we even verder kijken. De heer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, deze begroting staat voor de SP vooral symbool voor het niet uitgeven van geld terwijl het echt noodzakelijk is. Voor het niet uitgeven van geld wat we krijgen voor jeugdzorg niet uitgeven aan jeugdzorg. Voor het geld dat ze krijgen voor Wmo niet uitgeven aan Wmo. Het staat voor dingen niet doen terwijl ze wel noodzakelijk zijn. Daar kan de SP niet mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: De Actiepartij zal niet instemmen met deze begroting en met name omdat hier een IP in zit met vijftig miljoen euro waardoor we eigenlijk toekomstige generaties ontslaan van elke mogelijkheid om nog met nieuwe projecten te komen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, we begrepen net dat er nog tekstuele wijzigingen moeten komen, dus tot die tijd kunnen wij sowieso niet voorstemmen of tegenstemmen.

De voorzitter: U moet toch een besluit nemen wat het wordt.

De heer Van den Raadt: Dan onthoud ik me van stemmen.

De voorzitter: Ja dat kan niet. U kunt u wel ...

De heer Van den Raadt: Dan moet ik tegenstemmen.

De voorzitter: Oké, dat kan. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Miljoenen voor jeugdzorg en de Wmo die in de gemeentelijke spaarpot gestopt worden terwijl de wachtlijsten toenemen, dat kunnen wij niet accepteren. Dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Het al uitgeven van de twaalf miljoen was en is geen goede zaak geweest, want we hebben zoveel kleine dingen nu moeten repareren dat we dat ... Dat we de twaalf miljoen in dit kader hadden moeten bezien. Dat is één. En om met de SP-woorden ook te spreken en ook met mijnheer Aynan: we kijken de verkeerde kant op als het gaat om de kwetsbare mensen in Haarlem. Die krijgen nu te weinig aandacht. En die zijn in deze begroting te veel vergeten. Dus we stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we toe aan de stemming. Wie stemt in met deze begroting? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, VVD, CDA en ChristenUnie. Dat was het, dus dan is daarmee deze begroting vastgesteld. En ik constateer met eigenlijk toch wel heel veel genoeg dat wij erin geslaagd zijn om onze doelstelling om op tijd klaar te zijn te behalen. Voldoende tijd om ons te begeven naar het ... Ja, ja, ja, ja, zeker. Wacht even, nee ga nog niet lopen. Ga nog niet lopen. Want ik heb nog niet gesloten. Wij hebben voldoende tijd om straks naar de Grote Houtstraat te gaan, maar voordat we dat doen is er ook nog

een bijdrage van mevrouw Van Zetten. Ze heeft mij beloofd dat ze niet langer dan drie kwartier zal spreken en daarom durfde ik te zeggen dat wij op tijd hier weg kunnen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja dank u wel voorzitter. De stemming komt er gelijk goed in op deze manier. Ja voordat iedereen ga bedanken, wat uiteindelijk toch ook al gedaan is door mijn collega Moussa Aynan, wil ik toch even memoreren ... Ja we begonnen natuurlijk hoopvol in de raadszaal en wij dachten een tijdje geleden dat de pandemie, dat we die onzin al achter ons hadden gelaten, maar we moeten nu constateren dat we toch eindigen hier in de kantine van het stadhuis. Ook best een aardige ruimte, maar het heeft natuurlijk niet de allure van het oude stadhuis, de refter en de raadzaal. Dus dat is gewoon jammer. Ik denk ook ja dat is natuurlijk ook wel iets voor alle mensen die hier niet terug zullen keren na de verkiezingen, want het wordt een verkiezingsjaar. Het is de laatste begroting voor veel mensen, veel aanwezigen die hier nu zijn. We hebben al gezien dat er een wisseling van de wacht was bij D66. Ik wil even mevrouw Çimen complimenteren met haar toch wel een soort maidenspeech als fractievoorzitter. Als u dan tegen ... Na de verkiezingen ook nog als fractievoorzitter een periode kan voortzetten. Wat zegt u? En nu verstoort u gewoon mijn gedachtegang. Het is al lastig genoeg voor een nestor om een paar warme woorden hier te spreken. Maar ik wil dan daarbij nog even ... Dat ik het toch ook fijn vindt dat mevrouw Leitner uiteindelijk de tweede termijn deed, want dat is dan toch ook wel heel vertrouwd voor mij en voor de anderen. Dus dat lijkt me nou toch wel genoeg complimenten voor D66 hè, want we gaan niet overdrijven. Ja wat ik wel ... Ja ik zit toch wel ook met een grote vraag en die wil ik dan toch wel even delen. Ik wil iets zeggen over de ChristenUnie en mijn collega Frank Visser, want we hebben natuurlijk onlangs het debat gehad, het coronadebat. Daar heeft hij toch een stevig standpunt ingenomen tegen het regeringsbeleid. En ik ken de ChristenUnie hier in de gemeenteraad eigenlijk niet anders dan een grote gedoger van het stadsbestuur, dus ik heb me daarover verbaast. Ik heb me ook verbaasd over een paar keer hoorde ik hem zeggen en zijn eerste termijn dat we ook bepaalde regels niet meer hoefden te voeren. En temeer dat hij uiteindelijk toch wel de zege over ons allen of over het bestuur afriep. Dat vind ik eigenlijk altijd wel leuk. Het geeft ook wel een prettig gevoel dat wij beschermd zijn. Maar wat ik niet begrijp. En dan kom ik op mijn kritiek eigenlijk. Hoe verhoudt zich dit tot Romeinen 13 waarin toch duidelijk werd gezegd, ik citeer: 'iedereen moet het gezag van de overheid erkennen, want er is geen gezag dat niet van God komt.' Ook het huidige gezag is door God uitgedeeld. Hoe noem je dat? Uitge... Ingesteld. Ingesteld. Sorry. Wie zich daartegen verzet die roept uiteindelijk toch een heleboel ellende over zichzelf af, dus in die zin hoop ik dat mijnheer Visser nog aanschuift aan het begrotingsdiner. Misschien kan hij me uitleggen hoe het een zich met het ander verhoudt. Gaan we nou weer? Maar dat is gewoon ... Kijk, de heer Wienen begrijpt wel wat ik bedoel en de rest laat het maar aan zich voorbijgaan. Maar laten we wel ... Ja tot slot, want jullie zitten niet te lang te wachten op een leuterverhaal van de nestor.

De voorzitter: Ik wou net zeggen: kunt u het kort houden? Maar gaat u verder.

Mevrouw Van Zetten: Ja dan voel ik toch altijd wel een zekere spanning tussen de voorzitter en de plaatsvervangend voorzitter. Het is goed dat u dat nu eventjes nog laat merken, want ik denk dat de burgemeester kan eigenlijk niet veel hebben. Maar ... En misschien ook niet van een vrouw, je weet het niet, maar daar kunnen we het dan ook nog wel eens over hebben.

De voorzitter: Dat zou u dan wel weer verbazen. Hoeveel ik daarvan kan hebben.

Mevrouw Van Zetten: Nee, ho ho, u probeert gelijk weer uw straatje schoon te vegen, maar het is de nestor die nu aan het woord is. Laat ik in ieder geval de jongens en het ene meisje in het college heel hartelijk bedanken voor de inspanningen die zijn verricht. Uiteindelijk heb ik al een paar keer gezegd: u moet het toch

met één minder doen. U heeft het echt ... Uw taak goed volbracht. Extra complimenten natuurlijk voor mijn ... Voor de wethouder Roduner die toch eigenlijk de belangrijkste portefeuille eventjes heeft ... Nou toch vlotjes heeft, hoe noem je dat, opgelost? Verteld? Weet ik veel? We snaptten het allemaal. Natuurlijk ook de griffier, de mijnheer die daar zit die de tijd bijhoudt, de bodes, wie? De schoonmakers, het technisch personeel, wie heeft Moussa, mijnheer Aynan, nog niet genoemd die ik dan nog zo even ...

De voorzitter: De bodes.

Mevrouw Van Zetten: Nee, de bodes heb ik natuurlijk ... Dat zijn mijn grootste vrienden natuurlijk, die vergeet ik nooit. Nou, ons allemaal nog even bedanken. En ik wil dan toch tot slot even zeggen: ja ik heb toch altijd wel de neiging dat de coalitie al bezig is met het volgende bedje te spreiden. Dat de oppositie toch altijd moeite heeft om daar zijn rol in te vinden. Ik merk dan altijd wel dat de oppositie toch behoorlijk ... Misschien niet iedereen, maar wel behoorlijk zijn best doet om een bijdrage te leveren. En dan merk ik ook weleens dat sommige partijen daar maar een beetje zich ervan afmaken. Dus dat vind ik dan altijd wel beetje jammer. Ik wil ook nog even, omdat we de verkiezingen tegemoet gaan, toch even memoreren dat wij ... Dan spreek ik even namens de lokale partijen, ja wij missen natuurlijk toch te steun uit Den Haag, zowel financieel als het kader. Het wordt de volgende periode gewoon ... Ja, de volgende maanden toch best een zware tijd om ieders plaats te veroveren gezien de concurrentie. En dat geldt niet alleen voor de lokale partijen, maar ook door de hoe noem je dat, de landelijke lokalo's die hier zitten. Dus we zitten nu nog bij elkaar, we hebben nu nog een goed groepsgevoel, want de anderen ... De buitenwacht is eigenlijk de vijand, die willen erin. Maar wij gaan ons met ons allen verdedigen en ik wens jullie de komende maanden echte strijd dat we het gaan winnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee hebben wij ook de traditionele toespraak van de nestor van de raad gehad.

## 6. Sluiting

De voorzitter: Daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering. Die sluit ik. En als u rustig loopt dan bent u precies op tijd in de Grote Houtstraat. Vanaf 19:45 uur zijn we daar welkom. Ja precies, vanaf 19:45 uur kunnen we er terecht. Goed, ik sluit de vergadering.