

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 28 januari 2021**

---

**Ingediende vragen Vragenuurtje**

**1. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering van de raad van de gemeente Haarlem, en ik heet u allemaal hartelijk welkom. We zitten hier met een paar mensen in de raadszaal die verder bijzonder leeg oogt, omdat het een digitale vergadering betreft. En dat betekent dat we gaan beginnen met het vaststellen van het quorum. Ik ga de namen voorlezen van alle raadsleden. En verzoek om daarna te reageren en dat moet met een iets langer zinnetje, zodat uw hoofd in beeld verschijnt, zodat wij kunnen zien dat u ook daadwerkelijk zelf aanwezig bent en niet iemand uw plaats illegaal inneemt. Er werd gesuggereerd door de griffie dat u kunt zeggen, dank u wel, voorzitter, present. Zo'n lengte moet het in ieder geval ongeveer hebben. Maar misschien heeft u zelf wel een hele aardige introductie die u wilt gebruiken. Maar laten we afspreken dat het in ieder geval vriendelijk moet zijn, dat zet de toon van de avond. Ik noem de naam en ik verzoek u dus om te reageren met een korte zin. De heer J.J.L. Amand.

De heer Amand: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat is dus net iets te kort, want ik zie u niet.

De heer Amand: Ziet u mij niet mijn hand opsteken? Dan moet ik het nog een keer doen.

De voorzitter: Ik vrees, dit gaat niet goed. Ik hoop niet dat dit een voorbode is van een moeilijke avond. Ik zie u nog steeds niet.

De heer Amand: Wat wilt u dat ik doe? Gaan staan?

De voorzitter: Ja, ja, u bent nu als aanwezig genoteerd. Dank u wel.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond allemaal, goedenavond Haarlemmers. Allereerst sterkte voor iedereen met de avondklok. Het is voor iedereen moeilijk, dus hou vol, zet hem op. En, voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan, het is helemaal duidelijk. Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Aynan: 🙏.

De voorzitter: Nee, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, goedenavond vanuit Haarlem-Noord. Joris Blokpoel aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel, genoteerd. De heer Boer.

De heer Boer: Voorzitter, dank u wel voor het woord. Ik ben present.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Goedenavond voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook Peter van den Doel van GroenLinks is aanwezig vanavond, en ik heb er zin in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Goedenavond voorzitter. Een voordeel van de avondklok is dat de kinderen eindelijk een keer op tijd thuis zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, voorzitter, ik kan u melden dat ook de heer Drost aanwezig is. En natuurlijk heeft hij er ook heel veel zin in.

De voorzitter: Ja, ik zie u. Dank u wel. Dan daarna staat er bij mij een naam, maar dat is nog geen raadslid, dus dat is mevrouw Eckhard. Die zit hier in de raadszaal, die gaat hier straks haar plek innemen als raadslid en dan aan de vergadering deelnemen. Dus dat noteren we. Dan de heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja. Goedenavond allemaal. Mostapha El Aichi hier uit Schalkwijk, ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Goedenavond voorzitter. Ook vanuit Schalkwijk, waar het gelukkig weer rustig is, neem ik vanavond deel.

De heer ...: Tjonge, jonge.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gün.

De heer Gün: Voorzitter, goedenavond. De heer Gün, GroenLinks Haarlem, present. Ik hoor geen reactie?

De voorzitter: Ja hoor, ik heb u gezien.

De heer Gün: Ja? Ja, oké. Top.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Goedenavond. De heer Gertjan Hulster, Actiepartij, ook aanwezig. Ik hoop dat je me kunt zien.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Goedenavond voorzitter, en goedenavond raadsleden. Peter van Kessel van de VVD is aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel, genoteerd. De heer Klaver. Hier gaat iets niet helemaal goed geloof ik. De heer Klaver? Ik hoor een heleboel geluiden, maar niet de heer Klaver, en ik zie hem ook niet. Is de heer Klaver aanwezig? Het helpt als de camera en de microfoon aanstaan. Goed, het lukt nog even niet met de presentmelding van de heer Klaver, ik kom hier zo meteen nog even op terug. Dan gaan we verder met mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja. Goedenavond voorzitter, goedenavond collega's en goedenavond Haarlem. Ik ben ...

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok. De microfoon aan.

Mevrouw Kok: Goedenavond voorzitter, goedenavond collega's. Annemieke Kok, OPHaarlem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Goedenavond, collega's. Goedenavond voorzitter, en goedenavond Haarlemmers. Ook de Bas Van Leeuwen van D66 is er.

De voorzitter: Ja, er is geen twijfel mogelijk waar die van is. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Goedenavond, hier Dilia Leitner, D66. Blij dat we dit allemaal weer kunnen doen zo op deze manier. Ik ben aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel, u bent zichtbaar. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Goedenavond voorzitter, goedenavond collega's, goedenavond Haarlemmers. Voor de laatste maal uit Haarlem Noord, Kleverpark en John Oomkes.

De voorzitter: Dank u wel. We zijn wel nieuwsgierig waar u heen gaat, maar we laten dat even zo. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Goedenavond, voorzitter. Groetjes uit de Leidsche buurt. Zien jullie mij al? Ik ben present.

De voorzitter: Ja, u bent gezien. Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja. Mirjam Otten aanwezig vanuit het centrum in Haarlem.

De voorzitter: Oh, dank u wel. En mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Goedenavond, voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja. Goedenavond, voorzitter. Dank voor het woord vanuit het Rozenprieel ben ik ook aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Nou is het de bijzondere omstandigheid dat de heer Klaver nu plotseling in beeld verschijnt met een telefoon. Als hij nou ook nog even zegt dat hij er is, dan kan ik het meteen noteren. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, heeft u het tegen mij, voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Klaver: Ja, ik was nog met de techniek bezig. Ik had problemen met het geluid. Ik ben via een ander apparaat ingelogd. Het is gelukt denk ik. Ik wens iedereen een hele goede vergadering vanavond.

De voorzitter: Dank u wel, u bent gezien en genoteerd. Dan gaan we door met de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, we gebruiken het vragenuurtje om uit te vinden waar de heer Oomkes naar toe gaat. Maar mijnheer Van den Raadt vanuit het prachtige Boerhaavewijk en het nog mooiere stadsdeel Schalkwijk, is aanwezig.

De voorzitter: De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, collega's, goedenavond. Ik ben aanwezig. Ik hoop dat ik nou lang genoeg ...

De voorzitter: Ja.

De heer Rutten: Ja? Zijn we er?

De voorzitter: We hebben u gezien.

De heer Rutten: Dank je wel.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Snijders.

Mevrouw Snijders: Ja. Goedenavond voorzitter, goedenavond collega's. Ook ik ben aanwezig op deze mooie avond.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, voorzitter, vanuit hartje Haarlem kan ik u melden dat het heel erg rustig is in het centrum, zodat wij heel goed kunnen vergaderen.

De voorzitter: Dank u wel voor dit actuele bericht. Mevrouw Schouten.

Mevrouw Schouten: Goedenavond voorzitter, goedenavond collega's. Hier vanuit het mooie Rozenprieel, Mini Schouten is aanwezig.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Ja, ik hoop dat jullie mij kunnen verstaan. Mevrouw Van der Sluis, Ikiena van der Sluis van GroenLinks Haarlem uit het mooie Europawijk Schalkwijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Smit.

De heer Smit: Ja, voorzitter, ik ben ook aanwezig. En ik ben er zelfs voor heel Haarlem aanwezig en niet voor één wijk. Heeft u mijn gezicht al gezien?

De voorzitter: We hebben u gezien en genoteerd.

De heer Smit: Prima.

De voorzitter: Dank u wel. Dan staat er de naam van mevrouw Steijger, die zal ook straks aantreden als raadslid en zit hier in de raadszaal. Welkom. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Vanuit de kop van Haarlem Noord en de zolderkamer ben ik hier aanwezig en hoop ik dat u mij kunt zien.

De voorzitter: Ja, dat is gelukt, dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja. Goedenavond, voorzitter, ook aanwezig. Zoals u kunt zien verkeer ik in goed gezelschap.

De voorzitter: Ja, Schaefer en den Uyl, het kan slechter. Maar waar bent u dan op het ogenblik?

De heer Wiedemeijer: Ook net als de heer Oomkes voor het laatst in het Kleverpark deze maand.

De voorzitter: Kijk eens aan. Goed, dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Goedenavond, voorzitter. Ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Goedenavond, voorzitter, ik ben aanwezig.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Yerden.

De heer Yerden: Goedenavond voorzitter, goedenavond raadsleden en Haarlemmers. Ik ben aanwezig van Partij van de Arbeid vanuit Stationsbuurt.

De voorzitter: Dank u wel, u bent genoteerd en gezien. Mevrouw Van Zetten zit hier naast mij, maar ...

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik ben er.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Naast de burgemeester.

De voorzitter: Goed zo.

Mevrouw Van Zetten: Heel eervol hè.

De voorzitter: Ja, zeker. En dan de heer Zohri.

De heer Zohri: Ja. Goedenavond voorzitter, ook ik ben aanwezig. En ziet u mij nu?

De voorzitter: Ja, ik heb u gezien.

De heer Zohri: Heel mooi.

De voorzitter: Dat is sowieso heel mooi, want daarmee constateer ik dat als wij de twee vacatures hebben vervuld, dat wij dan voltallig aanwezig zijn. En dat is toch mooi. Dan wil ik even heel kort uw aandacht voor het overlijden van een oud raadslid. En degenen die hier in de raadszaal zitten, dat is de gewoonte dat we dan even gaan staan. Als u thuis bent moet u zelf maar even kijken wat u daarmee doet. Maar dan noem ik het overlijden van het raadslid. Wij hebben bericht ontvangen dat is overleden, mevrouw Dineke Joele - Lentz. Mevrouw Lentz was lid van de gemeenteraad van 1 december 2011 tot 29 maart 2012. Dat is een korte periode, maar wij willen toch even stilstaan bij haar overlijden. Dus wilt u enkele momenten stilte betrachten. We gaan weer zitten. Ook in deze vergadering is de reguliere spreektijdregeling van toepassing. En als het goed is ziet u uw spreektijd in uw scherm. De spreekklok vormt ook een deelnemer in deze vergadering met de naam spreekklok. Spreektijden, kijk aan. Dus wij houden het hier bij in de raadszaal, maar u kunt het ook zelf bijhouden. Neemt u alstublieft de spelregels van het digitaal vergaderen in acht. Die zijn gisteren nog met de uitnodiging aan u toegezonden. Dus we gaan er vanuit dat we het zo efficiënt mogelijk kunnen doen. Interrupties hebben uitsluitend plaats via de chat. U typt interruptie, stemverklaring of punt van orde. Gebruik de chat alstublieft niet voor andere dingen, want ik geloof wel dat er niks mooier is dan het Kleverpark en dat de Patrimoniumbuurt ook geweldig is, maar het lijkt me toch beter om het te houden bij de mededelingen die ik net deed, want dat helpt de vergadering ordelijk verlopen. Bij technische problemen, daar hebt u vandaag een mail over ontvangen met een telefoonnummer van Sander, van ICT. Dus als u een technisch probleem hebt, belt u dan dat telefoonnummer, dan proberen we u door het technische probleem heen te helpen. En ten slotte hoor ik dat de heer Boer, VVD, een mededeling heeft. Dus die geef ik graag het woord.

De heer Boer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een wat langere mededeling, die ik doe namens de gehele VVD-fractie. Drie weken geleden hebben wij een extra raad gehad over de demonstratie in het Houtpark. We hebben toen uitgebreid met de burgemeester gesproken over de coronamaatregelen en het belang van iedereen om zich aan die regels te houden. We hebben toen een motie van treurnis aangenomen, die het optreden van de burgemeester betreurde. Het zou wat betreft de VVD hypocriet zijn als we niet terugkomen op diezelfde donderdag, omdat er toen in diezelfde zaal een raadslid heeft gezeten, terwijl hij op dat moment in afwachting was van de resultaten van een coronatest. En het raadslid, dat is al bekend, dat is de heer Amand van Trots. Iedereen weet dat je thuis moet blijven als je klachten hebt. Iedereen weet dat je in afwachting van een coronatest thuis moet blijven in afwachting van de resultaten. Je hebt namelijk het vermoeden dat je mogelijk besmet bent en doet daarom de test. Wij waren dan ook met stomheid geslagen dat we vernamen dat de heer Amand zich niet aan de regels heeft gehouden. Hoe is dat in godsnaam mogelijk? Moedwillig heeft hij de gezondheid van mijn mederaadsleden, het stadsbestuur en alle aanwezige ondersteunende ambtenaren in gevaar gebracht, en dat nemen wij hem zeer kwalijk. Dat dat gezegd is en genoteerd. En wat wij hem ook kwalijk nemen, is dat hij tot op de dag van vandaag niet openlijk aan ons zijn excuses heeft aangeboden voor zijn gedrag. Dat is wat ons betreft echt onbehoorlijk. Dus ik doe hierbij de oproep aan de heer Amand om alsnog nu in het openbaar zijn excuses te maken. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was inderdaad een mededeling die ik verder niet van te voren kende. Maar het was wel duidelijk dat veel raadsleden onthutst waren over het feit dat de regels niet zijn gevolgd. En ik denk

dat het in ieder geval goed is om een oproep te doen dat wij allemaal heel zorgvuldig ermee omgaan, want het gaat om de eigen gezondheid, maar ook om de gezondheid van anderen. Dus laten we heel zorgvuldig omgaan met de regels en ook goed nagaan wat de regels precies zijn. Ik begreep dat uw voorbeeld nu doet volgen. Ik hoop niet dat het een nieuwe traditie gaat vestigen, overigens. Maar dat er nu ook een mededeling is van de heer Van den Raadt. U heeft het woord.

De heer Van den Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik zal het wel wat korter houden. Nou ja, ten eerste, de cruciale banen, daar geldt dat niet voor. Maar laten we dat onderwerp varen. Ik wil de mededeling doen dat wij in ieder geval van Trots Haarlem, ik denk namens de hele raad, de politie van Haarlem enorm dankbaar zijn voor het optreden tijdens de rellen. En dat willen we graag gezegd hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hier moeten we dus wel mee uitkijken, zeg ik maar even als voorzitter. Want dit kan uit de hand lopen. Goed, ik zie dat er verder op dit moment geen behoefte is om het woord te voeren.

## **2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan ga ik naar punt 2, dat is het vaststellen van de agenda. Er is het voorstel om de agendapunten 11 en 12 op te waarderen, omdat er amendementen zijn ingediend van de Actiepartij, en bij 12 mogelijk ook een amendement van de SP. Dan ...

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Ja? Ik kijk eventjes wie hier nu reageert. Ik zie niets op de chat, en dat is de bedoeling.

De heer Aynan: Ah, oké. Nou goed, dat is mijnheer Aynan.

De voorzitter: Ik begrijp nu dat het de heer Aynan is. Maar houdt u zich aan de spelregel, want dat helpt echt. Anders gaat zo meteen iedereen door elkaar heen praten. De heer Aynan.

De heer Aynan: Gaan we doen, voorzitter. Ik had ook per mail voorgesteld om een agendapunt van de agenda te halen.

De voorzitter: Zover zijn we nog niet, inderdaad. Ik kom daar zo meteen ook op. Het voorstel om de benoeming van raadsleden te behandelen, dat is dus helemaal vooraan deze vergadering, voordat we het hebben over het houden van een interpellatiedebat en het debat zelf, zodat hun stem daar in ieder geval daar ook bij betrokken kan worden. Ik neem aan dat u daar geen bezwaar tegen hebt? Dan gaan we dat ook doen. Dan agendapunten 15 en 16 te behandelen voor bespreekstuk 13, verkoop verhuurde woningen. Er is gisteren per mail door de griffie aangegeven dat het van belang is dat deze twee agendapunten vanavond worden behandeld. De andere bespreekpunten kunnen in geval van tijdgebrek in de volgende raadsvergadering worden behandeld op 18 februari. En dat voorkomt dat wij volgende week een extra vergadering van de raad moeten houden, terwijl de agenda toch al overladen is. Dus het presidium heeft gezegd, als we nou eerst deze twee punten behandelen, en er moet eventueel iets doorgeschoven worden, dan levert dat geen noodzaak van een vergadering op korte termijn op. Kunt u daar ook mee instemmen? Ik zie geen verzet daartegen. Dan is er een verzoek van de heer Aynan om agendapunt 17, optimalisatie van de bediening van beweegbare bruggen van de agenda te halen en terug te verwijzen naar de commissie, vanwege informatie die hij heeft over de ondernemingsraad en de brief die het college geschreven heeft op verzoek van de commissie over de

inspraakreactie van de algemene schippersvereniging. Ik weet niet of de heer Aynan daar verder nog iets aan toe wil voegen op dit moment?

De heer Aynan: Ja, voorzitter, even heel kort. Ook dat de luisteraars thuis weten waarom ik dit doe. Er is inderdaad nieuwe informatie boven water gekomen wat betreft de ondernemingsraad. En inderdaad uw reactie aangaande schippersvereniging, die is pas volgens mij gisteren binnengekomen, en dat is echt gewoon te laat om daar dus goed naar te kunnen kijken. Dat is de motivatie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan moeten we nu kijken of er steun is voor dat voorstel. Ik constateer dat er in ieder geval steun is van OPHaarlem en van ... Is even kijken. Geen steun van GroenLinks, van D66. Wel steun van de SP. Dat is nog niet voldoende. Dus ik kijk nog heel even of het nog verder komt. Er is ... Even kijken, Hart voor Haarlem steun. Geen steun van de VVD. Geen steun van Trots Haarlem. Nee, ik denk dat ik moet constateren dat er onvoldoende steun is, dus het blijft op de agenda staan.

### **2A Verzoek tot het houden van een interpellatiedebat betreffende Bloemhovekliniek van de fractie Actiepartij, VVD, Hart voor Haarlem, OPHaarlem, Jouw Haarlem en Liberaal Haarlem**

De voorzitter: Dan gaan wij over naar het verzoek om een interpellatiedebat te houden betreffende de Bloemhovekliniek van de fracties van de Actiepartij, VVD, Hart voor Haarlem, OPHaarlem, Jouw Haarlem en Liberaal Haarlem. Ah, juist. Ik word er op gewezen door de griffier, zeer terecht, dat ik net zelf heb voorgesteld om eerst de beide nieuwe raadsleden te installeren. Dus ik haast mij om mijn eigen voorstel te volgen, wat trouwens door u is vastgesteld, en eerst naar agendapunt 3 te gaan. En dan kom ik zo meteen terug bij agendapunt 2 voor dit onderdeel.

### **3. Benoeming raadsleden**

De voorzitter: Het gaat om de beëdiging van mevrouw Steijger voor GroenLinks Haarlem, en mevrouw Eckhard voor de SP. In beide gevallen gaat het om een vervanging. In geval van mevrouw Steijger voor zwangerschapsverlof van mevrouw Timmer-Aukes. En in geval van mevrouw Eckhard om een tijdelijke vervanging van de heer Bloem in verband met ziekte. Er is een commissie geloofsbrieven, die bestaat uit mevrouw Van Zetten, de heer Yerden en de heer Aynan. Die hebben de geloofsbrieven van deze beide kandidaat raadsleden onderzocht. En ik wil graag het woord geven aan de heer Yerden om een korte verklaring over dat onderzoek af te leggen. Eerst van mevrouw Steijger en vervolgens van mevrouw Eckhard. Mijnheer Yerden.

De heer Yerden: Dank je wel, voorzitter. Rapport inzake het onderzoek van geloofsbrieven. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem heeft de geloofsbrieven en verdere bij de kieswet gevorderde stukken ontvangen, die zijn ingezonden door Marion Steijger, wonende te Haarlem. Op 4 april 2021 is bovengenoemde persoon tijdelijk benoemd tot lid van de gemeenteraad tot en met 25 april 2021. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de gemeenteraad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik aarzel nu even. Want er staat een punt van orde van de heer Van den Raadt. Kan dat wachten tot na de beëdiging van de nieuwe raadsleden? Ja? Dank u wel. Dan wil ik vragen aan de mensen die hier in de raadszaal zijn om te gaan. En dan zal ik de beide nieuwe leden de belofte afnemen.



De heer ...: '...' [buiten microfoon].

De voorzitter: Ah, ik ... Sorry, sorry, sorry. Ik ben weer iets te snel. Ik moet toch even uit gaan kijken nu. Want ik begrijp dat de heer Yerden nog een verklaring heeft af te leggen van mevrouw Eckhard.

De heer Yerden: Dat klopt, ja.

De voorzitter: Dan doen we dat eerste even, want dan kan ik daarna de beide nieuwe raadsleden de belofte afnemen. Gaat u verder, mijnheer Yerden.

De heer Yerden: Ja. Dank je wel, voorzitter. Rapport inzake het onderzoek van geloofsbrieven. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem heeft de geloofsbrief en verdere bij de kieswet gevonden stukken ontvangen, die zijn ingezonden door Corine Eckhard, wonende te Haarlem. Op 12 januari 2021 is bovengenoemde persoon benoemd tot tijdelijk lid van de gemeenteraad tot en met 25 april 2021. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de gemeenteraad. Dank je wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat betekent dat niets het functioneren van de nieuwe raadsleden in de weg staat, behalve het afleggen van de door de wet voorgeschreven belofte. En ik wil u nogmaals vragen om te gaan staan. Ik lees de tekst van de belofte voor en daarna noem ik uw naam. En als ik uw naam genoemd heb, verzoek ik u te antwoorden, dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik, om tot raadslid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dat beloof ik.

De voorzitter: Dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw Eckhard: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel. En mevrouw Steijger.

De griffier: '...' [buiten microfoon].

Mevrouw Eckhard: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Nog een keer. Ja, ik begrijp dat het niet helemaal goed gaat met de microfoon, en dan kunt u het thuis niet horen. Dus ik ... Nog één keer. Ja, nu staat hij aan.

Mevrouw Eckhard: Nu gaat hij. Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Goed, nou heeft iedereen het kunnen horen. Dank u wel, gefeliciteerd met uw nieuwe taak als raadslid en veel succes. En dan nu mevrouw Steijger.

Mevrouw Steijger: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dank u wel, gefeliciteerd. En ook u succes. Opnieuw, want voor u is het alweer de tweede keer. Goed er zijn bloemen, die krijgt u mee. U gaat zo meteen de vergadering thuis aan deelnemen, maar in ieder geval volledig in rechten als raadslid.

Mevrouw Van Zetten: Gefeliciteerd hè.

Mevrouw Eckhard: Dank je wel.

Mevrouw Steijger: Dank je.

Mevrouw Van Zetten: Maak er wat van.

Mevrouw Steijger: Zeker. Hoe kom ik er nou weer uit? Ik ben even ...

Mevrouw Van Zetten: Gewoon indrukken.

De voorzitter: Ik ga ... Ik begrijp dat het even iets rommelig overkomt. Maar wij gaan ... De microfoon moet weer uit. Ja, dank u wel.

De voorzitter: En dan gaan wij verder met de vaststelling van de agenda.

Mevrouw Van Zetten: Tot ziens hè.

De voorzitter: Ja, tot ziens. En tot straks in beeld.

## **2A Verzoek tot het houden van een interpellatiedebat betreffende Bloemenhovekliniek van de fractie Actiepartij, VVD, Hart voor Haarlem, OPHaarlem, Jouw Haarlem en Liberaal Haarlem**

De voorzitter: Er is een verzoek ingediend tot het houden van een interpellatiedebat betreffende de Bloemenhovekliniek van de fracties van de Actiepartij, VVD, Hart voor Haarlem, OPHaarlem, Jouw Haarlem en Liberaal Haarlem. En de raad beslist over dat interpellatieverzoek, dus ik vraag of daar voldoende steun voor is. Ik kan mij voorstellen dat er mensen zijn die dat dan ook nog even willen toelichten. Dus ik kijk of er woordmeldingen zijn op dit punt. Even kijken, die zie ik nog niet. Ik denk dat ik even vraag nogmaals van, wie wil hier een toelichting op ... Ah, ik zie dat dat volgens mij Eva de Raadt, mevrouw De Raadt. Daarna mevrouw Van der Windt. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja. Dank u wel voor het woord, voorzitter. Ja, het CDA ziet meer dan genoeg aanleiding voor een interpellatiedebat. Wel zijn wij enigszins verdeeld over de timing. Niet iedereen, niet voor mijn gehele fractie, is vanavond, mede vanwege de rellen, het beste moment. Maar ik kan nu wel alvast toezeggen dat het CDA een volgend interpellatieverzoek, bijvoorbeeld voorafgaand aan de komende commissie bestuur dan wel de volgende raadsvergadering, zeker wel zal steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, voorzitter. D66 heeft de afgelopen weken veel vragen gesteld over de gang van zaken bij demonstraties bij de abortuskliniek. Wij hebben naar aanleiding van de brief van u van

13 januari, dit punt onmiddellijk geagendeerd in de commissie bestuur op 14 januari. En in die vergadering hebben wij vragen gesteld over de juridische houdbaarheid van de oplossing die u heeft bedacht. Naar aanleiding hiervan heeft u toegezegd om samen met juristen te kijken naar een andere oplossing, die zowel recht doet aan het demonstratierecht als het recht om ongehinderd naar een abortuskliniek te kunnen gaan. En verder heeft u toegezegd dat u in overleg gaat met andere burgemeesters, zodat er één lijn kan worden getrokken. En D66 wil graag afwachten wat het resultaat is van die toezegging. En wij zullen om die rede het interpellatiedebat dan ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, Actiepartij heeft samen met de mede-indieners dit interpellatiedebat aangevraagd. Ook deze week hebben we weer gezien dat er demonstraties waren voor de deur, recht voor de deur van de kliniek. Wat ons betreft is dat een zeer onwenselijke situatie. En wij zouden ... Ja, wij vinden dus eigenlijk dat het geen goed idee is om te wachten tot de resultaten van het onderzoek er zijn. En bovendien missen we echt een aantal belangrijke toezeggingen van de burgemeester in deze zaak om ervoor te zorgen dat wat ons betreft echt uitvoering wordt gegeven aan de motie en daar ook echt voldoende bescherming voor de persoonlijke levenssfeer van de vrouwen die voor behandeling naar deze kliniek gaan. En daarom vinden we het heel erg belangrijk dat er vandaag een debat over is. We zouden het erg jammer vinden als het uitgesteld wordt. Ik denk dat ik ... Wat ons betreft hoeft het geen heel lang debat te zijn. We zullen een aantal toezeggingen vragen, en als de burgemeester die toezegging kan doen, dan kunnen we wat ons betreft verder gaan met de agenda. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja. Dank, voorzitter. Kijk, voor GroenLinks is er maar één belang, en dat is zo snel mogelijk een veilige en privé toegang voor vrouwen naar die kliniek. Daarom hebben we ook de motie bufferzone in december mede-ingediend. Daarom hebben we ook direct geacteerd op het moment dat de burgemeester een aantal brieven heeft gestuurd, om gelijk een aantal dingen aan de kaak te stellen over voornamelijk de positie van die vakken tegenover de ingang. Daar hebben we goede toezeggingen op gehad, daar is de burgemeester op dit moment mee bezig. Dus we zien nu dan ook geen enkele toegevoegde waarde van een interpellatiedebat. Gewoon omdat de burgemeester er nu ook al bovenop zit. Blijft over op dit moment een verantwoordingsdebat. Dat lijkt ons weinig zinvol en weinig toevoegen aan wat er op dit moment gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit onderwerp is voor de PvdA van zeer groot belang. Wij willen natuurlijk ook heel graag zien dat cliënten van Bloemenhove zo snel mogelijk ongestoord toegang hebben tot de kliniek. Maar wij steunen het interpellatiedebat nu ook niet, omdat er al veel vragen zijn gesteld en beantwoord. Omdat de burgemeester heeft toegezegd met het onderwerp terug te komen naar de eerstvolgende commissie bestuur. En omdat er wat ons betreft nu geen actuele omstandigheden zijn die nu een interpellatiedebat noodzakelijk maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Een bufferzone is er om de vrouwen te beschermen, en een demonstratievak is er om demonstranten te faciliteren. We hebben gezien dat dat nu ook leidt tot tegendemonstraties. Daar is niemand bij gebaat, het wordt daar erg onrustig. Vrouwen hebben daar geen

enkele bescherming om daar een medische ingreep die legaal is in dit land, te ondergaan. De toezeggingen die u heeft ... Die de burgemeester heeft gedaan, hebben de boel vertraagd. We weten nog steeds ook niet wanneer het gaat komen. Er is alle rede om vandaag daar met de burgemeester en de raad over van gedachten te wisselen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De bezoekers van de kliniek moeten gewoon met rust gelaten worden, en liever gister dan vandaag. En daarom ons interpellatieverzoek samen met een aantal andere fracties, want dan kunnen we dat regelen middels een motie. Dus vandaar ons verzoek. En degene die zeggen, zo snel mogelijk. Ja, stem dan mee met het interpellatieverzoek.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, wij steunen het interpellatieverzoek niet. We zijn tevreden met de toezeggingen van de burgemeester.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen ... De heer Smit, ja.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik sluit me uiteraard aan bij de indieners, en met name de woorden van mijnheer Rutten van de heer VVD. Dit kan niet wachten op een lopend onderzoek van u. U had eerder en beter in moeten grijpen. En nu zien wij een escalatie van mensen voor de poort, en dat dreigt echt desastreus te kunnen worden voor vrouwen die de kliniek bezoeken. En vandaar is het enorm belangrijk dat we vanavond de situatie bespreken en vanavond tot wijziging van de situatie kunnen komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem sluit zich aan bij GroenLinks en PvdA. Wij krijgen niet het idee dat een paar aantal partijen het interpellatiedebat proberen te verworden tot een stomp instrument. En als het dan gebruikt wordt, dan komt er meestal toch een labbekakkerige motie uit, dus dan heeft het ook geen nut. De beloftes die u nu heeft gedaan, dat lijkt me meer als voldoende, en gas erop.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Voorzitter, wij zullen het debat zeker steunen. Wij zijn gisteren ook langs geweest en hebben gezien dat vrouwen nog steeds worden geïntimideerd. De burgemeester heeft het één en ander wel beloofd in een commissievergadering. Helaas ondertussen worden de vrouwen nog steeds geïntimideerd, en dat is al rede genoeg om een interpellatie. En het zou jammer zijn dat het nu wordt tegengehouden omdat er een groep afgelopen commissie hierover wilden spreken, terwijl dit al bekend was.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb de indruk dat iedereen die dat heeft aangegeven de gelegenheid heeft gehad om een standpunt aan te geven. Daaruit concludeer ik dat 27 leden, fracties met samen 27 leden, aangeven geen interpellatiesdebat te wensen vanavond. Dus dat wordt niet toegevoegd aan de agenda.

Mevrouw Özogul: Voorzitter, van de orde.

De voorzitter: Ja. Nee. De heer Hulster was eerst. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is heel spijtig dat de gelegenheid niet wordt geboden om vandaag een aantal goede toezeggingen te vragen aan de burgemeester. En daarom kondigen wij hierbij aan dat we een extra vergadering zullen aanvragen, zodat we geen meerderheid meer nodig hebben en dus toch zo snel mogelijk over deze zaak met elkaar in gesprek kunnen gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul nog, van de orde. Of ...

Mevrouw Özogul: Jazeker, voorzitter. Ik zit lang genoeg in de gemeenteraad, en voor zover ik weet hebben wij in het verleden afgesproken dat we interpellatiedebatten niet zouden tegenhouden. En ik schrik hier nu wel erg van.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dat er diverse fracties ondertussen al aangeven dat zij wel steunen wat de heer Hulster zegt, maar dat is op dit moment voor de agenda van deze vergadering niet meer van belang. Ik constateer dat daarmee de agenda in ieder geval is vastgesteld. En ik heb nog één opmerking daarover, namelijk dat ik om het uur vijf minuten zal pauzeren, omdat we anders wel heel erg lang voor het scherm zitten. En ten slotte heeft de heer Van den Raadt terecht gezegd, ik heb al een hele tijd geleden gevraagd om een punt van orde te mogen doen, en u krijgt daarvoor nu het woord.

De heer Van den Raadt: Nou, burgemeester, ik ben u hartelijk dankbaar. Het ging nog over het vorige punt. De heer Aynan die had het inderdaad over stukken die laat aangeleverd waren en dan daarvoor uitstel. Maar we hebben natuurlijk de regel, drie keer 24 uur van te voren informatie aanleveren. Dus alle informatie die korter is aangeleverd daar gaan we vanuit dat die niet gebruikt worden. En een ander voorstel is, want ik zag ook dat er weer een angst was dat dit allemaal veel te lang ging duren. In andere raden vragen ze eerst, zijn er mensen die bij het stemmen niet in lijn met hun fractie willen stemmen. En daarna worden alleen aan de fractievoorzitters gevraagd of ze voor of tegen stemmen. Dat scheelt een slok op een borrel met het ja-nee gebeuren straks bij stemmingen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga nu niet een hele verhandeling houden, kost alleen maar veel meer tijd. Maar als het niet nodig is om te stemmen omdat we het met stemverklaringen kunnen doen, dan scheelt dat enorm veel tijd. Dus ik stel mij voor dat wij in ieder geval proberen even zelf af te wegen van of er behoefte is aan die stemming die heel veel tijd vergt. Of dat we zeggen van, de fracties die niet instemmen die krijgen daarvan een aantekening dat ze geacht willen worden tegen gestemd te hebben. Dat gaat verreweg het snelst. We wachten dat af, want het is aan de leden van de raad.

#### **4. Bekrachten/opheffen geheimhouding**

De voorzitter: Ik ga naar agendapunt 4, en daar kunnen we direct aan voorbijgaan, want daar zijn geen stukken.

#### **5. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)**

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 5, dat zijn de ingekomen stukken. En er liggen een aantal verzoeken. Namelijk om stuk 3F, de afhandeling motie zomerijs ijsbaan Haarlem, vragen PvdA, GroenLinks om die te kunnen bespreken in de commissie samenleving. Daar is ook een motivatie voor geleverd. Is die ook bij de andere raadsleden bekend? Ja? Goed, dan ga ik er vanuit dat daar geen bezwaar tegen is. Ik zie geen bezwaren, dus dan is dat akkoord. Dan ligt er het verzoek van Jouw Haarlem om ingekomen stuk 3E, brieven

met betrekking tot abortuskliniek Beahuis en Bloemenhove, om die te betrekken bij de toegezegde nieuwe aanpak aangaande demonstranten bij Bloemenhove. Ik neem aan dat daar ook geen bezwaar tegen is?

De griffier: '...' [buiten microfoon].

De voorzitter: Nee. Dat is ... Maar goed, ik zie geen reacties, dus dan gaan we door. En dan hebben we van Jouw Haarlem ook het verzoek om ingekomen stuk 3H, de brief van 26 januari van de burgemeester inzake onrust in Haarlem, om die in de commissie aan de orde te stellen, zodat er een discussie over kan plaatsvinden. Wie de relschoppers zijn, hoe er mee omgegaan is en welke lessen we hieruit voor de toekomst kunnen trekken. Is daar bezwaar tegen?

De heer Aynan: Mag ik daar even kort op reageren of toelichten?

De voorzitter: Zeker, mijnheer Aynan. Maar wilt u dat, ik heb het u net ook gevraagd, wilt u dat in de chat, u kunt hem gebruiken, want ik zie dat u op andere momenten het wel deed, in de chat het aangeven. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ik doe dat nu op de chat. Toelichting. Voorzitter, u heeft meerdere brieven gestuurd, waarvoor dank overigens. En ons verzoek is om eigenlijk in de eerstvolgende commissievergadering dit te bespreken.

De voorzitter: Oké, dat leiden we door naar het presidium. Ik zie geen mensen die zeggen dat ze daar problemen mee hebben, dus ik neem aan dat dat geen probleem is.

## **6. Transcript vergadering 17 december 2020 en 7 januari 2021 (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Dan gaan wij door met het transcript van de vergadering van 17 december 2020 en 7 januari 2021. Geen opmerkingen? Nee.

### **Hamerstukken**

De voorzitter: Dan gaan wij door met de hamerstukken. Dat zijn punt 7 tot en met 10. Die stellen we hierbij vast.

7. **Vrijgeven kredieten investeringen buitensport 2021**
8. **Verlenging Bodemprogramma 2016-2020 met een jaar: 2021**
9. **Zienswijze deelname werkgeversvereniging VRK**
10. **Nota garanties en leningen**

#### **Hamerstukken met stemverklaring**

11. **Vorming Participatiebedrijf Zuid-Kennemerland**

De voorzitter: Dan gaan we vervolgens naar de opgewaardeerde punten. Dat is eerst de vorming van participatiebedrijf Zuid-Kennemerland, agendapunt 11. Daar is een amendement van de Actiepartij. Dus ik geef als eerste het woord aan de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, op zichzelf is het stuk vorming van het participatiebedrijf een zeer welkom stuk. Het is vooral belangrijk omdat het mogelijk wordt om ook andere mensen met een, zoals dat heet, grote afstand tot de arbeidsmarkt te bedienen, buiten de bestaande groeperingen. Dat maakt zowel het participatiebedrijf, ja, levensvatbaarder voor de toekomst, maar biedt ook de mogelijkheid om meer mensen te bedienen. We hopen ook dat de wethouder het revolverend werkgelegenheidsfonds weer eens tegen het licht houdt in deze. Wij hebben wel een amendement geschreven hierop. Want in de stukken wordt voorgesteld om het werkbedrijf, de werkbedrijven, af te splitsen en over te dragen naar andere organisaties. En dat vinden wij heel wonderlijk, want de wethouder roemt deze bedrijven altijd. Hij zegt, dit zijn hele solide bedrijven en ze doen het heel goed en ze zijn echt fantastisch. En vervolgens stoppen we ermee, en dat vinden we heel wonderlijk. En we zien ook dat er flinke frictiekosten mee gepaard gaan, en dat er ook nog een managementopdracht bij zit, en dat is mooie taal voor een fikse bezuiniging. Dus dat lijkt ons allemaal zeer onwenselijk. Dus eigenlijk stellen we met dit amendement voor om die afsplitsing van die twee onderdelen, dus van het Buurtbedrijf en van de andere werkbedrijf, niet te doen. En dan kan het wat ons betreft dit stuk worden aangenomen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb enkele andere leden die zich hebben gemeld. In de eerste plaats de heer Sepers, Partij van de Arbeid.

De heer Sepers: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij met dit voorstel van het college om tot een participatiebedrijf Zuid-Kennemerland te komen. Waar wij ook, anders dan in de huidige situatie, meer publiekrechtelijke sturing is, in plaats privaatrechtelijke sturing met allerlei B.V.'s. Wij zien dat het college wil inzetten op vooral mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, maar dat die uiteindelijk die afstand zou kunnen overbruggen. Het participatiebedrijf is volgens het college niet bedoeld om mensen zonder afstand tot de arbeidsmarkt te faciliteren, dan wel mensen die een onoverbrugbare afstand tot de arbeidsmarkt hebben. Ook op dat laatste punt, in lijn met de zorg van de heer Hulster, zien wij dat er, ja, problemen kunnen ontstaan. Het college zet in op een naadloze overgang van de mensen in die situatie van arbeidsmatige dagbesteding en vrijwilligerswerk. En wij hebben ook in de commissie aangegeven dat wij de definitieve besluitvorming over de gemeenschappelijke regeling, dat we op dat moment het bewijs willen zien dat er sprake is van een kwantitatief en kwalitatief voldoende voorziening voor de mensen die nu bij die onderdelen van Paswerk zitten. Dus in die zin komt wat ons betreft dit amendement van de Actiepartij te vroeg. De wethouder heeft toegezegd dat hij op zijn laatst bij het voorstel voor die gemeenschappelijke regeling zal

komen met een voorstel hoe het definitief met die mensen zal gaan. En voor ons is dus de belangrijke toets of dat kwalitatief en kwantitatief aan de maat is. Dus wij zullen op dit ogenblik in ieder geval het amendement van de Actiepartij niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat levert u meteen een interruptie op van de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer Sepers, ik ben enigszins ontroerd door uw vertrouwen in de wethouder. Dat begrijp ik ook wel een beetje. Maar we hebben heel vaak gemerkt hier in Haarlem, dat als je niet al in een vroeg stadium kaders stelt, dat er vervolgens ... Dat we in een soort fuik komen met zijn allen, en dat we later eigenlijk niet meer zo goed terugkomen. Dus dit is eigenlijk wel het moment om keuzes te maken. En ik denk dat het heel onverstandig is om die keuze uit te stellen, dus dat zou ik u toch graag mee willen geven. Dank u wel.

De heer Sepers: Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Sepers. De heer Sepers.

De heer Sepers: Nou ja, kijk, mijnheer Hulster. In de commissie heeft u gehoord dat wij ook voorwaarden stellen aan het feit dat de mensen die nu die arbeidsmatige dagbesteding zitten, dat die goed onderdak komen. Als dat niet blijkt te lukken, dan zullen we alsnog dat besluit moeten heroverwegen. Maar wij willen graag de wethouder in ieder geval die kans geven om met een adequaat voorstel te komen. En op basis van wat er dan ligt, zullen wij beoordelen of dat toereikend is of niet.

De voorzitter: Dank u wel, dat is helder. Het woord is aan mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ook de SP heeft in de commissie al kenbaar gemaakt dat wij niet voor een ontvlechting zijn. En dat is ook de rede waarom wij het amendement mede hebben ingediend. Ik snap dat wij de wethouder een kans moeten geven om met iets te komen. Maar we moeten niet nu de keuze open laten, het één en ander ontvlechten, en dan vervolgens erachter komen dat dat niet een verstandige keuze was. Ook omdat de OR de redenen heel goed in de commissie heeft verwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Zohri, GroenLinks.

De heer Zohri: Ja. Dank je wel, voorzitter. Wij hebben hier uitvoerig over gesproken in de commissie. En we zijn met de wethouder zijn we ... Hoort u mij?

De voorzitter: Zeker. U wordt gehoord, ga verder.

De heer Zohri: Ja, dank je wel. Even kijk, er gaat wat fout volgens mij. We hebben hier uitvoerig met de commissie over gesproken. De wethouder heeft zijn toezegging gedaan dat hij heel uitvoerig Werkdag en Buurtbedrijven, dat hij dat gewoon heel goed omarmd. Hij zal zijn uiterste best gaan doen om deze twee organisaties onder te brengen. Mocht dat niet lukken, heeft de wethouder een toezegging gedaan om daar bij ons terug te komen. En dan gaan we dat uitvoerig bespreken, voordat we besluiten over de gemeenschappelijke raad. Dus wij zullen dit amendement ook niet steunen. Wij zullen wel de vorming van het participatiebedrijf steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Smit, OPHaarlem.



De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank voor de zorgvuldigheid van de wethouder, daar twijfelt denk ik niemand aan. Maar de volgorde is niet juist, en dat geeft het amendement aan. Je gaat niet eerst een besluit nemen en dan kijken of je het uit kunt voeren. Je neemt nog geen besluit, en op het moment dat je zegt, ik kan het uitvoeren, dan neem je een besluit. Zo hoort het, dat is netjes, dat geeft ook de maximale aandacht, waardering en zekerheid voor de mensen. En het verbaast me dat een coalitie die toch in meerderheid links is, hier zo gemakkelijk overheen stapt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de VVD, ik neem aan de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij hadden in principe geen inbreng voorbereid, omdat wij in de commissie al hadden aangegeven dat wij voor de vorming van het participatiebedrijf zijn. Maar nu ik dan toch het woord heb, dan kan ik in ieder geval aangeven dat wij wel tegen het amendement zullen stemmen. En dat heeft er mee te maken dat de wethouder nog met nadere informatie hierover komt, en dat wachten we af. En tot die tijd worden er geen onomkeerbare stappen gezet. Dus ja, dat is dan onze reactie desgevraagd.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik had hier een aantekening dat de VVD hier ook het woord over wilde voeren, dus vandaar dat ik u verraste. Daarmee hebben we de sprekers gehad in eerste termijn. Ik kom zo meteen bij de stemverklaringen. Ik vraag me af of de wethouder nog behoefte heeft om te reageren, of dat hij die behoefte niet heeft?

Wethouder Roduner: Nou heel kort, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ga uw gang, de heer Roduner.

Wethouder Roduner: Misschien ... Ik ontraad het amendement. Volgens mij is er al veel gezegd over dat ik er ook bij terug kom met de stand van zaken. Misschien wel goed om nog even het amendement ... In het amendement wordt gesproken over het op afstand zetten van de sociale werkvoorzieningen. Maar dat is dus juist hier niet het geval. De sociale werkvoorzieningen, het oud klassiek beschut werk, blijft gewoon onderdeel van het participatiebedrijf. Werkdag is dagbesteding, dat valt onder een andere wet, de WMO, en niet onder de participatiewet. Dat is historisch zo gegroeid, en volgens mij is het juist verstandig om te kijken of dat niet beter is om te ontrafelen. Nou, en dat zit volgens mij in het voorstel van het participatiebedrijf. En over de stand van zaken kom ik nog bij je terug.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we nog een tweede termijn. Daar is in ieder geval een woordmelding van mevrouw Van Zetten. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Ja, wat ons betreft vinden wij het moeilijk om hier een helder oordeel over te geven. Wij hadden eerlijk gezegd naar de ingang van de participatiewet een betere ... Of een evaluatie verwacht van wat is er nou eigenlijk gebeurd met Paswerk, wat is daar nou eigenlijk gebeurd de afgelopen jaren. In het voorjaar constateerde wij al dat de corona-effecten niet waren meegenomen met de begroting. En ja, wat ons betreft gaan wij niet instemmen met het voorstel van het college, en ook niet met het amendement dat er ligt. Maar wij willen eerlijk gezegd ons toch iets meer verdiepen in de zaak. Ook ... Wat het ons ook lastig maakt, vind ik, dat een groot gedeelte gewoon geheim is van de stukken die hierbij geleverd zijn. En dat hadden wij liever op een andere manier gezien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn er een aantal stemverklaringen. Ik denk dat het goed is dat we die eerst eventjes aanhoren. En dat ik daarna vraag of er behoefte is aan stemming of dat ik degene die voor het amendement zijn een vermelding van laat noteren. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja. Dank je wel, voorzitter. De wethouder heeft tijdens de behandeling van dit stuk in de commissie toegezegd dat hij bij ons terugkomt wanneer hij er niet uitkomt met werkpas en Buurtbedrijf. Vandaar dat wij het amendement niet gaan steunen. Dank je wel.

De voorzitter: Ik noteer even, steun voor het amendement ook.

De heer El Aichi: Nee, voorzitter.

De voorzitter: Alleen het voorstel zelf, niet het amendement.

De heer El Aichi: Niet het ... Ja, inderdaad.

De voorzitter: Ja. Oké, dank u wel.

De heer El Aichi: Alsjeblieft.

De voorzitter: Dan de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Even een stemverklaring. Ja, de PvdA zegt, dit amendement komt te vroeg. Nou, daar is echt geen sprake van. Dit amendement komt juist precies op tijd. Want als we nu Werkdag en het Buurtbedrijf aan de kant schuiven, dan komt het nooit meer terug. Ik spreek uit ervaring. Dus vanavond zetten we wel degelijk een onomkeerbare stap. Vandaar, steun alstublieft dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Als dat de stemverklaringen zijn, dan is nu aan de orde de besluitvorming over het amendement. Wil iemand stemming, of kan ik laten noteren dat de fracties van de Actiepartij, de SP, de OPHaarlem en Jouw Haarlem geacht willen worden voor het amendement gestemd te hebben? Wat dan overigens wel ... Ik zie dat er wel een stemming wordt gevraagd. Dan gaan we dat doen. Dat gaat als volgt, ik ga even kijken waar we de stemming beginnen. Dus we stemmen over het amendement van de Actiepartij. Ja, dat wordt dan een hoofdelijke stemming. En dan beginnen met wel mevrouw Eckhard. Ik hoop dat ze ondertussen al is ingelogd. Mevrouw Steijger wel, maar mevrouw Eckhard heb ik nog niet gezien.

De griffier: Die is er nog niet.

De voorzitter: Oké, dan beginnen we toch met een ander nummer. Even kijken, dat is nummer 26 op mijn lijst. En dan ga ik beginnen bij de heer Rutten. Dus de gang van zaken is dat u in beeld moet zijn en dan aangeeft of u voor of tegen stemt. De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, ik ben in beeld volgens mij. Tegen het amendement. Doen we een tweede rondje voor het voorstel? Of ...

De voorzitter: Eén moment, want er wordt eventjes gecheckt dat het helemaal goed gaat. Goed, de volgende. Uw stem is genoteerd. Mevrouw Schneiders.

De heer Rutten: Maar komt er een aparte ronde voor het voorstel, of doen we dat in één keer? Dat zou wel een hoop schelen met dit gedoe.

De voorzitter: Ja, als daar ook weer stemming voor gevraagd wordt, misschien wel. Maar ik ben bang eerlijk gezegd dat we elkaar in de war gaan brengen en dat er zo meteen spraakverwarring ontstaat. Dus ik stel voor, misschien dat we zo meteen als dit duidelijk is, dat de stemming over het voorstel zelf niet nodig is, maar dat we het dan kunnen doen met een aantekening. We gaan het zien. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Sacha Schneiders, GroenLinks. Ik ben tegen het amendement. Ben ik er al?

De voorzitter: Ja, dank u wel. Het is genoteerd. Dan gaan we naar de heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, zoals ik net al in mijn inbreng heb aangegeven, ben ik, en is ook mijn fractie, tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel, genoteerd. Dan gaan we naar mevrouw Schouten.

Mevrouw Schouten: Ja. Dank u wel, burgemeester. Nou, zoals mijn collega al zei, de PvdA-fractie is tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel, dat is genoteerd. Mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ... Ikiena van der Sluis, GroenLinks Haarlem, ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel, genoteerd. De heer Smit.

De heer Smit: Dag mijnheer de voorzitter, met Frans Smit. Ik ben voor het amendement. Zo goed gegaan?

De voorzitter: Mevrouw Steijger.

Mevrouw Steijger: Goedenavond, voorzitter. Ben ik in beeld?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Steijger: Ik ben Marion Steijger en tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Visser.

De heer Visser: Goedenavond opnieuw, voorzitter. Frank visser, en ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank je wel, voorzitter. Ik stem tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik stem ook tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden. Mijnheer Yerden? Mevrouw Van Zetten.

De heer Yerden: Sorry. Hoort u mij wel nu?

Mevrouw Van Zetten: Ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zohri.

Mevrouw ...: Te laat.

De heer Zohri: Dank u wel, voorzitter. Ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we verder met de heer Amand.

De heer Amand: Ja.

De voorzitter: Wat is uw stem? Voor of tegen het amendement?

De heer Amand: Voor.

De voorzitter: Voor het amendement. Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Aynan van Jouw Haarlem is volmondig voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dank u wel. Ik ben tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook tegen het amendement. En dan gelijk even van de orde. Daarnet werd er stemming aangevraagd en was die persoon niet aanwezig. En volgens mij is het dan de bedoeling dat u concludeert dat die persoon niet meer kan stemmen. Maar anders kunt u daar even een toelichting op geven, want dat lijkt me wel even voor de duidelijkheid.

De voorzitter: Ja.

De heer Yerden: '...'.  
[Yellow square]

De voorzitter: Nee, ik geef eerst even de toelichting. Gelet op de gang van zaken de vorige vergadering, wil ik aan het eind van de stemming een laatste oproep doen. Is de persoon er dan niet, dan heeft die niet aan de stemming deelgenomen. Is die er wel, dan noteren we die stem nog. Dan gaan we naar mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja. Goedenavond, voorzitter. Ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ron Dreijer is ook tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, voorzitter, ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor het amendement.

De voorzitter: De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja. Dank je wel, voorzitter. Ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Ik ben tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gün.

De heer Gün: Ja, nogmaals goedenavond iedereen. Net als mijn collega's van GroenLinks Haarlem ben ik tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja. Goedenavond, voorzitter. Gertjan Hulster, Actiepartij, is voor dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Ik ben nog steeds tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Jan Klaver van het CDA is tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Ik ben tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Goedenavond, voorzitter. Annemiek Kok, OPHaarlem, is voor het amendement.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Goedenavond. De heer Van Leeuwen van D66 is tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Mevrouw Leitner van D66 is tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. John Oomkes van de Partij van de Arbeid is tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Ik ben tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Mirjam Otten, Liberaal Haarlem, is tegen het amendement.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Dank u wel, voorzitter. Ik ben zeker voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dit is de laatste call voor de heer Yerden.

De heer Yerden: Dank je wel, voorzitter. Ik ben tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is het amendement verworpen.

De heer Van den Raadt: U vergeet mijnheer Van den Raadt.

De voorzitter: Ja, ik ... Sorry, ik ben er nog twee vergeten. Dus het zal niet veranderen de uitslag van de stemming, maar voor de geschiedenis is het wel van belang. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja. Dank je wel, voorzitter. Ik ben ook tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. En de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, onmogelijk dat u de twee belangrijkste mensen vergeet. Maar mijnheer Van den Raadt van Trots Haarlem is in tegenstelling tot zijn college wel tegen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is dan toch in ieder geval nog een verrassend element in deze stemming. Dat betekent dat het amendement is verworpen met de fracties van de SP, OPHaarlem, Actiepartij, Jouw Haarlem en de heer Amand die voor het amendement hebben gestemd. Dan gaan wij verder met het collegevoorstel zelf. En ik denk dat u uw collega's wel een dienst bewijst als u zegt van, dat we hier kunnen volstaan met het noteren van wie tegen is. Maar uiteindelijk gaat u er zelf over. Is er iemand die stemming wil? Ik zie geen verzoek om een stemming, maar wel om een stemverklaring, dus dat ga ik dan nu de gelegenheid voor geven. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, het amendement heeft het niet gehaald. Actiepartij stemt tegen het voorstel, want wij vinden het een zinloze geldverspilling, en dat in een tijd waarin de budgetten voor sociale voorzieningen zo ongelooflijk onder druk staan. Het is echt heel pijnlijk dat we dit nu gaan doen. Dus wij zijn hier erg tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Dank u wel, voorzitter. Jammer dat het amendement het niet gehaald heeft, maar wij zullen wel voor het voorstel stemmen, met uitzondering van de ontvlechting van Buurtbedrijf en Werkdag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het is doodzonde en een beetje dom dat het amendement het niet gehaald heeft. Dus daar maken wij dan dus ook een uitzondering voor. Maar het is te belangrijk om dit niet te steunen.

De voorzitter: dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem steunt het voorstel niet. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem zal het voorstel ook niet steunen. Wij zien de voordelen niet en het kost ook bakken met geld, en daar zijn wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen het voorstel niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, de gehele fractie gaat voor stemmen. En wij hoorden de lovende woorden over de wethouder, en we gaan hem daaraan houden. Anders krijgt hij een motie van wantrouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Kunnen we dan vaststellen dat het voorstel is aanvaard, en dat de fracties van Actiepartij, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en OPHaarlem geacht willen worden tegen gestemd te hebben? En dat de fractie van de SP nadrukkelijk aantekent dat zij het onderdeel waar het amendement betrekking op had, dat ze dat niet steunt. Dus dat wordt dan in de aantekening erbij vermeld.

De heer Aynan: Dat gold ... Voorzitter, dat gold ook voor Jouw Haarlem.

De voorzitter: En dat gold ook voor Jouw Haarlem. Ja, u heeft gelijk. Goed, dank. Dan wordt dat opgenomen, en dan is het voorstel wel aanvaard.

## 12. Verordening op de wijkraden 2021

De voorzitter: En dan gaan we door met agendapunt 12, de verordening op de wijkraden 2021. Daar is ook weer een amendement ingediend door de Actiepartij. Het woord is aan de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank je wel, voorzitter. Actiepartij is blij dat deze verordening er is. We hebben nog twee punten die we graag via een amendement zouden willen toevoegen. Het eerste gaat erom dat wij graag willen dat de verschillende wijkraden een huishoudelijk reglement opstellen, zoals dat heel gebruikelijk is bij organisaties in wat voor vorm dan ook. En het tweede punt is dat er daar ook een reglement van aftreden in komt te staan, of een volgorde van aftreden. Dus hoe lang blijven de wijkraadsleden actief in de wijkraad, en in hoeveel periodes kunnen ze blijven zitten. Met daarbij natuurlijk het punt dat als er echt bijzondere omstandigheden zijn, dat ze natuurlijk nog een periode kunnen blijven. Maar het lijkt ons heel belangrijk om dat te gaan vragen aan de wijkraden, zodat er de benodigde opvolging is en doorstroming ook ontstaat in de wijkraden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan, even kijken, de heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, wat bent u snel, dat had ik even niet verwacht. Ik ... OPHaarlem vindt de toevoeging van de Actiepartij in dit amendement heel zinvol, heel keurig en juist ook zo logisch. Dus ik hoop dat de hele raad dit meeneemt, want dit hoort standaard in dit soort huishoudelijke reglementen te staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij stellen het nou juist op prijs dat de verordening de vrijheid geeft aan de wijkraad om te beslissen over herverkiezbaarheid, enzovoort. Dus wij stemmen juist tegen dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Gün.

De heer Gün: Ja, voorzitter, dank u wel voor het woord. Allereerst voor wat betreft de verordening op de wijkraden, daar zijn we zeer blij met de aanscherping die in deze versie is vastgelegd. We hebben de wethouder wel bevraagd op participatie en de rol van wijkraden of buiten de wijkraden om tijdens de gesprekken in de commissie. We houden de wethouder dan ook aan die toezegging. Voor wat betreft het amendement zullen wij, ondanks dat wij als fractie vinden dat het twee hele zinvolle argumenten zijn, aanvullingen zijn, gaan we dat niet steunen. En de rede daarvan is dat de voorliggende verordening in goede samenspraak met de wijkraden is vastgelegd, en dat we graag zien dat deze punten worden meegenomen in het eerstvolgende overleg met de wijkraden, zodat we het in een volgende versie kunnen vastleggen. We willen het participatietraject wat heeft gelopen met de wijkraden niet te niet doen door het nu op deze manier vast te leggen. Maar u kunt hem terugtrekken en dan steunen we hem de volgende keer, want dit keer gaan we hem niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dat de heer Smit, die had een interruptie, ik vrees dat dat al van een vorige spreker was. Wilt u nog een interruptie plaatsen, mijnheer Smit?

De heer Smit: Nou, mijnheer de voorzitter, het was richting mevrouw Wisse. Er hoort voor een wijkraad wel degelijk een vorm van vrijheid te zijn om niet een uniform gedrag voor alle wijkraden vast te stellen. Maar een periode van 4 jaar is een normale periode. En als je dan naar artikel 4 lid 7 kijkt en naar de toevoeging aan



artikel 1, dan zijn dat zorgvuldigheden. Dus het is niet zo dat hier primair één pot nat wordt gecreëerd. Nee, er is ruimte voor de wijkraad om het zelf in te kleuren. Maar de basale gedachte bij de tweede dot om 4 jaar ervan te maken, ja, dat kun je wel met elkaar gaan afspreken, met elkaar gaan bespreken, maar het is eigenlijk zo logisch dat als je dat opneemt je gewoon een gezamenlijke afspraak maakt. Dus ik begrijp ook niet wat mevrouw Wisse hier tegen heeft. Dat vraag ik haar.

De voorzitter: Dit is wel een hele lange interruptie. Heeft mevrouw Wisse nog behoefte aan een reactie?

Mevrouw Wisse: Ja. Bij de inspraak tijdens de commissie zeiden veel wijkraadsvertegenwoordigers dat het ontzettend moeilijk is, eigenlijk steeds moeilijker wordt, om nieuwe vrijwilligers te vinden, nieuwe wijkraadsleden. Dus wat is er mooier dan hen gewoon de keuze te geven dat als het moet, als er geen vers bloed is, om dan desnoods bijvoorbeeld drie termijnen toe te staan. Dat was onze overweging. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan constateer ik een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, toch nog even op mevrouw Wisse. De zorgvuldigheid van de tekst zit er juist in dat we ook die mogelijkheid bieden. Dus als er redenen zijn waarom na het verstrijken van de termijn een wijkraadslid toch actief moet blijven, dan bieden we die mogelijkheid juist. Dus ik ben het er echt ... Ik denk dat u het toch even beter had moeten lezen. Het is een beetje jammer, want nu wijst u het op de verkeerde gronden af.

De voorzitter: Dank u wel. Ik constateer dat er ook een aantal stemverklaringen zijn. Dan wil ik eerst eventjes kijken of er nog mensen zijn die gewoon een termijnbijdrage hebben. En als dat niet zo is, dan gaan wij ... Ik kijk nog even of de wethouder nog wil reageren op dit moment. Ja, die ...

Wethouder Roduner: Ja. Graag, voorzitter.

De voorzitter: U krijgt de gelegenheid. Maar één moment, want er is een punt van orde van de heer Rutten. De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. U heeft bij het begin van de vergadering gezegd, om het uur een pauze te houden. We zitten op 1 uur en 20 minuten.

De voorzitter: Ja, ik ...

De heer Rutten: Dus graag zo snel mogelijk even dit ... Of nu een pauze of voor stemming of wat dan ook. Maar we zitten alweer een tijdje.

De voorzitter: Zeker. U heeft volkomen gelijk. Ik heb ook tegen de heer Blokpoel al gezegd, die daar al eerder op wees, direct na dit agendapunt is die pauze. En sorry dat dat inderdaad iets te laat gezien werd, toen waren we net hiermee begonnen. Ik ga naar de wethouder. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja. Dank je wel, voorzitter. Het college ontraadt dit amendement. Ten eerste willen we hiermee aangeven, als u dit doet, overvalt u hiermee de wijkraden. En juist met de wijkraden hebben we nu een zorgvuldig proces doorlopen om tot deze wijkradenverordening voor het eerst in jaren te komen. Dus dat lijkt ons niet verstandig. Daarnaast verzwaren we met deze verplichting echt wel de lasten, de administratieve lasten, voor wijkraden. Dat is ook in de commissie teruggekomen. Dat vindt het college onwenselijk. En we maken het ook lastiger om aan de verordening te voldoen met deze aanscherping, met als consequentie dat wijkraden mogelijk niet aan voldoende leden kunnen komen en zichzelf zelfs zouden moeten opheffen. Dus in

al die aspecten zeggen we, dat is niet verstandig, zo is het ook in de commissie toegelicht. Wat ik wel heb gezegd is, ik snap dat u hierover het gesprek aan wil gaan met de wijkraden. En dat lijkt het college dan ook een goed voorstel. Dus eigenlijk ook in lijn met wat de heer Gün zei. Eerst het gesprek, dus de wijkradenconferentie, lang verwacht. Daar dit bespreken, met de wijkraden zeggen, hoe kijkt u daarnaar, en dan een conclusie maken in de verordening. Maar op dit moment ontraden we dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben een nieuw punt van orde van de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de wethouder goed gehoord. En ik denk inderdaad dat het verstandig is voor nu om het amendement in te trekken en inderdaad dan de conferentie af te wachten en te kijken wat daar de uitkomst van is, en dan opnieuw te kijken wat de mogelijkheden zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dat betekent dat het amendement is ingetrokken. En ik kijk nog even, er zijn een aantal raadsleden die hebben aangegeven een stemverklaring te willen geven. Als eerste de heer ... We gaan dus naar de besluitvorming over het voorstel zelf, niet over het amendement, maar over het voorstel zelf, de verordening op de wijkraden 2021. En het woord is aan de heer Visser.

De heer Visser: Ik heb geen stemverklaring meer, voorzitter.

De voorzitter: Uitstekend. Dan mevrouw ... Even kijken, mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ik heb ook geen stemverklaring meer, want die zat alleen op het amendement. Wij zullen het voorstel verder steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie het, en datzelfde geldt volgens mij voor iedereen die ik had genoteerd. Dat betekent dat voor zover ik kan zien ... Ah, mijnheer Van den Raadt, u heeft wel een stemverklaring. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, we zijn blij dat het amendement niet wordt ingediend, want dat is natuurlijk gewoon een motie van wantrouwen tegen de wijkraden. Maar wij kunnen akkoord gaan met het voorliggende stuk. Alleen hadden wij in de commissie al aangegeven niet akkoord met artikel 3.3, omdat dat totaal tegenstrijdig is met de eenduidigheid die je nu juist in dit voorliggende stuk wilt creëren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, ik wil toch nog even waardering uitspreken voor het werk dat bij de wijkraden wordt gedaan. Wat ons betreft moeten we dat ook vooral niet teveel dichttimmeren. Daarom waren we ook eigenlijk tegen het amendement. En dat er gesproken wordt en overlegd in de conferentie, nou allemaal prima. En liefst dan ook met een gebakje erbij of een borrel, om de mensen nog eens in het zonnetje te zetten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem stemt tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u, maar het amendement is ingetrokken. Dus we hebben nu stemverklaringen over de verordening op de wijkraden zelf. Daar bent u het mee eens?

Mevrouw Otten: Ja, akkoord.

De voorzitter: Oké. Goed, dan constateer ik, als ik het goed gezien heb, dat er geen partijen zijn die zich tegen die verordening verzetten, en dat er geen stemming wordt gevraagd. Dus wij kunnen instemmen met de verordening. Ja? Dan is de verordening aangenomen en hebben wij een pauze van 5 minuten. Dus dat betekent tot 20:57 uur.

*Schorsing*

### **Bespreekpunten**

#### **15. Vaststelling nieuwe Algemene Subsidieverordening gemeente Haarlem**

De voorzitter: Zijn wij weer ... Dames en heren, hartelijk welkom. U heeft wat bonusminuten gehad om het wat te laat was. En wij vervolgen de vergadering met agendapunt 15. De vaststelling van de nieuwe algemene subsidieverordening van de gemeente Haarlem. Daar is een amendement ingediend door Jouw Haarlem. En ik geef als eerste het woord aan de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Zoals in de commissie door mijn collega Van Reenen aangekondigd, dienen we inderdaad een amendement in. En het gaat over het subsidieplafond. In het nieuwe voorstel wordt voorgesteld om het subsidieplafond door het college te laten doen. Nou, dat is nu belegd bij de raad en dat willen we graag zo houden, ook omdat het eigenlijk in de logische lijn is van het budgetrecht van de raad. De motie spreekt voor zich, of amendement. Is ook mede ingediend door Actiepartij, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem en ik geloof de SP ook nog. Waarvoor dank. Ja, het spreekt voor zich. Dus graag uw steun daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij daarover spreken. En als eerste is het woord aan de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. U overvalt u mij een klein beetje, dus ja ... Oh ja, nou ja ... De Actiepartij vindt het betreurenswaardig dat er woningen worden verkocht. Het is het tafelzilver van de gemeente, het is ook een plek waar we ...

De heer Aynan: Ander agendapunt, Gertjan.

De heer Hulster: Oh, welk ...

De voorzitter: Ik consta... Ik was ook al even een beetje verbaasd. Ik dacht, dit gaat niet helemaal goed. Maar wij hebben de agenda enigszins aangepast, omdat agendapunt 15 en 16 zijn urgent, dus die willen we vanavond in ieder geval behandelen. Dus we zijn nu bezig met agendapunt 15, en dat gaat om het amendement subsidie plafond.

De heer Hulster: Ja oké, uitstekend. Ik heb hier verder niets aan toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we naar mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen tegen dit amendement na uitleg van de wethouder in de commissie op dit punt. De raad behoudt gewoon haar budgetrecht, het college krijgt alleen wat meer bewegingsvrijheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot, D66.

De heer Van der Windt: Ik denk dat die voor mij is, als u het niet erg vindt, voorzitter, voor D66.

De voorzitter: Ik vind het uitstekend. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wij steunen het amen... Wij zullen het amendement ook niet steunen. Wij vinden het goed dat het blijft binnen het budgetrecht van de gemeente, en dan heeft het college net wat meer handelsvrijheid om snel te besluiten als dat nodig is. We zouden het wel prettig vinden om dat aan het eind van het jaar te evalueren hoe ons dat allemaal is bevallen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul: Ja, wij hebben het amendement mede-ingediend, omdat wij het budgetplafond ook heel belangrijk vinden. En voor ons is inderdaad ook evaluatie op korte termijn ook belangrijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Smit, OPHaarlem. Ah, sorry. Sorry, sorry. Ik constateer ...

De heer Smit: Voorzitter, ik had geen opmerkingen.

De voorzitter: Eén moment, één moment, want ik zag over het hoofd dat er een interruptieverzoek van de heer Aynan lag. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ah, voorzitter, dank u wel. Heerlijk hè, dat digitale vergaderen. Voorzitter, even een interruptie inderdaad. En het maakt mij niet uit of het D66 of PvdA is. Ja, het budgetrecht van de raad blijft wel overeind, maar dat gaat over het totale budget. En het subsidieplafond gaat over die verschillende, ja, laten we zeggen, al die verschillende budgetten voor al die verschillende initiatieven die bij de gemeente worden ingevoerd. En u verlaat dat budgetrecht, en als er iets blijft liggen dan mag het college naar eigen believen invullen waar dat geld naar toe gaat. Dat vindt u acceptabel?

De voorzitter: Goed, u zegt dat het ... Als er iemand op wil reageren, mag dat.

De heer Aynan: Nou ...

De voorzitter: Ik hoor niks. Ja, u heeft gezegd van, het maakt me niet uit, ik zeg het in het algemeen.

De heer Aynan: Ik eis een reactie, voorzitter.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van der Windt: Ja, ik wil daar best wel wat op zeggen.

De voorzitter: Goed zo. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: En ja, wij vinden dat acceptabel. En hè, het zal dan dit jaar voor het eerst zijn dat het zo gaat werken. En om die rede zouden we het ook goed vinden om dat aan het eind van het jaar te evalueren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we verder met ...

De heer Aynan: Mag ik nog een interruptie, voorzitter?

De voorzitter: Ja. Nog één keer, de laatste keer. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik zou dan heel graag een reactie van de wethouder willen op na één jaar evalueren.

De voorzitter: Dat komt straks, dat is genoteerd. Ik was bij de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Ik had geen spreektijd gevraagd, voorzitter.

De voorzitter: Mooi. Het stond op mijn lijst, maar dan ga ik verder met de heer Van den Doel van GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn tegen dit amendement. Want de wethouder heeft heel duidelijk uitgelegd dat, het gaat niet over dat ze het geld overal maar aan kunnen besteden, maar echt binnen de kaders die we meegeven, zowel in de kadernota als in de begroting. En de wethouder heeft ook toegezegd dat als er een verschuiving is van het plafond, dat hij ons dat mededeelt, in het begin zeker, waardoor we dus alsnog zouden kunnen ingrijpen mocht dat niet zijn zoals wij gewent hebben. Dus ik zie echt geen enkel probleem. Het vergroot de slagkracht van het college, waardoor er mensen beter geholpen kunnen worden of doelen beter behaald kunnen worden. Dus dat lijkt ons alleen maar een uitstekende zaak. En de evaluatie na een jaar lijkt me niet meer dan verstandig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, interruptie.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Er is inderdaad toegezegd dat als er verschuivingen zijn, de raad wordt ingelicht. Maar dat is altijd achteraf, pas als het plafond is ingesteld of bijgesteld.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Wat vindt GroenLinks daarvan?

De heer Van den Doel: Ik zat even te wachten op de vraag, ja. Nee, dat is precies waar het over gaat. Kijk, als je dat vooraf allemaal moet aan gaan vragen, in de commissie en de raad moet bespreken, dan ben je niet meer slagvaardig. En dat gaat niet over grote budgetwijzigingen, we blijven budgetrecht hebben. Het gaat over kleine verschuivingen. En als dat gedaan wordt, wordt het gerapporteerd, en dan kunnen we het eventueel nog keren. En dat is een veel betere ingang dan dat we altijd maar vooraf de kleine wijzigingen moeten horen. En eigenlijk, het is eigenlijk al de praktijk van alledag. Dus er verandert niet echt heel veel, en we worden goed op de hoogte gehouden, we kunnen het goed controleren, dus dat lijkt me op zich geen enkel probleem. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dus eigenlijk zijn we tot nu toe niet slagvaardig en inefficiënt geweest? Dat beweert u.

De heer Van den Doel: Ik vind het altijd zo heerlijk hoe u dingen poneert, het is echt helemaal geweldig. Dat is helemaal niet wat ik gezegd heb.

De heer Aynan: Jawel.

De heer Van den Doel: Het is onzin die opmerking van u. Ik heb gezegd dat het slagvaardiger kan en dat het beter kan. Dat wil niet zeggen dat het per definitie slecht is, dat betekent dat het nog beter kan. En we streven altijd naar excellentie, u ook, en dat is wat we hier doen.


De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een interruptie van de heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een interruptie op mijnheer Van den Doel. Die zegt, we kunnen het altijd nog keren als er achteraf ... Dat er iets gemeld wordt en dat we dat achter kunnen keren. Hoe stelt u zich dat dan voor? Hoe werkt dat in de praktijk, mijnheer Van den Doel? Probeer me eens te overtuigen om tegen dit amendement te zijn?

De heer Van den Doel: Nou, dat als het college iets doet waar we het eventueel niet mee eens zijn, dan kunnen we nog eventueel kijken wat daar eventueel aan te repareren valt. En voor de volgende keer kunnen we dat dan voorkomen. Het is ... Weet je, ik wil ... Nee, ik denk dat de oplossing die het college geeft, buitengewoon goed werkbaar is. En als u daaraan twijfelt, mag u daaraan twijfelen, maar wij niet.

De heer Rutten: Eventueel, eventueel, eventueel. Ik hoor het, u heeft mij niet overtuigd.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hulster, interruptie.

De heer Van den Doel: Die illusie heb ik ook '...'.  


De voorzitter: Interruptie voor de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer Van den Doel, u zegt van, het is allemaal geen probleem. En als we het zo regelen, dan als er iets mis gaat dan merken we het wel. Maar het punt is, als we het nu weggeven, dan krijgen we het nooit meer terug. Dat is bij alle bevoegdheden die je aan een college geeft, dan kun je als raad het niet meer terugdraaien. Dus ik denk toch dat u er wat beter over na moet denken. Want het is heel makkelijk weggeven, maar u krijgt het niet meer terug.

De heer Van den Doel: Ja, ik ben het daar gewoon helemaal niet mee eens.

De voorzitter: Oké. Dan gaan wij verder met me... Nee, eerst is er ook een bijdrage van de VVD in de eerste termijn?

De heer Rutten: Nee, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik dacht al, voorzitter, u vergeet mij. Kijk als ik ...

De voorzitter: Nee, nee, nee. Ga uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Als ik in het college zou zitten zou ik ook wel die bewegingsvrijheid willen hebben, en het is ook een kwestie van vertrouwen. Ik denk dat wij in de raad wel merken dat heel veel dingen aan ons voorbij gaan, dat we het te laat doorhebben als er iets gebeurd is. Dus die belofte van een wethouder om ons op de hoogte te houden of aan het eind van het jaar iets te evalueren, dat is vaak ... Dat zijn altijd schone woorden, iedereen kan er in geloven wat hij wil, maar de praktijk wijst op iets anders en daarom hebben wij natuurlijk ook van harte de motie, wat is het, amendement, gesteund. Maar ...

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de wethouder, of hij nog wil reageren.

Wethouder Roduner: Ja graag, voorzitter, en dank voor die gelegenheid. En ik zie dat de heer Aynan hier echt zijn tanden in gezet heeft. En hij spreekt over dat het college naar believen kan gaan schuiven. Dat is natuurlijk niet de situatie. Wat het college straks kan, is binnen de door de raad gestelde kaders en budgetten, inderdaad iets meer handelingsvrijheid krijgen waar het gaat om het subsidieplafond. Dus dat is echt maar een klein deeltje. Ik heb daarbij toegezegd in de commissievergadering dat ik bij wijzigingen in subsidieplafonds onverwijld de raad en de commissie zal informeren via de P&C documenten. Dus dat gaan wij doen. En daarnaast is het denk ik ook goed om aan te geven dat wanneer de regeling de bestaande budgetten niet gedekt zijn, dan zal het college sowieso met een nieuw voorstel naar de gemeenteraad komen via één van de P&C documenten. Dus daarmee wordt al eigenlijk invulling ook gegeven aan datgene wat het amendement vraagt, namelijk de subsidieplafonds mogen de budgetten die de raad in de begroting beschikbaar stelt niet overschrijden. Dat gaan we dus ook niet doen. En ...

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, allemaal prima hoor de budgetrecht. En wat u zegt van, dan zullen we onverwijld via de P&C. Weet u hoe vaak dat gebeurt? Dat is dus helemaal niet actueel, dat is maar een paar keer per jaar en dat is altijd achteraf. En onze vraag is, als u dan wat ... Ik voel ook dat hier blijkbaar dus geen meerderheid voor is, zeer onverstandig. Maar bent u dan, nou ja, bent u van zins om dat vooraf te doen? Want u zegt, het zijn kleine budgetjes. Maar zelf ga u het voorbeeld van de subsidie, hoe heet het, de duurzaamheidsleningen. Ja, voorzitter, dat gaat gewoon om een miljoen. Dat is ... Dat, dat, dat ... En dan kunt u voor een paar ton gaan schuiven. Dus de vraag is, bent u bereid om vooraf, als u met die plafonds gaat schuiven, dat aan de raad mede te delen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Ja. Wat misschien goed is om nog een keer ook hier te herhalen, wat we ook in de raad hebben gedaan, is dat dit meestal over enkele tienduizenden euro's gaat. Dus het gaat over echt een beperkt deel van de budgetten. En daarbinnen heeft u zelf aangegeven wat we als beleidsdoel hebben en hoeveel geld daarvoor beschikbaar is. Wat ik aangeef is, dat we inderdaad zoeken naar net iets meer flexibiliteit om snel in te kunnen spelen, bijvoorbeeld wanneer de doelen niet gehaald worden, en dat door een verschuiving van het plafond wel gedaan kan worden. Ik heb aangegeven dat ik dat daar de raad en de commissie over informeer via de P&C-cyclus. Ik wil daar ook bij aangeven, nu, dat zeg ik ook tegen Hart voor Haarlem, als ik dat aangeef, dan ben ik daar ook op aan te houden. Dat we dat, zoals D66 vroeg, na een jaar gaan evalueren om te kijken of dit nou tot een verandering heeft geleid, waarvan wij denken dat dat eigenlijk nauwelijks het geval is, maar wel in de gevallen dat het gebeurt dus die slagvaardigheid, het halen van de doelstellingen, bevordert. En dat is wat ik dus wil toevoegen naast de eerdere toezegging, na een jaar ook evalueren, zoals D66 vroeg.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie dat niet, dus dat betekent dat we naar besluitvorming gaan. Ah, de heer Van den Raadt. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, eigenlijk nog een vraag misschien aan de heer Aynan. Inderdaad is in de commissie, had de heer Van Reenen deze motie aangekondigd. Trots Haarlem had deze motie ook aangekondigd. De heer Van Reenen zei toen, we nemen het even terug naar de fractie en we komen er op terug. Wij zijn heel blij van Trots Haarlem dat deze motie, of dit amendement, wat is het, motie of amendement, wordt ingediend, want dit is exact dezelfde tekst die wij ook wilde indienen. Maar nou hoor ik de heer Aynan zeggen van, ja, ik merk dat hier geen meerderheid voor is. Ik wil toch wel vragen of de heer Aynan gewoon wel het wil indienen, en niet het straks wil terugtrekken. Want ik heb gedacht van, laten we niet twee dezelfde indienen, omdat wij gewoon hetzelfde standpunt als de heer Aynan van Jouw Haarlem hadden. Dus ik hoop dat hij wel gewoon doorzet, zodat we voor kunnen stemmen.

De voorzitter: Mooi. De heer Aynan?

De heer Aynan: Voorzitter, mijnheer Van den Raadt kent mij niet anders dan als een echte doorzetter. Sterker nog, ik ben af en toe afgeschilderd als een pitbull. En mijnheer Rog had het net over mijn tanden ergens inzetten. Dus wat verwacht u nou?

De voorzitter: Goed zo. Dank u wel voor deze interruptie naar elkaar toe. Dan kunnen wij denk ik naar besluitvorming. De heer Van den Raadt nog een keer?

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ja, zo kon ik inderdaad de heer Aynan. Maar de laatste tijd kreeg ik het idee dat hij af en toe alleen nog dingen indiene als daar een absolute meerderheid voor van. Dus daarom vroeg ik het even, zekerheid. Maar ik ben blij dat hij het doorzet en dat we gewoon gezamenlijk in ieder geval voor kunnen stemmen. Want subsidieplafonds, dat is totaal aan de raad en niet aan de wethouder. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat de heer Aynan ook nog in tweede termijn het woord wil. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik zal de volgende keer wat vliegen meenemen, kan mijnheer Van den Raadt ze afvangen. Voorzitter, ja, mijnheer Rog heeft het over, het gaat om tienduizenden euro's dus niet zoveel. Voorzitter, je zou maar net je huur niet opbrengen, en dan zijn tienduizenden euro's ontzettend veel geld. En wij willen graag die controle houden, zoals dat tot nu toe geregeld is. En ik hoorde ook mijnheer Rog het hebben of als er geen dekking is dan gaan we sowieso niet ... Ja, nogal logisch, dat staat ook heel duidelijk in de verordening, dus dat is vanzelfsprekend. En voorzitter, wij doen toch echt gewoon een dringend beroep op de raad om heel goed na te denken voordat ze dit recht weggeven of mandateren eigenlijk aan het college. Het niet voor niets tot nu toe belegd bij de raad. Denkt u alstublieft goed na.

De voorzitter: Dank u wel. Dat doet de raad altijd volgens mij. De heer Hulster.

De heer Aynan: We hebben net gezien dat dat niet zo is.

De heer Hulster: Dat was voor mij bestemd denk ik. Ja, dus de wethouder zegt, nou ja, u kunt in de P&C docs kijken hoe dat allemaal gaat. Maar ja, de P&C docs, daar zitten niet voldoende meetbare doelen in. Dus dat maakt het juist heel moeilijk om te zien of er overschrijdingen zijn. En de wethouder zegt, we hebben die ruimte nodig. Maar er zijn ook altijd behoorlijke posten voor onvoorzien opgenomen in de budgetten. Dus wat ons betreft is het echt een hele onverstandige om dat aan de raad te geven. En juist in deze tijd waarin er echt



veel te weinig geld is en we een gigantische schuld hebben, denk ik dat we als raad heel goed op ons geld moeten letten en niet maar zomaar deze wethouder op zijn, wat is het, bruine ogen moeten vertrouwen dat het allemaal wel goed komt. Nee, wij willen juist controle houden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we aan het eind van de tweede termijn. Ik weet niet of de wethouder daar nog op wil reageren?

De heer Roduner: Nou, heel misschien, voorzitter, als dat mag. Want ik ben blij dat de heer Aynan nu wel aangeeft dat het college niet de gelegenheid heeft om naar eigen believen te mogen schuiven, maar dat we dus wel degelijk gebonden zijn aan de budgetten die de raad vaststelt. Die indruk kreeg ik in eerste instantie niet, maar dat is dus zeker wel het geval. Ik hoor ook dat de angst bij een aantal van uw leden zit bij dat het dan te lang zou duren voordat wij uw raad informeren. Ik heb net aangegeven dat ik dat via de P&C brief wil doen. Ik heb even gekeken of dat ook anders en sneller kan. Dat kan, maar ieder subsidieplafond, een wijziging daarin vergt een collegebesluit. En ik kan in ieder geval aangeven dat zodra we dat collegebesluit genomen hebben ik dat dus inderdaad onverwijld richting de commissie stuur. Dus dat is in ieder geval de toezegging die ik daarmee doe. En laten we dan dat zo in ieder geval de positie van het college zijn. Laten we dit op deze manier doen, en na een jaar ook echt kijken hoe dat uitvalt, mocht uw raad het amendement wat ik dus heb ontraden, inderdaad in meerderheid afwijzen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar besluitvorming. Eerst over het ingediende amendement. Wenst iemand daarover stemming? Dat wordt niet gevraagd. Dat betekent dat ik even kijk of de aantekening moet worden opgenomen voor partijen die daar voor hebben gestemd. Dat heeft geen meerderheid, hebben we in eerste termijn vastgesteld. Ik heb genoteerd dat Jouw Haarlem, OPHaarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Actiepartij, SP en Trots Haarlem geacht willen worden voor dit amendement gestemd te hebben.

De heer Rutten: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Rutten: VVD ook.

De voorzitter: En de VVD.

De heer Rutten: En de VVD.

De voorzitter: En de VVD. Heel helder. Dank u wel. Dan is het amendement niet aangenomen. U krijgt wel die aantekening. Dan gaan we nu naar het punt zelf, vaststelling nieuwe algemene subsidieverordening Haarlem. Zijn daar nog stemverklaringen voor. Ik zie mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Ja. Dank u wel, voorzitter. Jammer dat het amendement het niet gehaald heeft. Dat betekent dus dat wij ons budgetrecht nu weggeven en mandateren aan het college, en daarom zullen wij niet voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ... De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het is goed om na 1 jaar te evalueren, en goed ook van de wethouder dat hij echt iedere aanpassing van budgetplafond meteen aan de raad meldt. Het is, nou ja, eigenlijk hartstikke dom dat het amendement niet genoeg gesteund wordt. Maar als we tegen deze verordening stemmen, dan

betekent het dat de aanvragers ook geen subsidie meer kunnen krijgen. En dat kan Jouw Haarlem niet, ja, over zich heen ... Nou ja, dat kunnen we niet accepteren. Dus met heel veel tegenzin stemmen we toch voor.

De voorzitter: Ja, met pijn in het hart. De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, volstrekt conform de woorden van mijnheer Aynan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja. Actiepartij is ook geneigd om tegen te stemmen. SP heeft het heel mooi gezegd, en dat zullen we dan ook doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Rutten: Net als mijnheer Smit volgen wij de woorden van mijnheer Aynan. Die heeft dat goed verwoord, en we zullen dit heel kritisch blijven volgen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: ja, voorzitter, het is een cruciaal punt dat budgetplafond voor Trots Haarlem. Dus wij blijven de pitbull en geen schoothondje, dus wij gaan niet akkoord met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Jouw ... Wij volgen ... Hart voor Haarlem volgt ook Jouw Haarlem, dus wij zullen dit dan inderdaad steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem volgt ook Jouw Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Als dat de stemverklaringen waren en er wordt geen stemming gevraagd, dan kunnen de fracties van SP, Actiepartij en Trots Haarlem de aantekening krijgen dat ze geacht willen worden tegen gestemd te hebben tegen de vaststelling van de nieuwe algemene subsidieverordening gemeente Haarlem, en is die overigens wel aangenomen. Ja? Dan gaan we het zo vastleggen. Dank u wel.

## **16. Verkoop Drijfriemenfabriek**

De voorzitter: En dan gaan wij naar de verkoop van de drijfriemenfabriek, agendapunt 16. En daar ligt een amendement van OPHaarlem, samen met de Actiepartij. Het woord is aan de heer Smit.

De heer Smit: Ja, voorzitter. Hij ging even moeilijk van de microfoon af, maar ik ben er. Voorzitter, ik reageer even alleen op de inhoud van mijn amendement, ik kom straks terug op de verkoop van. Het is een onderdeel, met name het onderdeel eenmalige nabetaling. Daarin is in de tekst wellicht wat weggelaten, een stukje onzorgvuldigheid gestopt. En een toekomstige onduidelijkheid kan ertoe leiden dat als wij al lang geen raadslid meer zijn, eigenlijk niemand meer weet hoe hij het, die alinea, die overigens niet genummerd is, de alinea's zijn niet genummerd in de koopovereenkomst, ook een slordigheid, hoe hij dat moet lezen. In die zin heeft OPHaarlem dat aangepast om er zeker van te zijn dat partijen heel duidelijk en heel transparant met

elkaar communiceren over de jaren 4, 5 en 6 als het gaat om een mogelijke nabetaling bij een omzet van boven de 1,5 miljoen euro. Ik ga meteen, omwille van het feit dat het nu digitaal is en je nogal moeilijk met elkaar heen en weer praat over de PC, de discussie van deze week toch even kort ophalen met mijnheer Wiedemeijer, die er ongetwijfeld ook over zal beginnen. Ik geef hem even een paar gedachten mee. Hij heeft gezegd dat een controle door een accountant, overigens, het woord heb ik niet bedacht, maar het staat in de overeenkomst, tussen de €50.000 en €100.000 kost straks voor de drijfriemenfabriek. Maar hij moet weten dat een bedrijf als de gemeente Haarlem, met een omzet van 600 miljoen, ongeveer een accountance controle heeft die 2 ton, 2 ton plus, kost. Dus dan ben je geen €50.000 en €100.000 kwijt aan de drijfriemenfabriek. Vervolgens constateert de heer Wiedemeijer dat de kamer van koophandel heel bescheiden eisen stelt aan de presentatie van de stukken aan de kamer van koophandel. Heeft hij helemaal gelijk in, maar het is niet relevant, staat volledig los van bedrijfsmatige en fiscale voorwaarden die aan een onderneming wordt gesteld. Die hebben een minimumvariant, die heeft hij genoemd. Maar subsidiënten en provincie, financiers, banken, brouwerijen, vragen altijd meer dan het minimum, omdat ze ervan overtuigd moeten zijn dat de bedrijfsvoering integer is en overzichtelijk wordt voorgelegd aan degene die financieren of subsidiëren. Simpel, functiescheiding moet goed geregeld worden, opdat niet één van de eigenaren of medewerkers er met een dot geld vandoor kan gaan, omdat niet duidelijk is hoe, waar en wie de omzet boekt en beheert. Dat betekent dat, wil je duidelijk zijn naar elkaar, je moet weten dat er een bestendige gedragslijn is in het boekhouden. Vandaar dat ik eraan toegevoegd heb om een paar jaar langer nog de jaarrekening te mogen ontvangen, die overigens toch gemaakt moet worden. En dat is dus het hele verhaal, en zichtbaar gemaakt in het amendement. Het gaat gewoon niks extra's kosten, want er moet door wie dan ook die het vraagt, voorzien worden in een goede jaarrekening. En nogmaals, het woord accountant heb ik niet bedacht, staat in de koopovereenkomst. Dus het lijkt zo simpel en zo duidelijk, alleen voor de toekomst heb ik even een paar onduidelijkheden wat weggehaald en de tekst wat scherper neergezet. Het woord jaarcijfers bijvoorbeeld is geen woord dat je gebruikelijk ziet in dit soort teksten. Dan heb je het over jaarrekening. Nou, ook gewijzigd. Dus niks aan de hand, alleen ietsje duidelijker. Ik hoop dat de raad dat herkent. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. In eerste termijn zijn een aantal partijen die hebben aangegeven iets te willen zeggen. Ik geef eerst het woord aan de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De Actiepartij is heel erg blij met de koopovereenkomst die nu voorligt. Of laat ik het zo zeggen, we zijn heel erg blij dat er nu na heel lang wachten voor deze ondernemers een oplossing in het verschiet ligt, namelijk dat zij het pand kunnen verwerven, en dat ze dus door kunnen gaan met de activiteiten die zij doen. Om nog even terug te gaan naar waar het allemaal mee begon. De gemeente wilde het pand verkopen aan de hoogste bidder. En toen hebben wij aangehaald, dit is toch bijzonder dat u op de publicaties van de gemeente allemaal zegt van, kijk is wat een prachtig stadsstrand we hebben, en vervolgens het als een handelswaar op de markt gooit met het idee van, ja maar, dan wordt het vast ook wel weer leuk. Terwijl dat deze ondernemers jarenlang, toen daar nog helemaal niks was, hebben geïnvesteerd om daar echt iets van te maken. En dat is er nu gekomen, en dat is door hun inzet en de cultuur die ze daar neer hebben gezet, is dat een hele prettige plek geworden, die ook door zo'n 4,5 duizend Haarlemmers wordt ondersteund in een petitie. Dus we zijn heel blij dat er nu een oplossing is. We ondersteun... We hebben het amendement van OPH samen ingediend, omdat we wel vinden dat de verkoop heel zorgvuldig moet gebeuren, zodat we niet straks later ... En zeker een mogelijkheid bieden om nog extra geld te vragen, dat dat heel zorgvuldig moet gebeuren, zodat daar later geen discussie over bestaat.

De voorzitter: Dank u wel. U zit nog op 48 seconden spreektijd deze vergadering. We gaan naar, eens even kijken, de heer Wiedemeijer, Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Laten we beginnen met waar het hier over gaat, namelijk inderdaad de verkoop van de drijfriemenfabriek aan de huidige uitbater. En de Partij van de Arbeid is erg blij dat deze transactie nu tot stand is gekomen. We willen het college danken voor de wijze waarop dit nu tot stand is gekomen. We hopen dat er snel een definitief ontwerp komt, en vragen de wethouder om de buurt bij het definitieve ontwerp te betrekken. Dus kortom, wij zijn erg tevreden. En dan ga ik nog even in op het amendement. Nou, de heer Smit haalde mij daar al in aan. Ten eerste is het al opvallend dat een amendement eerst, want we kunnen alleen onze zienswijze op de koopovereenkomst geven, en die niet meer nu aanpassen. Maar dat ter zijde. Nou, de heer Smit die geeft het zelf eigenlijk al aan. De wettelijke vereiste voor de jaarrekening, die houden eigenlijk in dat pas een onderneming met de omzet meer dan 12 miljoen controleplichtig is. Dat is een vrij grote onderneming, en dat zal hier niet snel van toepassing zijn. Dus in mijn optiek is het amendement van dien aard dat er hier eigenlijk administratieve lasten worden opgelegd aan de bakker op de hoek die zijn vergelijkbaar met een beursgenoteerde N.V. Daarmee zijn de kosten omvangrijk en geenszins proportioneel met het doel, namelijk van jaar 4, 5 en 6 de financiële gegevens toetsen. Dus daarom zal de PvdA dat niet steunen, en is het daarmee ook het beeld wat geschetst wordt door de heer Smit niet correct.

Mevrouw ...: Poeh, poeh, nou, nou.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer De Groot, D66.

De heer Smit: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Ja, een interruptie van de heer Smit. Ja, u heeft gelijk. Mooi, de heer Smit eerst.

De heer Smit: Dank u wel. Ik neem u niks kwalijk, Mijnheer Wiedemeijer, ik probeer je uit te leggen dat u een unieke confrontatie met de raad aangaat, door de constateren dat wat het college zegt er niet staat. Er staat namelijk, uit de door een accountant opgestelde jaarcijfers. Ik heb het niet opgeschreven, het college heeft het opgeschreven. Wellicht ook met uw instemming opgeschreven. En nou moet ik iets anders lezen dan dat er staat. Mijnheer Wiedemeijer, u zet de wereld echt op zijn kop. En nogmaals, minimumeisen zijn er, maar ik kan u verzekeren, daar komt de drijfriemenfabriek nooit mee weg, gezien het feit dat er een goede functiescheiding moet zijn, opdat de omzet van deze organisatie verantwoord wordt vastgesteld. En daarmee ben je al op weg naar de controle op controle op een jaarrekening, en die moet er gewoon komen. Maar nogmaals, ik heb het niet gezegd, het college heeft het gezegd. Dus gaat u mij vertellen wat er gelezen moet worden in plaats van wat er staat.

De voorzitter: Dank u wel. Wil mijnheer Wiedemeijer nog reageren?

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik moet de heer Smit teleurstellen, ik ben niet betrokken geweest bij het opstellen van de koopovereenkomst. Ik heb daarnaast gewoon ander werk wat ik hartstikke leuk vind, dus dat behoort niet tot mijn activiteiten. Ik wil u best het verschil uitleggen tussen opgestelde jaarcijfers en een goedkeurende controleverklaring, dat zijn twee wezenlijk andere opdrachten vanuit een accountant. Iedereen mag namelijk jaarcijfers opstellen, maar voor een goedkeurende controleverklaring mag alleen een registeraccountant, een beschermde titel. Dus dat is inderdaad een heel belangrijk verschil. Dus het is inderdaad goed dat u het verschil waarneemt tussen wat er nu in de koopovereenkomst staat en wat u nu in uw amendement inbrengt, dat is een significant verschil in de administratieve lasten. Maar daar blijft het denk ik nu wel bij. Ik denk dat we ook bij de kern moeten blijven, mijnheer Smit. We verkopen hier nu een vastgoedproject. Ik vind het hartstikke leuk om nog een keer met u te filosoferen over de diverse

accountantsopdrachten. Laten we dat dan een keer doen als deze crisis voorbij is, dan trakteer ik u op een colaatje.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we ...

De heer Smit: Voorzitter? Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Smit, korte laatste reactie hierop.

De heer Smit: Ja, als u de termijn van die reactie bepaalt, dan hoor ik wel wanneer ik moet stoppen. Iedereen die zich accountant noemt, mijnheer Wiedemeijer, die laat het wel om alleen cijfers op te stellen en straks aangesproken te worden voor fiscale en financiële onjuistheden of malversaties. Iedereen die zich accountant noemt, en dat staat in de tekst, maakt een jaarrekening met een verklaring. En die heeft vier vormen, en ik heb het over de goedkeurende verklaring gehad, want anders heb je niet zoveel eraan. Maar nogmaals, u verkoopt op dit moment eigenlijk onzin, want u leest de koopovereenkomst niet zoals het er staat. Ja, en dan houdt het op. En als de coalitie dan meent dat ze met zijn allen niet hoeven te lezen wat er staat, dan stop ik. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Wiedemeijer: Ja, laat ik dan toch nog één keer reageren. Dat is juist het belangrijke verschil. Iedereen mag zich accountant noemen. Elk raadslid mag zich accountant noemen, dat is geen beschermde titel. Registeraccountant is het wel. En een registeraccountant mag alleen controleverklaringen afgeven. Dus dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan naar de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter, voor het woord. Wij hebben ons in de commissie kritisch opgesteld met betrekking tot deze overeenkomst, daar vragen over gesteld. En dat komt omdat wij twifelen of we hier nu de prijs voor krijgen die we verdienen. Want deze prijs ligt gewoon behoorlijk onder het bedrag waarvoor de gemeente het maar liefst 20 jaar geleden aangekocht heeft. En ook behoorlijk onder de taxatiewaarde die meegegeven is. De wethouder heeft daar antwoorden op gegeven en die heeft de twijfel niet helemaal weg kunnen nemen. Tegelijkertijd ligt hier nu een voorstel en ligt daar geen keuze in. Dus na overleg besluiten wij om in te stemmen met het voorstel wat hier ligt, en zijn wij uiteraard ook heel content dat er een overeenkomst is gesloten, en wensen wij uiteraard de uitbaters van De Oerkap heel veel succes in de komende jaren. En laat ik dan vast toezeggen dat ik uiteraard persoonlijk mijn bijdrage zal proberen te leveren aan het behalen van de omzetdoelstellingen in jaar 4, 5 en 6. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul: Dank u wel, voorzitter. De SP zal het amendement wel steunen, en wel om redenen wat de heer Smit net heeft uitgelegd. En ook wij vinden dat dit zorgvuldig moet gebeuren, de verkoop, en dat het vastgelegd moet worden voor in de toekomst voor aankomende raadsleden. En voor de rest heeft de heer Hulster het heel goed verwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar, eens even kijken, de heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, het CDA is blij met de verkoop aan de exploitanten. Er ligt een redelijk voorstel. Het is mooi dat dit nu gelukt is. Wel hebben wij in de commissie aandacht besteed aan de eventuele correctie van de nabetaling bij tegenvallers bij de restauratie. In beginsel vinden wij dit niet juist. Deze tegenvallers zouden wat het CDA betreft voor rekening van de koper moeten komen. Wij maken hier in dit stadium nu geen halszaak van. Het is maar zeer de vraag of het überhaupt tot een nabetaling gaat komen. Als dat toch aan de orde is, dan heeft De Oerkap tegen die tijd geweldige stappen vooruit gezet. Dat is de kopers van harte gegund. CDA wenst de kopers heel veel succes bij de realisatie van de plannen. En wat het amendement van de OPH en de Actiepartij betreft, wij kunnen goed leven met de gemiddelde omzetcijfers aan de hand van de jaarcijfers over drie jaren. Wij zullen het amendement dus niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van den Doel, GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Zoals u weet is GroenLinks al jaren bezig met De Oerkap en het te promoten. Dus wij zijn heel blij dat dit nu voorligt. Wij zijn ook heel blij dat het college nog een afspraak heeft kunnen maken voor een nabetaling, mocht de omzet daartoe aanleiding geven. En dat moet dan over die 3 jaar met een accountantsverklaring, en dat lijkt me meer dan genoeg. Het gaat niet over de netto winst die makkelijk te beïnvloeden is, maar het gaat gewoon over de bruto omzet, dus dat is een vrij helder verhaal. En daar heeft hij genoeg voorzorgen voor genomen, dus wij zullen dat niet steunen. En we wensen ook ... Wij wensen Oerkap ongelooflijk veel succes, en ik hoop echt dat we met zijn allen ervoor zorgen dat ze die nabetaling kunnen doen. Het zal in ieder geval niet aan ons liggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, eens even kijken, de VVD nog?

De heer Rutten: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij zullen niet instemmen met dit voorstel, ondanks dat we blij zijn dat eindelijk de drijfriemenfabriek aangepakt wordt en er daadwerkelijk iets gaat gebeuren. Wat we hebben gezien van de plannen, roept nog een hoop vraagtekens op. Mijnheer Wiedemeijer zei het ook al, ga alsjeblieft met de buurt in gesprek, laat ... meekijken hoe dat dan zijn beslag ook vindt uiteindelijk. Maar het gaat hier op de verkoop, die verkoop zijn we het niet mee eens. Voor dit bedrag kunnen we een, krap aan, een appartement kopen in de stad tegenwoordig. En wij hebben er geen fiducia in dat er binnen een aantal jaar een dermate omzetstijging plaatsvindt dat die nabetaling gegeneerd gaat worden. Ondanks dat we natuurlijk hard hopen dat de ondernemers, iedere ondernemer die daar zijn intrek in neemt, daar succesvol wordt, want uiteindelijk gunnen we alle ondernemers het beste. Maar dan wel tegen een eerlijke uitkoopprijs, en de gemeente heeft hier inderdaad het laten wegglijpen en ook niet de juiste waarde uiteindelijk gestand weten te houden. Het amendement van de heer Smit steunen we niet. We hebben geen, zoals ik net ook al aangaf, geen fiducia in die stijging. En ook die verklaring geeft niet het waterdichte middel om aan te kunnen tonen hoe een dergelijke omzet in elkaar zit of hoe de ondernemers dat bij elkaar verdienen. Dus we hebben ... Geen noodzaak zien we in die accountantsverklaring om daarmee de ondernemers op extra kosten te jagen. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan constateer ik dat ik geen andere meldingen heb voor de eerste termijn.

De heer Smit: Jawel, voorzitter.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil ook wat zeggen.

De voorzitter: Ja, dat weet ik. Maar ik begreep dat u zo meteen een stemverklaring wil doen. Maar als u nu het woord wilt in eerste termijn, kan ook. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, heel graag. Want het is maar net wat voor naam je erop plakt. Maar eerlijk gezegd, ja, ik vind het bijna in een stad niet uit te leggen dat dat pand zo goedkoop wordt verkocht. Iedereen die erover ...

De heer Amand: Ja, ik ben nu weer wat erin.

Mevrouw Van Zetten: Wat is er aan de hand?

De heer Amand: Oh ja, nu ben ik er ... Ik ben er nu weer in zie ik.

Mevrouw Van Zetten: Sorry.

De voorzitter: Ja, het woord is aan mevrouw Van Zetten. En mijnheer Amand, als die zijn microfoon uit wil zetten, dan helpt dat.

De heer Amand: Ja. Nou, heb ik ...

Mevrouw Van Zetten: Kan ik nog wat zeggen over de malle prijs die wij krijgen ...

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Zetten: Voor deze drijfriemenfabriek die wij al 20 jaar geleden voor al zeker 8 ton hebben gekocht. En ja, ik gun iedereen wat. Maar ik vind toch dat mensen in de stad, sommige mensen in de stad hebben het wel heel erg goed getroffen. En dat hebben ze waarschijnlijk ook te danken aan GroenLinks, want die hebben al jarenlang dit project gepromoot. Dus dat, nou dat is fantastisch. Maar wij gaan niet instemmen, net als de VVD, met de verkoop voor deze prijs van dit prachtige pand in de stad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de betogen van de CDA en D66, en we zullen dus voor het voorstel stemmen en tegen het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten, wilt u ook nu een bijdrage leveren?

Mevrouw Otten: Ja, dat is tevens mij stemverklaring dan. Liberaal Haarlem stemt er niet mee in. Ook Liberaal Haarlem gunt ook de ondernemer wat, maar deze prijs is echt niet uit te leggen aan de rest van de stad. Dat vind ik heel erg zonde, want misschien als er toch wel een reële prijs was geweest, dat het ook nog tot een koop had kunnen komen. Maar goed, dat ligt nu niet voor. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee denk ik dat we de ...

De heer Smit: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Smit: Twee gevraagd.

De voorzitter: Wie heeft er nu iets gevraagd?

De heer Smit: Frans Smit.

De voorzitter: Ah, de heer Smit. Ga uw gang.

De heer Smit: Ja, mijn termijn, dank u wel. Heel kort. Wij vinden het cadeaukarakter van de verkoop heel erg hoog, en misschien sluiten we ons wat dat betreft aan bij de woorden van D66. Wij gaan schoorvoetend akkoord met de verkoop. We hebben nog één kleine opmerking voor mijnheer Wiedemeijer, de titel accountant is beschermd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de wethouder.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Nou fijn te horen dat er in die meerderheid toch positief wordt gedacht over de verkoop van de drijfriemenfabriek. Ik hoop dat we daarmee een mooie stap kunnen zetten om dit stukje Haarlem weer mooier te maken, en uiteindelijk het monument ook op een waardevolle manier te restaureren. Ik ben blij met alle drankjes die zijn toegezegd in jaar 4, 5 en 6. Dus ik hoop dat dat goed invloed gaat hebben op de jaarcijfers van De Oerkap, en dat dat uiteindelijk hopelijk ook gaat leiden tot de nabetaling. Zoals gezegd is die erg onzeker. En vanuit dat licht, en ook inderdaad ... Ik denk het ... En ook vanuit gewoon de lasten voor de ondernemer, denk ik niet dat het verstandig is om mee te gaan met het amendement. Dat wordt wel degelijk als een verzwaaring gezien, en dat leidt ook tot extra aanvullende kosten en ook een verzwaaring van de lasten van de ondernemer. Dat maakt in ieder geval de kans op de nabetaling niet groter. Dus nou, fijn om te constateren dat er ook in meerderheid daar niet te positief over wordt gedacht.

De voorzitter: Dank u wel. Kunnen wij dan naar besluitvorming? Dan gaan we eerst naar nog verdere stemverklaringen. Er is in ieder geval één van de heer Aynan. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter, het duurde eventjes. Voorzitter, het heeft echt veel te lang geduurd. En laat wat dat betreft De Oerkap alstublieft aan de slag gaan met het standsstrand. En we doen wel echt een oproep aan hen om dat ook in goede harmonie met de buurt te doen. En hopelijk kunnen we inderdaad heel snel met zijn allen daar een hapje en een drankje gaan doen na de corona. Succes, jongens.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, hoort u mij? Nou wij zijn blij dat het eindelijk het licht aan de horizon komt. Wij wensen de ondernemers veel succes. Er zal natuurlijk nog wel wat moeten gebeuren financieel. Het is ook wat de heer Smit een beetje zegt, de boekhoudkundige onderneming zal toch eens een beetje, misschien een beetje door een accountant even gecheckt moeten worden. Ze hebben natuurlijk al jaren geen huur betaald, daar hoor ik niemand eigenlijk over. En dat is natuurlijk wel een dingetje wat speelt, ook ten opzien van andere mensen die wat willen doen in Haarlem. Dus daar wil Trots toch wel even een aantekening voor hebben, dat we andere mensen ook gelijkwaardig moeten gaan behandelen in heel Haarlem. Dus denk niet enkel de mensen van De Oerkap. Daar wilde ik het bij laten, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Bij wijze van een zeer uitgebreide stemverklaring, ga ik maar even van uit. Dan wil ik vragen of er stemming gevraagd wordt, of dat wij een aantekening kunnen maken dat de fracties van OPH en van SP in ieder geval voor het amendement gestemd ... Geacht willen worden voor het amendement gestemd te hebben.



De heer Smit: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Smit.

De heer Smit: U zei, OPH en SP. U bedoelt OPH en de Actiepartij.

De voorzitter: Ik dacht ook SP. Het is goed dat u even de Actiepartij ook benoemd. Maar ...

De heer Smit: Nee, prima, maar dan is het die drie.

De voorzitter: Ja?

De heer Smit: Ja.

De voorzitter: Dat zijn er dus drie die krijgen die aantekening. Goed, dan doen we dat zo. Dan is het amendement verworpen, met de aantekening dat OPH, SP en Actiepartij geacht willen worden voor gestemd te hebben. En dan gaan we naar de besluitvorming over de verkoop zelf. Kunnen we dat op dezelfde snelle manier afhandelen? Dan heb ik genoteerd dat in ieder geval de VVD tegen is, Hart voor Haarlem tegen is, Liberaal Haarlem tegen is en volgens mij ook OPHaarlem tegen is. Heb ik dat goed begrepen?

De heer Smit: Nee, voorzitter.

Mevrouw Kok: Nee, wij zijn voor de verkoop inderdaad.

De heer Smit: Dus ik heb gezegd, schoorvoetend voor.

De voorzitter: Aha, oké. Dan heb ik iets te snel een conclusie getrokken. Dus dan gaat het om de fractie van de VVD, Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem die geacht willen worden tegen gestemd te hebben. Klopt dat? Ja? Dan krijgt u die aantekening, en dan wordt het wel verkocht.

### **13. Verkoop verhuurde woningen**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 13, de verkoop van verhuurde woningen. Daar hebben wij een aantal moties. En daar ... Ik ga mensen het woord geven. Let u wel op, want ik merkte dat er net een misverstand was van, als je eerst een toelichting geeft op je amendement, dat je daarna nog je eerste termijn invult. Maar dat is de eerste termijn. Dus als u daar nog meer bij wilt zeggen bij de motie, dan zou ik zeggen, doet u dat dan direct. Dus aan de orde de verkoop verhuurde woningen. En ik geef in eerste instantie het woord aan de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Iedereen heeft het over de woningnood in Haarlem. 10 jaar op een sociale woning wachten is al lang geen uitzondering meer. We hebben gemiddelde koopprijzen van boven de vier ton. En voorzitter, dan hebben we hier vanavond twaalf keer de kans om daar iets aan te doen. Het gaat namelijk om twaalf panden die straks verkocht gaan worden. En die kans, die twaalf kansen, grijpt Jouv Haarlem met beide handen aan, voorzitter. Vandaar onze motie, kom starters tegemoet met gemeentelijk vastgoed. Waarin we het college vragen om de genoemde twaalf panden waar mogelijk te betrekken bij de strategische ontwikkeling van de ontwikkelzones, en het verkoopproces zo in te richten dat de panden worden ingezet ter bestrijding van de woningnood in Haarlem, door bijvoorbeeld heel gericht aan de Haarlemse

starters te gunnen die een sociale huurwoning achterlaten. Op die manier slaan we twee vliegen in één klap. Zo lang dat niet lukt, de panden gewoon lekker in eigen bezit houden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik moet nog even bijkomen van de vorige spreker die aangeeft dat hij alle kansen aangrijpt om de woningnood aan te pakken, terwijl hij de afgelopen 3 jaar duizenden woningen heeft weggestemd. Maar goed, dat is verder zijn verantwoordelijk.

De heer Aynan: Vertel gewoon je eigen verhaal joh.

De heer Wiedemeijer: Ik hoorde iemand er doorheen praten. Het was mij onduidelijk wie dat was, maar ik zal verder gaan met mijn eigen betoog. Het gaat hier om een klein aantal panden wat wordt afgestoten. Het grootste gedeelte wordt verkocht tijdens de uitpondingstermijn wanneer de huidige huurder eruit gaat. Dus het grootste gedeelte wordt nu niet verkocht. Dan blijft er een klein groep over, zo'n twaalf panden. De helft daarvan heeft zittende huurders. Dus uiteindelijk gaat de discussie om zes panden. Want de zittende huurders wordt hoe dan ook hun huidige huurcontract gerespecteerd. Dan zien we dat het college voorstelt om die twaalf panden in een pakketje te verkopen aan een belegger. Daar heeft de Partij van de Arbeid toch wel wat gemeente gevoelens bij, omdat we in de tijd van de huidige woningnood, waar de PvdA drie jaar wel voor elk nieuwbouwproject heeft gestemd en wel daadwerkelijk alles heeft gedaan om dat aan te pakken, er moeite mee heeft om dat in een vogelvrije sector voor de hoofdprijs te verkopen. Om daar enigszins een compromis in te vinden en het pakketje toch af te stoten, zodat er wel wat snelheid wordt behouden, stellen wij voor om alleszins beschaafde verkoopvoorwaarden mee te geven. Dat betekent dat voor een langere periode de huurprijs onder de €1000 blijft. Dit bedrag mag 20 jaar lang worden geïndexeerd en sluit aan bij de WOZ-waarde en leegstandswaardes van de objecten. Dan heb ik nog een opmerking over het proces. Ik wil even aangeven dat ik mijn motie rijkelijk laat heb aangeboden. Ik heb ook eerder betoogd in de week om dit te reduceren tot een hamerstuk met stemverklaring. Maar nu er ook een motie ligt van een andere partij, leek het mij goed om hier toch mijn inhoudelijke opvatting namens de PvdA te geven. Ik hoop dat u mijn motie steunt, want ik vind dat een alleszins redelijk compromis tussen het bewaren van de snelheid en de enigszins beschaafde huurprijs voor toekomstige gebruikers. Ik ben erg benieuwd naar uw steun. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de heer De Groot, D66.

De heer Aynan: Voorzitter.

De heer De Groot: Voorzitter, ik geloof dat de heer Aynan nog wat wil zeggen eerst.

De voorzitter: Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Welke snelheid bedoelt de heer Wiedemeijer?

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nou, voorop gesteld, van de twaalf panden staan er een aantal leeg. Dus dat betekent dat het goed is, ook in het kader van de woningnood, om daar snel een nieuwe gebruiker te vinden, zodat allerlei Haarlemmers daar weer een fijne plek kunnen vinden. Ook dat dat achterstallig onderhoud wordt weggewerkt. De snelheid houdt ook in dat als een klein gedeelte van het vastgoed, niet strategische vastgoed,

wordt afgestoten, de gemeente daar minder administratieve lasten aan heeft en die panden ook door een goede verhuurder kunnen worden opgeknapt. Juist omdat wij het belangrijk vinden dat er een goede verhuurder komt, geven wij graag deze voorwaarden mee. En dat niet deze panden gaan naar de voormalige fractievoorzitter van de VVD, zijnde de heer Van Haga.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Korte reactie, de heer Aynan.

De heer Aynan: Deze portefeuille van twaalf panden gaat toch zo naar de markt, en dan vliegen de speculanten er toch gewoon op af? En dan wordt geen enkele woning voor Haarlemmers beschikbaar gesteld.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nou ten eerste, wat er ook gebeurt, van de zes mensen die daar nu in wonen, wordt hoe dan ook hun huidige huurovereenkomst gerespecteerd. Dat is gewoon een wettelijk recht, dus daar verandert sowieso niks aan. Dan hebben we dus een discussie over zes panden de afgelopen twintig minuten. Nou, daar geven wij dan graag een aantal fatsoenlijke verkoopvoorwaarden aan mee, dan kunnen die voor een redelijke prijs worden verhuurd. En dan kunnen Haarlemmers gewoon, die panden die dan goed zullen worden onderhouden, huren. Dus dat lijkt me een hele goede oplossing. U geeft ook aan in uw motie dat u wilt dat corporaties afnemen. Nou, het had geholpen als u had gelezen dat de corporaties geen interesse hebben, dan hadden we dit achterwege kunnen laten.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van de heer Visser.

De heer Aynan: Dan heeft u mijn vragen niet gelezen.

De voorzitter: Nee, interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Ik vind het voorstel van de PvdA creatief. Maar ik heb er toch twee vragen over. Ten eerste, heeft de PvdA enige indruk wat het gaat betekenen voor de opbrengst? En tweede is, is de PvdA ook van plan dit voorstel voortaan altijd bij dit soort verkopen te doen?

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nou dat zijn twee hele goede vragen wat mij betreft. Wij hebben gevraagd aan de behandelend ambtenaar of hij kon kwantificeren wat het effect hiervan was. Het antwoord was dat dat niet het geval was. En wij hebben zelf gekeken naar de leegstandwaardes en de WOZ-waardes, en aan de hand daarvan kun je een globale inschatting maken. Ik denk dan zelf dat je kunt aangeven wanneer deze voorwaarden niet worden meegenomen, dat je deze panden eerder zo tussen de €1300 en de €1500 kale huur zullen worden verhuurd, is mijn globale schatting. Tweede vraag. Nee, ik ben niet van plan om dit altijd op deze manier te doen, want de gebruikelijke procedure is dat panden één voor één worden verkocht, en dan gaan ze gewoon naar een koper met een zelfbewoningsplicht. Dus dan is hier geen sprake van. Maar juist omdat hier nu een specifiek idee ligt om een gedeelte in een pakketje te verkopen, willen wij graag deze voorwaarden aan dat pakketje meegeven. Maar het zeker niet de ambitie van de PvdA om hier een standaard procedure van te maken.

De heer Visser: Dan heb ik toch nog een vervolgvraag, voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Visser.

De heer Visser: Want als er dus een zelfbewoningsplicht is, dan wil de PvdA niet een limiet aan de huurprijs stellen. En dat vind ik dus eigenlijk een beetje vreemd. Kan de PvdA dat toelichten? Want ik vind dat een beetje raar, de ene keer wel en de andere keer niet.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Nou, dat is vrij eenvoudig. Als je een koopwoning verkoopt en met een zelfbewoningsplicht, dan wordt die niet verhuurd, dus dan is er ook geen huurprijs. Op het moment dat je een woning verhuurd, dan hebben we sprake van een huurprijs, dus dat zijn ... Ja, dat is enigszins een appels en peren vergelijking in die zin.

De heer Visser: Ja, sorry, ik had het ook duidelijker moeten formuleren. Maar economisch is het natuurlijk wel een verschil, want het betekent natuurlijk wel dat die koper met die zelfbewoningsplicht er meer voor betaalt, en het dus naar een ander deel van de markt gaat. En ik dacht dat de PvdA hiermee bedoelde van nou, we willen bepaalde groepen mensen bereiken. En dan is het gekke hier dus bij, deze twaalf woningen die groep mensen wel wil bereiken, maar als het los wordt verkocht dat je zegt, nou het gaat naar de hoogste bidder. Ja, hij moet er zelf wonen, maar het gaat naar de hoogste bidder, dus dan is het voor die groep niet bereikbaar. Dus ik vind dat een beetje inconsequente redenatie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ... Heel korte reactie eventueel, en dan sluiten we dit af, deze interruptie.

De heer Wiedemeijer: Nou ja, meestal ben ik het eens met de heer Visser. Ik constateer dat dit een uitzondering is die de regel bevestigt, dus dat mag een keertje.

De heer Rutten: Er staan nog een aantal interrupties open.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Mijnheer Blokpoel neemt deze interruptie op mijnheer Wiedemeijer over.

De voorzitter: Oké, mijnheer Blokpoel.

De heer Rutten: En mijnheer Blokpoel die mailt mij net dat zijn Teams eruit ligt, dus dan zal ik het ... Mijnheer Wiedemeijer, wie is volgens u de vorige fractievoorzitter van de VVD?

De heer Wiedemeijer: Nou, we hebben er inmiddels al wat meer versleten, dus ik moet we daarin corrigeren. Het is de fractievoorzitter uit de vorige periode. Ik bied daarvoor mijn excuus aan, dan heeft u er nog één gehad.

De heer Rutten: Wie is ... Ik stel u een vraag, wie is dat?

De heer ...: Ik weet het niet.

De heer Wiedemeijer: Nou, die heeft op mij niet heel veel indruk gemaakt. Maar volgens mij was het mevrouw Sterenberg, mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Tien punten voor mijnheer Wiedemeijer. En ik zou het op prijs stellen als u voortaan dit soort persoonlijke aanvallen op deze manier wat voor u houdt, want het geeft geen pas om persoonlijke verhalen rondom mijnheer Van Haga of wie dan ook uit de VVD, en uw bezwaren tegen privé handelen daarvan, op deze manier in een politiek debat te betrekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar ...

De heer Wiedemeijer: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik constateer dat de heer Rutten afstand neemt van zijn privé activiteiten en dergelijke verhuurders, dat is helemaal akkoord voor de Partij van de Arbeid.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Amand.

De heer Rutten: Ik verhuur helemaal niks, de heer Wiedemeijer.

De voorzitter: Goed. Volgens mij is het beste dat we deze vergadering voortzetten.

De heer Amand: Ja, voorzitter. U hebt ... Ja, ik ben aa...

De voorzitter: En dat de heer Amand het woord heeft.

De heer Amand: Wij, Trots Haarlem, komt ook met een motie, want wij vinden dit gewoon ... Die panden moeten we niet verkopen. We hebben al zo weinig, en zo meteen hebben we een verdubbeling van de statushouders. De Haarlemmers komen helemaal niet meer aan bod, die blijven twaalf jaar of misschien langer op een woning wachten. Dus ik kom zo meteen met een motie, en hij is al doorgestuurd denk ik. Dus ik raad aan, ook de VVD, dat u hem gaat steunen. Want het is in het belang van alle Haarlemmers dat er nu is voort wordt gemaakt. Het is eigenlijk, na de oorlog is er eigenlijk niks veranderd, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. We zijn weer terug, na deze schaamteloze vertoning van de PvdA. Maar goed, de verkoop van die verhuurde woningen. Ja, wat ons betreft kunnen ze verkocht worden. Zeker niet, zoals de PvdA wenst in de motie. Het gaat gewoon naar de hoogste bieder, want we hebben het geld hard nodig in de stad voor andere middelen. En er zijn genoeg zaken die daarmee binnen de vastgoedportefeuille opgelost moeten worden binnen de gemeente, dus dat gaan we dan ook doen wat de VVD betreft. Ja, het is ... We hebben getwijfeld, maar uiteindelijk is dit ons besluit om hiermee in te stemmen en op deze manier verder te gaan. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan nog een interruptie. U heeft nog 40 seconden. Mijnheer Aynan? Geen interruptie? Oké. Dan gaan wij nu even kijken naar de wethouder, of hij nog wil reageren? Want volgens mij ... Oh nee, sorry, sorry.

De heer ...: Nee, voorzitter.

De voorzitter: Nee, nee, u heeft gelijk. Er zijn nog een aantal mensen die zich gemeld hebben, dus ik ga daar zo snel mogelijk naar toe. Mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul: Ja. Dank u wel, voorzitter. De SP is uiterst verbaasd dat in een Haarlem, waar zoveel woningnood is, dat wij deze woningen op deze manier verkopen. Er zijn heel veel mensen die op woningen wachten, de wachttijden zijn heel lang. En het is ook jammer dat de woningbouwcorporaties hier niet op ingespeeld hebben. Aan de andere kant is het ook jammer dat het college bij de verkoop niet voorwaarden gesteld heeft. Nu moet het dan deels gecorrigeerd worden door de PvdA, en dat zullen wij zeker steunen. Een gemiste kans denken wij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Het voorstel wat het college doet is wat ons betreft prima. We hebben dit uitgebreid ook in de commissie behandeld. Hoe sympathiek de moties ook zijn die er liggen, er zitten daar gewoon nog behoorlijk wat onduidelijkheden aan de gevolgen daarvan. Dat is voor ons rede om beide moties niet te steunen en het voorstel wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we naar de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja. Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is voor de verkoop. En als we het even een beetje eerlijk afpellen, dan hebben we het verkoop over twaalf objecten, waarvan zes verhuurd zijn, waarvan er drie vrij zijn en drie bedrijfsruimtes zijn. Dus we hebben deze hele eindeloze discussie over drie woningen, en dat lijkt me wat overdrijven. Dat is op een mug schieten, terwijl de olifant naast je staat, dat zijn de ontwikkelzones. Dus het lijkt me wat overdreven deze hele discussie. Maar goed, het geld wat we daarmee verdienen gaat rechtstreeks ook weer in de verduurzaming van panden, en daarvoor zijn wij wel te vinden. Dus gezien de hoeveelheid en het effect wat dat heeft, zijn wij voor deze verkoop.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Smit, OPHaarlem.

De heer Smit: Nee, dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, het CDA is akkoord met het voorstel. Wij zijn tegen de motie van Jouw Haarlem en cum suis. Er is een zorgvuldige afweging gemaakt in welke panden wel en niet te verkopen. Het verhuren van woningen zien wij niet als activiteit van de gemeente, en het is goed als dit wordt afgebouwd. We zijn tegen de motie van de Partij van de Arbeid. Als de woning een hogere huur rechtvaardigt, dan is het niet juist dit voor zo'n langere looptijd af te toppen. Er is nu al een woning met een hogere markthuur. De huurder zou hiermee worden gesubsidieerd, en dat achten wij niet juist.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Ja, wij vinden het eigenlijk jammer dat de heer Botter niet hier op dit moment in staat is om dit onderwerp af te handelen, want wij zijn enorm geschrokken van de staat van de woningen die nu voorligt om verkocht te worden. De huur is in al die jaren nooit aangepast. Heel veel mensen ... Kan je zeggen, nou, mensen hebben enorm geprofiteerd eigenlijk van de labbekakkerigheid van de afdeling vastgoed. Dat nu de oplossing is om deze twaalf woningen te verkopen, dat kunnen wij wel begrijpen. Maar

om dat in één pakket te doen, nou daar zou ik eigenlijk niet voor kiezen. Ik denk van waarom worden ze gewoon niet verkocht als ze vrij komen, en dan gewoon voor een goede marktprijs. Uiteindelijk is het wel ons tafelzilver. Natuurlijk gunnen wij mensen van alles en nog wat. Maar we hebben bij die drijfriemenfabriek al gezien van hoppakee, voor een paar ton gooien we het eruit. En nu weer denk ik van, ja, wat is er in godsnaam aan de hand bij de afdeling waar de heer Botter wethouder van is, al jaren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Nou, we hebben de discussie in de commissie al gehad. Ik ontraad beide moties. Ten aanzien van de motie van Jouw Haarlem is het misschien goed om toch even mee te geven dat voordat wij vastgoed verkopen altijd netjes even een rondje doen langs de vakafdeling of het pand nodig is, of de corporaties. En nou, onder andere zijn we van plan ook een pand aan de Athenestraat te verkopen aan de woningcorporaties. Dus er is wel degelijk gekeken naar het belang dat er ook ontwikkelzones zijn. Het zijn maar een paar panden die het ... Nou, een aantal panden zijn gewoon nog bewoond, dus die bewoners gaan ook niet weg. De panden zijn ook gewoon beschikbaar voor die bewo... Mensen die een woning zoeken. Het amendement van de Partij van de Arbeid. Ja, dat vind ik ook denk ik een te zwaar middel voor dit. Bij de ontwikkelzones zeggen we, bij ontwikkelingen groter dan dertig, leggen we daar de kaders en instrumenten op. Dus dat zijn ook ... Dat is het pakket wat we daar eigenlijk bij de nieuwbouw opleggen, en dat doen we ook terecht bij wat grotere ontwikkelingen. Dan kan je dat aan de voorkant meenemen. Maar dat nu echt voor een handje vol panden op gaan leggen, vind ik echt een te zwaar middel. En heeft naar verwachting wel degelijk ook een drukkend effect op de koopprijs. Nou ja, zoals gememoreerd ook door GroenLinks, de koopprijs ook hartstikke hard nodig ook weer te investeren in de verduurzaming van het vastgoed.

De voorzitter: Dank u wel. Er is een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is goed dat de wethouder de Athenestraat als voorbeeld noemt, want dat illustreert precies mijn klacht over de afdeling vastgoed. Wij wisten nog niet eens dat wij dan een deel van het pand verkocht hadden aan '...'. Kijk die administratie is gewoon echt waardeloos. En dat blijkt dus eigenlijk uit alles als wij iets gaan verkopen hier in Haarlem. Heel erg jammer.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, mevrouw Van Zetten heeft aangeboden na haar raadsperiode bij de afdeling vastgoed te komen om dat op te lossen, en daar heb ik veel vertrouwen in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand had nog een interruptie.

De heer Amand: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik hoor eigenlijk niemand de vraag stellen, wie heeft er nu tekenbevoegdheid bij vastgoed? En dat wil Trots Haarlem wel eens even weten van u, als dat kan, of één van de wethouders. Dank u.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Roduner: Nou, dat volgt gewoon uit het mandaatbesluit wat we als college hebben vastgesteld. Dus daaruit kunt u ... Afhankelijk van de omvang, hebben we dat gemandateerd of ligt dat bij het college.

De heer Amand: En is dat ook de panden die u nu gaat verkopen, krijgen we er precies specifiek een inzicht van wie de mandaat heeft? Dat wil Trots Haarlem graag weten, wie nu het mandaat over die panden. Want als mijnheer Botter voorlopig niet terugkomt, dan moet er iemand tekenen. Dus mijn vraag is, wie gaat dat doen? Ja.

Wethouder Roduner: Nou, als het getekend wordt door het college, dan doet de burgemeester dat altijd met plezier. Mandateert dat soms aan één van zijn wethouders. En soms kan het ook door gemandateerd zijn naar een directeur of een afdelingshoofd. Als u het mandaatbesluit wilt, dan denk ik dat de griffier dat dan van harte bereid is u toe te zenden.

De heer Amand: Dank u, dat wil ik graag zien. Dank u, wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. Ik denk dat een heleboel raadsleden graag willen dat we nu snel afronden en dan kunnen schorsen. Is er ... Even kijken, wij hebben twee moties.

De heer Aynan: Voorzitter, voorzitter, ik roep al tijden om een schorsing. Ik wil eventjes ...

De voorzitter: Ja, dat ... Dat, dat ...

De heer Aynan: Juist in de eerste termijn. Ik wil een nieuwe motie indienen alstublieft.

De voorzitter: Ah, u vraagt een schorsing vanwege ... Nou, dan voegen we dat bij elkaar, want er is behoefte aan een schorsing. En dan gaat u ondertussen aan uw motie werken. Ik schors de vergadering voor, eens even kijken, 8 minuten.

De heer ...: Dank u.

### *Schorsing*

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Sorry dat het even ietsje langer duurde, want Jouw Haarlem wilde een motie toevoegen en dat neemt even wat tijd om dat goed te organiseren. En wij waren ondertussen zover dat wij naar de besluitvorming wilden gaan. En volgens mij moeten we dat ook doen. Er wordt ondertussen nog wel gewerkt aan het tevoorschijn halen van de juiste tekst van motie 13.4 van Jouw Haarlem, maar die is er nog niet. Maar ik denk dat wij wel verder moeten. We gaan in ieder geval ...

De heer Aynan: Ik heb hem keurig ingediend, voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Aynan?

De heer Aynan: Kunt u bij de griffie checken of het binnengekomen is? Want ik heb hem ingediend.

De voorzitter: Ja, ik begrijp dat er iets is ingekomen, hij wordt zo snel mogelijk op de site gezet. We beginnen met mo... Nee, we beginnen eerst met de verkoop van de verhuurde woningen.

De heer Aynan: Nee, voorzitter.

De voorzitter: En daarna komen dan de moties.



De heer Aynan: Graag eerst de motie, voorzitter.

De voorzitter: U wilt eerst de motie, alle moties.

De heer Aynan: Moties, heel graag. Want het is voor mij bepalend voor mijn stemgedrag, alstublieft.

De voorzitter: Ja, dat heb ik vaker gehoord. Het kan. Het verzoek wordt gedaan om eerst de moties te behandelen. Zijn daar bezwaren tegen? Ik zie geen bezwaren, dus dan gaan we dat doen. Kom ik daaraan tegemoet. Dan gaan we eerst naar motie 13.1, kom starters tegemoet met gemeentelijk vastgoed van Jouw Haarlem, OPHaarlem, AP en SP. Kunnen wij ... Zijn er stemverklaringen over die motie? Ik zie geen meldingen van stemverklaringen. Is het akkoord dat deze partijen een aantekening krijgen dat ze voor de motie gestemd hebben, maar de motie overigens verworpen is. Ik zie geen bezwaar, dus dan ...

De heer Aynan: Voorzitter, ik wil dat er graag gestemd wordt, alstublieft.

De voorzitter: Wat zegt u? Wat zegt u?

De heer Aynan: Ik wil dat er graag gestemd wordt.

De voorzitter: U wilt dat er gestemd wordt. Goed zo, dat kan. Dan ga ik eerst bepalen waar de stemming begint.

De griffier: Bij mijnheer Rutten weer.

De voorzitter: Oh, weer bij mijnheer Rutten. Oké. Dan gaan we het doen. Alle raadsleden, de heer Aynan wil graag een hoofdelijke stemming. Dus wij stemmen over motie 13.1. De heer ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter? Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, kan mijnheer Aynan even uitleggen wat het verschil is met de vorige motie? Want ik heb die motie niet voor me liggen. Heel graag.

De voorzitter: Even, motie 13.1 is niet gewijzigd. Dus het gaat om een nieuwe motie die zo meteen komt. Die staat er ondertussen al. Is het nodig om nog een toelichting te krijgen op motie 13.1? De heer Aynan heeft ook praktisch geen spreektijd meer.

Mevrouw Van Zetten: Nee, dan hoeft het niet hoor. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan gaan we nu stemmen. De stemming begint bij mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Dit is 13.1?

De voorzitter: Ja.

De heer Rutten: Tegen.

De voorzitter: Oké. Ik moet u ook in beeld hebben. Ja, u was in beeld, helemaal goed. Dan gaan we naar mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ik stem ook tegen deze motie.

De voorzitter: Niet in beeld, wilt u nog een keer zeggen dat u tegen bent?

Mevrouw Schneiders: Nog een keer. Ik ben ... Ik zeg nogmaals dat ik tegen deze motie 13.1 ben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Sepers.

De heer Sepers: Ik ben tegen deze motie, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schouten.

Mevrouw Schouten: Ja, voorzitter, ik ben ook tegen deze motie 13.1.

De voorzitter: Kunt u het nog een keer zeggen?

Mevrouw Schouten: Ik ben tegen deze motie 13.1.

Mevrouw ...: Iedereen is tegen deze motie.

De voorzitter: Nee, dat ... Eerst mevrouw Schouten.

Mevrouw Schouten: Oké? Volgens mij ging het dubbel. Daar ben ik weer. Ik ben tegen motie 13.1.

De voorzitter: Ja, dank u. Mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Voor, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Steijger.

Mevrouw Steijger: Voorzitter, ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: Dan de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik ben tegen. En ik geef vast aan dat bij de volgende motie er geen hoofdelijke stemming noodzakelijk is, om het tempo erin te houden.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: De heer Yerden.

De heer Yerden: Dank u wel, voorzitter, ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zohri.

De heer Zohri: Dank je wel, voorzitter. Ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Uiteraard voor. Oh wacht, mijn camera erbij hè. Uiteraard voor, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog niet in beeld, nog niet in beeld.

De heer Aynan: Ja, zo raak ik mijn kleine spreektijd wat ik nog heb helemaal kwijt. Uiteraard ben ik voor mijn eigen motie, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dan gaan we naar de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Tegen deze motie.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik ook ik ben tegen de...

De voorzitter: Ja? Dan gaan we naar de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ook ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ook ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ja, voorzitter, ik ben tegen deze motie. Ziet u me nu wel? Ja.

De voorzitter: Ja, dank u.

De heer Drost: Ja, hier ben ik. Hallo. Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor deze motie.

De voorzitter: De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja. Dank je wel, voorzitter. Ook ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Ik ben tegen alle vier de moties van dit onderwerp.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gün.

De heer Gün: Voorzitter, dank u wel voor de kans om mij uit te spreken. Tegen deze motie.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Gertjan Hulster, Actiepartij, is voor deze motie.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Sorry, sorry. De heer Hulster was niet in beeld. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Hierbij nogmaals, ben ik nu in beeld? Ik ben voor deze motie.

De voorzitter: Dank u. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Tegen. Ik ben tegen.

De voorzitter: De heer Klaver.

De heer Klaver: Dank u wel, voorzitter. Jan Klaver van het CDA is tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. De heer Van Leeuwen is tegen deze motie.

De voorzitter: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ja, Dilia Leitner. Ik ben net als mijnheer De Groot tegen alle vier de moties op dit onderwerp. En dat is niet toevallig, overigens.

De voorzitter: De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Het zal u niet verbazen dat ik tegen deze motie ben. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: Ja, en daar bent u.

Mevrouw Oosterbroek: Ja.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem is tegen deze motie.

De voorzitter: Ja, en daar bent u. Dank u wel. En dan gaan we naar mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Ik ben zeker voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. En dan komen we nu bij de heer Van den Raadt, maar ik heb begrepen dat hij niet meer aanwezig is in de vergadering. Ik zie ook geen melding. Dus het aantal aanwezigen is geslonken tot 38. En de heer Van den Raadt heeft dus niet gestemd. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 13.2. En we hebben al gehoord van de indiener dat daar geen hoofdelijke stemming over nodig is.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, hoef ik niks meer te zeggen?

De voorzitter: Hé, dat is interessant. Bent u niet geweest?

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij is de heer Zohri ook nog niet geweest?

De voorzitter: Ja, die zijn allebei wel geweest. U hebt tegen gestemd.

De heer Zohrij: Ik ben wel geweest.

Mevrouw Van Zetten: Ah, oké.

De voorzitter: Ja, u heeft tegen gestemd.

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar Hart voor Haarlem heeft helemaal nog niks gezegd. Hart voor Haarlem is ook inderdaad tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dat zei u net ook. Maar goed, ik ... We hebben het ... We gaan nu naar motie 13.2. En die motie van de Partij van de Arbeid, verkoop de twaalf panden sociaal. Ik heb geen andere steun voor de motie gehoord. Als dat wel zo is, is het goed om dat even aan te geven. En anders dan krijgt de Partij van de Arbeid de aantekening dat ze geacht wil worden voor de motie gestemd te hebben, maar is de motie toch verworpen. Ik zie geen andere berichten, dus dat is ...

Mevrouw Özogul: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Özogul: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Özogul: SP is voor de motie ook.

De voorzitter: Oké, dan krijgt u die aantekening ook. Aantekening voor de SP en de Partij van de Arbeid. Niet meer? Dan is de motie verworpen. En dan gaan we naar motie 3, dat is een motie van Trots, de wachtrij is al zo lang. Is er iemand die daar nog een stemverklaring over af wil leggen? Dan constateer ik dat dat niet het geval is. Kunnen wij dan constateren dat de fractie Trots geacht wil worden voor gestemd te hebben, en dat de motie is verworpen?

De heer Smit: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer Smit: Ik denk dat u OPHaarlem ook bij de voorstemmers mag tellen.

De voorzitter: Oké, heel goed. Dus dan krijgen we OPHaarlem en Trots, in dit geval alleen de heer Amand overigens, zijn voor de motie. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 13.4. Dat is ...

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Dat is de toegevoegde motie. Althans, die zou het moeten zijn, maar ik zie hem zelf nog niet in mijn site.

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik daar kort iets over zeggen?

De voorzitter: Ja, u krijgt die gelegenheid. Maar u heeft nauwelijks spreektijd, en u moet het in uw spreektijd doen. Ga uw gang.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik doe een beroep op uw coulance vanwege dit hele gedoe met digitaal vergaderen. Daar had ik u voor gewaarschuwd. Voorzitter, toch eventjes een kleine toelichting op deze motie, want hij is echt verschillend van die andere. We hebben één complex in ons bezit als gemeente die al naast de ontwikkelzone ligt, sterker nog, naast een nieuwbouwwijk. Het is hartstikke dom om die nu in dat pakket van twaalf panden mee te verkopen. En doordat het zo pal naast de ontwikkelzone ligt, is het eigenlijk ook strategisch vastgoed. En daarvan zeggen we als gemeente, dat verkopen we niet. Kijk goed, alstublieft. Want u heeft de geheime locatie, u kent het adres. Het is heel dom om dit nu te verkopen. Laten we dat alstublieft niet doen, komt later echt heel goed van pas. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft de motie aangetroffen, en wij gaan ... U heeft ook de toelichting gehoord. Zijn er nog apart stemverklaringen over? Ik zie geen meldingen, dus dan gaan wij stemmen over motie ...

De heer Klaver: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, wie is dat? Wilt u gebruik maken van de chatfunctie? Want dat gaat op het ogenblik even niet meer zo goed.

De heer Klaver: Ja, Excuus. Is het mogelijk dat de wethouder nog reageert op deze motie?

De voorzitter: Dat is goed. Verzoek van het CDA om een korte reactie van wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het ligt in de ontwikkelzone, dat klopt. Maar voor het terrein daarnaast ligt eigenlijk al een volledig vastgesteld stedenbouwkundig programma van eisen. Dus in die ontwikkeling heeft het volgens mij geen zin om deze panden mee te nemen. Want ja, dan moet dat hele SBV op de kop, wat eigenlijk al lang is vastgesteld. Dus vanuit dat oogpunt heeft het vanuit de ontwikkelzone volgens mij zijn strategische waarde verloren.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de reactie van de wethouder. Wij gaan over tot de stemming over dit punt. Zijn er stemverklaringen? Die zijn er niet.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ook hier graag hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Weet u heel zeker dat u dit uw collega raadsleden wil aandoen? Want ze weten heus wel als ze voor willen stemmen dat ze dat gewoon kunnen aangeven.

De heer Aynan: Dan weten we wat we aan elkaar hebben, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat weten we sowieso als we gestemd hebben, of als er verklaringen zijn. Maar goed, u heeft het recht om het te vragen, dus we gaan het doen.

De heer Aynan: Ik heb het recht, en dat recht gebruik ik uit volle overtuiging.

De voorzitter: Ik begrijp ... Even kijken hoor ... Want ik zie zelf niet dat er nog een nieuw iets wordt ingebracht. De ChristenUnie wil een punt van orde maken. De heer Visser.

De heer Visser: Ja. Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk heeft iedereen recht op een stemming. Maar ik zou toch op de heer Aynan willen doen om het gewoon te inventariseren per fractie, dan kunnen we ook het volgende agendapunt nog behandelen. Volgens mij zit niemand hier op te wachten.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, ook een punt van orde.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik sluit me aan bij de heer Visser. Want verduurzaming vastgoed is ook een belangrijke beslissing. We hadden 3 jaar geleden al moeten beginnen, laten we dat nu zo snel mogelijk doen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan. Wilt u uw collega's tegemoet komen of blijft u bij uw wens.

De heer Aynan: Voorzitter, er wordt een beroep gedaan op mijn collegialiteit, en ik zal laten zien dat ik collegiaal ben. En ik hoop dat mijn collega's net zo collegiaal zullen doen als de oppositie een beroep op hun collegialiteit doet, voorzitter. Laten we maar tot stemming overgaan.

De voorzitter: Goed, ik begrijp daaruit dat u toch een hoofdelijke stemming wil?

De heer Aynan: Nee, voorzitter, ik ben collegiaal.

De voorzitter: Goed zo. Dan constateer ik dat de fractie van Jouw Haarlem geacht wil worden voor de motie gestemd te hebben. Ik zie geen verdere steun voor de motie, dus de motie is verworpen.

Mevrouw Van Zetten: Nee, nee. Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem wil Jouw Haarlem wel hierin steunen.

De voorzitter: Oké. Dus dan wil ...

De heer ...: Voorzitter?

De voorzitter: Ik vraag nog even, want u weet allemaal de spelregels. De spelregels zijn dat u dat via de chat laat weten. Ik heb geen stemverklaringen gezien. Althans, geen verzoeken daartoe. Maar ik vraag nog één keer, zijn er andere partijen die geacht willen worden voor deze motie gestemd te hebben? Ik noteer Jouw Haarlem en Hart voor Haarlem.

De heer ...: Ja, voorzitter.

Mevrouw Otten: En Liberaal Haarlem.

De voorzitter: Ja, ik zie nu dat er nog een aantal anderen zijn ook. Ik zie de Actiepartij.

De heer Smit: OPHaarlem.

De voorzitter: OPHaarlem en de SP.



Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem.

De voorzitter: En Liberaal Haarlem. Goed zo. Dat betekent dat we nu helderheid hebben. Er zijn meerdere partijen voor. Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, OPHaarlem, Actiepartij, Liberaal Haarlem en de SP. Dat is niet genoeg, de motie is verworpen. Dan gaan wij nu over tot het besispunt zelf. En dat is de verkoop van de verhuurde woningen. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Ja, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Jammer dat de motie van de PvdA zo weinig steun kreeg. Dat betekent dat de huurders vogelvrij zullen zijn bij het afstoten van deze panden. Desalniettemin gaat het om een zeer, zeer klein aantal objecten, en zullen wij zodoende het voorstel als PvdA wel steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ontzettend jammer dat we deze kans niet hebben gegrepen om echt iets te doen aan al die mensen die op zoek zijn naar een woning. En zoals GroenLinks zei, maar dan omgekeerd, juist als een olifant naast je staat moet je op de mug gaan schieten. Gemiste kans. Dus wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. En stemverklaring van de heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij stemt tegen de verkoop van deze woningen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Wij stemmen tegen. Hoort u mij? Tegen, wij stemmen tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is voor verkoop van deze woningen, maar dan gewoon per stuk en niet in één pakket. Dus die aantekening wil ik erbij gemaakt zien.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Van Zetten: Dus wat dat betreft tegen de verkoop zoals die nu wordt voorgesteld door het college.

De voorzitter: Goed, die stemverklaring wordt opgenomen in het verslag. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem stemt tegen het voorstel zoals het er nu ligt en sluit aan bij Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan constateer ik dat de fracties van Jouw Haarlem, Actiepartij, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem en Trots Haarlem geacht willen worden tegengestemd te hebben. En dat de raad besluit tot verkoop van de verhuurde woningen.

De heer Smit: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Ja? SP ook tegen?

De heer Smit: OPHaarlem heeft een stemverklaring gevraagd, maar niet gekregen, dus die gebruik ik nog even. Wij stemmen ook tegen.

De voorzitter: Goed zo. Dus OPHaarlem ook en SP ook. Ja? Dus het is een hele rits partijen die ik nu allemaal genoemd heb. Nog één keer, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem en SP willen geacht worden tegen het voorstel gestemd te hebben, en het voorstel is wel aangenomen.

#### **14. Verduurzaming gemeentelijk vastgoed**

De voorzitter: Dan gaan we ... Dan hebben we nog één punt. We gaan zo meteen stoppen. Ik weet niet of dat snel kan. Wij moeten een keuze maken, denk ik. Want of wij hebben de ene motie die er nog ligt om te behandelen, of wij gaan nu punt 14, de verduurzaming gemeentelijk vastgoed behandelen. Voor beiden is sowieso geen tijd meer. En het zal moeite genoeg kosten om te proberen dit zo snel mogelijk te doen. Ik zie het voorstel van GroenLinks om verduurzaming van vastgoed te doen. Dat is ook de volgorde van de agenda. En Hart voor Haarlem zegt, wij willen graag de motie vreemd. Ik zie de VVD ook voor de motie Vreemd. Misschien moeten we toch, om dat zo snel mogelijk duidelijk te krijgen, als partijen daar even op willen reageren. Motie vreemd, motie vreemd, motie. Punt 14, motie vreemd, verduurzaming, motie kan heel kort. Ik constateer dat ik ... 14, dan de motie, en doe het maar kort. Nou, laten we het eens proberen of dat lukt. We gaan punt 14 doen, en als u heel snel bent, dan komen we misschien wel zelfs aan de motie toe, want dan doen we die in ieder geval voor punt 17. Verduurzaming gemeentelijk vastgoed. Ik ...

De heer Smit: Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Smit: Punt van orde, hoe heeft u nu geteld? Want ik heb de indruk dat er meer voor de motie vreemd zijn, dan voor punt 14 in de agenda. Maar ik kan me vergissen.

De voorzitter: Nou ja, op deze manier komen we ... Op deze manier weten we zeker dat we met de tijd gaan vastlopen.

De heer Smit: Nee, voorzitter.

De voorzitter: Ik heb ook gekeken naar het aantal leden van fracties, en dan kwam ik tot de conclusie dat er net wat meer zijn om eerst punt 14 te doen en dan de motie vreemd. Maar we gaan nu gewoon even stoppen, dan weten we zeker dat we het helemaal goed doen. En dan kom ik bij u terug met de uitslag van de peiling. Het wordt even precies geteld. Alle partijen die zich geuit hebben worden de stemmen van bekeken en gewogen, en dan weten we wat we eerst doen. Ja, er zijn partijen die niet gereageerd hebben, dus die zal het dan niks uitmaken, en die hoeven zich dan niet uit te spreken.

De heer Smit: Nee.

De voorzitter: Ah, juist. Ja.

De griffier: Er is een behoorlijke meerderheid voor 14.

De voorzitter: Er is een meerderheid voor 14. Dan stel ik voor dat we daar nu verder onze tijd niet mee verdoen, maar dat we zo snel mogelijk 14 doen. En daar ligt een amendement van het CDA. Het woord is aan de heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, het voorstel wat hier voor ligt is niet het beste voorstel voor de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed. Met dit voorstel wordt de 9 miljoen die hiervoor beschikbaar is niet optimaal ingezet. Het NME-gebouw in de kweektuin bijvoorbeeld valt buiten de boot, wordt niet verduurzaamd. Terwijl met een investering van €66.000 dit gebouw van energielabel D naar A kan. Door juist de maatregelen te treffen die het meeste opleveren, kan er €200.000 per jaar meer energie worden bespaard en 600 ton CO<sub>2</sub>. Met deze €200.000 per jaar kan het revolverend fonds extra worden gevuld, waardoor het vliegwiel van de verduurzaming nog extra in de versnelling komt. Na alle gevoerde discussies is het jammer dat andere partijen die duurzaamheid hoog in het vaandel hebben staan, niet kiezen voor het betere alternatief. Maar het kan nog. CDA heeft met steun van de Partij van de Arbeid, Hart voor Haarlem, Actiepartij, SP en Liberaal Haarlem het amendement ingediend met de titel, voor een optimaal duurzaam rendement. In dit amendement kiezen voor een kostenefficiënte benadering waarbij 600 ton CO<sub>2</sub> extra wordt bespaard, €200.000 extra energiebesparing wordt verzilverd en het revolverend fonds extra wordt gevoed. Een goede besteding van het geld en een groene besteding van dat geld gaan hier hand in hand. Duurzaam doen ligt hier en nu voor het oprapen. Raadsleden van welke partij dan ook, laten we hiervoor gaan en steun dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer ...: Jacques, microfoon.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij verder met de Actiepartij. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn blij dat er een plan ligt voor de verduurzaming, daar zijn we natuurlijk sowieso voor. Het is heel jammer dat er een dashboard verduurzaming was, maar dat dat helaas niet aan de raad beschikbaar is gesteld om daadwerkelijk een goede afweging te maken. En we zijn blij met de reparaties die in het amendement van het CDA is gemaakt. En daar staan we dan ook op met ons logo.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten. Geen behoefte aan een termijn. De heer Wiedemeijer, Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Collega Klaver van het CDA heeft het zeer accuraat verwoord, en wij zijn dan ook mede-indiener. We hopen dat het amendement zal worden gesteund door de meerderheid. Mocht dat niet het geval zijn, laat ik graag alvast aantekenen dat de Partij van de Arbeid desalniettemin zal voor stemmen. Dan kiezen we niet voor het optimale scenario, maar gaan we wel van start. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. En allereerst complimenten voor het vlamme betoog van de heer Klaver, dat heeft hij uitstekend verwoord. Desalniettemin ligt er ook een heel duurzaam voorstel, en dat zouden we haast vergeten als we horen wat de heer Klaver ons vertelt. Wij kunnen ons goed vinden in hetgeen wat er nu ligt, en wij zullen het amendement hierop niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Excuses, voorzitter. Nee, geen behoefte aan spreektijd nu.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Bedankt, voorzitter. GroenLinks wil dat als we iets doen, dat we dit in één keer goed doen. En dat al onze panden naar label A moeten worden gebracht is een feit. En volgens het IPCC hebben we met onze huidige acties reeds 3,5 graden stijging gerealiseerd. En daarom moeten we zorgen dat er geen CO<sub>2</sub>tje meer in de lucht komt, en ons ook realiseren dat het onveilig is om niet onze dijken extra te versterken. Effectief beleid wat past bij onze organisatie dus. Want wat we als politiek niet willen, is onmogelijke eisen vastleggen en daardoor het succes van het project in de waagschaal te stellen. We staan achter het voorstel van het college, zijn blij met de toezegging om goed te kijken naar koppelkansen met beleid en uitvoering. Want dit jaar, deze bestuursperiode, kunnen wij nog de keuzes maken die er voor zorgen dat we, ja, minder hinder ondervinden van de klimaatcrisis. Laten we nu zo snel mogelijk duurzaam doen en niet duurzaam filosoferen.

De voorzitter: Dank u wel. De VVD.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, wat de heer De Groot ook al zei, de heer Klaver had een mooi betoog. Desondanks is het voorstel van het college een prima voorstel waar wij ons in kunnen vinden en waar wij ook in mee zullen gaan. Om niet de commissie over te doen, en het is al laat genoeg, steunen wij het voorstel van het college en steunen wij het amendement niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Nou, iedereen heeft een prachtig verhaal. ... [geluid weggevallen] wil niet het hele bedrag wat voor de gemeentelijk vastgoed. Maar het begin is er. Dus wij steunen de CDA-fractie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de termijn vanuit de raad. Dan kijk ik even of vanuit het college een reactie is.

Wethouder Roduner: Ja, voorzitter. Nou ja, fijn dat we met elkaar delen dat er geïnvesteerd gaat worden in de verduurzaming van ons gemeentelijk vastgoed. Ik denk dat we allemaal de behoefte hebben dat er snel meters moeten worden gemaakt. En dat is denk ik wel het lastige aan dit amendement. Het voorstel van het college was het doel om het uiteindelijk ook te beperken tot een beperkte hoeveelheid panden die ook echt daadwerkelijk aangepakt konden worden. Daardoor het voordeel dat je efficiënt minder uitvoering, dat je niet twee keer een pand in moet om met de verduurzamingsmaatregelen aan de slag te moeten gaan. En in het voorstel van het amendement hebben we het toch nog steeds bijna over honderd panden. En ik ben gewoon heel erg bang dat we dan op een gegeven moment in de uitvoering vastlopen op heel veel kleine losse dingetjes, terwijl volgens mij de behoefte is om juist op een aantal panden grote stappen te zetten. Dus dat is mijn zorg in het amendement, daarom ontraad ik het amendement ook. En ik denk dat het goed is om op een later moment nog een keer, nou ja, ook nog een keer het over precies de uitvoering en de flexibiliteit in de uitvoering te hebben. Volgens mij ... Het is een adaptief programma. Het is niet zo dat wat we nu besluiten, dat dat over 2 jaar precies hetzelfde is. Laten we met elkaar gewoon zorgen dat we naar iets praktisch gaan wat adaptief is en waar we ook gewoon eens in de zoveel tijd met elkaar het gesprek over gaan hebben van dat we die voortgang blijven maken die we met elkaar willen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik wil toch wel even de wethouder corrigeren op één punt. Want ik vind dat hij daar het amendement te kort doet. We hebben een minimum ingebouwd aan een investering van €10.000. Dus we gaan niet allerlei kleine rommeldingetjes doen. En we hebben tot ... We hebben nog heel veel jaren de tijd. Dus het is helemaal geen probleem om over een X aantal jaren nog een keer langs een pand te gaan en met de dan geldende technieken, de dan geldende mogelijkheden, nog een keer aan de slag te gaan en voor een efficiënte benadering te kiezen voor die panden die op dat moment aan de orde zijn. Dus ik vind dat de wethouder hier het amendement te kort doet.

Wethouder Roduner: Voorzitter, ik ... Nou, ik wil het amendement niet te kort doen, want ik ben op zich wel blij met de handreiking van het CDA om een manier te zoeken om het aantal panden te beperken. Dus daar ben ik blij mee. Maar het gaat nog steeds over heel veel panden die dan echt in een aantal jaar verduurzaamd moeten worden. En dan gaat het dus bij wijze van spreken, als je dat over 4 jaar doet, gaat het over bijna twee panden per maand die je moet aanpakken en waar je dan dus meer dan €10.000 aan moet investeren. Dus dat zijn best wel stevige verbouwingen, dat is best wel een behoorlijke opgave om uiteindelijk te realiseren. En daarom dat wij als college hebben gezegd, nou laten we ook proberen het aantal panden wat te verkleinen, dat het ook gewoon wat behapbaarder wordt in de uitvoering. En daar zijn we vooral naar op zoek. Maar ik herken, en daar wil ik ook echt wel waardering uitspreken, dat u in ieder geval echt de moeite heeft gedaan om ook te zoeken naar een wat praktischere uitvoering. Maar het is wat het college betreft nog niet ver genoeg.

De voorzitter: Dank u wel. Geen behoefte aan een tweede termijn? Nee? Dan gaan we over tot besluitvorming. Eerst over het amendement. Kunnen de fracties van CDA, Partij van de Arbeid, Hart voor Haarlem, Actiepartij, SP, Liberaal Haarlem en Trots Haarlem leven met de aantekening dat ze geacht worden voor gestemd te hebben?

De heer Smit: Voorzitter? OPHaarlem stemt ook voor.

De voorzitter: Aha. Oké.

De heer Aynan: Voorzitter? Mag ik ook een stemverklaring geven? Ik had nog een paar seconde.

De voorzitter: Ja. De heer Aynan, ga uw gang.

De heer Aynan: Ha, een paar seconde, voorzitter. Voorzitter, met te grote stappen, en daar weet ik alles van, loop je het risico op een liesbreuk. En dat moet je niet doen. En het amendement stelt juist heel verstandig kleine efficiënte stappen te zetten, en dat steunen we uiteraard van harte.

De voorzitter: Ja. Dan ...

Mevrouw Kok: Voorzitter, dan heb ik volgens mij een meerderheid voor het amendement.

De voorzitter: Nee, ik denk eerlijk gezegd dat de stemmen nu staken. Maar we gaan het even heel precies bekijken, want we moeten het natuurlijk wel zorgen dat het goed verloopt. Ik noem even de partijen die voor dit amendement zijn en die die aantekening krijgen. En als dat er voldoende zijn dan draaien we het om, want dan krijgen de anderen een aantekening. Dat zijn CDA en PvdA, Hart voor Haarlem, Actiepartij, SP, Liberaal Haarlem.

De heer Aynan: Jouw Haarlem.

De voorzitter: Jouw Haarlem, Trots Haarlem, met één stem, omdat er nog maar één lid aanwezig is, en OPHaarlem. En als ik het goed geteld heb zijn dat dan 19 stemmen. En we hebben nog 38 aanwezige raadsleden, dat betekent dat de stemmen staken en dat de volgende vergadering dit punt terugkomt en dat er dus ook geen besluitvorming plaatsvindt over agendapunt 14, want we moeten eerst weten of het voorstel wordt aangepast of niet.

De heer Smit: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer Smit: Punt van de orde.

De voorzitter: Ik begrijp dat er iemand nog iets wil zeggen. Ik zie een stemverklaring trouwens van mevrouw Oosterbroek, en de heer Smit die wil iets zeggen. Eerst mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, als de stemmen staken hoef ik hier niks over te zeggen nog. Dan gaan we gewoon tot keer weer.

De voorzitter: Dan de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, kunt u het nog even met mij of met ons de stemmen doorlopen. Want u was zo snel dat ik dat niet goed kon volgen.

De voorzitter: Is goed. CDA, 4. Partij van de Arbeid, 6, is 10. Hart voor Haarlem, 11. Actiepartij, 12. SP, 14. Liberaal Haarlem, 15. Jouw Haarlem, 16. Trots Haarlem, 17. OPHaarlem, 19. En 19 stemmen is precies de helft van 38, dat betekent dat de stemmen staken. En dat betekent dat wij dit volgende keer terug laten komen.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik dank u ook. Het is een wat teleurstellend einde, want dat betekent dat we dit punt niet hebben kunnen afsluiten, en dat er 23:00 uur geweest is en dat we dus aan het eind van de vergadering gekomen zijn. En dat wij ...

De heer Aynan: Voorzitter?

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, kunnen we dan toch niet even die motie vreemd even afhandelen?

De voorzitter: En ik ... Eerlijk gezegd, wij hebben ...

Mevrouw ...: Ja, daar ben ik niet voor hoor.

De voorzitter: Wij hebben met elkaar een duidelijke afspraak gemaakt dat we om 23:00 uur zouden stoppen.


Mevrouw Van Zetten: Ja maar, oké.

De voorzitter: Als er een meerderheid is om het wel te gaan behandelen dan doen we dat.

Mevrouw ...: Nee is nee.

De heer Aynan: Ja, heel graag.

Mevrouw Van Zetten: Nou wil ik nog even één punt van de orde maken.

Mevrouw ...:  heel vaak, voorzitter.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb met u afgesproken dat we om 22:50 uur even rekening zouden houden met de motie vreemd. De vaccinatie en de versukkeling hiervan speelt in heel Nederland een rol. Iedereen is ontzettend kwaad. De manier waarop de GGD-en opereren hier in het land dat leidt ook tot grote woede. En eerlijk gezegd is deze motie een heel klein stapje om mensen even in een goede richting te brengen, en ik begrijp niet waarom daar niet even over gestemd dan zou kunnen worden.

De voorzitter: Van mij mag alles, maar we hebben net een andere afspraak gemaakt. Ik heb het voorgelegd, en de meerderheid wilde agendapunt 14 behandelen, en als er tijd was nog de motie. Als een meerderheid zegt, we gaan gewoon door en we behandelen de motie wel, dan gaan we dat natuurlijk doen. Wilt u dan nu in de chat duidelijk maken of u de motie nog wilt behandelen of niet? Er is nog geen meerderheid, dus wilt u nog even kijken? Nee, er zijn een aantal partijen die nog niks gezegd hebben. Ik zie dat GroenLinks het ook vraagt om de motie te behandelen. Daarmee is er een meerderheid om het te doen, begrijp ik.

## 18. Moties vreemd

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we nu gewoon in een hoog tempo proberen om die motie af te wikkelen. Dan is het woord aan de indiener. Oh nee, de heer Rutten, eerst een punt van de orde. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben ook nog een motie vreemd aangekondigd. Ik ben van harte bereid om die vanavond niet in te dienen. Die gaat over de Beahovekliniek. Inmiddels hebben we duidelijk dat de coalitie niet zoveel zin had in een interpellatiedebat. Deze motie houden wij achter de hand voor de extra raadsvergadering die vanavond is aangevraagd. De bufferzone is er om de vrouwen te beschermen, en demonstratievak is er om demonstranten te faciliteren. We komen er nader over te spreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De indiener van de motie is mevrouw Van Zetten. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u wel. Ja, deze motie is een dringende oproep aan het college om te zorgen dat Haarlemmers, voor zover die vaccinatie plaats gaat vinden, in ieder geval in de stad plaats kan hebben. Dat we op de fiets naar de vaccinatie kunnen gaan. Dat op dit moment de voorgestelde locatie al sinds een paar maanden een paar tenten is bij een ver afgelegen terrein bij Schiphol. Waar de bushalte, als je daar uitstapt, nog 15 minuten lopen is naar de tenten. Waar de navigatie de locatie niet eens kan aangeven. Kortom een waardeloze locatie voor Haarlem, maar ook voor onze regio. Want vanuit Vogelenzang, Bloemendaal, bereiken mij al berichten dat mensen zich ernstig zorgen maken van hoe zij daar in godsnaam moeten komen. Dus graag uw steun voor deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hele korte reactie vanuit het college. College zet zich er voor in om ook een vaccinatielocatie in Haarlem te bereiken. Het enige punt is, u zegt, zorg ervoor. Nou, dat kan niet, want het is een gemeenschappelijk iets waar besluitvorming plaatsvindt. Maar wij hebben daar onze inbreng en we

nemen graag eventuele moties mee. Ik stel voor dat we heel korte stemverklaringen doen om vast te stellen of de motie voldoende wordt ondersteund. Wie wil een stemverklaring? Ik begrijp ... Even kijken, mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, ik begrijp dat u zojuist een toezegging heeft gedaan dat het college dit gaat doen, dus dan kan die motie worden ingetrokken, lijkt me

De voorzitter: Dat is een vraag aan de indiener.

Mevrouw Van Zetten: Nou, volgens mij begrijpt mevrouw Van der Windt van D66 niet de emoties die in deze stad, maar in het hele land, spelen als het om vaccinatie gaat. En intrekken van deze motie lijkt me absoluut niet aan de orde.

De voorzitter: Oké, antwoord is duidelijk. Dan gaan we snel langs stemverklaringen. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Eens met mevrouw Van Zetten. Er moet snel een locatie gevonden worden waar alle Haarlemmers terecht kunnen. En op de fiets hè. Dus niet de auto, op de fiets.

De voorzitter: U bent voor begrijp ik?

De heer Amand: Ja, ik ben voor. Dat hebt u goed gehoord. Ja.

De voorzitter: Oké, helder. Dank u wel. De heer Smit.

De heer Amand: Ja, dank u.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. Wij hebben in het verleden in enkele weken miljoenen mensen kunnen vaccineren. En nu is het een drama, en zeker als je naar Schiphol moet. Dus uw steun voor deze motie en de motie om u steun te geven, perfect.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver. Die is voor, dat kan niet anders. Even kijken. Ik ... De VVD heeft ook getekend, dus die is ook voor. Even kijken, de heer Drost.

De heer Drost: Ja. Dank u, voorzitter. Nou, we horen net een duidelijke toezegging van het college. GroenLinks vindt het ook heel belangrijk dat er dichtbij priklocaties komen. Maar dat volgt allemaal nog komende weken. We horen duidelijk die toezegging. We vonden de overweging in de motie, daar konden we niet achter staan. Maar met die motie hoeven we hem ook niet te steunen. Het college gaat er vol voor. Dank u wel.

De voorzitter: Even kijken, dat is dus geen steun voor de motie. Dan ga ik naar ... Even kijken, de Actiepartij was één van de ondertekenaars, dus dat is geen stemverklaring meer. Partij van de Arbeid, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn ook ontzettend blij met de toezegging die u zojuist heeft gedaan. We hebben ons in pers ook al uitgesproken voor een Haarlemse vaccinatiestraat. Maar de motie kunnen we inderdaad niet steunen, omdat die meer was dan een lobby motie. Hij vraagt om iets te regelen wat landelijk geregeld wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Dan zie ik geen andere stemverklaringen op dit moment. Jawel, de SP. Mevrouw Eckhard. U bent voor, dat maken we aantekening van.



Mevrouw Eckhard: Wij zijn inderdaad voor.

De voorzitter: Ja. Oké, dan ga ik even tellen en dan gaan we kijken of er voldoende steun is. Ik heb geteld dat Hart voor Haarlem, OPHaarlem ...

De heer ...: Punt van orde.

De voorzitter: Jouw Haarlem, ...

Mevrouw Van Zetten: Punt van de orde. Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil graag een hoofdelijke stemming, want dit vind ik echt te gek voor woorden.

De voorzitter: Sorry.

Mevrouw Van Zetten: Doet u maar een hoofdelijke stemming.

De voorzitter: U zei, het kan heel snel. Maar goed, ik begrijp dat u ...

De heer ...: Nee, niet meer nu.

De voorzitter: De raad heeft in meerderheid gezegd dat ze het wilde behandelen. En u doet ons de hoofdelijke stemming erbij cadeau.

Mevrouw Van Zetten: Ja, inderdaad.

De voorzitter: Dan gaan we opnieuw stemmen

Mevrouw Van Zetten: Ja. Nee, kom op zeg.

De voorzitter: Dan beginnen we bij de heer Rutten.

De heer Rutten: Voor, voorzitter.

Mevrouw Van Zetten: Ja.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Schneiders.

Mevrouw Van Zetten: Op de fiets.

Mevrouw Schneiders: Wij stemmen ... Ik stem tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Sepers.

De heer Sepers: Tegen deze motie.

Mevrouw Van Zetten: Heel goed.

De voorzitter: Dank u wel. Wil iedereen zich onthouden van commentaar. We zijn gewoon bezig met een stemming, en ik geef het woord aan mevrouw Schouten.

Mevrouw Schouten: Ja. Dag, voorzitter. Ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. Door de toezegging ben ik tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Voor de motie, voorzitter.

De voorzitter: Zie je hem? Oké. Dan gaan we naar mevrouw Steijger.

Mevrouw Steijger: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met de toezegging, maar het signaal is te belangrijk, dus voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, de tegenpartij stemt tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, met de toezegging en met het feit dat de GGD al heeft geregeld dat het komt, stem ik tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ik stem tegen deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Yerden.

De heer Yerden: Ik ben tegen deze motie. Dank je wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, uiteraard voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zohri.

De heer Zohri: Dank je wel, voorzitter. Ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Amand.

De heer Amand: Voor de motie.

De voorzitter: We zien de heer Amand nog niet.

De heer Amand: Voor de motie.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Aynan. Mijnheer Aynan.

Mevrouw Van Zetten: Hij is eruit gegooid.

De voorzitter: Dan gaan we door naar mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank, voorzitter, ik ben voor de motie.

De heer Rutten: Je bent zichtbaar hoor.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Blokpoel: Nou gelukkig.

De voorzitter: De heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ook ik ben tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Aynan: Voorzitter.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ik ben tegen deze motie en ik vertrouw op uw toezegging. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het CDA is voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja. Dank, voorzitter. Ja, wij zijn tegen. Ik ben tegen, stem tegen. Tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor deze motie.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Dank je wel, voorzitter. Ik stem voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u wel, voorzitter. Ik ben tegen deze motie.

De heer Aynan: Er is hier echt iets mis.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Oh, ik doe weer mee.

De voorzitter: De heer Gün.

De heer Gün: Voorzitter, dank u wel. Met uw toezegging, uw uitleg en het feit dat de GGD het al gaat regelen, kan ik niet anders dan tegen deze flauwe bedoening en motie stemmen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij staat erop en zal dus voor deze motie stemmen.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Als lid van mijn partij kies ik inzet voor bereikbaarheid met de auto, maar ook met de fiets. Ben ik dus voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, Jan Klaver van het CDA is voor deze motie. Wat betreft punt 14 een punt van orde.

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee, nee. Geen sprake van, we zijn aan een stemming bezig. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Dank u wel, voorzitter. Gezien uw toezegging stem ik tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Zeer voor deze motie. Goed idee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, het college werkt hieraan, de GGD werkt eraan. Volledig overbodig, dus tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Dilia Leitner, D66. Deze motie is overbodig dus ik stem tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Voorzitter, uw toezegging heeft de motie eigenlijk overbodig gemaakt, dus ik stem tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik stem tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, treurig dat we een motie hiervoor in moeten dienen. En uiteraard stem ik voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Voor.

De voorzitter: Dank u wel. En mevrouw De Raadt. Ah, mevrouw Özogul, sorry, sorry. Mevrouw Özogul, u was nog niet in beeld. Ik ging iets te snel. Mevrouw Özogul, wilt u nog een keer uw stem herhalen?

Mevrouw Özogul: Ben ik nu in beeld? Ik ben voor.

De voorzitter: Ja, ja, ja. En als u nog een keer voor zegt.

Mevrouw Özogul: Voor.

De voorzitter: Ja, goed zo, helemaal goed. En mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het CDA interpreteert dit als een lobby motie, en wij zijn dan ook voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. En dan gaan we kijken ...

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, de heer Aynan. Die was net niet aanwezig en die is er nu wel heb ik begrepen, dus u krijgt nog een kans. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Herkansing. Jazeker, ik grijp alle kansen. Voorzitter, de gemeente heeft wettelijk een zorgplicht.

De voorzitter: U kunt alleen ... Mijnheer Aynan, voor of tegen.

De heer Aynan: Hartstikke voor.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we nu eventjes de stemmen tellen. Ja, de motie is verworpen met 20 tegen 18.

## **Sluiting**

De voorzitter: En daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering.

De heer Klaver: Voorzitter, voorzitter?

De voorzitter: En ik wens u ...

De heer Klaver: Voorzitter? Ik had nog een punt van de orde.

De voorzitter: Ja, maar we ... Nou goed, ga uw gang. Ga uw gang.

De heer Klaver: Ja, ik heb dat in de chat kenbaar gemaakt. Bij punt 14 is iets fout gegaan in de telling volgens ons. Er hebben er 21 voor het amendement gestemd. Dus ik wil graag dat dat opnieuw beoordeeld wordt.

De voorzitter: Ik heb net alle partijen niet alleen genoemd, maar ook het aantal stemmen wat ze uitbrachten. En dat leverde precies 19 stemmen op.

De heer Klaver: CDA is 4, Partij van de Arbeid is 6, SP is 2, OPH is 2, Liberaal Haarlem 1, Actiepartij 1, Socialistische Partij 2, Trots 1, Jouw Haarlem 1, Hart voor Haarlem 1. Telt op tot 21.

De voorzitter: Nee, wij tellen 19. Ja, dat is het lastige.

De heer ...: De SP moet je ook niet twee keer meetellen.

Mevrouw Kok: Maar volgens mij is de SP toch geen 4, Jan?

De heer Rutten: De SP wordt twee keer meegeteld door de heer Klaver.

De heer Klaver: Oh ja, sorry, sorry. Ja.

De voorzitter: Het is altijd prettig als de twijfels worden weggenomen. De stemmen staken gewoon, en u krijgt de volgende keer opnieuw uw kans.

De heer Klaver: Excuus, voorzitter, u heeft helemaal gelijk.

De voorzitter: Wij beëindigen deze vergadering. Ik dank iedereen heel hartelijk. Het is afzien, het is lang vergaderen, maar we komen gestaag verder. Ik wens u nog een goede avond en tot ziens. Ik sluit de vergadering.