

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 22 april 2021

1. Opening

De voorzitter: Ik dacht een tijdje: ik wacht tot meneer Aynan zit. Maar ah, nu is het zover, ja. Ik open de vergadering en ik heet u allen hartelijk welkom. Er is overleg geweest en besloten dat wij nu deze vergadering toch fysiek hebben. Hartelijk welkom opnieuw hier in onze speciale corona-vergaderruimte. Wil u wel alstublieft alle COVID-maatregelen in acht nemen? Dat betekent bijvoorbeeld dat als u niet zit op uw eigen plek, dat u dan uw mondkapje draagt. Ik wil u mededelen dat er een referendumverzoek is ingediend door Trots Haarlem over het parkeerbeleid. De volgende raadsvergadering hoop ik daar bij uw raad op terug te komen. Het was nu te kort om al een voorstel daarvoor aan u voor te leggen. Dan vraag ik u even aandacht voor het feit dat dit de laatste raadsvergadering is in ieder geval voorlopig van Corine Eckhard. Zij heeft tijdelijk Annefeite Bloem vervangen. Ze wordt overigens gewoon weer commissielid, dus ze blijft onze Haarlemse politiek niet alleen volgen maar daar ook actief bij betrokken. Voor samenleving, wij hebben een bos bloemen. Die staat hier, maar om nou te voorkomen dat we daarmee heen en weer gaan lopen, vergeet het niet mee te nemen, de bloemen zijn voor jou. Dan wil ik u nog even melden, als ik een wat vrolijke indruk maak deze vergadering, dan komt dat waarschijnlijk door mijn nieuwe levensstaat. Ik wil de raad heel hartelijk bedanken voor het ontzettend leuke cadeau wat ik van de raad heb gekregen. Namelijk een liedje wat voor mij via het Careljon, voor ons, sorry. Voor ons van het Careljon van de BAVO gespeeld wordt: when I fall in love, it will be forever. Nou hartstikke leuk. Iedere keer als ik daarnaar luister, dan heb ik altijd al plezier, maar nu nog dubbel natuurlijk. Dan een ander bericht waarvoor aandacht gevraagd is. Wij hebben niet een officiële herdenking als er bijzondere burgers zijn overleden hier in de raad. Maar misschien is het wel goed om ook hier even te refereren aan het overlijden van Chris Haan. Dat was de Haarlemmer die een ontzaglijke grote rol gespeeld heeft bij het tot stand brengen van het monument voor de weggevoerden uit de Joodse gemeenschap. En ik denk dat die zich daarmee buitengewoon verdienstelijk gemaakt heeft en dat wij hem daar ook heel erg dankbaar voor zijn. Hij is onlangs overleden en het leek me goed om daar ook nog even hier melding van te maken. Tenslotte, als mededeling voor het echte begin van deze vergadering. Net voor de vergadering ontving ik van een groep bewoners, die op de Grote Markt een korte demonstratie hielden, 7 duizend en acht handtekeningen. Waarbij zij aangaven dat zij vinden dat het onderwerp van vanavond over de opvanglocatie, dat zij daar zich in ieder geval niet kunnen vinden in de voorstellen. U heeft ongetwijfeld kennisgenomen ervan, maar ik dacht: dan ziet u in ieder geval dat die handtekeningen inderdaad zijn aangeboden. Dan als het gaat om deze vergadering zelf, er zijn geen afmeldingen. Dus wij zijn compleet. En ik wil graag rekening houden met de leden die op dit moment ramadan houden. En dat betekent dat wij de pauze wat mij betreft rond een uur of 9 zullen doen. Want dan kunnen zij ook wat eten. En dat is ongetwijfeld prettig. Goed, dan zijn we toe aan agendapunt 2.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Het vaststellen van de agenda. Ik zie meneer Visser.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wou een voorstel doen om de volgorde van de agenda te veranderen. Want iedereen weet dat er eigenlijk een onderwerp is vandaag wat alle tijd gaat opvreten, zullen we maar zeggen. En het lijkt me eigenlijk verstandig om eerst de andere onderwerpen te doen, want volgens mij kunnen die snel afgehandeld worden en dan voorkomen we een extra raadsvergadering.

De voorzitter: Er is bij de volgorde, zoals die hier ligt, is rekening gehouden met het feit dat het belang van dit onderwerp zo groot werd geacht dat het als eerste echt expres op de agenda is gekomen. Is er steun voor het voorstel van meneer Visser? Ik zie geen steun. Dus we houden het zoals het is. Dan is er het voorstel om agendapunt 7 van hamerstuk op te waarderen naar hamerstuk met stemverklaring, op verzoek van Trots Haarlem. Zullen we met die wijziging akkoord gaan met deze agenda? Ja, dan is aldus besloten.

3. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 3, dat is het bekrachten of opheffen van geheimhouding op bijlage 1 tot en met 4 van business case iZoof CarSharing. En ik heb begrepen dat, ja, mevrouw De Raadt wil daarover het woord. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, zoals ik ook al aan de griffie en de portefeuillehouder had laten weten was dat de reden dat de commissie bestuur deze stukken heeft doorgeleid, is omdat wij merkten van: het is erg lastig om uit elkaar te houden van wanneer is de geheimhouding nou opgelegd aan de commissie bestuur of ook aan andere commissies, dan wel aan de raad als geheel. En dat was vooral verwarrend bij iZoof, omdat daar ook woordvoerders vanuit beheer betrokken waren. En daarnaast is het natuurlijk zo dat we vorige maand hebben we een rechtszaak verloren bij de Raad van State. En ik denk, nou ja, dat we onszelf ook de vragen kunnen stellen in hoeverre we daarvan geleerd hebben. Want een heel aantal documenten zijn geheim verklaard door het college. De business case, de bijlagen, maar ook alle 29 technische vragen van OPH. En ja, ik heb wel een aantal vragen over de noodzaak hiervan. Want kan de portefeuillehouder uitleggen hoe de financiële positie van de gemeente Haarlem wordt geschaad bij openbaarmaking? Als openbaarmaking nou de hoofdregel is, wat maakt dan dat u in dit geval zegt: ons financieel belang is groter. De kortom, wat denkt u dat er gaat gebeuren als deze documenten openbaar worden? Dan een tweede vraag. Kunt u aangeven waarom u enerzijds zegt dat er hier sprake is van markt-falen, de markt ziet geen heil in het neerzetten van 1400 deelauto's. Maar tegelijk zegt u in het geheimhoudingsbesluit: als deze business case openbaar wordt gemaakt, dan gaat de markt ermee aan de haal. Nou, volgens mij en volgens het CDA kan het niet allebei waar zijn. Dan de derde vraag. Kunt u aangeven waarom alle documenten en alle 29 vragen van OPH integraal geheim zijn verklaard? Is dat niet juist waar de Raad van State ons voor op de vingers heeft getikt? Had het niet volstaan om slechts op een paar antwoorden geheimhouding te leggen? En als vierde vraag: kunt u aangeven waarom het college geen redelijke termijn opneemt, maar in plaats daarvan alle stukken voor altijd geheim wil verklaren? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik sluit me van harte aan bij de vragen die mevrouw De Raadt zojuist heeft gesteld. D66 heeft vandaag ook artikel 38 vragen gesteld om wat meer duidelijkheid te krijgen over hoe het nu gaat met geheimhouding. Wij vinden het belangrijk dat er, nou ja, in de Tweede Kamer wordt veel gesproken op dit moment over macht en tegenmacht. En wij vinden het belangrijk dat dat ook in Haarlem duidelijk is. Maar niet alleen voor ons, maar ook voor de bewoners en de mensen die willen weten hoe die besluitvorming eraan toegaat. En in Weesp is de WOP heel helder, het is openbaar tenzij. En dat betekent dat bij elk verzoek om stukken geheim te verklaren moet een duidelijke belangenafweging gemaakt worden per document, soms per passage, waarom het noodzakelijk is waarom in dit geval het belang van openbaarmaking het aflegt tegen het belang van geheimhouding. En nou ja, wij zien telkens dat dat toch onvoldoende zijn beslag krijgt. Vandaar dat we nu op dit punt, maar ook meer in het algemeen, graag met u in discussie gaan om dat beter te regelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En nou begrijp ik dat er allerlei mensen hierover willen spreken. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik zal het simpel en kort houden. Wij gaan niet akkoord met de bekrachtiging van de geheimhouding.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Ik wil mevrouw De Raadt van het CDA bedanken voor de vragen en wij sluiten ons daar van harte bij aan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, de 29 vragen. Als u ze trouwens doorkijkt, dan ziet u dat de meeste vragen wordt gezegd dat er geen antwoord op gegeven kan worden, omdat er geen kennis is. Maar ik weet wel dat het college heeft geconstateerd in beantwoording aan Open Haarlem dat de bemoeienis van het college met de BV niet wordt herkend. De BV, een onderdeel van Spaarnelande NV, staat los beleidsmatig van de gemeente. En het is interessant dat de wethouder dan hopelijk ook uit kan leggen dat aan de ene kant er een geheimhouding is op stukken waarvan de gemeente zegt: we hebben er geen relatie mee. Dat is een. En een tweede is de opmerking: de markt gaat ermee aan de haal. Dit is zo een unieke vorm, iets wat in de markt nimmer gevolgd kan en zal worden. Dus de markt kan er volgens ons niet mee aan de haal. En om vooruit te lopen op de antwoorden van de wethouder, wij gaan uiteraard niet akkoord met de bekrachtiging van de geheimhouding. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, als het nu echt, want ik begreep dat er erg veel behoefte was om vooral de tijd te hebben voor het andere agendapunt. En u kunt ook allemaal hier uitgebreid het woord over voeren. Ik ga u gewoon de gelegenheid geven. Maar probeert u zich te beperken, het gaat hier alleen maar over de geheimhouding. Even kijken, meneer Sepers.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, al enige tijd geleden hebben wij aangegeven dat wat ons betreft het uitgangspunt zou moeten zijn openbaar tenzij. En ik denk dat deze geheimhouding, dat je daar inderdaad een aantal vragen over zou kunnen stellen. Misschien is het goed als we in de commissie bestuur nog eens ter fundament gaan discussiëren over de vraag: wat betekent nou eigenlijk opleggen van geheimhouding? En in welke gevallen doe je dat? En als we dat kunnen afspreken, dan is het wat onze fractie betreft akkoord om nu met deze geheimhouding met frisse tegenzin akkoord te gaan. Maar dat we wel die fundamentele discussie met elkaar gaan voeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben heel erg blij met de vragen van het CDA. En we moeten hier natuurlijk geen Wiene doctrine krijgen. Dus hoe meer openbaar, hoe beter. Die hele zaak voor de Raad van State, die ons toch heel veel geld en vertraging heeft opgeleverd, ja, daar moeten we gewoon mee stoppen. Dus wat dat betreft geen Wiene doctrine voor Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Ja, dat is misbruik van mijn naam, want u heeft niet het flauwste idee hoe u ik daarover denk. Want dan zou u nog huiveren misschien. Maar ik denk dat het goed is dat wij, o wacht even. Mijnheer Van den Raadt nog.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Trots Haarlem heeft ook nog een bos bloemen meegenomen, omdat u inderdaad nu met zijn tweeën bent. Maar nu u dit zegt, krijgt u ook nog die bos bloemen omdat u kennelijk tegen geheimhouding bent. En dat is een idee wat wij samen delen met Trots Haarlem. Dus wij zijn ook tegen.

De voorzitter: Dank u wel voor de bloemen. Het woord is aan meneer Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ja, de tweede discussie is volgens mij aan de ene kant de behoefte van een deel van de raad om in ieder geval het gesprek te voeren over wat geheimhouding precies betreft, waar we dat ... Nou, in algemene lijn lijkt het me prima om die discussie een keer te voeren. Ik denk ook dat het op zich terecht is dat we een keer scherp kijken naar die 29 vragen die gesteld zijn van: ja, moeten we daar inderdaad individueel allemaal geheimhouding op leggen? Ik heb de 29 vragen even niet paraat in mijn hoofd zitten, maar ik kan me best voorstellen dat er een aantal vragen tussen zitten waarvan we denken: jeetje, daar zouden we de geheimhouding best snel af kunnen halen. Dus laat ik die toezegging in ieder geval doen dat we daarnaar gaan kijken. In algemene zin, Spaarnelande nog even ter herinnering is geen onderdeel van de gemeentelijke organisatie. Dat is zelfstandig op afstand gezet bedrijf. En een bedrijf met zijn eigen belangen en zijn eigen verantwoordelijkheden ook. Een bedrijf waar wij aandeelhouder van zijn, maar ook niet de enige aandeelhouder. U moet zich realiseren dat ook de gemeente Zandvoort aandeelhouder is van Spaarnelande. Dus ik denk dan als wij een business case krijgen van een externe partij, dan mogen we daar denk ik heel erg blij mee zijn dat we die in onze beraadslaging kunnen betrekken. Daar zijn wij in ieder geval heel blij mee, dat heeft denk ik ook tot een wat betere discussie geleid ten aanzien van iZoof. Maar dan is het wel nodig dat we daar ook zorgvuldig mee om gaan. Het gaat dus niet alleen om de belangen van de gemeente Haarlem, het gaat niet alleen om de financiële belangen van de gemeente Haarlem. Die zijn wat getrapt, maar het gaat ook gewoon vooral om de belangen van het bedrijf Spaarnelande. En je weet maar nooit, misschien dat de gemeente Zandvoort zegt wel een keer tegen Spaarnelande: wij willen graag een iZoof bij u inkopen. Nou, dat kan natuurlijk. Of dat er toch marktpartijen ontstaan die zeggen: wij willen graag met iZoof verder. En dan denk ik niet dat het goed is dat wij de business case op straat gooien, want ik denk niet dat het goed is voor de gebruikers en ook niet voor het bedrijf. En dat heeft overigens niet zoveel te maken met markt-falen. Markt-falen is een economisch begrip waarin je constateert dat de markt op een bepaalde manier niet tot een welvaartshoogtepunt komt. Dus dan tot een uitkomst komt die goed is voor de welvaart van de samenleving, dat is denk ik bij Spaarnelande of iets bij deelmobiliteit wel degelijk het geval. Omdat wij onze openbare ruimte eigenlijk onvoldoende in-prijzen. Nou, dat staat ook in het stuk, maar dat is volgens mij een heel ander verhaal dan het wel of niet willen overnemen van marktpartijen van deze activiteiten. Dat is echt iets fundamenteel anders, maar dat is altijd goed om daar nog een keer de discussie over te voeren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede ronde. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Een vraag aan de wethouder. Als u zegt dat wij een relatie hebben met de NV Getrapt, wij zijn aandeelhouder 90%. Maar feitelijk geen relatie met de BV. Is het dan niet logischer dat Spaarnelande zich richt tot de gemeenteraad met een verzoek tot wel of geen geheimhouding. Dat is toch niet uw taak dan? Dank u.

De voorzitter: Ik kijk even of er nog andere vragen zijn, want dan kunt u die meteen meenemen. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Nou ja, nog niet al mijn vragen zijn beantwoord.

De voorzitter: De wethouder nog even zoeken wat die niet heeft meegenomen. Misschien dat het helpt als u even aangeeft welke vragen u nog geen antwoord op gehoord heeft.

Mevrouw De Raadt: Nou ja, onder andere waarom is de geheimhouding voor onbepaalde tijd opgelegd?

De voorzitter: Helder, dank u. Even kijken, nog anderen in tweede termijn? Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, voor mij is dat ook nog onduidelijk waarom het zo voor gehele stukken wordt gezegd zonder belangenafweging. Die heb ik echt nog wel gemist.

De voorzitter: Oké, ja mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Wij zijn het eens met de woorden van mevrouw De Raadt en we stemmen niet voor de bekrachtiging.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan eerst nog even naar de wethouder voor de beantwoording van de vragen die gesteld zijn. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou ja, u heeft gelijk. Dus u kunt Spaarneland had zich ook kunnen richten tot de raad over de geheimhouding. Maar de stukken zijn via ons gelopen. Dus dat kan een werkwijze zijn, maar dan zult u van het college ook geen stukken meer krijgen die wij in vertrouwen of van Spaarnelande hebben gehad. Dus dat betekent dat de raad dan zelfstandig als ze een business case willen zien het verzoek moeten doen bij Spaarnelande. Maar wij hebben de stukken gekregen, omdat ze onder ons zijn hebben wij ze aan u verstrekt. En dat hebben wij onder geheimhouding gedaan, om uiteindelijk ook de belangen van verschillende partijen zoals Spaarnelande te beschermen. Dus dat is de getraptheid en dat is denk ik ook de logische volgorde waarom geheimhouding is opgelegd. En volgens mij inderdaad mevrouw De Raadt had het ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja, u zegt nu ineens geeft u een andere juridische grondslag. U zegt nu opeens dat de documenten vertrouwelijk zijn verstrekt aan de gemeente. Maar dan constateer ik dat dit geheimhoudingsbesluit ook nog een aantal echt formele gebreken kent. Dus wil u dat de raad het amendeert, komt u met een nieuw geheimhoudingsbesluit? Want dit is echt een hele andere juridische grondslag.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, ik ben geen jurist. Dus ik zou echt het verschil niet weten. Volgens mij de stukken en het voorstel wat voorligt is in ieder geval goed voorbereid, dus ik ga ervanuit dat dat klopt. Dus ja, volgens mij hoeft dat niet geamendeerd te worden. U stelde nog een vraag over de redelijke termijn. Ja, wat mij betreft zat die verscholen in het antwoord over het nog een keer doornemen van de 29 vragen van OP Haarlem. Dan kunnen we natuurlijk ook kijken van: wat is daar redelijk in qua termijn? En als inderdaad het er af kon, kon het er ook gewoon per direct af. Dan hoeven we niet nog een redelijke termijn eraan te hangen. En dat waren volgens mij de vragen die u had gesteld, in ieder geval de drie vragen die u had gesteld. En dan zit ik even te zoeken naar de vraag van D66. Maar ik zie een hand al omhoog.

Mevrouw Van der Windt: Ik wilde met name even vragen, als het mag voorzitter. Begrijp ik hieruit nou goed dat als wij dit bekrachtigen, dat u toezegt dat u daarna nog een keer een afweging doet of al die stukken inderdaad zo integraal geheim moeten blijven? Of begrijp ik dat verkeerd?

De voorzitter: Ja, want dat was ook de vraag, of het integraal is.

Wethouder Roduner: Dat was de toezegging. Dus volgens mij voor het gemak. En u moet zich realiseren, wij krijgen dan voor de iZoof best wel veel vragen last minute. Dat is heel veel werk van de ambtenaren die dat onder stoom en kokend water voor een collegevergadering aanleveren, zodat het nog op tijd is voor de commissie. Maar terecht als u constateert van: ja, er zitten een aantal vragen tussen waarvan wij vragen hebben of dat wel geheim had moeten zijn. Dus die toezegging heb ik gedaan, daar gaan we nog naar kijken. En dan komen we op een gegeven moment met een voorstel of er geheimhouding vanaf kan. Maar op dit moment is het beter om het gewoon wel geheim te doen en ook er weer af te halen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan moeten we naar besluitvorming. Er zijn al een aantal partijen die aangegeven hebben tegen te zijn, dus ik stel voor dat wij dan nu via een stemming vaststellen of de geheimhouding wordt bekrachtigd of wordt opgeheven. Het voorstel is om het te bekrachtigen. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie. En dat is een meerderheid. Dus dan is de geheimhouding bekrachtigd.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter: Dan gaan we naar de lijst van ingekomen stukken. Wenst iemand daarover het woord? Ja, mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag punt 2b, niet ter afdoening aan de wethouders, maar gewoon als de boomverordening besproken wordt, het gaat over de Haarlemse bomen en dus behoudt van Haarlems groen. Een ingekomen stuk om dat dan bij de stukken te doen als we de bomenverordening bespreken.

De voorzitter: Oké, ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is om dat daar dan bij te voegen. Dan doen we dat. Zijn er nog andere punten? Even kijken, meneer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. 3a gaat over de webcam. Ik heb daar een vraag over gesteld aan u. Ja, voorzitter, dit is eigenlijk een beetje onwerkbaar qua camera. Ik heb daar een vraag over gesteld. Kunt u dat bij de beantwoording wil u dan deze brief meenemen? Gaat u dat nog doen überhaupt, antwoorden?

De voorzitter: 3a herken ik niet. Ik zie bij de ingekomen stukken 3 en daar staat niks achter. Maar waarschijnlijk is dat weggefallen en in ieder geval gaat het begrijp ik over die camera aan het stadhuis. En dat wordt erbij betrokken, dat is goed. Ik kijk even verder, dat was het. Ja? Dan kunnen we conform het voorstel verder de afhandeling vaststellen.

5. Transcript vergadering d.d. 25 maart en 6 april 2021 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt, even kijken, 5. Transcript van de vergadering van 25 maart 2021, naar aanleiding van. Als niemand iets heeft, dan stellen we het verder zo vast.

Hamerstukken

6. Claes van Ruyvenstraat 8, vaststellen verkoopdocumenten

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken, 6, 8, 9 en 10. En die stellen we zo vast als voorgesteld.

Bespreekpunten

11. Besluit locatiekeuze Domus(Plus) en Skaeve Huse

De voorzitter: En dan zijn we toe aan agendapunt 11, het besluit locatiekeuze Domus(Plus) en Skaeve Huse. En ik veronderstel dat iedereen daarover het woord wil. Ik weet alleen niet precies wie de woordvoerders zijn. Dus als u zich meldt, ja, meneer Van den Doel heb ik gezien en ik zie helemaal achterin meneer Aynan. Daar begin ik dan maar eens even mee en dan kijk ik telkens of er weer nieuwe sprekers zijn. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Laat ik het spits afbijten vanavond. We bevinden ons in een van de laatste fases van de locatiekeuze voor de opvang, voor wat men noemt uitbehandelde verslaafden en overlast gevende mensen. Opnieuw wil ik het beeld bestrijden dat in de afgelopen maanden is boven komen drijven bij verschillende partijen. Het gaat namelijk om mensen. Mensen die minder goed zijn uitgerust om in onze zeer complexe maatschappij hun weg te vinden. Of die door allerlei oorzaken veelal buiten hun schuld zich in een uitzichtloze situatie bevinden. En wij voelen de grote verantwoordelijkheid naast de wettelijke plicht een goede opvang voor deze medemensen en/of Haarlemmers in Haarlem te realiseren. We zien de enorme protesten en de angsten vanuit de verschillende buurten en wijken en hebben daarom alles zeer zorgvuldig gewogen. We erkennen dat het proces met name volgens betrokken bewoners ruimte overlieten voor miscommunicatie en onbegrip. De vraag is echter ook of het in de ogen van alle betrokkenen ooit goed had kunnen verlopen. Maar we kunnen het proces straks wel goed evalueren en opgedane ervaringen meenemen in de komende participatieprocessen. Want wij geloven dat het altijd beter kan. De meningen over de juiste locaties staan recht tegenover elkaar, maar uiteindelijk moet de raad een besluit nemen over de locaties op basis van alle argumenten, verworven kennis en de tegenargumenten. Wetende dat elke beslissing protest zal oproepen bij een ander deel van de bewoners. En daar willen we niet voor weglopen. Daarom is het GroenLinks alles wegende tot het volgende gekomen. De locatie voor Skaeve Huse als voorgesteld op de Vergierdeweg 452-454, om die goed te keuren. Wel met de nadrukkelijke wens dat het veiligheidsplan en het beheerplan onderdeel van de startnotitie zullen zijn. En dat deze plannen in samenspraak met omwonenden opgesteld zullen worden. Dat brengt mij bij het begrip omwonenden. Daar bedoelen wij niet alle bewoners in een straal van 100 meter onder, maar ook de omliggende wijken en de wijkraden. Plannen waarbij ook de beleving van veiligheid op waarde wordt geschat en ook als zodanig worden geadresseerd. Voor de opvang van het Domus Plus zijn we er nog niet helemaal uit. De fractie heeft het gevoel nog niet de beschikking te hebben over alle argumenten en er nog vele vragen leven. De keuze voor de fractie voor GroenLinks gaat tussen de beoogde locatie op de Robertus Nurksweg en die van de Nieuwe Weg 2. Met name over het Schootsveld of de Schootcirkels van de Stelling van Amsterdam behoren tot het Unesco Werelderfgoed bestaat nog onduidelijkheid. Maar zeker ook willen we eerst voor beide locaties een goed veiligheidsplan zien als aanvulling op de huidige informatie. Schotehoof wordt nu geopperd als een goed alternatief. Maar gezien de eigendomssituatie, de ligging in het natuurnetwerk Nederland, de Schootcirkels of velden, overtuigen ons ervan dat deze locatie onhaalbaar is voor de opvang van zowel Domus Plus als Skaeve Huse, als voor elke andere bebouwing. We hebben samen met het CDA, D66 en met het logo van de Actiepartij een amendement opgesteld die oproept tot de vestiging van Skaeve Huse op de Vergierdeweg 452-454 met het veiligheidsplan en beheerplan als hiervoor betoogd.

De voorzitter: Dank u wel, er zijn interrupties. Ik zie er in ieder geval twee. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Wat bedoelt u met de eigendomssituatie?

De heer Van den Doel: Dat betekent dat er van verschillende partijen, zoals onder andere de provincie, toestemming gevraagd zal moeten worden. En wij geloven dat het een zeer moeilijk punt gaat worden. Het is eigendom van de provincie, het is vervolgens verpacht aan een andere partij. Dus dat is een web van eigendom wat het heel lastig maakt om daar toestemming voor te krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dat geldt toch ook voor de Vergierdeweg?

De heer Van den Doel: Dat lijkt ons gezien de overige zaken die er spelen lijkt dat ons meer haalbaar dan Schoteroog.

De voorzitter: Dank u wel. En dan de andere is meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja inderdaad, ik had ook een vervolg daarop eigenlijk. Want eigendom, de wethouder heeft natuurlijk ook de opdracht gekregen om in omringende gemeenten te vragen of er nog plek is. Dat is dan toch ook van iemand anders?

De heer Van den Doel: Daar moet ik even over nadenken wat u precies bedoelt. Volgens mij ligt de opdracht voor Haarlem om Domus Plus en het Skaeve Huse te organiseren, daar opvang voor te realiseren. Niet organiseren maar realiseren. En volgens mij de Skaeve Huse, dat wordt nog wel in andere gemeenten, blijkbaar ook nog in een extra gemeente heb ik gehoord, maar dat weet ik niet zeker. Maar van een weet ik het zeker, ook georganiseerd. Maar het gaat met name over het Domus Plus die echt in Haarlem thuishoort.

De voorzitter: Vervolgt u uw ... Oh nee, er komt toch nog een interruptie. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, even de vraag, ik heb natuurlijk de motie gelezen. Ik heb toch wel het idee dat coalitiepartijen twifelen aan het veiligheidsplan dat door het college is gepresenteerd. Klopt dat?

De heer Van den Doel: Nee, ik denk dat twijfel niet hier de vraag is. De vraag is: hoe uitgebreid is het? Hoe zit het in elkaar? En daar is een veiligheidsanalyse gemaakt en er is bij de politie dingen opgehaald en bij de handhavers zijn dingen opgehaald. En daar moet vervolgens een plan van gemaakt worden. En ook dat daarbij vooral geluisterd moet worden naar de omwonenden en hun beleving van de onveiligheid en de overlast.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Ja, meneer Van den Doel, u benoemt dat er geluisterd moet worden naar omwonenden, dat er goede inspraak moet zijn. Geldt dat voor de Vergierdeweg niet?

De heer Van den Doel: Voor de Vergierdeweg geldt dat wij dat een hele goede locatie vinden. En waarbij we vinden dat het veiligheids- en beheerplan samen met omwonenden moet worden opgesteld.

De voorzitter: Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: En binnen welke termijn moet dat volgens u?

De heer Van den Doel: Daar wil ik nu nog geen termijn aan verbinden. We willen uiteraard wel dat het zo snel mogelijk wordt opgepakt en het liefst dat morgen wordt begonnen met de realisatie, dus met het maken van het veiligheidsplan en het beheerplan voor de Vergierdeweg.

De voorzitter: De laatste keer voor dit punt, meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Meer dan genoeg, voorzitter. Dank u wel. Want ik hoor meneer Van den Doel zeggen: het moet met bewoners, er moet een goed plan opgesteld worden. We moeten het wel snel doen, maar we willen het goed doen. En nu dient u een motie in en daar zegt u dat het 10 juni moet het weer in de commissie liggen of bij de raad liggen. Dat is over vijf weken, met enkele feestdagen ertussen, met vakantie ertussen. Acht u het dan een goed proces, acht u het een goed tijdsbestek voor de bewoners van Haarlem om te kunnen participeren in die 4-5 weken om uitvoerig daarbij stil te staan, uitvoerig deze locaties te evalueren?

De heer Van den Doel: Dank u voor deze vraag. Dat was inderdaad een dingetje, maar dat gaat over die deadline. Die is voor de volgende commissie en dat gaat met name over de informatie van de Robertus Nurksweg, dat we daar meer willen weten, dat we duidelijkheid willen weten over het Schotenveld of de Schotencirkel. En dan met die informatie menen wij dat aansluitend bij die informatie aanwezig is een afgewogen keuze kunnen maken voor de Domus Plus. Wij zeggen dat er nu begonnen kan worden met de Vergierdeweg. En dat moet zijn tijd nemen die ervoor nodig is, maar wel zo snel mogelijk.

De heer Blokpoel: U legt dus de participatie ter zijde.

De voorzitter: Sorry, maar de laatste hadden we al gehad op dit punt van u nu. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, ik begrijp dat voor de keuze tussen Nurksweg en de Nieuwe Weg voor GroenLinks eigenlijk twee dingen van belang zijn. Namelijk het Schotenveld en het veiligheidsplan. Maar is GroenLinks het met mij eens dat het veiligheidsplan, dat dat juist altijd maatwerk is toegespitst op de locatie? Dus hoe wil u op basis daarvan een locatiekeuze maken, want het zijn twee verschillende veiligheidsplannen. Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag is een vervolg op wat de VVD net zegt. 10 juni, dat is heel snel. Want hoe wil u dan een veiligheidsplan hebben wat ook al met de wijkraden is besproken en een hele consultatie heeft gedaan? Want volgens mij was in het oorspronkelijke proces van het veiligheidsplan veel meer tijd genomen.

De heer Van den Doel: Ik zou het toch waarderen als jullie het amendement echt goed lezen. Want ik vind dit een heel vervelende vraag, omdat ik dat helemaal niet gezegd heb. Wat staat in het amendement is dat er een veiligheidsplan moet worden opgesteld. En nadat er een keuze gemaakt is dat het met de omwonenden fijn geslepen moet, en dat daarin zeker wel in het voorlopig veiligheidsplan, dat daarbij wel de, hoe heb ik het genoemd, hoe de bewoners kijken tegen de veiligheidssituatie, dat die serieus wordt meegenomen in het opstellen van een voorlopig veiligheidsplan. Maar als er een keuze gemaakt is tussen de Robertus Nurksweg en de Nieuwe Weg, dan is het tijd om het aan te pakken en dan is het tijd om met elkaar te zorgen dat er een goed veiligheidsplan komt en een goed beheerplan komt. En dat heeft de tijd nodig die het nodig heeft.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Gaat u nu verder met uw bijdrage.

De heer Van den Doel: Ik had het veiligheidsplan al gezegd. Waarbij er tot nu toe de zorgen van de omwonenden van beide locaties zullen worden betrokken. Ik herhaal mezelf, maar ik vind het toch belangrijk om te zeggen. Dat betekent dat het veiligheidsplan voor de eenmaal gekozen locatie verder zal moeten worden uitgewerkt met de omwonenden, zoals ook het beheerplan. Dat had u allemaal kunnen lezen, dan had

u het niet hoeven vragen. En tot slot vragen we om een termijn van minimaal zes maanden uit besluitpunt vier te halen. Daarmee maken we duidelijk dat de veiligheid een blijvende inspanning is. Waarbij we willen aangeven dat contact of een overlegstructuur met omwonenden van belang is om de situatie blijvend te monitoren. En dat is gelijk een vraag die ik aan het college wil stellen of dat mogelijk is. Tot slot een soort addendum. We weten allemaal wat een worsteling dit dossier is voor de fracties en de raadsleden, zo ook bij GroenLinks. Daarom zal de fractie op enkele moties verdeeld stemmen, waarmee terecht wordt gedaan aan de individuele keuzes van de afzonderlijke raadsleden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar meneer Aynan.

De heer ...: Ook nog een interruptie, voorzitter. Mag dat?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer ...: Ja toch even die beheerplannen en dat veiligheidsplan. Wilt u dat nou met de bewoners bespreken of niet? Want bij de beheerplannen had u het over bewoners, bij het veiligheidsplan niet.

De heer Van den Doel: Wij moeten een keuze maken, daar hebben we informatie op. Voor zowel de Robertus Nurksweg als voor de Nieuwe Weg. En we kunnen dat nog niet goed afwegen, daar liggen twee dingen onder die we vragen. Dat is A, het Schootsveld. Dus hoe is de Stelling van Amsterdam en de Schootcirkels. Hoe verhoudt zich dat tot het kunnen bouwen op de Robertus Nurksweg. En wij willen van beide locaties een noem het voorlopig een veiligheidsplan zien, zodat we wat beter inzicht hebben over hoe het zit met de looproutes, hoe het zit met de zorgen die de bewoners hebben. Want die weten we, die kennen we, die hebben we opgehaald. En dat we die serieus en goed adresseren, dan kunnen we daar een keuze uit maken, dat is onze overtuiging. En dan begint het echte spel voor een heel goed veiligheidsplan en een heel goed beheerplan samen met de omwonenden en experts.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn nog enkele interrupties op uw bijdrage. Degenen die dat nu hebben aangegeven, geef ik de gelegenheid. Maar we gaan niet daarna weer nieuwe interrupties op de doorgaande discussie doen. Want dat lijkt me oeverloos worden. Ik zag eerst meneer Aynan kan nog even een vervolgvraag stellen.

De heer Aynan: Toch echt voor de duidelijkheid hoor. Dus u wil eerst het veiligheidsplan hebben. Dat wil u zeg maar hier intern in de raad bespreken. Dan maakt u een keuze tussen de nieuwe weg en de Robertus Nurksweg. En als wij hier intern onderling die keuze hebben gemaakt, dan wil u met de bewoners een beheerplan gaan opstellen. Heb ik dat goed verstaan?

De heer Van den Doel: Nou, ik ben overtuiging toegedaan dat waar we om vragen, het veiligheidsplan, nog niet op alle vragen antwoord zal geven, maar wel op verreweg de meeste. En ik denk ook dat het in het kader van de inspraak ook goed is om dat veiligheidsplan mee naar de bewoners, de omwonenden, te nemen en daar nog eens goed naar te kijken en in overleg te treden. En misschien komen we dan tot aanvullende of verbeterende suggesties om het veiligheidsplan nog beter te maken, waaruit een beheersplan volgt. En dat kan ook met de omwonenden worden samengesteld.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, u krijgt allemaal nog, dit is de eerste bijdrage in een lange reeks. Iedereen krijgt nog de gelegenheid, u heeft twee keer de vraag gesteld. Mijnheer Van den Raadt was de tweede die een interruptie had.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik krijg toch wel van dit mooie amendement krijg ik een beetje tranen in mijn ogen, want het is gewoon hartstikke goed. Ik kom heel veel punten erin tegen die Trots Haarlem een keertje gelanceerd heeft. En vooral natuurlijk dat u die zes maanden uit het beveiligingsplan haalt, dat is natuurlijk uitermate intelligent. Die motie hadden wij ook klaarliggen. Maar hoe bent u nou eraan gekomen om die looproutes ook mee te nemen? Want het is natuurlijk een motie geweest van Trots Haarlem waar alleen Trots Haarlem voor gestemd heeft. Maar u bent dus ergens tot de conclusie gekomen dat dat toch wel inderdaad belangrijk was. Wanneer was dat moment precies?

De heer Van den Doel: Nou, meneer Van den Raadt, u doet uzelf echt veel te veel eer aan. Een aantal dingen hebben wij altijd vanaf de eerste commissie geopperd. Maar over de looproutes, daar was u inderdaad eerder in. En noem het voortschrijdend inzicht dat we dat nu op dit moment in het proces van belang vinden. Dus dank u wel daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, meneer Van den Doel, nog een keer terug naar het veiligheidsplan. U zegt: we willen een voorlopig veiligheidsplan. Neemt u daar nou de participatie in mee of niet?

De heer Van den Doel: Nee, omdat het nog over twee locaties gaat en er moet een basis liggen waarop je, als we een keuze hebben gemaakt van of de Nieuwe Weg of de Robertus Nurksweg, dat je dan vanuit dat basisplan dat je dan de inspraak in kunt. En dan heb je ook iets te overleggen, dan heb je ook iets om over te praten. En dan heb je ook iets om aan te scherpen, om eventueel aanvullingen te doen. Dan heb je iets waarmee je het kan gaan doen. De veiligheidsplannen, we hebben daar 10 weken voor met alles wat u net heeft opgenoemd wat er tussendoor speelt. Dus wij verwachten dat er wat mij betreft door een externe partij met ervaring, dat die een veiligheidsplan neerlegt als basis waarop wij kunnen besluiten. En dan kunnen we verder gaan. Dus als u zegt: wil u inspraak voor het veiligheidsplan? Ja, maar pas nadat we een keuze hebben gemaakt voor een locatie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Goed om te constateren dat GroenLinks, CDA en D66 dus niks geven om de participatie en pas na een locatiekeuze die participatie op willen starten. Maar ook goed om te constateren. Nog een vraag, die 7 duizend handtekeningen, wat doet dat dan met u?

De heer Van den Doel: Ik werp het ver van me dat we de participatie niet voor lief nemen. Ontzettend veel informatie ligt erop tafel, door de bewoners aangedragen, waarvan de bewoners vinden dat er nog niet goed op gereageerd is. Die informatie nemen we mee en vervolgens gaan we verder. Dus dat we dat niet meenemen, dat is echt onzin. En uw tweede vraag ben ik nu kwijt, dat vind ik jammer.

De heer Blokpoel: Ik ook. Die 7 duizend handtekeningen.

De heer Van den Doel: Ja, sorry, nogal een belangrijk ding dat ik vergeet. Excuus daarvoor, ook de mensen van Haarlem, dat ik dit vergeet. Het is een indrukwekkend aantal, wij zijn ervan onder de indruk. En we willen het heel erg serieus nemen, maar ik voel de verantwoordelijkheid als raadslid, wij voelen de verantwoordelijkheid als raadslid dat er een keuze moet komen. Alles afwegende komen wij tot de conclusie dat wij zowel voor de Robertus Nurksweg als de Nieuwe Weg dat goede locaties vinden. En daar hebben we nog iets meer informatie voor nodig om een definitieve keuze te maken. En ja, dat gaat in tegen veel mensen in Haarlem die

dat niet willen dat het daar komt. Maar ik denk dat alles afwegende wij niet anders kunnen dan tot deze conclusie komen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb gezegd: geen verdere interrupties op interrupties. Dus ik ga nu naar meneer Aynan.

De heer Aynan: Ho, ho, hoor ik.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik had gewoon nog een vraag voor GroenLinks.

De voorzitter: Dat begrijp ik, maar ik heb net geïnventariseerd wie er een interruptie had tijdens de bijdrage van meneer Van den Doel. En dat dan later er nieuwe vragen opkomen.

Mevrouw Van Zetten: Het is helemaal geen nieuwe vraag, hoe komt u daar nou bij. U weet niet eens wat ik ga vragen.

De voorzitter: Nee, maar ik constateer gewoon dat er drie mensen waren die het woord vroegen om een interruptie te hebben.

Mevrouw Van Zetten: ik vind dit een hele rare gang van zaken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u krijgt nog plenty tijd.

Mevrouw Van Zetten: ik wil een vraag stellen aan GroenLinks.

De voorzitter: Dat snap ik. En die tijd krijgt u straks nog, maar laten we nou alsjeblieft proberen wel ook gewoon voortgang te hebben.

Mevrouw Van Zetten: Als u mij die vraag had laten stellen, dan had u die voortgang al gehad.

De voorzitter: Ja, u krijgt uw gelegenheid nog. Mijnheer Aynan, voor uw bijdrage.

De heer Aynan: Voorzitter, een het geheugen oprfrissen. In 2017 zag het Leger Des Heils de Nieuwe Weg nummer 2 te koop staan. En dat vonden ze een geschikte locatie voor Domus Plus. En wethouder Botter zag er wel wat in en deed in het geniep een bod op de boerderij. De coalitie zat er iets later een beetje mee in zijn maag en koppelde door hun amendement de Nieuwe Weg los van Domus. Waarna een zoektocht begon naar geschikte locaties. De mensen mochten meedenken en dat hebben ze ook massaal gedaan. Er zijn alternatieven aangedragen, brieven geschreven, insprekers, waarvoor dank overigens. Dat heeft u ook allemaal meegemaakt. Een sprongetje naar 2009. Mevrouw Meijs, 2019. Mevrouw Meijs in de commissie samenleving, ze had het over een gevoel van vertrouwen dat ontbrak. Wij zouden namelijk denken dat zij ons via een slinkse weg al koppelde aan de Nieuwe Weg. En nu, voorzitter, ruim twee jaar later, moet ik helaas concluderen dat dat gevoel terecht was. Want welke bestemming we op de TomTom ook intoetsen, we komen altijd uit op de Nieuwe Weg. En het college schroomt niet om daar drog-argumenten voor te gebruiken. Met de Schootsvelden van de Stelling van Amsterdam als toppunt. En voorzitter, voor deze schijnparticipatie wil ik een prijs uitreiken. Namelijk de imitatie participatieprijs. Helemaal van 18-karaats nepgoud. En deze prijs, voorzitter, is niet alleen voor Domus bedoeld, maar ook voor de andere shows die hier opgevoerd zijn. Zoals, nou ja, de ontwikkelzone Zuidwest, Orionweg, de Volkstuin Ons Buiten. En recent nog Bloemenhoven. Maar we willen ook het college best een handje helpen. Want als de participeer, als ze die

peer nou goed indraaien dan brandt het licht. Dan gaat u misschien het licht zien. Met onze motie echte participatie zeggen we: begin opnieuw en ga echt luisteren. Want het draagvlak en het mee laten denken van bewoners is namelijk het doel van participatie. Daarbij is het heel belangrijk om op een goede manier om te gaan met weerstand en heftige emoties. Zodat de weerstand niet onnodig versterkt wordt. Dat staat letterlijk zo op bladzijde 4 van de participatienota. En eigenlijk heel raar dat ik u dat moet uitleggen, want u bent de professional. Daarvoor bent u wethouder geworden. En voorzitter, u bent als wethouder maar ook als college vanmiddag door de bewoners teruggefloten. U heeft daarbij ook 7 duizend handtekeningen toegereikt gekregen. En ook Jouw Haarlem fluit u terug. Dus ga opnieuw beginnen met echte participatie, laat zien dat u het kan. En alleen op die manier kunt u namelijk het vertrouwen terugwinnen. En ik wil afsluiten met een vraag. Wat vindt de wethouder nieuwe democratie van deze hele gang van zaken? Want als ik kijk naar het programma nieuwe democratie, dan lees ik: we ontwikkelen een betere dialoog tussen inwoners en de gemeente. We verbeteren participatie bij besluitvorming, verbeteren communicatie naar bewoners. Vroeg in het traject beginnen met participatie. Wat vindt u daar nou van? Graag een reactie daarover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar meneer Smit. O, eerst een interruptie. Nee, nee, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: En de spanning zat er even goed in. Nee voorzitter, ik heb een vraag voor meneer Aynan, want hij heeft het over dat er mensen worden teruggefloten. Ja, u fluit ook wel enigszins uzelf terug, want in het najaar heeft u met de vier locaties ingestemd. Toen wist u ook dat die mensen die locaties niet wilden. Dus kunt u ons even meenemen, toen wist u ook dat die mensen ertegen waren, wat er in de tussentijd precies veranderd is. Heeft u koudwatervrees gekregen? Wat is er precies gebeurd?

De heer Aynan: Dank u wel voor de vraag, meneer Wiedemeijer. Inderdaad, wij zijn hartstikke akkoord gegaan met de locatiekeuze van 60 naar 6 naar 4. En echt uit volle overtuiging. En we hebben ook echt meerdere werkbezoeken afgelegd naar de Tafelbergweg, Kikkerstijn. We zijn ook wezen kijken in Velzenbroek naar de Skaeve Huse. We hebben contact gehad met het ministerie over gratis verscaffing van heroïne. Echt waar, gedegen zijn we te werk gegaan. Maar weet u waar we zijn afgehaakt, meneer Wiedemeijer? Op 17 maart terwijl we bezig zijn met de verkiezingen komt het persbericht van het college dat zij al gekozen hadden voor twee locaties. We doen er niet toe. Dus als het college daarvoor kiest, weet je, laat hun dan maar die keuze verdedigen. Wij hadden namelijk een hele andere gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik hoorde u eerder op de avond heel fel over geheimhouding. Nu maakt het college iets openbaar maar dat is dan ook niet goed. Dus de verhouding is toch simpelweg: het college neemt een besluit en ...

De heer Aynan: Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Mag ik misschien uitpraten?

De voorzitter: Eerst de vraag van meneer Wiedemeijer, dan uw antwoord. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Kunt u toelichten wat precies het probleem is dat het college een besluit neemt en wat vervolgens door de raad wordt bekrachtigd. En wat inderdaad ook nog eens gewoon transparant op een verkiezingsdag ook gewoon naar buiten komt. Dus uw hele verwijt van openbaarmaking, die kunnen we dan

ook bij deze niet meer serieus nemen. Wat is er precies het probleem mee dat het college iets besluit waar wij vervolgens als raad dat al dan niet vaststellen. Dat zijn toch gewoon de verhoudingen zoals we hier die met zijn allen hebben afgesproken?

De heer Aynan: Een hele lange vraag, die zal ik kort antwoorden. Commissie ontwikkeling hadden we afgesproken dat het college na participatie en nader onderzoek terug zou komen met vier uitgewerkte locaties. Wij zouden hier de keuze maken. Dat is punt 1. Punt 2, achteraf bleek dat de zes kansrijke locaties die wij toegereikt hebben gekregen van het college helemaal niet kansrijke locaties waren. Er wordt met allerlei drog-argumenten eromheen, nou ja, gepraat. Uiteindelijk gaat het erom dat het college per se wil uitkomen op de Nieuwe Weg en de Vergierdeweg. De andere vier locaties waren helemaal niet kansrijk, we zijn gewoon in het ootje genomen.

De voorzitter: Dank u wel. Laatste reactie van meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, volgens mij liggen er van drie coalitiepartijen een amendement op tafel om ook naar een andere locatie te kijken. Daar zit een locatie bij die ook niet op de Nieuwe Weg is, dus uw hele complottheorie dat we per se bij de Nieuwe Weg uit moeten komen heeft kennelijk niet zo heel veel indruk gemaakt. Hoe duidt u dat amendement dan?

De heer Aynan: Voorzitter, misschien moet meneer Wiedemeijer het verschil nog leren tussen college en coalitie.

De heer Wiedemeijer: Wij beslissen hier, dat snapt u niet helemaal. Maar kunt u dat amendement dan duiden?

De voorzitter: Dank u wel. De discussie komt ongetwijfeld vanavond nog wel een paar keer terug. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, ik vroeg me af, meneer Aynan zei dat die een andere keuze had gemaakt. Kan meneer Aynan toelichten welke keuze hij had gemaakt?

De heer Aynan: Dat doet er niet toe. Nee, nee, voorzitter ...

De heer Visser: Dat doet er wel toe, want u onderstreept dat die voorziening er sowieso moet komen. U heeft ook ingestemd met deze vier locaties te onderzoeken. U zegt nu dat u een andere keuze had gemaakt. Mijn vraag aan u is: welke keuze had u gemaakt?

De heer Aynan: Voorzitter, dat is een totaal irrelevante vraag met een totaal irrelevant antwoord. Nee, laat mij dan ook even antwoorden, meneer Visser. Want achteraf is gebleken dat zeg maar gelijkwaardige of kansrijke locaties, zes kansrijke locaties, achteraf helemaal niet kansrijk waren. Wij krijgen nadat wij uit overtuiging twee locaties hadden weggestreept krijgen wij allemaal extra informatie. Zo zou bijvoorbeeld Boerenhaven opeens krijgen ze een station voor een geothermiepomp, dat 70 meter ruimte nodig heeft. Dat was van tevoren allemaal niet bekend. Wij krijgen ineens allemaal Schootsvelden toe geschoteld gekregen, dat was van tevoren allemaal niet bekend. En waarom is de locatie Schoterog niet meegenomen? Blijkt achteraf wel kansrijk te zijn. Wij zijn hier om de tuin geleid, meneer Visser.

De voorzitter: Dank u wel, even wachten, want ik zie dat er nou weer van alles loskomt. Ook hier wil ik proberen het aantal. Wie heeft er nog een interruptie op meneer Aynan? Ik zie nog meneer Van den Doel en meneer Visser. Even kijken, en meneer Van den Raadt. Die krijgen dan nog de gelegenheid daarvoor. Daarna sluiten we dat puntje dan weer af. Eerst meneer Visser.

De heer Visser: ik ben het met u eens dat er veel nieuwe informatie op tafel is gekomen over die Schootsvelden, over Schoteroog. Ook over de verkeersknopen bij de Robertus Nurksweg, waar ineens nieuwe informatie kwam. Dat ben ik met u eens. Maar dan nog, welke keuze zou u nu maken? Want u heeft nu wel al die informatie, u heeft ook gezegd: u wil snel die voorzieningen hebben voor die mensen, die hebben dat nodig. Waar wil u dan die voorzieningen?

De heer Aynan: Voorzitter, ik ga mijn antwoord herhalen. Overigens snel kan niet eens meer, dat is ook nieuwe informatie. We lezen dat dat minimaal vier jaar duurt, wat heeft snel nog voor betekenis in deze?

De voorzitter: Oké, ik vrees meneer Visser dat u uw antwoord niet krijgt. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank u, voorzitter. Mijnheer Aynan, u zegt dat er nieuwe informatie is en dan noemt u de geothermie dat al in ons coalitieprogramma staat, dat al vier jaar bekend is. Hoezo nieuwe informatie? Dus ik begrijp niet helemaal, als u voorbeelden neemt moet u wel de goede voorbeelden nemen.

De heer Aynan: Voorzitter, zullen we het wel bij de juiste informatie houden? Een geothermiestation met een veiligheidskring van 70 meter is wel degelijk nieuwe informatie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik vraag me af of die participatietrofee een wisselbeker is en of meneer Aynan die eerst had gewonnen. Want als u half geïnformeerd was als Trots Haarlem had u meteen natuurlijk bij die vier locaties nee gezegd. Het was allang en breed bekend dat al die vier de locaties bij de bewoners niet goed vielen. En als Parkwijk massaal tegen de bebouwing van de Put van Vink stemt, dan stemt u ook gewoon voor. Dus wat nou participatie?

De heer Aynan: Voorzitter, het grote verschil tussen Trots en Jouw Haarlem is dat wij voor deze kwetsbare groep, en zeker de Domus bewoners, die verantwoordelijkheid willen nemen. Dat is het grote verschil. U heeft vanaf het allereerste begin nee gezegd en wij hebben juist ja gezegd. Alleen we zijn hier door het college in ons hemd gezet.

De heer Van den Raadt: Maar waarom geeft u dan geen antwoord op de vraag van meneer Visser waar u het dan wel wil? Als u het opneemt voor de bewoners van de Domus.

De heer Aynan: Omdat dat geen zin heeft, meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Omdat u ze laat stikken.

De voorzitter: Goed, daarmee sluiten we de bijdrage van meneer Aynan voor de eerste termijn af. Dan gaan we naar meneer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, meer de voorzitter. Geef inspraak glans, geef het alternatief van de wijkraden een serieuze kans. Dat is de titel van onze motie en daar kom ik zo op terug. Een Shakespeare-iaans drama met als

hoogtepunt wellicht de schoffering van de wijkraad, voorzitter, op 18 februari van dit jaar door twee wethouders. De twee preferente locaties zijn al bekend, de wijkraadvoorzitters en hun materiedeskundige vragen een gesprek aan om te praten over een alternatief dat ze aan willen bieden. In gesprek leggen de wethouders uit dat ze ervanuit gaan dat de wijkraden komen praten over een zorgvuldig implementatietraject van de al voorgelegde locaties, terwijl ze wisten waarvoor de wijkraden wilden komen. Want ja, het college is met handen en voeten gebonden aan de eigen voorgestelde locaties en kan niet praten over een mogelijk alternatief. Niet praten over meewerken aan een rustige implementatie, en daar kwam het in feite op neer, dan is daar de deur want dan is het gesprek afgelopen. Daar kwam het volgens de wijkraden wel op neer. Nieuwe democratie, oude democratie, maar zoals zo vaak geen dialoog met de Haarlemmers. Hier moet even iets lastigs door de strot geduwd worden en dat kan niet fijn besnaard. OP Haarlem heeft het voorstel van de wijkraden vertaald in een motie die vraagt om een serieus onderzoek naar de mogelijkheden om op de rand van Schoterroog een accommodatie voor Skaeve Huse en/of Domus Plus te vestigen. Uiteraard hebben wij het gedegen voorstel van de wijkraden ook zelf bestudeerd. Daarbij zijn vragen gerezen, maar zijn ook mogelijkheden te herkennen gezien de veelheid aan uitzonderingen op Schoterroog. Met de in het oog springende jachthaven, het grote botenhal. En in andere Schotencirkels in relatie tot de algemene regelgeving. Uitgaande van positieve onderzoeken zijn er wellicht mogelijkheden. Als het openbaar belang groot is, lijkt er in de regelgeving bereidheid tot meedenken. En wonen voor kwetsbare doelgroepen lijkt ons meer van openbaar belang dan een jachthaven met botenhal en restaurant paviljoen. In 2013 overigens gerealiseerd, waar in 1996 de Stelling al Unesco Werelderfgoed werd. Daarom een vraag aan de wethouder. Heeft de vestiging van de jachthaven plaats kunnen vinden ... Nee, hoe heeft de vestiging van de jachthaven plaats kunnen vinden? En welke barrières zijn destijds gelegd om die vestiging te realiseren? Kortom, er kan gezocht worden naar redenen waarom er geen huisvesting kan komen voor Skaeve Huse en/of Domus Plus aan de rand van Schoterroog. Maar er kan ook positief naar mogelijkheden gekeken worden. Daarbij sluiten wij niet uit dat we die tijd parallel kunnen gebruiken om andere alternatieven te gaan herkennen. En we vragen in feite altijd om gedegen veiligheidsplannen en beheersplannen te maken. Nou, dan kan je parallelle trajecten lopen. Een groot verschil is dat de vier locaties in het raadstuk geen draagkracht hebben in de wijken en het voorstel van de wijkraden wel draagkracht heeft. Kort nog onze reactie op de Vergierdeweg en de Nieuwe Weg. Stel er stonden als Skaeve Huse op de Vergierdeweg en je zag locaties voor begraafplaatsen en crematoria. Plekken waar op uiterst fragiele momenten gerouwd wordt om het verlies van een dierbare. Zou je dan de vestiging overwegen? Die vraag is aan u. De sportclubs laten we dan nog even buiten beschouwing. De Nieuwe Weg, een afschuwelijk arrogante start bij de aankoop. Ook hier geen aandacht voor inspraak en voor de huidige bewoners op de Nieuwe Weg. En de nabijheid van het Rijnaldapark, waar veel gebeurt dat niet hoort. Omdat politie en handhaving er niet of niet toereikend komen. Toch als er straks kwetsbare bewoners vlak in de buurt komen, dan wordt er dagelijks gecontroleerd, opgetreden en gehandhaafd. Met formatie die er nu niet is en straks ook niet is. Wie gelooft dat? De wijkraden hebben het er heel moeilijk mee. Toch zullen wij de motie steunen die vraagt om een veiligheidsplan, maar veel vertrouwen in bestendigheid hebben wij nog niet. De twee reservevarianten hebben ook beide een waslijst aan bezwaren. Wij kunnen inspraak glans geven en daarmee het voorstel van de wijkraden een serieuze kans. Wij raden aan om besluitvorming over het raadstuk uit te stellen en nu geen brokken te maken. En als wij in meerderheid zouden besluiten om eerst een gedegen veiligheidsplan van het college te verlangen, ik zei het net, dan zou het echt een verkeerd signaal naar de wijkraden zijn om de motie van OP Haarlem te negeren.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer De Groot. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Mijnheer Smit, ik heb uw motie met veel interesse gelezen en u weet dat wij hier ook extra vragen gesteld hebben over Schoterroog. U heeft ook de raadsinformatiebrief gelezen, u

heeft ook antwoorden op technische vragen gelezen. Mijn vraag aan u is: wij hebben op basis van die conclusies, ondanks dat ik het met u eens ben dat ik ook liever kijk naar wat er wel mogelijk is dan wat er niet mogelijk is, toch echt de conclusie moeten trekken dat Schoteroog zeker op korte en middellange termijn niet haalbaar is. Hoe komt u tot een andere conclusie?

De heer Smit: Misschien een andere afweging. Wij kijken naar het feit dat er een aantal objecten op Schoteroog staan, zoals met name, dat is natuurlijk het meest duidelijke, de in 2013 gevestigde jachthaven met botenhal en restaurant paviljoen. Daar is een bereidheid geweest om dat te realiseren en dat respecteert ik. Maar vanuit die gedachte zou je je kunnen afvragen om werkelijk aan de rand van de Schotencirkel, daar liggen de suggesties 1, 2 en 3 van de wijkraden, om daar hele kleine, want dat zijn het eigenlijk, tiny achtige wooneenheden neer te zetten. Die uit de zichtlijn liggen overigens achter de heuvel van Schoteroog. En wat betreft de Schootcirkels, eigenlijk niet dit aan beeldvorming veranderen in vergelijking met die jachthaven, met die enorme botenhal en het paviljoen restaurant. Nou, als je dat dan ziet dan denk je: jongens, als je met zijn allen heel positief bent, ga dan toch nog eens even opnieuw, ondanks alles wat nu gezegd is, eens even kijken of je met een hele positieve insteek, en daar heb ik de wethouder ook gevraagd: welke barrières zijn er in 2013 gelegd? Toen was het al Unesco erfgoed, dan zou je hier ook kunnen slechten om een zestal tiny houses neer te zetten. Nou, dat is mijn antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer heeft ook een interruptie.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Fijn dat u er weer bent, meneer Smit. Ja, ik had een vraag voor u. Waarom dient u eigenlijk een motie in voor meer onderzoek? Want we mogen concluderen dat alle informatie die aan wordt gereikt, dat u gewoon een andere afweging maakt. Dat mag, ik deel hem niet, het is een afweging die niet realistisch is. Maar waarom dient u niet gewoon een amendement in voor Schoteroog? Want we kunnen concluderen dat u elke andere informatie simpelweg naast u neerlegt. Dus is die oproep tot onderzoek, is dat niet gewoon een rituele dans waarmee we onze tijd verspillen?

De heer Smit: Nou, dat zijn de wijkraden in ieder geval niet met u van mening. En die zijn met OP Haarlem van mening dat ook hun serieuze onderzoek voldoende mogelijkheden biedt, ondanks dat wat er gezegd is, om wel degelijk de paden te lopen die mogelijk ook met de jachthaven zijn gelopen. Om te kijken of je aan de rand van de Schootcirkel de mogelijkheden ziet voor iets in feite minuscuuls. Namelijk ik denk in eerste instantie als het gaat om de omvang Skaeve Huse. Nou, dan kan je alles nu gezegd hebben en dan kan je ook met zijn allen constateren: wij vragen dat hernieuwd aan. Er zijn wel meerdere dingen in de geschiedenis van Haarlem veranderd na een eerste stellingname door wie dan ook, college of raad of anderszins. En je zegt: we gaan er nog eens een keer naar kijken, want hoe hebben wij in 2013 dat gerealiseerd. En zou dat niet een draaiboek kunnen zijn om de Skaeve Huse te realiseren? Dat vragen de wijkraden, die hebben er zelf lang op gestudeerd. Wij hebben dat ook bestudeerd, hebben natuurlijk een hele rits opmerkingen en oude stukken erbij gepakt. Natuurlijk elke plek, meneer Aynan zegt het, heeft zijn problemen en zijn implementatietijd. Maar we denken dat dit toch een serieuze aandacht behoeft.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een interruptie in deze fase. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Mijnheer Smit, bent u ervan op de hoogte dat aan de overkant van Schoteroog een hele nieuwe, ja, wijk is gebouwd midden in het Schotersveld?

De heer Smit: Ja, dat klopt. Want artikel, dan ga ik even uit mijn hoofd, is het 39, 4, 36 geeft aan dat grootschalige, dat is grappig genoeg, grootschalige stads- en dorpsuitbreiding mogen met toestemming van de provincie geplaatst worden binnen de Schootcirkel. En daar zit ...

De heer ...: Hé, daar was dus wel ontheffing voor. Want u stond in voor een hele nieuwe nieuwbouwwijk.

De heer Smit: In die zin lijkt het alsof het concept 2022 van de omgevingsverordening van de provincie, de nieuwe die er aan gaat komen, ook weer een vleugje meer ruimte biedt aan gemeentes die met de vraagstukken zoals wij hier op tafel hebben liggen ook zitten. En als het gaat om grootschaligheid kan ik niet zeggen dat een aantal tiny houses grootschalig is. Maar ik kan me voorstellen dat als het een groot openbaar belang is, dat je het bij de provincie op dat punt het gesprek aan kunt. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. En dan denk ik de laatste voor dit moment, want dan ga ik daarna terug naar meneer Smit. Want ik dacht dat u nog niet helemaal klaar was, of wel? Ja, precies. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, een kleine correctie. Volgens de Schoterslijn valt die nieuwe wijk helemaal niet binnen de Schotersveld of Schootcirkel. Als we dat op de tekeningen even uittrekken. Dus dat zal de vergissing zijn denk ik.

De heer Smit: Er wordt bedoeld op een flatgebouw in Velzenbroek, niet in Haarlem.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Smit, vervolgt u uw betoog.

De heer Smit: Ik constateerde al dat als je gaat werken aan veiligheidsplannen, haalbaarheidsplannen, dat je dan de tijd parallel zou kunnen gebruiken om met hele positieve intenties te werken aan Schoteroog. Het niet steunen van onze motie kan vertaald worden als angst dat het locatievoorstel van de wijkraden wel haalbaar is. In 11 maanden, en het lijkt misschien ver weg voor de komende verkiezingen, kan de schade in negen wijken toch flink oplopen als minachting de boventoon blijft voeren. Want de pijn zit diep, heel diep, in veel wijken. Als er op de huidige ingeslagen weg wordt voortgegaan, over 11 maanden is het dossier dan echt niet gesloten en vergeten. Zeker niet door meer dan 7 duizend mensen die de handtekening hebben gezet. Ik hoop ...

De voorzitter: U heeft opnieuw een interruptie van meneer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, sorry. Ik was het niet van plan, meneer Smit. Maar dat u het minachting vindt, dat vind ik echt een diskwalificatie van de manier waarop wij ermee om zijn gegaan en wij onze keuze gemaakt hebben. Gebaseerd op alle argumenten, alle tegenargumenten en alle informatie beschikbaar. En als u dat minachting noemt, daar begrijp ik echt helemaal niets van. Ik hoop dat u dat terugneemt.

De heer Smit: Mijnheer Van den Doel, nu gaat u mij proberen onder druk te zetten. Dat neem ik niet terug, omdat u zelf geconstateerd heeft op een antwoord van meneer Aynan dat inderdaad inspraak eigenlijk pas plaatsvindt in de vorm van een soort samenspraak als u als raad heeft besloten. En dat vind ik wel een vorm van minachting van de wijkraden. De wijkraden voelden dat echt zo. En u mag met alle integriteit uw verhaal net gehouden hebben, maar het beeld van de wijkraden is dat ze tot nu toe op geen enkele manier constructief in een dialoog zijn betrokken.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Mijnheer Smit, gaat u verder.

De heer Smit: Wat zegt u?

De voorzitter: U heeft afgerond, goed. Dan heeft u nog een interruptie. Ik inventariseer even wie nu nog interrupties heeft voor meneer Smit. Alleen meneer Wiedemeijer. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik wilde aan mijn eigen termijn beginnen. Maar aangezien er geen interrupties zijn, zullen we dat maar doen.

De voorzitter: Oké, dan krijgt u het woord. Meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, voor wie werkt deze stad? Die vraag beantwoorden we elke maand opnieuw in onze keuzes als volksvertegenwoordiger. Haarlem werkt prima voor degene met een hoger inkomen en in blakende gezondheid. Heb je het minder breed, dan kan je zomaar tien jaar langer wachten op een betaalbare woning. Groei je op in een kwetsbare buurt, dan ga je als kind wellicht zonder eten naar school. Ben je een verslaafde of dakloze geworden, dan is een passend dak boven je hoofd ver weg. Voorzitter, Haarlem is een prachtige stad, maar voor een hoop Haarlemmers werkt Haarlem helaas niet. Voor die Haarlemmers wil de PvdA het verschil maken. Voor die Haarlemmers is verandering nodig en een socialer Haarlem. Voorzitter, hierin herken ik helaas een patroon. Het zijn juist degene die ons het hardste nodig hebben die hier te horen krijgen: helaas, geen draagvlak voor u. De PvdA heeft de afgelopen jaren altijd de kant gekozen van de Haarlemmers waarvoor verandering nodig is. En dat zullen wij vanavond ook opnieuw doen. Simpelweg omdat wij als volksvertegenwoordigers het algemeen belang willen dienen en Haarlem socialer willen maken.

De voorzitter: Een interruptie van meneer Smit.

De heer Smit: Een hele korte. U zegt bij de ander partijen anders dan u geen draagvlak voor de doelgroep die u bedoelt. Hoezo geen draagvlak?

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, u had het net over minachting voor mensen die deze doelgroep wel een plek gaan dienen. U kiest duidelijk voor uw electorale overweging en dat heeft u net uitgebreid toegelicht waarom u dat doet. Nou, dat mag u doen. Wij maken een keuze om deze groep te huisvesten, dat is een andere overweging.

De heer Smit: Mag ik even het woord minachting toelichten. Dat is met name procesgericht. En ten tweede, vindt u uit mijn woorden, kunt u duidelijk maken dat OPH niet bezig is met de huisvesting van deze mensen?

De heer Wiedemeijer: Niet op een kansrijke manier.

De heer Smit: Naar uw mening.

De heer Wiedemeijer: Ik geef inderdaad antwoord, dus dat is inderdaad mijn mening.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat u verder, meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, en juist daarom hadden wij vanavond graag gekozen voor het collegebeleid zoals het er nu ligt. En de voorlopige locaties zoals die er nu liggen zijnde de Vergierdeweg en de Nieuwe Weg. Niet omdat die locaties perfect zijn, we weten allemaal dondersgoed dat die locaties niet bestaan. Maar omdat voldoende vaststaat dat deze locaties de meest ongeschikte locatie zijn en de daadkracht noodzakelijk is. Voorzitter, buiten een deel wat naar mijn optiek simpelweg hun verantwoordelijkheid niet neemt, zien we

echter ook een deel van de raad wat nog twijfels heeft. Ofwel de Nieuwe Weg ofwel de Robertus Nurksweg geschikt te maken is voor Domus Plus.

De voorzitter: Een interruptie van meneer Smit.

De heer Smit: Meneer Wiedemeijer, welk deel van de raad neemt zijn verantwoordelijkheid niet?

De heer Wiedemeijer: OPH heeft zich daar zojuist met veel plezier bijgevoegd.

De heer Smit: Kunt u dat toelichten?

De heer Wiedemeijer: Dat heb ik net al gedaan.

De heer Smit: Maar nu.

De heer Wiedemeijer: U kiest voor locaties die niet kansrijk zijn en daarmee ontloopt u uw verantwoordelijkheid.

De heer Smit: Naar uw mening die kansrijk zijn dus.

De heer Wiedemeijer: Inderdaad.

De voorzitter: Even nog, want er is nog een interruptie. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Mijnheer Wiedemeijer, ik hoor verantwoordelijkheid nemen ook voor de bewoners. Niet bij daadkracht, want op deze manier krijgt u ze niet mee. En u heeft ze ook in de toekomst hartstikke hard nodig, want dat zei ik ook in de commissie: zelfs het Leger Des Heils zegt: draagvlak en nog veel meer begrip is nodig. Wat vindt u daarvan?

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik heb aangegeven welke mensen hier worden getraakteerd op de term helaas geen draagvlak. Laten we even stilstaan bij wie u trakteert op helaas geen draagvlak. U geeft aan dat betaalbare woningen belangrijk zijn. Bij de Orionzone en Zuidwest werden die weggestreept. U geeft aan dat u het belangrijk vindt om deze groep te huisvesten, helaas geen draagvlak. U gaat wederom op verantwoordelijkheidsvakantie. Zo kunnen we al uw keuzes deze periode afgaan. U praat, u heeft 0,0 daadkracht.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, over het wat zijn we het volgens mij allemaal hartstikke eens. Over het hoe, daar zetten we echt vraagtekens bij. En meneer Wiedemeijer klinkt nogal overspannen, misschien heeft hij inderdaad een verantwoordelijkheidsvakantie nodig.

De voorzitter: Dat lijkt me eerlijk gezegd een beetje een erg persoonlijke opmerking.

De heer Aynan: Wil u dat dan ook altijd bij de anderen doen, voorzitter? Wil u daar dan op letten alstublieft?

De voorzitter: Dat probeer ik elke keer in de gaten te houden, dank u wel. Er is een interruptie, u mag nog reageren inderdaad.

De heer Wiedemeijer: Ik vind het inderdaad spannend om dit tot een goed einde te brengen. Ik had gehoopt dat er meer draagvlak voor zou zijn, daar ben ik heel eerlijk over.

De voorzitter: Dank u wel. Laatste keer, meneer Aynan.

De heer Aynan: U raakt eigenlijk de essentie. Daarom zeggen we: het hoe is niet goed gegaan. Het had veel beter tot uiting kunnen komen als we het hoe, de participatie meneer Wiedemeijer hebben we via YouTube geregeld. Dat kunt u toch geen participatie noemen. Die mensen voelen zich totaal niet serieus genomen.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, ik herken die zorgen. Maar we hebben er natuurlijk mee te maken dat er een coronacrisis in ons land is. Wat had u dan gewild? Vanaf moment één dat er de eerste besmetting in Haarlem was, totdat iedereen gevaccineerd is. De hele gemeente stilzetten, dat is toch niet realistisch? Je zal moeten kijken binnen de mogelijkheden die er zijn wat mogelijk is. En ik moet alleen maar erkennen dat het college binnen die mogelijkheden heeft getracht het nodig te organiseren.

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik eventjes.

De voorzitter: Nee, want u heeft nu drie keer. Want dat probeer ik iedere keer aan te houden, u bent terecht als u zegt van: doe het alstublieft consequent. Dus dat betekent nu deze discussie hebben we gehad. En ik ga nu naar meneer Smit. Is over, dan gaan we door met meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, ik ga verder. We zien echter een deel van de raad dat ook nog twijfels heeft, ofwel de Nieuwe Weg ofwel de Robertus Nurksweg geschikt te maken is voor de Domus Plus. Hier is ook een amendement op ingediend door GroenLinks, D66 en het CDA. Hoewel wij verder in onze keuzes zijn hebben wij respect voor de twijfels die bij deze partijen aanwezig zijn. Daarom zal de PvdA met welbegrepen respect voor die verschillen voor het amendement stemmen. Hiermee hopen wij dat er over een maand, half juni, meer draagvlak is voor een keuze. Wij zien dat nu voor de Skaeve Huse en de Vergierdeweg een volgende stap gezet kan worden. Eveneens zien wij in het amendement belangrijke elementen terug waarmee er wat ons betreft goed wordt gereageerd op de kosten die naar voren zijn gekomen. Het zo spoedig mogelijk opstellen van een veiligheids- en beheersplan. In samenwerking met omwonende experts op te stellen en bestaande overlast aan te pakken met een wijkschouw. Dat vinden wij belangrijk, omdat die punten veel in de inspraak naar voren kwamen. Voorzitter, ten aanzien van het amendement dient wel aangemerkt te worden dat de PvdA de locatie op de Robertus Nurksweg minder kansrijk acht voor Domus Plus.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik hoor hier verschillende interpretaties. GroenLinks zegt: het veiligheidsplan doen we zelf hier als commissie. En het beheerplan gaan we samen met de omwonenden doen. En u zegt: ook het beheerplan of het veiligheidsplan willen we samen met de omwonenden doen. Wat is het nou?

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, het PvdA logo staat niet op het amendement, dus u heeft die discussie al met meneer Van den Doel gevoerd. En omdat het niet mijn amendement is maak ik me op die manier me er eenvoudig vanaf.

De heer Aynan: Voorzitter, dat is toch iets te simpel. Wat is het nou? Welk amendement steunt u?

De heer Wiedemeijer: Hierna komen het CDA en D66 nog te spreken, dus misschien moet u dat even aan hun vragen. Ik ga ervanuit dat we in alle fases proberen zowel de omwonenden en experts te betrekken. Volgens mij heeft meneer Van den Doel dat niet heel anders gezegd. Dus zoveel verschil is er allemaal niet aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie, ik kijk even of er nog interrupties zijn. Dat is zo. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, eentje hoor. Want ik kan het altijd goed vinden met meneer Wiedemeijer en hij heeft altijd interessant mooie betogen. Dan een ding waar ik dan wel een vraag over had hoe u daarover dacht. Want u had het over: we moeten deze kwetsbare mensen helpen. Maar valt het u dan ook op dat het wel altijd ten oosten van het Spaarne is? Twee locaties in Parkwijk, dat is nota bene een Vogelaar wijk geweest. Vogelaar, bekend van de PvdA, daar wonen natuurlijk ook veel kwetsbare mensen. Hoe ziet u dat dan?

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik wilde niet een cursus topografie geven, maar de Vergierdeweg ligt ten westen van het Spaarne, dus dat is niet helemaal juist. Ja, wij hebben ook eerder aangegeven, het was ook de PvdA die zei: wij willen niet dat er meer dan 1 in oost of Schalkwijk wordt gevestigd. Nou, dat gaat dus ook niet gebeuren, dus volgens mij geeft dat ook antwoord op uw vraag. En ja, om uw zorg nogmaals te beantwoorden: ik denk dat er in oost en Schalkwijk, los van wat wij hier nu vanavond verzinnen, nog heel veel werk te verzetten is. En daar vindt u de PvdA ongetwijfeld aan uw zijde.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar meneer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, we hebben twee commissievergaderingen achter de rug en het standpunt van het CDA is inmiddels wel duidelijk. We zijn akkoord ...

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik dacht dat dit een interruptie zou zijn, maar goed.

De voorzitter: Ik had ook de indruk dat meneer Wiedemeijer met een afronding bezig was. Dan moet u nog even wachten, dan gaan we nog even verder met meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Excuus, meneer Klaver. Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat de PvdA de locatie op de Robertus Nurksweg minder kansrijk acht voor Domus Plus. Het aantal vierkante meter lijkt niet genoeg om Domus Plus op een goede wijze te huisvesten. De nabijheid van toekomstige woningen in Oostport lijkt te dichtbij, in tegenspraak met het criterium van 100 meter afstand. Eveneens lijkt een ontheffing van de provincie ten aanzien van de Schotervelden lastig. Voor de PvdA is de formele terugvaloptie voor Domus Plus dan ook de rioolzuiveringslocatie. Echter hiervan weten wij dat die op korte termijn niet beschikbaar is. Voorzitter, dan ga ik ter afronding nog een aantal specifieke moties en amendementen langs. Wij zullen voor de motie van de Actiepartij stemmen om maatschappelijk initiatief te betrekken. Ik denk ook dat eco-ring van toegevoegde waarde kan zijn. Dan ligt er een motie van Jouw Haarlem ten aanzien van participatie in het inspraakplan. Volgens mij is het formele noodzaak om de PIP, zoals die dan mooi heet, bij de startnotitie mee te leveren. Dus wij verwachten van het college een toezegging dat dat deze keer niet anders zal zijn. Dan, ja, het is een beetje flauw staatsrechtelijke opmerking misschien ten opzichte van de VVD-motie, ten aanzien van de inspraak. Maar insprekers spreken in bij de gemeenteraad, waar het college te gast is. Dus een reactie op insprekers ligt per definitie bij ons allen en niet bij het college. Daarom kan ik uw motie in die zin niet steunen. Voorzitter, dat was dan echt mijn betoog.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie ook geen meldingen meer van interrupties, dus dan gaan we naar meneer Klaver. Toch nog, meneer Aynan.

De heer Aynan: Even over onze motie, de participatie. Heeft u er vertrouwen in dat het college dit in de toekomst gaat doen? Want ze hebben het eigenlijk allemaal verbruikt.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, dat is een ontzettend open vraag. Ik heb heel veel vertrouwen in het college.

De heer Aynan: Zal ik hem dan dicht stellen?

De voorzitter: Volgens mij heeft u een impliciet antwoord gehad. Ik denk dat we naar meneer Klaver kunnen. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Oké, voorzitter. Nogmaals, het standpunt van het CDA is inmiddels wel duidelijk na de voorgaande commissievergaderingen. We zijn akkoord met het opstarten van een project Skaeve Huse op de locatie Vergierdeweg. En op basis van de nu beschikbare informatie kiest onze fractie zoals u weet voor de locatie Robertus Nurksweg boven de Nieuwe Weg. De bezwaren tegen de locatie Robertus Nurksweg vinden wij minder zwaar wegen dan de bezwaren tegen de locatie Nieuwe Weg. Domus Plus kan onzes inziens ingepast worden in de ontwikkeling Oostport en verder kunnen maatregelen worden getroffen om de geluidshinder van de fly-over binnen acceptabele grenzen te brengen. Tegelijkertijd realiseren we ons dat er nog veel vragen zijn over de locaties Nieuwe Weg en Robertus Nurksweg, waarvan de belangrijkste wat ons betreft is hoe we de huidige en de toekomstige veiligheidsissues gaan aanpakken. Vandaar dat we mede het amendement indienen: nog een spade dieper. Mocht dit amendement het onverhoopt niet halen, dan kondig ik nu alvast ons amendement aan om het collegevoorstel aan te passen, waarbij locatie Robertus Nurksweg in de plaats komt van locatie Nieuwe Weg. Laat ook duidelijk zijn, wat CDA betreft is de point of no return met de keuze voor twee beoogde locaties nog niet gepasseerd. Natuurlijk spreken we met het opstarten van de projecten de intentie en de inspanningsverplichtingen uit om deze projecten te realiseren en om er een succes van te maken. Wel moet in de startnotities blijken dat de projecten redelijkerwijs te realiseren zijn. De startnotities worden ter besluitvorming voorgelegd aan de raad. De veiligheids- en beheersplannen voor beide locaties zullen dan beschikbaar moeten zijn, zoals de wethouder heeft toegezegd. Dit is verwerkt in het amendement nog een spade dieper. Deze veiligheids- en beheersplannen moeten zicht geven op een veilige omgeving.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, er zijn allerlei bezwaren tegen de Robertus Nurksweg. En toch, nou, kijkt u naar wat er mogelijk is. Eigenlijk compliment daarvoor. Maar waarom doet u dat niet bij het Schoterog?

De heer Klaver: Ja, wij zijn van 60 naar 6 naar 4 gegaan. Schoterog is bij de selectie van 6 en 4 afgevallen. En de raadsinformatiebrief heeft nog eens aangegeven dat dat inderdaad geen haalbare kaart is.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie, althans een vervolginerruptie van meneer Aynan.

De heer Aynan: Schoterog heeft nooit bij de zes kansrijke locaties gezeten. En juist dat heeft ons achteraf verbaasd.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, ik denk dat mijn antwoord duidelijk is geweest.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft overigens nog een paar interrupties. Eerst mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Pardon. Schoteroog heeft zelfs niet bij de 60 gezeten. Dus ik zou graag daar toch antwoord op willen weten hoe u dat dan niet kansrijk acht.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Dat is dan een interpretatieverschil van de 60 denk ik van waar precies wel en waar precies niet. Naar mijn idee is Schoteroog duidelijk wel in beeld geweest bij de eerste 60.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Kan het CDA mij toch nog eens uitleggen waarom zij de Robertus Nurksweg veel geschikter vindt dan de Nieuwe Weg? Aangezien de Robertus Nurksweg veel dichterbij woningen ligt, helemaal als er nog woningen bij gaan komen in Oostpoort. En heeft het CDA ook de tekening gezien van de nieuwe fly-over, die heel anders is ingetekend overigens dan in de ontwikkelstrategie Oostpoort. En die fly-over is zo'n beetje door het dak van de Domus Plus heen is. En dat betekent dat als het CDA-voorstel wordt aangenomen, dat misschien de hele ontwikkeling van Oostpoort ter discussie staat.

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Voorzitter, dat zien wij dus anders. Voor zover onze informatie nu strekt, wij denken dat het daar zeer goed mogelijk is. En dat het ook qua beheersing beter, dat het ook beter te beheersen is zeg maar voor de omgeving. En wij denken dat het ook op grond van de informatie van het college daar goed in te passen is. Het zal wat passen en meten zijn, maar we denken dat dat haalbaar is.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Een van de dingen is bijvoorbeeld de looproutes naar supermarkten. En als ik kijk naar de Robertus Nurksweg, ja, dan kom je gewoon een heel lang stuk door bewoond gebied heen. Dus ik vraag me af: waarop baseert u het dat de Robertus Nurksweg echt beter is dan de Nieuwe Weg? Want volgens mij komen ze nog langer langs woningen dan bij de Nieuwe Weg.

De heer Klaver: Voorzitter, wij baseren dat op de informatie van het college die ons nu ter beschikking staat. En de ontsluitingsweg is richting de Robertus Nurksweg en niet direct in een woonwijk. Dus wij denken dat dat eigenlijk een prima oplossing is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Meneer Klaver, u zegt net: Schoteroog heeft bij de 60 gezeten. Ik denk dat de SP de goede opmerking maakte, meneer Aynan ook: nee, niet bij de 60. Want Schoteroog is een flink stuk en de locatie die de wijkraden hebben aangeraden, hebben voorgedragen, is niet locatie 38. Dus in die zin is dat inderdaad nieuw van de wijkraden geweest. Alleen het heeft nooit gehoor gekregen. Dank u.

De voorzitter: Dat is niet een vraag aan meneer Klaver, begrijp ik. Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ook een vraag aan meneer Klaver. Meneer Klaver, we lezen in uw amendement dat u veiligheidsplan wil met omwonenden en experts. Hartstikke goed, daar staan wij ook voor. Maar tegelijkertijd zegt u: beide veiligheidsplannen voor 10 juni aan de raad beschikbaar te stellen. Ook aan u de vraag: hoe wil u dat binnen vier weken doen?

De heer Klaver: Volgens mij heeft u deze discussie met meneer Van den Doel gevoerd. Dus de bedoeling is om een spade dieper te gaan als het gaat om de veiligheidsissues. Dat zal niet compleet uitgewerkt zijn. De complete uitwerking van de veiligheids- en beheersplannen zal bij de startnotities aan de orde zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er nu telkens nieuwe reacties komen omdat kennelijk de antwoorden op andere interrupties dan weer vragen oproepen. Ik wil voor dit moment even de beiden die zich nu melden nog de gelegenheid geven en daarna meneer Klaver verder te laten spreken. Eerst meneer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Klaver, u baseert zich op informatie van het college, maar het college raadt de Robertus Nurksweg af. Net als overigens Schoteroog. Terwijl diezelfde Robertus Nurksweg bij de meest vier kansrijke locaties heeft gezeten. Vindt u dat niet een beetje raar?

De heer Klaver: Eerst verwijt u het college dat ze een keuze maken, dat ze een voorstel doen. En nu maakt u mij het verwijt dat ik een andere keuze maak en een andere afweging maak dan het college. Wat verwijt u nou uzelf?

De heer Aynan: Voorzitter, dan heb ik de vraag misschien verkeerd gesteld. Vindt u het niet raar dat bij de vier meest kansrijke locaties, dat die eigenlijk gelijkwaardig zouden zijn. En nu wordt u als CDA een beetje tekortgedaan door te zeggen: ja, het is toch niet ongeschikt met allerlei nieuwe argumenten, zoals het Schotersveld. Vindt u het eigenlijk nog een level playing field voor de vier locaties?

De heer Klaver: Voorzitter, ik voel me niet ondergeschikt gemaakt door het college. Wij maken een andere afweging op de nu beschikbare informatie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, blij dat ik ook het woord krijg, voorzitter. Ja, ik had de vraag aan GroenLinks al willen stellen, maar ik kan het ook aan het CDA. Het maakt ook niet veel uit. U zit allemaal in de coalitie. Ja, ik proef nu een beetje van dat de Nieuwe Weg een beetje boven de markt zweeft en dat u eigenlijk toch liever de Robertus Nurksweg doet. Dat is mij bekend van het CDA. Maar is dat ook in de coalitie zo besloten? Want dan is de volgende vraag: waarom steunt in godsnaam de Partij van de Arbeid dan dit amendement? Maar misschien heb ik het helemaal verkeerd begrepen. Maar ik ga uit van het CDA is eerder voor de Nurksweg dan de Nieuwe Weg. En dat betekent in feite een vertraging van het collegevoorstel. Klopt dat?

De voorzitter: Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, het klopt dat wij een voorkeur hebben op basis van de nu beschikbare informatie voor de Robertus Nurksweg. En wij gaan een spade dieper, er komt aanvullende informatie en dan maken we nieuwe afwegingen.

Mevrouw Van Zetten: En dan nog toch voor de helderheid. Staat u daar alleen in, in de coalitie? Of vinden de anderen ook dat die Nurksweg de voorkeur heeft?

De heer Klaver: Dat moet u de anderen vragen.

Mevrouw Van Zetten: Maar u heeft zelf ... Dat snap ik dus niet. U heeft zelf dat amendement ook gemaakt. Hoe zit dat dan? Of heeft u hierna nog een amendement?

De heer Klaver: Sterker nog, ik heb het amendement al aangekondigd, dat dit amendement niet wordt aangenomen.

Mevrouw Van Zetten: Oké, maar ik zag het niet bij de stukken, dus ik was even het spoor bijster.

De heer Klaver: Nee, dat klopt. Hij zit nog niet bij de stukken, want wij gaan ervanuit dat dit amendement wel wordt aangenomen. De coalitie lijkt het amendement te gaan steunen en dan is het amendement wat wij in onze achterzak hebben is overbodig.

Mevrouw Van Zetten: Oké, dus dan kunnen wij u alsnog misschien steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver, gaat u verder.

De heer Klaver: Ja, dus de startnotities worden ter besluitvorming voorgelegd aan de raad. De veiligheids- en beheersplannen voor beide locaties zullen dan beschikbaar moeten zijn, zoals de wethouder heeft toegezegd. Dit is verwerkt ook in het amendement nog een spade dieper. Deze veiligheids- en beheersplannen moeten zicht geven op een veilige omgeving en het verminderen van de overlast die nu wordt ervaren. Voor de veiligheids- en beheersplannen staat samenwerking met alle betrokkenen, omwonenden en wijkraden buiten kijf. Wij kunnen ons voorstellen dat dit meer tijd kost dan u nu in de planning aangeeft, dat is dan maar zo. Gedragen veiligheids- en beheersplannen voor beide locaties zijn wat ons betreft cruciaal. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een paar interrupties, of niet? Nee, dat zijn bijdragen. Ja, oké. Dan eerst meneer Blokpoel en dan D66.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Ja, een besluit voor Domus Plus en Skaeve Huse. We hebben er al de nodige uren aan besteed en gelukkig ook maar, want het is niet zomaar een besluit. Een besluit van grote impact op twee wijken in Haarlem, waar mogelijk een dergelijke locatie, een dergelijke voorziening, geplaatst zal worden. En dan lezen we de stukken nog eens na en dan lees je een zinsnede als: normale interactie is niet mogelijk en niet te corrigeren antisociaal gedrag. Dan denk je bij jezelf: moeten we nog een keer, gaan we alle 60 locaties na en de locaties die nog extra zijn aangedragen. En dan denk je van: ja, die 60 waren al afgevallen dankzij de criteria van het eigen college, maar toch gaan ze ermee door. De andere locaties, daar maak je een afweging over en dan denk je van: dat is het ook niet. En dan kom je toch ook terug bij: hoe was het proces? Hoe kunnen deze locaties dan toch naar voren worden gezet en hoe kunnen we hier dan toch mee verder? Of niet. Want de overlast in het Reinaldapark, of er maar één uit te pikken, dat is al maanden, zo niet al jaren, bekend. En er wordt nooit iets structureels aan gedaan. Mensen blijven daar overlast ondervinden. Mensen geven het keer op keer op keer aan, maar het wordt niet opgelost. En dan toch wordt er doorgezet op een locatie waar de mensen gewoon diep ongerust over zijn. Waar mensen echt zorgen hebben. En dan nog wordt er niks gedaan aan het Reinaldapark en de overlast aldaar. Dan kijken we naar de Vergierdeweg en dan zien we een monument dat in de afgelopen decennia echt een krot is geworden. Waar dankzij de bewoner die in een halve boerderij woont het nog een beetje erbij staat, maar anders had het net zo goed al tegen de vlakte gekund. Want het staat er niet goed meer bij. Het wordt gewoon niet onderhouden. Het is totaal verwilderd.

En het is midden in een natuurgebied. Een natuurgebied waar jaarlijks zo'n 35 vossen worden gevangen en weer vrijgelaten elders, omdat het zo'n mooi natuurgebied is. Weidevogels, alles. En u wilt daar op doordrukken met een voorziening.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Ik kon meneer Blokpoel, ook al was ik het niet met hem eens, tot dusver goed volgen. U schiet nu de Vergierdeweg af. Maar wij hebben de VVD en de PvdA hebben eerder betoogd om daar juist een aantal voorzieningen te vestigen zoals een restaurant, een dagbesteding. Dat vond u toen prima. Maar nu is het opeens midden in een natuurgebied? Hoe werkt dat bij u?

De heer Blokpoel: Meneer Wiedemeijer, deze plannen zijn al redelijk uitgewerkt. Deze plannen waar u op doelt, die stonden nog in de kinderschoenen. Hebben we daar dezelfde mening over? Ja, dat zou kunnen. Maar daar was nog überhaupt geen sprake van.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, maar dat was precies op dezelfde plek. Dat was toen niet midden in een natuurgebied en nu wel nu het een andere bestemming heeft? Dan is dat argument van u gaat dan dus gewoon toch niet op.

De heer Blokpoel: Mijnheer Wiedemeijer, het gaat erom dat die boerderij op instorten staat en dat erbij ieder initiatief dat die opgeknapt zou worden. Die initiatief gaat erop dat die daar überhaupt gevestigd wordt en de financiering die moet vanuit de gemeente komen. Daar passen wij voor. Want wij zijn er niet om boerderijen te restaureren. Als we ze in eigendom hebben, dan zijn we er om het vastgoed in stand te houden. Dat kunnen we ook niet al te goed. Al maken we daar goede slagen in de afgelopen jaren. Dat moeten we eerlijk bekennen. Maar we hoeven dit niet in eigendom te houden. En dat zou met een dergelijke voorziening ook kunnen. Terug naar de initiatieven, terug naar de Domus Plus Skaeve Huse. De buurgemeenten zijn geraadpleegd. U heeft de brieven doorgestuurd. Ik kreeg ze zelfs vanuit de bewoners toegestuurd van: kijkt u nou eens wat er dan gestuurd wordt. Ja, daar waren wij ook zelf verbaasd over. U stelt een aardige vraag en de buurgemeenten stelt een aardige brief op met het antwoord. Nee, dat lukt niet. Oké, we hebben het gevraagd aan de buurgemeenten. Het kan niet en we gaan door. Oftewel, is het wel degelijk goed onderzocht in die regiogemeenten? Is er wel degelijk gezegd van: ja, in Haarlem hebben we 60 locaties onderzocht, maar daar vinden we eigenlijk ook geen plek zonder zeer veel weerstand. Ja, wellicht moet het dan toch bij u plaatsvinden. Want wij kunnen het niet. Want veiligheid, het is verspreiding van de overlast in de stad. Dat heeft mevrouw Meijs vorige keer ook aangegeven. Want op de andere locaties blijven de bewoners ook gevestigd of blijven de mensen ook gevestigd. Dus we krijgen op meer plekken in de stad krijgen we overlast. En de beheersplannen, de veiligheidsplannen, die zijn nog niet op orde. Daar hebben we om gevraagd om een locatiekeus te maken en die zijn nog steeds niet op orde. We hebben nog geen veiligheidsplan gezien. Dus een sessie vanuit Patronaat over de participatie, die liep ook niet goed. Juist ook omdat u geen veiligheidsplan had en daar niet op terug kon grijpen van: kijk we hebben het op orde. Kijk we gaan het goed voor u regelen. En ja, daarmee kunnen we de weerstand ook een antwoord bieden. Maar dat heeft u niet. Want u zet erop in. Dan hebben we een aantal moties over het proces. Want we zijn zoals u merkt er niet tevreden mee. 11.13, inspreken bij de raad verdient een reactie. 36 mensen hebben hier ingesproken. 33 mensen hadden de grootste zorgen over het proces. Daarbij is uiteindelijk gezegd van: dank u wel voor het inspreken. Fijne avond verder. U kunt het thuis verder volgen. Die mensen hebben nooit een reactie gehad. Ook dat is voor de VVD onderdeel van de participatie in een dergelijk proces. Als die mensen goed gehoord waren, als er een degelijk

proces was geweest, dan hadden die mensen hier niet gezeten en hadden ze thuis kunnen zitten. Oké, we zijn goed gehoord. We snappen de lijn die gekozen wordt. Of niet. Maar dan hebben ze in ieder geval een goede participatie gehad. De motie blijkt echter onuitvoerbaar.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter. Meneer Wiedemeijer merkt het ook al op. Die insprekers die komen voor ons. Die verwachten van u en mij een antwoord. Niet op dat moment van het college. Heeft u die 36 mensen geantwoord?

De heer Blokpoel: Mijnheer Klaver, het is niet mijn plan. Ook niet ons plan. Het is het plan dat het college aan de raad heeft overhandigd en wij moeten er iets zinnigs over zeggen. En dat doen wij. Dat hebben we meerdere uren gedaan. Dat doen we nu weer. Dus dat ze hier zitten, dat ze het te laak aan het college, aan het participatieproces dat is gevolg. Maar zoals ik zei: de motie is niet uitvoerbaar omdat die inderdaad niet strookt. Het is het proces van de raad. En wij zouden dan al die mensen moeten antwoorden. Maar het participatieproces is niet op orde en daar spreken we het college op aan. Zorg dat het participatieproces op orde is en zorg dat het participatieproces ook daadwerkelijk een vervolg krijgt. Ook in een later stadium. Ook zodat mensen zich daadwerkelijk gehoord voelen. Dan motie 11.14. Zonder uitgebreide participatie geen veiligheidsplan Domus Plus. En 11.15 hetzelfde, maar dan geen Skaeve Huse. Oftewel, stel een draagvlakmeting op en ga de wijken in om te kijken of er daadwerkelijk draagvlak is. En kijk hoe de mensen daar op reageren. Zorg dat de mensen een persoonlijk participatiegesprek kunnen voeren. Meneer Wiedemeijer begon erover. Ja, het is corona. Dat kan niet. Nou, toch vreemd dat ontwikkelaars bij bouwprojecten wel persoonlijke participatie kunnen doen maar de gemeente dat niet kan.

De voorzitter: U heeft een interruptie. U heeft een interruptie van meneer Visser.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst complimenten voor de VVD over de motie over inspreken bij de raad verdient een reactie. Want ik denk dat de VVD daar gelijk in heeft. Dat er gewoon een fatsoenlijke schriftelijke reactie mag komen. Maar ik heb een vraag over de motie die de VVD net toelicht waarin een aantal dingen aan het college wordt opgedragen waaronder: iedere bewoner de mogelijkheid geven tot een persoonlijk participatiegesprek. En nu weet ik dat het college regelmatig ook persoonlijk met mensen in gesprek gaat. Maar dit is wel vrij ambitieus. Ik had haast het idee dat u hier aan het solliciteren was om een nieuwe wethouder te worden in Haarlem. Dit spreekt dan in uw voordeel. Maar meent u dit echt? Wilt u dat dan ook bij andere projecten doen? Dat het college echt met elke inwoner die maar wat instuurt ook echt persoonlijk in gesprek moet gaan? Dus dat u geen enkele keer akkoord gaat met een schriftelijke reactie maar altijd persoonlijk in gesprek. Want dat lijkt uw motie te suggereren. Volgens mij is dat niet haalbaar.

De heer Blokpoel: Nou, ik zou niet willen dat het college het doet. Want het college is er om de stad te besturen. Maar zij hebben ook een heel apparaat onder zich en achter zich, naast zich, om dat wel te kunnen doen. En desnoods huren ze een bureau in om dat goed te kunnen doen. Want die mensen niet horen en doorgaan met het proces zonder die mensen te kennen in het proces, daar zijn we niet van gediend. Maar helaas, zoals gezegd, de motie hebben we terug moeten trekken. Maar de strekking van die motie staat nog steeds. 11.13. Maar, goed. Persoonlijke participatiegesprekken staat in 11.14, 11.15. Daarvan willen we dat dat zeker doorgaat.

De voorzitter: Heeft u nu een motie teruggetrokken? Zegt u dat?

De heer Blokpoel: Nou, dat had ik net al gedaan. 11.13, inderdaad. Omdat inspreken bij de raad verdient een reactie. Dat is technisch blijkt dat niet mogelijk te zijn.

De voorzitter: Oké, dat was mij even ontgaan. Dank u wel.

De heer Blokpoel: 11.14, 11.15 Onderzoek naar de onveiligheid van het Burgemeester Reinaldapark en de veiligheidsbeleving van de bewoners en de omgeving.

De voorzitter: Meneer Visser komt nog op de interruptie terug.

De heer Visser: Ja. Ja, ik vind het eigenlijk jammer dat 11.13 is ingetrokken. Misschien had die iets anders geformuleerd kunnen worden. Als een verzoek van de raad om het in dit geval wel te doen. Maar, oké, helaas. Want ik heb met 11.14 echt meer moeite. En ik pak er maar één punt uit, maar ik heb ook met een aantal andere dingen moeite. Maar u vraagt dus met iedere bewoner een persoonlijk participatiegesprek. En nogmaals, een heel loffelijk streven. U zegt net al: de wethouder hoeft het niet te doen. We huren een bureau in. Maar als ik zie hoe vaak wij participatie hebben in deze gemeente en als wij bij elk participatieproject wat we hier in de gemeente zouden hebben zouden zeggen: de bewoners hebben recht op een persoonlijk participatiegesprek. Nou, dan ben ik benieuwd waar u de miljoenen vandaan haalt op de begroting. Want dan moeten we echt heel veel externe bureaus gaan inhuren. Dus wat belooft u hier aan de burger? Want dit is gewoon niet haalbaar. Dus waar haalt u dat geld vandaan om met elke burger een persoonlijk participatiegesprek te voeren?

De heer Blokpoel: Mijnheer Visser, we hebben het hier over de Domus Plus Skaeve Huse. Hoe het college dit invult, dat is aan hen. Het is één van de mogelijkheden die we benoemen. Een deugdelijk veiligheidsplan.

De voorzitter: De laatste keer, mijnheer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, we hebben net geloof ik 7.000 handtekeningen gehad. Wilt u dan werkelijk dat er met 7.000 mensen een persoonlijk participatiegesprek wordt gevoerd?

De heer Blokpoel: Als de mensen zich gehoord zouden voelen, mijnheer Visser, dan zou dat niet nodig zijn geweest. Maar dat is niet zo. Een deugdelijk veiligheidsplan komt ook in de motie voor. We kunnen bijna opnieuw beginnen met het oplepelen van de motie. Want daarmee kunnen we ook geruststelling geven eventueel aan de mensen die daar zorgen over hebben. Dan wil de VVD graag een aanvullend locatieonderzoek juist in die regio, juist met die regiogemeenten, waar u nu een vriendelijke brief van terugkrijgt van: nou, nee. Dat past bij ons ook niet. Nee, logisch. Dat zou u hetzelfde doen als u dat verzoek zou krijgen. Per ondergaande reactie retour. Nee, dat past niet. Maar dan zouden we graag 1 spade dieper, maar dan bij de regiogemeenten. De bovenstaande metingen en onderzoeken te betrekken bij de locatiekeuze en tot die tijd zouden we geen locatiekeuze willen maken. Dus een goed veiligheidsplan, een goed participatieproces waarbij burgers gehoord worden, en dan pas zouden we een keuze kunnen maken over deze 2 vestigingen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar meneer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. D66 is en blijft voorstander van het vestigen van deze voorzieningen in Haarlem. En duidelijk is dat de ideale locatie niet bestaat. Voor Skaeve Huse kiest D66 voor de Vergierdeweg. En voor de Domus Plus locatie hebben wij een amendement mede ingediend zoals toegelicht

door onder andere GroenLinks. Voor D66 is het van belang dat we het tempo houden om tot een besluit te komen en vandaar de verwijzing naar de raadsvergadering op 24 juni. Met betrekking tot de verdere amendementen en moties, wij vinden de motie van de Actiepartij, nummer 17, over het betrekken van initiatieven uit de stad erg goed en die steunen we dan ook graag. Jouv Haarlem vraagt via motie nummer 2 aandacht voor participatie. En wij vinden participatie uiteraard ook heel belangrijk, ook in het verdere traject. Wij zijn echter in de veronderstelling dat hetgeen waar Jouv Haarlem om vraagt reeds staand beleid is. Wethouder, kunt u hier uitsluitsel over geven?

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Aynan.

De heer Aynan: Staand beleid. Heeft het college daar blijk van gegeven de afgelopen paar maanden?

De heer De Groot: Ja.

De heer Aynan: In welke vorm dan?

De heer De Groot: 32 sprekers. Bijna 700 inspraakreacties. En ik tel geloof ik net 7.000 handtekeningen.

De heer Aynan: Kent u onze eigen participatienota?

De heer De Groot: Ik heb het idee dat ik deze discussie nu liever niet aanga met u. Ik ben tevreden over de mate waarin de stad gehoord is in dit proces. En wij gaan nog een traject in om tot startnotities te komen. En mijn vraag aan het college is of hetgeen wat u vraagt in de motie niet reeds staand beleid is.

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik eventjes?

De voorzitter: Ja, dat is de derde keer. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, heel populair stuurt die vanochtend een Tweet uit. D66 is voor burgerparticipatie. En als ik u vraag: voor welke participatie bent u? Zegt u: als het via YouTube kan, dan vinden we het ook goed. Dat is toch geen participatie?

De heer De Groot: Ik heb geen reactie, voorzitter.

De voorzitter: Dan heeft u nog een interruptie van meneer Smit.

De heer Smit: Mijnheer De Groot, één vraag. Begreep ik u goed dat u blij bent met 7.000 handtekeningen die vanavond aan de burgemeester zijn overhandigd?

De heer De Groot: Blij is misschien niet het goede woord. Ik denk dat het goed is dat dit soort signalen bij het college en deze raad terecht komen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: U vindt dat beter dan dat deze signalen zodanig op tijd correct behandeld waren dat er geen 7.000 handtekeningen hadden opgehaald hoeven worden?

De heer De Groot: Mijnheer Smit, ik denk dat wat we ook gedaan hadden als stad, als ambtenaren, als college en als raad, dat het altijd protest op zou leveren. En ik heb net even opgezocht om maar een voorbeeld te noemen. We hebben denk ik een jaar geleden, 1,5, een discussie gehad over de parkeerplaats bij Dreefzicht. Die petitie heeft 23.000 handtekeningen opgeleverd. Om dit maar in perspectief te zetten.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Was u toen ook tevreden over de start van dat proces?

De heer De Groot: Dat is nou wel echt een hele goede vraag. Wij zijn blij met de aanpassingen die uiteindelijk op dat project tot stand gekomen zijn. Voorzitter, ik heb verder geen termijn. Ik ben klaar.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u nog wel een reactie van meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik denk: er komt nog een hele termijn van meneer De Groot. Maar dat was snel klaar. U kiest voor de Robertus Nurksweg. Althans, als één van de mogelijkheden. De Robertus Nurksweg, onderdeel van de Oostport. Een belangrijke ontwikkelzone in Haarlem. Veel woningen staan er gepland. Veel ontwikkeling. Hoe duidt u de schade die mogelijk deze vestiging daarop kan aanbrengen?

De heer De Groot: Mijn termijn was wat korter, omdat er al heel veel andere geweest zijn. En ik heb zelf niet echt de behoefte om heel erg in herhaling te treden. Dus wat dat betreft is veel al gezegd. De Robertus Nurksweg heeft op dit moment van de beide locatie, de Nieuwe Weg en de Robertus Nurksweg, de voorkeur van D66 voor de realisatie van de Domus Plus. En daarin sluiten wij ons aan bij hetgeen wat het CDA ook eerder al gezegd heeft. De Robertus Nurksweg heeft echter wel een aantal nadelen en nog een aantal vraagtekens. En één van die vraagtekens is: zijn er toekomstige ontwikkelingen? Ik sluit me ook aan bij wat het CDA daar ook al over zei. Wij denken wel dat de locatie beter beheersbaar is dan een Nieuwe Weg locatie. De vraag die u direct stelt, namelijk: welk effect heeft dit op de Oostport? Daar is ingegaan op dat onderwerp in de raadsinformatiebrief die wij ontvangen hebben. En die impact is heel moeilijk op dit moment al te becijferen. Toen ik begon aan deze periode heb ik de Oostport genoemd als één van de meest mooie projecten die in deze stad in het verschiet liggen. Dus ik zou het echt heel jammer vinden als wij verregaande consequenties hebben van een Domus Plus. Maar zoals ik nu tegen de situatie aankijk is daar geen sprake van grootschalige impact op die plannen.

De voorzitter: U heeft een interruptie nog van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, nog een vraag. Misschien kan D66 toch even uitleggen voor de gewone mensen waarom ze toch niet voor Schoteroog hebben gekozen. U bent daar samen met wijkraden gaan kijken. U heeft daar toch hoop gegeven dat er nog iets te onderhandelen was met het college. U heeft daar een rol in gespeeld. Kunt u dat nog even uitleggen voor de verslaglegging? Want anders begrijpen de mensen het ook niet, dat u dat niet meer wilt.

De heer De Groot: Nou, ik doe geen uitspraken over wat mensen wel of niet begrijpen. Maar ik wil natuurlijk graag daar een toelichting op geven. Wij zagen als fractie echt potentieel in het Schoteroog. We zijn dan ook blij met de vragen die we gesteld hebben. En ik ben samen met mijn fractiegenoten ook met de wijkraden op locatie geweest en hebben daar rondgekeken. En de Actiepartij heeft mij ook in de commissie aangegeven: D66, waarom hebben jullie niet het amendement gesteund waarbij we die locatie wilde bekijken. Een amendement wat al eerder is ingediend. En toen heb ik ook aangegeven dat ik simpelweg nog niet goed

genoeg op de hoogte was van het potentieel van die locatie. Ondertussen zijn we een raadsinformatiebrief en enkele antwoorden op technische vragen verder, die wij ook gesteld hebben daar over. Ja, en ik kan het niet duidelijker stellen. Dat Schoteroog eigenlijk gewoon één grote afvalberg is. En ik ben het met OPH eens dat er echt wel plekjes te vinden zijn waar je wellicht wel wat zou kunnen en om die afvalberg heen kan werken. Maar het realiseren van een woonbestemming op een afvalberg is iets wat we in Nederland nog niet eerder voor elkaar gekregen hebben. Dus dat maakt het heel erg complex. En die complexiteit is voor ons reden om Schoteroog niet langer als een kansrijke locatie te beschouwen.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van meneer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Domus Plus is overigens geen woonbestemming. Maar voorzitter, op 31 maart zei meneer De Groot dat zonder draagvlak in de directe omgeving het moeilijk is om een locatie succesvol te realiseren. Staat u daar nog steeds achter?

De heer De Groot: Ik ben het met u eens dat de Domus Plus geen woonbestemming kent, maar er wonen wel degelijk mensen. Dus dat maakt het wel een wat semantische discussie. Ik heb eerder gezegd dat het lastig is. De technische vragen die beantwoord zijn hebben aangetoond dat het realiseren wel degelijk mogelijk is op die locatie. Dus daar gaan we mee verder.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mijnheer De Groot, even terug over Schoteroog. U heeft zich daar ook over gebogen. Maar u bent zich bewust van het feit dat de plek die de wijkrazen hebben gesuggereerd juist niet op de berg ligt maar aan de andere kant van de damwand?

De heer De Groot: Dat klopt. Alleen het ligt wel recht naast een berg afval van jewelste. En bovendien, zodra je verder naar het Westen gaat in dat gebied kom je steeds dichterbij de Waarderpolder terecht. En de Waarderpolder heeft niet alleen milieuzones, maar wel voor een belangrijk deel milieuzones, maar ook weer planschade mogelijkheden toe zijn. Kortom, het is niet kansloos, maar het is niet langer kansrijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de interrupties. Dan kijk ik of er nog anderen zijn die over dit onderwerp het woord willen voeren in de eerste termijn. Ja, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de Actiepartij was kritisch toen de boerderij aan de Nieuwe Weg werd aangekocht voor Domus Plus. We vonden dat er eerst een goed gesprek met de omgeving nodig was om de komst van deze voorziening goed te laten landen. In plaats daarvan zijn er heel veel alternatieve locaties tegen het licht gehouden. Het lijkt wel alsof de sprekers daarmee de suggestie hebben gekregen dat zij konden bepalen waar de locatie zou komen. De vraag is of dat nou de beste manier is om te werken aan draagvlak. Ondertussen hebben we gezien dat er geen beter alternatief ligt. De laatste strohalm was ook voor de Actiepartij de Waarderpolder. We steunde de motie van de ChristenUnie daarover. We zien nu dat er in de Waarderpolder veel planologische problemen zijn. Provincie, natuurwaarde, afvalberg, industriekring, et cetera, et cetera. Het kan misschien allemaal wel, maar het gaat lang duren. Wij denken dat de doelgroep, de stad en de maatschappelijke opvang gebaat zijn bij een zo snel mogelijke realisatie. De mensen voor wie we deze voorziening bouwen hebben recht op een goede plek. Vaak zwerven ze al een half mensenleven van voorziening naar voorziening. Natuurlijk is er onzekerheid bij de omwonenden. Dat realiseren we ons. En daar moet ruimte aan gegeven worden. Daarom willen we dat er eerst een beheerplan komt voordat we een knoop doorhakken. Wat ons betreft is een beheerplan voor de voorkeurslocatie nu voldoende. We hebben ons logo

ook op het amendement van GroenLinks gezet. Want als de meerderheid het beter vindt om een veiligheids- en beheerplan te maken, ook voor de Robertus Nurksweg, vinden we dat ook prima. Ook dienen we een motie in samen met de SP waarin we het college oproepen om met initiatieven uit de stad in gesprek te gaan om verbindende dagactiviteiten op te zetten zodat de buurt de bewoners van in ieder geval de Domus Plus op een positieve wijze leren kennen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog? Ja, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil even beginnen bij het begin. Wij hebben de Nieuwe Weg aangekocht met de bedoeling om daar een Domus Plus te plaatsen. Als SP zijn wij toen kritisch geweest. Want ook toen lag er geen veiligheidsplan en was er ook geen plan van aanpak. En toen is ons bevestigd dat de aankoop en de Domus Plus losgekoppeld werden. Vervolgens is aan de stad gevraagd: wat zijn kansrijke locaties? Zo kwamen we bij 60 locaties. Daaruit hebben wij vorige jaar december 6 locaties voorgeschoteld gekregen. De SP heeft toen al gezegd dat was ons betreft op dat moment ook een beheersplan, veiligheidsplan en een plan van aanpak had moeten liggen. De wethouder wilde dat niet. Want wij wilde daarmee onrust voorkomen in de stad. Onrust wat er nu is. En wat dat betreft denk ik dat het college hierin ontzettend gefaald heeft. U had heel veel onrust kunnen voorkomen. Als u al een plan had en uitleg had hoe u het beheersbaar wilde houden. Daarnaast hebben wij ook aangegeven dat wat ons betreft alle 6 locaties kansrijk zijn en uiteindelijk is er gekozen voor 4 locaties. Later kregen wij ook locatie Schoteroog. De reden weten we niet, maar het college wil dat niet onderzoeken. Wat wij van de wijkraden begrepen hebben wordt gezegd: omdat het niet bij de 60 eerdere keuzes zit. Wat ons betreft is dat geen reden. En eigenlijk zouden wij ook dat in ieder geval onderzocht willen hebben. Daarom dienen wij ook een amendement in dat wij dus wel voortgang willen maken met de participatie en allerlei andere zaken willen beginnen. Maar tegelijkertijd ook onderzoek willen naar het Schoteroog. Vervolgens hebben we ook een motie. Want we hebben gezien dat.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Niet om nu allerlei verschillen tussen de SP en de PvdA te creëren, want volgens mij zijn we het voor 99% eens. Maar de motie waarvan u zegt dat u die wilt steunen, van meneer Smit, die is echt om verder alles stil te leggen. Dus als u dat steunt. Ik verwacht niet dat het een meerderheid haalt, maar ik neem aan dat meneer Smit dat wel beoogt. Dan kiest u ervoor om alles stil te leggen. Weet u wel zeker dat u dat wil?

Mevrouw Özogul: Wij hebben niet gezegd dat wij de motie willen steunen. We hebben een amendement waarbij wij zelf zeggen: ga door met alle locaties en neem daar Schoteroog in mee en kijk wat kansrijk is. Waar het ons om gaat is de snelste locatie die we kunnen creëren. Want zoals u zelf ook leest, ook de Nieuwe Weg gaat ongeveer 4 jaar duren. Vergierdeweg gaat 5 jaar duren. Wat gaat u in de tussentijd doen met de doelgroep? Met de daklozen die nu op straat slapen, in de garages slapen, omdat ze constant geschorst worden. Nou, dan ga ik even verder. Voor ons is het belangrijk inderdaad participatie. Daar is het college in gefaald. Maar tegelijkertijd zien wij ook de noodzaak dat er een Domus Plus en een Skaeve Huse nodig zijn en wel zo snel mogelijk. Vandaar ook dan de motie waarin wij zeggen: creëer in de tussentijd een tussenoplossing. Het is jammer dat nu vandaag, dat we het meer moeten hebben over de participatie dan over wat nodig is voor de daklozen. Hoe we het hadden kunnen realiseren. En het is ook jammer dat dit mede veroorzaakt is door het college. Ook ik heb de YouTube uitzending gekeken, wat volgens het college een participatie is. En volgens mij creëerde dat meer onrust dan dat er uitleg kwam. Ook mede omdat op dit moment in de buurt van de locaties zoals de Nieuwe Weg en de Robertus Nurksweg al ontzettend problemen zijn. Problemen waarbij de gemeente verzuimd heeft om te handhaven. Problemen waarbij de gemeente niet

tot oplossingen is gekomen. Dat is jammer. Want dat heeft nu ook voor alle onrust gezorgd. En de Robertus Nurksweg, wat het CDA noemt, in de eerste instantie achten wij dat niet kansrijk, omdat daar in ieder geval geen dagbesteding en dergelijke komt. De wethouder heeft in de commissie gezegd dat daar inderdaad wel een Domus Plus komt, maar niet de andere voorzieningen. Na overleg zijn wij tot de conclusie gekomen dat het wat ons betreft ook kansrijk is mede omdat er op dit moment bij de daklozenopvangen problemen zijn. Op het moment dat een dakloze wordt geschorst en een verbod krijgt om zoveel meter in de buurt te komen, dan zijn ze ook verstoten van alle andere zaken. Dus wat ons betreft is dat ook kansrijk. Nou, ja. Wij hopen in ieder geval dat er een beheersplan komt, een veiligheidsplan komt. Dat de participatie voortgezet kan worden. Wat ons betreft met 5 locaties. En dat hoeft niet te stagneren. Wij hopen dat in de tussentijd een oplossing komt voor de daklozen die nu op straat moeten zwerven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een interruptie van meneer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Ja. U zegt dat we eerst met 5 locaties verder moeten gaan en u denkt dat daar geen vertraging op ontstaat. Bij de Waarderpolder hebben we vrij uitgebreid gezien dat er allerlei wijzigingen in bestemmingsplannen moeten komen en andere procedures doorlopen moeten worden. Ja, onze inschatting is dat het tot een enorme vertraging gaat leiden en u zegt dat dat niet tot vertraging leidt. Is het niet veel verstandiger om nu gewoon een keer een keuze te maken? Want als je een keuze maakt, dan kan je verder gaan. En als we de keuze nog even voor ons uit schuiven, dan gaan we weer nog een tijdje verder kletsen en dan duurt het nog langer voordat er iets komt. En het lijkt nu al 4 jaar te gaan duren.

Mevrouw Özogul: Het gaat nu inderdaad 4 tot 5 jaar duren. Dat is jammer. Maar wij zeggen niet dat het moet stoppen. In ons amendement vragen wij: ga door met alles. Ga het onderzoeken. Ga kijken hoelang aanvragen van vergunningen en dergelijke gaan duren. En kom daarmee terug. Dan weten wij wat de snelste oplossing is.

De heer Hulster: Bedoelt u nu eigenlijk dat u gewoon 5 voorzieningen tegelijk wil ontwikkelen? Het klinkt een beetje als: we gaan gewoon alles in werking zetten en dan kijken we later nog wel een keer of we een keuze gaan maken.

Mevrouw Özogul: Nee, wij zeggen: wij willen de keuze wat ons betreft het snelst gecreëerd kan worden. Dus wij zeggen inderdaad: ga kijken hoelang het duurt als je bijvoorbeeld Schoterog wil. Kijk hoe dat zit met je aanvraag van je vergunningen en dergelijke. Ga in de tussentijd participeren want daar hebben we nu zoveel jaar de tijd voor en wellicht zit daar een locatie bij die niet vier jaar of vijf jaar maar wellicht in twee jaar of drie jaar gecreëerd kan worden. Dan is dat voor ons de keuze.

De heer Hulster: En u heeft niet de angst dat daar allemaal groepjes ambtenaren mee aan het werk moeten om een participatietraject in het leven geroepen moet worden en dat dat dus verdragend gaat werken omdat dat heel veel extra mensen aan het werk gaat zetten?

Mevrouw Özogul: Nee, dat verwachten wij niet. Dat kan ook tegelijkertijd weerstand wegnemen. We hebben het nu net over steeds participatie en natuurlijk moet er ook beheersplan en veiligheidsplan bij komen en wij denken dan echt wel, in de tussentijd hebben we gezegd creëer een tussenoplossing zodat die daklozen niet op straat hoeven te slapen of buiten hoeven rond te zwerven. Dus wat ons betreft, nogmaals wat ons betreft zijn alle zes van december geschikt, is Schoterog geschikt, wij durven die keuzes wel te maken, wij zeggen nu niet dat is niet geschikt, dat is niet geschikt. Wij willen nu alleen de snelste manier.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de bijdrage van de SP. Zijn er nog andere partijen die in de eerste termijn het woord willen voeren over dit onderwerp? Meneer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, vooruit dan maar, voorzitter. Ja, even kijken, ja het is, ik vond het een mooi voorstel en het was een mooie tijd dus het college heeft het goed gedaan. Buurten zijn bij elkaar gekomen, mensen hebben elkaar leren kennen. Tijdens het printen van flyers, het ophangen van spandoeken is er saamhorigheid ontstaan in wijken waar mensen eigenlijk naast elkaar woonden en dat heeft u toch maar mooi voor elkaar gekregen. Mensen hebben elkaar gesproken in app-groepen, Whatsappgroepen, Zoom-meetings en ze waren, eerst dachten ze altijd van ja wie is dat eigenlijk die buurman ik ken hem niet zo goed. Nu bleken ze eigenlijk in die hele straat hetzelfde te denken. Dit college komt gewoon met een heel raar plan en we zijn het er niet mee eens. Dus ja, hulde voor dit mooie experiment. Het is nu genoeg geweest, u heeft bewezen dat buurten bij elkaar kunnen komen, de tweedeling kan verminderen in bepaalde wijken. Want die tweedeling is niet alleen maar links en rechts van het Spaarne maar die is ook in bepaalde wijken tot op straatniveau. Ik vind het mooi dat u dat heeft gedaan. Ja, dan nog over het voorstel zelf. Ja, dat is maar een beetje hoe je ernaar kijkt natuurlijk. Want laten we wel wezen, er worden locaties genoemd die gewoon in de Groene Zoom liggen. Nou, er zijn mensen die denk ik op partijen hebben gestemd omdat ze hebben gezegd we gaan nooit meer bouwen in de Groene Zoom. Goed, dat soort beloftes daar zie je dat is ook niks waard. Dan kan je zeggen ja maar we moeten wel want Domus Plus staat misschien in het coalitieakkoord.

De voorzitter: U heeft een interruptie van meneer Van der Doel.

De heer Van der Doel: U zag mij in de interruptie en u beantwoordde de vraag die ik wilde stellen. U weet dat er staan twee dingen in het coalitieakkoord, dat is dat en Domus Plus en dat we de Groene Zoom willen beschermen en dat we in conflict met elkaar komen en daar hebben we een hele heldere keus gemaakt voor Domus Plus omdat wij de impact op het groen niet groot genoeg vinden om de Domus Plus te weigeren ten opzichte van het groen. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van meneer Aynan.

De heer Aynan: Zal ik hem maar meteen stellen? Voorzitter, die hervonden saamhorigheid, dat is echt ontzettend mooi want ik heb het ook gezien, maar zou dat ook samen met de toekomstige bewoners van Domus Plus kunnen? Als we dat dus goed participeren, als we daar ook begrip voor krijgen?

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik neem aan dat deze vraag, deze was wel voor mij bedoeld.

De voorzitter: Jazeker, die was zeker voor u bedoeld.

De heer Van den Raadt: Bij meneer Van der Doel twijfelde ik, ik vond het wel mooie inbreng van meneer Van der Doel. Ik ben het ook helemaal met hem eens. Over meneer Van der Doel wil ik dan nog wel reageren dat er staan natuurlijk meer dingen in het coalitieakkoord. Het Junior College in Schalkwijk staat ook in het coalitieakkoord en daarvan zegt de wethouder dan ja er staat zoveel in het coalitieakkoord. Dus wat ik bedoel, het is maar een beetje hoe de wind waait. Over de andere inbreng, ik heb nog een beetje tijd dus ik ga overal lekker op in. Is dat je natuurlijk inderdaad, kijk dat was mijn volgende punt waar ik op zou komen. Al die voorwaarden die aan die locatie zijn gesteld. Ten eerste is dat heel anders dan in andere steden. In Rotterdam worden er veel grotere afstand tot bebouwing gehouden. Hier is dat veel korter. Dus dit is maar een beetje hoe je het bekijkt. Als je het natuurlijk helemaal goed wil doen dan inderdaad dan betrek je ook gewoon de bewoners erbij van die Domus Plus en dat zou toch heel mooi zijn als die bewoners van de Domus Plus zeggen:

nou, wij willen wel zo'n mooi tiny house, zo'n wikkelhuis daar op het randje van de Schoteroog, uitzicht op het water, elke dag lekker vissen en de locatie krijgt een buurtsupermarkt waar je heerlijk bier kan kopen, de zon begint straks weer hard te schijnen. Wat doet u dan als u die mensen erbij betreft en die zeggen: wij willen heel graag in het Schoteroog? Dus dank u voor de interruptie, dat is meteen dan ook een vraag die ik namens iedereen stel. Even kijken, waar was ik gebleven? Ja dus met die locatie het is maar een beetje van hoe de wind waait want we hadden natuurlijk voorgesteld: houd rekening met de looproute als je van de Nieuweweg of de Boerhaavelaan, dat scheelt hemelsbreed 150 meter, dus dat is in principe allemaal hetzelfde, maar als die mensen nu straks naar het fantastisch opgeknapte winkelcentrum Schalkwijk gaan lopen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Ik begrijp u even niet, mijnheer Van den Raadt. U zegt, u belooft ons met betrekking tot bouwen in de Groene Zoom en vervolgens zegt u er moet zoveel meter afstand tot de bewoonde wereld. Waar wilt u dan een Domus Plus bouwen? Want dat is niet goed, dat is niet goed. Wilt u überhaupt een Domus Plus in Haarlem?

De heer Van den Raadt: Nou, het zijn twee aparte dingen. Dus er zijn dingen die nu gebeuren dat kan eigenlijk helemaal niet als je het coalitieprogramma bekijkt of als er wat partijen beloofd hebben. Dat is punt een. Dus niet bouwen in de Groene Zoom maar dat wordt gewoon overboord gegooid. Dan krijg je dus met die locatiebepaling waar er dus die vier heilige gralen uit kwam, dat is maar hoe je bepaalt wat de criteria zijn. Als we hadden afgesproken dat de criteria looproute zou zijn, dan zouden er dus hele andere locaties uit gekomen zijn. Dat is mijn punt daarop. Even kijken hoor, dus dat heb ik al verteld, nou dan bij dat veiligheidsplan, ja dat vinden wij ook. Kijk, er zijn net zes, we hebben bij de begroting gehoord dat er zes handhavers bezuinigd zouden worden. We weten allemaal dat al die handhavers nu allemaal Coronaregels aan het naleven zijn, bij kinderfeestjes de deur intrappen en zeggen je staat 1,5 meter te dicht bij elkaar. Dus die hebben helemaal geen tijd om ook nog die Domus Plus te gaan controleren. Ik heb al vaker gevraagd: wat is dan de prioriteitenregeling? Nou, dan krijg je nooit een antwoord op. Alles wordt gedaan. Dat kan toch niet? Het zijn toch niet super mensen? Als het super mensen zijn, dan krijgen ze sowieso veel te weinig betaald. Dan krijgen we ook nog altijd het argument: ja Schoteroog dat is bouwen op een, daar mag geen heipaal door die laag want het is een afvalberg. Die damwand die loopt precies tot aan die weg, aan de rechterkant van de weg. Dus alles links van de weg daar ligt helemaal geen afval onder. Dus dat plan van die wijkraad om daar die, je moet opletten dat natuurlijk meer locaties Schoteroog zijn, dus het idee van de wijkraad Schoteroog dat is gewoon van fantastisch en dan kan je gewoon inderdaad beter onderzoeken en dan kan je eruit komen. Zeker als je andere criteria hanteert, bijvoorbeeld als we hadden geopperd een Domus Plus moet minimaal kilometer van een woonwijk afliggen. Het is natuurlijk helemaal frappant dat daar kan dan niet gebouwd worden op een afvalberg maar als we dus bij het onderwerp Vijverpark hebben gekeken en dan wordt er gezegd: ja misschien kunnen we het wel uitbreiden op die volkstuintjes die aan de Boerhaavelaan liggen. Dan wordt er gezegd: laten we nog 80.000 euro uittrekken om ook te kijken of aan de overkant van de Schipholweg kunnen bouwen. Toen moest ik even een paar keer knipperen met mijn ogen en toen zei ik ja maar aan de overkant van de Schipholweg daar ligt toch het Reinaldapark? Dat is toch een voormalige afvalberg? Wilt u dan daar huizen gaan bouwen? Ja, dat gaan we dan onderzoeken. Dus daar gaan we het onderzoeken voor 80.000 euro, nee volgens mij was het 80.000 euro maar in ieder geval een berg geld en hier wordt dan in een keer gezegd, zo los uit de mauw, nee dat kan niet want het is een afvalberg. Nou, dan denk ik: had die 80.000 euro in je zak gehouden en had gewoon gezegd: Reinaldapark is ook een afvalberg, daar kunnen we ook niet bouwen. Even kijken, en hoe betrouwbaar zijn die maatschappelijke partners eigenlijk? Want dat vond ik ook wel opmerkelijk in dat stuk. Een van die criteria, daar komen we er weer op hoe wispelturig die criteria zijn, er wordt gezegd

het moet een rustige en prikkelarme omgeving zijn. Nou, dan lijkt mij niet een drugshotspot van het Reinaldapark onder vallen maar dan zegt de maatschappelijke partners die zeggen ja eigenlijk is het wel handig want dan hoeven die bewoners van de Domus Plus niet zo ver te lopen. Ja maar wat is het nu? Moet je nou in rustige, prikkelarme omgeving zitten of kan je direct naast een welbekende jarenlange drugshotspot zitten en is dat dan eigenlijk een pluspunt? Dus dat zou ik nog even graag van de wethouder willen horen want dat heb ik de eerste keer niet gehoord. Nou, over de betrouwbare partners, het Leger des Heils gaat dit allemaal runnen. We hebben net geleerd, complimenten aan de SP, SP complimenten, ja. Oké. Dat zij dus bij de Wilhelminastraat iemand die op een brief schrijft: steek hem in de reet, 14 dagen geschorst wordt terwijl er maximaal een dag schorsing op staat. Dus gaan zij straks ook hun eigen regels hanteren bij die Domus Plus? Hoe gaat u dat eigenlijk controleren? Even kijken, ben ik er al? Ik ben er al bijna denk ik. Dat was wat ik had opgeschreven, ik schrijf normaal niks op dus vandaar dat het een beetje stotterend gaat. Maar ja, dat was het, ik had eigenlijk gehoopt dat ik een heleboel interrupties kreeg maar misschien komt dat nog. Wacht voorzitter, ik moet nog een hele berg aan waslijsten aan moties, dat was het natuurlijk waarom ik zo vroeg klaar was want ik had erg goed mijn best gedaan want alleen uw geniale plan leidt niet tot verbroedering in buurten die normaal niet bestaat. Maar het leidt ook tot de creativiteit van een raadslid die zich eigenlijk dacht van heeft het leven nog zin in politieke termen, maar het leven heeft hartstikke veel zin want we kunnen hier hartstikke veel voor de buurt betekenen. Dus ik lees alleen even de titels op anders duurt het iets te lang. Als u uitgebreider wil dan ga ik daar graag op in. We hebben een amendement en dat is, dat zien we eigenlijk ook terug bij GroenLinks die daar ook een voorstander van is, altijd een goed beheersplan en niet alleen voor de eerste zes maanden. Het is natuurlijk raar dat als die bewoners wisselen in die huizen dat dan alleen de eerste zes maanden die bewoners goed wordt uitgelegd en in de gaten wordt gehouden hoe het gaat en daarna dan gaat alles van god los. Amendement Domus Plus en Skaeve Huse voor maximaal 15 jaar want er wordt ook wel vergeten wij denken dat we er lang over praten maar bij deze mensen gaat het natuurlijk straks 15 jaar staan. Ik zie wel aankomen dat over 15 jaar iedereen zegt van nou weet je nog 15 jaar geleden toen was het zo'n moeilijke bevalling, we tikken het wel even als hamerstuk af dan hebben we tenminste geen inspraak en dan blijft het er nog 15 jaar staan. Een ander amendement om in ieder geval af te spreken dat we maar een Domus Plus voor 24 mensen in Haarlem doen en zes Skaeve Huse. Dan even kijken, ja dat vond ik ook een opmerkelijk stuk dat is de motie biedt ook excuses aan van de bewoners van Parkwijk. Want als je het stuk leest dan suggereert de politie dat dat heel onbevoeglijke mensen zijn waar de bewoners van de Domus Plus tegen beschermd moeten worden. Ik hoop dat u gaat vertellen dat dat niet helemaal de bedoeling was geweest. Gebruik inderdaad mobiel woningen, dan heeft u helemaal geen last van heipalen die door afvalbergen heen gaan want je hebt wikkelduizen en samengeperst karton. Dat is 1500 kilo en dat staat minimaal 40 jaar. Skaeve Huse voor, alleen voor Haarlem en Spaarnedammers en dan houdt het als spaarders van een jaar. Ik kan vermoeden dat u heel erg uw best doet als u denkt dat het elk jaar geëvalueerd wordt en misschien weer afgekeurd wordt. Nou de rest, oh ja. Als de Domus Plus wel op de Nieuweweg komt, wat ik niet vermoed, doe dan ook geen vijf aan de weg. Als het er wel komt, zorg dan dat die problemen bij dat Reinaldapark een keer zijn opgelost, bijvoorbeeld door camera's te installeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wijs u en meneer Aynan er overigens op dat u allebei ondertussen minder dan een minuut spreektijd over hebt. Ja, ik snap het ook niet.

De heer Visser: Zeer uitgebreid.

De voorzitter: Meneer Visser.

De heer Visser: Ik heb nog een vraag aan Trots. Mijn vraag, voorzitter, gaat over motie zes van Domus Plus en Skaeve Huse alleen voor geboren Haarlemmers. Ik weet niet hoeveel van de raadsleden in deze zaal niet in Haarlem geboren zijn maar bedoeld Trots Haarlem te zeggen dat alle raadsleden die nu hun hand opsteken, mochten ze dakloos raken en heel erg zwaar in de problemen komen, geen gebruik mogen maken van deze Domus Plus?

De heer Van den Raadt: Dat klopt want de wethouder zei het is alleen maar voor Haarlemmers en dat wilde ik even zwart op wit hebben dus ik ga ervan uit dat deze motie ontraden wordt en dan weten we ook dat dat dus gewoon bullshit was.

De heer Visser: U zegt dat die alleen voor geboren Haarlemmers is en volgens mij is dat echt onuitvoerbaar.

De heer Van den Raadt: Als ik geboren of getogen Haarlemmers aanvul, gaat u dan voor stemmen?

De heer Visser: Nee, want dan vind ik het nog steeds discriminatie.

De heer Van den Raadt: Dan moet u even klagen bij de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Daarmee, ik kijk nog even, ja mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Liberaal Haarlem voelt zich uiteraard verantwoordelijk als volksvertegenwoordiger om huisvesting te bieden aan verslaafden. Maar in dit proces gaat het wat mij betreft om twee zaken die niet goed gaan. De eerste is de procedure. Met de aankoop van de Nieuweweg was de beslissing eigenlijk al genomen door het college en de bewoners zand in de ogen gestrooid door een langdurig proces en vele debatten verder. Een totaal niet te volgen proces voor bewoners. Een onbegrijpelijk en verre van transparant proces door een college die de mond vol heeft van nieuwe democratie en participatie. Op 17 maart lezen de bewoners in de krant dat de keuze al is gemaakt en de wijkraden hebben geen constructieve bijdrage kunnen leveren. Het overhandigen van ruim 7000 handtekeningen moet toch uw ogen openen dat de bewoners zich niet serieus genomen voelen. Draagvlak creëren is de basis van het slagen van dit proces. De enige weg lijkt Liberaal Haarlem opnieuw het traject op te starten en alsnog recht te doen aan de stem van de Haarlemmer. Graag reactie van de wethouder: hoe kijkt hij hiernaar en past dat in uw ogen in de nieuwe democratie? Is dit de wijze hoe Haarlemmers mee kunnen denken? Dan de wijk, Zuiderpolder heeft al jaren te kampen met drugsoverlast, prostitutie en andere zaken die het daglicht niet verdragen. De burgemeester is tot nu toe niet in staat geweest het veiligheidsgevoel van de bewoners te vergroten en de overlast te laten afnemen. Dat is zeer ernstig. Zeker gezien het feit dat het meer dan bekend is welke problemen er zijn. Dan nog een extra factor toevoegen in de wijk die mogelijk veiligheidsrisico's met zich meebrengt. Waar blijft dan het argument dat de locatie in een prikkelarme omgeving geplaatst moet worden? Het erge is ook dat nog steeds niet in kaart is gebracht wat de risico's zijn. Er is geen beheersplan en geen veiligheidsplan. Het college moet wat Liberaal Haarlem betreft op zoek naar een betere locatie, een locatie in een minder kwetsbare wijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, dank u wel. Bij zo'n onderwerp als Skaeve Huse en Domus Plus blijkt democratie toch weer springlevend en dat is toch heel erg positief. Mensen hebben toch wel heel erg hun best gedaan om de zaken bij te sturen maar het was in feite een kansloze zaak, wat we al hebben kunnen constateren toen de boerderij aan de Nieuweweg is aangekocht. Uiteindelijk is er een, heeft de gemeente

toch niet kunnen verhinderen dat de belangen van de gemeente heel erg duidelijk waren op dit punt. 60 locaties vinden, nou dat is allemaal prima, mensen hun mening vragen om iets aan te dragen, eigenlijk vind ik het een beetje zielig. Maar misschien, ja u zult er misschien anders tegenaan kijken. We hebben natuurlijk ook gezegd het belang van de gemeente was natuurlijk ook de boerderij aan de Vergierdeweg en zo zijn er uiteindelijk twee locaties uit de bus gekomen, in feite al voor het hele participatietraject al duidelijk hadden kunnen zijn. Dat is natuurlijk, dat geeft toch een cynisme bij de bevolking te weeg wat eigenlijk niet positief kan zijn. Wat Hart voor Haarlem betreft hebben wij meegedaan, meneer Smit heeft het vergeten te zeggen, met de motie aan Schoteroog want wij vinden, kijk als het hebt over containerwoningen, Skaeve Huse, ja dat heeft iets heel negatiefs. Maar als het een zelfvoorzienende tiny house is, wat in feite heel weinig oppervlakte inneemt en je plaatst ze aan het water, heb ik gezegd nou dan kunnen die oude drugsgebruikers of anderszins verslaafde natuurlijk nog heerlijke jaren doorbrengen. Ik begrijp ook werkelijk niet waarom wij ze dat niet gunnen en niet veel meer gekeken hebben of dat mogelijk was. De motie zal wel niet worden aangenomen maar ik beveel hem toch van harte aan iedereen aan. De Nieuweweg van ons is eigenlijk voor Hart voor Haarlem onbespreekbaar gezien alle problemen daar in de buurt, inderdaad het is heel erg jammer dat het college niet in staat is om daar te handhaven dus wat kunnen we dan verder nog verwachten? Heel belangrijk vindt Hart voor Haarlem het ook dat wij niet willen dat daar in die Groene Zoom gebouwd wordt en wat dat betreft houden wij ons in ieder geval aan ons verkiezingsprogramma. De suggestie van de Robertus Nurksweg, ja ik heb al gezegd dat is een nieuwe ontwikkellocatie. Het is heel anders of je een Domus Plus invlecht in een nieuwe ontwikkellocatie dan dat je het ergens toevoegt waar alle mensen en allerlei dingen al zo zijn zoals ze zijn. Dus ja, daar zien wij dan toch wel iets meer in en verder denk ik dat het niet veel zin meer heeft om hier nog verder over te praten en ik verwacht, ik ben wel heel benieuwd naar de bijdrage van het college na al deze inspraak en ook naar de aanbieding van 7000 handtekeningen want het is toch best een flink aantal. In feite niet te vergelijken met de 20000 van Dreefzicht want dat was echt iets wat heel veel mensen ook buiten Haarlem betrof. Mensen die in Haarlem geboren waren onder andere en daar niet meer woorden. Dus dat was toch iets anders. Ik denk dat wij 7000 toch wel een groot compliment voor de levende democratie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ten slotte meneer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie vindt het van belang dat er zowel een goede Domus Plus voorziening als Skaeve Huse komen, want de locaties waar de mensen nu zitten, ja dat helpt niet hun situatie en ook daar wordt overlast veroorzaakt. Terwijl in de Domus Plus en Skaeve Huse kunnen mensen tot rust komen en weer werken aan hun toekomst. Maar dat geeft altijd problemen want er is geen enkele locatie echt helemaal ideaal. Dat is ook logisch dat er omwonenden bewaren hebben. We zijn op zich met een goed proces begonnen, door breed te zoeken naar locaties, maar ergens tijdens het proces ben ik toch wel teleurgesteld en zijn er een aantal dingen niet gegaan op de manier zoals mijn fractie dat had gewild. Dat begin eigenlijk bij het moment dat wij die zes locaties terugbrachten naar vier locaties. Daarbij toen met Actiepartij gezegd van ga nou naar Schoteroog kijken. Wij voorzagen toen al dat deze locatie opnieuw ter discussie zou komen omdat er gewoon de argumenten tegen die locatie echt onduidelijk waren. Zeker in vergelijking met de andere zes locaties. Helaas is dat amendement toen niet aangenomen. Dat betreuren wij echt ten eerste want vervolgens zag je dat een aantal fracties, toen er eigenlijk al een keuze lag van het college, zeiden van we willen toch kijken naar Schoteroog. Toen heeft het college overhaast snel nog ene notitie gemaakt met allemaal hele interessante argumenten. Maar ja, het is wel een beetje mosterd na de maaltijd. Dan is het logisch dat bewoners nu daar weer op gaan schieten. En hoe zit het dan zus en hoe zit het dan zo? Het is niet gelijkwaardig vergeleken en vanuit een achterstandspositie vergeleken met de andere locaties. Dat merk je ook vanavond ook en nu zie ik een terugtrekkende beweging van een aantal

coalitiepartijen die recent nog voor Schoteroog pleitten. Maar ja, ondertussen zijn er wel verwachtingen bij de bewoners gewekt en snap ik dat de bewoners blijven doorvragen, doorvragen, doorvragen. Dat was niet nodig geweest als het amendement van de ChristenUnie Actiepartij was aangenomen want dan waren gewoon alle locaties gelijkwaardig vergeleken en had het college ook op een gegeven moment kunnen zeggen van hé die locaties lijken wel erg veel op elkaar, die moeten we nog wat verder uitdiepen zodat de raad echt alle informatie op tafel heeft. We hebben nu veel informatie gekregen, dat is mooi, ik snap ook wel dat er wat twijfels zijn bij Schoteroog maar inderdaad, Schoteroog is niet onmogelijk. Ik vind als raadslid moeilijk te wegen van ja de argumenten tegen Schoteroog en argumenten tegen andere locaties van ja kan het nog ergens in het proces misgaan als we nu Schoteroog laten afvallen? De conclusie van mijn fractie is uiteindelijk dat wij nu zien dat er geen meerderheid is om nu nog door te gaan met Schoteroog. Als wij dus nu gaan zeggen van wij willen toch Schoteroog verder onderzoeken dan vertragen we het proces en dan ondergraven wij ons uitgangspunt dat wij gewoon snel een goede oplossing willen voor zowel Domus Plus als Skaeve Huse en dat wij ook eerder in het proces al hebben gezegd dat wij de andere locaties ook kansrijk vonden. Natuurlijk, er moet een goed veiligheidsplan komen, er moet een goed beheerplan komen en wat ons betreft kan dat uiteindelijk nog steeds een knock-outcriterium zijn, als er echt iets boven tafel komt waaruit blijkt het kan echt niet, op dit moment hebben wij er voldoende vertrouwen in. Wij zijn eigenlijk ook verbaasd dat de coalitie

De voorzitter: U heeft een interruptie, twee zelfs. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, die vertraging snap ik niet zo goed. U heeft overigens achteraf wel gelijk gekregen met Schoteroog. Ik had hem ook achteraf echt moeten steunen. Dus excuus daarvoor. We zien dat als we nu ja zeggen, dat het toch nog tussen vier en vijf jaar gaat duren. Dus wat maakt het nou uit of we eventjes extra onderzoeken op Schoteroog?

De heer Visser: Als u goed heeft gehoord, heb ik gezegd ik constateer dat er geen meerderheid is voor Schoteroog. Wij hebben vanaf het begin gezegd: ga kijken naar Schoteroog. Dat had toen geen meerderheid, vervolgens kwam er een meerderheid om wel te kijken naar Schoteroog en die meerderheid heeft nu weer een terugtrekkende beweging. Dan ben ik nu op het punt om consequent te zijn en om nu een keuze te maken, waarbij ik wel zeg er moet een heel goed veiligheidsplan komen en er moet een goed beheerplan komen en dat kan uiteindelijk nog steeds een knock-outcriterium zijn. Maar ik vind ook dat de bewoners nu duidelijkheid verdienen en ik geef op een briefje: als deze motie wordt aangenomen van een aantal coalitiepartijen dan is nog voor de zomer gaat er toch een besluit vallen terwijl er dan nog allerlei oppositiepartijen zullen zeggen ja maar dit is nog niet onderzocht en dit is nog niet onderzocht. Voor de zomer gaat er toch wel een besluit vallen dat er wordt doorgegaan met Nieuweweg. Dan geef ik liever nu die duidelijkheid op basis van argumenten die we nu hebben want dan kom ik bij die motie over de Nurksweg. Eerlijk gezegd geloof ik nog meer in Schoteroog dan in Nurksweg want we hebben ineens allemaal tekeningen gekregen over de verkeerssituatie bij de Nurksweg en dat gaat gewoon een probleem geven met die Fly-over, met de nieuwe ontwerpen van Fly-over. Het gaat ook een probleem geven met de woningbouw daar. De Nurksweg komt veel dichterbij woningen te liggen dan de Nieuweweg. Dus ja, volgens mij kan je op een briefje uittekenen dat de Nurksweg niet wordt. Ik vind het eigenlijk ook een zwak argument dat nu het Schootsveld in wordt gebracht. Dan wordt er vervolgens gezegd van ja Spaarne Buiten. Maar Spaarne Buiten is inderdaad een oud industrieterrein dus op zich is het nog logisch dat er daar woningen zijn gebouwd.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ik constateer dat u ondertussen een nieuw item zeg maar, namelijk de bespreking van een andere locatie, oppakt. Meneer Aynan wil nog even terugkomen op Schoteroog, heb ik de indruk.

De heer Aynan: Heel kort, voorzitter. U kunt wel constateren maar ik ken u ook als iemand die juist probeert te overtuigen en ik zou zeggen joh probeer juist die coalitie nog eens mee te krijgen voor het Schoteroog want u noemt allerlei valide argumenten.

De heer Visser: Ik heb mijn best gedaan. Nogmaals, er moet nu gewoon een keuze gemaakt worden. Maar ik ga even in verband met spreektijd, anders heb ik straks echt niks meer, even in op de Nurksweg nog door.

De voorzitter: De ellende is alleen dat u op de een of andere manier kennelijk ook populair bent bij mensen die u willen interrumpen. Ik geef twee mensen de gelegenheid die dat nu aangeven en, oh drie, probeert u daar kort in te zijn want ik snap dat u ook uw andere punten wil maken. Eerst mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Visser, uw beweegredenen zijn in principe heel veel, als het gaat om Schoteroog, die van OP Haarlem en omgekeerd. Maar zou het niet zo kunnen zijn dat u juist wat meneer Aynan suggereert pleit voor het in onderzoek nemen van Schoteroog omdat er een draaiboek Jachthaven ligt dat vermoedelijk een enorm goede basis kan zijn voor een snelle vormgeving van, zoals mevrouw Van Zetten zegt, tiny houses aan de zijkant van Schoteroog? Dat we juist deze kans nu niet moeten laten lopen terwijl we zo dicht mogelijk, misschien zo dicht mogelijk bij een oplossing zitten? Ik heb graag uw steun juist nu nog.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Bij Schoteroog is het denk ik op het ogenblik het grootste bezwaar de tijd van de procedures. Dus niet alleen nu nog extra onderzoek maar ook de aanvullende procedures die je moet doorlopen. Dus inhoudelijk kan je er misschien uit komen maar de tijd speelt tegen Schoteroog. Wat betreft Nurksweg.

De voorzitter: Nee, nee, nee ik snap het maar ik kan u ook niet, ik kan de andere raadsleden hun interrupties niet ontzeggen. Dus heel kort, althans dat hoop ik voor u, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Visser, ik heb vorige week de vraag in de commissie aan de wethouder gesteld: hoe zit het met Robertus Nurksweg? Hij zei zelf dat het wel mogelijk was daar maar dat daar dan de dagbesteding en andere randvoorwaarden daar niet dan konden omdat de plek te klein was. Hoe ziet u dat met uw verhaal?

De heer Visser: Daar was ik net gekomen. Hij kan volgens mij niet als de Fly-over komt op de nieuwe plek die nu ineens is ingetekend wat een andere plek is dan in de ontwikkelstrategie. Hij zit dichterbij woningen en inderdaad die dagbesteding dat is een enorm groot probleem. Dat Schootsveld volgens mij doet dat er niet zo toe want daar was ik net in mijn argumentatie, want inderdaad Spaarne Buiten dat was een oud industrieterrein maar bijvoorbeeld hele nieuwbouwwijk van vijf huizen ligt ook in het Schootsveld en is gewoon toegestaan en dat was eerst weiland. Dus volgens mij is dat Schootsveld een beetje een non-argument. Voorzitter, ik betreur ook dat er zo weinig gesprekken zijn geweest met de bewoners. Inderdaad, alleen maar een online meeting. Dat had echt wat meer gekund. Ik betreur ook heel erg, daar wil ik graag reactie van het college op, het proces met de andere gemeenten. Want als ik als raadslid met andere fracties contact heb over de MRA, waar we later vanavond over praten, dan krijg ik meer inhoudelijke reactie dan

wethouders die fulltime werken die onderling een verzoek bij elkaar indienen over zo'n belangrijk onderwerp. Ik vind dat je regionale samenwerking zo niet serieus kunt nemen. Dus hoe reflecteert het college erop? Misschien moeten we daar nog wel een motie over schrijven, we zijn weliswaar centrumgemeenten maar dit moet echt beter. Ten slotte voorzitter, de overlast in het Reinaldapark die er nu al is, natuurlijk moet die hard aangepakt worden. Het hoeft niet te wachten op een veiligheidsplan, gewoon vandaag mee beginnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de eerste termijn van de raad. Zoals ik u al had aangekondigd, is dit een mooi moment om een pauze in te lassen en wij vervolgen over een kwartiertje onze vergadering. Ik schors de vergadering. Ik heropen de vergadering. We gaan over tot de beantwoording door het college en het woord is aan wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Het was geen eenvoudig traject, het feit dat we hier al vele commissievergaderingen over gesproken hebben, ook al heel veel vragen over en weer gesteld hebben en antwoorden hebben gegeven, verschillende participatiebijekomsten hebben gehad, niet alleen in de Patronaat maar ook in wijde wijken, vele sprekers hebben gehad en ook ruim 700 mailtjes gehad die we beantwoord hebben. Eind van de middag, begin van de avond de handtekeningen bij de burgemeester. Het beroert iedereen, het roert iedereen en iedereen heeft er een mening over. Maar wat mij vooral van het hart moet is dat er ook wel beelden ontstaan over deze groep, dat heb ik ook al in de commissie gezegd, die geen recht doen aan de groep waar we nu deze zorgvoorzieningen voor zoeken. Wat mij in ieder geval wel steunt, dat was in ieder geval vandaag iets minder omdat we het heel erg over de locatiekeuze en de verschillen daarin hebben, maar in ieder geval wel bij de commissie heel uitdrukkelijk werd gezegd dat iedereen het erover eens was dat we deze voorzieningen missen en ook broodnodig nodig hebben in de stad. Dat wilde ik nog wel even in herinnering roepen. Er is een paar keer gezegd: er is veel over de participatie te zeggen dat die anders had moeten, beter had moeten, opener had moeten. Ware het niet inderdaad dat het onder Corona tijd lastig is. Maar we hebben weldegelijk ons best gedaan en we zijn daar vanaf de eerste dag mee bezig geweest. Er is ook een vraag gesteld aan mijn collega Botter. Wij zijn samen al vrij snel in het begin van onze periode dat wij aantraden ook bij de Nieuweweg op gesprek geweest. We zijn ook met het college begonnen met een spreekuur in de Zuiderpolder waar ruim 80 mensen inspraken en ons allemaal hebben gesproken over hun zorgen rondom deze voorzieningen. Dus ik werp het verre van me dat we niet ons best hebben gedaan. Dat het beter had gekund, dat is altijd waar en zeker in deze Corona tijd voel ik mij altijd enorm gehandicapt. Maar zoals de ChristenUnie al zei, het is ondoenlijk om met 7000 mensen allemaal privé in gesprek te gaan. Daar heeft u ook een verantwoordelijkheid in. U bent volksvertegenwoordiger, ik ben de beleidsmaker, wij zijn het college en wij hebben onze verantwoordelijkheid. Die verantwoordelijkheid heb ik in ieder geval vanaf het begin dat ik hier wethouder ben voor zorg gevoeld en heb mij ook vanaf het begin hard gemaakt om deze voorziening als woonzorg in de stad te realiseren. Dat doen we niet alleen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, even een vraag. U bent vanaf het begin bezig geweest met de Nieuweweg, of bedoelt u dat zo? Dan kan ik eruit op maken dat u eigenlijk van het begin af aan gewoon de Nieuweweg gewoon een ideale locatie vond en participatie uiteindelijk naar andere plaatsen niet ter zake meer deed. Of vat ik het nou te negatief samen?

Wethouder Meijs: Ik denk dat u uw eigen interpretatie daarin heeft. Ik heb ook in de commissie al gezegd dat wij ruim een jaar geleden volgens mij zijn begonnen met het participeren en de hele stad bevestigd hebben om locaties aan te wijzen. Ik heb niet gezegd dat ik vanaf het begin met de Nieuweweg voor ogen deze locatie

wilde realiseren. Ik heb wel gezegd, dat heb ik ook een paar keer in de commissie herhaald, de ideale locatie bestaat niet maar ik heb nooit onder stoelen of banken gestoken dat ik de Nieuweweg ook een goede locatie vind. Maar we hebben aandachtig geluisterd naar iedereen en zijn eerst begonnen weer terug naar af, 60 locaties, 6 locaties, 4 locaties en vervolgens hebben wij als college een advies voorgelegd aan de commissie met 2 locaties. Over het volgende

De voorzitter: Andere interruptie van meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Meijs, u zegt u heeft uw best gedaan maar u zegt ook van ja er was veel onvoldoende. Het resultaat is niet zoals gewenst, dat zien we ook terug. Hoe zou u het anders doen als u het nu nog een keer over mocht doen?

Wethouder Meijs: Nee, ik heb het woord onvoldoende niet gezegd. Ik heb gezegd het is wellicht onvoldoende of wellicht nooit genoeg als je kijkt in wat voor situatie we hebben gezeten en we al ruim een jaar en een maand zitten. Het is waanzinnig ingewikkeld om een participatietraject te doen als de hele wereld op slot zit in een lockdown. Dat heb ik gezegd.

De heer Blokpoel: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Blokpoel: Waarom kunt u dat niet? Maar waarom kan een ontwikkelaar die woningen in de stad bouwt, waarom kan die dat dan wel? Waarom kan die wel fysieke participatie uitvoeren voor woningbouwverenigingen?

Wethouder Meijs: Dat hebben wij ook gedaan. Wij hebben ook fysiek vergaderd, we hebben drie keer met verschillende wijken bij elkaar gezeten. De eerste keer bij het Patronaat zoals ik net al zei, en daarna drie keer, een keer met Zuiderpolder Boerhaave met meneer Floor Roduner, en twee keer met mij met de andere wijken en de andere wijken die daar aanwezig waren. Dus we hebben ons best gedaan, onder de omstandigheden en gezien de maatregelen was er ook niet meer mogelijk. Het andere aspect wat naar voren kwam was de regioverantwoordelijkheid of, pardon.

De voorzitter: Meneer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Laatste keer over dit punt want u heeft uw best gedaan maar u was misschien fysiek aanwezig maar alle bewoners die inspraken niet. Die hebben ook niet die mogelijkheid gehad. Waarom heeft u die stap niet genomen?

Wethouder Meijs: Ik heb u net uitgelegd dat we die stap hebben genomen door drie keer een participatiebijeenkomst te hebben en we hebben een website geopend waar 700 mensen hun vragen hebben gesteld en 700 mensen een antwoord hebben gehad. Als u in het stuk leest, pagina 11, kunt u zien dat we die participatie ook uiterst serieus hebben genomen. Daar hebben we zo'n 15 zaken uit gehaald die door meerdere mensen genoemd werden en die wij ook mee hebben laten wegen en ook in de toekomst mee zullen laten wegen omdat die participatie ons natuurlijk input geeft voor de uitvoering hoe straks zo'n beheersplan en veiligheidsplan eruit moet zien. Daar kom ik dadelijk op. De regio is ook een paar keer genoemd. Moeten wij als Haarlem een Domus Plus en een Skaeve Huse doen? We hebben al in 2016 volgens mij hierover gesproken en ook al met u als commissie een beleidsplan vastgesteld opvang wonen en herstel.

Alle gemeentes hebben hun verantwoordelijkheid daarin, wij als gemeente Haarlem hebben onze verantwoordelijkheid als centrumgemeente om een Domus Plus voorziening te doen. We hebben ook de meeste bewoners hier al in huis. Op dit moment bij de dak- en thuisloze zorg. We hebben samen bijvoorbeeld met Haarlemmermeer, want dat wordt vergeten, Haarlemmermeer huisvest ook een bijzondere doelgroep, dat is de bijzondere doelgroep van Fivoor waar we te maken hebben met ex-delinquenten. Dus iedere gemeente pakt zijn eigen verantwoordelijkheid en dat hebben we ook in dat beleidsstuk met elkaar afgesproken en daar heeft u ook over mee kunnen praten en daar heeft u ook uw handtekening onder gezet. We hebben ook afgesproken met de regio dat iedere gemeente een eigen voorziening zal optuigen voor de Skaeve Huse, ook dat staat in het plan. Iedereen zal daar zijn eigen afweging in maken. Vervolgens het amendement van GroenLinks over de voorwaarde om eerst een veiligheidsplan op te tuigen. Ik merkte net in de discussie dat er wel wat verschillen zijn over belevingen of interpretaties wat het verschil is tussen een veiligheidsplan en een beheersplan. Ik denk dat daar wel een vrij cruciaal verschil in zit. Wij kunnen als college zeker meewerken om in juni te zorgen dat wij een goed veiligheidsplan hier hebben liggen voor twee locaties maar uit dat veiligheidsplan zal op termijn een beheersplan rollen. Dat beheersplan dat kan alleen maar afgestemd worden met degene die straks het beheer van de Domus Plus of de Skaeve Huse gaat uitvoeren. Kan alleen maar samengaan met degene die de zorg daar gaat bieden, bij Domus Plus. Die zijn nog niet in beeld omdat we onze keuze nog niet gemaakt hebben. Dus het is niet zo dat we dat nu al aan de voorkant helemaal kunnen optuigen, daar heb je onze partners voor nodig. Wat we wel kunnen doen, is u in juni via een, ik heb het even opgeschreven, via een vrij ingewikkelde term maar het is een soort van audit om de veiligheidsvoorwaarden die u stelt in uw veiligheidsplan opgenomen kunnen worden. Zo'n veiligheidsaudit of zo'n veiligheidsplan is opgebouwd uit verschillende zaken dat zal leiden tot een rapportage die dan uw kant op komt waarin gekeken wordt naar criminaliteit, naar overlast, naar looproutes, naar het ontsluiten want elke locatie heeft zijn eigen problematieken. De een zal een hek moeten hebben, de ander zal een sloot moeten hebben, de ander zal de aansluiting of de ontsluiting op een andere manier geregeld moeten worden. Dat kan samengaan met een schouw en die schouw zal uiteraard later in het proces ook weer gebruikt worden om een goed beheersplan op te stellen. In dat beheersplan gaan natuurlijk de bewoners ook een uitdrukkelijke rol spelen. Dan zullen we samen met de inwoners van de omgeving, met de beheerder die de eigenaar of de beheerder wordt van de Domus Plus of de Skaeve Huse en de zorginstelling die dat zullen gaan uitvoeren, zullen daarin betrokken worden. Net zoals we dat in het voorbeeld hebben meegeleverd, zoals we dat nu doen bij de Wilhelminastraat. Elke zes weken of zeven weken is daar een omwonendenoverleg, dat wordt elke keer bijgesteld, de frequentie wordt afgesteld en afgestemd en elk jaar worden die omwonendenplannen weer aangescherpt of geëvalueerd. Dus dat kan allemaal ook bij de Domus Plus en ook bij de Skaeve Huse. Dan vervolgens over de moties. De motie van, nummer 18 van GroenLinks, D66 en het CDA, nog een Spaarne diepe. Daarvan zeg ik dus ja, wij kunnen dat leveren, wij kunnen een veiligheidsplan leveren. Of het dan en detail is zoals hier vanavond al gesproken werd, dat weet ik nog niet. Maar we gaan ons uiterste best doen zodat u een afweging kunt maken tussen die twee locaties. De motie van Jouw Haarlem over de participatie denk ik dat wij dat ook kunnen leveren want u vraagt daarin om een communicatieparagraaf en een inspraakplan, een PIP zogezegd. Volgens mij is dat ook wel iets wat straks in het beheersplan bij de startnotitie plaats kan vinden. De motie van de Actiepartij, 17, is uiteraard ook al in de commissie gezegd dat wij initiatieven die het aanbieden van dagactiviteiten zullen betrekken.

De voorzitter: Meneer Aynan. U heeft een interruptie.

De heer Aynan: Is dat een positief stemadvies?

Wethouder Meijs: Ja, dat was een positief stemadvies. Twee. Voor zo ver, volgens mij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Voorzitter, volgens mij hebben we heel veel argumenten, inhoudelijke argumenten over alle verschillende locaties gehoord.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van mevrouw Van Zetten op mevrouw Meijs.

Mevrouw Meijs: Ik heb even de overgang naar de andere wethouder gemist maar wat ik vooral mis, is een beetje een overtuigend verhaal van deze wethouder waarom nou die keuze voor die Nieuweweg? Kunt u dat nog even toelichten? Waarom bent u daar nou zo van overtuigd dat dat de beste locatie is? Graag in uw eigen woorden.

Wethouder Meijs: Nou, ik heb tot nu toe volgens mij alleen maar in mijn eigen woorden gesproken. Ik heb het toen ook al gezegd en ik zal het alleen maar herhalen, de ideale locatie bestaat niet. Aan alle locaties kleven voor- en nadelen. De locatie bij de Nieuweweg is wat mij betreft wel een voorkeur omdat er iets meer groen is en een mogelijkheid is om ook daar dagactiviteiten plaats te laten vinden. Maar als de Nurksweg naar boven komt, het zal dan ook wel weer een oplossing bieden. Het zal niet op dat perceel kunnen want daar is het volgens mij te klein voor. Dan moet er ergens wel in de omgeving zoiets gevonden worden of mensen moeten dan toch door de omgeving naar die dagbesteding lopen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Ik mis een positief stemadvies van de wethouder op onze motie en amendement.

De voorzitter: Ja, precies. Wethouder Roduner gaat nu antwoorden.

Wethouder Roduner: Ja, we geven niet op iedereens motie en amendement zomaar een positief stemadvies dus daar zal de wethouder goed over na hebben gedacht wat ze wel wilde steunen. Het is niet zo dat we die locaties zomaar uit de lucht komen vallen en dat die niet, mevrouw Van Zetten zegt ja hoe komt die nou naar voren? Het komt natuurlijk deels naar voren van de locaties die de raad heeft vastgesteld. De locatiecriteria die de locaties vaststelt, we hebben criteria vastgesteld, onder andere dat een criterium was de grootte van het perceel, of het in natuurgebied zat, onder andere hoever het van bewoning zit en zo zijn natuurlijk al die locaties in eerste instantie die 60 allemaal afgewogen. Dus ik denk, heel vaak is het woord over Schoteroog gegaan en meneer Smit heeft ook een vraag gesteld over de schootlijnen en de jachthavens, nou ik moet u dat antwoord schuldig blijven. Dat is meer dan acht jaar geleden. Toen was ik in ieder geval nog niet in de Haarlemse politiek actief. Maar het is niet zo dat alleen de schootlijn een kwestie is, volgens mij hebben we met elkaar in de commissie vrij uitgebreid het gesprek gehad over Schoteroog. Dat gaat over natuur wat een uitsluitingscriteria was wat we eerder hebben vastgesteld, dat gaat over de afstand tot bepaalde typen voorzieningen dus de scouting die daar onder andere zit, de zeilvereniging, de jachthaven als sportvoorzieningen, het gaat over de geluidszonering die daar onder ligt en ook de afvalzonering die daar ligt. Dus het is denk ik te makkelijk om te zeggen de schootlijnen en dat is het enige probleem. We hebben nog heel veel problemen daar en die stapeling daarvan hebben wij in ieder geval als college gezegd dat lijkt ons geen kansrijke locatie en we denken dat andere locaties beter zijn.

De voorzitter: Interruptie van meneer Smit.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. Het lijkt nu even, meneer de wethouder, alsof u mij triggert op de schootcirkel. Nee, voor mij ook niet zo relevant. Wat ik u gevraagd heb, is wat kunnen wij geleerd hebben van het draaiboek van de jachthaven om te kijken of Skaeve Huse, tiny houses mogelijk zijn? Ik begrijp dat u het antwoord niet kunt geven, ik begrijp dat u het antwoord wel heel binnenkort kunt geven.

Wethouder Roduner: Nou, u verbond het toen wel aan de schootlijnes maar als u de kaarten goed heeft bestudeerd dan heeft u kunnen constateren dat die twee locaties niet in het NNN-gebied liggen. Dus het ligt niet in het natuurgebied en ook niet in de gezoneerde stukken voor de afvalberg liggen. Dus dat zijn de kaarten die we gewoon nu hebben gestuurd dus dan kunt u volgens mij vrij snel zien waarom die misschien die twee specifieke plekken wel wat logischer zijn. Hebben we in de commissie ook discussie over gehad. We hebben ook gezegd ja in theorie is er dus nog een plekje daartussen plaats, tussen beschikbaar maar dat is dan weer strijdig met de criteria die we hebben gesteld om afstand te houden van onder andere sportvoorzieningen zoals de zeilschool daar. Dus dat is, dat ten aanzien van Schoterog.

De heer Smit: Voorzitter.

De voorzitter: Meneer Smit.

De heer Smit: Die afstand tot sportvoorzieningen even uit mijn hoofd weet ik het niet maar die gelden niet bij de Vergierdeweg en de sportclubs die daar aan de overkant van de beoogde Skaeve Huse liggen?

Wethouder Roduner: Ja, dat klopt. We hebben volgens mij 100 meter afgesproken met elkaar. Een van de locaties die de wijkraad heeft ingetekend die ligt op minder dan 100 meter van de scouting. Dus ja, hetzelfde bij de Robertus Nurksweg. Misschien toch nog wel even goed om daar ook aandacht aan te besteden. College heeft voorgesteld, het was een voorstel, om de Domus Plus op de Nieuweweg te doen en als terugval optie hebben wij gezegd: het lijkt ons goed om die op de waterzuiveringsinstallatie te doen. Voor de Skaeve Huse hebben we gezegd: de Vergierdeweg en als terugvaloptie zou je naar de Robertus Nurksweg kunnen kijken. Dus ja, ik heb volgens mij, fijn dat er steun is voor de Vergierdeweg voor Skaeve Huse maar ik denk wel dat we onszelf echt even ons achter de oren moeten krabben of de Robertus Nurksweg wel geschikt gaat zijn voor de Skaeve Huse. Ook daar speelden meer factoren dan een, er was ook meer dan een factor, het is ook daar niet alleen de schootvelden. Het gaat over het feit dat er straks een woonwijk staat die op minder dan 100 meter afstand van de locatie ligt, ook een criterium wat we eerder met elkaar hebben afgesproken dat we dat eigenlijk liever niet wilden. Het gaat erover dat er nog een hele complexe ontsluiting is, meneer Visser heeft er al, alsof die fly-over al verlegd is maar zo ver zijn we nog niet. Er ligt daar wel een ontzettend ingewikkelde opgave om de verkeersontsluiting ook op een goede manier te regelen. Het is gewoon ook een kleiner kavel, het is uiteindelijk houd je ook minder ruimte over. Dat was de reden voor het college om te zeggen van nou dan is er een wat flexibelere unit zoals Skaeve Huse zijn daar makkelijk inpasbaar. Maar volgens mij de raad, ik zie een amendement liggen wat voor mij op brede steun kan rekenen. Het zegt van nou we gaan dat ook nog een keertje navragen, in ieder geval ten aanzien van de schootregels bij de schootlijnes van de provincie. Dus dat gaan we doen als dat amendement wordt aangenomen. De SP spreekt haar teleurstelling uit over het feit dat het allemaal al lang moet duren. Dat is gewoon vaak zo met nieuwe ontwikkelingen. Als we met elkaar willen dat het sneller gaat dan moeten we zoeken naar een gebouw of een gebied wat al de bestemming heeft die wij willen. Dan kom je natuurlijk vaak in bestaande gebouwen uit, misschien ook wel, dan zit je al sneller ook in de buurt van woningen, andere woningen en volgens mij hebben we juist ook hier met elkaar heel bewust gekozen dat we zeggen: nou, we willen graag wat afstand tot de bestaande woningen. Dus dan zit je vaak in gebieden die nog wat leger zijn en dan moet je zelf aan de slag met bouwen en het is helaas zo dat alle

procedures doorlopen en heipalen slaan en alles bouwen dat duurt gewoon een aantal jaar. Dus ik denk niet dat wij zomaar een locatie hebben die binnen twee/drie jaar geschikt is. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee hebben we de eerste termijn gehad. Daarvoor hebben we al lange commissievergaderingen gehad. Is er desondanks nu nog, voordat we naar besluitvorming gaan, iets voor de tweede termijn? Ja, ik zie een aantal mensen vragen om het woord. Mijnheer Smit. U heeft nog 30 seconden. Mijnheer Smit, behalve, ik snap het misschien, uw buurvrouw ook niet. Wan top deze manier komt u namelijk ook niet in de uitzending. Ah, kijk, kijk.

De heer Smit: Daar nou op zitten wachten mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat zou toch jammer zijn als het publiek uw bijdrage niet kan volgen. Maar u heeft al een microfoon.

De heer Visser: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De wethouder zegt net ik ben geen acht jaar wethouder dus ik weet niet hoe het met de haven is gegaan, vervolgens gaat hij mij uitleggen hoe het met de haven is gegaan. Dus, mijnheer de wethouder, vindt u het goed als ik vervolgens die uitleg niet helemaal serieus neem? Terwijl u van tevoren zegt dat hij de uitleg niet kunt geven?

De voorzitter: Nee, nee, nee dit is de tweede termijn dus u krijgt straks in de tweede termijn het antwoord. Ja, ja. Dan ga ik naar meneer Visser. Komt de microfoon eraan maar dit is wel heel vervelend dus ik hoop dat de techniek dit snel kan oplossen. Dit is wel echt. De vraag is even waar de dader zit. Iemand heeft misschien aan zijn kabeltje gezeten. Voor het publiek wat het spoor bijster is, er is kennelijk een aantal van de luidsprekers is niet meer aangesloten en daar wordt nu geprobeerd om dat probleem snel op te lossen. Dan gaan wij weer verder. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik heb zojuist samen met Actiepartij en Jouw Haarlem nog een motie ingediend die roept om een evaluatie van de gemeentelijke samenwerking om daar ook voor volgende projecten van te leren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dus die wordt toegevoegd. Dat wordt dan motie 11.22. Toch? Oh, we zitten al op 24. Dan ben ik al de tel bijna kwijt, maar goed. Goed, oké. Dat was het in tweede termijn, dan, ja, nee er komt toch het een en ander. Ik zie dat meneer Aynan zijn laatste seconden gaat inzetten. Mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Voorzitter, toch eventjes want ik heb in de pauze de imitatie participatieprijs proberen uit te reiken aan de twee wethouders en de weigerden, heel kinderachtig eigenlijk, deze in ontvangst te nemen. Want kennelijk is de participeer als mijlpeer opgevat en als ik kijk naar hoe de participatie vormgegeven is dan is dat terecht. Maar voorzitter, laten we ook alsjeblieft ook zelfreflectie tonen en ik zou het op prijs stellen als u alsnog de imitatie participatie prijs in ontvangst wil nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was het einde van uw spreektijd in deze vergadering. Maar dank voor uw bijdrage. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik voorspelde dat mijn antwoorden niet beantwoord, mijn vragen niet beantwoord zouden worden en er wordt ook helemaal niet ingegaan op de moties. Ik had niet anders verwacht dus dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, nee, nee mijnheer Aynan, dat is nou flauw. U bent nu door uw tijd heen dus dan gaan we niet vervolgens nieuwe spreektijd creëren met ordevoorstellen.

De heer Aynan: Voorzitter, ik had expliciet een vraag gesteld aan wethouder Botter.

De voorzitter: Die heeft niet gevraagd om het woord dus ik kan zo meteen hem nog even aankijken maar ik herinner mij dat u een vraag hebt gesteld. Ik kijk nog eventjes maar dat is niet voor dit onderwerp overigens essentieel, hij is hier niet portefeuillehouder maar goed, we kijken zo meteen nog wel even. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Dank voor de beantwoording. Wethouder Roduner die zei net dat inderdaad dit soort trajecten lang gaan duren maar ik heb een vraag: wat gaan we dan in de tussentijd doen met de mensen die in een Domus Plus en een Skaeve Huse horen? Want uit de stukken blijkt dat sommigen van deze in garages slapen, sommigen niet echt in beeld zijn en sommigen zitten nu in de opvang en worden heel vaak geschorst en creëren problemen en hebben zelf ook problemen. Dus mijn vraag is: wat gaat u op korte termijn voor deze daklozen doen? Ook omdat straks vanaf 1 augustus de boot er niet meer is. Nu met de Coronaregels zitten ze binnen met de lockdown en straks wanneer dat eraf is en de avondklok eraf is, wat gaat er met deze mensen gebeuren?

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in tweede termijn van de kant van de raad? Dan kijk ik nog even naar de collegeleden. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Ik zal even reageren op de vraag van de SP over de tijdelijkheid. Op dit moment hebben we nog steeds de extra voorzieningen. De Ahora die gaat pas per 1 augustus weg, we hebben twee hotels, een hier en een in Haarlemmermeer waar mensen tijdelijk zitten. Dus we hopen tegen die tijd dat we ook een andere voorziening elders kunnen hebben om mensen uit te laten stromen of wellicht dat dan de maatregelen niet meer noodzakelijk zijn zodat we ze nog in de huidige voorzieningen tijdelijk kunnen houden. Maar wat ons betreft, het vinden van tijdelijke opvang zoals u suggereert in uw motie, daarom heb ik hem ook niet gesteund, dat is een illusie dat als u ziet hoe moeilijk we het al hebben om de huidige locaties voor een Domus Plus en een Skaeve Huse te vinden, heb ik niet de illusie dat ik tijdelijke voorzieningen iets gemakkelijker zou kunnen vinden. Dus we doen ons best om mensen zoveel mogelijk onderdak te bieden in de huidige situatie en dat vergt nogal wat vlieg- en kunstwerk. Maar zij die willen die zijn nu op dit moment onder de pannen.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een vervolgvraag van mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Ja, dank u wel. U zegt tot 1 augustus en ik heb het juist vanaf 1 augustus want dit traject gaat vier jaar duren. Kunt u zeggen dat ook na 1 augustus de doelgroep niet op straat hoeft te slapen?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Als ik een glazen bol had dan zou ik u nu ja moeten zeggen maar die heb ik niet. Volgens mij hebben we de afgelopen jaren ook toen we de Domus Plus en de Skaeve Huse ontbeerden ook gezorgd dat mensen opgevangen werden, dat het niet ideaal is, daarom zitten we nu in deze discussie voor de Domus Plus en de Skaeve Huse. We hebben volgens mij ook al sinds jaar en dag een motie aangenomen dat niemand tegen zijn wil hier op straat slaapt. Die blijft gewoon staan. Dus dan zullen we op dat moment ook weer kijken wat voor voorzieningen we extra moeten organiseren om mensen toch op te vangen.

De voorzitter: Laatste keer, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Ik snap het even niet. De wethouder zegt: ik heb niet de illusie om tijdelijke opvang te realiseren maar u heeft tijdelijke opvang gerealiseerd op een boot. Volgens mij zijn daar geen problemen geweest en is er ook naar mijn weten weinig overlast dus in principe zou het kunnen. Alleen die boot houdt straks per 1 augustus op en we hebben Anton Pieck hofje maar volgens mij hebben we laatst 90 personen in hotels en de boot. Waar gaan deze mensen heen? En er slapen ook nog mensen in de garages die overal geschorst zijn en niet welkom zijn. Laten we deze mensen vier jaar lang stikken?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nee, we laten geen mensen stikken. Volgens mij doen we dat niet, en hebben we daar ook met u in de commissie al regelmatig gesprekken over. Dus daar zullen we zeker weer een oplossing voor vinden. Het is van te voren heel erg duidelijk geweest dat Aurora een tijdelijke voorziening was, gebonden aan de coronamaatregelen, omdat we mensen niet met elkaar op de slaapkamers konden laten huizen en we voor individuele slaapplekken moesten zorgen. En dat hebben we toen bij monde van de Aurora en de hotelvoorzieningen gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Korte vraag aan wethouder Meijs. U geeft een positief advies over motie 2 van Jouw Haarlem. En dat bevreedt mij een beetje, omdat ik echt het idee heb dat het gewoon staand beleid is en zelfs in het raadsstuk genoemd worden. Kunt u dat nog even toelichten?

Wethouder Meijs: Nou, ik heb eerlijk gezegd nog nooit met PIP's en dat soort zaken te maken gehad bij startnotities. Dus dat is meer iets voor mijn collega Roduner. Maar waar de vraag volgens mij bij de heer Aynan over ging, was om een communicatieparagraaf en een participatieparagraaf op te nemen. En gezien de emoties van deze twee onderwerpen denk ik dat het wel goed is om die mee te nemen in de startnotitie, dat heb ik geantwoord. Of dat staand beleid is of nieuw beleid is? Ja, daar moet ik eerlijk gezegd weer naar mijn collega kijken, want die heeft daar iets meer ervaring in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Gaan de daklozen van de boot naar het Anton Pieckhofje?

Wethouder Meijs: Dat weet ik nog niet, we zijn nog in onderhandeling over het Anton Pieckhofje. Wij hebben een heleboel mensen in de uitstroomstand staan, en die stromen naar diverse plekken uit. Het Anton Pieckhofje is één van de mogelijkheden om straks mensen uit te laten stromen. Wij zijn daarover in gesprek met IJmere, met de bewoners in de omgeving, u heeft dat in de krant kunnen zien. Dus dat gaat heel gefaseerd en in goed overleg. De mensen van De Aurora, dat kan ik niet zo zeggen. Er zijn een heleboel verschillende mensen. En wij kijken heel erg goed per mens waar ze aan toe zijn en welke vervolgstap er plaats gaat vinden.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Roduner.

De heer Roduner: Ja, ik vind het wat te kort door de bocht van OPHaarlem om te zeggen dat mijn bijdrage dan niet serieus genomen zou moeten worden. Kijk, wat ik gezegd heb, is dat ik er 8 jaar geleden niet bij was. U

heeft heel veel aandacht gevraagd voor de schootsvelden, de schootslinies. Nou, ik heb aangegeven dat ik u niet kan vertellen hoe die schootslinies zich tot de jachthaven verhouden. Maar u trekt het breder, dus nou, dan maak ik hem ook breder. Dan leg ik u uit dat er ook nog natuurgebied ligt, dat er ook nog een afvalberg ligt. En wat u daaruit in ieder geval kan afleiden, is dat het de discussie wel makkelijker maakt als je niet op een afvalberg bouwt en niet in een natuurgebied bouwt. Dat kunt u daar in ieder geval uit afleiden. Nou, dan blijft er wat ruimte over op Schoteroog, maar dat ligt dus wel naast de zeilschool. Dus dat heeft u allemaal kunnen zien volgens mij in de discussies en in de stukken. Daar heeft u volgens mij uitgebreid op kunnen reflecteren. Nou, daar moet u zelf uiteindelijk ook een conclusie van trekken. Ja, misschien nog even op de motie van de PIP's. Want in principe hebben wij inderdaad, maken wij PIP's. Nou, de heer De Groot heeft volgens mij meer ervaring met startnotities dan ik, want die zit al langer in de commissie ontwikkeling dan ik. Wij hebben niet vaak de discussie gehad dat er PIP's worden besproken in de raad, dat we die ook actief bespreken. Volgens mij willen wij hier prima toezeggen om het PIP nog even nadrukkelijk onder de aandacht te brengen bij de commissie, dat we ook een communicatieparagraaf meenemen in het raadsstuk. En dat punt, ja, dan denk ik ook, de heer Aynan, kunt u misschien uw motie intrekken, dan hebben we in ieder geval vanuit onze kant een toezegging gedaan. En het klopt, de heer Den Raadt, u heeft niet heel veel reactie gehad op uw motie en amendementen. U heeft volgens mij al heel lang aangegeven dat u het niet gaat steunen. Maar ik ben als geboren Haarlemmer heel blij dat, mocht ik ooit nog verslaafd raken en behoefte hebben aan opvang in een DomusPlus, dat ik in ieder geval in uw DomusPlus welkom ben. En laat ik uitspreken dat ik ook vind dat er heel veel mensen zouden moeten zijn die ook niet in Haarlem geboren zijn. En een groot deel van de raad heeft net zijn hand opgestoken, en die zijn wat mij betreft ook allemaal welkom om samen met mij als het nodig is in een DomusPlus te gaan zitten in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Roduner: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Die motie is net aangepast, dus alstublieft. En waarom wilt u wel voor €80.000 bouwen in het Reinaldapark?

Wethouder Roduner: Dat was niet een voorstel van het college overigens. Dus dat was bij een startnotitie over het verre oosten, waarin de raad het stuk wat geamendeerd heeft inderdaad, en het plangebied groter gemaakt heeft, ook waar de Nieuweweg-locaties daarbij betrokken, en ook volgens mij de sportvelden. En het is niet dat we alleen maar woningen daar in dat plangebied zouden moeten realiseren. Het ging ook over het mogelijk verplaatsen van de volkstuinen. Nou, dat lijkt me iets wat op zich in het Reinaldapark zou kunnen passen. Dus volgens mij heeft de raad daarmee niet gezegd, er moeten per se woningen in het Reinaldapark komen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. De heer Aynan, u wilde even reageren op het verzoek de motie in te trekken?

De heer Aynan: Ik wil graag een antwoord van de heer Botter.

De voorzitter: Wethouder Botter, wilt u daar nog op reageren?

De heer Botter: Ja, ik kan heel erg kort zijn. Wij hebben uit efficiency overwegingen even in de pauze met elkaar overlegd, mevrouw Meijs en ik. Het is inderdaad zo dat wij heel erg in het begin al een keer gezamenlijk

naar de Nieuweweg zijn gegaan om daar met de bewoners in gesprek te gaan vanwege het feit dat ze zich zorgen maakten nog over de plannen die nog uit die collegeperiode daarvoor speelden. Dus daar hebben wij een gesprek gevoerd. En toen wij tijdens ons spreekuur in een nieuwe vestiging van Dock als heel college daar aanwezig waren, zijn er zo'n beetje 80 à 100 mensen geweest die we allemaal individueel te woord hebben gestaan als collegeleden. En voor de rest vind ik dat de collegeleden die belast zijn met de uitvoering van dit dossier, het zeer naar behoren hebben gedaan, ook qua communicatie.

De voorzitter: Goed.

De heer Aynan: Met alle respect, hier ging mijn vraag helemaal niet over. Ik heb ...

De voorzitter: Ik constateer gewoon dat de wethouder het hierbij laat. U ...

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb een vraag gesteld ...

De voorzitter: Ja, dat weet ik.

De heer Aynan: Aan de wethouder nieuwe democratie, om te reflecteren op de hele gang van zaken rondom participatie.

De voorzitter: U hebt de reflectie die hij wilde geven hebt u gehoord.

De heer Aynan: Dit ging over iets heel anders.

De voorzitter: Ja. Ik zie dat mevrouw Özogul nog een interruptie heeft. Ik weet niet op wie?

Mevrouw Özogul-Özen: Mijnheer Aynan heeft geen tijd. En eigenlijk ben ik ook ontzettend benieuwd naar de beantwoording van de heer Botter, want dit is niet antwoord op de vraag van de heer Aynan.

De voorzitter: Maar dit is wel de reflectie ...

Wethouder Botter: Als u mijn ... Als u goed heeft geluisterd, heeft u gewoon mijn reflectie gehoord. Ik vind dat beide wethouders die hier voor dit dossier aan de lat staan en hiermee verantwoordelijk zijn, dit zeer naar behoren hebben gedaan.

De voorzitter: Goed, daar moet u het denk ik mee doen voor wat betreft de reflectie van wethouder Botter. En ik constateer dat we daarmee toe zijn aan besluitvorming. Dat gaat middels een reeks ... Ja, want ... Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dan nu de reactie van wethouder Roduner op de motie echte participatie. U zegt hem over te nemen, maar wij vragen om voor de startnotitie met een participatieplan te komen. Zegt u dat toe? Dus niet samen met de startnotitie, maar daarvoor.

Wethouder Roduner: Nee, dat heb ik niet toegezegd. Het lijkt me heel logisch om die samen met de startnotitie te bespreken, lijkt me een integraal product wat je ook in samenhang moet willen beoordelen. Dus dat zeg ik u toe. Als u meer wilt, dan ontraad ik de motie.

De voorzitter: Oké, helder. Ik heb geconstateerd dat er lange discussies te voeren zouden zijn over de volgorde van behandeling van de amendementen, vervolgens het voorstel, daarna de moties. Ik constateer dat diverse moties eigenlijk erop neer komen dat we niet toekomen aan de bespreking van ... Of, sorry, de besluitvorming over het voorstel zelf. En mijn voorstel aan u is om nu niet ons te gaan bezighouden met de vraag, wat is nou precies het meest verstrekkend, ook niet om de volgorde te doen, eerst amendementen, dan het voorstel, dan de moties. Maar om eerst de moties en amendement te doen in de volgorde zoals u ze aantreft en vervolgens het voorstel, als dat dan nog relevant is. Want het zou best eens kunnen dat voor die tijd de motie is aangenomen die verdere behandeling uitstelt. Als u dat kunt volgen, dan gaan wij nu gezwind door deze moties heen. Ik zou u ook willen voorstellen om niet meer aparte stemverklaringen te doen. U heeft allemaal zo uitvoerig uw positie toegelicht. Het lijkt me dat het ontze... Ja, ik zie al, sommigen willen het wel. U heeft er recht op, dus dan doen we dat wel. Maar ik weet niet wie u er een dienst mee bewijst, behalve uzelf. Maar u heeft het recht. We gaan beginnen met motie 11.01 bis, geef inspraak glans - geef het alternatief van de wijkraden een serieuze kans. Stemverklaringen? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie. Dat zijn OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, de heer Gün, en dat is het. Ja? De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 11.02 van Jouw Haarlem, echte participatie. Stemverklaringen? Niet? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie? Dat is de VVD, de heer Gün, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, SP en OPHaarlem en de ChristenUnie. En Trots Haarlem. Althans, de heer Van den Raadt. Dat is niet genoeg, motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 11.04 bis, bied excuses aan voor de suggestie in de stukken dat cliënten van een DomusPlus beschermd moeten worden tegen de bewoners van Parkwijk Zuiderpolder. Stemverklaring? De SP, mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Ja, ik wil graag een stemverklaring geven. Als er iemand stigmatiserend optreedt ten opzichte van de doelgroep, dan is het wel de maker van deze motie, Trots, zelf.

De voorzitter: Ik begrijp dat u niet voor gaat stemmen.

Mevrouw Eckhard: Nee, ik stem tegen.

De voorzitter: Ja. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Voor de motie. Dat is Trots Haarlem. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 5 bis, DomusPlus en Skaeve Huse gebruik mobiele woningen. Stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 6, DomusPlus en Skaeve Huse voor onze Haarlemmers en Spaarndammers.

De heer Van den Raadt: Puntje van de orde.

De voorzitter: Dat is 6 bis.

De heer Van den Raadt: Ja, bis. Want het is, je hoeft niet meer geboren te zijn Haarlem, het is de Haarlemse doelgroep. Dus iedereen hier die maakt straks een kans.

De voorzitter: Kijk eens aan, bis. Stemverklaring? Niet? Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 7 bis, DomusPlus en Skaeve Huse als pilot van 1 jaar. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor de motie? Trots Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 8 bis, DomusPlus rust en prikkelarme omgeving niet relevant dus geen criteria. Stemverklaring? Wie is voor de motie? OP... Nee, de heer ... OPHaarlem en Trots Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 9 bis, een DomusPlus of Skaeve Huse in Haarlem, dan eerst aan de voorwaarde voor een goedgekeurd veiligheidsplan voldoen. Stemverklaring? Wie is voor de motie? Dat is de heer Gün, de VVD, Trots Haarlem,

Liberaal Haarlem, Jouw Haarlem, Hart voor Haarlem, OPHaarlem. En de motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 10 bis, locatie DomusPlus dan camerabewaking parkeerterrein Pannenkoekenrestaurant Reinalda. Stemverklaring? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, even kort. Wij sluiten niet uit dat dit een uitkomst kan zijn. Maar laten we eerst met omwonenden het plan omstellen. Daarom tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Wij sluiten ook niet uit dat het best een goed idee is. Maar ik vraag me af, waarom alleen bij het pannenkoekenrestaurant?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Wij sluiten ons aan bij de PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. En de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, prima om het uiteindelijk te doen. Maar als Trots te beroerd is om een normale motie te schrijven, dan steunen we hem niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dit zou dus inderdaad één van de uitkomsten kunnen zijn van de beheers- en veiligheidsplannen. Het kan ook een sloot zijn, een hek, dus het is te voorbarig. Geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Trots Haarlem. De motie is verworpen. Dan gaan wij naar motie 11.11 bis, locatie DomusPlus, dan geen Fuikvaartweg. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie. Dat is Trots Haarlem. De motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 12 bis, zie af van een DomusPlus of Skaeve Huse op de vier voorgestelde locaties, ga op een andere manier in gesprek met buurgemeenten. Stemverklaring? Wie is voor de motie? Trots Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie 13, 11.13, inspreken bij de raad verdient een ... Nee, die is ingetrokken. Sorry, mijn fout. Dan gaan we naar 11.14, zonder uitgebreide participatie en veiligheidsplan geen Domus. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij gaan voor stemmen, omdat hij veel op die motie daarnet van Trots leek.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Wij stemmen nu tegen, maar wij willen graag een tussentijdse oplossing. En zoals die er nu nog niet is, dan stemmen we ook niet voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor motie nummer 14? Dat is de fractie van de VVD, OPHaarlem, Trots, Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem en de heer Gün. Ja. De motie is desondanks

verworpen. Dan gaan wij naar motie nummer 15, zonder uitgebreide participatie en veiligheidsplan geen Skaeve Huse. Stemverklaring? Niet? Wie is voor de motie? Dat is de VVD, de heer Gün, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar motie nummer 16. Amendement, sorry. Beheerplan KO criterium. Stemverklaring? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, hier wreekt zich enigszins de volgorde. Omdat wij voor 18 zullen stemmen, stemmen we niet voor 16, zoals de heer Hulster zelf ook al aangaf.

De voorzitter: Ja. En mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Stemverklaring. Wij willen graag dat dit heel snel gebeurt en niet weer tot uitstel leidt.

De voorzitter: Dus?

Mevrouw Eckhard: Toch voor.

De voorzitter: Voor, juist. Oké. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ik vrees dat ik mij ook hierbij moet aansluiten bij mijn collega Maarten Wiedemeijer van de PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Even kijken. OPHaarlem, Jouw Haarlem, SP en Actiepartij en de heer Visser. Motie is ... Ah, en Trots Haarlem, ja. Motie is verworpen.

De heer Van den Raadt: Ja, ondanks dat wij zo tegen die doelgroep zijn volgens de SP.

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie, betrek initiatieven uit de stad 2. 17, motie 11.17, betrek initiatieven uit de stad 2. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dit is precies wat we hadden kunnen realiseren bij een goede participatie. Dus natuurlijk steun.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is ... Even kijken. De VVD niet, en voor de rest zie ik ... Ja, het is heel lastig overzicht. Iedereen? Oké. Ah, Trots ook niet. Oké. Dus met de stemmen van de VVD en van Trots tegen, is de motie aangenomen. Dan gaan wij naar het amendement nog één spade dieper voor een goed besluit, dat is nummer 18. Stemverklaring? Die is er van mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Wij zullen voor stemmen, behalve punt 7. Want wij denken, als er geen aanwezigheid van een beveiliging nodig is, moet je dat ook niet nu beslissen om het permanent te doen.

De voorzitter: Ja, eigenlijk kan dat natuurlijk niet. Maar ik snap in ieder geval dat u dat gezegd wilt hebben. Ik zie nog iemand, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij gaan voor stemmen, er zitten hele goede dingen in wat GroenLinks daar heeft opgesteld. Wij herkennen er veel van. Eén puntje wat ons wel twijfelt, is dat er gedacht wordt dat één beveiliging die heel taken krijgt kan, maar dat zal in de praktijk dan uitwijzen dat er waarschijnlijk meer nodig zijn. Maar we gaan toch voor stemmen.

De voorzitter: Misschien moet u solliciteren, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nee, ik word de nieuwe burgemeester.

De voorzitter: Ah, ja. Maar dat duurt nog een tijdje, ja. Goed, ik stel voor dat we gaan stemmen. Oh nee, mevrouw Van Zetten, stemverklaring.

Mevrouw Van Zetten: Klein stemverklarinkje. Ja, heel sympathieke motie, maar wij zijn tegen locatie Nieuweweg, dus we gaan hem niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is ... Amendement, sorry, sorry. Wie is voor het amendement? Dat is de Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, CDA, SP, Actiepartij en Trots. Nee, alleen de heer Van den Raadt. Ja. Dat was het, maar dat is wel genoeg, dus hij is aangenomen. Daarmee betekent het dat in ieder geval de stemming over het voorstel zelf ... Nee, die is geamendeerd, dus die gaat wel door. Ja. We gaan naar 19, amendement van de SP, niet vertragen wel verbreden 22042021. De heer Van den Doel, stemverklaring.

De heer Van den Doel: Ja, zowel voor 19 als voor 20. We snappen heel erg de haast die de SP wil maken, die voelen wij ook heel erg. Maar we kunnen deze, de amendementen in deze vorm, niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Nee. 19 hè, het gaat om 19, amendement. Wie is voor het amendement. Dat is de SP en de heer Gün en de heer Aynan. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar nummer 20, dat is weer een motie. Dringende nood snelle oplossingen. En een stemverklaring van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank voor de inzet van de SP. Maar het zal waarschijnlijk net zo lastig worden om een tijdelijke als een definitieve locatie te vinden, dus ik vrees dat daar niet veel in zit.

De voorzitter: Dank u wel. De Actiepartij. Of, sorry, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze motie wel steunen, want de inzet is heel belangrijk. Overigens zijn we het dan weer niet helemaal eens met het idee om ook in de Waarderpolder te kijken, maar dat hebben we al eerder toegelicht.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, we gaan tegen stemmen, omdat wij tegen die vier locaties zijn. Op Schoteroog kan wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Tijdelijke woningen kunnen heel snel geplaatst worden. Ze kunnen ook heel snel verplaatst worden, en daar is nu echt behoefte aan, dus van harte steun.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is de heer Gün, de SP, de Actiepartij, Jouw Haarlem, OPHaarlem. Dat is niet genoeg, de motie is verworpen. Dan gaan we naar het amendement nummer 11.21, DomusPlus voor 24 mensen en 6 Skaeve Huse is het maximum voor Haarlem tot 2040. Stemverklaring? Wie is voor het amendement?

Mevrouw ...: Motie.

De voorzitter: Even kijken? Nee, nee, er staat amendement. Ja. De SP ... Nee sorry, Trots is ervoor. Het is verworpen. Dan gaan we naar nummer 22, ook een amendement, altijd een goed beheerplan, niet alleen voor de eerste 6 maanden. Stemverklaring? Wie is voor het amendement? Trots Haarlem. Of ... Ja, Trots Haarlem. Is verworpen. Dan gaan we naar nummer 23, DomusPlus en Skaeve Huse voor maximaal 15 jaar op dezelfde locatie. Stemverklaring? Niet? Wie is voor het amendement? Ja? Dat is Trots. Is niet genoeg, is verworpen. Dan gaan we naar nummer 24, regionale samenwerking - we nemen elkaar serieus. Stemverklaring, de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank u. Wij zullen voor stemmen, omdat wij inderdaad de brieven die we ontvangen hebben van de buurgemeenten met de afwijzing voor DomusPlus op zo'n manier opgesteld vonden, dat wij vinden dat het nodig is dat er nog eens goed naar gekeken wordt, ondanks de toezegging van mevrouw Meijs daarop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dan doen we het een keer omgekeerd. PvdA sluit zich aan bij GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Wij sluiten ons ook aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Wij sluiten ons aan bij de inbreng van de wethouder en zullen het niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan kijken ... Nee. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dat was een geintje, ik ben mede-indiener.

De voorzitter: Ja, dat is waar. Ik moet scherper zijn, ja. Dit is dus die euforie waarschijnlijk een beetje. Ik ben benieuwd. Wie is er voor? Dat is een overweldigende steun. Ik ga even kijken wie er tegen is. Dat is de VVD volgens mij en het CDA en de SP en de ... Ja, en de SP. Nee, SP is voor, oké. Dus alleen CDA en VVD zijn tegen. Klopt dat? Ah nee, ik zie het al. Ik zie ook Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem. Dat was het? Goed, die zijn tegen. En het is aangenomen.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik toch even een punt van de orde maken?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Het is toch wel handig als zo'n hele rij opnoemt van moties, dat je er even de partij die het indient erbij noemt voor de mensen thuis, want er is gewoon geen touw aan vast te knopen.

De voorzitter: Nee, maar die hebben misschien ook de computer erbij, dan kunnen ze het volgen.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dat denk ik niet. Dat is gewoon niet zo netjes.

De voorzitter: Ja, we zullen dat ... In ieder geval, wij hebben nu nog het besluit locatiekeuze.

De heer Hulster: Van de orde.

De heer Van den Raadt: Overnieuw, voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Hulster: Van de orde.

De voorzitter: Ja, ik heb het gehoord, ik heb het gehoord. Ik zie geen steun. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u. Ja, u heeft het buitgewoon voortvarend aangepakt en zeer behoorlijk. Eén klein foutje, bij 11.2 hebben wij voor gestemd. Dat noemde u niet op.

De voorzitter: Ah, dan dank ik u hartelijk, dan krijgt u dat alsnog vermeld. En dan gaan wij nu over tot de besluitvorming over de gewijzigde besluit locatiekeuze DomusPlus en Skaeve Huse. Dat komt er op neer dat voor Skaeve Huse er nu wel een keuze gemaakt wordt en dat voor DomusPlus er eerst nog een aantal dingen uitgezocht worden, en dat komt in juni opnieuw terug in deze raad. Dat is de wijziging die u hebt aangebracht door het aannemen van amendement nummer 18. Zijn er nu nog stemverklaringen? Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem gaat tegen stemmen. Het is totaal de willekeur welke criteria je gebruikt op welke locaties je uitkomt. Als we ook zien ... Inderdaad blij dat die laatste amendement of motie is aangenomen. Want als we zien wat voor knullige briefjes naar omliggende gemeentes worden gestuurd, ja, dan begrijpen wij ook wel dat die gewoon of geen antwoord geven of nee zeggen. Dus wij gaan tegen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ... Er zijn er nog een paar. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem gaat zeker tegen stemmen. We hebben toch wel een beetje een vervelend gevoel dat argumenten eigenlijk er niet toe doen. En wij vinden ook het college weinig overtuigend achter de keuzes staan die ze hebben gedaan, en dat geldt eigenlijk ook voor de coalitie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik de stem van mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Nou, zoals u uit mijn betoog al heeft kunnen begrijpen, gaat Liberaal Haarlem ook tegen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog ... Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het proces is echt gewoon niet goed verlopen. Participatie ook niet. De uiteindelijke keuzes zijn eigenlijk door het college gemaakt in plaats van door de raad. En wij hebben gezegd, ga terug. Die motie is niet aangenomen, dus wij moeten helaas tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: De woorden van mevrouw Van Zetten, de woorden van Liberaal Haarlem, de woorden van de heer Aynan, die delen wij. Wij kunnen dit niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul. Mevrouw Özogul?

Mevrouw Özogul-Özen: Jammer dat onze amendement en motie het niet gehaald heeft, en ook dat een aantal andere moties en amendementen het niet gehaald hebben, want de participatie was niet goed. Maar tegelijkertijd beseffen we de nood en de noodzaak voor een Skaeve Huse en een DomusPlus. Amendement van GroenLinks is aangenomen. Met dat willen wij voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het ... Oh, een stemverklaring van de heer Gün.

De heer Gün: Ik zal het kort houden. Ik sluit aan bij de stemverklaring van de SP. Ondanks dat ik meen dat Schoteroog een betere locatie is. Met dit amendement wat is aangenomen, zal ik voor het besluit stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor het voorstel besluit locatiekeuze DomusPlus en Skaeve Huse? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, CDA. Eens even kijken. ChristenUnie, SP en Actiepartij. En daarmee is het besluit, het gewijzigde besluit, genomen.

12. Warmtenet Schalkwijk: Oprichting Haarlems Warmte Netwerkbedrijf (HWN), verzoek om zienswijzen

De voorzitter: Laten wij gezwind voortgaan met agendapunt 12, warmtenet Schalkwijk: oprichting Haarlems Warmte Netwerkbedrijf, verzoek om zienswijzen. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Jazeker. Bedankt, voorzitter. GroenLinks stemt voor de oprichting van het warmtenet, en de zienswijze dekt volledig onze eerder gedeelde aantekeningen. Want met dit warmtenet geven we uitvoering aan de sociale energietransitie in onze stad. We helpen Haarlemmers aan duurzame warmte. En ik vind het geweldig dat we dat doen op de Haarlemse manier, zonder houtige biomassa en tegelijkertijd met het vervangen van het riool ...

De voorzitter: U heeft een interruptie denk ik van de heer Boer. De heer Boer.

De heer Boer: Ja, even voor de duidelijkheid. Want u stemt al in met het oprichtingsbesluit, maar dat ligt helemaal niet voor op dit moment. Dus ik weet niet waar u uw enthousiasme vandaan haalt, maar dat kunt u gewoon weer in uw koffertje stoppen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik hoorde geen vraag. Het Rijk kan de gasprijzen omhoog gooien, maar de gelukkigen die aansluiting krijgen op dit net, zullen niet meer dan nu voor hun energie gaan betalen. Nou, over de amendementen. Of, dat doen we straks denk ik. Nou, ik kan het wel heel kort behandelen. We zijn ... Ja, we zijn er eigenlijk wel positief over. In ieder geval over de motie van de Actiepartij over de WKO's. Wij denken dat een bijdrage kan leveren aan een betere invulling van het net. Ja, en nu ben ik bij 12.2. Dacht ik, goh, als de VVD een amendement indient, dan zal die vast ook voor de oprichting van het warmtenet zijn. Maar daar ben ik nu wel een beetje ... Nou, denk ik van, als u een amendement wilt indienen en vervolgens niet het warmtenet wilt oprichten, dan lijkt me dat verspilde moeite. Maar goed, daar komen we straks achter denk ik dat ...

De voorzitter: In ieder geval krijgt u nu al een interruptie van de heer Boer.

De heer Boer: Nee, ik kom er in mijn termijn op terug.

De voorzitter: Oké. Gaat u dan verder, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Weer geen vraag. Maar goed, en 12.3. Ja, dat is een technisch punt en hopelijk kan de wethouder die meenemen. En 12.4 zijn ook technische punten waar ook de wethouder op kan reflecteren.

De voorzitter: Dank u wel. Voor de goede orde meld ik even dat mevrouw Steyger en de heer Smit vanwege persoonlijke redenen de vergadering verlaten hebben. Dat was ook al van te voren bekend dat ze alleen het eerste punt ... Althans, het eerste bespreekpunt zouden bijwonen. Ik kijk even verder. Wie nog meer het woord op dit punt? De heer Boer.

De heer Boer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik schrik er wel een beetje van dat mevrouw Oosterbroek nog steeds niet doorheeft dat dit niet het oprichtingsbesluit is. Dus dat heeft helemaal niks met het amendement te maken, maar gewoon met de volgordelijkheid van dingen. En ik schrik er echt van dat u dat gewoon niet op orde heeft. Voor ons liggen de zienswijzen, en die gaan meegenomen worden straks bij het opstellen van het concept besluit. En wij zien dat als een aanscherping van het komende concept besluit, en daar zijn we blij mee. Want er zijn nog een aantal risico's die wij echt beter inzichtelijk willen hebben. En één van die risico's is onder andere over hoeveel ... Voor hoeveel ...

De voorzitter: U heeft nu een amendement van mevrouw Oosterbroek. Of, sorry, een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, geen interruptie maar een vraag.

De voorzitter: In een interruptie stelt u een vraag. Zo gaat het.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Ja, oké. Nou ja, goed, het is een vraag hoop ik dat die kan worden beantwoord. Als u nu die risico's waar u om vraagt, die analyse, als u die krijgt, kunt u dan met wat comfort ook die volgende stap zetten? Of wilt u het proces vertragen?

De voorzitter: De heer Boer.

De heer Boer: Nou, het lijkt mij verstandig, dat raad ik u ook aan, om eerst eens inzicht te krijgen in die risico's. En als die risico's zijn 30 miljoen, dan schat ik dat anders in als dat het risico 3 miljoen is. Dus daar kan ik niks zinnigs over zeggen, en ik raad u aan datzelfde te doen. Ik ga verder, want ik zie dat dus als een aanscherping, meer inzicht krijgen in de risico's. Onder andere ben ik ook benieuwd, wie is er bijvoorbeeld verantwoordelijk voor het warmtecomfort. Waar ligt dat risico? Ligt dat bij de gemeente of straks bij de leveranciers? Ik hoop dat u daar nog straks in het concept besluit verder op terug kunt komen. Het amendement, dat is eigenlijk heel simpel. Een second opinion, graag door een ander bedrijf. Een second opinion is heel verstandig. En wij denken dat als een ander bedrijf dat gaat doen, dat dat wellicht ons nog nieuwe inzichten oplevert. En ik denk dat daar de raad in zijn geheel beter van wordt. Het is net als we examens nakijken. Er is een eerste corrector en een tweede corrector, en de volgende keer gaat het weer naar een andere corrector, dat is verstandig om te doen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals de heer Boer van de VVD zei, wij werden gevraagd om zienswijzen te geven op een concept ontwerp van het Haarlemse warmtenetwerk, het oprichtingsbesluit. En die zienswijze hebben we natuurlijk allemaal gegeven in de raad. Of sorry, in de commissie. En nu zitten er een aantal amendementen hier ook nog bij. Ik denk dat we die gewoon allemaal kunnen steunen, want dat zijn ook eigenlijk zienswijzen, en zo interpreteren we het ook. Ja nou, verheugd in ieder geval dat er ook staat, net als de VVD eigenlijk benadrukte, dat de risicoprofielen nog een keer opnieuw bekeken worden en dat de businesscase ook een reflectie van het college gaat komen en nog een keer beoordeeld gaat worden. Dat zijn goede punten om te gaan doen. En vooralsnog is natuurlijk een warmtenet ... Dit is een uitgelezen kans in Meerwijk om een warmtenet te gaan realiseren. Het zijn allemaal natuurlijke momenten die daar gaan plaatsvinden, dus een betere businesscase kun je volgens mij nog niet maken op dit moment. En we stemmen dus in met dit ontwerp oprichtingsbesluit.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, voor ons ligt best een spannend besluit, namelijk de zienswijze voor de oprichting van het Haarlemse Warmtenetwerkbedrijf. Ik luisterde laatst een podcast en daar ging het over van, ja, het is allemaal mooi, en iedereen doet alsof van het gas afgaan of dat heel makkelijk is. Maar misschien moeten we ook gewoon af en toe het eerlijke verhaal vertellen, het is best spannend. Het is best spannend wat de risico's zijn, het is ook best spannend wat de opbrengsten zijn, maar we moeten wel met elkaar aan de bak. En in de bespreking in de commissie hebben we breed draagvlak daarvoor gevoeld. En ook alle waardering voor het college in welke stappen wij worden meegenomen, hoe deze zienswijze bij ons terug is gekomen. Want we hebben echt het gevoel dat het college hier goed het stuur vast heeft, duidelijk aan het doen is, en ook alles doet om draagvlak zowel in de raad en in de samenleving te krijgen. Er zijn nog wat aanscherpingen in ons eigen amendement, vooral juridisch van aard. Kijk daar vooral naar. Wat ons betreft hopen we natuurlijk op uw steun. Ook de motie van de Actiepartij, het amendement van de VVD en het amendement van Jouw Haarlem, lijken ons goede aanvullingen die recht doen aan die positie van de raad in de zienswijze. Maar wij kijken ook nog uit naar de reactie van de wethouder op al deze amendementen en moties. Maar vanuit D66 een positieve grondhouding om deze te steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja. Heel kort, voorzitter, onze zienswijze. In de commissie heeft OPHaarlem de argumentatie gegeven waarom wij niet voor de oprichting zijn. Dat houdt in dat wij ons ook nu niet ... Dat wij ons nu niet actief gaan mengen in de discussie over de zienswijze. Die is in de commissie geweest. Wetende dat de meerderheid van de raad in zal stemmen met de oprichting van een warmtenetbedrijf, zullen wij de drie amendementen steunen. Vooral van de VVD natuurlijk een hele goede. De motie van de Actiepartij steunen wij niet. Wij willen eerst graag inzicht in de dekking en in de kosten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Termijn graag, voorzitter. De PvdA is gewoon blij met dit stuk. Deze informatienota, zo hebben we hem opgevat, en volgens mij is dat ook zo, want daarna kan je zienswijzen indienen en gaat de wethouder en het college aan de slag om er een goed stuk van te maken. De basis is prima, de technische sessie was heel erg goed. De verschillende zienswijzen, amendementen en moties die zijn ingediend, die vinden wij allemaal getuigen van mensen die heel erg goed nadenken en willen meedenken in dit voor elkaar te krijgen. Als PvdA zijn wij heel blij met de sociale keuzes die hieronder liggen, omdat je het wel doet voor Meerwijk met vrij veel sociale woningen, en dat er ook samengewerkt wordt met de corporaties. Aangehaakt

wordt bij IVORIM zodat je ook werk met werk kan maken. Kortom, het is spannend, er zitten risico's aan. En als je die weloverwogen blijft meewegen dan zijn wij voor en willen we graag kritisch meedenken. Wij vinden het ook prima dat er nog gekeken wordt naar een WKO om toe te voegen. Als dat helpt, zeker doen. En ook de moties van de VVD zullen wij steunen omdat ze gewoon getuigen van, ja, ook van meedenken. Maak het beter nog dan het is, en die kansen moet je grijpen. Dat was het standpunt van de PvdA. Alstublieft.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er nog anderen zijn. Ja, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij waren er eerst wat sceptisch over dat warmtenet. Maar we zijn ook heel blij dat we vandaag nog het 403 overeenkomst hebben gekregen. Dat is een klein briefje waarin staat dat de holding verantwoordelijk is en ook voor de schulden instaat als het misgaat met Firan, de organisatie met wie wij op termijn dus eventueel een contract zouden aangaan als de businesscase positief uitpakt. En wij staan achter de zienswijze. En wij zullen alle amendementen steunen. En we zullen nog even formeel de motie indienen waarin we oproepen om vooral ook te kijken of er WKO, dus Warmte Koude Opslag, meegenomen kan worden in de businesscase, omdat dat waarschijnlijk de continuïteit van het warmteaanbod kan verbeteren, en ook minder verspilling kan opleveren, omdat er anders 's zomers een heleboel warmte wordt weggeblazen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Onze colle... Mijn collega Hilde Moison die heeft in de commissie het één en ander hier al over gezegd. Het enige wat ik er wel bij wil vermelden is dat wij wel capaciteit moeten hebben wanneer het niet voldoende is, en dat mensen niet in de kou komen, zoals we dat laatst in de krant hebben gelezen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, Hart voor Haarlem is niet principieel tegen een warmtenet. Maar op dit zijn de risico's die wegen niet op tegen de baten. De warmtebron die gepresenteerd wordt is een wat ons betreft een onzekere factor, de datacenter zijn een kwetsbare bron in onze ogen. Wij gaan ook niet juichend daar achteraan lopen, want die datacenters slurpen energie en zijn in feite de digitale biomassacentrale voor de toekomst.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, mevrouw, u heeft het erover dat de warmtecentra misschien wel niet genoeg warmte leveren. Maar bent u op de hoogte dat er ook een opvangvoorziening is voorzien?

Mevrouw Van Zetten: Ja, daar moet natuurlijk een achtervang beschikbaar zijn. Maar wij kijken ook naar nu naar hoe de datacenters energie er werkelijk slurpen. Hoe ze in de zomer moeten worden gekoeld met drinkwater. En wat dat betreft ... Ja, eerst liep iedereen ook juichend achter die houtige biomassacentrales aan. En daar zijn er genoeg van gebouwd voor heel veel geld, en nu hebben we spijt. En wij zien dat eerlijk gezegd ook gebeuren met de datacenter die uiteindelijk onze warmte moeten gaan leveren.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een reactie nog van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, mevrouw Van Zetten, ik heb het gevoel dat u denkt dat er nu nog nieuwe datacenter worden gebouwd. Maar u heeft toch ook kunnen lezen in het bronnenoverzicht, ik neem aan dat u dat gelezen

heeft, dat er nu voorlopig begonnen wordt met deze van CyrusOne datacenter om daar energie van te halen, en dat daarna op de andere bronnen wordt overgestapt. Ik neem aan dat dat u bekend is? Want uw verhaal klinkt alsof wij datacentra gaan bijbouwen.

Mevrouw Van Zetten: Nou dan heeft u dat verkeerd begrepen. Ja, wat ... Ja, uiteindelijk gaan we ook ... Zitten wij te wachten op de geothermie. En dat zou een oplossing kunnen zijn. We vragen ons ook wel af waarom dat allemaal zolang duurt en wat daar de problemen zijn. Nou, daar weten wij wel iets van, maar daar zal ik het nu niet over hebben. Wat ons betreft hebben wij wantrouwen bij de zekerheden, zoals de college dit presenteert. De enige zekerheid die wij voorzien, is de stijging van de kosten. En wat dat betreft praten we ook graag over de krater van Berkhout die dat in onze financiën gaat slaan. En ja, en wij maken ons ook inderdaad zorgen voor alle Haarlemmers. En dan moeten we maar hopen dat de kachel warm wordt in de winter met dit net wat eraan komt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Begrijp ik het goed dat mevrouw Van Zetten liever de krater van Zetten in Groningen wil?

Mevrouw Van Zetten: Waar heeft u het over? Over de gaswinning in Groningen? Ja, niet ... U weet ...

De heer Van Leeuwen: Ja, volgens mij, als wij door blijven pompen, krijgen wij een krater van Zetten in Groningen.

Mevrouw Van Zetten: U weet toch zelf wel dat niet elk gasveld in Groningen ligt.

De heer Van Leeuwen: Ik beschouw dat als een ja, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: U kunt zoveel beschouwen, maar dat vat u dan verkeerd op.

De voorzitter: Dat was het van de zijde van de raad? Nee, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Natuurlijk is Liberaal Haarlem ook voor verduurzamen van Haarlem, en ook zeker niet per se tegen een warmtenet. En gelukkig liggen de zienswijzen voor ons. Maar er zijn nog veel te veel risico's. Kan bijvoorbeeld elk huis op de juiste wijze en voldoende verwarmd worden? En de kans dat financiële risico's tegenvallen is erg groot. En dat afgewend wordt op de Haarlemmer lijkt dan onontkoombaar. Pas op de plaats lijkt daarom verstandig. Daarom steun ik het amendement van de VVD van harte. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen, interruptie.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ik vraag mij af, heeft mevrouw ... Heeft Liberaal Haarlem geluisterd in de commissie, waarbij de voltallige commissie zei, de risico's mogen niet bij de Haarlemmer belanden?

Mevrouw Otten: U zegt zoveel, gelooft u dat zelf nog?

De heer Van Leeuwen: Nou, wij zijn het hoogste orgaan. Dus als wij als raad bestellen, de eventuele hogere kosten mogen niet afgewenteld worden op de gebruikers, dan geloof ik dat zeker ja. Dank u wel.

Mevrouw Otten: Ja sorry, u kan dat als coalitiepartij zeggen, maar ik geloof niet dat u zich daaraan gaat houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee denk ik dat we de eerste termijn gehad hebben van de raad. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja. Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, raad. Dank ook voor de complimenten die ik hier hoor. We zijn hier natuurlijk al enige tijd met elkaar mee bezig, en dat doen we volgens mij zorgvuldig. En blij ook te horen dat de technische sessie goed bevallen is. En volgens mij hebben we ook afgelopen commissie hier het goede gesprek met elkaar gevoerd. En het klopt inderdaad, mijnheer Boer, vandaag ligt uw zienswijze voor op het ontwerp oprichtingsbesluit voor het Haarlems warmtenetwerk. Maar dat is best wel een belangrijke stap die we met elkaar zeggen. Ik hoor vanuit dan ook vanavond graag of u daar positief tegenover staat. Laat vanuit mijn kant duidelijk zijn, ik sta positief tegenover de zienswijzen zoals ze al in de commissie zijn geuit en in het raadsstuk zijn verwerkt, als het gaat om de governance, de financiering en de risicobeheersing. Maar ik sta ook positief tegenover de amendementen en moties zoals ze hier aan toe zijn gevoegd aan dit stuk vanavond. Want ik vind het ongelooflijk belangrijk dat we hier zoveel mogelijk gezamenlijk deze stap gaan zetten, want we hebben het hier wel inderdaad over de toekomstige alternatieve warmte-infrastructuur voor onze stad. En ja, ik denk dat dit een unieke kans is, zoals we dat ook vaak in de commissie bespreken. We hebben hier momentum, de openbare ruimte, de ondergrond, de riolering gaat op de schop, de CV-ketels worden afgeschreven. Dus laten we die kans ook pakken. Want als het hier niet kan, waar kan het dan, zou ik zeggen. Dan ga ik eventjes met u een aantal vragen af. Trouwens, dat is heel belangrijk daarbij te zeggen ook nog hier, om dat misschien voor de hele raad herhalen, dat doen wij natuurlijk door zoveel volledig te kijken naar de zekerheid voor die eindgebruiker, voor die huurder in die sociale huurwoning, die moet niet meer dan anders gaan betalen. En ook, mevrouw Özogul, leveringszekerheid is een uitgangspunt, daar moeten we gewoon op kunnen vertrouwen. Zo moet ... Dat is ook echt heel belangrijk bij HWN. Maar de andere is ook die risicobeheersing voor ons als gemeente. En daar hebben we beheersmaatregelen voor opgesteld en daar werken we ook met second opinions, en daar kom ik zo nog eventjes bij terug. Dan ga ik even de vragen langs. De VVD. Welke partij is verantwoordelijk voor comfort? Nou volgens mij, dat is de leverancier. In dit traject is dat Engie. Niet alleen voor de leveringszekerheid, zoals ik ook naar de SP zei, maar ook voor de wettelijke verantwoordelijkheden zoals comfort. Dan, het CDA heeft dat eigenlijk ook al eerder gezegd, ook al eerder gevraagd aan mij van, ga nou voor een tweede second opinion en kom met een reflectie als college op die aanbevelingen. Dus dat gaan we zeker doen. En om dan maar meteen even ook het amendement van de VVD erbij te pakken. Ik snap dat, ik snap die lijn van redeneren. Een frisse blik geeft ook een scherper beeld. Wel wil ik u meegeven dat Fakton, de partij die we hebben gekozen voor de second opinion, ook de beste was die wij in een eerdere selectie hadden gekozen. Dus als wij nu voor een nieuwe partij gaan, een andere dan Fakton, dan zal dat een partij worden die toen als tweede uit de bus kwam. Dat is de enige afweging. Maar al met al snap ik uw afwegingen als u zegt van, wij willen eventjes weer een nieuwe blik op dat hele proces, want dat kan ons helpen. Dan eventjes kijken, Actiepartij. Fijn dat u nog eventjes dat ... We hebben ... U had eerder zorgen inderdaad als Firan als dochteronderneming van Liander. Ik ben blij dat u nu de zekerheid heeft ook met de 403 verklaring, dat dat goed geborgd is. En om eventjes ook op uw motie in te gaan. Ik denk dat dat een hele zinvolle is eigenlijk om op die manier ernaar te gaan kijken. Ik denk wel dat dat iets wat we moeten oppakken als het om de verdere uitbreiding van het warmtenet gaat, omdat op dit vlak op dit moment voor deze eerste stap die warmte goed geborgd is. Maar ik sta positief tegenover deze lijn van redeneren als het gaat om bronnen. En eventjes kijken. Ja, dan hebben we nog Jouw Haarlem en D66. En eigenlijk bij Jouw Haarlem ook positief tegenover ... Dat is een aanscherping eigenlijk op de zienswijze zoals die al aan het raadsstuk is toegevoegd. Maar ook in lijn met wat u in de commissie heeft

meegegeven. En ik zie een duimpje van de heer Aynan, want hij mag niks meer zeggen vanavond. Ik wil niet zeggen dat dat ook weleens verfrissend is. Maar ik sta helemaal achter ... Zonder dat u iets hoeft te zeggen, sta ik gewoon positief tegenover uw motie. En tot slot D66. Een aantal denk ik ook juridisch technische aanbevelingen. Ik denk dat ik in algemene zin zou ik willen meegeven, laten wij hier gewoon met elkaar beslissen wat we erin willen hebben. En dan gaan wij dat nog eventjes goed langs die juridisch technische meetlat geven. Maar ik weet dat we juristen in de zaal hebben, dus het is alleen maar goed dat die blik erop zit. Dus ook daar denk ik, dit moeten we gewoon ... Deze kennis moeten we meenemen. En tot slot bij Hart voor Haarlem. Ja goed, de enige zekerheid is ook dat de gasprijzen de komende tijd gaan stijgen en dat wij een klimaatakkoord met elkaar uit te voeren hebben. Ik hoop op uw steun. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeftte aan tweede termijn? Niet? Dan gaan wij over tot stemmingen. Dan beginnen met de amendementen. Eerst amendement 12.2 van de VVD, een second opinion slager keurt het vlees niet twee keer. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? Dat is, is even kijken. Ik zie geloof ik ... Is iemand tegen? Ik had de indruk dat iedereen ... Ah, Trots? Trots is tegen?

De heer: Ja.

De voorzitter: Ja, oké. Dan wordt dat genoteerd. Maar het is wel aangenomen het amendement. Dan gaan we naar 12.3 van Jouw Haarlem, amendement, komt tijd komt Raad van Toezicht altijd. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? Ik krijg de indruk dat het er weer op lijkt. Maar ik kijk naar Trots, die stemmen er niet voor geloof ik. Zijn er nog meer tegenstanders? Nee? Dan is Trots tegen en toch wordt het aangenomen. En dan gaan we naar 12.4 bis, dat is het amendement van D66. Aanvulling zienswijze met juridisch technisch perspectief. Stemverklaring? Niet? Wie is daarvoor? Ik krijg de indruk dat het weer hetzelfde beeld is. Trots is niet voor en de rest is wel voor. Dus Trots is tegen, maar het is wel aangenomen. Dan gaan we daarmee de zienswijze zelf, die is daarmee aangevuld en dat is dan akkoord neem ik aan. Mijnheer Aynan? Oh, een stemverklaring.

De heer Aynan: Een stemverklaring, want ik had helemaal ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja. Voorzitter, niet de krater van Berkhout, maar een kater van jewelste als we niks doen. En ik ... Ja, al onze kritische punten zijn echt prima vervat in de zienswijze, waarvoor ontzettend veel dank en complimenten. Dus wij kunnen echt volhartig instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan tegen stemmen. Op dit moment is er in Brussel een grote ruzie over de vraag of gas en kernenergie duurzaam genoemd kan worden. En daar wordt door de energiedeskundigen gezegd dat bijvoorbeeld Polen in één keer van de kolen naar de windmolens en de zonneparken zou gaan, maar dat dat meer CO₂-uitstoot oplevert als dat ze eerst aan het gas gaan. Dus niet voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dus tegen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem is uiteraard ook tegen. We zijn volgens mij terecht bezorgd voor de krater van Berkhout. En ook als ik de heer Berkhout hoor zeggen dat die gasprijzen gaan stijgen. Ja, dan

weet iedereen, dat is kunstmatig om mensen te dwingen van het gas af te gaan. Terwijl inderdaad in Brussel wordt gezegd dat het toch ook behoorlijk groen is, gas. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, wij willen ook graag de aantekening geacht tegen te hebben gestemd.

De voorzitter: Dat is een suggestie om niet te gaan stemmen maar om het te laten bij die aantekening. Mevrouw Otten?

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem stemt ook tegen.

De voorzitter: Ja. Kunnen die partijen inderdaad instemmen met dat dat wordt aangetekend dat zij geacht willen worden tegengestemd te hebben? Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem en Trots Haarlem? Ja? Dan is daarmee de zienswijze vastgesteld en gaan wij naar agendapunt 13.

De heer ...: Mag de motie nog in stemming worden gebracht?

De voorzitter: Ah, ja, ja, ja, ja. Ik had het nog zo goed bedacht van te voren, dan moet ik wel opletten dat die motie nog wel moet. En dat is de motie van de Actiepartij, bewaar zomerse warmte voor de winter. Heel goed, dank. Stemverklaring? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Zoals ik al in mijn eerste termijn aangaf, zie ik al deze amendementen en deze motie als een zienswijze. En dat wil ik ook benadrukken, want ik denk dat als het datacenter ... De datacenter heeft zoals het er nu naar uitziet voldoende vermogen en energie om de basislast te gaan leveren voor het warmtenet. En daar een WKO alleen maar extra kosten opleveren in plaats van een extra bijdrage in warmte. Dus deze wil ik nog even gezegd hebben. Maar we gaan voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wat de stemverkla... Ah, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, steun, want het is een motie. Dus er komt een reactie en dan zie we wel wat het mogelijk kost.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is, ja, dat is iedereen behalve Trots? Nee, OPHaarlem ook niet. Wie is tegen?

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik ben het helemaal kwijt. Is dit nou een motie of het voorstel.

De voorzitter: Dit is een motie. Het voorstel hebben we al gehad, daar heeft u tegen gestemd.

Mevrouw Van Zetten: Ja, oké. En niet ...

De voorzitter: En een motie, wat doet u daarmee?

Mevrouw Van Zetten: Daar ben ik dan voor, om u een plezier te doen.

De voorzitter: Nou, oké.

Mevrouw Van Zetten: Dat kan niet, doe dat maar niet. Nee, tegen.

De voorzitter: Nou, alleen om mij geen plezier te doen bent u tegen. Dat is toch jammer. Nou ja, goed. Oké, het is zoals het is. U bent tegen, OPHaarlem is tegen. Ik zat nog even te noteren. Trots is tegen. Dat was het? En Liberaal Haarlem is ook tegen. Oké, met die stemmen tegen is het voorstel aangenomen. Uh, de motie hè. De motie, daar ging het om.

13. Startnotitie Herontwikkeling ElanWonen Louis Pasteur en Roordstraat

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar agendapunt 13, startnotitie herontwikkeling ElanWonen Louis Pasteur en Roordstraat. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. De sloop en nieuwbouw van deze sociale huurwoningen is een goede ontwikkeling. En in de directe omgeving gebeurt ontzettend veel. De poort van Boerhaave en de nieuwbouw van de Sint Jacob zijn daar goede voorbeelden van. In dit geval wordt het aantal woningen fors vergroot. Er komen 66, heel toevallig, woningen bij. Verdichting die hier goed kan en past bij onze ambitie om binnenstedelijk woningen toe te voegen. Onze motie, mee ingediend door het CDA, de VVD en Hart voor Haarlem, vraagt om die 66 woningen beter te differentiëren en te kiezen voor meer middelduur. Dat past goed in ons beleid en dat past goed in de Boerhaavewijk. Wij rekenen op uw steun. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, het aandeel sociale huur in de Boerhaavewijk is al enorm gedaald. Nu dient D66 eigenlijk zelden moties in als het over nieuwbouw gaat. En nu dient u een motie in, en dan zegt u tegen die mensen die 10 jaar lang wachten, ik wil minder sociale huur in dit nieuwbouwproject. Wat voor signaal geeft u daarmee als D66 af aan die mensen?

De voorzitter: De heer De Groot.

De heer De Groot: Ah, ik had zo gehoopt dat we om 22:50 uur deze discussie niet aan zouden gaan, mijnheer Wiedemeijer, maar helaas.

De heer Wiedemeijer: U mag mij wakker maken voor betaalbare woningen.

De heer De Groot: Ah, dat snap ik. Nee, nou hartstikke goed, u mag mij wakker maken voor meer middeldure woningen. Want daar zien we niet hoe lang mensen moeten wachten, en dat is het nou juist, die vergelijking maakt dat zo moeilijk. Dus juist in dit geval, juist in Boerhaavewijk, en dat heeft u ook in de startnotitie kunnen lezen, hebben wij afgesproken dat het absolute aantal sociale huurwoningen niet zou stijgen. Dat doet het met dit project wel, dat vinden wij prima. Maar betere differentiatie is hier echt noodzaak. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn nog een paar sprekers. Eens even kijken, de heer Drost.

De heer Drost: Ja. Dank u, voorzitter. Nou laat ik allereerst benoemen dat zowel sociale huur als middeldure gewoon hartstikke nodig is in onze stad. Nou, de wethouder heeft al flink wat complimenten gehad in de commissie, heeft ook toegezegd het gesprek aan te gaan met ElanWonen over circulaire sloop, natuurinclusief bouwen en dan specifiek houtbouw, ook een vraag van het CDA. Dus dat is hartstikke positief. We willen u ook aan de toezegging houden om ook te gaan kijken naar het spelen wat GroenLinks belangrijk vindt in deze ontwikkeling. Ja, en dat is mijn stemverklaring.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, de PvdA is heel blij met de startnotitie zoals het er ligt. Er wordt verdicht in deze buurt. De wethouder heeft ook uitgelegd dat er al veel differentiatie in de buurt is opgetreden. Daarom vinden wij de motie om bij de nieuwbouw minder sociale huur, zoals in het voorstel ligt, terug te bouwen, echt een slecht signaal naar die mensen die zo lang wachten. Dus wij hopen echt dat de raad dat verwerpt. En dan kan de corporatie daar gewoon lekker veel woningen terug bouwen, en dat is voor iedereen goed.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, de corporatie gaat er lekker veel sociale woningen terug bouwen, maar ook meer middeldure woningen wat ons betreft. Dus we steunen van harte, en daarom hebben we hem ook mede ingediend, de motie om meer differentiatie toe te passen op dit project. Een mooi project in de buurt waar veel te gebeuren staat, waar veel woningen toegevoegd worden, waar mooie differentiatie in de buurt plaats zal vinden. Dus van harte steun voor het voorstel en de motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, de sloop-nieuwbouw op deze locatie wordt door ons gesteund. Goed dat de gemeentelijke locatie erbij wordt betrokken en mooi dat de groenstructuur wordt gerespecteerd. Op deze locatie worden sociale huurwoningen vervangen. Voor de extra woningen die gerealiseerd gaan worden wil het CDA de 40-40-20 regel hanteren. We hebben met elkaar de spelregels voor programmeren van woningbouw in december 2018 vastgesteld. Spelregel één is 40-40-20 voor nieuwe initiatieven en projecten. Voor de extra woningen kiezen wij dus voor een gemengd woningbouwprogramma. En we vragen met de andere indieners uw steun voor de motie gedifferentieerd bouwen, waarin dit is verwoord. En in de commissievergadering, voorzitter, heeft de wethouder toegezegd de mogelijkheden voor houtbouw te onderzoeken. We herhalen onze oproep om hier serieus werk van te maken. Houtbouw is hard in opkomst, en er zijn al mooie aansprekende ontwikkelingen in het land. Wethouder neem onze oproep serieus en pak de kans om hier voor wat betreft houtbouw een toonaangevend project van te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wat Hart voor Haarlem betreft is ... Het is vooral voor iedereen goed als wij de middenklasse niet de stad uitjagen, want iemand moet toch ook de belasting hier kunnen betalen. En daarom is het ook belangrijk ook voor de levendige wijken, voor de ongedeelde stad, dat juist in Oost in die Boerhaavewijk gedifferentieerd wordt gebouwd en juist meer ruimte komt voor middeldure koop, wat mij betreft.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij steunt het voorstel. En wij steunen ook de motie van D66. Wij geloven ook, en anderen, dat het een goed idee om de extra woningen die worden gebouwd, om daar inderdaad de differentiatie aan te brengen. Wij geloven erg in gedifferentieerde projecten. Dat is eigenlijk veel verstandiger dan blokken met één klasse woningen te bouwen, dus daar zijn we voor. En ook de oproep om houtbouw toe te passen, steunen wij ook. Mits er natuurlijk wel verantwoord hout gebruikt wordt, of liefst sloophout.

De voorzitter: Dank u wel. Dat ... Ah, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel. Het is goed om te zien dat het groen voor een groot deel behouden blijft. Jammer dat er toch nog een aantal bomen sneuvelen, omdat er aan de overkant ook al wat bomen sneuvelen. Met betrekking tot de bouw, de sociale bouw. Ja, goed dat er zoveel woningen extra bijkomen. En met betrekking tot de motie van D66. Die zullen we niet steunen, want er zijn al grote wachtlijsten en behoefte aan sociale woningen. En die van Trots zullen we ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ... Even kijken. Dat waren de bijdragen vanuit de raad. Wethouder Roduner.

De heer Roduner: Dank u wel, voorzitter. Nou, fijn dat er steun is voor het plan. Volgens mij is het niet verstandig om de motie van Trots te doen, omdat we juist kiezen voor een andere groenstructuur en het behoud van de bomen. En het is denk ik ook ... Ik ontraad ook de motie van D66. Zoals u kunt zien in de rapportage woningbouw, zitten wij maar net op koers om 40-40-20 in onze programmering te halen richting 2025. We hebben een enorme inhaalslag moeten halen om juist de sociale woningbouw op peil te houden. U zult zien in de rapportage woningbouw dat we eigenlijk ook nog niet helemaal goed zitten met de hoeveelheid sociale huurwoningen. Dus er moet misschien nog wel een tandje bovenop om die 40-40-20 over de stad te houden. En ook in deze wijk zie je dat heel nadrukkelijk terug. Er is afgelopen jaren heel veel gedifferentieerd. Elan heeft heel veel gesloopt en genieuwbouwd in de Louis Pasteurstraat. Daar zijn veel sociale huurwoningen gesloopt en uiteindelijk zijn er ook weer andere duurdere woningen teruggekomen. Hetzelfde bij de poort van Boerhaave. Dus het aandeel sociale huurwoningen in deze wijk is al behoorlijk teruggelopen. En ik denk dat het goed is dat er nu ook inkomensklassen aan de beurt zijn die dan afgelopen jaren minder zijn bediend. En dat is ook goed op het niveau van de stad en op het niveau van de wijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de reactie van het college. Dan kunnen wij, nou, toch nog een tweede termijn. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, toch nog even een vraag aan de voorzitter. Vindt u niet dat we onszelf serieus moeten nemen als we in 2018 de spelregels bepalen, 40-40-20 voor de extra woningen die we in de stad realiseren. En dan ligt er hier een project voor waar we dat kunnen toepassen, en dan zeggen we nou, nu hoeft het even niet.

De voorzitter: Ja, ik kijk even of er nog meer in tweede termijn is. Dat is niet het geval. Wethouder Roduner.

De heer Roduner: Ja, als u de spelregels nog even verder doorleest, dan ziet u ook dat wij een uitzondering hebben gemaakt voor sloop-nieuwbouwprojecten van corporaties. Die zijn uitgezonderd van deze spelregel, juist omdat je ziet dat die toch te maken hebben met anderen. Want anders zou je ook denk ik uiteindelijk te weinig woningen terugbouwen. Ik denk dat het goed is dat we de discussie niet teveel per project gaan voeren. Ik denk dat dat in algemene zin belangrijk is, want dan zijn we denk ik per project ook mensen tegen elkaar aan het uitspelen en mensen aan het vooruitschuiven. Ik denk dat we daar terughoudend mee moeten zijn. Vandaar dat ik ook refereer naar de rapportage woningbouw die ook het totaalbeeld geeft van alle projecten over de stad. En ik denk dat we eigenlijk op dat niveau de discussie met elkaar moeten proberen te voeren en niet teveel moeten teruggrijpen om het per project proberen te regelen, want dan zitten we straks met iets en dan zijn we eigenlijk allemaal ongelukkig op het niveau van de stad.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Klaver: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Klaver. En dit is dan een interruptie? Ja?

De heer Klaver: Ja. U verwijst naar een vervolg in de spelregels, gaat inderdaad over de uitzondering op sloop-nieuwbouw. Dat doen we dus ook, want het aantal sociale huurwoningen wat verdwijnt, komt ook weer terug. Het gaat over de extra woningen die we daar realiseren. En dan vind ik dat argument als u dat hanteert, vind ik ... Ja, vind ik zwak.

De voorzitter: Goed. Ik denk, het laatste woord is aan de raad. We beginnen even met de startnotitie zelf. Wenst iemand daarover stemming? Ja. Stemverklaring?

De heer Van den Raadt: Ja.

De voorzitter: Dat is niet ... Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, het CDA zegt dat natuurlijk helemaal prima. Het is gewoon echt waardeloos dat als je iets afspreekt ... Bijna dat hele winkelcentrum Schalkwijk sneuvelt over die rare regels van 40-40-20. En nou waait de wind de andere kant op en dan hoeft het plotseling niet meer. Ja, dan kunnen we net zo goed wel naar huis gaan als je dit soort afspraken maakt. En tweede is daar een enorm tekort aan parkeerplekken straks. Want die wijk daar tegenover en dat bejaardenhuis komen nog, en daar wordt helemaal niks over gezegd. Gewoon idioot. Wij gaan tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan dan stemmen. Wie is voor de startnotitie? Dat is de hele raad met uitzondering van Trots Haarlem, heb ik de indruk. Hoewel, ik zie inderdaad Liberaal Haarlem zie ik niet, en Hart voor Haarlem ook tegen? Ja, oké. Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem zijn ook tegen. Maar het is aangenomen de startnotitie. Maar dan krijgen we de moties. Eerst de motie van D66, CDA, VVD en Hart voor Haarlem, middelduur startnotitie Louis Pasteurstraat. Stemverklaring, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De grootste nood ligt bij sociale huur, dat onderschrijven echt alle onderzoeken. Dus hartstikke goed dat hier sociaal gebouwd wordt. En bij de poort van Boerhaave was drie kwart middeldure huur, en daar hebben we het CDA en D66 niet over gehoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we ... De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter, jammer dat er door collega's selectief wordt gewinkeld in de afspraken. Dus wij zijn zeer tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Van den Raadt.

Mevrouw Otten: Voorzitter, punt van orde.

Mevrouw ...: Ja.

Mevrouw Otten: U geeft allerlei partijen extra spreektijd, terwijl ik ...

De heer ...: '...' [buiten microfoon]

Mevrouw Otten: Nee, dat valt ook in je spreektijd.

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee, nee. Het gaat nu even over de stemverklaringen. En dat hebben we al eerder discussies over gehad. Die gelegenheid is er, maar het moet kort. Even kijken, ik zag de heer Van den Raadt nog.

De heer Van den Raadt: Ja, om PvdA aan te halen, het is natuurlijk schandalig dat de wethouder een beetje window shopping doet als het hem uitkomt. Het plan om daar niet sociale huur te doen is beter. Toch gaan we niet voor het D66-plan stemmen, omdat er gewoon veel te weinig parkeerplekken zijn. En het is een schande dat de wethouder noemt dat hij bomenwachters gesproken heeft, maar niet zegt dat de bomenwachters totaal tegen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van VVD, D66 ...

De heer ...: '...' [buiten microfoon]

Mevrouw ...: '...' [buiten microfoon]

De voorzitter: De CDA.

De heer Gün: Hand omhoog. Ja.

De voorzitter: Actiepartij. Even kijken, Hart voor Haarlem, OPHaarlem, Liberaal Haarlem, en dat is het. En dat is denk ik niet genoeg. Ik kijk even.

De heer Gün: Ja, natuurlijk. Natuurlijk.

De griffier: Zeventien. Nee.

De voorzitter: Nee. De motie is ... Toch voor, mijnheer Gün?

De heer Gün: Jazeker, jazeker. Jazeker, voorzitter.

Mevrouw ...: Waar '...' nu op.

De voorzitter: Oké. Nou wordt het ...

De heer Gün: Ik stem voor mevrouw ...

De voorzitter: De heer Gün die stemt ook voor.

De griffier: Zestien, zeventien, achttien. Nee, het is achttien voor.

De voorzitter: Nou, dat is ... Als er nog één iemand ...

De heer ...: Voorzitter, er zijn er twee weg.

De voorzitter: Ja. Nee, ik zie ... Ik zie ... Dit is eerlijk gezegd tamelijk ... Dit wordt een beetje een ridicule stemming. Maar de heer Amand stemt ook voor en dan is hij aangenomen.

Mevrouw ...: Ja, ...' [buiten microfoon].

De heer Gün: Differentiëren. Ja, tuurlijk.

De voorzitter: Ik ... Goed, hoe het ... Ik heb gewoon geconstateerd wie er voor stemden, en dat waren er in dit geval 19 van de 37, en dat is net de meerderheid. Dus de motie is aangenomen. Dan gaan we naar de tweede motie van Trots Haarlem, 13.2.

De heer Aynan: Het is gelukkig maar een motie.

De voorzitter: Wie is daar ... De stemverklaring? Niet? Wilt u even bij de les blijven, want het gaat nog steeds om gewoon echt besluitvorming.

De heer ...: Ja.

De voorzitter: Wie is voor de motie van Trots Haarlem, 13.2. Niemand? Ook Trots Haarlem niet meer? Oh, wel. Ja, twee stemmen voor. Trots Haarlem is voor en de rest is tegen. De motie is verworpen.

14. Verwerking raadsconferentie indicatoren

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 14, de verwerking van de raadsconferentie indicatoren. Wie wenst daarover het woord? Gewoon snel ... Ah, de heer Gün.

De heer Gün: Ja, voorzitter, even heel kort. Mooi proces, nieuwe indicatoren. Een aantal behoeven aanscherping. Ik doe meteen ook de stemverklaringen. 14.1 zullen we steunen, 14.2 niet, 14.3 weer wel. En 14.4 is een amendement voor een energielabel woningen wat naar onze mening niet goed is opgenomen. Daar heb ik in de commissie ook al over gesproken met de wethouder. Het college stelt namelijk voor om de doelstellingen Duurzaam Haarlem te beoordelen door het percentage aangevraagde energielabels in de gemeente Haarlem. Het percentage aangevraagde energielabels zegt echter helemaal niets over de duurzaamheid van woningen in Haarlem. Dus wij verzoeken het college het percentage geldige energielabels woningen te vervangen door percentage woningen energielabel C of hoger. En we rekenen op uw steun. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vonden het ook een heel mooi proces, en het is heel goed wat er nu voorligt. Maar we hadden toch nog drie amendementen op dit stuk. In de eerste plaats, amendement 1 willen we graag dat het volume van duurzame inkopen als indicator wordt opgenomen. Het college heeft het voornemen om volledig duurzaam in te gaan kopen, maar wij verwachten dat dat niet in één keer gaat lukken. Dus we zouden het belangrijk vinden om dat te zien jaarlijks. Dat is eigenlijk een nieuw inzicht wat we pas recent hebben opgedaan. In 14.2 willen graag dat de gemiddelde bezettingsgraad voor de hotels in het laagseizoen wordt geschrapt. Want we vinden dat echt geen taak van de gemeente om dat te organiseren. Dat kan de markt nu zelf heel goed organiseren, dus daar hebben wij eigenlijk geen taak in, dus dat hoeven we ook niet bij te houden wat ons betreft. En dan 14.3, dat gaat over de klachten over de dienstverlening. We willen graag een aantal punten schrappen. Dus de Net Promotor Score willen we schrappen, en we willen het aantal klachten over de dienstverlening behouden. Wij hopen op veel steun.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een ... De raadsconferentie was een mooi moment, ondanks dat we alles digitaal moesten doen. We hebben de hoop dat we in de toekomst toch nog een keer wat kritischer kunnen kijken naar de omvang van alle indicatoren die we hebben opgenomen. D66 heeft amendementen van de Actiepartij en GroenLinks met belangstelling gelezen, en wij zullen ze allemaal steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Het was inderdaad een mooi proces. Goede uitkomsten. Wij hebben geen enkele behoefte om daar nu nog aan te gaan amenderen, dat kan in de volgende cyclus. En we gaan ook niet elke toezegging van het college, die het komende maanden of het komende jaar langskomt, meteen vastleggen in indicatoren. Die indicatorentabel is geen kerstboom.

De voorzitter: Dank u wel. Dat ... En mevrouw Van de Raadt. Mevrouw De Raadt, sorry, dat is de tweede keer. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wat het CDA betreft zouden wij liever teruggaan gewoon naar de set verplichte indicatoren. Daarom zullen wij het amendement 2 van de Actiepartij, omdat die een indicator schrapt, zullen wij die van harte steunen. En omdat de heer Gün en het CDA vanavond helemaal op één lijn liggen, zullen wij ook het amendement van GroenLinks van harte steunen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad. Wethouder Rog.

Wethouder Rog: Ja, dank u wel. Een mooi proces inderdaad geweest. Uitvoerig ook besproken. Af en toe ook een tendens om naar minder indicatoren te gaan. Ik stel vast dat dat niet echt gelukt is, en dat er mogelijk zelfs na deze behandeling nog een aantal indicatoren worden toegevoegd. Maar dat is natuurlijk aan de raad. Toch zal ik een korte appreciatie geven op de ingediende amendementen. Amendement 14.1 is een ingewikkelde. En die zouden we dus toch willen ontraden, omdat het echt heel moeilijk is om te gaan bepalen wat nou precies duurzaam is. Daar hebben we allerlei voorbeelden, ook van landelijke monitoren, waarin je dus uiteindelijk ziet dat heel veel aanbestede diensten dan lijken hoog te scoren, maar de impact eigenlijk nihil is. Amendement 2. Ja, aan de raad natuurlijk. Wij geven aan ontraden, omdat er ook het wenselijk is wel om dit te volgen ten faveure van de horeca om te weten hoe zij in het laagseizoen bezet zijn. En dit is op dit moment de beste manier om te meten. Maar ook dit is natuurlijk aan uw raad. 14.3 houdt ... Van de klachten van de dienstverlening. Deze kan natuurlijk inderdaad behouden worden als die wens er is. De data zijn bekend, dus dat laten we aan uw raad. En het concrete amendement 14.4 van GroenLinks is zeker een verduidelijking en in die zin ook een verbetering, en die zouden wij ook willen voorstellen om daarmee in te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we denk ik over naar besluitvorming. Dan gaan we de amendementen langs. Het eerste amendement van de Actiepartij, aanpassing indicatoren I. Stemverklaring? Niet? Wie is daar voor? Dat is de Partij van de Arbeid, GroenLinks, OPHaarlem, D66, SP, Actiepartij, ChristenUnie, Jouw Haarlem, dat is het. Maar dat is genoeg, dus die is aangenomen. Dan gaan we naar amendement nummer 2, aanpassing indicatoren II. Stemverklaring? Niet? Wie is voor dit amendement? Dat is de fractie van de Actiepartij, CDA, D66 en Jouw Haarlem. Het is niet genoeg, dus verworpen. Dan gaan we naar amendement van de Actiepartij nummer 3. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ontzettend goed om de klachtenindicator erin te houden. We hebben het de hele tijd over onze dienstverlening en dat moeten we kunnen blijven meten. Dus van harte steun.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Ah nee, nog een stemverklaring. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij gaan ook voor stemmen, beste voorzitter, want kritiek is gratis advies.

De voorzitter: Zeker, dank u wel. Dan gaan wij stemmen. Wie is er voor? Dat is de fractie van GroenLinks, D66, Hart voor Haarlem, OPHaarlem, Trots, Liberaal Haarlem, Jouw Haarlem, SP, Actiepartij. En dat is volgens mij een meerderheid. Ik weet het eigenlijk wel zeker.

De griffier: 22.

De voorzitter: Ja, dat is aangenomen. En dan gaan we naar amendement nummer 4 van GroenLinks Haarlem, een duurzaam Haarlem begint met label C. Stemverklaring? Wie is voor het amendement? Dat zijn alle partijen, behalve de VVD en Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem. En ik zie ... Daar helemaal achterin kan ik het niet goed zien. Hoe ...

De heer Aynan: Ik ben nog aan het lezen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik zat te denken, ik mis de heer Aynan. Dat kan bijna niet waar zijn, maar ...

De heer Aynan: Ik mis u ook, voorzitter.

De voorzitter: Ja. Ik kan u gewoon echt niet zien. Het is treurig. Maar u heeft niet voor gestemd, dus tegen. Maar het is ... Volgens mij was het wel genoeg.

De griffier: Ja.

De voorzitter: Ja, hij is aangenomen. Goed, dan nu het stuk zelve, de indicatoren zoals ze zijn voorgelegd. Nu met de gewijzigde vorm, want er zijn er nu drie aangenomen, drie erbij gekomen. Bent u ... Vraagt er eigenlijk iemand stemming? Of zegt u van, nee, dit hebben we samen gemaakt, dit is gewoon goed. Ja, helemaal goed, aanvaard. Dank u wel.

Hamerstukken en stemverklaring

7. Vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan C

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken met stemverklaring. En we vliegen er doorheen. We beginnen met nummer 7. En als u denkt, hoe kan dat nou? Die was naar voren geschoven. Dat was bestemmingsplan reparatieplan C. En wie heeft daarover een stemverklaring? Even kijken, dat is Trots Haarlem. De heer Van den Raadt. En houdt u het kort, want we zijn laat. Maar, goed.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan voor stemmen. Maar niet met het stuk A. Hofmanweg, want daar blijkt plotseling de kavel te liggen die je nodig hebt voor DomusPlus en Skaeve Huse. 1800 vierkante meter is daar plotseling gevonden, en daar moet nog over de bestemming worden gesproken, dus daar kan het.

De voorzitter: Joh, daar komt u nu mee. Ja, we gaan verder. Oké, dat is uw stemverklaring, dus u bent daar tegen. En voor de rest is het vastgesteld? Ja? Goed zo. Dank.

15. Zienswijze geven op voorstel Transitiecommissie MRA

De voorzitter: Dan gaan we naar 16, zienswijze conceptbegroting 2022 van de gemeenschappelijke regeling schoolverzuim en voortijdig schoolverlaten regio Zuid-kennemerland en IJmond.

Mevrouw ...: Punt 15 moet nog.

De griffier: Punt 15.

De voorzitter: Oh, eerst 15 nog. Ja, natuurlijk. Zienswijze geven op voorstel transitiecommissie MRA. Ja. De stemverklaring. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel. De SP vindt dat het huidige voorstel om van de MRA een megalomane extra bestuurslaag te maken het niet eens waard om een amendement op in te dienen. De MRA moet juist bescheidener en dichter naar de mensen toe. Wij zullen niet instemmen.

De voorzitter: Oké, u bent tegen. Verder geen stemverklaringen? Ja, jawel. Ah, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, wij begrijpen wel dat je als hoofdstad van Noord Holland mee moet doen als er zoiets wordt opgetuigd. Maar wij staan ook wel heel erg kritisch over, ja, de legitimiteit, de ... Nou ja, de ... Nou, ik zou ... De gevaren lijkt me wel wat een beetje onzin. Maar we houden het scherp in de gaten, laat ik het zo zeggen. Maar we gaan dus wel hierin mee.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij stemmen tegen. Weg met de MRA. De gemeenteraad is democratisch gekozen, MRA is op totaal ondemocratische wijze gekozen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Van den Raadt: Helemaal niet gekozen zelfs.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter, wij stemmen in met de zienswijze die, nou, behoorlijk kritisch en uitgebreid is. Maar ik denk dat daar belangrijke aandachtspunten in zitten. En hopen dat dat ook resultaat heeft.

De voorzitter: Dank u wel. En de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad kritische zienswijzen die ook nu weer goed verwoord zijn, compliment daarvoor. En we kregen tot mijn grote verbazing een brief van de transitiecommissie, die zelf een stap op de plaats wil maken. Nou, dat is dus ontzettend goed. Ze hebben goed geluisterd, dus hartstikke voor.

De voorzitter: Ik begrijp dat u voor bent, ja. Oké, de heer Visser.

De heer Visser: Ik sluit me aan bij de stemverklaring van Jouw Haarlem en ook bij deze complimenten voor de griffie die alle zienswijzen van de verschillende fracties tot zo'n mooi document heeft gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Kunnen we dan dit aannemen met de aantekening voor de SP en Trots Haarlem, dat zij geacht willen worden tegengestemd te hebben? Ja? Goed, aldus besloten.

16. Zienswijze Conceptbegroting 2022 van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) Schoolverzuim en Voortijdig Schoolverlaten(VSV) RMC regio Zuid-kennemerland en IJmond

De voorzitter: Dan gaan we naar 16, ik heb net de hele riedel voorgelezen. Het gaat over de conceptbegroting gemeenschappelijke regeling schoolverzuim, voortijdig schoolverlaten Zuid-kennemerland, IJmond. Stemverklaring? De heer Hulster.

De heer Hulster: Wij zullen voor stemmen, maar vragen nog even aandacht voor de mogelijke toename van schoolverlaters als gevolg van de coronacrisis. Voor veel jongeren is het moeilijk om hun opleiding vol te houden zonder dat ze contactonderwijs ervaren. Dus ja, we hopen dat er goed op ingespeeld wordt.

De voorzitter: Ik begrijp u geheel, dat u die behoefte hebt. Maar dit is eigenlijk geen stemverklaring. Dat was alleen het eerste stukje, dat u voor stemt. Maar goed, de heer Aynan.

De heer Aynan: Bij de vorige niet-stemverklaring sluit Jouw Haarlem zich volledig bij aan.

De voorzitter: Oké. En dan ... Ah, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ook de SP sluit zich aan bij de woorden van de Actiepartij. Wij zullen ook voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. Daarmee begrijp ik dat iedereen voor is. En die kanttekening is dan toch maar even mooi gemaakt.

17. Vaststellen nota bovenwijkse netwerkvoorzieningen 2021

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar 17, het vaststellen van de nota bovenwijkse netwerkvoorzieningen 2021. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Korte stemverklaring. Wij zijn blij dat dat instrument nu eindelijk beschikbaar is om een bijdrage te vragen bij de ontwikkelingen die de hele stad ten goede komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: We zullen uiteindelijk voor stemmen, voorzitter, ondanks dat tegen een extra bouwbelasting zijn. Maar het is een wettelijke verplichting.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ook het CDA stemt voor. En het schept duidelijkheid wat de ontwikkelaars en woningcorporaties zullen bijdragen aan de bovenwijkse netwerkvoorzieningen. Een goede ontwikkeling. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voor stemmen. Bij de bijlage 4 over verkeer voor alles wat verbreding is en tegen herstructurering van Europaweg en Amerikaweg.

De voorzitter: Oké, dat is de aantekening die u ook graag genoteerd wilt zien. Dat gaat gebeuren nu in het verslag. De heer Visser.

De heer Visser: Wij zullen voor stemmen, maar zien dit slechts als eerste stap. Wij vinden dat er verder vooruit moet worden gekeken en nog regionaler. Het is nu raar dat de ene wijk veel meer bijdraagt dan de andere wijk voor stadse voorzieningen. Dus niet alleen bovenwijks, maar echt stads voorzieningen moeten er ook onder gaan vallen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Wij zullen voor stemmen. Maar we maken ons wel zorgen op dat we ook kunnen leveren waar we geld voor vragen. En ook de bedragen zijn eigenlijk vrij beperkt. Dus hoeveel inzet heb je nodig om die bedragen op te halen. Dat zijn nog twee zorgpunten, maar verder zijn we hier zeker voor.

De voorzitter: Dank u wel, dus het is aanvaard.

18. Aanvraag krediet en afgeven garantstelling nieuwe turnhal


De voorzitter: Dan gaan we verder met de aanvraag krediet en afgeven garantstelling nieuwe turnhal. Stemverklaring? De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Dank je wel, mijnheer de voorzitter. Het CDA is heel blij met het realiseren van een turnhal. Wij gaan zeker akkoord met het krediet. Wij staan positief tegen de garantstelling voor de overeenkomst tot lening.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij zijn voor het verlenen van het krediet. Maar we hadden nog wel wat zorgen over de gevoerde participatie rond dit onderwerp, en ook de mobiliteit en gedoe met het OV en het fietstunneltje. Dus we zijn kritisch, maar we zijn wel voor.

De voorzitter: Ik begrijp het. En toch bent u daarom voor. Dank u. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. De PvdA zal voor deze krediet aanvraag stemmen. En ik wil van de gelegenheid gebruik maken om namens onze club sportwethouder Michel Rog te bedanken voor de voortvarendheid waarmee hij ervoor gezorgd heeft dat de nieuwe turnhal wordt uitgerust met zonnepanelen. Dat vinden wij een veel betekenende, doch kleine stap in het streven om onze stad '...'.


Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, punt van orde.

De voorzitter: Ik moet ook eerlijk zeggen. Ja, u hebt volkomen gelijk, mevrouw Van Zetten, dit kan natuurlijk niet.

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar ik zit ook in mijn eigen tijd te praten in tegenstelling van anderen hè.

De voorzitter: Ja, ja, ja, dat geldt ook voor de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Jazeker.

De voorzitter: Maar in ieder geval, het was een duidelijke verklaring.

De heer Oomkes: Dank u vriendelijk.

De voorzitter: We gaan naar de heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij is voor, en blij met de toezegging van de wethouder dat hij ruimte in het plan houdt voor een mogelijk fietserstunneltje onder het spoor.

De voorzitter: Het is dat ik er niet over ga, maar anders zou ik u allemaal een heropvoeding geven. Dit zijn toch allemaal extra's boven de stemverklaring. Maar goed, het is ... Het gaat eigenlijk best wel vlot.

De heer Visser: Voorzitter.

De voorzitter: Iedereen enthousiast. Ah, de heer Visser.

De heer Visser: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de Actiepartij.

De voorzitter: Mooi. Ja, het gaat goed, het gaat goed. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Sinds u getrouwd bent, bent u heel schappelijk, dat bevalt me wel. Voorzi... Voorzitter ... Voorzitter, dit is een stemverklaring.

De voorzitter: Ik vind het een mooie stemverklaring, gaat u verder.

De heer Aynan: Nou, ik wilde nog even aandacht vragen voor de ...

De heer ...: Nee.

De heer Aynan: Mevrouw Van Zetten, doe niet zo flauw.

De voorzitter: Ik dank u hartelijk. We zijn gewoon voor, dat is duidelijk.

De heer Aynan: Ik wilde nog ... Voorzitter, ik wilde nog even aandacht vragen voor de parkeergarage onder de provinciale ...

De heer ...: Nee.

De voorzitter: Bent u daarom dan tegen?

De heer Aynan: Nee, hartstikke voor juist.

De voorzitter: Nou, dat dacht ik al.

De heer Aynan: Maar aandacht voor de parkeergarage dus.

De voorzitter: Maar die aandacht die hebt u nu gehad. We zijn voor, we hebben het besluit genomen.

Overige agendapunten

19. Moties vreemd

De voorzitter: En we gaan naar de moties vreemd. Er is een motie van de VVD, houdt de stoep van de Rollandslaan toegankelijk. Wie van de VVD gaat dit toelichten? De heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden vanwege de tijd. De Rollandslaan. We hebben daar in eerste instantie om een bankje of een bushokje gevraagd. Daar is uiteindelijk een te groot bushokje ingetekend, dat paste niet op de stoep. Toen moest er een ander bushokje komen, die was weer duurder. Nu kunnen de mensen er niet meer langs als die daar straks geplant wordt. Dus wij vragen om een bankje. Dat is goedkoper, is meer ruimte voor iedereen en de bewoners zijn er dan ook nog eens blij mee. Het lijkt me een no-brainer. Of, nette Nederlandse vertaling daarvoor, laten we gewoon voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Rog.

Wethouder Rog: Ja, dank voor deze motie. Ik denk wel dat het goed is om hier wel wat over te zeggen. Want in het definitieve ontwerp is op verzoek van de commissie uiteindelijk een bushaltehokje ingetekend. Een bushaltehokje wat past binnen de CROW normen. Er is een doorloopruimte van 1,64 meter, waar die maar 1,20 meter hoeft te zijn. Deze ene bewoner die hier bezwaar tegen heeft aangetekend, heeft dat al twee keer eerder gedaan. En mijn voorganger heeft uw commissie daar toen nadrukkelijk op gewezen. Daar is toen niks mee gedaan. De keuze is gemaakt voor een bushaltehokje. In overleg met deze bewoner is dat bushaltehokje nu aangepast naar een kleiner formaat. En ik zou het toch eerlijk gezegd wel van jojo-beleid vinden getuigen als we nu weer ineens een heel hokje niet gaan plaatsen, dan wel dat veranderen in bankje. Ik wil er ook bij aangeven dat er nadrukkelijk in de inspraak door anderen stakeholders aangegeven is dat ze hier dus behoefte aan hebben. Onder andere Rover en een andere club met wie we graag ... Naar wie we graag luisteren en die veel mensen vertegenwoordigen. De buurtbus inderdaad. Dat was hem, de buurtbus. En ik wil daarbij nog aangeven dat dat bushaltehokje juist erg aansluit bij het beleid om het openbaar vervoer comfortabeler en laagdrempeliger te maken, zeker in deze buurt waar veel oudere mensen gebruik maken van deze bus. Ik ontraad derhalve deze motie.

De voorzitter: U heeft nog 5,5 minuut, mijnheer Rog. Maar goed, we gaan nog even langs de stemverklaringen. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Kort. Wij zullen tegen stemmen, omdat wij niet vinden dat de buurtbusgebruikers daar in de regen mogen wachten, want niet altijd schijnt de zon. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is heel bijzonder dat de VVD die altijd zo kritisch is op aanpassingen die de raad nog probeert te doen na een inspraakperiode, nu met deze motie komt. Terwijl dat het definitief ontwerp al door de raad is vastgesteld. We vinden het eigenlijk ongepast dat een partij die zich

voorstaat toch echt een bestuurlijke partij te zijn, hiermee komt. We begrijpen er helemaal niets van, dus we zijn er absoluut tegen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan ... Even kijken, de laatste stemverklaringen van deze avond. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voor stemmen. Wij vonden dat de wethouder heel mooi uitgelegd had dat als je hiervoor stemt dat je dan jojo-beleid steunt, en dat doen we niet.

De heer ...: Maar, voorzitter ...

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee, laat maar. Ik denk dat dit is bewust. Ik ben benieuwd of u nou voor of tegen gaat stemmen, maar we werken het vanzelf. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, boven een bankje hoort een dakje, dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Wij gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is de VVD. Ja, ik wou net zeggen, toch wel de hele VVD. Ja, oké. Het is niet genoeg. Er komt een bushokje denk ik. De motie is verworpen. Dames en heren, ik wil u hartelijk danken voor uw lange, lange avond, voor uw inzet en uw geduld en uw besluiten. En ik wens u nog een goede nacht. Ik sluit de vergadering.