

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 23 december 2021

1. Opening

De voorzitter: Dank u wel. Dan open ik deze vergadering van de gemeenteraad. Ik denk dat het goed is om eerst even in te gaan op het toch wat bijzondere karakter van deze gemeenteraad. Er zijn veel leden van de raad afwezig. Ik noem even de namen: mevrouw Verhoeff en mevrouw Çimen, de heer Bloem, mevrouw Özogul, mevrouw Oosterbroek, mevrouw Aukes-Timmer, de heer Van Leeuwen, de heer Gün, de heer Yerden en de heer Van der Mark. Dat is een ongebruikelijk groot aantal. Wij weten ook dat dat te maken heeft met de bijzondere veiligheidsmaatregelen en lockdown waar we nu middenin zitten. Die leidde ertoe dat een flink aantal leden van de raad het gevoel hebben dat het beter is dat ze hier niet komen in verband met hun persoonlijke risico, met hun omgeving, met het gevoel wat ze hebben van: moeten we nu wel of niet vergaderen? Er zijn ook nog meer leden die hier wel zijn die soms ook dat lastig vinden, maar die het van belang vinden dat toch het bestuur van deze stad doorgaat, en nu dit op deze vorm plaatsvindt hier ook willen zijn. Ik zou heel dringend iedereen ook willen vragen: ik weet dat er heel veel discussie geweest is, dat er ook verschillende meningen over zijn. Het is zeker niet mijn bedoeling om daar nu verder inhoudelijk op in te gaan, maar ik denk wel dat het belangrijk is dat wij elkaar respecteren. Hetzij in de keus om te zeggen: in deze omstandigheden vind ik het beter om niet te komen, als in de keus om te zeggen: in deze omstandigheden wil ik toch graag mijn, ja, wil ik hier toch graag aanwezig zijn. Ik denk dat het belangrijk is dat we, afgezien nog van onze persoonlijke opvatting, dat we het ook kunnen opbrengen dat we naar elkaar toe het respect hebben en dat ook accepteren. Ik heb ook begrepen dat het ...

De heer Aynan: Daar wil ik ... Voorzitter?

De voorzitter: Ja? Wie vraagt, wie wil iets zeggen?

De heer Aynan: Dat is de heer Aynan van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Ja.

De heer Aynan: Daar wil ik graag op reageren ...

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Als u mij dat toestaat, voorzitter. U begrijpt het woord begrip. De collega's die u net noemde die hebben eigenlijk om begrip gevraagd voor hun standpunt om ook dan digitaal te vergaderen. Niet alleen voor hun maar ook naar de stad toe vind ik dat we hier weinig begripvol zijn, om het woord collegialiteit maar niet in de mond te nemen. Het gaat dwars door oppositie en coalitie heen. Met zoveel afwezigen doen we onze democratische principes geweld aan. Ik heb daar echt moeite mee. We gaan best wel zware dossiers behandelen vandaag en daar ook over stemmen, en ik vind het eerlijk gezegd eigenlijk niet kunnen en vooral ook ... Als gemeenteraad hebben we niet alleen rekening te houden met onze collega's maar ook met de stad. Ik voel me daarom ook gedwongen om deze vergadering te verlaten, helaas.

De voorzitter: Goed. Dan is het ... Uitstekend. Ik zou willen voorstellen dat wij nu hier niet verder over dit onderwerp gaan discussiëren. Ik denk eerlijk gezegd dat dat niet de zaak dient en ook niet overigens het aanzien van de gemeenteraad.

De heer Aynan: Volgens mij is dat aan de raad zelf, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u ging weg, dus ik wens u ook een goede avond.

De heer Aynan: Ik ging weg, ik ben nog niet weg.

De voorzitter: Ik ben als voorzitter van deze raad denk ik ook vrij om zelf iets te zeggen. Wat ik zeg is: laten wij met elkaar niet nu hier dan een uitvoerig debat gaan voeren over de wijze van vergaderen op dit moment. Maar het is wel uw goed recht om het woord te voeren, dus ik ga diegenen die nu het woord vragen dat ook geven. Eerst de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, het lijkt mij ook geen goed plan om hier iedereen maar wat te gaan zeggen, maar nu voel ik mij toch wel erg genooddaakt om ook iets te zeggen van de andere kant. Dat wij hier zitten als raad dat is het goede voorbeeld dat we die hele stad niet hadden dicht moeten gooien, dat de horeca en de winkels gewoon open hadden kunnen blijven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Ja, dat is goed. Verder is afwezig wethouder Botter die geen punten had in deze vergadering, en in die situatie het gevoel had dat hij dan ook goed zou kunnen wegblijven vanwege de lockdown. Verder, er zijn extra plexiglasschermen aanwezig voor wie dat wenst. Er zijn ook extra staan tafels voor meer afstand in pauzes. Elk raadslid heeft een zelftest gekregen. Ik denk dat alles wat er mogelijk is om zo veilig mogelijk te vergaderen ook daadwerkelijk beschikbaar is. Dan wil ik nog even uw aandacht vragen voor iets bijzonders. Wij worden in onze vergaderingen altijd fantastisch ondersteund door de bodedienst. Daar zijn wij bijzonder dankbaar voor. Ik weet dat dat ook breed leeft in de gemeenteraad, bodes zijn ons dierbaar. Wij zijn blij met de verzorging die wij krijgen. Vandaag neemt een bode afscheid. Dat is Ton Oosterhof die daarachter staat. (applaus). Dank. Dank voor jarenlange inzet op een humoristische manier, een fijne manier. Dank voor zoveel jaar inzet voor de gemeente, en alle goeds toegewenst voor de toekomst. Ik begreep dat er zelfs nog een iemand was die u nog een bloemetje wilde geven. Dat is al gebeurd, dus ...

De heer Oosterhof: Ik heb al bedankt voor de snelheid van de vergadering, voorzitter.

De voorzitter: Helemaal mooi. Goed. Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Even een vraag, want ik ben heel erg dol op Ton, en ik heb gevraagd: is er dan ook nog een afscheid? Hè, als we uit deze periode zijn geraakt. Ik mag hopen, burgemeester, dat er een afscheid voor de bode wordt georganiseerd in een betere tijd. Dat we dan allemaal zoals het hoort afscheid kunnen nemen van onze bodes, die vroeger gewoon in de Gravenzaal soms een afscheid kregen. Ik mag er toch op toezien dat u daarvoor zorgdraagt?

De voorzitter: U mag overal op toezien waar u op wil toezien.

Mevrouw Van Zetten: Als u dan nog burgemeester bent.

De voorzitter: Ja, ja, kijk maar uit. In ieder geval: wij hebben een aantal regelingen voor mensen die afscheid nemen. In deze periode kan dat niet op de gebruikelijke wijze, en dan kijken we hoe we daar zo goed mogelijk in ieder geval invulling aan kunnen geven, dus ik neem uw punt mee.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Als eerste wil ik u even, één moment, als eerste wil ik u melden dat agendapunt 4, bekrachtigen geheimhouding komt te vervallen want er zijn geen stukken om te bekrachtigen. Verder heeft de ChristenUnie aangegeven dat agendapunt 16, dat is een hamerstuk, evaluatie hotelaanvraagpauze 2021, dat ze daar graag een stemverklaring bij wil afleggen, dus dat wordt dan opgewaardeerd. De agendapunten 18, 19 en 20, dat is dan gelukkig een ruime compensatie, worden gewoon hamerstukken. Dus die kunnen straks bij het afhameren meegenomen worden. Dan kijk ik even, want er zijn twee woordenmeldingen. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u voorzitter. Ja, gelet op het grote aantal afwezigheden, ook een significant deel van deze raad hier eigenlijk liever niet had willen zijn, zou kunnen voorstellen om agendapunt 24, de omgevingsvisie, agendapunt 28, de Slaperdijkweg de reconstructie, de moties vreemd en de twee interpellatieverzoeken door te schrijven naar het begin van volgend jaar.

De voorzitter: Ja. Even recapitulerend: u stelt voor agendapunt 24, agendapunt, even kijken, 28 zei u? Ja. En de moties vreemd en de beide interpellaties door te schuiven naar een volgende vergadering vanwege het feit dat we dan in ieder geval de vergadering zo kort mogelijk laten zijn. Ik kijk even naar de raad. Ik zie een aantal reacties. Even kijken hoor, eerst de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, wij steunen graag het voorstel. Snappen dat hoe we hier nu zitten niemands gewenste uitkomst is en dat het een verdrietige situatie is voor iedereen. Maar we hopen op die manier toch een aantal mensen die hier tegen hun zin is nog enigszins tegemoet te kunnen komen. Dus we hopen de andere punten zo snel mogelijk in januari te kunnen bespreken.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel voorzitter. Ten aanzien van het voorstel kunnen we dat steunen, maar wel graag zouden we nog een opmerking willen maken over de interpellatie. Er wordt nu voorgesteld om de interpellatiedebatten niet door te laten gaan. Ja, dat is wel bijzonder. We hebben natuurlijk wel begrip voor de situatie dat er veel collega's niet zijn, maar in principe is de behoefte om te interpelleren wel ontzettend groot. Nu zitten we ook met het feit dat Jouw Haarlem en SP, dat zijn twee mede-indieners, die zijn niet in de zaal dus daar kunnen we ook nu niet mee overleggen, dat is lastig. Ja, en heb ik uiteraard ook die interpellatie niet alleen ingediend maar ook samen met Hart voor Haarlem, OPHaarlem en Trots, dus die zullen daar misschien ook wat van vinden. Nou ja, goed, om ook wel wat snelheid in de vergadering te houden, en op het moment dat wordt aangegeven dat het afstel is maar geen uitstel kan ik er gezien de gebeurtenissen hier, zou ik er voor deze hier een uitzondering kunnen maken en instemmen ook met het uitstellen van de interpellatie.

De voorzitter: Ja, ik begrijp dat. Het is ook een wat bijzondere positie. De andere agendapunten daar kunnen we hier eenvoudig constateren van: oké, kun je die afvoeren? Maar hier zit ook een politieke lading bij. Dank. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, in de eerste plaats wilde ik gewoon nog een punt opwaarderen, namelijk een hamerstuk en dat is de verduurzaming van gemeentelijk vastgoed, want ik heb een stemverklaring.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan de heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, we zitten hier bij elkaar om zo kort mogelijk te vergaderen omdat er mensen zijn die met een barrière hier zitten. Eén daarvan ben ik, want mijn gezondheid is op dit moment nog niet in orde, dus mijn afweersysteem klopt niet helemaal. Ik ben toch gekomen om in principe zo kort mogelijk te vergaderen. Dan heb ik er amper begrip voor dat de interpellaties worden uitgesteld. Wethouder Meijs kan ervan verzekerd zijn dat 12 januari OPHaarlem er even duidelijk in staat, in gestaan zou hebben als nu. Maar het feit dat wij de vergadering niet zo kort mogelijk houden stuit mij tegen de borst. Er zijn twee agendapunten in de bespreekpunten die behandeld moeten worden vanwege een deadline. Dat zijn belastingvoorstellen en dat is de huisvestingsverordening. De andere punten hoeven niet per sé nu behandeld te worden. Een reden om het interpellatiedebat niet te houden is niet alleen het COVID maar is het feit dat we gemankeerd aanwezig zijn, met op dit moment als ik het goed heb 27 raadsleden. Datzelfde argument wordt niet gebruikt bij de agendapunten 27, sorry, ik begin even bovenaan. Bij de agendapunten 25, 27 en 29. Deze punten hebben geen tijdsdruk. In het geval van agendapunt 25 hoeft zelfs het startkrediet niet vastgesteld worden want het werk gaat door, maar als het gebeurt kan uit het raadsstuk het startkrediet gehaald worden en vastgesteld, en de rest van de discussie in januari gevoerd worden.

Mevrouw ...: Mag van de agenda, dus.

De heer Smit: Wat ...

Mevrouw ...: Mag van de agenda?

De heer Smit: Ja, het kan dus van de agenda af naar januari.

De voorzitter: Ik begrijp uw voorstel ...

De heer Smit: Nee, ik ga het even uitleggen voor ...

De voorzitter: Jawel, maar wilt u dat dan ook kort doen?

De heer Smit: Jazeker. Punt 27 kan ook naar januari. Punt 29, ik heb het drie keer doorgelezen, zit geen enkele haast bij, het kan gewoon naar januari. Dus als je hier zitten voor een korte vergadering, pragmatisch, dan zijn het alleen de punten 30, en als ik heb nog een keer goed zeg, 26. Dat zijn de twee punten met een tijdslot. Als de meerderheid ...

De voorzitter: Ik ...

De heer Smit: Voorzitter, en als de meerderheid die andere punten wil behandelen dan is daar een vorm van valsheid in, want dat gebeurt met een gemankeerde raad die daar moet gaan stemmen over stukken die naar januari kunnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik breng die beide voorstellen zo meteen even in stemming en dan hebben we gewoon meteen helderheid. Ik wil u vragen: wees alstublieft inderdaad kort en ter zake. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem doet natuurlijk altijd wat u wilt, dus wij willen het kort steunen wat de heer Smit zegt. Punt 25 van de agenda daar zijn we sowieso voor omdat dat nogal wat commotie in het proces teweeg heeft gebracht bij de bewoners en alle mensen die daarmee betrokken zijn. Dus dat kan best wel even iets een momentje van rust krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, ik heb eigenlijk een hele praktische vraag. Ik hoor elke keer: punten uitstellen naar 12 januari, dat is trouwens een woensdag, volgens mij. Maar gaan we die vergadering dan digitaal doen? Want wat is het verschil of wat is het nut om twee korte momenten elkaar te zien in plaats van één moment?

De voorzitter: Daar wil ik nog wel even iets over zeggen. Ik denk dat de gang van zaken nu, dat is voor iedereen vervelend. Dit is niet de manier waarop wij het graag zien als raad, dat een groot deel van de raad er niet is. Dus ik denk dat bij een volgende vergadering als de situatie ook zo is dat we die dan digitaal zullen houden. Dat is overigens ook een argument om te zeggen: dan moet het ook vrij kort want wij hebben met elkaar ook afspraken gemaakt dat een digitale vergadering niet te lang moet duren. Dat geldt voor alle vergaderingen eigenlijk, maar zeker ook voor een digitale vergadering. Dus wat dat betreft: uw vraag is terecht, denk ik, maar dit is het antwoord. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik had pas één agendapunt opgegeven, maar ik ben de indiener van twee interpellaties. Ik ben natuurlijk, namelijk, ik vind toch wel ook: hoe gaan we om met de burgers? Ik vind het ook een belangrijke vraag dat wij extra asielzoekers hebben geaccepteerd hier in Haarlem terwijl de hele Anton Pieckhofje's discussie zich nog moet afspelen. Dus ik vind het bijzonder vervelend dat er nu een meerderheid zou zijn, maar daar moeten we dan maar even over stemmen om die interpellaties, wat uiteindelijk een spoeddebat is, om die van de agenda te halen. Ik vind het eerlijk gezegd geen manier van doen hoe we dan met mekaar omgaan in deze gemeenteraad. Als u dan hebt over een verplaatsing naar 12 januari dan ga ik ervan uit dat de interpellatie, dat we gewoon fysiek die kunnen voeren want iedereen weet: als dat digitaal gaat dan kan je net zo goed met z'n allen de hond uit gaan laten, laat ik het zo maar zeggen. Wat betreft inderdaad, ik vind eerlijk ge... De mensen thuis hebben geen idee wat voor appgroepen wij hier hebben en wat voor discussies zich hebben afgespeeld. Ik ben het inderdaad met de heer Smit van OPHaarlem eens dat ik niet begrijp waarom de startnotitie Stadionplein wel op de agenda blijft staan, want ik zie geen enkele reden om dat door te laten gaan. In de commissie was al het gevoel: deze nota is totaal niet behandelbaar. Maar als we het toch gaan behandelen bewaar ik de rest van mijn irritatie wel voor de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik denk dat wij dit gewoon kortweg vaststellen. Er liggen twee voorstellen voor wijziging van de agenda, allebei gericht op bekorting van de agenda. Het eerste voorstel dat was het doorschuiven van agendapunt vijf..., Even kijken, nee, 24, 28, de beide interpellaties en de moties vreemd. Wie is er voor dat voorstel? Ja, oh ja, ik zeg dat altijd per fractie dus dat is in ieder geval goed om dat ook even op te lezen. Dat is Partij van de Arbeid, dat is GroenLinks, dat is ook OPHaarlem, dat is D66, dat is Trots Haarlem. Even kijken, dat is Actiepartij, dat is de VVD, het CDA en dat is het. Maar dat is wel een meerderheid, dus deze punten worden in ieder geval van de agenda verwijderd. Dan is er een tweede voorstel om eraan toe te voegen, dus ook van de agenda te verwijderen: agendapunt 25, 27 en 29. Die is daar voor? Dat zijn de fracties van VVD, Actiepartij, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem, OPHaarlem. Dat is niet genoeg, dus ja, die worden dan niet van de agenda verwijderd. Ik snap alle gevoelens eromheen en ik vraag iedereen om toch ... Wij zullen echt ons best doen om te proberen zo goed mogelijk een voorstel te doen voor het vervolg van deze punten die nu niet behandeld worden. Mijnheer Smit. Wat zegt u?

De heer Smit: De verandering van de agenda zijn hier doorgenomen, hè?

De voorzitter: Ja.

De heer Smit: Prima. Dan wou ik even een statement maken. Ik kan aan de achterban, gaat over het Anton Pieckhofje, nauwelijks verkopen dat het interpellatiedebat wordt uitgesteld, maar ik kan het niet verkopen als gewoon het cultuurplan doorgaat en als het Stadionplein doorgaat. Dus vanwege het feit dat ik hier al met hoogst mogelijke moeite ben gekomen ga ik nu weg.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Kok: Voorzitter, ik heb een punt van de orde.

De voorzitter: Ja, mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Kan de wethouder misschien toelichten waarom agendapunt 25, het Stadionplein, niet van de agenda kan?

De voorzitter: Ik vind eerlijk gezegd dat dat nu te laat is. We hebben daar juist een besluit over genomen. Ik stel voor, want dat ... Ik kan me best voorstellen dat dat dan zo meteen bij de discussie nog een rol speelt maar ik stel voor dat we niet de discussie gaan doen nadat we een besluit genomen hebben.

Mevrouw Kok: kunnen we daar dan straks mee beginnen?

De voorzitter: Lijkt me uitstekend dat u die vraag stelt. Dan geef ik u daar het woord voor, dat is goed. Dan gaan we met een aldus ...

De heer Rutten: Voorzitter.

De voorzitter: Gewijzigde agenda ... Ja? Iemand roept mij? De heer Rutten, ja.

De heer Rutten: Ja, ik heb er dan nu toch wel even behoefte aan om de onvrede van deze fractie uit te spreken ten aanzien van de democratische legitimiteit, eigenlijk ook het punt wat de heer Smit aangeeft. Het is natuurlijk buitengewoon bijzonder dat er een aantal agendapunten wordt afgevoerd en dat er vervolgens een blokkade komt op het afvoeren van een aantal andere agendapunten. Dat betreuren wij ten zeerste. Er zijn zoveel mensen niet. De vraag is gewoon hoe je hier goeie besluiten kunt gaan nemen? Kennelijk vindt een aantal partijen het, met name de coalitie, vindt het belangrijk om die wel te nemen. Wij vinden dat een slechte zaak.

De voorzitter: Waarvan akte, dat, ja. Dank voor ieders bijdrage, hoe lastig het ook is in de huidige situatie.

3. Benoemingen

De voorzitter: Dan gaan wij nu verder met de benoemingen, dat is agendapunt nummer 3. Dat is in ieder geval een wat feestelijker iets, want wij hebben nadat er vorige vergadering afscheid genomen werd van mevrouw De Raadt. Niet echt heel erg fundamenteel want ze is er gewoon nog maar dan als wethouder aan de andere kant van de tafel. Is er een vacature in de raad, en die gaat ingevuld worden door de heer J.L. Visser. Dat is een bekende, want die was al eerder lid van de raad. Is hier ook aanwezig. Voordat hij als raadslid kan worden

geïnstalleerd is het zaak om de commissie geloofsbrieven rapport te laten uitbrengen. Ik wil graag aan mevrouw Van Zetten vragen om dat te doen.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u wel voorzitter. Het is toch maar goed dat deze commissie gewoon zijn werk blijft doen. Wij zijn natuurlijk blij om weer een raadslid te installeren. De commissie uit de raad van de gemeente Haarlem heeft de geloofsbrief en verdere bij de kieswet gevorderde stukken ontvangen die zijn ingezonden door Visser J.L., Jurrit, wonende ter Haarlem. Op 1 december 2021 is bovengenoemd persoon benoemd tot lid van de gemeenteraad. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden, en gebleken is dat de genoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de gemeenteraad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is volgens mij aan ...

Mevrouw Van Zetten: Als u het niet doet: de hartelijke felicitaties van onze commissie voor de heer Visser.

De voorzitter: Dat is heel mooi. Natuurlijk zal ik dat trouwens doen, maar goed. De tweede installatie van de heer Visser voor deze periode in maart 2018, ook geïnstalleerd, toen in verband met werkzaamheden op zee benoemd tot commissielid, en nu opnieuw als raadslid. Ik nodig u uit om naar voren te komen want er is nog één ding waaraan moet worden voldaan namelijk dat u de ambtseed aflegt. Als iedereen wil gaan staan. Nee? Nee, oh nee, ja, sorry, sorry, ik had begrepen, maar goed, dan doen we dat zo. Dan staan wij, ja. Goed. Ik lees u de tekst voor van de ambtseed en verzoek u daarna uit te spreken: zo waarlijk helpen mij God almachtig, onder het omhoogsteken van de rechterhand. Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Visser (CDA): Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!

De voorzitter: Dan installeer ik u als lid van de gemeenteraad. Ik wens u van harte geluk dat u deze functie weer gaat uitoefenen. Wens u ook nog heel veel genoeg, al is het maar een korte periode. Er zijn bloemen voor u. Ik verzoek u om uw plaats in te nemen in de raad.

De heer Visser (CDA): Dank u wel.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter: We komen bij de lijst van ingekomen stukken. Is er iemand die daar nog een opmerking over wil maken? Niet? Dan doen we het conform de voorstellen.

5. Transcript vergadering 11 en 25 november

De voorzitter: Transcript vergadering en 11 en 25 november. Geen opmerkingen? Dan is daarmee dat transcript vastgesteld.

Hamerstukken

8. Raadsjaaragenda 2022 (bevat stemmingen)

9. **Benoeming extern lid Rekenkamercommissie Haarlem**
10. **Sluiten grondexploitaties Scheepmakerskwartier fase 2, complex 159 en DSK, complex 091**
11. **Voorstel tot vaststellen van de "Bereikbaarheidsvisie Zuid Kennemerland".**
12. **Vrijgeven kredieten investeringen buitensport 2022**
13. **Nota reserves en voorzieningen 2021-2025**
14. **Vaststellen Werkplan regionale samenwerking Zuid-Kennemerland 2021-2023**
15. **Vaststellen afhandeling van de aanbevelingen RKC onderzoek Waarderhaven 2017**

De voorzitter: Dan gaan wij naar de hamerpunten. Dat zijn punt 8 tot en met 15. Die worden bij deze bij hamerslag vastgesteld.

Hamerstukken met stemverklaring

7. Verduurzaming gemeentelijk vastgoed

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken met stemverklaring. Als eerste agendapunt 7. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter. Wij zijn natuurlijk helemaal niet tegen de verduurzaming van het gemeentelijk bezit, maar bij deze panden zit ook het Dolhuys wat nu nog voor 660.000 euro moet worden verduurzaming. Terwijl we inmiddels al een verbouwing van meer dan, van 6,5 miljoen achter de rug hebben. Dus daar is echt gewoon iets misgegaan bij vastgoed. Wij vinden dat dit bedrag veel beter in het Frans Hals of een ander groot probleem kan worden gestoken. Wij zullen ook tegen deze nota stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan krijgt u aantekening dat u geacht wil worden hiertegen gestemd te hebben en is de nota overigens aangenomen.

Hamerstukken

18. **Realisatie instandhouding openbaar voortgezet (speciaal) onderwijs 2020**
19. **Realisatie instandhouding openbaar primair (speciaal) onderwijs 2020**
20. **Realisatie instandhouding openbaar voortgezet gymnasiaal onderwijs 2020**

De voorzitter: Ik heb verzuimd punt 18 tot en met 20 ook af te hameren, dat doe ik bij deze, want die waren hamerstuk geworden.

16. Evaluatie Hotelaanvraagpauze 2021

De voorzitter: Dan ga ik nu naar punt 16, dat is de evaluatie hotelaanvraagpauze 2021. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? De heer Visser.

De heer Visser (CU): Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie stemt tegen dit voorstel omdat wij van mening zijn dat het ruimtelijk instrumentarium zoals het bestemmingsplan voldoende mogelijkheden biedt om ongewenste hotels tegen te houden. Er was ook een inspreker die pleitte voor ruimte voor een station ... Voor een hotel op het Stationsplein. Wij zien daar inderdaad kansen, en daarom stemmen wij tegen dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen ook tegen.

De voorzitter: Dank u wel, dat is een duidelijk statement. Ik constateer dat met de stemmen van de ChristenUnie en van Trots Haarlem tegen, dat zijn fracties die geacht willen worden tegen gestemd te hebben, dit voorstel is aangenomen.

17. Vaststellen samenwerkingsafspraken MRA

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 17, vaststellen samenwerkingsafspraken MRA. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, heel kort. Wij stemmen in met deze samenwerkingsafspraken, maar wij hechten er wel aan om op te merken dat het proces zoals de MRA dat met ons heeft bewandeld en de wijze waarop de zienswijzen zijn behandeld ... Nou, wij krijgen als gemeente wel eens op onze kop hoe we daar mee omgaan; hoe de MRA met ons om gaat is een voorbeeld van hoe het niet moet.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Ik zie de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen ook tegen, dus ...

De heer Klaver: Ja voorzitter, de MRA is geen aparte bestuurslaag en alle bevoegdheden liggen bij de raad, dus het is goed dat we deze afspraken hier in de raad bekrachtigen. Wij zullen dat steunen. Dat is beter dan wat aanvankelijk de bedoeling was om het alleen in de commissie te behandelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, dat waren de stemverklaringen. Dan begrijp ik dat de fractie Trots aantekening wel? Ja. En dat overigens het voorstel is aanvaard.

21. Rijksstraatweg 370 Verkoop woning gunning en verlaging minimumprijs

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 21, Rijksstraatweg 370, verkoop woning gunning en verlaging minimumprijs. Eens even kijken, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem zal zeker tegen stemmen. Wij vinden het echt belachelijk dat met deze prijsstijgingen in Nederland bij de minimumprijs gaan aanpassen. Wederom worden wij volgens mij in het pak genaaid door de afdeling vastgoed die hier toch niet heel erg als een bok op de haverkist zit van ons tafelzilver. Daarbij, als wij 2 miljoen willen steken in de verbouw van het Anton Pieckhofje dat nog niet eens van ons is, dan begrijpen wij werkelijk niet waarom die daklozen of die thuislozen niet een onderdak kunnen krijgen in de Rijksstraatweg 370, want dan zijn we uiteindelijk veel goedkoper uit. Het pand blijft dan ook van ons. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots stemt ook tegen, want het is natuurlijk te gek voor woorden dat jongeren graag een woning willen hebben, ook wel op willen knappen. Ik heb even aan de bel getrokken van de week daar aan het pand en ik had in één keer het koperen knopje in mijn handen. Het is natuurlijk armetierig. De buitenkant is prima, maar de rest kunnen ook jongeren Haarlemmers ook doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem stemt ook tegen en sluit aan bij de prachtige woorden van mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij stemt tegen de verkoop. Wij hadden ook liever gezien dat er beter was gekeken of er niet maatschappelijke functies in dit pand gehuisvest hadden kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel. Dus met de aantekening dat de fracties Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem en Actiepartij geacht willen worden tegen gestemd te hebben, is dit voorstel aanvaard.

22. Wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2020

De voorzitter: Dan gaan we naar 22: wijziging Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2020. Wie stemverklaring? De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij stemt tegen deze wijziging. Wij zien hier een sluiske manier in om toch tot standaardisering te komen van wat in de wet als maatwerkvoorziening is omschreven. We denken dat dat, en zeker ook nog omdat de verantwoordelijkheid daarvoor wordt gelegd bij de uitvoering van de maatschappelijke ondersteuning, dus we maken ons grote zorgen om deze wijziging. Daarom stemmen wij daar niet mee in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Wij stemmen ook tegen om dezelfde redenen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wordt met de aantekening dat de fracties van de Actiepartij en Trots Haarlem geacht willen worden tegen gestemd te hebben, dit voorstel aanvaard.

23. Initiatiefvoorstel Burgerberaad Haarlem (Actiepartij D66 GLH)

De voorzitter: Dan gaan we naar 23: initiatiefvoorstel burgerberaad Haarlem. Even kijken, de heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, de VVD-fractie stemt in met het initiatiefvoorstel, vooral omdat het eerst gaat over een pilot en de eventuele verdere uitwerking en ook de verordening later komt. Opmerking daarbij, en ook de reden voor deze stemverklaring is dat wij ons niet gehouden voelen bij voorbaat aan de 70% die genoemd wordt waarbij dit advies van het burgerberaad overgenomen moet worden. Dat is een discussie die bij de verordening moet gaan plaatsvinden. De VVD heeft daar grote bedenkingen bij. Maar voor het initiatiefvoorstel zoals het er nu ligt kunnen wij instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, nog een aantal ... De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja voorzitter, allereerst waardering voor de initiatiefnemers om burgers te betrekken bij grote maatschappelijke vraagstukken. Het CDA zal instemmen met dezelfde overwegingen als de VVD. Het gaat eerst om een experiment. We behouden ons dus ook het recht voor om na dit experiment opnieuw onze mind op te maken, maar we willen het experiment een goede kans geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, volgens mij hebben we de afgelopen jaren genoeg experimenten gezien om hoe met de burgers omgaan en hun mening. Ja, ik sluit mij dan maar aan bij de VVD want ik wil mijn collega's ook niet ... Wil ook niet lullig doen tegen mijn collega's. Dus ik stem hem in totdat het blijkt dat het onzin is en dan zijn we tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser (CU): Dank u wel voorzitter. Het is altijd goed om te kijken hoe we burgers kunnen betrekken bij de besluitvorming in de stad. Toch zal de ChristenUnie tegen stemmen. Hoewel in het stuk staat dat het eindoordeel van de adviezen bij de gemeenteraad ligt, en dat vinden wij het juiste principe, staat erboven toch een uitspraak over een percentage deelnemers waarbij de gemeenteraad in principe of in beginsel voorstellen overneemt. Wij vinden dat een verkeerde weg. Waarom? Zo schep je verwachtingen, en dat is een recept voor teleurgestelde burgers. Maar wij zijn ook geschrokken van het tweede deel van het initiatiefvoorstel, daar zijn we echt tegen. Namelijk: als burgers het initiatief nemen voor een burgerberaad en de gemeenteraad neemt dat niet over, dan mogen burgers toch een burgerberaad organiseren. Dan krijgt het toch eigenlijk een bepaalde status en moet de gemeente daar in meewerken door iets te zeggen over de samenstelling van de bevolking. Dat betekent dus dat bepaalde clubs met een bepaalde ideologie en burgerraad kunnen oprichten en dan kunnen zeggen: zie je wel, we zijn representatief want we hebben zowel 80-jarigen op de lijst in de groep als 20-jarigen, en dat is representatief. Dat gaat een heel eigen leven leiden, dat lijkt ons geen goed plan. Als je als gemeenteraad er niet mee instemt moet je het ook geen status van burgerberaad geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, zoals we tot op heden met burgers omgaan zo moet het in ieder geval niet, dus het is mooi dat er een initiatiefvoorstel ligt dat het geprobeerd wordt anders te gaan doen. Onze bezwaren vanuit de commissie blijven wel bestaan, zeker ook nadat ik het partijprogramma van GroenLinks heb gelezen dat het burgerberaad straks een beetje misbruikt kan worden door de zittende macht. Dat lijkt mij helemaal niet de bedoeling. Wij waren ook niet gecharmeerd van het feit dat een loting dan wordt gezegd: loting lijkt ons een prima idee, en dat lijkt mij ook heilig. Maar dat er dan wordt gezegd: ja, als er dan iets uitkomt dat ons niet helemaal bevalt dan gaan we gewoon mensen er weer uitpikken en dan gaan we opnieuw loten totdat het goed is. Ja, dat is natuurlijk geen loting. Maar we willen het een kans geven, een grote kans. Wij zijn natuurlijk helemaal voor wat burgers willen, dus laten we het proberen en we zien straks de fantastische uitwerking.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem stemt mee in.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. De PvdA stemt ook in met het initiatiefvoorstel. Het is mooi dat de herziende zienswijze van het college ook is aangehecht, maar ook wij wachten de pilot en de conceptverordening af. We hebben ook moeite met dat 70% gebeuren, dat we dan in principe zouden moeten instemmen. Wij zouden daarnaast liever een apart budget zien voor de burgerberaden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, dat waren de stemverklaringen. Ik leid daaruit af dat er best wel een aantal kanttekeningen zijn maar dat één fractie nu tegenstemt, dat is de ChristenUnie. Die aantekening die krijgt u. Het voorstel, het initiatiefvoorstel is aangenomen.

25. Vaststellen Startnotitie Stadionplein

De voorzitter: Dan gaan wij naar de bespreekpunten. 24 is afgevoerd dus we gaan naar 25. Wie wenst daarover het woord? Zou natuurlijk mooi zijn als ik dan ook even zei waar het over ging, dus ik blader even door. Ja, het vaststellen startnotitie Stadionplein. Ik had beloofd dat mevrouw Kok het eerst van mij het woord zou krijgen. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, heel goed voorzitter. Ja, ik wilde ten eerste, voordat ik een betoog of pleidooi ga houden, even aan de wethouder vragen waarom dit stuk niet van de agenda afgevoerd kan worden vandaag?

De voorzitter: Ja, de wijze waarop u de vraag formuleert, ik bedoel, de wethouder kan hooguit zeggen waarom wij dat niet wil want u bepaalt of het wel of niet wordt afgevoerd. De raad heeft een besluit genomen, maar ik denk dat het goed is dat de wethouder dan heel even de urgentie van het punt toelicht. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is gewoon een lopend project waarin we ook samen met Sint Jacob op zoek zijn naar vervangende huisvesting voor hun huidige locatie. Dus het is ook belangrijk voor het Sint Jacob dat het project gewoon snel voortgaat. Het heeft krediet nodig. Nou, dat is hetgeen uiteindelijk wat u ook vanavond gaat verstrekken. Ook inhoudelijk zijn er denk ik nog twee punten die goed zijn om nog even te melden. Er is samenhang met de studie naar het nieuwe locatie van het zwembad die ook volgens mij, waarover in maart is besprok... Besloot het college, dus die studie moet ook gewoon doorlopen. Nou ja, dat betekent dat dit project ook in samenhang daarmee moeten we dat bekijken. Ik denk, nou ja, volgens mij vraagt u daar ook aandacht voor. Het is denk ik ook heel belangrijk dat we gewoon naar het vaststellen van de startnotitie het participatieproces op starten om uiteindelijk te komen richting een visie voor het gebied, en uiteindelijk een stedenbouwkundig programma ...

De voorzitter: Goed. Dan: wie inhoudelijk over dit voorstel? De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u. Omdat we een motie hebben ...

De heer Blokpoel: Voorzitter?

De heer Drost: Ingediend ...

De heer Blokpoel: Voorzitter?

De heer Drost: Dat is de motie: compenseren kun je leren.

De voorzitter: Eén moment, want ik begrijp ...

De heer Blokpoel: Excuus, mijnheer Drost ...

De voorzitter: Dat er een ordevoorstel ...

De heer Blokpoel: Ik had nog een punt van de orde ...

De voorzitter: Gedaan wordt.

De heer Blokpoel: We horen de wethouder inderdaad een goed pleidooi houden, of goed, een pleidooi. Maar dat zegt nog niet dat we hier niet een maand mee kunnen wachten. Want als we 12 januari, 14 januari, al zij het 19 januari; het kerstreces begint bijna, ook voor de organisatie, die start tegen die tijd pas weer op. We kunnen daar best een maandje mee wachten.

De voorzitter: Dat is op zich een discussie misschien waard, alleen ik vraag me wel af of het veel zin heeft nu de raad een besluit genomen heeft op dit punt, of we die discussie weer moeten gaan voeren. Dus ik snap uw punt, maar ik zou willen voorstellen om toch de inhoudelijke punt nu op te pakken. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik zal het kort houden. We hebben een motie ingediend: compenseren kun je leren. Die roept op om rekening te houden met al het bestaande groen, en wijkraden en stakeholders goed te betrekken in de verdere uitwerking. Die hebben we ingediend met D66, PvdA en CDA. We zijn niet tevreden met hoe de startnotitie naar de commissie is gekomen. Waar GroenLinks, en ook wel meerdere partijen in de commissie in de raad om hebben gevraagd is wat meer houvast. In welk stuk in de commissie Ontwikkeling krijgen we nou wat te horen over het groen? Wanneer kunnen we onze kaderstellingen en controlerende rol goed vervullen? We hebben echt wel behoefte aan om dat een keer goed op papier te hebben. Dus daar willen we echt allereerst wel een reactie van, van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, ik wou het graag mijn collega Verhoef laten doen die al lang in Sinnevelt woont en daar ook wijkraadslid is geweest, maar ik zal het nu even van haar overnemen. Voorzitter, met deze startnotitie ligt er een start en een basis voor een krachtig, goed vormgegeven nieuwe kop op de Planetenlaan. Een belangrijke stap voor de Orionzone en iedereen die hier woont komt wonen, werkt, naar school gaat of winkelt. Een toplocatie, een goed omsloten OV-locatie door zowel lokale bussen als het HLV. Een prima plek met mooie mogelijkheden voor een zorgcomplex, maar ook voor sporters. Maar we hebben wel een punt van kritiek en een punt van zorg. Om met de kritiek te beginnen: het stuk had natuurlijk al beter moeten zijn toen die in eerste instantie naar de commissie kwam, en niet pas nu in de tweede ronde. Het is zonde dat informatie binnen de organisatie beschikbaar was er niet in stond, en de participatie moet natuurlijk echt beter in het vervolg. De PvdA gaat ervan uit dat hierna echt een breed gedragen stedenbouwkundig programma van eisen komt waar de verdere uitwerking. We hebben ook nog een zorg. Denk nooit te luchtig over het verplaatsen van een tankstation. De verplaatsing is cruciaal voor het realiseren van een goed, groen plein. Want vergis u niet: de PvdA verwacht hier zeer hoogkwalitatief groen plein. We rekenen op een verdere integrale uitwerking waarbij we zowel sport, zorg, wonen, detailhandel en parkeren in duidelijke plek krijgen. Daarbij is het vanzelfsprekend dat er oog is voor de relatie tussen toekomstige inrichting van de Planetenlaan en een goede betrokkenheid van de vele betrokkenen bij deze ontwikkeling. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Gezien de bijzondere omstandigheden vanavond zullen wij proberen om het zonder betogen en stemverklaringen te redden, en via ons stemgedrag te laten zien hoe we tegen de dossiers aankijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja voorzitter, de startnotitie is verbeterd op het punt van groen, op het ge... Punt van participatie en op het punt van ondergronds parkeren. Zoals de startnotitie er nu ligt kunnen we daar mee akkoord gaan, ook met het krediet. Wat wel bijzonder is in het proces is dat we in eerste instantie niet wisten om hoeveel bomen het ging. Vervolgens ging het om monumentale bomen. Vervolgens ging het om beschermwaardige bomen. Dan kan je afvragen: hoe serieus wordt het groen, de vraag over groen genomen? Dus daar vraag ik wel aandacht voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de aanvullingen op de startnotities die waren ook wel nodig wat hij was nogal dunnetjes, om nog maar niet te spreken over het participatieproces en de groenparagraaf daarin. Desondanks, groenparagraaf is wel aangevuld, participatieproces is nog niet gestart maar daar is wel een toezegging van de wethouder voor opgekomen tijdens de commissie. Nu we dat kredietbesluit lijken te gaan nemen, horende deze stemverklaringen, zeggen we eigenlijk: het had een maand later gekund. Maar nu u het budget krijgt, kunt u ook direct morgen even een participatiebijeenkomst plannen in januari zodat dat op 12 januari plaatsvindt. Dat u daar mee in gesprek gaat met de bewoners en de wijkraden om de zorgen aan te horen en ook die zorgen direct mee te nemen in de verdere uitwerking richting het stedenbouwkundig programma van eisen. Want dat daar iets misgaat, althans, dat er zorgen zijn en dat die niet gehoord worden, dat is wel duidelijk. Dat moet u ook duidelijk zijn. Los daarvan, het bouwen van woningen heeft prioriteit. De ontwikkeling van de zone heeft prioriteit. Maar dat kunnen wij niet zomaar doorduwen zonder de buurtbewoners, de wijkraden daarin mee te nemen. Voor nu: we kunnen een startnotitie, met nadruk een *startnotitie*, kunnen we steunen. We houden nauw in de gaten dat de participatie wordt opgestart zodat we ook daarmee wel een gedragen stedenbouwkundig programma van eisen tegemoet kunnen zien.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ook al in de commissie aangegeven vindt OPHaarlem dit stuk niet behandelbaar, vooral vanwege het stuk van de participatie. U heeft allemaal ook de drie brieven gezien die we van de wijkraden ontvangen hebben. Er is gewoon veel onrust in die drie wijken. Participatie is gewoon heel belangrijk, en ik denk zeker voor de Orionzone. De bewoners wachten eigenlijk naar de ontwikkelvisie op het strategieplan. Ze maken zich druk over de mobiliteit, verkeer, parkeren, bewaking van groen. Nu wordt alles, of ja, alles, worden diverse projecten in de zone, de sporthal, het kinderdagverblijf er nu Sint Jacob toch allemaal een beetje lukraak ontwikkeld zonder een overkoepelend plan. Dat is gewoon heel erg de zorg die er leeft in die wijken. Daarom pleiten wij nu ook voor uitstel omdat wij denken echt dat het beter is dat eerst die zorgen daar wat worden weggenomen voordat we die startnotitie vaststellen. Dus OPHaarlem kan op dit moment niet akkoord gaan met het vaststellen van deze startnotitie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter. Eenmaal gestart is er geen weg terug meer. Hart voor Haarlem heeft toch wel bemerkt dat er heel weinig vertrouwen is in het, in deze visie. De vraag aan de wethouder is ook dan:

welke afspraken zijn er eigenlijk met ontwikkelaars gemaakt? En waarom is dan die haast nodig? Voorbijgaande aan de inspraak die iedereen altijd zo hoog in het vaandel heeft maar eigenlijk in de praktijk toch altijd weinig van terug komt, net zoals hoe we omgaan met het groen. Wat betreft dat budget wat nodig is, die drie ton, die ambtelijke molens draaien heus wel voor. Geen ambtenaar die zal ineens met verlof worden gestuurd omdat dit plan misschien een paar weken zou worden uitgesteld. Wij zijn het eens met OPHaarlem dat het stuk niet behandelbaar was. Dat is het voor ons nog steeds niet. We horen toch nog graag een soort extra verklaring van de wethouder. Wij zijn in principe dus tegen deze startnotitie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, we zien een startnotitie met leuke volumestudies. We zien in zichzelf gekeerde bouwblokken die naar de openbare ruimte gekeerd staan. Ja, dat ons betreft is dit, hier ontbreekt echt de menselijke maat. Dit is een hele naargeestig soort stedenbouw. Er is ook geen inbedding in de bestaande stedelijke infrastructuur, er zijn geen raakvlakken met de bestaande fietspaden die er bijvoorbeeld zijn, het lijkt wel alsof het helemaal los ontwikkeld is.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, ik wil hier toch even bezwaar tegen maken want u doet nu net of dit een bouwblok is wat daar al gaat komen, alsof de buurt totaal links weggezet is, alsof dit project al bijna de schep de grond in gaat. Dat is totaal niet waar. Het is een startnotitie. Alles komt nog voorbij, het ontwerp komt nog voorbij. Alles, maar dan ook letterlijk alles komt voorbij. Zoals ik net ook in mijn bijdrage zei: de participatie moet nog volledig opgestart worden. U geeft hier een verkeerde voorstelling van zaken en u zet daarmee ook de bewoners op het verkeerde been.

De voorzitter: '...' ...

De heer Hulster: Beste mijnheer Blokpoel, ik zit al een tijdje in deze gemeenteraad. Heel vaak zie je dat als er bepaalde beweging ingezet is, dat die gewoon keurig zeg maar het pad vervolgt en uiteindelijk gewoon gerealiseerd wordt. Dus ik maak mij daar weinig illusies voor, om. Kijk, dat ook zo'n soort plan nu voorligt als u zegt: ja, het kan allemaal nog anders. We gaan hier de volgende keer dus blijkbaar over een omgevingsvisie praten en daar staan allemaal uitgangspunten in die volkomen haaks op dit project staan. Is dit dan het voorbeeld van hoe we de stad gaan inrichten? Is dit zoals we zien dat de ideale stad eruitziet? Nou, dan maak ik me daar echt wel ernstig zorgen over, want dit is de startnotitie. Hier sturen we iedereen mee op pad. Dan, ja, de ontwikkelstrategie ontbreekt. Het had natuurlijk veel beter geweest om samen met Sint Jacob dit onderdeel in een gebiedsontwikkeling te stoppen zoals bijvoorbeeld bij de Kazerne is gebeurd. Dan kun je namelijk de kosten en baten afkomen van elkaar en kun je er samen voor zorgen dat er ook een goede openbare ruimte komt. Kortom: er ligt hier een startnotitie die we echt niet kunnen beoordelen, die dus inderdaad niet behandelbaar is. We zullen daar ook niet mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, u heeft al goede argumenten gehoord en Trots Haarlem vindt dat ook goede argumenten om het niet te doen. Dit is een startnotitie maar eigenlijk is dit een valse startnotitie en daar gaan wij niet mee akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ook Liberaal Haarlem gaat niet akkoord. Er zijn al veel dingen over gezegd. Ik wil eigenlijk ook nog extra benadrukken dat ik teleurgesteld ben over de participatie, temeer omdat daar eigenlijk heel veel woorden aan zijn gegeven maar weinig in de praktijk uitgevoerd van is geweest de afgelopen vier jaar. Ja, dat vind ik heel erg teleurstellend.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de eerste termijn van de raad. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel voorzitter. Ik hou het kort, probeer het kort te houden ieder geval. Deze startnotitie is een vervolg natuurlijk van de ontwikkelzonevisie die voor deze zone is vastgesteld. Een zonevisie die u heeft vastgesteld waar ook door vele, volgens mij honderden Haarlemmers uit het gebied ook uitgebreid is op geparticipeerd. Dit is inderdaad het ontwikkeling van een verder gebied daarvan. Volgens mij heeft de heer Blokpoel ook goed al verwoord wat de startnotitie precies is en in welke fase we nu van het proces zitten. Volgens mij veel aandacht voor groen in de commissie. Nou, de groenparagraaf hier is aangevuld. Het afgelopen college hebben wij ook een notitie vastgesteld waarin we in reactie op de eerder ingediende motie ingaan op hoe we met groenparagraaf in stukken van zowel wethouder, raad als van mij omgaan. Dus die kunnen we in de commissie bespreken. Het tankstation-huurcontract is jaarlijks opzegbaar. Nou ja, alles komt nog voorbij volgens mij. Ten aanzien van de onrust die OPHaarlem, mevrouw Kok, beschrijft. Ja, we hebben dus een overkoepelend plan. Dat is die visie. Daar was u ... Volgens mij heeft u niet mee op ingestemd, maar dat is wel de visie die we gebruiken uiteindelijk om als blauwdruk om het gebied verder stapsgewijs te ontwikkelen, en daar zullen projecten uit voortvloeien. Die projecten verder gaan we dan ook weer een stap proberen verder te brengen richting een mooi ontwerp. Er zijn verder nog geen uitgebreide afspraken met ontwikkelaars gemaakt. Er is wel een intentieovereenkomst gesloten met Sint Jacob, want die, inderdaad, heeft echt wel een nieuwe plek nodig voor hun verouderde locatie Nieuwe Delftweide. En Actie **per Dea**, ook daar is het ingebed in een ontwikkelzonevisie. Dus dat ... Nou, dat is uiteindelijk ons kader waarmee we ook voor de rest van de ontwikkeling van het gebied rekening houden. Ten aanzien van participatie, ik zag inderdaad vandaag redelijk wat brieven langskomen vanuit de raad. Ik had mi inderdaad al voorgenomen om in januari te proberen een gesprek te plannen met de verschillende bewoners die inderdaad die brief hebben gestuurd. Daar zou ik dan ook zelf proberen bij te zijn.

De voorzitter: Even een interruptie van mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, ik heb even twee vragen, want u refereert steeds naar de visie. Dat klopt, maar de bewoners en de wijkraden zitten ook te wachten op het strategieplan. Dus dat was ook toegezegd, dat dat het vervolg zou zijn op de visie dat er een strategieplan zou komen. Mijn tweede vraag beantwoordt u eigenlijk al een beetje, want de bewoners hebben toch nog de moeite genomen om die brieven aan u te schrijven. Wat voor reactie komt daar inderdaad op vanuit de gemeente?

Wethouder Roduner: Nou, ik denk dat het goed is dat ik daar gewoon probeer het gesprek aan te gaan, en ook daarin denk ik weer even uit te leggen of in ieder geval mee te nemen in wat de zonevisie was, en waar – denk ik – ook hun vragen worden beantwoord als het gaat over vragen over mobiliteit, over groen, over parkeren. Dat zit allemaal niet in de strategie, hè, dus over een ... Dat zit niet in een strategie. Dat zit in een ruimtelijk stuk. Een ruimtelijk stuk is een visie of is een stedenbouwkundig programma van eisen. Nou, voor dit specifieke gebiedje hebben we een ontwikkelzonevisie, maar gaan we ook nog even verder het plangebied in om te kijken of daar een nadere visie op kan worden gemaakt als tussenproduct richting het SVE, maar de strategie is meer het hoe en volgens mij de vraag van de bewoners zit op het wat. Wat komt er precies? Hoe ziet het eruit? Hoe gaan we om met mobiliteit? Dus dat vraagt echt ruimtelijke producten, en dat vraagt ook

dat we nu een startnotitie vaststellen zodat we ook aan de slag kunnen om die ruimtelijke producten te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog een reactie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het viel mij op in de commissie dat er ontzettend veel insprekers waren en de mening toch wel redelijk duidelijk was. Nu hebben we inderdaad meer brieven gekregen met uiteindelijk toch hetzelfde. Dan is de vraag aan de wethouder: waarom heeft u een paar weken geleden niet gelijk contact gezocht met deze ongeruste Haarlemmers? Waarom kan het pas gebeuren als dit al vastgesteld is? Want dat weet u gewoon, want er zijn gewoon afspraken gemaakt in de coalitie. Daarom behandelen we ook dit onderwerp. Dus ik hecht er altijd toch een beetje ... Ja, dat vertrouwen in het bestuur wordt hierdoor niet groter. Laat ik het zo zeggen, maar misschien kunt u nog even uitleggen waarom u niet eerder op pad bent gegaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Ja, dank u. Ik had al een vraag gesteld over wanneer we meer duidelijkheid krijgen over wanneer wat naar de commissie komt. Wat beslissen we wanneer over het groen? Misschien dat u het gezegd had, maar wanneer kunnen we die meer duidelijkheid verwachten?-

De voorzitter: Dank u wel. Verder niet in tweede termijn. wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dus ten aanzien ... Sorry. Ten aanzien van dit project komt er nog een soort tussenproduct. Een stedenbouwkundigplan voordat we ... Een stedenbouwkundige visie moet ik zeggen, voordat we naar het SVE toegaan, zodat we daar ook wat meer het gesprek aan kunnen gaan over scenario's, mogelijkheden, hoe ga je om met het bestaande groen? Wat zijn bestaande kwaliteiten? Welke keuzes zitten er ook nog op het landgebied? Dus dat is uiteindelijk een tussenproduct. Volgens mij staat in de planning ook opgenomen wanneer dat bij u terechtkomt, en er is dus een algemeen stuk over meer de algemene processen en hoe doen groenparagrafen, of hoe groen daar in de verschillende producten zit. Volgens mij, ik zie u knikken, dus dat geeft u antwoord op de vraag. Nou, dat stuk is afgelopen dinsdag in het college geweest, dus dat zal bij de volgende ter kennisname stukken bij de commissie Ontwikkeling zijn. Dan kunt u het agenderen. Ten aanzien van ... Ja, kijk, mevrouw Van Zetten, volgens mij zeiden de insprekers dat toen zelf ook al: er is een regulier overleg waarin de gebiedsmanager ook met de verschillende wijkraadsleden contact heeft en hun af en toe bij praat over dit project. Hebben zij volgens mij ook aangegeven dat ze dat ook met de projectleider van het project zelf hebben gedaan. Nou ja, ik, mijzelf, kan ook niet alle projecten zelf doen, dus ik ben heel blij dat er goede ambtenaren op zitten die dat ook doen. Na de commissie dacht ik: nou, we hebben volgens mij een goed gesprek gehad over waar dit gesprek staat. Hopelijk geeft discussie in de commissie ook veel antwoord op in ieder geval hoe het proces eruitziet en welke stappen we nog met elkaar te zetten hebben, maar blijkbaar was dat niet zo. Dat bleek uiteindelijk aan die brieven. Dat was in ieder geval voor mij het signaal van: nou, dan is het misschien goed als ik daar zelf ook een keer bij ben om met de bewoners in gesprek te gaan, en dat je het dan één keertje zelf als bestuurder doet. Maar gelukkig hebben we hele goede ambtenaren die ik ook zeer toevertrouw om die goede uitleg en die contacten met de bewoners te onderhouden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij richting besluitvorming. Wij hebben bij dit agendapunt twee moties, maar we gaan eerst de Startnotie zelf besluiten over. Is er iemand die nog een stemverklaring wil afleggen? Niet. Wie is ... Want ik neem aan, gelet op de discussie, dat daar wel een stemming voor nodig is. Wie is voor

het vaststellen van de Startnotitie Stationsplein? Dat zijn de fractie van de Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, VVD, CDA en ChristenUnie. Dan is de Startnotie in ieder geval vastgesteld. Dan gaan we nu over naar de moties. Eerst nummer één. dat is de motie Stadionplein, compenseren wil je leren. Stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? Zijn de fracties van Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, CDA en Actiepartij en de ChristenUnie. Is aangenomen. Dan gaan we naar de motie Eerst participatie en groenparagraaf inhoud geven, dan een Startnotitie. Stemverklaringen? Wie is voor de motie? Dat zijn de Actiepartij, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem en OPHaarlem. Verworpen.

26. Haarlemse belastingvoorstellen 2022

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 26: De Haarlemse belastingvoorstellen 2022. Wie wenst daarover het woord? Mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Nou ja, het is een jaarlijkse exercitie. We delen de opbrengsten die begroot zijn door het aantal entiteiten. Daar komen de belastingvoorstellen uit tevoorschijn. Daar kunnen we mee instemmen. Ik wil alleen dit punt even gebruiken om onze motie toe te lichten. Als het gaat om de precario. We hebben natuurlijk vorig jaar een flink aantal maatregelen genomen om ondernemers tegemoet te komen. Misschien lopen we wat op de troepen vooruit, maar dan is het toch eren wie ere toekomt. We willen ook graag voor 2022 zien dat we de horecaondernemers gaan helpen, en de precario gaan kwijtschelden. Er zit voldoende in de reserve voor de Corona, dus we kunnen dat heel goed daaruit dekken. Dus vandaar deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. De PvdA stemt in met de belastingvoorstellen. Het is gewoon een uitloper van wat we al besloten bij de begroting. Het amendement en de drie moties die zijn ingediend horen dus ook thuis bij de komende begroting, maar ik kan me voorstellen dat het college inderdaad in het kader van de Coronasteun wel alvast terugkomt op de uitgebreide terrassen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, ik zou willen aangeven dat het CDA blij is met de beperkte stijging van 0,3 procent van de woonlasten. 0,2 procent lager dan begroot. Dat is in deze tijd van hoge inflatie toch een goede boodschap, en ik hoop dat de gemeente Haarlem hiermee lager op de ladder komt van dure, grote gemeentes. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, het vaste riedeltje van Trots Haarlem bij dit onderwerp is altijd dat wij voor elke verlaging van de belasting zijn en tegen de verhoging van de belasting als dat meer dan de inflatie is. nou, dat is nu een keertje niet het geval, dus dat is helemaal prima. Dan hebben wij ook nog twee moties bij dit stuk ingediend. Dat is ... Nou, daar wordt iedereen altijd enthousiast van: het afschaffen van de hondenbelasting. Dat gebeurt in steeds minder gemeentes. Nog maar de helft. Een heleboel omringende gemeentes hebben het ook afgeschaft. Ook op verzoek van collegapartijen heb ik deze motie ingediend zodat ze voor kunnen stemmen. Dan had ik ook nog de motie over het begraven van een foetus. Ik heb technisch gevraagd hoe vaak dat voorkomt. Dat is ongeveer tien keer per jaar. Lijkt mij nogal een ingrijpende gebeurtenis, nu ik ook papa ben. Ik had het verzoek of het college wil uitzoeken of dat misschien in een

pilotvorm, dat wij in ieder geval die 227 euro als gemeente keer tien kunnen kwijtschelden, zodat je daar in ieder geval niet mee bezig bent op zo'n moment. Dat waren de moties.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem is uiteraard ook tegen de hondenbelasting, want dat hadden wij in ons programma staan. Maar wij hebben een amendement ingediend om een relict uit het verleden eigenlijk uit deze regels te schrappen. Dat gaat over de tarieventabel op pagina zes gaat het over – hoe noem je dat – de luchtgaten waar je gewoon een precario voor moet betalen. Dat zijn inderdaad ouderwetse gaten voor huizen die vroeger op kolen stookten. Die worden niet meer gebruikt. De luchtgaten zijn tegenwoordig bedekt met bloembakken. Daar hoef je dus geen precario voor te betalen, en die luchtgaten wel. Dus het verzoek is aan onze nieuwe wethouder om misschien dit ... Nou ja, om het amendement gewoon over te nemen en uit te voeren, zodat de mensen in de stad gewoon eerlijk ook worden behandeld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Dat waren de bijdragen. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Even kijken. Ja, zoals al gezegd. Deze belastingvoorstellen, het is vooral een technische uitwerking van de begroting. Toch liggen er nog een aantal inhoudelijke moties en een amendement, dus ik zal ze even één voor één afgaan. Als eerste de VVD over de precarioheffing. Ja, nou ja, gelet op het feit dat meerdere sectoren in de stad ook zwaar getroffen zijn door de coronamaatregelen, is het college voornemens om de raad begin 2022, dus volgend kwartaal, een voorstel aan te bieden waarin beschreven staat de noodsteun te geven waar nodig is en het stimuleren van herstel als extra steuntje in de rug. Ja, de motie van de VVD geeft verder als dekking de coronamiddelen, maar in de reserve steunmaatregelen corona resteert per saldo nog onvoldoende om deze onttrekking mogelijk te maken. het college stelt dan ook voor om ons raadsvoorstel af te wachten, zodat er door deze gemeenteraad een integrale afweging kan worden gemaakt van alle voorstellen. er zal in ieder geval aan consensus worden gevraagd om de besluitvorming in de raad hierover af te wachten, en dus nog geen aanslagen op te leggen voor belastingen die we afgelopen – of ten minste – dit jaar in 2021 vanwege de Corona hebben verlaagd. Dat zijn onder anderen de reclamebelasting en inderdaad de precariobelasting. Even kijken. dan, ja, het amendement van Jouv Haarlem over de luchtgaten.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, wethouder, maar het is wel Hart voor Haarlem. Dat moet u toch weten.

De heer ...: Natuurlijk niet.

Wethouder De Raadt: Oh mijn excuus. Wat zei ik dan?

De heer ...: Jouv Haarlem.

Wethouder De Raadt: Jouv Haarlem, oké. Ja, nee. Dat ga ik bij dezen meteen rechtstellen. Mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem over de luchtgaten. Ja, ik moet eerlijk bekennen dat ik er nog nooit van gehoord had eigenlijk, dus ik lees ook even het technisch antwoord op dat ik heb gekregen: voor de luchtgaten wordt precario geheven indien en omdat er in de openbare ruimte in gebruik wordt genomen. Of zo'n luchtgat wel of niet gebruikt wordt en of er wel of niet een bloembak op staat, is voor de belastingheffing geen relevant feit. In de praktijk wordt er overigens niet of nauwelijks precario voor luchtgaten opgelegd. Toch pleit het college ervoor om als uniforme lijn aan te houden dat er precario wordt geheven voor het gebruik van de openbare ruimte. Dat voor het amendement voor Hart van Haarlem. Dan nog twee moties van Trots over de

hondenbelasting en de begrafenisrechten. Ja, het is natuurlijk aan de raad om te bepalen of dit wenselijk is. Ja, persoonlijk vind ik het wel wat lastig om het ene overlijden te vergelijken met het andere overlijden, maar zoals gezegd, het is aan u. In het algemeen kan ik u nog wel meegeven dat het afschaffen van de hondenbelasting, dat zou echt voor een behoorlijk gat in de begroting zorgen van 586 duizend euro. Ja, ik zou u daarom eigenlijk willen aanraden om deze inhoudelijke moties dus aan te houden tot de Kadernota 2023. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. tweede termijn, mijnheer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Het college vraagt om pas op de plaats ten aanzien van onze motie. Daar wil ik nog heel even over nadenken, maar geeft ook aan dat in de reserve, dat de dekking daar niet voldoende is, maar dan begrijp ik even iets niet meer, want de reserve steunmaatregelen corona stond op 31 december 2020 op 3,5 miljoen. Dus wat is dan nu de stand?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ik denk dat mevrouw De Raadt nog steeds in het diepste van haar kern uitdraagt over de hondenbelasting wat zij al die jaren daarvoor ook heeft gevonden. Wij snappen misschien enigszins de aarzeling dat ze dan denkt: dan is al het geld kwijt. Ik heb dat ook onderzocht. Het schijnt bij al die andere gemeentes tussen de 0,3 en 0,7 van de totale begroting te liggen. Dus in principe gaat het echt niet om zo heel veel geld, maar wat ik ook het college opdraag - dus u hoeft niet zo ongerust te zijn – is dat we het afschaffen, en dat u met een voorstel komt waar wij dan als raad ons over kunnen buigen hoe dit verwerkt gaat worden in de komende begroting. Dus het is niet dat we het nu afschaffen dat het morgen ingevoerd is. We schaffen het af en u denkt daar helder over na. U bent een wethouder die dat goed kan, en dan komen we tot een mooie oplossing.

De voorzitter: Dank u wel. Ook voor het vertrouwen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u begrijpt dat wij toch wel teleurgesteld zijn in het antwoord van deze nieuwe wethouder, want wij heffen niet, maar houden een oude regel staande. Ja, dat is natuurlijk wel – hoe noem je dat – een oude, vermomde bestuurscultuur, en zeker als het over lucht gaat van de kolenbevoorrading. Er wordt wel degelijk precario geheven, want wij krijgen daar klachten over in de binnenstad. De rest van de stad zal wel geen luchtgat meer hebben, maar ja, wij handhaven natuurlijk deze motie, en ik vind toch ... Ja, ik vind toch wel dat u gewoon aan het werk moet om hier verandering in te brengen, en dat wij niet negentiende - eeuwse regels gaan hanteren in deze tijd. Dank u wel. Als we dan toch die kolencentrales op willen heffen, kunt u dit ook wel opheffen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in tweede termijn. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, op de vraag van de VVD. Ja, het grootste gedeelte van het bedrag dat u net noemde, dat is al beklemd voor de uitvoering van de Tozo- en de TONK-maatregel, dus vandaar dat wij willen voorstellen dat u het raadsvoorstel afwacht dat begin volgend jaar naar u toekomt.

De voorzitter: Interruptie van de heer Rutten.

De heer Rutten: Ik heb daar één vraag bij, want ik haal natuurlijk die informatie uit de nota reserves en voorzieningen 2021-2025, die als hamerstuk was. Of we dan volgende keer misschien bij die nota reserves en

voorzieningen de actuele stand kunnen meenemen, want we praten nu dus over standen in de reserves in een nota die 10 november door het college wordt vastgesteld met stand van zaken per 1 januari van 11 maanden daarvoor.

Wethouder De Raadt: Nou, wat ik heb begrepen, is het geld dus nog niet uitgegeven, maar het is in ieder geval gereserveerd voor de uitvoering van de TOSO en de TONK.

De voorzitter: En mevrouw Van Zetten, interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Over die nota reserves en voorzieningen, daar heeft Hart voor Haarlem ook vragen over gesteld. Daardoor is ... Daar stond nog een antwoord op in de commissie, en daarom hebben we het laten passeren als hamerstuk, maar wij hebben wel degelijk daar nog een paar hele zinnige opmerkingen. Dan kan het misschien allemaal meegenomen worden in de behandeling. Dus dat wil ik even meegeven aan de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, gaat u verder.

Mevrouw De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voor wat betreft de moties van Trots. Nou ja, daar blijf ik bij mijn eerdere antwoord. Wat mij betreft zou u die moeten indienen bij de Kadernota 2023. Als u ze nu indient, ja, dan zou ik de raad in ieder geval willen aanraden dat als ze deze motie aannemen, dat ze dan in ieder geval wel zorgen voor dekking van minimaal 586 duizend euro. Ja, en voor wat betreft het amendement van Hart voor Haarlem. Ja, ik realiseer me dat het inderdaad een wat ouder wetswoord is. Ik kende het ook niet. Ik heb er ook nog nooit van gehoord. Als u wilt, wil ik er best nog wel wat dieper op hè ... Dieper in het luchtgat duiken, maar vooralsnog moet ik het op dit moment afraden, omdat we gewoon één lijn willen trekken en voor de gehele openbare ruimte precario heffen.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik neem aan dat dit een toezegging is, en dat we de volgende keer dit luchtgat niet meer terug zullen zien. Kan ik daarvan uitgaan? Dan wil ik ook wel mijn amendement inhouden. Dat begrijp ik. Ik wil het u ook niet al te lastig maken, maar dan hoop ik toch wel dat u met uw ambtenaar gaat kijken naar die gaten. Kan ik daarop vertrouwen?

De voorzitter: U had al een toezegging voor erin duiken, en nu wilt u al genoeg nemen met kijken?

Mevrouw Van Zetten: Nee, nee, nee, maar ik wil het even graag duidelijk. Wij moeten ook wennen aan de nieuwe wethouder, dus even kijken hoe dit gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel. U heeft van mij de toezegging dat ik erin ga duiken, en wat de uitkomst daarvan zal zijn dat hoort u dan op dat moment nadat ik er weer uitgeklimmen ben, uit dat luchtgat. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, nog een interruptie?

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ik denk de laatste. Wat mij nou al de hele avond bezighoudt met die luchtgaten, is: maakt het nou voor de precario nog uit of er warme of koude lucht uitkomt? Het andere

serieuze onderwerp is dat u nou daarnet zegt over die hondenbelasting afschaffen. Diep in uw hart wilt u het ook. Dat weet ik, maar dan gaat u zeggen: ja, maar dan moet u als raad daar nog even vijf ton bij zoeken. Dat staat helemaal niet in het voorstel. In het voorstel staat dat u met een geniaal idee komt. U kunt vragen: hoeveel boetes worden er uitgedeeld voor hondenpoep? Dat zullen er niet zo veel zijn. Dan kunt u uitrekenen hoe hoog die boete moet worden om bij die vijf ton te komen. Ik noem maar een zijstraat. Als er helemaal geen boetes worden uitgedeeld omdat het heel schoon is, dan kunt u zich afvragen: waarom hebben we dan eigenlijk hondenbelasting? Dus ik zou iedereen aanraden om voor te stemmen.

De voorzitter: Ik denk dat dit niet meer een interruptie is, maar u heeft er weer een termijn van gemaakt. Ja, graag gedaan zou ik zeggen. Wij gaan over richting besluitvorming. In de eerste plaats het amendement. Is dat nog aangehouden, of wordt dat ingetrokken?

Mevrouw Van Zetten: Ik houd het gewoon aan, dus we hoeven er nu niet over te stemmen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan zijn aan de orde de belastingvoorstellen 2022. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan zijn die ... En geen stemming, neem ik aan dan? Dan zijn die vastgesteld. Dan zijn er nog drie moties. Allereerst de motie van de VVD: Help de Haarlemse horecaondernemers. Een stemverklaring? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Die moeten we zeker helpen. Dat is een goed voorstel. Trots Haarlem gaat voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van de VVD, OPHaarlem, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem, ChristenUnie en Actiepartij. Is verworpen. Dan gaan we naar ...

De heer ...: Voorzitter, mag ik een puntje van orde maken. Dat viel me daarnet op, dat u ... Kijk, normaalgesproken is het zo dat als u vier coalitiepartijen noemt, dat dat overduidelijk de meerderheid is, maar omdat er nogal een matige bezetting is – er zijn elf of twaalf mensen weg – vraag ik me toch wel af of u dan misschien dan even de getallen erbij kan zeggen in plaats van dat u gewoon drie partijen opnoemt en denkt: dat zal wel de meerderheid zijn, want dat is niet zo.

De voorzitter: Nou, ik denk niet dat het nodig is om daar iedere keer de getallen bij te noemen. Wat wij doen, dat is ... De griffier die houdt dat heel precies bij, want die heeft op zijn telsysteempje precies hoeveel aanwezigen er zijn. Die houdt dat bij. Zoals ik het u vertel is het, en als dat niet klopt, dan geeft de griffier onmiddellijk aan van: ho, het is niet de meerderheid. Dus wij houden het in de gaten, want u heeft natuurlijk een punt. Dan gaan wij door met de volgende motie. Dat is begraven van het kostbaarste wat je bezit, is voortaan kosteloos. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie. Dat is Trots Haarlem, ChristenUnie en Actiepartij. Motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie: schaf hondenbelasting af. Stemverklaring. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van VVD, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar agendapunt 27.

27. Vaststellen DO verkeersmaatregelen Keizerstraat-Barrevoetstraat-Botermarkt en aanvraag uitvoeringskrediet voor realisatie

De voorzitter: Dat is het definitieve ontwerp verkeersmaatregelen Keizerstraat-Barrevoetstraat-Botermarkt en de aanvraag uitvoeringskrediet voor realisatie. Wie wil daarover het woord? Mijnheer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel, voorzitter. Door deze verkeersmaatregelen verdwijnen er 28 parkeerplaatsen uit de Vijfhoek. Op zich is dat prima, natuurlijk. Wat alleen niet prima is, is dat er geen alternatief wordt geboden voor de auto's die op die parkeerplaatsen stonden, want die stonden er wel degelijk. Het betekent gewoon simpelweg dat die 28 auto's die daar stonden nu ergens anders in de wijk moeten parkeren. Dat betekent dat er in een wijk waar al de parkeerdruk heel erg hoog was, dat hij daar ook veel hoger wordt. Dat betekent nog iets anders, is dat namelijk het principe wat we graag aanhangen, is dat auto's van de straat naar de parkeergarages gaan; dat we dat hier niet uitvoeren. We sturen ze gewoon van de ene straat naar de andere straat. Dat levert niet op dat we meer leefruimte krijgen daar of dat we meer groen kunnen plaatsen. Dus waar wij toe oproepen is om de bewoners die daar gebruik van willen maken, om hun auto in de parkeergarage te parkeren. Dan heb ik het argument van de wethouder gelezen, dat hij beweert dat er bijvoorbeeld in de Raaks, dat die enkele zaterdagen volstaat. Dat zal allemaal best, maar als wij moeten kiezen tussen 28 auto's of een parkeerplaats waar 365 dagen per jaar een auto van een bewoner staat geparkeerd in de parkeergarage, of enkele zaterdagen een auto van een bezoeker, dan weten wij wel wat wij kiezen. Dat is namelijk die auto van de bewoner daar laten parkeren. Dus het simpele verzoek waar deze motie om vraagt is: kom met een voorstel. Dan kan de commissie dat beoordelen, en dan kunnen we daar eventueel een keuze in maken wat bijdraagt aan wat we allemaal zo graag willen. Dat is meer leefruimte en groenere straten en pleinen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, volgens het CDA ligt er een mooi ontwerp waarmee we voorsorteren op het autoluw maken van een deel van de Vijfhoek. Het CDA is ook blij met de aanpassing van het DO door de geplande laad- en losplaats voor nummer 10 op de Botermarkt te verplaatsen, en de gehandicapte parkeerplaatsen aldaar te handhaven. Er komt in het plan al een hoop groen bij. CDA wil daar nog een schepje bovenop doen, door middels de motie van groene slinger naar groene gevel. Deze wordt mede ingediend door D66. In deze motie verzoeken we het college om bij ieder pand een klimplant te planten, mits de eigenaar het wenst natuurlijk, en hiermee de straat fors te vergroenen. Wij zullen ook de motie van de VVD steunen. We vinden ook dat er best wel een onderzoek nog even gedaan kan worden of er plek in een parkeergarage is. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Voor ons is dit een mooi plan om de Vijfhoek een stuk mooier te maken, maar het plan was eerst nog mooier omdat er groene slingers werden opgehangen. De wethouder was ook daar enthousiast over. Toch werd het plan ineens teruggetrokken. Eerst vanwege de veiligheid. Later bleek dat nog wat genuanceerder te liggen en ging het om de kosten. De ChristenUnie-fractie heeft daar vragen over gesteld, en het blijkt dat de aanlegkosten eigenlijk wel redelijk zijn, maar dat het vooral om de kosten van het beheer en onderhoud gaat, en daar een astronomisch bedrag van 35 duizend euro per jaar aangehangen zou worden. Nou, dat vonden wij onbegrijpelijk. Dat hebben wij nagevraagd. Wat blijkt? Er is rekening gehouden met maar liefst vijftien snoeibeurten per jaar. Nou, ik weet niet hoeveel mensen vijftien keer per jaar hun tuin snoeien. Dat komt omdat er gekozen is voor blauwe regen. Waarom? Ja, omdat blauwe regen zo snel groeit. Dus is die slinger snel klaar. Nou, voorzitter, als dat het probleem is, dan zou ik zeggen van: doe een iets langzamere slinger. Dan duurt het iets langer voor hij er is, maar hoeft hij ook minder vaak gesnoeid te worden en zijn de onderhoudskosten ook veel lager. Daarnaast, ook per snoeibeurt vinden wij de onderhoudskosten wel heel erg hoog ingeschat. Eerder vanavond hadden wij het over een burgerberaad. Voorzitter, ik denk dat als er een burgerberaad zou zijn geweest over de Vijfhoek, dat er al lang een advies zou

zijn geweest met meer dan negentig procent steun van de leden van het burgerberaad om vooral hiermee een proef te doen, want dit is nou precies een voorbeeld wat als het een succes is, tot hele mooie vergroening ook elders in de binnenstad kan leiden. Dus, ik zou zeggen: laten we deze proef gaan doen. Daarom een amendement, mede namens de SP en Actiepartij: hang de slingers op voor een feestelijk groene Vijfhoek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots vond het een goed plan, ook gezien van de wijkraden dat ze het ermee eens zijn, enkel steeds de aantekening gemaakt: die parkeerplekken weg, dat is heel jammer. Wij vinden ook, en ik hoor de wethouder of collega's net zeggen: invalideplek eentje blijft staan. Ik ben daar zelf wezen kijken de afgelopen weken weer. Het is hartstikke druk, maar doe ook die mensen een goed voorstel. Parkeerplekken, geef ze ergens de ruimte. Parkeergarage, vergroen. Ook prima, maar denk ook aan de gehandicapte mensen die toch die binnenstad in willen; die toch daar ook een bakje koffie willen drinken of naar Marktzicht willen. Dat die toch nog daarbij kunnen. Dat mis ik een beetje. Wij zullen voor stemmen, maar wij geven toch de wethouder mee om daar toch even goed naar te kijken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Sniijders.

Mevrouw Sniijders: Dank u wel. Heel blij dat dit plan er ligt. Dat het zo ver is en dat we het nu ook echt kunnen gaan uitvoeren als het DO wordt aangenomen. Die slingers, die groenslingers, dat vinden wij ook echt wel iets geweldigs. Dat is echt iets voor de Vijfhoek. Er zijn er al meer in de Vijfhoek, en dat past daar gewoon bij die wijk. Smallere straten, weinig auto's. Dat gaan we nu ook doen. Fietsstraat, dus weinig auto's. Dus wij gaan voor de pilot stemmen, omdat we hopen dat er in ieder geval een poging kan worden gedaan om het te doen. Als het dan niet lukt, dan houden we hem recht en dan maken we er gevelgroen van. Wat parkeren betreft, wil de buurt echt minder auto's. Vinden wij ook heel erg belangrijk, dat er minder auto's komen; minder auto's op straat. Maar ja, goed, dus ook minder auto's. Die mogelijkheid is er denk ik altijd, om een abonnement op parkeergarages te nemen. Dus ik denk dat we daar niet extra moeten gaan subsidiëren, maar dat mensen die mogelijkheid moeten gaan gebruiken. Wethouder, ik hoop dat het allemaal snel kan gaan, en dat dit het begin is van een echter vergroening, verbetering voor autoluw van de Vijfhoek.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten. Ah, nee een interruptie van de heer Dreijer. Sorry.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had even een vraag aan mevrouw Sniijders van GroenLinks. Die had het over een smalle straat. Is het niet misschien gewoon handiger om gewoon te beginnen bij de echt smalle straten waar geen auto's in rijden, want die zijn er ook nog heel veel in de Vijfhoek. Dat is een stuk goedkoper; stuk minder overlast als het gesnoeid moet worden en minder onderhoud.

Mevrouw Sniijders: Die ... Nou ja, daar zijn er natuurlijk al van. Dat is het leuke dat dat voorbeeld er eigenlijk al een beetje is, die straten waar geen auto's rijden en waar ze zelf nu al groenslingers hebben gemaakt. Dus ja, het is juist heel mooi om het te verbreden en het hier ook te doen, en het opknappen van deze straat zou ik zeggen: nou, maak daar meteen ook dit mooie gebaar bij. Natuurlijk niet om het niet te doen, straks als we de rest van de wijk autoluw hebben gemaakt, want dan heb je nog veel meer plekken waar je dit zou kunnen toepassen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, volgens Hart voor Haarlem vloeien die hoge kosten voort uit hun ambtelijke onwil om zoiets iets anders te doen dan normaal. Iedereen die een Wisteria heeft, weet natuurlijk wel dat twee keer snoeien per jaar voldoende is. Wisteria is een blauwe regen. Het zou ook fantastisch zijn om die groenslingers van druivenranken te maken, want die groeien heel wat ... Ja, dat is gewoon een mooiere kleur groen dan een Wisteria; minder saai en dan kunnen we ook nog druiven eten. Druivenranken hoeven ook maar twee keer per jaar worden gesnoeid. Desnoods gaat iemand dat drie keer per jaar doen. Wat ons betreft is het ook ... Ja, iedereen staat altijd weer te popelen om die auto's de stad uit te jagen. Zoals u weet zijn wij een autopartij en moet er ook ruimte zijn voor mensen om een auto te parkeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. We zijn heel blij dat deze straat autoluw wordt gemaakt, want nu kun je er bijna niet fietsen zonder klem gereden te worden door een auto. We hopen dat dat in de toekomst beter gaat. We steunen het voorstel van de groenslingers, en we vonden het opvallend om te lezen dat als je de groenslingers te vaak, zo vaak, snoeit als het voorstel vanuit de ambtelijke ... Vanuit de ... Volgens mij was het, nou ja, vanuit degenen die ze gaan verzorgen. Dan snoei je ze gewoon kapot, dus je moet helemaal niet te vaak snoeien, dus dat kan echt best wel wat goedkoper.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Groener, minder auto's. Beide lijkt ons een uitstekend idee. Qua woordkeuze hebben we zowel bij het amendement als de motie enige twijfel, maar we gaan ze van harte steunen, net als het voorstel zelf. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ... Ah, mevrouw Wissen.

Mevrouw Wissen: Dank u wel, voorzitter. Ook de PvdA steunt van harte het DO op weg naar een autoluwe Vijfhoek. Ik denk dat de Vijfhoek zelf daar ook heel erg blij mee is. ik denk dat ze ook ontzettend blij zullen zijn met meer groenslingers. Daar zijn wij dus ook voor. Groene gevels, zoals het CDA en D66 die voorstellen, kunnen daar natuurlijk bij, maar liefst niet in plaats van een pilot met groenslingers. Voor wat betreft de 28 parkeerplekken: volgens mij heeft de wethouder daar in de commissie van gezegd dat het moeilijk gaat worden, maar we wachten even af wat de wethouder daarover zegt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, voor Liberaal Haarlem is het heel erg belangrijk dat er voldoende parkeerplekken blijven voor ondernemers om klanten te ontvangen. Ik heb vorige keer al een opmerking gemaakt over we kunnen wel autoluw, autoluw, autoluw, maar daarvoor in de plaats komen bakfietsen in fietsstraten en die gaan ook dertig kilometer per uur. Ik heb nog steeds geen serieus antwoord gekregen daarop. Ik vind het een serieuze zaak. Geldt overigens niet alleen natuurlijk voor die wijk. Geldt voor heel Haarlem. Dus je kan wel heel makkelijk zeggen: nou, we maken het rustiger en we maken het fietsstraten, maar ik zie het gevaar van elektrische bakfietsen echt opdoemen. Ja, en verder wil ik me natuurlijk heel erg van harte aansluiten bij Hart voor Haarlem over de druiven, want wat is er nou mooier dan dat we druiven gaan kweken en Haarlemse wijnen gaan maken in die wijk.

De voorzitter: Ik denk dat we voorlopig nog beter zijn in bier, maar we gaan het afwachten. Eens even kijken. Dat was het?

De heer ...: Hop.

De voorzitter: Hop, ja. Dat was het. Dan wethouder Berkhout? Nee, wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, inderdaad heel mooi dat we dit DO voor de Vijfhoek kunnen vaststellen vanavond. De Barrevoetstraat en de Keizerstraat worden ingericht als fietsstraat. Als eerste de motie gevelgroen. Die kunnen wij als college ook omarmen. Het voordeel van gevelgroen ten opzichte van een groenslinger, in ieder geval op deze plek, is – zoals aangegeven wordt in de motie van CDA, D66 – dat er per saldo meer groen zal worden toegevoegd. Het heeft relatief weinig onderhoud nodig en het oogt ook veel sneller groen. Bovendien is in ieder geval mijn verwachting dat het ook de huizen wat kan afkoelen. Dat lijkt me al met al heel erg mooi. Oh, ja, dat was Siri die er doorheen kwam. Excuus. Ja, het amendement groenslingers zelf. Ja, het college ... Laten we vooropstellen: het college is helemaal niet tegen groenslingers. Integendeel zelfs. Dit was ook gewoon een idee vanuit onze organisatie, en ik begrijp dat de raad zich er op dat moment erg gehecht is geraakt ook aan die groenslingers, maar we hebben het wel degelijk goed onderzocht, en deze locatie lijkt nou in ieder geval wat ons betreft niet de meest geschikte locatie. Het zijn dus niet alleen de kosten, al geeft de motie – dacht ik – ook geen dekking, maar het is ook niet alleen de veiligheid, maar er zijn ook andere zaken, zoals de afstand tot de huizen, die meespelen. Daarom zou ons voorstel in ieder geval zijn dat ik u ga toezeggen om opzoek te gaan naar een betere locatie in ditzelfde plangebied en dat we in de tussentijd de Barrevoetstraat en de Keizerstraat in overleg met de bewoners natuurlijk, gaan behangen met gevelgroen. Dan heb ik nog een vraag van Trots.

De voorzitter: U heeft eerst een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Het amendement geeft wel een dekking. Bovendien zat het oorspronkelijk gewoon in het plan van het college, dus ik vind ook dat een beetje een kinderachtige reactie, en het is ook een proef, hè. We praten over behoorlijk lage kosten, aanlegkosten, en mijn pleidooi was ook dat die kosten ... Die hoge onderhoudskosten waren gebaseerd op blauwe regen, maar er zijn genoeg andere planten die je kunt kiezen. Je zou zelfs kunnen zeggen, omdat het een pilot is, het zijn zeven slingers. We doen elke slinger een andere plant, want dan kunnen we zien welke het beste te onderhouden is. Dan heb je een hele mooie pilot, en de bewoners in de straat zijn enthousiast; hebben zich al zelfs aangemeld van: mijn gevel mag u wel gebruiken. Dus ik zou het heel raar vinden als we dan ineens een andere straat gaan doen, en dan deze bewoners teleurstellen. Dus ik zou zeggen: doe gewoon die proef. Dank u wel.

Wethouder De Raadt: Oké. Waarvan akte. Het is natuurlijk gewoon uw beslissing. Laat dat wel wezen, alleen nou ja goed. Ik heb net willen schetsen wat de kanttekeningen zijn van het college om die groenslinger op deze plek te willen doen. Dan de gehandicapten-parkeerplaatsen waar Trots aandacht voor vroeg. Het CDA had er in de commissie natuurlijk ook al een opmerking over gemaakt. Dat ging in eerste instantie over de gehandicapten-parkeerplaats op kenteken. De vraag van het CDA was of die op dezelfde plek kon blijven staan als dat hij nu staat. Dat hebben we inderdaad gewijzigd. Dus die ... In het eerdere Do wat naar u toe was gekomen in de commissie, stond hij geloof ik – uit mijn hoofd – voor nummer vier, en nu is hij weer teruggeplaatst op de oude positie voor nummer tien. De algemene gehandicapten-parkeerplaats, die was ook op verkeerde gronden verdwenen, dus ook die hebben we weer teruggeplaatst. Beide gehandicapten-parkeerplaatsen staan nu naast elkaar ingetekend, en die wijziging is ook met u gedeeld via raadsinformatiebrief, ik dacht afgelopen maandag.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Eén vraag natuurlijk. Als de mensen meer thuis blijven en er wonen een hoop gehandicapte mensen daar, gaat u daar ook nog even naar kijken?

Wethouder De Raadt: Zou u de vraag nog één keer kunnen herhalen? Ik kon het niet goed verstaan.

De heer Amand: Er zijn ... Er wonen een heleboel mensen daar die ook gehandicapt zijn, daar verderop. Houdt u daar rekening mee, dat die ook nog even hun auto kwijt moeten. Dus dat wil ik toch wel even gezegd hebben, dat u daar rekening mee houdt.

Wethouder De Raadt: Ja. Zoals ik net zei, er is inderdaad een gehandicapten-parkeerplaats op kenteken. Die blijft ook gewoon bestaan, en die blijft – sterker nog – op dezelfde plek bestaan als hij nu staat. Daarnaast is er nog een voorziening voor een algemene gehandicapten-parkeerplaats waar iedereen die in het bezit is van zo'n kaart kan parkeren. Dan de VVD met de motie ... Even checken. Bewoners naar de parkeergarage is het beleid. Toch? Ja, dat klopt. Dat is inderdaad het beleid, om zoveel mogelijk auto's vanuit de binnenstad in de parkeergarages te krijgen. Maar bij de vaststelling van dat beleid is ook besloten om de RAAX en de Appelaar, deze beide parkeergarages, hier niet bij te betrekken. Ja, dit volgde uit de capaciteitsanalyse die op dat moment gedaan was, en vandaar dat dat ook nu op deze manier is doorgevoerd.

De voorzitter: Interruptie van de heer Boer.

De heer Boer: Ja, even een korte vraag. Wethouder, bent u het met me eens dat qua parkeerbeleid wat we hebben afgesproken er behoorlijk veel afspraken niet worden nageleefd of worden veranderd? Dus dat dat op zich geen reden is. Bent u dat met me eens, dat er veel afspraken zijn gewijzigd of niet worden nagekomen qua parkeerbeleid?

Wethouder De Raadt: Nou ja, u weet volgens mij net zo goed als ik dat ik volkomen nieuw ben in de commissie Beheer, dus tot op heden is mij dit inderdaad niet bekend.

De heer Boer: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Boer.

De heer Boer: Nou, gelukkig ben ik niet helemaal nieuw in die commissie. Ik doe parkeren al een tijdje. Ik kan u zelf echt met vertrouwen zeggen dat er behoorlijk veel regels niet worden nageleefd of anders worden toegepast, dus dat dat inderdaad geen reden is die u zo opgeeft.

De voorzitter: U was klaar, wethouder? Ja. Goed, dan ga ik even kijken of er nog een tweede termijn nodig is. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, dank u wel. Mijn vraag is nog steeds: er waren twee algehele parkeerplekken voor invaliden. Er is er nu nog eentje. Als de wethouder goed gaat kijken bij de '...'. Ze hebben het inderdaad verplaatst. Het is teruggezet, maar er is er één minder gekomen. Dus mijn vraag is: er komen meer gehandicapte mensen. Gaat u ook de plekken voor deze mensen ook nog eens even extra aan de orde stellen dat die mensen ook gewoon kunnen parkeren daar? Dank u.

De voorzitter: Verder nog? Niet. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Wanneer u doelt – mocht er in de toekomst nog een andere gehandicapten-parkeerplaats op kenteken nodig zijn, dan zal die gewoon worden bijgeplaatst. Dat klopt.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was dan de behandeling. Dan gaan we over naar besluitvorming. Om te beginnen hebben wij een amendement. Dat amendement is: hang de slingers op voor de feestelijke, groene Vijfhoek. Is er iemand die daar nog een stemverklaring over wil geven? Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u, voorzitter. Ja, zoals ik al een beetje liet doorschemeren zijn we er niet zo voor om het op deze plek op dit moment een pilot te doen. Er zijn nog straten: de Doelstraat, de Lange Annastraat, de Tuchthuisstraat, de Breestraat, de Lange Bogaardstraat, allemaal rondom die Botermarkt die nog geen groenslinger hebben. Smalle straten voor voetgangers met name. Laten we daar de pilot doen. Voor hetzelfde geld kunnen we al die straten voorzien van groenslingers, in plaats van één groene slinger in de Barrevoetstraat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was ... Mijnheer Boer.

De heer Boer: Ja, wij zullen het amendement ook niet steunen. We zijn blij met de toezegging van het college om die straat sowieso te vergroenen en om uit te kijken naar een betere plaats voor die groenslinger, zodat de wijk toch krijgt waar zij recht op heeft. Of recht op heeft, wat heel erg goed bij die wijk past. Dus vandaar.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, Ouderenpartij Haarlem, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, ChristenUnie en Actiepartij. Dat is aangenomen. Dan gaan wij naar – eens even kijken – het definitieve ontwerp van de verkeersmaatregelen. Stemverklaring? Niet. Wenst iemand nog stemming? Nee. Dus dan kunnen we het zo vaststellen. Dan zijn er ook nog moties. Als eerste de motie: bewoners naar de parkeergarage is het beleid, toch? Stemverklaring. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem gaat voor stemmen, want, dubbele punt, een goed betoog van de VVD. Dit is natuurlijk wat we overal zien. Prins-Bernardlaan en meer wijken. Allemaal autoplekken die moeten verdwijnen. En waarom? Over twee jaar is elke auto elektrisch, dus dat zal niet het probleem zijn. Geef ze in ieder geval alternatief. Nou, dat gebeurt bijna nooit, dus we gaan hiervoor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, we zijn heel blij dat de VVD het licht ziet. Dat de parkeergarages niet alleen voor het winkelend publiek zijn. Hopelijk kunnen we nu ook in gesprek over de Appelaar, dat die ook voor de bewoners beschikbaar komt, maar we zullen dit voorstel in ieder geval van harte steunen.

De voorzitter: Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van VVD, D66, CDA, Actiepartij, Hart voor Haarlem, ChristenUnie, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem. Dat is ook een meerderheid, neem ik aan.

Griffier Philips: Ja.

De voorzitter: Ja. Is ook aangenomen. Dan hebben we nog de motie van groenslinger naar groene gevel, motie nummer 3. Ja, wenst iemand ... Want er is natuurlijk net een amendement geweest, maar goed, die motie ligt er. Wenst iemand stemverklaring? Dat is de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, de fractie van Trots Haarlem gaat voor stemmen, want ik maakte mij enigszins zorgen dat de wethouder het over de dekking zou gaan hebben, maar dat deed ze dit keer niet. Dus dan kan het kennelijk door. Dus gaan we het steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van D66, VVD, CDA en Trots Haarlem. Dat is ... Kijk, die is net verworpen, 13-14. Oké. Die motie is niet aangenomen.

29. Vaststellen Cultuurplan 2022-2028

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt numero 29. Het vaststellen Cultuurplan 2022-2028. Wie wenst daarover het woord. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er ligt een cultuurplan en wij vinden cultuur ongelofelijk belangrijk. Er is veel discussie geweest en aan de lijst met moties te zien, waar we natuurlijk zelf ook een hoop voor hebben ingediend, kun je afvragen of dit nou wel eigenlijk een volwaardig cultuurplan is. Of dat we nu vandaag er een beter cultuurplan van willen maken. Dus vandaar ook het verzoek aan de voorzitter om eerst de moties in stemming te brengen en dan pas het cultuurplan zelf. Nou, er wordt gekozen voor een basisinfrastructuur en projectsubsidies en dat betekent dat het hele cultuurlandschap weer mag gaan strijden om de middelen. Dat vinden wij een ongelukkige keuze. Zeker in deze tijd. Nou ja, in deze tijd, ik bedoel de cultuursector heeft natuurlijk een ongelofelijk zware periode achter de rug, nog voor corona, omdat er keihard bezuinigd is in de cultuursector. Eigenlijk is de cultuursector daar nog niet van hersteld. Maar ik ga nu even de moties indienen, ook vanwege de spreektijden. Allereerst stellen wij voor om meer geld voor de amateurkunst beschikbaar te stellen. Nu gaat er een half procent van het hele budget naar amateurkunst, terwijl dat juist eigenlijk een hele belangrijke basis is voor de kunst in Haarlem. Met name ook, ja, voor de brede kunstbeleving in Haarlem. Dus daarom willen we graag dat er meer geld voor beschikbaar komt. De tweede motie, 29.02, gaat erover dat cultuur een drager zou moeten zijn in de ontwikkelzones. Ook in de ontwikkelzones gezocht gaat worden naar plekken voor cultuur en ook naar financiering daarvoor. Daarvoor vragen we van het college om daar ook aan te rapporteren aan de commissie. Dan 29.03, de subsidies onder de vijftigduizend euro worden niet geïndexeerd. Dat vinden we onterecht, want de kosten lopen op. De kosten lopen op dit moment zelfs enorm op. Dus wij willen graag dat die wel geïndexeerd wordt. Dat kan ook best, want de financiën lopen ook op. Zeker nu het rijk ook weer meer geld aan cultuur gaat uitgeven, maar ook omdat het rijk sowieso meer gaat uitgeven, omdat alles duurder wordt. Krijgen wij ook als gemeente meer geld. Dus is er ook meer geld om de culturele instellingen een beetje budget te geven. Onder de vijftigduizend euro, dat zijn echt kleine budgetten. Dan willen we graag dat de festivals volwaardig in het cultuurplan komen, want de festivals moeten vaak op zoek naar secundaire financiering om hun festivals te financieren. Als je ze dus niet structureel goed financiert, dan is het veel moeilijker om te matchen, want heel vaak wachten die andere ... Of die andere partijen die zouden willen subsidiëren totdat de gemeente Haarlem over de brug komt. Dus wij roepen op om een volwaardige financiering van de festivals in Haarlem. De festivals hebben het natuurlijk ook heel moeilijk, omdat die al twee jaar niks hebben kunnen doen. Dus laten we daar goed voor zorgen. Dan roepen we op, in 29.05, om de Haarlemse ateliers te steunen. De Haarlemse ateliers, dat is een beeldhouwgroep. Die zitten nu op het slachthuisterrein. Daar komt woningbouw. Dus zij moeten daar weg. Ze bestaan al dertig jaar en nu zitten ze dus zonder dak boven hun hoofd en worden ze verwezen naar de commerciële markten om op zoek te gaan naar ruimte. Dus wij vragen eigenlijk of er nog bezit is van Haarlem waar ze terecht kunnen. Als dat niet het geval is, om subsidie te gaan geven, want wij denken dat dit een hele belangrijke groep ook weer is, ook waar veel amateurkunstenaars gebruik van maken om kunst te beleven op hun manier. Dan roepen we op om de nachtcultuur meer invulling te geven dan alleen maar een verruiming

van de openingstijden. Dat is 29.06. Kom daar met een goed plan voor en rapporteer dat. 29.07 is de laatste motie en die gaat over de bibliotheken. Zeker in de coronatijd merken we dat het eigenlijk een heel ... Een hele belangrijke functie heeft in de stad. Het is zo'n beetje het enige wat je nu nog kan doen in de stad. Daarom willen we eigenlijk dat de openingstijden verruimd worden, zodat mensen die moeten werken ook van deze voorziening gebruik kunnen maken. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, het waren ook een heleboel moties. Dank u wel. Zijn er nog anderen? De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Zo, ja, dank u wel, voorzitter. Ja, GroenLinks, in de eerste plaats, wil de afdeling bedanken voor het mooie plan. We hebben nu plan met visie en ambitie en daar kunnen we iets mee. Dat is ook wel duidelijk aan het aantal moties dat hier ligt. Er moeten nog zaken uitgewerkt worden en zo vragen we om bij de ontwikkeling van de bibliotheek in Schalkwijk ook een volwaardige theaterzaal te betrekken. De bibliotheek is namelijk het hart van de buurt en een instelling die bijna iedereen kent. Hoe mooi is het dan als je daar als achtstegroeper de eindmusical of toneelstuk daar mag opvoeren, of je amateurtoneelstuk, maar dat je ook daar kan luisteren naar auteurs die iets vertellen over hun boeken of naar een professioneel toneelstuk kan kijken. Daarmee maak je verbinding op een zeer laagdrempelige plek. Een verbinding tussen de verschillende bevolkingsgroepen. Ik zie het al helemaal voor mij. Vandaar dat wij het amendement samen met D66 indienen, een theaterzaal voor Schalkwijk. Amateurkunst is van groot belang en daarom dienen wij met de Actiepartij motie 29.01 in. Amateurkunst staat aan de basis van alle ontwikkelingen en waar iedereen begint als amateur. Wij steunen deze motie dus van harte. Ook motie van de Actiepartij 29.07 open de bibliotheken dienen we mede in, omdat de motie oproept om te kijken of de openingstijden niet beter kunnen aansluiten op de huidige ontwikkelingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

Mevrouw Van Zetten: Mag ik even een vraag stellen nog?

De heer Van den Raadt: Ja, dat had ik ook hoor.

De voorzitter: Een interruptie. De heer Van den Raadt ook geloof ik.

De heer Van den Raadt: Ja, inderdaad, ja, want ik hoor allemaal lovende woorden over hoe belangrijk het is dat er wat in Schalkwijk komt. Nou, daar zijn we het helemaal mee eens. Is GroenLinks het dan ook mee eens dat er een mavo/havo/vwo-school komt en is GroenLinks het er ook mee eens dat er een loket komt waar je dan je paspoort en je rijbewijs kan ophalen? Dat is ook heel belangrijk. Ik denk als mensen mogen kiezen dat ze misschien nog wel eerder voor die twee kiezen.

De heer Van den Doel: Ja, maar die zijn allebei niet het onderwerp van gesprek waar we nu mee bezig zijn. Ik denk dat het goed is om bepaalde diensten bij de burger te brengen. Daar wil ik het voor nu bij laten in antwoord op uw vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, we zien nu al dat het piept en kraakt bij die bibliotheek. Mijn vraag is dan aan GroenLinks, hoeveel mag die theaterzaal dan kosten? Waar denkt u dan aan? Gezien de vraag van allerlei organisaties om extra geld. Hoe gaat u dat financieren?

De heer Van den Doel: Nou, zoals in het amendement staat, willen we dat onderzoeken. We willen het financieren vanuit de drie miljoen die er staat. Dat is nu besteed voor het Frans Hals, het depot en voor de bibliotheek. Acht ton voor de bibliotheek en ik denk dat we uit die pot daar een andere verdeling wel kunnen voorstaan, waardoor die theaterzaal mogelijk zou kunnen zijn, maar ik weet het niet. We vragen daarom om een onderzoek. Dat is de financiering die we erbij gedacht hadden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten nog een keer.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik vind het jammer dat dat in een commissie niet wat duidelijker wordt. Ja, ik denk altijd, daar moeten toch ergens keuzes worden gemaakt. Ik zie die keuzes eerlijk gezegd niet bij u, mijnheer Van den Doel van GroenLinks.

De heer Van den Doel: Ik begrijp uw vraag niet?

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik vind het gewoon onverantwoordelijk hoe u ineens weer met geld gaat smijten. Terwijl het helemaal niet van tevoren besproken is. Dat snap ik gewoon niet. Terwijl iedereen ziet hoe enorm de tekorten zijn overal in de stad en een noodzaak om een depot te hebben. Dan begint u weer over een theaterzaal, terwijl we net de Koepel hebben geopend. Daar net een bioscoop is gekomen, gaat u dan wat creatiever om met de dingen die we al hebben. In plaats van weer opnieuw iets anders te willen. Daar kan ik echt wel kwaad om worden. Ik vind het echt onverantwoordelijk.

De heer Van den Doel: Mevrouw Van Zetten, ik denk dat u het niet helemaal goed begrijpt. Wij willen een theaterzaal in het hart van Schalkwijk. Het liefst in Schalkstad, zodat daar een focuspunt komt waar mensen ook hun cultuur kunnen bedrijven. Dat is iets anders dan de koepel. Dat is iets anders dan de schuur. Dat is iets anders dan de andere jaren. Dit gaat over dat je de mensen de ruimte geeft om hun cultuur, hun toneelstukken, hun amateurdingen, naast professionele dingen, te kunnen gaan zien en uitvoeren. Daarom pleiten we daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, interruptie van de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, mijnheer Van den Doel, mijn klomp brak ook inderdaad toen ik dit zag. A, dat u met een lid van D66, gewaardeerd lid, hem indient, maar geen zijnde raadslid. Maar goed, dat terzijde. Twee, dat u inderdaad met een project komt van: o ja, we gaan even die drie miljoen, die gaan we aan meerdere projecten verspreiden. We hebben het er nooit over gehad. U heeft nooit een dergelijke zaal geopperd en nu komt u opeens met: oh, nee, laten we nog even daar ook een theaterzaal doen en laten we dit even uitbreiden. Wilt u dat depot niet meer, of laat u dat varen, laat u Frans Hals nu met rust. Of zegt u van nou, we gaan gewoon overal geld uitgeven, al weten we niet waar we het vandaan moeten halen?

De heer Van den Doel: Ja, daar past een excuus aan Misja de Groot, mijnheer De Groot. Die had erbij moeten staan en niet de heer Krouwels. Mijn excuus daarvoor. Goed dat u mij daarop attendeert. Wat betreft die drie miljoen. De motie die is aangenomen vraagt om in samenhang die drie miljoen in de cultuur te investeren en het college heeft daarop gezegd dat willen wij op deze twee doelen doen. De bedoeling van die motie was heel duidelijk ook uitgesproken dat er meerdere doelen mee gefinancierd zouden kunnen worden, waaronder mogelijk dit. Dus in die zin blijf ik bij wat ik, waar we die motie voor hebben ingediend, waar we van voor gestemd hebben. Daar blijf ik bij. Het college heeft daar een ander antwoord op gegeven. Het staat zo letterlijk in de cultuurnota. Dus ik denk dat ik daarmee op dit moment duidelijk genoeg ben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer Van den Doel, allereerst excuses dat ik u niet had genoemd als mede-indiener. Ik moet een beetje woekeren met mijn tijd, maar het is heel interessant voorstel om daar een theater te beginnen, maar heeft u ook nagedacht over de structurele lasten die dit met zich mee brengt, in de zin van exploitatie. We hebben al eerder in Haarlem allemaal mooie theaters gebouwd zonder dat de exploitatie erbij zat. Heeft u daar ook al een budget voor ogen en een potje waar dat uit zou kunnen komen?

De heer Van den Doel: Ik heb gevraagd om te onderzoeken of het überhaupt mogelijk is en ik wacht de wethouder op dit moment nog even af, wat haar antwoord is. Dan kan ik eventueel verder dingen invullen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik, ah, de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Bijdrage, voorzitter. Er is al voldoende met de loftrumpet gestoken richting de wethouder, omdat dit een beter cultuurplan is dan de afgelopen twintig jaar heeft gefungeerd in de praktijk. Daar sluit ik mij graag bij aan. Toch is het geen perfect plan. Er zitten allemaal hiaten in. Dat komt natuurlijk voor een deel, omdat er twee harten in dit lichaam kloppen. Eén is de financiering van de bestaande podia en voorzieningen in Haarlem, waarop niet zomaar te bezuinigen is. Twee is de ambitie om meer te gaan doen met andere vormen van cultuur, op andere locaties. Dat is lofwaardig, omdat daarmee in ieder geval voor een aantal jaren ondersteuning is gevonden. Wij zullen toch een aantal moties van de AP steunen en één dienen we zelfs gezamenlijk mee in, die dat onderschrijven. Ik loop ze even langs. We vinden dat de amateurkunst in dit plan er bekaaid af komt. Terwijl in de stukken die daaraan geweid zijn, eigenlijk de loftrumpet ook weer wordt uitgestoken over de maatschappelijke bijdrage van die amateurkunst. Dus we willen meer geld die richting op zien. Dat zal toch uit de grote pot moeten komen. Dan de motie van AP over cultuur als drager van ontwikkelingszones. Dat is natuurlijk een beetje loze oproep, maar hij snijdt in essentie aan wat er moet gebeuren van de wijken van de stad. Wij steunen, daar is hij weer, subsidiering en indexering niet, omdat die te vroeg komt en omdat die eigenlijk in dit kader niet goed past. Wij zien ook na ampel beraad te weinig grond voor de motie festivals gelijkwaardig aan de basisinfrastructuur. Dan zien we veel meer brood in de motie die wij samen indienen met D66 en GroenLinks over evenementen, festivals en nachtcultuur, die ook het cultuurplan dragen. Waarom vinden wij dat belangrijk? Op het moment dat deze sectoren worden overgeslagen en niet specifiek worden genoemd, ontbreekt ook de grondslag om subsidies aan te vragen bij andere overheden, zoals de provincie en zelfs het rijk. Even verder, o ja. Motie 29.05, help Haarlem ateliers. Wij vinden dat daar eigenlijk, dienen we ook mee in. Wij vinden dat daar een plicht ligt van de gemeente om deze club te helpen. Bij het verloren gaan van de Egelantier is de gemeente volwaardig aan de slag geweest om allerlei instanties en clubs die in de Egelantier woonachtig waren, onderdak te brengen. Ik wijs even op de muziekschool op de Kleine Houtweg en ik kijk ook even naar de vestiging van een aantal kleinere instellingen, aan Klein Heiligland 84. Deze club heeft altijd zijn zaken kunnen redden, totdat zeg maar die woonvoorziening die ze nu hebben, in het slachthuis, eigenlijk niet meer voldoende is, omdat we dat gebied daar gaan gebruiken voor woonbestemming. In deze motie van AP wordt in één alinea genoemd dat Haarlem ateliers zelf een oplossing heeft bedacht voor een tijdelijke huisvesting met een constructie waarbij de stad voor vijf jaar garant zou moeten staan voor een deel van de huur, zodat de club kan wennen aan de hogere huurprijs. Ik weet wel dat dat nu strijdig is met de subsidievoorschriften die wij hanteren bij andere clubs, maar we mogen deze grote, zeer actieve groep van amateurkunstenaars niet kapot laten gaan. We staan positief tegenover de nachtcultuur bestaat uit meer dan verruimde openingstijden en zullen daar voor stemmen. Wij

dienen de motie met de bibliotheken mee in met de AP. Dat doen wij, omdat wij vinden dat de bibliotheken te weinig doen nu voor de hoeveelheid geld die daar naartoe gaat. Ik vind dat de gang van zaken in alle bibliothekenfilialen, zeker gezien de praktijk kortgeleden in de covid-periode, waarbij de raad zijn onrust heeft uitgesproken, ongerustheid heeft uitgesproken, opnieuw onder de loep moet worden genoemd. Het is een grote gesubsidieerde organisatie door de gemeente Haarlem. Wij moeten daar een meerwaarde uit zien te houden. We pleiten in deze motie, samen met de AP, dat inzichtelijk wordt gemaakt wat wij voor ons geld krijgen. In die zin kunnen we ook niet zonder meer mee gaan met de motie die wordt ingediend voor de bibliotheek en een eventueel theater ter plekke, omdat wij vinden dat dat in een wat groter perspectief onder gebracht moet worden. 29.10, evenementen, festivals en nachtcultuur. Dat heb ik net verteld, die steunen wij en ondertekenen wij ook. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA steunt het cultuurplan 2022-28. Wel hebben we een opmerking. Zoals aangegeven in de commissie mist het CDA de criteria aan de hand waarvan bepaald wordt welke instellingen onderdeel uitmaken van de BIS en welke niet. Het is daardoor voor ons in ieder geval onduidelijk waarom sommige instellingen wel in de BIS zitten en andere niet in de BIS zitten. Aan de inspraakreacties te zien, is het ook voor meer mensen niet duidelijk. Het CDA denkt dat het belangrijk is om deze criteria te hebben. Niet alleen om in de toekomst het lijstje met BIS-instellingen op transparante wijze uit te kunnen breiden, maar ook om te kunnen verantwoorden waarom we bepaalde keuzes hebben gemaakt of gaan maken. Vandaar dat CDA samen met de SP en Jouw Haarlem een motie indient om deze criteria op te stellen en vervolgens ook periodiek, bijvoorbeeld over drie jaar, te evalueren of de BIS in de huidige samenstelling voldoet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, weer een maidenspeech. Ik zag dat u even uit de gewoonte was, want u keek rond van was het nou zo briljant? Ja, oké. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. Er is al veel gezegd over het cultuurplan. Goed om hiermee aan de slag te gaan. Goed om het uit te werken en het ook concreter te maken in de diverse beleidsstukken. Zo ook bijgedragen in de commissie. De motie van het CDA over de criteria voor de BIS ondersteunen we van harte, want dat vraagt ook die uitwerking waar we al eerder naar refereerden. Ook naar de middelen. We zagen het al in de motie van GroenLinks. Het strooien, het impulsief strooien, ondersteunen van organisaties, daar moeten we vanaf. We moeten daar meer lijn in aanbrengen, zodat we een gedegen structuur hebben en we niet impulsief telkens maar iets ondersteunen waar een ander de dupe van is. Een aantal moties van de Actiepartij zullen we tegen stemmen. Nou goed, dat zal wel uit ons stemgedrag blijken. Het mooie is, we hebben in ieder geval een cultuurplan waar we mee aan de slag kunnen en waarmee we ook de komende jaren verdere uitwerking tegemoet zullen zien en nauw contact zullen houden. Voor nu stemmen we voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het cultuurplan. Inderdaad, er is al veel over gezegd. Een beetje lullig om op te merken, maar ik ... Als Hart voor Haarlem zijn we natuurlijk enorm blij dat na al die jaren strijd een structurele oplossing is gekomen voor museum Haarlem. Dat was al geregeld in de vorige vergadering. Dus nogmaals, wil ik dat nog even benadrukken, want er zijn toch heel veel mensen die daar een zienswijze op hadden ingediend. Het leeft in de stad en dat is hartstikke mooi. Hetzelfde geldt, en daar ben ik heel benieuwd naar, de resultaten met het schilderij van Kenau, want dat is toch ook een cultureel iets. Dat valt hier eigenlijk ook onder. Dus dan is de vraag aan de wethouder, zijn ze al begonnen bijna? Verder, we hebben al gezien, ja, de

olifant in de kamer, is natuurlijk toch het Frans Hals museum met het depot. Dat ook geldt voor andere musea. Ik heb al eerder deze avond gezegd: als we dan toch ineens weer 160 duizend willen uitgeven aan een doolhuis, waar al in een immens bedrag aan is uitgegeven, dan liggen de verhoudingen toch wel behoorlijk scheef in deze stad. Ik hoop in de volgende periode, want nu komen we er toch niet meer uit, dat er nog eens een paar zaken op een rijtje worden gezet om te kijken waar nou eigenlijk die grote bedragen naar toe gaan. Ik heb al gezegd: die bibliotheek, daar is afgesproken vijf miljoen. Daar is nog, ja, daar is een soort beginnetje, maar daar is dus nog helemaal niks gebeurd. Ik ben heel benieuwd hoe dat gaat lopen. Vooral nog stemmen wij uiteraard in met deze cultuurnota.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het van de kant ... Nee. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Bij het lezen van alle moties en amendementen kroop mij het gevoel mag het ietsje meer zijn. Het zijn op zich allemaal sympathieke voorstellen. Alleen ik heb er wel moeite mee om die dan los van elkaar te behandelen. Mevrouw Van Zetten zei net terecht iets. We hebben inderdaad nog de olifant in de kamer. Dat is het Frans Hals museum. Een aantal voorstellen gaan wij wel steunen, omdat ze inderdaad wel heel erg sympathiek zijn, maar we hebben eigenlijk bij alle voorstellen wel moeite met de dekking, omdat de dekking toch uitgaat van er zijn middelen vanuit het rijk wordt er dan gezegd. Het is eigenlijk allemaal incidentele dekkingen, maar die uiteindelijk de cultuurbegroting vergroten. Terwijl wij zeggen: ja, je moet ook binnen de cultuurbegroting kijken of je misschien andere keuzes kan maken. De PvdA had daar net wat wijze woorden over hoe gaat het eigenlijk met geld naar de bibliotheek en kan dat niet efficiënter? Dus moties en amendementen, mochten wij die straks steunen, dan wil het niet zeggen dat wij de dekking steunen, want wij vinden het echt binnen de cultuurbegroting moet worden gekeken. Over de criteria voor de BIS, die zullen we uiteraard van harte steunen en daar houd ik het bij voor deze termijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, raad voor het herhalen van de complimenten voor de cultuurnota. Daar hebben we al uitgebreid over gesproken in de commissie. Dus die complimenten neem ik nog maar even in ontvangst. Mede dankzij alle partners die daaraan meegedragen hebben en bijgedragen hebben om een goede langetermijnvisie neer te leggen en daarmee aan de slag te gaan, zoals de VVD zegt. Goed om het uit te werken en we zullen in de komende jaren nog zeker met een aantal uitwerkingen komen. Ik ben zo vrij om de moties even één voor één af te wandelen en ze te voorzien van een advies van deze kant van de tafel. De eerste motie van de Actiepartij over de amateurkunst verdient meer dan een half procent. Die zullen wij ook ontraden. Zoals inderdaad de ChristenUnie net al zei dat de dekking van een aantal van de moties op incidentele gronden is. Ook deze heeft verder geen dekking, behalve dan het verschuiven binnen de cultuurbegroting van een aantal instellingen, zoals de BIS of het budget van het CSF of de programmasubsidies. Die middelen van de coronamiddelen, waarnaar verwezen wordt, zullen naar verwachting ook nog wel hard nodig zijn om de komende jaren de schade van verschillende zaken in de stad te moeten dekken. Dus de dekking kan ik niet positief op adviseren dan op de motie. De tweede motie van Actiepartij om de cultuur als drager van de gebiedsvisies, daartegenover staat het college positief. Het is ook geheel in lijn, zoals met de ambities die we hebben geformuleerd in het cultuurplan en zoals het ook al in de ambities van de cultuurvisies wordt aangegeven dat er maatschappelijk en/of culturele voorzieningen plaats moet vinden.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, interruptie.

De heer Van den Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor wethouder Meijs zeggen: dat geld voor die coronamaatregelen dat hebben we echt nog wel nodig, maar nog eigenlijk zeer recentelijk zag ik burgemeester Wienen bij Buitenhof en die zei: we moeten even volhouden, want even op de tanden bijten. We zijn er bijna. Wat is het nu? Is het ... Gaat het nog lang duren of zijn we er bijna?

Wethouder Meijs: Ik denk dat iedereen hier beseft dat we er niet bijna zijn, maar dat het BIS nog een lange nabebben zal zijn met corona. De motie, daar is hij weer van de Actiepartij ...

De voorzitter: Een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, mevrouw Meijs, ik maak toch even bezwaar tegen uw opmerking dat u zegt: ja, u bent structureel geld aan het uitgeven. Terwijl er uit incidentele potjes, maar uw begroting loopt ook maar tot 2024. Dus het gaat eigenlijk maar over twee jaar overbrugging. Dat we daarna weer opnieuw over geld moeten gaan denken, dat lijkt mij evident, maar ik vind het argument dat onze voorstellen niet ter zake doen, omdat we niet voor lang genoeg geld hebben. Ja, dat zou ik ook aan u terug kunnen geven, want u heeft ook maar voor een beperkte periode geld.

Wethouder Meijs: Maar u doet verder geen voorstellen om daar een evenwicht in te brengen. Uw voorstel geeft geen richting daaraan om waar dan bij de structurele middelen tot 24 subsidie af te halen. U gebruikt de incidentele middelen, die we ook alweer hebben toegekend aan de programmasubsidies die voor vele instellingen en personen in de stad gebruikt kunnen worden. Dus mijn voorstel zou zijn, daarom ontraad ik het ook, het moment dat u daar het geld uithaalt en het elders vaststelt, bent u flexibele budget voor de programmasubsidies kwijt. De motie 4 van de Actiepartij over de festivals gelijkwaardig behandelen als een basisinfrastructuur, die ontraad ik ook. Bij de overwegingen wordt gesteld dat we nieuwe financiering systematiek van het cultuurplan, waarin de festivals geen onderdeel zijn of uitmaken van de basisinfrastructuur. Dat festivals grote moeite zullen krijgen om externe financiering van de grond te krijgen. Dat is volgens mij niet aan de orde. De festivals hebben echter altijd al hun evenementenbudget of een budget op subsidiale gronden ontvangen en dus zal het cultuurplan of het BIS-systeem daar nu geen verschil in maken. Uiteraard wordt het evenementen en het festivalbudget tot 23 is dat al toegezegd gekregen en zal dat ook weer in de komende periode bekeken worden. Zeker ook weer langs de ambities van het cultuurplan gelegd worden, maar de beschikbare coronamiddelen zoals ze nu ingezet worden op het behoud van de evenementen, die zijn al toegekend. Samen met de provincie is daar bijvoorbeeld ook al extra subsidie naar het noodsteun ... Uit het noodsteunfonds naar de Koor biënnale gegaan. Dus u raakt ... Dat zij gelijkwaardig zouden moeten zijn, maar zij worden ook meegenomen in alle noodsteunmaatregelen. De Actiepartij en anderen hebben opgeroepen om de Haarlemse ateliers te helpen. Die moet ik ook ontraden. Ik heb natuurlijk ook geluisterd en ook gesproken met de Haarlemse ateliers. Een hele sympathieke club, maar het is ook hun eigen verantwoordelijkheid om een vaste ruimte te huren. We hebben juist alle subsidies voor andere culturele cursussen in de vrije tijd afgebouwd. Met dit verzoek instemmen, zetten we eigenlijk de deur weer open en maken we een verbijzondering voor deze groep en denk ik dat we deur open zetten voor allerlei andere groepen die ongetwijfeld eenzelfde verzoek zullen en kunnen indienen. Ik denk maar even aan dansscholen of schildergroepen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Maar hier hebben we te maken met een groep die als een van de weinigen uit de Egelantier afkomstig is en niet heeft kunnen profiteren van ondersteuning door de stad en door de stad zelf in het slachthuisterrein onderdak heeft gekregen, zijn eigen brok heeft opgehouden. In

tegenstelling tot die andere clubs, die in een vergelijkbare situatie zaten, niet hebben kunnen profiteren van een tijdelijke subsidie. Nou ligt er een oplossing om met een kleine tijdelijke subsidie die club het hoofd te redden. Het gaat hier om mensen die vanuit een amateurachtergrond aan creativiteit doen en aan zelfontplooiing. Dat zouden we toch alleszins moeten toejuichen? U kunt toch voor één zo'n club zo belangrijk voor deze bevolkingsgroepen, voor deze wijk een uitzondering maken?

Wethouder Meijs: Nou, ik denk niet dat ik het met u eens ben, want juist die precedentschepping vind ik wel bijzonder, want daarmee zou u alle andere amateurverenigingen, verenigingen voor amateurgroepen minder kwalificeren, maar ook zij kunnen in dat amateurbudget een subsidie aanvragen. Dat is niet voor een structurele huur. Daar gaat het mij om. De precedentwerking is echt een belangrijk tegenargument. Ik wil mij ervoor hoeden en ik wil vooral de raad er voor hoeden om daar een uitzondering in te maken. We doen ons best om te bemiddelen en te vinden een alternatieve locaties. Daar hebben we ze ook al een paar keer bij geholpen, maar dat heeft tot nu toe nog niet tot een geschikte locatie geleid. Ze hebben ook wel bijzondere kenmerken natuurlijk. Dus we moeten ook op zoek blijven gaan voor ze, maar ze hier nu een precedentwerking voor een speciale huur te doen, dat vind ik niet akkoord.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De laatste interruptie op dit punt, de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dat begrijp ik. Toch vind ik uw antwoord onvoldoende, omdat die geen antwoord geeft op de vraag waarom deze groep nou minder ondersteuning heeft gekregen dan die andere groepen die vanuit de Egelantier zijn vertrokken. Ik hoef de hele geschiedenis van de Egelantier er niet bij te halen, want dat was een paradijselijke omgeving voor heel veel amateurs en semiprofessionele organisaties, maar de stad is bij het leeghalen bij de Egelantier behulpzaam geweest bij het vinden van dit soort oplossingen. Het enige wat ik vraag is gelijke monniken, gelijke kappen. U bent bijna door alle instituties heen die in die Egelantier hebben gezeten. Wilt u uw halve toezegging van daarnet meekijken naar mogelijkheden om toch een dak boven het hoofd te vinden en praktisch vervolg geven?

Wethouder Meijs: Ja, ik val in herhaling. Ik vind de precedentschepping hebben we hier eerder in een hele andere verbanden ook tegen bepaalde problemen aangelopen. Dus ik wil u ervoor hoeden om dat soort precedentscheppingen te doen. Ik zeg niet dat het geen sympathieke club is. Ik heb ook met de club gesproken, tenminste met de inspreker gesproken, maar echt die precedentwerking moet u niet, moet u echt niet willen. Gelijke monniken, gelijke kappen. Ja, maar zij vragen niet om een gelijke oplossing. Er zijn vele koren die incidenteel geld krijgen om gewoon één avond een ruimte te huren. Zij vragen echt een structurele ruimte, omdat ze niet kunnen slepen met die grote stenen waar ze mee hakken, maar dat is wel echt van een andere orde. Daarnaast zegt u de vergelijking met anderen die uit de Egelantier zijn gegaan. Daar hebben we met alle organisaties die op dat moment gebruik maakten van de Egelantier, hebben we of onder kunnen brengen of zijn zelf op zoek gegaan, maar ik vind de één op één vergelijking met deze groep echt mank gaan, als u zou zeggen dat ze boven die partijen staan. Dan de motie 6 van de Actiepartij over de nachtcultuur bestaat meer dan uit verruimde openingstijden. Nou, dat klopt. Alle partijen, dus niet alleen de nachtcultuur, maar alle individuele makers in de komende jaren kunnen gebruik maken of een goed plan indienen voor die programmasubsidies. Daar is dat nu juist voor bedoeld. We hebben nadrukkelijk ook de nachtwacht opgenomen in deze nota om hun ook daarop te wijzen. We hebben ze inmiddels ook al een keer aan de tafel gehad over de openingstijden, maar dat gaat natuurlijk breder dan alleen maar de openingstijden, maar het past niet om onszelf hierin te zetten, want die suggestie doet u ook. Dat wij als gemeente dan zelf de subsidie aanvragen. Dat lijkt me niet zo de bedoeling. Wij gaan ze natuurlijk helpen en ondersteunen. Daar zijn we wel

voor ... Hoe noem je dat? Daar zijn we natuurlijk als gemeente ook verantwoordelijk voor. In het cultuurplan is reeds aangegeven dat de gemeente de nachtwacht, samen met de nachtwacht daar ook een visie op zal ontwikkelen. Dus dan zullen we dat ook zeker presenteren. Net zoals onlangs drie sessies hebben gehad in het Patronaat. Dus deze motie lijkt mij eigenlijk overbodig. Dan open de bibliotheken, ook van de Actiepartij. Dat is natuurlijk aan het oordeel van de raad. We hebben daar vorig jaar ook al uitgebreid over gesproken met de bibliotheek, maar de situatie is echt inmiddels anders. Inmiddels is bibliotheek een essentiële voorziening geworden en blijft dus ook geopend. De dienstverlening is ook echt gecontinueerd en het is nu echt anders als in de vorige lockdowns. We nemen de wens die u hier zegt om nog een ruimere openingstijden mee te nemen met het gesprek met de bibliotheek om te kijken of we dat in de nieuwe prestatieafspraken vorm kunnen geven. Dat zullen we, net zoals we dat in het cultuurplan hebben gemeld, zullen we dat uiteraard ook de uitkomsten daarvan met de commissie delen, maar ze zijn echt al ruimer open dan in de vorige lockdowns. Dan de motie 8 van het CDA om de criteria voor de BIS uit te schrijven en af te wegen en te evalueren. Nou, het college staat positief tegenover deze motie. Zoals het ook al in het cultuurplan staat aangegeven, wordt het in 2024 geëvalueerd. Dus wij zullen in die periode tussen nu en 24 goed kijken wat de verplichtingen zijn die de BIS met zich meebrengen, maar ook de samenstelling van de BIS is geen statisch iets, zoals ik al in de commissie heb gezegd. Met de instellingen worden afspraken gemaakt en op het moment dat zij die niet zullen nakomen, zullen we daar natuurlijk hen op wijzen of zelf wijzigen of stopzetten. Dus ik stel mij zo voor dat voor 2024 daar structureel goede afspraken met u als commissie zullen maken over de uitschrijvingen daarvan. Dan 9, het amendement van GroenLinks, D66 van de theaterzaal voor Schalkwijk. Er is in de cultuurplan al aangegeven dat er een haalbaarheidsonderzoek gedaan wordt naar de bibliotheek. Nou, die is zo goed als klaar. Die komt, nou, ik hoop februari naar u toe. Dus dan kunt u hem volgens mij beter nog even in de pocket houden en hem dan in te dienen en mee te nemen. Ik wijs u erop dat we in het winkelcentrum Schalkwijk op dit moment ook een podium hebben van de Wereldmuziekschool. Die wordt goed vormgegeven of is al goed vormgegeven samen met de bibliotheek en de stichting culturele activiteiten van Schalkwijk. Er zijn verschillende onderdelen van podia uit de toneelschuur en andere zaken, zoals podium en verlichting die zijn ook daar naartoe gegaan. Dus daar hebben zij echt al een mooi podium opgebouwd. De bibliotheek Schalkwijk heeft op dit moment een meemaakpodium. Daar zit ook al een volwaardige trap, of een soort tribune of zitplaatscarrousel. Het laatste waar ik u nog op wilde wijzen, is dat de ontmoetingskerk in Schalkwijk op dit moment ook een muziekpodium heeft. Ook onder andere voor die stichting culturele activiteit Schalkwijk en op dit moment vindt er ook nog een onderzoek plaats in het kader van het erfgoeddeal, om te kijken waarmee we deze kerk mogelijk nog meer zouden kunnen stimuleren om als een soort culturele hotspot te laten zijn. Dus naar mijn mening zijn we daar al goed mee bezig, maar ik raad u aan om eigenlijk uw amendement dan nog even in de pocket te houden en dan te bezien als die haalbaarheidsstudie daar gereed is. Dan de laatste motie van D66 om de evenementen, festivals en nachtcultuur ook bijdragen aan het cultuurplan. Ja, zoals gezegd, uiteraard. Het college staat positief tegenover deze motie, maar we zullen de komende periode ook als het evenementenbeleid weer geëvalueerd wordt, zullen we daar natuurlijk de ambities binnen het, van het cultuurplan tegenaan houden, maar op dit moment zijn alle, is de hele begroting tot 2023 voor de evenementen al vastgelegd en uitgebracht. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, tweede termijn. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u wel, voorzitter. Korte vraag aan de wethouder met betrekking tot de bibliotheek openingstijden. Wethouder, heeft u een idee hoeveel de bibliotheekvestiging Oost open is in de week?

Wethouder Meijs: Nou, op dit moment niet, maar het lijkt mij een technische vraag. Dus die kan ik u zeker doen toekomen.

De heer De Groot: Nou, het antwoord ...

De voorzitter: Even één moment, want ik deed het als tweede ronde en dan kunt u daarna nog even interrumperen, want anders krijgen we zometeen een heleboel dialoges, want er zijn nog een paar reacties. Dan kan de wethouder op het geheel ingaan. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, even met betrekking tot het amendement. Dank voor uw uitleg en voor wat u allemaal noemt dat er wordt gedaan, maar we zien dat veel groepen waar wij hierop beogen daar toch niet mee bereikt worden, maar ik heb goed geluisterd naar wat u zegt. Ik heb overlegd met mijn collega van D66 en we vinden het verstandig om dit amendement aan te houden tot na het uitkomst van het onderzoek, want wij vinden het echt ongelofelijk belangrijk. Dus we laten het nog lang niet los, maar we vinden uw suggestie acceptabel. Dus dank u daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel. De wethouder geeft aan positief te staan tegenover het opschrijven van de criteria. Ze geeft zelf aan met name om te evalueren voor de huidige invulling van de BIS, maar het gaat natuurlijk expliciet om mogelijke nieuwe groepen. U zegt voor 2024 wil u die evaluatie doen. Het is denk ik wel belangrijk om bijtijds al die criteria te hebben en niet pas in 2024. Bent u voornemens om in 2022 die criteria al op te schrijven? Want dan zal ik ook mijn motie terugtrekken.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik even nog verder. De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, ik heb even een punt van orde. Ik neem u even mee terug naar half zeven. Toen hebben we afgesproken dat we het kort zouden duren. Het is bijna negen uur. Als we op de normale tijd waren begonnen, was het nu tien uur geweest. Er komt niks terecht van kort en bondig.

De voorzitter: Ik, ik deel uw analyse dat het langer duurt dan ik had gehoopt in ieder geval. Maar goed, daar zijn we allemaal bij. Dus ik zou ook zeggen: probeert u zich te beperken tot de belangrijke dingen en doe het zakelijk. Ik zal na de afronding van de behandeling van dit stuk toch even pauzeren, omdat het zo lang duurt dat ik denk dat een hele korte pauze dan toch verstandig is. Nee, Nee, als het niet nodig is, dan doen we het niet. Ik zie meer mensen die willen liever door. Dan doen we dat. Uitstekend en als iemand tussendoor er even eruit moet, dan doet die dat toch wel. Goed, dan gaan we gewoon door. De oproep van de heer Rutten is: houd het alstublieft zo zakelijk mogelijk. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Misschien kan de wethouder nog iets zeggen over het Kenau-schilderij? Of krijg ik daar schriftelijk antwoord op?

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, even iets wat mij wel verbaasde in de discussie met de heer Oomkes. Klopt het nou dat u het beleid heeft dat u niet bepaalde groepen voorrang wil geven, omdat het een precedentwerking geeft?

De voorzitter: Dank u wel. Dan denk ik dat we daarmee de tweede termijn van de raad gehad hebben. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ik zal het kort houden. Als eerste op mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem, het Kenau-schilderij kom ik in februari bij u terug. Er zijn inmiddels al stappen gezet. Dus dat zal ik u rapporteren. De belofte om dat op tijd klaar te hebben zal ik zeker niet breken. Dus dat gaat goedkomen. De bibliotheek Oost is alleen op donderdagmiddag open volgens mijn informatie nu. GroenLinks houdt het amendement aan om dan te bespreken. Het CDA over de criteria, die staan in grove lijnen al wel benoemd, maar wij zullen dat zeker in de komende jaren uitwerken tot randvoorwaarden en uitwerkingen, zodat ook anderen eventueel in de BIS zouden kunnen toetreden of mensen die er nu in zitten, uit moeten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot besluitvorming. Tenzij de heer De Groot, die net zijn punt wilde maken, eigenlijk de gelegenheid ... Als u dat nog wil. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Nou, ik wist het antwoord natuurlijk. De bibliotheek is vier uren per week geopend, wethouder. Dat benadrukt wat mij betreft de urgentie van de motie over de bibliotheek. Dus die zullen wij steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over naar besluitvorming. Er is verzocht om eerst ook de moties te behandelen. Dus ik stel dan voor om, conform dat voorstel, gewoon de moties en amendementen door elkaar heen. Nou, het zijn allemaal moties trouwens. De moties ...

De heer van den Raadt: Voorzitter, ik had nog geen antwoord.

De voorzitter: De moties te behandelen. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik had een vraag gesteld en ik had nog geen antwoord.

De voorzitter: Oh, daar komt u dan wel snel mee. We zijn al over naar het volgende punt, maar misschien heeft u nog een antwoord op mijnheer Van den Raadt, mevrouw Meijs?

Mevrouw Meijs: Ik herhaal wat ik aan de heer Oomkes heb gezegd, dat in de amateurkunst geen precedentwerking wil doen.

De voorzitter: Oké, daar moeten we het mee doen. We gaan over naar besluitvorming en dan beginnen we met motie nummer 1, amateurkunst verdient meer dan een half procent. Stemverklaring, de heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, de ChristenUnie is heel erg voor het stimuleren van de amateurkunst, maar hier wordt het gedekt uit extra geld en dat wekt verwachtingen die we, vrezen wij, niet waar kunnen maken. Dus stemmen wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Geen andere stemverklaringen. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Partij van de Arbeid, GroenLinks, OPHaarlem, Trots Haarlem en de Actiepartij. Half Trots? Ah, half Trots. Oké, hij is verworpen, 12 voor. Goed, dan gaan we naar de volgende. Dat is 2902, cultuur als drager van ontwikkelzones. Wie heeft een stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind het wel sympathiek en de wethouder blijkbaar ook, maar ik constateer toch elke keer dat ... Er is niet eens een mobiliteitsplan voor de ontwikkelzones en dan gaan we nu alweer iets met cultuur doen. Dus, ja, ik vind het heel ... Ik denk dat ik toch verstandig ben om tegen te stemmen, want alles ...

De voorzitter: Dank u wel. Het is helder. Dan gaan we naar de stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn Partij van de Arbeid, GroenLinks, VVD en de Actiepartij. Dat is aangenomen met één stem verschil. Dan gaan we naar de fietsroutes door het centrum in de visie. Motie 2404. Sorry, sorry, sorry, sorry. Ik zit met een verkeerd blaadje. Neem mij niet kwalijk. Daar is hij weer, subsidieer en indexeer. Dat is hem. Nummer 3, motie, daar is hij weer, subsidieer en indexeer. Heeft er iemand een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is voor de motie? Actiepartij, Trots, ChristenUnie en de OPHaarlem. Motie is verworpen. Dan gaan we naar nummer 4, volwaardige financiering festivals. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Actiepartij, Hart voor Haarlem en even kijken, Liberaal Haarlem en Trots. Helemaal of half? Half. Oké en OPHaarlem. Is verworpen. Dan gaan we naar nummer 29bis, help Haarlems ateliers. Stemverklaring? Niet. Wie is voor? Ja, wel een stemverklaring? Ja, oké. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dit behoeft wel enige stemverklaring. Haarlem ateliers ligt ons heel na aan het hart. Ik heb mij daar ongelofelijk druk over gemaakt. Ik heb aan alle touwtjes getrokken die mogelijk waren en we komen nu hier uit. Ik luister goed naar de wethouder en die heeft het over precedentwerking. Dat betekent, als we deze aannemen dat we geen idee hebben waar we eindigen met de uitgaven en dat kunnen wij ons ... Dat vinden wij niet verstandig als partij. Dus wij stemmen tegen, maar waar wel, zoals dat heet, met bloedend hart.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we ... De heer Van den Raadt nog?

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, Trots Haarlem gaat voor stemmen voor deze goede motie. Het verhaal van precedentwerking dat gaat natuurlijk helemaal niet op. Dat zullen we straks bij het volgende onderwerp wel ontdekken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn de Partij van de Arbeid en Trots, Actiepartij en OPHaarlem. Is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 6, nachtcultuur bestaat uit meer dan verruimde openingstijden. Stemverklaring? Niet. Wel, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, de titel is hartstikke goed, want de horeca in Haarlem die willen helemaal geen verruimde openingstijden. Dus er is inderdaad meer en daarom gaan we voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor? Dat zijn Partij van de Arbeid, Actiepartij en Trots Haarlem. Is verworpen. Dan gaan we naar de motie 7, open de bibliotheken. Stemverklaring? Geen. Ja, wel, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is heel erg voor de bibliotheek en stemt voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan voor stemmen als Trots Haarlem zijnde, want: het is toch mooi dat je in ieder geval bij de bibliotheken terecht kan als je naar het gewoon het gemeentehuis wil om het paspoort op te halen als werkende van negen tot vijf, dan kan je alleen donderdag twee, drie uurtjes en voordereest haal je het niet. Dus dan kan je in ieder geval nog naar de bibliotheek.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor? Dat is Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, OPHaarlem, Trots Haarlem, even kijken, Liberaal Haarlem, ChristenUnie, mevrouw Van Zetten ook, hè, toch?

Hart voor Haarlem en Actiepartij. Ja. Die is aangenomen. Dan gaan we naar motie 8bis, even kijken, nee, gewoon 8. Criteria voor de BIS. Stemverklaring? De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik heb ook in de commissie al aangedrongen op het regelen van criteria. De wethouder heeft het toegezegd. Dus op zich gaan wij voor stemmen voor deze motie, alleen de haast die het CDA heeft, die hebben wij niet direct. Wij vinden het op zich genoeg om in 2024 daar goede criteria voor te hebben, want ik denk dat we er heel goed over nadenken en een goed plan moeten neerleggen daarop. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: OPHaarlem gaat voor stemmen. Een bijzonder goed idee van het CDA en zeker niet wachten tot 2024, maar zoals de heer Visser heeft aangegeven, eerder. Het liefst al in 2022.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor? Dat zijn de VVD, D66, GroenLinks, OPHaarlem, Actiepartij, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem, ChristenUnie, CDA. Even kijken, dan heb ik allemaal gehad. Ja. Dan is het in ieder geval aangenomen. Dan gaan wij naar nummer 10. Dat is evenementen, festivals en nachtcultuur dragen ook het cultuurplan. Stemverklaring? Dat is er niet. Dan gaan we stemmen. Wie is er voor? Dat zijn GroenLinks, Partij van de Arbeid, VVD, CDA, D66, Actiepartij, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem, OPHaarlem. Nou, dat is wel genoeg. Die is aangenomen. Dan gaan we naar het cultuurplan. Stemverklaring? Geen stemverklaring. Wil er iemand stemming? Nee, is niet nodig. Dan is het vastgesteld. Dank u wel.

30. Vaststellen Huisvestingsverordening Zuid-Kennemerland/IJmond: Haarlem 2022

De voorzitter: Dan gaan we naar nummer 30, laatste agendapunt voor deze avond. Vaststellen van de Huisvestingsverordening Zuid-Kennemerland/IJmond. Wie wenst daarover het woord? U heeft overigens, dat is wel goed om daar toch nog even op te wijzen, want dat is vervelend genoeg. Er zaten een aantal fouten in. Mede dankzij de oplettendheid van ons raadslid Frank Visser, zijn die uiteindelijk op tijd geconstateerd en ook in het uiteindelijk laatst ingediende voorstel verwijderd. Waarvoor dank. Op zich heel vervelend, excuus dat het zo liep. Wie wil het woord? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Om de wooncrisis op te lossen, moeten meer betaalbare woningen bouwen en de bestaande voorraad beter reguleren. Met de nieuwbouw is goed nieuws. Na de Europawegzone en Haarlem Zuidwest is er nu ook rijks subsidie voor Oostpoort. Met het vaststellen van de huisvestingsverordening vanavond is nog meer goed nieuws. Het splitsen van woningen wordt per 1 januari verder aan banden gelegd en de invoering van de opkoopbescherming per 1 februari, als eerste gemeente van Nederland, stad breed. Mijn welgemeend woord van dank aan de ambtenaren, het college en de collega's in de raad dat we dit voor elkaar hebben gekregen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u, voorzitter. Zoals aangegeven in de commissie zijn we in grote lijnen zeker positief over de huisvestingsverordening. Goede aanpassingen op het gebied van opkoopbescherming en voorrangsgroepen. Wel hebben wij tijdens de commissie twee voorstellen gedaan en daar willen we nu een amendement voor indienen. Sterker nog, die dienen we in. Het eerste amendement heet eensgezind voor gezinswoningen en wordt ingediend door de Actiepartij, Trots, de PvdA, Jouw Haarlem en het CDA. In het

amendement passen we de voorwaarden aan voor het bouwkundig splitsen van een woning. De aanscherping zit erin dat bij het splitsen van een woning, minimaal één nieuw gevormd appartement ten minste tachtig vierkante meter moet zijn. Uiteraard moeten de resterende nieuw te maken appartementen ook nog steeds voldoen aan de eis van minimaal vijftig vierkante meter. Het doel van deze aanscherping is voornamelijk dat bij het wegsplitsen van een gezinswoning, er in ieder geval één appartement, één van die nieuw te vormen woningen, ook nog redelijk aan de maat is, waar een klein gezin zou kunnen wonen. Met een bouwambitie die komende jaren die zich voornamelijk richt op de kleinere woningen, de goedkope en middelduur, houden we hiermee dus de verhouding iets meer in balans. Dat is het eerste amendement. Het tweede amendement heet vergunning loos wonen boven winkels en wordt ingediend door Jouw Haarlem, Actiepartij en het CDA. Het wegvallen van een vergunningsaanvraag voor het wonen boven winkels is één van de drempels die we kunnen wegnemen voor winkelpandeigenaren. Het is al jaren een wens van de raad om het wonen boven winkels te stimuleren en dit kan daar zeker bij helpen. In de huidige verordening, die nu voorligt, valt echter het zuidelijke gedeelte van de Grote Houtstraat erbuiten. Na contact ook met de ambtenaar erover is er geen bezwaar om dit uit te breiden naar ook het zuidelijke gedeelte van de Grote Houtstraat en dat doet dit amendement. Het breid het uit. Tevens roept het amendement ook op om te onderzoeken of volgend jaar het gebied nog verder uitgebreid kan worden. Voorzitter, dit was het. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, complimenten voor de huisvestingsverordening en het met name ook dankzij het goede werk van de ambtelijke ondersteuning en de commissieleden, die allerlei goede verbeteringen hebben aangebracht. Eén van de belangrijkste is natuurlijk de opkoopbescherming. Wij hebben daar wel twee amendementen bij, want het college kwam zelf met het voorstel om de opkoopbescherming als nulpunt daarvoor te kiezen de gecorrigeerde mediane WOZ-waarde. Dus het gemiddelde van de ... De gemiddelde WOZ-waarde van de woningen in Haarlem en besloot toen vervolgens om dat niet te doen, maar wij vonden dat eigenlijk een hele goede maat, want daarmee zou je vijftig procent van de woningen in Haarlem opkoopbescherming geven. Daarvoor hebben we een amendement ingediend, 30.05. Wij hebben ook nog 30.04 ingediend, want als de raad van mening is dat we toch zeg maar de waarde zouden moeten overnemen die het college voorstelt, dan zou je op zijn minst wel willen indexeren, want de huizen zijn sinds de prijs die gekozen is van 324 duizend euro alweer gestegen. Dus dan zou je inderdaad daarvoor gecorrigeerd een hoger bedrag moeten opnemen. Dat is amendement 30.04. Die gaat eigenlijk minder ver. Dus misschien moeten we eerst 30.05 in stemming worden gebracht. We kunnen het proberen, maar ik denk niet dat dat gaat lukken. Dus, nou ja, goed, kijkt u maar.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Ja, de heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik heb het niet overlegd moet ik zeggen, maar ik denk dat ik maar eens collegiaal ga zijn, want ik constateer dat er twee amendementen op de agenda zijn die zijn ingediend door Jouw Haarlem en de SP, maar die zijn allebei nu niet aanwezig. Volgens mij moeten ze wel formeel ingediend worden. Dus ik denk dat de heer Aynan wel blij zal zijn als ik zeg dat ik bij deze maar even zeg dat ze zijn ingediend. Hopelijk kunnen we ze dan in stemming brengen. Overigens ben ik het volgens mij niet met de amendementen eens, maar ik wil even zo collegiaal zijn. Bij deze.

De voorzitter: We hebben al één keer meegemaakt in Haarlem dat we bijna een motie hadden die door niemand werd gesteund. Toen een soortgelijke actie plaatsvond, maar toen was het toch nog een meelijstem van Trots geloof ik, maar we gaan het allemaal zien.

De heer Visser: We gaan straks zien of er überhaupt een stem komt voor die amendementen. Voorzitter, maar dan mijn eigen bijdrage. De huisvestingsverordening is op zich prima. Ik moet ook bekennen, ik heb niet alle artikelen van de huisvestingverordening gespeld. Toevallig de artikelen die ik wel gespeld heb, daar heb ik inderdaad een paar fouten in gevonden. Dat geeft mij wel wat zorgen en ik hoop dus niet dat er elders fouten zitten. Ik ga ervan uit dat als het college die ontdekt, dat het college ons snel zal informeren en het zal repareren. Wij hebben nog één amendement en dat gaat over die opkoopbescherming. De ChristenUnie vindt het echt belangrijk dat er een halt wordt toegeroepen aan de huisjesmelkers die massaal huizen opkopen. We kennen allemaal mensen die echt grote aantal huizen in Haarlem bezit. Dat lijkt ons niet de bedoeling gezien de woningnood, maar om er nou helemaal het kopen van een tweede woning onmogelijk te maken. Terwijl er soms ook hele goede doelen voor kunnen zijn. Bijvoorbeeld iemand die iemand uit zijn naaste omgeving wil helpen, bijvoorbeeld iemand die in echtscheiding ligt, die zelf het geld niet heeft, geen hypotheek kan krijgen. Iemand uit zijn omgeving zegt, ik wil jou wel helpen. Ja, dat willen wij niet helemaal onmogelijk maken. Wij denken ook dat die situaties in Haarlem best wel vaak gebeuren en dat dat eigenlijk vaak hele sociale motieven zijn. Dus vandaar dat wij zeggen: maak een uitzondering, maak het voor Haarlemmers, dus echt alleen maar voor Haarlemmers, die zelf in Haarlem wonen, mogelijk om maximaal één andere woning te kopen. Wij denken dat we dan aansluiten bij wat de afgelopen jaren is gebeurd, zonder enige problemen, maar tegelijkertijd zeggen we dan een keiharde halt tegen inderdaad de commerciële opkopers. Dus we hopen op uw steun voor dit amendement. Dank u wel. 30.08bis.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij met deze verordening en ook met de wijzigingen die erin zitten. Heet hangijzer is de opkoopbescherming. Daar zouden we graag een hogere norm zien dan die is voorgesteld door het college. Dus de motie 4, of amendement 4 van de Actiepartij vinden we zeer interessant, maar we kunnen daar nu nog niet over besluiten. We willen eerst horen wat de wethouder daarover zegt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik moet even bijkomen, want ik ben toch wel emotioneel geraakt door het mooie betoog van collega Frank Visser. Haarlemmers eerst, dat is hartstikke goed natuurlijk. Wij hebben ook een motie ingediend, nee, amendement. Die heeft ongeveer dezelfde strekking, want wat zien wij in dit stuk wat nu voorligt. Het hangt van goede bedoelingen aan elkaar en dat is ook heel goed en er staan goede dingen in, maar wat zien we ook. Dat er steeds meer groepen komen die voorrang krijgen. Kom je uit de gevangenis krijg je voorrang. Kom je uit een doorstroomwoning, krijg je voorrang. Die groepen worden steeds meer en groter. Dan ben je dus gewoon Jan Modaal en je bent geboren bij je papa en je mama en na een tijdje dan ben je volwassen. Dan wil je op de sociale huurmarkt een kans wagen. Nou, dan sta je tien jaar in de wachtlijst. Als wij elke keer maar grotere groepen en nieuwe groepen voorrang gaan geven, dan wordt die wachtlijst steeds langer. Dus wij hebben een amendement ingediend dat die groep Haarlemmers die in Haarlem geboren ... Nou ja, die hoeven niet eens in Haarlem geboren te zijn. Dat was een goed punt van de SP vorige keer. Nu geldt het gewoon voor iedereen die 18 jaar in de gemeente Haarlem woont, maar nog niet eerder een zelfstandige woning heeft gehad. Dat die nou ook een keertje tot de voorrangsgroep gaat behoren. Daardoor kunnen we sneller die wachtlijsten wegwerken dan illusies te scheppen van we gaan per jaar 20 duizend woningen erbij bouwen. Dus graag uw steun.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Meijs. Nee? Is er nog ... Oh, kijk aan, mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ik zit zo dicht naast de cameraman. Dat valt niet op natuurlijk. Dat begrijp ik wel. Maar we zouden het kort houden, dus dat gaan we ook doen. We kunnen prima instemmen met deze huisvestingsverordening. De splitsingsaanpassingen kunnen we zeker voor zijn, omdat dat gewoon belasting op de buurt is. Opkoopbescherming hebben we meer moeite mee. In die zin, enerzijds het helpt starters, maar het benadeeld weer huurders, want er komen minder huurwoningen beschikbaar, maar anderzijds starters kunnen niet de start op de woningmarkt maken. Het is tenslotte al met al geen oplossing voor het woningprobleem, want een huis blijft om in te wonen. Het wordt niet van de markt onttrokken of gesloopt en er komt een weiland voor terug. Dus dat opkoopbescherming is geen heilige graal. De hogere waarde al helemaal niet, want ja, welke starter begint met een huis van vijf ton zeggen we dan maar even. Dus laten we hem alstublieft ook op die 389 houden, zoals ook gewoon zo in de wet bedoeld is. We hebben nog een poging gedaan om ook die opkoopbescherming op een andere termijn in te laten gaan, maar dat werd inderdaad technisch afgeraden, want dat zou alleen maar de markt verder kunnen frustreren. Dus daar gaan we ook niet op door. De evaluatie hierin is goed. Laten we inderdaad over twee jaar kijken of het middel werkt. Of het inderdaad een paardenmiddel is, want dan kunnen we er ook weer vanaf. Het is inderdaad, de voorzitter zei het ook al, het is opmerkelijk figuur dat we gisteren ergens in de middag, dat we nog even een mail kregen van: oh ja, we hebben fouten ontdekt. U moet maar even hiernaar kijken, want dan moet u ons maar geloven dat het nu wel klopt. Dank aan de heer Visser voor de opmerkzaamheid van deze fouten, want we vertrouwen erop dat de stukken gewoon kloppen tussen de commissie en de raad. Daar moeten we blindelings op kunnen vertrouwen en hoeven we niet ... Ja, als er van ons gevraagd wordt om constant alle stukken weer opnieuw van a tot z door te nemen en de wijzigingen bij te gaan houden, dan is het einde zoek. Dus nogmaals dank de heer Visser en graag aandacht voor deze omissie.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk toch nog één keer rond nu. Nee, nu hebben we echt iedereen gehad? Dan ga ik naar mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, het is al uitgebreid besproken in de commissie. Dus ik zal mijn woorden uit de commissie niet herhalen, maar ik loop hier in de huisvestingsverordening even de amendementen langs. Dat zal ik ook kort doen. Op verzoek van velen. Het eerste amendement van OPH, huisvestingsverordening opkoopbescherming. Dat komt een aantal keren terug. Dat gaat over de hoogte van het bedrag. Die WOZ-waarde grens verhoogt het juridisch risico enorm. In de wettekst van de opkoopbescherming staat expliciet dat dit instrument slechts gebruikt mag worden voor goedkope en middel dure koopwoningen om die te beschermen. Dus wij zijn er ook niet voor om die woz op te hogen. De kans dat als wij een hogere WOZ-waarde grens zouden trekken is ook groter dat dit met succes bij de rechter wordt uitgevochten of aangevochten. Dan zou het kunnen betekenen dat die opkoopbescherming uit de huisvestingsverordening moet en dan zijn we eigenlijk weer helemaal terug bij af. Dus dat herhaal ik niet bij de andere moties, maar dat is de reden waarom wij dat ontraden. Dus de eerste amendement ontraden wij. Het tweede amendement ontraden wij ook. Volgens mij heb ik al uitgebreid in de commissie verteld dat we hebben gekozen om eengezinswoningen tot 140 vierkante meter uit te sluiten voor vergunningen. We hebben al een reeks aan kaders en instrumenten en regelgevingen, ook voor eengezinswoningen, om die toe te voegen. We hebben in lijn met de spelregels voor de nieuwbouw sociale huur en middensegment daar al duidelijke richting aan gegeven. Er zit ook een ondergrens op van vijftig vierkante meter en het voorstel van het CDA legt daar weer eens een ding bovenop. Dus daar zouden wij niet voor zijn. Dus die ontraad ik. Het amendement van CDA 3 over vergunning loos wonen boven de winkels, daar staan we positief tegenover. Dus dat nemen we mee. Het vierde amendement van Actiepartij, GroenLinks is eigenlijk hetzelfde verhaal wat ik net zei. Ontraden wij om die WOZ-waarde op te hogen. Is in strijd met waar het eigenlijk voor bedoeld is. Evenals 5 van de Actiepartij. Dan amendement 6 ontraden wij ook. Dus eigenlijk ook weer precies hetzelfde

van de WOZ-waarde grens ophogen. 7 is behoud eengezinswoningen vooroorlogse wijken. In principe ontraden we deze. De term vooroorlogse wijk is niet heel specifiek genoeg om uit te voeren. Over welke wijken zouden we het dan precies hebben en er is een groot aantal wijken al aangewezen waar omzet en woningvormen niet is toegestaan. Dus de meerwaarde van het aanwijzen van een nog groter gebied, als time-outgebied vinden wij niet noodzakelijk of onduidelijk. Dan het achtste amendement. Ik kan op mijn computer niet het bis-versie vinden waar de ChristenUnie het over had.

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Daar moet u inderdaad voor refreshen, maar het enige is dat mijn bis-versie is aangepast aan de ambtelijke correcties, want daardoor moest er een verwijzing anders. Dus er is alleen een verwijzing aangepast, zodat hij weer klopt met de ambtelijke correcties.

Wethouder Meijs: Volgens mij ontraden we dit amendement ook. Dat gaat over het verhuren van één woning mogelijk maken binnen de opkoopbescherming. Daarmee heb ik ook al in de commissie uitgelegd dat schiet het doel voorbij, want daarmee maak je het mogelijk dat mensen of dat inwoners toch twee woningen kunnen aankopen en ook mogelijk kunnen verhuren. Ook zouden mensen een woning op naam van de partner kunnen kopen om nog eens een extra woning aan te kopen. Dus het zou ook juist voor ... Een tegenargument zijn om dit dus te ontraden. Of het is een argument om het te ontraden.

De voorzitter: Dank, dank. Dan het tweede termijn? Niet nodig, hè? Het is wel duidelijk toch?

De heer Van den Raadt: Voorzitter? 30.09 staat er nog op. Wel op de refresh gedaan.

De voorzitter: 30.09, ja. Die is er ook.

Wethouder Meijs: Het college ontraadt deze motie.

De heer Van den Raadt: En waarom?

De voorzitter: Heldere taal. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, nog even over 30.04. De wethouder zei dat we het samen met de Actiepartij indienden, dat is niet zo. Het is wel zo dat we er zeer van gecharmeerd zijn, maar ik kan u wel verklappen dat we gezien de reactie van de wethouder daar niet mee zullen instemmen. Ook in de wetenschap dat, mocht het een succes zijn, we in latere jaren die opkoopbescherming die grens daarvan kunnen ophogen en dan weten we juridisch beter waar we staan. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, bedankt. Dan gaan we over denk ik naar besluitvorming. Toch een tweede termijn? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, even kijken hoeveel tijd heb ik nog? Oh, ja, dat kan precies. Ten eerste op de reactie van de amendement van de heer Visser. Dat u dan zegt: dat schiet het doel voorbij, want dan heb je nog dat je een tweede huis kan kopen en die kan je dan verhuren. U moet zich eens afvragen hoeveel mensen eigenlijk nog rond kunnen komen van één baan. Dus het lijkt mij verstandig dat we Haarlemmers wel de mogelijkheid gunnen om gewoon rond te komen en dat er een paar tussen zitten die dan een tweede huis

kunnen kopen, zodat ze tenminste nog brood op de plank hebben. Dat is alleen maar mooi en dat zorgt goed voor onze Haarlemmers. Dan hebben we 30.09 en dat is onze amendement over goed voor Haarlemmers zorgen. Die staan natuurlijk eindeloos lang op de wachtrij. U heeft daarnet gezegd van ... Ik wil eigenlijk weten waarom zegt u daar nee? Dat snap ik eigenlijk niet hoor, want u heeft daarnet een goed betoog, bij dat vorige punt.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: De motie zullen wij ontraden, omdat u tegen de regelgeving ook ingaat zoals wij nu via woonservice de woon toewijzen. Alleen maar voor Haarlemmers openstellen om huizen te kopen, zijn wij ook tegen.

De heer Van den Raadt: Welke motie wordt er bedoeld?

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dank u wel. Dan gaan we over naar besluitvorming. We hebben nu een aantal amendementen. Dus die gaan we eerst doen en daarna komen we bij de verordening zelf. 30.01, huisvestingsverordening opkoopbescherming. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? Dat is OPHaarlem, Trots Haarlem en Actiepartij. Is verworpen. Dan gaan we naar 30.02, huisvestingsverordening eensgezind voor gezinswoningen. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik was enthousiast. Ik was enthousiast.

De voorzitter: Nee, dat kan niet, want u heeft hem zelf ingediend.

De heer Van den Raadt: Ja, klopt, ik was gewoon enthousiast. Ik ben blij dat u mij een keer op tijd ziet.

De voorzitter: Oké, ja. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn Partij van de Arbeid, CDA, OPHaarlem, Trots Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, ChristenUnie en Actiepartij. Is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 3, vergunning loos wonen boven winkels. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, de fractie van Trots Haarlem gaat voor stemmen, omdat volgens mij hier de wethouder het ontraadde en dat vinden wij een heel goed argument om voor te stemmen.

De voorzitter: Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het amendement? Dat is even kijken, iedereen? Ja, oké. Aangenomen. Dan gaan we naar het amendement nummer 5. Dat was de suggestie van ... Dus let u op, we gaan het even hebben over 5, opkoopbescherming op basis van de gecorrigeerde mediane WOZ-waarde. Kijk. Stemverklaring? Niet. Wie is voor? Actiepartij, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem, OPHaarlem. Is verworpen. Dan komen we bij vier, aanvangsgrens opkoopbescherming op basis van ontwikkeling WOZ-waarde. Wie heeft een stemverklaring? Niemand. Wie is voor? Actiepartij en OPHaarlem en Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem. Ja, dan wacht ik even, want het gaat achter elkaar, maar nee. Dit is het. Het is verworpen. Dan gaan we naar 30.06. Dat is het cadeau-amendement van de ChristenUnie, maar eigenlijk van de SP en Jouw Haarlem. Meer opkoopbescherming. Stemverklaring? Wie is er voor? Ja, toch. Ja, nou ja, oké. Alleen OPHaarlem is voor. Dan gaan we naar amendement nummer 7, behoud eengezinswoningen in vooroorlogse wijken. Stemverklaring? Niemand. Wie is daar voor? Niemand? Ik wilde zo graag een keer geschiedenis schrijven. Een amendement wat wel wordt ingediend en waar niemand voor is. Maar goed, Trots is voor. Ja, het is genoteerd. Dan gaan we naar 30.08, vergunning verhuur voor Haarlemmers met een tweede woning, 8bis is dat. Ja, stemverklaring, de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de ChristenUnie maakte een interessante uitzondering. Die vinden dat Haarlemmers wel mogen huisjesmelken en voor waanzinnige bedragen huizen aan expats mogen verhuren. Daar zijn we het niet mee eens.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan voor stemmen, want dit is echt een geniaal amendement. Sinds twintig jaar is het inkomen van een gezin drastisch afgenomen. Twintig jaar geleden had je nog 35 procent ...

De voorzitter: Houdt u het kort, u bent voor, begrijp ik.

De heer Van den Raadt: Over om te besteden. Tegenwoordig nog vijf procent om te besteden, naast je vaste lasten. Daar moeten we echt wat aan gaan doen en dit is een goede oplossing.

De voorzitter: Mooi. Dan gaan we stemmen. Wie is er voor? Dat zijn de ChristenUnie, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem. Het is verworpen en dan gaan we naar 30.09. Dat is achttien jaar in Haarlem, dan voorrang voor een sociale huurwoning. Stemverklaring? Niemand. Wie is voor? Niemand? Gaan we het dan toch nog meemaken? Eenmaal, oh, Trots Haarlem. Ja, even dacht ik echt van we gaan het toch meemaken. Nee.

De heer Van den Raadt: Ik was nog even aan het uitleggen wat achttien jaar betekent.

De voorzitter: Ja, ik snap het. Dat moet je ook weten. In ieder geval, het is niet aangenomen. Dan hebben we nog de huisvestingsverordening zelve. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Niemand? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voor ons was het wel cruciaal dat onze amendement werd aangenomen. We zien dat ... Er staan een heleboel goede dingen in, maar wat ons totaal stoort is de steeds grotere voorrangsgroepen die er zijn en die ook grotere aantallen zijn. Waardoor je dus steeds langer moet wachten als je hier in Haarlem geboren wordt, voordat je eindelijk een keer een sociale huurwoning krijgt. Daarom stemmen we tegen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, eens even kijken. Als dat de enige stemverklaring is, dan moeten we misschien ... Neemt u dan genoeg met de aantekening dat u geacht wil worden tegen gestemd te hebben?

De heer Van den Raadt: Als ik u een plezier kan doen, doen we dat graag.

De voorzitter: Goed zo. Nou, dan is de rest voor en dan is het aangenomen.

Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering. Een wat bijzondere vergadering. We staan ook aan de vooravond van een bijzonder kerstfeest, met weer allerlei beperkingen. Ik hoop dat u toch een goede tijd hebt de komende weken. Ik sluit de vergadering.