



OPHaarlem



Geachte voorzitter,

Op donderdag 2 december 2021 sprak de commissie samenleving met de wethouder Zorg, Welzijn & Volksgezondheid en Wonen (wederom) over de ontwikkelingen rond het Anton Pieck Hofje te Haarlem. Er is grote ontevredenheid bij bewoners en omwonenden over de besluitvorming en de realisatie van een doorstroomvoorziening voor daklozen. De zorgen over geluidsoverlast en drukte zijn inmiddels aan de orde van de dag, over de grootte en samenstelling van de te huisvesten doelgroep blijft over een lange periode onduidelijkheid bestaan. De wijkbewoners voelen zich daarbij structureel niet gehoord noch serieus genomen door de gemeente en laken de halsstarrige houding. Door hen is daarbij steeds benadrukt dat de onvrede geen betrekking heeft op de (toekomstige) gebruikers van de voorziening, die welkom zijn.

Hierbij verzoek ik u mede namens de fracties van Hart voor Haarlem, OPHaarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem en SP tot het houden van een interpellatie¹ over het gevoerde bestuur bij het realiseren van een tussenvoorziening voor daklozen in het Anton Pieck Hofje.

Te stellen vragen:

1. Het college is voornemens 36 bewoners in de tussenvoorziening te plaatsen. Is het college bereid om het **aantal bewoners** van de tussenvoorziening te maximeren op 18 en daarmee tegemoet te komen aan de wensen van de bewoners en omwonenden om de drukte en geluidsoverlast te verminderen?
2. Kan het college bevestigen, zoals dat besproken is met de bewoners, dat louter economisch daklozen als **doelgroep** gebruik maken van de tussenvoorziening (en geen drugsverslaafden).
3. Kan het college klip en klaar toezeggen dat in het APH nu en in de toekomst geen bewoners met drugsverslaving of die daarvoor onder behandeling zijn, gehuisvest zijn of worden? En heeft er reeds controle op middelengebruik plaatsgevonden?
4. Hoe beoordeelt het college de door de omwonenden benoemde (toegenomen) overlast van **drugsdealers** in deze kinderrijke buurt en welke maatregelen neemt het college?
5. Kan het college definitief bevestigen dat de besproken en gewenste tweede entree aan de achterkant van het pand er komt om de **drukke** te verminderen?
6. Is het college inmiddels tot oplossingen gekomen voor de **geluidsoverlast** vanuit binnen (isolatie tussen woningen) en buiten (tuin)?
7. Hoe denkt het college de naleving van de **huisregels** te kunnen handhaven, ook in de avonden, de nachten en de weekenden?
8. 12 van de 14 bewoners hebben verzocht om vervangende woonruimte. Is het college bereid om te **bemiddelen** met Ymere om de bewoners die dat willen een fatsoenlijk aanbod te doen voor **vervangende woonruimte**?

¹ Ex artikel 39 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad van Haarlem



OPHaarlem



Participatie, democratie en vertrouwen

9. Welk **participatieproces** heeft het college bij deze beslissing gebruikt?
10. Hoe kijkt het college terug op manier waarop zij de buurtbewoners heeft **betrokken voorafgaand aan het besluit** tot het plaatsen van de doorstroomvoorziening?
11. Welke **zorgen** heeft het college destijds **gehoord** bij de bewoners en omwonenden van het Anton Pieckhofje en is het college van mening dat zij hieraan voortvarend en in redelijkheid tegemoetgekomen is?
12. Hoe beoordeelt het college de **huidige dialoog en samenwerking** met de bewoners en omwonenden ten aanzien van de doorstroomvoorziening?
13. Hoe beoordeelt het college de **vele (gefrustreerde) insprekers** die aangeven geen dialoog te herkennen, zich niet serieus genomen voelen, in relatie tot de opvatting van de wethouder dat er goed en constructief overleg heeft plaatsgevonden.
14. Hoe meent het college het **verloren vertrouwen** van de bewoners en omwonenden van het Anton Pieckhofje concreet te kunnen herstellen?
15. Erkent het college dat het verkrijgen, hebben en houden van **draagvlak** bij omwonenden cruciaal is (om tweedeling in een buurt te voorkomen en) om van het plaatsen van een daklozenvoorziening een succes te maken?
16. Welke **lessen** heeft het college getrokken ten aanzien van het betrekken van de belanghebbenden bij de besluitvorming over DomusPlus en Skaeve Huse en op welke wijze heeft zij die in dit dossier toegepast?

Namens de mede-indieners,

Hoogachtend,

Peter van Kessel
VVD Haarlem