

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 25 maart 2021

1. Opening

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan open ik deze vergadering. Zo. En heet alle leden van de gemeenteraad van harte welkom in deze bijzondere digitale vergadering en ook alle gasten die deze vergadering volgen. De heer Frans Smit van OPH en Wouter Rutten van de VVD zijn, de heren dus, zijn afwezig. En ik ga nu om te kijken wie er wel aanwezig zijn en dat even te checken, de namen noemen van alle raadsleden die geacht worden aanwezig te zijn en dan verzoek ik om te reageren. U zet dan camera en geluid aan als ik uw naam noem en u zegt dan een tekst. Ik denk dat het beste is om iets te zeggen als: 'Dank u wel voorzitter, present.' Dat zou dan voldoende moeten zijn om in beeld te komen en om uw stem te horen en als we dat gehad hebben, dan bent u officieel deelnemer aan de vergadering. En ik begin bij de heer Amand.

De heer Amand: Aanwezig voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dat is mooi, alleen ik zie u nog niet, dus u moet iets langer praten.

De heer Amand: Ik ben hier voorzitter, ik ben aanwezig, al een uur, anderhalf uur. Hoort u mij?

Burgemeester Wienen: Ja, ik hoor dat er mensen zijn die u ook gezien hebben, dus dan gaan we door. Dank u wel. Dan de heer Aynan. De heer Aynan. Mijnheer Aynan, microfoon aan, camera aan en spreken, zodat we weten dat u er bent en u zien.

Mevrouw ...: Volgens mij is hij even naar de wc.

Burgemeester Wienen: Ai, dan gaan we nu verder met de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, goedenavond '...'.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Boer.

De heer Boer: Voorzitter, dank u wel. Ik ben aanwezig en ik wens u heel veel succes met deze vergadering.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Goedenavond voorzitter, ook ik ben aanwezig en hopelijk in beeld.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel, u bent ook in beeld. Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja goedenavond voorzitter. Ook ik ben aanwezig, ik hoop dat u mij ziet.

Burgemeester Wienen: Ja, dat is het geval, dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja goedenavond, de heer Drost is er ook.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Goedenavond voorzitter, ook ik ben aanwezig.

Burgemeester Wienen: Staat uw camera ook aan?

Mevrouw Eckhard: Ja, mijn camera staat ook aan.

Burgemeester Wienen: Ok, nou dan ligt het aan mijn ... Maar ik hoor anderen die u hebben gezien. Ja, ok.

Mevrouw Eckhard: Ja, ok.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja goedenavond allemaal, ook ik ben aanwezig.

Burgemeester Wienen: Ja dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u wel voorzitter, ook ik ben er weer bij vanavond.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Gün.

De heer Gün: Goedenavond voorzitter, collega's en Haarlemse burgers die kijken. Ik ben aanwezig.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Goedenavond voorzitter, het haperde even met het geluid aanzetten, maar ik ben nu hier aanwezig.

Burgemeester Wienen: Ja dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel voorzitter, ook de heer Van Kessel is ontzettend aanwezig.

Burgemeester Wienen: Mooi, dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja voorzitter, Jan Klaver is aanwezig en ik wens jullie allemaal een hele goede vergadering.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja voorzitter, collega's in Haarlem, ook ik ben aanwezig.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, goedenavond voorzitter, collega's, inwoners. Ik ben aanwezig, present.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Goedenavond voorzitter, ook de heer Van Leeuwen van D66 is aanwezig.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Goedenavond voorzitter, ook mevrouw Leitner is aanwezig vanavond.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Goedenavond voorzitter, collega's. Ik ben aanwezig.

Burgemeester Wienen: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik ben aanwezig.

Burgemeester Wienen: Ja dank u wel.

Mevrouw Oosterbroek: Ziet u mij al?

Burgemeester Wienen: Ja, ik heb u ook gezien. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig, dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Heeft iemand het ook gezien? Ok, dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Ja dank u wel voorzitter, ik ben aanwezig.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, het is weer een warm bad. Ik ben aanwezig. Ik zie wel dat ik een beetje kaal word, maar ok, we gaan gewoon verder.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Schneiders-Spoor.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja dank u wel voorzitter. Minder kaal hoop ik, maar ik ben ook aanwezig.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Schepers.

De heer Schepers: Voorzitter, dank u wel. Ik ben er vanavond ook weer.

Burgemeester Wienen: Mooi. Mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Goedenavond allemaal, goedenavond voorzitter. Ik ben aanwezig en zichtbaar hoop ik.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Goedenavond voorzitter. Ik ben ook aanwezig en hopelijk kunt u mij zien.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter. Ik ben niet aangemerkt als functie elders, dus ik ben ook aanwezig.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Goedenavond voorzitter, ik ben ook aanwezig.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. De heer Yerden.

De heer Yerden: Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja goedenavond voorzitter en collega, ik ben aanwezig.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Zohri.

De heer Zohri: Goedenavond voorzitter. Ook ik ben aanwezig, ik hoop dat u mij kunt zien.

Burgemeester Wienen: Ja dank u wel. En dan de heer Aynan.

De heer Aynan: Goedenavond voorzitter, goedenavond Haarlem en Spaarndam. De heer Aynan is aanwezig.

Burgemeester Wienen: Fijn, dan constateer ik dat iedereen die wij in deze vergadering verwachten, ook aanwezig is. Dat zijn 37 raadsleden, daarmee is het quorum ruim bereikt en kunnen wij vergaderen. Dan om er zeker van te zijn dat we om 23 uur eindigen, is er een totaal van 150 minuten spreektijd voor raad en college samen. Er is een uur gerekend voor technische handelingen en stemmingen, we gaan eens kijken of dat lukt. Wilt u de spelregels voor digitaal vergaderen in acht nemen, die zijn u met de uitnodiging toegezonden. Interrupties hebben uitsluitend plaats via de chat, althans worden uitsluitend gevraagd via de chat. U typt 'interruptie', 'stemverklaring' of 'punt van orde'. En het verzoek is om de chat niet voor andere doeleinden te gebruiken, want dan is het niet te volgen voor ons hier. En bij technische problemen: u heeft een mail ontvangen met een telefoonnummer van ICT-ondersteuning, gebruik dat dan om zo snel mogelijk het probleem op te lossen.

2. Vaststellen van de agenda

Burgemeester Wienen: En dan gaan wij over naar agendapunt 2 en daar gaat het om de agenda, die hebt u toegezonden gekregen. Er zijn twee punten: in de eerste plaats ligt er een interpellatieverzoek van Actiepartij, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem en de SP over de Bloemenhovekliniek. En het is goed om even via de stemming vast te stellen of daar voldoende steun voor is. Dus we gaan kijken of het lukt met dat stemmen. Ah, mevrouw Verhoeff wenst er eerst het woord. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, wij willen een voorstel doen wat mensen mogelijk kunnen meewegen in als ze gaan stemmen of wel of niet het interpellatiedebat doorgaat. Wij stellen voor om, als we dat gaan doen, dat we dat dan vanavond exact om half 11 of eerder doen en op, als de agenda dat toelaat, maar dat we de andere inhoudelijke punten dan eerst bespreken, zodat we een afgewogen tijd hebben om dit te doen. Dat doet recht aan de actualiteit van de indieners en maakt ook dat we de rest van de belangrijke beslispunten gewoon kunnen afwerken. Dank u.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De volgorde is dat we eerst vaststellen of er voldoende steun is voor de interpellatie en daarna moeten we bepalen waar op de agenda dat geplaatst wordt. Mijn idee was eigenlijk om dat te doen als eerste besprekingspunt, maar u zegt: 'Mijn voorstel is dat te doen gewoon als het half 11 is, als laatste punt, waar we op dat moment in de agenda ook precies zitten. Laten we eerst eventjes kijken naar de steun voor het interpellatieverzoek. Ik zie dat er ook nog een stemverklaring is, de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie is tegen dit interpellatieverzoek. Een interpellatie is bedoeld voor als er echt verkeerd gehandeld wordt door het college, het college heeft gewoon direct opgetreden en het is opgelost, dus wij vinden het een veel te zwaar middel. En voor de rest sluiten we ons wel aan als het interpellatieverzoek wordt toegelaten bij het praktische voorstel van de PvdA.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan stel ik voor dat wij nu gaan ... Ja, nou komen er nog meer stemverklaringen. We gaan gewoon eventjes stemmen, want dat zou het snelste moeten werken. Maar eerst mevrouw Özogul nog even. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft mag het gelijk aan het begin zoals we dat altijd met interpellaties doen. Gezien de agenda weten we anders dat we daar niet aan toe komen en er zijn een aantal punten die wellicht wel kunnen wachten. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Goed, dan gaan wij nu de stemming doen of uw steun voor de interpellatieverzoek. Ja? Staat ie erin? Hij wordt nu klaargezet, dus als u allemaal naar beneden scrollt en dan stemt, dan zien we direct of er voldoende ... Het is kennelijk al gestart, want ik zie nu 16 stemmen, 17 stemmen. Ach dat gaat over de teststemming, sorry, sorry, sorry. Wilt u die dan verwijderen en de juiste stemming voorzetten? Goed, de stemming is nu geopend. Wilt u stemmen? Het gaat om de interpellatiedebat.

Mevrouw ...: Ik had net gestemd, telt dat niet?

Burgemeester Wienen: Nee, het is echt even ... Bij deze stemming moeten we het doen overigens ... Ja. We hebben nu de helft, dus nog eentje erbij, dan gaan we in ieder geval de interpellatie doen. Ja, er is in ieder geval een meerderheid voor de interpellatie, dus er stemt u gewoon door. Dan kunnen we hem afwerken en dan kunnen we de uitslag opnemen voor de agenda. We voegen de interpellatie toe. Nou ligt er een verzoek om dat aan het begin van de agenda te doen en een verzoek om het aan het eind van de agenda te doen.

Eerlijk gezegd denk ik dat we er allemaal het meeste belang bij hebben dat we daar niet nog weer een heleboel tijd aan gaan besteden. Het gebruik is om het dan toch aan het begin te doen, dus hoewel ik heel veel begrip heb voor het voorstel van mevrouw Verhoeff, stel ik voor dat we het dan toch voor de bespreekpunten doen, dus als eerste bespreekpunt. Wat mij betreft is ... Het gaat nu ook niet om de formele stemming, want dan moet iedere stem zijn uitgebracht. Het gaat om de peiling van of er voldoende steun is. Er is voldoende steun voor het interpellatieverzoek, dus die gaan wij straks toevoegen voor agendapunt 12. Ja? Mevrouw Verhoeff, ja.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter. We hebben het reglement van orde nog een keertje doorgelezen en het is aan de raad om te bepalen, niet aan de voorzitter, op welk moment het interpellatiedebat ... Er is een speciaal strofe aan gewijd, artikel 3 leest u het nog na hoe laat er nog wordt ingesproken. Het is geen gewoonterecht, het is echt het recht van de raad, dus wij stellen echt voor dat we daar even peilen van hoe daar de stand van zaken is.

Burgemeester Wienen: Dat is goed, dan gaan we daar ook voor stemmen. Wie is voor het ordevoorstel van mevrouw Verhoeff om het aan het eind van de agenda toe te voegen? Jawel, ja ik zie je ook niet, want we gaan niet eindeloos daarover met elkaar praten. We gaan het gewoon even vaststellen: wat is de wens van de meerderheid van de raad? Ja? Ok, hij ligt als het goed is klaar, dus stemt u als u voor het voorstel bent van mevrouw Verhoeff, stemt u voor en anders stemt u tegen. Het voorstel van mevrouw Verhoeff is om het aan het eind van deze vergadering te doen.

Mevrouw ...: Voorzitter?

De heer ...: Mag ik daar even een vraag over stellen?

Burgemeester Wienen: Alstublieft, alstublieft. Ik geef u gewoon het woord, maar helpt u zichzelf nou alsjeblieft ook even door niet eindeloos met elkaar te gaan debatteren over dit soort orde zaken. We krijgen straks een uitslag en zo gaan we het gewoon doen. Maar u mag er over spreken, het is uw vergadering. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, even een vraag. Reserveren we dan apart tijd voor het interpellatiedebat zelf?

Burgemeester Wienen: Dat was de vraag van mevrouw Verhoeff, dus dat is de bedoeling. En nog één voorstel voor of één voor, dan is er voldoende ... Dan is er een meerderheid voor het voorstel van mevrouw Verhoeff.

De heer Aynan: O, o, o.

Burgemeester Wienen: Ja. Er is een meerderheid, dus we gaan dit invoegen. Aan het eind ...

De heer Aynan: Wat maken we onszelf toch belachelijk.

Burgemeester Wienen: We doen dit aan het eind van de agenda.

Mevrouw ...: Precies.

Burgemeester Wienen: Dan is dat nu besloten. En dan ga ik het woord geven aan de heer Visser, want die had bij de agenda ook nog een punt. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Ik had een motie over de zwemlessen bij de moties vreemd, die wil ik graag intrekken omdat er gisteren bericht is verschenen op de gemeentelijke website dat er inderdaad een soort plan komt om zwemlessen in te halen en daar ben ik heel blij mee. Alleen nog het verzoek aan het college om ons voor 1 juli te informeren over de stand van zaken in hoeverre de achterstanden zijn ingehaald. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dus motie 21 10 wordt van de agenda afgehaald, dank u wel. Dan is de agenda voor het overige vastgesteld.

3. Bekrachten/opheffen geheimhouding

Burgemeester Wienen: En dan gaan wij naar agendapunt 3: Bekrachten of opheffen van de geheimhouding. Het gaat om de geheimhouding op de bijlagen van de aanvraag krediet en afgeven van de garantstelling nieuwe turnhal en bekrachten van de geheimhouding op de bijlage 1 tot en met 4, Claes van Ruyvenstraat 8 vaststellen van de verkoopdocumenten. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? Niet. Wil iemand een stemming? Niet, dan stellen we vast dat de geheimhouding wordt bekrachtigd.

4. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

Burgemeester Wienen: Dan gaan we naar de ingekomen stukken. Er is een verzoek ontvangen van de fractie van Jouw Haarlem om ingekomen stuk 3: Brieven gericht aan de Raad namens het college van burgemeester en wethouders, de RIB verkiezingen, de raadsinformatiebriefverkiezingen 2021. Omdat ter bespreking te agenderen in de commissie bestuur. Is daar steun voor? Ik ga het anders doen, want eerlijk gezegd ... Ik ga proberen om het een beetje snel te doen, is er iemand die zich ertegen verzet? Als ik geen meldingen krijg van iemand die daar tegen is, dan ga ik er vanuit dat er voldoende steun is. Ja, ik zie alleen maar steun en geen verzet, dus dan zullen we dat zo doen. Ja? Akkoord. En dan is er nog van de ChristenUnie het verzoek om ... Even kijken. Van de ingekomen stukken nummer H: Zorgen over het nieuwe voorstel verwerving strategie Jeugdhulp om dat te betrekken bij de bespreking daarvan in de commissie samenleving en dat lijkt mij ook geen bezwaar tegen te zijn. Als er iemand bezwaar heeft, dan zie ik het graag. Ik zie geen bezwaren, dus dan gaan we het zo doen. Dank u wel.

5. Transcript vergadering d.d. 17 februari en 18 februari 2021 (alleen naar aanleiding van)

Burgemeester Wienen: Dan gaan wij naar het transcript van de vergadering van 17 februari en 18 februari. Is er iemand die naar aanleiding daarvan nog iets wil zeggen? Niet, dan hebben we dat ook vastgesteld.

6. Hamerstukken 6 tot en met 11

Burgemeester Wienen: Dan gaan we naar de hamerstukken 6 tot en met 11. Is er iemand die daarover nog iets wil zeggen? Nee, dat doen we nooit, dus dat doen we niet. Dan zijn de hamerstukken vastgesteld.

12. Vaststellen Woonakkoord Zuid-Kennemerland/IJmond 2021-2025

Burgemeester Wienen: Dan gaan wij naar agendapunt 12. Dat is het vaststellen van het Woonakkoord Zuid-Kennemerland. Wie wenst daarover het woord? Een aantal sprekers hebben zich aangemeld en die zal ik eerst het woord geven, te beginnen met de heer Klaver, CDA.

De heer Klaver: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het CDA is akkoord met het Woonakkoord, wij steunen de regionale aanpak en zijn tegen allerlei schotten tussen de betrokken gemeentes. Bij dit agendapunt en een ander agendapunt regent het moties van Jouw Haarlem. Veel van deze moties en amendementen hebben het karakter van, wat mij betreft, spijkers zoeken op laag water op het betreden van bekende paden. Ik noem bijvoorbeeld het opnemen van de Haarlemse ambitie in een akkoord van de regio, het is een akkoord van de regio. En dan past denk ik niet om de Haarlemse ambitie daarin te zetten, dit voegt namelijk helemaal niks toe. Bij dit agendapunt steunen wij wel de motie van de Partij van de Arbeid. Er is in het Woonakkoord weliswaar aandacht voor bestaande tekorten, maar we willen graag een duidelijk kwantitatief doel. Dank u wel voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Met slechte voorstellen krijg je inderdaad dat mensen dat gaan repareren en dat is wat mijnheer Aynan van Jouw Haarlem precies gedaan heeft. Dank voor de credits, CDA. Voorzitter, we hebben dit uitermate gedetailleerd besproken in de commissie, dus ik zal het niet overdoen. Ik zal alleen onze amendementen en moties aankondigen. Het eerste amendement is 'afpraak is afspraak'. Inderdaad, 40 procent hier in Haarlem afgesproken en dat willen we dan ook in het Woonakkoord terugzien. Net als, mijnheer Klaver, de afspraken voor Beverwijk en Heemskerk ook in het Woonakkoord terug te lezen zijn. Mede ingediend door de SP. En dan twee amendementen over het mandaat, er staat in het stuk dat onze wethouder volkshuisvesting een mandaat wil hebben om afspraken te maken met andere wethouders uit de regio. Nou, we hebben gezien hoe ondoorzichtig de cijfers zijn en eigenlijk kent deze wethouder haar dossiers niet. Dus no way dat we haar nog eens een keer gaan mandateren. Mede ingediend door de SP. En dan ook een amendement, ook mede ingediend door de SP, over de ontsnappingsclausule. Want we zien in het Woonakkoord dat gemeentes die er niet aan toe komen om sociale huurwoningen toe te voegen volgens afspraak, dat ze dat kunnen compenseren in de buurgemeenten. En wij vinden dat dat een ontsnappingsclausule biedt om aan de verantwoordelijkheid te ontkomen om sociale woningen toe te voegen. En dan voorzitter, een amendement: 'niet alleen inbreiden maar ook uitbreiden'. In het Woonakkoord staat zelf op pagina 12 en 13 dat als er goede redenen zijn om toch in het landelijke gebied te bouwen, dat dat ook kan. In het Woonakkoord is dat helaas weggevalen en dat willen we dan ook via het amendement erin zetten. En dan de motie: 'geen gegoochel met cijfers'. Ik heb het net genoemd, er worden verschillende cijfers genoemd. Zowel voor het aantal te bouwen woningen, als het aantal te slopen woningen. Het is ondoorzichtig welke tijdlijn eraan vast zit, dit is ook geconstateerd door de commissie ... Hoe heet die ook alweer? Nou ja, door die raadscommissie. En wij willen gewoon duidelijke cijfers in het Woonakkoord hebben, ook mede ingediend door de SP. En dan de laatste, die is ... Ik doe maar meteen een stemverklaring, de PvdA: 'los ook de bestaande woningnood gezamenlijk op', die gaan we steunen. Tot zover voorzitter, dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja dank u wel voorzitter. Het is belangrijk om de woningnood in gemeenschappelijkheid op te lossen, die stopt niet bij de gemeentegrens. Dus de PvdA is voor het Woonakkoord zoals die ligt en is complimenteus over het gegeven dat de ambities zijn opgehoogd ten opzichte van het vorige akkoord. Een probleem wat wij wel echter constateren is dat er geen afspraken zijn gemaakt, kwantitatief, over bestaande tekorten. Daarom roepen wij op aan de wethouder om in gemeenschappelijkheid met de collega's te bespreken of daar het mogelijk is om daar ook afspraken over te maken. Wij hopen op steun van de raad, want volgens mij deelt iedereen de ambitie om deze woningnood gezamenlijk op te lossen. Daar houd ik het nu even bij, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u wel voorzitter. U kent D66 ook als een partij die graag over grenzen heen kijkt en ook in dit geval bij gemeentegrenzen is dat natuurlijk het geval. Ik constateer met betrekking tot de moties en de amendementen dat de heer Aynan zich tegenwoordig beschrijft als in de derde persoon enkelvoud, daar is echter de kwaliteit van zijn moties en amendementen niet mee toegenomen. Dat is jammer, dus we zullen ze niet steunen. En die van de PvdA, hebben wij het moeite met het tweede besluitpunt, dat vraagt namelijk om daadwerkelijk ook extra aantallen op te nemen en dat vinden wij op dit moment te voorbarig. Dus we steunen het voorstel, maar geen van de amendementen en moties. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voorzitter dank u wel. '...'.

Burgemeester Wienen: Ik weet niet waar het aan ligt, maar u was niet te volgen. Misschien wilt u nog een keer opnieuw beginnen.

De heer Blokpoel: Zeker, ik wil nog wel drie keer opnieuw beginnen. Goed om regionaal in te zetten en de toevoeging van woningen in alle '...' die erbij komen kijken, regionaal af te stemmen. Duidelijke uitgangspunten op de thema's, duidelijke uitvoeringsprogramma wat erbij ligt. Moeten waken dat Haarlem alles op alles zet en de regiogemeenten op hun lauweren rusten, maar daar vertrouwen we ook dat de wethouders daar goed achteraan zitten. Komende jaren zal Haarlem 700 sociale woningen toevoegen, 30 procent van de vereiste 2400, hartstikke goed. Wel jammer dat expliciet op het percentage sociale huur wordt ingegaan, maar dat de middelduur achterwege wordt gelaten. We hadden daar ook graag percentage voor gezien en we stimuleren dat de ouderen passender gaan wonen. Ja fantastisch, dat is goed, maar je kunt niet verlangen dat men van maandlasten van 200 euro voor een huis 180 vierkante meter naar 1000 euro maandlasten voor 60 vierkante meter gaat. Dus heb daar aandacht voor, zorg dat daar iets in gebeurt.

Burgemeester Wienen: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, ik hoor de VVD over percentages die ontbreken bij de sociale of bij de middenhuur, nou dat staat keurig in onze motie opgenomen. Steunt u die?

Burgemeester Wienen: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja mijnheer Aynan, ik ben ook niet zo gecharmeerd van uw moties, moet ik zeggen. Behalve het 'gegoochel met cijfers' en daar kunnen we u steunen, want dat bereikt inderdaad wel een overzicht van alle cijfers die er liggen in de regio. En het zou ook fijn zijn om dat te ontvangen en dat is hier nog niet geheel duidelijk opgenomen. Waar was ik? Inderdaad over de verhuizing van ouderen, dat zorgt ervoor dat het vergelijkbaar is bij de duurzaamheid. Mooie woorden, maar het concreetheid en de betaalbaarheid die ontbreken nog in het akkoord, graag aandacht daarvoor bij de uitwerking '...' ligt toch wel een sleutel zonder succes. De stapeling van wensen, het wordt al een paar keer genoemd in het akkoord, daar dient ook zeker op gelet te worden. Het komt vanavond al meerdere keren voorbij in moties van bepaalde partijen, dat allemaal wensen stapelen, allemaal eisen stellen aan de ontwikkelingen, maar daardoor zal de productie zeker niet gaan toenemen. Al met al, zeker akkoord met dit Woonakkoord en de moties, we noemde het net al: Jouw Haarlem 'gegoochel met cijfers' zullen we steunen om overzicht te krijgen. De motie van de PvdA zullen we niet steunen. Het is erg te begrijpen, het verzoek, maar tegelijkertijd is dat nu even een motie die te ver gaat,

die intervenueert in bestaande processen om juist die woningen te realiseren al en laten we daar niet opnieuw aan beginnen. Tot zover.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Van Den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel voorzitter.

Burgemeester Wienen: Er is nog een interruptie van de heer Wiedemeijer, sorry. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik snapte ook de toelichting van de heer De Groot ook niet helemaal. Er is nu iets van 11.000 afgesproken in de regio, Haarlem gaat ongeveer iets van 10.000 doen. Dan is het toch logisch als u als VVD en ook als D66 zijnde zeggen: 'We willen een miljoen woningen bouwen' dat ...

Burgemeester Wienen: Mijnheer Wiedemeijer, mijnheer Wiedemeijer. Ik wil even nu ... Want u gaat nu een interruptie plegen op iemand die al lang het woord niet meer heeft, mijnheer de Groot.

De heer Wiedemeijer: Nee, het is een vraag aan de heer Blokpoel.

Burgemeester Wienen: U heeft een vraag aan de heer Blokpoel, ok.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik ben benieuwd, aan de heer Blokpoel, waarom u dat nu te ver vindt gaan. Want op het moment dat we dat addendum niet toevoegen, dan zeg je toch eigenlijk: 'Haarlem doet meer dan de buurgemeenten?' Dus ik denk dat u dat prima kunt steunen, want u wilt toch ook die additionele woningbouw in de regio oplossen?

Burgemeester Wienen: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, de heer Wiedemeijer, wat ik net ook al zei: het is ... Heel het project '...' staan al op stapel, wordt al aan gewerkt. En u wilt daarin interveniëren, u wilt nu nog dingen over de regio verspreiden. Dat is voor ons niet wenselijk, we willen nu gewoon dat er gebouwd wordt en snel ook. We willen niet dat daar nog eens nu binnen een regio extra een sausje overheen gaat.

Burgemeester Wienen: Ok, dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van der Doel.

De heer Van der Doel: In de herkansing dan, vooruit. GroenLinks is blij met dit Woonakkoord, de voortzetting van het Regionaal Actieprogramma Wonen. Het geeft de regio de kans om de zaken goed op elkaar af te stemmen en het bestaat uit een groot aantal thema's: woningbouw, betaalbaarheid, doelgroepen, duurzaamheid en samenwerking, En het voordeel is: het sluit nauw aan bij de Haarlemse Woonvisie. Uiteraard zijn er punten waar we het niet mee eens zouden kunnen zijn, zoals het amendement van Jouw Haarlem: 12.04 'geen ontsnapingsclausule'. In de commissie heb ik al betoogd dat we moeten uitkijken dat de buurtgemeentes niet hun sociale woningbouwopgave over de schutting bij Haarlem gooien, dus ik ben erg benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop. We zullen het addendum van de PvdA motie 'addendum tekort inlopen' die zullen we wel steunen, omdat we het van belang vinden dat er een goede balans komt wat in de regio gebouwd gaat worden en omdat het goed is om de echte cijfers te kennen en te weten wat er al gedaan had moeten worden en wat er nog moet gedaan. De opdracht is groot, maar we willen wel graag precies weten hoe groot en welke kant dat moet gebeuren. En de overige moties zullen wij niet steunen, dus wij steunen het akkoord. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel voorzitter. Ja, in de commissie uitgebreid besproken, dus ik ga kort in op de moties en de amendementen. De vier amendementen van Jouw Haarlem steunen wij wel 1,2, 3 en 4. 5 steunen wij niet, wij zijn tegen bouwen in het groen. Motie 12.6 steunen wij zeer zeker en van harte en 100 procent, 'geen gegoochel met cijfers'. Wij hebben hier ook vragen gesteld aan de wethouder in de Commissie en wethouder Meijs antwoordt dan iets over harde en zachte cijfers. Ja, daar kunnen we helemaal niks mee. Een getal is een getal en we willen duidelijk getallen, dus van harte steun voor deze motie .12.7, de motie van de Partij van de Arbeid steunen wij ook, maar wel met de opmerking: extra woningen prima, maar niet in het groen. Tot zover.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Wij kunnen ons voor het '...' vinden in het betoog van de PvdA. Wat betreft de amendementen, gaan wij die over de ontsnapingsclausule wel steunen vanwege het signaal, maar natuurlijk kan je altijd een '...' gesprek aangaan, maar dit is toch iets te makkelijk geformuleerd. En ook het de motie over gegoochel met cijfers '...' steunen wij ...

Burgemeester Wienen: Er is iets mis met het geluid, mijnheer Visser?

De heer Visser: Ja voorzitter? Ja?

Burgemeester Wienen: Misschien moet u het toch even herhalen, want ik kon u niet meer volgen.

De heer Visser: Ok, ik hoop dat het nu wel goed gaat. We sluiten ons aan bij het pleidooi van de PvdA, zullen dus ook het voorstel van de PvdA steunen. Wij steunen daarnaast van Jouw Haarlem het amendement over de ontsnapingsclausule, want inderdaad: er is een hele grote opgave in de regio en elke gemeente moet zijn eigen opgave echt goed doen. Natuurlijk is altijd een gesprek mogelijk, maar bak dat niet van tevoren in. En wij steunen de motie van Jouw Haarlem over 'gegoochel met cijfers', cijfers moeten gewoon helder zijn. Wat betreft het amendement over 40 procent sociale huur, zijn we het eigenlijk eens met het CDA. Dit is een regionaal akkoord, aan de andere kant is er niks mis mee om het nog even te melden dat Haarlem die afspraak heeft, dus wij denken wel het voorstel van Jouw Haarlem te steunen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, Actiepartij is op zich ook blij met dit Woonakkoord. Ik zal verder ook even iets zeggen over de moties. We zijn zeker voor om het mandaat bij de raad te houden, dus dat we er ook voor steunen. Het ontsnappen vinden we op zich prima, maar we hopen wel dat er dan ook afspraken worden gemaakt over de bijbehorende bedragen. Want als een gemeente iets over de schutting kiepert, dan moet er ook wat geld mee komen lijkt me. Wij zijn zoals gewoonlijk en met volle overtuiging tegen bouwen in de buitengebieden, dus die motie zullen wij helaas niet steunen. We zullen wel het 'gegoochel' steunen en ook de motie van de PvdA krijgt onze steun. Dank u wel voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar het college, mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, dank u voorzitter. Voor ons ligt het akkoord, het Woonakkoord wat wij hebben afgestemd met de regionale partijen. Onder andere de gemeentes in de directe omgeving, maar ook samen met de provincie Noord-Holland en dat is een opvolging van dit regionale akkoord van de twee ... Het akkoord

wat we hebben afgestemd in 2016 tot 2022 en gaan nu de komende 4 jaar weer verder. Met dit Woonakkoord maken we ook aanspraak op een subsidie uit het woonfonds van de provincie. Waarin we ook weer pilots kunnen financieren, maar ook op het gebied van duurzaamheid, op het gebied van wonen en zorg onderzoeken kunnen doen of gezamenlijk kunnen opereren. Het Woonakkoord wat hier voorligt regionaal, is niet alleen voor de regio, maar is ook echt wel een hulpmiddel voor onze eigen Woonvisie die later op de avond hier ook wordt vastgesteld. En het helpt niet alleen maar de visies en de documenten die bij ons op de bureaus liggen, maar het helpt ook echt de Haarlemse woningmarkt verder te helpen. Dat doen we niet alleen, dat is kern denk ik ook van dit stuk, dat doen we met de regio. En daar waar het effect zou hebben op de tempo's of op onze groene gebieden of wat dan ook, staan wij natuurlijk zelf hier in Haarlem voor onze eigen raad om daar verantwoording af te leggen en zal dat ook dan alle tijden aan de raad worden voorgelegd. Dus daar waar wij in de toekomst effect hebben op ontwikkelingen hier in Haarlem, zullen we uiteraard dat met u bespreken. Maar wij hopen eigenlijk ook versnelling in plaats van op tempo's die tot stilstand zal komen. Verder hoorde ik ook een zorg over het bouwen in het groen, dat betreft zeker geen bouwplannen die hier in Haarlem in het groen zijn. Maar omdat de provincie duidelijkheid heeft gevraagd over bouwen in het groen bij andere gemeentes, staan die opgenomen in dit regionale akkoord, maar er gaat echt niet gebouwd worden in het Haarlemse groen of in onze buitengebieden. Dus de zorg die Jouv Haarlem hier verwoord heeft, die kan ik direct wegnemen, dat is echt niet aan de orde. Verder ben ik er trots op dat wij onze regionale afspraken kunnen verlengen met dit Woonakkoord en hebben we ook daar onze voordelen van. Maar goed, ik zal dat dadelijk bij de de motie van de PvdA ook nog even toelichten. Ik ga de amendementen even in volgorde langs. Als eerste: ik zal inderdaad weinig tot geen omarmen of akkoord vinden, omdat ik ze allemaal terug kan vinden in dit stuk of uit kan leggen waarom ik ze niet zal steunen. De eerste is van Jouv Haarlem over 'afpraak is afspraak'. Sorry, ik heb de verkeerde voor me. Waar u op doelt is dat wij de afspraken die wij hier in Haarlem hebben gemaakt op de 40-40-20 verdeling, niet terug kunnen vinden in de regionale afspraken. Maar dat is nou juist, denk ik, een ondergrens die we hebben gemaakt met de regio, maar dat zal nergens aan onze kant van Haarlem beletten om natuurlijk die 40 procent te halen. Dit is een besluitvorming die we met elkaar doen, in de ... 40 procent biedt inderdaad voor ons gewoon de helderheid, maar kunnen wij niet opleggen op bij andere gemeentes. Dat is nou juist de crux van een regionale afspraak. Maar dat belet ons niet om de afspraken om met de bouwers die wij hier in Haarlem hebben, daaraan te houden. En het tweede amendement van Jouv Haarlem gaat over ...

Burgemeester Wienen: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik moest even zoeken wat er nou precies in die motie van Jouv Haarlem stond, want ik dacht: ben ik nu gek of niet? Maar mevrouw Meijs had het erover dat ze de zorgen wegnam van Jouv Haarlem, omdat er gebouwd zou gaan worden in het groen. Maar Jouv Haarlem wil dat juist, daarom hebben ze die motie ingediend. Dus ik denk dat mevrouw wethouder Meijs abuis is, klopt?

Wethouder Meijs: Ja, daar ben ik abuis van, dat klopt. Wij hebben in meerdere in de commissie ook gehoord over dat ze daar zorgen over hebben, daar vergiste ik mij in, dat klopt. Het amendement 2 wat Jouv Haarlem indiende was 'mandaat hoort bij de raad', nou dat heb ik u zojuist al gezegd: het college is uiteindelijk verantwoordelijk. En wij zullen ook altijd u als raad natuurlijk consulteren als het gaat over onze, hoe noem je dat? Als het in strijd zou zijn met het beleid wat wij hier in Haarlem hebben afgestemd. Maar in het bestuursakkoord wat we met de zeven gemeenteraden in Zuid-Kennemerland hebben afgestemd en ook de uitvoeringsagenda, zullen we elkaar daaraan houden en is dat een verantwoording die we aan elkaar hebben waar we ... Sorry, waar we het in de regionaalverband elkaar ook aan te houden hebben. Maar bij grote wijzigingen, ik kan het nogmaals bevestigen, zullen wij natuurlijk ten alle tijden de raad meenemen. Maar we

hebben als gemeenteraad hier in Haarlem natuurlijk onze eigen verantwoordelijkheid in onze eigen mandaten. De derde is 'het mandaat hoort bij de raad', Dat is nou eigenlijk in hetzelfde, de kern is van het geheel dat je in een Woonakkoord natuurlijk regionaal tot afspraken komt, maar dat je met elkaar een ondergrens afstemt en dat je ten alle tijden weer bij de raad zal terugkomen. Ik kan u vertellen dat al een aantal raden dit Woonakkoord hebben goedgekeurd en dat dat slechts kamerstukken zijn geweest en bij een aantal raden ligt het binnenkort nog op de tafel. Maar alle colleges zijn in ieder geval wel al akkoord gegaan. De vierde: de vraag van Jouw Haarlem, het amendement over dat het geen ontsnappingsclausule zou moeten zijn. Dat is het zeker niet, het is een verantwoording die we aan elkaar ...

Burgemeester Wienen: U heeft opnieuw een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter. Het is misschien wel een beetje technisch inhoudelijk, maar ik zou het waarderen als de wethouder gewoon dit stuk behandelt en niet ons probeert te beïnvloeden door te zeggen: 'Bij al die andere gemeenteraden is het er al doorheen gegaan', dat interesseert me werkelijk helemaal niks, dus laten we het gewoon hier op de Haarlemse kijk houden. Dank u wel.

Wethouder Meijs: De titel van het stuk wat hiervoor ligt is een Woonakkoord wat we hebben gemaakt met de regio's en de regionale gemeenten Zuid-Kennemerland en IJmond, dus als dat geen argument voor u is, dan zouden we ook geen gezamenlijk akkoord hoeven maken, denk ik. Dus dat ik daarnaar verwijs is alleen maar om illustreren dat er een grote commitment is met het gezamenlijk Woonakkoord, omdat we met zijn allen begrijpen dat er een wooncrisis is en dat er werk aan de winkel is. Het amendement van Jouw Haarlem over geen ontsnappingsclausule, daar had ik al naar verwezen. Het is geen ontsnappingsclausule, het is een verantwoording die we met elkaar hebben. En daarom zit ook de provincie met enige regelmaat bij onze portefeuillehouders-overleg aan tafel om dat soort verantwoording ook actief aan te kaarten als daar problemen zouden zijn en worden wij ook met elkaar ter verantwoording geroepen bij de provincie omdat zij daar ook geld in investeren. Even kijken. Het amendement nummer 5: 'niet alleen inbreiding maar ook uitbreiding', dat is dat we versneld aan de gang zouden moeten gaan, meer woningen van goede kwaliteit zouden moeten reserveren, et cetera. Ontraden wij, omdat het niet overeenkomt met het coalitieprogramma. In ons coalitieprogramma: wij bouwen echt niet in het groen, behalve daar waar we dat met u zouden kunnen afspreken, maar dat gaan wij natuurlijk niet doen. Wij bouwen niet in de groene gebieden rondom onze stad. In andere gemeentes wordt dat soms wel afgewogen en wordt dat ook met de raden daar besproken, maar ik kan u verzekeren dat dat bij ons zeker niet aan de orde is, dat staat in rechtstreeks in ons coalitieprogramma. Dan het 'gegoochel met cijfers', zoals ook in de commissie al een paar keer genoemd werd. Dat is volgens mij ook niet aan de hand, ik kan u verzekeren dat wij natuurlijk wel het te rade zijn gegaan van: 'Waar hebben wij ter verduidelijking nog aan u wat uitleg te geven?' We zullen niet opnieuw alle cijfers presenteren, maar we zullen zeker wel, daar waar we cijfers in het vervolg presenteren, om goed de bronnen te vermelden. Want soms maken we gebruik voor verschillende bronnen en dat lijkt wellicht tot de verwarring dat we daar met verschillende cijfers te spreken komen met u, maar dat is echt niet aan de gang. Daarnaast is een tweede argument dat het ook dagkoersen zijn. Wij zullen binnenkort ook met een rapportage komen over de woningbouw zoals die tot nu toe in 2021 is gerealiseerd. En in die ...

Burgemeester Wienen: Ik onderbreek u even, er is een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter. Dagkoersen is een beetje denigrerend. Bent u bereid om in ieder geval heldere, betrouwbare, duidelijke cijfers te geven in de voorjaarsnota, Kadernota?

Wethouder Meijs: Ik zei al: de gegevens die wij hebben zijn dagkoersen en daar bedoel ik echt niet mee dat ze niet betrouwbaar zullen zijn, maar omdat ze uit verschillende bronnen komen lijkt het erop alsof het gegoochel is. En dat vind ik vervelend dat de indruk gewekt wordt, maar door de bewerkingen die wij doen voor de verschillende onderzoeksvragen komen er soms verschillende getallen uit voort. Ik zeg u net dat we een rapportage maken van de woningbouw zoals die nu tot 20 ... Of de woningbouw rapportage 21 zullen wij in de commissie aanstaande van 12 mei met de commissie ontwikkelingen presenteren. En ik stel voor dat we dan nog eens goed naar de cijfers kijken om die betrouwbaarheid goed te toetsen, want ik trek het mij natuurlijk wel aan dat u denkt dat we daarmee goochelen. Dat is echt nog een extra check die we gaan uitvoeren. Daarnaast ... Dat is het laatste, er waren drie argumenten over die cijfers. Het ligt er soms ook aan welke peildatum je neemt, sommigen nemen peildatum 1 januari, andere neemt weer een peildatum 1 juli. Dus dat we goed zullen vermelden a) waar de cijfers vandaan komen, dus wat de bronvermeldingen zijn en wat de peildata zijn. Daarop mijn uitspraak van dagkoersen, maar niet bedoeld om iets te zeggen over onbetrouwbaarheid.

De heer Aynan: Voorzitter? '...':

Burgemeester Wienen: U krijgt straks in tweede termijn, want ik wil ... Deze vergadering gaat zo meteen ... Nee, nee ik ga echt ... Vanwege de voortgang ga ik toch dingen doorverwijzen naar de tweede termijn. Mevrouw Meijs, wilt u afronden?

Wethouder Meijs: Ja, ik probeer ook al heel snel te praten, omdat ik de haast wel voel. En dan het laatste argument of de laatste motie van de PvdA. Over meer en hogere cijfers, ik wijs u er nogmaals op, ook dit zal ik ontraden. Dat in het Woonakkoord zoals het voorligt bij ons, nu is overeengekomen dat de woonvoorraad tenminste met 11.650 woningen dient te worden uitgebreid om aan de groei van de woningbehoefte te voldoen. Maar dat er veel meer nodig is om het huidige tekort in te lopen, ja dat begrijpen we met zijn allen. Alleen het aantal van 11.650 zoals we dat nu hebben is een minimum en het is een uitbreiding, dus als er tegelijk sloop of samenvoegingen plaatsvindt moeten er natuurlijk weer extra woningen worden bijgebouwd. Het is ook toebedeeld aan de verschillende gemeentes, de verschillende gemeentes verschillen inderdaad in groottes, dus onze portie is inderdaad wat groter dan andere gemeentes die wat kleiner zijn. Maar we hebben goed met elkaar afgesproken dat in de provincie en RIGO Research goed in beeld zal brengen waar de huidige tekorten het grootst zijn en kijken hoe we dat zo snel mogelijk in de komende 4 jaren kunnen aanvullen. Tot zover.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter. Ik wilde interrumpen, ik heb helemaal geen tweede termijn nodig.

Burgemeester Wienen: Ok, dat is goed. Dank u wel.

De heer Aynan: Wat ik bedoelde ...

Burgemeester Wienen: Nee, maar dan stel ik voor dat u het ook niet doet, want we hoeven de tijd niet te vullen als u geen tweede termijn nodig hebt. Dan ga ...

De heer Aynan: Ja, maar u neemt mij het recht op interruptie voorzitter, wat is dit nou?

Burgemeester Wienen: Nee, dat is in het reglement van orde ook voorzien. Ik constateer gewoon dat ... Er zijn een aantal interrupties geweest, er komt nog een tweede termijn. Dat geeft de ruimte om te zeggen van: spaar even tot de tweede termijn. Als u dat wilt, gebruikt de tweede termijn. Niet, dan gaan we naar de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter.

De heer Aynan: Ben ik nou ... Ja, ik volg dit niet meer. Was dit nou een tweede termijn of niet?

Burgemeester Wienen: Ja, maar u zei niks, dus dan ga ik ervan uit dat u ...

De heer Wiedemeijer: '...'.

Burgemeester Wienen: Een moment, een moment mijnheer Wiedemeijer. Het lijkt me goed dat we proberen met elkaar ...

De heer Aynan: '...' mijnheer Wiedemeijer.

Burgemeester Wienen: Dat we het met elkaar proberen die vergadering en voortgang erin te houden. U krijgt het woord in tweede termijn, ik begrijp dat u in tweede termijn het woord niet had gevraagd. Dan gaan we verder, als u wel het woord wilt, dan krijgt u het na de heer Wiedemeijer alsnog. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: '...' met een knipoog bedoeld. Maar wat mevrouw Meijs zegt, dan geeft ze eigenlijk aan dat ze het wel eens is met de motie, want ze zegt: 'RIGO zal ook de bestaande tekorten kwantificeren'. Dat is nu nog niet gebeurd, in de motie wordt niet opgeroepen tot hogere doelen. Er wordt opgeroepen om de bestaande tekorten te kwantificeren en daar afspraken over te maken. Dus volgens mij zijn we het met elkaar eens, ik doe ook in tegenstelling tot wat de heer Blokpoel zei, geen interventies in bestaande afspraken. Dus volgens mij kunnen we hier van links tot rechts met de gehele raad voor stemmen, dus dat is ook mijn slot bij de pleidooi om dat vooral te doen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u voorzitter. Ik had eigenlijk nog een eerste termijn, dan doe ik nu een tweede termijn. D66 en CDA heeft veel steken onder water gegeven voor de heer Aynan en eigenlijk zijn ze niet eens onder water, maar gewoon boven water. Ik vind het ontzettend kinderachtig en zo persoonlijk iemand aan te vallen, dat wilde ik eigenlijk als eerste even zeggen. Verder maakt u deel uit van het college waar u deel uit van maakt en het is een dun plan en ik zou ook wel graag wat wijzigingen willen zien. En die heeft mijnheer Aynan allemaal voor u doorgevoerd en gecorrigeerd. Wij steunen dus ook alle moties, behalve 12.5 helaas, maar SP wil liever niet bouwen in het groen. En wij zullen dit Woonakkoord dan ook alleen steunen als alle moties aangenomen worden.

Burgemeester Wienen: Amendementen. Ok, dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb goed naar de wethouder geluisterd, maar over de sociale woningbouw, daar was haar antwoord mij niet heel erg duidelijk op. En ik vind dat, zeker voor sociale woningbouw, elke gemeente juist daar zijn eigen doelen moet halen en dat niet bij een andere gemeente neer moet leggen, als ze er niet aan toe komen om wat voor reden dan ook. Ik denk dat iedereen net als Haarlem, daar met name sociale woningbouw, echt zijn eigen broek moeten ophouden en dus steunen we nog steeds

de motie, of de amendement van Jouw Haarlem. En mijnheer Wiedemeijer heeft net goed uitgelegd van zijn eigen amendement waar hij naar vraagt en dat klopt. Ik denk ook dat als je weet dat we 20.000 woningen nodig hebben en je bouwt er 11.500 dat je tekort komt. Dat wil niet zeggen dat ik het doel van 11.600 woningen niet goed genoeg vind, maar het is wel goed om te weten wat er echt gebeuren moet. Want dan stel je ook je doelen beter bij en dan kan je ook in de toekomst beter kijken van: wat is er nog nodig? Want straks zeggen we met z'n allen: 'We hebben 11.000 woningen bijgebouwd', we kloppen elkaar op de schouder en vervolgens staat er nog een enorme wachtlijst en dat zou heel vervelend zijn. Dus ik vind, je moet ergens heen werken en dat we met de ... Wat mijnheer Wiedemeijer voorstelt, dan komen we daar ook. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dank u wel. Ik had nog een vraag aan de wethouder, want zij heeft het hier natuurlijk over die grote aantallen woningen die eraan zitten te komen in de verre toekomst. Wat gebeurt er nou als die getallen niet gehaald worden? Gaat u dan met terugwerkende kracht aftreden of wat zijn de garanties die u eigenlijk biedt? Het is natuurlijk allemaal erg in de lucht. Wij gaan akkoord met een mooi voorstel van de heer Aynan over 'gegoochel met cijfers', die gaan wij steunen. En wij gaan alleen akkoord met het Woonakkoord als de motie van de PvdA erdoorheen komt en die gaan we dus ook volledig steunen. Dank u.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter. Ik wil een paar eigenlijk een soort stemverklaring voor het Woonakkoord. Natuurlijk goed dat er in de regio wordt gesproken over hoe we een en ander gaan volbouwen, want daar komt het natuurlijk wel op neer. We zijn al aardig op weg, want we zitten al in 2021. Er wordt heel veel gesproken en toch eigenlijk heel weinig gebouwd en dat baart ons natuurlijk wel zorgen. Wat wij ook belangrijk vinden is dat de middenklasse, de gezinnen '...' in deze stad en dat we daar heel waakzaam op kunnen zijn. En in die zin vind ik dat een beetje ontbreken in dit akkoord, maar enfin, volgend jaar zijn er weer verkiezingen en dan zien we wel weer verder. We gaan verschillende amendementen en moties steunen en dan merkt u wel ... We stemmen gewoon met u mee. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, even heel kort voorzitter. Kijk, het gaat mij niet om dat u de bron vermeldt, want dat wordt nu ook gedaan. Het gaat er mij om dat er eenduidigheid is qua cijfers, dus of u die wilt harmoniseren qua tijd, qua aantallen, daar gaat het om.

Burgemeester Wienen: Helder, dank u wel. Ik neem aan dat er geen behoefte is aan tweede termijn van het college?

Wethouder Meijs: Nou, wilde nog even terugkomen op het laatste wat de heer Aynan zei, dat de bron dus wel helder is. Dat is fijn, want ik had eerder begrepen bij u dat u het woord onbetrouwbaar was en ik dacht: nou het feit dat we de bronnen vermelden, wil toch echt wel aangeven dat we ons op gedegen onderzoek baseren. En nog even naar GroenLinks: ik heb een niet gezegd dat die 30 procent hier in Haarlem een minimum is, ik heb juist gezegd in dit Woonakkoord is die 30 procent het minimum wat we hebben afgesproken met elkaar. Daar verschillende regiogemeentes nogal in, dus ik ben er vooral trots op dat we in ieder geval met elkaar in de regio die 30 procent hebben, maar hier in Haarlem hebben wij minimaal 40 procent. Dus het ontslaat ons niet om juist ons bij ons eigen Woonvisie en onze eigen kaders en instrumenten te houden, helemaal niet,

zeker niet. We zullen op sommige plekken zelfs hogere percentages houden. Maar dit is qua regio de ondergrens die we hebben afgesproken met elkaar. Er zijn ook gemeentes, die hebben zelfs in hun coalitieakkoord op wat lagere percentages, dus ik ben er alleen maar trots op dat we dit met de regio hebben kunnen afstemmen en kunnen afspreken met elkaar dus. En naar de PvdA: ik vind het echt niet een realistisch beeld wat nu geschetst wordt. We hebben inderdaad realistisch met de regio realistische afspraken gemaakt, RIGO heeft ons geholpen met hun cijfers. Maar ook zij zullen moeite hebben om dit goed te kwantificeren wat u wilt. En als u dit amendement aanneemt, zullen we in ieder geval ook naar de regio terug moeten om dit akkoord in ieder geval ook met hun af te stemmen en zal er een klein addendum bij moeten komen, dat Haarlem **...** ook een afwijking heeft op dit punt. Tot zover.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Van den Doel, interruptie.

De heer Van den Doel: Ja nog even, het gaat mij niet om de 30 procent in de afspraak of de 40 procent die we hebben in Haarlem, het gaat erom dat ik fundamenteel van mening ben of GroenLinks van mening is, dat elke gemeente zijn eigen percentage moet halen. Of dat nou 30 is of 40, dat vind ik niet zo interessant, maar ik vind wel dat ... Er staat namelijk dat als je het niet haalt, dat je bij een andere gemeente mag gaan verrekenen en dat met sociale woningbouw wil ik per se niet, willen wij per se niet. Dus dat was het. En verder gaat het niet.

Wethouder Meijs: Nou, u bedoelt ... Pardon.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: U doelt op een klein detail volgens mij in het Woonakkoord. Waarbij de twee kleinere gemeentes, volgens mij Beverwijk en Heemskerk, een afspraak hebben over een wijk die grenst aan elkaars gemeentegrond en daar hebben ze een uitwisseling gedaan.

De heer Van den Doel: Ja, precies.

Wethouder Meijs: Ik ben in de wijk gaan kijken en dat is wel een vrij logische verklaring en dat heeft niets te maken met de percentages over de schutting gooien, want daar ...

De heer Van den Doel: Voorzitter?

Burgemeester Wienen: Eerlijk gezegd wil ik ook ... U hebt uw punt gemaakt ...

De heer Van den Doel: Ok.

Burgemeester Wienen: En ik stel voor dat we nu doorgaan. Er ligt nog een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nee, ik ja ... Ik wil de heer Van den Doel inderdaad ondersteunen, want wij zien natuurlijk hier in Haarlem dat wij 60 procent sociale woningen gaan bouwen op de grenzen van Bloemendaal en Overveen en dat geeft natuurlijk de buurgemeente ... Is het natuurlijk heerlijk dat jij die dure grond zelf kan volbouwen met de dure woningen, dus wij staan wel achter inderdaad de interruptie van GroenLinks.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Dank u wel. Nou zie ik dat allerlei mensen zich daar ook weer bij gaan voegen, houd het kort. Sander Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u wel Jos Wiene. Ik had nog antwoord graag op de vraag wat de wethouder gaat doen als die getallen die hier beloofd worden niet gehaald worden in 2030.

Burgemeester Wiene: Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, als ik in 2030 nog wethouder ben, dan zult u mij daar zeker op afrekenen. Maar ik weet niet of u dat persoonlijk zal doen, maar dat zal dan bij de verkiezingen wel gebeuren.

Burgemeester Wiene: Dank u wel. De heer Aynan, interruptie.

De heer Aynan: Ja voorzitter, de wethouder heeft het hier over een specifiek gemeente, er staat heel duidelijk in het bestuursakkoord en dan citeer ik eventjes: 'Wanneer een andere gemeente in de regio ondanks de inspanning om de voorraad uit te breiden toch een daling van de voorraad sociale huurwoningen voorziet, gaat zij in gesprek met de buurgemeenten'. Het gaat over alle gemeentes van de regio, voorzitter. Dus ...

Burgemeester Wiene: Dank u wel.

De heer Aynan: Even bij de feiten blijven.

Burgemeester Wiene: Er zijn drie interrupties op dit punt geweest: de heer Van den Doel, mevrouw Van Zetten en de heer Aynan. Mevrouw Meijs nog even.

Wethouder Meijs: Nou, wij hebben ook hier in gezamenlijkheid met elkaar met de regio over gesproken over de verantwoordelijkheid die we naar elkaar hierover hebben. De provincie heeft daarbij gezeten en die heeft ook gezegd dat zij dit zeker zullen volgen en ook daar onze verantwoording in af zullen, hoe noem je dat? Ons ter verantwoording zullen roepen. Dus dit is niet zomaar iets heel vrijblijvends, het is echt wel iets wat we aan elkaar te verantwoorden hebben, vooraf.

Burgemeester Wiene: Dank u wel. Dan gaan wij naar besluitvorming en dat hebben wij eerst te doen over de amendementen. Er zijn er 5. Het eerste amendement 12.1 van Jouw Haarlem 40 procent sociale huur Woonakkoord en dat ligt nu voor, voor stemming. Stemt u voor of tegen het amendement? De heer Amand, u heeft nog niet gestemd. Verder heeft iedereen gestemd. De heer Amand. Het lukte net bij de proefstemming onderaan, voor of tegen en verzenden. De heer Amand. Volgens de juriste moet iedereen deelnemen aan de stemming. In ieder geval moeten wij zeker weten dat iedereen in de gelegenheid is om deel te nemen aan de stemming. En de heer Amand is kennelijk niet aanwezig of ik weet niet wat er aan de hand is, maar de stem van de heer Amand ontbreekt nog. Net zat hij in dezelfde Kamer als mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: We hebben een hele grote kamer, voorzitter.

Burgemeester Wiene: Ja.

De heer Van den Raadt: Maar de technische man heeft het opgelost, hij doet het weer.

Burgemeester Wiene: Ja, hij is er. Ok, de amendement is verworpen met 32 stemmen tegen en 5 stemmen voor, dank u wel. We gaan naar amendement nummer 2, 12.2: mandaat bij raad Woonakkoord, mandaat bij raad Woonakkoord, de stemming is open. Ja, 37 stemmen uitgebracht: 30 tegen, 7 voor. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar 12.3: mandaat bij de raad 2 Woonakkoord, de stemming is geopend. Ja, 37 stemmen uitgebracht: 30 stemmen tegen, 7 stemmen voor. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar

amendement nummer 4: ontsnappingsclausule Woonakkoord, stemming is geopend. Er zijn 21 stemmen tegen, dus dan moeten er 16 voor geweest zijn, het amendement is verworpen. Dan gaan we naar amendement nummer 5: uitbreiding Woonakkoord. Ja, dan is ook dit verworpen, 1 stem voor en 36 stemmen tegen. En hier kan ik ook direct de heer Boer helpen, want de fractie van Jouw Haarlem heeft voor gestemd. Maar dat is niet direct zichtbaar, maar het wordt wel allemaal geregistreerd. Wij proberen dat zo snel mogelijk helder te hebben en dan wordt dat ook opgenomen. Maar ik kan het u niet direct melden, omdat de stemming niet per fractie wordt geregistreerd. Ja, hij wordt wel geregistreerd, maar niet direct zichtbaar is. Dan gaan we nu naar de Woonakkoord zelf, wenst iemand daarover nog stemverklaring af te leggen?

De heer Van den Raadt: Nou voorzitter, graag het verzoek om eerst die moties van de PvdA te doen. U mag het ook zo laten, maar dan stemmen we tegen.

Burgemeester Wienen: Ja, ik weet het. We kunnen dat doen, ik heb ook de neiging om te zeggen: laten we het dan gewoon doen, dan hoeven we er niet te lang over te discussiëren. Er is een verzoek om eerst de moties te doen, dus dan gaan we naar 12.6, de motie van Jouw Haarlem: 'gegoochel met cijfers Woonakkoord'. De stemming is open, 12.6. De motie is verworpen met 23 stemmen tegen en 14 stemmen voor. En u ziet dat het in beeld komt, maar er zit wat vertraging in over hoe het precies over de fracties verdeeld is. Dan gaan we naar motie nummer 7 van de Partij van de Arbeid: 'addendum bestaande tekorten inlopen'. De stemming is open. De motie is aangenomen met 26 stemmen voor en 11 tegen, dus deze motie is aangenomen. Dan gaan we nu over naar de Woonakkoord zelf zijn er nog stemverklaringen? Ik zie geen meldingen voor stemverklaringen. Dan gaan we stemmen, want ik denk dat er wel een stemming gewenst is. Dan is de stemming geopend. Ja, het Woonakkoord is vastgesteld met 33 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Het is 20.41 uur, ik schors de vergadering voor 5 minuten. Excuus dat het wat langer duurde, maar we zijn weer terug. Het kostte even wat tijd voordat de techniek het weer aan kon zetten. We gaan verder bij de agenda op agendapunt 13. Ik heb een verzoek gekregen van de heer Boer om bij het vermelden van de uitslag van elke stemming, te wachten totdat de partijen die voor en tegen gestemd hebben en eventueel de personen, als dat afwijkt, zichtbaar zijn en dat dan vervolgens te benoemen. Dat kost flink wat extra tijd, want je kunt dat niet direct zien. Dan moet er eerst even ververst worden, kan wel, kost weer wat extra tijd. Het is geen voorschrift, het hoeft niet, dus ik voel er voor om te zeggen van: het is voor iedereen een paar seconden later inzichtelijk, want dan kun je dat zelf door op een toets te drukken, kun je dat ... control F5 kun je dat checken. En dat geldt ook voor degene die de vergadering volgen, dus mijn voorstel zou zijn om toch het tempo vast te houden en niet te wachten totdat dat elke keer apart per fractie benoemd kan worden. Als mensen dat toch willen ...

De heer Boer: Voorzitter?

Burgemeester Wienen: Geef het even aan via de chat. Ja? De heer Boer. De heer Boer, u heeft het woord.

De heer Boer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik vind het echt van groot belang dat we hier even de tijd voor nemen, juist voor de burgers in Haarlem zitten we dit allemaal politiek zo in te regelen dat wij te volgen zijn online. En wat mij betreft kun je niet aan de burgers vragen of ze maar even op F5 willen drukken, het lukt ons zelf niet eens om dat te doen. En we zijn een half uur bezig om ingelogd te raken. Dus kerntaak van onze stemmen en daar verantwoording voor afleggen en dan nemen we even een paar seconden de tijd om daar te zeggen: 'We zijn voor of we zijn tegen', u hoeft ze niet allemaal op te noemen. Net als bij een gewone stemming, dus ik ben daar echt streng over.

Burgemeester Wienen: Nu volg ik even niet wat uw voorstel is, het voorstel is dat we wachten tot het zichtbaar is en dat ik het dan voorlees? Of ...

De heer Boer: Ja.

Burgemeester Wienen: Dat is uw wens, dat is wat u vraagt.

De heer Boer: Ja.

Burgemeester Wienen: Ik stel voor door de fractievoorzitters, gewoon even via de chat dan, gereageerd wordt, dan kijk ik of daar voldoende steun voor is. En dan doe ik dat natuurlijk graag, het kost gewoon iets meer tijd. Maar ik snap uw punt. U zegt: 'Het is een als het ware service aan de mensen die de moeite nemen om de vergadering te volgen, dus wij zouden dat graag zien'. Ik zie in ieder geval dat degenen die zich uitlaten dat die dit steunen. Dat is nog lang geen meerderheid, maar ik volg wat er gezegd wordt. Op dit moment zijn de Partij van de Arbeid, de SP en de VVD, die zijn voor en dat krijgt nu ook steun van de heer Van den Raadt. Even kijken. Is nog steeds niet genoeg, begrijp ik. Geeft alle fractievoorzitters even aan, dan kunnen wij snel hopelijk ... 14 voor op dit moment. We zetten het nog even op een rij, ik volg gewoon in dit geval de meerderheid. Het is wat mij betreft nu toch even pragmatiek, het hoeft niet, het is service. Ik doe het graag, maar het kost tijd en ik zie dat er toch te weinig steun is. Ok, nou dan doen we het en dan kan iedereen het wel zelf volgen. Zowel de burgers thuis als raadsleden kunnen het via F5, control F5 sorry, kunnen het checken.

13. Rijksweg 370 Verkoop woning

Burgemeester Wienen: Dan gaan we door met agendapunt 13. Het gaat over de verkoop van de woning Rijksweg 370, daar ligt een motie van een aantal partijen. Ik weet niet of iemand die daar de motie heeft ingediend ... Eens even kijken, wie hebben daar ... De heer Blokpoel, ja,

Mevrouw Van Zetten: Zo, nou ik zou zeggen, ik termijn ...

Burgemeester Wienen: Ja dat is zeker, maar u heeft het woord niet gevraagd. Maar als u het woord wilt, dan mag u van mij die toelichten. Mevrouw van Har... Van Zetten? Ja, mevrouw Van Zetten, u heeft het woord.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel. De gemeente gaat het pand aan de Rijksweg verkopen. Het is net recentelijk helemaal opgeknapt, daarvoor flink verwaarloosd. En goddank gaan we het aan de hoogste bieder verkopen, dus dat is een goede zaak, want het is ons tafelzilver. Dus er is wel een, en daar gaat de motie over, in principe zijn wij met heel veel partijen voor een speculatiebeding. Nu ligt de grens op 384.000 euro, dat zou de bovengrens zijn om een beding vast te stellen. Maar wij willen het maximum eraf hebben, in principe moet er gewoon een speculatiebeding komen bij elke verkoop van huizen hier in Haarlem. Wij dienen die motie daarvoor in samen met de VVD, de Actiepartij, Liberaal Haarlem, OPHaarlem, Trots Haarlem en de SP. En wij rekenen op uw steun, want het is een goede zaak. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ja, de heer De Groot, D66, interruptie.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Korte vragen aan mevrouw Van Zetten. Mevrouw Van Zetten, waarom wilt u bij elke vrije verkoop, dus dit gaat om een verkoop via bijvoorbeeld een Funda, alsnog een anti-speculatiebeding hebben? Wat wilt u voorkomen?

Mevrouw Van Zetten: Nou, we zien nu dat voor dit pand dat speculatiebeding niet meer geldt, omdat de vraagprijs, de bovengrens dicht bij 385.000 euro en wij willen die bovengrens eraf gehaald zien. Want u weet

zelf wel, voor 385.000 kan je in Haarlem helemaal niks kopen en de prijzen liggen veel hoger. Dus daar willen wij gewoon een verbetering van de huidige toestand, laat ik het zo zeggen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Even kijken, dan gaan we verder. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Wat ons betreft had het eigenlijk gewoon een hamerstuk met stemverklaring mogen zijn, misschien zelfs een hamerstuk. Wij vinden dat dit in ieder geval een pand is wat op een nette manier op de markt wordt gezet en zelfs goed onderhouden is, dat komen we niet altijd tegen, het is wat gedateerd. Wij zeggen van: 'Zet het op de markt', maar ik hoor graag nog even de wethouder zeggen dat hij zelf de woningtoezegging, dat hij dat bij de verkoper erin stopt, dat dat ook nog een keer herhaald wordt, want niet iedereen schijnt dat meegekregen te hebben. En we wachten even het antwoord af, want wij vinden op zich ... Wij begrijpen wel waarom er gekeken wordt naar een anti-speculatiebeding, niet bij dit pand specifiek, maar als zelfs de VVD zegt dat de markt hier mogelijk faalt als er geen anti-speculatiebeding is, dan hebben wij toch wel moeite om tegen te stemmen. Maar ik hoor graag de wethouder eerst, de PvdA wil graag gedegen besluiten. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Is even kijken, dan ga ik naar de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Daar gaat weer een gemeentelijk pand en met een behoorlijk aantal vierkante meters die wij voor jongeren of spoedzoekers hadden kunnen inzetten. En we komen er straks over te spreken bij de Woonvisie, maar daar kiest deze coalitie niet voor, want die wil hem natuurlijk graag verpatsen aan de markt. En over een paar jaar: GroenLinks, PvdA gaat die krokodillen plengen, krokodillentransen gaat u dan plengen, net als bij Koningstein. Dus denk even goed na, dit moeten we gewoon niet doen. Niet verkopen. Maar de motie zullen we natuurlijk wel steunen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. D66 stemt in met de verkoop van dit pand. Wij zijn eigenlijk een beetje verbaasd over het amendement, want ik begrijp wel degelijk dat er geen sprake zou moeten zijn van een bepaalde verkoopgrenzen, de 385.000 euro die mevrouw Van Zetten ook aanhoudt. Maar een anti-speculatiebeding, dat hebben wij met elkaar afgesproken dat we dat gebruiken op het moment dat we bijvoorbeeld een pand in verhuurde staat verkopen. Want daarmee wil je voorkomen dat er iemand een slaatje uit slaat, maar in dit geval gaat het om een verkoop, vrij op Funda waarbij iedereen daarop kan bieden, er zit geen huurder in. Dus vrijer dan dit kan het niet en daar zal de markt dus gewoon de goede prijs bepalen. Dus wij zien in dit geval geen reden om het amendement of de motie te steunen. Bovendien heeft de wethouder en dat is ook in het stuk terug te lezen, een zelfbewoningsplicht opgelegd waarbij ook opgenomen is dat de koper het de eerste 5 jaar niet mag verkopen. Dus in die zin overbodig en in dit geval ook niet van toepassing, die steunen wij niet, de verkoop zelf wel. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou even ter verduidelijking: het gaat gewoon in het algemeen. Dit gaat niet alleen om dit specifieke pand, dat wil ik dan even duidelijk maken. De aanleiding is dit pand, maar het gaat in feite over al die panden die we gaan verkopen en dat het minimum staat of het maximum gemaximeerd is op 385, zo moet u het zien.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel voorzitter. '...' voor met de interruptie, want het is inderdaad ... De heer De Groot betreft het helemaal op dit pand. Dit pand wordt voor een aanzienlijk bedrag verkocht, daar zal inderdaad het speculeren weliswaar meevallen. Tegelijkertijd is het ... In de algemeenheid zou het zeker boven die grens van 385.000 euro voor kunnen komen dat gespeculeerd wordt met het pand. Ook als het op Funda heeft gestaan, ook als het in de vrije verkoop heeft gestaan. Vandaar dat we ervoor kiezen om die grens op te rekken, omdat speculeren met de grotere panden, met verkopen vanuit de gemeente daarin teniet te doen. Ik zie een interruptie.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, heel kort voorzitter. Mijnheer Blokpoel, ik snap het, maar begrijp ik dan helemaal goed dat de VVD hier zegt dat elke vrije verkoop van de gemeente een anti-speculatiebeding zou moeten bevatten?

De heer Blokpoel: Nou ja, mijnheer De Groot, er kan gespeculeerd worden. Zeker in deze markt kan er gespeculeerd worden, als er een pand verkocht wordt. Dus in dit geval jazeke. Is dit voor eeuwig? Nee, natuurlijk niet, dat kunnen we altijd weer aanpassen. Maar op dit moment zeggen wij: 'Dat anti-speculatiebeding moeten we hiermee van af halen, of die grens moeten we hier van af halen. Voor de rest akkoord met de verkoop van dit pand.'

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel voorzitter. Ook GroenLinks kan akkoord gaan met de verkoop van dit pand. En ook wij steunen toch niet de motie, omdat het er niet bij past, bij deze verkoop. Het is een goed idee op zich, ik wil het daar graag een keer in de commissie over hebben, maar ik vind het echt te kort door de bocht om zo even tussendoor alle verkopen maar met een anti-speculatiebeding op te zadelen. Ik zou daar graag wat meer de consequenties van kunnen overzien en dat kan ik op dit moment niet of dat kan GroenLinks op dit moment niet. Dus dat zullen we niet steunen, maar het is misschien een goede aanleiding dat één van de indieners vraagt om het in de commissie te bespreken, wat wij graag zouden doen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Klaver.

De heer Klaver: Ja voorzitter. In de commissie was steun om voor deze verkoop het zelfbewoningsplicht op te leggen. Ik hoor een galm voorzitter. In de commissie was steun voor deze verkoop om een zelfbewoningsplicht op te leggen en het was mooi om te zien dat de wethouder bereid was om het voorstel hierop direct aan te passen. Dat daar geen moties of amendementen voor nodig waren. Dit aangepaste voorstel ligt nu voor en dat steunen wij dus van harte. Wij zijn er ook voor om de grens van 384.000 euro bij verkoop van bestaande woningen vrij van de huur te verhogen, dan wel te schrappen. Ik zie echter veel spraakverwarring en misverstanden over anti-speculatiebedingen en onzes inziens klopt de motie van Jouw Haarlem '...' niet, want de grens gaat over zelfbewoningsplicht. Het lijkt ons goed om de regelgeving over antispeculatie in de commissie te behandelen, met de insteek om de zelfbewoningsplicht aan te scherpen. Wij zullen de motie dus niet steunen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan ... Ik zag dat er een interruptie net gevraagd was door de heer De Groot, maar dat was eigenlijk ... Of nee, door de heer Blokpoel. Maar dat was net ... Had ik het woord gegeven. In dat soort gevallen gaan we gewoon naar de tweede termijn, daar heeft u alle gelegenheid om nog even ook op elkaar te reageren als het nodig is. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik ben een mens, ik maak ook wel eens fouten. Ik was heel enthousiast toen ik die motie langs zag komen en ik denk antispeculatie is altijd goed, maar mijn collega Jacques Amand heeft in de commissie een veel betere oplossing gegeven. En dat is natuurlijk: als je niet wil dat er gespeculeerd wordt, moet je het gewoon niet verkopen. En we kunnen het gebruiken voor de jeugd. Dus ik had al doorgemaid dat het logo eraf moest, dat ging per ongeluk, ik was te enthousiast, ik ben ook jong. Maar wij zijn dus tegen de verkoop van dit pand en ook niet voor de motie die dus zegt: 'de antispeculatie', want dat is dan ook verkoop. Dank u.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, Actiepartij is voor een anti-speculatiebeding en eigenlijk bij alle verkopen, want dat geeft van onduidelijkheid in de markt en dan hoeven daar verder niet meer over te bakkeleien. Het is gek dat hier weer geen anti-speculatiebeding op zit. Het is goed dat hier een zelfbewoningsplicht op zit, maar die geldt maar 5 jaar. We hebben allemaal gezien wat er op dit moment gebeurt in de markt, er zijn heel veel buitenlandse investeerders die de prijzen van woningen echt gigantisch opjagen. We weten natuurlijk niet hoe het er over 5 jaar uitziet. Het anti-speculatiebeding loopt 10 jaar, dus dan hebben we toch nog een stok achter de deur om ook over 5 jaar nog te kijken wat er gebeurt met dat pand. Dus wat ons betreft: prima om die motie aan te nemen en wij zullen tegen de verkoop stemmen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u wel ook leden van de gemeenteraad. Ik begrijp uw zorgen, ook het college wil niet hebben, natuurlijk dat er gespeculeerd wordt met ons vastgoed en dat wij daar de beste prijs voor hebben. Ik ben u volgens mij meer dan tegemoet gekomen door in het oorspronkelijke voorstel daadwerkelijk ook een zelfbewoningsplicht op te nemen. Ik heb toen al in de commissie ook aangegeven dat en de zelfbewoningsplicht en een anti-speculatiebeding eigenlijk twee remmen op hetzelfde object is, dat lijkt me niet wenselijk, dat lijkt me ook niet nodig. Maar ik kan me heel veel voorstellen bij iedereen die aangeeft om daar in de commissie nog eens een keer goed over te spreken. Ik denk dat in dit geval we met de zelfbewoningsplicht en de TOM-procedure, waarbij we eigenlijk ook de zaken gewoon op Funda zetten en proberen de hoogste prijs te bieden, dat we voor dit pand geen enkel risico lopen. Maar ik kan me voorstellen nog maar als dat u een keer met mij in de commissie in gesprek wil gaan over wanneer heb je nou een anti speculatiebeding? Wanneer heb je nou zelfbewoningsplicht? En hoe verhoudt zich dat tot de verkoper in de toekomst? Maar ik zou het te kort door de bocht vinden als we nu op dit moment aan de hand van deze motie een besluit nemen om het te veranderen, omdat het gewoon de implicaties voor mij onvoldoende duidelijk zijn, ik denk ook voor uzelf en het lijkt mij in ieder geval verstandig om daar met elkaar nog eens een keer goed over te praten. Dus het voorstel wat mij betreft is ontraden van deze motie, wel met elkaar in gesprek gaan in de commissie over anti-speculatiebeding en ook zelfbewoningsplicht. En ook of je die twee remmen, zoals ik het maar noem, wel of niet tegelijkertijd of afzonderlijk in moet steken. En dit voorstel op deze manier door laten gaan met de zelfbewoningsplicht. Ik dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan kunnen wij naar de tweede termijn gaan. Ik zie dat de heer Aynan kennelijk aan mensen vraagt of ze willen schorsen, ik weet niet precies wat daar de achtergrond van is. Of is het een verzoek om te schorsen? Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, het is een verzoek aan de mede-indieners, want we horen hier een verhaal van het college. En ik ben eerlijk gezegd bereid om daar goed naar te kijken, dus even kort schorsen als dat kan.

Burgemeester Wienen: Ja, dat hoort ook bij de spelregels, dus wij hebben een paar minuten. Ik zou zeggen: neemt u heel snel contact met elkaar op en geeft zo snel mogelijk door wanneer we verder kunnen.

Mevrouw Van Zetten: '...' wethouder voor zijn toezegging en we houden hem aan. En we bespreken het nog een keer in de commissie. Dat is een goed idee, dank u wel.

Burgemeester Wienen: Mooi, dank u wel. Dan is hiermee dus de motie aangehouden en dan gaan wij wel over tot de stemming over de verkoop van de woning Rijkstraatweg 370. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Ik zie geen stemverklaringen, dus dan kunt u stemmen. Mijnheer Amand, het is zo vaak gelukt.

De heer ...: Yes, you can mister Amand.

Burgemeester Wienen: We zitten hier gewoon in een officiële raadsvergadering met publiek, lijkt me beter dat we het zo niet doen. Dank u wel, dit was de stemming: 32 voor 5 tegen. Het verkoop is aangenomen.

14. Besluit invoeren milieuzone en principebesluit nulemissiezone

Burgemeester Wienen: Dan gaan we naar agendapunt 14: Besluit invoeren milieuzone en principebesluit nulemissiezone. Er zijn diverse sprekers die zich gemeld hebben, ik geef eerst het woord aan de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Milieuzone gaat over een betere luchtkwaliteit en ook een veiliger verkeer, nou daar kan eigenlijk niemand op tegen zijn. Wat we wel vreemd vinden, is dat de grens van de milieuzone dwars door een woonbuurt gaat, namelijk de Transvaal. En we zijn bang dat die als sluiproute gebruikt wordt voor de oost-westverbinding, ook omdat Transvaal letterlijk recht tegenover de Waarderbrug ligt, waar natuurlijk onze industrieterrein staat. En daarom vragen we middels de motie Milieuzone niet dwars door een woonbuurt, om een logischer grens aan te geven. Dat was het voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel voorzitter. Eens met mijnheer Aynan, wat betreft het feit dat we heel blij zijn dat de milieuzone er is, dat we die ... Tenminste er is, dat die gaat komen per 1 januari 2022, eindelijk in Haarlem. Heel erg goed begin van een gezondere en schonere stad. Ook het principebesluit, daar zijn wij voor. We hopen absoluut dat we dat voor elkaar gaan krijgen, om echt in 2025 een zero-emissiezone te hebben in de stad. Maar om daar een beetje op vooruit lopen en daar een beetje mee te helpen, hebben wij een motie ingediend: 'De vervuiler gestopt', met als doel dat college nu alvast een plan maakt om ook de zeer vervuilende oude scootertjes, brommertjes en snorfietsen te weren uit de milieuzone. En dat moet natuurlijk bekeken worden hoe duur dat is en of dat überhaupt haalbaar is, daarom willen we het college vragen om bij de kadernota daar een plan daarvoor te maken, om die te weren en ook meteen die hele oude dieselbussen. Want daar moeten we ook van af, bussen, busjes zijn dat natuurlijk die nog anders door het centrum zouden mogen rijden, als alleen de vrachtauto's geweerd worden, want dat gebeurt nu. Dus we verzoeken u allen om die motie te steunen, want dat is belangrijk, het is ook op weg naar 1 januari 2025. En het zou natuurlijk mooi zijn als het college het dan ook lukt om gewoon toch wel te kijken of er een oplossing is voor de mensen die ... Voor wie het eigenlijk te duur is om zo'n nieuw elektrisch busje te kopen en of we dus een soort overgangsregeling of regeling kunnen maken waarbij die mensen geholpen worden om van hun oude dieselbus af te komen en daardoor de lucht in het centrum schoner te maken. De motie wordt daar mede ingediend door D66, Partij van de Arbeid, Actiepartij en de ChristenUnie en ik hoop verder uw aller steun.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, dan ...

Mevrouw Schneiders: Mag ik nog even terug mijnheer de voorzitter? Want ik heb nog niet meteen een stemverklaring gegeven voor de heer Aynan. Die steunen wij niet, omdat we vinden dat er ... Dit is conform de zorggrens en het is ook best wel logisch als je zo een grens stelt, om die dan even vast te houden. En bovendien mogen er, begrijp ik, van over de Waarderbrug helemaal geen vrachtauto's, dus die kunnen ook dan niet rechtdoor de wijk inrijden. Dus wij steunen die niet.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Visser die een amendement heeft ingediend.

Mevrouw Van Zetten: Nee, nee voorzitter ik heb een interruptie.

Burgemeester Wienen: Ah, dan gaan we u daar eerst de gelegenheid voor geven. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, op mevrouw Schneiders, want ik hoor een coalitiepartij, namelijk de grootste, een belofte doen dat mensen gecompenseerd worden voor hun vervuilende brommers, dus ik vraag me dan af: waar is de dekking mevrouw Schneiders?

Mevrouw Schneiders: Dank u wel dat ik daarop mag reageren. Er is helemaal niet ... Ik doe helemaal geen toezegging. Ik heb ... De motie is een verzoek aan het college om te onderzoeken hoe duur het is om die scooters en die brommers en die busjes toe te voegen en dus uit te sluiten uit de milieuzone. En ik zei: 'Het is zou mooi zijn als het college daarbij over na wil denken of er een mogelijkheid is om daar iets aan te doen'. Nou, dat is een ...

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter?

Mevrouw Schneiders: Heel stukje voorzichtiger dan wat u stelt.

Mevrouw Van Zetten: Nou voorzitter, er wordt ...

Burgemeester Wienen: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: In feite een soort belofte via het college gedaan door een grote partij hier in Haarlem. Dus dan denk ik ook: u moet ook naar het geld kijken en dan moet u ook hebben nagedacht waar uit welke pot dat dan zal komen.

Mevrouw Schneiders: Ben ik niet mee eens, want ten eerste is er nog geen pot. We vragen dat ook bij de Kadernota, zodat we met de Kadernota met elkaar kunnen beslissen of en wat we dan gaan doen. Dus wat dat betreft hoeft u niet bang te zijn dat er ineens gekke dingen gebeuren en zeker niet met uw geld. Bovendien staat deze opmerking die is ... Maak ik extra, dat staat niet in de motie. Die motie is beperkt tot het onderzoeken of het mogelijk is en hoe duur het wordt om die brommers, die scooters en die busjes toe te voegen of uitsluiten aan de milieuzone. En ik zeg daar zelf bij: misschien dat het college daar over na kan denken om daar ook eens ook even naar te kijken, omdat dat misschien voor sommige mensen belangrijk is dat wij daar aandacht voor hebben, voor die mensen met de busjes.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Van den Raadt...

De heer Van den Raadt: Nou voorzitter, ik had exact dezelfde vraag als mevrouw Van Zetten, dus die is nu ongeveer beantwoordt.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan wij verder met ...

De heer Aynan: Dan had mijnheer Aynan ook een interruptie, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Ja, ik zie hem inderdaad ook komen. Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, het gaat niet alleen over de brug, eigenlijk is dat een mineur puntje. Het gaat over de Spaarndamseweg die wel degelijk toegankelijk blijft voor zwaar vervuilende vrachtwagens. En die kunnen zo links- of rechtsaf de buurt in, wat vindt u daarvan mevrouw Schneiders?

Mevrouw Schneiders: Nee klopt inderdaad, maar '...' blijft natuurlijk wel beschikbaar. Dus dat moeten we goed in de gaten houden. Ja, veel meer kan ik ook niet '...'. Misschien kunnen we op termijn die milieuzone wel uitbreiden, maar ik wil er wel bij zeggen: laten we nou gewoon beginnen, want in januari 2022, het is nog wel even ver, maar het komt al dichterbij. En als we nu weer met allemaal wijzigingen komen, dan gaan we het straks niet halen en dan hebben we helemaal niks. '...'.

De heer Aynan: Dus we gaan ... Voorzitter?

Mevrouw Schneiders: En dan daarna kijken hoe we verdergaan.

De heer Aynan: Dus we gaan goed in de gaten houden '...'.

Burgemeester Wienen: Mijnheer Aynan, mijnheer Aynan. Wacht u gewoon even tot u het woord krijgt in plaats van erdoorheen te gaan zitten praten. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dus GroenLinks gaat heel goed in de gaten houden hoe die zwaar vervuilende vrachtwagens de buurt inrijden? Dan weten we dat.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Boer.

De heer Boer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, een interruptie voor mevrouw Schneiders, want die wil dat we nu eindelijk gaan beginnen en aan de gang gaan. Dat lijkt me ook, maar u doet hier wel in een motie een voorstel om eventjes behoorlijk veel dingen uit te gaan zoeken en in kaart te gaan brengen, financieel, voor de Kadernota. Dat betekent dat er gewoon weer een heel stel ambtenaren aan de gang moet om dat allemaal te gaan doen. Dus hoe rijmt u dat met uw opmerking dat we nu eerst maar eens gewoon aan de gang moeten gaan en geen vertraging op moeten laten lopen, maar wel een hele rits ambtenaren nu aan de gang zetten?

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Dit voorstel is ook dus niet per 1 januari '22, laten we die ... Dat moet gewoon gaan gebeuren. Maar als we bijvoorbeeld in 2023 ook iets willen doen, iets willen toevoegen, dan is dat mooi om daar nu veel stappen in te gaan zetten. Dus er hoeft ... Het moet natuurlijk gewoon nu uitzoeken. Ik heb in de motie ook beschreven dat er een heleboel steden zijn die dit ook hebben, dus daar kunnen we natuurlijk heel veel van copy-pasten, laat ik maar zeggen. '...' wiel niet uit te vinden en dan zouden we gewoon kunnen kijken of het mogelijk is, hoe dit mogelijk is. En dan zouden we bijvoorbeeld per 2023 dat we dat halen, de milieuzone uit kunnen breiden. Dan beginnen we dus wel, maar dan hebben we daarna snel een uitbreiding op weg naar 2025 waar we een plan hebben om zero-emissiezone te hebben.

Burgemeester Wienen: Dank u wel.

De heer Boer: Voorzitter?

Burgemeester Wienen: De heer Boer, interruptie.

De heer Boer: Ja, mijn ervaring is altijd: als je heel lang antwoord aan het geven bent, dat er gewoon niks van klopt. Mevrouw Schneiders, ik vroeg u gewoon: 'Hoe rijmt u dat?' Want we moeten nu aan de gang, maar u zet wel een hele rits ambtenaren nu aan het werk die ook geld kosten en die moeten voor de Kadernota dit jaar dat opleveren, dus dat begrijp ik gewoon niet. Leg dat dan uit hoe u dat rijmt.

Mevrouw Schneiders: Dat zeg ik net, doordat ik zeg dan ... Je kunt een heleboel dingen overnemen, andere steden hebben het al. Dus we proberen gewoon daarvan te kopiëren en daarvan over te nemen en alleen te kijken in hoeverre het toepasbaar is. De basis is er, een uitbreiding is veel minder omvattend dan ergens mee starten.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, deze discussie hebben we gehad. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja ...

Burgemeester Wienen: Sorry, sorry mevrouw Kok, sorry mevrouw Kok. Dat is mijn fout, want ik had eigenlijk volgens mij eerst nog de heer Visser het woord zullen geven vanwege zijn amendement.

Mevrouw Kok: O ja, ok.

Burgemeester Wienen: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Ik kan me grotendeels vinden in het pleidooi van GroenLinks om ook te kijken naar de bestelbusjes en de brommers. Excuus voorzitter. Ik was ook blij met het voorstel van de heer Aynan, alleen dat was een motie en volgens mij besluiten we vanavond wat. En zijn voorstel ging eigenlijk over meerdere dingen, de Transvaalbuurt, maar ook de hele stad en die hele stad ging toch echt een andere discussie. Dus daarom heb ik nog een amendement ingediend, waar ik een concreet voorstel doe om de milieuzone heel klein beetje verruimen. Want het viel mij echt op dat overal in de milieuzone een vrij logische fysieke grens heeft, die makkelijk te onthouden is en dat bij de Transvaalbuurt echt de grens niet te volgen is er niet uit te leggen is. En de meest logische grens lijkt ons de Floresstraat, dan ben je ook ondernemers van de Cronjé eerlijk aan het behandelen en het is niet zo dat de ene wel met de milieuzone te maken heeft en de andere ondernemer niet. Je voorkomt sluipverkeer en het is gewoon een duidelijke lijn op de kaart en de Waardebrug blijft dan nog wel gewoon bereikbaar. Als argument hebben we net de SOR genoemd, maar eerlijk gezegd, ik wist niet dat er zo een raar grens in de SOR liep, maar ik zie geen enkele link tussen de SOR en de milieuzone. Dus ik zie dan eerder reden om nu een strakke grens voor de milieuzone te trekken, maar als ze dan per se gelijk willen trekken: de SOR gaan we binnenkort toch in de omgevingsvisie zetten, dan kunnen we daar de grens ook gelijk trekken. Maar volgens mij gaat de SOR helemaal niet over milieuzone. ... maken we heel pragmatisch Floresstraat, duidelijke fysieke grens en daarmee voorkomen we heel wat sluipverkeer en behandelen ondernemers eerlijk en gelijk. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan nu naar mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wilde even kort ... twee moties ... Ik wilde kort ingaan op ...

De heer Hulster: Voorzitter, uw microfoon moet uit. Die stoort.

Mevrouw Kok: Ik weet niet of het zo beter is? De motie van GroenLinks, D66, Actiepartij, ChristenUnie steunen wij niet. Vanwege de dekking en vanwege het argument van wat betekent dit voor de mensen met een kleine portemonnee? Mevrouw Schneiders kan het wel mondeling toezeggen, maar helaas zien we het onvoldoende terug in de motie. De motie van Jouw Haarlem steunen wij van harte, de grens die er nu getrokken is heel erg onlogisch, dus ... Het amendement van de ChristenUnie heb ik eerlijk gezegd nog niet gezien, zag ik ook niet op de website. Op basis van de toelichting die de heer Visser geeft kunnen wij die van harte steunen. Een grens bij de Floresstraat klinkt een stuk logischer. Tot zover.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Dank u voorzitter. De milieuzone voor vrachtwagens kan ik mij best wel in vinden, tegelijkertijd vraag ik me af of dit allemaal in regels gevat moet worden. Omdat wat je op dit moment ziet, is dat het eigenlijk zichzelf al reguleert. De motie van GroenLinks steun ik uiteraard niet. Vorige week heb ik het ook al gezegd, maar ik vind het een enorme elitaire gedachtegangen, niet betaalbaar voor mensen en je gaat gewoon hele groepen uitsluiten. En laat dit ook gewoon over aan zijn beloop en op een gegeven moment rijdt iedereen heus wel elektrisch en dan komt het vast allemaal wel goed. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter dank u wel. Ik was even naarstig op zoek naar het door de heer Visser aangekondigde amendement, dat kon ik nergens vinden. Dit is eigenlijk een hele mooie dag, want het is een mooie dag voor de gezondheid van alle Haarlemmers. Want het is gewoon verschrikkelijk ongezond om aan een drukke weg te wonen, waar veel vieze vrachtauto's rijden, waar veel vieze brommers rijden, waar veel vieze snorfietsen rijden. Het is een hele mooie dag, want wij gaan nu eindelijk een eerste stap doen. We hebben al lang over gesproken, we hebben er vaak over gesproken. We hebben gewacht op de V&G om dingen te harmoniseren, om niet raar dingen te doen waar niemand mee uit de voeten kan. Dus ja, we vieren dit besluit en we zijn ook volmondig voor dit besluit, want Haarlem wordt met dit besluit een stukje gezonder. En dat is iets waar we best trots op mogen zijn als gemeenteraad. Dus ja, hartstikke mooi dat we dit gaan doen en heel goed dat we dit dus ook per 1 januari gaan invoeren, want concreet actie. Dan ga ik naar de motie en amendementen. Het amendement dat wij mede indienen, dat vraagt inderdaad: ga ook kijken naar snorfietsen, brommers en bestelbusjes, dus kijk hoe daar ook concreet uitvoering gegeven kan worden. Dat is dus inderdaad een onderzoeksmotie, wat ons betreft kan Haarlem dus nog een beetje schoner worden. Dus die dienen we natuurlijk mee in. Om heel eerlijk te zijn, de motie van Jouw Haarlem, die vraagt om uitstel van deze zone. Want die zegt: 'Ga nog even onderzoeken hoe die zone groter kan worden'. We hebben deze zone vorig jaar besproken, hij is in de inspraak ook meegegaan, dus we gaan het nu gewoon doen. Dus daarom geen steun voor die motie. En het amendement van de heer Visser van de ChristenUnie heb ik nog niet gezien, dus daar heb ik ook nog geen standpunt over. Dus dat zal ik zo eens gaan kijken. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan, interruptie.

De heer Aynan: Ja dank u wel voorzitter. Ja klopt, inspraak D66. Juist uit de inspraak bleek ook dat de mensen het helemaal niet logisch vinden dat het dwars door Transvaal loopt. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw Van Zetten: Ja, Bas. Wat vinden we daarvan?

De heer Van Leeuwen: '...' dat u nog commentaar geeft mevrouw Van Zetten, dat stel ik zeer op prijs. Volgens mij is deze grens gewoon gekozen en dit moeten we nu gaan proberen. En ja, we moeten opletten op de sluiproutes en we kunnen het uitbreiden, maar we hebben met elkaar vorig jaar dit gebied gekozen als raad. Dus we voeren deze uit, we gaan monitoren of er rare dingen plaatsvinden. Dus nu gewoon doen en als het uitgebreid moet worden tegen goede kosten, dan gaan we dat doen. Maar nu niet ...

De heer Aynan: Voorzitter?

De heer Van Leeuwen: Want van deze motie komt uitstel en dat kan ook nog eens afstel zijn, dat gaan we niet doen.

De heer Aynan: Voorzitter, mag ik eventjes?

Burgemeester Wienen: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, D66 die hamert op die 30 km zone en dat zijn we echt volledig met u eens. Het is toch raar om echt gewoon in zulke smalle straatjes in een volksbuurt, om daar van die zware vervuilende en levensgevaarlijk vrachtwagens doorheen te sturen? Ik snap u niet en het gaat per 1 januari in, dus we hebben nog alle tijd om een logische zone in te stellen.

De heer Van Leeuwen: Mijnheer Aynan, ik kan ook heel emotioneel gaan betogen. Met uw motie gaan we langer nadenken, komt er geen besluit. Ik heb gezegd: 'Ik ga kijken naar het amendement van de ChristenUnie', wellicht doet dat wel recht, want uw motie doet gewoon geen recht aan snelle actie. Dus als u het ook meent, dan had u een amendement moeten schrijven zoals de heer Visser dat wellicht wel heeft gedaan. Ik hoop dat hij mijn steun kan krijgen, daar ga ik nu naar kijken, die heb ik nog niet gezien. Maar met uw motie gaan wij langer nadenken, gaan we mensen aan het werk houden, doen we het bespreken van vorig jaar teniet. Er moet nu actie komen om de gezondheid van Haarlemmers te verbeteren, dat weet u, dat weet ik. Dus we moeten nu gaan doen, niet langer kletsen.

De heer Aynan: Misschien is het verstandig om ...

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Nee mijnheer Aynan, de interrupties op dit punt sluit ik af. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Eckhard: Mevrouw Eckhard wil graag het woord, mag dat ook voorzitter?

Burgemeester Wienen: Ja, zeker. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel. Ik wil over de motie van GroenLinks en andere partijen ... Eigenlijk zou ik hem wat specifiekere willen zodat mensen meer ruimte en tijd hebben om, om te schakelen. Er zijn toch wel heel veel mensen die niet zomaar het geld hebben om even binnen een jaar een nieuwe brommer of scooter of weet ik veel wat te kopen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Boer. Interruptie eerst van mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ik kon niet zo snel typen, want het was zo kort. Maar mevrouw Eckhard, als u de motie goed leest, dan is het een ... Zit natuurlijk daar wel ruimte in, want '...' om te onderzoeken hoe het

mogelijk is om dat op een goede manier te regelen. Dus dat specifiekere kunnen we natuurlijk bij de Kadernota er nog wel inbrengen. Is dat niet een reden tot steun?

Mevrouw Eckhard: Ja, ik steun het ook, we zijn ook voor. Maar ik zou wel graag willen dat u iets specifieker erin gezet had.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de heer Boer.

De heer Boer: Ja dank u wel voorzitter. De milieuzone, die komt er. Het zal vast een bijdrage leveren aan een betere luchtkwaliteit in de stad, maar ik vraag me inderdaad wel af, net als mevrouw Otten, hoeveel dit nu werkelijk gaat opleveren. Als je al ziet dat de markt inzet op elektrisch rijden en die auto's steeds minder milieubelastend zijn. De motie van GroenLinks zullen wij niet steunen, de wethouder heeft al heel duidelijk ook aangegeven bij de commissiebehandeling dat dit niet past op dit moment in dit plan, dat het te veel geld gaat kosten. Het is een beetje vragen naar de bekende weg, maar u weet eigenlijk het antwoord al. En net als de SP aangeeft: de mensen zijn al druk aan het sparen voor een nieuwe buitenboordmotor, want die moeten ze gaan kopen van GroenLinks. Nu moeten er nieuwe scooters worden gekocht, het mag allemaal wat kosten. Dat is allemaal ... Gaan we nu niet doen, eventjes eerst dit invoeren inderdaad en dan kijken we wel weer verder. En ook de moties met betrekking tot aanpassen van het gebied zullen wij niet steunen en ook niet het amendement.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Wij zijn erg blij met de milieuzone, wij steunen de motie van GroenLinks. Inderdaad wel met de opmerking erbij dat het, wat ons betreft, ook belangrijk is dat het op een sociale manier wordt ingevoerd. En dat we ook nog even kijken naar de oldtimers, want die hoeft niet allemaal meteen naar het, hoe noem je dat? Het kerkhof. Voor de rest, ja inderdaad, we zijn heel blij met de opmerkingen en de motie en amendement van de ChristenUnie en van de heer Aynan. Want inderdaad, de grens is een beetje ongelukkig getrokken, dwars door de Transvaalbuurt. En wat ons betreft is het toch een kwestie van in één keer goed, want we moeten straks allemaal camera's ophangen. En laten we ze dan even op de goede plek ophangen, zodat we '...'. Dus we zouden graag zien dat de wethouder daar nog '...'. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dan gaan we naar de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Het is natuurlijk een prachtig ideaal, idealistisch wat we allemaal willen, maar we moeten natuurlijk ook aan de kleine ondernemers denken. En dat is natuurlijk wel een beetje waar we allemaal voorbij lopen. Het is ook niet zomaar te realiseren vandaag de dag en daar lopen ook een hoop partijen aan voorbij. Wij willen eigenlijk nog een keertje goed bespreken, ook de adviezen natuurlijk van de ondernemers uit die buurt allemaal, want daar lopen we toch wel een beetje aan voorbij steeds. Wij willen dit, wij willen dat, maar de mensen daar, die moeten ook mee kunnen beslissen. En misschien moeten we ook weer die wijkraden eens even een extra injectie geven om eens even goed te gaan reageren. Het is daar druk, het is overal druk, overal ruikt het en stinkt het in Haarlem, dat klopt ook. Spaarndamseweg, noem het maar op. Dus wij willen gewoon even wachten voordat we een goede beslissing nemen, dus op heden stemmen wij tegen, wij willen ook ... Misschien moeten we wel een referendum doen, dat is misschien nog het beste voor de buurt en voor iedereen. Dan kunnen we het uitzetten in alle buurten. Dus wij willen er nog even over nadenken. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja dank u wel voorzitter. Ook wij hebben wel ... Wij zijn natuurlijk wel eens ... vrachtwagens uit het stedelijk gebied moeten worden geweerd, maar wij hebben wel problemen met het dwingend opleggen van die nulemissiezone in 2025. Heel veel mensen hebben het heel erg moeilijk en daar moeten wij, vind ik als sociale stad, rekening mee houden. We zien ook in het centrum ... Want dat betekent toch dat er alles elektrisch moet worden in het centrum, dat er absoluut onvoldoende voorzieningen zijn voor elektrische laadpalen. Dus wij hollen maar voort met dwingende regels en de praktijk zal misschien toch wel anders zijn. Ik heb al laten weten: het voorstel van GroenLinks, dat gaat ons ... Ja, wij vinden dat gewoon echt een heel elitair voorstel. Het gaat ons veel te ver, er is ook geen budget voor gereserveerd. We kunnen allemaal praten met de Kadernota, maar daar gaan heel veel klappen vallen in deze gemeente en wij maken ons gewoon zorgen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan mevrouw Verhoeff met excuus, want u had zich al eerder gemeld.

Mevrouw Verhoeff: Ja maar goed, misschien ben ik dan een van de laatste, blijft natuurlijk het beste hangen. Wij zijn gewoon heel blij met deze besluitvorming en eigenlijk sluiten wij ons aan bij D66, die nu een heel end voor ons zat, dus dat ga ik allemaal niet meer herhalen. Wij zijn er ook van overtuigd dat medio 2025 ... Als je nu al weet als inwoner of gebruiker van de stad als ondernemer, dat in 2025 de eisen strenger worden, dat de meesten bij een investeringsbeslissingen daar rekening mee zullen houden. Overigens zijn al heel veel brommertjes en scooters langzamerhand ... Die passen er al bij, dus het is niet zo dat iedereen ineens een grote investering moet gaan doen. Wij zijn ... We hebben mede ingediend, het voorstel van GroenLinks, dus daar zijn we sowieso voor. En daarnaast gaan wij niet nu voorstellen om in te stemmen met het uitbreiden van de grens. We hebben een besluit wat we al eerder hebben genomen, dat gaan we nu uitwerken. En natuurlijk kunnen we ook in de komende jaren, voordat we in 2025 weer een aangepaste beslissing meenemen, was dit de juiste grens. En wat ik aan bezwaren gehoord heb, daarbij denk ik van het gaat niet om de routes in dit geval, maar het gaat erom: waar zijn de overslag en distributiepunten? Want daarvandaan gaan dan de elektrische auto's of de minder uitstootgevende voertuigen rijden. Want je gaat niet eerst door een buurt eromheen rijden, dat doe je gewoon niet. Dus wij zijn hier gewoon voor en dit was het eigenlijk. Wij gaan voor stemmen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we eerst nog naar de wethouder, wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel voorzitter en dank gemeenteraad, dank voor de denk ik wel brede steun voor de invoering van de milieuzone voor vrachtvervoer. Dat besluit nemen we namelijk vanavond, om dat per 1 januari komend jaar 2022 in te gaan voeren. Ook voor dat besluit, dat nemen we wel vanavond, maar is nog flink wat uitvoering nodig. Moeten we nog de systemen goed inrichten en moet ook nog de communicatie gevoerd worden. Dus er komt altijd wel wat bij kijken, zou mijn eerste stap zijn. Maar dan eventjes direct naar de moties. In eerste instantie de motie van Jouw Haarlem. Ja dat wil ik eigenlijk om twee redenen ontraden, zowel procedureel ... We hebben hier een jaar geleden in de commissie dus voorkeursscenario's besproken, hebben we een keuze gemaakt met elkaar. Ik heb in de notulen nog even teruggekeken, u was daar toen niet bij, dat is wel jammer. Maar inmiddels hebben we wel het ontwerpbesluit in de inspraak gelegd en hebben we ... Vervolgens ligt vanavond het definitief besluit voor. Dan is het gek om als daar ... Er is niks over gemeld over deze vraag, u heeft in de inspraak om dat dan met een motie last minute te wijzigen. Dat is procedureel, inhoudelijk vind ik het ook niet logisch. Het meeste verkeer is oost-west, de Waardebrug kent een vrachtwagenverbod en het zuidelijk deel van de Spaarndamseweg valt binnen de milieuzone. Dan zou u eigenlijk zeggen dat het merendeel van het verkeer via de Schoterbrug, dan alsnog afdaalt om die via de

Dokter Leijdsstraat sluijverkeer te gaan worden. Dat is een smalle straat, dus dat lijkt mij niet ... Dan zou de Zaanenlaan mogelijk een sluijverkeer route kunnen zijn. Nou voor dat geval, dan moet die flink opgerekt worden de milieuzone, zeggen wij: wij houden het bij dit formaat, wij gaan evalueren en monitoren en altijd kan daar dan aanpassing plaatsvinden. Maar op die gronden ontraad ik die motie. En dan ga ik eigenlijk door naar de motie van onder andere GroenLinks. Daar wil ik wel eventjes wel wat over zeggen: u heeft het in eerste instantie over bestelwagens. Ik wil u meegeven dat bestelwagens is op dit moment ... En we gaan uit, volgens mij is dat met u ook besproken, van de harmonisatie van alle milieuzones zoals ze in de gemeentes zijn. Op dit moment vallen de bestelwagen onder de personenwagens-categorie. Dus als u zegt: 'U moet zo snel mogelijk de bestelwagens ook binnen de milieuzones scharen', dan geldt dat ook voor personenwagens en nog wel voor 2025. Dat is eigenlijk gezien de voorzienbaarheid, dat raakt een grote groep mensen, is dat eigenlijk niet realistisch om dat binnen nu en 3,5 jaar in te voeren. Er komt ook een veelvoud aan kosten bij en dat is eigenlijk ook niet hoe wij dit doen, hoe wij met elkaar milieuzones instellen is wel ... Je wilt niet mensen overvallen daarmee, je wilt zorgvuldig dat doen. Dat vraagt nogal wat, een aantal van u heeft dat ook gemeld. Dus op die manier zeggen wij van nou, dat lijkt ons niet verstandig om bestelwagens voor 2025 binnen de milieuzone te gaan voeren. Wat ik u wel kan meegeven, dat kunt u ook in het stuk lezen, vanaf het feit van de zero-emissiezone in januari 2025, Switch dat systeem om het maar zo te zeggen, vallen bestelwagens wel onder de zero-emissiezone. Maar daar geldt dan een overgangstermijn voor categorieën emissieklassen 5 en 6, zijn op een aantal jaren is er nog een overgangsmogelijkheid. Ook dat is weer in het kader van die harmonisatie, ik denk dat de meest logische lijn is om mensen uiteindelijk ... Of ondernemers mee te krijgen als het om die investeringen gaat. Dus voor de bestelwagencategorie zou ik dat dus ontraden voor 2025 en vanaf 2025 is het middels dat principebesluit, maar nog flink wat werk voor nodig is, automatisch geregeld. En dan als het gaat om de brommers en snorfietzen, dat kan, dat heeft u eerder ook gevraagd. Ook vorig jaar denk ik, we hebben het hier vaker met elkaar in de commissie over gehad. U geeft daar op dit moment geen dekking voor, u zegt eigenlijk: 'College, werk een voorstel daarvoor uit'. Ik wil u wel meegeven: ook dat kost geld en ook daarvoor is afzonderlijke besluitvorming vereist en ook daarvoor zijn een aantal afwegingen met elkaar te maken. En ook daar geldt de voorzienbaarheid, als wij het hebben over particuliere Haarlemmers die een brommer of snorfiets hebben, ook die willen we niet overvallen. Die willen we geleidelijk meenemen dat dit eraan zit te komen. Plus de besluitvorming die we daarvoor nodig hebben en het mogelijk aanschaffen van camera's, vind ik het lastig als u vraagt om dat voor de Kadernota met een voorstel te komen. En juridisch gezien moeten we minimaal anderhalf jaar überhaupt nemen, maar eigenlijk gezien deze groep zeggen wij: daar moet je wat meer de tijd voor nemen. Dus met dien verstande wil ik eigenlijk u zeggen: dat is voor ons niet haalbaar, die bestelwagencategorie, plus binnen bij de Kadernota met een voorstel te komen. Maar wij kunnen wel, als deze motie wordt aangenomen, zo snel mogelijk met een voorstel komen om met u een goed gesprek te voeren over hoe we deze categorie aan de milieuzone kunnen toevoegen. En dan nog eventjes kijken ... Nee, dan heb ik, denk ik, de meeste vragen beantwoord daarmee. Dank u wel voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, u heeft een interruptie van de heer Boer.

De heer Boer: Ja dank u wel voorzitter. Ja wethouder, ik heb wel goed zitten luisteren inderdaad in al die commissievergaderingen waar u dit onderwerp al meerdere malen heeft besproken en u bent nu ook weer heel duidelijk. Er zit geen dekking bij, het kan niet. Dan moet u toch deze motie gewoon ontraden, dat is toch gewoon wat u dan zegt tegen ons? Of wat doet u eigenlijk met deze motie? Ontraad u hem of raad u hem aan? Even voor de duidelijkheid.

Burgemeester Wienen: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja. Nee, ik ontraad het op die twee gronden. Dus ik herken de eerdere wens, maar ik ontraad het op de grond omdat er geen dekking voor is en omdat de bestelwagencategorie voor 2025 gekoppeld is aan de personenautocategorie. En daarmee, wat ons betreft als college, onwenselijk om dat voor 2025 uit te voeren en vanaf 2025 wordt het automatisch meegenomen. Dus ja.

Burgemeester Wienen: Kunnen wij dan naar besluitvorming toe? Ja. Dan zijn wij als eerste bij het amendement 14 03, het amendement van de ChristenUnie. Die vindt u dus in NotuBiz en wij gaan daarover dan stemmen, maar wellicht zijn er stemverklaringen. En er is eerst een punt van orde van de heer Drost. Mijnheer Drost.

De heer Drost: Dank u wel voorzitter, we hebben even behoefte om een paar minuten te schorsen. '...'

Burgemeester Wienen: Ok, dat wilde ik toch al zo ongeveer gaan doen. Dus 5 minuten schorsing en dan gaan wij verder met dit punt. Dank u wel. Ik heropen de vergadering. Ik ga eventjes naar de fractie van GroenLinks. Mevrouw Schneiders.

'...' (buiten microfoon).

Burgemeester Wienen: Ik weet niet wie ik nu hoor, maar dat klinkt niet als mevrouw Schneiders.

'...' (buiten microfoon)

Mevrouw Schneiders: Ik moet nu weer verder. Oké. De onderhandelingen waren nog een beetje bezig, mijnheer de voorzitter. Maar de algemene conclusie is, ik had net de motie helemaal herschreven. Maar mijn vraag is eigenlijk, de wethouder heeft ook een toezegging gedaan. En mijn vraag is eigenlijk ook als die toezegging nou Als ik die goed begrepen heb, dan wil ik de motie wel aanhouden. En dan hoop ik dat de anderen het daar ook mee eens er, want er waren er net op twee wegen op gediscussieerd, het aanhouden of aanpassen, maar dan zou de wethouder... Klopt het inderdaad dat hij dan toezegt dat hij in ieder geval voor de begroting van volgend jaar een plan heeft waarbij hij uitzoekt of het mogelijk is om ook de scooters en brommers en de snorfietsen, de oude, natuurlijk niet allemaal, dan aan die milieuzone toe te voegen? Dus klopt het dat dat dan een toezegging is, en als dat zo is dan trekken wij de motie in. En dan hopen wij '...'

De voorzitter: Dat is helder. Daarmee wordt toch nog een vraag gesteld aan de wethouder. Wethouder Berkhout?

Wethouder Berkhout: Ja, dank, voorzitter. Ja, dat wil ik met alle liefde toezeggen om voor de begroting met een uitgewerkt voorstel te komen hoe we brommers en snorfietsen aan de milieuzone kunnen toevoegen inclusief de consequenties financieel et cetera. Prima.

De voorzitter: Dank u wel. Daaruit trek ik de conclusie dat motie 4.1 is aangehouden. Ja. Mijnheer Van den Raadt heeft een punt van orde. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ja, dit vind ik altijd... Dit is in het verleden ook een paar keer gebeurd. Vind ik altijd toch een beetje een dubieuze ontwikkeling. Dan is er een partij van het merk X die vraagt aan de wethouder van het merk X: wij hebben een motie, maar die gaan we dan niet indienen, maar als u nu beloofd dat u het toch het uitvoeren dan hoeven we er ook niet over te stemmen, en dan krijgen we toch onze zin. Ik zou dit toch wel eens uitgezocht willen hebben of dit kan hoor. Het is in het verleden ook wel een paar keer

voorgekomen, en toen werd er ook wel eens getwijfeld of dit wel precies de gang van zaken is, want wat beslist nu de raad? Eigenlijk niks, want we worden allemaal omzeild, en het gaat gewoon door.

De voorzitter: Waarvan akte. In ieder geval is duidelijk dat GroenLinks gaat over de eigen motie, aangenomen dat dat gesteund wordt door de mede-indiener. En besluiten worden door de raad genomen, en als de wethouder iets toezegt dan is dat iets van het college. Dus op die manier heeft ieder zijn eigen verantwoordelijkheid, maar u heeft volkomen gelijk als u zegt: dit is niet iets wat de raad nu uitspreekt. Wij waren bezig met de besluitvorming, en ik wil graag gaan naar het amendement, maar wellicht is daar eerst nog een stemverklaring. Het amendement van de ChristenUnie, milieuzone tot Floresstraat. Is er iemand die nog het... Ik zie dat er nog iemand het woord wenst. Dat is dan, naar ik aanneem, voor een stemverklaring? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, ik concludeer nu dat die prachtige dag zoals die beloofd was door D66, de heer Van Leeuwen, niet komt voorlopig? En dat is natuurlijk jammer. En de hele gang van zaken, ja, stuit mij ook een beetje tegen de borst. In ieder geval... Maar dat is niet zo heel erg...

De voorzitter: Uw stemverklaring graag.

Mevrouw Van Zetten: Ja, de stemverklaring komt erop neer dat wij wel het eerste punt van dit besluit van die milieuzones steunen, namelijk de vrachtwagens, maar de dwingende opleggen naar een nul-emissiezone in 2025, dat punt kunnen wij niet steunen. En verder steunen wij de amendementen en moties die er over zijn ook niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, stemverklaring.

De heer Aynan: Voorzitter, over het amendement van ChristenUnie?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, mijn motie is natuurlijk veel beter, maar omdat deze de grens echt gewoon logischer aangeeft zal ik deze steunen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Leeuwen?

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij stemmen tegen dit amendement. Dit plan is met deze grens de inspraak in geweest. Anders dan bepaalde partij doen vermoeden zijn hier geen specifieke reacties op gekomen, dus voor ons geen reden om het nu aan te passen. We houden het in de gaten, en als er aanpassen nodig is dan volgt dat later. Dus ook tegen de andere motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij... Ik zie dat er nog iemand... De heer Van den Raadt, uw stemverklaring.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. We hebben 39 raadsleden op een goede dag. Wij gaan de motie van Jouw Haarlem, die hebben we goed punt en de Transvaalbuurt moet gered worden, maar dan wordt er dan naar de verkeerde kant uit geredeneerd, dat het dan nog meer stadsbreed moet. Wij vinden juist dat het dan minder moet, dus die kunnen we helaas niet steunen. De inhoud is goed. Het stuk zelf, eigenlijk hetzelfde wat mevrouw van Zetten zei. Het eerste punt over die vrachtwagens, daar kan Trots Haarlem mee akkoord gaan. Het tweede punt van die 2025 weer allerlei beperkende dingetjes opleggen en altijd vanuit die negativiteit

praten, dat vinden wij niet leuk. Kom nu eens een keer met een voorstel dat je iedereen gratis step geeft, een elektrische step...

De voorzitter: U bent met een stemverklaring bezig, en u begint nu een nieuwe termijn, dus.

De heer Van den Raadt: Drie stukken. Ja klopt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming over amendement 14.3. De stemming is open. Nee, die stemming is nog niet open. 14.3. Het is wel open. Goed zo. Nou, gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, sorry. Ik zie geen stem.

De voorzitter: Dan moet u verversen.

De heer Aynan: Ja, dat doe ik constant.

Mevrouw ...: ...?.

De voorzitter: 29 collega's die hebben dit wel voor elkaar gekregen, maar er ontbreken er dus nog 8. Waaronder de heer Aynan, begrijp ik.

Mevrouw ...: Moussa, je moet NotuBiz even verversen, de hoofdpagina.

De heer Aynan: O, helemaal bovenaan?

Mevrouw ...: Ja.

De heer Aynan: Ja, dank.

De voorzitter: Ik durf bijna niet te zeggen wie nog moeten stemmen, maar er zijn 3 stemmen die nog ontbreken.

De heer Yerden: Maar ik heb geen... Het is niet actief in ieder geval bij mij.

De voorzitter: Nee. Dan moet u eerst verversen. Dat doet u bovenin, verversen en vervolgens onderin stemmen. Nog 2. Mijnheer Yerden, en... Mijnheer Sepers, verversen en stemmen.

De heer Yerden: Het is niet gelukt bij mij.

De voorzitter: Kunnen wij technische hulp sturen naar de heer Yerden?

Mevrouw ...: Verversen staat er niet, maar er staat op dat rondje met zo'n pijltje erin dat je alles vernieuwd, linksboven, dat moet je even proberen.

De voorzitter: Linksboven, rondje, linksboven in het scherm.

De heer Yerden: Ja, nu is het gelukt.

De voorzitter: Ja, en dan onderin stemmen.

De heer Yerden: Verzonden.

De voorzitter: Ja, geweldig. Ja, we zijn er. Bedankt, fijn. Dan is het amendement verworpen met 6 stemmen voor en 31 stemmen tegen. Dan komen we bij het besluit invoeren milieuzone in principe besluit nul-emissiezone. Er zijn al een paar stemverklaringen geweest. Ik weet niet of er nog aanvullingen zijn of dat we nu over kunnen gaan tot de stemming? Ja, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Een punt van de orde. We kunnen er op de rekenen dat we een aantekening krijgen dat wij besluitpunt 2 niet steunen, want anders steun ik het helemaal niet. Alleen punt 1 steunen wij.


De voorzitter: Goed dat u dat punt even maakt, dus die aantekening wordt daarmee dan automatisch in het verslag opgenomen. Ja.


Mevrouw Kok: Ja, voorzitter, diezelfde aantekening ook voor OP Haarlem, graag.

De voorzitter: Oké. Dat noteren we.

Mevrouw Kok: Anders stemmen we ook tegen inderdaad.

De voorzitter: We noteren het.

Mevrouw ...: '...'.


De heer Van den Raadt: '...'.


De voorzitter: Ik wil graag dat u vraagt om het woord via de chatfunctie, want dat is toch het meest overzichtelijk. Ik begrijp nu dat in ieder geval mevrouw Kok zich aangesloten heeft bij die stemverklaring tegen besluitpunt 2. En ik hoorde mijnheer Van den Raadt? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Het klopt, voorzitter. U brak mij net af in mijn stemverklaringen, maar ik betwijfel of u nu inderdaad goed heeft opgelet, en dat u een aantekening maakte dat wij inderdaad ook tegen dat tweede besluitpunt zijn, maar ik neem aan dat u zo intelligent bent dat u dat wel gelukt is?

De voorzitter: Tuurlijk. Er wordt aangetekend. Goed. Mevrouw Otten?

Mevrouw Otten: Ja, ik had al in de chat gezet Liberaal Haarlem sluit ook aan bij voorgaande sprekers.

De voorzitter: Juist. Over besluitpunt 2. Helder. Dan krijgt u allemaal die aantekening. En dat in aanmerking genomen hebbende kunnen wij dan overgaan naar de stemming. Die is dan nu open. Ja, er zijn 36 stemmen voor, 1 stem tegen. Het voorstel is aangenomen. De milieuzone en principebesluit nul-emissiezone. Dan is er een ordevoorstel. Althans er is gevraagd...

De heer Yerden: Voorzitter? Ik denk dat er iets misgegaan is.

De voorzitter: Ah. Ja, nee, u heeft helemaal gelijk, want de ene motie is wel aangehouden, maar uw motie staat nog, dus motie 1402 daar gaan we nu over stemmen. Neem me niet kwalijk. Zijn er nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. De stemming is open. De motie 1402 van Jouv Haarlem over de milieuzone. Ja, dan is dit verworpen met 5 stemmen voor, en 32 stemmen tegen. De motie is verworpen. Dan zijn we aan het eind van punt 14. En mevrouw Eckhard had gevraagd om dan een ordevoorstel te mogen doen. Mevrouw Eckhard?

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, voorzitter. Ik doe inderdaad een ordevoorstel vanwege de tijd. We hebben nu nog 20 minuten en dat begint het interpellatiedebat. Ik stel voor dat we de moties vreemd er nog even doorheen stemmen, en dan kunnen we doorgaan met het debat.

De voorzitter: U heeft liever nu de moties vreemd dan agendapunt 15? Nou ja, het is een ordevoorstel, dus daarmee ga ik vragen of daar steun voor is? Wie steunt dit ordevoorstel? Graag even via de chat.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik volg het. Geeft u het gewoon aan, fractievoorzitters.

De heer Aynan: Ja, ik zou graag de motivatie willen horen.

Mevrouw Eckhard: Wil je de motivatie van mij horen, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Ja, mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Nou, gezien de tijd, want we gaan het anders niet halen...

De voorzitter: Ik stel voor dat we even... Het was heel helder. U wilt gewoon een andere volgorde dan we hadden vastgesteld in de agenda, en we kijken even hoeveel steun daarvoor is. Een paar partijen steunen dat niet, maar een flink aantal ook wel. En we proberen even de balans op te maken. Ik constateer dat de meesten volgens mij steun geven aan dat we nu eerst de moties vreemd gaan doen. Ik heb de indruk dat de Partij van de Arbeid tegen is, dat de ChristenUnie tegen is, dat het CDA tegen is, maar GroenLinks is voor. Ja, maar het lijkt me eerlijk gezegd... We kunnen nu beter de balans opmaken. Mevrouw Verhoeff, u wilt nog weer een punt van orde maken? U bent tegen, dat is helder. Wat is uw punt van orde?

Mevrouw Verhoeff: Ja, sorry. Want ik wilde vragen is wat u op dat moment ging doen? Namelijk vragen welke partijen, dus ik was inderdaad geïnteresseerd in welke partijen, welke fractievoorzitters, want er waren nog wat verschillende stemmen uitgebracht, daadwerkelijk voor of tegen waren?

De voorzitter: Ja, dat klopt. En ik constateer dat, als ik het goed gezien heb, VVD, ChristenUnie, Partij van de Arbeid en het CDA zijn tegen. Ik heb geen duidelijk standpunt gezien van D66. Wel van GroenLinks. Die is voor het voorstel, en voor de rest... Even kijken... Ah, ook D66 is voor. Ik denk dat we daarmee gewoon een meerderheid hebben die dit steunt.

21. Moties vreemd

De voorzitter: Dan gaan we nu over naar de moties vreemd en we kijken hoe ver we ermee komen. De eerste motie die aan de orde is, is de motie 2101, Groen moet je gewoon altijd doen. Korte toelichting van de SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Ik zal het inderdaad heel kort houden. Ik erger me zelf ontzettend aan het feit dat er elke keer geen groen paragraaf bij de nieuwe stukken zijn die wij krijgen van het college, en ik vind dat het college dat zich moet aantrekken. En eigenlijk dat zelf al had moeten veranderen, maar nu maar met een motie. Ga dat nu gewoon doen, want iedereen er zich eraan. Iedereen reageert erop. We worden platgebombardeerd met mails van groenpartijen. Ga het gewoon regelen.

De voorzitter: Dank u wel. Een reactie van de wethouder?

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik ben het niet helemaal eens met het feit dat er geen groen paragraaf in onze stukken zouden zitten. Die zitten er heel vaak wel in. En sowieso zit er in onze stukken altijd heel veel aandacht voor groen als ik namens mezelf en ook wethouder Rog spreek. Volgens mij vinden wij dat prima. Staan wij positief tegenover deze motie om nog nadrukkelijker een aparte paragraaf op te nemen waarin ook dat groen ook helderder voor u kenbaar is.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zou u willen vragen, als u echt prijs stelt op snel duidelijkheid over een aantal moties, dat we het aantal stemverklaringen zoveel mogelijk beperken. Maar zijn er stemverklaringen? Ik zie dat die er zijn, dus dan gaan we daar toch mee aan de orde. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. We kunnen ons goed vinden in de woorden van de wethouder. Ja, het zit er soms best wel bij, en ja, het mag soms ook wel een steuntje in de rug krijgen, het groen in de stad, en vanuit die ook optiek stemt GroenLinks voor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff?

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, ik was net te laat om het in te trekken, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De Actiepartij steunt deze motie. Het is een hele goede aanmoediging. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot?

De heer De Groot: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van GroenLinks en de woorden van de wethouder. Dus wij steunen deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Ah, de heer Klaver nog. Ik zou bijna zeggen: doe uw verklaring door uw stem. Maar goed, de heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik wil vanavond toch complimenten maken aan mevrouw Eckhard voor deze mooie motie. Die gaan wij steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel.

De voorzitter: Een hele onwaarschijnlijke stem ontbreekt nog. Ah, ja. De motie is aangenomen met 31 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Dan gaan we naar motie 2102, het CDA, ontzorgen van mantelzorgers met dierbaren in de laatste fase. Wie kan ik daarvoor het woord geven? De heer El Aichi? Microfoon.

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het CDA vindt dat alle zorg van mantelzorgers van onschatbare waarde is, daarom dienen wij deze motie. Deze motie vraagt om betere ondersteuning van mantelzorgers en meer eenvoudiger aanbod van respijtzorg. En meer aandacht voor mantelzorgers met dierbaren in de laatste fase, omdat eenmaal deze zorg emotioneel heel zwaar is. De motie dienen wij samen met de SP en de OPH. Alvast dank voor uw stem.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder een reactie?

Wethouder Meijjs: Ja, dank u wel. Ik ben het met de heer El Aichi eens dat er natuurlijk bij mantelzorgers zeker voor deze bijzondere doelgroep ook aandacht moet zijn en dat dat zwaar is. We hebben met alle mantelzorgers op dit moment alle begrip dat in deze periode, niet alleen in deze periode dat het zwaar voor hun is, maar desondanks ontraad ik de motie toch, omdat er voor mantelzorgers reeds is voorzien in één aanspreekpunt die hun ondersteuning biedt, en ook echt rekening houdt met de behoeftes van individuele mantelzorgers. Ik zal in ieder geval met de klankbordgroep mantelzorg waar ik in mee gesprek ben op regelmatige basis de ervaringen en de mogelijke verbeterpunten rondom deze specifieke doelgroep in de laatste levensfase onder de aandacht brengen om te kijken of we daar nog iets speciaal voor moeten en willen en kunnen organiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er stemverklaringen? Even kijken, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voorzitter, dank u wel. Ja, buitengewoon sympathieke motie, en toch ga ik hem niet steunen. Het is helaas geen overheidstaak, maar toch wel complimenten om hier weer even aandacht voor te hebben gevraagd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Ja, vroeger was het CDA erg voor het maatschappelijke middenveld. Die zouden dit soort zaken moeten opknappen. Nu is alles een taak voor de overheid geworden, ook voor het CDA blijkbaar. Het is sympathiek, maar wij vinden het geen taak van de overheid, en zullen dit niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan?

De heer El Aichi: Voorzitter?

De voorzitter: Nee, mijnheer El Aichi ik kunt niet reageren. Dat kan niet bij de stemmingen over moties vreemd. Dus we gaan door met de stemverklaring van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is een hypocriete motie, want vorige keer is een zeer belangrijke voorziening voor mantelzorgers wegbezuinigd in het kader van het Wmo, en dan komt hij met deze symbolische pleister. Ik heb er eigenlijk geen woorden voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser?

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vroeg me ook af, net als de wethouder, wat er nieuw was aan deze motie, maar wij zijn heel erg voor mantelzorgers, dus we gaan natuurlijk ook zeker niet tegen deze motie stemmen. Ik herken wel het gevoel van de heer Aynan over de eerdere bezuiniging op de mantelzorgers. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Kessel?

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD die vindt het in ieder geval goed dat het CDA aandacht heeft voor deze groep mensen die het zwaar hebben. Alleen, een overheid die actief bij langskomt om je te helpen bij de begrafenis van een dierbare, dat vinden wij toch net iets te eng. Wij zullen daar tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, als je tegenstemt dan lijkt het net alsof je tegen mantelzorgers bent, dus dat willen we niet op ons geweten hebben. We vinden het een mooi plan, en we gaan dit ook steunen, omdat je ziet dat er moties ingediend kunnen worden zonder dekking, dus...

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor de motie, en wie tegen? De motie is verworpen met 25 stemmen tegen, 12 stemmen voor. Dan gaan wij nog naar motie 3, ook van het CDA. Zelforganisaties zijn waardevolle partners, maar zelforganisaties gaat niet vanzelf. Opnieuw de heer El Aichi?

De heer El Aichi: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Met deze motie willen wij het college vragen in gesprek te gaan met een aantal organisaties zoals bijvoorbeeld Stichting Samen, het Regenboogloket, de Somalische Stichting en alle andere kleine organisaties die geen subsidie hebben gekregen, maar wel van onschatbare waarde zijn voor de wijken van Haarlem. Deze organisaties fungeren als bruggenbouwers en werken nauw samen met de Sociale Wijkteams en de CJG's. Tevens vragen wij het college financieel in te springen om het jaar 2021 te overbruggen zodat deze belangrijke organisaties niet omvallen. Deze organisaties hebben financiële ondersteuning nodig. Zonder financiële ondersteuning gaan veel organisaties sneuvelen, en dat is zonde, want deze organisaties doen heel veel goed werk voor Haarlem. Deze motie wordt mede ingediend door D66, de SP, GroenLinks, Jouw Haarlem, Partij van de Arbeid en Trots Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan... Even kijken. Zijn er... Nee, de wethouder eerst. Sorry. Ja.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Deze moties waren al voor de vorige raad aangekondigd. In die tussentijd hebben wij ook met een aantal organisaties die nu genoemd worden in de motie al contact gehad, en hebben wij gekeken of zij specifieke problemen hebben. Er is voor de overbrugging van 2021 voor de zelforganisaties specifieke subsidie waar zij aanspraak op kunnen doen om in ieder geval overeind te blijven, mits er natuurlijk voldaan wordt aan bepaalde voorwaarden en criteria. En de afhandeling van die aanvragen is, volgens mij, inmiddels afgerond en is die subsidie ook inmiddels al toegekend. Dus wanneer er signalen komen dat de organisaties dreigen om te vallen dan zullen wij zeker het maximaal mogelijke doen om te voorkomen dat ze om zullen vallen. En wij gaan zeker ook in gesprek voor de komende periode. In '22 heb ik in de commissie ook al besproken met u om specifiek voor de zelforganisaties extra aandacht te geven, en vooral ze in verband te brengen bij de netwerken zoals we dat hebben afgesproken in de voorwaarden.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Zijn er nog stemverklaringen, en niet van een fractie die dit steunt? Die zijn er niet. Dan gaan wij... Ah, die zat niet bij de ondertekenaars. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ja, volgens mij hadden wel eerder een motie of een amendement van de ChristenUnie aangekomen waarin precies dit staat: evalueer de subsidieverlening, en kijk voor het komend jaar wat je gaat doen voor de zelforganisaties. Dus dit is een beetje herhaling van hetzelfde, maar op zich goed dat het CDA daar aandacht voor vraagt. Je kunt er ook moeilijk tegen zijn tegen gesprekken. De wethouder heeft de helft al gedaan, dus wij zullen steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Ja. Dat betekent dat de motie is aangenomen met 34 stemmen voor en 3 tegen. We kunnen nog eentje doen, denk ik, en dan gaan we naar de interpellatie. Motie van OPH, SP en Jouw Haarlem. Zelforganisaties zijn het cement tussen de stenen. Mevrouw Kok?

Mevrouw Kok: Dit is meer een onderwerp waar de heer Smit beter inzit dan ik. Wellicht kan de SP of Jouw Haarlem hier beter een toelichting op geven.

De voorzitter: Wie wenst dit toe te lichten, te bepleiten, deze motie vreemd? Ik zie nog niemand zich melden. Het hoeft niet. We kunnen ook gewoon gaan stemmen. Ik zie inderdaad geen melding, dus misschien nog een reactie van de wethouder?

Wethouder Meijs: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is eigenlijk dezelfde antwoord als bij de vorige motie. Alle aanvragen die wij al eerder hebben beoordeeld zullen bij een herbeoordeling toch wel weer dezelfde resultaten krijgen. We hebben met alle... Tenminste de zelforganisaties gekeken om ze overeind te houden en niemand valt daarbij om, maar in deze motie wordt gevraagd dat er geschoven moet gaan worden, en dat is echt wel een ingewikkeld iets, omdat de subsidies voor 2021 allen reeds zijn toegekomen, toegezegd. En dit college heeft volgens mij in de commissie hebben we al uitgebreid over gesproken dat in '22 er meer budget zou komen voor de zelf- en belangenorganisaties om hun functie beter te kunnen vervullen, dus dat had ik al reeds eerder toegezegd.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn een paar punten van orde, maar we gaan eerst even deze afronden en dan komen we daaraan toe. Stemverklaringen? Niet. Dan gaan we stemmen. Stemmen over zelforganisaties en het cement tussen de stenen 2. Motie 21 04. Ja. Dan is de uitslag van de stemming dat de motie is verworpen met 25 stemmen tegen en 12 voor. Het is nu half 11. Dat was het tijdstip waarop wij volgens het ordevoorstel van mevrouw Verhoeff over zouden gaan naar de interpellatie, maar er zijn nu een aantal ordevoorstellen die wellicht daar nog weer invloed op hebben. Eerst de heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Ik heb er echt grote moeite mee als nu weer een hele reeks moties vreemd wordt doorgeschoven. Sommigen zijn vorige keer al doorgeschoven. En we hebben ook nog een paar vaste agendapunten. Ik zou graag dus van de wethouders willen horen of de vaste agendapunten of die inderdaad wel uitgesteld kunnen worden, en ik zou graag de moties vreemd wél vanavond behandelen, want we nemen onszelf niet serieus als we moties maar blijven doorschuiven. Dan moet het of maar later maken of u moet maar een extra raadsvergadering gaan plannen, maar ik vind niet dat...

De voorzitter: Ja, op dat punt, voordat er daar misverstanden over ontstaan, het presidium heeft aangegeven bij de uitnodiging voor deze vergadering, dat heb ik dan gedaan formeel, maar het is in het presidium besproken dat 6 april een vervolg op deze vergadering wordt gehouden. Dus wat dat betreft is het niet zo dat we een maand wachten, maar 6 april is het vervolg op de behandeling van de agenda van deze raad. Dus los even van wat we nog behandelen, dat was het voorstel dat er al lag. Dan ga ik naar mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel, voorzitter. Het sluit een beetje aan bij hetgeen de heer Vissers zojuist zegt, als motie vreemd 21 12 - ik zag het ook al in de app van mevrouw Klazes - is aangehouden vorige keer. Dat gaat over de vrij penibele situatie van jongeren in Haarlem, en ik zou heel graag de raad willen verzoeken om die toch in stemming te brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, en ik zie dat mevrouw Klazes hetzelfde bedoelde. Zij noemt het 19.12, maar het gaat nu om 21.12 in ieder geval. Dat is een verzoek om in afwijking van wat we eerder hebben vastgesteld om half 11 de interruptie, sorry, de interpellatie te laten plaatsvinden om deze ene motie vreemd nog te doen, en dan de andere punten van deze agenda 6 april verder te behandelen. Daar zou het dan op neer komen. Ik denk dat het misschien het snelste werkt als we het gewoon doen, maar ik zie dat er toch een paar reacties zijn, dus die ga ik dan toch maar even de gelegenheid voor geven. Eerst de heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Ik snap dat deze behandeld moeten worden, maar ik heb hetzelfde gevoel voor de motie voor de afhaalbieb en de 2 moties, 1 van de PvdA en 1 van de ChristenUnie over de jeugdzorg.

De voorzitter: Ja, u werkt zelf met deze agenda, maar goed, oké. Noemt u ze even, de nummers?

De heer Visser: O, sorry. De afhaalbieb is 21 09 en de jeugdzorg is nummer 13, nummer 14.

De voorzitter: 13 en 21 14. Ja, zo schieten we wel op. Even kijken, de heer Van Kessel?

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij is er door de SP een goed voorstel gedaan, en dat was dat we zouden kijken hoever we zouden komen, en in ieder geval nog ruimte voor dat interpellatiedebat zouden houden. Een niet onbelangrijk debat waar we allemaal mee hebben ingestemd aan het begin van de avond. Dus wat ons betreft houden we het heel kort met de moties vreemd en alleen degene die net is aangevraagd, dus die 21 12, en daarna gaan we heel snel door naar interpellatie en doen we de rest gewoon op 6 april. Volgens mij, kunnen wij dan ook nog het niet te laat maken vanavond. Dat is ook belangrijk.

De voorzitter: Goed. Ik denk vanwege de tijd, proevend wat ik in de diverse reacties hoor, 21 12 wel, en de anderen dan naar 6 april. Hoe spijtig ook overigens, want ik begrijp alle gevoelens eromheen, maar we kunnen niet alles, en er is door u zelf bepaald dat wij een interpellatie zouden hebben vanavond, en dat we dat aan het eind van de agenda zouden doen en niet aan het begin, dus ja, dan zijn dit de consequenties, denk ik. 21 12, D66. Wie licht dit toe?

Mevrouw Van der Windt: Ja, dat zal ik doen. Dank u wel, voorzitter. Ja, heel kort. De afgelopen weken bereiken ons van allerlei kanten zorgelijke signalen van de effecten van de coronamaatregelen op de geestelijke gezondheid van onze jongeren. En jongeren hebben nu eenmaal veel behoefte aan interactie met anderen. Die interactie is nu heel beperkt. Het rijk heeft budget beschikbaar gemaakt om jongeren te helpen, en dat geld moet zo snel mogelijk worden ingezet. En met deze motie wil D66 er samen met GroenLinks, het CDA, Jouw Haarlem, Trots Haarlem en de ChristenUnie ervoor zorgen dat hier snel en concreet werk van wordt gemaakt. Zorg voor een enthousiast iemand die tot doel heeft alle activiteiten aan te zwengelen, te verzamelen en ook heel belangrijk duidelijk voor de jongeren bekend te maken. We hoeven het wiel niet uit te vinden, want we hebben in de motie geweldige voorbeelden van andere gemeentes toegevoegd. Bovendien willen ook jongeren zelf, bijvoorbeeld studenten sportkude van Inholland een bijdrage leveren. Dan snijdt het mes aan twee kanten. Zinnvolle studie-activiteiten waar andere jongeren van profiteren. Ook de culturele sector wil graag een bijdrage leveren. We hebben de kerstvakantie en de voorjaarsvakantie al voorbij laten gaan. Laten we ervoor zorgen dat het dan de komende weken en de meivakantie wel bruist van de

coronamaatregel veilige activiteiten voor alle jongeren. Het hangt een beetje af van je leeftijd of je je bent een Elvis Presley of een junkie XL, maar de boodschap is hetzelfde: a little less conversation, a little more action. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Een reactie van wethouder Botter? Dit klinkt niet goed. Sterkte. Wethouder Botter?

Wethouder Botter: Een zeer sympathieke motie die mij nauw aan het hart ligt, waarbij ik ook kan zeggen dat wij in ieder geval ook naar aanleiding van het feit dat die een maand geleden al is ingediend vooral heel hard op zoek zijn gegaan om in ieder geval met een groot aantal partijen aan de slag te gaan. Als het goed is heeft hij ook de afgelopen woensdag kunnen lezen in de Raadzaam bij de brief rondom coronamaatregelen dat wij een 10 pagina's tellende activiteitenlijst hebben ingediend rondom jeugd en allerlei vormen van jeugdactiviteiten waarbij we volgens mij heel erg tegemoetkomen ook aan de wensen die u heeft. Het is niet zo, naar mijn idee, dat wij de afgelopen maanden helemaal niks hebben gedaan. We hebben wellicht te weinig publiciteit en communicatie gehad omtrent de activiteiten, maar wij onderschrijven de motie zoals die is ingediend. Alleen als u naar de activiteiten kijkt zoals we die hebben geformuleerd denken we dat de motie inmiddels overbodig is geworden. Dat wil niet zeggen dat het een maand geleden, toen het is ingediend, zeker een stimulans is geweest om ons verder aan te zetten om dat allemaal op een rijtje te zetten, maar met de lijst die we hebben ingediend denken wij voldoende invulling te hebben gegeven aan uw verzoek, en is de motie verder wat ons betreft overbodig geworden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik snap alles, en op de chat zie ik allerlei reacties nu langskomen waarom deze wel, en anderen niet, maar laten we het proberen met elkaar nu werkbaar te houden hier nu snel naar besluitvorming te gaan. Zijn er nog stemverklaringen? Ja. Ik zie... Even kijken. Wie is dat? De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, de motie die inderdaad noodzakelijk is, waar jongeren geholpen moeten worden in deze moeilijke tijd, waar zij ook noodgedwongen thuiszitten, niet naar school kunnen of beperkt naar school kunnen, ook veel thuisonderwijs moeten ontvangen, en behoefte hebben aan activiteiten. Wie niet, zou je bijna zeggen. Dat heeft de heer Botter goed gezien, dus hij is daar gelijk ook op ingesprongen, en het hele team binnen de gemeente is daarop ingesprongen. En die hebben al veel activiteiten in kunnen zetten, gelukkig. Dus eigenlijk gaan we mee met de heer Botter, de motie is overbodig geworden, ondanks dat wij het zeer sympathiek vinden.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Blokpoel: Hierbij wil ik het laten.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dat was de stemverklaring. Dan gaan we naar de stemming. Wie is voor of tegen de motie? U kunt stemmen. De motie is aangenomen met 26 stemmen voor en 11 stemmen tegen. En daarmee zijn we aan het einde gekomen van de behandeling van de oorspronkelijke agenda. Wat openstaat is nog interpellatie over demonstratie bij de abortuskliniek, en wij zetten deze vergadering voort op 6 april. U krijgt daar nog een aparte uitnodiging voor. Ik schors voor een enkel moment zodat vicevoorzitter van de raad in de raadzaal kan plaatsnemen om dit deel van de vergadering voor te zitten.

Schorsing

Einde schorsing

De voorzitter: Ja... Ho. Collega's.

Mevrouw ...: Zet hem maar even uit, die microfoon.

De voorzitter: Ja, jongens. Nu gaat het goed? Ja. Zit iedereen er klaar voor, voor de interpellatie, want dan wil ik graag beginnen zodat we ook weer zo snel mogelijk kunnen eindigen met dit onderwerp. Er is een interpellatie aangevraagd over de nieuwe toestand bij Bloemenhove. Demonstranten zouden zich niet goed houden aan de aanwijzingen om in de vakken te blijven. En er is hierover een interpellatie aangevraagd door verschillende partijen. De Actiepartij, Jouw Haarlem, OPHaarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem en Trots ook en SP. Ik wil de Actiepartij, die uiteindelijk de vraag heeft geformuleerd, het woord geven. Mijnheer Hulster, gaat uw gang. Een punt van orde.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Aynan heeft een punt van orde, van Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. We zouden een interpellatieblok met nieuwe spreektijden beginnen, en ik zie de oude nog staan.

De voorzitter: Ik kan u heel geruststellen, want de interpellatie heeft in feite geen spreektijden. Dat wil niet zeggen dat u gewoon hier maar een half uur kan praten. Dat...

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik ben gerustgesteld.

De voorzitter: Maar maakt u zich geen zorgen. U komt aan het woord, en mijnheer Hulster krijgt nu van mij het woord. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, we praten over de demonstraties bij het Beahuis & Bloemenhovekliniek. We hebben het hier nu al een aantal keren over gehad, en dit is al het tweede interpellatiedebat. Tijdens het laatste interpellatiedebat zei de burgemeester: het is ontoelaatbaar dat bezoekers worden gevolgd of geïntimideerd. Nou, daar zijn wij het helemaal mee eens. U heeft ook gezegd: als er wel problemen zijn ga ik handhaven. Nou, we hebben allemaal kunnen lezen dat dat inderdaad is gebeurd. Tot dusver gaat het allemaal goed. Nou ja, u heeft een demonstratievak ingesteld voor de demonstranten, maar de demonstranten blijven niet in het vak, dus dat gaat niet goed. En nu is natuurlijk de vraag: hoe lang krijgen zij nog de kans? Hoe vaak mogen ze het nog verkeerd doen? Want je zou denken als ze over de schreef gaan dan op een gegeven moment is het genoeg geweest. Dat is in ieder geval de mening die ik proefde bij de raad vorige keer, en dat is ook een soort toezegging die we hebben begrepen van de burgemeester: als het nog een keer misgaat dan houdt het op. Ja, en nou, gisteren ging het dus mis. Gisteren werd de demonstratie opgebroken, maar vanochtend stonden de demonstranten er gewoon weer. Weliswaar met handhavers erbij. En nu zien we dus dat het beleid niet werkt van de burgemeester, want als er speciale handhavers nodig zijn om een paar demonstranten daar neer te zetten dan is dat echt verspilling van middelen wat ons betreft. Dan is het beleid gewoon niet goed. U heeft gezegd: we gaan het over drie maanden evalueren. Wat ons betreft kan het nu allemaal wel wat sneller, want het begint nu al erg duidelijk te

worden dat het niet functioneert. We hebben drie vragen ingediend. De eerste vraag was: mogen demonstranten de volgende dag weer terugkeren na een overtreding? Ondertussen weten we het antwoord. Dat mag. Maar de volgende vraag is misschien wel relevanter: na hoeveel overtredingen wordt het beleid geëvalueerd, en wordt dat vak verschoven, want het vak moet dus blijkbaar verderop worden geschoven, want het zit te dichtbij. En de laatste vraag is natuurlijk meer een algemene zin, en de belangrijkste vraag: bent u het met de Actiepartij eens dat het demonstratievak zoals het door u is ingesteld niet functioneert? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hulster. Ik stel voor dat ik eerst de heer Wienen de gelegenheid geef om op deze vraag te antwoorden. Vervolgens komen de aanvragers van de interpellatie aan het woord, en verder hebben nog verschillende mensen zich gemeld, en uiteindelijk komt het allemaal goed. Mijnheer Wienen, gaat uw gang

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Eens, intimidatie van bezoekers is ontoelaatbaar, en dat wordt ook gehandhaafd. Is het tot nog toe goed gegaan? Nee, er is de vorige maand ... In eerste instantie stonden de mensen niet goed. Die zijn goed geplaatst, daarna ging het wel goed. Vervolgens is het deze maand opnieuw niet goed gegaan. Dat heeft geleid tot onmiddellijk ingrijpen, en een officiële waarschuwing als het nog een keer niet goed gaat... Dat is overigens ook het beleid zoals we dat altijd doen bij demonstraties, dan wordt de demonstratie beëindigd. Beëindiging is niet voor alleen die dag, maar heeft betrekking op de hele periode, en als het nodig is ook langer, dus dat is gewoon einde demonstratie, en niet: nou, dan gaan we morgen weer verder. Na hoeveel overtredingen wordt de plek van het demonstratievak iets aan gedaan? Nou, de gang van zaken is dat we zeggen: de eerstvolgende keer dat men niet op de aangegeven plek staat is het einde demonstratie. En is de instelling van de demonstratievak leidt dat tot het gewenste gedrag?

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Hulster. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de burgemeester zegt dat als de demonstratie is opgebroken dat de volgende dag niet opnieuw gedemonstreerd mag worden.

Burgemeester Wienen: Na de officiële waarschuwing.

De heer Hulster: Betekent dat er nog demonstranten waren dat dat dus illegaal was of dat het niet toegestaan was?

Burgemeester Wienen: Nee, na die officiële waarschuwing. Dus wat wij doen is we spreken aan, dan moeten mensen zich aanpassen. Daarna krijgen ze een officiële waarschuwing, dat is schriftelijk gebeurd. Als het daarna nog een keer fout gaat dan is het einde demonstratie. En dat betekent dus dat is de fase waar we nu in zitten. Als men vanmorgen niet op de plek had gestaan waar men moest staan dan was het einde demonstratie. En dat geldt ook voor de volgende keer dat ze daar gaan staan, en alle volgende keren, dus de eerstvolgende keer dat ze niet in het vak staan is het einde demonstratie. En de vraag van: werkt de demonstratievak nu of niet? In de eerste plaats als mensen daar staan dan werkt het inderdaad. En er is precies zoals we hebben afgesproken direct toezicht en er wordt opgetreden. Men wordt aangesproken zoals we dat altijd doen, en zoals ik net al uitlegde: de volgende keer is het einde oefening voor de demonstratie. In die zin, werkt het.

De voorzitter: Er is nog een interruptie door de heer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Einde demonstratie. Wat houdt het concreet in? Voor een week, voor een maand, voor een jaar, voor altijd?

De voorzitter: De vraag is duidelijk. Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Het betekent dat voor deze demonstratieperiode dan geen toestemming meer is, en dat bekeken wordt hoe lang die periode is, want daar moet een bepaalde redelijkheid inzitten voordat je weer opnieuw een kans hebt, en ook dan geldt dat er weer direct wordt ingegrepen als het fout gaat, maar in ieder geval, het is dus niet voor een dag, want dan zou het kunnen betekenen je kunt iedere dag kun je het overtreden, en dan is een keer einde demonstratie, en de volgende dag weer een nieuwe kans. Zo werkt het niet. Het heeft voor de hele periode werkt het, en over hoelang het precies duurt voordat er weer opnieuw gedemonstreerd kan worden, dat is afhankelijk van de sanctie die wordt opgelegd.

De voorzitter: Gaat u verder.

Burgemeester Wienen: Ja, het laatste wat ik er over zeggen wil dat is waar het ons om ging is dat de bezoekers niet mogen worden geïntimideerd. Wat er tot nog toe is vastgesteld dat is dat men twee keer, namelijk vorige maand en deze maand, in eerste instantie niet op de goede plek stond. Gisteren had dat te maken met het ontbreken van de pin. Dat is wat mij betreft geen excuus, want de tekening waar wordt aangegeven waar men mag staan is op zichzelf duidelijk, maar ik snap wel dat dat voor verwarring zorgt. Daarna is men onmiddellijk op de goede plek terechtgekomen, en overigens hebben wij geen enkele vorm van bezoekers aanspreken geconstateerd.

De voorzitter: Er is nog een interruptie van de heer Drost van GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer Drost: Ja, dank, voorzitter. Ik ben benieuwd. Om het iets concreter te maken. Stel, volgende keer, ze komen en ze staan weer niet goed in het vak of net daarbuiten, zoiets. Waar moet ik dan aan denken, hoe lang kan die demonstratie dan niet doorgaan?

De voorzitter: De heer Wienen?

Burgemeester Wienen: Ja, in ieder geval geldt dat voor de periode... Want ze doen het iedere keer voor de maand, hé? Dus dat betekent van in een maand zijn daar een aantal demonstraties, die zijn daarmee van de baan. En ik zal bij het bepalen van de sanctie moeten uitmaken hoe lang dat dan geldt en daarbij moet ik ook kijken naar wat in de jurisprudentie aan mogelijkheden zit om te zeggen: voor die periode sta ik geen demonstratie toe. En als die daarna weer gehouden wordt, overigens, dat wil ik nog wel even benadrukken, dan geldt ook dat men onmiddellijk bij het niet houden van de voorschriften de demonstratie wordt beëindigd en opnieuw voor een periode, en niet voor die ene keer.

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk. Gaat u verder.

Burgemeester Wienen: Dat waren de vragen en antwoorden.

De voorzitter: Nou, hartstikke goed. Mijnheer Hulster, heeft u een korte reactie, want anders geef ik eerst het woord aan de andere partijen die de interpellatie hebben aangevraagd.

De heer Hulster: Ja, dat wel, voorzitter. Ja, we krijgen toch het beeld uit het verhaal van de burgemeester dat de demonstranten onbeperkte kansen hebben, en om elke keer weer over de schreef te mogen gaan, en dan vervolgens krijgen ze dan weer even een waarschuwend vinger en dan worden ze weer even weggestuurd...

Burgemeester Wienen: Nee, dan wordt de demonstratie beëindigd.

De heer Hulster: Opnieuw komen. Want ze zijn in de vorige periode over de schreef gegaan, dan zou je verwachten dat ze deze periode niet hadden mogen komen in de beschrijving van de burgemeester, maar nu zien we dat ze periode na periode gewoon weer terug mogen komen, en zelfs vanochtend gewoon weer in het vak stonden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil nu eerst de heer Aynan van Jouw Haarlem het woord geven. Gaat uw gang, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad gezien dat een demonstratievak gewoon niet werkt, want het zijn gewoon fundamentalisten. Laten we daar helder gewoon over zijn. Deze zogenaamde demonstranten die houden zich gewoon niet aan de afspraken, en ze komen buiten het vak dat hen aangewezen is. En ze blijven intimideren. En dat moet gewoon ophouden. '...' demonstreren '...'. Ik hoor hier... Ja? Gaat het?

De voorzitter: Nou, het was wel een raar geluid, maar gaat u verder.

De heer Aynan: Ja, dat heb je met dit onderwerp. Voorzitter, als deze fundamentalisten zo graag willen protesteren doen ze dat maar lekker in de Hout dan kunnen ze tegen de bomen aan blaffen. En we hebben ook gezien, want we hebben het hier niet alleen maar over een demonstratievak dat niet werkt. We hebben ook gezien dat ze geen middel schuwen, zoals bijvoorbeeld de posters van foetussen in de bushaltes bij de kliniek. Echt, gewoon te smerig om op deze manier zo op de emoties in te spelen. En daarom, voorzitter, weg met de demonstratievak, want we horen de burgemeester zeggen: nou, bepaalde redelijkheid, qua periode. We willen hier gewoon voorgoed mee afrekenen. Onze motie, een ferme bufferzone van 200 meter, dan krijgen deze mensen geen kans om de vrouwen aan te spreken, intimideren, maar dan kunnen ze ook geen folders, geen posters. Dat is gewoon helderheid. En die wordt mede ingediend door Hart voor Haarlem, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Actiepartij en de SP. En we willen gewoon een bufferzone van 200 meter. Dan staan ze in de Hout, en vallen ze niemand lastig, en we hopen op... Ja.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, er is een interruptie van de heer Drost van GroenLinks. Gaat uw gang, mijnheer Drost.

De heer Drost: Nou, waar ik even benieuwd naar ben, hé? U geeft net aan dit is een groep die regels overtreedt, en ze gaan zich niet aan regels houden dan snap ik niet uw verzoek dat u zegt: zet ze dan op grotere afstand, want dan gaan ze die regels toch ook overtreden? Ik bedoel, u kunt toch constateren dat we hier met een handhavingsprobleem zitten, en vervolgens gewoon dat we moeten kijken, en ze helemaal verbieden. Niet op afstand. Dan kunnen ze toch alsnog die regels overtreden?

De voorzitter: De vraag is helder. Mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Nou, de vraag is eigenlijk helemaal niet helder. We hebben handhaving, en nu worden twee handhavers tegenover gezet, en als dat nodig is, en dan moeten we meer handhaving inzetten, en we hebben

overigens ook bijvoorbeeld in Arnhem gezien dat als, heel helder... Want het gaat hier namelijk, mijnheer Drost, om de dubbele boodschap die het bestuur uitgeeft. U mag demonstreren in een demonstratievak. Wij willen tegen deze groep zeggen: u bent hier gewoon niet meer welkom. Ophouden en wegwezen.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ik zie toch een paar interrupties, maar ik ga ervanuit dat die voor de burgemeester waren. Klopt dat? Want dan krijgt u gewoon zo meteen wanneer mijnheer Van Kessel en Trots, die krijgen zo meteen zelf het woord. Want dan wil ik nu het woord geven aan Liberaal Haarlem. Gaat uw gang, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem vindt het buitengewoon teleurstellend. Nu weer een laatste kans, hoor ik de burgemeester zeggen. Een laatste kans was de vorige keer, volgens mij al. En de problematiek blijft maar bestaan rond de demonstranten. En zelf na een ingediende motie van treurnis is er nog steeds geen oplossing. Ik begrijp het oprecht niet. Het kan toch niet zo zijn dat we nu handhaving moeten gaan inzetten terwijl we al niet eens genoeg handhaving hebben in Haarlem, en ook nog andere problematiek hebben. Rechtsom, linksom, het gevoel van geïntimideerd worden is nog steeds niet afgenomen. Burgemeester, u moet helder zijn. U moet grenzen stellen, en u moet vanavond aan de raad duidelijk aan gaan geven hoe u dit voor eens en altijd gaat oplossen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Otten. Ik zit even te kijken naar de aanvragers. Wie van de SP voert het woord? Is dat mevrouw Eckhard of mevrouw Özogul?

Mevrouw Özogul-Özen: Ik ga voor het woord, voorzitter.

De voorzitter: Dan heeft u van mij het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel. Voorzitter, laat heel duidelijk zijn dat wij vanaf het begin tegen waren. Een vrouw die een beslissing neemt, en daar dus naartoe gaat, die wil niet lastiggevallen worden. Die wil niet geïntimideerd worden. En wat wij nu zien is keer op keer dat ze lastiggevallen worden, geïntimideerd worden. De burgemeester die vindt demonstratie een recht, daar zijn wij het mee eens, maar dit is meer een demonstratie. Dit is intimideren, dit is lastigvallen, en daar zijn wij fel op tegen. Laat dat heel duidelijk zijn. Vorige maand is het misgegaan. Nu, lezen we, is het opnieuw de fout ingegaan. Wat ik net van de burgemeester hoor is per periode gaat hij ze wegsturen. Nou, dus eigenlijk zegt hij: iedere maand mogen ze een keertje de fout ingaan, en hup, de volgende maand weer. Waar zijn wij in godsnaam mee bezig hier in Haarlem? Hoe kan het dat we keer op keer ze opnieuw toestemming geven om vrouwen lastig te vallen? Waarom kunnen wij het niet opnemen voor de vrouwen die nu geïntimideerd worden en lastiggevallen worden? En wat mij betreft, mijnheer Aynan zei het al: het mag in de Hout. Van mij mag het nog verder weg. Inderdaad, weg ermee. Niet het lastigvallen van vrouwen tolereren, en ik zou graag van de burgemeester antwoord willen. Nu zijn er handhavers. Staan zij de hele dag daar, en hoe lang gaan ze daar staan? Want we hebben in Haarlem elders handhavers heel hard nodig, en die worden nu weggehaald om dit geintje op goede banen te leiden. Eigenlijk te faciliteren, en dat is absoluut niet acceptabel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Özogul. Ik geef nu het woord aan mevrouw Kok van OPHaarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Het meeste is eigenlijk al gezegd door mijn mede-indieners, maar wat ik er nog aan toe wil voegen is wat ons heel erg teleurstelt is dat de burgemeester maar blijft vasthouden aan de regels voor demonstreren, terwijl dit niet om demonstreren gaat, maar om lastigvallen, en intimidatie.

Ja, dat is toch onzes inziens iets heel anders. E ja, zoals mijnheer Aynan heeft gezegd: we willen een definitieve oplossing. Dit moet voorgoed afgelopen zijn. Dat wilde ik er nog aan toevoegen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Kok van OPHaarlem. Trots. Ik zie mijnheer Amand. Of mijnheer Van den Raadt. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, als er een demonstratie is op het Museumplein dan krijg je daar meteen een lange lat in je nek, en dan moet je binnen 10 minuten weg zijn. Als je een demonstratie hebt in de Hout waar mensen veel te dicht bij mekaar gaan staan dan wordt er gekeken en loop de politie gewoon langs. Daar heeft de burgemeester ook al steken laten vallen. Dit onderwerp bij de Bloemenkliniek, dat hebben we al eerder gehad. Dit is alweer het volgende interpellatiedebat, dus eigenlijk had de burgemeester natuurlijk moeten voorkomen dat er überhaupt ... Die vrouwen die naar die kliniek gaan die nemen de belangrijkste beslissing van hun hele leven waarschijnlijk, dus daar had je al een beetje rekening mee kunnen houden. Nou, dat wordt kennelijk niet goed genoeg gedaan. Dan krijgt hij een kans om het beter te doen. Nou, dan komt er een oplossing van een vak. Daar wordt dan een pin uit de grond getrokken, en is het weer hetzelfde. Er wordt al door collega's inderdaad gezegd: ja, je moet ze 200 meter wegsturen of nog verder weg sturen, maar die mensen die luisteren gewoon helemaal niet naar dat soort dingen. Dus daar had de burgemeester gewoon vanaf het begin al een andere inschatting moeten maken. En we kunnen nu hem een derde keer de kans geven om de problemen op te lossen, maar dat ziet Trots Haarlem niet zitten. Daarom hebben wij zojuist ook een motie van wantrouwen rondgestuurd. Dank u wel.

De voorzitter: Ook u bedankt, mijnheer Van den Raadt. De heer Van Kessel van de VVD. Gaat uw gang.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD staat pal voor de vrouwen die een onbelemmerde toegang tot de abortuskliniek willen. En in het vorige debat gaven we al aan dat het nu aankomt op goede handhaving. Dat is de crux. Maar nu blijkt dat de demonstranten zich niet aan de regels houden. Goed om te merken dan dat de Haarlemse handhaving ingrijpt, maar de VVD zit niet te wachten op een kat en muis spelletje. Ten aanzien van die handhaving wil de VVD de burgemeester daarom meegeven dat hij niet moeten schromen om al zijn bevoegdheden te gebruiken die hij heeft. Als de demonstranten de regels blijven ontwijken dan denken wij niet alleen aan het trappetje van aanspreken, officieel waarschuwen en het beëindigen van de demonstratie, maar ook bijvoorbeeld aan gebiedsverboden voor individuen die zich niet aan de afspraken houden. Hoe staat de burgemeester daartegenover? En kan de burgemeester een beeld geven van de escalatieladder die hij voor zich ziet als het hommeles blijft bij die kliniek? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kessel van de VVD. Mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het geen betoog hoeft dat ook de PvdA het vreselijk vindt dat deze vrouwen – wat de heer Van den Raadt net al zei - één van de moeilijkste momenten van hun leven worden lastiggevallen. Voor ons geldt dat, voor deze in mijn ogen religieuze fanatiekelingen, maar dat geldt ook voor pro demonstranten, dus ik hoop dat ook niemand meer in de buurt een demonstratie organiseert. Wij gaan expres de naam niet meer noemen. Ik ben ook heel blij dat ik het tot nu toe genoemd heb. Ik hoor door de raadsleden van deze club die echt lastigvalt, want niemand, ook deze burgemeester natuurlijk steunt het recht op intimidatie. Dat is altijd verboden geweest, dat is ook een van de redenen waarom we überhaupt een debat hebben. Maar het nare is, omdat we een debat hebben haalt het elke keer weer de krant. Dat is eigenlijk heel naar, want wat blijkt nu, het aantal demonstranten van die Pro Lifeclub, die groeit. En als het groeit kunnen ze dadelijk meer dan drie dagen per week daar demonstreren of op 200 meter

of op een kilometer afstand, maar het gaat om van onze bevolking een heel klein deeltje van de mensen die vinden dat abortus niet kan, nog geen 10% heb ik me dan laten vertellen. Dan moet je niet zorgen dat die groep groeit. Je moet zorgen dat die kleiner wordt. Laten wij een manier vinden om dit te bediscussiëren achter de schermen, en niet hen de grote kans te geven om te zorgen dat die vrouwen daar met rust komen. Graag zouden wij wachten tot de evaluatie, maar als het nu blijft escaleren... Nu is er gisteren stevig ingegrepen, er kan een verbod komen. Ja, als de meerderheid hier in de raad dat te lang vindt duren, dan vinden wij het ook prima om dan het voorstel dat nu ingediend is in de motie van D66 om dat te volgen. Dat is een heel heldere. Daar staan gewoon plaatsnamen of straatnamen in zodat je kunt zien waar ze niet mogen komen. Dat is helder handhaafbaar. Ja, daar hoor ik de burgemeester dan nog even graag over: denkt u echt nu dat dit soort calamiteiten niet meer voorkomen als u de volgende keer het verbiedt, of dat ze nu echt blijven staan waar ze moeten staan? En anders willen we de evaluatie niet afwachten, en gaan we de motie steunen van D66. Daar gaat onze fractie zich op beraden. De persoonlijke levenssfeer van de...

De voorzitter: Wacht even. Er is een interruptie van mevrouw Özogul van SP. Gaat uw gang, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het met u eens, maar we horen net dat ze iedere maand een keer een waarschuwing krijgen en weggestuurd kunnen worden. Wat vindt u daarvan? Hoe lang moet dit doorgaan?

De voorzitter: Uw vraag is helder.

Mevrouw Özogul-Özen: En gaat u de motie ook van Jouw Haarlem steunen, want dit kan natuurlijk niet.

Mevrouw Verhoeff: Maar mevrouw Özogul, u haalt verschillende dingen door elkaar. Er is in ieder geval gisteren stevig opgetreden, omdat bleek dat ze niet zich hielden aan. Dat ze daarvoor ook allerlei dingen deden die niet mochten, daarom zijn wij deze discussie met z'n allen hier hebben die gehouden. En nu zijn een aantal maatregelen genomen, maar waar het nu om gaat is wat er gebeurd is sinds ons laatste besluit. Er is op gehandhaafd, daar hebben we een nette brief van de burgemeester gekregen. U had misschien liever, en dat hadden wij ook, het liefst zouden we deze mensen helemaal nooit zien, maar het recht op demonstratie kun je niet zomaar hun ontnemen, maar het moet afgewogen worden tegen de recht op de privé- en de levenssfeer, de persoonlijke levenssfeer. Niemand wil ze daar zien, maar je kunt niet hen het recht ontnemen wat u ook niet ontnomen wilt worden. En als je dan een maatregel treft die proportioneel moet zijn, nou, dan moet je kijken naar een bepaalde afstand. Dan kijk je naar wat er in het land is, maar een getal van 200 meter. Als er dan weer ineens allemaal huizen tussen staan dan is dat op een gegeven moment bij een rechter misschien wel onderuit te halen...

De voorzitter: Ik denk dat u al te veel...

Mevrouw Verhoeff: Mag ik even mijn zin afmaken? Als het namelijk zo is dat die straten helder zijn aangegeven zodat mensen vrij van de bushalte, vrij uit hun auto kunnen komen doordat je de straten hebt aangegeven, dan is het misschien soms meer dan 200 meter, en soms minder. En dat is het mooie voorstel wat mevrouw ... Ik wou Miriam zeggen. Die door D66 is neergelegd.

De voorzitter: Er is ook nog een... Sorry, er is ook een interruptie van mijnheer Hulster. Mijnheer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Verhoeff, hoor ik u nu zeggen dat het eigenlijk aan ons als raadsleden te wijten is dat de demonstraties aan populariteit groeien? Is dat nu eigenlijk wat u zegt? Dus eigenlijk moeten we er maar niet over praten, want dat is beter?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, graag via de voorzitter.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, mag ik antwoord geven aan mijnheer Hulster?

De voorzitter: Graag.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Kijk, er wordt nu iets verkeerd geïnterpreteerd, want de schuldvraag daar gaat het niet om, maar het is wel zo dat door het steeds helder op tafel te leggen... De reclame is gratis reclame voor de mensen die we eigenlijk tegen willen gaan in hun acties. En dat is niet zo bedoeld, maar het is wel een gevolg van, want elke keer de publiciteit op dit onderwerp hebben, dus even los van wat wij met zijn allen eigenlijk willen, dat die mensen nooit meer vrouwen daar lastigvallen, maar het niet gewenste wel optredende effect is dat steeds meer demonstranten denken: hé, er gebeurt er daar wat, in mijn voordeel. Zij vinden het...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, ik onderbreek u even, want de heer Hulster wil hier nog kort even op reageren, en daar is mevrouw Özogul ook.

Mevrouw Verhoeff: '...' voorzitter. Ik vind dit heel storend.

De voorzitter: Ja, maar ik wil ook een beetje tempo houden. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Denkt u niet dat er een veel groter wervend effect uitgaat van het feit dat we hier in Haarlem nogal zacht beleid voeren tegen deze groep?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff?

Mevrouw Verhoeff: Nee, dat denk ik absoluut niet. Want zo zacht is het beleid niet.

De voorzitter: Mevrouw Özogul had ook een interruptie?

Mevrouw Özogul-Özen: Jazeker. Ik wil van mevrouw Verhoeff weten hoe lang zij de waarschuwingen gaat tolereren en de vrouwen laten intimideren voordat het voor u klaar is? Want voor ons is het nu al klaar.

De voorzitter: Ja, mevrouw Verhoeff. De vraag is helder. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, mevrouw Özogul, ik heb intimideren nooit acceptabel gevonden. En er is nu gezegd: er is opgetreden en de volgende stap is dat zij dus een sanctie krijgen, en dus een demonstratieverbod opgelegd krijgen voor een bepaalde periode. Dat is de volgende stap. Nee, ik vraag niet om te tolereren. Ik vind dat framen. Dat is niet wat er gezegd wordt. Wij vinden het allemaal, weet ik heel zeker, verschrikkelijk wat daar gebeurt als iemand wordt aangesproken. En persoonlijk vind ik ook dat ze geen foldertje in hun hand mogen drukken, want niemand wil zo'n foldertje in zijn hand hebben. Dat is namelijk een vorm van preken die zeer verschrikkelijk is. Die gewoon jouw eigen levenssfeer, persoonlijke gevoel van wat je wil, altijd maar moet beïnvloeden. Je hebt niet het recht om iedereen te beïnvloeden op elk moment, en zeker niet op zo'n kritisch

moment. Daar zijn we het allemaal over eens, en ik vind het zeer unfair als u mij probeer te ontlokken dat ik dat niet vind, dus ik vind het...

De voorzitter: Uw reactie is helder. Mijnheer Aynan, wilt u nog even kort reageren?

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Een vraagje. Want u zegt: door de publiciteit krijgen fundamentalisten nieuwe aanwas. Moeten we dan maar gewoon niks meer publiceren, niet debatteren, gewoon onze mond houden hierover?

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Aynan. Maar voorzitter, ik neem aan dat ik antwoord mag geven?

De voorzitter: Heel kort, graag, wat ik wil verder naar de volgende...

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik word geïnterrupteerd, en ik was nog niet eens klaar met...

De voorzitter: Nee, geeft u gauw een kort antwoord.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Aynan. Dat is natuurlijk een hele vreemde interpretatie, en dat weet u zelf ook wel. Je kunt op verschillende manieren duidelijk maken dat dingen geregeld worden. Wij hadden hier ook technische vragen over kunnen stellen. Nee, het moest met interpellatie... Of ik had wel artikel 38 vragen kunnen stellen, of we hadden gewoon in een rondvraag er even aandacht aan te kunnen besteden, nee, het wordt een interpellatiedebat met maximaal...

De heer Aynan: En dat is niet...

De voorzitter: Nee, ho. Zo is het wel goed.

Mevrouw Verhoeff: Het is uw keuze, dat mag, maar dat vind ik wel een neveneffect hebben dat heel ongunstig is, omdat dat namelijk precies dat wat je wilt bestrijden nieuwe aanhangers bezorgd. Dat willen we toch niet? Dat is een...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, het is duidelijk, want u gaat zich nu zelf herhalen. Het is duidelijk dat u dat vindt. Ik wil nu overgaan naar mijnheer Drost van GroenLinks. Hij heeft het woord, en daarna mevrouw Çimen...

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik was alleen niet klaar, maar ja laat u maar, maar ik vind het niet terecht. Ik was niet klaar met mijn termijn, en ik werd geïnterrupteerd. Dat heb ik niet zelf gedaan. Mijnheer Drost, ik vind het prima.

De voorzitter: Mijnheer Drost van GroenLinks.

De heer Drost: Ja, dank u wel. Ja, ik zie ook wat mensen in de chat aangeven voor interpellaties vooral vragen richting college. Volgens mij klopt dat ook wel, maar misschien is het ook wel goed om ons daar even op te richten. Nee, ik hoor net de woorden van de heer Van Kessel van de VVD, en eigenlijk zijn die mij wel uit het hart gegrepen. Tijdens de extra raad vorige keer heeft GroenLinks aangegeven dat als deze specifieke groep ook nog maar één keer in de fout gaat wat GroenLinks betreft niet terug hoeven te komen in Haarlem. Nou, we hebben allemaal gezien en geconstateerd dat het weer eens is fout gegaan deze week. Nou, dan is ons reflex niet om een algemene maatregel te nemen, maar juist maatwerk op de individu, handhaven,

groepsverboden, dat traject. Volgens mij zei de heer Van Kessel het ook: de burgemeester trekt de trukendoos open, kijk wat u kan. En dat is ook echt wel het verzoek van GroenLinks. Ja, we willen er vanaf burgemeester, en niet half, maar hoe kunnen we dat voor elkaar krijgen? Welke juridische middelen zijn daarvoor? Dat is eigenlijk het belangrijkste wat ik u wil meegeven.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Drost. Mevrouw Çimen van D66, gaat uw gang.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is duidelijk. De demonstranten houden zich niet aan het demonstratievak op 25 meter afstand. De pin om het vak aan te wijzen is zelfs op mysterieuze wijze verdwenen. En er zijn duidelijke voorwaarden gesteld aan de demonstraties bij de Bloemenhovekliniek, en men voelt zich blijkbaar niet geroepen om zich daaraan te houden totdat handhaving ingrijpt. Vier vragen aan de burgemeester. Ik begrijp dat handhavers gisteren na meerdere meldingen zijn komen kijken bij de kliniek, maar niet op de hoogte waren van de afspraken, en dat er zelfs tussen haakjes een paar uur gebakkeleid moest worden voordat demonstranten naar het aangewezen vak zijn gegaan. Kan de burgemeester ons toch kort meenemen door de gebeurtenissen van gisteren? Vraag twee. De burgemeester geeft aan dat vrouwen gelukkig niet op straat zijn achtervolgd. Als er straks wel sprake is van achtervolgingen of op hinderlijke wijze opdringen door demonstranten op de openbare weg. Is de burgemeester dan bereid om actief gebruik te maken van artikel 426 bis Wetboek van Strafrecht? Dus dit sluit ook wel een beetje aan bij het betoog van GroenLinks en van de VVD. Vraag drie: op welke wijze wordt nu het demonstratievak van 25 meter afstand aangewezen, en hoe wordt er vanaf nu gehandhaafd? Staat er dan elke keer de hele dag een handhaver bij? En vraag vier. Na drie maanden zou er sowieso geëvalueerd worden, maar op basis van de gebeurtenissen van vorige maand en deze maand is de burgemeester bereid om de demonstranten volgende maand al op een grotere afstand dan 25 meter te zetten, door bijvoorbeeld een specifiek gebied aan te wijzen waar ze voortaan niet mogen staan? D66 heeft hier ook een motie voor opgesteld samen met GroenLinks en de VVD, en we horen graag de reactie van de burgemeester hierover. Voorzitter, D66 staat voor het demonstratierecht, maar als demonstranten zich niet willen houden aan de gestelde voorwaarden, opdringerigheid passend vinden, en het zo ongeveer hun plicht vinden om vrouwen te hinderen gebruik te maken van hun rechten moet er opgetreden worden. Dank u wel. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Çimen. Heeft iedereen nu het woord gevoerd? Ik denk het wel. Mijnheer Wienen, u ben nu aan het woord om te antwoorden.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Wij zijn het vol...

De voorzitter: Sorry, ik zie de heer Visser nog. Mijnheer Visser, ChristenUnie. Ik heb u overgeslagen. U bent er nog? Gaat uw gang.

De heer Visser: Ja, ik ben er nog. Dank u wel, voorzitter. In dit land heeft iedereen het recht om te demonstreren ongeacht het onderwerp. En demonstraties mogen schuren. Organisaties die publiekelijk willen opkomen voor de bescherming van het ongeboren leven hebben die vrijheid dus ook. Tegelijk hebben vrouwen het recht gebruik te maken van hun recht dat de Wet afbreken zwangerschap biedt. En de ChristenUnie voelt de gevoeligheid rond dit thema, maar vindt het belangrijk dat de wet wordt toegepast. Het demonstratierecht is een grondrecht, maar mag natuurlijk geen excuus zijn voor het belagen of voor intimidatie. Intimideren heeft niks te maken met het grondwettelijke recht van demonstreren, en intimidatie moet altijd tegen opgetreden worden. We zijn er allemaal al meerdere malen helder over geweest, maar daar gaat het vanavond niet over. Het gaat vanavond over het niet volgen van de regels rond de demonstratievak. Er was onduidelijkheid omdat de pin weg was. D66 noemde dat zojuist mysterieus. Wie die pin heeft

weggehaald weet niemand. Laten we daar vanavond ook niet suggereren wie dat heeft gedaan, want dat weten we gewoon niet. Wat we wel weten is dat er mensen buiten het vak stonden, en dat had niet gemogen. Het was eigenlijk beter geweest als de demonstranten gewoon weg waren gegaan toen ze de pin niet konden vinden. Maar ik mis vanavond in de woorden van sommige fracties alle reële proporties. Ik ken genoeg demonstraties waar veel grotere overtredingen waren en die nog langere tijd mochten doorgaan. De burgemeester heeft gewoon goed opgetreden. Daarom snap ik ook niet waarom nu een interpellatiedebat was. Er is een waarschuwing gegeven. Nou, we weten allemaal hoe dat in de praktijk werkt, dus laten we gewoon de burgemeester de ruimte geven om de wet toe te passen, en volgens mij weet de burgemeester prima hoe deze raad erin staat, en vind ik het dus eigenlijk onzin dat we vanavond dit debat hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser van de ChristenUnie. Mijnheer Wienen, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Ik probeer kort de hoofdlijn neer te zetten.

De heer ...: Mag ik nog een interruptie, voorzitter?

De voorzitter: Op mijnheer Visser? Nee, ik wil mijnheer Wienen nu het woord geven. U wacht nog maar eventjes.

Burgemeester Wienen: De hoofdlijn is volgens mij volstrekt helder. We hebben hier een en andermaal afgesproken: lastigvallen en intimidatie is onaanvaardbaar. Wordt ook niet geaccepteerd. We hebben nu een discussie over het feit dat het daartoe aangewende instrument, namelijk het aanwijzen van een vak waar men moet blijven tijdens de demonstratie, dat dat gisteren niet goed is gegaan. Men stond buiten het vak. Daar is door handhaving, in tegenstelling tot wat gedacht is, niet pas na een aantal meldingen, maar gewoon omdat men daar langsgaat om te controleren, is geconstateerd: u staat niet op de goede plek. En men is op de goede plek neergezet. Dat is direct gebeurd. Niet op grond van meldingen, maar op grond van controle. Er is ook geen sprake van dat daar urenlang gediscussieerd is. Of dat dat veel tijd kostte, dat was een kwestie van een paar minuten. De mensen zijn gewoon gezegd: u moet daar staan. Er is even gekeken: hé, wat gek dat ik binnen niet is. Maar vervolgens zijn ze op de goede plek neergezet. Dus het is absoluut niet correct dat er gisteren mensen zijn lastiggevallen of geïntimideerd. Er is geconstateerd dat mensen zich niet hielden aan het voorschrift. Daarop is de organisatie benaderd, en de organisatie heeft te horen gekregen: u hebt uw waarschuwing gehad, de volgende keer dat u niet in het demonstratievak staat dan is het einde demonstratie voor de periode die dan mij daarvoor wordt aangewezen. En daarna, als ze weer mogen komen na verloop van tijd, en ze staan weer niet op de goede plek is het meteen weer einde demonstratie, wat mij betreft voor een langere periode. Dat betekent dus: het wordt niet geaccepteerd, niet een beetje, het wordt gewoon niet geaccepteerd. De waarschuwing is geweest, de volgende keer betekent de einde demonstratie. Dus iedere suggestie dat wij naar een situatie toe gaan: nou ja, iedere keer dan mag het wel weer. Nee, het mag gewoon niet. Er wordt gewoon gecontroleerd. Op het moment dat men zich niet aan de voorschriften houdt dan wordt de demonstratie beëindigd. En dat gebeurt de volgende keer weer. Ik ga er ook zonder meer vanuit dat als mensen hun gezonde verstand gebruiken dat ze het gewoon niet nog een keer doen. Doen ze het wel is het gewoon einde demonstratie. Er is geen sprake van dat we dat dan tolereren. Diverse sprekers hebben gesuggereerd: ja, dit blijft op deze manier maar doorgaan. Nee, dat blijft niet doorgaan. We grijpen gewoon in, en we maken een einde aan die demonstraties. U zegt dan: ja, waarom is dat gisteren niet gebeurd? Want dat zegt bijvoorbeeld de heer Hulster: nou ja, gisteren hielden ze zich niet eraan, en vervolgens stonden ze er vanmorgen weer. Dat klopt. Gisteren hebben ze die waarschuwing gekregen. De volgende keer is het einde demonstratie. En het is vandaag gegaan zoals voorgeschreven. Dan: bent u bereid om de trukendoos open te

trekken, werd er gezegd. Ja. Ik ben bereid om alles te doen wat ik binnen mijn wettelijke mogelijkheden kan doen om ervoor te zorgen dat men zich houdt aan de regels, dat is één, en de voorschriften. En in de tweede plaats dat er geen sprake kan zijn van lastigvallen en intimidatie. En wat mij betreft zijn ze ook gewaarschuwd. Die hebben ze ook gehad, die waarschuwing. Er is geen sprake: nou ja, de volgende keer gaan we weer een kat en muis spel spelen of iets dergelijks. Nee, de waarschuwing is gegeven. De consequentie heb ik u aangegeven. En mocht het zijn dat we tot de conclusie komen dat op de een of andere manier dat toch wel wordt overtreden, dat geldt trouwens ook voor elke andere maatregel die genomen zou worden. Sommige van uw bepleiten: zet ze op een gigantische afstand. Ook daarvan weet je dan niet of mensen zich eraan houden, en ik ga in ieder geval datgene wat de wet mij aan mogelijkheden geeft inzetten om ervoor te zorgen dat dat stopt. En het eerste is dan dus gewoon beëindigen demonstratie, mensen moeten weg. Dan de eventuele inzet van dat artikel 426 bis. Ik heb al gezegd: alles wat in mijn bevoegdheden ligt zal ik gebruiken om ervoor te zorgen dat men zich houdt aan datgene wat ze is opgelegd. En is dan een grotere afstand nu de beste oplossing? Wat mij betreft is de beste oplossing gewoon het beëindigen van demonstraties die niet voldoen aan de voorschriften. En dat is wat er de volgende keer gebeurt, dat is de consequentie van je niet houden aan de regels. Dat is heel pijnlijk voor mensen, maar zo werkt het. Ik denk dat we daarmee het doen binnen de grenzen van de wet. De grondwettelijke rechten van mensen worden ook absoluut niet aangetast. Mensen mogen demonstreren, maar ze dienen zich te houden aan de voorschriften. Doen ze het niet, einde demonstratie. Ten aanzien van de moties die er liggen. We hebben eerder die discussie gehad. Ik heb u al verteld van ... Dat wil ik toch nog wel even zeggen. Mijnheer Hulster die zegt: ja, waarom hebben wij hier in Haarlem zoveel discussie? Omdat het beleid zo zacht is. Wij hebben hier een beleid wat verder gaat als het gaat om afstand dan Amsterdam of Rotterdam. Wij hierbij hier een beleid wat hoort bij de grootste afstanden. Er zijn twee gemeenten die grotere afstanden hebben onder heel specifieke condities. Er is geen sprake van zacht beleid. Er is heel stevig beleid. Het idee dat we de afstand heel erg groot moeten maken. Ik vrees dat dat leidt tot een gang naar de rechter. Trouwens, ik vrees dat die gang nu ook al gemaakt wordt. Dat de rechter zal zeggen: dit is niet redelijk, dit tast het grondwettrecht te veel aan, en dan staan we terug bij af, en bij nul. En ik zou u niet adviseren om die kant uit te gaan. Ik denk dat we er verstandig aan te doen om keihard te doen wat we hebben gezegd namelijk: stoppen.

De voorzitter: Mijnheer Wienen, er is een interruptie van de heer Aynan van Jouw Haarlem. Die heeft ook de motie ingediend. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, even twee vragen. Hij heeft het elke keer over einde demonstratie. Voor hoelang? Welke periode? En, voorzitter, u heeft de demonstranten gefaciliteerd. Voelt u zich niet een beetje in uw hemd gezet door hun gedrag?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wienen?

Burgemeester Wienen: Ik heb al gezegd: het geldt voor de periode. En ik ga de periode die we daaraan hangen als sanctie ga ik in overleg met juristen, van: wat is mogelijk, ga ik die vaststellen, maar dat geldt dus niet voor een dag of voor twee dagen. En daarna, als ze er dan weer staan, want het gaat hier om intimidatie en lastigvallen. Zodra ze dan daar weer komen en ze gaan buiten het vak, is het weer einde demonstratie voor een langere periode. Dus het is niet zo dat ze dan weer kunnen lastigvallen of iets dergelijks, nee, dat is gewoon afgelopen.

De heer Aynan: Voorzitter? Onderschrijf nu: een langere periode.

Burgemeester Wienen: En het tweede...

De voorzitter: Uw vraag is helder.

Burgemeester Wienen: Ja, dat heb ik gezegd. Het is in ieder geval de periode van de maand waar men de demonstratie voor aanvraagt. En ik ga kijken of ik die periode langer kan maken, omdat het aantoonbaar is dat mensen door het overschrijden dat ze hebben aangegeven dat dat kennelijk zich niet aan de regels willen houden, maar ik vind wel dat ik moet zorgen dat ik daarin een maatregel neem die het ook houdt bij de rechter.

De voorzitter: Oké, dat is duidelijk.

Burgemeester Wienen: En het tweede punt, dat is: of ik het idee heb dat ik mensen heb gefaciliteerd? Nee, ik heb het idee dat ik een inperking heb gemaakt op hun mogelijkheden die ze heel vervelend vinden, en waar ze toch mee zullen moeten leven, want buiten dat vak worden er geen demonstraties geaccepteerd. En volgens mij faciliteer ik daarmee niet, maar zorg ik ervoor dat intimidatie en lastigvallen niet mogelijk zijn.

De heer Aynan: Voorzitter, dat was de vraag niet.

De voorzitter: O, mijnheer Aynan, u heeft het woord helemaal niet. Mijnheer Wienen, kunt u ook nog heel specifiek ingaan op die motie van GroenLinks en D66?

Burgemeester Wienen: Ja, dat is ook een motie die een vrij groot gebied aangeeft met straten die aangeduid worden, en waarvan ik denk dat het niet houdbaar zal zijn, en ik denk dat het voorstel wat ik doe ... Trouwens, dat is ook het beleid wat ik ook echt van harte voorsta dat is er gewoon keihard bovenop zitten. Er wordt gewoon niet geaccepteerd dat men demonstreert buiten het vak, punt.

De voorzitter: Dat is helder. Tenminste, ik ga even kijken of er nog mensen zijn voor een tweede termijn, want ik wil inderdaad een korte tweede termijn toestaan. Dan kan de burgemeester nog even reageren, en gaan we stemmen over de moties. Zullen we dat doen? Gertjan Hulster heeft een tweede termijn.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: O, '...'.


De heer Hulster: O, sorry.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, dank voor de antwoorden. Hoewel nog steeds vrij onduidelijk. Wat u zegt? Nou ja, u zegt de demonstranten worden verboden voor de periode dat ze hebben aangevraagd, en daarna mogen ze daar niet komen, maar de demonstranten komen één keer per maand, dus ik begrijp niet helemaal in wat voor opzicht u dat als een sanctie ziet? Dus dat is toch op zijn minst merkwaardig. U zegt: we moeten eerst meer juridisch onderzoek doen voordat we zeker weten wat we kunnen doen. Maar er ligt al jurisprudentie, en het vak zoals we dat hier hebben ingesteld, is op heel veel plekken in het land al ingevoerd, dus ik begrijp niet zo goed hoe dit nu nog tot onduidelijkheid kan leiden. Dus de vraag is: zijn er nu echt geen mogelijkheden om de situatie te verbeteren, want de vrouwen die nu bij de deur komen krijgen nu ook nog eens te maken met dat er handhavers bij de deur staan. Ja, ik vind dat zelf ook niet echt een verbetering van die situatie, dus we moeten naar een situatie toe die juist de-escalereert, en ik denk dat daar best

mogelijkheden voor zijn. En ik hoop dat de burgemeester met ons meedenkt en met deze oplossingen gaat komen.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mevrouw Hulster van de Actiepartij. Mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid, gaat uw gang. Uw tweede termijn.

Mevrouw Verhoeff: Nou ja, dank u wel. Ik wilde de burgemeester graag nog wat vragen stellen, in simpele vragen. Bij ons in de fractie leeft ook de vraag of er ook boetes kunnen worden uitgedeeld dan alleen maar verbieden van een demonstratie, en schat u in dat dat effect heeft? En anderzijds, heeft u om naar een wijdere zone te gaan, en dan willen wij dat graag weten voor het voorstel zoals dat van GroenLinks en D66 en de VVD er ligt, heeft u daar dossiervorming voor nodig? Zou het wel mogelijk zijn, in uw opinie, als u het dossier heeft, en we dus een evaluatie houden op basis van wat er heeft plaatsgevonden? Dat zouden wij graag nog horen als fractie.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Çimen, D66, gaat uw gang. Uw tweede termijn.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. En dank voor de burgemeester voor de beantwoording. Ik heb toch nog wel een vraag. Kijk, ik ben blij dat de burgemeester zegt: wij gaan optreden, en wij gaan handhaven, en je krijgt één waarschuwing, en als het dan nog een keer gebeurt, dan is het gewoon einde demonstratie. Dat vind ik op zichzelf heel goed. Daar ben ik ook blij mee. Tegelijkertijd vind ik die periode die wordt aangegeven van hoe lang dan niet behoorlijk vaag, in alle eerlijkheid. En ik had ook nog een vraag gesteld over die demonstraties. Staat er dan elke dag, elke keer dat er wordt gedemonstreerd een handhaver bij? Want dat is vandaag dus blijkbaar wel nodig geweest, als ik het goed heb begrepen. Hebben wij daar überhaupt de capaciteit voor? En nou ja, ik zou daar graag toch nog iets van een reflectie of een antwoord op willen hebben.

De voorzitter: Ja, dank u wel, mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, en de burgemeester... Mag ik nog een ding over mijn...

De voorzitter: Ja, natuurlijk. Gaat uw gang. Ik dacht dat u klaar was.

Mevrouw Çimen: O, excuus. Dank u wel. Nee, en de reactie van de burgemeester over de motie. Ja, ik denk dat wij met een oplossing hebben geprobeerd te komen om juist heel duidelijk aan te geven: tot hier en niet verder. U zegt: dat is heel verstrekkend. Bent u bereid dat nog uit te zoeken voor ons waardoor we het eventueel wel kunnen aanhouden, maar dat we het niet gaan intrekken, en dat u daar nog even de tijd op neemt om daarop terug te komen? Graag een reactie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Çimen. Een tweede termijn voor mijnheer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de burgemeester heeft vanaf het begin zich niet kunnen verplaatsen in de vrouwen die de kliniek bezoeken. Want u zegt tegen intimidatie te zijn, maar een demonstratievak waarin de fundamentalisten staan te prevelen, te bidden met borden, en tegenwoordig met een paar handhavers ertegenover, voorzitter, is intimidatie. Dat beschouwen die vrouwen als intimidatie, en daar moeten we gewoon mee ophouden. En dat gaan we niet doen door wat u zegt: einde demonstratie voor een maand. Dit moet gewoon voorgoed opgelost worden, voor altijd, en weg met die demonstraten. Ze gaan

maar Den Haag of weet ik veel waar ze vandaan komen, maar dit moet ophouden. Het feit dat er staan in een demonstratievak is onacceptabel, en deze burgemeesters die snapt dat niet.

De voorzitter: Ik denk dat u... Mijnheer Aynan, ik denk dat uw betoog wel helder is. Dank u wel. Mevrouw Özogul van SP, u heeft uw tweede termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb inderdaad ook de vraag gesteld wat mevrouw Çimen net vraagt: hoelang staan die handhavers daar? Heb ik nog geen antwoord op gehad. Daarnaast heb ik het volgens mij goed begrepen ook in mijn eerdere bijdrage, de burgemeester zegt dus: ik ga optreden, nu één keer gewaarschuwd, volgende keer gelijk wegsturen. Per periode. En de per periode is voor hem maandelijks, dus dat betekent dat ze maandelijks terug kunnen komen, opnieuw de vrouwen mogen en kunnen lastigvallen, krijgen ze weer een waarschuwing, en de maand daarop staan ze er weer. Is concreet een vraag aan de burgemeester, en dan wil ik een wat duidelijker antwoord op: wanneer is het voor u klaar? Wanneer is het inderdaad zoals mijnheer Aynan zegt: opzouten, weg daar.

De voorzitter: Oké. Het is duidelijk, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: En de tweede... Ik heb nog een laatste vraag. Maar ik kom wel hierop terug. U heeft me even van slag gemaakt. Mag dat? Dank u.

De voorzitter: Oké. Dat is natuurlijk prima. Mijnheer De Raad, nee. Mijnheer Sander Van den Raadt. Die staat ook al lang in de wacht. Gaat uw gang. U heeft uw tweede termijn.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is toch mooi dat als je wilt flyeren voor een verkiezing dan wordt dat aangemerkt als demonstratie, en wordt dat gewoon verboden. En hier dit soort ellende, waar pure intimidatie plaatsvindt dat kan gewoon eindeloos lang doorgaan. Dan wat vragen over wat de burgemeester daarnet als antwoord gaf, en wat kennelijk niemand opviel dat dat zo vaag was dat hij ermee wegwam. Maar, de heer Hulster die gaf perfect aan dat er gisteren overtredingen zijn geweest, en dat ze er vanochtend weer stonden, en toen zei de burgemeester: het is gegaan zoals voorgeschreven. Maar volgens mij had u gezegd dat als er een overtreding was, dat ze dan daarna niet de volgende dag terugkwamen. Nou, dat is dus wel gebeurd, dus wat verstaat u nu onder uw zin, die u uitsprak: het is gegaan zoals voorgeschreven? En dan heeft u ook gezegd: we zijn niet langsgesproken na meldingen. Dat maakte u heel duidelijk. Wij zijn gewoon langsgesproken, want wij rijden daar kennelijk gewoon controlerondes. Nou, hoe vaak komt die handhaving daarlangs? Is dat één keer in de 3 uur of is dat elk kwartier? En als die langskomt, en ze constateerden toen dat die betogers niet in hun vak stonden, konden ze toen vaststellen hoe lang ze al niet in dat vak stonden? En hoe is geconstateerd of ze dan niet ondertussen wel vrouwen hebben lastiggevalen? Dat is mij totaal onduidelijk. Is dat nu wel nagegaan?

De voorzitter: Oké. Dat is duidelijk gevraagd.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Mijnheer Drost van GroenLinks. U heeft uw tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer Drost: Ja, dank u, voorzitter. Nou, wat ik nog wilde toevoegen. Kijk, die motie die we hebben ingediend met D66, VVD moet u ook echt zien als een signaal. Een signaal dat wij er gewoon echt wel klaar mee zijn met wat deze groep doet, en ook wel een oproep. En daar heb ik ook wel iets op horen bevestigen,

maar echt een oproep om echt alles aan te doen dat dit gewoon niet meer gebeurt, en dat die groep wat ons betreft weg kan. En daar kan ik me ook wel aansluiten bij wat mevrouw Çimen als laatst zei: dien dat juridisch advies in, want wij weten dat het kan. En we horen graag ook of het echt kan wat in die motie schrijft, want wat ons betreft specifiek voor deze groep, niet meer op die plek.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Drost. Mijnheer Van Kessel van de VVD. U heeft uw tweede termijn. Gaat uw gang.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. De VVD vindt het verhaal van de burgemeester een duidelijk verhaal. Als demonstranten zich niet aan de regels houden dan is het aanspreken, waarschuwen, en demonstratie beëindigen. En zo nodig maakt hij gebruik van het hele instrumentarium dat de burgemeester ter beschikking staat. Dit alles om de intimidatie van vrouwen te voorkomen. Dat is ook waar het om gaat, dus de VVD is tevreden met dit duidelijke verhaal.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Kessel. Mevrouw Otten van Liberaal Haarlem. U heeft uw tweede termijn.

Mevrouw Otten: Ja, dat is eigenlijk een tegenovergesteld verhaal van wat de VVD net doet. Ik vind het nog steeds niet duidelijk. Ik heb het gevoel dat we eigenlijk dezelfde antwoorden krijgen die we vorige keer ook kregen, en dat heeft blijkbaar niet geholpen. Ik wil veel concreter: wat gaat er gebeuren tegen deze intimidatie? En u kunt niet blijven volhouden dat dit demonstratie is. Dit is intimidatie. Ik realiseer me, het is misschien niet makkelijk voor u, maar ik ken u als een slagvaardig en daadkrachtig man met genoeg slimme oplossingen te bedenken, dus ik wil toch nogmaals antwoord hebben: hoe gaat u dit oplossen?

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Otten. Mevrouw Özogul, ik zag dat u nog even wist wat u nog wilde vragen.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik hoor de burgemeester wederom zeggen: ik ga juridisch advies inwinnen. En iedere keer als we dit onderwerp op de agenda hebben hoor ik hem hetzelfde zeggen. En mijn concrete vraag is: waarom heeft hij tot op heden die juridische advies niet ingewonnen, en hoe gaat lang gaat dit nog duren?

De voorzitter: Oké, dank u wel, mevrouw Özogul. Ik denk dat iedereen zijn tweede termijn heeft gehad. Heb ik nog iemand overgeslagen? Ik ga geen interrupties meer toestaan onderling, dus dat is klaar, want het is 10 over half 12. Ik kijk nu even naar de burgemeester. Heeft u nog even tijd nodig om uw antwoorden bij elkaar te rapen of kunt u zo reageren? Wat zegt u?

Mevrouw ...: Frank Visser wil een tweede termijn.

De voorzitter: Frank Visser, van de ChristenUnie. Heeft u een tweede termijn of een interruptie? Want u krijgt...

De heer Visser: Ik had eerst een interruptie, maar dan zeg ik het wel in tweede termijn.

De voorzitter: Doe maar in tweede termijn. Dat lijkt mij prima.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me eigenlijk gewoon aan bij de analyse van de VVD. De burgemeester heeft zijn instrumentarium, past dat toe, is ook duidelijk hoe streng hij dat gaat toepassen. Ja, volgens mij kan dat niet helderder. Er is eigenlijk één openstaande vraag nog van de partij over die periode, maar ik snap dat het even juridisch moet worden bekeken: wat is dan reëel? Maar ik snap ook wel de vraag over de SP over elke maand en zo. Maar volgens mij is de burgemeester wel duidelijk over geweest. En ja, als dan de VVD die conclusie trekt, dan lijkt mij ook dat die motie van GroenLinks, D66 en VVD niet meer nodig is.

De voorzitter: Ja, mijnheer Visser, dit is tweede termijn. Die conclusie hoeft u even niet te trekken, lijkt mij.

De heer Visser: Voorzitter? Ik wil mijn tweede termijn afmaken. Ik heb deze vanavond ook spreektijd gespaard. De motie van GroenLinks en D66 en VVD lijkt mij gezien de conclusie van de VVD en de duidelijke toezeggingen van de burgemeester niet meer nodig. En ik ben ook blij dat de helderheid die de burgemeester heeft gegeven over hoe de handhaving woensdag heeft plaatsgevonden, dat onmiddellijk de instructies zijn opgevolgd, dat er geen verzet is geweest. Ik ken, eerlijk gezegd, genoeg demonstraties waar wel heel veel verzet is als de politie bepaalde dingen zegt het dan de hele tijd duurt voordat dingen worden opgevolgd, dus volgens mij zijn een aantal uitspraken vanavond echt buiten proporties geweest. De burgemeester is helder geweest. Hij grijpt in. Hij zal ingrijpen, dus volgens mij kunnen we dit debat gewoon beëindigen.

De voorzitter: Nou, dank u wel, mijnheer Visser, voor uw mooie woorden. Mijnheer Wienen, wilt u heel even...

Burgemeester Wienen: Nee, ik denk dat het goed is om op een paar punten nog in te gaan. De hoofdzaak staat, en ik denk dat de meeste partijen dat ook hebben begrepen. En ik wil nog één keer herhalen waar dit is echt een herhaling, maar ik merk dat sommigen het iedere keer anders zeggen. Het is niet zo dat we iedere keer zeggen: ja, aanspreken, en dan waarschuwen, en dan beëindigen. Nee, die fase hebben we gehad. Dus ik heb duidelijk gemaakt dat het beëindigen is gewoon wat er voortaan gebeurt. Men houdt zich aan de regels of het wordt beëindigd. Vervolgens, hoelang duurt dat? Terecht is er door mevrouw Verhoeff gezegd: misschien moet je ook een dossier opbouwen, dat klopt. Als ik direct voor een hele lange periode zeg: het is verboden, dan pak je dus een grondrecht af. Nou, dat is uitermate ingrijpend, en daar wordt door rechters over het algemeen van gezegd: dat kan niet. Dus ik moet kunnen aantonen dat het redelijk is, dat ik het voor een bepaalde periode doe. En naarmate mijn dossier groter is kan ik die periode ook langer maken, want bij een volgende keer is de periode dan langer. Het is niet een kwestie van niet willen, maar het is een kwestie van: wat is effectief, hoe zorg ik ervoor dat ik niet uiteindelijk bereik wat u helemaal niet wil, namelijk meer ruimte gaan geven, omdat ik word teruggefloten. Zorgen dat je het op een hele stevige manier doet, maar wel op een manier die voldoende draagvlak heeft bij een juridische weging. Dan wordt er door mevrouw Özogul gezegd: ja, hoelang duurt dat eigenlijk, zo'n juridisch advies, want ik hoor u iedere keer over juridisch advies spreken? Dat klopt. Waar wij het tot nog toe over hadden dat is de vraag: wat voor beperkingen kun je opleggen bij het demonstratierecht? Daarover is juridisch advies ingewonnen. Die beperkingen zijn vrij beperkt die je kunt opleggen, maar ze zijn er wel en die worden ook toegepast. Nu gaat het om de vraag: het opschorten van het demonstratierecht. Dus het zeggen: u hebt nu, omdat u zich niet aan de voorschriften houdt, mag u niet verder demonstreren, ik beëindig het, en voor een periode mag u ook niet nieuw gaan demonstreren. Dat is weer een andere zaak, en dat vraagt ook weer een nadere afweging, dus daar vraag ik een nieuw advies over. Niet over die dingen die we eerder hebben besproken. Die zijn, volgens mij, helder. Dossieropbouw is inderdaad heel belangrijk om dat te onderbouwen. Dan: hoe zit dat nu met toezicht? Ik vind dat regels die wij stellen, en zeker als er zo'n gewicht aan gehecht wordt als wij doen dan zorg ik gewoon dat het toezicht wat nodig is wordt uitgeoefend. En dat zal ik overigens ook moeten doen als je verregaande maatregelen zou nemen waarvan ik denk dat ze geen stand gaan houden, want ook dan zul je voortdurend

mensen daar moeten hebben om te kijken of men zich daaraan houdt. Want anders hebben die maatregelen ook geen zin. Dus wij zullen de controles doen zo vaak als nodig is om ervoor te zorgen dat zij zich houden aan de regels en dat ze ook duidelijk is. Daarbij maken wij ook gebruik, dat hebben we eerder gedaan van Mystery Guests, dat is een buitengewoon effectieve methode, want dat betekent dat ook als handhavers niet te herkennen zijn dat er toezicht wordt gehouden. En door dat regelmatig te doen heb je ook zekerheid dat men gewoon niet in staat is om zich te onttrekken aan de regels die er liggen. De heer Van Den Raadt die noemt een aantal dingen. Ik ga er nu niet uitgebreid op in, maar u verbindt wel buitengewoon zware consequenties aan het feit dat u het idee hebt dat er allemaal niks van klopt. Volgens mij klopt het verhaal van A tot Z, ben ik uitermate consequent, en als u zegt dat het verboden was om te flyeren in Haarlem, dan zou ik graag willen weten waar en wanneer u dat verbod hebt gehoord of gezien? Want ik heb in ieder geval gezien dat er wel is geflyerd, en dat dat ook door handhaving zonder meer is geaccepteerd, en door mij ook gezegd is dat dat kan, want de democratie is een groot goed. Net zo goed overigens als de grondrechten. Maar dat is geen excuus, en het is de laatste keer dat ik het zeg, en het is een herhaling, maar ik hoop dat het voor iedereen helder is, voor demonstranten, voor mensen die zich zorgen maken, en voor de raad: het is geen reden om te zeggen dat mensen geïntimideerd mogen worden, en dat zullen we ook niet toelaten.

De voorzitter: Ik denk dat wij... Ik kijk ook naar de klok. Het is 10 voor 12. Er liggen 2 moties. Worden die in stemming gebracht? 3 moties liggen er.

Burgemeester Wienen: Voorzitter, nog een ding zie ik nu als ik naar de pagina kijk. Mevrouw Çimen die vroeg nog: wilt u het nog uitzoeken? Het specifieke punt zoals we dat graag zouden zien. Gelet op het feit dat ik heel erg hecht aan draagvlak voor dat wat ik doe, zal ik dat doen.

De voorzitter: En kunt u er ook een termijn aangeven wanneer...

Burgemeester Wienen: Ja, daar kom ik in ieder geval... Over een maand komen we met de evaluatie, en dan kom ik ook met de reactie op dit punt.

De voorzitter: Dat is eind april of begin mei? We gaan even naar de moties. Er wordt een schorsing gevraagd. Even kijken, hoor. Mijnheer Aynan heeft een schorsing. Hoe lang heeft u ongeveer nodig? Het is 10 voor 12? Een paar minuutjes?

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Er ligt nogal wat aan zwaarte, zeg maar, dus ik vraag even voor het overleg.

De voorzitter: Gaat uw gang. Gaat u gewoon gauw, dan komt u gauw weer terug.

De heer Aynan: Voorzitter, 5 minuten of zo?

De voorzitter: Ja, maximaal.

De heer Aynan: Dank u.

De heer ...: Als je hier kijkt naar dan is het dan... 3 staan.

Schorsing

Einde schorsing

De voorzitter: Mijnheer Aynan, bent u zover? Nou, dan gaan we beginnen. Er zijn 3 moties ingediend. Trots heeft een motie van wantrouwen ingediend. De volgende motie is de bufferzone rond de Bloemenhovekliniek, en de derde motie van GroenLinks en D66 gaat over betogingsrecht is geen vrijheidsbrief voor intimidatie. Ik ga ervanuit... Zijn er nog mensen die een stemverklaring willen afleggen?

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Mag ik een voorstel doen om eerst de bufferzone, want die is verrekender, om die eerst in stemming te brengen?

De voorzitter: Nou, volgens mij is een motie van wantrouwen veel verrekender.

De heer Aynan: O, zijn we bij wantrouwen? Ja, sorry.

De voorzitter: Nee, en u bent gewoon als tweede aan de beurt, dus daar is helemaal niks aan de hand. Ja? Dan gaan we over...

De heer Aynan: Voorzitter?

Mevrouw Çimen: Voorzitter?

De voorzitter: Ik hoor een stem.

Mevrouw Çimen: Mevrouw...

De voorzitter: O ja, mevrouw Çimen van D66. Ja, ik zie het niet zo helder meer. Gaat uw gang.

Mevrouw Çimen: Nee, dat maakt niet uit. '...'. Naar aanleiding van de toezegging van de burgemeester denken wij nog steeds dat de motie die D66, GroenLinks '...?.

De heer Aynan: Ik hoor niks, voorzitter.

De voorzitter: Ik hoor u niet meer.

Mevrouw Çimen: O, hoort u mij?

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Çimen: Ben ik zo hoorbaar? Ja, dank u wel. Nee, wij denken nog steeds dat de motie een goede oplossing kan zijn voor wat er gebeurt bij de abortuskliniek. Gelet op de toezegging van de burgemeester dat hij er over een maand op terugkomt met een juridische uitwerking houden wij deze motie voor nu aan, maar wij trekken het niet in.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Nog anderen die iets willen zeggen? Nee. Dan gaan we gewoon stemmen. O, mevrouw Özogul wil een stemverklaring geven bij de motie van wantrouwen van mijnheer Van den Raadt. Mevrouw Özogul, gaat uw gang.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij denken dat de motie van wantrouwen op dit moment niet het juiste moment is, dus wij zullen dat niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Özogul. Verder niemand. Kunnen we tot stemmen over gaan? O, mijnheer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, ik sluit mij daarbij aan. Wij gaan op dit moment niet voor wantrouwen, maar voor keihard vertrouwen, en keihard optreden. En als dat nog één keer voorkomt en de burgemeester laat zien dat hij niet optreedt dan is het gewoon over in uit, samen met de demonstranten.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Mijnheer Hulster van de Actiepartij heeft ook een stemverklaring. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben van de burgemeester iets heel belangrijks gehoord, en dat is het woord: dossieropbouw. Daar doen wij ook aan mee, en dat lijkt ons inderdaad heel belangrijk, dus wij houden dit zeker in de gaten, maar een motie van wantrouwen gaat ons voor dit moment nog te ver.

De voorzitter: Oké. En mevrouw Otten van Liberaal Haarlem. Gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Ja, ook voor Liberaal Haarlem gaat een motie van wantrouwen op dit moment te ver. Ook eigenlijk wel door dossieropbouw die toegezegd is, dus ik geef de burgemeester nog een keer het vertrouwen, maar ik hoop wel dat dit de laatste keer is dat we er een debat over moeten voeren.

De voorzitter: Mijnheer Drost, GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer Drost: Ja, wij snappen deze motie niet zo goed richting de burgemeester, want wat ons betreft moet dat gewoon naar die groep. We waren er al klaar mee, we zijn er klaar mee, we blijven er klaar mee. Dat hebben we heel duidelijk gezegd, dus ja, richt u vooral tot de groep, zou ik u zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok, OPHaarlem.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de mede-indieners van het interpellatiedebat, en een motie van wantrouwen gaat ons op dit moment iets te ver, maar ja, ik hoop wel dat de burgemeester ons signaal wel begrepen heeft dat wij dit heel belangrijk vinden en er bovenop zullen blijven zitten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Heel simpel, deze motie van wantrouwen zou gericht moeten zijn op de mensen die vrouwen lastigvallen, en zeker niet op de burgemeester die deze avond, vinden wij, een prima verhaal heeft gehouden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff. Mijnheer Dreijer van het CDA. Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ook het CDA vindt deze motie van wantrouwen eigenlijk veel te ver gaan. De burgemeester doet gewoon z'n werk, en laat hem z'n werk blijven doen. Hij komt na anderhalve

maand of binnen anderhalve maand al met een evaluatie, dus laten we daarop wachten. Zo lang duurt het niet meer, dus wij stemmen niet in met de motie.

De voorzitter: Oké. Dank u wel, mijnheer Dreijer. We hebben iedereen gehad. Gaan we over tot stemmen. Eerst de motie van wantrouwen, en vervolgens de bufferzone, en misschien willen daar ook nog mensen hun stemverklaring voor geven. Dat we dat eerst doen, en dan gewoon stemmen en klaar?

Mevrouw ...: '...'

De voorzitter: O, de stemming is al open. Nou, wantrouwen dan. Even kijken. Wat moet ik dan doen? Heb je op versturen gedrukt? De uitslag is bekend. 35 tegen en 2 voor. Dank u wel. Gaan we over tot de volgende motie. De motie is dus verworpen, dat is wel duidelijk. Zijn er nog mensen die een stemverklaring willen? We gaan nu stemmen over de motie die is ingediend door Jouw Haarlem, Actiepartij, OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots... Nee, Trots geloof ik niet. En SP. Gaat uw gang. Dan kunnen we stemmen. De uitslag is bekend. Er zijn er 7 voor en 30 tegen. De motie is dus ook verworpen.

Sluiting

De voorzitter: Dan is het 5 over 12. Zelf ben ik een beetje moe. U misschien niet. Mag ik u allen hartelijk danken voor deze bijeenkomst deze avond, en ook de mensen die dit nog gevolgd hebben van buitenaf. Ja, heel. Ja, welterusten. Tot morgen. Dag.