

Aan:

College van Burgemeester en
Wethouders van de Gemeente Haarlem
Raadsleden
Postbus 511
2003 PB – Haarlem
Datum : Haarlem 17 nov. 2021



Betreft : de Koepel voorterrein_parkeren

Geachte burgemeester, wethouders, commissie leden,

U weet dat wij sinds oktober 2020 op de hoogte zijn van het voornemen dat Pantopticon had om 'tijdelijk' een dubbellaagse fietsflat op het voorplein van de Koepel te plaatsen. Omwonenden hebben sindsdien geprobeerd om met Panopticon tot een oplossing te komen. Helaas met weinig resultaat. Tijdens de Commissie Ontwikkeling vergadering van 3 juni 2021 vertelden wij u al dat de gesprekken tot niets leidden en de buurt zich erg veel zorgen maakt.

Op 10 juni kwamen wij weer bijeen met Panopticon. De buurt heeft in deze afspraak duidelijk en hoopvol haar wensen mbt het fietsparkeren uitgesproken. Zo weinig mogelijk fietsen (en al helemaal niet dubbellaags) op het voorplein, maar zoveel mogelijk binnen de muren, waar de overlast voor omwonenden beperkt is. In de tijdelijke situatie moesten ook auto's een plek krijgen. Wij hebben daarom ook aangegeven dat wij veel liever tijdelijk auto's ruimte op het voorplein wilden geven, zodat de grote hoeveelheid fietsen binnen de muren een plek konden krijgen. Er zou gekeken worden naar de mogelijkheden. Ondanks de afspraak die wij met Panopticon hadden om in de tweede week van juli het overleg over de fietsenstallingen voort te zetten, is de afspraak door Pantopticon uitgesteld en uitgesteld, ondanks herhaalde verzoeken van ons. Uiteindelijk kregen we op 30 september in een groter gezelschap een korte, vrij algemene presentatie over de parkeergarage, mobiliteit en fietsparkeren, waarbij vanwege de beperkte tijd en hoeveelheid onderwerpen en deelnemers geen tijd was voor inhoudelijke vragen. Daar zagen wij alsnog een grote fietsenstalling op het voorplein, maar impressies en tekeningen waren vaag en hieruit was niet op te maken wat voor type fietsenstallingen geplaatst zouden worden. Bij navraag kwam hier ook geen verdere verduidelijking op. De volgende afspraak waarbij we eindelijk wat meer inhoudelijk en detail met elkaar in gesprek konden was pas op 26 oktober. Drie en een halve maand later dan de afspraak was en slechts een week voor Panopticon zou gaan beginnen met de aanleg van de stalling.

Ondanks het feit dat afspraken steeds zijn uitgesteld (waarbij de vertegenwoordiger van de gemeente tegen de onderlinge afspraken (uitvoering motie 4.7) in overigens steeds de grote afwezige was), hadden we er het vertrouwen in dat er geen tweelaagse stalling op het voorplein zou komen. Dit omdat we in de raadsinformatie die in de commissievergadering van 2 september is ingebracht konden lezen dat Panopticon had besloten, vanwege de hevige weerstand in de buurt, geen fietsflat meer te realiseren. Er zouden losse rekken komen op 'begane grond'. Totaal niet wat de buurt wilde, maar in elk geval geen fietsflat meer.

Op 26 oktober werd ons verteld dat er toch gewoon tweelaagse stallingen geplaatst zouden worden. Het type rek dat u vindt in ondergrondse fietsenstallingen, bij stations en grote kantoorcomplexen. Totaal ongeschikt voor drukke centrumlocaties waar mensen op 10 meter afstand liggen te slapen. Deze stallingen veroorzaken bij het plaatsen van fietsen een hard en naar geluid waar geen fietscoach tegenop kan. Met fietsen hebben de stallingen een hoogte 2,75 meter en dat over een lengte van 40 meter. Het enige dat Panopticon gaat doen is een heg van 1,80m hoog langs de stalling plaatsen, zodat het iets van het zicht wordt ontnomen. We hebben tijdens dit overleg na hevige weerstand nog voor elkaar kunnen krijgen dat mogelijk een paar dubbellaagse rekken geruild worden met enkellaagse rekken naar een kleine hoek met fietsen binnen de muren. Maar zelfs als dat al gaat gebeuren komen er nog steeds komen jarenlang meer dan 300 fietsen dubbellaags op het voorplein te staan. Voor buurtbewoners een grote nachtmerrie.

Secretariaat:
Damaststraat 30, 2031 WG Haarlem
E-mail secretariaat@wijkraadsdm.nl

bank: NL 77 RABO 0161 3341 13

 www.wijkraadsdm.nl

Vervolg:

Een ding willen wij duidelijk maken; anders dan de raadsinformatie suggereert, is de keuze om geen zogenoemde 'fietsflat' te plaatsen is niet ingegeven door het hevige verzet van de buurt, maar puur en alleen om de vergunningsplicht te ontwijken. Hiermee zijn wij als bewoners buitenspel gezet om tegen een vergunning voor de stalling in bezwaar te kunnen gaan. Feitelijk is de stalling precies dezelfde, het heeft alleen geen dak en wanden meer en daarmee is het geen gebouw en volgens Panopticon vergunningsvrij. U begrijpt dat de buurt zich ontzettend misleid voelt.



- Vanwege de grootte en hoogte van de stalling, de langdurigheid, de verankering met de vloer en de mate van impact op de omgeving die is gelegen in beschermd stadsgezicht en op het voorplein (voor erf) van een rijksmonument zouden wij verwachten dat een dergelijke stalling niet vergunningsvrij kan worden gebouwd. Klopt het dat er voor een plaatsen de stalling, zoals deze nu wordt gerealiseerd, geen enkele vergunning nodig is? Kunt u ons aangeven op welke wetsartikelen dit is gebaseerd?

Wij zijn inmiddels wel klaar met alle loze toezeggingen en onzekerheid. Wij willen dat er een duidelijk pad komt naar oplossingen die ervoor gaan zorgen dat het groene voorplein zo snel mogelijk wordt gerealiseerd. Er heerst een reële angst dat het voorplein nooit groen gaat worden. Er is namelijk nog lang geen zicht op een oplossing voor het fietsparkeren en tevens de 20 parkeerplaatsen. Wij willen graag tot harde afspraken komen, in plaats van raadplegingen, intenties en toezeggingen die keer op keer weinig waard blijken te zijn.

Door de wethouders is de toezegging gedaan dat de gemeente een onderzoek zou bekostigen naar de kosten en haalbaarheid van het aanleggen van een ondergrondse fietsenstalling is ons verteld. Wij begrijpen dat er nog geen enkel gesprek heeft plaatsgevonden over de start van dit onderzoek. Voorts is een van de twee eerder aangedragen locaties voor een ondergrondse fietsenstalling al afgefallen, omdat Duwo extra fietsparkeerlaag kennelijk niet onder haar gebouw wil hebben. Alleen het voorplein blijft over. Wij willen weten:

- o Is financiering voor dit onderzoek inmiddels rond? Zo nee, waar is het wachten op?
- o Wanneer verwacht u dat dit onderzoek kan starten en afgerond kan worden?
- o Wanneer verwacht u dat de uitkomsten van het onderzoek leiden tot een besluit over een ondergrondse fietsenstalling?
- o Is er überhaupt bereidheid om de kosten (geschat op 5 miljoen euro) voor een ondergrondse stalling (op de grond van een commerciële partij) te dragen? Panopticon geeft namelijk al maanden aan dat zij geen cent kunnen bijdragen aan deze oplossing.

Het is pijnlijk te moeten constateren dat zowel gemeente als Panopticon continu hebben gezegd dat de geplande fietsvoorzieningen voldoende zijn en dit ook als zodanig tegenover de RvS hebben verdedigd, terwijl u beide tegelijkertijd al aangeeft dat er een groot tekort aan fietsenstallingen wordt verwacht. Ook is het pijnlijk dat Panopticon geen enkele financiële bijdrage wil/kan leveren aan een deugdelijke ondergrondse stalling, maar naar de gemeente kijkt voor een oplossing. Wij vinden primair dat deze lasten bij Panopticon zouden moeten liggen. Alleen wanneer Panopticon zoveel ruimte en vrijheden heeft gekregen, dat zij in de comfortabele positie zitten om eisen te stellen wilt u de beloftes die de buurt al jaren worden gedaan nakomen, dan kijken wij ook zeker naar de gemeente hiervoor.

Als er uiteindelijk besloten zou worden dat er geen financiering voor de ondergrondse fietsenstalling komt, dan is bovengronds fietsparkeren het enige alternatief. Het volledige terrein rondom de Koepel, incl voorplein en strook langs de Papentorenvest heeft de bestemming 'gemengd' gekregen.

Daaronder valt: parkeren, waaronder tevens:

- o Openbare fietsenstalling met een minimum bvo van 350 m2.

Het binnenterrein, het voorplein en de strook langs de Papentorenvest kunnen volgens dit artikel uit het bestemmingsplan dus volledig ingericht worden als openbare fietsenstalling.

Wij willen daarom weten:

- Wat is de juridische waarde van het beeldkwaliteitsplan/stedenbouwkundig plan ten opzichte van de bestemming 'gemengd' die toestaat alle ruimte te gebruiken voor voorzieningen voor fietsparkeren?
- Welke juridische mogelijkheden heeft de gemeente exact om inrichting volgens het bkp/sp af te dwingen? In de informatienota van 3 juni 2021 namelijk dat geschreven dat de afdwingbaarheid van afspraken om het terrein definitief in te richten conform het SP, beperkt is.

-
-
-

Secretariaat:

Damaststraat 30, 2031 WG Haarlem

E-mail secretariaat@wijkraadsmd.nl

bank: NL 77 RABO 0161 3341 13

www.wijkraadsmd.nl

Vervolg:



- Ook staat in de informatienota dat overwogen wordt om aanvullende afspraken te maken als onderdeel van de subsidievoorwaarden om afdwingbaarheid te garanderen. Wat is hier de status van?
- De subsidie (die aan Duwo en Elan zou worden doorgelegd) is bedoeld voor het inrichten van de openbare ruimte, terwijl juist de inrichting en het beheer van openbare ruimte (zo konden wij lezen in de allonge op de anterieure overeenkomst) is overgedragen aan Panopticon. Graag vernemen wij wat de subsidieafspraken zijn. Welke bedragen zijn precies waarvoor bedoeld, wat zijn de voorwaarden en wat betekent de verlegging aan Panopticon voor de bestemming van de subsidiegelden die met het inrichten van de openbare ruimte gemoeid zijn?
- Houdt 'inrichting volgens bpk/sp' wat u betreft in dat fietsparkeren op het voorplein uitgesloten is of ziet u hier ruimte voor? En op de strook voor de gevangenis muur langs de Papentorenvest?
- Klopt het dat de strook langs de Papentorenvest door de gemeente uitgesloten is als optie voor permanent bovengronds fietsparkeren, omdat er op de Papentorenvest (aan de Koepelzijde) geen fietspad is? Vreemd omdat op deze plek is jarenlang een fietsenstalling geweest is.
- Ben u bereid om deze locatie mee te nemen in het onderzoek naar permanente oplossingen voor fietsparkeren? Ook wanneer daarvoor aanpassingen gedaan moeten worden in de openbare ruimte om deze aan te sluiten op de ontwikkeling?
- Het voorplein dient volgens het bestemmingsplan ingericht te zijn binnen 5 jaar naar de ingebruikname van het hotel. Gaat deze termijn lopen na realisatie van het volledige hotel (incl de nieuwbouw) of wanneer de eerste gast een nacht in het hotel verblijft? Of na goedkeuring bestemmingsplan oktober jl.
- Kunt u ons een update geven over de Nedtrain-locatie die zou moeten dienen als alternatief voor de 20 parkeerplekken op het voorplein? In de genoemde raadsinformatie konden wij lezen dat er in Q3 een duidelijk inzicht zou zijn en de raad hierover geïnformeerd zou worden.
- Bent u bereid (wanneer Panopticon dit ook is) om met ons serieus te kijken naar de mogelijkheden voor verplaatsing van de tijdelijke fietsenstalling naar een locatie binnen de muren, bijvoorbeeld op de plek waar nu tijdelijk parkeerplaatsen gerealiseerd worden? Ook als dit betekent dat er tijdelijk geen fietsenstalling, maar autoparkeerplaatsen op het voorplein komen?

We merken dat ervan meedenken en het structurele overleg weinig terecht komt. Dat terwijl er in de buurt ontzettend veel bereidwilligheid is om met positieve energie, creativiteit, te participeren in de grote ontwikkelingen die er rondom de koepel plaatsvinden. Dit om te komen tot een leefomgeving die niet alleen door de ogen van Panopticon en de gemeente worden gecreëerd, maar juist ook door de buurt. Iets dat in onze ogen essentieel is voor een goede landing van dit grote project. Een buurt waar de afgelopen 10 jaar zoveel is veranderd (en nog gaat veranderen) dat oud-bewoners soms moeite hebben zich er nog thuis te voelen.

- Kunt u ons een tijdljn geven voor de totstandkoming en besluitvorming rondom het inrichtingsplan en de feitelijke inrichting van het voorplein?
- Welke mogelijkheden zijn er voor de buurt om deel te nemen aan de planvorming?
- Bent u bereid (wanneer Panopticon dat ook is) de buurt als gelijkwaardige partner te betrekken in de totstandkoming van het inrichtingsplan en hiervoor gezamenlijk een plan van aanpak te maken waarin echt ruimte is voor participatie?

Wij zie uw reactie gaarne tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Meedenkgroep Koepel
Diverse buurtbewoners Harmenjansweg

Albert Diederik

Voorzitter Wijkraad Scheepmakersdijk e.o.

voorzitter@wijkraadsmd.nl

+31653318968

Secretariaat:

Damaststraat 30, 2031 WG Haarlem

E-mail secretariaat@wijkraadsmd.nl

bank: NL 77 RABO 0161 3341 13

www.wijkraadsmd.nl

Ref.20211117 de Koepel voorterrein fietsparkeren_WRSMD

Vervolg:



Secretariaat:
Damaststraat 30, 2031 WG Haarlem
E-mail secretariaat@wijkraadsmd.nl
bank: NL 77 RABO 0161 3341 13

www.wijkraadsmd.nl

Ref.20211117 de Koepel voorterrein fietsparkeren _WRSMD