

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 26 oktober 2021

1. Opening

De voorzitter: Ik zie dat er nog mensen binnenkomen. Ik was van plan om de vergadering te heropenen. Dat doe ik dan toch maar bij dezen. Ik verzoek de leden van de raad om, terwijl ze hun plek opzoeken, zo stil mogelijk dat te doen, zodat wij wel toch op gang komen. Er zijn een aantal mensen afwezig. In de eerste plaats mevrouw Oosterbroek en mevrouw Schneiders van GroenLinks. Daarnaast ook de heer Van Leeuwen en mevrouw Leitner van D66. Ik geloof dat dat ... Vanuit het college is wethouder Rog afwezig.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan is er het punt vaststellen van de agenda. Wilt u even toch proberen het rustig te houden, anders wordt het vast een hele onrustige avond. Laten we proberen toch tempo erin te krijgen. Er is een interpellatieverzoek van de VVD inzake het Frans Hals Museum. Ik wil even kijken of daar steun voor is. Ik wilde u voorstellen, als u dat goedvindt, zou ik zeggen, zeg er dan verder niks van, maar als u er een probleem mee heeft, dan laat u het even weten, om dat te behandelen aan het eind, voor de moties vreemd. Dan komt het wel aan de orde, in ieder geval, maar dan gaan we niet nu eerst heel veel tijd besteden aan de interpellatie, terwijl we al een agenda behandelen die al een keer doorgeschoven is. Kunt u zich daarin vinden? Ja. Ik zie dat de heer Smit ... De heer Smit.

De heer Smit: Heel kort. Dat gaat weer van mijn spreektijd af. De moties vreemd hebben soms al een flinke ouderdomstijd. Let u daarop, voorzitter?

De voorzitter: Zeker. Die gaan we ook proberen te behandelen. Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, in verband met de subsidieaanvragen, heb ik begrepen dat in ieder geval agendapunt 17 vanavond echt behandeld moet worden. Dat wilde ik even benadrukken.

De voorzitter: Zeker. Daarom denk ik ook dat het verstandig is om wel te beginnen met de gewone agenda. De heer Smit.

De heer Smit: Wat is er met de spreektijd gebeurd, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: U moet opnieuw inloggen. Dan komt het helemaal goed. U ziet dan de spreektijd zoals we die bij de vergadering, toen we hem beëindigden, hadden. Zo hebben we ook afgesproken. Komt helemaal goed. Het is de voortzetting van de vorige vergadering. Er is afgesproken, dat is de tweede vergadering, maakt u geen zorgen, bijna niemand heeft nog spreektijd gebruikt. Heel weinig. Ik stel voor dat we gewoon nu tempo maken. Ik heb begrepen dat de fractie van de ChristenUnie agendapunt 13, vaststellen van de Startnotitie C-District wil opwaarderen tot bespreekpunt. Ja. Dan is er een amendement aangekondigd door OPHaarlem op punt 17. Maar ik begreep dat u dat niet indient. Dat is de vorige keer gezegd. Dat we dat kunnen afwaarderen naar een hamerstuk met stemverklaring.

De heer Smit: Zo is het vorige week afgesproken.

De voorzitter: Precies. Dat gaan we dan nu ook doen. Dames en heren, ik dank u. Dan zijn we ook door dit lastige agendapunt heen gekomen. Stellen we de agenda zo vast en gaan naar de ingekomen stukken. O, wacht even, ik zal ... Over de interpellatie moet ik wel even nog vaststellen. Is er voldoende steun voor, om die interpellatie te houden? Ik zie, even kijken, ja. Maar er is wel voldoende steun, constateer ik. Goed, dan ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik mis een wethouder. Heeft u daar iets over gezegd?

De voorzitter: Dat heb ik al gedaan. Dat de heer Rog afwezig is. Die is ziek. Hij is afwezig, heb ik net verteld. Er zijn vier raadsleden afwezig en een wethouder. Helaas.

4. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De voorzitter: Ingekomen stukken. Iemand? Niemand. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem wil het graag hebben over die oproep voor het behoud van die 1.500 meter vierkante meter Haarlemse cultuur bij de verkoop Egelantier.

De voorzitter: Dat wilt u ergens agenderen? Ik snap het.

De heer Van den Raadt: Ergens voor oud en nieuw.

De voorzitter: Dat gaan we dan, neem ik aan, meenemen naar het presidium. De heer Aynan is het daarmee eens? Ja. Ik zie het al. Ik zie allerlei mensen die het daarmee eens zijn. Helemaal goed. Dat was het? De heer Visser.

De heer Visser: Ik zou willen vragen om de stukken D en F, die over de individuele studietoelage gaan, toe te voegen aan het begrotingsdebat, als agendapunt, of gewoon als bijlage bij de begrotingsstukken.

De voorzitter: Om ze bij de stukken op te nemen. Dat lijkt me dat we dat wel kunnen doen. Dat was het? Dan hamer ik dit stuk ook door.

5. Transcript vergadering d.d. 23 september 2021 (alleen n.a.v.)


De voorzitter: Dan gaan we naar het transcript van de vergadering van 23 september 2021. Ik neem aan dat daar niemand wat over heeft? Nee. Dan stellen we het zo vast.

HAMERSTUKKEN EN STEMVERKLARING

De voorzitter: Dan gaan we de hamerstukken met stemverklaring, want de hamerstukken hebben we al gehad.

12. Normenkader financiële rechtmatigheid 2021 en 2022 gemeente Haarlem

De voorzitter: Dan beginnen we met punt 12, normenkader financiële rechtmatigheid 2021, '22 van de gemeente Haarlem. Wie wil daarover het woord? De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter,  en alsjeblijft niet van mijn tijd, want dan moet ik het namens de voorzitter van de auditcommissie even zeggen, dat de auditcommissie na dit stuk wederom gekeken heeft en geactualiseerd

heeft en ook besproken heeft met de accountant en met de concerncontroller. Dat is even de status van het stuk. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stellen we het verder zo vast.

13. Vaststellen Startnotitie C-District

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 13, wat is opgewaardeerd naar een bespreekpunt. Dat is, eens even kijken, de Startnotitie C-District. Ik neem aan dat de heer Visser het woord wil.

De heer Visser: Voorzitter, voor twee dingen. Ten eerste, het C-District is natuurlijk fantastisch, maar het stuk vonden wij nou niet bepaald SMART en concreet. We zijn echt benieuwd naar de uitwerking, maar daar is in de commissie al uitgebreid over gesproken. We wachten dat af. Maar wij denken dat er echt meer mogelijk is in dit gebied, door functiemenging. Dat het niet of/of is, maar en/en. Dat wat ons betreft het taboe op wonen in dit deel van de Waarderpolder eraf moet. De woningnood is gigantisch hoog in Haarlem. Als we hier dan zo'n groot gebied hebben, juist circulariteit, daar kan je echt hele mooie circulaire bedrijven doen, die prima gecombineerd kunnen worden met wonen. Vandaar deze oproep, die ook van harte ondersteund is door Jouw Haarlem. Haal dat taboe van wonen eraf. De nood is gewoon te hoog. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. We stemmen in met het stuk. Mede omdat de wethouder enthousiast is over het proberen binnen te halen van investeringen uit MRA Invest. We verbazen ons er wel een beetje over dat er zogenaamd niet strategisch vastgoed ineens wel strategisch vastgoed blijkt te zijn. Daar zie je ook dat die criteria gewoon rammelen en niet handig zijn. Dan met name, het is nu ineens strategisch vastgoed, omdat we de klimaatcrisis moeten beheersen, waar we volledig achterstaan. Hoewel we afvragen wat precies de impact zal zijn van dit beleidsplan.

De voorzitter: U heeft een interruptie, geloof ik, van mevrouw Verhoeff.

De heer Hulster: Kunnen we interrupties doen in stemverklaringen? Is dat zo?

De voorzitter: Dat klopt. U zit goed, mijnheer Hulster, ze had dat even niet in de gaten. Maar dat is ... Het was ook een hele lange stemverklaring, als het een stemverklaring was geweest.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Hulster.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, even voor de orde, voorzitter. Het is toch een bespreekpunt geworden?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Dan mag u toch geïnterrupteerd ...

De voorzitter: Jazeker, dat is ... Precies. U bent helemaal bij. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Hulster, u spreekt over rammelend, als het gaat over de criteria voor het toekennen van ... Of het het stempel strategisch vastgoed heeft, ja of nee. Zou het niet ook

gewoon kunnen zijn dat voortschrijdend inzicht zegt van, gelukkig hebben we dit nog, we houden het? Anders was het rammelend. Want dat is een kwalificerende opmerking.

De heer Hulster: Dat lijkt me een heel goed idee. Laten we dat vooral dan structureel en de hele tijd doen, zodat we niet meer over strategisch vastgoed hoeven te praten, of niet strategisch vastgoed. Volgens ons is al het vastgoed in het bezit van de gemeente Haarlem vooralsnog strategisch vastgoed, tenzij er echt zwaarwegende redenen zijn waarom het niet strategisch zou zijn en te verkopen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is Trots eigenlijk een schande dat wat hier allemaal gebeurt. Ten eerste zal ik het even precies vertellen. Wij organiseerden een raadsmarkt, daar op dat C-District. Allemaal prachtig. Raadsleden ...

De voorzitter: Mijnheer Amand. Ik weet dat uw fractievoorzitter er zeer aan hecht dat u goed in beeld bent. Als u gaat zitten, bent u beter in beeld. Geldt voor iedereen trouwens in deze vergadering.

De heer Amand: Geldt voor de camera. Weer opnieuw beginnen. Kijk, het is natuurlijk, we organiseerden een raadsmarkt daar. Drie leden willen komen. De mensen steken allemaal hun vrije tijd erin. Nu krijgen we dit onderwerp. Wonen in de Waarderpolder is Trots altijd voor geweest. Als u kijkt naar het pand van MAAK daar, daar heeft de directeur van de reiniging altijd gewoond, de heer Van Eekelen. Ik snap eigenlijk niet dat we daar nog niet gaan wonen. Daar wil Trots het bij laten, want het is zonde van tijd om nog verder actie te ondernemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Nee, de heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Wij zullen instemmen met de startnotitie die voorligt. We hebben de wethouder in de commissie ook aangegeven dat we het een nogal dun stuk vinden, maar dat de wethouder dit nodig heeft om verder deze beweging in gang te zetten. Dat steunen wij. Om nu een discussie over wonen in de Waarderpolder te gaan voeren, lijkt mij niet heel erg nuttig. Daar gaan we ook niet aan meedoen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Visser heeft een interruptie.

De heer Visser: U zegt het niet nuttig te vinden. Maar het enige wat wij in de motie vragen is van, kijk eens even van, als je nu aan het begin staat van zo'n ontwikkeling, wat de mogelijkheden zijn voor verdichting. Bent u niet nieuwsgierig? Ik dacht dat u een heel nieuwsgierig raadslid was. Ik dacht dat u de woningnood ook wilde oplossen. Ik zeg hier niet dat er woningen moeten komen. Ik zeg ook, C-District gaat voor. Maar als het mogelijk is te combineren, waarom niet? Waarom wilt u die nieuwsgierigheid niet bevredigen als u weet dat de woningnood in Haarlem zo hoog is? Wat gaat u zeggen tegen de mensen die negen jaar al wachten op een woning?

De heer De Groot: Dan gaan we haast toch een discussie voeren over wonen in de Waarderpolder, wat ik natuurlijk eigenlijk heel erg leuk vind.

De voorzitter: Ik stel voor dat u het heel kort houdt in uw antwoord, want inderdaad als we alle terreinen gaan bestrijken, dan wordt het toch nog heel laat vanavond.

De heer De Groot: Hartstikke goed, wethouder, of voorzitter. Ik ben ontzettend nieuwsgierig, dat weet u, van aard ook. Maar in dit geval hebben we bestaande afspraken die wonen in de Waarderpolder onmogelijk maken. Daar houden wij ons aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ah, er zijn er toch nog meer. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: De PvdA vindt dit een ideale woon, o, werklocatie, laat ik het goed zeggen. Ik wilde zeggen, geen woonlocatie. Twee dingen tegelijk, dat gaat niet goed. Dit is gewoon een werklocatie, waar ook veel cultuur en dergelijke bij past. Maar zeker geld verdient kan worden, door ook de middelen die de MRA, zoals D66 net al aangaf. Dit is niet de meest ideale plek om te wonen. Misschien wel als je niet weet wat er allemaal in de grond zit en wat eromheen staat. Maar dit is voor ons een werklocatie en dan zeker circulair. Dat hebben we volgens mij ook bijna allemaal al gevonden in de commissie. Dit was het voor de PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Het is een stuk dat rammelde nogal. Maar het was ook eerst een startnotitie om juist dingen uit te gaan zoeken. Laten we dat vooral gaan doen, zodat er meer duidelijkheid komt. Uiteraard gaan we niet een onderzoek uitvoeren naar wonen op die plek, tegenover een spekfabriek, naast een betoncentrale en de afvalstort. Wie wil daar wonen, zal je je afvragen. Dat gaan we niet doen, wat ons betreft. Maar de startnotitie is zeker goed om uit te zoeken.

De voorzitter: Dank u wel. Het is niet nodig dat ... U moet het allemaal zelf weten trouwens. Maar eerst de heer Aynan.

De heer Aynan: De VVD heeft het over de vraag, wie wil er wonen? Weet u dat er naast het C-District een complete woonwijk ligt?

De heer Blokpoel: Volgens mij zit daar enkele honderden meters tussen, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nee hoor, helemaal niet. Er komt ook nog eens een keer een hotel naast.

De voorzitter: Goed. Dank u wel. Dit was het? Nee, de heer Klaver nog.

De heer Klaver: Voorzitter, wat het CDA betreft had de startnotitie veel concreter en richtinggevender gemoeten. De wethouder heeft een aanscherping toegezegd, een nadere concretisering. Daar zien we naar uit. Wat betreft werk en bedrijvigheid in de Waarderpolder, u kent wat dat betreft ons standpunt. Daar zijn we heel zuinig op. De motie van de ChristenUnie zullen wij uiteraard niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Natuurlijk. GroenLinks is hartstikke blij met dit stuk. Fijn dat we aan de slag gaan met het C-District. Blij dat we dit kunnen faciliteren. Ook, we zijn trots op deze ondernemers die innovatie en bedrijvigheid naar de stad trekken. Wat betreft het wonen, volgens mij krijgen we best wel vaak ... We weten dat het piept en kraakt binnen de ambtelijke capaciteit. We hebben acht ontwikkelzones. Laten we ons vooral op die zones richten. We hebben de plek om te bouwen. Laten we daar vooral op inzetten en niet nog een plek gaan onderzoeken die in potentie woningen oplevert.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. De commissie vroeg ik groen licht voor de ingeslagen weg middels deze startnotitie. Dank voor uw steun daarvoor. De volgende stap in dit proces is uiteraard concreter, zoals u mij heeft gevraagd en ik heb toegezegd. Ik ontraad de motie van de ChristenUnie. Deze is in strijd met het bestemmingsplan, het convenant en het coalitieakkoord. Past niet binnen de milieuzonering. Vinden wij ook onwenselijk, ook vanuit het toekomstonderzoek voor de Waarderpolder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar, denk ik, besluitvorming. Eerst over de startnotitie zelve. Stemming? Niet. Dan stellen we die vast. De motie. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OPH, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots Haarlem. Die motie is daarmee verworpen.

BESPREEKPUNTEN

14. Versterkers Duurzaam doen: incidentele impuls voor 2021 t/m 2023

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14. De Versterkers Duurzaam doen: incidentele impuls voor 2021 tot en met 2023. Wie kan ik daarover het woord ...

De heer Hulster: Punt van orde.

De voorzitter: De heer Hulster:

De heer Hulster: Wij hebben een amendement ingediend, 14.3. Dat gaat heel erg ver. Wij zouden eigenlijk willen dat die eerder in stemming komt. O ja, dat is een amendement, komt eerder in stemming dan 14.2. Het is eigenlijk geen probleem zie ik nu. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil het woord op dit punt? De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Ik ga het toch proberen met staan, of is dat ... Nee, dat wordt helemaal niks. Dat ziet er helemaal niet uit. Voorzitter, wat een gedrocht heeft het college hier gebaard. Dat is ook niet zo verwonderlijk, want het ging bij de conceptie al een beetje mis.

De voorzitter: Dames en heren, mag ik echt even vragen om aandacht en om de gesprekken onderling te staken. De heer Rutten heeft het woord. Luisteren.

De heer Rutten: Het is ook niet zo verwonderlijk dat het een gedrocht is, want het ging bij de conceptie al mis. Het college doet namelijk voorkomen alsof de raad heeft gevraagd om te komen met een voorstel voor de besteding van het incidentele voordeel. Dat is niet waar. Dat misverstand zet zich vervolgens voort bij de geboorte. Dan is er discussie over, wie is de vader? Is het een jongen of een meisje? Nog voordat het persbericht van het college er is en wethouder Rog kan framen dat er door zorgvuldigheid en voorzichtigheid wat extra ruimte, tussen aanhalingstekens, is voor duurzaamheid, veiligheid en woningbouw, heeft wethouder Roduner het al geclaimd als extra geld voor een sociaal Haarlem. Voorzitter, dat is wel wat er gebeurt als je alleen maar met cadeautjes voor jezelf bezig bent. Dat is wat deze hele incidentele impuls is, een cadeautje van de coalitie aan zichzelf. Want, voorzitter, er was helemaal geen verzoek van de raad. Er is niet eens gesproken met de raad. Na acht jaar kan deze coalitie het nog steeds niet opbrengen om met andere partijen, dan bedoel ik de oppositie, in gesprek te gaan over de keuzes die gemaakt moeten worden. Het lukt immers al niet over de keuzes om te bezuinigen, maar nu ook niet bij de keuzes om incidentele meevallers in te zetten.

Integendeel, wat we zien is een ik een beetje meer dan jij van wensen, ideeën en dromen van het vierkoppige monster dat dit college gebaard heeft. Er staan natuurlijk bij deze voorstellen ook cadeautjes die VVD graag uitpakt. Maar we doen wel een poging om de meest veilige eruit te halen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff heeft een interruptie.

Mevrouw Verhoeff: Voordat u uw eigen cadeautjes eruit haalt, mijnheer Rutten. Het viel ons wel op dat u ook kinderen in armoede, dat u vindt dat daar wel een eigen cadeautje tegenover kan staan. Hebben die kinderen dat niet nodig of zo? Ik bedoel, hoe zit dat in uw sociale hart?

De heer Rutten: Kunt u uitleggen wat u precies bedoelt?

Mevrouw Verhoeff: De dekking is dat u middelen eruit haalt die eigenlijk bedoeld zijn voor kinderen in armoede, om uw eigen cadeautjes ... Kijkt u uw eigen motie eens na. Amendementen na. Sorry, zo moet ik ze zeggen. Ik neem aan dat u dat met uw sociale kant van uw hart, die heeft u zeker weten ook, dat toch eigenlijk ook een belangrijk onderwerp vindt.

De heer Rutten: Het mooie is dat als u het amendement goed leest, dan gaat die dekking in de algemene reserve. Kunnen we dat straks met zijn allen op een hele goede manier besteden aan alle wensen en alle ideeën die de Haarlemmers daarbij hebben. Die zich daar ook in maart volgend jaar over kunnen uitspreken.

Mevrouw Verhoeff: Maar waarom doet u dat dan niet gewoon met uw eigen cadeautje, dat u dat van de algemene reserve aftrekt? Dan is er met ons veel beter te praten over zaken die u wilt.

De heer Rutten: Ik kan u niet helemaal volgen daar.

Mevrouw Verhoeff: U zegt, de dekking is de algemene reserve. Daar moeten dan die gelden voor die kinderen heen. Waarom doet u dat niet voor uw eigen cadeautje?

De heer Rutten: Ik snap echt ... Mijn hele fractie begrijpt niet wat u nu vraagt.

Mevrouw Verhoeff: Zoek het even uit.

De heer Rutten: Misschien kunt u de tijd gebruiken om dat zo meteen nog even te verduidelijken. Maar er staan cadeautjes in die wij wel graag uitpakken. We geven onszelf geen cadeautjes. Maar we doen wel een aantal pogingen om de meest pijnlijke voorstellen eruit te halen. Al is het maar om aan te tonen dat deze coalitie al ruim voor de presentatie hiervan een deeltje heeft gesloten. De VVD heeft amendementen ingediend, u heeft ze allemaal, om de gratis pannenset, het paardrijden voor de minima, de gemeentelijke tegelophaaldienst, een niet onderbouwde gift aan de muziekschool, een niet gedekte cheque voor een ton aan strooigoed en het versneld invoeren van de 30 kilometerzone en de leiderschapstraining te schrappen en dit geld terug te storten in de algemene middelen. Na de verkiezingen in 2022 zien we wel of Haarlemmers liever een lastenverlichting of meer van deze linkse onzaligheid willen. Verder steunen we ook het amendement en de motie van OPH.

De voorzitter: Dank u wel. Wie volgt? De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij begrijpt dat er gelden liggen, omdat die door de coronacrisis er nog zijn. Dat dat een impuls aan de stad zou kunnen geven. Dat dat nu op deze manier gebeurt, omdat we dan deels dit jaar al

geld uit zouden kunnen geven. Wij hebben echter een aantal amendementen ingediend, omdat we merkten dat er nogal verschillende potjes werden opengetrokken. Wat ons betreft had het beter geweest om die 12 miljoen te gebruiken om echt dingen voor de toekomst te regelen. Niet in incidentele middelen te stoppen, eventjes een groep extra capaciteit aan medewerkers, maar liever in dingen waar voor langere tijd de Haarlemmers wat aan hebben. Daarom hebben wij een amendement gedaan, waarbij de belangrijkste verschuiving eigenlijk is dat we geld beschikbaar willen hebben voor sociale woningbouw, want dat is de grote crisis waar we voor staan. Volgens ons is door wat slim te schuiven, wat zaken die eigenlijk gewoon bij beleidsvelden thuishoren eruit te halen, kun je gewoon 2 miljoen de komende jaren voor sociale woningbouwimpuls beschikbaar stellen. Daarnaast hebben we ook gedacht aan de culturele makers. Overigens is dit de bis-versie, let op. We hebben toch wat dingen ook weer verschoven. Daar komen straks allemaal vragen over. Dan zal ik die wel beantwoorden. Jullie hebben het allemaal kunnen lezen. Ik denk dat jullie het een heel goed voorstel zullen vinden en ons daarin steunen. Als jullie het te ingewikkeld vinden om alles, dit hele pakket aan maatregelen in een keer aan te nemen, dan hebben we ze ook nog in losse amendementen en moties opgeknipt, die jullie ook bij de stukken hebben kunnen zien.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij, ik blijf ook zitten ... Voorzitter, ik moet bijna helaas de VVD wel gelijk geven. Het is een beetje raar om zo'n groot bedrag uit de begroting los te knippen en dan vanavond hier toch een soort feestbegroting te behandelen van 12 miljoen. Er wordt inderdaad met 12 miljoen gestrooid. Maar wees gerust coalitie en college, ik ga uw feestje niet verpesten. Ik vraag wel uw aandacht voor de toenemende wachtlijsten op het gebied van Wmo. Er is ook een raadsinformatiebrief over gestuurd. Dat begint echt gewoon zorgelijke vormen aan te nemen. Ik ken zelf een voorbeeld uit de praktijk. Iemand met een progressieve spierziekte, die zolang heeft moeten wachten op een scootmobiel, dat het daarna helaas niet meer hoefde. Als u het zelf constateert, dan is het raar dat u in deze feestbegroting 3,7 miljoen van overgebleven Wmo-gelden doorsluis naar de algemene reserve. Het spaarpotje waar iedereen inderdaad uit kan putten. Dat is ongepast. Die kwetsbare mensen mogen we juist nu niet aan hun lot overlaten. Vandaar ook ons amendement, pak die wachtlijsten nu aan om die 3,7 miljoen overgebleven Wmo-gelden nu in te zetten om de wachtlijsten zo snel mogelijk aan te pakken. Ik hoop op uw steun. Die 12 miljoen mag u cadeautjes van geven. Er blijft dan nog ruim 4 miljoen over. Dat zetten we in voor de dekking van die 3,7 miljoen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem steunt niet de Versterkers, omdat er geen weloverwogen afweging heeft kunnen plaatsvinden met zicht op de gehele meerjarenbegroting. Ik pak er een voorbeeld uit. Tien scholen in Haarlem hebben een onvoldoende binnenmilieu. Dat wil zeggen, luchtafzuiging, luchtverversing werkt niet goed. Voor die tien scholen zijn geen extra middelen om die versneld aan te pakken. Dat moet u de ouders, de leerkrachten en de kinderen uit gaan leggen, terwijl we hier, inderdaad zoals het door de VVD en mijn collega hier gezegd is, een aantal cadeautjes uitpakken. Nuttig of leuk, daar kunnen we over discussiëren, maar een belangrijk ding is niet gebeurd, de afweging met betrekking tot alle knelpunten in Haarlem heeft niet plaatsgevonden, want we gaan pas over twee weken over de begroting praten. Die tien scholen staan daar niet in met een versneld programma om het binnenmilieu op orde te brengen, op niveau van de coronavoorschriften. Dat vind ik treurig. Dan hebben wij een amendement ingediend. Dat zijn er twee. Ten eerste gaat het over het punt SPA. In het voorjaar is de commissie Beheer zeer ... Is er zeer veel onvrede geweest over de kosten van SPA 2.0. SPA 1.0 heeft al veel gekost. Ook over de varianten. De commissie kwam er niet uit. Er waren eigenlijk nauwelijks voorkeuren te noemen. Er werd

gehusseld, ook al in het stuk. De commissie was ontevreden. Mijn collega Dreijer van het CDA was zeer ontevreden. Nu gaan we 870 duizend euro in een keer wegdrücken naar SPA 2.0, zonder een herhaalde discussie in de commissie.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Smit, ik neem aan dat u begrepen heeft dat dat bedoeld is om de lasten voor de inwoners van Haarlem in de klauw te houden. We hebben dat eerder gedaan. Nog even los van het programma, want daar kunnen we altijd apart nog over spreken. Of wilt u gewoon ditzelfde bedrag maar wel bij de inwoners leggen om de afvalstoffenheffing te verhogen?

De heer Smit: U heeft net mijn woorden niet gehoord. De commissie heeft toen gezegd onvrede te hebben over het niveau van de kosten. Daar gaan we nu niet zonder discussie in een keer 870 duizend euro wegzetten voor iets waar we nog niet over besloten hebben, inhoudelijk.

Mevrouw Verhoeff: Maar u kunt toch later gewoon zorgen dat het lager wordt. Dan wordt het nog fijner. Wat heeft u hier te verliezen? Niks, want die discussie kan toch voor ...

De heer Smit: Hier te verliezen dat er 70 duizend BES-tassen worden uitgedeeld in Haarlem, om je huisvuil ... Om je klein vuil in te stoppen en naar de milieustraat te brengen. Dat soort onzin staat hier nu bij 870 duizend euro. Als u 870 duizend euro apart wil zetten voor een discussie, ga ik misschien met u mee. Maar nu is het ingekleurd.

Mevrouw Verhoeff: Maar u begrijpt toch wel, als het nu niet is ingekleurd en de discussie voorlopig nog niet speelt, want die hebben we nog niet voorbereid, dat de mensen eerst meer gaan betalen en dan misschien later minder. Dat is toch wel heel vervelend voor die mensen die die rekening moeten betalen. Met terugwerkende kracht geld terugkrijgen komt zelden voor.

De heer Smit: Nee, mevrouw Verhoeff, want dan wijs ik even naar de amendementen van de VVD. We hebben iets wat u blijkbaar niet weet. Dat is een algemene reserve. Als je daar geld instopt, kun je het er straks uithalen. Kom nou. Dat is één. Ik leg de raad uit, stem niet in met die 870 duizend euro, maar ga de discussie in de commissie Beheer aan, om na te gaan hoe de kleur moet zijn, hoe de inhoud moet zijn van SPA 2.0. Dan heb ik nog een heel belangrijk punt. Dat was 14 oktober misschien wat actueler dan nu, maar het blijft doorzielen in de pers. Nederland, het heeft zelfs het NOS Journaal gehaald, is zeer beroerd geraakt over het feit dat heel veel gemeenten de extra middelen voor de jeugdzorg, door het Rijk gegeven, de 1,3 miljard, voor de deel, soms geheel in één keer wegsluizen. Dat is gewoon optisch. Dat is inhoudelijk gewoon geen goed beeld naar de Nederlanders. Ook hier niet naar de Haarlemmers. Wat wij voorstellen in de motie is, ga eerst na hoe je de knelpunten voor 2022, want die zijn er, die zijn het hele jaar benoemd, die zijn vanaf het najaar '20 benoemd, verantwoord op kunt lossen. Hoe je die gezamenlijk op wilt lossen. Zet daar een streep onder met een euroteken. Dan weet je in de loop van '22 wat je inderdaad van die 11,8 miljoen niet nodig hebt. Want dat daar een deel inzit wat het Rijk heeft gegeven voor in feite de kosten die we de afgelopen jaren hebben gemaakt, dat klopt. Maar ga niet eerst afromen, terwijl je niet weet wat uiteindelijk 2022 aan kosten voor jeugdzorg met je brengt. Dat is gewoon een verkeerd signaal naar de Haarlemmers. Ik hoop op brede steun van de raad. Ik steel geen geld. Ik houd geen geld achter. Alleen zeg ik van, die 12 miljoen, nog geen 6 miljoen vanaf halen. Eerst zichtbaar maken aan de Haarlemmers wat '22 gaat kosten. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er nog meer bijdragen vanuit de raad zijn. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan het kort houden, want wij zeiden, wat ons betreft is dit gewoon ... Het stuk zit goed in elkaar. Natuurlijk zijn er andere zaken te kiezen dan wat hier voorligt. Dit is wel een mooi bosje van verschillende zaken. Ik heb het nog even voor de VVD opgezocht. Motie, nee, amendement ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

Mevrouw Verhoeff: Nou al?

De heer Smit: Mevrouw Verhoeff, wilt u even de punten aangeven die u belangrijker vindt dan het binnenmilieu van de tien scholen die er niet aan voldoen?

Mevrouw Verhoeff: Nee, dat wil ik niet. Want dat punt kan namelijk in een heel ander moment ook aan de orde gesteld worden. Dat kunt u bij de begroting. Dat kunt u bij de '...'. U weet ook dat er bij de septembercirculaire weer geld is. Ik ga nu graag verder, want ik ga ik daar toch geen antwoord op geven.

De voorzitter: U mag een poging doen, mijnheer Smit. Dan gaat mevrouw Verhoeff gewoon verder.

De heer Smit: U zegt net, ik kan straks bij de begroting daarover praten. Over de 870 duizend euro voor SPA die moet nu uitgegeven worden. Bij de begroting kan er niet meer over gesproken worden? Typisch mevrouw ...

Mevrouw Verhoeff: Nee, u begrijpt er geen bal van. Namelijk die 800 ... Die euro's die hier voor de lastenverlichting voor het komend jaar staan, daar gaan wij als PvdA niet over praten. Wij zijn nu eens een keertje voor de lastenverlichting. Dat wordt ons altijd aangewreven, dat we het voor de verhoging hebben. Het kan en we doen het nu. Dat vinden wij een goed idee.

De heer Smit: Wij zijn voor scholen met een goed binnenmilieu.

Mevrouw Verhoeff: Maar dat wil niet zeggen dat wij daartegen zijn. Kom met een goed voorstel, onderbouwd. Dan gaan we kijken bij de begroting. Maar nu even niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dit punt is nu afgehandeld. Maar u heeft meteen weer een nieuwe interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ik ben wel een beetje verbaasd. U zegt, de andere voorstellen vinden we allemaal niet interessant. Daar kijken we niet naar. Terwijl dat in de commissie herhaaldelijk is gezegd, u bent het hier niet mee eens, komt u dan met voorstellen. Daar heeft u zelfs ook aan meegedaan. Ik verbaas me nogal dat u nu zegt, dat vinden we allemaal niet boeiend, want dit is het heilige lijstje, hier gaan we het mee doen.

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij heeft u mij helemaal niet begrepen. Dat heb ik niet gezegd. Dat kunt u niet gehoord hebben. Ik had het nu alleen maar over dat wat de heer Smit zei. Daarvoor zei ik, ik vind dit een mooi lijstje. Ik was nog maar net begonnen. U weet helemaal niet wat ik verder ga zetten. Bijvoorbeeld, een van de dingen die ik mevrouw Van Zetten had beloofd, om haar motie Kenau te ondersteunen. Die ligt er. Ik verwacht eigenlijk dat zeker de oppositie die motie steunt. Ik heb ook gezegd toen in de commissie, komt u met zaken die ten laste van de algemene reserve komen, willen wij best naar kijken of wij dat ook een goed idee vinden.

Want wij vinden die algemene reserves best stevig. Willen we zeker een goede stevige reserve houden, maar daar mag best kritisch naar gekeken worden. Als het niet hier kan, dan kunnen we kijken of het ten laste van de begroting kan, of misschien zelfs wel van de septembercirculaire. Wij staan zeker open voor suggesties. Alleen wij vinden dit ook een mooi verhaal. Wacht gewoon even af. Overigens, even om ... Motie 14.5 daar wilde ik net ... De VVD, ik heb hem even opgezegd, u framet dat als, dan kunnen ze ook naar paardrijden. Is misschien ook niet zo handig om daar accent op te leggen. Als het gaat over gelden voor kinderen die gaan sporten, voor de bedragen die nu gegeven worden voor sport, daar kun je bij sommige voetbalclubs bijvoorbeeld voor voetballen, maar ga niet naar de HJC, want dan ben je heel wat meer geld kwijt. De bedoeling is dat niet het bedrag gaat bepalen welke sport je kan doen als je portemonnee klein is. Dat gaat niet specifiek over paardrijden. Dat kan ook een voetbalclub zijn. Een korfbalclub die een hoog tarief heeft. Dat is wat daarachter zit. Arme kinderen naar alleen specifieke clubs, die heel sociaal lage tarieven als instap hebben, dat betekent segregatie. Want bij de HJC, heb ik begrepen, kan je voor dat bedrag niet ... O. sorry? Sorry, de Koninklijke HFC. Ik maak er de zeilvereniging van. Excuus, dat was niet mijn bedoeling. Ik wilde ook mededelen dat er twee moties zijn, of nee, twee amendementen zijn, waarvan de een 14.14 omgezet is naar de motie vreemd, die gaat over Museum Haarlem. Die was al eerder ingediend als motie vreemd door mevrouw Van Zetten. Zo wordt hij zo behandeld en niet als amendement hier. De Huiskamer van Oost, amendement 14.20 die kan vervallen, want het is opgelost. Zaken die zijn opgelost, hoef je niet nog een keer op te voeren en daar hoeft ook geen dekking onder. Die gooien we eraf. Verder wachten we ook even af wat het college nu gaat zeggen. Ik denk hetzelfde als de vorige keer. Maar mogelijkwijs zijn er hele mooie onderbouwingen voor amendementen die hier liggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een rijke oogst. Een amendement ingetrokken. De heer Aynan.

De heer Aynan: PvdA staat open voor suggesties. Dat is inderdaad ook gezegd letterlijk zo in de commissie. Ik doe u een suggestie. Ook om daar de algemene reserve voor aan te spreken, want de Wmo-wachlijsten groeien alsmaar. Dat kunnen we die kwetsbare mensen niet aandoen. Ik hoor de PvdA er niet over.

Mevrouw Verhoeff: Maar ik ben ook benieuwd wat de wethouder gaat zeggen of dat reëel is en uitvoerbaar op de korte termijn. Dat wil ik wel horen, of willen wij wel horen, laat ik het netjes zeggen.

De heer Aynan: U heeft zelf allerlei ideeën over 12 miljoen. Over de 3,7 miljoen Wmo voor de kwetsbaarste Haarlemmers heeft de PvdA geen enkel idee?

Mevrouw Verhoeff: Ik wil eerst weten of het realistisch is, want dat is ... Kijk, u heeft dat bedacht, maar of het realistisch is, dat wil ik even horen. Dat mag toch?

De heer Aynan: U kunt het toch ook in de begroting lezen, of niet?

De voorzitter: Goed, dat is het antwoord waar u het mee moet doen. Ik begrijp dat u twee amendementen eigenlijk terugtrekt, want de andere komt op een andere plek in deze vergadering. Precies. Mooi. Dank u wel. Nog rijkere oogst. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ook de ChristenUnie was wel een beetje verrast door dit pakket. Vooral ook door de omvang van het pakket. Wij missen eigenlijk ook een lijstje van wensen van wethouders of coalitiefracties die niet zijn gehonoreerd. Dan weten we welke keuzes er zijn gemaakt. Ik kan me niet voorstellen als er 12 miljoen wordt verdeeld dat er niet een wethouder nog een wens heeft, die denkt van, dat kan met die 12 miljoen en dan lukt het niet. Eigenlijk had ik graag dat soort informatie gewild. Dan hadden wij

misschien als raad kunnen zeggen van, wij vinden dat punt wel belangrijk. Dan liever dat dan iets anders. Eigenlijk zou ik daar niet om willen vragen, ik heb er ook niet om gevraagd in de technische vragen. Ik wil eigenlijk een oproep doen aan het college bij dit soort situaties, om dat soort informatie gewoon proactief te geven. Dat is mijn eerste verzoek. Misschien kan het college daarop reflecteren. Over het algemeen vindt de ChristenUnie het wel een goed pakket wat er nu ligt. Ik zal alvast verklappen, wij zullen het pakket steunen. Zo ben ik onder andere blij dat de lasten van de inwoners van Haarlem ook wat worden verlaagd, doordat de kosten van de SPA op een andere manier worden gedekt. Er zijn ook een aantal goede groene voorstellen, sociale voorstellen waar wij gewoon achter kunnen staan. Toch heb ik nog wel een paar vragen. Mij valt het namelijk op dat er ook een aantal incidentele uitgaven tussen staan die niet per definitie incidenteel zijn. Bijvoorbeeld de extra jongerenwerkers. Gaan we dan die extra jongerenwerkers over twee jaar weer ontslaan? Daarmee nemen we toch een beetje een hypotheek op de toekomst. Dat vind ik een lastige. Ik steun het voorstel wel, want ik denk dat het een heel goed voorstel, maar ik vind het lastig dat in zo'n pakket eigenlijk iets incidenteel wordt gemaakt wat eigenlijk structureel zou moeten zijn. Misschien kan het college daar ook wat over zeggen. Ik wil nog complimenten geven voor de Actiepartij, want die heeft eigenlijk een soort tegenbegroting gemaakt. Om allerlei redenen zou ik dat voorstel niet steunen, maar ik wil wel uw huiswerk heel erg waarderen. De VVD voorstellen ga ik nog even naar kijken, want bij een aantal dingen kon ik het wel volgen van, moeten we niet eventjes een beetje de rem erop. Ik ga die even individueel per voorstel nog bekijken.

De voorzitter: De heer Hulster heeft een interruptie.

De heer Hulster: Dank u wel voor de complimenten, mijnheer Visser. Het verbaast me een beetje dat u dat zegt, want u zegt eerst, er zitten incidentele dingen in, die zouden er eigenlijk uit kunnen. Die hebben we er nu juist uitgehaald. Heeft u dat goed gelezen.

De heer Visser: Maar als u mijn woorden goed zegt, ik vind het voorstel van die jongerenwerkers wel heel goed. Alleen ik vind eigenlijk dat het structureel had moeten zijn. Daar zit mijn zorg. Inhoudelijk vind ik hem wel goed. Alleen ik heb er moeite mee dat als iets incidenteels wordt gebracht. Ik redeneer precies de andere kant qua kwartje dan u. U zegt, ik trek het eruit. Ik zeg, houd het erin, maar we moeten ons wel beseffen dat we hiermee een hypotheek op de toekomst leggen.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Heeft u vast ook wel gezien dat we bijvoorbeeld een aantal armoedebestrijdingsmiddelen voor langere tijd hebben gedaan. Dat we de ondersteuning van de economisch daklozen voor een langere periode hebben gedaan. Juist om dit incidentele karakter eruit te halen. Misschien had u toch nog even goed moeten lezen voordat u uw conclusie trekt.

De heer Visser: Die daklozen vind ik interessant. Die armoedebestrijdingsmiddelen, een mooi bruggetje naar mijn volgende punt, want daar heb ik juist vraagtekens bij. Ik ben heel erg voor de aanpak van de armoede en de kinderarmoede. Toch, dat zie ik dat meerdere fracties hebben, heb ik echt vragen bij dat voorstel over dat Sport & Cultuurfonds. Ik kan een end meegaan in het verhaal van mevrouw Verhoeff, maar een verhoging van 225 naar 500 euro, dat is echt fors. Is dan paardrijles het belangrijkste in de stad wat we nu moeten aanpakken? Ik heb gekeken van, welke wensen heeft mijn fractie op sociaal domein? Dan heb ik toch echt een wens die ik belangrijker vind. Dat is het mantelzorgcompliment. Ik heb het al heel vaak genoemd. Ik heb daar ook een voorstel over ingediend. Excuus dat hij zo laat is ingediend, maar u heeft het voorstel al tien keer gezien. Wat dat betreft is het niet nieuw. Maar wij stellen voor om het pakket voor Jeugd Sport &

Cultuurfonds iets te matigen. Het geld wat daarmee vrijgespeeld wordt eindelijk nu eens een keer aan het mantelzorgcompliment te besteden. Ik hoop eigenlijk dat het antwoord op mijn eerste vraag door het college is, van een van de wethouders, ik heb het mantelzorgcompliment ingediend, maar het heeft het helaas niet gehaald. Als dat zo is, dan hoop ik dat we dat vanavond kunnen repareren.

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Visser, waarom haalt u dat weg bij sporten, waarom u zegt van dunder? Maar helaas zijn ook gewone sporten, niet paardrijden, duur. Waarom haalt u dat niet uit de algemene reserve? Waarom moet het per se ergens anders ook weggehaald worden? Dat wil ik eigenlijk wel graag weten.

De heer Visser: Ik was bijna bij u, want ik wilde u ook een compliment maken dat u zei van, ik sta open voor dingen en ook voor dekkingen. Wat mij betreft, als we vanavond dat mantelzorgcompliment kunnen regelen met een andere dekking, sta ik daar ook open voor. Als u zegt van, het krijgt steun van de coalitie als het uit de algemene reserve komt, dan ga ik hem onmiddellijk aanpassen. Want ik vind het onderwerp daarvoor te belangrijk. Maar ik heb nog een vraag, voorzitter, dan zal ik stoppen gezien de spreektijd. Dat Jeugd Sport & Cultuurfonds. Ik heb nu een deel van het bedrag afgehaald, zowel in 2021 en 2022. Maar eigenlijk vind ik het gek dat daarvoor geld wordt vrijgemaakt in 2021. Want dan moet je nu nog even snel een maand lid worden van een sportclub om dat geld te innen. Hoe kan het ooit dat er 350 duizend in 2021 hiervoor wordt vrijgemaakt? Volgens mij kan dat niet. We zouden ook kunnen beslissen om die 350 duizend euro voor 2021 in een klap voor het mantelzorgcompliment te doen. Laten we voor 2022 voor die clubs gewoon staan, zoals mevrouw Verhoeff wil. Hebben we het mantelzorgcompliment ook geregeld. Maar graag een uitleg van het college hoe ze zoveel geld in een maand uitgeven.

De voorzitter: Dank u wel. U hebt het allemaal gezegd. Dit gaat van uw spreektijd af. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ik ben toch een beetje verbaasd, mijnheer Visser. We hebben een klimaatcrisis. We hebben een wooncrisis. Het college heeft 12 miljoen en komt met wat dingen. Dan komt u met, dat is allemaal prima, als er maar een mantelzorgcompliment komt, dan is het allemaal opgelost. Is dat wat u ... Is dat goed samengevat?

De heer Visser: Natuurlijk heb ik nog meer wensen, maar ik zie dat u snijdt in de ambtelijke capaciteit voor woningbouw. Natuurlijk, ik had ook graag subsidiegeld in woningbouw gestopt. Als je dat doet, maar er zijn geen ambtenaren om dat qua proces te regelen, komen de woningen ook niet. Ik vind het wel een goede besteding dat er een paar extra ambtenaren komen om die woningmarkt aan te jagen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ik word hier over een punt aangesproken. Het punt daarbij is, er ligt daar nog geen concreet plan. Er worden nu daar een aantal mensen opgezet, zonder dat daar al duidelijke richting is dat daar daadwerkelijk binnenkort gebouwd gaat worden. Het is tijdelijk. Die mensen zijn er dan straks twee jaar. Over twee jaar zijn ze weer weg. Hebben we dan sociale woningen? Nee. Ik denk dat je beter geld kan vrijmaken waarmee je rechtstreeks in sociale woningen investeert. Dan krijg je ze pas. Want eerder zie ik het niet gebeuren hier.

De heer Visser: Voorzitter, ik hoop dat die ambtenaren in die twee jaar ervoor zorgen dat de woningbouw in de Orionzone een flinke boost krijgt.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was het? Dan gaan wij nu naar de volgende spreker, als die er is. Ik kijk even. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik vind het lastig om dit onderwerp zo voor de begroting te behandelen. Je merkt het wel aan de discussies hier over mantelzorg en hier en daar een potje. Het is voor gewone mensen geen touw aan vast te knopen. Voor mij eigenlijk ook al heel weinig. Ik vind het kwalijk dat er zonder overleg 12 miljoen hier in stukjes is opgeknipt. Je hebt een beetje het idee dat de regie heeft ontbroken. Dat we een beetje in het college hebben gezegd van, wat heb jij nog nodig voor jouw portefeuille? Dan gaan we dat daaraan besteden. Ik denk ook, het feit dat er twee lijsttrekkers in het college zitten, met een oud ex-lijsttrekker, dat dat toch wel een bepaalde dynamiek heeft gegeven aan de discussies. Waar wij dan natuurlijk als oppositie helemaal buiten staan en misschien zelfs de coalitiepartijen, als ik het zo beluister. Ik vind dat jammer, want ik dacht van, dat was toch niet het begin wat we hadden afgesproken met de heer Berkhout toen hij nog coalitieleider was. Dat is een kleine teleurstelling. Ik vind ook, wat uit dit blijkt, is dat de burgemeester daar zijn eigen portefeuille een beetje heeft gecreëerd. Toch voor een behoorlijk bedrag aan mooie projecten heeft gefaciliteerd.

De voorzitter: Zonder aan de verkiezingen mee te doen.

Mevrouw Van Zetten: U bent bezig met uw herverkiezing. Iedereen wil wel mooie dingen verdelen. Dat willen wij ook. Ik ben natuurlijk blij met ... Dat geldt voor de Lange Wijngaardstraat en de '...', want het is uiteindelijk een uitvoering van de motie van Hart voor Haarlem, Geef Haarlem zijn Joodse geschiedenis terug. In die zin zijn wij natuurlijk wel tevreden. Maar ik vind wel, er had overleg moeten zijn. Daarom hebben wij ook nog een amendement. Dan zoekt u het maar uit hoe u dat voor elkaar krijgt. Dat is namelijk, we hebben besloten dat het onderhoud van de Joodse begraafplaats aan de Amsterdamse Vaart wordt gedaan. Maar daar moet ook nog een hek uitgebreid en gerestaureerd worden. Daar zit nog een gat van 21 duizend euro. In mijn motie vraag ik daar om, om dat voor elkaar te krijgen. Dan gaat u maar even naar die andere potjes kijken. U heeft ook nog het slavernijverleden erin zitten. Ik bedoel, ik hoef dat allemaal niet te bedenken. Maar ik vind wel, het had chiquer geweest als u met ons had overlegd van, hoe gaan we dat doen en zijn er misschien ook nog andere dingen waar we ons geld aan uit kunnen geven? Daarbij deze motie. Wat ons betreft, ik ben ook lijsttrekker voor Hart voor Haarlem, wij geven ook een cadeautje erbij. Wat hadden jullie anders gedacht. Maar wij willen gewoon elk huishouden 100 euro teruggeven. Want iedereen weet, met de oplopende gasprijzen, de inflatie, de lasten die eraan komen, dat dat ontzettend zorgelijk is. Daar willen wij ook wel onze miljoenen aan uitgeven. Vandaar ook deze aanmoedigende motie. Ik vind ook, eerlijk gezegd, ik moet mevrouw Verhoeff van ... En de Partij van de Arbeid. Want die heeft inderdaad haar belofte gestand gedaan en mij geholpen. Eerlijk gezegd, de motie was al aangenomen van Kenau. We gaan het voor elkaar krijgen. Met de hulp van John Oomkes is daar toch nog mooi een nieuw amendement gefabriceerd, met nogmaals een oproep om dat voor elkaar te krijgen, juist omdat het binnenkort 550 jaar Haarlems Beleg is geweest. Daar komt dan een invulling van. Haarlems Museum, ook van mijn stokpaardjes, dat gaat ook lukken. Ik heb daar even ... Ik ben het even kwijt. Maar daar komt een motie vreemd als amendement. Maar in ieder geval, dat gaat ook lukken. Misschien kan de wethouder daar nog wat geruststellende woorden over spreken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik had wel een vraag. Want mevrouw Van Zetten heeft het over een motie of amendement waar ze 100 euro aan iedereen gaat teruggeven. Ik zie hem nog niet staan, maar ...

Mevrouw Van Zetten: Jawel, amendement 14.21. Gebruik coronagelden om coronalast van inwoners van inwoners te compenseren.

De heer Van den Raadt: Dan had ik de vraag ... Want u heeft het over 100 euro. In de commissie had de VVD natuurlijk ook goed werk aangekondigd bij de heer Van Kessel. Die zei, wij gaan het geld teruggeven aan de burgers. Wij waren allemaal blij. Maar die kwam op 75 euro uit. Jammer, doen ze het niet. U doet het wel. Maar u gaat 100 euro uitgeven. Welke berekening klopt nu?

Mevrouw Van Zetten: Wij denken dat het ongeveer 8 miljoen gaat kosten. Dan hebben we nog 4 miljoen over voor de rest.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt, wilt u meteen doorgaan met uw termijn? Ik dacht het al.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, u hoort graag mijn stem.

De voorzitter: Zo is het.

De heer Van den Raadt: Dat stemt mij erg prettig. Wat moeten we hierover zeggen, voorzitter. Wat er gezegd is door de collega's, dat klopt natuurlijk. Dit zijn gewoon de pretpakketten die iedereen lekker neerlegt, zodat hij straks daar punten mee kan scoren. Waar moet je het dan over hebben? Er zitten dingen in die ons totaal niet interesseert. Onderzoek naar slavenverleden. Alsjeblieft, hou op zeg. Paardrijden, we kunnen ook wel even zonder paardrijden. Ik vind kroketten met paardenvlees dan weer wel hartstikke lekker. Maar wat me dan opvalt, is eigenlijk wat er dan niet in staat. Want we weten ook allemaal dat wij het bijvoorbeeld heel lang hebben gehad over openbare toiletten. Dat staat er dan weer niet in. Een heleboel andere dingen wel. Dan kunnen we ook wel weer moties erover indienen. Maar wij gunnen gewoon iedereen zijn pleziertje. Wij gaan voor alles voor stemmen. Dat is ook interessant, want dat is dan een beetje tegenstrijdig. Maar we gaan voor alles voor stemmen.

De voorzitter: Er zijn absoluut tegenstrijdigheden in de verschillende amendementen, maar u stemt overal voor. Ik snap het. Ik kijk even verder. De heer Drost.

De heer Dorst: Dank u, voorzitter. Deze coalitie is ambitieus van start gegaan in 2018 met het coalitieprogramma Duurzaam doen. Zoals we allemaal weten, hebben we afgelopen jaren ... Is er best wel wat aangepast aan het hele pakket wat toen is afgesproken door verschillende redenen, die niet bij Haarlem lagen. Vooral de oplopende kosten, onder andere, in de jeugdzorg en de Wmo. Op het moment dat er, in dit geval incidenteel, maar in ieder geval dat er incidenteel wat ruimte komt, lijkt het ons ook gewoon een goed idee om dat geld weer terug de stad in te stoppen. Te zorgen dat we die stad vergroenen. Dat er meer geld naar groen gaat, naar sociaal, naar de mobiliteitstransitie. We hebben hier ook toe opgeroepen. Tijdens de kadernota-bespreking, eerder dit jaar, heeft het college ook geantwoord dat het met voorstellen zou komen. GroenLinks is heel tevreden met het hele pakket dat er nu ligt.

De voorzitter: Kijk, dat roept meteen vragen op. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. U zegt van, we gaan het geld eigenlijk een beetje teruggeven aan de stad, 12 miljoen. Er zijn een aantal voorstellen waarvan ik denk, inderdaad, dat is teruggeven. Maar 3,7 miljoen van de Wmo, van mensen die zich in een kwetsbare positie bevinden en waarvan de wachtlijsten oplopen. Vindt u dat een goede verdeling?

De heer Drost: We hebben al eerder gezegd, dat als er extra geld komt en het is ... Dan stoppen we dat in de algemene reserve. Als het nodig is, kan het eventueel daar nog vanuit. Maar volgens mij zit het niet ook altijd in geld, wat betreft Wmo. In ieder geval de oplopende wachtlijsten, voor zover ik weet.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dat is de vraag niet. Het zit voor een groot gedeelte juist in het geld, want daarmee kun je extra personeel en middelen aantrekken. Maar dat u 3,7 miljoen als dekking gebruikt voor de cadeautjes van 12 miljoen, vindt u dat geoorloofd?

De heer Dorst: Ja, want we hebben het hier u over incidenteel geld. Daar kan je niet ...

De heer Aynan: Vraag herformuleren. U gebruikt 3,7 miljoen dat aan de Wmo overgebleven is, dit jaar, voor de dekking van uw 12 miljoen. Wat vindt u daarvan?

De heer Dorst: Nee, het gaat erom dat je moet weten wat de reden is van het oplopen van die wachtlijsten, vandaar.

De heer Aynan: Daar hebben we ... Voorzitter, sorry.

De voorzitter: Nee, mijnheer Aynan, u heeft uw vraag drie keer gesteld. Het is duidelijk wat het antwoord is. Ik stel voor ...

De heer Aynan: Het is voor mij nog onduidelijk.

De voorzitter: Jawel. De vraag wordt iedere keer herhaald. U hebt een antwoord gehad.

De heer Aynan: Geeft u me alstublieft de kans om hem toe te lichten.

De voorzitter: Uw laatste kans. Dat is echt de laatste, want dit heeft geen zin. Anders blijven we bezig. Uw laatste.

De heer Aynan: We hebben een informatiebrief van het college, van uw eigen wethouder, gekregen, waarin het een en ander staat. Het gaat niet goed met het middelen centrum. Het gaat ook niet goed met het personeel. Die 3,7 miljoen, dat overgebleven is, zouden we per direct kunnen inzetten voor het inzetten van extra personeel om juist die wachtlijsten aan te pakken. Maar u kiest ervoor om die 3,7 miljoen voor 12 miljoen cadeautjes in te zetten. Vindt u dat, vanuit GroenLinks gezien, een sociale keus?

De heer Drost: Maar zoals ik al zei, die mensen moeten er wel zijn om die wachtlijsten weg te werken. Daar gaat het om, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: U denkt voor mij.

De voorzitter: Goed. Er zijn nog een aantal andere interrupties. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik mis in het verhaal van mijnheer Drost van GroenLinks toch wel een beetje een handreiking naar de oppositie. We zijn inderdaad ... U gaat terug naar 2018, toen alles met frisse start begon. Toen heb ik inderdaad met de heer Berkhout een goed gesprek gehad. U heeft hem natuurlijk nu vervangen.

Dan ging het er natuurlijk om dat de coalitie, vooral GroenLinks, zit op twee restzetels, die ze te danken hebben aan de oppositie. Dan is het toch mooi als daar op een of andere manier een vorm wordt gevonden van, dat er een samenwerking is geweest. Dat vond ik zo ontzettend leuk van de Partij van de Arbeid, van mevrouw Verhoeff, dat die mij echt gaat helpen met iets van wat ik op eigen gelegenheid ook wel voor elkaar had gekregen. Maar het was toch gewoon een sympathiek gebaar. Het is ontzettend aardig. Dat mis ik toch bij u. Dat vind ik toch wel een beetje jammer, omdat u juist zo graag benadrukt hoe sociaal u bent. Dat mis ik toch wel, een soort warmte, laat ik het zo zeggen.

De heer Drost: Ik wil best wat extra warmte in mijn stem laten doorklinken. Volgens mij heeft mijnheer Van den Doel ook keihard gewerkt aan een motie voor Museum Haarlem, dat ik weet. Misschien gaan we die Kenau-motie ook nog wel, of het amendement, om nog wat meer warmte aan u terug te geven. Maar op uw punt, meer qua proces, wat ik ook de raad letterlijk heb horen zeggen bij de afgelopen begroting, is dat het ook niet werd gewaardeerd dat er allemaal stukken in die begroting stonden die niet in de commissie waren besproken. De heer Hulster heeft dat letterlijk zo gezegd. Ik denk dat juist de bespreking nu veel waardevoller is dan dat je dat allemaal bij die begroting giet. Dat je dat naar voren trekt, vind ik ook juist positief. Dat zou je ook zeker op die manier kunnen opvatten. Ik zie nu heel veel voorstellen staan, maar als ik heel eerlijk ben ook en ik kijk naar de ideeën die zijn ingebracht in de commissievergaderingen, dan was dat wel wat mager. Dan ben ik ... Als laatste, dan zie ik de hand van de heer Hulster, daarmee ...

De voorzitter: Het is een antwoord voordat hij de vraag stelt.

De heer Drost: Natuurlijk.

De voorzitter: Dat kan.

De heer Drost: Om daarop in te gaan, ik was blij verrast toen hij met een soort van tegenbegroting kwam. Toen dacht ik, hè, hè. Het gaat iets verder nog dan kritiek op de punten die erin staan. Een soort dingetje over pannensets in elke commissie.

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: De complimenten worden natuurlijk in dankbaarheid aanvaard. Ik had ook nog een vraag voor u. U zegt, kijk eens wat een mooi lijstje. We gaan vergroenen. Dan lees ik dat er 240 duizend euro voor 55 bomen worden uitgegeven. Dat is 43 honderd euro per boom. Ze zullen niet allemaal zo duur zijn. Er zijn er vast ook een paar bij die 100 euro kosten. Heeft u daar nu een goed gevoel bij, dat dat geld dan echt goed wordt ingezet? Of denkt u, hiermee vergroenen we eigenlijk helemaal niks en zijn we alleen maar heel veel geld aan het uitgeven?

De heer Drost: Natuurlijk moet dat geld er allemaal komen. Dat geld voor groen, moet voor groen gaan. Ben ik helemaal met u eens. Dat was ook mijn laatste punt die ik nog richting het college wilde benoemen. De heer Rog ...

De voorzitter: Een moment, want dit is niet het antwoord meer, want u wilt nu nog verder gaan. Want er is namelijk nog een interruptie. De heer Rutten, die ook al een tijdlang interrumperen wil.

De heer Rutten: Nog even terug naar dat proces, mijnheer Drost. Want u zegt, we hebben daar ... De raad heeft erom gevraagd. Zo doet u het voorkomen. Maar heeft u daar namens de raad om gevraagd bij de

behandeling van de kadernota, of heeft u daar namens de coalitie naar gevraagd? Want u zegt daar letterlijk, hoe wij aan het college mee kunnen geven wat onze wensen specifiek zijn. Laat ik dat hebben opgevat, ik hoor mevrouw Van Zetten dat eigenlijk ook suggereren, dat dat onze wensen deze raad is. Dat wij, dat deze raad is. Maar nu we het voorstel op tafel hebben liggen, blijkt het te gaan over wij, de coalitie, onze wensen, GroenLinks. Of zie ik dat verkeerd? Waar heeft u dan ons geprobeerd aan te haken, zodat het wij was?

De heer Drost: Volgens mij is het heel simpel. U heeft GroenLinks horen vragen bij de kadernota, de stad zit te wachten op die investeringen voor extra groen, enzovoort. Kom zo snel mogelijk met voorstellen. Daarop heeft het college gezegd, we komen zo snel mogelijk richting de raad met voorstellen. Die voorstellen liggen voor u. Volgens mij is dat proces glashelder.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunt u nu, volgens mij, uw betoog af ... O nee, nog een interruptie. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, kan de heer Drost nog een keer uitleggen waarom het niet nog eventjes kan wachten tot de begroting? Nog een paar weekjes. Waarom moet dat nou?

De heer Drost: Ik dacht dat u ook een partij was die juist een beetje, laten we doen en geld die stad in. Wat ons betreft had het direct een week na het reces geweest. Nog liefst ervoor. Volgens mij is het netjes in alle commissies behandeld. Er was een raad nog voor het herfstreces. Om redenen is die niet doorgegaan. Volgens mij kunnen we nu in alle rust en in de breedte dit pakket bespreken. Waarom niet?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster herpakt zich nog op zijn vraag?

De heer Hulster: Ja, het antwoord werd mooi afgekapt door de heer Wienen, wat de heer Drost ging geven. Ik ben toch benieuwd, we hebben een motie ingediend, om eens meer duidelijkheid te krijgen wat het kost, een boom planten, voordat we daar zomaar een besluit op nemen. Gaat u die motie nu steunen dan? Want u zei al van, dit is eigenlijk ook iets waar wij wel mee zitten. Zo begon u een beetje, leek het.

De heer Drost: We zeggen natuurlijk, als we geld aan groen besteden, willen we zoveel mogelijk groen in de stad ervan terugzien. Ik vind het probleem wel een beetje met uw voorstel, de heer Hulster, dat het is wel weer een onderzoek naar. Terwijl ik zou zeggen, joh, vraag het technisch uit en het antwoord krijgt u. Ik vond hem wat dun.

De voorzitter: De heer Hulster, laatste keer.

De heer Hulster: Het is geen onderzoek. We willen gewoon dat er een raadsinformatiebrief komt, waar we nadere informatie krijgen over de kosten van die bomen en waar ze komen. Dat is het eigenlijk.

De heer Drost: Maar ik zie echt geen reden om daarvoor een motie in te dienen, terwijl ik me best kan voorstellen dat u die vraag stelt. Maar stel alsjeblieft uw vraag daarin, zou ik zeggen. Als laatste had ik wel een vraag over het groen. Er staat extra geld voor het groen gebudgetteerd. Wanneer kunnen we resultaat zien, echt dat het groen de stad ingaat? Dat is denk ik een vraag voor de heer Rog. Misschien dat iemand anders hem kan oppikken uit het college, maar dat zou GroenLinks wel graag willen horen.

De voorzitter: Dank u wel. Zowaar nog opnieuw interrupties. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik heb even gewacht tot mijnheer Drost helemaal klaar was. Ik denk, misschien komt hij er nog mee. Maar u heeft nu die 12 miljoen, waar u dan cadeautjes uitdeelt, zijn meer dan 60 zaken. Maar er staat niks bij over bijvoorbeeld betere opvang voor statushouders en asielzoekers. Dat vindt u niet een belangrijk punt in uw top 60?

De heer Drost: Daar hebben we ... Goed, had de stukken gewoon ... U zult vast de stukken hebben gelezen. Maar in de commissie Bestuur hebben we het daar net gewoon in de brede zin over gehad. Die financiën worden ook door het Rijk gefinancierd. Daar komt dat geld gewoon vandaan.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u wel, voorzitter. Dat weet ik. Ik was er ook bij. Maar dit is het moment, omdat u als gemeente iets extra's kan doen. De burgemeester heeft daar een hele interessante theorie over, dat het inderdaad altijd duurder is om elke keer hapsnap iets te gaan doen. Dat het structureel geregeld moet worden. Bent u het met de burgemeester eens in dat opzicht, of niet?

De heer Drost: Ik ga niet de discussie van net overdoen.

De heer Van den Raadt: Maar dit is niet dezelfde discussie hoor.

De voorzitter: Goed, maar dan sluiten we dit af, want u krijgt toch geen antwoord op uw vraag. De heer Bloem nog. O, de termijn, heel goed. Gaat uw gang.

De heer Bloem: Voorzitter, ik heb echt zelden zo'n slap geouwehoer bij elkaar gehoord. Ik kan me nog herinneren, niet zolang geleden, dat de Partij van de Arbeid schreeuwde, onbehoorlijk bestuur, toen er een motietje aangepast werd. Maar ondertussen gaan we wel allemaal miljoenen uitgeven, zo snel mogelijk. GroenLinks. SP had het ook graag zo snel mogelijk gedaan, bij de kadernota, zodat we er goed over kunnen hebben. Het komt ... Bij de kadernota hadden we deze discussie al grotendeels kunnen hebben. Toen al hadden we actie kunnen nemen. Toen ook hebben we voorstellen gedaan. Bijvoorbeeld voor de jeugdzorg. Bijvoorbeeld voor de Wmo. Maar dat is echt opeens. Het is weliswaar waar dat geld niet alles oplost, maar de bewering die de hele tijd impliciet en expliciet wordt gedaan, dat als wij daar extra geld voor knelpunten beschikbaar stellen, dat dat helemaal niet gaat helpen, is klinkklare nonsens. Ik vind het het slapste excuus ooit voor eigenlijk het asociaal gewoon links laten liggen. Dan kan de Partij van de Arbeid zeggen, goh, we hebben een mooi bosje. Zelf geschikt, mooi bosje bloemen. Leuk bekokstoofd, maar dat heeft niks te maken met samen met de oppositie echt nadenken over wat kan. Het heeft er ook niks mee te maken dat als de Actiepartij een tegenbegroting maakt, goh, wat leuk, maar we stemmen toch tegen. Is allemaal onzin. Nou zit ik een beetje in tweestrijd, want er staan best goede dingen in. Het gaat om de inhoud, maar de inhoud is in veel amendementen veel beter geregeld. Zeker als het gaat om de zorg en om de jeugdzorg. Want daar hoor ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff heeft een interruptie.

Mevrouw Verhoeff: Dat zou ik ook wel graag willen, dat u een goede motie schreef met een dekking. 14.18, dat zouden we best weleens willen steunen, als we wisten wat het kost en u dekking gaf. Als u het heeft over goede stukken, dan hoop ik ook dat u ze zelf maakt.

De heer Bloem: Voorzitter '...' college, dat is een ding. Wat ik ingediend heb, is vooral een beetje een steekje onder water. Kom op, zeg. Het grote verhaal hebben andere partijen veel beter opgeschreven, als het gaat om de Wmo en om de jeugdzorg. Daar wil u het niet over hebben, want dat is heel oncomfortabel voor de Partij van de Arbeid. Dat snap ik ook. Maar waar het echt ... Dat is waar het echt om gaat. Niet om afleiding. Natuurlijk vind ik het leuk om te zeggen, gratis geveltuintje, laten we dat ook doen. Natuurlijk vind ik het belangrijk dat als wij geld uitgeven aan duurzaamheid, dat dat meteen rendeert. Dat we meteen kunnen investeren in sociale huurwoningen die niet te isoleren zijn. Waarvan de energierekening, ook ondanks de nieuwe maatregelen, op gaat lopen. Dat is inhoudelijk een goed voorstel. Als u een andere dekking wil, als ik dan deze keer wel de motie aan mag passen of het amendement, dan doe ik dat natuurlijk met liefde. Maar daar gaat het niet om. Het gaat erom dat we dit veel beter allemaal met elkaar hadden kunnen bespreken, in samengaan bij de begroting, want zoveel spoed is er blijkbaar niet. Het gaat erom dat impliciet er niet gekozen wordt om te investeren in de Wmo en in de jeugdzorg, waar het zo keihard nodig is. Dat is teleurstellend.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er nog anderen zijn die een bijdrage willen leveren. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u, voorzitter. Het CDA vindt het natuurlijk ook een heel mooi pakket, verdeeld over allerlei beleidsvelden. Natuurlijk hadden wij ook onze op- en aanmerkingen over een aantal punten. Je kunt ook niet alles hebben. Soms moet je het ook maar een beetje laten gaan, in plaats van alles maar naar je eigen hand willen zetten. Ik had het liefst ook een aantal zaken anders gezien. De pannetjes, wordt heel vaak over gerefereerd. Dat is misschien wel een signaal naar de wethouder, de 150 euro is misschien wat veel. Milieu Centraal adviseert 100 euro bijvoorbeeld. Er zijn al heel wat mensen, die hebben al pannen die al geschikt zijn. Waarom zou je zoveel geld ... Misschien houden we geld over, waar je ook wat dingen kunt ... Maar ook weggeven aan de oppositie natuurlijk. Met betrekking tot even de opmerking van de heer Smit over SPA. 870 duizend euro, dat is erg veel geld. Ik heb daar ook in april, geloof ik ... Ik was niet zwaar teleurgesteld over de opinienota. Ik was teleurgesteld, met name, over het resultaat van de afvalscheiding op dat moment. In de opinienota heb ik aangegeven wat het CDA betreft de richting zou moeten zijn. De richting van het CDA betreft was, kijk vooral naar GFT-inzameling, wat vervuילend is voor de fracties. Waardoor nascheiding eventueel beter zou kunnen gaan. Waardoor je ook minder afvalbakken in de stad voor bronscheiding hoeft neer te zetten. Dat was mijn oproep eigenlijk in de commissie Beheer destijds. De BES-tas is ook zo'n ding. Die is ook meerdere keren genoemd, ook in de commissie. Daar zijn verschillende fracties positief over. Verschillende negatief. Anderen hebben daar geen mening over. Moet ik dat er dan uit gaan halen? Ik denk, laten we het een kans geven. De wethouder heeft al toegezegd, in ieder geval, volgens mij, het eind van het jaar met een ... Ik weet niet of er een notitie of een voortgangsrapportage kwam, maar in ieder geval dat we even wat meer inzicht gaan krijgen in dat proces. Daar zijn we natuurlijk wel heel erg benieuwd naar. Want ik vind wel dat we op een aantal punten die nu zo gesteld zijn dat moeten gaan volgen of het echt wel effectief en doelmatig is wat we doen. Wellicht dat we dan ...

De voorzitter: Er is een interruptie, mijnheer Dreijer, van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Ik hoor het CDA zeggen, je kunt niet alles hebben en soms moet je het laten gaan. Maar 3,7 miljoen van kwetsbare Haarlemmers, die van ons afhankelijk zijn, van de Wmo, in potjes en pannetjes steken, dat moet je dan maar even laten gaan? Vindt het CDA dat echt?

De heer Dreijer: Dat is natuurlijk niet zo. We steken het niet in potjes en pannetjes. U chargeert het ontzettend.

De heer Aynan: Wel. Dat staat er wel in, weldegelijk, letterlijk.

De heer Dreijer: 3,7 miljoen in potjes en pannetjes? Het is 150 duizend euro. Het zit op heel veel andere vlakken.

De heer Aynan: Tegeltjes.

De heer Dreijer: Wat betreft de Wmo, daar wordt natuurlijk al door de wethouder actie ondernomen. Er worden al mensen aangesteld. Er wordt al geld aan uitgegeven. Ik weet niet waar u precies naar op zoek bent, maar er wordt echt wel wat gedaan door de wethouder. Ik denk dat het pakket wat hier nu ligt, gaat op alle beleidsvelden een verlichting geven. Gaat dingen regelen. Misschien niet echt dat we daar direct veel geld van terug gaan zien. Dat wil ik dan weer zien. Maar ik denk, over het algemeen ligt daar gewoon een goed pakket, die voor heel veel mensen verlichting gaat geven.

De voorzitter: De heer Aynan nog een keer.

De heer Dreijer: Die 100 euro bijvoorbeeld, ik hoef niet persoonlijk ...

De heer Aynan: Even scherper gesteld. Het CDA vindt het acceptabel dat er 3,7 miljoen, bedoeld voor kwetsbare Haarlemmers, hier als dekking wordt gebruikt?

De heer Dreijer: Ja, precies. Ja hoor, ik ga door.

De voorzitter: Nee, want dan heeft u nog een interruptie van de heer Smit. Toch?

De heer Smit: Mijnheer Dreijer, vindt u dat als u ziet hoe de opinienota is besproken in het voorjaar, in de commissie Beheer, terugggegeven is aan de wethouder met een hele rits opmerkingen, dat de raad in positie is als we nu in feite ja zeggen tegen iets wat in de commissie behandeld had moeten worden, daar besproken had moeten worden en nu in een keer erdoorheen gejast wordt. Vindt u dat de raad terugbrengen in positie?

De heer Dreijer: Ik denk dat daar twee dingen spelen. De opinienota was eigenlijk bedoeld om aan te geven van, hoe gaan we verder met SPA? In die nota hebben we aangegeven wat ... De commissie een zienswijze gegeven hoe wij richting willen geven aan het strategisch plan afval. Toen is er min of meer besloten, geconstateerd, dat onder andere diftar geen draagvlak heeft binnen de commissie. Dat zat wel in het traject van SPA. Wij hebben richting gegeven aan hoe wij denken dat we verder moeten gaan met afvalscheiding. Ik hoop, en ik verwacht ook van de wethouder, dat er op die opinienota daar nog wel een vervolgstuk gaat komen. Een deel van de afvalscheiding wordt nu in dit stuk, in de Versnellers, richting aangegeven. Maar we zijn er nog lang niet. Dat kunt u ook wel zien natuurlijk aan de hoeveelheid restafval wat we nog steeds hebben.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Als in dit stuk wordt benoemd, de BES-tassen, de mobiele milieustraat en de communicatiegedragscampagne, dan wordt er invulling gegeven aan iets wat de commissie volgens mij nog niet besproken heeft. OPHaarlem vindt dat niet aangeven dat de raad in positie is. Vindt u, als het nu besloten wordt, het staat hier, dat de raad in positie is? Dat er een volwaardige discussie heeft plaatsgevonden in de commissie Beheer?

De heer Dreijer: Weer even bij de BES-tas te blijven, dat is in de commissie gebracht, volgens mij door oppositiepartijen. Er is gewoon ook geluisterd naar wat een oppositiepartij te melden heeft. Ik heb geen

ervaring zelf met een BES-tas, maar als men dat vindt dat we dat moeten proberen en zal beslist uitgezocht zijn, ook door het college, dan vind ik ook wel dat we dat een kans moeten geven. Dat zijn een aantal van die dingen die we besproken hebben. We zijn nog niet klaar met dat hele pakket.

De voorzitter: De heer Smit, laatste interruptie op dit punt.

De heer Smit: Als u zegt dat het door het college besloten kan worden, waarom gaan we dan niet over tot een zomerse barbecue voor de raad en een winterse chocola met appeltaart, want dan kunt een lijstje afvinken. U bent toch lid ook van de commissie. Daarin bespreekt u de voorstellen die een college u voorlegt. U gaat niet zeggen, we hebben het nauwelijks besproken, gaat u maar door en nu geven we u 870 duizend euro, met drie benoemde punten waar de hele commissie het nog lang niet mee eens was?

De heer Dreijer: Dat klopt. Ik verwacht daarom ook nog steeds een aanvullend stuk. Nogmaals, het was een opinienota. Het was ook geen startbrief of wat dan ook, die ...

De heer Smit: Dan kom je toch opnieuw terug bij de commissie?

De heer Dreijer: Dat verwacht ik ook, dat we daar een keer ... Natuurlijk wel terug. Het gaat in het najaar waarschijnlijk wel gebeuren.

De heer Smit: Voordat je hier al drie punten exact benoemt.

De voorzitter: Dit was deze interruptie. Nu komt de heer Boer erbij. Mijnheer Boer.

De heer Boer: Niet erbij. Ik zit hier gewoon al de hele tijd hoor.

De voorzitter: U komt bij de discussie. Gaat uw gang.

De heer Boer: De heer Dreijer. Want u zegt inderdaad, heel terecht denk ik dat u dat opmerkt, dat u verwacht dat er nog een notitie hierover komt. Dat er nog verder over gesproken wordt. Maar u kleedt dat wel elke keer aan met, u verwacht het en waarschijnlijk. Maar wat mij betreft mag dat wel wat harder gesteld worden. Voordat we dat geld gaan uitgeven aan die BES-tas enzovoort, wil ik wel zeker weten dat wat we doen, dat dat het meeste rendeert. Ik denk dat u dat ook wil. Zit u er wat strakker in, dat u gewoon eist van het college dat het stuk er komt voordat we dat geld gaan uitgeven, of is het toch, zoals ik het nu hoor, een beetje boterzacht en verwacht u het?

De heer Dreijer: Ik vraag het nu gewoon aan de wethouder, als u het zo expliciet wil hebben, om met een stuk te gaan komen. Ik verwacht dat wij dit jaar ... We moeten wat geld uitgeven dit jaar. Tenminste, moeten, dat staat gepland. Daar kunnen we nog weinig aan doen. Maar ik denk, dat hangt van de wethouder af. We verwachten dat we voor volgend jaar een idee krijgen van, over het rendement van dit soort zaken en of we daar genoeg mee kunnen nemen. Dat is even een concrete vraag aan de wethouder, hoe u hierin staat en of hij dat kan toezeggen.

De voorzitter: Goed, ik stel voor dat u nu uw betoog afmaakt. Of was u al klaar?

De heer Dreijer: Laat ik er maar mee stoppen.

De voorzitter: Ik kijk of er nog anderen zijn die nog iets willen inbrengen in deze discussie. Niet in eerste termijn. Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Even eerst het financiële stuk. Ik zal een klein stukje zeggen over de voorstellen binnen mijn eigen portefeuille. De collega's willen aanvullen over specifieke vragen en punten ten aanzien van hun eigen portefeuille. Het gaat best goed met volgens mij de gemeentefinanciën van Haarlem. Het gaat in ieder geval steeds beter. Bij de kadernota is al geconstateerd dat de meicirculaire extra ruimte bood, ook op korte termijn, door de maatregelen ook. Met name, de tegemoetkoming van het Rijk ten aanzien van jeugdzorg. Dat beeld versterkt zich overigens nog verder in de septembercirculaire, die we denk ik dan bij de begroting zullen bespreken, waar we ook nog zien dat ook in de jaren 2021, 2022 er nog een keer 10 miljoen extra naar de gemeente Haarlem komt, ten opzichte van wat we eigenlijk nu bij de begroting verwachten. Dat is heel fijn. Dat heeft ertoe kunnen leiden dat we een aantal zaken hebben kunnen versterken. De algemene reserve bijvoorbeeld. Die wordt flink versterkt ook in de voorstellen die er uiteindelijk liggen. Maar dat heeft ook ertoe geleid dat het college, dat is in de kadernota-bespreking eigenlijk al geconstateerd, dat er ruimte was voor incidentele uitgaven. Ik zeg met nadruk incidenteel, want structureel hebben wij de begroting ook, presentatie ook gezegd, het is nog steeds een wiebelig beeld. Veel onzekerheden. Het blijft ook nog even voorzichtig zijn, om te kijken wat er kan. Maar dit pakket, zoals het er nu ligt, dat was mogelijk. Jarenlang zijn we ook voorzichtig en zorgvuldig omgegaan met de Wmo en jeugd. Jarenlang hebben we daar ook vanuit alle hoeken en gaten van de begroting geld voor ... Hebben we op andere posten bezuinigd, uiteindelijk om te zorgen dat we gewoon goede zorg aan onze kwetsbare Haarlemmers konden leveren. Die staan er nu goed voor. Wmo en jeugd staat er financieel goed voor. Zelfs zo goed, dat we de raming, het is geen bezuiniging, want u doet alsof het een bezuiniging is, op de Wmo kunnen bijstellen naar beneden. Maar u weet altijd hoe het is met ramingen, als het tegenvalt, dan is er aan het eind van het jaar een tegenvaller. Dan zullen we die ook gewoon netjes betalen. Ook ten aanzien van de jeugd ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Het is een raming. We zijn bijna aan het eind van het jaar. Ik ga ervan uit dat die raming ook wel een klein beetje kan kloppen. Laat het dan maar 3 miljoen zijn.

Wethouder Roduner: De raming maak je altijd naar aanleiding van de laatste inzichten. Dat is het beeld wat het op dat moment was. U hoeft zich geen zorgen te maken over gebrek aan geld, want u kunt ook zien dat, want u heeft het over 3,7 miljoen, maar het verwachte voordeel, ook een raming, voor 2021 is nog steeds dat we 4,7 miljoen overhouden op de totale begroting. U weet altijd, bij de jaarrekening maken we de balans op. Zullen er een paar plussen inzitten. Zullen er een paar minnen inzitten. Misschien was er extra geld nodig voor de hele Wmo. Dan wordt dat gewoon uitgegeven. Misschien zijn er nog wel andere meevallers in de begroting. Dat gaan we dan zien. Maar gelukkig is daar ook nog een mooie buffer en kunnen we dat gewoon netjes doen.

De heer Aynan: Nog een ...

De voorzitter: Interruptie.

De heer Aynan: Is diezelfde 12 miljoen toevallig ook een raming?

Wethouder Roduner: Alles wat wij in de begroting presenteren is per definitie een raming natuurlijk. Wij denken dat we deze uitgave gaan doen. Dat is ook de uitgave waar u ons voor mandateert, noem ik het maar

even zo. U geeft daar ook goedkeuring voor. Maar het kan best zijn dat er dingen meevallen. Zo gaat dat. Bij de jeugdzorg hetzelfde. Wij hebben zorgvuldig ook het bedrag wat we over hadden van de jeugdzorg in de algemene reserve gezet. We hebben daar ook gezegd, het is niet beklemd. Maar we hebben wel gezegd, dat heeft wel onze aandacht, want we weten dat het geld uiteindelijk uit het potje kwam wat we van het Rijk kregen voor de extra jeugdzorg. Als dat nodig is, dan zullen wij ook daar een beroep op doen. Als het nodig is voor de jeugdzorg. Ik denk in dat opzicht dat die motie misschien ook niet nodig is.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Kunt u het woord zorgvuldig toelichten?

Wethouder Roduner: Dan moet u iets specifieker zijn, waar dan?

De heer Smit: U zegt, we hebben zorgvuldig 6 miljoen in de algemene reserve gestopt.

Wethouder Roduner: Kijk, wij hebben een ... Het Rijk heeft compensatie gegeven voor jeugdzorg, in 2021, 2022, maar nog niet structureel. Structureel hebben wij wel, naar aanleiding van de toezichthouder, een deel van de jeugdzorgmiddelen mogen inboeken. Maar het is denk ik wel belangrijk dat we inzichtelijk houden waar die middelen, die vanuit het Rijk zijn gekomen met jeugdzorg ... Maar daar verschillen ook wel de meningen over of die specifiek voor jeugdzorg zijn of die meer zijn voor de tekorten in het verleden. Het standpunt van de gemeente is dat die waren, zijn voor de tekorten in het verleden. Maar het is voor ons wel belangrijk om in ieder geval zicht te houden waar die middelen heen gaan. We hebben geconstateerd dat er van die middelen 6 miljoen over is. Die worden gedoneerd aan de algemene reserve.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mag ik de wethouder vragen om de onderbouwing van die constatering. Ik neem aan dat u die kunt geven aan ons.

Wethouder Roduner: Dat is denk ik eentje die we bij de begroting gewoon moeten doen met elkaar. Maar wij hebben middelen gekregen voor de jeugdzorg. We hebben gekeken wat we uit de algemene middelen de afgelopen jaren hebben bijgedragen aan de jeugdzorg. Dat stukje mag je, denk ik, ook verwachten dat dat terugvloeit naar de algemene middelen om tegoeed te komen aan de beleidsvelden die de afgelopen jaren hebben bijgedragen in het korten van de jeugdzorg. Op die manier houd je overzicht waar de middelen heen gaan. Ik denk dat dat wel belangrijk is.

De voorzitter: Laatste keer, mijnheer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, u heeft toegezegd dat u de constatering dat u zorgvuldig 6 miljoen naar de algemene reserve heeft gedaan kunt onderbouwen en gaat onderbouwen. Graag voordat het voorhanden is bij ons. Voordat we aan de begrotingsbehandeling beginnen. Dank u wel.

Wethouder Roduner: Die toezegging heb ik niet gedaan. Maar als u dat als een technische vraag wilt stellen, kunt u dat zeker doen.

De heer Smit: Dank u.

Wethouder Roduner: Dus het gaat goed met de gemeentefinanciën. Dat heeft ertoe geleid dat wij, mede op uitnodiging van deze raad, zijn gekomen met een pakket van 12 miljoen. Een pakket wat, wat het college betreft, ook in balans is met hoe wij aankijken tegen het coalitieakkoord. Wat ook een aantal bezuinigingen, ik noem bijvoorbeeld handhaving, de afgelopen jaren kan worden teruggedraaid. Handhaving, maar ook in de sociale basis. Een aantal pijnlijke maatregelen die de afgelopen jaren zijn gedaan, kunnen we daarmee terugdraaien. Het is noodzakelijk en wenselijk om dat snel te doen, want daarmee kun je ook dit jaar al wat doen. Ook uiteindelijk, door het wat uit te smeren, doelmatiger. Dat vind ik zelf heel belangrijk, dat we op doelmatiger uiteindelijk met die investering kunnen omgaan. Dat is, denk ik, ook de reden dat er haast achter zit. Er zit, denk ik, heel veel in. Iedereen heeft er wat, denk ik, van terug kunnen vinden. Ook wel terug kunnen vinden van de zaken die de afgelopen jaren minder aandacht hebben gehad. Ik kan ze allemaal benoemen, maar u kunt dat vanzelf zien. Wat het college betreft is dit geen lelijk eendje, zoals de VVD suggereert, maar een prachtige zwaan. Wij vinden dit een prachtig pakket. Wij vinden dit een pakket waarin wij denken dat we recht doen aan het coalitieakkoord, aan de wensen en ook ideeën die wij ook bij de raad hebben gehoord bij de kadernota. Wij zijn daar absoluut niet doof voor geweest. Dit is het pakket wat het college presenteert. We hebben dat gelukkig in alle commissies kunnen bespreken. We hebben daar inhoudelijk van gedachten kunnen wisselen. Ik denk dat dat goed was. Ik denk dat dat ook leuk is. Ik denk dat dat uiteindelijk ook laat zien welke politieke keuzes er in deze gemeente worden gemaakt. Ik ben ook wel heel blij met alle amendementen en moties die er liggen, omdat dat ook wel weer nog nieuwe kleur geeft aan het debat wat we met elkaar hebben gehad. Ik herken in de VVD-moties de kleur van de VVD. Ik herken in het prachtige amendement van de Actiepartij de kleur van de Actiepartij. Ik herken ook in de voorstellen van Jouw Haarlem de kleur van Jouw Haarlem. Dat betekent niet dat ik het daarmee eens ben. Ik heb in dat opzicht ook wel een makkelijke avond, als interim-wethouder financiën vanavond, want ik ontraad alle moties en amendementen namens het college. Maar u weet ook dat hij zich daar niks van hoeft aan te trekken, want het is een advies van het college. Uiteindelijk gaat het erom, mevrouw Van Zetten probeerde dat net al bij GroenLinks om steun te krijgen voor aanpassingen, om steun te krijgen en het gesprek te voeren met elkaar over, welke aanpassingen, welke wensen willen wij doen? Dat is het gesprek wat u met elkaar heeft en wat je met elkaar, volgens mij, goed in de commissies en hier gevoerd heeft. Voorzitter, nog een interruptie, denk ik.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Wilt u dat nog eens een keer, dan expliciet richting de coalitie, herhalen? Hoeven zich dus niets aan te trekken van uw stemadvies? Heeft u dat goed begrepen?

Wethouder Roduner: Heb ik misschien wel meer gezegd dan ik zou willen zeggen. Want voor je het weet, ga ik het terugnemen. Nee, volgens mij, weet je, u bent de raad, u gaat uiteindelijk over het goedkeuren van deze voorstellen. Ik zie nog een ...

De voorzitter: De heer Smit. Ja, zeker.

De heer Smit: Misschien nog een nabrander. De wethouder heeft aangegeven dat hij toch voor de begrotingsbehandeling was een specificatie zal geven over het te boeken bedrag vanuit de 11,8 miljoen jeugdzorg naar de algemene reserve. Wij zouden ervanuit zijn gegaan dat hij dat al direct voorhanden had. Hij heeft het blijkbaar niet. De motie, de extra rijksmiddelen voor de jeugdzorg, nu beschikbaar houden en eerst gaan berekenen wat het gaat kosten in '22 gaan wij zeker gestand houden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb nu de indruk dat we naar een soort afrondende termijn toegaan? Ik ben nog lang niet klaar. De heer Smit, dit was ook niet echt een interruptie, denk ik, maar meer een soort ... Goed, ik kijk eerst nog even naar de heer Hulster.

De heer Hulster: Het valt me op dat de wethouder doet alsof het allemaal een beetje politieke voorkeuren en wensen zijn. Maar als ik kijk naar de voorstellen die wij doen, die refereren we echt aan een aantal hogere doelen. Ik denk niet dat dat per se Actiepartij-doelen zijn, maar dat zijn echt de dingen die in Samen Doen staan. Bovendien doen we een aantal voorstellen om de impuls die wordt gegeven ook over een langere tijd uit te smeren, zodat het wat meer effect heeft dan een jaartje wat geld ergens in en dan is het weer, succes jongens, bekijk het maar. Ik vind dat u het daarmee wel erg makkelijk wegzet.

Wethouder Roduner: Ik wilde u een compliment geven, want ik vond juist wel dat, volgens mij ... U heeft er misschien een andere interpretatie bij, maar ik zag juist in uw stuk ook weer aandacht voor sociale woningbouw, aandacht voor de cultuursector, aandacht voor de minima. Dat zijn wel dingen die ik ook wel associëren met de Actiepartij. Een aantal dingen worden ook wel weer bezuinigd en andere keuzes gemaakt. Ik herkende daar ook wat meer uw politieke kleur in. Maar als u zegt, dat is eigenlijk meer de kleur van het coalitieakkoord, dat is denk ik ook dan aan de raad om af te wegen.

De voorzitter: De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, even dat ik het goed begrijp. Als de wethouder een compliment geeft, dan betekent dat niet dat hij hetgeen waar hij een compliment op geeft goed vindt? Dat is de kulpraat waar we mee bezig zijn. Dan is dit helder. Of zie ik het verkeerd?

Wethouder Roduner: God, ik hoef het inhoudelijk niet met u eens te zijn, om wel te kunnen herkennen dat er goede voorstellen liggen en ook herkenbare voorstellen liggen. Daar kan je dan af en toe een compliment over maken. Dat was, denk ik, met name even met de wethouder financiën af. Dan ga ik even naar mijn eigen portefeuille. Even ten aanzien van het Jeugd Sport & Cultuurfonds. Ik denk zelf dat dat een ontzettend nuttige bijdrage is aan onze stad. In deze tijd zien we, hebben we met elkaar ervaren, hoe belangrijk het is om gewoon goed te kunnen sporten. De bijdrage die vanuit het Jeugd Sport & Cultuurfonds kan worden gegeven is, blijkt in ieder geval vanuit de ervaring van het Jeugd Sport & Cultuurfonds niet voldoende om alle sporten te kunnen doen. Dat is jammer. Ik denk dat het zonde is als bepaalde sporten niet gedaan kunnen worden, omdat er net te weinig geld is. Daarmee, bij deze bijdrage, kan die bijdrage ook verhoogd worden. Is ook de ambitie uiteindelijk van het Jeugd Sport & Cultuurfonds om aanvullende externe middelen aan te trekken. Ik denk dat dat een ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Kijk, het college had er natuurlijk ook voor kunnen kiezen om sporten voor meer arme kinderen toegankelijk te maken, door de regeling op die manier te verruimen. Maar u kiest ervoor om de regeling te verhogen en paardrijden voor arme kinderen beschikbaar te maken. Kunt u dat toch nog eens uitleggen, waarom paardrijden voor arme kinderen nu belangrijker is dan meer sporten voor meer kinderen?

Wethouder Roduner: Kijk, we hadden natuurlijk ook de inkomensgrens nog kunnen optrekken. Dat we zeggen, we gaan dat naar 125 of 130 procent trekken. Maar we zijn geconfronteerd met een concreet knelpunt. Jeugd Sport en Cultuurfonds zegt, met dit bedrag kunnen kinderen gewoon bepaalde sporten niet doen. U maakt er

paardrijden van. Dat is ook wel een hele dure sport en wel bijzondere sport misschien. Het is wel een olympische sport. Anky van Grunsven is onze meest gelauwerde olympische sporter, met de meeste olympische medailles. Om zo laatdunkend te doen over paardrijden, zou ik niet doen. Is een hartstikke mooie sport. Echt niet iedereen gaat paardrijden. Maar het gaat ook gewoon een kinderen die willen korfballen, die willen voetballen, die ook gewoon hun outfit nodig hebben voor de honkbal.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: U maakt nu van de karikatuur die dit voorstel is, alsof het een heel normaal voorstel is. Dat is het niet. Er staat paardrijden in. We hebben het niet over korfballen en voetballen, want dat kun je van die 200 euro per jaar. Inderdaad niet bij de Koninklijke HFC. Maar er zijn genoeg sportclubs waar je lekker kunt voetballen als jongen of meisje. Maar u kiest ervoor om niet meer mensen, of meer jonge kinderen naar dat soort sporten te sturen. U kiest er hier echt voor om het duurder te maken. Om die regeling te verhogen. U kiest voor paardrijden. Het staat nota bene erin. Iedereen hier heeft het gelezen. Er staat paardrijden. Er staat niet korfballen. Dat kan al. De vraag is, daar wil ik graag een antwoord op hebben, waarom kiest u ervoor om deze maatregel juist te verhogen door paardrijden mogelijk te maken voor arme kinderen, in plaats van meer kinderen te laten sporten bijvoorbeeld.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Het gaat er ... Ik denk dat het een misverstand is dat die 225 euro dan maar voldoende is om te kunnen sporten. Ik denk ook, dat is volgens mij de liberale waarden die u zou moeten herkennen, dat keuzevrijheid ook een hele belangrijke is. Kinderen zeggenschap geven over hoe zij een sport willen beoefenen, welke sport zij willen beoefenen. Niet alleen maar naar die ene voetbalclub moeten worden gestuurd, omdat daar het budget voor is. Het gaat er ook om dat uiteindelijk kinderen ook zeggenschap krijgen over welke sport ze willen doen. Mijn kinderen mogen ook kiezen welke sport zij kunnen doen. Dat kan ook een duurdere sport zijn, omdat ik iets meer verdien. Maar ik gun dat ook andere kinderen. Ik gun dat ook kinderen die in armoede opgroeien, die minder te makken hebben. Dat het dan niet alleen maar is van, je mag niet sporten bij de Koninklijke HFC, ook al heb je misschien superveel voetbaltalent, omdat je dat niet kan betalen. Echt niet iedereen gaat paardrijden, maar ook voor die uitzondering moet ruimte zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Uw laatste punt.

Wethouder Roduner: Mijn laatste punt gaat over RO. Laatste punt gaat over ruimtelijke ordening. De Actiepartij heeft nog een opmerking over huizen. Mensen bouwen geen huizen, maar ... Ik denk toch wel dat ik daar iets genuanceerder over denk. We hebben de afgelopen jaren ook veel moeten investeren in het versterken van de ambtelijke organisatie, om uiteindelijk die woningbouw mogelijk te maken. Natuurlijk is het zo dat de mensen die hier in het stadhuis werken niet zelf die stenen metselen. Maar het is echt wel nodig dat we blijven investeren in gewoon goede ambtenaren, om die woningbouw goed in te passen. Ik snap uw voorstel, maar ik zou daar wel terughoudend mee willen zijn. Ook die mensen zijn hard nodig.

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Het ingewikkelde is natuurlijk, dat de gemeente Haarlem bijna geen eigen grond heeft. De sociale woningen moeten op grond komen van particulieren. Dan kun je er nog zoveel ambtenaren opzetten, dat gaat niet helpen. Het enige wat gaat helpen, is als wij harde ... Van die stapeltjes bankbiljetten gaan geven en grond gaan opkopen. Dat is waarvoor we dat geld nodig hebben. Ik vind het heel flauw dat u dit nu weer

afdoet als, dat komt allemaal wel goed en gaat u maar kijken, er gaat echt een wonder gebeuren straks. In de Orionzone heeft de gemeente nul vierkante meter grond. Daar komen geen sociale woningen. Heel simpel.

Wethouder Roduner: Ik snap uw zorg. Maar ik denk dat het allebei nodig is. We hebben een reserve ongedeelde stad, waarin we ook nadrukkelijk een bijdrage leveren aan onrendabele toppen. Ook omdat we een hoge ambitie hebben ten aanzien van sociale woningbouw. Datzelfde geldt voor de bijdrage bij Oostpoort en de impulsbijdrage die we voor de Europawegzone hebben gehad. Maar juist ook in de Orionzone hebben we wel wat eigen grondpositie en is het nog best complex om die ook op een goede manier beschikbaar te maken, zodat er ook gebouwd kan worden. Wij denken dat we ook gewoon zorgvuldig die bewoners daar moeten meenemen om die opbouwopgave in dat bestaande stukje stad te landen. Ik denk dat het allebei nodig is. Ik wil er in ieder geval voor waken dat we het alleen maar in projectgeld stoppen en uiteindelijk zeggen, maar we hebben geen mensen om die projecten uit te voeren. Dat was hem voorzitter, misschien ...

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de andere portefeuillehouders of ze nog willen reageren. De heer Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Er waren een paar punten nog die ook op mijn terrein lagen. Dat was de leiderschapscursus. Is dat nou echt noodzakelijk? Ja, dat is echt noodzakelijk. Dat gaat over de vraag van, we hebben het Berenschot-rapport gehad. Er zijn een aantal aanbevelingen voor gedaan. Het is echt noodzakelijk dat we op een andere manier gaan werken. Dat gaat verder dan alleen maar nee kunnen zeggen. Het gaat erom dat je ervoor zorgt dat mensen ook een ander handelingsrepertoire leren. Dat willen we niet uit het bestaande budget financieren, maar daarvoor hebben we die extra 150 duizend euro aangevraagd. Dan een paar vragen van de OPH over het binnenmilieu van de scholen. Zoals u weet, daar hebben we het ook vaker over gehad in de commissie Samenleving, is er een aparte afspraak over het binnenmilieu van wie daar nou precies verantwoordelijk voor is. Is dat het schoolbestuur of is dat de gemeente? In principe is het het schoolbestuur dat daarvoor verantwoordelijk is. Daar zijn ook rijksmiddelen voor, om dat verder vorm te geven. Er is een enorme impuls in het kader van het IP gekomen in de begroting, zoals u heeft gezien, voor weer de bouw van nieuwe en renovatie van nieuwe scholen. Op het moment dat we daar aan de slag gaat, dan nemen we ook zeker het binnenmilieu mee. Maar we vinden het niet wenselijk om vanuit de Versnellers een bedrag te gaan betalen waar wij voor niet aan de lat staan.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Maar in de commissie gaf u wel aan dat er geen versnelling kan komen vanuit de investeringsmiddelen in de MIP. U zegt dat het MIP niet bedoeld is voor het binnenmilieu van scholen. Dat er wat dat betreft geen versnelling vanuit de gemeente plaats kon vinden. Die scholen zijn nog steeds onveilig.

Wethouder Botter: Niet op het moment dat het gaat over van, dat je echt alleen het binnenmilieu gaat aanpassen, want dan moet je dat in zijn totaliteit meenemen in de nieuwbouw of de verbouw, ingrijpende verandering van de school. Maar het zijn de schoolbesturen die verantwoordelijk zijn voor het binnenmilieu. Dat zijn echte schoolbesturen. Die zijn er ook mee bezig. Dat zien we bij het Sancta, dat zie je bij een aantal andere scholen. Daarvoor zijn er rijksmiddelen, rijkssubsidies beschikbaar. Daar hebben we ook dankbaar gebruik van gemaakt al de afgelopen periode, 480 duizend euro. Binnenkort is daar een nieuwe trouwens.

De voorzitter: De heer Smit nog.

De heer Smit: U heeft gezegd dat die middelen niet toereikend zijn van de scholen voor een versneld programma. Dat is toch wel een hele moeizame situatie in Haarlem.

Wethouder Botter: Maar het feit van dat het een moeizame situatie is, wil niet zeggen dat je daar ook per se dan op het moment dat je daar niet voor verantwoordelijk bent dat moet aanpassen. Dan is er op een aantal terreinen gesproken over de jeugdzorg. Kijk, wat misschien nog even goed is om te melden, is dat we met elkaar ook in meerderheid hebben besloten dat het niet wenselijk is om zomaar extra geld naar de jeugdzorg te doen. Wij willen naar een situatie van normaliseren. We willen naar een situatie toe gaan waarbij we meer aan de kant van de preventie gaan organiseren. Dat is ook de reden waarom we nu die twee extra jongerenwerkers betalen vanuit de Versnellers. Op termijn is het de bedoeling dat ze structureel worden gefinancierd vanuit de jeugdzorgmiddelen, om ervoor te zorgen dat dat meegenomen wordt in de hele preventieve aanpak. Ook dat heb ik volgens mij in de commissie duidelijk toegelicht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Sorry, ik dacht dat die het niet deed. Er zijn drie opmerkingen gemaakt over een amendement, over mijn portefeuille. De eerste is over het Kenau-schilderij wat gerenoveerd moet worden. Ik kan er nog geen positief advies over geven, omdat we van de expert van het Frans Hals Museum daar nog geen bevestiging over hebben. Het moment dat we die bevestiging wel hebben, kunnen we daarop terugkomen. Ik stel u dan ook voor om bij de voortgangsrapportage daar extra geld voor vrij te maken. Maar die 80 duizend is nog niet bevestigd.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Die 80 duizend moet u als een richtlijn lezen. Ik wil u er toch nog even aan herinneren dat deze motie eerder met de kadernota is aangenomen. Dankzij de partij ... Om u er nogmaals van te doordringen dat het toch ook haast heeft. Ik ga ervan uit dat u de motie gewoon over gaat nemen. Als het voor 40 duizend kan, heeft u 40 duizend in uw portemonneetje voor iets anders.

Wethouder Meijs: Dat is natuurlijk helemaal aan de raad om u te steunen en het dan over te nemen. Maar ik kan nu niet positief adviseren als ik helemaal geen richtbedrag heb. We hebben wel met het Frans Hals Museum inmiddels een gesprek gehad. Er zijn ook al twee mensen komen kijken, maar er is nog geen bedrag genoemd.

Mevrouw Van Zetten: Maar u hoeft toch niet zo schichtig te zijn? U kunt toch gewoon zeggen, dit is een hele goede ... Al twee keer wordt hij ingediend. Ik neem aan dat hij twee keer wordt aangenomen en dat u zegt van, ik omarm het gewoon. We gaan zorgen ... U bent ook een soort kenau, zullen we dan maar denken. Dat u gaat zorgen dat er over twee jaar gewoon een goed schilderij hangt. Dat wij het 550-jarige Beleg met zijn allen gaan vieren. Dan kunt u gewoon toch ook eens een beetje wat durven. Uw collega's hier in het college, die zitten ook voor zichzelf van alles te regelen. Ik zou zeggen, mevrouw Meijs, gaat u er eens voor.

De voorzitter: Ik moet u op twee punten corrigeren, mevrouw Van Zetten. Het is 450 jaar geleden. Het college heeft hier niet voor zichzelf zitten werken.

Mevrouw Van Zetten: Weiger ik echt toch te betwijfelen.

Wethouder Meijs: Ik ben het geheel met u eens dat ik hoop dat het natuurlijk voordat we het gaan vieren, het Beleg van Haarlem, dat het dan gerestaureerd is. Dat kan ik helemaal met u delen. Maar ik vind het niet gepast om iets te omarmen als ik nog niet weet wat voor bedrag daaraan vastzit.

De voorzitter: Dan is er nog een andere interruptie. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Wethouder Meijs, het gaat over hetzelfde. Er staat nu een richtbedrag in. Dat is enigszins over de duim. Dat is een raming waar nog wel 20, 30 procent ruimte misschien in zit. Maar dit gaat erom dat we nu geld alloceren. Het klinkt bijna alsof ik met geld wil strooien. Maar de algemene reserve kan een risico van 10, 20 duizend euro echt wel dragen. Zegt u maar gewoon ja, dan hebben we hem erdoor.

Wethouder Meijs: Er wordt hier heel hard nee geschud. Mijn excuus. Even zo bij het amendement 14.14, wat ingediend is door de PvdA en Hart voor Haarlem voor het Museum Haarlem. Daar wordt verwezen naar de motie vreemd. Volgens mij is de dekking van die motie vreemd wel iets waar ik positief over zou kunnen zijn. Ik kan hier, op dit punt, geen positief advies geven.

Mevrouw Van Zetten: Maar dat kunt u gewoon bij elkaar nemen. Maar u kan ook wel iets meer fantasie hebben.

De voorzitter: De wethouder gaat door.

Mevrouw Van Zetten: Iets creatiever.

De voorzitter: De wethouder heeft nauwelijks meer tijd en mevrouw Van Zetten ook niet.

Mevrouw Van Zetten: Maar u kunt haar ook wel een beetje helpen, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.

Wethouder Meijs: Goed, dan de laatste motie, of een amendement, sorry, dat was van Jouw Haarlem. Mijn collega Roduner heeft al uitgelegd dat het geen overschot is, maar dat het een bijstelling is van een raming van de begroting. Die 3 miljoen is niet zomaar over. Daarom wordt het ook niet ...

De voorzitter: Goed, er is behoefte aan nog iets meer duidelijkheid. De heer Visser. U steekt uw vinger op, u heeft toch een interruptie?

De heer Visser: Maar ik had een vervolgvraag over een ander onderwerp. Volgens mij moest het over dit onderwerp.

Wethouder Meijs: Ik was nog niet klaar met mijn antwoord.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we eerst maar even luisteren naar de wethouder. Dan komen daarna de eventuele interrupties.

Wethouder Meijs: Ik was nog niet klaar. Mijn excuus, u wilde al interrumperen. In uw voorstel, om dat af te handelen, zoals ik in de rib heb gezegd, hebben wij reeds zeven formatieplaatsen extra, hoe noem je dat, ingezet om die achterstanden weg te werken. Dat heb ik ook in de rib gezegd, het gaat niet over financiën op dit moment, maar het gaat over arbeidsmarktproblemen. Zowel bij het vinden van de goede mensen om die

achterstanden weg te werken, zowel bij onze ketenpartners, zowel bij het Hulpmiddelen centrum. Dat is van een hele andere orde dan waar u uw amendement op heeft gestoeld.

De voorzitter: Nu de heer Aynan.

De heer Aynan: Die raadsinformatiebrief heb ik ook gelezen. Er wordt inderdaad iets aan gedaan. Maar waar het ook om gaat, is dat die 3,7 miljoen geoormerkt blijft voor Wmo, voor in ieder geval dit jaar. Want u zegt van, het is niet over. Wel degelijk, als u dat op bladzijde 5 leest, glashelder. 3,7 miljoen. Wij zeggen, hou dat vast, want dat kunt u nodig hebben, nu en volgend jaar.

Wethouder Meijs: We hebben juist geen geoormerkt geld. We hebben steeds gezegd, algemene middelen gebruiken wij daar waar we te kort hebben, ook voor jeugd, ook voor de Wmo.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij, het punt is duidelijk. Het college heeft eigenlijk geen spreektijd meer, maar de heer Berkhout mag ook nog even. Toch nog een interruptie.

De heer Visser: Volgens mij moet ik bij wethouder Meijs zijn voor het mantelzorgcompliment. Ik was wel benieuwd of de wethouder haar vinger had opgestoken.

Wethouder Meijs: Volgens mij is dat ook een terugkerend fenomeen. Volgens mij doen we ons best al op andere manieren om mantelzorgers in het zonnetje te zetten of te ondersteunen, niet via een compliment.

De voorzitter: Goed, wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Heel kort. Amendement 14.01. Wij ontraden dat. We kiezen op dit moment niet voor SPA 2.0. We kiezen op dit moment ook niet voor een hogere afvalstoffenheffing. We kiezen ervoor om het strategisch plan afvalscheiding in 2022 te continueren, zonder dat hiermee de lasten voor de bewoners worden verhoogd. Ja, mijnheer Dreijer, in december komen we met een voortgangsrapportage SPA, waar we uitgebreid stilstaan bij de maatregelen voor 2022. Maar, daar wil ik ook de heer Dreijer gelijk geven, we zijn er nog niet. De 68 procent, de ambitie in 2016, is nog bij lange na niet gehaald. De 130 kilo ook nog niet. Daar hebben we nog een slag te slaan. Dan 14.13.

De voorzitter: De heer Boer heeft een interruptie.

De heer Boer: Ik snap best dat u nog wilt spreken over volgende keer een aanvullende maatregel, maar het gaat mij om deze maatregelen. Worden die nog besproken in de commissie, voordat u ze gaat uitvoeren?

Wethouder Berkhout: Ja, dat zeg ik. De maatregelen die wij hier het geld voor reserveren, de 870 duizend, die komen terug, uitgebreider, in de voortgangsrapportage in december, met de bedoeling dat in 2022 uit te gaan geven. Daarom moeten we er vandaag over beslissen. 14.13 ga ik dan op in. Dat is de Actiepartij. Actiepartij, ik ga daar geen raadinformatiebrief over schrijven. Ik kan u dat wel technisch doen toekomen, waar dat bedrag uit op is gemaakt. Daar kunnen we gewoon een technisch antwoord, schriftelijk, aan u doen toekomen. Dan inderdaad, 14.18 en 14.04, voor wat betreft de pannenset. Volgens mij is dat ook heel duidelijk geweest in de commissie. We hebben met elkaar de plannen om een warmtenet in Schalkwijk te gaan doen voor 52 honderd woningen. Dat is een structurele oplossing voor de energiearmoedeproblemen die er nu zijn. Daarvoor gaan we in september volgend jaar de deuren langs, om per complex de 70 procent meerderheid te halen daarvoor. Deze pannensets kunnen die drempel verlagen. Die kunnen er uiteindelijk voor zorgen dat de SHH-subsidie

voor 5 duizend euro per woning binnengehaald wordt. Daarmee heb je een multipliereffect te pakken voor 150 duizend euro, ter waarde van 26 miljoen euro. Dat lijkt ons weldegelijk een zinnige investering. Neemt niet weg dat wij op dit moment de RREW-subsidie hebben, waar we voor 1 miljoen aan besparende maatregelen aan huurders geven.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Want wanneer gaat u die pannenset ronddelen?

Wethouder Berkhout: Ik hoor dat u een van de vrijwilligers werd om het warmtenet ook uit te gaan leggen in de wijk, in Meerwijk?

De heer Van den Raadt: Nee, maar wanneer gaat u dat doen? Echt serieus, de datum. Ik vraag dat niet voor niks?

Wethouder Berkhout: Volgens mij weet u net als ik dat wij nog een plan te doorlopen hebben, als het gaat om het warmtenet. Maar wat wij zeiden, het voornemen is om september 2022 langs te gaan bij de huizen.

De heer Van den Raadt: Na de verkiezingen. Dat is wel belangrijk.

De voorzitter: Dank u wel. Was er nog een interruptie? Nee, dat is al over. Dan nog een punt.

Wethouder Berkhout: Ik pak ook de moties of de amendementen van wethouder Rog. Daar zie ik 14.19, de tegeltuin voor het Stationsplein staan. Dit laten doen ... Dit hoeft niet uit Versterkers. Dit is ook geen gevel. Ik snap wat u wilt. Ik wil u toezeggen dat we hier gaan kijken wat er mogelijk is. Volgens mij is dat zinniger dan hier moties over in te dienen. Ik wil u daar wel meegeven, dat dit een plein is waar kabels en leidingen en een ondergrondse fietsenstalling zitten. Maar we gaan onderzoeken wat er mogelijk is. Dat kan ik u toezeggen.

De voorzitter: De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, ik dank de wethouder heel erg voor de toelichting. Maar ik denk dat in een stuk waar potten en pannen en paardrijden staan zo'n prachtige geveltuin best erbij kan. Wij houden hem wel in stand, het amendement overigens.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was het?

Wethouder Berkhout: Ik had nog een vraag. Wij ontraden het amendement. De vraag van GroenLinks, wanneer kunnen we vergroening zien in de stad? Ik kan u meegeven, tot en met maart zullen er 270 bomen geplant worden in de stad. Dat is nog exclusief de inboet.

De voorzitter: Dan zijn we daarmee aan het eind van de reactie van het college. Ik dacht dat het wellicht mogelijk was ... Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik verwacht nog wel een reactie op mijn voorstel voor de Joodse begraafplaats, het hek. Dat gaat u toch wel steunen?

De voorzitter: Wethouder Roduner heeft volgens mij namens het college alle moties ontraden.

Mevrouw Van Zetten: U kunt toch wel een reactie geven? Andere wethouders geven ook een reactie. U heeft ook uw eigen portefeuilletje gecreëerd. Ik kan van u toch wel een antwoord verwachten? Ik vind het eigenlijk wel heel raar. U kunt er best op ingaan. Net als over dat paardrijden, is ook gesproken. Dit is ook best wel belangrijk.

De voorzitter: Je kunt er op ingaan. Soms heb je die behoefte heel sterk en soms minder. In dit geval, ik constateer dat dit college met een aantal voorstellen komt die heel duidelijk refereren aan de Joodse geschiedenis van Haarlem en aan de Joodse gemeenschap. Natuurlijk kun je, als je verder zoekt, ook nog andere dingen vinden. Dat is ongetwijfeld ook heel sympathiek. Wat dat betreft prachtig. Het college heeft u zelf aan gerefereerd, heeft ook geld vrijgemaakt om bij te dragen aan het onderhoud van de Joodse begraafplaats. Ik denk dat er veel goede voorstellen liggen, om dat te honoreren. U zegt, van mij mag het nog een tandje meer. Het woord is aan de raad. Volgens mij zou het mooi zijn om nu direct door te gaan naar de stemming. Vindt u dat niet een goed idee? Nee?

De heer Visser: Voorzitter.

De voorzitter: Ach, er is behoefte aan een schorsing eerst even. Dan gewoon een koffieschorsing. Zullen we dat doen? Ja. Dan doen we dat.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Wij zijn toe aan de besluitvorming op agendapunt 14. We hebben daar een heel aantal amendementen. Ik zie dat de heer Visser nog behoefte heeft aan een tweede termijn?

De heer Visser: Ik wil alleen maar melden, voorzitter, dat ik mijn amendement over het mantelzorgcompliment zojuist heb aangepast. De dekking komt dan uit de algemene reserve, niet meer uit het potje jeugd en cultuur en voor één jaar in plaats van voor twee jaar.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is nummer 23. Goed, zover zijn we nog niet. We beginnen met de amendementen. We doen dat in volgorde. Wij beginnen met amendement 14.01, Versterkers Duurzaam doen - SPA de raad in positie! Stemverklaring? De heer Bloem.

De heer Bloem: We zijn het eens met dat we het plan nog goed moeten bespreken. Maar we zijn er ook voor dat de lasten niet omhooggaan voor de burgers. We stemmen hier niet mee in deze keer.

De voorzitter: Als u gaat staat, dan moet u nog dieper buigen, want de camera staat nu op zitpositie. Goed, dat was de stemverklaring. Dan gaan we over tot ... De heer Aynan nog.

De heer Aynan: Ik sluit me daarbij aan, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar amendement 14.03 bis. Dat is het amendement van de Actiepartij. Aanpassing Versnellers Duurzaam doen. Stemverklaring? Weet u wel, dat is die sympathieke. De heer Bloem.

De heer Bloem: Wij vinden een aantal goede voorstellen erin. Die zullen we straks wel steunen. Maar niet allemaal, dus niet dit amendement.

De voorzitter: We gaan stemmen. Wie is voor? Dat is OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij en de helft van Trots. Dan is het verworpen. Die helft bestond uit de heer Van den Raadt. Dan gaan we naar 14.04. Over het uitdelen van gratis pannensets. Stemverklaring? Niet. Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij hopen dat als er pannensets worden uitgedeeld, die lokaal worden ingekocht. Voor de rest hadden we beloofd overal voor te stellen. Dat gaan we dan ook doen. Al vonden we het idee in de commissie van de VVD, om iedereen geld terug te geven, beter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is hier voor, het amendement 14.04? Dat is Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, alsmede de VVD en OPHaarlem. Dan gaan wij naar amendement 14.05. Over subsidies voor paardrijden voor minima. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, er wordt hier echt gewoon een verkeerd beeld neergezet, alsof minima op paardrijden zouden moeten. Alsof paardrijden dan voor de happy few moet zijn. Ik vind dit juist een van de betere voorstellen uit die 12 miljoen. Tegen dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor het voorstel? Dat is OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar 14.06. Amendement over een gemeentelijke ophaaldienst voor tegels. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, VVD. Amendement is verworpen. Dan gaan we naar 14.07. Over een voorkeursbehandeling voor de WMS. Stemverklaring? De heer Smit.

De heer Smit: Ik vind dat het amendement zorgvuldig aangeeft dat op dit moment subsidie nodig is, maar dat je dat doet voor een periode waarin je de zaak kunt overzien.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor het amendement? Dat is de OPHaarlem, dat is Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, helemaal en de VVD. Een punt van orde?

De heer Smit: Klopt het dat de tijd doorloopt als je een stemverklaring doet?

De voorzitter: Ik zou dat ook zoveel mogelijk vermijden, want iedereen weet het toch al. 14.08. Over de versneller om te vertragen naar 30 kilometer per uur. Daar is over nagedacht. Wie heeft er stemverklaring? Niemand. Wie is voor het amendement? De VVD, alsmede Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar 14.09. Over de ongedekte cheque voor kleine wensen. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? Dat is OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem en de VVD. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar 14.10. Leiderschap is nee kunnen zeggen. Stemverklaring van de heer Aynan.

De heer Aynan: Leiderschap is ook ja tegen zo'n amendement kunnen zeggen.

De voorzitter: Dat is zo. Maar nou ben ik toch benieuwd hoe u gaat stemmen. Laten we meteen gaan stemmen. Wie is voor? De heer Aynan en OPHaarlem en ChristenUnie en Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem en Trots Haarlem en de VVD. Het is nog steeds niet genoeg. Hij is verworpen. Dan krijgen we amendement 14.11. Om heldin Kenau de kans tot glanzen echt te geven. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij hebben beloofd voor te gaan stemmen, wij stemmen voor. Het is wel jammer dat natuurlijk destijds zoveel mensen in Naarden in de pan werden gehakt, maar we gaan toch voor stemmen.

De voorzitter: We komen hier nog een keer op terug, mijnheer Van den Raadt. Maar eens even kijken, Kenau heeft het trouwens overleefd. We gaan stemmen. Wie is voor het amendement? Wat gaan we nou krijgen? Het college had het toch ontraden. Even kijken hoor. GroenLinks, D66, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem. Eigenlijk alles, behalve het CDA. Dan gaan we naar 14.12. In ambtenaren alleen kun je niet wonen. Stemverklaring van de SP.

De heer Bloem: Voorzitter, de titel klopt wel, alleen deze ambtenaren kunnen wel zorgen voor meer plekken, zeker met de doelgroepenverordening die we hebben in de Orionzone. Dit zullen wij niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen? Wie is er voor het amendement? OPHaarlem, Actiepartij, Trots Haarlem. Nee, zo red je het niet. Hij is verworpen. Dan 14.13. Het geld groeit niet aan de bomen. O ja, is een motie. Sorry. We gaan naar 14.15. Sorry. Die is ingetrokken. Ik doe niet alles fout. Dan krijgen we 14.15. Pak die wachtlijsten nou aan. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Is een uitermate sympathiek stuk. Daar gaan we voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan. O, kijk, heel goed. Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is er voor? Dat zijn de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Is verworpen. Dan gaan we naar 14.16. Impuls aan armoedebestrijding ook in 2023. Stemverklaring? Niet. Wie is er voor? Dat is SP, Actiepartij, Jouw Haarlem. Even kijken, nou zeg ik iets fout. Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem. Dan gaan we naar 14.18. Duurzaam geld tegen energiearmoede NU! Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? Dat zijn SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem.

De heer Visser: Voorzitter, amendement 17?

De voorzitter: Die is volgens mij ... O, 17. Die moet ook nog. Dat gaan we nog doen dan. Dank. Ik wilde nog even vragen aan de heer Van den Raadt, als hij twee vingers opsteekt, betekent dat dan, we zijn allebei tegen?

De heer Van den Raadt: Nee, ik heb de film Darkest hour gezien. Die kan ik iedereen aanraden.

De voorzitter: Heel goed. Victory. Dan gaan we naar 14.17. Trajectbegeleiding economisch daklozen ook in 2023. O, ik weet al hoe het komt. Ik zag ook in '23, toen dacht ik, die heb ik al gehad, maar dat was bij de vorige ook al zo. Goed, 14.17. Een stemverklaring nog? De heer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Voorzitter, hier gaan wij helemaal voor stemmen. Het is goed te zien dat we ook nog oog hebben voor de economische daklozen. Dat we niet alleen maar mensen zonder huis uit andere landen dingen gunnen, maar ook gewoon de economische daklozen niet uit het oog verliezen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor het amendement? Dat is, eens even kijken hoor, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem. Amendement is verworpen. Dan gaan we naar 14.19. Duurzame tegeltuin gratis en voor niets. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? Dat zijn SP, Jouw Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem, daar is de Partij van de Arbeid ook voor. Maar dat helpt niet genoeg. Het

is verworpen. Dan gaan we naar 14.21. Amendement, gebruik coronageld om coronalasten van inwoners te compenseren. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dit is een geniaal, wat is het, amendement. Is geniaal. We hebben het vroeger ook voorgesteld, als er geld over is, geef het gewoon eens terug aan de burgers. Hier staan we echt helemaal 100 procent achter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ook Liberaal Haarlem is hier uiteraard voor. Geld over, geld terug naar de Haarlemmer. Lijkt me wel zo terecht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat is Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en Trots Haarlem en de VVD. Dan is het verworpen. Dan gaan we naar 22. Dat is bij de Joodse geschiedenis van Haarlem. Nee, volgens mij is dat niet de titel. Maar het is 14.22. Het gaat over de Joodse geschiedenis en de Joodse begraafplaats. Het is wel de titel. Wie heeft behoefte aan een stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, prima amendement om inderdaad dat gammele hek nu aan te pakken. Wij steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor het amendement? Dat zijn SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Het amendement is verworpen. Dan komen we bij 14.23. Dat is het zojuist aangepaste mantelzorgcompliment-amendement. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Nu de dekking uit de algemene middelen wordt gedekt, zal ik voor steunen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Aynan: Wat was dat een rare stemverklaring trouwens.

De heer El Aichi: Dank je wel, voorzitter. Collega's, raadsleden van de commissie Samenleving weten precies hoe ik over het mantelzorgcompliment denk. Wij stemmen voor. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem, CDA en Partij van de Arbeid. Dan wordt er even geteld. Hij is aangenomen. Dan gaan we naar het voorstel van het college zelf. Duurzaam doen incidentele impuls voor 2021 tot en met 2023. Stemverklaring van de heer Smit. Stemverklaring van de heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, twee stemverklaringen van de SP. Dit is zo'n schaamteloze gang van zaken hoe dit gegaan is, op de eerste plek. Op de tweede plaats blijft er allemaal geld opgepot liggen wat echt naar de zorg moet. Daarom zal ik tegen stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: In verband met het armoedebeleid, wat erin staat, zal ik in ieder geval voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Het stemgedrag van vanavond, daar kan dit stuk dan niks aan doen, maar dat is natuurlijk wel heel frappant. In algemene zin, wij zijn in ieder geval blij dat de bezuiniging op de Wmo wordt ... Of, op de basiszorg wordt teruggedraaid. Daarom kunnen we er toch niet tegen zijn, hoewel ondertussen natuurlijk eigenlijk dit stuk, wat ons betreft, wel de prullenbak in mocht.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik heb net chocolademelk gedronken. Ik voel de behoefte om pepernoten te gaan eten. Het is net Sinterklaasavond. Wij gaan helemaal voor stemmen. Ik wilde nog twee dingen zeggen. Een pluim in de kont van de heer Rog. Hartstikke goed dat hij de tegeltaxi gaat invoeren. Ik had het zelf niet kunnen bedenken. Mevrouw Meijs, wonderlijk dat u bij de Huiskamer van Oost toen zei, waar halen we in godsnaam 36 duizend euro vandaan. Het volgende onderwerp in de commissie was, we hebben 12 miljoen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dan gaan we nu ... De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dat we hier voor deze feestbegroting 3,7 miljoen halen uit de Wmo, terwijl daar nu bijna de helft van de mensen buiten de wettelijke termijn van acht weken moet wachten, is echt onacceptabel. Er zitten echt wel goede stukken in het cadeaupakket, zoals inderdaad de armoedebestrijding, maar ik voel me genooddaakt, door die dekking uit de Wmo te halen, om ook daar, met pijn in het hart, tegen te stemmen. Het is gewoon ondeugdelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het voorstel? Dat is GroenLinks, D66, mevrouw Özogul, de ChristenUnie, de Actiepartij, Trots Haarlem, CDA en Partij van de Arbeid. Dat is daarmee voldoende. Dan blijven over twee moties die er nog liggen. Dat is motie 14.02. De extra rijksmiddelen voor de jeugdzorg voor 2022 nu beschikbaar houden voor jeugdzorg. Dat is een beetje overbodig misschien, maar de motie ligt er. We gaan stemmen. Stemverklaring eerst nog? Niet. Wie is voor deze motie? Dat zijn de SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, de Actiepartij en Trots Haarlem en de VVD. Dat is toch niet genoeg. Die is verworpen. Dan gaan we naar 14.13. Dat is de motie, het geld groeit niet aan de bomen, maar de bomen willen wel groeien. Die motie, heeft die nog een stemverklaring nodig? Nee. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots Haarlem en de VVD. Dat is net als net niet genoeg. Die is verworpen. Dan zijn we daarmee aan het eind van agendapunt 14.

16. Verkeersveiligheid

De voorzitter: Volgens mij moeten we naar 16. Dat is het verkeersveiligheidsbeleid. Verkeersveiligheid. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Dit is een heel erg belangrijk stuk. Want verkeersveiligheid is een probleem, dat is overal, maar natuurlijk ook in Haarlem. Het is natuurlijk heel fijn dat er nu beleid komt. Het is goed dat er veel aandacht voor de fietsers zit. Veel mensen in de commissie hebben al gezegd, er moet ook veel aandacht voor voetgangers zijn. Dat is allemaal goed. Maar we waren toch wel enigszins verbaasd natuurlijk dat de snorfietzers naar de rijbaan hier niet in werd aangepakt. Dat was een beetje teleurstellend, maar hopelijk komt daar binnenkort meer over. Maar meer in algemenere zin, daar hebben we een

amendement voor gemaakt, vinden we dat wat betreft de invoering van de 30 kilometer niet kunnen wachten tot de wegen aangepast zijn, want dat gaat wel 400 miljoen kosten en heel veel tijd. Wat ons betreft gaan we eerst, op de wegen waar we dat mogelijk achten, de snelheid omlaag brengen. Daarna, als dat nodig is, de wegen aanpassen, zodat we snel aan de slag kunnen met het verbeteren van de verkeersveiligheid in deze stad.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: De ChristenUnie ondersteunt van harte dit pleidooi van de Actiepartij. In coronatijd zijn er wereldsteden geweest die in een paar maanden tijd hun hele wegenstructuur hebben aangepast. Niet door er heel veel geld aan te besteden, maar simpel met wat potten verf en wat verkeersborden. Met wat creativiteit kunnen we rondom die 30 kilometer per uur echt een eind komen. Laten we gewoon stappen gaan zetten. Voor de rest hebben wij een motie ingediend, fietsers ruim baan op de Kleverlaan. Het bijzondere is dat het college de laatste maanden eigenlijk steeds heeft gezegd van, Kleverlaan, dat is groot onderhoud. Daar gaat u als raad niet over. Totdat ik de actielijst ging bekijken. Want in de actielijst staat wel degelijk dat het om herinrichting gaat. Het lijkt alsof het college een beetje met twee monden praat. Want herinrichting, daar hoort juist een dilemmanotitie bij. Uit de actielijst blijkt ook dat er al drie jaar achter de schermen over wordt gepraat en dat er heel veel dilemma's zijn. Dan horen we er als raad over te praten. Deze motie zegt, die weg moet worden aangepakt, onderhoud is slecht, doe het dan gelijk goed. Het is nu een racebaan. Het is veel te breed en gevaarlijk voor fietsers, terwijl het een hele belangrijke oost-westroute is. Het is een hoofdfietsroute. Ook al breng je de snelheid daarnaar 30 kilometer per uur, dan nog is het daar te druk en heb je gewoon fietspaden nodig. College, ga daarmee aan de slag. Dat is de oproep.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen vanuit de raad? De heer Smit.

De heer Smit: Voor OPHaarlem is en blijft de voetganger centraal en niet de fietser. Dan sluit ik me aan bij met name de Actiepartij voor de andere opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Wij willen dat die 30 kilometer gehandhaafd wordt, maar de snelheid moet gewoon elke weg aangepast worden. Desnoods, zeggen we weer, bloembakjes. Dat is toch wel de beste oplossing. Gaarne eens kijken en het verzoek om dat te realiseren. Snelheid uit de wegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, alles ging enorm langzaam als het ging om dit stuk. Het verkeer helaas in onze stad nog niet. Daarom eigenlijk een motie, wop, wop, gas erop, echt snel met concrete maatregelen te komen. Want als het echt belangrijk is en echt concreet wordt, dan staat het niet in het stuk. Daarom vragen wij een motie om dat alsnog en snel te doen, zodat we in de geest van raadslid Berkhout dit snel uit gaan voeren, in plaats van weer drieënhalve jaar moeten wachten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Wij gaan het kort en krachtig ... Kijk, verkeersveiligheid daar kan je niet op tegen zijn. Het is ook belangrijk dat het gebeurt. Wij zullen, zoals het er nu naar uitziet, het amendement en de motie van de ChristenUnie niet steunen. Je kunt niet vooruit zeggen, we zetten er een bord neer en dan ga je maar 30

kilometer rijden. Dat werkt gewoon niet. De Kleverlaan, het moet gewoon snel gebeuren. Groot onderhoud kan snel als je één op één de boel inricht en anders niet. Wij kiezen hiervoor snelheid. We willen graag horen van de wethouder hoe hij denkt over 16.02, want daar zijn we het nog niet helemaal over eens wat we gaan stemmen. Dat was ons verhaal.

De voorzitter: Dank u wel. Het kan kort. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Zoals u weet hecht GroenLinks heel erg aan 30 kilometer in de stad. We willen echter ... Wat we willen voorkomen, is dat je een onveilige situatie inruilt voor een onveilige situatie. Als u overal borden neerzet en de weg geeft aan dat het 50 kilometer is, eventueel zelfs nog met een voorrangsweg, dan fiets je lekker. Dan kijk je achterom, is een auto ver weg, ga je naar links en dan word je geschept, omdat je er totaal geen rekening mee houdt dat die auto denkt dat hij 50 kilometer per uur kan rijden. Daarom zijn wij daar voorzichtig in. We willen wel heel graag van de wethouder horen hoe snel hij de 30 kilometer wil gaan invoeren en wat voor plan hij daarvoor heeft, voor de nabije toekomst, zodat zo snel en zoveel mogelijk 30 kilometer daadwerkelijk ingericht kan worden en als het meezit dan ook gehandhaafd. Want ook dat is een probleem. We kunnen wel overal 30 kilometer per uur neer hangen, maar als we het niet kunnen handhaven, dan zal niemand ... Helaas is dat zo. Soms verbaast me dat erg, maar dan houdt niemand zich daaraan. Dat levert gevaarlijkere situaties op dan de huidige situatie. Tot mijn spijt moet ik dat zeggen, want wij kunnen als GroenLinks niet wachten tot bij de ingang van de stad staat 30 kilometer per uur en niet harder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Wij kunnen ons goed vinden in de laatste woorden van GroenLinks. Wij vinden het amendement ook sympathiek, in die zin dat wij als indieners van het initiatiefvoorstel natuurlijk ook heel graag snelheid zien. Dat is een interessante woordkeuze als we het over 30 kilometer hebben, dat realiseer ik mij. Maar snelheid terug naar 30. Wethouder, wij zouden ook graag van u horen hoe u tegen dat amendement aankijkt, want wij willen ook heel graag tempo in deze maatregelen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. Verkeersveiligheid, iedereen vindt het natuurlijk belangrijk, wij ook. We sluiten aan bij een landelijke aanpak. Dat is fijn. Dat is meestal verstandig. Een van de punten die naar boven kwam, is natuurlijk dat een veilige infrastructuur erg belangrijk is. Maar veel punten die ook insprekers hebben genoemd, of mensen die iets te melden hadden, is dat de wegen er gewoon slecht bij liggen. Je kan wel een veilige weg inrichten, maar als alle schots en scheef ligt, dan vallen er nog steeds mensen. Mevrouw Verhoeff kan erover meepraten, helaas, begrijp ik. Ik vraag me af, wethouder, dat signaal is ook heel duidelijk hier naar voren gekomen, wat gaat u met dat signaal doen? Mijn laatste vraag is ... Een paard ... Dat vind ik jammer. Dank je. Een paard, mag die op een fietspad?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ik sluit mij aan bij de woorden van D66 en GroenLinks, voor wat betreft de 30 kilometer. Even naar de motie van de ChristenUnie over de Kleverlaan. Ik denk dat het wel zinvol is om eigenlijk voortaan ook bij groot onderhoud toch even kijken van, was die weg wel goed ingericht destijds. Misschien dat we wel breder kunnen kijken. Niet er direct van uitgaan dat we ook gaan herinrichten, want daar heb je inderdaad veel meer procedures voor nodig. Maar even snel kijken van, ligt die weg er nog bij zoals we het eigenlijk voor

ons beleid zouden willen hebben? Kun je niet door minimale aanpassingen iets doen? Nu al zeggen dat je de fietspaden wil hebben, vind ik weer even te ver gaan. Je ziet ook wel de discussies in het land. Dan met name in Amsterdam. Die hebben juist weer ervoor gezorgd dat er fietspaden weggehaald worden, met betrekking tot de menging van verschillende snelheden van fietsers, elektrische fietsen op de fietspaden. We moeten daar zorgvuldig naar kijken. Ik wil dat niet per motie nu al op gaan leggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem zal op zich er wel mee instemmen. Kan ook bijna niet anders, want wie kan er tegen veiligheid zijn. Alleen ik vind het ook een beetje wassen neus, gezien het ontzettende slechte onderhoud van de wegen, de fietspaden. De Rijksstraatweg wordt nu aangepakt. Maar het is echt heel erg slecht in Haarlem. Ga zelf maar eens rondjes fietsen. Ik vraag me wel eens af hoor, of het college überhaupt wel door Haarlem fietst en rijdt. Plus dat er gewoon een aantal aanpassingen nog lang niet gedaan zijn. We hebben het nu over de 30 kilometer, maar fietspaden moeten worden aangepast aan de nieuwe soort fietsen. Dat alles mis ik nog. Veiligheidsbeleid, leuk, maar een wassen neus.

De voorzitter: Dank u wel. Maar u zou er verbaasd van staan hoeveel wij af fietsen. Dat was het? Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. De burgemeester heeft voor mij het even gecheckt. Paarden mogen niet op het fietspad. Moeten het ruiterspad gebruiken, zo niet de rijbaan, maar vooral niet het fietspad. Mijnheer Boer, technisch uitgezocht meteen. Eigenlijk wil ik liever geen technische vragen beantwoorden, maar in dit geval hebben we dat gewoon even gedaan. U wilt het allemaal snel en wij willen het vooral ook veilig. Volgens mij wilt u dat ook. Daarbij hoort echt wel ook een veilige inrichting. Zoals in de commissie ook gezegd, wat wij gaan doen ... Gelukkig hebben we de versterkers net vastgesteld, waar we ook de quick wins vaststellen. Waarin we proberen nog voor het eind van het jaar een aantal verkeersbesluiten te nemen om die snelheid naar 30 omlaag te brengen, daar waar de inrichting het toestaat. Dat was de verkeersbesluiten naar 30, als ik de commissie nog goed terughaal. Ik weet niet of er zoveel woorden ... Maar laat dat wel de ambitie zijn, om dat op korte termijn te doen. Maar als u zegt, eerst de snelheid omlaag, dan de weg aanpassen. Dan zeg ik, nee, dat werkt onveiligheid in de hand. Er wordt ook weinig vaak op dit soort wegen gehandhaafd. Als zo'n inrichting uitnodigt om hard te rijden, maar een fietser of iets dergelijks denkt, 30, ik mag daar gewoon ook fietsen, is dat echt onveilig. Zou ik dat echt ten zeerste ontraden. Maar wat ik u hoor zeggen, is wij willen, misschien zei D66 dat nog explicieter, sneller die snelheid omlaag. Wat gaat u daaraan doen? In de commissie ook gezegd, wij komen voor de zomer met een plan van aanpak om een stappenplan naar 30 kilometer per uur op te leveren. Daar kan ik u toezeggen om te zeggen, hoe kunnen we dat versnellen, dat wil ik daarin op gaan nemen. Ik wil daarbij wel zeggen, dat is niet eenvoudig. Dat vraagt extra middelen, extra capaciteit. We moeten altijd ook rekening houden met inspraak, als we dit soort zaken doen. Maar ik hoor uw verzoek. Ik denk dat het heel goed is om voor de zomer volgend jaar te kijken, hoe kunnen we die snelle stappen gaan zetten om die snelheid in de stad omlaag te gaan halen? We proberen wel op korte termijn, nog voor het eind van het jaar, een aantal verkeersbesluiten te nemen om daadwerkelijk al actie te nemen. Dan eventjes met betrekking tot 16.01. Mijnheer Visser, wij zijn bezig op dit moment met die scope te bepalen, om het maar zo te zeggen. Heeft ook te maken met het mobiliteitsbeleid. Ook met het nog ... Het liefst hebben wij zo snel mogelijk de GOW30 als nieuwe wegcategorie. Ik wil u vragen deze motie aan te houden. Wij proberen nog in februari met een stuk naar de commissie te komen, hoe we met de Kleverlaan omgaan. Dat kan ik u op dit moment daarover toezeggen. Dan met betrekking tot 16.02, dat ontraad ik op dit moment. Dat lukt ons niet in januari. In de commissie wel gezegd, wij gaan tempo maken. Voor de zomer komt er een plan van aanpak

verkeersveiligheid en een plan van aanpak om naar 30 kilometer per uur te gaan. Voor die tijd, zoals net gezegd, een aantal quick wins om obstakels weg te halen en snelheid omlaag te halen. Dat is de actie die wij kunnen beloven. Dit ontraden we. Dat was het, voorzitter. In algemene zin, denk ik dat de heer Boer en later ook mevrouw Otten heeft stilgestaan bij het onderhoud. Natuurlijk moet dat ook op orde zijn. Dat is de basis. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een soort slotinterruptie, de heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ik zal dan motie 1 aanhouden tot februari. Ik verbaasde me er wel over, dat het hier regelmatig is gebracht als onderhoud, terwijl in de actielijst weldegelijk over herinrichting wordt gesproken. Dat het kennelijk als sinds 2017 aan het sudderen is. We al die tijd daar niet echt goed over geïnformeerd zijn. Laat dat een les zijn voor de toekomst voor dit soort projecten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar besluitvorming. Dan beginnen we met het amendement. Dat is 16.03. Eerst de snelheid omlaag, dan de weg aanpassen. Stemverklaring? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor dit amendement? Dat zijn SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij en Trots Haarlem. Amendement is verworpen. Dan gaan we stemmen over het verkeersveiligheidsbeleid, de nota zelf. Stemverklaring van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Het is jammer dat het amendement het niet heeft gehaald. Nu ligt er het zoveelste beleidsplan wat tandeloos is. Wat de weg plaveit voor volgende wethouders, die helemaal niets met 30 kilometer moeten doen, want we moeten eerst wachten op de herinrichting van de wegen. Ik kan u zo een rijtje opnoemen van economisch beleid tot het mobiliteitsbeleid. Al die beleidsstukken die we gemaakt hebben de afgelopen periode, daar staat geen enkele actie in en geen enkele doorzettingsmacht. Uiteindelijk staan we weer met lege handen. Het is echt ongelooflijk hoe dit groepje raadsleden zich een oor laat aannaaien ...

De voorzitter: U stemt ...

De heer Hulster: Door de zalvende woorden van deze wethouder. Dus zullen wij tegen stemmen.

De voorzitter: Want dat was een stemverklaring. Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? De heer Smit.

De heer Smit: Voor ons blijft de voetganger centraal staan. Wij vinden met name ten aanzien van de fietser het beleid niet scherp genoeg. We zullen niet voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor dit beleid? Dat zijn GroenLinks, D66, SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, CDA, VVD en Partij van de Arbeid. Daarmee is dat vastgesteld. Dank u wel. Hebben we nog de motie liggen. Veilig verkeer, wachten kan niet meer. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, de wethouder heeft gezegd dat januari te vroeg is. Maar ik vind wel de ambitie van deze spreekt een goed signaal. Daarom steunen we het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen over de motie. Wie is voor de motie? Dat is SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Actiepartij, Trots Haarlem. Motie is verworpen.

17. Zonnewarmtenet Ramplaankwartier: garantstelling en governance

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 17. Dat was afgewaardeerd naar een hamerstuk met stemverklaring. Ik ga ervan uit dat het echt alleen een stemverklaring is. Ik weet niet van wie. OPHaarlem.

De heer Smit: Voorzitter, op pagina 6 van het raadsstuk staat: "Om het project mogelijk te maken, is subsidie noodzakelijk. Lenen wordt pas ingezet als er voldoende subsidie is." Wij hopen dat dit gestand blijft. Dat vinden we het belangrijkste. Stond niet in het besluit, maar de wethouder knikt.

De voorzitter: Geweldig. Precies binnen uw spreektijd.

De heer Smit: Punt van orde. Ik heb net 28 seconden gebruikt om mijn rol in de auditcommissie te benoemen en gevraagd om dat bij mij op te tellen.

De voorzitter: Ik heb het onthouden, maar ik wilde u gewoon een compliment geven. Ik dacht, dit is er een. Goed, we gaan stemmen. Althans, is daar behoefte aan? Misschien zegt u wel, dat hoeft helemaal niet. Is er iemand die stemming wil? Niemand? Dan is het vastgesteld.

3. Interpellatieverzoek VVD Frans Hals Museum

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan de interpellatie. Die is aangevraagd door de VVD. Daarvoor geldt overigens dat de spreektijd daar niet meer voor geldt. Maar ik zal u wel scherp proberen te begeleiden, want ik weet hoezeer sommigen van u ook die moties vreemd nog willen behandelen en ook nog op tijd klaar willen zijn. Ik zou zeggen, laten we proberen het in ieder geval qua tijd scherp te voeren, het debat. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, voorzitter. Drie keer is scheepsrecht om het gesprek hierover te voeren, zeggen we dan maar. Maar goed, het is nu drie keer dat we over Frans Hals hebben gesproken, want sinds 2018 hebben we het al over de ondersteuning van het museum. Scenario's die ontbreken. Ondertussen loopt het museum fondsen mis en kan het niet verder doorontwikkelen, omdat de gemeente geen duidelijk kader biedt. Het vraagt onevenredig veel energie van de directie en de medewerkers van het museum om maar telkens fondsen te werven om overeind te blijven. Telkens die energie, die zij zo goed hadden kunnen inzetten voor de collectie, voor het museum, voor de marketing, noem het maar op. Ondertussen blijft de locatie Verweyhal natuurlijk ook grotendeels leegstaan. We kunnen misschien wel stellen dat het bijna op instorten staat, omdat het college er niet uitkomt met de andere rechtmatige eigenaar van het pand. Moeten we dat zomaar laten gaan? Nee, maar het college moet wel zijn knopen tellen. We kunnen 100 duizend euro aan advocaatkosten uitgeven, maar op een gegeven moment moeten we daar toch een streep onderzetten. Het geheel voor de gemeente is uiteindelijk ook niet goed, want het straalt ook op ons af natuurlijk dat we geen besluit nemen. Dat we het museum laten bungelen, dat we de collectie laten verkrotten in verschillende depots en dat we daar maar geen voortgang in plaveien. Het college neemt nu vluchtig een bedrag op in de begroting van, zo, nu ondersteunen we het museum structureel. Fantastisch. Maar als de wethouder degelijk aan de opdracht had gewerkt, haar belofte ook was nagekomen die ze eerder heeft gedaan in het voorjaar, waarbij ze heeft gezegd, in september, oktober kom ik terug met de hernieuwde opdracht en dan kunnen we goed over de scenario's spreken, dan kunnen we goed met elkaar ook structureel het museum verder helpen en dan zijn we daar ook even van af, want dan kan iedereen verder, dan hadden we wellicht een hele andere casus gehad in de begroting. Dan hadden we wellicht een bedrag voor een depot gehad. Dan hadden we verder gekund met het geheel waar we nu weer telkens tegenaan lopen. U pakt nu de handschoen wel op met de Versnellers voor Duurzaam doen, waar u capaciteit aanvraagt, of waarbij u capaciteit claimt om dingen uit te gaan zoeken. Waarbij u de depots nog een keer gaat uitzoeken. Of nog een keer? Eindelijk kunnen we beter zeggen. Maar de hete aardappel om tot een nieuw depot te komen, dat schuift u door. Want u gaat iets uitzoeken, maar u

heeft nog geen depot. U heeft nog geen locatie. U kunt die stap niet zetten, want er is ook nog geen geld voor beschikbaar gesteld. Voorzitter, weet u wat ons het meest stoort? Dat dit gesprek een week vooruit is geschoven, à la, dat is aan de orde van de raad. Maar in al die weken, in die weken dat dit gesprek ook is opgestart, dat we erachter kwamen van, o ja, de wethouder heeft die belofte gedaan, is ze niet nagekomen. In al die weken hebben we geen brief, geen raadsinformatiebrief, geen communicatie van de wethouder gehad waarin ze aangeeft, dit is de situatie, deze stappen gaan we nemen, zo gaan we voort, zo zijn we met het museum in gesprek. Niets van dat soort informatie komt naar ons toe. In de begroting staat een snippertje. In de versneller Duurzaam doen staat een snippertje. Maar niks om structureel verder te aan. Niks om het museum dan ook goed op te pakken en verder te helpen. Dat wekt toch de meeste verbazing. We hebben met een aantal vragen ingediend, vanwege de tijd, ik kan ze allemaal herhalen, maar ik laat ze achter. Iedereen heeft ze kunnen lezen en voor de kijkers thuis staan ze online onder het agendaonderwerp. Voor zover zijn we heel erg benieuwd naar antwoorden op die vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor het stellen van de vragen en voor dit interpellatiedebat, want dat geeft ons als gemeente en als college natuurlijk ook de kans om te laten zien wat wij als college al vanaf het begin hebben gedaan, vanaf deze coalitieperiode. Daarom wil ik u ook wel even graag meenemen wat er allemaal gebeurd is tot nu toe. We pakken het zorgvuldig aan. Dat gaat u misschien wellicht niet snel genoeg, maar we ondersteunen het museum op alle punten. We zijn begonnen al in 2020 en '21, waarbij we toen incidenteel extra subsidie hebben verstrekt, zodat ze hun begroting konden sluiten. Met daarbovenop nog, in 2020, een ruime steun aangaande de coronacrisis. Dat is een totaal, vorig jaar, voor 1,1 miljoen extra subsidie geweest. Extra budget om het Frans Hals Museum overeind te houden. Niet alleen het Frans Hals Museum, maar ook andere culturele instellingen. Nu doet het college een voorstel voor een structurele subsidieverhoging van 3 ton. Plus extra middelen voor een eerste stap in het verbeteren van het collectiebeheer. Plus onderbouwing daaronder van verschillende onderzoeken. Het verwijt wat u mij maakt dat ik geen stappen heb ondernomen, dat kan ik niet met u delen. Maar inderdaad, we zijn er nog niet en nog zeker niet voor de langere termijn. Willen we het museum, vooral ons museum, waar we allemaal trots op zijn, een warm hart toedragen, verder op niveau krijgen, zullen we de komende jaren nog vele stappen moeten nemen. Dat ben ik geheel met u eens. Daar ligt nog een grote, grote opgave voor ons, want dat kunnen we niet zomaar doen. Daar hebben we al een aantal onderzoeken onder liggen. Het onderzoek bijvoorbeeld voor het exploitatietekort, wat we nu hebben gedekt met 3 ton. We hebben een onderzoek gedaan naar de situatie bij Baars. We zijn ook langs geweest om te kijken hoe de situatie was en een onafhankelijk inspectieonderzoek laten doen naar het collectiebeheer daardoor door Helicon. Naar aanleiding daarvan wordt nu voorgesteld om een budget beschikbaar te stellen, om die registratie daar bij Baars op orde te brengen. Dat was ook iets wat bij de verzelfstandiging van het museum al was beloofd, maar is nooit gebeurd. Ook daar stellen we 2,5 ton voor beschikbaar, om het dan te verplaatsen naar een tijdelijke, geschiktere locatie. Want we hebben met elkaar gezien dat daar de nood het hoogst was. Het derde onderzoek wat we hebben gedaan, was de onderhoudsopgave vanuit het vastgoed. Daar moet een nieuw meerjarenonderhoudsplan nog komen. De demarcatielijsten, uitgevoerd door ToornedPartners. Ik bestrijd uw mening dat we niets hebben gedaan, maar we doen het zorgvuldig en onderbouwd. Dat het daardoor niet snel genoeg gaat, daar kan ik helaas niets aan doen, maar ik wil het wel zorgvuldig doen. Kortom, geen kleine klus. Daar hebben we ook extra mensen voor nodig. Vandaar ook bij de versnellers, dat we daar incidenteel extra middelen voor vrij hebben gemaakt van 2 keer 50 duizend euro, om in ieder geval de ... Sorry, ik ben mijn verhaal even kwijt. De opdracht aan het museum weer te herijken. Dat was een van de grote adviezen die we bij het Berenschot-rapport naar voren kregen. Het klopt, daar bied ik mijn excuus voor aan, dat heb ik ook al

eerder aangeboden, dat het streven was om dat ruim voor de begroting van dit jaar voor de bakker te krijgen. Dat is niet gelukt. Dat is geen onwil geweest of onzorgvuldigheid of vertraging, maar dat is gewoon geweest, omdat we met de hele afdeling, met alle ambtelijke inspanningen die we daarvoor nodig hadden, om alle mensen binnen of alle instellingen binnen de cultuursector overeind te houden. We hebben vreselijk ons best gedaan om niemand daar failliet te laten gaan en ondertussen hebben we ook nog gebouwd aan een cultuurplan wat binnenkort bij u op de tafel ligt voor een definitief besluit. Kortom, mijn excuus dat u vertraging heeft opgelopen. Ik kan u ook nog melden dat we inmiddels al enige tijd, sinds de zomer, op zoek zijn om uitvoering te geven aan die herijkingsopdracht, maar dat heeft tot nu toe nog tot niets geleid. Of mensen zijn druk of mensen hebben een andere opdracht of mensen zien daar nog geen brood in om daarmee aan de slag te gaan. Dus ik had u graag willen informeren, maar dat levert inderdaad nog vertraging op. Daarmee heb ik volgens mij het meeste van uw antwoorden gegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik terug naar de heer Blokpoel en daarna hebben andere raadsleden die dat willen de gelegenheid om nog nadere vragen te stellen. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de tijdelijke middelen waar de wethouder mee begon en daar gaat het natuurlijk niet om. Wij zijn juist op zoek naar die structurele oplossing en u haalt aan dat die drie ton gereserveerd is. Ja, prachtig, inderdaad, maar zoals het rapport van Berenschot ook zegt, dat is de minimale variant en dan nog moet het museum aanzienlijk kostenbesparende maatregelen nemen om overeind te blijven. De collegevoorstellen zijn nergens op gebaseerd, want juist die herijking van die opdracht die had ertoe moeten leiden dat er een bedrag zou moeten liggen. Als het museum een andere opdracht krijgt dan had het misschien ook twee ton kunnen zijn, of een ton, of vijf ton of een miljoen. Dat weten we niet. U heeft gewoon maar o ja, Berenschot zegt drie ton. Nou, doen we drie ton en dan zijn we er even van af. Nee, we zijn er helemaal niet vanaf, want er is geen nieuwe opdracht en het depot, u gaat nu het depot verhuizen voor veel geld naar een nieuwe tijdelijke locatie. Nou, wat dat betreft, paars is ook een tijdelijke locatie, had het net zo goed daar kunnen staan en dan hadden we het geld in onze zak kunnen houden op zoek naar een permanente locatie om het goed op te lossen. Oftewel, ook daar, u zegt u bent zorgvuldig, nee, u neemt een actie of doet een actie, maar vervolgens lost het niks op, want het staat vervolgens weer ergens op een tijdelijke locatie. En excuses die u geeft, aanvaard en gewaardeerd, maar daar gaat het ons niet om. Het gaat ons om het museum. Het gaat ons om die structurele oplossing om te zorgen dat het depot er is. Dat het museum goede fundatie heeft en dat we verder kunnen bouwen aan het museum, gewoon verder kunnen bouwen en uiteraard, volle waardering voor de ambtenaren op de afdeling Cultuur, dat ze tijdens corona zo hard hebben gewerkt en zo hard alle musea, alle culturele instellingen, hebben ondersteund. Dat daar overal middelen naartoe zijn gegaan. Nogmaals, grote waardering, maar u informeert ons niet dat daarmee die opdracht blijft liggen. Dat daarmee andere zaken, het Frans Hals, waar we al jaren over praten, wat al vele malen terug is gekomen, dat dat blijft liggen en dat dat niet verder gaat. En u geeft aan sinds de zomer bent u op zoek naar een herijkingsopdracht, of tenminste, om die opdracht weg te zetten. Inmiddels, 26 oktober, we hebben niks van u gehoord. We lezen niks en we moeten er telkens maar weer zelf op terugkomen en zelf achterna vissen van hoe gaat u verder met deze opdracht en hoe kunnen wij ook grip krijgen op die toekomstsituatie van het Frans Hals Museum?

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen vanuit de raad die hierbij aan willen sluiten? Ja, de heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. Collega's, wij hebben twee verhalen gehoord tot dusverre. Eén is een milde litanie, een andere is een verhaal waaruit blijkt dat de wethouder wel degelijk het nodige gedaan heeft

in de achterliggende periode. In beide verhalen ontbreekt het centrale thema, namelijk de huisvesting van het Frans Hals Museum. We zitten met een museum wat maar een deel van zijn collectie, een deel van zijn taken, kan uitoefenen aan het Groot Heiligland en waarbij een belangrijk deel van de collectie niet aan bod komt omdat de Verweyhal aan de Grote Markt eigenlijk einde oefening is. Dus bij de opgave om tot bezinning te komen over waar we met Frans Hals naartoe moeten hoort een duidelijke say over waar we willen dat het museum en de collecties aan bod zullen komen en daarbij is onmisbaar dat de nieuwe directeur een flinke stem in het kapittel krijgt. Een directeur zoals wij die hebben gekend, of het nou Couvée is of Snoep of nu Demeester, is bepalend in de uitstraling en het bereik van het museum. Dus een nieuwe directeur moet worden meegenomen. Dus ik vind dat op dit moment het beste de gang van zaken kan worden bevorderd door een tijdpad uit te zetten waarin de raad de wethouder de opdracht geeft om met een duidelijk plan te komen, samen met de nieuwe directeur die begin komend jaar aantreedt. Dan zouden we nog voor de zomer een duidelijk plan van aanpak kunnen hebben. Direct daarbij moet ik aantekenen dat het belangrijkste daarbij is die huisvesting waar ik mee begon. Zonder goede huisvesting kan het museum niet draaien en weten we ook niet precies of we nou zeven ton of drie ton of gevarieerdere bedragen moeten investeren, omdat het eigenlijk niet onderbouwd wordt door de praktische mogelijkheden van een museum en dat staat op de eerste plaats. En dat verklaart ook meteen waarom deze gang van zaken al zo lang, al een jaar of drie, gewoon eigenlijk in een soort status-quo verandert. Dat hebben we de afgelopen periode niet kunnen veranderen. We moeten ook bij onszelf te rade gaan. We hebben in een vorige fase drie financiersplaatjes tegen het licht gehouden en een goedkope, waarbij het museum uit de gronden zou gaan, een middelgrote waar we nu ongeveer op zitten, waarmee we de bestaande gang van zaken konden redden en een hele dure, waarin we een museum voor de toekomst konden bouwen. Dat is ongeveer overeenkomstig met het advies van de geachte collega's van de VVD. Ik stel voor dat we de wethouder als raad de opdracht geven om met de nieuwe directeur om de tafel te gaan zitten, een tijdpad uit te zoeken, zodat we nog voor de zomervakantie weten waar we qua huisvesting, qua expositiemogelijkheden en qua financiën aan toe zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel en ik vraag iedereen toch ook om goed in de gaten te houden, we hebben een interpellatie hier en niet een totaaldebat op het Frans Hals Museum.

De heer Aynan: Ja, daar begint u nu mee.

De voorzitter: Wat zei u?

De heer Aynan: Had dat niet gepast bij de ...

De voorzitter: Nou, de inbreng bracht mij ertoe om die opmerking even te maken. Ik ...

De heer Aynan: Dus verwacht ...

De voorzitter: Wie wenst nu nog het woord? Wie wenst nog het woord? Dat zijn er diversen. Ja, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Een vraag aan meneer Oomkes, want u praat gewoon over van wat we gaan we nu de komende tijd doen en u vraagt de wethouder om een soort tijdspad uit te zetten, zo heb ik het tenminste begrepen, maar gaat u er nog vanuit dat deze wethouder hier iets voor elkaar krijgt? Voor de verkiezingen.

De heer Oomkes: Ik kan nu alleen maar vragen aan het college stellen. Ik ga er vanuit dat als wij niets doen, dus ook niet duidelijk de richting bepalen van de route die voor ons ligt, dat wij helemaal nergens zullen komen.

De voorzitter: In ieder geval, laten we ... Ik zei net al, laten we de interpellatie interpellatie houden, is een bevraging van het college op een bepaald onderwerp en dat kan uitmonden in een uitspraak van de raad, maar het is niet de bedoeling om het complete onderwerp onderling ook te gaan bespreken. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wel. Ja, daar ligt een fundamenteel probleem. Dat ligt er al jaren met het museum. Inderdaad, met de huisvesting, ook met het depot. Wij als Hart voor Haarlem hebben in 2018 gelijk al voorgesteld om naar een oplossing te zoeken voor de Verweyhal, het pand voor zoveel mogelijk geld te verpatsen aan Raiola. Nou, is helemaal eigenlijk helemaal niks gebeurd. Misschien dat er wel achter de schermen op dit moment nog wat gedaan, maar in ieder geval, daar lag natuurlijk een groot probleem. Het tweede probleem was de verzameling die bij Baars lag en wij hebben toen ook na het jaar daarna voorgesteld om te gaan ontzamen om een gedeelte van die collectie te verkopen. Nou, iedereen was buitengewoon verontwaardigd, maar ik denk wel dat we uiteindelijk hieraan moeten beginnen en dat is inderdaad een zaak van een nieuwe directeur en ik hoop dat het dan een goede zou zijn. Ik denk wel, dit college, ik heb er heel weinig vertrouwen in dat mevrouw Meijs hier maar een begin van een oplossing kan bedenken. Ik denk van dit is allemaal verloren tijd geweest en ja, wat ik haar dan nog horen zeggen, je ziet natuurlijk wel dat we al vooruit moeten gaan denken over de komende jaren. Ik zou dan vragen aan het college heeft u überhaupt een plek in gedachten, waar hebben wij nog een stukje grond in de Waarderpolder waar we überhaupt eventueel een depot zouden kunnen bouwen? Want we hebben inmiddels al gehoord, Noord-Hollands Archief heeft depotruimte nodig, het Archeologisch Museum heeft ruimte nodig. We hebben hier nog een speelgoedcollectie die staat te verrotten hier op zolder en zo verder. Dus het is een groot en inderdaad, regeren is vooruitzien. Ik zou het wel weten, maar ik ben maar een eenmansfractie, maar ik verwacht wel dat u dan vast de aanzet geeft voor inderdaad dan komen toch coalitie-onderhandelingen, dan zal dit een punt zijn dat heel belangrijk zal worden en ik wilde nog wat zeggen, maar dat ben ik even vergeten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik deel de analyse van vorige sprekers. Het kernprobleem is de huisvesting en de wethouder heeft net een aantal onderzoeken opgesomd die gedaan zijn, allemaal prima, maar wat betreft de huisvesting mis ik het totaalplaatje, want de herijking van de opdracht is de ene kant van de medaille, maar de huisvesting is de andere kant van de medaille. Daar zitten we gewoon nog in de spagaat. Het plan a was duidelijk, we gaan iets doen met de Hoflocatie en iets met de Verweyhal, maar bij de Verweyhal is al jaren een impasse en volgens mij gaat het nog minstens maanden, maar waarschijnlijk nog jaren duren als we niets doen. Plan b was de Egelantier, is ook niks geworden en ik mis nu eigenlijk in het hele verhaal van de wethouder plan c. Wat is nou de oplossingsrichting of de oplossingsrichtingen die we nu aan het onderzoeken zijn ten aanzien van vastgoed? Dus niet ten aanzien van herijking van de opdracht, dat is maar één kant van de medaille, maar wat is de zoekrichting wat betreft vastgoed? Wat betreft de ChristenUnie staat erbij alles open. Het kan dus zijn verkoop Verweyhal, kan ook zijn verkoop van de Hof of een andere bestemming van de Hof. Dat we naar een nieuwe unilocatie voor het Frans Hals Museum gaan. Van mijn part op het nieuwe Stationsplein, dat zou misschien wel een hele mooie nieuwe toplocatie kunnen zijn, maar zolang we geen oplossing hebben voor het vastgoed blijven we aanmodderen en kunnen we misschien geld bijplussen bij de exploitatie, maar we hebben geen structurele oplossing en ik vraag het college om te werken aan een

structurele oplossing en dat is een combinatie van herijkingopdracht en vastgoed en dan is mijn vraag aan de wethouder wanneer komt dat totaalplan, dat tijdpad wat de PvdA zegt, waarin ook dat vastgoedverhaal zit en wanneer kunnen we dan een besluit verwachten van de raad? Want komt dat besluit dan nog in 2022 of wordt dat pas 2024? Daar wil ik graag antwoord op.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, je zou maar als stad één van de topmusea van Nederland toevallig binnen je bezit hebben en dan een wethouder hebben die ... Het lijkt wel alsof u er gewoon niet aan toekomt om daarvoor te gaan staan en voor te gaan vechten. De eerdere sprekers hebben het heel duidelijk gezegd, er moet een depot komen. We hebben net twaalf miljoen erdoorheen gejaagd, waarom heeft u daar niet gewoon geld gereserveerd voor een depot? Waarom is de Egelantier verkocht zonder dat er ruimte is gereserveerd voor het museum? Het is echt onbegrijpelijk hoe wij met deze fantastische collectie omgaan en verkwanselend en het staat nog net niet bij het oud vuil en echt, de wethouder moet ervoor gaan vechten om die collectie echt de plek te geven die het verdient, want ik weet zeker dat er vanuit het Rijk en de provincie voldoende fondsen te vinden zijn die hiervoor zouden investeren, maar dan moet de gemeente Haarlem wel de eerste stap zetten en nu gaat er een topdirecteur weg die de stad een enorm aanzien heeft gegeven door televisieoptredens. Ik weet niet wat de achtergrond is, maar je denkt wel nou, hoe gaan we dat goed maken?

De voorzitter: Dat doen we niet, maar ... Goed. Dank u wel, meneer Hulster. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, aan de wethouder dan de vraag, waar de VVD het ook over heeft, u belooft iets en u komt het niet na en u weet dat u het niet gaat halen, maar u vertelt het eigenlijk niet aan ons of te laat. Wat vindt u ervan? Ik hoop dat de VVD er ook iets sterks van vindt en dan het Frans Hals Museum, de locaties zelf. We geven natuurlijk 50.000 euro, geloof ik, uit alleen al aan die containers waar alles opgeslagen ligt per jaar. Laten we nou eens, als we nou echt tegen de ongedeelde stad zijn een tweede locatie Frans Hals Museum openen in het grootste booming deel van Haarlem: Schalkwijk. Bouw daar nou een Frans Hals Museum deel twee en dan kan je daar bijvoorbeeld elk halfjaar één container tentoonstellen en dan kan iedereen het tenminste een keertje bekijken. Vindt u dat niet een goed idee?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, we zijn al vanaf het eerste halfjaar, 2019, met elkaar in gesprek over vier vraagstukken. De exploitatietekorten van het museum, het achterstallig onderhoud van het vastgoed, het huisvestingsvraagstuk en de noodzaak om het collectiebeheer anders te organiseren. Vier vraagstukken. We hebben veel met elkaar gesproken, er is geld beschikbaar gesteld. Tijdelijk, gedeeltelijk structureel, maar het is onvoldoende voor structurele oplossingen voor deze vier vraagstukken die er liggen. We zijn vanaf het eerste halfjaar 2019 met elkaar hierover in gesprek. We hebben eigenlijk nog geen perspectief op welke kant gaat het op, welke structurele oplossingen liggen in het verschiet? Wethouder, kunt u dat perspectief ons geven?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, ik moet toch even ingrijpen. Als de illusie gewekt wordt dat de directeur weggaat omdat het hier financieel niet goed gaat met het Frans Hals, niets is minder waar. Het is haar eer te na om dit museum achter te laten in een goede staat en daar vecht ze hard voor en ze heeft gewoon een wereldbaan gekregen en daar kon ze gewoon geen nee zeggen. Die stond al heel lang op haar verlanglijstje. Dus we moeten wel even blijven waar het is. Waar we ook moeten blijven is dat we als raad altijd geprobeerd hebben

om te bezuinigen op het Frans Hals Museum. De afgelopen tien jaar, sinds de verzelfstandiging, heeft de raad nooit een dubbeltje teveel willen geven aan het Frans Hals en daar zitten we nu op. En nu ligt er een opdracht en komt er de coronacrisis en de coronacrisis veroorzaakt heel veel problemen, zware overbelasting van met name de cultuurafdeling en dat rijdt in de wielen van de plannen en de toekomst die we hebben voor het Frans Hals. Is alles goed gegaan, is de communicatie altijd goed gegaan? Nee, dat kon beter en dat heeft de wethouder ook toegegeven. Er is wel heel veel gedaan. Het feit dat het Frans Hals Museum nu nog bestaat is te danken aan de actieve rol van de gemeente Haarlem richting de musea en andere instellingen overigens. Dus ik wil daar wel een lans voor breken. Moet het beter, moet er een toekomstbeeld komen voor het Frans Hals? Ja. Is de huidige locatie geschikt voor de plannen die wij als raad blijkbaar opeens hebben met het Frans Hals? Is die ongeschikt of niet? Of wel geschikt. Daar kunnen we het wel over hebben, maar wat wij doen hier is alsof wij als gemeente zomaar tien miljoen uit onze zak kunnen trekken om aan het Frans Hals te geven.

De heer ...: Ja!

De heer Van den Doel: Want laten we wel zijn ... Nee. Nee, dat is niet waar. Dat is niet waar, want dat zijn keuzes die we moeten maken en tot nu toe in deze raad heb ik als eerste gehoord van nee, dat is een beetje teveel. Rupsje Nooitgenoeg komen uit een aantal verongelijkte mensen hun mond en dat heb ik gehoord. Maar waar het mij om gaat, waar het GroenLinks om gaat, is we hebben het Frans Hals, de trots van de stad. Eén van de groeidiamanten en daar moeten we ongelooflijk zuinig op zijn en ik wil de raad oproepen en dat is ook wat de wethouder probeert en ik denk dat er echt een energie extra op kan, is waar gaan we heen met het Frans Hals? Hoe creëren we duidelijkheid en wat zien wij? Daar kunnen wij input op geven en een aantal mensen hebben dat gedaan, fantastisch en ik hoop dat de wethouder daar haar voordeel mee doet en ik zou de wethouder willen vragen van let erop, de communicatie, wij vinden het Frans Hals belangrijk. Alhoewel wij aan het begin van deze periode gezegd hebben het Frans Hals krijgt geen geld, maar de bibliotheek wel. Harde keuzes en daar sta ik nog steeds achter, maar nu moeten we het Frans Hals oplossen. Dus, wethouder, verdubbel de zoektocht naar iemand die een goede opdracht kan schrijven en zorg dat er in ieder geval een vergelijk komt met het Frans Hals, een nieuwe directeur daarbij inschakelen lijkt mij heel verstandig, maar op zich, grote delen van de opdracht die kunnen heel duidelijk zijn. We hebben de collectie, daar moet over gewaakt worden. We hebben het museum, dat moet openblijven en dat moet de parel blijven van Haarlem. Dat zijn de eenvoudige insteken voor de opdracht naar het museum en hoe dieper de laag komt waarin we een museum willen, hoe meer we afhankelijk zullen zijn ook van de nieuwe directeur. Dus dat is wat ik u wil meegeven. Let op de communicatie en zorg dat dat punt in de toekomst waar we heen willen met het Frans Hals, dat u daar ideeën over heeft en u heeft een aantal ideeën van de raad gehoord, dat u daar ook naar gaat kijken en dat gaat bewegen op de mogelijkheden die we hebben. Want laten we wel zijn, als we het Frans Hals goed, echt goed, willen laten excelleren, wat we graag willen, dan moet er een nieuw depot komen waar anderen bij kunnen, dan moet er een nieuwe locatie komen. Waar gaan we die vandaan halen en hoe gaan we dat bouwen en wie gaat dat betalen? Nou, tot nu toe heeft u altijd gezegd het is altijd een beetje teveel en ze willen teveel en het kost allemaal zoveel geld, maar nu moet u dan ook ... Hoe heet het? Boter bij de vis doen en u moet ook zeggen oké, dan kost het maar dat, we gaan kijken waar we dat kunnen vrijmaken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Er is al veel gezegd, dus ik hou het kort. Wethouder, met betrekking tot de opdrachtformulering gaan wij deze nog bespreken met deze commissie en raad en met betrekking tot huisvesting, alstublieft, neem nou eindelijk in overweging om afscheid te nemen van de Verweyhal. Dit is echt trekken aan een dood paard en laten we echt kijken naar de alternatieven die deze stad biedt en ik kijk bij die

alternatieven met mijn fractie ook nadrukkelijk naar bijvoorbeeld Schalkwijk, waar echt nog maatschappelijk vastgoed is wat we hiervoor in zouden kunnen zetten. Dus, wethouder, graag uw reflectie op deze onderwerpen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, had de wethouder maar de passie en het doorzettingsvermogen gehad wat de heer Van den Doel net ten toon gespreid. Dan hadden wij hier het hier nu niet zo over hebben en dat is natuurlijk de essentie van het probleem. GroenLinks kan wel proberen het probleem bij de raad neer te leggen, maar de raad heeft gevraagd om een plan, een plan voor een opdracht, huisvesting is daar natuurlijk ook een onderdeel van. Een plan wat gewoon op tijd zou komen, zodat we dat september zouden kunnen bespreken en bij de begroting voldoende middelen bij konden maken en het is er niet. Het antwoord wat we nu krijgen van het college mist alle pit die wij wel van GroenLinks te horen kregen. Ergens voor de zomer, voor de zomer, we gaan ons best doen. Ik vind het niet overtuigend. Zorgvuldig, ja. Als je een patiënt heel zorgvuldig, heel langzaam opereert, gaat die op een gegeven moment echt wel ... Nou, last ervan krijgen, laten we het daarop houden. Dat kan ook. En dat is natuurlijk wel het probleem, wij hebben maar één vraag aan de wethouder, waarom zou de raad moeten geloven dat die dit keer wel op tijd met een plan komt? Dat er wel een goed plan komt? Waarom zouden wij dat moeten geloven? Als we kijken naar het verleden hebben wij daar geen reden voor. Waarom gaat u ervoor zorgen dat het Frans Hals, dat er een plan komt van Frans Hals, waar wij over kunnen besluiten, waar wij echt voor een toekomst kunnen kiezen op een goede manier, in plaats van dat de volgende raad bij de zomer gaat worden, wie dan ook de wethouder mag zijn, ja, we wilden het wel, maar het is weer niet gelukt.

De heer Bloem: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank, meneer de voorzitter. Eerst een zijpad. In Parijs hebben wij Musée d'Orsay, dat is inmiddels een beroemd museum en het is in feite gestart als een depotmuseum. Dus als ik nu even naar collega Van den Raadt kijk dan zou ik zeggen ontsluit het depot en maken er voor een deel een museum van. Want als het te slecht is om zelfs daar tentoon te stellen dan kunnen we het depot ook flink uitsaneren. Dus ik ben inderdaad voor een depotmuseum erbij. En, geachte collega's en wethouder, als je gelooft in een Frans Hals Museum dan laat je dat zien en mevrouw de wethouder, ik vraag me af of u echt in het museum gelooft en u echt uw prioriteiten in de ambtelijke organisatie erop hebt gezet. Dan had het toch meer moeten zijn, dat verbaast ons en meneer Van den Doel, een diamant en vervolgens noemt u het museum een parel, maar soit, maar een diamant is pas wat waard als je hem slijpt en u heeft hem jarenlang braak liggen en u slijpt die diamant niet. Het meest gevaarlijke wat ik nu heb gehoord dat is in feite alle problemen projecteren op de nieuwe directeur, want die hebben we nodig daarbij en die moet ... Nee, wij, samen met u, mevrouw de wethouder, met het college, moeten komen met een beleidsvisie, met een toekomstvisie en daar selecteer je een nieuwe directeur op die voor ons een hele hoop in moet gaan kleuren, maar het is toch niet zo dat we nu onze onmacht proberen over te dragen aan een directeur die het voor ons in gaat vullen. Dus, mevrouw de wethouder, het is u een paar keer gezegd, als u gelooft in het Frans Hals Museum wordt er dan vanaf vandaag keihard gewerkt aan een richting waardoor wij zien dat dit museum over drie, vijf of tien jaar nou eigenlijk voorstelt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad. Dan gaan wij naar de wethouder.

Wethouder Meijjs: Dank u wel. Ik zal u toch even meenemen naar halverwege 2018, want het gaat mij aan mijn hart als u zegt dat ik geen passie voor dit museum zou hebben. Net waren wij uit de onderhandelingen,

net was ik geïnstalleerd als wethouder en had ik de boodschap te brengen aan het Frans Hals Museum dat er geen geld was vrijgemaakt voor extra impuls om daar een verbouwing te doen. Ik heb samen met de burgemeester toen een gesprek gehad met de Raad van Toezicht en de directeur van het Frans Hals Museum. Dat was geen leuke boodschap. Dat was geen boodschap waarbij je kon zeggen er komt geld voor uw museum bij, u kunt gaan verbouwen. Dat was een boodschap wij hebben daar geen geld voor over, dat is niet gelukt bij de coalitie-onderhandelingen, maar ik heb me daar ter plekke gezegd en de burgemeester zou nog wel kunnen beamen, ik zal me heel hard maken voor het Frans Hals Museum en ik zal de komende jaren ervoor zorgen dat ik mijn ballen zal laten zien om te redden wat er te redden is, want het Frans Hals Museum is altijd zwaar achtergesteld geweest en die belofte, die heb ik vanaf dag één gestand gedaan.

De voorzitter: Ik zie dat er nou de neiging is om toch weer te gaan interrumpen. Ik wil als volgt ...

Wethouder Meijs: Ik zou toch graag mijn verhaal afmaken.

De voorzitter: Ja, dat snap ik, want dat gaat waarschijnlijk heel veel tijd kosten en tot een heel warrig betoog uiteindelijk leiden. Dus ik voel er veel voor om voor te stellen om niet te interrumpen bij het antwoord.

Mevrouw ...: Dit is toch alleen maar uitwisselen?

De voorzitter: De interpellatie is ondervraging van het college, eerst door de aanvrager van de interpellatie, daarna door de raad en daarna geeft het college antwoord. Een korte vraag van heb ik het goed begrepen, iets van dien aard, maar dit is niet een debat waarin we de hele Frans Hals-problematiek met elkaar gaan doornemen. Dus ik ga u één keer de gelegenheid geven en dat geldt voor iedereen die een echt informatief punt heeft naar aanleiding van het betoog, maar dat is het dan ook, want we gaan niet hier nu een urenlang debat over het Frans Hals Museum hebben. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel. Mevrouw de wethouder, ik hoor u zeggen dat in de afwegingen in het coalitieprogramma het Frans Hals buiten de boot viel en die moeilijke boodschap heeft u gebracht. Deze motie van ... Sorry. Oké. Ik hoor u zeggen dat in de keuzes voor de prioriteiten van het collegeprogramma het Frans Hals Museum in 2018 het niet haalde en dat u die vervelende boodschap heeft moeten brengen. Nou, dat is natuurlijk een motie van onvermogen aan de coalitie die hier nu zit en nu probeert u te duwen naar beleid, want we zijn een paar jaar kwijtgeraakt door de start van de nieuwe coalitie. Dat is toch blijkbaar wat u zegt, want die keuze is niet gevallen op de prioriteit Frans Hals Museum.

Wethouder Meijs: Nee, dat bestrijd ik. Er is op dat moment geld vrijgemaakt voor een nieuwe bibliotheek en je kunt je geld niet twee keer uitgeven. Dat is wat ik zeg.

De heer Smit: Nee. Sorry, mevrouw de wethouder, je kunt ...

Wethouder Meijs: En ik heb ...

De voorzitter: Nou, gaan we echt de verkeerde kant uit. U heeft een vraag gesteld, de wethouder reageert erop en daar laten we het nu dan bij, want dit is, nogmaals, niet het debat over het Frans Hals Museum. Dit is een interpellatie waarbij het college zich verantwoord op de vragen die gesteld zijn. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: En dit was een antwoord op mijn hartenkreet, omdat ik van twee partijen hoorde dat ik geen hart voor de zaak zou hebben en daar wilde ik een antwoord op geven, omdat ik wel zeker vanaf dag één

hart voor de zaak heb en daar ook hard aan gewerkt heb om het Frans Hals Museum de goede kant op te krijgen. Gaandeweg dit debat haalt u er twee zaken bij, dat is de nieuwe directeur en een nieuwe locatie. Ik probeerde in dit interpellatiedebat aan de heer Blokpoel van de VVD duidelijk te maken wat er allemaal al aan onderzoeken onder liggen en wat er voor stappen ingenomen zijn. Ik zal u aanreiken om in januari of februari nog ruim voor de verkiezingen de bouwstenen aan te reiken en het tijdsfad te geven, zoals de PvdA dat ...

De voorzitter: Ik stel voor dat u gewoon ook luistert naar de antwoorden op de vragen die gesteld zijn.

Wethouder Meijs: Ik zal het niet herhalen. Ik zal het tijdsfad aangeven en ik zal u de bouwstenen aanreiken in januari of februari van de stand van zaken, wat ik op dat moment u kan bieden en dat is geen belofte die loos zal zijn, dat is echt een belofte die ik hier nu doe en ook gestaag zal doen. Dat is wat ik op dat moment kan bieden, maar als ik op dat moment niet meer kan bieden van dit is wat er ligt en nog geen afgerond herijkingsopdracht kan bieden, dan is dat zo en dan ligt dat niet aan mij omdat ik dat niet zou willen, maar omdat dat gewoon niet gelukt is, omdat er geen mensen voor te krijgen zijn. Dat is wat er aan de hand is en ik zal u bieden, niet uit een valse belofte, maar omdat ik dolgraag met u naar de toekomst van het Frans Hals Museum zou willen kijken, want alle vragen die hier gesteld zijn, over het vastgoed, over het depot, over de voortgang, over de exploitatie, over de locatielijst, over een meerjarig onderhoudsplan, een nieuwe directeur die we ook de kans moeten geven om zich eigen te maken hoe we uit de impasse met de Verweyhal kunnen komen. Dat zijn allemaal zaken die ook het college aan het hart gaat en ik begrijp dat u dat ook heeft. Dus het moment dat ik u de bouwstenen en het tijdsfad aan kan reiken denk ik dat het tijd is om dat debat met elkaar te voeren en niet hier nu vanavond ineens een besluit te nemen over een nieuwe locatie van het Frans Hals Museum, want daar doen we het Frans Hals Museum te kort door en daar doen we u als raad tekort door, want u moet daar ook geld voor vrijmaken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de aanvrager van de interpellatie. Is er van uw kant behoefte om hier nog een slot ...

De heer Blokpoel: Nou, voorzitter, we horen de wethouder inderdaad. Ik wil zo meteen nog wel even schorsen als we dit rondje wat u heeft aangeboden hebben gedaan. Ja, natuurlijk heeft u compassie met het museum. Natuurlijk heeft de wethouder Vastgoed compassie met Verweyhal, maar we zien het niet. U levert niet en de heer Van den Doel had een gloedvol betoog, fantastisch, maar wellicht had mevrouw Meijs dat betoog moeten houden, want dan had u overredingskracht gehad en dat had u dan ook niet nu moeten doen, maar dat had u enkele jaren terug moeten doen en dan had u die stappen ook moeten zetten en had u vaker bij ons terug moeten komen van jongens we hebben een probleem.

De voorzitter: Komt u tot uw conclusie.

De heer Blokpoel: Ik wil zo meteen even schorsen na het rondje van de anderen.

De voorzitter: Er is nu geen nieuw rondje meer, hè. Dit is ...

De heer Blokpoel: Er komt niet nog een rondje aan voor de leden van de raad?

De voorzitter: Nee, dat hebben we het gehad.

De heer Blokpoel: Dan wil ik nu even schorsen '...' ...

De voorzitter: Dat hebben we net gehad. Dan stel ik voor dat we nu even schorsen inderdaad. Ik schors de vergadering. Ja, ja, het is zover. U kunt bij agendapunt twee, is een extra document toegevoegd en ik geef de heer Blokpoel het woord om dat toe te lichten.

De heer Blokpoel: Ja, voorzitter, dank u wel voor deze schorsing. Ja, de conclusie van deze avond is toch wel dat onze collectie te kijk staat. Het is een collectie, 20.000 stukken van de gemeente Haarlem, het is ons bezit. Het is één van onze grootste culturele trekkers van Haarlem. Het is ons bezit, nogmaals. Sinds 2018 is het pappen en nathouden en al maanden moeten we wachten en nu krijgen we wederom een onbevredigende boodschap. Er zijn geen mensen, we gaan ernaar kijken, we komen terug en nu zou dat wel binnen twee, drie maanden moeten lukken. Het erge is nog, ik zei het eerder ook al, we worden niet geïnformeerd. De raad wordt niet meegenomen in de informatie die er wel voor handen is bij het college. We worden niet meegenomen als er updates zijn. We worden niet geïnformeerd, al dan niet achteraf. Daarom dienen we een motie van afkeuring in voor het uitstellen van perspectief voor het Frans Hals Museum, omdat er dus geen voortgang in de zaak zit. Het is een zwaar middel, maar het debat wordt gefrustreerd, er wordt getraineerd, omdat er constant weer maanden, weken verder gaan. Deze interpellatie voegt ook geen nieuwe informatie toe. Het is een herhaling van zetten en dat is treurig om te constateren en dat resulteert daarom in deze motie van afkeuring, want ... Ik hoor hier dat er treurnis op de agenda staat, maar het ingediende amendement ... De motie, is een motie van afkeuring, want het gaat om het verkeerd herinneren, het verkeerd en niet informeren van de raad en het niet in control zijn op dit deel op de portefeuille Cultuur en het ontbreken van een visie houdt ons nu al sinds 2018 in de greep en dat lijkt ook nog niet opgelost. Vandaar deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Er is ingediend een motie van afkeuring. Ik kijk even of er behoefte is om daar korte stemverklaringen over te geven, dan gaan we stemmen. Is die behoefte er? De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter, tweeënhalf jaar zijn we bezig met dit onderwerp. De vier uitdagingen heb ik geschetst in de termijn. Er is nog geen zicht op een structurele oplossing. De wethouder heeft wel een toezegging gedaan om in januari, februari met bouwstenen en tijdlijnen te komen. Wij hebben de verwachting dat in die bouwstenen en tijdlijnen in ieder geval richting wordt gegeven aan perspectief. Dat we zicht krijgen op welke kant het opgaat, welke keuzes er zijn. Dus wij hebben daar hoge verwachtingen van en we gaan uit van januari, niet van februari. U zei ruim voor de verkiezingen. Februari zitten we vlak voor de verkiezingen. Dus we willen graag van u horen dat u in januari met de bouwstenen en tijdlijnen gaat komen.

De voorzitter: Maar even wachten. U bent bezig met een stemverklaring en ik begrijp dat dit uitmondt in dat u tegen de motie gaat stemmen?

De heer Klaver: Dat klopt, voorzitter.

De voorzitter: Ik voelde dat het die kant uitging, dank u wel.

De heer Klaver: Ik was aan mijn eind en dat zou de conclusie zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, ChristenUnie had gewild dat we graag nu duidelijke bouwstenen hadden gehad. Deze motie van afkeuring vinden we te ver gaan, bijvoorbeeld dat het museum in diskrediet gebracht zou zijn. Dat soort bewoordingen vinden we echt te ver gaan en we vinden wel dat hier een bredere verantwoordelijkheid ligt, niet alleen voor deze wethouder, maar ook voor bijvoorbeeld de wethouder

Vastgoed als we het hebben over de Verweyhal. Misschien ook wel wethouder Roduner voor mogelijke locaties zoals het Stationsplein. Dus wij verwachten ook een stevig pakket waarin nadrukkelijk ook de huisvestingsvraag in de volle breedte wordt bekeken en we wachten januari af.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, ik ga de motie wel steunen. Het is weliswaar een zwaar middel en dat vind ik ook best wel lastig. Tegelijkertijd vind ik het ook heel lastig dat de wethouder blijft spreken in bouwstenen. Het is geen legospel waar we mee te maken hebben, het is een museum. Een museum van heel veel waarde voor Haarlem en ik ben gewoon eigenlijk oprecht teleurgesteld dat er vanavond niet meer visie is gekomen, maar dat het weer een herhaling van zetten was.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, kort, voorzitter. In tijdlijnen en bouwstenen kun je geen museum huisvesten, dus terecht dat de handelwijze van de wethouder wordt afgekeurd en daarom zullen we de motie steunen.

De voorzitter: Dat is kort en zo kan het dus ook. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij keurt het gevoerde beleid af en is ook echt niet tevreden met de manier waarop er gecommuniceerd is. Dus daarom zullen we de motie steunen, maar we kijken natuurlijk onverminderd uit naar waar de wethouder in januari mee komt.

De voorzitter: De hier Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel, voorzitter. De PvdA zal de motie niet steunen. We hebben vertrouwen in de manier waarop de wethouder dit debat heeft opgepakt en de tijdlijn die zij heeft aangegeven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Wij zullen deze motie ook niet steunen en er zit bij ons wel enige verbazing over het feit dat de VVD gekozen heeft om op te waarderen naar een afkeuringsmotie in plaats van een motie van treurnis die eerder bij de moties vreemd voor gelegen heeft. Wij zijn wel blij met het signaal richting de wethouder, want er moet echt nog wel wat op tafel komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, we gaan de motie steunen. We vinden het altijd wel bij de VVD een beetje blaffen maar nooit bijten, dus we hadden liever wantrouwen gezien, maar goed. Afkeuring komt in de buurt. We gaan het steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Met pijn in het hart, maar we hebben vanavond niet geconstateerd, als OPHaarlem, dat er echt schot in de zaak gaat komen. Want nogmaals, tijdlijnen en bouwstenen zijn geen start van een echte beleidsvisie in de breedte met de componenten zoals die genoemd is. En dat stemt ons tot droefenis, dus wij steunen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, het is treurig. Minimaal treurig te noemen. Ook wel afkeurenswaardig hoe de wethouder hier heeft geopereerd. Maar een motie van afkeuring betekent dat de wethouder weg moet en meteen. Niet wegblijven, één keer bij een vergadering. Nee, weg. En de SP moet dan nu constateren gaan wij nu al die rode kaart uitdelen? Nee. Ik kan hier nu zelf even een motie in elkaar kunnen flansen, maar nee. Wij spreken onze treurnis hierover uit. Daar heb ik geen motie voor nodig. En dit is een gele kaart en er zijn genoeg stunteldossiers van deze wethouder waar er heel snel, ook nog voor de verkiezingen, best nog een tweede kaart kan volgen. Maar nu de wethouder een rode kaart geven, dat gaat de SP te ver.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaring? Mevrouw Van Zetten. Mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Nou, eerlijk gezegd wordt het een beetje een uitgehold instrument. Een motie van treurnis had ik niet gesteund, want dat vind ik zo'n slap dingetje. Slappe happies. Motie van afkeuring. Ja, ik heb er gewoon echt heel weinig vertrouwen in deze wethouder, dat er überhaupt iets van een bouwsteen waar we echt iets mee kunnen voor mekaar is in januari, dat gaat gewoon niet lukken en ik kan het ook eigenlijk niet alleen de wethouder kwalijk nemen, want het is uiteindelijk ook keuzes die in de raad zijn gemaakt. Ik had bouwstenen aangedragen, maar ja, die werden omvergegooid, maar dan lijkt het misschien een beetje op trots, dat wil ik niet ...

De voorzitter: Dus?

Mevrouw Van Zetten: Dus ik steun ... Ik wil mijn vrienden van de VVD niet in de steek laten en ik steun het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, dank u wel, voorzitter. Het zal duidelijk zijn dat wij dit niet zullen steunen, deze motie. We hebben de wethouder gehoord, we kennen de wethouder en we zijn ervan overtuigd dat de wethouder haar inspanningen, die al groot zijn, zal verdubbelen om voor het Frans Hals een goede toekomst te creëren, nog het liefst voor de verkiezingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie stemt voor de motie? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots en de VVD. Motie is verworpen.

18. Moties vreemd

De voorzitter: Dan zijn wij toe, het is een paar minuten voor half twaalf, aan de behandeling van zeventien moties vreemd. U doet het u zelf aan. Ja. Ik stel voor ... Ik stel voor om het echt te proberen in staccato te doen, dus de indiener die levert heel kort, heel kort, zijn bijdrage en daar komt een korte reactie van het college. Als er een stemverklaring is, is het een stemverklaring en niet een hele beschouwing over het onderwerp en dan stemmen we. Als het niet echt nodig is laat u dan de stemverklaring achterwege. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, een puntje van orde. Dit zijn dan moties vreemd die al twee keer zijn doorgeschoven en dan worden ze beloond met een afraffeling qua behandeling. Laten we gewoon donderdag een half uur eerder beginnen en dan de moties vreemd doen. Dat lijkt mij meer recht doen aan de ...

De voorzitter: Dat is een ordevoorstel waar ik, als ik zo even kijk, ik '...' ...

De heer Van den Raadt: Ik dank u voor het woord. Ik geef het woord weer terug aan de voorzitter.

De voorzitter: Ik geloof niet dat er veel steun voor is. Nee, ik denk dat we het nu doen en overigens, je kunt het ook als je het scherp qua tijd doet kun je het wel degelijk inhoudelijk goed doen.

De heer Van den Raadt: Dan wil ik wel even een stemming, want u doet wel vaak zo van o, ja, nou, ik vind dat we doorgaan, laten we doorgaan, maar stem gewoon eens een keer echt, want dat zijn de procedures.

De voorzitter: Ja, precies, maar goed. Dit kost allemaal tijd. Is er steun voor de heer Van den Raadt? Ja, dat is niet genoeg, dus we gaan het nu doen. Dat is motie ...

De heer Van den Raadt: Nou, we kunnen nu ook stoppen. Ik wil dat u ook nu stemt over dat we nu doorgaan.

De voorzitter: Nee. Wij gaan nu ... Wij gaan nu motie 18 01, is een motie van Jouw Haarlem. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ik zal het kort houden, voorzitter. Ons Haarlems groen wordt voor slechts tien procent ecologisch beheerd en daar willen we gewoon wat, dat willen we meer hebben en daar hebben we allerlei redenen. Verhogen van biodiversiteit, et cetera en graag uw steun daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Deze motie is volstrekt overbodig. We zitten nu op tien procent. We werken zelf er ook hard aan om dat de komende jaren te verhogen, maar het valt al binnen het bestaand beleid. Dus we ontraden de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem en Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie twee, van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, motie twee gaat over het Anton Pieckhofje en draagt het college op de cliëntengroep van het Anton Pieckhofje tot augustus 2022 in ieder geval op maximaal achttien cliënten te houden totdat beter in kaart is waar de knelpunten zitten en waar oplossingen mogelijk zijn en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel, fantastisch. Wethouder Meijs.

De heer Van den Raadt: Ik wil, maar het gaat er dus om dat die motie ...

De voorzitter: Meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: O, u heeft het wel verstaan?

De voorzitter: Ik neem aan dat u hier ...

De heer Van den Raadt: Ik krijg door dat mensen thuis het niet konden verstaan.

De voorzitter: Deze gemeenteraad serieus neemt. U heeft uw bijdrage gehad, u kunt ook een reactie krijgen en die krijgt u. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ik ontraad de motie. In de RIB die ik u op 23 september heb gestuurd heb ik u al gezegd dat ik in ieder geval tot juni '22 niet meer dan achttien bewoners zal huisvesten daar, omdat er een verbouwing moet plaatsvinden.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dan trek ik hem in, want augustus en juli, zei u juli? Dat scheelt één maand. Of zei u juni?

Wethouder Meijs: Juli.

De heer Van den Raadt: Nou, dat één maand verschil, dat vind ik hartstikke goed.

De voorzitter: Ingetrokken. Dan gaan we naar 18 03, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Even kijken, ik hoop dat iedereen het gelezen heeft, want ze staan al maanden op de agenda. Dus dan draagt het college op de cliëntengroep van het Anton Pieckhofje gelijk te behandelen. Dit betekent voor iedereen 24 uur begeleiding totdat de cliënt doorstroomt. De opvolgende cliënt ontvangt ook weer 24 uur begeleiding, niet alleen het eerste halfjaar, maar iedereen gelijk behandelen. Daar zijn we voor.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Deze ontraad ik ook. De strekking van de motie is dat iedereen 24 uur begeleiding nodig zal hebben. Dat is niet aan de orde. Wij hebben dat 24 uur, 7 dagen in de week aan het begin gedaan voor de inhuizing. De cliënten van het Anton Pieckhofje hebben echter geen problematiek die dat nodig hebben, maar krijgen wel degelijk begeleiding, maar geen 24 uur, 7 dagen in de week.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Geen stemverklaringen. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OPHaarlem, Trots Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan we naar 18 04. Meneer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij zijn allemaal daar wezen kijken en er is een heel mooi deurtje aan de achterkant en hoe mooi is het als dat deurtje opengaat zodat de buurt minder last heeft en die mensen daar op die manier naar binnen kunnen? Het is er, het kan en we gaan voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Deze ontraad ik ook. We zijn in overleg met de omwonenden en de bovenwoners, zowel de eigenaar van het pand Ymere als bouwadviseurs om te kijken of we dat achterdeurtje kunnen gaan gebruiken. Dus ik ontraad de motie.

De voorzitter: Dank je wel. Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, het lijkt inmiddels een rondje pesten, want het is zo ongelooflijk overduidelijk dat die deur gebruikt kan worden, niemand twijfelt eraan, maar er wordt getraineerd. Wij stemmen voor deze motie.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Het kan makkelijk, het kan snel, het kan goedkoop, dus waarom niet. Steun.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Wat ons betreft duurt het te lang er wordt teveel gepraat en het moet snel. Dus we steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, Trots en de VVD. Is verworpen. Dan gaan we naar motienummer vijf, afkeuring Anton Pieckhofje. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, dan voor de verandering heb ik een motie die waarschijnlijk wel op goedkeuring van de wethouder kan rekenen. Want we zien natuurlijk inderdaad, collega's zeggen het ook al, het wordt weer afgeraffeld. Er wordt weer net gedaan alsof het allemaal niet kan. Schandalig hoe hiermee omgegaan wordt, dus wij dienen een motie van afkeuring in tegen de wethouder Meijs.

De voorzitter: Dank u wel. Daar hoeft geen commentaar op. Nee. Even kijken. Stemverklaring? Meneer Smit.

De heer Smit: Meneer de voorzitter, wij zullen deze motie niet steunen, maar we hopen een signaal te krijgen van de wethouder en de ambtenaren dat deze bewoners, rondom de cliënten die er wonen, nou eens echt serieus gehoord worden, geholpen worden. Het zijn fantastische mensen die proberen goede oplossingen te creëren en ze worden continu eigenlijk in de zeik genomen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Sluit ik me bij aan, al vind ik de nieuwe vorm van motie van afkeuring als motie vreemd weer echt top gevonden, hoor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie steunt deze motie? Dat is Trots Haarlem. Dat is niet genoeg. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer zes, Geef Museum Haarlem zekerheid in de culturele BIS. Even kijken, wie is de indiener die dit toelicht? De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja, we zaten even af te kaarten wie het precies zou indienen. Het is een laatste moment motie geworden, maar goed. Museum Haarlem heeft een exploitatietekort, vraagt 40.000 euro aan per jaar. We hebben gekeken naar de kwaliteit van het museum en de kwaliteit van de exposities en het Museum Haarlem toont zich steeds beter de hoeder van het Haarlems erfgoed en toen dat op een fantastische manier, zeker de laatste tentoonstelling. De mede-indieners zijn ... Is die er niet? Het is toch Museum Haarlem?

De heer ...: Nee, maar er zijn er meer.

De heer Van den Doel: Dit is nummer zes?

De voorzitter: Goed zo. Nou, dan zijn we nu echt aardig in verwarring. Welke motie heeft u nu toegelicht? Want misschien moeten we die dan nu gewoon even eerst behandelen aan.

De heer ...: Het is hem wel.

De heer Van den Doel: Het is hem wel? Het is hem wel.

De heer ...: Hij heeft alleen een andere titel.

De heer Van den Doel: Hij heeft een andere titel. Kom op. Nou, we kunnen het wel kortsluiten. Waar het over gaat is dat het museum de ondersteuning verdient en dat wij daar als financiering de surplus aan de coronavergoeding van het Rijk voor 345.000 euro daarvoor willen aanwenden en dat we dat voor de periode 2022-2028 graag gerealiseerd zouden zien en we zijn benieuwd wat het antwoord van de wethouder daarop is.

De voorzitter: Goed. Dat is de motie die bij mij in ieder geval staat als de motie Museum Haarlem verdient ondersteuning van Hart voor Haarlem, PvdA, GroenLinks, Actiepartij, OPHaarlem en Liberaal Haarlem. Die motie.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Dat had ik vergeten. Hoe schandalig ook. Goed.

Mevrouw Van Zetten: Inderdaad, ik ben hier jaren mee bezig geweest en ik ben heel erg blij als hij wordt aangenomen en ik denk het museum ook heel blij.

De heer Van den Doel: Dat is een terecht compliment dat ze maakt.

De voorzitter: Wacht even, want we zijn nog niet aan de stemverklaringen toe. Dit was de indiening, een dubbelindiening zal ik dan nu maar even zeggen. We weten nu allemaal waar het over gaat en ik kijk even naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nou ja, de dekking die in de eerste motie was, daar was geen draagvlak voor, maar dit is een bestuursrapportage waarin een dekking voor gezocht is. Daar is inderdaad nog een restmiddel vanwege het Rijk, wat daar geld beschikbaar heeft gesteld voor de cultuursector. Dat bestempelt je dan nu wel voor één museum. Dus daar zit wel een bepaald risico aan vast, dus daar wil ik u wel voor waarschuwen. Dus ik sta er niet negatief tegenover, maar om nu meteen positief te ontvangen dat vind ik wel ingewikkeld.

De voorzitter: Oké. U zegt op zich positief, alleen alle middelen gaan wel in één klap daar naartoe, want het is een vrij lange periode waar de dekking voor wordt ingezet. Dat is waar u het even mee moeten doen, want u neemt een beslissing over de motie. Het is een motie, hè. De heer Aynan. Stemverklaring, hè.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, door de toelichting van GroenLinks had ik bijna tegen gestemd, maar natuurlijk moet Museum Haarlem behouden blijven, dus steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, volgens mij had de motie eerst het karakter van wel of niet in de BIS. Nou, die discussie krijgen we nog. Hiermee wordt financiële zekerheid geboden voor de komende jaren, voor het museum en op deze manier zullen we hem van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, de heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: We zullen de motie niet steunen, want zoals we eerder vanavond al hebben gehoord zijn er meer culturele partijen die aanspraak maken op geld en we zouden dat graag terugzien.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even nog verder. Niet. Ja? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, Museum Haarlem is Trots Haarlem, dus we gaan helemaal steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Ik zit in dubio. Juist ook omdat er inderdaad andere culturele instellingen zijn, maar ik zie dat een meerderheid voor is. Wat voor mij dan doorslaggevend is, is dit uit een potje van Cultuur komt. Dus geen extra geld, maar geld waar al dekking voor is, dus daarom steunen we hem.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is zo te zien ... Even kijken. De VVD stemt tegen en de andere fracties steunen de motie. Motie is aangenomen. Dan gaan wij naar de motie nummer zeven. Let op, let op, want we hebben er nog een paar. Dat is Huiskamer van Oost zoekt nog steeds onderdak. Ja, dat zou kunnen, maar dan moet iemand hem intrekken.

Mevrouw Van Zetten: O, sorry. Ik zie dat die van mij is.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Dat is één van mijn vele successen vanavond, dat is al gebeurd. Dus ik trek hem terug. Dank u wel, allemaal.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar nummer acht. Dat is geen excuses meer voor Huiskamer van Oost. Wordt die ook ingetrokken?

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Het mooie is dat die moties vreemd zou lang worden uitgesteld dat er dan uiteindelijk gewoon de praktijk is. Dat is schitterend, dat moeten we vaker doen. Dus ik trek hem terug. Dank u wel.

De voorzitter: Nee, maar ze zijn niet ingediend. Nee.

De heer Van den Raadt: Negen geldt hetzelfde verhaal, voorzitter. Dat is kenmerkend voor wethouder Meijs.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar motie nummer negen. Dat is Nog langer kletsen over de huiskamer van Oost en de huiskamer van Oost bestaat niet meer. Dat hoeft dan ook niet, neem ik aan? O, dat zei u al. Oké. Ja, ik kon het allemaal, ik kon dat nu net niet volgen. OK, dan gaan we naar tien, 140 meter is 140 meter, dus niet splitsen naar opbouw of uitbouw. Eens even kijken. Het boeiende is dat ik hier niet heb staan van wie die motie is. Wie dient die in?

De heer Van den Raadt: Van uw lievelingspartij, voorzitter, uw lievelingspartij. Uw lievelingsraadslid.

De voorzitter: Oké. Trots, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nou ja, daar heeft de voorzitter van de Wijkraad Molenwijk een heel mooi betoog over gehouden. Dat als je dan die regels doet voor dat splitsen, dat je dan wel de oorspronkelijke basis moet gebruiken en niet dat mensen eerst hun huizen gaan opwaarderen en dan wel kunnen splitsen. En daar gaat die motie over en we gaan het allemaal steunen, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik neem aan wethouder Meijs?

Wethouder Meijs: Ik ontraad hem, want hij is overbodig, want het staat al opgenomen in het concept huisvestingsverordening. Eengezinswoningen tot die 140 vierkante meter en appartementen tot 100 vierkante meter komen niet in aanmerking voor een vergunning. Dus is overbodig.

De heer Van den Raadt: Nou, voorzitter, dan een punt van orde, want dan heeft wethouder Meijs niet geluisterd naar insprekers. Vind ik op zich wel heel kwalijk hoor. Wat u nu zegt dat klopt misschien, maar als je dus zo'n huis hebt wat misschien 99 vierkante meter is en je zet er iets op, dan mag je het wel splitsen. Daar gaat het over. U moet wel een beetje de tekst lezen.

De voorzitter: Hoe dan ook, in de verordening staat als die na verbouwing of voor verbouwing die omvang heeft, mag je hem dus niet splitsen. Nu even de reacties van stemverklaringen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dit komt terug in de huisvestingsverordening en op dat moment gaan we het ordentelijk regelen. Nu niet.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn SP, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem en Trots. Dat is niet genoeg. Is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer elf. Ook Raden van Toezicht dienen zich te verantwoorden. Wie is de indiener? De heer Sepers.

De heer Sepers: Ja, dank u wel, voorzitter. Een tijdje geleden zijn wij geconfronteerd na de ellende met Kenter met weer financiële problemen bij een instelling in de jeugdzorg, Levvel5. Nou, dat is dus in eerste instantie een enorm probleem voor de jongeren die hulp nodig hebben. Nou, daar is in voorzien, want de desbetreffende gemeentes zijn allemaal voor het blok gesteld en ons Haarlem kost dat 400.000 euro. Daar gaat deze motie niet over. Deze motie gaat over het feit dat bij al die instellingen zijn er vaak Raden van Toezicht en die Raden van Toezicht blijven zo buiten beeld. Je zou kunnen zeggen waarom heeft zo'n Raad van Toezicht niet veel eerder aan de bel getrokken, zodat er niet een onvermijdbare situatie is ontstaan en wij willen het college oproepen dat we ons een beeld kunnen vormen dat de Raad van Toezicht uitgedaagd wordt om een beeld te vormen hoe ze zich hebben gedragen. Daar ook schriftelijk een verklaring over af te geven en ook te reflecteren op hun eigen rol in deze problemen. Deze motie is medeondertekend door GroenLinks, het CDA en in een heel late fase en daardoor staat het logo er niet op, door Trots Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Overigens, één tip. Als u de volgende keer niet meer vertelt waar de motie niet over gaat, maar direct waar die wel overgaat dan gaat het sneller. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ben het helemaal met u eens dat ook Raden van Toezicht en Raden van Bestuur en Colleges van Bestuur en wie er dan ook allemaal mag toetsen, zich ook moeten verantwoorden. De vraag is alleen of je dat hier ook op deze manier zou moeten willen afdwingen. Mijn vraag is om deze motie in ieder geval nog minimaal een maand aan te houden en mij in de gelegenheid te stellen om met de accounthouder de gemeente van Levvel5, zijnde Amsterdam in gesprek te gaan om uw gevoelens en de gevoelens van deze raad mee te nemen. Net zoals het gaat over het onderwerp van openbaarmaking van stukken, maar ik vind dat ik wel verantwoordelijk ben zelf als accounthoudende gemeente voor Kenter en daar de gesprekken kan voeren. Daar ben ik direct belanghebbende partij, maar hier, bovendien lopen ook nog Raden van Toezicht en Raden van Bestuur bij Levvel door elkaar heen. Dus mijn verzoek is om in ieder geval aan te houden, dan wel in te trekken.


De voorzitter: Ik kijk even naar de heer Sepers.

De heer Sepers: Nou, voorzitter, ik ben het daar niet mee eens, want de wethouder zou ook kunnen zeggen dit is voor mij een steuntje in de rug ... Rug om dat overleg met die andere gemeenten te gaan voeren. Dus ik wil hem graag in stemming brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, wij willen dat steuntje in de rug graag geven, dus steun.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Geen andere stemverklaringen? Wie is ... Ja, mevrouw. Ja, mevrouw Van Zetten. Heeft u een stemverklaring?

 (buiten microfoon).

Mevrouw Van Zetten: Zeker. Wij vinden de motie onuitvoerbaar en we zijn tegen.

De voorzitter: Och. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, TROTS Haarlem. Eens even kijken: de CDA, VVD, de Partij van de Arbeid. Dat is genoeg. Heel de VVD trouwens, of?

De heer ...: Nee.


De voorzitter: Ah, dat is toch goed even dat we dat noteren. Dus ik begrijp dat er twee leden of ... Twee leden tegen en twee v...

De heer ...: Eén.

De voorzitter: Eén.

De heer ...: Mijnheer Rutten, Wouter.

De voorzitter: Alleen mijnheer ... Oké.

 (buiten microfoon).

De heer Rutten: Ik ben tegen.

De voorzitter: Oké, ja. Goed. Dan is die aangenomen in ieder geval. De heer Rutten is dus tegen. Dat noteren we ook. Oké. Dan gaan we door naar motie 12, plan van aanpak lage energielabels. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Op dit moment knallen de energieprijzen door het dak. In Haarlem zijn er nog 4.000 corporatiewoningen met slecht energielabel die er extra gevoelig voor zijn. In de prestatieafspraken die we in de Commissie hebben besproken, wordt het teruggedrongen tot 2.000. Met deze motie willen we de komende jaren met woningcorporaties kijken hoe we de woningen met een laag label allemaal kunnen opknappen. De motie vraagt hiervoor een plan van aanpak te maken en te onderzoeken wat daar voor nodig is. Mochten er te weinig middelen zijn – als de verhuurder FIN bijvoorbeeld niet wordt afgeschaft – moeten we lokaal onderzoeken hoe we de woningen wel kunnen opknappen. In dit plan moeten

we aansluiten bij al bestaande verduurzamingsplannen, zodat bijvoorbeeld de woningen in meer wijken het benodigde energielabel hebben om aan te sluiten bij een mogelijk warmtenet. Voorzitter, de ambitie van nul woningen met een laag label over vijf jaar is ambitieus, maar deze huurders vragen om deze ambitie, want anders zullen ze jaar op jaar worden geconfronteerd met hoge energieprijzen en woningen van slechte kwaliteit. Voorzitter, de motie wordt mede ingediend door GroenLinks, SP, ChristenUnie en Jouw Haarlem. Dank voor uw steun, en ik hoop uiteraard op nog meer steun.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar wethouder Berkhout, neem ik aan. Ah, toch wonen.

Wethouder Meijs: Ja. Wo...

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, er worden op dit moment al gesprekken gevoerd met de corporaties over de aanpak van de lage energielabels. Er wordt ook al draagvlak daar ondervonden, en ook draagvlak om dat te onderzoeken. Dus ik omarm uw motie bij dezen. Ik zal met hun in gesprek gaan om te kijken of we dat rond kunnen krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaring? Mijnheer Klaver. Even kijken. Ja, mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter. Met deze motie wordt aan de corporaties opgelegd hoe ze hun investeringscapaciteit moeten inzetten, namelijk voor duurzaamheid, ten koste van betaalbaarheid en beschikbaarheid. Het is dus in die zin richtinggevend. We hebben van de week ook de woningcorporaties gesproken. Die zeggen: dit is niet haalbaar. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere verklaringen? Stemverklaringen. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Wiedemeijer: Ik had nog even een punt van orde. Ik heb abusievelijk de Actiepartij niet genoemd als mede-indieners. Mijn excuus aan de heer Hulster.

De voorzitter: Oh, oké. Goed. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, TROTS Haarlem heeft ook hetzelfde idee als het CDA, ook al staat het er misschien niet, hoor ik gefluisterd. Wij hebben ook mensen meegemaakt die in een prachtige, tochtige woning woonden en daar gewoon een dubbele jas aan hadden, en liever 300 euro huur betaalden dan 800 euro huur en dan geen stookkosten. Dus die mensen zijn er ook. Dus wij gaan niet akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Wij zullen in dit geval de motie niet steunen. Wij waarderen de omarming door het College, maar afgelopen maandag is inderdaad ook door de corporaties bevestigd dat dit niet haalbaar is. Dus onderzoek, ja, maar een plan van aanpak naar iets wat niet kan, lijkt ons erg onzinnig.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Dank u wel, ja. De corporaties opleggen waar ze zelf niet op zitten te wachten, lijkt ons een slechte zaak. Wij steunen het niet.


De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij nu stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn GroenLinks, SP, Jouw Haarlem, OPHaarlem ook toch wel, ja, ChristenUnie, Actiepartij en Partij van de Arbeid. Dat lijkt me genoeg.

De heer ...: Ja, 20 voor en 15 tegen.

De voorzitter: Ja, is aangenomen. Dan gaan we naar motie nummer 13: opkoopbescherming zo snel mogelijk. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, kort. Door de opkoopbescherming kan voorkomen worden dat beleggers en speculanten onze huizen opkopen om daarna duur door te verhuren. We vragen het College om bij de wijziging van de huisvestingsverordening een stadsbrede opkoopbescherming per 1 januari aanstaande in te voeren, en belanghebbenden gedurende de inspraakperiode van de huisvestingsverordening over dit voornemen actief te informeren, om zo dus inspraak te faciliteren. Hij is mede ingediend door SP, OPHaarlem, PvdA, GroenLinks en Actiepartij. Eigenlijk hebben we al een meerderheid.

De voorzitter: Dank u wel.

 (buiten microfoon).

De voorzitter: Wethouder.


Wethouder Meijis: Het advies is om hier inderdaad positief over te zijn. Ik heb ook al in de krant gezegd dat we daar positief tegenover staan. Ja, er zitten echt wel risico's aan. Die wil ik wel met u delen. Dat moeten we ook zeker nog even met elkaar bespreken als we de huisvestingsverordening aannemen. Je slaat allereerst natuurlijk een deel van de inspraak gewoon over. Dus je gaat iets invoeren zonder inspraak. Daarmee lopen we ook juridische risico's, dat het contraproductief gaat zijn. Er is nog geen modelverordening vanuit de VNG, dus we moeten zelf de teksten aan gaan passen. Dat wordt nog een hell of a job om dat te gaan redden. Omdat er geen modelverordening is, loop je daar ook weer een jurisprudentie-risico om, dus ik wil u meenemen daarin om die risico's wel te benoemen. Niet achteraf het verwijt krijgen dat we dus bezwaarschriften daarover krijgen, of een oloploop van bezwaarschriften. Ik ga mijn uiterste best doen om dat 1 januari 22 voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaring, mijnheer Visser. Nee, die is mede-indiener, toch. Of niet?

De heer Visser: Nee.

De voorzitter: Oh, dan hebt u het woord.

De heer Visser: Voorzitter, op zich vind ik het goed dat er zo'n instrument komt, maar dit luistert echt heel nauw. Wie mogen wel en niet opkopen? Als je bijvoorbeeld voor een familielid wat koopt, mag dat wel of niet.

 (buiten microfoon).

De heer Visser: Dat moet echt heel zorgvuldig. Dus wat ons betreft wel zo snel mogelijk, maar we willen ons niet vastprikken op 1 januari. Het moet zorgvuldig, dus daarom stemmen we tegen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Opkoopbescherming? Ja, zeker. Deze motie? Nee. Een onzorgvuldig proces? Nee. We praten donderdag verder. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Klaver.

De heer Klaver: Ja, ik sluit me aan bij de woorden van de ChristenUnie en D66. Wij zullen niet steunen. Eerst donderdag maar eens goed over praten in de Commissie Ontwikkeling.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Zorgvuldigheid gaat voor snelheid.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, als we bij het Anton Pieckhofje eerst moeten overleggen of de deur wel of niet open kan, dan denk ik dat bij dit onderwerp voor het eerst wethouder Meijs wel gelijk heeft. Moet ik eerlijk zeggen: u heeft ook een keer gelijk, wethouder Meijs. Hier kunnen we beter een keer goed over nadenken. Het moet sowieso gebeuren, maar niet op deze manier denk ik. Eerst draagvlak, heb ik wel eens gehoord.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij en de Partij van de Arbeid.

De heer ...: 19 voor en 16 tegen.

De voorzitter: Is aangenomen. Dan gaan wij door naar 14. Stop verkoop en liberalisatie van sociale huurwoningen. Indiener is de heer Aynan?

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. De wooncrisis is alleen maar aan het toenemen. Tot onze grote verbazing blijkt in de – hoe noem je dat – in de offertes of hoe noem je dat ...

De heer ...: De prestatieafpraak.

De heer Aynan: De prestatieafspraken. Dank u wel. Ook juist de verkoop en liberalisatie toe te nemen in vergelijking met vorig jaar. Dat vinden wij een beetje ongepast. Vandaar dat wij het College verzoeken om – nadat er definitieve duidelijkheid is over de beschikbare investeringscapaciteit; heeft ook te maken met de extra middelen vanuit het Rijk. De drie grote corporaties, met hen in overleg te treden om de voorgenomen verkoop en liberalisatie van de sociale huurwoningen zo veel mogelijk te beperken en dit op te laten nemen in de prestatieafspraken.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, dank u wel. Ik ontraad deze motie. Er wordt de illusie gewekt dat er een verhoging is van hetgeen dat verkocht wordt of geliberaliseerd. Er wordt meer dan vorig jaar. Dat is echt niet zo. Er is geen sprake van verhoging. Wij zijn altijd uiterst zorgvuldig en goed in gesprek met de corporaties om afspraken te maken om te kijken wat de doorstroming kan zijn, maar zeker niet een verhoging van die liberalisatie of verkoop.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaring. Mijnheer De Groot.

De heer ...: Mag ik iets van de orde of zo?

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee, nee. We hebben echt ... U hebt uw punt gemaakt. Stemverklaringen.

De heer ...: Maar als ... Voorzitter, ook gewoon uit interesse hoor. Even heel goed.

De voorzitter: Ja, maar ...

De heer ...: Als iets feitelijk niet klopt, wat doe je dan?

De voorzitter: Ik constateer gewoon dat er een verschil van inzicht is. De raad heeft het laatste woord hier over de motie. Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Afgelopen maandag bleek dat er bij het stoppen van deze verkoop, daar zijn de huurders tegen; daar zijn de corporaties tegen en daar is de gemeente tegen, dus niemand is hiermee geholpen. We stemmen tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, voorzitter. Er komen extra middelen vanuit het Rijk. De verhuur wordt met 500 miljoen verlaagd. In dat kader is het goed om de verkoop en liberalisatie zo veel mogelijk te beperken. Daarom steunen wij de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, wij gaan niet steunen, want we horen net dat we niet Haarlemmers voorrang kunnen geven, omdat we dat moeten bespreken als het ter sprake komt. Dan lijkt het me dat we dit onderwerp bij de meerjarige prestatieafspraken 2022-2025 moeten bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser.

De heer Visser: De ChristenUnie gaat deze motie niet steunen. We zijn het in ieder geval niet eens met de titel. De uitspraak gaat wat minder ver; zo veel mogelijk beperken, maar wat ons betreft gaat het om: hoeveel woningen zijn er onder aan de streep? Als je een woning verkoopt en je kan er drie woningen voor terugbouwen, dan gaan we daarvoor. Zo veel mogelijk sociale huurwoningen, dus tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Nee. 🟡.

De voorzitter: Oh ja, verdraaid. Dank u. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij en de Partij van de Arbeid. Dat zal ...

De heer ...: 19 voor.

De voorzitter: Dat is genoeg. Hij is aangenomen. Dan gaan wij naar ...

... (buiten microfoon).

De voorzitter: Dan gaan we naar 18.15: geen verkoop Planetenlaan 168. Grond is strategisch vastgoed. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, het spreekt voor zich: we willen niet dat die grond verkocht wordt, ook omdat het in een ontwikkelzone zit. In de andere ontwikkelzone zuidwest zijn we juist bezig met het verwerven van gronden, dus laten we dit niet doen.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. mijnheer Roduner.

De heer Roduner: Ja, ik ontraad deze motie. Het gaat natuurlijk over de realisatie van een kinderdagverblijf op die plek. Daar was volgens mij in de Commissie ook steun voor uiteindelijk, dus ik denk dat deze motie onverstandig is en dat we dit gewoon moeten doen.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, wij vinden het kinderdagverblijf te belangrijk om nu de verkoop te stoppen, maar wij beseffen ons heel goed dat wij daar spijt van zouden kunnen krijgen, maar toch steunen we de motie niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Wij steunen de motie wel. Niet zozeer omdat we denken dat de grond strategisch vastgoed is, maar vanwege nog de vele andere argumenten die genoemd zijn in de Commissie om dit stuk grond niet te verkopen en hier geen kinderdagverblijf te realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Wij steunen de motie niet, want wij denken dat het heel goed is om daar een kinderdagverblijf te beginnen en dan de grond daaraan te leveren.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem, Jouw Haarlem. Motie is verworpen. Inwoners gemeente Haarlem krijgen voorrang op sociale huurwoningen.

De heer Van den Raadt: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik zal hem even toelichten. Kijk, in de huisvestingsverordening zijn er categorie mensen die voorrang krijgen. Wat gebeurt er dan? Dan woon je in Haarlem en dan moet je steeds langer wachten. Laten we nou die mensen niet langer laten wachten, maar laten we gewoon iedereen die in Haarlem geboren is – dat maakt niet uit, uit welk land je oorspronkelijk komt of je ouders, waar ze vandaan komen. Als je in Haarlem geboren bent en je woont er achttien jaar, dan krijg je tot je achtentwintigste levensjaar – dus je mag ook nog ergens anders studeren – maar kom je dan weer terug in Haarlem, dan heb jij gewoon voorrang. Dus dan kan elke Haarlemmer in de mooie stad Haarlem wonen, en elke Spaandammer in Spaandam. Schitterend.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ik ontraad deze motie. Het sluit jongeren uit de regio uit, en we hebben met de regio een nauwe samenwerking om die woonruimteverdeling te hebben, dus daar vind ik het niet wenselijk van om dan slechts voor het centrum gemeente Haarlem dat open te houden.

De voorzitter: Oké. Stemverklaringen. Mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, dit is een walgelijke motie die vooral lijkt bedoeld om uit te stralen dat Haarlem voor Haarlemmers is, maar als je net toevallig geboren bent in een ander ziekenhuis, dan geldt het niet voor jou. Het hint vooral op andere rechtse sympathieken waar al veel te veel steun is voor deze samenleving, dus alsjeblieft zeg, nee.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ook dit gaan we ordentelijk regelen en bespreken bij de huisvestingsverordening. Nu te vroeg; geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze motie? Dat is TROTS Haarlem. De motie is verworpen. Dan hebben we tenslotte de motie: vrijwilligersorganisaties met ook personeel in dienst, behoud zo veel mogelijk de directe subsidierelatie met de gemeente. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dat lees ik niet voor, wat u al zei. De mede-indieners – SP, Actiepartij, Jouw Haarlem – de constatering is dat binnen de subsidieregeling, een sociale basis, zich organisaties bevinden die kwetsbaar zijn door structuur met veel vrijwilligers; dat ze uniek zijn; dat we ze herkennen in het feit dat ze een product aanbieden dat dus niet door anderen wordt gedaan; dat aspecten als versnippering, overlap en concurrentie niet of nauwelijks van toepassing is op die organisaties; dat ze een één op één relatie met de gemeente Haarlem verdienen vanwege hun specifieke functie. Ik kan er een paar noemen, maar ik doe het juist niet, want dat vraagt de motie aan het College om die selectie te maken, maar u kunt er een aantal zelf bedenken die zo kwetsbaar zijn; zo bijzonder zijn dat ze geen enkele meerwaarde, maar ook geen enkele positie, goed kunnen innemen in straks een aanbesteding. En, geachte collega's van de raad, haal die instellingen uit de aanbesteding en geef ze een één op één relatie met de gemeente. Ze zijn het waard en ze leveren een top product. Het moet doorgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Wilt u nog eventjes uw aandacht erbij houden. Het is helaas na twaalfen, maar we zijn bijna klaar. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Kort maar krachtig: ik ontraad deze motie. Ik begrijp heel goed dat u zorgen heeft over bepaalde instellingen waar vrijwilligers werken. Ook dat heeft de gemeente. We zijn op dit moment bij de scope zoals die geformuleerd is bij de opdracht voor de gewoon in de wijk, reeds genomen. Bij de selectie aangekomen van twee samenwerkingsverbanden. We hebben ook besloten om alle subsidies in de sociale basis te verlengen tot 1-1-2023, om juist hierdoor wat meer tijd beschikbaar te hebben om partijen die in een sociale basis zorg dragen hiervoor, een zorgvuldige overgang te hebben, ook voor de partijen die met vrijwilligers werken. We hebben een transitiebudget gereserveerd om kleine of middelgrote organisaties die tussen het wal en het schip dreigen te raken, tijdelijk ook mee te kunnen nemen. Dus we zullen er alles aan doen om zorg te dragen voor een goede overdracht.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen. Mijnheer Oomkes.

De heer Oomkes: Ik zou mijn geachte confrater willen vragen om de motie aan te houden, want hij is op een laat moment ingediend. De impact hiervan is moeilijk voor de hele raad te overzien. Dus op een later moment beoordelen. Dan hebben we er de tijd voor.

De voorzitter: Dank u wel. Maar hij ligt er in ieder geval op dit moment. Stemverklaringen verder?

... (buiten microfoon).

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: De anderen aan.

... (buiten microfoon).

De heer Smit: Ho, ho, ho. Ik wil even ... Ja, nou ook die ene minuut. Ik geef de ander aan. Ik ben gaarne bereid om met mijn collega John Oomkes een verdere nadere toelichting te geven buiten de vergaderingen om op deze motie.

4.