

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 2 februari 2022

Heropening

De voorzitter: Geachte leden van de gemeenteraad, ik heropen de vergadering. Welkom. Ongebruikelijke vergaderdag, maar wij zetten onze vergadering van vorige week donderdag voort. Het woord is aan de heer Bloem.

De heer Bloem: Ja voorzitter, ik heb een punt van orde. Mevrouw Özogul is afwezig, die zit in quarantaine. Ik kan begrijpen dat deze vergadering door moet gaan gezien de gigantische hoeveelheid stukken, belangrijke stukken die wij moeten doen. Maar wij kun... hebben er absoluut geen enkel begrip voor dat morgen de SP niet mee kan doen aan de commissie Samenleving, omdat digitale deelname onmogelijk is gemaakt. We hebben het presidium eerder wereldvreemd genoemd, maar dit is zo oncollegiaal tegen iemand die geen keuze heeft om zich aan de regels te houden om in quarantaine te blijven, dat wij echt hopen dat het presidium hierop terugkomt en barmhartigheid toont richting de collega's. En ik zou daar best hier het debat over willen voeren, maar daar zal misschien de ruimte niet voor gegund worden. Maar als dat niet gedaan wordt, dan vind ik het echt de grootste schande en een meest oncollegiaal presidium wat dit, deze stad echt in tijden gekend heeft. Ongekend.

De voorzitter: Oké, u bent heel helder en duidelijk. Het is gehoord. Ik denk niet inderdaad dat we daar nu een debat over moeten voeren, maar wel goed dat in ieder geval dit ook naar voren is gebracht. U meldde al dat mevrouw Özogul inderdaad afwezig is. Datzelfde geldt ook voor mevrouw Schneiders en mevrouw Timmer-Aukes en de heer Blokpoel. Ja, mijnheer Rutten.

De heer Rutten: En de heer Van Kessel.

De voorzitter: En de heer Van Kessel die nog steeds afwezig is, ja. Goed, ik zie achterin een hand van de heer Aynan. Ja.

De heer Aynan: Ja, correct. Voorzitter, ik heb er een beetje begrip voor dat u over wilt gaan tot de orde van de dag, maar kan er iemand een reactie geven op toch wel de felle bewoordingen van de heer Bloem van de SP? Want de vergadering is morgen al.

De voorzitter: Nou in, niet nu in deze vergadering. Dit is geen agendapunt van de raadsvergadering en ik denk ook dat wij nu gewoon onze agenda moeten afwerken en dat het uitstekend is ...

De heer Aynan: Voorzitter, corona is al twee jaar geen agendapunt.

De voorzitter: ... om daarna, om daarna nog eventjes met de mensen die dat willen daarover te hebben. Ik meld ook dat de heer Gün, die afscheid zou nemen in deze vergadering en eigenlijk afgelopen donderdag, dat die nog steeds ziek is en dat hij dus op een later tijdstip afscheid zal nemen, waarschijnlijk 17 februari.

14. Reconstructie Slaperdijkweg, Vaststellen PvE

De voorzitter: Dan zijn wij aangeland bij agendapunt 14, de bespreekpunten, van de bespreekpunten. Dat is reconstructie Slaperdijkweg, het vaststellen van het programma van eisen. Wie wenst daarover het woord? De heer Van der Mark.

De heer Van der Mark: Ja voorzitter, dank. Slaperdijkweg, plan van eisen. Wij zijn daar zeer enthousiast over ...

De voorzitter: U moet iets dichterbij de microfoon praten.

De heer Van der Mark: Wij zijn er zeer enthousiast over, over het plan wat voorligt. Er is rekening gehouden met de stakeholders. Er is keurig omschreven wat er wel overgenomen is en wat er niet overgenomen is van hun inbreng. Er is gekozen voor een fietsstraat. Daar zijn wij uiteraard voor. Ook voor het omgekeerd ontwerpen. Dat maakt daar ook mogelijk dat er meer ruimte is voor vergroening. En ja, wie wil weten hoe zo'n omgekeerd ontwerpen fietsstraat eruitziet moet maar eens kijken bij de Generaal Spoorlaan. Is echt een prachtig voorbeeld. In aanloop van bespreking in de commissie hebben wij een aantal technische vragen gesteld. Die zijn keurig beantwoord. We wilden nog wel graag, pardon, we wilden nog wel graag twee zaken benadrukken. Dat is het kruispunt met de Vergierdeweg. Je hebt op het fietspad als je fietst over de Vergierdeweg naar de Slaperwijkweg heb je een scherpe bocht naar rechts. Je komt dan in aanvaring met mogelijk tegemoetkomende voetgangers. Daar is in het ontwerp tot dusverre geen rekening mee gehouden en we willen graag dat in het ontwerp daar wel rekening mee wordt gehouden. En er is een gevaarlijke oversteek op Slaperdijkweg van de Oostlaan naar het tolgaardershuisje. Dat wordt des te gevaarlijker door het aanstormende verkeer vanaf Spaarndam. Het rijdt nu zestig kilometer per uur, we willen graag snelheidsverminderende maatregelen daar. Er is een mogelijke oplossing door de bebouwde kom iets te verschuiven richting Spaarndam. Het mooiste zou zijn natuurlijk als we die bebouwde kom helemaal oprekken naar Spaarndam, dan ...

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Sorry, maar is dit nou een commissievergadering of een raadsvergadering? En als de heer of van GroenLinks ze dit willen, waarom hebben ze geen moties ingediend? Want wij weten hier ook helemaal niks van.

De voorzitter: Dit is de bijdrage van GroenLinks in de raadsvergadering, het zal u niet ontgaan zijn. Mijnheer Van der Mark.

De heer Aynan: Voorzitter, u bent ook voorzitter hè.

De voorzitter: Zeker, en ik volg het ...

Mevrouw Van Zetten: En maak ik ook een punt van orde voorzitter, want de heer Aynan zijn tijd ging lopen en dat lijkt me geen goede zaak voor een punt van de orde. En ik schaar me achter het oordeel van mijnheer Aynan.

De voorzitter: Dank u wel. Praat u allemaal wel duidelijk, want het gaat zo nu en dan bijna in het geroezemoes verloren. Maar mijnheer Van der Mark, gaat u verder.

De heer Van der Mark: Ik heb de opmerkingen gehoord en ik zal snel afronden. Wij zijn enthousiast over het plan en zullen dus voor het plan stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die hierover het woord wensen te voeren? De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter.

De heer Aynan: Voorzitter, interruptie.

De heer Amand: Wij vinden dat de participatie toch een beetje mis is gegaan. We gaan dat steeds weer herroepen, want het college heeft daar een hele goede motivatie voor, maar de buurt en de mensen daar die spreken toch anders, dus wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik had een interruptie.

De voorzitter: Op de, op waarschijnlijk op mijnheer Van der Mark.

De heer Aynan: Correct, want mijnheer Amand daar valt toch niet op te interrumperen.

De voorzitter: Laat ik dan heel lankmoedig voor u zijn en u de gelegenheid geven om nog een vraag aan de heer Van der Mark te stellen.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ziet u wel, u bent ook mijn voorzitter. Mijnheer Van der Mark, want ik hoor u echt allerlei toezeggingen vragen van de wethouder. En als die ze nou niet doet, stemt u dan tegen het hele plan?

De voorzitter: Mijnheer Van der Mark.

De heer Van der Mark: Wij wachten eerst de reactie van het wethouder af en zullen dan onze keuze bepalen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Nog andere woordmeldingen? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Het is voor de coalitie inmiddels standaardprocedure om participatie aan het eind van de besluitvormings- en uitvoeringstraject in te zetten om een besluit erin te masseren. Zie als ander voorbeeld straks Domus Plus. Wat OPHaarlem alleen maar vraagt is om fatsoenlijk en serieus met de bewoners van de Slaperdijk om te gaan en eerst een participatie- en inspraaktraject te starten. De bewoners hebben ook in die gedachte geleefd en voelen zich echt gepasseerd en zelfs overvallen. Neem nu, geachte raad, maar eigenlijk geachte coalitie, geen besluit en wacht een participatie- en inspraaktraject af en kijk hoe dat verloopt. Een keertje zo vlak voor de verkiezingen niet arrogant zijn, het zou zo leuk zijn. En mevrouw Verhoeff, als u mij het volgend advies meegeeft: zorg voor draagvlak voor een amendement als je meer wilt laten uitzoeken met aanvullende middelen ter dekking voor het uitbreiden van de scope, dus letterlijk: ik moet geld gaan zoeken voor eventueel een tweede variant. Ik denk dat het dan wel duidelijk is dat voor de PvdA de race gelopen is. De bewoners krijgen variant A door de strot geparticipeerd. Ik vind het

jammer. Ik hoop dat u er wijs toe doet om alle rust te bewaren op de Slaperdijk en eerst met de bewoners om de tafel te gaan, en dan te kijken hoe, en u mag uw voorkeur, dat mag zeker ambtelijk uitgesproken worden, hoe die valt bij de bewoners en hoe dat besproken wordt. Ik vind het jammer dat het nu anders omgaat. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja mijnheer Smit, als ik u iets vertel, niet in openbaarheid, maar u iets op de mail zet waar een paar andere fractie... raadsleden in mee kunnen lezen, vind u het dan netjes om hier ineens een standpunt alsof dat mijn standpunt is? Dat kan ik toch beter zelf vertellen? Is toch niet aan u?

De heer Smit: Wacht even mevrouw Verhoeff, dit heb ik niet bedoeld. Maar als u dat zelf had willen vertellen dan had ik dat gewaardeerd, maar ik wist niet dat u ging vertellen wat u mij terzake had medegedeeld. Voorzitter en ik vergeet nog iets. Ik moet ook natuurlijk aangeven dat ik een motie heb ingediend om het uitstel van behandeling te verzoeken en eerst met de Slaperdijkbewoners in overleg te gaan en echt participatie- en inspraaktraject te starten. Dank u wel voorzitter.

De heer Aynan: Mede ingediend.

De heer Smit: Mede ingediend door Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem en Liberaal Haarlem.

De voorzitter: Kijk eens aan.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, daar moet de heer Smit natuurlijk wel consequent in zijn en dat noemen.

De heer Smit: Bedoelt u mevr... in het benoemen? Excuses daarvoor, want u heeft, u wijst mij terecht terecht.

De voorzitter: Kijk eens aan, kijk eens aan. Nou, dank. Zijn er nog anderen die het woord wensen te voeren? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, de PvdA wil maar heel kort het woord voeren. Op zich zijn hier een aantal zaken prima uitgezocht. Daarmee willen we nog niet zeggen dat we nu al weten dat er een prima resultaat is, want dat is wat je nu op basis van een programma van eisen zult gaan merken. De participatie zoals alle andere raadsleden ook weten begint bij het civiel planproces, formeel als het programma van eisen is vastgesteld. En de raad kan altijd kiezen, als ze vinden dat het college niet goed heeft ingeschat, en dat was merites van de opmerking die ik naar de heer Smit had gemaakt, als de raad vindt dat het college niet juist heeft ingeschat dat dit is wat eigenlijk in de originele aanname stond geschreven dat de raad heeft onderschreven toen wij dat vastlegden in de startnotitie in het investeringsplan, dan kunnen we dat toevoegen. En als dat dan, het college dan meldt dat dat meer geld kost, ja dan moeten wij als raad beslissen of we wel of niet dat geld ervoor hebben en daar zorgen wij dan voor draagvlak als we dat amendement zouden hebben. We hebben dat als PvdA niet, want wij denken dat nu de participatie van stal gaat zoals dat gewoon hoort in het civiel planproces. En dat er zaken kunnen worden verbeterd, nou, daar werken we met een aantal mensen aan en ik hoop ook dat we dat binnenkort in de raad goed kunnen doorspreken.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Verhoeff, ik snap u helemaal, maar heeft u niet het gevoel dat voor bewoners het feitelijk al duidelijk is dat variant A zo dominant aanwezig is en door ons wordt neergezet, dat er voor de bewoners eigenlijk geen keuze is in een participatie- en inspraaktraject?

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Smit, er is een groot verschil tussen participatie en medezeggenschap over dat wat we gaan uitzoeken. En als wij het verkeerd doen, dan hebben ze alle recht van spreken om ons daarop te wijzen en dat gaat gewoon gebeuren. Maar u kunt aangeven dat wat er dan wel zou moeten worden uitgevoerd. En of dat dan variant twee of een door uzelf variant gekozen is, dat is aan u. Dat hoeft ik niet uit te leggen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Want wat goed dat we deze prachtige Haarlemse weg in dit prachtige stuk Haarlem aan gaan pakken. Want deze verdient om aangepakt te worden. Je komt nu met je fietsband zo in een gleuf in het asfalt. Dit moet echt beter onderhouden worden, dus was goed dat we dat gaan doen. De gemeente Haarlem heeft verschillende vormen van participatie. Soms doen we burgerberaad, daar zijn wij groot voorstander van, en dan gaan we met burgers in gesprek over tal van thema's, en soms volgen wij een participatieproces volgens het Haarlems civiel planproces, een procedure die wij hier met elkaar af hebben gesproken. Wat is daar zo mooi aan? Dat als wij nu als raad het programma van eisen neerleggen, dat direct daarna de participatie start. Oftewel: als is dit gewoon een hamerstuk was geweest twee raden geleden, dan was de participatie al anderhalve maand geleden gestart. Dan waren de bewoners al betrokken geweest, was er geen vertraging gekomen en waren zij ook niet, ja, in de wacht gezet. Want zo voelen ze zich nu. Dus ja, wij zijn akkoord met dit voorstel. En ja, we gaan nu beginnen met participatie. Wij kijken uit naar de zienswijze en nota van beantwoording. En dan staat het als raad ons vrij om daar natuurlijk een eigen oordeel in te maken op basis van die participatie. Dus college, vooruit, dit kan een echt heel veel betere plek worden met mooiere bestrating en goede betrokkenheid van bewoners.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Soms doen we burgerberaad hoor ik D66 zeggen. Wanneer hebben we dat gedaan?

De heer Van Leeuwen: Nou, bij de bomen in Schalkwijk bijvoorbeeld hebben we dat al gedaan. Een prachtig experiment van mevrouw Leitner hier ook schuin voor mij van D66 en de heer Fritz van de PvdA. Dus dat hebben we toen gedaan. Daar was u volgens mij ook al bij. En dan hoe we daar als raad mee omgaan, want als raad hebben we daar ook een deel weer van teruggedraaid, hebben we juist toen weer niet geluisterd naar die bewoners omdat bepaalde mensen dan bepaalde boomtypes toch wel wilden beschermen, terwijl dat burgerberaad het eigenlijk anders had bedacht. Oftewel, we kunnen goed naar onszelf kijken: hoe gaan wij nou om met dit soort instrumenten. Het lijkt me een prachtig debat om de komende maanden ook weer met elkaar te voeren.

De heer Aynan: U bedoelt die ene unieke keer, oké.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ik denk dat de bewoners, en u kunt zich misschien dat voorstellen, zich niet zozeer in de wacht gezet voelen, maar meer klemgezet voelen, want dat is de reactie die ik krijg van de bewoners van de Slaperdijk, en ik heb er veel gesproken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: En uw vraag is: vindt u dat ook? Dan ga ik toch reageren. Nee, dat vind ik niet, want u heeft ze blij gemaakt met een dode mus. U heeft gezegd: de gemeente had u moeten benaderen. U kent het Haarlems civiel planproces. U heeft wat mij betreft een beetje gejojkt, want in het Haarlems civiel planproces, wat we hier met elkaar hebben afgesproken, zodra wij de programma van eisen hebben vastgesteld, vindt er participatie plaats. Dus wie heeft er de bewoners teleurgesteld? Is dat de meerderheid van de raad of bent u dat? Ik weet mijn antwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Even kijken. Ja, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, volgens mij praten we er inderdaad al veel te lang over in deze raad, dus ik kan me aansluiten met name ook bij de woorden van mevrouw Verhoeff van de PvdA. Het gaat gewoon conform het civiel planproces. De participatie komt nog. Zijn er opmerkelijke dingen die anders moeten, daar gaan we serieus naar kijken en dan gaan we andere besluiten misschien nemen, maar laten we met dit plan heel snel doorgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, inderdaad, de participatie komt nog. Ik roep de wethouder op dat zorgvuldig te doen. Met name de kwestie rond de inrit, want het lijkt er toch op dat de gemeente daar in het verleden aan heeft meegewerkt en ze zelf heeft aangelegd. En dan is het wel zo dat ze niet in het bestemmingsplan staan, maar het is toch wel een vreemde situatie, zeker omdat er mogelijk zelfs precario is geheven. Dus ga goed het gesprek aan met de bewoners. En kijk ook naar auto's die geparkeerd zijn aan de overkant van de weg, want dat is mogelijk gevaarlijk voor fietsers, maar ik denk dat er in die omgeving wel een oplossing daarvoor te vinden is. Dus succes met de participatie en we wachten de resultaten af.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Die dode mus van de heer Smit is juist springlevend. En omwille van de tijd sluit Jouw Haarlem zich bij zijn bijdrage aan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we naar het college. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja dank u wel voorzitter. Als eerste dank voor de verschillende complimenten die zijn uitgedeeld. Ik ga ze doorgeven. Voor wat betreft de vragen van GroenLinks. U geeft aan, u heeft een aantal opmerkingen over de vormgeving van de kruispunten Vergierdeweg en Oostlaan. Die staan in ieder geval bovenaan ons lijstje om mee te nemen in de ontwerpfase, dus dat kan ik u alvast toezeggen. Daar is dus inderdaad oog voor, dat had u scherp gezien. De tweede vraag over de komgrens of die verschoven kan worden, daarover zijn we nog in overleg met de verkeerspolitie, dus dat komt ook in de ontwerpfase weer aan de orde. Ja en voor wat voor, wat betreft de motie en de participatie, ja ik denk dat de heer Van Leeuwen het heel goed heeft gezegd. De gemeente die zit echt te popelen om te gaan participeren met deze bewoners. De eerste contacten zijn ook al zeker gelegd en daar is dus ook al een hele goede basis voor, maar wij hebben

inderdaad een aantal wijzigingen doorgevoerd in ons civiel planproces, in ons interne proces, en dat was ook eigenlijk op de, naar, de raad heeft ook daarom gevraagd. Dat was naar aanleiding van de Rollandslaan omdat we daar een herhaling van wilden voorkomen. Toen was er eerst geparticipeerd en vervolgens zei de raad: wij willen het toch anders. Dat kan gewoon voor teleurstellingen zorgen bij de participanten. Vandaar dat wij nu in ieder geval hier hebben neergelegd het dilemma, laten we daar de raad eerst naar kiezen, het belangrijkste dilemma, wordt het een fietsstraat of wordt het een vrij liggende fietspaden. Op het moment dat u deze keuze heeft gemaakt, en nou ja goed, was de motie niet ingediend, dan was deze keuze inderdaad al anderhalve maand geleden gemaakt, en dan kunnen wij dus ook direct daarna starten met de participatiefase. Voor wat betreft ook de vragen rondom de inritten. Daarvoor kan ik u nog wel toezeggen dat we de participatie, dat we die niet zullen starten vanuit het standpunt: de inritten moeten weg. Maar we gaan alle gesprekken gaan we gewoon met open vizier in en we gaan de mogelijkheden om het parkeren op eigen terrein voor de bestaande inritten, die gaan we serieus onderzoeken. Ik heb daar wel, dat heb ik ook in de commissie al aangegeven, het is wel strijdig met het bestemmingsplan. Maar zoals gezegd: participatie gaat nog beginnen, die gaan we met open vizier in. Mede daarom ontraad ik ook de motie en dat is voornamelijk omdat het nu van belang is dat de raad zich eerst uitsprekt over het fietspad. En deze vaststelling heeft verder ook geen effect op de kwestie rond de inritten.

De voorzitter: Interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Dank u wel mevrouw de wethouder. Kunt u toezeggen dat u als wethouder initiatief neemt om ook na te gaan wat de status van het parkeren op eigen terrein is? Is een aanvulling op de woorden van mijnheer Visser. Er is vermoedelijk het een en ander gebeurd vanuit initiatief van de gemeente in het verleden, in het verre verleden, maar kunt u dat initiatief ook bij uzelf leggen om dat uit te gaan zoeken?

Wethouder De Raadt: Ja ik heb in de commissie heb ik ook toegezegd: we gaan nog een extra juridische check ook daarop doen.

De voorzitter: Mijnheer Smit:

De heer Smit: Nou wethouder, ik bedoel niet zozeer een juridische check, als wel een stuk in de geschiedenis terugkijken wat u zelf ter zake heeft gedaan in het traject van het parkeren op eigen terrein.

Wethouder De Raadt: Ja, wij hebben daar al naar gekeken. Bij de gemeente hebben we er in ieder geval geen documentatie meer van, maar dat maakt an sich ook niet zo veel uit, want we hebben gezegd: we gaan deze gesprekken gewoon als zijnde dat de inritten er nu zijn. Maar, en dat heb ik wel ook aangegeven, want dat is nou eenmaal zo, ze zijn wel strijdig met het bestemmingsplan. En of daar vergunning voor zijn, eerder zijn gegeven, doet op zich niet ter zake.

De heer Smit: Dank u voor het eerste deel van uw antwoord.

De voorzitter: Goed. Is er dan geen behoefte meer aan een tweede termijn? Nee. Dan gaan we over tot besluitvorming. Allereerst de, het programma van eisen zelf, van de reconstructie. Wil iemand stemming? Ja. Dan stemverklaring? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, VVD, CDA en dat is het, nee, en de Actiepartij en de ChristenUnie. Ja, ja, oké. En dan was ik compleet. Goed, dank u wel. Dan hebben we nog een motie van OPHaarlem en Jouw Haarlem en Hart voor

Haarlem, en ik geloof ook Liberaal Haarlem als ik me herinner. Maar goed, hoe dan ook, Slaperdijk: eerst participatie inhoud geven, dan pas besluiten. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat met drie zetels volledig voorstemmen. We moeten natuurlijk de buurt goed informeren en bij betrekken.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de VVD, de SP, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, OPHaarlem, Trots Haarlem en Jouw Haarlem. Dat is niet genoeg, dus de motie is verworpen.

15. Raadsnota onderschrijven Verstedelijkingsconcept MRA Haarlem

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 15. De raadsnota onderschrijven Verstedelijkingsconcept MRA Haarlem. Wie wenst daarover het woord? De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Er ligt een prachtig verstedelijkingsconcept en daar liggen ook door goede collega's van ons van zowel GroenLinks een motie als een amendement van het CDA en die hebben wij beide mee ingediend. Dat gaat om de Hekslootpolder en dat om de Velserversbinding en daar staan wij volledig achter dat daar nog actie op ondernomen wordt. Met het stuk zelf zullen wij instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja, dank voorzitter. Deze Haarlemse raad heeft in haar zienswijze op het conceptverstedelijkingsstuk aangegeven dat de bufferfunctie tussen Haarlem en de Amsterdamse haven specifiek ontzettend belangrijk is, die groene bufferfunctie. Helaas heeft dat niet echt tot een aanpassing geleid. Die Houtrakpolder, belangrijk voor de ecologische hoofdstructuur, voor de ecologische verbinding noord-zuid. Ook een belangrijke recreatieve functie. En niet alleen de Houtrakpolder die wordt bedreigd door de strategische reservering die daar ligt vanuit de haven, maar ook de Inlaagpolder en de Verenigde Binnenpolder polders van zeker zes eeuwen oud. Dat moeten we natuurlijk bewaren, koste wat kost, naast die belangrijke bufferfunctie. Dus daarom hebben we motie opgesteld samen met D66, PvdA, CDA en de Actiepartij, om het college op te roepen in elk gremia aan te geven dat wij die Houtrakpolder bewaard willen zien, dus dat we niet voor die strategische reservering zijn. En ik hoop op een brede steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja voorzitter, vorige week hebben we de omgevingsvisie vastgesteld in deze vergadering. Daarin staat ook de Velservoog genoemd, die staat ook in de SOR genoemd, die staat ook in de bereikbaarheidsvisie Zuid-Kennemerland genoemd, dus we missen hem in dit verstedelijkingsconcept. Daarom dienen wij een amendement in. Dat doen we samen met D66, VVD, PvdA, Actiepartij Haarlem en de ChristenUnie. Het amendement zegt eigenlijk: we zijn akkoord met het stuk. We zien voldoende basis om het gesprek aan te gaan met het Rijk en de regio. Maar wij menen wel, de gemeente Haarlem, dat de Velservoog eigenlijk daar ook in thuishoort. Dat is een kanttekening die we dan op het besluit maken. Vorige week is er ook een raadsvergadering geweest in Zandvoort. Daar is een motie aangenomen met ongeveer dezelfde strekking. Die motie riep op om samen met de gemeentes die dat ook vinden, om toch te blijven strijden voor die Velservoog. Dus bij dezen roep ik ook het college op om die actie ook te blijven doen, om te blijven strijden voor die Velservoog, want wij denken echt dat dat een belangrijke schakel is in de mobiliteit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Het zal u niet verbazen dat wij de pleidooi van de beide voorgangers onderschrijven, omdat wij mede die motie en het amendement ook ingediend hebben. Wij willen er nog aan toevoegen dat op zich we het prima vinden dat er in MRA-verband dit soort zaken worden uitgezocht. Dat was in eerste instantie bij ons ook het gevoel. Zo heb ik ook het woord gevoerd in de commissie, dat als wij de wethouder nou maar zouden vragen: maak u sterk voor de zaken die er nu niet in staan, want anders waren wij mogelijk een alleenstaande in de woestijn, of alleen roepende in de woestijn. Ik heb het geweten. Onze PvdA-fracties uit alle andere partijen uit de omgeving hebben geroepen: ben je gek geworden? Wij willen allemaal regionaal. En ook Velsen, dus niet eens in Zuid-Kennemerland, dat echt die Velservoog op de agenda blijft staan. Want het is misschien voor de MRA als geheel niet het aller belangrijkste. Het is wel heel belangrijk voor deze regio om een aantal lokale wegen en tussen de gemeenten om die te ontlasten. Dus met grote steun steunen wij die Velservoog. En ja, de Houtrakpolder dat hoeft geen betoog. We hebben eerder meer dan minder ruimte nodig voor recreatie. We begrijpen ook de Amsterdamse belangen over woningbouw en de haven, maar toch.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij is positief over de verstedelijkingsconcept. Dit is bijna gewoon weer traditionele planologie waarin we besluiten wat open blijft, wat groen is en wat, waar industrie is. Daar zien we een goede balans in. We hadden het wel, we vinden wel de reactie op alle zienswijzen van de gemeentes een beetje mager, dus we hopen echt dat dat de volgende keer wat beter gaat. We zijn in ieder geval tevreden dat we de HOV-verbinding met Amsterdam Zuid vanuit Haarlem op de kaart staat. En tenslotte dienen we de, een motie en een amendement mede in.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel voorzitter. Het is een prima stuk waarin we regionaal de uitdagingen van nu en in de toekomst beetpakken. Het is geen verrassing dat we met de bouw van vele woningen, groeiende bedrijvigheid en het waarderen van de natuur goed moeten kijken naar de beschikbare ruimte. Zo ook over de plannen met de Houtrakpolder. Hier houden wij twijfels bij en de reactie is niet geruststellend en een vinger aan de pols lijkt noodzakelijk. De motie van GroenLinks gaat hierin alleen te ver en is te absoluut, zeg nooit nooit. We missen verder het aparte hoofdstuk 3.4 uit de tweede versie, met als titel: Mobiliteit: snel, veilig, comfortabel en betaalbaar van a naar b. Wie wil dat nou niet. Waar in die versie nog heel realistisch rekening werd gehouden met het nog wel enige bestaan van de auto, gaat men nu over tot het droomdenken dat de automobilist zijn rit zal versnipperen in stukjes met ov, fiets, en daarmee zijn reistijd flink verlengt. Ook jammer dat men niet wil praten over de Velservoogverbinding. Daarom zijn wij met het CDA, D66 en de Partij van de Arbeid tot het amendement gekomen om de Velservoog weer op te laten nemen. Het is in de regio een cruciale verbinding en hoort in dit stuk gewoon thuis. En dat kan niet vaak genoeg gezegd worden, die Velservoogverbinding hebben we nodig. Dus wethouder, sla op de tafel met uw vuist, of waar u ook mee wil, maar maak de boodschap duidelijk. En fijn dat we na aandringen in de toekomst betrokken blijven bij de verdere voortgang en dat besluiten zullen worden voorgelegd. Al met al wethouder, kunnen we instemmen met het verstedelijkingsconcept. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, wij hebben al gezegd in de commissie: deze, dit verstedelijkingsconcept benoemt de olifant in de kamer niet, namelijk dat door de grote vervuiling en de grote belasting van Schiphol wij eigenlijk gewoon niet toe kunnen komen aan de grote opgave om voldoende betaalbare woningen te bouwen. Alleen daarom al zullen wij niet in kunnen stemmen met dit verstedelijkingsconcept. De amendementen die voorliggen, die verbeteren het stuk wel. Daar staan wij helemaal achter.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u voorzitter. Ik voel altijd een diep wantrouwen tegen dit soort stukken. Het is eigenlijk een soort ambtenarenfeest. Die zitten lekker allerlei dingetjes te schrijven. En als ik dan ook lees: we moeten ons aanpassen en de tijd dringt, dan is het vooral een ambtenarenfeest van GroenLinks en de Partij van de Arbeid. Tegelijk worden, lezen we natuurlijk ook, de auto wordt gemarginaliseerd, dat moet allemaal minder. En ja, dat vinden wij zo lang er geen alternatieven zijn vinden wij dat niet, dat wij iets hierover iets gaan vaststellen met zo'n verstedelijkingsconcept. Ik, het valt me ook op dat de gemeente Bloemendaal wel zo verstandig was om een zienswijze in te dienen ten aanzien van de Houtrakpolder. De bescherming van onze groene veenweidepolders vindt Hart voor Haarlem ook heel belangrijk en wij ondersteunen ook van harte op dit punt onze vrienden van GroenLinks. Als wij ook lezen, want dan wil ik dan toch wel even een aantekening maken, want uiteraard is het landschap met bijzondere waarde, dat wordt benoemd door de provincie. Tegelijkertijd, en dat komen we zo ook nog bij het punt Domus Plus, gaan wij in zo'n landschap een soort flatten bouwen met weer de toestemming van GroenLinks. Dus wat dat betreft, wij gaan uiteraard niet instemmen. Ik wil ook nog even toevoegen, anders vergeet ik dat te zeggen, dat je denkt: de hele kust staat volgeplempt met windmolens als we deze kaartjes bekijken, maar waar is een plek gereserveerd voor bijvoorbeeld een kleine kerncentrale? En als je het hebt over de MRA zou daar toch ook over nagedacht moeten worden. En dat begint allemaal honend te lachen, nou we zien elkaar nog wel over een paar jaar. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van de heer Drost.

De heer Drost: Nou ja, ik had dan wel een motie of amendement verwacht, maar doe eens een gooi, waar moet die kerncentrale komen in de MRA? Waar, waar, plus ...

Mevrouw Van Zetten: Maar dat zijn nou van die kinder... Ja, dat is in de co...

De heer Drost: Nee, ja nee niet zo kinderachtig, maar ook plus dat, u zegt altijd participatie belangrijk te vinden, waar denkt u dat in de MRA mensen zeggen: goh nou die kerncentrale, goh wat een goed idee is dat. Laten we dat doen van Hart voor Haarlem en laat ze samen die kerncentrale bouwen. Waar komt die dan?

Mevrouw Van Zetten: Ik denk dat uiteindelijk dat het er wel van zal komen vanwege de CO2-uitstoot. En dan zou het in de buurt van, waarom niet bij Tata? Dat wilt u daar ook kwijt, dan kunnen we daar misschien iets anders voor in de plaats zetten. En dan wel wat ...

De heer Drost: Ja maar denkt u dan ook dat de bewoners dat willen? Want nogmaals, u gaat dat straks ook herhalen, participatie, bewoners meenemen, enzovoort. U denkt dat de inwoners van de IJmond, die hebben al jarenlang last, decennia last van Tata, die denkt, u denkt: ja, daar ga ik het wel, gaat het wel lukken die kerncentrale bij Tata.

Mevrouw Van Zetten: Ik denk helemaal niks. U probeert mij iets in de mond te leggen. Ik zie gewoon dat het Noord-Hollandse landschap aan alle kanten wordt bedreigd. Dat gebeurt vooral door het overal plaatsen van, en de kust ook, industrialisering van onze Noordzeekust met windmolens, op in groene weilanden en plassen zonnepanelen leggen, dat gaat gewoon echt bewoners ook behoorlijk opbreken. En wij zijn, staan daarin anders in dan GroenLinks en ook anders dan D66 denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, interruptie voorzitter. Ik ben gewoon heel nieuwsgierig naar dat standpunt van Hart voor Haarlem, en dan vooral de vraag waarom Hart voor Haarlem dat niet heeft ingebracht als stelling voor de stemwijzer. Want dan had de Haarlemse kiezer precies kunnen zien hoe alle partijen over het voorstel van de kerncentrale denken. Dus mag ik dat van u weten, waarom u dit niet hebt ingediend? Want daar had u op kunnen scoren.

Mevrouw Van Zetten: Misschien scoren we op iets anders, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen nog, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, ook een interruptie en dat is al een klein bruggetje in het volgende agendapunt. Ik hoor dat Hart voor Haarlem niet is voor het verrommelen van het landschap met windmolens of zonnepanelen in, op zonneweides. Dus u bent wel voorstander van heel veel zonnepanelen op bestaande gebouwen leggen, neem ik dan aan?

Mevrouw Van Zetten: Nou, in de Waarderpolder zou dat bijzonder goed kunnen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Wij kijken nog eventjes of er nog bijdragen zijn. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Interessante discussie. Wij willen natuurlijk geen meer windmolens op het land. Wij willen dat de participatie eigenlijk hier meer op los gaat, niet wat wij willen maar wat de Haarlemmers en de omgeving. Tata Steel heb ik in de commissie al gezegd en dat heb ik een paar jaar geleden al geroepen. Het is een vervuiler en wij moeten misschien in Haarlem toch eens strenger gaan meten op de luchtverontreiniging van Tata Steel, nu al de rare rapporten naar buiten komen dat er nog meer aan de hand is. Dus dat zou ik willen meegeven. En ja, MRA dat heb ik, blijf ik bij: daar vinden wij natuurlijk wel wat van. Wij vinden zo meteen dat de macht natuurlijk niet meer bij de Haarlemse raadsleden liggen, maar dat die helemaal daar bij die MRA komt en dat willen wij niet. Wij willen gewoon dat de Haarlemmer ook mee mag denken en participeren in het hele proces. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij zit de MRA wel zo in elkaar hoor, dat dat zo is. Goed. Ik kijk even of er nog meer bijdragen zijn. Nee? Dan ga ik naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Heel kort, we, het college staat positief tegenover het motie en amendement. Het zijn natuurlijk projecten of gebieden eigenlijk die ook buiten onze gemeentegrenzen liggen, dus we kunnen ervoor lobbyen. Maar zoals de heer Amand zegt, ja uiteindelijk gaan we er niet over hè, dus uiteindelijk zijn het andere gemeenten en mogen die stadsbesturen ook besluiten hoe ze daar definitief mee omgaan. Maar door samen te werken en juist samen aan die oplossingen in de opgave van de regio te werken kunnen we wel verder komen en kunnen we tot iets beters komen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, tweede termijn, nee? Dan gaan we naar besluitvorming. Dat begint met een amendement van CDA, D66, VVD, Partij van de Arbeid, Actiepartij en ChristenUnie. Spannend. Velservoog in het verstedelingsconcept MRA. Stemverklaring? Niet. Wie is voor dat amendement? Dat is GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, VVD, CDA, OPHaarlem, ik ga eens even kijken. Is er een partij niet voor? Iedereen is voor. Dit is aangenomen met algemene stemmen. Goed. Het aldus gewijzigde verstedelingsconcept MRA Haarlem, heeft iemand daar nog een stemverklaring over? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ook in deze nota wordt de verdichtingsdoctrine officieel gemaakt en wij vrezen dat de leefbaarheid en bereikbaarheid van bestaande wijken echt in het geding komt. Het gaat knellen op een gegeven moment, dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen, dus we stemmen nu over de raadsnota over verstedelingsconcept MRA Haarlem. Wie is daar ... Ah, de heer Smit.

De heer Smit: Ja, ik wou nog even aanvullen dat wij de mening op dat punt delen van de heer Aynan, maar wel voorstemmen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor? Dat zijn, even kijken, ik zit even te zoeken, nee dat is niet helemaal algemeen, maar ik ga toch even vragen: wie is tegen? Dat gaat toch aanzienlijk sneller. Dat is SP, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Jouw, nee, ja, Jouw Haarlem, Liberaal Haarlem en dat was het. Dan is het aangenomen. En dan hebben wij nog een motie van GroenLinks, D66, Partij van de Arbeid en de Actiepartij Haarlem, de Actiepartij, Haarlem hartje Houtrakpolder. Stemverklaring? Geen stemverklaringen. Wie is voor die motie? Eens even kijken. Dat is weer een vrij algemeen beeld. Ik zie de VVD is niet voor. Zijn er nog meer die niet voor zijn? Even wisseling van perspectief. Nee, oké. Met stemmen van de VVD tegen is die motie aangenomen. Goed, dank u wel.

16. Vaststellen Beleid zonne-energie in beschermde stadsgezichten en op monumenten

De voorzitter: Dan gaan wij over naar agendapunt 16 en dat is het vaststellen van het beleid zonne-energie in beschermde stadsgezichten en op monumenten. Wie wenst daarover het woord? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Wat ontzettend fijn dat dit punt nu voorligt, want we gaan vandaag iets heel ingrijpends doen en ook iets heel moois doen voor onze stad en ook voor het buitengebied rond onze stad heen. Want wat is het geval? Politiek gaat over de afweging van belangen. We praten al lang met elkaar over het verduurzamen van Haarlem, en we hebben ook in de regionale energiestrategie gezien dat alles nodig is. Alles is nodig. Windmolens zijn nodig, zon in het landschap is nodig en zon op alle daken is nodig. En wat is nou het mooie? Hoe meer zon op daken wij doen, hoe minder het in dat landschap nodig is. Want wie wil nou in onze groene ruimte, in de Verenigde Polders, of in de Hekslootpolder, zonnepanelen hebben liggen omdat we het in de stad niet doen? Dus wat goed dat na het initiatiefvoorstel wat wij samen met een aantal andere partijen hebben gemaakt, hier nu een collegevoorstel ligt voor nieuw beleid waarin we de regels verruimen. Dus college, dank daarvoor. Grote complimenten. Gelukkig, en dan ga ik snel door, want er zijn nog veel meer onderwerpen vanavond, het kan nog ruimer. En het kan nog ruimer, want er zijn zo veel Haarlemmers, hebben we ook in de zienswijze gezien, die ook zonnepanelen neer willen leggen. Dus daartoe dienen wij allereerst een amendement in. Het amendement Legplan strak, maak gebruik van zon op dak, schuin of vlak. Dat rijmt wel heel mooi. En eigenlijk zorgt dat ervoor dat ook in beschermd stadsgezicht zonnepanelen, mits voorzien van een goed legplan, ook daar in het zicht gelegd mogen worden. Want ...

De voorzitter: Dank u wel, toch even, want u hebt een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag over de belangenafweging van D66. Volgens mij is het zo dat zonnepanelen op het water leveren bijna een factor tien meer energie op. Hoe verhoudt zich dat in uw belangenafweging dat u liever de historische binnenstad vol legt?

De heer Van Leeuwen: Ja dat is een hele goede vraag natuurlijk. Allereerst, bebouwde omgeving is bebouwd. En wat je ziet is dat als je omgevingen eenmaal gaat bebouwen, dus ook groen en ook water, dat vaak bebouwd blijft, bebouwd wordt en nooit meer beter wordt. Dus wat D66 betreft leggen wij ze inderdaad op daken. Dus dat is die belangenafweging die ik wilde maken en dat punt wilde ik net gaan maken bij het presenteren van dit amendement. Want hoe wij ook ooit in monumenten, niet in monumenten, in beschermd stadsgezicht moet ik zeggen, dubbel glas hebben toegestaan, niet meer enkel glas met roedetjes, is het ook heel mooi, mits voorzien van een goed legplan, om daar zonnepanelen neer te leggen. En dit amendement, dus dat is amendement 16 01, wordt mede ingediend door GroenLinks, VVD, ChristenUnie, CDA en SP. Dan hebben wij een tweede amendement en dat is een hele simpele, die gaat juist weer over monumentendaken. Maak gebruik zonlicht bij monumentendaken uit het zicht. Dat vraagt er eigenlijk om, en dat staat natuurlijk heel mooi geformuleerd, dat we ook bij monumentendaken uit het zicht de technische regels al voldoende beschermend zijn, dus dat we daar in ons eigen beleidskader best wat meer ruimte in kunnen geven. En dan hebben we ook nog een prachtige motie over evalueren en over voorrang geven aan grote daken. En die, daar is de initiatiefnemer van GroenLinks, dus die mag die voorstellen. En ik besef me dat ik ben vergeten de mede indieners te melden van amendement 16.2, dus Maak gebruik zonlicht bij monumentendaken uit zicht, dat zijn GroenLinks en SP als mede indieners. Dat was al het einde van mijn termijn. Ik zie dat mijnheer Wiedemeijer nog wil reageren denk ik. Nou, het is uw termijn hoor ik, dus heel veel dank.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Leeuwen: Ik vergeet nog helemaal dat ons onvolprezen schaduwraadslid Joris Krouwels ook in deze voorbereiding van deze vergadering geweldig werk heeft gedaan om deze stad zoveel duurzamer te maken.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan wij naar mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, toch fijn dat ook de echte voorzitter mij ook het woord gunt. Ik denk dat wij niet een andere koers hebben als D66. Wij willen niet minder graag die, onze mooie stad behouden. Onze prachtige stad met die historische binnenstad, die willen we behouden voor toekomstige generaties. En daar ontstaat het spanningsveld, want als we niks doen blijft die prachtige binnenstad niet behouden. Maar als we hem helemaal volleggen, dan is die prachtige binnenstad uit het zicht verdwenen en dat geeft een spanningsveld. Wij zijn enorm veel bereid om te doen. We hebben ook eerder voorgesteld: we gaan op beperkte schaal een paar zonnepanelen in het water leggen. Volgens mij, degenen die voor mij zitten hebben dat al twee jaar geleden voorgesteld en liggen er nog precies nul. Maar nu gaan we wel alle registers open gooien met een aantal amendementen om veel meer in het zicht te doen. Dan denk ik van, dan voel ik wel enige scepsis bij het spanningsveld wat ik net omschrijf. Want het voorstel wat er ligt maakt meer mogelijk. En dan denk ik: dan past ook enige gematigdheid. Want laten we eerst dit doen en dan, er is ook nog een amendement die uit het zicht meer mogelijk maakt, daar kunnen wij nog mee inkomen, maar in het zicht. Ik denk dat de heer Van Leeuwen zei het net terecht: eenmaal gelegd gaat niet meer weg. Dus u kunt het maar een keer goed doen, maar ook maar een keer fout. Dus dan denk ik: laten we dit nou eerst gaan doen. Laten we nou over een jaar kijken, of misschien wel over twee jaar, als dat niet genoeg is, laten we dan meer doen. En laten we in de

tussentijd in de Waarderpolder aan de slag gaan. Die windmolens op Schoteroog weer aandraaien. Kijken of we inderdaad op plassen op beperkte schaal iets kunnen doen. Maar die prachtige binnenstad, laten we daar wel een beetje voorzichtig mee zijn, want die is van ons allemaal, ook van de mensen die wat minder groen zijn. We willen niet dat bewoners daar tegenover elkaar komen te staan, want dan valt het draagvlak weg. En voor de energietransitie zijn een paar belangrijke kernelementen. Iedereen moet het kunnen betalen en iedereen moet mee kunnen doen. En op beide zijn wij heel zuinig, net als op onze mooie stad.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt voorzitter. Ik wil het college allereerst heel erg bedanken voor het uitwerken van dit beleid, wat naar aanl... wat GroenLinks op de agenda heeft weten te zetten door het indienen van het initiatiefvoorstel samen met D66, CDA, Actiepartij en ChristenUnie. Dus dat wil ik nog wel even gezegd hebben bij dit agendapunt. Ja, en we zien dat er mogelijkheden zijn voor verruiming van de regels en dienen daarom de amendement hiervoor mede in. Met een motie van D66, Actiepartij en ChristenUnie: Hoe meer zonne-energie opwek, hoe meer vreugd, vragen wij om het bij het maken van de legplannen voor zo veel mogelijk panelen te gaan. Dus het liefst dakvullend, zodat we ons energienet optimaal kunnen benutten en daarop kunnen letten bij de uitvoering. En in het verzoek staat ook een moment waarop we dit mooie beleid kunnen heroverwegen, zodat we zo veel mogelijk Haarlemmers de mogelijkheid kunnen geven om eigenaar te zijn van hun eigen energie, want ja, dat is wel zo eerlijk, en zodat we samen met de Haarlemmers Haarlem nog extra duurzaam kunnen maken.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, interruptie graag voor Trots Haarlem. Ik wilde hem doen bij de heer Wiedemeijer, maar het mag ook bij GroenLinks. Dus ik doe hem dan bij GroenLinks als laatste inspreker.

De voorzitter: Ja, dat lijkt me dan verstandig, want u, anders neemt u toch een beetje een loopje met het instrument. Maar gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, maar ja, u zag mij niet zwaaien, dus dat moet u even beter kijken. Hartstikke goed, dank u wel. Maar dan vraag ik het aan mevrouw Oosterbroek. U zegt: wij willen eigenlijk dat iedereen zo veel mogelijk van zonne-energie kan genieten. Nou, daar zijn we Trots Haarlem het helemaal met u eens. Wij kennen ook genoeg mensen die nu een dubbele energierekening hebben en graag zonnepanelen op het dak willen hebben. Maar dan hebben we het hier natuurlijk alleen nog maar over beschermd stadsgezicht en dat u het daar wil toestaan, daar zijn we helemaal voor. Hoe ziet u het nou dat als er bijvoorbeeld mensen in een wijk wonen waar dan groene bomen staan en die beletten dat je eigenlijk zonne-energie kan gebruiken en die mensen dus tot wel vijfduizend euro per jaar meer moeten uitgeven aan energie. Heeft u daar oplossingen voor?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja volgens mij is het dan handig om te kijken naar wie het eerst komt wie het eerst maalt. Dus als die boom daar al staat, dan staat die boom daar.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, maar bent u dan niet bereid om dan een tegemoetkoming te doen? Want kijk, er zijn ook mensen die bijvoorbeeld geen dakopbouw hebben en hun burens wel, waardoor zij eigenlijk ook in de schaduw liggen. Dus bent u dan, zegt u dan eigenlijk, moet iedereen maar proberen zo veel mogelijk bomen te kappen en zo veel mogelijk dakopbouwen te regelen, dan kan iedereen ervan genieten. Of zegt u dan: nou, misschien dan dat u voor groen bent en dat u dan zegt: nou, als mensen groene bomen laten staan, dat die daarvoor gecompenseerd worden door de gemeente met het verlies aan energieopbrengst?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, wat ik ... Ik denk dat in die energietransitie met duurzaam doen, dat we heel veel dingen moeten aanpakken. Een van die dingen is natuurlijk de HaarlemPas die we ook beschikbaar willen maken voor zonnepanelen delen bij Schoterog. Daarin wordt het mogelijk voor mensen met een krappe beurs om mee te delen aan zonne-energie en dus ook eigenaarschap te zijn, dus er zijn ook andere mogelijkheden voor deze mensen met deze specifieke problematiek. Maar ik denk toch ook dat je moet kijken in die verdichting van de stad, dat je werk met werk gaat maken, dus dat sowieso als je iets gaat wijzigen, dat dat ook duurzaam moet.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, een prima voorstel. Daar kunnen we ons helemaal in vinden. Maar goed, we hadden ons ook al uitgesproken voor het initiatiefvoorstel, dus dat zal niet voor, tot verbazing leiden. Ons logo hebben we niet gezet op 16.1, want wij hechten heel erg aan het prachtige dakenlandschap wat we in Haarlem hebben en dat zijn niet alleen maar monumenten. Als je bijvoorbeeld in de bocht van de Houtkade kijkt, dat zijn echt prachtige panden met mooie rode dakpannen erop en als we die allemaal vol gaan plakken met zwarte panelen, dat is gewoon wat ons betreft nu nog een stap te ver. Zodra daar technische oplossingen voor zijn waar het wel kan, dan lijkt het ons goed om daarover na te denken, maar nu vinden we dat echt een stap te ver. Motie, het amendement 16.02 zullen we wel steunen, want als het uit het zicht is kan het natuurlijk wel. En 16.3, daar staan we met ons logo al op, want inderdaad, wij willen ook zo veel mogelijk dus als er dan een legplan is, dan ook zo optimaal mogelijk gebruikmaken van het dakoppervlak en niet allemaal ruimte, loze ruimte eromheen houden omdat iemand dat dan toevallig goed vond uitkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Ik zag net de hand van mevrouw Van Zetten volgens mij. Ah ja, dat kan, dat dat ... Oké. De heer Rutten.

De heer Rutten: Ik verheugde me eigenlijk op een pleidooi voor een kerncentrale, beschermd stadsgezicht en op monumenten, mevrouw Van Zetten. Wat de VVD betreft kunnen we het beleid voor zonne-energie in beschermd stadsgezicht en op monumenten vaststellen. Prima stuk, goede aanloop naar de Omgevingswet. De beperkingen gaan her en der wel wat erg ver en daarom met D66 het amendement dat zorgt dat het beleid van nee naar nee, tenzij gaat. We houden daarmee de regie, maar zorgen tegelijkertijd dat de eigenaren wel stappen kunnen zetten in de verduurzaming. Voor monumenten blijft het wat ons betreft rood, oftewel in principe niet mogelijk. En het tweede amendement, daar wordt het toetsingskader te veel aangepast en ondergraaft ook wel een beetje het eerste amendement, dus we steunen dat niet. De motie zullen we ook niet steunen. Die roept op om onderscheid te maken tussen aanvragen, maar wat ons betreft is iedereen goed bezig die de stap überhaupt zet en moet een kleinere aanvraag niet langer wachten dan een grotere. De gelijkwaardigheid hier is in het gedrang. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, dank u wel. Het pleidooi van de VVD kan ik volstrekt omarmen. Ook wij zijn blij met het stuk en we zullen ook zeker instemmen. Wat betreft het eerste amendement zijn we mede-indiener. Daar sluiten we ons aan bij de vorige sprekers. Het tweede amendement over de monumenten, die zullen wij niet steunen. Dat vind ik toch een categorie apart. En het derde, dat is de motie, wij zien het niet zo zitten dat als mijn buurman twee zonnepanelen meer zal neerleggen dat die dan bovenop de stapel gaat, dus die zullen we niet steunen. Overigens, om over twee jaar terug te kijken over hoe invulling wordt gegeven aan het beleid en hoe uiteindelijk afgekeurde plannen, of we daar ons kunnen vinden, dat zullen we zeker omarmen dat gedeelte in ieder geval. ...

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja ik vraag me af, want het tegenovergestelde is natuurlijk ook waar, dat als een van de burens in de straat maar twee panelen wil leggen, dat dan de hele straat maar twee panelen mag leggen. Hoe kijkt het CDA daartegenaan? En ja, is dat niet heel oneerlijk ten opzichte van de rest van de straat?

De heer Visser: O, dan leest u, nou u bent schrijver van het stuk, dus u zal het wel weten. Zoals ik het hier lees, staat er voorrang te geven op legplannen met een zo groot mogelijk oppervlakte en ik lag in de toelichting in de mail dacht ik dat u bedoelde voorrang te geven aan indieners op volgorde van indieners op volgorde van indieners, dus dat een aanvraag tot vergunning eerder wordt behandeld dan een ander. U zegt nu wat anders, ik zal er nog even over nadenken.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Eens even kijken. Nu mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, nu wilde ik zelf wel burgemeester. Ja, er zit natuurlijk een spanningsveld en dat merken we ook in de raad. Ik ben blij met de Partij van de Arbeid die zich toch tenminste als hoeder van de schoonheid van de stad opwerpt, net als de Actiepartij. Een van de redenen waarom ik in de politiek ben ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want u zegt de PvdA is de hoeder van de stad, maar de PvdA had het er alleen over dat ze de binnenstad wilde behouden. Viel het u ook nu op dat ze kennelijk Schalkwijk en Noord, dat kan ze gestolen worden.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij ligt hier een voorstel voor beschermd stadsgezicht en op monumenten. Daar gaat nu even dit verhaal over en dan hebben we het over cultuurhistorisch erfgoed. Dan wil ik u nog even vertellen dat ik ook onder andere in gemeenteraad ben terechtgekomen omdat ik mijzelf als hoeder van dat erfgoed zie en ook mijn best doe om dat zo te behouden. En als ik dan D66 hoor dat we even op 2 februari ineens iets heel ingrijpends voor de stad gaan doen, dan vraag ik me af of de mensen in de stad dat ook zo positief zullen opvatten. Het voorstel van het college, van de wethouder, daar konden wij ons wel in vinden. En wij begrepen ook eerlijk gezegd in de commissie al niet waarom de fractie van CDA en D66, in feite altijd toch voorstanders van cultureel erfgoed, ook een soort hoeder van de schoonheid van de stad, dit helemaal hebben losgelaten. Dat is jammer.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb wel een vraag over aan u, als hoeder van het erfgoed. Is het niet zo dat als bewoners investeren in erfgoed, bijvoorbeeld door duurzame energie in systemen te installeren, dat we daardoor juist het erfgoed beschermen omdat het bewoond blijft en omdat erin geïnvesteerd wordt, zodat

het nog eeuwen mee kan in plaats van dat het eigenlijk wordt afgeschreven en helaas dan soms ook wat sneller wordt gesloopt?

Mevrouw Van Zetten: Ik snap helemaal uw redentie niet. Ik begrijp wel dat als jij een mooi huis hebt dat je het wil isoleren en dat is natuurlijk veel effectiever dan een paar zonnepanelen op het dak.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken hoor. U hebt ook een interruptie, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ik werd natuurlijk aangesproken. Ik vraag me af mevrouw Van Zetten, als u nou moeten kiezen tussen zonnepanelen op daken bestaande bouw, of u gaat zonneweides aanleggen op groen rond onze stad. Wat zou uw keuze zijn?

Mevrouw Van Zetten: U kunt u zich nog het rapport van CT Delft herinneren waar we in begin van deze periode mee begonnen. Dat had al een advies voor bepaalde wijken, zoals Haarlem Zuid met veel geï... kleine, hoe noem je dat, geen grote blokken, dat je gewoon geothermie moest doen om inderdaad effectief die huizen te verwarmen. En daar sta ik nog steeds achter.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, nog een aanvullende vraag.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: U bent ook bij de behandeling van de Regionale Energiestrategie geweest, of in ieder geval uw partijgenoot. Daarin hebben wij van het college gehoord: alles is nodig. En alle daken, en windmolens, en zonneweides in het groen. Nog een keertje de keuze. Kiest u voor zon op bestaande daken, of kiest u voor windmolens of zonneweides in het groen?

Mevrouw Van Zetten: Nou, van mij blijven ze ook uit het groen. Ik heb al gezegd op de Waarderpolder op die daken, laten we daar eens mee beginnen.

De heer Van Leeuwen: Ik concludeer dat u geen keuze maakt.

Mevrouw Van Zetten: Concludeer dat u gewoon een drammer bent en te weinig oog heeft voor de schoonheid van de stad en het landschap eromheen.

De voorzitter: Nou, over het eerste deel van uw uitspraak bent u het geloof ik eens. U was ook klaar, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik heb nou niks meer te zeggen.

De voorzitter: Oké, ja nee, dan moet u het ook niet doen. Ik kijk even verder. Verder geen bij... Ja wel, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, een heel mooi stuk. Er is eerst een geloof ik iets langs geweest en daar werd opgeroepen dat de klimaatcrisis spontaan uitbrak en iedereen massaal voorstemmen, want dan waren we toch goed bezig. Nou, als je dan zo goed bezig bent, dan moet je inderdaad ook alles toestaan. Dan moet je ook toestaan dat iedereen overal zonnepanelen neerlegt, want anders dan ben je niet geloofwaardig dat je zegt dat de klimaatcrisis uitbreekt. Dus dat wij dat nu hier gaan regelen, dat dat ook in beschermd stadsgezicht mag en ook op monumenten, hartstikke goed. Trots Haarlem hoort graag van het college, van de wethouder,

wat gebeurt er als mensen geen zonnepanelen kunnen leggen, doordat er bijvoorbeeld bomen staan of omdat er allemaal dakopbouwen zijn van burens waardoor je zelf in de schaduw zit. Want wij willen dat iedereen graag meedoet. En als je die prijzen van tegenwoordig ziet, het is ook niet meer te betalen. Dan hebben we het net alleen over die HaarlemPas, maar tachtig procent wat boven die HaarlemPas uitkomt die kan het ook niet meer betalen. Dus wij horen graag wat voor oplossingen het college daarvoor heeft, maar iedereen toestaan om zonnepanelen neer te leggen is een goede stap.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Nee. De heer Visser, ChristenUnie. U heeft nog maar heel weinig tijd volgens mij. Gaat uw gang.

De heer Visser: Voorstellen, wij steunen de voorstellen met uitzondering van amendement 2, omdat we denken dat dat weinig winst oplevert.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar het college. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, zoals gememoreerd het is volgens mij een mooie afweging, politieke afweging die we proberen te maken tussen inderdaad aan de ene kant het behouden van de kwaliteit die Haarlem heeft en de andere kant ons ook klaarmaken op die duurzame toekomst die we met zijn alleen ook, waar we ook naartoe moeten. Vanuit het college ligt het voorstel, hebben wij goed over gesproken en het voorstel wat er voorligt, dat is wat ons betreft een afgewogen voorstel. Ik zal daar zo meteen nog wat meer over zeggen. Een vraag van Trots, wat als er nou mensen geen ruimte hebben voor een zonnepaneel? Ik denk juist dat we dan als stad ook heel erg hard aan de slag gaan met zonnecoöperaties, collectieve zonnedaken. Dat zijn natuurlijk plekken, Rudolf Steiner, volgens mij heeft de heer Botter ook ervoor gezorgd dat daar iets komt, dus dat mensen ook juist op plekken als ze zelf geen ruimte hebben op het dak omdat ze in een benedenwoning wonen, of in een appartement, dat je ook naar andere plekken zoekt. Dus dat is denk ik een hele mooie aanvulling. Ten aanzien van het, de motie en amendementen. De motie, ja ik had hem ook zo gelezen als voorrang geven aan vergunningen. Dat kan gewoon niet. Ik bedoel, we kunnen niet zomaar voorrang geven omdat de ene vergunning ons meer bevalt dan de ander. En sterker nog, we hebben ook een heel proces natuurlijk om al de vergunningen gewoon netjes te beoordelen, in volgorde ook, dat daar is ons proces op ingelijnd. Dus ja, als mensen een vergunning indienen hebben ze uiteindelijk ook gewoon reactie van de gemeente binnen bepaalde tijd recht op. Daar moeten we niet mensen voorrang gaan geven, of andere mensen achter gaan stellen. Dus dat kan niet. Volgens mij is het heel, wel heel goed om te zeggen: de stap die we nu zetten, om die uiteindelijk te analyseren. Zoals ik in de commissie heb gezegd: wat we nu doen past, dus D66 zegt: alles is nodig. Nou, dat is niet wat we met elkaar eerder gezegd hebben. We hebben met elkaar gezegd: we hebben een plan gemaakt voor het opwekken van energie, 750 terawatt, ik hoop dat ik het goed zeg. Joule, terajoule, 750 terajoule. En dat voor iemand die toch ongeveer natuurkunde heeft gestudeerd. Slordig. Dus daar past dit in, dus dit levert ook die bijdrage aan die benodigde opwek, maar ook daar hebben we volgens mij gezegd: die 750 kan misschien op een later moment, dat we zeggen: dat is toch nog te weinig, dat we meer moeten doen. Dan kan ook het moment volgens mij in de afweging van het college komen dat je zegt: bepaalde eisen die je hebt om de kwaliteit van de binnenstad, van bepaalde gebieden te beschermen, die moet je dan op dat moment ook heroverwegen. Dus ik denk dat je in die volgorde ook wat zorgvuldiger zou willen kijken. Dit is nu een stap die we, past binnen het beleid wat we met elkaar hebben afgesproken. Kun je evalueren over twee jaar, lijkt me heel goed. En dan kun je ook besluiten of misschien een extra stap nodig is. Ten aanzien van het, dus die, dat motie, dus deels wil ik die toezegging doen, maar deels ontraad ik hem dan dus ook op basis van het eerste punt.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja oké, want ik hoor wat u zegt. Want de vergunning die dan binnenkomt, dat die dan met kleine paneeltjes binnenkomt, dan kunt u die niet afwijzen. Maar ik heb begrepen dat in de gemeente Hilversum dat, dat die vergunning voor die legplannen eigenlijk helemaal niet zo snel wordt afgegeven. Kunt u bij de uitwerking en bij de uitleg naar de bewoners wel focussen op dat het zo veel mogelijk dakvullend moet zijn? Dus dat we wel zo veel mogelijk gaan opwekken op het moment dat we dat toestaan. Dat is eigenlijk wat de motie vraagt.

Wethouder Roduner: Ik denk dat je gewoon de, het legplan volgens mij en dat dak gewoon goed moet beoordelen, om te kijken of het een mooi legplan is. Ik denk als je bewoners vraagt, zeggen zij vaak: ja wel willen misschien wel wat meer dan de gemeente doen. Dus zoals ik met de bewoners in de Zaanenlaan heb gesproken, die zouden in hun ideale wereld nog wel wat meer doen, maar dan zeg je toch met elkaar: iets minder kan aan de voorkant, omdat het beschermd stadsgezicht is, maar als je het op een goede manier legt dan is er toch wel meer mogelijk dan in het verleden mogelijk was, namelijk niks. Dus volgens mij, ja ik zie uw zorg ook niet. Volgens mij bewoners als je ze vraagt willen ze meestal meer. Nou, als dat uiteindelijk met een goed legplan uiteindelijk gelegd kan worden, dan kan dat ook. En als het niet kan, dan zeggen we: dan gaan we, geven we toch nog even voorrang aan de kwaliteit. Want anders is het hele idee van een legplan natuurlijk ook niks hè. Ik bedoel, het legplan is ook dat je toch probeert zorgvuldig iets in te passen. Dus de motie ontraden we. De, het amendement, het eerste amendement over de kleuren. Dat is, kijk, we gaan nu meer toestaan. Dan ligt al snel toch iets meer verrommeling op de loer en ik denk in praktijk zie je dat overigens ook, dat mensen toch over het algemeen gewoon eenzelfde kleurensset zonnepanelen kiezen. Dus dit is gewoon een klein slot op de deur die zegt: laten we proberen het dan ook mooi te doen en ook het daklandschap heeft zeker vanaf plekken in Haarlem, als je op Dakkas staat, of straks hopelijk weer bovenop de oude V&D op de stad kijkt, dat je zegt nou, is toch fijn om ook gewoon naar een prettig daklandschap te kijken, is ook over al die eeuwen opgebouwd. Het laatste amendement dat ontraden we ook. Daar zit voor mij betreft ook wel een ingewikkeldheid in, want aan de ene kant zegt u: we willen meer ruimte bieden, aan de andere kant zegt u: we willen eigenlijk wel een legplan. Ik denk juist in het echt het historisch centrum waar we dan onder andere over hebben, dan kom je toch uiteindelijk denk ik uit op vaak ook nee. Een legplan is natuurlijk iets wat zich gewoon vooral goed legt voor meerdere gebouwen. Ik heb de Zaanenlaan genoemd, dus een serie gebouwen die op dezelfde manier zijn gebouwd, heel symmetrisch. Dan kan je ook inderdaad tot een goed legplan komen wat ook gewoon kwaliteit misschien wel toevoegt. Ik weet niet of het ruimtelijk, daar kunnen we van mening over verschillen, maar in ieder geval op een andere manier kwaliteit toevoegt. En juist in de binnenstad, waar je heel veel individuele panden hebt, moeten we denk ik wel met elkaar eerlijk zijn en zeggen: dan is het geen legplan, dan is het gewoon het neerleggen. Maar nee, als je die kwaliteit wil, dan is dat voor individuele panden wel echt moeilijker. Dus dat denk ik wel. Ik ben een beetje, ik heb, maak me een beetje zorgen dat we met dit amendement ook wel gewoon eigenlijk die keuze niet maken, namelijk: laten we het helemaal los, of houden we vast aan kwaliteit, en dat we dan ook voor onze inwoners toch wel veel teleurstelling gaan inbakken, inbouwen, want die komen straks met legplannen en zeggen ja, dat vinden zij dan legplannen. Dan zeggen ja maar, voor een pand is het geen legplan hè. Dus ik maak me daar wel zorgen over. Ik zie wel dat die al, toch denk ik wel een ruime meerderheid heeft, dus ik ben benieuwd hoe dit zich gaat ontwikkelen. Kijken of de organisatie dat ook aan kan, want als we heel veel verschillende aanvragen doen is dat ook wel ingewikkeld. Maar ik heb u toegezegd dat we gaan evalueren. Maar in principe ontraden wij dat amendement, maar we gaan daar over twee jaar weer naar kijken, hoe het beleid zich heeft ontwikkeld.

De voorzitter: Dank u wel. Tweede termijn. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja nog even een vraag over die kosten en meedoen met die klimaatcrisisbestrijding. Je hebt een boom in je tuin staan en je kan dus daardoor geen zonnepanelen op je dak leggen. Wat wil de wethouder precies, dat die mensen hun boom kappen en dat ze dan zonne-energie op het dak kunnen leggen? Ja of nee?

De voorzitter: Even wachten, want ik wil even weten of er nog meer in tweede termijn is. Ja, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, heel kort voorzitter. Wij hebben ook technisch uitgevraagd of ambtelijke capaciteit beperkt zou zijn en bepaalde amendementen onmogelijk zou maken. Daarop was het antwoord nee. Dus het antwoord van de wethouder verbaast mij daarom enigszins, want dit hebben we specifiek uitgevraagd, en dan nu als argument tegen een amendement gebruiken vind ik bijna een beetje flauw. Dan nog twee, de legplannen. Wij denken ook wel degelijk dat er ook in die binnenstad een legplan een ruimtelijke inpassing mogelijk maakt. Want dat gaat over ruimtelijk inpassen. Net zoals we dat ook natuurlijk met gevelreclame doen en met tal van zaken in de openbare ruimte, kijken wij: wat past op dat moment in die plek in de stad. Wij staan daar net iets progressiever in dan het college, dus dat hoor ik ook goed. Dus het is inderdaad echt een afweging. Wij denken: als je nou daar zorgvuldig naar kijkt en mensen maken met zorg, en ze hebben ook de middelen en de wens om daar iets moois te maken en ook iets moois op hun eigen dak neer te leggen om energie op te wekken, dan hebben wij daar iets meer hoop dan de wethouder. Dus wij hopen ook dat hij met diezelfde hoop naar de aanvragen gaat kijken. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in tweede termijn? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, het is een beetje een vraag aan GroenLinks, want we horen net dat er wat onduidelijkheid is over de motie, of die ook wel uitvoerbaar is. Zou er misschien nog kunnen toegelicht worden hoe we dit nou moeten lezen eigenlijk?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, dat we zo veel mogelijk, dat als de legplannen worden gemaakt en dat dat legplan uit heel, zo veel mogelijk panelen bevat. Dus dat het niet zo kan zijn dat je straks allemaal legplannen hebt met maar twee paneeltjes, want dat schiet dan niet echt op. Dus dat, ja dat moet dan in de uitwerking blijken en ik zit niet in die uitwerking. Dus het is een verzoek om daar rekening mee te houden. En ik, in dat, in die motie staat ook dat we willen kijken hoe er rekening mee is gehouden en wat de uitwerking is van dit beleid en dat dat weer naar de commissie komt, dus dan zal ik daar zeker ook op gaan letten.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, misschien kan ik mevrouw Oosterbroek een beetje helpen. Kunt u het gedeelte met voorrang verlenen er wellicht uithalen? Dan scheelt dat een hoop verwarring.

Mevrouw Oosterbroek: Ik zal even kijken. Moet ik dat, moet ik ... Ja dan moet ...

De voorzitter: Dat moet u in ieder geval voordat we tot besluitvorming over gaan helder hebben. Goed, ik kijk even of er nog anderen zijn. Geen anderen? Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, ten aanzien van, kijk als we dat gaan schrappen bij de eerste zin van de motie, ja dan, de tweede en derde heb ik volgens mij als toegezegd. Dus dan kan de motie denk ik ook worden ingetrokken. Kijk en misschien toch even een reactie op GroenLinks. Wij gaan geen legplannen maken. We hebben gezegd:

wij als organisatie gaan geen legplannen tekenen. Er komen inwoners die legplannen maken en wij gaan die beoordelen. Het verbaast me dat D66 dat, ik heb die technische vraag niet gezien, want anders had ik dat denk ik al eerder gecorrigeerd, maar het verbaast me dat u gehoord heeft dat het geen capaciteit kost. Kijk, alle legplannen moeten uiteindelijk door de organisatie worden beoordeeld, ook langs de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit, dus natuurlijk kost dat capaciteit. En hoe meer legplannen we maken, hoe gedetailleerder, hoe individualistischer, hoe meer capaciteit dat ook kost. En een reactie op Trots, kijk, dat weet ik dan nog wel. Je kunt tegenwoordig zonnepanelen heel goed niet meer in serie schakelen maar gewoon parallel. Er zitten best wel goede manieren ook om juist het maximale uit een zonnepaneel te halen, allicht, al staat er een klein beetje schaduw van de boom in de weg. Dus ik zou zeggen: laat u niet, kap die boom alstublieft niet, leg gewoon die zonnepanelen neer. Heeft misschien iets minder opbrengst, maar nog steeds hartstikke voldoende om te genieten van een mooi duurzaam huis.

De voorzitter: Dat levert u wat interrupties op. Drie zelfs. Even kijken, ik begin met de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dat is natuurlijk heel lief. Maar het gaat over duizenden euro's, dus mensen gaan gewoon natuurlijk liever een boom kappen om zonne-energie erop te leggen. U kunt wel zeggen dat er hele mooie oplossingen zijn, maar dat is natuurlijk niet de realiteit. Bent u bereid, als u dan die boom wil bewaren, dan in ieder geval de verloren inkomsten aan die mensen te declareren?

De voorzitter: Nou, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, bij dat legplan wordt de welstandscommissie nog ergens mee, bij betrokken, of is, wordt die afgeschaft ook?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Roduner: Ja, de ARK wordt erbij betrokken. Sorry, ik dacht ik wacht even alle fracties af.

De voorzitter: Ja, dit is geen termijn meer. Dit waren drie interrupties die toevallig tegelijk opkomen. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Nou, toch nog even over dat eerste punt in die motie dan. Want op het moment dat een legplan wordt gemaakt door een inwoner en die dient dat in, dan is er toch ook helemaal geen keuze of zo tussen an... verschillende legplannen? Dus ik ... Nou ja, ik begrijp dus de motie nog steeds niet, dus ...'

De voorzitter: Ik denk eerlijk gezegd dat we deze discussie, u bent aan het overwegen of u hem wijzigt? Een oplossing, kijk eens aan. Dan, wij gaan toe naar besluitvorming en voordat we besluitvorming hebben, hebben we een oplossing voor de onduidelijkheid op het amendement. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik ga de heer Wiedemeijer hartelijk bedanken voor zijn suggestie om die, dat woord voorrang geven uit de motie te halen. Dus dan dienen we hem gewoon op die manier in. En dan hoop ik natuurlijk ook op alle steun van de PvdA.

De voorzitter: Goed. Dat betekent dus dat voor alle helderheid, bij de motie, eens even kijken, wordt het, het dictum wordt dan: bij het afwegen van de toetsingskaders van legplannen voor zonnepanelen in het zicht, te sturen op legplannen met een zo groot mogelijke oppervlakte. Goed. Dank u wel. Dat, neemt u daar nota van. Dat is wat aan u in ieder geval bij motie wordt gevraagd, maar bij de besluitvorming beginnen wij bij de

amendementen. Als eerste hebben we het over 16 01. Amendement van D66, GroenLinks, VVD, ChristenUnie, CDA en SP: Legplan strak, maak gebruik van zon op dak, schuin of vlak. Stemverklaring. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja een punt van de orde, ik had nog geen antwoord gekregen op die vraag die ik had gesteld.

De voorzitter: Volgens mij, ik ging ervan uit dat het geen serieuze vraag was. Maar het is wel een serieuze vraag?

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, als u gewoon als neutrale voorzitter daar altijd van uit wil gaan.

De voorzitter: Ik ben volstrekt neutraal, maar u moet ook wel ... Ik bedoel, de wethouder heeft heel duidelijk in zijn eerste termijn gezegd wat hij vond en dan gaat u de vraag gewoon opnieuw stellen. Ik dacht, dat is meer een beetje retorisch.

De heer Van den Raadt: Nee, dat was het niet voorzitter. Dit is serieus, dit gaat over duizenden euro's per jaar. Dan kan je zeggen: je kan iets doen dat het een beetje, beetje half-half is, maar dat is niet wat ik vroeg.

De voorzitter: Nou maar voor uw gemoedsrust, wethouder, wilt u het nog een keer zeggen?

Wethouder Roduner: Nee, dit is geen planschade die wij gaan vergoeden. Het gaat volgens mij ook echt niet om duizenden euro's per jaar zoals u suggereert. Als je gewoon goede zonnepanelen hebt, dan kunnen die gewoon ook wat schaduwwerking aan. Hoeft u die boom echt niet te kappen en heeft u nog steeds een hartstikke mooie opbrengst van uw zonnepanelen.

De voorzitter: Goed, daar moet u het dan toch mee doen. Dan gaan we naar dat amendement wat ik u noemde, 16.1: Legplan strak, maak gebruik van zon op dak, schuin of vlak. En ik vraag of er stemverklaringen zijn. Dat is van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij heeft de klimaatcrisis uitgeroepen, maar zal toch niet instemmen met deze motie. Wij hopen echt dat er eerst betere oplossingen komen, zodat we de mooie rode daken in Haarlem echt kunnen beschermen en niet allemaal vol met zwarte panelen. Maar als ik kijk hoeveel mensen hieraan meedoen, denk ik dat het toch misgaat. Dat is dan heel jammer.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. OPHaarlem steunt het amendement ook niet. We zijn het helemaal eens met de argumenten van de Actiepartij.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb de klimaatcrisis niet uitgeroepen, Hart voor Haarlem ook niet, maar we zijn het verder helemaal eens met de redenering van de Actiepartij en wij volgen dat. Stemmen dus tegen uiteraard.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij stemmen voor, voorzitter. Als je de klimaatcrisis uitroept, dan zal je alles op alles moeten zetten en dan dit soort fratsen ook moeten toestaan. En het scheelt natuurlijk enorm tegenwoordig in je portemonnee, dus wij willen dat iedereen overleeft, dus je moet het overal toestaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaat stemmen. Wie ... Ah, nee. Ik zie mevrouw Otten nog.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem wil laten weten dat ik ook tegen ben.

De voorzitter: Dank u wel. En mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Wij snappen heus wel het dilemma, maar inderdaad, je moet echt voorzichtig zijn met wat je hebt. Wat ons betreft had de wethouder hier een goed verhaal bij, dus wij zullen dit amendement ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor het amendement? Dan zijn GroenLinks, D66, VVD, CDA en SP en de ChristenUnie en Trots, ja. Dat is genoeg, is aangenomen. Dan gaan we naar het tweede amendement, 16 02 van D66, GroenLinks en de SP: Maak gebruik van zonlicht bij monumenten uit het zicht. Stemverklaring? Niet. Wie is voor dit amendement? Dat is GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, SP, Actiepartij en Trots. Dat is ook genoeg. Ja, is ook aanvaard. Dan gaan we naar het beleid zelve, met beide amendementen. Stemverklaring? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, ondanks dat we ons zorgen maken over het aangenomen amendement en de gevolgen daarvan in het zicht, zullen we toch het een kans geven en voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Met dezelfde argumentatie van de PvdA stemmen wij nu helaas tegen het beleid, waar we graag de wethouder in hadden gesteund.

De voorzitter: Ja. Eens even kijken, de heer Visser, CDA.

De heer Visser: Wij zien nog steeds niet hoe dit nou praktisch uitvoering moet krijgen, want een legplan wordt uiteindelijk ingediend door een bewoner en die wordt gewoon behandeld.

De voorzitter: Even, nee we hebben het nu, we hebben het nu over het beleid en straks komt de motie.

De heer Visser: Ah. Wij zullen uiteraard instemmen met dit stuk.

De voorzitter: Kijk. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij steunden inderdaad in de commissie de wethouder, maar met deze amendementen erbij kunnen wij uiteraard, dit voorstel is zo veranderd, ik begrijp ook niet dat de Partij van de Arbeid hiermee instemt, dan gaan wij natuurlijk tegenstemmen. Helaas, tot mijn spijt.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan het zien. We gaan stemmen. Wie is voor het beleid wat aldus gewijzigd is? Dat is GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, VVD, CDA, SP, Actiepartij en ChristenUnie en Trots. Ja. Is aangenomen. En dan gaan wij naar de motie van GroenLinks, D66 en de Actiepartij: Hoe meer zonne-energie

opwek, hoe meer vreugd. Stemverklaring? Die hebben we net ... Nou, de heer Visser was halverwege. Gaat u nog maar even verder.

De heer Visser: Kortom, wij zien niet hoe je hier praktische invulling aan moet geven, dus wij zullen de motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat is GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, SP, even kijken, Actiepartij en ChristenUnie. Dat is genoeg, dus ook die motie is aangenomen. Dat was het.

17. Vaststellen Startnotitie Domus Plus aan de Nieuweweg 2

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 17: Vaststellen van de Startnotitie Domus Plus aan de Nieuweweg. Ik zit even te kijken hoe laat het is. Tien voor negen. Misschien moeten we even een kopje koffie drinken. Nee? U wilt liever door ja? Helemaal goed, helemaal goed. Dan gaan we door met agendapunt 17: vaststellen startnotitie Domus Plus aan de Nieuweweg 2. Wie wenst daarover het woord? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, er is maar een oplossing: hier niet voor stemmen. We hebben natuurlijk allemaal met droge ogen beloofd dat die mensen een fantastisch veiligheidsplan krijgen en dat krijgen ze nog steeds niet, dus dat moet eerst en dan kunnen we dit pas in behandeling nemen. Wat op zich ook nog een heel interessante kwestie is, en daar hoop ik graag een antwoord te horen van de wethouder, is dat we ooit voorgesteld hebben dit bij Schoteroog allemaal te plaatsen, Domus Plus en Skaeve Huse, en dan kon dat niet wegens de zichtlijnen naar een fort. Wat zien wij nu in de Kop van Noord-Holland? Als iedereen even gaat zitten, dan zien wij dat, want anders zie ik de zichtlijnen niet meer. Ik ga maar gewoon verder, voorzitter.

De voorzitter: Dat lijkt me ook het beste.

De heer Van den Raadt: Domus Plus interesseert de mensen hier niet kennelijk. Maar in de Kop van Noord-Holland is nu iets heel interessants aan de hand bij dat fort, waar nu een hele snelweg tussendoor geplaatst wordt. Dus wij horen graag van de wethouder nu dat daar in het Kop van Noord-Holland allemaal mogelijk is, dat wat nu de argumentatie is om het niet op Schoteroog te doen, waar het slechts over een zichtlijn gaat. Dus waarschijnlijk kunnen we dit hele plan gewoon toch verplaatsen naar de Domus ... naar Schoteroog.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Op dit dossier is het vertrouwen eigenlijk keer op keer geschaad, of het nou ging om de locatiekeuze of de participatie en nu bij deze startnotitie. Want er lag een keiharde toezegging van het college om te komen met veiligheidsplannen en beheersplannen rondom Domus Plus op de Nieuweweg en dat is gewoon niet gebeurd, wat er ook gezegd wordt door coalitiepartijen en het college. Die toezegging is niet gestand gedaan, dus hoe vaak kan in godsnaam het vertrouwen nog geschaad worden? Wij proberen dat nog een beetje bij te stellen door twee moties. Eentje die vraagt om de zorg en veiligheid, ook afgevaardigden daarvan in de wijkprojectgroep op te nemen, want dat zijn de twee pilaren waarop het hele project op rust. Dus iemand van zorg, of dat nou van HVO of Leger des Heils is, en iemand van veiligheid. En dan of dat iemand van de politie is of van handhaving dat maakt dan niet uit, als die maar in de wijkprojectgroep vertegenwoordigd zijn. Dat is ook gedaan in het land waar dus nieuwe Domussen zijn opgesteld en het verbaast ons dat dat hier in Haarlem niet gebeurt. Belangrijk dat die vertegenwoordigd worden. De tweede motie heet Afspraak is afspraak. Dat is eigenlijk een stok achter de deur voor het college,

die beweert dat participatie belangrijk is en dat ze met de wijk in overleg willen over de veiligheidsplannen, wat niet gebeurd is. Maar om die stok dus hier in de raad te creëren hebben wij deze motie ingediend en wij willen dat er een ontbindingsclausule opgenomen wordt op het moment dat Domus Plus gecreëerd wordt, als het verkeerd gaat, dat we dan gewoon tot ontbinding overgaan. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, dank u wel voorzitter. Ja dit is de startnotitie voor Domus Plus. Het is een stap richting de opvang voor daklozen die door hun aard en complexe problematiek moeite hebben om zich in een reguliere opvang staande te houden. En als er rond dit onderwerp een ding is waar iedereen het in ieder geval wel over eens is, is dat deze mensen een plek verdienen hier in Haarlem waar ze rust kunnen vinden. We zijn blij met de in de startnotitie genoemde uitgangspunten op het gebied van inspraak en participatie, ruimtelijke inpassing en veiligheid en beheer. We hebben hier in de commissie lang over gesproken en wij zien geen noodzaak om die discussie hier in de raad nogmaals over te doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

Mevrouw Klazes: Ja dacht ik al, zat ik op te wachten.

De heer Aynan: U heeft het over veiligheid en beheer. Waar zijn die veiligheids- en beheersplannen dan?

Mevrouw Klazes: Ik noem ze even op. We hebben een advies van de politie, dat was in maart 2021. We hebben veiligheidsrapport Nieuweweg Haarlem voor de Domus Plus in maart. We hebben een voorbeeld van beheerplan door de gemeente Haarlem. Een veiligheidsplan Domus Plus locatie Nieuweweg van juni. We hebben looproutes door de gemeente Haarlem. We hebben een raadsbrief onlangs gekregen. Dus volgens mij hebben we genoeg informatie om op te varen voorlopig.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Op 23 juni 2021 waarin deze plannen zijn behandeld, de plannen waar mevrouw Klazes naar refereert, zegt de wethouder die hierover gaat, ik citeer dan: dit zijn conceptveiligheidsplannen. Bij de startnotitie hebben we het, hebben we met elkaar afgesproken te komen met de definitieve veiligheidsplannen. Dit is de startnotitie, ik vraag u aan GroenLinks, waar zijn de definitieve veiligheidsplannen?

Mevrouw Klazes: Er is na de vaststelling van de locatie, mijnheer Aynan, is er nog een aantal rapporten uitgekomen. Die zijn besproken in de commissie Bestuur. U was daar misschien niet bij, maar wat mij betreft is dat voldoende. En even over uw, alvast even over uw, wat is het, motie of amendement dat u vindt dat het een reden voor ontbinding is als er niet wordt voldaan aan die veiligheidsplannen, dat is heel fijn opgesteld, maar nu blijkt al, nu wij hier met elkaar zitten te praten, hoe open dat is voor interpretatie. Dus dat is een hele gevaarlijke motie. Want uw interpretatie van wat nodig is om een oordeel te kunnen vellen is een andere dan die van mij, dus hier alvast een ankeiler, wij gaan die motie in ieder geval niet steunen.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Laatste interruptie van u op dit punt.

De heer Aynan: Weet u wat een ...

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Weet u wat een gevaarlijke interpretatie is? Dat u uw toezeggingen en beloftes keer op keer niet nakomt, en dat dit gewoon zo keihard toegezegd is en u zegt: het is besproken. De veiligheidsplannen zijn nooit definitief ingediend, zijn nooit besproken, en u zet echt de bijl aan het vertrouwen, aan het fragiele vertrouwen. GroenLinks, de grootste fractie, u moet zich schamen. Bent u het met me eens?

Mevrouw Klazes: Nee, ben ik niet met u eens, want we zijn nog lang niet ...

De heer Aynan: Vreesde ik ook.

Mevrouw Klazes: We zijn nog lang niet, mijnheer Aynan, dat weet u heel goed, aan het eind gekomen van deze, van dit lange proces. Er gaat nog heel erg veel gebeuren en dat definitieve beheer- en veiligheidsplan, dat gaat er gewoon komen. Daar wordt hard aan gewerkt. Daar wordt ook de wijkprojectgroep die hier is samengesteld wordt daar uitbundig bij betrokken, dus ik zie dat niet zo zwart in als u.

De heer Aynan: Geloof u uzelf nog?

Mevrouw Klazes: Dus wij verschillen hierin van mening. Bovendien heb ik niet gerept over een gevaarlijke interpretatie, ik weet niet meer hoe je het noemde. Ik vond het, ik vond uw motie gevaarlijk omdat die interpreteerbaar is, dat is wat anders. Ik ga even door. GroenLinks wil wel even van deze gelegenheid gebruikmaken om nogmaals duidelijk te maken dat dit een proces is dat mede gezien de weerstand tegen de komst van een Domus Plus-locatie, want dat is in ieder geval, die conclusie kunnen we hier met zijn allen trekken, dat dat voortdurend zorgvuldige aandacht verdient in de participatie van dit zittende college en ook van het volgende college. En de omwonenden verdienen het wat ons betreft om bij elke stap betrokken te worden, gehoord en serieus genomen te worden. En wat ons betreft worden de bewoners ook betrokken bij de keuze voor het ontwerp van de opvang en de invulling van het perceel eromheen. Dus in alle vlakken worden die bewoners meegenomen. En uiteraard ook bij de gesprekken over veiligheid en het opstellen van het definitieve beheersplan. Maar zo ver is het op dit moment nog niet. Tot zover.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, zo ver is het helaas nog niet. U had zeker weten wel op 13 januari als GroenLinks al beloofd dat we eerst die veiligheidsplannen zouden regelen, maar u zegt: we gaan nog heel veel praten en er komt nog heel veel aan. Ja, maar wij zijn bij Trots Haarlem bang dat dat dan niet zo gaat zoals de bewoners het zouden willen. Kunt u toezeggingen doen dat in ieder geval vanuit GroenLinks altijd er voorstander van bent dat die bewoners volledig akkoord moeten gaan met dat veiligheidsplan, en als ze er niet mee akkoord gaan dat er net zo lang mee gesleuteld wordt tot zij erachter staan?

Mevrouw Klazes: Ja mijnheer Van den Raadt, ik wou omwille van het electoraat heel graag ja zeggen op deze vraag, maar dat gaan we natuurlijk niet doen. Ik kan me heel goed voorstellen, ik begrijp de zorgen van de bewoners, van de omwonenden, niet van de bewoners, wel van de omwonenden, en als zij met onredelijke eisen komen wat betreft de veiligheid waar echt onmogelijk aan voldaan kan worden, dan zou ik mijn, dan zou ik het niet waard om nu een belofte te doen die ik onmogelijk kan waarmaken in de volgende periode. Dus dat

ga ik gewoon niet doen. Maar u heeft mijn woord, en dat vroeg u misschien ook wel, dat wat ik net zei, elke stap van dit hele proces en met name ook over die veiligheid en het beheersplan, worden de bewoners in meegenomen en we hopen dat we common ground kunnen vinden waar we het allemaal over eens zijn en dat het goed geregeld gaat worden.

De voorzitter: Dank u wel. Verdere interrupties zijn onmogelijk want uw spreektijd is op, dus u kunt niet meer reageren. Dan ga ik even kijken. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. Omwille van de tijd, wij hebben ook niet zo heel lang meer, houd ik het kort. D66 zal instemmen met de voorliggende startnotitie. Het is daarbij wel van groot belang natuurlijk dat omwonenden nauw en regelmatig worden betrokken bij de verdere ontwikkeling van Domus Plus op de Nieuweweg 2. En D66 is dan ook blij met het instellen van de wijkprojectgroep. Er is een motie ingediend door Jouw Haarlem om mensen met expertise op het gebied van veiligheid en zorg daaraan toe te voegen. Daar staan wij als fractie positief tegenover. Wij horen daarbij nog wel graag de reactie van de wethouder. De andere motie die zullen wij niet steunen, over de ontbindingsclausule. Uiteraard gaan wij ook uit van gedragen oplossingen met wijkbewoners, met omwonenden, maar de vraag is dan heel even: wanneer wordt er dan niet voldaan? Dus nou ja goed, hier moet je gewoon goed over in gesprek blijven met elkaar.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. D66 heeft het over het betrekken van de bewoners. Twee jaar geleden was u nog helderder en zei u: het gaat hier om maatschappelijk draagvlak. Vindt u dat dat draagvlak er is en vindt u dat nog steeds belangrijk?

Mevrouw Çimen: Ja, uiteraard vind ik het draagvlak nog steeds belangrijk. We hebben heel lang en uitgebreid gesproken met elkaar over de mogelijke locaties. Die hebben wij met elkaar afgepeld tot zes en vervolgens weer tot vier en uiteindelijk een keuze gemaakt als gemeenteraad. Dat hebben we nog dunnetjes overgedaan in de commissie Samenleving in een paar weken geleden. Maar ja, uiteindelijk heeft een meerderheid van deze raad ingestemd met de Nieuweweg 2, en dan gaan we wat ons betreft ook alles eraan doen om te zorgen dat wijkbewoners en omwonenden daar ook goed bij worden betrokken en ook zo veel mogelijk worden meegenomen in het, in de aanpak van overlast en het borgen van de veiligheid in die buurt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan nog.

De heer Aynan: Ik vroeg niet naar betrekken, maar maatschappelijk draagvlak, waar u zelf naar refereerde. Vindt u dat er in dit proces sprake is van maatschappelijk draagvlak?

Mevrouw Çimen: Nou, ik denk dat er heel veel weerstand is geweest in dit traject. Ik denk dat dit traject ook heel lang heeft geduurd en dat er nog steeds een groepje omwonenden is bij de Nieuweweg 2 die echt zeggen van joh, wij willen dit hier liever niet. Tegelijkertijd hebben we als raadsleden ook meerdere belangen over, om over na te denken en gaat het hier ook over een groep omwonenden of een groep bewoners in die Domus Plusvoorziening die nu echt nergens anders in deze stad een goede plek hebben en voor overlast in de stad zorgen juist omdat ze geen plek hebben. Het is ook onze taak als raad om ook hun belangen hierin mee te nemen en die afweging hebben wij als D66-fractie met elkaar gemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Laatste keer voor mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dat laatste zijn we het helemaal met u eens, maar volgens Jouw Haarlem kan het en en zijn. En inderdaad de voorziening creëren en maatschappelijk draagvlak creëren. Is dat volgens u, volgens D66 mogelijk?

Mevrouw Çimen: Ik denk dat dat mogelijk is. Ik denk wel dat we als gemeente nu dit komende traject met de doorontwikkeling van de Domus Plusvoorziening op deze locatie echt goed met elkaar moeten gaan aanpakken en ook echt goed moeten luisteren naar de inbreng van bewoners en omwonenden, onder andere in die wijkprojectgroep, maar ook bijvoorbeeld de enquête die wordt uitgedaan en wordt besproken in de commissie Bestuur.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Çimen, u zei in de commissie dat u het gevoel had, nee dat de bewoners het gevoel hebben, en dat herkende u, dat ze met 4-0 achter stonden, achter staan. Als mijnheer Aynan nou constateert dat de wethouder heeft gezegd vorig jaar juni: op het moment dat er een startnotitie ligt, ligt er echt een veiligheidsplan, en het ligt er nu niet, heeft u niet het gevoel dat u dan bezig bent om inmiddels 5-0 te scoren?

Mevrouw Çimen: Nou ja, ik, dat denk ik niet. Wat we natuurlijk wel hebben gedaan, en dat is uitgebreid in september besproken in de commissie Bestuur over het veiligheidsplan, want wij hebben met elkaar als voorwaarde gesteld afgelopen juli, van jongens, we moeten dan in ieder geval als we akkoord gaan met die Nieuweweg 2, dan moeten we in ieder geval de bestaande problematiek in het Reinaldapark aanpakken. Dat is opgepakt samen met omwonenden, daar heeft de burgemeester zich ook tegenaan bemoeid. En er is gezegd in de commissie Bestuur: we nemen dan ook meteen het veiligheids- en beheersplan ook voor de ontwikkeling van Domus Plus daarin mee. En dat komt volgens mij in het volgende kwartaal van 2022, dus dat komt er heel snel aan.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Is het dan niet logisch ter voorkoming van de 5-0 die ik u dan toch aanreken, dat je wacht met de startnotitie tot het, in het volgende kwartaal, dat echt de serieuze veiligheidsplan daar ligt. Dat is toch een toezegging van de wethouder? U had dat gewoon in mee kunnen gaan en dan gaat u nu toch weer die 5-0 scoren door iets te doen wat niet per se hoeft. U kunt gewoon een kwartaal wachten en dan heeft in ieder geval, kunt u zelf zeggen: ik heb gewacht op wat de wethouder heeft toegezegd, hier ligt een veiligheidsplan tezamen met de startnotitie.

Mevrouw Çimen: Nou ja, ik denk dat er nu gewoon een goede startnotitie ligt waar een participatie- en inspraakplan is. En de inbreng van omwonenden wordt ook meegenomen in dat veiligheidsbeheersplan van zowel de bestaande problematiek als de toekomstige, en dat houdt ook verband met waar we nu mee gaan instemmen. Dus ja, volgens mij kan dat prima.

De voorzitter: Dank u wel. Laatste keer voor de heer Smit.

De heer Smit: Maar de toezegging van de wethouder is in ieder geval niet zo veel waard, blijkbaar.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, het antwoord van mevrouw Çimen, soms zijn de antwoorden zonder woorden.

Mevrouw Cimen: Nee, dat zeg ik helemaal niet. Kijk, ik heb al uitgebreid antwoord gegeven. Nee, maar ik heb uitgebreid antwoord gegeven.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, de heer Smit zegt dat de bewoners 5-0 achter staan en de bewoners zijn niet de enigen die 5-0 achter staan in dit proces. Ook de raad staat 5-0 achter in dit proces. Een pand gekocht zonder daarover goed te overleggen, de raad in positie te zetten. En dan vervolgens lijkt het naar de bevolking toe dat het allemaal voorgekookt is. Ja, dat is dan wel logisch. We staan 5-0 achter en de bewoners voelen zich 5-0 achter. Maar wat nog veel erger is, ook de mens, de mensen van die doelgroep die deze plek nodig hebben. Die staan ook 5-0 achter. En de SP heeft keer op keer gezegd: kijk nou niet zo eng. Kijk nou niet alleen naar deze locatie voor de Domus Plus. Ja, wij denken dat het een geschikte locatie kan zijn en hebben er dan ook mee ingestemd, maar nee, dat hoeft zeker niet de enige te zijn. En wij zien dit helemaal mis gaan op deze manier. Geen draagvlak, toezeggingen die niet nagekomen worden. Wij zien dit project zo stranden. En dan zijn de mensen die deze opvangplek nodig hebben, die staan met lege handen. En dat mogen wij echt als gemeenteraad ons echt kwalijk nemen, want er zijn voorstellen geweest, onder andere ook door ons, om veel breder te kijken, niet op een paard wedden. Er is een grote kans dat dit nat gaat. Het draagvlak is al een probleem, juridisch worden de messen al geslepen. De kans is groot dat dit gaat stranden en dan staan wij en deze mensen die een plek nodig hebben om te wonen met lege handen. Onverkropbaar. Want daarom wat dat betreft stemmen wij zeker in met deze startnotitie, want laten wij vaart maken, wel vaart maken om ook alsnog de burgers te betrekken. En dan is de aanvulling van Jouw Haarlem om te zeggen: maar als we dan afspraken maken, dan is afspraak ook afspraak, een motie die natuurlijk compleet overbodig zou moeten zijn. Maar dat is het niet. Het vertrouwen is er niet. Het vertrouwen in de gemeente is er op heel veel plekken niet, dus deze motie is noodzakelijk om ons allen uit te laten spreken dat als er afspraken gemaakt worden tussen bewoners en een gemeente, dat wij ons daaraan houden. Ook als er negatieve effecten zijn. En het aller slechtste negatieve effect is dat we nog veel langer moeten wachten op een plek voor deze mensen en daar balen wij nu al van, want wij zien dat gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, we horen de bewoners rond deze nieuwe voorziening en we horen dat ze zich zorgen maken, of misschien zijn ze zelfs wel bang voor wat er gaat komen, wat er op ze af gaat komen. En als gemeente, ja angst is natuurlijk een subjectieve beleving, maar als gemeente, en voor een deel kunnen we daar als gemeente niet heel veel aan doen, maar een gedeelte kunnen we er heel veel aan doen. En dat is dat we ervoor kunnen zorgen dat er basisveiligheid is waar die mensen op terug kunnen vallen. Daarvoor wilden wij heel graag een veiligheids- en beheersplan zien en het definitieve veiligheidsbeheerplan zit niet bij stukken. Dat brengt ons echt in een grote twijfel, want wij vinden echt dat de bewoners staan 5-0 achter en allerlei mensen staan 5-0 achter, maar de toekomstige bewoners staan 10-0 achter en eigenlijk doen we het natuurlijk wel degelijk voor deze bewoners. Als we daar een goede plek voor kunnen weten te creëren, lost dat heel veel problemen op in de stad en lost dat heel veel leed op voor die mensen die daar gaan wonen en lost het ook weer heel veel leed op voor de mensen die om die mensen heen staan, zoals familie van die mensen of vrienden van die mensen, die dat allemaal maar moeten aanzien hoe slecht het met deze doelgroep gaat. Dus we willen daarvoor zorgen, maar dan moeten we als gemeente wel ons beste beentje voorzetten. Ja, de hardheidsclausule van Jouw Haarlem is mooi, maar ik weet niet waar die ontbindingsclausule nou eigenlijk precies in zit dan. Ik zou wel gewoon nu een toezegging van de wethouder

willen dat het veiligheids- en beheersplan in de raad wordt besproken en door de raad kan worden vastgesteld. En als die toezegging er niet komt, zullen wij toch echt tegen moeten stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Dank u wel voorzitter. Haarlem gaat eindelijk een woonvoorziening bouwen aan de Nieuweweg 2, en dat ten behoeve van 24 mensen met een verslaving en/of psychische problemen die nergens anders terecht kunnen. Deze zaak sleept zich al voort sinds het begin van deze bestuursperiode, mede doordat het dagelijks bestuur niet al te standvastig heeft geopereerd en de omwonenden pas in tweede instantie uitgebreid zijn c.q. worden geconsulteerd. De startnotitie heeft als doel precies die ambities goed te maken en wel dit jaar. Pas daarna wordt het bestemmingsplan gewijzigd. De PvdA is overigens voorstander van het plan, de locatie en een zorgvuldiger overleg met de omwonenden. Het confronteren van omwonenden kan gezien de situatie dan ook niet tot doel hebben om de planvorming te blokkeren, maar die waar mogelijk te verbeteren. Daarbij moet worden meegenomen dat het gemeentebestuur zorgt voor permanente begeleiding van de bewoners en een nota toezegt dat er een permanente beveiliging aan het project wordt toegevoegd, die ingrijpt bij dreigende overlast van cliënten voor de omgeving. Gelukkig neemt de wethouder nu kleine stapjes in een meerjarig traject. Ze wil een bruikbaar bestemmingplan voor Domus Plus, het staat gewoon in de stukken mensen, inclusief de inrichting van het overige terrein. Daarmee samenhangend een definitief veiligheids- en beheersplan voor het hele Reinaldapark en omgeving. In de risicoanalyse worden de beheersmaatregelen genoemd die in relatie met de buurt zijn dan wel worden opgesteld. Die aanpak moet ook leiden tot een beter beheers- en veiligheidsplan voor de rest van het Reinaldapark. Tussen de regels door is te verstaan dat de kwaliteit van deze plannen van invloed is op de realisatie ervan. Als de ...

De voorzitter: U heeft een interruptie. U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ik hoor de PvdA praten over definitieve veiligheidsplannen, maar die waren toch toegezegd bij deze startnotitie, die we vanavond behandelen?

De heer Oomkes: Ja, gisteren is gisteren en vandaag is vandaag. Ik ga ervan uit dat deze in het komende project tot stand worden gebracht. Ze zijn tot dusverre niet geldig en heb ik er ook kritiek ...

De heer Aynan: Sorry?

De heer Oomkes: Ze zijn tot dusverre niet opgesteld en daar heb ik ook kritiek op. Maar ik ga ervan uit dat dat alsnog goed komt, met inspraak van de betreffende ...

De heer Aynan: Daar gaat u zomaar van uit?

De heer Oomkes: Jazeker. Als we geen vertrouwen in de toekomst hebben, wordt er niets gerealiseerd. Vandaag al helemaal niet.

De heer Aynan: En als u naar het verleden kijkt?

De heer Oomkes: Dan zijn er fouten gemaakt, dat heb ik net ook gezegd.

De heer Aynan: Heb wel vertrouwen hè voorzitter.

De heer Oomkes: Nee, ik heb gewoon de uitdrukkelijke wens dat dat alsnog goed komt, ook voor de bewoners die in de omgeving wonen en ook voor de mensen voor wie deze voorziening noodzakelijk is. Kortom, als de provincie constateert dat Domus Plus zorgvuldig kan worden ingepast, staat ook in de stukken, en dat het geheel van flankerende maatregelen afdoende is, kan de ontwikkeling mogelijk zijn. Zo staat het geformuleerd. En lijkt een ontwikkeling van de ... En lijkt een ontheffing van de omgevingsverordening haalbaar. Dat zijn nogal wat mitsen en maren en komma's. Alleen al om die reden willen we heel graag horen waar de enquête die in december is uitgevoerd onder de bewoners op uitkomt. Ik wens te vertellen dat wij achter dit streven staan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Dank u wel voorzitter. In deze casus is het vertrouwen al zo lang weg en eigenlijk is het te erg voor woorden. Een schaamteloze vertoning en wat mij betreft een dieptepunt in de afgelopen raadsperiode. Een pand aankopen met voorbedachten rade, de raad niet juist informeren, geen draagvlak weten te creëren bij omwonenden en een handhavingstekort wat nu al voor heel veel problemen zorgt in de buurt. En nu ook wederom het veiligheids- en beheersplan niet bij de stukken. Een project met verliezers voor ons als raad, de beoogde bewoners van Domus Plus en voor omwonenden. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Ja, de startnotitie Domus Plus, daar ligt hij dan. Dus er wordt een bestemmingswijzigingsplan, bestemmingsplanwijziging ingezet terwijl de participatie nog niet in goede harmonie is opgestart. Het geheel wordt opgestart terwijl we nadrukkelijk, en verschillende sprekers hebben daar al aan gerefereerd, hebben aangegeven eerst een duidelijk veiligheidsplan te willen hebben en dat is er niet. En ja, het is een startnotitie, maar zorg wel dat eerst hobbels worden weggenomen voordat je stappen zet, anders ga je op je bek. Of zoals het vorige week gebeurde bij de Dom... bij de Anton Pieckhofje, dan zwemmen we de fuik in en dat gaat we hier gewoon alweer doen. Het was vorige week dan ook heel bijzonder om vast te stellen dat vele partijen zich zorgen maakten om dat Anton Pieckhofje, grote woorden hebben gesproken, maar vervolgens de rijen sloten. En we krijgen hier bij het Domustraject een herhaling daarvan. Dus het zal u niet verbazen dat we niet zullen instemmen met deze notitie.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Goede woorden, mijnheer Rutten. En mijn voorgangers ook, ik hoef niet veel toe te voegen. Toe dan, een stukje. In het politierapport van maar 2021 wordt aanbevolen een verbod op alcohol en drugs in te stellen. Het lijkt OPHaarlem onhaalbaar, maar het geeft de ernst van de huidige en toekomstige situatie aan. En er staat ook: uit informatie van de politie blijkt dat delen van het Reinaldapark alsook de Nieuweweg in de nachtelijke uren periodiek een aanzuigende werking op derden voor meer malafide praktijken inclusief middelengebruik hebben. In het veiligheidsrapport, het voorlopige rapport van juni, wordt die tekst herhaald bij 3.1.1. In de RIB die wij als ik dat goed heb in augustus hebben gekregen, daar staat: er zijn geen concrete aanwijzingen dat er sprake is van het dealen van drugs, tussen haakjes harddrugs op deze locatie. Wordt er nou in de RIB gelogen? Nou, in ieder geval is deze zin niet gestoeld op de mening van de bij uitstek deskundige, namelijk de politie. En die beseft dat er een groot risico aanwezig is in de verheving van de drugsproblematiek. OPHaarlem kon en kan zich niet vinden in de locatiekeuze, en collega's en ook SP op zoek naar een alternatief, en dat is natuurlijk al eerder besproken. De voorgestelde plek, ook van de wijkraad, op Schoterroog en ook van OPHaarlem, ligt buiten het schootsveld van de Stelling van Amsterdam. En dat is ook een reden waarom wij ons gewoon niet kunnen vinden in de keuze die voor de Nieuweweg

gemaakt is, beseffend dat de locatiekeuze gezien de waslijst aan risico's en de waslijst aan te nemen maatregelen, het die zeer moeilijk te implementeren zijn en te handhaven zijn, eigenlijk het onmogelijk maken om hier de komende tijd te realiseren wat de coalitie beoogt. En dan nog het ontbreken van het veiligheids- en beheersplan is iets wat voor OP Haarlem nu echt de deur dichtdoet, dus wij stemmen tegen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Ja, dank je wel mijnheer de voorzitter. De raad stelt voor de startnotitie voor Domus Plus aan de Nieuweweg 2 vast te stellen en een budget beschikbaar te stellen voor het uitvoeren van het participatieplan aan de voorbereiding van de noodzakelijke bestemmingsplanwijziging. Ik ga de commissie hier niet herhalen. Wij hebben in de commissie als CDA aangegeven akkoord te gaan met deze startnotitie. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten. O, nog een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ik snap wel waarom u die discussie niet wil overdoen, maar ik zal hem toch even stellen, want u was namelijk degene die het amendement Nog één spade dieper heeft ingediend. En u vraagt daar letterlijk om veiligheids- en beheersplannen aan ons voor te leggen voordat de startnotitie behandeld wordt. Waar zijn die veiligheids- en beheersplannen mijnheer El Aichi?

De heer El Aichi: Ja mijnheer Aynan, een eerste stap voor een veiligheids- en beheersplan voor de omgeving is al in gang gezet in de raadsinformatiebrief van het college aanpak Reinaldapark. Deze is besproken op 9 december 2021. Er is toentertijd besloten om voor de jaren 2022, 2023 extra handhaving in te zetten in het Reinaldapark. Daarnaast wordt met een enquête van circa 7700 huishoudens in kaart gebracht hoe de veiligheid in het Reinaldapark wordt ervaren en welke veiligheidsmaatregelen nodig zijn. De resultaten van deze enquête worden meegenomen in de definitieve veiligheids- en beheersplan. Dus mijnheer Aynan, er is wel gewerkt aan deze beheersplan.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ik weet niet hoe er gewerkt is, maar in mijn ogen niet hard genoeg. Want nogmaals, uzelf vroeg om definitieve veiligheidsplannen. En het gaat niet over het Reinaldapark mijnheer El Aichi, het gaat over de locatie zelf. Is er dagbesteding, hoe komen de mensen aan de drugs, hoe gaan ze van a naar b, hoe worden de wijkbewoners erbij betrokken? Dat is het veiligheidsplan waar u om vroeg. Dat is het veiligheidsplan die andere Domus Plussen ook hebben en dat had hier besproken moeten worden en dat is niet gebeurd. En u gaat zomaar akkoord met vage plannen. Stelt me teleur.

De heer El Aichi: Ja het gaat hier om een heel proces. Het proces loopt en een veiligheidsplan en beheersplan zal er zeker komen en hierin worden ook de omwonenden betrokken. Het is een, zoals ik zei, een proces en dat proces loopt en wij zijn niet vandaag of morgen klaar. Dit is een proces wat langdurend is, en dat er een veiligheidsplan moet komen, ja dat, daar ontkomen wij helemaal niet aan, dus.

De heer Aynan: Ja ja, hoe geloofwaardig ben je zelf nog.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ja we zijn als ik dit zo hoor ook van het CDA, dan zijn we toch met Domus Plus een beetje in het moeras beland. Het begin natuurlijk bij die aankoop van de boerderij, we hoeven er niet nog een keer op terug te komen, maar het is natuurlijk wel een bijzonder stukje Haarlem waar wij die Domus Plus gaan bouwen en dat is ook, ik heb het al eerder genoemd, een bijzonder provinciaal landschap, een oud veenweidegebied en daar gaan wij gewoon een flat neerzetten, want daar komt het eigenlijk wel op neer. En dat geeft natuurlijk weer grote problemen, want er moet ontheffing worden gevraagd aan de provincie, er moet een bestemmingsplan veranderd worden en dan gaan mensen bezwaren aantekenen, dus dit wordt inderdaad een heel langdurig proces. Wij hebben natuurlijk al geconstateerd dat participatieproces niet volgens plan verloopt. De wijkraad wordt onder druk gezet, er wordt niet geluisterd. Ook de onveilige situatie in het Reinaldapark kunt u gewoon niet aan en aan, als we het aankunnen dan gaan we, dan gaan natuurlijk de goeden ook onder de kwaden lijden. Je mag geen borrel meer drinken gewoon op een picknickplaats in het Reinaldapark, want dat alcoholverbod moet komen. Je mag geen jointje roken in het park want dat mag allemaal niet vanwege Domus Plus. Ja, dit wordt een heel echt vervelend stukje Haarlem vrees ik. En ja eerlijk gezegd, wat dat betreft hebben we ook helemaal geen vertrouwen in het nog zittende college dat dit op een goede manier wordt afgehandeld en wij gaan natuurlijk niet instemmen met het plan wat nu voorligt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad? Dan gaan we naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel voorzitter. Ik zal mij beperken tot het beantwoorden van de vragen die vandaag nog gedaan zijn en een reactie geven op de twee moties die zijn ingediend en daarbij niet de hele commissie over zal doen. En zoals net de opsomming al gegeven werd, dat de RIB in ieder geval aanvullende informatie heeft gegeven over de stukken die er zijn doen toekomen over het veiligheids- en beheerplan. Wat ik heb toegezegd bij de startnotitie is conform zoals het hier voorligt. Er zal bij de uiteindelijke bouw van de Domus Plus natuurlijk weer een aanvulling komen op de veiligheidsplannen '...'

De voorzitter: U heeft al direct een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ik ga het nog een keer proberen. Conform toezegging. De toezegging op 23 juni 2021 was, ik herhaal: dit zijn conceptveiligheidsplannen die we toen behandeld hebben. Bij de startnotitie hebben we met elkaar afgesproken te komen met de definitieve veiligheidsplannen. Vindt u dat dit de definitieve veiligheidsplannen zijn?

De voorzitter: Mijnheer Aynan, daarmee is het eind van uw spreektijd in ieder geval bereikt. Mevrouw Meijs.

Wethouder Meijs: Ik zal u toelichten, ik was nog bezig met het afmaken van mijn zin, dat wij toentertijd hebben gesproken over het definitief maken van veiligheidsplannen. Het definitief maken van veiligheidsplannen kan ook pas het moment dat er gebouwd wordt en dat we ook weten wat voor uiterlijke vorm Domus Plus krijgt en op welke plek die precies in het bestemmingsplan terecht zal komen. Dus de daadwerkelijke eindveiligheidsplannen en beheersplannen kunnen ook nog niet bij de startnotitie zijn. Als ik dat gezegd zou hebben, dan bied ik me daar oprecht mijn excuus voor aan, maar dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd zoals ik toen heb beloofd, dat wij actief bezig zijn met een veiligheidsplan, want daar schreeuwt iedereen om en daar ben ik de laatste om van te zeggen dat dat van wezenlijk belang is als we zo'n kwetsbare en moeilijke doelgroep gaan huisvesten. We zijn vanaf juli ...

De voorzitter: Interruptie, interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder, dat is een interessante min of meer terugtrekkende beweging nu van u, dat u excuses aanbiedt voor wat wel gezegd is maar niet gezegd had moeten zijn, maar ik heb de indruk dat dat tot heden en vanaf pakweg juni, september vorig jaar toch nadrukkelijk geleefd heeft bij de raad en u heeft genoeg tijd gehad om dat te weerspreken, maar nu vanavond constateren wij met u blijkbaar dat u toen iets fout gezegd hebt. Ik vind dat een bijzonder vreemd moment, dat het nu, nee, sorry, heeft u wel, heeft u toen het goed gezegd? O, ik dacht u net zei: ik heb het fout gezegd, daar bied ik mijn excuses voor aan. Want toen u het goed gezegd had, toen zei u: bij het, de startnotitie ligt het veiligheidsplan.

Wethouder Meijs: Ik denk dat ik mijn woorden nog een keer zal herhalen, maar daarna niet meer. Wat ik gezegd heb is dat er veiligheidsplannen noodzakelijk zijn voor de bouw van de Domus Plus. Het is een vrij kwetsbare groep, maar ook een groep die natuurlijk, dat erkennen we direct, ook overlast verzorgt en ook niet los kan staan voor zorg en veiligheid en een beheersplan, dus dat zal er zeker komen. We zijn al vanaf juni, juli dit, vorig jaar begonnen met het opbouwen van een veiligheidsplan. En dat is begonnen al met een veiligheidsschouw. Dat is begonnen met bijeenkomsten met de burgemeester. Kan de burgemeester eventueel nog wel toelichten wat daar allemaal gebeurd is. Er is een gesprek geweest met mij, met mijn college Roduner met de wijkraad over de Domus Plus. Er zijn startgesprekken geweest met een processteam die we hebben ingehuurd. We zijn aan de slag gegaan met de gemeentelijke afdeling van handhaving en zorg en de projectbegeleiding in de wijkraad. We hebben locatiebezoeken gebracht. We hebben een buurtbijeenkomst gedaan. We hebben een workshop gehad. En we zijn nu bezig met interviews en enquêtes over al die maatregelen, dat zijn allemaal bouwstenen, voor het veiligheids- en beheersplan. En ik verheug ...

De voorzitter: Ik denk dat het goed is even de heer Smit gelegenheid te geven voor de interruptie die hij al even heeft.

De heer Smit: Mevrouw de wethouder, als ik naar uw woorden luister, dan snap ik niet waarom in die toezegging van 23 juni het woord startnotitie staan, want dat is toch geen per ongeluk? Dat er een nuance anders kan zijn, oké, maar daar staat de koppeling aan startnotitie en die trekt u nu helemaal terug.

Wethouder Meijs: Elk bouwproject kent zijn opbouw en een startnotitie is ook noodzakelijk om iets te starten en dat ligt er voor en niets anders. Om even in te gaan op ...

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Rutten.

De heer Rutten: Nou, ik heb even ook een vraag aan u voorzitter. Uw wethouder, of de wethouder suggereert dat u daar een toelichting op zou kunnen geven. Ik ben daar eigenlijk wel benieuwd naar, want we hebben in de commissie Bestuur ook nadrukkelijk gesproken over de samenhang tussen het veiligheidsplan en alles wat we aan het doen zijn voor het Reinaldapark en die postzegel die daar gaat komen die het Domusproject heet. En ik heb u nadrukkelijk daar gevraagd, en de toezegging heeft u toen ook gedaan, dat de regie en de eindverantwoordelijkheid daar te allen tijde bij u ligt en dat dat niet iets losgezongen wordt in dat project. Dus het wordt nu wel een beetje diffuus allemaal, want ik ben het van harte eens met de woorden van OPH. We krijgen nu een semantische discussie over wat de wethouder wel en niet heeft gezegd, maar het is overduidelijk dat deze raad heeft begrepen dat er eerst een veiligheidsplan zou liggen bij de startnotitie. En u begint nu een mist te creëren waar ik helemaal niet mee uit de voeten kan. Dus misschien dat de burgemeester op uw suggestie in kan gaan.

De voorzitter: Na de wethouder zal ik nog, als dat nodig is, nog even iets toevoegen. Wethouder.

Wethouder Meijs: Volgens mij moet het volstrekt helder zijn wat ik hier bedoel en wat er bedoeld wordt is dat er een integraliteit is en dat hebben we vanaf het begin ook in juli met elkaar afgesproken, dat de veiligheidsplannen niet los kunnen van het Reinaldapark en de overlast die er op dat moment ervaren werd. En vandaar dat er een startnotitie nu ligt, waarbij er gesproken wordt over een integrale aanpak die niet los kan worden gezien van de veiligheidsmaatregelen in het park. En volgens mij gaat een burgemeester over de veiligheid en gaan wij over de uitvoering en zal ik mettertijd dat de Domus daar is ook over het beheersplan en de veiligheid in de Domus samen met de burgemeester opereren. Dus daar kan niets over gezegd worden. We betrekken daar ook '...' project ...

De heer Rutten: Dat laatste verstond ik niet, excuus.

Wethouder Meijs: Sorry.

De heer Rutten: Dus daar kan ...

De voorzitter: De heer Rutten zegt: dat laatste verstond ik niet.

Wethouder Meijs: Dat we volstrekt samen, hier samen in op zullen trekken, maar dat de eindverantwoordelijkheid te allen tijde natuurlijk bij een burgemeester zal liggen op het veiligheidsgebied. Hij is de enige die verantwoordelijk is voor de veiligheid, maar kan niet los gezien worden van de uitvoering van zo'n Domus Plusvoorziening.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja u zegt dus eigenlijk dat straks de burgemeester moet opstappen en niet u als dat niet goed geregeld is.

Wethouder Meijs: Nou, dat laat ik over aan u. De betrokkenheid van de raa... of van de bewoners, het opstellen van een wijkprojectgroep, de motie van Jouw Haarlem vraagt om het betrekken van veiligheidsagenten en de expertise van politie en handhaving en de zorg daarin. Wij zullen zeker de expertise van dit, van deze mensen betrekken bij de uitvoering, maar zij zullen niet deelnemen in de wijkprojectgroep, dat is niet de normale gang van zaken. Zij hebben hun eigen expertise en zij zullen zeker betrokken worden bij de uitvoering van de projecten, maar om hun deel te laten nemen in die projectgroepen, dat is niet aan de orde. Maar uw zorg natuurlijk is dat die professionals betrokken worden bij de uitvoering, dat lijkt me evident, maar zij gaan geen zitting nemen in de wijkprojectgroep. Hun expertise zal zeker ingevlogen worden. Afgelopen week was ik bij het omwonendenoverleg van de Wilhelminastraat en ook daar zaten mensen aan tafel die hun expertise aanboden daar als de wijkprojectgroep van de Domus Plus en het Reinaldapark daar behoefte aan hebben om hun expertise daar te komen toelichten. Dat zijn eigenlijk de ambassadeurs van de omwonenden van de Wilhelminastraat die hun diensten aanboden en dat heb ik natuurlijk direct met beide handen aangegrepen. Dus ook daar zullen we koppelingen leggen daar waar het nodig is, als er ervaringen uitgewisseld moeten worden of als er inbreng van de professionals plaats moet vinden. Trots vroeg nog iets over de zichtlijnen bij het Schoteroog en bij ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Çimen.

Mevrouw Cimen: Ja, dank u wel voorzitter. Nog even een vraag over die motie zojuist. Dus als ik het goed begrijp, als die, de deelnemers van de wijkprojectgroep vragen om expertise over veiligheid en zorg, dan worden die ook gewoon stante pede in dat overleg ingevlogen. Dat begrijp ik nu goed?

Wethouder Meijs: Ik weet niet of ze stante pede ingevlogen worden, maar daar waar zij een agenda opbouwen en mensen nodig hebben, komen die mensen natuurlijk aan tafel. Dat kan ik u zeker toezeggen, dat lijkt me evident. Daar gaan de professionals over. U kunt zich voorstellen dat daar wijkraden in zitten, daar zitten ambtenaren in die ook over veiligheid en beheersplannen gaan, maar expertise van security, van de politie wordt natuurlijk ingevlogen op het moment dat het noodzakelijk is. Die toezegging heeft u van me. De zichtlijnen bij het Schoteroog haalde u nog even aan, u verwees naar een A8-A9 project in Noord-Holland noord. Ik zou het echt niet weten, daar hebben andere mensen meer verstand van, maar ik weet wel dat de provincie vrij radicaal was over de zichtlijnen bij het Schoteroog. Volgens mij is dat ook een gepasseerd station, dus daar wil ik niet zo veel woorden meer aan vuilmaken. En de tweede motie, die ontbindingsclausule, zou ik ook niet ondersteunen. Het lijkt me logisch dat als er sprake is van onveiligheid, dat we dan iets aan die onveiligheid gaan doen. Ik zou ook zeker geen reden vinden om dan 24 mensen op straat te zetten, maar wel afspraken te maken op individuele niveau natuurlijk, als mensen zich niet gedragen en niet conform de huisregels, dat die er dan wel uitgezet worden. Maar geen regel om 24 mensen dan op straat te zetten. Dus die motie wordt ontraden.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, u had een interruptie?

De heer Van den Raadt: Ja, ik vind een beetje slecht hoe de wethouder er probeert van af te komen. Kunt u dan gewoon dat even lezen? Provincie Noord-Holland die keurt een weg goed tussen de A8 en de A9 door het UNESCO werelderfgoed de Stelling van Amsterdam en dan zouden wij niet zes Domus Plushuisjes kunnen bouwen langs de Schoteroog omdat er ergens een zichtlijn is. Dus gaat u dat even lezen en komt u even terug en gaat u ons dan als raad vertellen of we nu wel en niet, en nu wel bij het Schoteroog kunnen bouwen. Dank u.

Wethouder Meijs: Goed, ik ga volgens mij niet over een weg van de A8-A9 en volgens mij, ik wil best daar nog iets over lezen, maar daar gaat het nu niet over. Het gaat nu over de Domus Plusvoorziening op een andere locatie. Rest mij eigenlijk nog vlak voordat ik misschien even het woord geef aan de burgemeester om in ieder geval te herhalen wat er ook in de commissie gezegd is, dat men wel zich hard wil maken om deze bijzonder complexe en zeer kwetsbare doelgroep in ieder geval onderdak te bieden en hier een thuis voor in deze locatie te vinden. Dat doet me deugd en ik hoop van harte dat wij over een paar jaar met elkaar hier de opening kunnen doen met alle plannen en alle lastigheden die we nog te overwinnen hebben met elkaar, met een doelgroep die langdurig zorg en veiligheid, maar ook beheer binnenshuis nodig hebben.

De voorzitter: Dat was ... Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor de wethouder over een paar jaar zeggen. Mijn vraag was eigenlijk: wanneer denkt u dat de eerste paal de grond in gaat? Want ik word wel een beetje zenuwachtig van uw verhaal.

Wethouder Meijs: Nou, ik heb mijn collega Roduner wel eens over bouwprojecten horen praten waarbij een looptijd van zes, zeven jaar was, acht jaar. En ...

Mevrouw Van Zetten: Ik vraag gewoon aan u de vraag. U bent hiermee bezig met dit project.

Wethouder Meijs: Nou, ik had natuurlijk al lang gehoopt een paal daar in de grond te slaan, dus het kan mij niet snel genoeg om deze kwetsbare groep '...' locaties.

Mevrouw Van Zetten: Ja maar dat, daar gaat mijn vraag niet over mevrouw. Nu, wat is nu, kijk ik zou graag ...

Wethouder Meijs: Ik zou het niet weten.

Mevrouw Van Zetten: Eigenlijk zou ik graag een tijdlijn ontvangen van wat heeft u nu al die tijd gedaan, van wanneer en wat heeft u gedaan, en wanneer gaat die eerste paal in de grond. Want u heeft zelf het over een paar jaar. U bent met beleid bezig, ik kan het allemaal niet zo volgen wat u doet, maar u weet vast wel wanneer, waar u op gaat aankoersen, laat ik het zo vragen.

Wethouder Meijs: Volgens mij staat die tijdlijn in de nota, mevrouw ...

Mevrouw Van Zetten: De tijdlijn gaat over wat er gebeurd is. Ik wil vragen, mijn vraag is vrij helder: wanneer denkt u dat de eerste paal de grond in gaat?

Wethouder Meijs: Volgens mij staat het in de nota en aangezien de bestemmingsplannen nog aan...

Mevrouw Van Zetten: Dan weet u dat toch? Ik heb die nota ook niet helemaal in mijn hoofd, maar u bent met dit onderwerp bezig.

Wethouder Meijs: Deze startnotitie geeft de aftrap voor de vervolgfase en ik hoop met, van harte met elkaar dat wij de vervolgstap, hoe klein de stappen ook zullen zijn, dat we de aanpassing van de bestemming, de veiligheid en het beheer van de omgeving Domus Plus in de toekomst met een goed hart en vol vertrouwen kunnen openen.

De voorzitter: Dank u wel. Er is door de wethouder aangegeven en door de heer Rutten gevraagd om ook nog iets te zeggen. Ik denk dat, er lopen in deze discussie in ieder geval twee discussies door elkaar. Aan de ene kant de wens om al in een heel vroeg stadium zo veel mogelijk aspecten van een veiligheidsplan te bespreken. Ik denk dat ieder van u overigens met mij eens zal zijn dat het raar zou zijn als je nu een compleet veiligheid- en beheersplan zou hebben, terwijl we op dit moment nog niet eens weten welke partij daadwerkelijk het centrum gaat realiseren. De beveiligingspartij kennen we nog niet. Er moeten nog heel veel dingen ingevuld worden. Het zou heel merkwaardig zijn als we nu een compleet plan hadden voor veiligheid, terwijl heel veel andere delen van het plan er niet zijn. Wat wij hebben afgesproken, en dat wil ik ook graag herhalen, de heer Rutten heeft daarnaar gevraagd in de commissie Bestuur, er is in de commissie Bestuur een aanpak voor het Reinaldapark aan de orde geweest. Dat was een van de eisen die ook gesteld werden en ook een van de wensen, omdat het in de directe nabijheid is en er ook een zekere samenhang gevreesd wordt van problematiek die in het Reinaldapark is en die er mogelijk ook zou kunnen ontstaan bij een Domus Plus. Daar moet je op een goede manier mee omgaan. Daar is over gesproken met allerlei mensen die de bewoners vertegenwoordigden en ook met andere partijen. Daar is geconcludeerd dat het verstandig is om breder de bevolking te betrekken bij de vraag: wat is er precies aan de hand in het Reinaldapark? Die enquête is uitgezet. De resultaten daarvan die worden besproken met de mensen die ook bij het eerste gesprek aanwezig waren. Die worden toegestuurd aan de commissie Bestuur. En ik heb afgesproken: er komt sowieso een uitwerking van een veiligheidsplan, te beginnen met het Reinaldapark, want dat is concreet wat er nu op dit moment al loopt. Daar heeft u ook middelen voor beschikbaar gesteld, om daar extra handhaving in te zetten. En vervolgens zal de veiligheidsproblematiek buiten de instelling zelf, maar wel alles wat buiten de instelling ligt,

zal onderdeel zijn van een plan wat ook in de commissie Bestuur wordt gepresenteerd en besproken. En daar kunt u mij ook op aanspreken. En daar wordt aan mensen uit de wijk nadrukkelijk gevraagd om mee te denken, zodat we tot een zo goed mogelijk plan zullen komen. Volgens mij is dat in ieder geval wat er is afgesproken, wat u trouwens ook in de brieven die bij deze stukken zit is gemeld. Ik kijk naar de tweede termijn. Is die behoefte er? De heer Bloem.

De heer Bloem: Ja voorzitter, ik word hier toch wel een beetje moedeloos van moet ik heel eerlijk bekennen. Ik ben niet dossierhouder, sterker nog, bij het begin was ik niet aanwezig in deze raad er een tijdje niet, maar ik heb gewoon heel even snel gezocht in de transcripten. En zelfs op de, al in de raadsvergadering van 22 april zegt wethouder Meijs gewoon toe: wat we wel kunnen doen is u in juni via een, ik heb het even opgeschreven, via een vrij ingewikkelde term, maar een soort van audit om de veiligheidsvoorwaarden die u stelt in uw veiligheidsplan opgenomen kunnen worden. Ja, het is geen Nederlands, maar het is wel wat de wethouder heeft gezegd. Ja, dat is toch gewoon een toezegging? Kijk en we wennen er wel aan, bij Frans Hals zijn we eraan gewend, maar eigenlijk went het natuurlijk niet. En ik vind het echt in- en intriest dat vervolgens een motie waar helemaal niks over staat dat mensen op straat komen staan zo geframed wordt. Nee, als wij afspraken maken over veiligheid, dan houden we er ons aan. En ja, ik begrijp nu helemaal, als ik dit transcript lees, dat het blijkbaar heel moeilijk is voor het college om zich aan toezeggingen en afspraken te houden, maar dat is wel hoe de SP politiek wil bedrijven, samen met de mensen en betrouwbare overheid staan voor het principe ja, die mensen hebben huisvesting nodig, maar niet onbetrouwbaar zijn. Eerlijk en met open vizier de belangenafweging maken en toezeggingen nakomen.

De voorzitter: Verder nog in tweede termijn? De heer ... Nee, de heer Aynan heeft geen spreektijd meer. Nog iemand anders? De heer Smit.

De heer Smit: Ik denk dat ik de woorden van heel veel betrokkenen verwoord, als ik zeg dat er een diepe teleurstelling is hoe hier met de startnotitie en de toezeggingen is omgegaan. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder nog? Nee. Oké, dan gaan we toe naar besluitvorming. De startnotitie Domus Plus ligt voor en de vraag is of daar stemverklaringen voor zijn.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, zou u degenen naar voren kunnen roepen voor de stemming? Zijn een aantal mensen daarachter.

De voorzitter: Ah, ja, misschien dat degenen die niet op hun zitplaats zitten, dat die ook daar wel naartoe willen lopen, zodat we een complete raad hebben. Althans ...

De heer Van den Raadt: Kunnen we nu gaan stemmen voorzitter, alsjeblieft.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Van den Raadt: Kunnen we nu gaan stemmen alstublieft, voorzitter? We hebben tijdnood.

De voorzitter: Dat gaan we zeker doen, maar er zijn een paar mensen die komen eraan. Ik vroeg of er stemverklaringen waren en ik zie een paar vingers. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Grote woorden vanavond ook weer over het betrekken van bewoners over het draagvlak, maar als het erop aankomt geeft deze coalitie en dit college niet thuis. In het ver...

De voorzitter: Dank u wel. Ja, u moet het echt kort houden. Dat is helder en u bent tegen dus. De heer Hulster.

De heer Aynan: Juiste conclusie.

De heer Hulster: Ik, ja ik vroeg om een toezegging, de toezegging is gekomen. We begrijpen dat de eerdere toezegging echt ongelukkig is geweest. We hadden het goed gevonden als daar in ieder geval een verontschuldiging voor was geweest, maar we begrijpen nu uit de uiteenzetting dat er nu feitelijk nog geen veiligheids- en beheerplan kon zijn. Oké. De burgemeester heeft gezegd: ik kom met een veiligheids- en beheersplan in de commissie Bestuur. Die toezegging is genoteerd en daar wachten we dan met smart op.

De heer ...: Dus u bent voor.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dank u voorzitter. Als je als coalitie regeert, dan is het moeilijk om vrienden te maken, dus er blijft heel veel spanning op dit traject staan en voor ons een reden, en ik heb er al meerdere genoemd, om tegen te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Nee, mevrouw Van Zetten nog.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik vond het een vrij hopeloze verdediging van de wethouder en dat wekt natuurlijk weinig vertrouwen. De enige hoop is dat er toch binnenkort verkiezingen zijn en dan hopen we maar dat deze zaak een beetje rechtgebred gaat worden de komende jaren, want dit gaat zo niet goed in dit gebied. Dank u wel. We zijn natuurlijk tegen, dat begrijpt u.

De voorzitter: Die indruk kreeg ik al toen ik uw stemverklaring hoorde, dat het die kant uit ging. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, hopeloos verdedigende wethouder kunnen wel eens ook nog eens de grootste partij worden na de verkiezingen, dus dat biedt geen garanties. Wij stemmen in, maar met echt zwaar gemoed, want wij zien dit echt helemaal misgaan. Maar wij kunnen het niet tegenover daklozen verantwoorden dat we een vertraging hierin brengen. Dat doet helaas de wethouder zelf.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem stemt ook tegen, dat mocht wel duidelijk zijn. En ik ben echt heel erg teleurgesteld in de beantwoording door de wethouder, dat geeft absoluut geen vertrouwen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, geen veiligheidsplan en we zien nu in de kop van Noord-Holland dat er een snelweg door de werelderfgoed UNESCO Stelling van Amsterdam kan, dus dan kunnen we toch minstens een kleine Domus Plus en Skaeve Huse op Schoterroog bouwen, dus we gaan tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, ik heb het al genoemd, de fuik waar we met Anton Pieck in zijn gezwommen, de fuik die nu ook weer wijd open staat, waar deze wethouder zich met in dreigt te manoeuvreren met steun van de coalitie. Wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor de startnotitie, het vaststellen van de startnotitie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, CDA, ChristenUnie, Actiepartij. En de SP, ja, ja, ja. Nee, u heeft gelijk, want het, ook in uw stemverklaring was u duidelijk, en de SP. Dank. Dan liggen er nog twee moties. De eerste van Jouw Haarlem: Zorg en veiligheid in de wijkprojectgroep. Stemverklaring? Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, ik snap deze oproep. Mijnheer Aynan en ik zijn het niet altijd eens, maar deze oproep die snap ik. Ik ben heel blij met de toezegging van de wethouder en ik hoop dat het ook op andere onderdelen dan alleen zorg en veiligheid geldt, op het moment dat de wijkprojectgroep behoefte heeft aan informatie dat het dan geleverd wordt. Dank u wel. We zullen de motie dus niet steunen, want hij is overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u voorzitter. Ik ben natuurlijk wel benieuwd of deze toezegging dan uiteindelijk wel gestand blijft, maar wij vinden deze motie oprecht en steunen hem. En ik moet erbij zeggen om mijn collega Aynan nu eventjes, even ook terecht te wijzen, de motie Afspraak is afspraak heeft OPHaarlem ook mede ingediend.

De voorzitter: Dank u wel. Zo gaat dat soms heen en weer, ja. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nee, het is natuurlijk geen overbodige motie omdat deze wethouder hem over... Dat lijkt me geen vertrouwen geven, dus ik steun uiteraard de motie van de heer Aynan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij gaan deze motie van harte steunen. Eerst was nog Jouw Haarlem op zoek om de mensen daar over te halen om toch Domus Plus neer te zetten en nu heeft hij helemaal het volledig licht gezien net als Trots Haarlem. Dat kunnen we alleen maar appreciëren, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van VVD, SP, Actiepartij, ChristenUnie, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Jouw Haarlem, OPHaarlem. Dat is niet genoeg. Motie is verworpen. Tweede motie van Jouw Haarlem en OPHaarlem: Ontbindingsclausule afspraak is afspraak. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, Jouw Haarlem, Trots Haarlem, helemaal of deels? Helemaal. Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, SP. Motie is ook verworpen. Dan gaan wij verder met het regionaal kader opvang, wonen en herstel. Wie wenst daarover het woord?

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, die is als hamerstuk vorige keer afgehandeld.

De voorzitter: Ah ja dat is waar, die was eruit. Ja u, dank, dank.

19. Presentatie Initiatiefvoorstel GroenLinks en Actiepartij Muggenbos

De voorzitter: Dan gaan we naar 19. Dat is een lastige, want de fractie die daar aan de beurt was om dat toe te lichten, presentatie initiatiefvoorstel van GroenLinks en de Actiepartij, het Muggenbos, maar de GroenLinks is door de spreektijd heen geloof ik, maar u wilde heel kort iets zeggen?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, heel kort. Bedankt voorzitter. Want als initiatiefnemer van het initiatiefvoorstel Muggenbos, sorry, wat een mooie aanvulling is bij onze duurzame daden, dienen we hierbij het voorstel in en geven we graag de Actiepartij het woord om als partij met spreektijd en mede indiener dit plan verder toe te lichten.

De voorzitter: Kijk, dat is een hele keurige oplossing. Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, samen met GroenLinks dienen we dit initiatiefvoorstel in om een bos aan te leggen in Schalkwijk met de naam Muggenbos. Dat kan dus aan de Aziëweg is daar ruimte voor, ten noorden van de busbaan. Ja, bomen hebben natuurlijk een bijzondere kwaliteit, ze dragen bij aan heel veel problemen waar we mee kampen in de stad. Ze zijn belangrijk voor de bestrijding van de klimaatcrisis, want ze nemen CO2 op en leggen die voor lange tijd vast. Ze verminderen hittestress, dempen wateroverlast en droogte, dragen bij aan geestelijk welbevinden van bewoners en ze maken de stad mooi. Ze vertegenwoordigen daarmee een aanmerkelijk positief financieel effect. Daarom willen we meer bomen in de stad. Maar de aanplant van de bomen is kostbaar. Daarom stellen we voor om bewoners te betrekken bij dit, de aanplant van dit bos door ze bomen te laten planten als gedenkboom bij geboorte of overlijden, of gewoon omdat ze een boom willen planten. Dus aan de Aziëweg langs de busbaan is er voldoende ruimte om bomen te laten uitgroeien tot volwaardige bomen. We gaan graag met de raad in gesprek over dit voorstel. Inzet is het laten maken van een ontwerp op grond waarvan het aanplanten kan beginnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Hierover komen wij zeker nog te spreken. Dank.

4. Bekrachten/opheffen geheimhouding

De voorzitter: En dan rest ons nog, ik herinner u eraan dat we, wij agendapunt 4 naar achteren hebben geschoven, het eind van de agenda. Dat is hier. Dat ging over bekrachten geheimhouding op de bijlage van herbenoeming van leden van de commissie Bezwaarschriften, cv's van de commissieleden. Daarover is door in ieder geval mevrouw Van der Windt nog een keer naar aanleiding van discussie ook in de commissie Bestuur gevraagd om daar toch nog eens opnieuw naar te kijken. Het voorstel is nu om wel die geheimhouding nu op te leggen, maar u een cv te doen toekomen in de commissie Bestuur op het moment dat die herbenoeming wordt besproken en zo snel mogelijk dan vervolgens deze cv's, waar ook persoonsgegevens in zitten, weer terug te laten komen om als de persoonsgegevens en dergelijke eruit gehaald zijn, de geheimhouding weer op te heffen. Dus wat ons betreft, wat college betreft zullen voortaan die cv's standaard erbij zitten als wij voorstellen doen, dus u krijgt voortaan ook niet meer een voorstel om dat geheim te houden, dat is ook niet nodig dan, maar deze moeten nog wel even, want daar zitten allerlei persoonsgegevens in. Dat is zoals het is besproken. Ik kijk even naar mevrouw Van der Windt of die daar nog iets over wil zeggen. Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja heel kort. Fijn dat dit zo geregeld is. We hebben inderdaad ook vorige keer in de commissie en ook onlangs in de raad gezegd dat we het belangrijk vinden dat mensen die door het college of door de raad worden benoemd, dat de bewoners van Haarlem kunnen zien om wie het gaat, waar zo iemand woont en wat de relevante werkervaring is. Ik denk dat het goed is zoals u het nu voorstelt en dat we dan nu akkoord gaan met geheimhouding in de wetenschap dat we dat de volgende keer weer kunnen opheffen en dat mensen kunnen zien om wie het gaat en wat ze hebben gedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kunt u met die toelichting instemmen? Ja? Dan is dat besloten.

20. Moties vreemd

De voorzitter: Dan gaan we naar de moties vreemd. Er zijn er nog drie over, want de meeste hebben we de vorige keer al behandeld. En als eerste is dat de motie 20 10: Houd de groene longen vast bij herplant in gastvrij Haarlems bomenhotel. Ik kijk even, mevrouw Verhoeff gaat dat toelichten.

Mevrouw Verhoeff: Ik ga dat heel kort toelichten, want iedereen kan het namelijk gewoon lezen. We hebben hier al de Bomenmakelaar ingeschakeld. Wij weten niet exact, maar dat hoef ik ook nu niet te weten, waar die bomen dan ook heen gaan als we die inschakelen, maar wij denken dat het een goede zaak is als het college in kaart zou kunnen brengen: waar is er een plek waar die bomen die tijdelijk verplaatst moeten worden en daarna terugkomen, of bomen die nog een nieuwe plek voor moet worden gezocht, dat die ook in Haarlem blijven. Dan blijven het de longen die hier zijn en gaan ze niet eerst een aantal jaren bij een andere gemeente mooi CO2 uit de lucht vissen. Wij willen het graag hier houden, dus vandaag ons verzoek en we hopen daar, ja eigenlijk kunnen we niet ons voorstellen dat er iemand tegen is.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk even reactie uit het college. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, wij vinden het in ieder geval een pos... sympathieke motie. Ik heb een heel mooi filmpje gezien van een bomendepot in Rotterdam, waar bomen die inderdaad moeten wijken voor een ontwikkelproject of een project in de openbare ruimte gewoon een plek krijgen om weer aan te sterken en eventueel later volwassen weer teruggeplaatst te worden. Dus nou, positief.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar eventuele stemverklaringen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is weer de zoveelste wanhopige poging van de coalitie om de bomen in de stad te redden. Helaas heeft het al afgelopen jaren echt heel slecht voor die bomen uitgezien. Hart voor Haarlem is natuurlijk toch voor die bomen, dat begrijpen jullie wel, en we gaan natuurlijk deze motie van harte ondersteunen. Maar ik heb wel af en toe het idee: wat moeten wij nog meer doen om te zorgen dat die bomen niet worden gekapt? Maar ...

De voorzitter: Volgens mij voor een stemverklaring moet dat wel genoeg zijn. Dan gaan we verder, stemverklaringen. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, Trots Haarlem is enorm blij dat iedereen enthousiast is over de Bomenmakelaar, ooit bedacht door Trots Haarlem. Is nooit uitgevoerd, dan is dat dat vast een feit, dus dit wordt ook een ding voor de Bühne en daar zal waarschijnlijk een wethouder weer mee in de krant kunnen komen, dus dat gaan we steunen want wij houden van onze wethouders.

De voorzitter: Kijk, dat zijn de stemverklaringen. De heer Bloem.

De heer Bloem: Ja voorzitter, nog even voor de verkiezingen een motie waar je onmogelijk tegen kunt zijn. Wat een verrassing. Maar geen, en niet eens een deadline, dus kan de wethouder het ook gewoon niet, ja voor de bespreking van de kadernota, maar niet eens welke zal wethouder Berkhout meteen zeggen, dus die zal ergens waarschijnlijk tegen het einde van de periode een antwoord op komen. Leuk hoor, maar we stemmen er wel mee in.

De voorzitter: Kijk. Schoorvoetend of niet, maar oké. De heer Smit.

De heer Smit: ... wel voorzitter dat u even mijn kant op keek. Mijnheer Van den Raadt, de Bomenmakelaar was een motie van ons beiden, maar we zijn daar beiden trots op. En ik ben benieuwd of die Bomenmakelaar nu echt ingezet is, ingezet wordt. Ja, kun je ertegen zijn? Nee, maar het is wel een gegeven dat de grote bomenomhakker, dat is de gemeente Haarlem zelf, dus ik hoop dat het verzamelen, het bewaren van bomen, het vertroetelen van bomen, ook betekent dat er echt meer bomen komen. Dus we steunen ...

De voorzitter: Nou, dank u wel, dank u wel. We gaan stemmen. Wie is voor deze motie? Ik ga even draaien. Wie is tegen? Niemand. Die motie is aangenomen. Goed, dan gaan we naar motie 20 11 van GroenLinks en Partij van de Arbeid: Kunst ijssport hoort bij de winter. Eens even kijken, wie gaat dat toelichten? De heer Van den Doel. Moet heel kort, want u weet dat uw partij geen spreektijd meer heeft. Dus u mag altijd een stemverklaring geven, maar u houdt het heel kort.

De heer Van den Doel: Nou, ik zal het heel kort houden. We dienen samen met de PvdA deze motie vreemd in over de milieuvergunning van de ijsbaan, met de opdracht om niets te doen aan het college. Hoe vaak krijgt u zo'n motie gepresenteerd? Waar het over gaat is dat op dit moment er nog een vergunning ligt waarin het op verzoek van de ijsbaan zelf van begin oktober tot half maart de ijsbaan open kan stellen. In deze vergunning is geen sprake van zomerijs. U overweegt om de vergunning alvast in te trekken vooruitlopend op de uitkomst van de juridische procedure, het hoger beroep dat Milieudefensie heeft aangespannen. Maar deze vergunning kan in de besluitvorming helpen vanwege de zelf opgelegde beperking in tijd. Daarom lijkt het ons een slecht idee om de milieuvergunning nu al in te trekken, in plaats van eventueel na uitspraak van de rechter in het hoger beroep. Kortom: waarom een vergunning nu al intrekken als die vergunning nog een handhavende werking kan hebben na uitkomst van het hoger beroep?

De voorzitter: Het lijkt me dat het genoeg moet zijn. Namens college kan ik heel kort zijn. Als de raad dat zegt van joh, doe dat nou even niet, dan doen wij dat niet. Goed. Nog stemverklaringen? Niet? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dan zijn GroenLinks, Partij van de Arbeid, OPHaarlem, Trots Haarlem, D66 ook, ja, SP, Actiepartij. Oké, nou dat ... En Jouw Haarlem ook nog, oké. Die is aangenomen. Dan gaan we naar 20 12, motie van Jouw Haarlem en de SP: Red de niet dode bomen. En ja, voor Jouw Haarlem geldt hetzelfde als voor GroenLinks. U heeft geen spreektijd meer, maar geeft u toch een hele korte toelichting.

De heer Aynan: Ja, ik zal het beperkt houden tot anderhalve minuut. Voorzitter, we hebben net gestemd voor de motie vasthouden van de groene longen en eigenlijk vragen we hetzelfde om dat hier te doen, want die 151 bomen, er staan er genoeg op die echt behouden kunnen blijven. Het zijn oude bomen, grote bomen die dus ecologisch echt waardevol zijn, nog afgezien van de CO2, fijnstof, alle klimatologische pluspunten. En dat willen we graag behouden, dus graag uw steun daarvoor. Mede ingediend door de SP, waarvoor dank.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, vanuit college. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Ja dit collegebesluit, we hebben het in de commissie erover gehad, dat zit op 151 dode en gevaarlijke bomen. Dit zijn dus niet de pareltjes van de stad. Deze bomen zijn dood, gevaarlijk, of allebei. We hebben nu eenmaal ook een zorgplicht als gemeente. Je moet er niet aan denken dat zo'n boom bovenop een huis, een auto of erger, een mens valt. Ja, dat er een aantal bomen voor wat betreft de conditie voldoende of matig hebben gekregen, dat zijn er geloof ik tien of twaalf, dat ziet niet op de algehele kwaliteit van de boom. De conditie is slechts een scoremogelijkheid en betekent daarom ook niet dat deze bomen per definitie behoudenswaardig zijn. De boom kan ook aangetast zijn door, en ik citeer: zwammen, lengtescheuren, inrotting in de stamvoeten, gelijkwaardige plakvoeten in de stamvoeten, et cetera, et cetera. We kappen deze bomen dus niet omdat we het leuk vinden, of omdat ze in de weg staan, of dat we brandhout nodig hebben, we kappen ze omdat het moet. Niet alle oude bomen zijn pareltjes. Sommige zijn gewoon aan het einde van hun levensduur. Deze 151 bomen die komen dus ook allemaal in aanmerking voor herplant. Dat betekent dat de gemeente dus helemaal niks bij te winnen heeft om dit proces niet zorgvuldig te doorlopen, integendeel zelfs. Elke boom is door drie deskundigen gecontroleerd. En wat u mij nu vraagt, is of er ook nog een vierde deskundige naar kan kijken. Het college ziet hier de toegevoegde waarde niet van in en wij ontraden dan ook de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, de wethouder heeft in de commissie gezegd dat de boom gecontroleerd is door iemand met een Europees certificaat voor bomenonderhoud. Ik heb dat eens bekeken, dat is een soort cursus boomklimmen, dus wat ons betreft is er zeker ruimte voor om nog een keer een echte expert de belangrijkste twijfelbomen te laten onderzoeken. Dus wij stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nog even verder. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is natuurlijk een kwestie van vertrouwen en bij heel veel mensen is dat vertrouwen er niet. Daarom willen wij die motie wel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wij gaan voor deze motie stemmen, want wij herkennen hier heel veel intellectuele inbreng van de Bomenridders in en die hebben toch wel slimmere dingen gezegd als wat de wethouder het nu kort door de bocht samenvat. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. Wij gaan de motie zeker niet steunen, juist omdat we hart voor bomen hebben, want een aantal van die bomen, en het is echt al vier keer onderzocht en niet alleen door mensen die in een boom kunnen klimmen maar juist mensen die er verstand van hebben, want iedereen die het rapport goed doorleest, leest dat er bijvoorbeeld zwamvorming en andere rot is, dat kan de andere bomen in de omgeving en ook onder de grond omdat wortels nou eenmaal met elkaar communiceren, belemmeren. Wij zijn dus gewoon heel erg zwaar tegen deze motie die gebaseerd is op puur wantrouwen en op wantrouwen kun je niet besturen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Wij zullen tegen deze motie stemmen, want er is al een first opinion, een second opinion en een third opinion geweest en ik lees het nog even voor vanuit de mail van onze gewaardeerde Hilde Prins: een European Tree Technician is ervoor, is een gecertificeerd voor de technische kwaliteit van de boom, met andere woorden, de levensduur van de boom. Dus wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Volgens OPHaarlem zijn er in onze stad veel bomendeskundigen, mensen die echt weten wat de status van een boom is, en van deze 151 moeten er inderdaad een aantal sneven, want elke boom heeft zijn life cycle. Maar het feit dat deze deskundigen er niet of niet voldoende bij zijn betrokken, maakt dat wij deze motie steunen en in het verlengde zien van de motie 20 10. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Actiepartij, SP, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, OPHaarlem. Motie is verworpen.

Sluiten

De voorzitter: En daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze lange vergadering, want we zijn donderdag begonnen, we eindigen op woensdag. Ik wens u nog een goede avond. Ik sluit de vergadering.