TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 27 januari 2022

---

1. Ingekomen raadsvragen

De voorzitter: Dames en heren, ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Haarlem. Ik verzoek u om goed te letten op de COVID-maatregelen. Draag altijd een mondkapje, behalve als u zit. Ik meld u dat er een aantal afmeldingen zijn. De heer Peter van Kessel, de heer Burhan Gün. Zeker dat laatste, dat is natuurlijk wel heel jammer, want die zou hier vandaag zijn om afscheid te nemen van de raad. Ik denk dat we dat de volgende vergadering zullen doen of het volgende deel van deze vergadering, dat zou natuurlijk ook kunnen, volgende week. Dus dat, we zullen zien hoe het loopt. Maar hij wordt uitgenodigd om een volgende keer in ieder geval alsnog afscheid te nemen. Verder heeft het presidium u laten weten dat mocht deze vergadering erg uitlopen en dat zou zomaar kunnen, dat er dan een voortzetting van deze vergadering zal zijn op woensdag 2 februari om half acht.

2. Afscheid raadslid en Toelating raadslid

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt twee. Het afscheid, dat stellen we dus even uit. De heer Gün heeft bedankt voor zijn lidmaatschap van de gemeenteraad. Maakt dus ook geen deel meer uit van de raad. Daardoor is er een vacature. Die vacature, die zal vervuld worden door mevrouw Steiger is de bedoeling. Maar voordat dat kan gebeuren moeten we eerst horen of het onderzoek naar de geloofsbrieven ook goed is verlopen. We hebben daarvoor een commissie van de vrouw Van Zetten, de heer Yerden en de heer Aynan. En ik heb begrepen dat de heer Aynan zal vertellen wat dat onderzoek van de geloofsbrieven heeft opgeleverd. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, het was echt heel erg spannend. En ik mag namens de commissie geloofsbrieven het woord voeren. Voorzitter, de commissie uit de raad van de gemeente Haarlem heeft de geloofsbrieven aan verdere bij de kieswet gevorderde stukken ontvangen. Die zijn ingezonden door Steiger M.A.M., wonen uiteraard te Haarlem. Op 14 januari 2022 is bovengenoemde persoon, en daar komt die, benoemd tot lid van de gemeenteraad. De commissie rapporteert de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert tot haar toelating als lid van deze gemeenteraad. Dank u wel, voorzitter. En dit was namens Louise van Zetten, Ibrahim Yerden en mij.

De voorzitter: Goed, dan dank ik u hartelijk. Dan kunnen wij mevrouw Steiger wederom fel wel komen als lid van de gemeenteraad, maar de wet schrijft voor dat daarvoor nog één hobbel moet worden genomen. Maar dat is eenvoudig, namelijk dat de belofte wordt afgelegd die de wet voorschrijft. Dus ik wil mevrouw Steiger verzoeken om naar voren te komen. Ik heb begrepen … Ah, ze is er al eigenlijk, dus komt u nog ietsje hoger op, dan ga ik u de belofte afnemen. De vorige keer constateerden we dat in gewone tijden het beter was om te blijven zitten. Nou, dat kunt u dan doen, maar wij gaan staan. Ik lees u de tekst voor van de beloften en ik verzoek u om daarna te antwoorden: dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik, om tot raadslid van de gaat benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enige geschenk of enige beloften heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Steiger: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Dan bent u nu weer raadslid. Dat is de derde keer in deze periode. Een bloemetje … (*buiten microfoon*). Ja, wij hebben deze raadsperiode dus een aantal leden gehad die verschillende keren aantraden als raadslid, terugtraden als raadslid en weer aantraden als raadslid. Goed, vanwege COVID zijn er geen felicitaties vanavond, maar we wensen je allemaal veel plezier en veel succes, ook al is de periode maar kort.

3. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan kom ik toe aan agendapunt drie. Dat is het vaststellen van de agenda. Ik heb in de eerste plaats, ik noem het zelf eventjes, ik weet niet of ze zelf nog een toelichting op wil geven, maar mevrouw Van der Windt heeft gevraagd om agendapunt vier, om dat naar achteren te schuiven als laatste punt. En dat heeft te maken met geheimhouding en discussie daarover. En het is wat dat betreft dan beter als dat volgende week kan worden behandeld. Kunt u daarmee instemmen, dat dat volgende week … Dus het blijft op de agenda staan, maar dan wordt dat volgende week. De heer Visser?

De heer Visser: U bedoelt als we een extra raadsvergadering hebben, maar misschien hebben we die niet.

De voorzitter: Daar heeft u helemaal gelijk in. Daar heeft u helemaal gelijk in. Als het een beetje voortvarend gaat en u kennende zou dat zomaar kunnen, dan komt het aan het eind van deze avond aan de orde. Dat klopt. De heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, Trots had de vraag, kan Domus Plus naar voren gehaald worden?

De voorzitter: De vraag van Domus Plus? Er is een agendapunt en dat wilt u eerder behandelen? Waarom is dat?

De heer Amand: Als dat mag. Als dat mag.

De voorzitter: Ja, maar wat is de reden daarvoor?

De heer Amand: De reden dat het misschien langdurig kan worden vanavond.

De voorzitter: Ja, ik weet niet of daar steun voor is, voor dit over de voorstel. Dat is een ander ordevoorstel. Dat is niet het geval, dus dat gaan we niet doen. We doen het gewoon zoals het op de agenda is aangegeven. Mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik zal een ander voorstel doen, dan hoeft het helemaal niet lang te duren vanavond. Ons voorstel is om agendapunt, wat is het, Domus Plus, ja zeventien, dus de startnotitie Domus Plus aan de Nieuweweg, om die van de agenda te halen, omdat er geen uitgewerkt veiligheidsplan gepresenteerd is en ook niet besproken in de commissie, zoals toegezegd.

De voorzitter: Goed, dit gaat over hetzelfde agendapunt als waar net de heer Amand zei, ik wil het wat vroeger op de agenda hebben. U wilt het niet alleen later hebben, maar helemaal nog niet op de agenda. Is daar steun voor, voor dat voorstel? Ik zie daar wel een aantal handen op elkaar gaan. De fractie van de VVD, Hart voor Haarlem, even kijken, Trots Haarlem. Ik zie, even kijken, ja, Liberaal Haarlem en OPHaarlem en de SP. Maar dat

is nog steeds niet genoeg, dus dat voorstel haalt het niet. Het blijft op de agenda staan. Goed, dan zijn er ook … Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Ik wil voorstellen om agendapunt veertien, reconstructie Slaperdijkweg vaststellen plan PvE, om dat van de agenda te halen, omdat er heel veel onrust is bij de bewoners van de Slaperdijk, omdat op geen enkele manier de toezegging van participatie gestand is gedaan en er nu toch een voorkeursvariant ligt waarover de raad vanavond zou kunnen beslissen. En er is veel onrust, dus advies is, niet behandelen vanavond. Eerst terug naar de bewoners en het participatietraject goed opstarten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het verzoek om agendapunt, eens even kijken, veertien, reconstructie Slaperdijkweg, om dat van de agenda te verwijderen. Is er steun voor dat verzoek? Dat is de fractie van de VVD, de fractie van de SP, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem en OPHaarlem. Dat is niet genoeg, dus dat voorstel is ook niet overgenomen. Dus de agenda blijft wat dat betreft zoals die was. Dan hebben wij nog … Ja, de Actie … de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, misschien kan ik de vergadering een beetje helpen. We hadden bij agendapunt achttien een amendement willen indienen, waarin we opriepen om de vorige, of in het stuk werd de suggestie gewekt dat de eigen bijdrage voor maatschappelijke opvang mogelijk zou kunnen worden verhoogd. Als … En we hebben bij de technische beantwoording begrepen dat dit college daar, dat helemaal niet van plan was. Maar we willen daar graag wel een toezegging op. Dus als we die toezegging zouden krijgen, dan zouden we het agendapunt wat ons betreft kunnen af waarderen tot een hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Ik zie de wethouder knikken. Dat is een toezegging. Is dat voldoende om dat nu te besluiten?

Wethouder Hulster: Als dat zo wordt opgenomen als toezegging bij de commissie, dan ben ik daar tevreden mee.

De voorzitter: Oké. Dan gaat dat naar de hamerstukken met stemverklaring, dat dan wel. Het is punt achttien, regionaal kader opvang wonen en herstel. Goed, dan hebben we voor deze agenda in ieder geval nog twee punten, want er zijn interpellatieverzoeken. De eerste, dat is van VVD, Hart voor Haarlem, OPHaarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem en de SP over het gevoerde bestuur bij het realiseren van een tussenvoorziening voor daklozen in het Anton Pieckhofje. Is er steun voor het houden van deze interpellatie? Ik zie dat dat in ieder geval geldt voor, eens even kijken, OPHaarlem, D66, VVD, CDA, SP, Actiepartij. Nou, ik zie nu iedereen. Ja, daar is ruim voldoende steun voor iedereen geloof ik. Dat is één. Dan is er een tweede interpellatieverzoek en dat is van Hart voor Haarlem voor extra asielopvang. Is daar voldoende steun voor? Ik zie OPHaarlem, D66 … Ja, ik zie sowieso voldoende stemmen voor, het is meer dan de helft. Dus dat wordt toegestaan. Dan stel ik voor dat we beginnen met, nadat we nog eventjes de vaste eerste punten hebben gedaan van … Nou, vier is al afgevoerd, maar dan hebben we drie, vijf en zes. En als we dat gedaan hebben, dan … Drie doen we nu, dus alleen vijf en zes, dan stel ik voor dat we daarna de interpellaties doen. Mevrouw Verhoeff?

Mevrouw Verhoeff: Wij zouden graag willen dat dat na de stemverklaringen plaatsvindt, dan hebben we die in ieder, de hamerstukken met stemverklaring. Dan hebben we die ook gehad en gaan we de discussie in.

De voorzitter: Ja, dat was een volgend punt wat ik ook even bij u wilde neerleggen, want er zijn een heel aantal moties vreemd die gaan over het Anton Pieckhofje. Ik kan mij voorstellen dat het ons helpt als wij die moties direct na de interpellatie afdoen. Ja? Zullen we dat doen? Oké. En dan tenslotte, de interpellatie, die valt buiten de gewone spreektijden. En ik wil voorstellen dat we dat als volgt doen. Wij hebben gewoon een

vergadering. Voor die vergadering zijn de spreektijden zoals we dat gebruikelijk hebben. Ook als een tweede vergadering is, gaan die spreektijden gewoon mee, maar een flink deel van deze avond zal mogelijk in beslag genomen worden door de interpellaties en die gelden niet als spreektijd voor de spreektijdenregeling. Dat is overigens geen uitnodiging om oneindig lang te spreken, dus laten we met elkaar proberen om het op een correcte, maar niet overdreven langdurige manier te doen. Dan is het eerste punt … Nee, dan gaan we eerst nog even punt vijf doen, want de agenda die stellen we aldus vast.

5. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De voorzitter: De ingekomen stukken. Wil iemand nog daar iets over zeggen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. 23b, over het trieste ongeval aan de Leidsevaart. Ik zou de raad informatiebrief graag in de commissie willen bespreken.

De voorzitter: Oké, dan leiden we dat door naar het presidium daartoe. En even kijken, verder niet? Dan is de lijst vastgesteld.

6. Transcript vergadering 23 december 2021 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: En dan gaan we naar transcript van de vergadering van 23 december 2021. Ik neem aan dat daar verder geen opmerkingen over zijn. Dat is niet het geval. Dank u wel.

3.1 Interpellatiedebat Anton Pieckhofje

De voorzitter: En dan gaan we nu naar de eerste interpellatie. De heer Van Kessel heeft die als eerste zeg maar aangevraagd. Die is … Oh, de hamerstukken met stemverklaring. Ja nou, oké. Volgens mij had ik al gezegd dat we het nu zouden doen, maar ik vind het ook geen probleem. Nou nee, laten we het maar gewoon doen, want we hebben het afgesproken. Volgens mij … Dan hebben we daar langs elkaar heen gepraat, maar dan gaan we nu toch eerst de interpellatie doen. De heer Van Kessel is er niet. De heer Van Kessel is er niet, maar de heer Rutten zal in zijn plaats de vragen van de interpellatie stellen. Het woord is aan de heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, gisteravond waren we met een groep vrijwilligers van de VVD en de Kruidenbuurt. Daar zijn we in gesprek gegaan met bewoners. Het is een leuke wijk waar mensen met veel plezier wonen. De mensen kennen elkaar en er is sprake van sociale controle. En midden in die wijk staat het Anton Pieckhofje, een kleinschalig verpleeghuis voor bejaarde Haarlemmers op de begane grond. En daarboven wonen mensen die baat hebben bij een rustige leefomgeving. Een mooie combinatie. Een jaar geleden is de balans in die wijk op een grove manier verschoven. Met het verdwijnen van de verpleging op de onderste verdieping heeft het college besloten om er een tussenvoorziening voor daklozen te plaatsen, zonder inspraak of zonder het oog bij de bewoners en de omwonenden te luisteren te leggen. En voorzitter, dan gaat de wereld wel op zijn kop. Dat is een college dat beslist over mensen en niet met mensen. Want als het college eerst aan de bewoners en de omwonenden had gevraagd wat zij van de komst van die tussenvoorziening hadden gevonden, dan hadden zij gehoord waar de wethouder en de gemeente nu niet naar luisteren, namelijk dat de buurt heus wel openstaat voor kwetsbare groepen, maar dat er grote vraagtekens zijn over het aantal van 36 op een zeer kleine ruimte. Dat er zorgen zijn over de drukte en geluidsoverlast, zorgen over eventueel drugsgebruik. Maar een plaats van deze zorgen te adresseren, blijven deze nu al bijna een jaar boven de markt hangen. Daarom deze vragen van de VVD. Is de wethouder bereid het aantal bewoners van de onder verdieping te maximeren op achttien en daarmee tegemoet te komen aan de wens van bewoners

omdrukte en geluidsoverlast te verminderen. Dat zou niet alleen heel goed voor de bewoners van de tussenvoorziening zijn, '…' zou ook door de buurt dankbaar aanvaard worden. En dan een vraag over de doelgroep. De wethouder gaf aan dat er alleen daklozen met de lichtste problematiek zouden komen en dat er geen sprake zou zijn van drugsverslaving. Blijft de wethouder bij die woorden? En hoe beoordeelt het college de door de omwonenden benoemden toegenomen overlast van drugsdealers in deze buurt? En belangrijker, wat gaat u doen met dit signaal? En dan komen we bij de tweede deur. Een extra in- en uitgang zou de drukte in de buurt stevig verminderen. De tegenwerking die de buurtbewoners hierop hebben ervaren van de gemeente is enorm. Is de vergunning voor door de gemeente inmiddels afgegeven? En gesproken over de overlast. Hoe denkt de wethouder de huisregels te kunnen handhaven, ook in de avonden, nachten en weekenden? Voorzitter, het is inmiddels zo ver dat twaalf van de veertien boven bewoners hebben verzocht om vervangende woonruimte. Logisch. Het betreft mensen die naar het Anton Pieckhuisje zijn gekomen voor hun rust, bijvoorbeeld vanwege een medische achtergrond. Hoe weegt dit college hun belang? Zoals gezegd voorzitter. Als er vooraf met de bewoners in gesprek gegaan was, dan hadden veel van deze problemen al aan de voorkant besproken kunnen worden en dan hadden er nog alternatieven overwogen kunnen worden, maar dat is helaas niet gebeurd. En dat brengt mij bij het betrekken van de bewoners en omwonenden met nog een aantal vragen. Voorzitter, hoe kijkt de wethouder terug op het niet vooraf betrekken van de buurt bij deze beslissing? En hoe heeft deze wethouder alle belangen bewogen? Wat waren de afwegingen ten aanzien van de boven bewoners en wat waren de afwegingen ten aanzien van de omwonenden? En denkt u dat u hen voldoende tegemoet gekomen bent? En dan het huidige dialoog en de samenwerking afgelopen maanden. De wethouder geeft zelf aan dat er goed en constructief overleg heeft plaatsgevonden. Hoe beoordeelt de wethouder de vele gefrustreerde insprekers die aangeven geen dialoog te herkennen? En ook bij ons blijft de vraag hangen waarom de wethouder geen lessen heeft getrokken uit de besluitvorming rond Domus Plus en Skaeve Huse. Kan de wethouder reflecteren welke lessen ze uit die dossiers heeft getrokken en hoe ze die heeft toegepast bij het Anton Pieckhofje? En dan boter bij de vis. Hoe denkt deze wethouder het verloren vertrouwen bij de bewoners en omwonenden te kunnen herstellen, en maximum op achttien bewoners? Keiharde handhaving op drugsgebruik, een investering in de geluidsisolatie binnen het gebouw en de tuin zijn een minimum. Het overwegen van alternatieve locaties voor deze doelgroep lijkt ook op zijn plaats. Wij wachten met smart de beantwoording van de wethouder af.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel. Ik zal als eerste kort en bondig antwoord geven op de vragen die gesteld zijn door de VVD. Als eerste de vraag om de achttien bewoners maximaliseren. Wij hebben in de commissie afgesproken, en dat kan ik nu nogmaals bevestigen, dat we pas overgaan tot uitbreiding van die achttien bewoners na evaluatie. Daar is ook een motie al voor aangekondigd door D66 samen met CDA. Die neem ik uiterst serieus. Dat staat ook boven als titel. Niet voor de bühne, maar ook echt serieus. Dus dat gaan we zeker doen. Een van de beloftes was om eerst te verbouwen, dan te kijken en dan meer te heroverwegen. Dus dat is een toezegging bij deze. De tweede vraag die u stelde was over de doelgroep die daar gehuisvest is. Economische daklozen, ja. Daar wordt niet aan getwijfeld van geen enkele kant. Daar hebben we vanaf het begin over gesproken dat er geen vergelijking is met de doelgroep elders. Het zijn economische daklozen die uitstromen naar deze doorstroomvoorziening en door professionals beoordeeld zijn en vrij kort daarna door kunnen stromen naar zelfstandige bewoning. De signalen over het dealen. Wij hebben vanaf het begin korte lijnen met de politie. Ik heb daar nieuwe signalen over gehad, maar daar blijven net zoals in alle wijken, in alle wijken van Haarlem natuurlijk de veiligheidsmaatregelen op dezelfde manier gelden, dat we daar dealen in de omgeving ook niet zullen tolereren. Er wordt ook niet gedeald in huis en hard drugs in huis is ook verboden. Dan het verplaatsen van de deur. Daar hebben we vanaf het begin niet meteen

op geanticipeerd, dat erken ik. Daar hebben we in ieder geval nu wel, ook bij de laatste bespreking bij de commissie ook al aangegeven dat we zeker overgaan tot verplaatsing. Ze zijn er ook al mee begonnen om de achterdeur te openen, maar de verbouwing is nog niet begonnen omdat we eerst nog even het gevolg van het akoestisch onderzoek moeten hebben. Maar het verplaatsen van de deur is zeker een toezegging. Daar is ook in de nota zoals die is besproken in de commissie ook al geld voor gereserveerd. Dan de garantie die u vraagt over de overlast. Ook daarover hebben we toegezegd en dat is ook op dit moment nog steeds gehandhaafd, het toezicht dat er is. We hebben 24 uur, zeven dagen per week daar begeleiding. Dus op dit punt hebben we eigenlijk vanaf het begin gezegd, ook dat nemen we mee tot de eerste evaluatie voordat we daar gaan afschalen, als dat kan, en luisteren we goed naar de signalen die we daarover krijgen. Dan het volgende punt wat u zegt. Heeft de gemeente wel voldoende de belangen van de boven bewoners of de omwonenden betrokken? Ik denk dat we daarover heel duidelijk kunnen zijn. Daar erken ik dat dingen niet goed zijn gegaan. Dat is niet goed verlopen, zowel als communicatie als het proces. Ik voel me daar ook best verantwoordelijk voor, zeker, en daarom zeg ik dat ook. En dat heeft tot veel frustratie geleid. Dat betreur ik en dat vind ik ook vervelend, heel vervelend. Niet in de laatste plaats voor de bewoners daarboven als voor de omwonenden als voor hier veel commissieleden die hard hebben getrokken om dit proces vlot te trekken, als wel de ambtelijke ondersteuning die daar heel veel werk in heeft gestopt. Maar het was een stroperig proces en niet in de laatste plaats ook dankzij onze niet al te voortvarendheid soms om mensen daarin te betrekken. Het dilemma wat ervoor zorgde dat er wat graag waren in onze communicatie vast dat we ook ons genoopt voelden om snel te handelen. In de periode dat we daarover besloten zaten we tot onze nek toe aan in de problemen rondom de dak- en thuislozenopvang, gezien de corona. We moesten echt iets doen. En het dilemma wat we hadden, de oploop daarvan de groeiende groep van dak- en thuislozen, de groeiende COVID-cijfers waar we extra maatregelen moesten nemen. Nou, ik ken ze allemaal, de oplossingen die we hebben gehad van sporthalschip tot hotels. Dat argument, dat is misschien geen argument om dat als doekje voor het bloeden te gebruiken, maar het heeft wel ervoor gezorgd dat we heel snel hebben gehandeld en achteraf gezien te snel hebben gehandeld en mensen zich daardoor overvallen hebben gevoeld. Dat is niet goed gegaan. Dat is een les die ik heb geleerd. Maar dat was een fuik waarin ik zwom en waarin we zwommen omdat we gewoon echt een oplossing moesten vinden en we ook een motie hadden, die hebben we hier breed aangenomen, dat niemand op straat slaapt en we eigenlijk dolblij waren dat we deze voorziening konden gebruiken. Het overleg wat we gestart zijn, dat zijn we gestart in ook een periode die wat lastig was, waarbij fysieke ontmoetingen ook erg ingewikkeld waren. Dus we hebben dat via Teams gedaan. Uiteindelijk hebben we één overleg gehad in hotel De Valk. Dat was een van de weinige die we fysiek konden doen. En daarna is er veelvuldig gesproken met elkaar, waarbij ook vaak via Teams. Dus dat helpt niet. Dat is ook echt een handicap en ik ben de laatste om me daar achter te verschuilen, maar dat is wel iets van meewerkt en denk ik ook tot frustraties heeft geleid. Ik kan u zeggen dat we structureel overleg starten maandelijks, zoals we dat ook gedaan hebben bij de Wilhelminapoort en de Velserpoort. En het eerste overleg wat daar structureel gepland is, is morgen. Daar zit ik zelf ook bij. Het verliezen van het vertrouwen, dat was het volgende wat u zei. Ja, ook daar. Wat kan ik daar van zeggen? Dat verliezen van vertrouwen, dat is het aller moeilijkst om terug te krijgen. Dat we daar hard aan werken, ja. Dat kunnen we alleen maar doen door hard werken en de mouwen omhoog en te doen. Dat is niet iets wat je in een boxje krijgt of wat je kunt afdwingen. Dat moet je alleen maar weer bewijzen en terugkrijgen door goed te luisteren en ook mee te nemen en ook echt te horen wat de problemen zijn. En ik erken dat het grootste vertrouwen verloren hebben, is denk ik gebeurt door het akoestische deel. Mensen hebben vanaf de eerste dag eigenlijk aangegeven dat het pand wat dat betreft onder de maat was en dat daar echt serieus naar gekeken moest worden. Dat hebben we gedaan, tenminste dat was mijn inzet, en hebben we een eerste onderzoek gedaan. Dat eerste onderzoek is achteraf gezien te klein geweest. Veel te kleinschalig. Dus dat gaan we over doen. Dat hadden we al, of al, dat hadden we voor vandaag gepland. Dat kon helaas niet doorgaan. Dat is wat dat betreft dan ook een beetje de wet van Murphy in dit geval. Dat kon niet doorgaan, omdat we

daarvoor ook in alle woningen boven moeten en een van de bewoners heeft COVID en daardoor kon het onderzoek ook geen plaatsvinden, want dat is een besmet gebied. Dus dat is wederom, zal ik maar zeggen, pech, want daardoor wordt dat onderzoek ook uitgesteld. Dat eerste onderzoek was dus echt te beperkt en dat zullen we ook zeker uitbreiden naar een volledig onderzoek naar de overige ruimtes, zoals in eerste instantie alleen de slaapkamers zijn getest. Maar dat gaan we echt uitbreiden tot aan de huiskamers, de overige ruimtes, de natte cellen, de gangen. Dus dat gaan we zeker doen. En afhankelijk daarvan moet ook de verbouwing eventueel aangepast worden, want daarvoor zullen de plafonds ook akoestisch aangepakt moeten worden. Ik denk ten tweede het terugwinnen van het vertrouwen, wat u noemt, is toch door goed te kijken naar wat belastbaar is. Ik denk dat we vanaf het begin ons vergist hebben wat dat betreft, omdat het wel een speciale bebouwing was, een speciaal hofje was waarbij al een speciale doelgroepen als, dat ik eigenlijk heb ingeschat, te laag heb ingeschat, dat er hele andere beelden ontstonden over de nieuwe doelgroep die wij daar voor ogen hadden. En ik erken ook dat we dat niet vanaf het begin goed hebben gedaan. Daar zijn beeld ontstaan over een hele gedragsmatig moeilijke groep en zeker na zo'n discussie die we veelvuldig hebben gehad over de Domus en de Skaeve Huse zijn daar relaties ontstaan over die beeldvorming. Dat heeft geen goed gedaan aan het vertrouwen. En dan kun je wel zeggen van, het is een milde doelgroep. Het is een groep die klaar is voor de maatschappij. Over een half jaar kunnen het uw of mijn buren zijn. Maar dat helpt natuurlijk niet als je die doelgroepen niet kent. Dan als laatste het maximaliseren, want dat was ook uw eerste vraag, van die achttien. Ik vind dat eigenlijk ook onwenselijk om dat nu al toe te zeggen. Wat ik toe zeg, is de evaluatie en dat we het dan met elkaar gaan toetsen. Serieus gaan toetsen of het uitgebreid kan worden naar 24, zoals we al hadden afgesproken. En daarna weer toetsen. Kijken of we het uit kunnen breiden naar 36. Nu zal het geen 36 worden, dat is wel het streven geweest, maar dat kan niet omdat we die deur gaan verplaatsen. Dus daarmee vervallen er ook twee ruimtes. Maar ik vind het ook al ingewikkeld in een tijd van een woningcrisis om tien units of meer units onbewoond te laten. Ik kan dat niet maatschappelijk verantwoorden als we aan de ene kant investeringen doen om een woonvoorziening te preppen om te wonen en vervolgens te zeggen, het kan niet gebruikt worden want. Natuurlijk moeten we dat goed afwegen en wellicht kunnen we ook goed met elkaar bekijken, als het dan niet geschikt is door wat voor belastbaarheid of overlast of wat voor randvoorwaarden we daar ook aan stellen, dat dat niet gebruikt kan worden om deze doelgroep uit te breiden, dat we dan met elkaar kijken, kunnen we een alternatieve groep verzinnen? Andere mensen die ook op een woning zit te wachten, mensen die in scheiding zitten, jongeren, you name it. Om dat gespikkelde, want dat is ook wel eens ooit geopperd als oplossing, om dat dan aan te grijpen. Maar om het leeg te laten staan, dat vind ik echt maatschappelijk onwenselijk. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog even, want het is de heer … Nou, de heer Amand die zit al een hele tijd te proberen ook even nog een vraag te stellen, maar dat lukt nu niet, want de interpellatie betekent, de vragen komen van degene die de interpellatie heeft aangevraagd. De wethouder antwoordt. Daarna is eerst weer het woord aan de heer Rutten en daarna, andere raadsleden, dus dan kom ik ook bij u. En realiseert u zich, dat is in één termijn. Dus het is in twee termijnen, maar de eerste termijn was alleen van de heer Rutten. Tweede termijn kan ieder raadslid deelnemen en we sluiten af, en dan maakt het hier toch wat uitvoeriger waarschijnlijk met de behandeling van de moties vreemd die over dit onderwerp gaan. Het woord is aan de heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Wethouder, dank voor de beantwoording in deze eerste termijn. Ik heb toch nog wel een aantal aanvullende vragen. Ik heb u specifiek gevraagd over die tweede deur, of die vergunning inmiddels door de gemeente is afgegeven. Dan wil ik graag gewoon een concreet ja of nee op. Ik wil ook graag nog een antwoord over, er zou geen sprake zijn van drugsverslaafden. Ik heb de vraag gesteld, blijft de wethouder bij die woorden? Het antwoord wat ik daarop krijg is, het gaat over economisch daklozen.

Dat zal, maar ik wil een antwoord ja of nee of u bij die woorden blijft dat er geen sprake is van drugsverslaafden. En de grootste vraag ik eigenlijk heb, en dat is ook wel een enorm dilemma, u heeft het over een fuik waar u ingezwommen bent, maar u creëert een nieuwe fuik waar we nu met z'n allen in dreigen te zwemmen. Want waarom verbouwt u nu al wel voor 36? En wilt u niet die toezegging doen op achttien, maar die creëert u zelf. U kunt die toezegging niet doen, omdat u al aan het verbouwen bent voor 36. Dus die leegstand waar u het dan over heeft en waar u bang voor bent, die gaat u natuurlijk zelf creëren door nu te verbouwen voor 36. En dan als laatste nog de reflectie. Die mis ik. Ik heb u daar ook om gevraagd, hoe u kunt reflecteren en de lessen rondom Domus en Skaeve Huse. En horen die bij de dossiers, de conclusies, de lessen die u daar heeft kunnen trekken, hoe u die heeft toegepast bij het Anton Pieckhofje. En ja, ik hoor dan toch wel erg snel, u erkent wel van te snel gehandeld. Maar hoe gaat u nu de belanghebbenden, de andere belanghebbenden, het gaat om de drie groepen, de omwonenden, de bewoners, maar ook de mensen die daar gehuisvest gaan worden. Hoe gaat u die tegemoet komen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu kijken welke andere raadsleden over dit onderwerp het woord zullen voeren. Als eerste ga ik dan naar de heer Amand, want die is al heel lang aan het vragen.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog wel een paar vragen. Die krijg ik ook van de bewoners. Er is aangifte gedaan wegens drugshandel. Daar hoor ik u niet over. Die liggen bij de politie. Waarom weet u daar niks van? Dat vindt Trots een beetje vreemd. Daar heb ik de volgende vragen natuurlijk. Ik ben met uw werkbezoek geweest daar en we hebben alles bekeken en gezien. Het is natuurlijk, het gebouw is uit de tijd vandaag de dag. Dus geluidsoverlast is natuurlijk ook zo, dat zeggen ook de bewoners die boven wonen. Dat hebben we ook zelf gehoord toen op dat moment. Dus wij willen toch eigenlijk de mensen die toen al aangegeven hebben en dat zijn er nu nog meer dan toen, die willen graag gaan verhuizen. Waarom heeft u dat niet naar voren gebracht? Want dat is ook een dingetje. Dan hebben we natuurlijk de buurt. Nou, dat heeft u zelf gezien. Aan de zijkant aan het trappetje, aan de zijkant waar die deur moet komen, dat is natuurlijk ook heel erg irritant voor de bewoners. Daar meer omdat er natuurlijk heel lang aan de overkant ook nog een bouw, een flatje gaat bouwen, huisjes. Dus dat is ook nog een probleempje. Wij willen dat de wethouder, als ze dat in mogelijkheden ziet eigenlijk om contact op te nemen ook met die bewoners, want ik krijg allemaal filmpjes vandaag. Het is niet helemaal goed. De mensen raken overspannen en ik sta zelf niet in, ook Trots niet, voor de gevolgen eventueel wat er gebeuren gaat als we nog gaan verbouwen daar. Hoe gaat de leefomgeving en de toestand van deze bewoners daarop achterruit? En daar hoor ik ook de wethouder niet over. Het is enkel, het valt tegen, het is allemaal moeilijk, alles is moeilijk. Ambtenaar doet zijn best. Mensen zijn niet tevreden. Het Leger des Heils heeft daar spreekuur. Daar zitten we ook bij. Het is natuurlijk een hele rare situatie. U was van tevoren gewaarschuwd. En ik hoop, ik hoop, ik hoop echt dat u er zelf eens heen gaat om met die mensen te praten, anders denk ik dat het over en uit is, want die bewoners pakken het niet meer. Dus die willen gewoon lekker rustig blijven wonen in die buurt. En die buurt natuurlijk over te gaan belasten met zoveel mensen en met zoveel verschillende mensen, dat komt die buurt niet ten goede. Dus ik hoop dat u nog even hier zo op ingaat.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, het fundamentele probleem is dat er geen goed uitgewerkt plan nog dat recht doet aan de belangen van de mensen die uitstromen uit de maatschappelijke opvang en aan de belangen van de mensen die al in de Kruidenbuurt wonen. Het gelopen proces, meerdere onderzoeken naar de extra toegangsdeur en de akoestiek en de communicatie en de dialoog met de bewoners van de Kruidenbuurt is op zijn zachtst gezegd niet om over naar huis te schrijven. De twee

bewonerscommissies hebben al maanden contact met de gemeenteambtenaren. De wethouder zelf met Ymere en gaandeweg ook met ons, met raadsleden. Het voelde voor hen als trekken aan een dood paard, als een gebed zonder eind. En dat gevoel herken ik wel in de afgelopen negen maanden en het feit dat ik bijna detective heb moeten spelen op dit dossier. Bewoners geven aan weg gezet te worden als notoire klagers, die gewoon geen daklozen in hun buurt willen hebben. Verschillende omwonenden geven echter aan dat het prima is om achttien dak- en thuislozen te huisvesten en dat kan eventueel nog opgeschroefd worden naar 24. Daar valt nog over te praten. Maar 36 is simpelweg te veel, aldus de bewoners van de Kruidenbuurt. Helaas zijn inmiddels de omwonenden het contact zo moe dat ze eigenlijk niet meer in gesprek willen met de gemeente en nu ook advocaten in de hand hebben genomen. Voorzitter, we zijn vier of vijf debatten over het Anton Pieckhofje verder. Dit kan zo niet langer. En in alle eerlijkheid, ik wil het in deze raad voorlopig ook niet meer hebben over het Anton Pieckhofje. Ik wil dat de wethouder dit traject samen met buurtbewoners, samen met die boven bewoners oplost op een manier waar iedereen mee kan leven. Ik heb dit al eerder gezegd, de wethouder is de kapitein op dit schip. Ga sturen. Voorzitter, er zijn al veel vragen gesteld. Ik heb nog de volgende vragen, ook even voor mijn scherpte. Kan de wethouder toezeggen dat het akoestisch onderzoek wordt uitgevoerd bij en met alle boven bewoners in het Anton Pieckhofje? Kan de wethouder toezeggen om de evaluatie van het aantal bewoners uit te stellen naar het najaar, na de afronding van het akoestisch onderzoek en de verbouwingen? Kan de wethouder toezeggen dat het aantal bewoners dan op achttien inwoners blijft tot de evaluatie in het najaar? En kan de wethouder toezeggen in deze raad en ook voor de volgende raad na 16 maart dat de boven bewoners en de omwonenden worden betrokken bij evaluatie? En kan zij toezeggen dat als het niet goed gaat, dan wel er draagvlak is in de buurt, het aantal dak- en thuislozen in het Anton Pieckhofje niet wordt verhoogd? Het simpele feit dat er voor 24 of meer inwoners wordt verbouwd mag geen reden zijn dat het aantal dak- en thuislozen wordt verhoogd. D66 wil geen doelredenering op dit punt. Graag een bevestiging van de wethouder. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zohri.

De heer Zohri: Ja, dank u wel voorzitter. We gaan geen herhaling van zetten doen, dus ik beperk mij met de vraag aan mevrouw Meijs. U gaf net aan dat de gesprekken weer hervat zijn. Kunt u dat bevestigen? Want onlangs hebben wij twee e-mails mogen ontvangen van boven bewoners en de omwonenden dat ze niet meer in gesprek willen gaan met de gemeente. En ja, het akoestisch onderzoek. Daar hebben we meerdere malen naar gevraagd. Die zou vandaag plaatsvinden. Naar omstandigheden is het niet gelukt. Wanneer kunnen wij deze verwachten en met elkaar te bespreken? Want ik vind dat wel heel belangrijk voor de komende. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. Tijdens een bezoek aan het Anton Pieckhofje eind juli 2021 krijgen wij van een ambtenaar te horen dat er per 1 augustus de eerste bewoner geplaatst ging worden in het complex van Anton Pieckhofje. Alle aanwezige raadsleden en de bewoners stonden er verbaasd van te kijken, puur omdat er heel veel aan het complex moest gebeuren. En puur omdat de omwonenden niet zijn geïnformeerd. Het college gaat een uitdaging aan zonder goed na te denken, zonder een plan van aanpak te maken, zonder te investeren in de wijkbewoners om draagvlak te creëren en voor een zachte landing te kiezen. Voorzitter, wonen in het Anton Pieckhofje gaat over meer dan een dak. Wonen in het Anton Pieckhofje gaat over veiligheid voor betrokkenen en omwonenden. Wonen in het Anton Pieckhofje gaat over vertrouwen tussen betrokkenen en omwonenden. Wonen in het Anton Pieckhofje gaat over een goede samenwerking tussen de gemeente en de wijkbewoners. De wijkbewoners hebben vanaf begin af aan aangegeven meer te willen

meedenken, maar de gemeente heeft ze nooit serieus genomen. Ze kregen geen antwoorden op hun vragen en werden vaak genegeerd. Het is jammer dat de gemeente geen gebruik heeft gemaakt van de kennis van deze wijkbewoners om het vertrouwen te winnen. De boven bewoners hebben keer op keer aangegeven last te hebben van geluidsoverlast van beneden bewoners, maar de gemeente weigerde hier iets aan te doen. Totdat de afdeling '…' van het Leger des Heils op 3 december 2021 een mailtje stuurde naar de wethouder en de ambtenaren waarin stond dat bij het voeren van een gesprek op normale sterkte op het kantoor van Leger des Heils op begane grond het geluid duidelijk hoorbaar was in de bovenwoningen. Met name in de slaapkamers en de badkamers is heel duidelijk het stemgeluid te horen van de gesprekken die gaande waren. Vraag aan de wethouder. Waarom heeft de wethouder zo lang gewacht met het akoestisch onderzoek? Waarom heeft de wethouder in het begin niet geluisterd naar de klachten van de boven bewoners? Het is goed dat de wethouder nu uiteindelijk toegezegd heeft een akoestisch onderzoek te laten uitvoeren, maar dit had in het begin moeten gebeuren. In de RIB van 8 december jongstleden is te lezen dat het college steeds voornemens 36 personen in het Anton Pieckhofje te plaatsen. Volgens mij moet het college bij het begin beginnen en niet te hard van stapel gaan. Volgens mij is het nu een zaak, of eerst zaak, te investeren in de wijkbewoners en de omwonenden, het pand te renoveren en te isoleren. En na de evaluatie kunnen we als raad beoordelen of het bij achttien bewoners blijft of meer. Ik vind het niet realistisch om nu uit 36 personen uit te gaan, terwijl het college de controle nog niet helemaal heeft over het Anton Pieckhofje. Goed van de wethouder te horen dat dit achttien personen blijft tot na de evaluatie om te bepalen of dat bij achttien blijft of meer. Voor de rest heb ik nog een aantal vragen. Die zijn al gesteld. Ik laat het hierbij. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er nog meer vragen zijn bij deze interpellatie. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, behoren de wethouder het hebben over een stroperig proces. Niet voortvarend te werk gegaan, traag in de communicatie, omdat het juist snel moest gebeuren, er is een fuik ingezwommen. Nou ja, niet goed ingeschat. En dat allemaal om de economisch daklozen toch een dak boven het hoofd te bieden. Maar voorzitter, er lag ook een motie van de raad die juist vroeg om een pas op de plaats. Dus ik wil ook weten van, wat heeft u nu eigenlijk gedaan met die volgens mij bijna raadsbrede oproep? En ik wil het ook kort houden, voorzitter. Ik sluit me gemakshalve aan bij de bijdrage van D66. Maar nog even een concrete vraag, want u heeft het over het terugwinnen van het vertrouwen. Nou, dat is wijs om te proberen. Maar u zegt ook, ik heb morgen overleg. Met wie? En is de bewonerscommissie daarbij aanwezig?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. OPHaarlem heeft in het verleden in de commissievergadering gezegd dat wij ons groot schamen hoe er met de bewoners en met de omwonenden is omgegaan. En onze schaamte is er eigenlijk niet minder op geworden in de afgelopen tijd. En daar speelt ook mee dat wij vinden dat de leden van de commissie en in feite ook de raad nimmer tijdig en meeste tijd niet en onvolledig zijn geïnformeerd door de wethouder. Ik geef het toch terug naar de geschiedenis. Een artikel van 2005 over de ouderenzorg. Het Anton Pieckhofje in Haarlem, wie kent het niet? In 1989 was het de eerste kleinschalige woonvoorziening voor mensen met dementie die een volwaardig alternatief voor het verpleeghuis wilde zijn. En mevrouw de wethouder, hier woonden dus zo'n dertig jaar geleden toen al tot voor een paar jaar 36 dementerende ouderen en dus is het pand volgens u ook geschikt voor 36 jongere daklozen. U heeft dat geconstateerd in de commissie en u heeft gedoogd dat dat opgeschreven is. Dat is in feite treurige onzin en een getuige van minachting voor de boven bewoners en de omwonenden. 36 dementerende met

een heel beperkte motoriek en bewegingsbehoefte kun je niet vergelijken met 36 mensen van de daklozendoelgroep, simpel oud en jong. OPHaarlem heeft een motie ingediend om het aantal te maximeren op achttien en niet te wachten op een evaluatie die al door de boven bewoners en omwonenden eigenlijk al niet meer vertrouwd wordt en dat is begrijpelijk gezien de voorgeschiedenis. En waarom? Omdat in feite nu elke beneden bewoner één slaapkamertje heeft en een paar gemeenschappelijke voorzieningen van douches en toiletten enzovoort en keuken. Als je moet leren zelfstandig te wonen, dan is één klein slaapkamertje denk ik niet de goede stap naar een vorm van zelfstandigheid. En mevrouw de wethouder, we hebben uiteraard met zijn allen een probleem met de herhuisvesting, met de huisvesting van daklozen en tekort aan integratiefaciliteiten. Maar we hebben ook Haarlemmers die in een rustige wijk wonen en proberen de balans in die wijk in stand te houden. En we hebben, dat is heel belangrijk, een stad die volgens mij op meerdere plekken mee wil werken aan de opvang van mensen zonder dak, maar dan moet je niet een voorgeschiedenis hebben van conflicten als je in een nieuwe wijk binnenkomt met het verzoek een leegstaande voorziening te kunnen gebruiken. En dat is heel ernstig. Dat is door het Anton Pieckhofje nu een Haarlems beeld. Je moet zeer ongerust zijn als nu het Haarlems college naar een week toe komt om, want je bent eigenlijk een quantité négligeable als wijkbewoners. Wij vinden ook, en ik ga er in een paar vragen vormgeven, dat je los van een evaluatie moet constateren dat deze groep mensen permanente begeleiding nodig heeft. Want als deze mensen eenmaal hun eigen huisvesting hebben kunnen vinden, dan ontstaan situaties dat er een nieuw iemand binnenkomt. En die zou dan ineens geen zeven keer 24-uurs begeleiding behoeven, terwijl de groep dat nu wel heeft. Dat is niet logisch. Vanwege het feit dat de groep muteert, moet er in onze ogen die zeven keer 24-uurs begeleiding op blijven. Het filmpje van vanmiddag dat de raadsleden allemaal hebben gekregen, dat eindigt min of meer met de tekst: u heeft deze mensen niet behandeld zoals u zelf behandeld zou willen worden. En ik denk dat het kernachtig is en dat ik het als OPHaarlem niet mooier kan zeggen. De problemen zijn groot op dit moment, zeer groot. De stress bij boven bewoners, en het is al eerder door de heer Rutten ook gezegd, dat zijn vaak mensen die door redenen daar zijn komen wonen met vaak toch een medische of medisch psychische achtergrond en de rust niet alleen waardeerden boven, maar ook nodig hadden. En vergeet niet, 36 dementerenden op hoge leeftijd, dat zijn geen lawaaimakers. De onrust is zeer groot en het vertrouwen is nog steeds nul. Ik ga de wethouder een aantal ook vragen voorleggen. Mocht ik er eentje dubbel hebben, dan mag de wethouder die overslaan. En afhankelijk van de beantwoording van de wethouder beperkt mijn standpunt. Herkent de wethouder de diepe frustratie van de boven bewoners en omwonenden en is het dan ook wel logisch om te verwachten dat de boven bewoners geen vertrouwen hebben in de oprechtheid van de evaluatie die gaat komen? Een vraag, en ik heb dat toch te weinig nog gemerkt in het antwoord op de heer Rutten, bent u nou bereid standpunten echt te herzien of probeert u alles op te hangen aan een evaluatie waarbij u denkt dat u daarna wel weer de zaak kunt doortrekken naar de ambitie waarmee u bent gestart, mevrouw de wethouder, en de ambitie die u volgens mij, volgens OPHaarlem, nog steeds probeert te bereiken? 36 bewoners aan een einde aan de zeven keer 24-uurs begeleiding. Dus de vraag is zeer duidelijk. Bent u bereid om het aantal te maximeren op achttien? Bent u het met OPHaarlem eens dat 36 dementerende bewoners een andere dynamiek hebben zelfs dan achttien huidige bewoners beneden? Bent u bereid de zeven keer 24-uurs te continueren, ook na een evaluatie, omdat er constant nieuwe instroom is? Bent u bereid u optimaal in te zetten? En ik ga het niet hebben over de middelen die u heeft, maar u optimaal in te zetten voor herhuisvesting van boven bewoners, omdat een gedeelte het echt straks niet aankan, het niet kan trekken. Bent u bereid serieus de geluids- en rookoverlast aan te passen en een akoestisch onderzoek zodanig te voeren dat bij het onderzoek de benedenverdieping volledig gevuld is met gebruikers, zodat het geluidsvolume van een, en doet u dan meteen maar op 36, want het is op dit moment nog steeds uw ambitie. U wil geen kamers leeg laten staan. Doet u dan met 36 mensen graag in dat pand een akoestisch onderzoek. 36 mensen die bewegen, gebruik maken, de radio aan hebben staan, tv aan hebben staan. En dan moet er gemeten worden en dan moet er gekeken worden wat de overlast van boven kan zijn. Bent u bereid, en dat is

heel belangrijk, om de huurtermijn vast te zetten op maximaal tien jaar? Want u heeft nu een besluit genomen dat het ook twintig, dertig, veertig jaar kan zijn. En ik vind dat in een normale verhouding met een wijk en een buurt niet passen. En misschien detail vraag, maar herkent u de parkeerproblematiek die op dit moment speelt? En als u door wil trekken van achttien na 24 of 36 bewoners, dat de wijk dan overladen wordt met auto's? En misschien ben ik nog een vraag vergeten. Dan zal ik hem straks nog vinden. Dank u wel, mijnheer de voorzitter, voor dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Ja, hij doet het. In uw inleidende betoog heeft u, mevrouw de wethouder, gezegd dat u het verlies van vertrouwen uzelf kwalijk neemt en dat u in het vervolg van dit proces hard zult werken en goed luisteren naar de bewoners aan hun klachten. Dat is essentieel bij het slagen van een goed vervolg. U heeft ook erkend dat het akoestische deel van het onderzoek onder de maat was en dat het eerste onderzoek klein was. En dat er zelfs in dit proces sprake is van de wet van Murphy. Voor gewone mensen, dat is alles ging fout wat fout kon gaan. Dat is ernstig. Om vertrouwen te verwinnen, zou ik namens de PvdA willen vragen om een tijdstabel. Wanneer gaan we nou wat doen? Hoe worden die overleggen met de uitkomst van de nog lopende onderzoeken en de nog te verrichten onderzoeken gedeeld met de bewoners en de omwonenden? Wat gaan we nou doen om dat vertrouwen daadwerkelijk te herstellen? Onze fout goed te maken op dat punt. Wat doen we met het betrekken van Ymere in dat proces? Want die mis ik hier. Laten we nou vooral niet onder de eventuele snelheid van handelen ons opnieuw onder druk gezet voelen bij dit proces. U zegt, we zijn het fuik ingezwommen. De volgende fuik moeten we alstublieft vermijden. Het is van belang dat een lijst maken met een tijdstabel erbij waarin alles wordt gepubliceerd. Uit het filmpje wat ik vanmiddag kreeg opgestuurd, bleek dat mensen niet met onheuse klachten ons aanspraken op onze verantwoordelijkheid. Ze gaven eigenlijk in enkele zinnen weer wat hun gemoedstoestand was. En mij trof het dat dat niet met eisen gepaard ging. Sterker nog, als je een tekstanalyse zou doen, dan zie je dat er nog steeds, ondanks datgene wat er gebeurd is, ruimte is voor dialoog. Ik zou u willen oproepen om die dialoog ten volle aan te gaan en dat te combineren met die tijdstabel waar ik net om gevraagd heb. Wethouder, bent u van plan het vervolg van dit proces op die manier in te richten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn maanden bezig, van voor de zomer nog. De SP was heel blij dat er een nieuwe voorziening kwam voor onze daklozen, alleen het is een en al problemen geworden. De wethouder zegt zelf al, het college was in paniek en ze hebben me wat gedaan. De buurt daar in tegen heeft met ons goed nagedacht, heeft keer op keer punten aangegeven om het te verbeteren. Heeft ook aangegeven dat zij voor de komst zijn in ieder geval van de achttien bewoners. Maar hun problemen, zoals bijvoorbeeld geluidsoverlast, is door de wethouder niet serieus genomen. Ook hun aanbod om de voordeur te wijzigen, dat kon allemaal niet. En nu blijkt dus dat het wel kan en dat het verbouwd gaat worden, als ik het goed heb. Voorzitter, in de commissie hebben wij ook gevraagd of de bewoners die nu zelf aangeven te willen verhuizen, ook kunnen verhuizen. Of de wethouder in gesprek wilde gaan met Ymere. Wij weten dat zij daar niet over gaat zoals ze dat zei, maar ze kan wel in overleg ervoor zorgen dat deze mensen in ieder geval woningruil of op een bepaalde manier kunnen verhuizen. OPH zei het al, Anton Pieckhof, daar zaten vroeger 36 dementerende mensen. En er is voor gekozen voor speciaal, rustige bewoners boven. En als de doelgroep dan verandert en het wordt onrustig beneden, dan moeten wij met zijn allen toch begrip hebben dat er dan problemen zijn. Daarom zijn wij ook benieuwd naar het akoestisch onderzoek. En wij hopen nu dat het wel goed wordt uitgevoerd en dat alles wordt meegenomen. We hebben nog een vraag met betrekking tot

problemen rondom de tuin. De bewoners gaven aan dat vooral na acht uur, wanneer de begeleiding weg is, heel veel overlast zou zijn in de tuin. De wethouder zei, dan sluiten we de tuin om acht uur. Maar als de begeleiding weg is, wie houdt daar de controle in? Wie zorgt dan ervoor dat het ook daarna rustig blijft? De wethouder had het over een lik op stuk beleid, straffen. En dat is iets wat wij de afgelopen jaren van de wethouder ook steeds gewend zijn. Straffen, eruit gooien, op straat slapen. Maar wij denken toch in deze dat niet het lik op stuk beleid zal helpen, maar dat er een goed gesprek en goede hulp vanuit de opvang toch een van de oplossingen zou moeten zijn. Ook zijn wij benieuwd, net als, ik weet niet wie het vroeg, maar wij hebben brieven gehad, mails gehad dat de bewoners het gesprek met u hadden gestaakt. Is er inmiddels contact? Bent u nog steeds ook in gesprek met betreffende bewoners? En het belangrijkste van alle, hoe gaat u dit tot een goed eind breien? Want laten we eerlijk zijn, als u dit goed had opgelost vanaf het begin, had u wellicht voor juist die daklozen waarvoor u zegt dat u zo hard uw best gedaan heeft en in paniek bent geraakt, had u veel meer plekken kunnen realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, een beetje een ander geluid hiervandaan, want de Actiepartij is heel erg blij dat er een tussenvoorziening voor economisch daklozen is gekomen. De inzet die het college heeft gepleegd op dit gebied is echt lovenswaardig wat ons betreft. De nood is hoog en het is heel moeilijk om hier een goede plek voor te realiseren. Want economische daklozen zijn maar al te vaak mensen zoals u en ik die gewoon pech hebben in hun leven. Als je je baan verliest aan je relatie loopt op de klippen en je hebt een koopwoning, dan is de kans heel groot dat je op straat terechtkomt, bijvoorbeeld omdat we te weinig sociale woning hebben. We zijn heel blij dat dit college een poging doet om deze mensen op de weg terug naar volwaardige woonsituatie te helpen.: We zien ook dat er geen goede relatie is met in ieder geval een deel van de buurt. Wij vinden het moeilijk te beoordelen wat hier precies aan de hand is, maar we zien dat het college een flinke inzet pleegt om aan de eisen van de buurtbewoners en bewoners die boven wonen tegemoet te komen. We zien dat de gemeente echt grote bedragen in het pand investeert dat niet eens in eigendom is. Wij vragen ons af of en wanneer het eigenlijk genoeg is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Dank u wel voorzitter. Wethouder, u trekt het boetekleed aan als het gaat om gebrek aan participatie. Maar in één adem noemt u toch weer het aantal van 36 bewoners. Hoe rijmt u dit nou met uw toezegging om in de toekomst beter te gaan luisteren naar de bewoners? En er moet me iets van het hart naar de coalitie. U maakt zich nu heel erg druk om het Anton Pieckhofje, maar eigenlijk heb ik deze emoties en al deze vragen gemist in het hele proces Dalmers plus, maar wellicht dat u zich nog bedenkt in de komende avond, dus ik wacht dat even af. En verder had ik nog heel veel vragen maar die zijn inmiddels al gesteld dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja dank u voorzitter. Het is al gezegd, het Anton Pieckhofje is een bijzonder gebouw, gebouwd ook als een speciaal project voor dementerende ouderen. En het is nog steeds eigenlijk het best geschikt als een oude knarren hof. In plaats van ons daarop te richten in dit toch bijzondere gebouw, is het voorstel geweest om daar economisch daklozen te huisvesten. En als ik dit verhaal zo hoor, ik zit niet in de commissie samenleving, dan vraag ik mij af, dit project waar nu wordt nu teruggebracht van 36 naar 18. Ik stel vast dat het een gebouw is van Ymere, het is geen eigen gebouw van de gemeente. En ik heb begrepen dat de gemeente hier toch wel twee miljoen in wil steken. Vraag aan de wethouder, is dat zo? Want dat betekent dus

als er 18 mensen in komen dat wij meer dan een ton per inwoner gaan uitgeven. En de vraag is dan natuurlijk ook aan de coalitie, is een en ander wel in verhouding met elkaar? Gezien de plek, de ongelukkige locatie om deze problemen met economisch daklozen en andere daklozen op te lossen? Want als je dan hoort dat de mensen na achten niet meer in die binnentuin zitten, mogen zitten en dat er dan straffen zouden worden uitgedeeld. Dan denk je, dit is natuurlijk in deze tijd is dit echt een weg die we niet op moeten gaan. En het lijkt mij beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Zou ik zeggen, als wij dan zo bereid zijn om zoveel geld uit te geven aan zo een project, ik ben er zelf geweest dus ik ken de situatie, waarom dit dan gewoon niet schrappen en met een frisse blik, waarschijnlijk ook met een andere wethouder dit probleem oplossen, want ik denk, ik hoor de wethouder natuurlijk prachtige woorden van boetedoening en weet ik veel wat spreken, maar we constateren dat we natuurlijk toch alweer bijna een jaar verder zijn. Ik herken de hele opstelling van de wethouder in vorige zaken, of het nou over het museum ging of over huiskamer van Oost, er wordt eindeloos vastgehouden aan het eigen gelijk. De ambtenaren zijn blijkbaar ook niet bereid of in staat om daar op een goed moment een kering te maken en ik vraag me nu af, we zitten nog geen twee maanden voor de verkiezingen, wat we hier nu allen aan het doen zijn. En de belangrijkste vraag is natuurlijk, hoe veel geld zijn wij bereid hierin te stoppen om de wethouder hier een soort voortgang te gunnen in plaats van naar de uitgang te begeleiden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, dat was het. Ik zie nog één bijdrage, ik begrijp dat u nu een interruptie heeft? Dan geef ik u zo de gelegenheid nog, eerst de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. De ChristenUnie sluit zich aan bij de groot aantal kritische vragen die zijn gesteld, of bij de meeste ervan, van andere fracties. En we zijn ook blij met de woorden van de wethouder waar de wethouder erkent dat er echt iets misgegaan is in de communicatie en het proces, met name met de boven bewoners maar ook met de omwonenden, daar is gewoon veel niet goed gegaan. De ChristenUnie wil vooral kijken hoe we een situatie krijgen waarin er weer een goede relatie is met deze mensen. En ja, de wethouder heeft gelijk, het zijn economisch daklozen dat is wat anders dan een andere categorie bewoners. Maar het gaat wel dat ze leven op een hele kleine oppervlakte, met veel kamers en dan is die combinatie met de bovenwoningen toch wel bijzonder te noemen. En om dat vertrouwen terug te krijgen bij die boven bewoners, wil ik toch wel vragen wat de randvoorwaarden van de wethouder zijn voor dat nieuwe akoestisch onderzoek. Want als daar inderdaad alleen naar bouwbesluit wordt gekeken dan zal het waarschijnlijk wel voldoen. De bewoners vragen, kijk nou eens naar de feitelijke situatie, dus als er 36 mensen aanwezig zijn, die zetten allemaal hun muziekinstallatie aan, wat doet het dan? En misschien hoeft dat niet voor een akoestisch onderzoek, maar is het niet juist voor het vertrouwen van die bewoners goed om dat wel in beeld te brengen? Om zal maar zeggen het uiterste geluidsniveau, om dat te weten en dat mee te wegen, graag reactie van de wethouder. Door verschillende sprekers wordt ook het snel rouleren van die bewoners als problematisch gezien en inderdaad in groepsprocessen doet dat wat. Maar volgens mij kan je ook andersom kijken, als mensen te lang in zulke kleine kamertjes leven dan kan dat ook juist tot overlast leiden. Wat je eigenlijk wil is dat de mensen snel ook doorstromen, ook voor hun eigen verdere integratie in de samenleving dat ze toch een wat grotere woning krijgen. En dan zit ik toch te kijken van kan er niet een win-win komen. Gezien de situatie die nu is ontstaan, waarin een aantal bewoners eigenlijk liever willen verhuizen, de boven bewoners, strikt genomen hoeft de gemeente daar niet aan mee te werken of dat te stimuleren en Ymere ook niet. Maar de bewoners willen het wel heel graag. En is daar niet juist misschien ook wel een belang van de gemeente te vinden? Want stel nou dat die boven bewoners wel gefaciliteerd zouden worden in een andere woonplek, dan komen die bovenwoningen vrij en dat zijn grotere woningen, en wat zou het toch eigenlijk mooi zijn als die economisch daklozen, die beginnen in een klein kamertje op de benedenverdieping, kunnen doorstromen naar een grotere woning daarboven. Kan er dan niet een win-win situatie ontstaan? Gegeven de huidige

situatie en de wensen van de bewoners zou ik toch dat voorstel bij de wethouder neerleggen want volgens mij is zo een letterlijke doorstroomvoorziening misschien wel de ultieme oplossing, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit die heeft net gezegd, er was nog één vraag, nou daar kon die even niet opkomen, die weet die weer, dus ik geef u de gelegenheid die nog even te stellen en realiseert u zich, er is ook niet een tweede termijn na het antwoord van de wethouder gaan we de eventuele moties behandelen en dat zijn er in dit geval in ieder geval een flink aantal. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. We hebben het over het akoestisch onderzoek gehad, wat ik eigenlijk vergat, dat is het roken. Niet discussie over of de mensen het doen en met hoeveel zij in de tuin zijn en het feit dat het Leger des Heils zegt, wij kunnen dit niet handhaven. Nee, het gaat om het effect van het roken en het feit dat de tuin een soort trekkanaal, een rookkanaal is. De vraag aan de wethouder, wordt er ook gezocht naar mogelijkheden om de rook op te vangen, naast het akoestisch onderzoek en kan het kloppen dat een vergaande investering in de akoestische maatregelen en in rookopvangende maatregelen op dit moment niet opgenomen zijn in de twee miljoen euro? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de wethouder, wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel, ik zal nogmaals een aantal dingen herhalen, ik ga niet alle herhalingen uit de eerste termijn doen, ik denk dat niemand daarbij gebaat is maar laat ik in ieder geval beginnen met mijn eigen reflectie, volgens mij heb ik dat ook in de eerste termijn gezegd, ik heb alle begrip voor de boven bewoners en de omwonenden, alle begrip. En dat heb ik volgens mij ook in mijn eerste termijn gezegd, als je daar gaat wonen en je krijgt van Ymere te horen dat er een speciale groep zit en dat is 35-40 jaar dementerende ouderen geweest, dan is dat even schrikken als er een andere doelgroep komt waar je echt geen beeld bij hebt. Dus ik heb alle begrip voor alle gevoelens daaromtrent. En ik heb ook gezegd dat we dat moeten herstellen, we moeten begrip kweken en dat gaan we doen door structureel elke maand bij elkaar te zitten, te horen wat de problemen zijn en ze ook aan te pakken. Harddrugs is een verbod, daar wordt ook op gesanctioneerd, dat is niet getolereerd, noch in huis noch daarbuiten. De verbouwing en de evaluatie heb ik ook al in de eerste termijn toegezegd. Het tijdspad waar de heer Oomkes aan refereert, ja we gaan evalueren, dan pas beslissen we voor voortgang en doorgang naar meerdere en uitbreiding, dan pas beslissen we over de begeleidingsafschaling of dat kan, dan pas gaan we weer verder. Ik zal u in het tijdpad doen toekomen, dat is natuurlijk ook afhankelijk van hoe snel we met het akoestisch onderzoek klaar zijn, want daarvan afhankelijk is ook de vergunning voor het verzetten van de deur, daarvan is ook weer afhankelijk of we kunnen gaan verbouwen. Dus dat hele tijdspad zal ik u doen toekomen, maar dat schuift natuurlijk op het moment dat er dingen tussenkomen als Covid of uitstel, maar dat geef ik u toe. Trots zegt wat over een aangifte van drugs, is mij niet bekend, als dat wel zo is zal ik u dat nog doen toekomen, ik weet daar niets van. Het is een contra-indicatie om daar te huisvesten of te wonen. De vragen die er door meerdere partijen zijn gesteld, heeft u contact gehad met Ymere over de wens van de boven bewoners om te verhuizen? Ja, daar heb ik contact over gehad, vanmiddag nog met Ymere en Ymere is niet bekend met enige individuele aanvraag tot verhuizing behalve de keer dat het in een brief stond die brief van de bewoners die u ook allemaal heeft gezien, daarin werd gevraagd of zij zich konden melden en dat kan, ze kunnen zich richten tot Ymere, Ymere zal dan de mogelijkheden gaan onderzoeken. Daar gaan we niet over, maar ik heb daar vanmiddag nog contact over gehad met Ymere en daar valt zeker over te praten en te bedenken of daar een mogelijkheid toe is. Maar daar is geen individueel vraag nog voor geweest. Dat omwonendenoverleg gaan we elke maand doen. Daar starten we dus morgen mee, daar zitten én de bewoners én de omwonenden aan tafel. Vele vragen nog een keer over de evaluatie, dat heb ik zojuist al gezegd, daar zullen we ook de bewoners bij betrekken, daar betrekken we u

bij. Daar zullen zij ook zeker aan tafel zitten als het over wat voor vragen zullen we daarover hebben, wat voor voorwaarden zullen we daar over hebben. De vraag was van GroenLinks, weet u al een nieuwe datum voor die akoestische onderzoeken, nou dat weet ik niet, het was gepland voor vandaag, maar dat zullen we uiteraard zo snel mogelijk doen en ook weer met de bewoners, dat is duidelijk ook afgestemd met hun, dus dat gaat in het vervolg natuurlijk ook alleen maar zo. Ik hoop wel dat het snel zou kunnen want wij willen allemaal natuurlijk weten hoe het verdergaat en dat we daar enige voortgang in hebben want de moeheid waar u over sprak mevrouw Çimen is niet alleen bij ons denk ik voelbaar, maar zeker ook bij de bewoners die willen weten, dan heb ik het over de boven bewoners als de cliënten daar beneden als de omwonenden weten waar we aan toe zijn. Mijnheer El Aichi sprak over wonen in het Anton Pieckhofje gaat meer dan over samenwonen of over wonen, het gaat over samenwonen, over gezamenlijkheid en over veiligheid, laat dat het motto van de overlegger zijn. Ik zal niet de laatste zijn die daar waarde aan hecht maar dat dat het motto is, samenleven, samen verder. De tuin is afgesloten en niet alleen maar met een touwtje, maar die is echt afgesloten en omdat het 24 uur zeven dagen in de week toezicht is, is dat ook een betrouwbaar iets. Dus daar wordt niet aan gemarchandeerd. OPH sprak nog over het roken, dat roken is nog niet in de financiering meegenomen, dat wordt wel onderzocht wat daar de mogelijkheden van zijn, dat heb ik ook al eerder in de commissie aangegeven, dat ligt ingewikkeld omdat daar ook een bepaalde wetgeving over is. We kunnen dat niet zomaar allemaal uitvoeren en doen. In ieder geval wordt er nu onderzocht om buitenshuis bij het fietsenschuurtje om daar ook een mogelijkheid te creëren, maar dat moet dan ook weer zo ver zijn van het huis. Dus dat wordt onderzocht en wordt zeker meegenomen. 24 uur, zeven dagen in de week begeleiding is aanwezig op het Anton Pieckhofje, maar daarnaast worden alle bewoners ook begeleid. Dus stel dat we die 24 uur, zeven dagen in de week afschalen blijft de individuele begeleiding doorgaan. Maar ik zeg u toe, we gaan dat pas doen als we geëvalueerd hebben. Tijdspad van de PvdA heb ik genoemd, dat gaan we u doen toekomen. Het filmpje heb ik ook gezien, ook ik was daardoor geraakt en dacht, hier liggen geen mensen dwars, hier geven mensen aan met wat voor gevoel zij daar zijn komen wonen en welke voorwaarden zij daaraan hadden en de verwachtingen die zij daar ook over hebben. Dus dat trek ik me ook zeker aan, dat neem ik ook weer mee in het omwonendenoverleg om daar een goede afstemming over te hebben. De SP spreekt over, het college was in paniek. Volgens mij heb ik dat woord niet gebruikt, ik heb gezegd dat we goddelijk blij waren met deze voorziening omdat we een probleem hadden, we hadden een probleem van de toename van de dak- en thuislozen. En daarmee is er een soort fuikgedachte gekomen, dat is wat ik heb genoemd. Ik ben niet in paniek geweest, maar ik zag het als een kans en ik ben voorbijgegaan aan de gevoelens van de bewoners en de omwonenden. Dat heb ik gezegd. Nou de begeleiding heb ik al genoemd, de tuin heb ik genoemd. Dan de vraag van Hart voor Haarlem, Anton Pieckhofje, de kosten en het kostenplaatjes en de efficiëntie, dat heb ik volgens mij in mijn eerste termijn ook gezegd, ik vind het van belang om dat nog een keer te herhalen. Het is niet een eis van 36, ik vind het onverantwoord om ruimtes leeg te laten staan maar ik heb u ook toegezegd dat ik wil kijken naar de belastbaarheid van de bewoners, van de omwonenden en de wijk of dat 36 mensen uit deze doelgroep moeten worden of dat dat 36 mensen, of de toevoeging na de evaluatie dat dat een andere groep zou moeten worden. Maar ik wil afsluiten met dat we niet moeten praten over deze mensen maar ook met deze mensen en ik zou ook de bewoners zelf willen uitnodigen om aan te schuiven bij het bewonersoverleg, dat vergt enige moed want er is steeds over hun gesproken en dan heb ik het over de nieuwe bewoners en ik hoop dat ze de moed vinden om ook aan te sluiten met het omwonendenoverleg, zodat we met elkaar kunnen spreken. Ik zal zelf persoonlijk aansluiten morgen om twaalf uur met iedereen en zoveel als mogelijk ook blijven aansluiten, mijn hartelijke dank.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb net al gezegd, er zijn twee termijnen waarvan de eerste termijn van de heer Rutten was en de tweede termijn de gehele termijn van de raad. De wethouder heeft in twee termijnen antwoord gegeven dus wij gaan de beraadslaging.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter even een punt van orde, ik begrijp best wel dat u die termijnen wil, maar ik vind, als ik een duidelijke vraag stel aan de wethouder wat de kosten zijn, wat we willen uitgeven dat ik dan geen begin van een antwoord heb gehad. En ik eis dan voordat ik mijn tweede termijn neem een antwoord van de wethouder over hoeveel miljoen we nu hier gaan praten.

De voorzitter: Er komt geen tweede termijn maar ik kan me voorstellen, de vraag over hoeveel geld daar kunt u nog een antwoord op geven.

Wethouder Meijs: Zeker, dat stond ook in de nota mevrouw …

Mevrouw Van Zetten: Dat kunt u toch gewoon zelf zeggen, ik hoef al die nota's niet te lezen want ik zit niet in de commissie samenleving, het is gewoon een hele goede vraag …

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten wacht gewoon op het antwoord. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nou ik moet eerlijk zeggen dat ik niet tot aan de komma het paraat heb, maar we hebben in de nota een inschatting gemaakt omdat ook het akoestisch onderzoek nog niet gedaan is dus we ook nog niet tot achter de komma weten hoeveel het gaat kosten, maar we hebben ruimschoots gereserveerd daarvoor. Daar is volgens mijn zeggen 1,8 miljoen nu gereserveerd inclusief alle rekbaarheid aan de onderzoeken die we hebben toegezegd.

De voorzitter: Goed dank u wel, ik zie dat er nu mensen zijn die willen nu gewoon weer een eindeloos vraag- en antwoordspel …

De heer Aynan: Voorzitter, ik had een heldere vraag en daar wil ik graag een helder antwoord op.

De voorzitter: Ja maar de antwoorden zijn net gegeven en met antwoorden daar gaat u nu uw eigen conclusies aan verbinden. Een voorstel van orde, de heer Bloem.

De heer Bloem: Kijk interpellatie is eigenlijk een van de zwaarste middelen die we hier hebben als gemeenteraad en het allerbelangrijkste uitgangspunt van interpellatie is dat de vragen die gesteld worden die avond, dat die beantwoord worden. En dan kan het antwoord ons niet bevallen, dat is één ding, maar het niet beantwoorden van vragen is zo een minachting richting de raad om als de keuze gemaakt wordt voor het instrument, dus ik verzoek de voorzitter om de wethouder toch te verzoeken vragen die onbeantwoord zijn toch te behandelen.

De voorzitter: Ik vind dat een redelijk punt, dus het gaat nu niet om verdere discussie over punten maar als u zegt van ik heb een vraag gesteld en die heeft de wethouder over het hoofd gezien, ik geef even de gelegenheid om die vragen dan nog even te benoemen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Correct voorzitter, dank u wel mijnheer Bloem. Inderdaad, ik had de vraag gesteld van, u gaat morgen in overleg, en u zegt, ja met omwonenden en bewoners en ik vroeg expliciet, doet u dat ook met de bewonerscommissie?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja dank u wel voorzitter. Ik had nog gevraagd aan de wethouder om de evaluatie van het aantal bewoners uit te stellen naar het najaar, daar heb ik nog geen antwoord op gehad en blijft het een bevestiging dat het aantal bewoners dan ook echt op achttien blijft tot die tijd?

De voorzitter: Ja de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Ik heb gevraagd of een zware investering in de akoestiek en in het roken binnen de twee miljoen kan vallen en ik heb gevraagd of het akoestisch onderzoek gevoerd kan worden met de fictieve volle bezetting beneden. Met ook daarbij uiteraard het geluid. En ik maak de constatering dat er wel degelijk een individueel verzoek is gericht voor het kunnen verhuizen van één van de boven bewoners maar dit is niet gehonoreerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat veel raadsleden het gevoel hebben dat hun vraag nog niet is beantwoord. Ik ga nog even verder met die inventarisatie, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Ja ik had gevraagd of de wethouder ook in gesprek was met de bewonerscommissie die het gesprek had gestaakt?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Ik had gevraagd of de wethouder bereid is met Ymere in gesprek te gaan om te kijken of misschien die bovenwoningen een doorstroomvoorziening kunnen worden voor de bewoners die van beneden komen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Ik had natuurlijk de vraag gesteld en die heb ik al meerdere malen ook schriftelijk gesteld. Gaat Ymere er nu zelf nou eens kijken of die mensen die willen verhuizen, geef die nou de mogelijkheid dan zijn we daar, ik denk dat daar ook een beetje de onvrede is, dat er niet naar geluisterd wordt, dus dat is de vraag. En waarom werkt Ymere dan niet mee, zoals u schrijft.

De voorzitter: Dank u wel. Dan vraag ik de wethouder om deze vragen nog even te beantwoorden.

Wethouder Meijs: Ja ik zal dat kort doen. Jouw Haarlem, ja morgen is dat met de bewonersinitiatief en de bewonerscommissie. Ja, dat was eerst gestaakt, de bewoners wilde niet aan tafel, hebben nu een advocaat erbij en komen met de advocaat morgen erbij, dat is ook tevens het antwoord met de SP. D66, ja het najaar, maar zodra wij een datum noemen houden we ons daaraan vast en stel dat dat akoestisch onderzoek toch noopt tot een langere verbouwing, dan zitten we misschien onszelf in het vlees te snijden, hoe noemen we dat, dus ja zo snel als mogelijk gaan wij dan evalueren, maar minimaal het najaar en tot die tijd blijft het achttien bewoners. Hebben we rekening gehouden, is de vraag van verschillende partijen, met de financiering voor een akoestisch onderzoek? Ja, er is ruim in de investering ruim rekening gehouden met een ruime investering voor een professioneel vervolg op het akoestisch onderzoek. En ja, het akoestisch onderzoek wordt uitgevoerd met professioneel bedrijf die dus daarvoor geoutilleerd is. Ook de uitslag daarvoor zal met u gedeeld worden. En ja ik heb met Ymere ook gesproken en ook verkend over de mogelijkheden van het verhuizen van de boven bewoners en ja wij hebben ook gesproken over mogelijkheden daar stel dat er een hele grote groep zou verhuizen, zouden we daar kunnen kijken naar een doorstroomvoorziening, dat was het antwoord op de ChristenUnie. Maar ik wil dat niet hier hardop vooruitlopen want dat lijkt alsof ik die boven

bewoners weg wil hebben en dat is absoluut niet mijn insteek. Ik wil graag met elkaar kijken wat de beste oplossing is.

De voorzitter: Goed, dan, ja u heeft nog steeds niet gehoord wat u …

De heer Smit: Ja ik had gevraagd of het akoestisch onderzoek wordt uitgevoerd met een volle fictieve bezetting beneden zodat het een geluidsvolume is wat verwacht kan worden bij normale bewoning van in ieder geval 36 mensen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Meijs: Het akoestisch onderzoek wordt uitgevoerd door een professioneel bedrijf en zij kunnen van alles simuleren en we gaan daar geen 36 mensen inbrengen om het dan te simuleren. Zij doen dat volgens hun wettelijke normen en ik ben ervan overtuigd dat dat ook professioneel zal gebeuren.

De voorzitter: Goed dat is dan het antwoord en we gaan er dan ook niet een verdere discussie over voeren, we hebben nog een heel aantal moties vreemd over dit onderwerp. De heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter ik wil even schorsen.

De voorzitter: Ja dat kan ik mij voorstellen, dan stel ik voor, heeft u genoeg aan, even kijken, vijf minuten? Tien minuten? Tien minuten. En er wordt gezorgd voor koffie. Goed ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan de heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter dank u wel, ik had gevraagd om de schorsing dus dat is helemaal terecht. Voorzitter, de wethouder erkent veel, dat de besluitvorming te snel ging, dat het traject van de deur fout ging, dat het contact met de bewoners niet goed is, maar een maximum van achttien wil ze niet. Een visie op de veiligheid voor de buurt horen we niet, hoe de dingen precies zitten weet ze niet. Bewoners kunnen volgens de procedure bij Ymere een aanvraag doen voor verhuizing maar Ymere heeft al aangegeven dit niet uitzonderlijk genoeg te vinden. We gaan de fuik in. Een brede belangenafweging maakt ze niet, het gaat hier om drie groepen, de bewoners, de bovenwoners en de omwonenden. De investering in isolatie is goed, maar de kosten rijzen de pan uit. De wethouder had eerder moeten onderzoeken en ook alternatieve locaties. Kortom, de wethouder betreurt veel, wij keuren het af. Vandaar dat we een motie van afkeuring hebben ingediend die in ieder geval al bij de griffie is.

De voorzitter: Ja die motie die is per mail naar u toegestuurd. Dus als het goed is heeft u in uw mail de tekst van de motie van de VVD.

De heer Rutten: Ja en wat ik daar nog bij wil zeggen, is dat sommige partijen er misschien voor gaan kiezen om de wethouder een zege te geven en daarmee goedkeuring geven aan een jaar die voor heel veel bewoners het vertrouwen in de democratie en de overheid heeft ondermijnt. Het is een individuele afweging die iedereen mag maken, maar ik wil in ieder geval deze motie van afkeuring hoofdelijk in stemming brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij daar over stemmen. En iedereen heeft de kans dan ook een stemverklaring af te leggen die dat wil.

De heer Rutten: Of de motie te lezen.

De voorzitter: Dat is sowieso verstandig om dat eerst te doen natuurlijk, voordat je weet of je hem wilt steunen of niet. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou ik wil even wat zeggen, ik heb niet eens een tweede termijn gehad. Maar ik kan het gelijk doen als een stemverklaring.

De voorzitter: Misschien dan, ja ik wil u best als eerste de gelegenheid geven een stemverklaring te geven maar de heer Rutten had op zich wel een goede suggestie dat iedereen even de gelegenheid heeft om de motie te lezen en dan vervolgens de stemverklaring te doen. Ik merk dat velen van u de motie ondertussen hebben kunnen lezen en ik stel voor dat wij, ja dat gaan we zo doen, de stemming maar eerst geef ik de gelegenheid voor stemverklaringen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter. Wethouder Meijs heeft de buurt in de problemen gebracht en veel mensen ongelukkig gemaakt. En met het verhaal dat het economisch daklozen zijn, zoals u en ik ook kan overkomen. Dan is dan toch de vraag, waarom moeten die mensen dan individuele begeleiding krijgen, waarom mogen ze niet in de tuin zitten? En dat zegt natuurlijk al genoeg over de mensen die u denkt daar te plaatsen of ja u heeft echt, dit vind ik dus ook echt stuitend, dat wij zo over mensen praten die niet in een tuin mogen zitten. Wie zijn wij om dat te bepalen? Nou de wethouder heeft het allemaal bedacht. Ik vind dat er ontzettend veel geld wordt uitgegeven aan een bij voorbaat kansloos en mislukt project. En ik neem het ook de coalitie kwalijk dat wij nu zo ver in deze zaak zijn meegegaan en ik denk dat wij dit bedrag van twee miljoen nog wel zullen overschrijden als wij horen wat er allemaal nodig is om in feite een knarrenhof …

De voorzitter: Het is een stemverklaring mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja nou ik zeg ik heb geen tweede termijn gehad, dus ik breid het graag een beetje uit.

De voorzitter: Nee die heeft u ook niet. Rondt u af.

Mevrouw Van Zetten: Ja ik rond af want eerlijk gezegd zou ik het bijna een motie van wantrouwen waard vinden, maar dat heeft weinig zin zo vlak voor de verkiezingen en ik steun ook van harte de motie van de VVD, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen? De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Wij komen zo met een motie van wantrouwen gezien deze hele situatie. Wij hebben nog contact gehad met de buurt nu net en die zien daar heel weinig in het overleg dus wij komen zo met een motie van wantrouwen.

De voorzitter: Dit was de stemverklaring voor de motie van afkeuring, ik heb niet gehoord wat u gaat stemmen maar goed dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Zoals ik in de eerste termijn zei vindt OPHaarlem dat de raad niet volledig en in principe niet tijdig is geïnformeerd. We hebben in de commissie schokkende informatie gekregen die allang bij ons had kunnen zijn en daar niet door de wethouder en de ambtenaren was gebracht. Dat rechtvaardigt een motie van wantrouwen. Mag ik? Ik ben even …

De voorzitter: Dank u wel. Ik onderbreek u toch even want het gaat nu om een stemverklaring voor de enige motie die nu ter discussie is.

De heer Smit: Nee maar dat ga ik u nu zeggen. Dank u wel. Net zoals mevrouw Van Zetten constateer ik dat ik er nu maar beter aan doe om een motie van afkeuring krachtig te steunen maar ik wil met mijn stemverklaring de zwaarte dan ook wel aangeven. Dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Wij zullen dat ook steunen, dit was een mooie kans geweest voor de wethouder om iets in een wijk te realiseren, maar ook nu na het verhaal van de wethouder zien wij dat het verhaal niet correct is met betrekking tot verhuizingen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij steunt het beleid van de wethouder, we zien dat de relatie niet goed is dus er is heus wel een reden om verbetering in te zetten maar we denken dat het heel goed is dat er een voorziening komt, dat dit pand er echt wel geschikt voor kan worden gemaakt en ik denk, dat vergt een lange adem en veel aandacht, ik vind ook dat het college ongelooflijk veel inzet pleegt om de relatie te verbeteren met de buurt en ik denk ook dat er op een gegeven moment ook wij moeten besluiten dat het een keer genoeg is en dat je gewoon moet zeggen, jongens we hebben alles gedaan wat in onze macht ligt, maar hier gaat het algemeen belang voor.

De voorzitter: Dus u steunt de motie niet begrijp ik, de heer Visser.

De heer Visser: De ChristenUnie kan zich grotendeels vinden in de stemverklaring van de Actiepartij, wij zullen de motie dus ook niet steunen, wel denken wij dat er echt een betere communicatie met de buurt op gang moet komen en dat er inderdaad als bewoners dan nog steeds weg willen dat er serieus wordt gekeken naar een doorstroomvoorziening op de bovenste verdieping, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Het is inderdaad een keer genoeg, maar dan richting deze wethouder, want ze had het over een stroperig proces, ze heeft niet goed nagedacht en sterker nog, ze is de fuik ingezwommen. Nou voorzitter, het wethouderschap is een vak en je bent een professional en je wordt ervoor betaald. Juist om de fuik niet in te zwemmen dus wij zullen deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Dan gaan wij over tot de stemming. Wie steunt deze motie? Mijnheer Rutten, u heeft gelijk, u heeft gevraagd om een hoofdelijke stemming, die gaat u krijgen. Ik ga even zeggen waar we beginnen met de stemming, dat is bij het raadslid wat achter nummer 36 staat. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Tegen.

Griffier Philips: De heer Yerden.

De heer Yerden: Voor.

Griffier Philips: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voor de motie.

Griffier Philips: De heer Zohri.

De heer Zohri: Tegen.

Griffier Philips: De heer Amand.

De heer Amand: Wij komen zelf met een motie.

Griffier Philips: Bent u voor of tegen mijnheer Amand?

De heer Amand: Ik ben tegen deze motie.

Griffier Philips : De heer Aynan.

De heer Aynan: Voor.

Griffier Philips: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Voor.

Griffier Philips: De heer Bloem.

De heer Bloem: Voor.

Griffier Philips: De heer Boer.

De heer Boer: Voor.

Griffier Philips: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Tegen.

Griffier Philips: De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Tegen.

Griffier Philips: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Tegen.

Griffier Philips: De heer Dreijen.

De heer Dreijer: Tegen.

Griffier Philips: De heer Drost.

De heer Drost: Tegen.

Griffier Philips: De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Tegen.

Griffier Philips: De heer De Groot.

De heer De Groot: Tegen.

Griffier Philips: De heer Hulster.

De heer Hulster: Tegen.

Griffier Philips: De heer Klaver.

De heer Klaver: Tegen.

Griffier Philips: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Tegen.

Griffier Philips: Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Voor de motie.

Griffier Philips: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

Griffier Philips: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Tegen.

Griffier Philips: De heer Van der Mark.

De heer Van der Mark: Tegen.

Griffier Philips: De heer Oomkes.

De heer Oomkes: Tegen.

Griffier Philips: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Tegen.

Griffier Philips: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Voor.

Griffier Philips: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Voor.

Griffier Philips: De heer Rutten.

De heer Rutten: Voor.

Griffier Philips: Mevrouw Schneiders-Spoor.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Tegen.

Griffier Philips: De heer Sepers.

De heer Sepers: Tegen.

Griffier Philips: De heer Smit.

De heer Smit: Voor.

Griffier Philips: Mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Tegen.

Griffier Philips: Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Tegen.

Griffier Philips: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Tegen.

Griffier Philips: De heer J.L. Visser.

De heer Visser: Tegen.

Griffier Philips: De heer F.C. Visser.

De heer Visser: Tegen.

Griffier Philips: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Tegen.

Griffier Philips: Mevrouw Van der Windt.

Mevrouw Van der Windt: Tegen.

Griffier Philips: 26 tegen.

De voorzitter: De motie is verworpen met 11 stemmen voor, 26 stemmen tegen. De heer Amand heeft twee keer al aangegeven dat er ook kennelijk een motie van zijn partij ingediend wordt. De tekst heeft u die? Hij kan

een motie indienen, ja dat kan. Nee, dat heeft hij daarvoor al gezegd. Mijnheer Amand als u nu die motie hebt dan kunnen wij daarover een besluit nemen.

De heer Amand: Ik zal de context voorlezen. Dat we eigenlijk de druppel vinden dat de insprekers eigenlijk in tranen moesten bekennen meerdere lang en geen enkel nut had. Dus dat willen we eigenlijk in die motie verwerken dat die mensen uit die buurt eigenlijk en de bewoners nergens in gekend zijn.

De voorzitter: Ik denk mijnheer Amand, dat het verstandig is dat u nu even een moment van schorsing gebruikt om te zorgen dat er een ordentelijke tekst bij de leden van de raad belandt. U heeft een tekst?

De heer Amand: Ja ik heb hem hier, heb hem al.

Mevrouw Kok: Ja wel een punt van orde, want hij wordt gestuurd door iemand van de raad die niet aanwezig is.

De voorzitter: Ik begrijp dat u een tekst heeft gehad, maar dat dat een tekst is van iemand die niet aan de vergadering deelneemt, stel ik voor dat we de heer Amand de gelegenheid geven om die tekst dan inderdaad voor te lezen dat iedereen weet dat dat de correcte tekst is van de ingediende motie en dan gaan we stemmen. Mijnheer Amand gaat uw gang.

De heer Amand: Daar gaan we. Motie van wantrouwen wethouder Meijs inzake Anton Pieckhofje. Wetende dat, Het Anton Piekhofje in gebruik is genomen als opvangplek. Mede wetende dat volgens de bewoners: het overleg zeer slecht verloopt. Bovenbewoners en omwonenden overvallen zijn met de vroege start midden in de recesperiode. Gedane afspraken en toezeggingen niet door de wethouder worden nagekomen. Inspreken als bijna nutteloos wordt ervaren omdat er daarna niks verandert. Gesprekken met omwonenden schijnbaar worden ontlopen, antwoorden niet worden gegeven. De doelgroep 24 uurs begeleiding zou ontvangen, maar wat nu blijkt is dat begeleiding juist gestopt gaat worden. Hierdoor ontvangt alleen de eerste groep begeleiding en groepen die 6 of 12 maanden later komen deze begeleiding zullen ontberen. Dit terwijl voor hen net als de eerste groep alles nieuw is. Er nu 18 cliënten in het Anton Pieckhofje zitten van de geplande 36 en de overlast voor de buurt al enorm is en handhaving en begeleiding moeten wennen aan de nieuwe situatie. De wethouder nu in het interpellatiedebat wel het licht lijkt te zien en spreekt over het feit dat ze een trechter was ingezwommen. Maar feit blijft dat de insprekers en omwonenden al tijden geleden alle hoop hadden opgegeven en zeiden dat inspreken totaal geen enkel nut hadden. Dit gebroken vertrouwen van burgers in de overheid na maanden eindeloos voor niks inspreken niet hersteld wordt door een last minute mea culpa. Spreekt haar wantrouwen uit in Wethouder Meijs. En gaat over tot de orde van de dag, dank u.

De voorzitter: Goed, ik ga ervan uit dat de raadsleden in ieder geval hebben kunnen vergewissen van de tekst die hen toegestuurd is en die nu hier door de heer Amand mondeling is ingediend en ik stel voor dat wij direct overgaan tot besluitvorming. De heer Smit.

De heer Smit: Mag ik verzoeken om een korte schorsing?

De voorzitter: Dat is uw recht, dus wij schorsen kort, maar ik zou zeggen als de rest dan op zijn plaats blijft zitten dan kunnen wij, tenminste degene die niet met u in beraad hoeven. Dan kunnen we zo snel mogelijk de vergadering wel hervatten. Wil iedereen weer plaatsnemen? Ik heropen de vergadering. Ik neem aan dat er geen toelichting nodig is maar dat er beraad was over de positie ten opzichte van de motie. Dan is er nu de gelegenheid voor stemverklaringen, zijn die er? Ja de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Met deze motie van wantrouwen gaan we het geschonden vertrouwen van de bewoners en de bewonerscommissie niet herstellen en dat is juist de opdracht die bij deze wethouder ligt, dus geen steun hiervoor.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan wij over tot stemming. Wie is voor de motie? De heer Amand en de heer Yerden, dat zijn twee stemmen, de motie is verworpen. Dan hebben wij nog een heel aantal moties over het Anton Pieckhofje en ik stel voor en ik doe een beroep op u. U heeft uitgebreid gereageerd op de situatie, uw vragen gesteld, dat wij proberen snel nu besluiten te nemen over de voorliggende moties. Te beginnen met 20 01.

Overige agendapunten

20. Moties vreemd

De voorzitter: Kunt u zich erin vinden dat we geen verdere discussie nu gaan voeren over of toelichtingen over de motie of het stemgedrag? Goed, ja als u echt het gevoel heb, het kan niet anders, ik moet dit toelichten dan grijpt u die gelegenheid, maar eerst motie 20 01. 18 in plaats van 36 sowieso totdat alles in orde is. Geen stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Wie stemt voor?

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter even van orde, kunt u ook even zeggen van wie die motie is?

De voorzitter: Ja dat is een motie van Trots Haarlem. Ja, nee dat is uitstekend. Trots Haarlem Anton Pieck, 18 in plaats van 36 sowieso tot alles in orde is. Goed we gaan stemmen. Wie is voor de motie? Dat is Trots Haarlem, Liberaal Haarlem en Hart voor Haarlem, VVD, SP, OPHaarlem en Jouw Haarlem. De motie is verworpen. Dan gaan we naar 20 02, ook een motie van Trots Haarlem. Bovenbewoners krijgen ook een fijne woonomgeving. Geen stemverklaring? Wel een stemverklaring, mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Ook de SP wil dat ze mogen verhuizen en kunnen verhuizen, alleen wij bepalen niet waar de mensen naartoe gaan, dus wij steunen het niet.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is de fractie van Trots Haarlem en de VVD en Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan we naar 20 03. Dat is ook van Trots Haarlem, Anton Pieck en iedereen verdient begeleiding, niet alleen de eersten, ook de laatsten. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? OPHaarlem, Trots Haarlem en de SP. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar motie 20 04 van OPHaarlem. Anton Pieckhofje, 10 jaar huurtermijn. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? OPHaarlem, Trots Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer vijf, 20 05. Van OPHaarlem, Jouw Haarlem. Het Anton Pieckhofje heeft een maximum opvangcapaciteit van bewoners op de begane grond. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? OPHaarlem, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Jouw Haarlem en de VVD. Motie verworpen. Dan gaan we naar motie nummer zes, van D66 en het CDA. Anton Pieckhofje, aanscherping opdracht akoestisch onderzoek. Stemverklaring? Wie is voor de motie. Dat zijn als ik het goed zie alle fracties. Iedereen stemt daarmee in. Motie is aangenomen. Dan gaan we naar de motie nummer zeven. Ook van D66 en het CDA. Anton Pieckhofje, evalueren doen we niet voor de bühne. Geen stemverklaring, nee. Wie is voor de motie? Dat is ook iedereen, de Actiepartij niet. Oké en ChristenUnie ook niet. Dus die motie is wel aangenomen met de fracties van Actiepartij en ChristenUnie tegen. Dan motie nummer acht van OPHaarlem, Jouw Haarlem. Anton Pieckhofje, verhuisvraag bovenbewoners maximaal ondersteunen. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Ik wilde even nadrukkelijk onder de aandacht brengen dat hier wordt gevraagd aan het college, aan de wethouder om zich zeer actief in te zetten. Dat is de strekking van de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een stemverklaring van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter ik benadruk dat eerst nu het gesprek met de bewoners een goede herstart moet krijgen en als het daarna nog steeds de behoefte is dan steunen we deze motie.

De voorzitter: Maar u moet nu een besluit nemen of u hem nu steunt, want u moet nu stemmen.

De heer Visser: Met die interpretatie steunen we dus deze motie.

De voorzitter: Goed. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, SP, VVD en dat is het. Dat is niet genoeg dus de motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer negen. OPHaarlem, Anton Pieckhofje, bij de vorige doelgroep was geluidsisolatie en rookafvoer niet relevant. Stemverklaring? Wie is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, VVD, SP. Motie is verworpen. En dat was het. Dan gaan we nu naar de tweede, wat zegt u? Hebben wij een motie nummer tien over het Anton Pieckhofje? Nee. Goed. Dan sluiten we hiermee deze interpellatie af en we hebben een tweede interpellatie. Die interpellatie is gericht aan mij als burgemeester dus het is niet handig om dat zelf voor te zitten. De interpellatie is aangevraagd door mevrouw Van Zetten, dat is de vice voorzitter van de raad, daarmee ontstaat er toch plotseling even een lastige situatie maar ik stel u voor dat de heer Van Leeuwen, de vorige vice voorzitter dan gaat voorzitten.

3.2 Interpellatiedebat Extra asielopvang

De voorzitter: Dames en heren goedenavond, we zijn aangekomen bij de vorige interpellatie zoals de heer Wienen ook al zei. Dat is de interpellatie van de fractie Hart voor Haarlem en zoals u gewend bent mag zij ook als eerste het woord voeren over deze interpellatie, gaat uw gang mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja dank u wel voorzitter. Ja, half december bereikte ons een app waarin werd gesteld dat het college op het verzoek van het COA extra asielzoekers op wilde vangen die nog in afwachting waren op een beslissing op een asielaanvraag door de IND. Hart voor Haarlem heeft begrepen dat dit vooral mannen uit Syrië en Jemen betreft en daar wil ik bij aantekenen dat als iemand eenmaal in Nederland is en een asielaanvraag doet, dan gaan ze meestal ook niet meer terug. Deze extra asielzoekers worden geplaatst op een riviercruiseschip de MS Virginia. Eerder heeft Haarlem al Afghaanse evacuees met een Nederlandse nationaliteit opgevangen en een deel van hen verblijft nu in een Haarlems hotel. Hart voor Haarlem constateert dat er in de stad grote problemen zijn met huisvesten van daklozen en woningzoekenden. We hebben net nog het verhaal van het Anton Pieckhofje gehoord. En dat het college geen zicht heeft op een structurele oplossing. Niet voor niets is er in deze vergadering ook een interpellatie over de opvang van daklozen in het Anton Pieckhofje aangekondigd en later op de agenda is ook nog de opvang wonen en herstel waar vooral de woonvraagproblematiek het belangrijkste probleem is. Hoewel dit besluit een collegebevoegdheid is meent Hart voor Haarlem dat hieraan een debat in de gemeenteraad aan vooraf had moet worden gegaan omdat dit onderwerp een groot aantal groepen in de Haarlemse samenleving raakt volstaat een discussie in de fractievoorzitters app dan ook niet. Hart voor Haarlem heeft de volgende vragen, waarom is dit besluit om extra asielzoekers op te nemen in de achterkamer genomen en is voorafgaand geen debat gevoerd met de gemeenteraad? Waarom heeft Haarlem zich vrijwillig aangemeld? En dan is de vraag

aan de burgemeester, is dat ook te danken aan uw nieuwe positie als lid van de adviesgroep Immigratie? Heeft dat het een en ander met elkaar te maken? En tot slot, bent u het met Hart voor Haarlem eens dat Haarlem de problemen veroorzaakt door het beleid in Den Haag niet kan oplossen zonder daarbij de Haarlemmer te betrekken? Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Zetten. Zoals u bij een interpellatie gewend bent krijgt nu de portefeuillehouder het woord, het woord is aan burgemeester Wienen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel voorzitter. Waarom is dit besluit niet in een raadsvergadering voorgelegd? Het heeft te maken met de crisissituatie, er is sprake van een enorm groot aantal asielzoekers waardoor de reguliere opvang niet meer toereikend is. Er wordt gezocht naar andere locaties, er wordt een dringend beroep gedaan op gemeenten om te kijken of ze daarin iets kunnen betekenen. Dat heeft het college in Haarlem serieus opgenomen en dat komt ook door de oproep die vanuit uw raad nog dit voorjaar, begin van de zomer gedaan is om bij de kabinetsinformateur aan te dringen op een ruimhartige toelating van asielzoekers in Nederland, de raad wilde dat nadrukkelijk onder de aandacht brengen bij de kabinetsformatie, het college voelt zich in ieder geval gesterkt door het feit dat de gemeenteraad een heel uitgesproken opvatting heeft over dit onderwerp, maar daarnaast zijn we ook van mening dat ook Haarlem gewoon haar deel levert als er een noodsituatie is om te kijken kunnen wij helpen? Dat hebben we gedaan door tegemoet komen aan die behoefte aan opvangplekken door een schip mogelijk te maken. Toen dat schip daar lag hebben wij dat ook aan de raadscommissie laten weten en voordat het besluit definitief werd hebben wij in de commissie ook een discussie over gehad. In die discussie is er nadrukkelijk aangegeven dat het aantal mensen wat opgevangen wordt op die plek niet is van nou dit is het maximale aantal wat we daar denken te kunnen opvangen maar door de capaciteit van het schip wat daar werd ingezet. Er was toen al een ander schip, dat lag daarnaast waar Afghaanse Nederlanders werden opgevangen en wij hebben op enig moment hebben we geconstateerd, daar zit meer capaciteit in dan gebruikt wordt maar daar kunnen geen asielzoekers bij omdat we die twee groepen niet door elkaar gehuisvest worden. Het ministerie van Binnenlandse Zaken dat verantwoordelijk was voor die huisvesting heeft daar een andere oplossing voor gevonden en toen was dat schip ook beschikbaar voor de opvang van vluchtelingen. Ondertussen, en dan hebben we het over december, was er opnieuw sprake van een ernstige noodsituatie, er werd weer een dringend beroep gedaan op de gemeente, kijk wat u kunt, toen dat onvoldoende opleverde, want Haarlem heeft wel toen opnieuw een aanbieding gedaan, maar het was onvoldoende wat er toen op dat moment kwam, zijn zelfs een aantal gemeenten door het rijk benaderd met een aanwijzing waarvan later overigens de juridische status betwistbaar bleek. Haarlem heeft gezegd van wij hebben die boot nu beschikbaar omdat de Afghaanse Nederlanders daar niet meer opgevangen hoeven te worden dus wat ons betreft is deze locatie ook beschikbaar. Het college hecht eraan om de raad daar niet mee te overvallen, dus op 15 december hebben wij de fractievoorzitters laten weten dat dit het besluit van het college zou zijn. En op 16 december heeft het college een voorlopig besluit genomen en dat is de dinsdag daarna definitief bevestigd. Wij hebben op 17 december een brief aan de raad gestuurd waarin we dat besluit hebben toegelicht en hebben wij ook de omwonenden opnieuw, zoals we dat ook de eerste keer gedaan hadden, geïnformeerd. Het interessante is dat die eerste groep die was daar dus al een tijdje gehuisvest, toen hebben we ook de bewoners geïnformeerd, hebben daar nauwelijks reactie op gekregen, een enkeling die er toch wat vragen over had, die hebben wij ook beantwoord. Toen we de tweede brief stuurde, van ook die andere boot komen nu asielzoekers, hebben we daar geen enkele reactie meer op gehad. Behalve de vraag van, kunnen wij op de een of andere manier iets doen voor die mensen? Dat geeft aan dat er draagvlak is, wij zoeken ook contact met de wijkraden in Noord, om een toelichting te geven op het besluit wat we van plan waren te nemen. En op het moment dat we definitief het besluit hadden genomen was de raad geïnformeerd of hebben genomen, was de raad

geïnformeerd, is de omgeving geïnformeerd, zijn de wijkraden geïnformeerd en volgens ons was er overduidelijk sprake van een breed draagvlak in Haarlem. En ik ben er trots op dat deze gemeente op zulke momenten laat zien dat ze een hart heeft en de mensen opvangt. Dan zijn er nog twee vragen, de eerste dat is van, gaat dat dan niet ten koste van plekken voor onze eigen dak- en thuislozen, dat is één van de dingen waar wij nadrukkelijk wel van tevoren ook naar gekeken hebben. Want we hebben vorig jaar noodopvang van dak- en thuislozen op datzelfde schip gehad. En we hebben gevraagd van, is het denkbaar dat we dat deze winter opnieuw nodig zullen hebben? En het antwoord was nee, die situatie is nu wezenlijk anders, die behoefte is er niet, wij kunnen de dak- en thuislozen die we op moeten vangen op andere plekken opvangen, dus er is geen beletsel om dit te doen omdat we de ruimte nodig zouden hebben voor de eigen dak- en thuislozen. En dan uw laatste vraag, heeft dit iets te maken met een functie die ik op dat moment overigens nog niet had, maar wel ondertussen, nou misschien net rond die tijd, nee dat heeft er niets mee te maken.

De voorzitter: Dank u wel burgemeester Wienen, u bent op alle vragen van mevrouw Van Zetten ingegaan, zoals gebruikelijk krijgt mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem weer het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Nou ik ben blij dat de burgemeester zo vol verve hier antwoord op geeft. Want los van het feit dat omwonenden niks van zich laten horen vind ik toch dat het breder in deze stad af en toe aan de orde moet komen omdat we zien natuurlijk, verwijs ik toch weer naar het Anton Pieckhofje, dat het toch piept en kraakt met de opvang van mensen die hier in de stad hun verblijf zoeken. De Afghanen die we hebben gehad op die boten die zitten nu in hotels. Overal wordt gezocht naar plekken waar mensen onderdak kunnen komen en we zien nu ook die discussies in Bloemendaal ontstaan, dus het is natuurlijk niet specifiek een Haarlems probleem, het is natuurlijk een landelijk probleem, maar ja Hart voor Haarlem had het wel prettig gevonden als deze interpellatie 25 december had plaatsgevonden, we zijn inmiddels al weer een maand verder en ik denk, ik heb ook verder niet de behoefte hier om met moties of zo te zwaaien, ik constateer wel dat de samenleving grote problemen heeft met woningzoekenden, van wat voor herkomst dan ook en dat gaat de komende jaren alleen nog maar nijpender worden en daar wil ik het graag bij laten. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Zetten. Ik zie in ieder geval dat de heer Bloem van de SP ook het woord wil voeren, gaat uw gang.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP en deze burgemeester die kunnen niet altijd even goed door één deur als het om bepaalde onderwerpen gaat en de manier waarop hij dingen aanpakt. Maar in dit geval zijn wij trots op onze burgemeester. Ja, wij zien ook liever dat als er dit soort maatregelen genomen worden of als er veranderingen komen in mensen die gehuisvest worden dat we dat kunnen bespreken in een vergadering, dat hadden we liever gehad. Maar daar was nu de tijd niet voor dus wij zijn geïnformeerd, de bewoners zijn geïnformeerd en dan is dit een goed alternatief. Wat ik echt een probleem vind, en dat is een groeiend probleem in deze samenleving, is niet dat we solidair zijn met mensen die hierheen vluchten uit oorlogsgebieden, dat is het probleem dat mensen uit elkaar gespeeld worden. Door jarenlang wanbeleid hebben wij een enorm woningtekort, vooral als het gaat om betaalbare woningen en partijen grijpen kans op kans om alle mensen die woning zoeken, of ze nou vluchteling zijn of gewoon hier wonen en een betaalbare woning tegen elkaar uit te spelen in plaats van te vechten voor voldoende betaalbare huisvesting. En ik vind het jammer dat het op deze manier via een interpellatie zo moet gaan. En nu ben ik gewoon ronduit een vraag vergeten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Klaver van het CDA, gaat uw gang.

De heer Klaver: Ja voorzitter ik wil de burgemeester danken voor duidelijke beantwoording en voor de verve waarmee de burgemeester dat deed. Het CDA kan zich goed vinden in het collegebesluit, het gaat hier om tijdelijke opvang tot 31 maart waarmee we gehoor geven aan het verzoek van het COA. Wij vinden dat het college goed met de eigen bevoegdheid is omgegaan om invulling te geven aan onze maatschappelijke verantwoordelijkheid gegeven de crisissituatie en gezien de wens van de raad. Wij kunnen ons dus niet vinden in de onderliggende kritiek van het interpellatieverzoek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Klaver. De heer Drost van GroenLinks gaat uw gang.

De heer Drost: Ja het verhaal horende van het college, wij vonden het al goed gedaan, we hebben dat signaal eerder dit jaar gegeven, Haarlem is een sociale stad, kwetsbare mensen vang je op, dat heeft u ook herhaald. Nogmaals, als we uw verhaal horen denken we van nou inderdaad dat is dus goed verlopen, ik vind het een zeer bedenkelijk niveau om op dit onderwerp een interpellatie aan te vragen. Ik gun andere partijen het aanpakken van middelen dus daarom hebben we het ook toegestaan maar we vonden die vraag al niks, we vonden het een warrig verhaal, ja echt uitholling van het instrument. Dus nogmaals, goed gedaan, kwetsbare mensen vang je op, ook goed de bewoners daarin meegenomen dus dank daarvoor.

De voorzitter: Ik zie wat gezichtsuitdrukking bij de heer Rutten van de VVD bij uw betoog, de heer Rutten, VVD.

De heer Rutten: Nou niet alleen zozeer alleen bij het betoog van de heer Drost, ik wil even een punt van orde maken. Volgens mij is een interpellatiedebat bedoelt om vragen te stellen aan de verantwoordelijk portefeuillehouder, we dreigen hier nu in een soort verkiezingsdebat te belanden waarbij mensen hun plas gaan doen over allerlei standpunten die niet aan de orde zijn, ik hoor geen vragen, dus ik zou de voorzitter willen vragen om daar strakker op toe te zien en zodra het betoog niet leidt tot een vraag het verder daarbij te laten.

De voorzitter: Ja inderdaad u heeft helemaal gelijk mijnheer Rutten, een interpellatie gaat om over de inlichten vragen, de heer Bloem zei nog dat hij zijn vraag even ontschoten was, maar let u alstublieft op dat u betoog eindigt met een vraag aan het college, want dan kunnen ze ook de inlichtingen verschaffen. Wie verder met vragen aan het college? Ik zie de heer Smit van OPH zwaaien naar mij, gaat uw gang.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Als ik toch ook even iets mag zeggen wat niet de vraag zelf is dan vind ik dat mevrouw Van Zetten …

De voorzitter: Zou u iets duidelijker willen praten mijnheer Smit, u bent haast onverstaanbaar.

De heer Smit: Sorry neem me niet kwalijk voorzitter. Als je eerst wat mag zeggen voordat je een vraag stelt dan wil ik wel constateren dat ik mevrouw Van Zetten nette vragen vond stellen en ik vond de reactie jegens haar niet correct, dat is één. Ik heb een vraag aan de burgemeester, dit is een opvang tot 31 maart, en daarna is het COA weer aan zet en klopt het inderdaad dat wij dan de gemeente, u als portefeuillehouder mijnheer de burgemeester, dan ook wordt geïnformeerd hoe de vervolghuisvesting van deze mensen plaats gaat vinden? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dat is een hele duidelijke vraag dank u wel mijnheer Smit. Mevrouw Otten zie ik daar, gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Mevrouw Otten is het, dat van kunt u weglaten. Ten eerste wil ik zeggen dat mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem volgens mij vragen stelde leven onder de Haarlemmers en ik begrijp ook niet waarom onze collega's van GroenLinks daar zo op een bijzondere manier op reageren. Dat gezegd hebbende wil ik aan de burgemeester vragen, mijnheer Smit van OPHaarlem vroeg het ook al, kunt u een garantie geven waar de vluchtelingen naartoe gaan na 31 maart? Dank u.

De voorzitter: De heer Amand, Trots Haarlem gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Ik heb een paar vragen. De vraag is eigenlijk van Trots Haarlem, wie heeft de aanvraag gedaan? Door wie is de burgemeester precies benaderd? Heeft u dat schriftelijk? En op welk moment? Kan de burgemeester ook die bewijsstukken overhandigen aan Trots? Heeft hij al gesprekken gehad met de wijkraad? Dus niet alleen geïnformeerd met een brief maar echt in gesprek. Kan u precies uitleggen, nou ja dat heb ik eigenlijk gevraagd, benaderd schriftelijk, dat is ook hartstikke mooi, maar kan u ook precies aangeven wanneer dat is gebeurd? Kunt u een datum vertellen?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Amand. Nog andere leden met vragen aan het college hierover? Ik zie volgens mij helemaal achterin de heer Aynan, Jouw Haarlem, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ook Jouw Haarlem is blij dat we een helpende hand kunnen bieden aan deze mensen die echt wel onze hulp nodig hebben en het feit dat ze op een cruiseschip doet het beeld ontstaan van luxe et cetera maar het zijn echt krakkemikkige hutjes waarin ze moeten verblijven. Dat eventjes voorzitter, een paar vragen, om hoeveel mensen gaat het? Hoelang blijven ze in dat krakkemikkige hutje? En hoelang blijft het Centraal Opvang Asielzoekers, de COA dit financieren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Aynan. Nog andere leden van de raad? Eenmaal, andermaal. Nee? Dan gaan wij naar burgemeester Wienen, het woord is aan u.

Burgemeester Wienen: Ja dank u wel. Mevrouw Van Zetten die constateert dat de Afghaanse Nederlanders die eerst op het schip zaten dat die nu ondertussen in een hotel worden opgevangen, dat klopt. Het zijn er nog 35 want zij worden gehuisvest en dus het aantal zakt langzaam maar zeker en uiteindelijk worden ze allemaal ergens onderdak gebracht in Nederland. Het ministerie van Binnenlandse Zaken waar ook huisvesting onder valt, die is daar druk mee bezig. Het zijn Nederlanders die op zich gewoon het volste recht hebben om op een hotelkamer te verblijven en ik kan u ook melden dat de hotelhouder buitengewoon blij is dat hij in tijd waarin nauwelijks of geen toeristen naar Haarlem toekwamen dat hij een flink aantal mensen in zijn hotel kon opvangen. Dus in die zin is het economisch ook nog een goede zaak. Humanitair en ook economisch. Het gaat niet ten koste van enige woningzoekenden, ik denk dat het toch goed is om dat ook te benadrukken want het is inderdaad waar dat als je de indruk wekt van dat de zorg van deze mensen ten koste gaat van andere mensen die ook al heel lang op zoek zijn naar een woning, dan kan ik me voorstellen dat dat zorgen oproept, daar is hier geen sprake van. Er is of sprake van opvang in een hotel, of sprake van opvang tijdelijk op een schip waar geen huisvesting, gewone huisvesting mogelijk is. Dus er is geen beroep gedaan op gewone woningen waar anders andere mensen zouden worden gehuisvest. Dan de vraag van de heer Smit, hoe gaat dat dan na 31 maart? Dan zal het COA inderdaad voor andere huisvesting zorgen, ik twijfel er niet aan of ze zal de gemeente en mijzelf daarover informeren op welke manier ze dat gaan doen, ze weten al vanaf het allereerste begin dat deze plek een aantal maanden beschikbaar was, daar waren ze blij mee want de meeste plekken die in die periode beschikbaar kwamen waren voor kortere perioden, maar het betekent dat de opgave ook nog lang niet voorbij is. Dus ik veronderstel dat de komende maanden regelmatig weer sprake zal zijn van een zoektocht naar voldoende plekken. Maar in ieder geval, het COA zorgt voor een andere plek voor

deze mensen. En dat is geen twijfel mogelijk, overigens heb ik wel bij de behandeling in de commissie bestuur aangegeven dat voor ons de reden waarom wij deze datum genoemd hebben niet een soort principieel reden is dat wij dan niet meer zouden willen helpen maar dat dan deze aanlegplek niet meer beschikbaar is. Dus ik kan ook niet uitsluiten dat als wij goed nadenken dat we wellicht nog met een creatieve gedachte komen over hoe wij op een andere manier toch nog een keer een bijdrage zouden kunnen leveren maar dat staat los van de opvang van de mensen die op dit moment op het schip worden opgevangen. Wie heeft de aanvraag gedaan? Ik heb u verteld, het rijk was heel erg op zoek naar gemeenten die daarbij wilde helpen en dat liep via een overleg waarbij alle regio's werden benaderd via de commissarissen van de koning. Er is daar regelmatig vergadering over geweest de afgelopen maanden om te kijken van waar liggen de mogelijkheden? Inventariseren, kijken welke gemeente zou er wellicht iets kunnen doen? Er is de week voor de vijftiende is er nog een overleg geweest waarin de commissaris van de koning duidelijk maakte van er is toch weer opnieuw een tekort dus wij zijn dringend op zoek naar extra plekken. Ik heb toen in dat overleg aangegeven van ja wij hebben die boot liggen, als daar die Afghaanse Nederlanders als daar een andere oplossing voor is dan is het denkbaar dat wij in Haarlem nog een aantal extra mensen kunnen opvangen. Daar is dankbaar gebruik van gemaakt en de uiteindelijke aanvraag formeel is schriftelijk gedaan door het COA op basis van de gesprekken die daarvoor hebben plaatsgevonden. Dan even kijken …

De voorzitter: Er is een interruptie, mevrouw Otten gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Ja ik kan de vraag ook bewaren maar misschien is het handiger als ik hem nu stel …

De voorzitter: Volgens meerdere leden van de raad bestaan interrupties niet, het reglement van orde is daar niet altijd even duidelijk over …

Mevrouw Otten: Sorry?

De voorzitter: Het reglement van orde is daar niet altijd even duidelijk over of interrupties mogelijk zijn in een interpellatiedebat, dus ik stel voor dat we de burgemeester zijn termijn af laten maken.

Mevrouw Otten: Maar u heeft mij nu al het woord gegeven, wellicht is het effectiever als ik het nu even vraag?

De voorzitter: Heel kort dan, gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Ja heel kort, we hebben te maken met twee soorten vluchtelingen, dat zijn de Afghaanse Nederlanders en het zijn de mannen uit bijvoorbeeld Jemen. Dat zijn twee soorten vluchtelingen en ik zou graag het antwoord uitgesplitst zien over die twee groepen. Dank u.

De voorzitter: Burgemeester gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja dank u wel. Het aantal Afghaanse Nederlanders heb ik net verteld die nu nog in Haarlem verblijven vandaag zijn 35 mensen, 14 volwassenen en 21 kinderen. Daarnaast hebben wij dus twee schepen op het ene schip zijn 90 mensen ondergebracht op het andere schip 120, dus in totaal 210. Dat zijn asielzoekers, dat zijn mensen die dus in de periode vlak voor december in Nederland asiel hebben aangevraagd en het merendeel van die mensen komt uit Jemen en Syrië. Daarnaast nog enkele andere bijvoorbeeld uit Turkije en Afghanistan maar het merendeel uit Jemen en Syrië, Syrië en Jemen zou ik eigenlijk moeten zeggen, het meeste uit Syrië daarnaast ook Jemen. Even kijken, u wilt gesprekken met de wijkraad in elke situatie, dus eerst met de Afghaanse Nederlanders, toen met de eerste boot met asielzoekers daarna

toen we in de andere boot ook asielzoekers onderbrachten is er iedere keer direct telefonisch contact geweest met de voorzitter van de wijkraden. Wanneer is dit allemaal gebeurd? Het ging allemaal heel erg snel, mijnheer Amand die wilde het liefst precies de data hebben, ik heb net in mijn agenda zitten kijken want dan had ik het zo kunnen voorlezen maar die, ik zit net te ver terug want dan wist die het vanwege geheugencapaciteit, maar het is de week voor de vijftiende is voor het eerst aan de orde geweest van, kan Haarlem wellicht nog een extra bijdrage leveren en de formele vraag schat ik in dat de veertiende, de vijftiende of de zestiende verstuurd is door het COA, die is eerst mondeling overgebracht en daarna schriftelijk bevestigd. Hoelang blijven de mensen? Ja, dat is volgens mij is dat volstrekt helder, dat is tot 31 maart en de COA-financiering, COA financiert van begin tot eind alles, de gemeente Haarlem heeft geen financiële kosten aan deze opvang.

De voorzitter: Dan zie ik nog een aantal handen in de lucht gaan en nog voor de mensen die net begonnen nee te schudden naar uw voorzitter. Leest u allen artikel 39 lid 4 van ons Reglement van orde dat ook weer verwijst naar artikel 22, dat is niet eenduidig hoe we dit met elkaar doen, dus wellicht iets voor de nieuwe raad om daar duidelijk in te scheppen met elkaar. De heer Amand zit al heel lang naar mij te zwaaien en mevrouw Van Zetten ook, eerst het woord aan de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter, ik heb twee korte vragen. Eentje is eigenlijk, de bewoners hier uit de buurt, worden die tijdig geïnformeerd? Niet op het laatste moment, wat is daar dat argument voor? En ik hoor in een zoomvergadering hier verleden week dat de bootbewoners dik tevreden zijn omdat de manager van de COA zei, ze krijgen ook zalm te eten, nou dat vind ik enkel maar heel erg mooi.

De voorzitter: Oké we gaan nu in detailniveau treden die erg technisch van aard is, dus laten we dat niet doen. Mevrouw Van Zetten, en misschien kunt u ook aankondigen of u nog moties aan deze interpellatie verbindt.

Mevrouw Van Zetten: Dat is een goede vraag, ik begrijp nu van de burgemeester dat op die boten 210 jonge mannen zitten voornamelijk uit Syrië en Jemen. En de vraag is tot 31 december, we weten dat de COA natuurlijk enorm, maar wat moet er daarna gebeuren? Kunt u garanderen dat deze 210 jonge mannen elders in het land onderdak krijgen of moet u toch nog hier in Haarlem gaan zoeken naar oplossingen? Daar wil ik toch eigenlijk wel een heel duidelijk antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter: U wilt een heel duidelijk antwoord en de gehele raad wil ook een heel kort antwoord, dus graag een kort en duidelijk antwoord burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja duidelijker dan ik het al gegeven heb kan ik het niet geven, dat gaat gewoon gebeuren, ja. En dan de vraag van de heer Amand, wanneer zijn dan die wijkraden erin gekend? Ik heb u al verteld, dat gaat in een razend tempo, vijftien december is eerst aan de fractievoorzitters meegedeeld dat het college dit voornemen had, de zestiende is het besluit genomen, de zeventiende is dat gecommuniceerd met de bewoners.

De voorzitter: Dank u wel voor de korte en duidelijke beantwoording. Dan is de vraag aan de raad en met name natuurlijk aan de aanvraag van de interpellatie, mevrouw Van Zetten of er nog moties ingediend gaan worden?

Mevrouw Van Zetten: Nee ik ga geen motie indienen, ik wil wel vaststellen dat het toch goed is dat we het hier even over gehad hebben, dat zaken duidelijk zijn, ook cijfers zijn genoemd en plekken waar mensen worden opgevangen en ik vind dat ook een boodschap aan mensen die misschien kritiek hebben op dat dit een

onderwerp van interpellatie zou zijn, het had ook gewoon een onderwerp kunnen zijn in de commissie, dan had u helemaal geen interpellatie hoeven te houden. En ik denk we gaan de komende tijd toch misschien nog spannende dingen meemaken en ik vind dat zaken open en bloot moeten worden besproken en niet onder een deken worden weggemoffeld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Zetten. En dan ronden we hierbij dit agendapunt af en dan geef ik het voorzitterschap weer over aan de heer Wienen.

De voorzitter: Goed wij gaan nu verder met het aflopen van onze agenda en ik open weer eventjes de volgende pagina daarvoor. Maar ik weet wat het volgende is, dat zijn namelijk de hamerstukken, dat zijn punt zeven tot en met negen. Die worden hierbij vastgesteld. Dan gaan wij verder naar de hamerstukken met stemverklaring en als eerste is dat punt tien, vaststellen Startnotitie Erfgoednota Haarlem.

Hamerstukken

7. Wijzigingsverordening Individuele studietoeslag Participatiewet Haarlem 2022

8. Oprichten gemeenschappelijk orgaan beschermd wonen

9. Vrijgave krediet parkeersysteem parkeergarage Floridastraat (Centrum Schalkwijk)

Hamerstukken met stemverklaring

10. Vaststellen Startnotitie Erfgoednota Haarlem

De voorzitter: Wie heeft daarover een stemverklaring? Mevrouw Van Zetten gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ja wij zijn blij met deze nota, we zijn ook blij met de actieve houding van wethouder Roduner op dit vlak, daar hebben we hem ook een compliment voor gegeven en ik hoop dat dat stand blijft houden, want we moeten het toch wel goed volgen. Wat ik wel, dit is kort natuurlijk een stemverklaring, in deze nota ontbreekt wel het groene erfgoed en dan wil ik even wijzen op de rijksmonumenten Haarlemmer hout, de Veenweidepolders hier om de stad heen en het Frederikspark, de wethouder heeft mij toegezegd dat dat wel opgenomen wordt maar ik ga het nu even zeggen, wat dat betreft zijn wij gewoon vrienden, dank u wel.

De voorzitter: Het is een wel erg lange maar ook mooie stemverklaring. Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende, zijn er nog meer? De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij stemt voor deze nota, we zien uit naar een goede inhoudelijke beleid met bijpassend geld.

De voorzitter: Dank u wel, dat waren de stemverklaringen. Dan is de startnotitie vastgesteld. Dan gaan we naar punt elf, de eerste wijziging verordening havengelden 2022.

11. Eerste wijziging Verordening havengelden 2022

De voorzitter: Wie heeft daarover een stemverklaring? De heer Amand.

De heer Amand: Ja voorzitter, prima dat het gebeurt maar we willen eigenlijk de verordening zo, de havengelden houden zoals het is want het is natuurlijk zoals je een bootje hebt, dan ben je natuurlijk de pineut in Haarlem dus laten we het nou leuk houden voor de Haarlemmers dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dus u stemt tegen deze wijziging? U neemt genoegen …

De heer Amand: Ja en ik stem tegen.

De voorzitter: En dat geldt voor uw hele fractie? Hele fractie. Goed. Met die aantekening is de wijziging op de verordening vastgesteld, dan gaan we naar punt twaalf, vaststellen eerste wijziging verordening leges 2022.

12. Vaststellen Eerste wijziging Verordening leges 2022

De voorzitter: Stemverklaring? De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Wij zijn een normale verhoging maar niet te gek worden voor de Haarlemmers, die hebben al genoeg narigheid voor hun kiezen gehad dus wij willen gewoon minimale verhoging, minimaal.

De voorzitter: Dus u bent voor?

De heer Amand: Ik wil een aantekening hebben dat ik tegen verhogingen ben.

De voorzitter: Aha kijk daar was ik naar op zoek, u krijgt aantekening dat u geacht wil worden tegengestemd te hebben en dat namens uw fractie. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja ik ben ook tegen deze verordening, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. U krijgt dezelfde aantekening, is dat goed zo? Dank u wel.

Mevrouw Van Zetten: Doet u mij ook zo een aantekening.

De voorzitter: Ja u krijgt ook zo een aantekening, ja, ja. Komt helemaal voor elkaar, drie aantekeningen voor deze drie fracties. En daarmee is overigens de eerste wijziging van de verordening leges 2022 vastgesteld. Dan komt, let u even op, punt achttien, dat is het regionaal kader opvang wonen en herstel.

Bespreekpunten

18. Regionaal kader opvang wonen en herstel

De voorzitter: Dat is veranderd in een hamerstuk met stemverklaring en de stemverklaring komt van de heer Hulster denk ik.

De heer Hulster: Actiepartij stemt in met dit kader, het is een buitengewoon goed kader, staan heel veel zinnige dingen in.

De voorzitter: Ja dan moet je voor stemmen. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Ja de SP zal ook instemmen, er staan inderdaad goede dingen in maar wij zullen het kritisch volgen dat het ook in de uitvoeringsnota terugkomt.

De voorzitter: Dank u wel. En dan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem stemt ook voor, maar ik wil wel genoemd hebben dat het vooral een woonvraagstuk is.

De voorzitter: Kijk, dank u wel. Dan zie ik de heer Yerden.

De heer Yerden: Dank je wel voorzitter. Anton Pieckhofje en '… 'laten zien hoe de betrokkenheid van bewoners verschrikkelijk uit de hand kunnen lopen. Bij de oprichting van een regionaal orgaan wonen en herstel wordt gesproken over een weekgerichte benadering met een duidelijke communicatie naar een participatie en zeggenschap van bewoners. Voor Trots Haarlem is dit voldoende om te kunnen instemmen met een regionaal kader, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen, ik begrijp dat iedereen instemt met soms verschillende achtergronden, maar in ieder geval is daarmee het regionale kader vastgesteld, dank u wel. Dan zijn we bij agendapunt dertien, ik ga toch heel even bij u kijken, ik heb zelf de indruk dat u met de schorsingen die we tussendoor gehad hebben en de wijze waarop u zo nu en dan stilletjes even naar achter gaat om uzelf te voorzien van een versnapering dat wij wel door kunnen vergaderen nu. Het is kwart over tien, als wij voor elf uur nog wat willen doen dan moeten we misschien nu toch gewoon doorgaan. Ja, u kunt zich daarin vinden? Mooi, dan gaan we dat doen. Aan de orde is agendapunt dertien, vaststellen omgevingsvisie Haarlem 2045.

13. Vaststellen Omgevingsvisie Haarlem 2045

De voorzitter: Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel voorzitter. De PvdA vindt dit een goed stuk, dat vonden we al …

De voorzitter: Uw microfoon, of althans meer voor uw mond.

Mevrouw Verhoeff: Ik zal hem beter richten. De PvdA vindt dit een goed stuk, dat vonden wij al bij de bespreking voordat het ter visie werd gelegd, het is natuurlijk ook lovenswaardig dat de gemeente zo tijdig met dit belangrijke stuk ons aan de raad voorlegt, ruim voordat het rijk zeg maar zelf de wetgeving in orde heeft. Dank ook aan het ambtelijk apparaat die ons in meerdere technische sessies ondersteund om toch deze niet eenvoudige problematiek aan te leren zodat wij de goede besluiten kunnen nemen op het juiste moment. Het eerste stuk wat ter visie ging was voor veertig plus helaas wat moeilijk leesbaar door de gebruikte pasteltinten en daarom is het heel fijn dat het nu is omgebouwd in deze toch relatief korte tijd tot een stuk goed leesbaar, helder contrast en eenvoudig door te scrollen. Er is gelukkig veel gereageerd, dat verwacht je ook bij een stuk als deze en wij vinden dat het ook netjes en inzichtelijk is verwerkt. Overigens is het ongelooflijk knap dat dit soort omvangrijke stukken toch toegankelijk en begrijpelijk zijn. Voor ons ter vastlegging ligt nu dat naslagwerk waar wij hopen dat de gebiedsplannen die gaan komen voor ons makkelijk zijn te relateren. Wij zijn wel heel erg nieuwsgierig als PvdA naar deze stukken. Wij dienen zelf twee moties mede in. Het buurtgroen zien wij natuurlijk graag in de gebiedsplannen prominent uitgewerkt, wij steunen daarin het CDA die dit heeft opgezet en het ondergronds parkeren bij grote nieuwe complexen is een mooi

streven. Wij dienen dat amendement ook mede in, of motie sorry, vanzelfsprekend geldt dat niet voor alle gemaakte afspraken, niet voor de oude afspraken zoals onder andere de uitgangspunten van ontwikkelgebieden. Daarnaast tonen wij nog een drietal amendementen die minder ver gaan. Vaststellen en aangeven dat is wat wij willen van die lovenswaardige stuk en wij hopen dat daar een overgrote meerderheid voor te vinden is, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u wel mijnheer de voorzitter. Ook van ons complimenten voor dit stuk, ook aan de ambtenaren die dit geschreven hebben want het is veel werk geweest en het is een heel toegankelijk stuk geworden. En ik was eerder al heel blij met onze structuurvisie openbare ruimte maar dit stuk is nog wat uitnodigender om te lezen en ook de kaarten die hierbij toegevoegd zijn echt plaatjes, dus iedere Haarlemmer die de moeite neemt om hiernaar te kijken, doe dat vooral want dat is de moeite waard. Wij zijn grotendeels akkoord met datgene wat voorligt, dat hebben we ook in de commissie meegegeven, er zijn door mijn collega's een aantal aanscherpingen of voorstellen daartoe gedaan en daar zullen wij er een aantal van steunen en daar komen wij op terug in de stemverklaringen, en voorzitter, ik zou u willen verzoeken om ze in nummering te behandelen, dus zowel moties als amendementen vooraf en dan pas het stuk voor de overzichtelijkheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. Er zit veel werk in en een compliment aan de ambtenaar is wat GroenLinks betreft op zijn plaats. Ik heb veel aan de voorbereidingen meegewerkt en ben erg onder de indruk van de kennis en de kunde van de ambtenaren. En dat laat zich ook zien in het stuk. Zes strategische keuzes, twaalf speerpunten. Veel daarvan of eigenlijk allemaal gaan over de gezonde stad, van buurtgericht ontwikkelen, verdichten naar groen en een gezonde leefomgeving, de speerpunten van GroenLinks zoals het groen worden in de visie nadrukkelijk geadresseerd, echter het blijft bij algemene omschrijvingen. Daarom dienen we het amendement 33 300 in, dat is een prachtige richtlijn waarin vooral in de nieuwbouw genoeg groen meetbaar kan worden toegevoegd. In het amendement staat niet voor niets, "waar mogelijk omdat in de bestaande stad het soms onmogelijk is". Zo versteend is Haarlem namelijk. We zullen overigens ook een aantal amendementen voor extra groen steunen. Een aantal moties en amendementen wachten we nog heel even af op de reactie van het college zoals aangegeven in de beantwoording van het college. En we maken ons ook druk over toegankelijkheid en we kunnen constateren dat dat genoeg wordt geadresseerd in het stuk. Er wordt gerept in de reactie van het college dat de hoofdbomenstructuur te gedetailleerd is om op te nemen, wij willen dat bestrijden. Het gaat namelijk om de hoofdbomenstructuur en niet over alle bomen in Haarlem. In de visie hoort dat was ons betreft thuis, de hoofdbomenstructuur behoort in een visie omdat dat heel belangrijk is. We achten dat heel erg. Reservering voor extra sporen, het lijkt ons bijzonder belangrijk om de ruimte te reserveren om daarmee te voorkomen dat de strook wordt bebouwd, daarmee kan de groen ecologische …

De voorzitter: U heeft een interruptie, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter, even terug naar de toegankelijkheid, u zegt, dat wordt genoeg geadresseerd in het stuk. Kunt u dat onderbouwen?

De heer Van den Doel: Ja hoor, het wordt geloof ik 24 keer genoemd en ik denk dat er vier keer daarvan gaat over de mensen die fysieke beperkingen hebben, dus ik denk dat dat voldoende is. Er wordt elke keer op gehamerd dat die toegankelijkheid er moet zijn op verschillende niveaus en voor verschillende doelgroepen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja dat ben ik niet met u eens, maar als u kijkt naar ons amendement dan willen we dat formaliseren, ook trouwens zoals dat behoort volgens het VN-verdrag, daar doet GroenLinks blijkbaar niet aan mee?

De heer Van den Doel: Nou ik denk dat het amendement, of tenminste de versie die ik heb gelezen die gaat over gehandicapten, ik denk dat die woordkeuze al fout is daarom we hem al niet kunnen steunen en ik denk ook dat wat u voorstelt niet het verschil gaat maken, ik denk dat het verschil gemaakt wordt door hoe het is omschreven in de visie.

De heer Aynan: Voorzitter.

De voorzitter: Laatste interruptie op dit punt.

De heer Aynan: In ons amendement wordt het woord gehandicapt op geen enkele manier genoemd, het gaat om, zoals het VN-verdrag dat zelf noemt, het zijn mensen, personen met een handicap. Dus ik wil u graag uitnodigen om het amendement goed te lezen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Nou ik was ervan onder de indruk dat wij in Nederland het woord gehandicapten niet meer gebruiken, maar goed daar verschillen we van mening over.

De heer Aynan: Ja wat bedoelt u nou? Het woord staat er toch niet in zeg ik net.

De voorzitter: Maar gaat u verder, mijnheer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dan was ik bezig met het amendement over extra sporen. Wij denken dat dat misschien niet mogelijk is maar wij zouden graag de ruimte die er nu is gereserveerd willen zien voor groen en voor een ecologische hoofdstructuur en het amendement is als ik het goed begrijp aangepast maar dat zal de ChristenUnie zelf zeggen. En we kijken en zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop. Concluderend, we zijn blij met deze omgevingsvisie, maar we willen nog wat meer nadruk op groen, omdat we echt veel te weinig groen in deze versteende stad hebben. En dat vooral ook tegen voorkoming van hittestress en wateropvang, het centrum is twee graden warmer dan de rest van de stad en dat alleen al is genoeg motivatie.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Klaver.

De heer Klaver: Ja voorzitter, komt u trouwens ook aan uw natje en uw droogje? Wordt er voor u ook gezorgd?

De voorzitter: Ja hoor komt helemaal goed, dank.

De heer Klaver: Voorzitter, het CDA is positief over de omgevingsvisie en wil die vandaag met enkele aanpassingen vaststellen. De strategische keuzes zijn mooi, kwaliteit is leidend. De karakteristieken van Haarlem en Spaarndam worden gekoesterd, de woon-werk balans blijft minimaal gelijk en het groen wordt verbeterd. Het CDA heeft de Haarlemse maat in het vaandel staan en herkend de Haarlemse maat in deze visie. Toch zijn we op twee punten niet tevreden. Ondergronds parkeren biedt de mogelijkheid om de openbare ruimte te verbeteren en te vergroenen. En laat nu juist ondergronds parkeren in de visie helemaal niet voorkomen, met het amendement in 2045 groener en leefbaarder vullen wij de visie op dit punt aan. Dat we bij nieuwbouw in principe uitgaan van ondergronds parkeren en daarmee een impuls geven aan de leefbaarheid en het vergroenen van de stad. De auto is hiermee minder dominant in het straatbeeld. Amendement 13 08 wordt mede ingediend door D66, GroenLinks, Partij van de Arbeid, VVD en OPHaarlem. College, ook fijn dat u positief staat tegenover dit amendement.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja ik heb een vraag over dit amendement want op zich ben ik ook wel voor zoveel mogelijk ondergronds parkeren maar er is herhaaldelijk ook door het college gezegd dat het behoorlijk duur is. En volgens mij hebben we toen ook gezegd van dat soms inpandig parkeren, dus niet ondergronds maar inpandig met misschien een verhoogd maaiveld met groen erboven, dat dat soms een veel goedkoper en beter alternatief is. En als we ook de ambities dan hebben van voldoende sociale woningen en voldoende duurzame woningen. Dus ik heb het idee dat uw amendement heel absoluut is, bij alle nieuwbouw ondergronds, begrijp ik dat goed? Want het is toch niet reëel?

De heer Klaver: Nee zo absoluut als u het denkt te lezen is het niet, maar we willen wel beginnen bij de mogelijkheid van ondergronds parkeren, daar de mogelijkheid van onderzoeken. En is dat dan niet mogelijk, dan gaan we kijken naar andere mogelijkheden. Het tweede punt waarop de visie kan worden aangescherpt is het buurtgroen. Zoals de visie nu voorligt, komt het buurtgroen er bekaaid af. Buurtgroen is zo belangrijk voor de leefbaarheid van wijken en buurten. We kunnen niet verdichten zonder oog te hebben voor de leefbaarheid van wijken en buurten. En buurtgroen is daarvoor essentieel. We hebben dit gehad in de visie met het amendement buurtgroen moet je doen opgevuld. Strategisch thema mengen en verdichten hebben we aangevuld met het speerpunt om de leefbaarheid van wijken en buurten te versterken met buurtgroen. Als u het goed voor heeft met de leefbaarheid van onze wijken en buurten, vandaag en morgen. En belang van buurtgroen daarvoor onderkent, dan rekenen wij op uw steun voor dit amendement. Het amendement 13 07 wordt mede ingediend door D66, Partij van de Arbeid en OPHaarlem. En college, ook fijn dat u positief staat tegenover dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja dank u wel voorzitter, de VVD begrijpt wel waarom vier coalitiepartijen blij zijn met deze omgevingsvisie want het is gewoon eigenlijk de herijking van het coalitieakkoord zoals ons vier jaar geleden al beloofd is. Want dat is het tenslotte. Het is gewoon eigenlijk een nieuw coalitieakkoord van deze coalitie of althans de herijking. En daar missen punten vanuit de VVD in en daar kunnen we ons ook niet vinden in sommige punten. Desondanks, er ligt gewoon wel een stuk waarmee we Haarlem richting 2045 kunnen loodsen en daar moeten accenten kunnen wij ons niet in vinden zoals ik al zei. Zo wordt er gesproken over het schrappen van de auto uit het straatbeeld zonder daarvoor een alternatief te bieden, zonder daarvoor rekening te houden met inwoners die de auto nodig hebben voor hun werk, voor familiebezoek, omdat ze naar de andere kant van het land moeten, dat niet per openbaar vervoer bereikbaar is. Waar mensen ook gewoon voor werk hun auto dagelijks nodig hebben of dan wel om het ziekenhuis te bezoeken. Daar wil deze

coalitie graag een einde aan maken zonder ook mensen een alternatief te bieden door bijvoorbeeld, het wordt wel benoemd maar het wordt niet geconcretiseerd, een buurtgarage te realiseren. We hadden het er vorige week nog over bij de ontwikkelvisie zuidwest. Ja, er moeten minder auto's komen, oké maar is er geen alternatief? Kunnen we geen garage aan de rand van de ontwikkelvisie maken? Of ontwikkelzone. Nee, dat was ook allemaal lastig want we hebben beperkte ruimte in Haarlem. Ja, dat we beperkte ruimte hebben, dat weten we allemaal, maar biedt dan een alternatief zonder het eerst te schrappen want we willen allemaal die groene lanen, we willen allemaal meer groen voor onze deur, in onze omgeving want dat is goed voor inderdaad de temperatuur in de straten, het is goed voor de leefbaarheid en het draagt bij aan de positieve ervaring voor Haarlem. Maar dan nog, ergens moet een alternatief voor een auto, voor een fiets, voor een motor zijn zodat mensen wel de stad in en uit kunnen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja ik vroeg me af, u erkent dat er te weinig ruimte is, u erkent dat er groen moet komen maar we moeten het oplossen. Ik denk dat de oplossing juist is dat we het autobezit verminderen omdat het domweg onmogelijk is om alle inwoners van Haarlem een auto, een eigen auto te hebben, denk ik, en hoe zou u dat dan oplossen? Ik bedoel, u zegt ook, ik wil ook groen, ik wil ook brede lanen en alleen een garage aan de kant, van hoe groot moeten die garages dan wel niet zijn? Want daar zouden dan duizenden auto's in moeten. Ik zie niet, waar wilt u die dan kwijt? Dus u kaart iets aan en u geeft een halve oplossing of eigenlijk geen oplossing, hoe kijkt u daar tegenaan? Ik snap helemaal niet wat u nou precies betoogt eigenlijk.

De heer Blokpoel: Ik snap ook niet wat u betoogt in uw vraag dus wat dat betreft komen we goed bij elkaar overeen. Want ik draag wel oplossingen aan, wat ik zeg, als in de visie geschetst wordt, er moet aan de rand van de wijk moet een alternatieve parkeergarage komen, maar verder komt er helemaal niks over in de visie te staan ja dan baart ons dat zorgen, dan baart ons het zorgen hoe de auto dan uit het straatbeeld als u dat noemt, het autobezit moet verminderen, maar oké wilt u het dan wegkapen? Wilt u gewoon een straat vergroenen en mensen zoeken het maar uit met hun auto? Wilt u het afnemen van mensen? Wat is uw alternatief? Daar komt u ook niet over te spreken. U zegt alleen maar, de auto moet weg, de straten moeten groener. Wij willen daar graag wel alternatief voor en daar zetten we dan ook op in. Dan hebben we ook nog …

De voorzitter: Nog één interruptie van de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Geweldig hoe u platslaat, wij willen gewoon geen auto's meer en wel groen en dat is het einde van het verhaal. Nee, ik denk dat wij betogen dat wij dat verantwoordelijk willen doen, deelauto's, extra openbaar vervoer en dat soort dingen worden ook allemaal aangegeven dus ik denk dat dat de oplossing is. Maar u blijft alleen maar hangen van ja ik wil extra parkeergarages binnen de ontwikkelzones en zo. Daar is geen ruimte voor, dus mijn vraag aan u is, waar haalt u de ruimte vandaan om met de extra woningen al die auto's waarvan u vindt dat die er moeten zijn, waar die kwijt te raken? Is dat alleen uw antwoord, garages aan de randen?

De heer Blokpoel: Mijnheer Van den Doel, komen weer erop dat u het niet begrijpt, want zoals ik eerder zei, het ontbreekt in de visie en dat is precies wat mijn betoog was inderdaad. U luisterde even niet, want dat willen wij terugzien in die visie en daarvoor hebben we ook een motie ingediend om te zorgen, garage in de buurt is groen op straat. U kunt hem steunen want dan gaan we samen streven naar meer garages en naar meer betere groene leefomgeving. Zo ook willen we dat nastreven door de Kennemertunnel terug te brengen in de omgevingsvisie. De bereikbaarheid in Haarlem is al niet best en die wordt er niet beter op, moge we deze

visie geloven, dat komt ook straks nog bij een ander agendapunt terug, althans ik denk volgende week. Maar daarbij gaat het dus ook om de Velserboog, die mag niet ontbreken daarin. Die ontbreekt hierin ook niet, maar de Kennemertunnel eveneens om de regio bereikbaar te houden en juist om meer groen op straat te hebben in Haarlem en juist ook om de doorstroming richting onze buurgemeenten te behouden. Woningbouw, woningbouw staat er goed in, ja er moeten voor een divers palet moet er geïnvesteerd en er moet op ingezet worden, tegelijkertijd stapelen we de eisen eindeloos op. We willen dure huizen, middel dure huizen, goedkope huizen, sociale woningbouw, we willen verticaal groen, we willen ondergronds parkeren, we willen zonnepanelen, we willen maximaal geïsoleerde huizen, we willen groene daken, noem het allemaal maar op. En het moet ook allemaal betaalbaar zijn. Ja, daarom houdt het ergens op, dus toen we de wethouder er ook naar vroegen, van hoe gaat u dit dan doen? Had die zelf ook geantwoord op, toen was het al, nee we moeten keuzes maken, maar ondertussen blijven die ambities door gestapeld worden, dus we zijn heel benieuwd nog naar de oplossingen van de wethouder daarvoor. Werkgelegenheid, die hoort bij de woningbouw, werkgelegenheid is ook belangrijk in de stad zodat mensen ook niet hoeven te reizen, zodat de reisbewegingen daarmee afnemen. Maar dan moeten we wel de werklocatie behouden, dan moeten we niet in ontwikkelvisies zeggen, de werkgelegenheid neemt op die en die plek af maar we bieden geen alternatieve locatie voor de bedrijvigheid aldaar want op een gegeven moment houdt dat op, en op een gegeven moment hebben we ook nog steeds geen intensivering van de Waarderpolder gezien zodat meer mensen daar hun werklocatie kunnen vinden. Dan hebben wij inderdaad ondergronds parkeren amendement van CDA, D66 hebben we mede ingediend, dus daar gaan we op verder. En het amendement voor de Mariatunnel spreekt voor zich, meer groen en bereikbaar Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja dank u wel voorzitter. Allereerst even de amendementen en moties waarop ons logo is toegevoegd, 13 07, 13 08, 13 10, 13 11 en de moties 13 12 13 13. We hebben zelf amendement 13 16 ingediend samen met Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem en Liberaal Haarlem en hopen op uw steun om de Haarlemmers aan de titel omgevingsvisie 2045 1.0 kunnen zien dat het een dynamische visie is, want 2045 is nog ver weg. Voor OPHaarlem is het ook belangrijk dat er zorgvuldig wordt omgegaan met bestaande wijken en behoud van voorzieningen in deze wijken. Zorgvuldig omgegaan met woningsplitsing, dat komt de kwaliteit van wijken ten goede. Ook ruimte creëren voor klimaatadaptatie, vinden wij belangrijk. OPHaarlem stemt niet in met besluitpunten drie en vier, want wij zijn van mening dat het nog steeds ontbrekende hoogbouwvisie ja wordt nu afgedaan met één pagina in de tekst, pagina 94 met de kop, “Haarlem zet selectief hoogbouw in om de stad te verrijken” en ja er is nauwelijks onderbouwing van de woorden ‘selectief en verrijken’. Zoals ook al aangegeven in de commissie, wethouder Roduner jammer dat er geen separaat document is gemaakt voor de hoogbouwvisie, dit is wel mogelijk in heel veel andere gemeenten, het kan echt wel maar de wethouder en de coalitie willen ja maximale speelruimte voor hoogbouw en wij zijn van mening dat dit ten koste gaan van de kwaliteit van onze stad, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja dat laatste punt van OPH daar kunnen we ons helemaal in vinden inderdaad, wij missen ook een hoogbouwvisie maar laten we bij het eerste punt beginnen. In de speerpunten, overigens zijn we het in hoofdlijnen eens met deze visie maar we hebben wel een aantal aandachtspunten, dus bij punt één staat woningbouw concentreren, grootschalige gebiedsontwikkelingen, ja. Maar we hopen wel dat er aandacht blijft voor kleine ontwikkelingen want zoals bijvoorbeeld wooncorporaties, coöperaties moet ik zeggen waar mensen samen een pand ontwikkelen die zij dan terug kunnen huren van zichzelf. Juist dat soort kleine

oplossingen kunnen ook nog een hoop extra woningen in de stad opleveren en als we ons alleen maar bezig houden met grootschalige ontwikkelingen kan dat buiten beeld raken. Punt twee, substantieel aantal arbeidsplaatsen toevoegen aan de Waarderpolder en bij de ov-knooppunten. Wij zijn daar niet optimistisch over. Drie, bescherm bestaande wijken, uitstekend versterkt tien minuten netwerk en stadsraad, daar hebben we een motie over gemaakt en dat is motie, afstelling van de radartjes in het tien minuten netwerk waarin we zeggen, wij willen graag op individueel ruimtelijk planniveau dat daar echt invulling aan gegeven wordt. Dus vertel gewoon bij alle plannen hoe dat de tien minuten stad vorm gaat geven. Dan de sociale basis ontmoetingsplaatsen, uitstekend idee, we missen hier wel een beetje cultuur bij. Dat zou een mooie aanvulling kunnen zijn. Ruimte creëren voor klimaatadaptatie, prima. Boesemwaterstructuur prima, nou de rest zijn we het eigenlijk helemaal mee eens. Dan hebben we nog twee andere moties. De ene gaat over de gezonde leefomgeving, we willen graag een effectmeting daarvan zien zodat we ook per plan kunnen zien wat het effect is. Hoe gaat dit aan de gezonde leefomgeving bijdragen? Die ingreep die wordt gedaan. Of in sommige gevallen zal het ook teniet doen, maar dat willen we dan ook graag weten. En de laatste motie die we hebben ingediend is Maaiveldparkeren en klimaatadaptatie. En daarbij zeggen wij, je kunt open hal verharding gebruiken als je op straat parkeren wilt hebben en dat is ook een zeer goede manier om meer aan waterberging te doen en tegen hittestress dingen te doen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Er ligt een mooie visie waar duidelijk hard aan gewerkt is en ook complimenten voor de ambtenaar voor de mooie digitale kaarten die je helemaal met lagen kan aanklikken, dat is echt topwerk. Het is niet alleen een visie, het is ook een belangrijk lobby instrument. En als je ergens voor wilt lobbyen dan moet je duidelijk zeggen wat je vindt. En op dat punt hebben wij enkele amendementen ingediend om dat toch nog iets aan te scherpen, en omdat wij zes amendementen hebben ingediend zal ik me beperken tot die amendementen. Allereerst het amendement om duidelijk te zijn dat we de ambitie hebben dat we in de toekomst graag rechtstreeks treinverbinding willen naar Utrecht, Almere, Hilversum en Amersfoort. Dat is al regelmatig hier in de raad uitgesproken en dat kan ook, de grap is dat het vooral niet investering in Haarlem vraagt maar investering in Amsterdam, maar het is wel een heel groot Haarlems belang en eigenlijk een Zuid-Kennemerland belang. Het college reageert erop dat de omgevingsvisie niet een logisch document is daarvoor, omdat wij niet gaan over wat gemeente Amsterdam doet en dat is eigenlijk gek, want het gaat juist om de essentie, Haarlemse wens van die doorgaande treinen en de gemeente Amsterdam doet in haar omgevingsvisie wel uitspraken over de treinverbindingen naar Haarlem. Dus het zou heel gek zijn als wij dat niet doen en juist die uitspraak van de gemeente Amsterdam die stellen niet gerust want die gaan vooral over meer sprinters, beetje metroachtige verbinding, dat is natuurlijk mooi als daar hoogfrequentie is maar dat dreigt ten koste te gaan van de intercity's en Amsterdam zegt ook niks over doorgaande verbinding en terwijl juist willen dat je eindelijk een keer met de trein rechtstreeks naar bijvoorbeeld Amsterdam Amstel of Bijlmer kunt. Of verder Utrecht, Almere. Dus vandaar dit amendement, duidelijk die ambitie, want dan kunnen we er ook voor lobbyen in politiek Den Haag, als we er niks over zeggen, ja dan bereiken we ook niks. Dan amendement 2, dat gaat over nieuwe hov routes, nou naar aanleiding van allerlei vragen van ons is het kaartmateriaal daar al goed op aangepast. Maar nu moet het in de tekst nog duidelijker. Het college is ook over een deel van het amendement positief maar het college wil niet de lightrail richting Hoofddorp ontnemen. De grap is dat die wel op de kaart staat. Dus dat wij eigenlijk alleen maar zeggen van, zet het nou ook in de tekst duidelijker en natuurlijk is er een lightrail langs de A9 en zijn er andere dingen misschien nog een iets hogere prioriteit, maar als je nu die ambitie die we altijd al hadden weglaat en je gaat dan over een paar jaar zeggen, ja we willen toch graag zegt het rijk, nou u heeft het nog niet eens in uw omgevingsvisie staan. En we hebben het wel op de kaart staan, dus laat ook kaart en tekst goed overeenkomen, laten we echt

duidelijk zijn over onze ov-ambities en daar niks aan afdoen. Vandaar amendement twee. Amendement drie, extra woningen, wel mogelijk maken als de kwaliteit en leefomgeving geborgd is. Nou het college is heel terughoudend wat betreft woningsplitsing en toevoeging van ook dichtbevolkte wijken. Alleen dat woord terughoudend wordt nergens aangegeven wat daaronder wordt verstaan, waarom het college terughoudend is, onder welke voorwaarden, wordt helemaal niet gedaan. Terwijl er ook wel situaties zijn dat toevoegen van woningen prima kan. En we willen nou eenmaal ook woningnood ruim aanpakken, dus vandaar dat wij geprobeerd hebben de tekst te verduidelijken, dat leefbaarheid dat dat het onderliggende criterium is. En er zijn in de huisvestingsverordening ook heel duidelijk met allemaal wijken waarin wij geen woningsplitsing willen. Dit is alleen maar de onderliggende motivatie maar daar moet wel duidelijk zijn, dus aan de ene kant is dit amendement wat strikter en aan de andere kant zegt het amendement ook van hé als woning toevoegen prima kan, gecombineerd met leefbaarheid, misschien wordt de leefbaarheid er zelfs beter van, dan is het ook prima. Dus wij vinden dit een heel goed amendement om hier de omgevingsvisie te verduidelijken. Dan amendement vier, de fietsroutes door het centrum in de visie. Ja, dat is heel gek, het college heeft eigenlijk allemaal fietsroutes in het centrum uitgegumd op de kaart. Alleen de Gedempte Oude Gracht en de fietsring staan erop. En naar aanleiding van onze vragen erover zegt het college van ja daar gaan we verder over praten in het fietsenbeleid, ja maar fietsenbeleid is de uitwerking van de omgevingsvisie en hier gaat het echt om het vastleggen van routes, routes die al tientallen jaren, honderden jaren zou je haast zeggen fietsroutes zijn in de stad. En die zomaar uitgummen dat kan wat betreft de ChristenUnie echt niet. En natuurlijk is de fietsroute in de binnenstad, noem maar bijvoorbeeld de Gierstraat echt wel een andere invulling dan buiten binnenstad. De historische straten, de smalle profielen. Dus natuurlijk is het anders, maar dat het een fietsroute is laat dat gewoon duidelijk op de kaart zien. Vandaar amendement vier. Dan amendement vijf, nou daar heeft GroenLinks eigenlijk al hele mooie woorden over gezegd, de hoofdbomenstructuur die hoort gewoon in de visie, het woord hoofd zegt het al. Tenslotte amendement, oh ja we hebben deze week, maar dat hebben jullie allang gezien, amendement twee trouwens nog wat aangepast naar aanleiding van opmerking van het college want we hadden inderdaad iets over de MRA gezegd en daar gaan wij niet over in deze visie, het is gewoon een kaart die is overgenomen uit de MRA visie. Dus dat deel van het amendement hebben we trouwens geschrapt dus daar is het college wel gevolgd. Dan tenslotte amendement zes, daar zei GroenLinks net ook al wat over, de spooruitbreiding Haarlem-Heemstede, inderdaad ook daar geldt het voor, andere dingen hebben een hogere prioriteit maar het woord ruimtelijke reservering zegt het al, je moet wel vooruitkijken en helaas kan ik uit eigen ervaring zeggen dat er meerdere plekken in Nederland zijn waar altijd werd gezegd, nee hoor die ruimtelijke reservering is niet nodig, die werden in beton gegoten en een paar jaar later bleek die ruimtelijke reservering wel nodig te zijn. En daar zijn echt een aantal domme keuzes gemaakt. Laten we die in Haarlem niet maken, dus laten we die ruimte langs het spoor vooral behouden en als we hem voorlopig niet nodig hebben laten we dan vooral groen invullen, daar pleit GroenLinks voor en daarmee heb ik mijn tekst op dat punt wat aangepast. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bloem

De heer Bloem: Voorzitter, ik moet eerlijk bekennen dat ik persoonlijk het lastig vond omdat ik op deze rijdende trein van de omgevingsvisie ben gestapt halverwege de periode. Daarom vond ik het ook lastig om hier echt helemaal amendementen voor te schrijven, dat is ook tijdsgebrek. Maar ik ben heel erg blij met alle fantastische voorstellen die door mijn collega's heb gedaan, wij zullen daar ook heel veel van steunen. Heel veel ook niet, maar u kunt wel zien dat het weer echt een groot arbeid is. Het probleem met deze visies is alleen altijd dat ja deze moeten we gewoon maken nu, duidelijk, maar de praktijk is weerbarstig. Elke keer als er een concreet project voorbijkomt, een concrete keuze gemaakt wordt, blijkt duidelijk dat onze beleidskaders, ook al staan ze in één visie, conflicterend zijn. En het zal niet anders worden met deze. Wat er

mist en waar ik toch geen amendementen voor indien maar ik vermeld het nu alvast. Ja, wat de SP betreft moet ook wonen in de Waarderpolder zeker op bepaalde plekken in de Waarderpolder echt kunnen, dat vinden wij een gebrek, een gemiste kans, een kans die we niet kunnen missen omdat we gewoon niet zo heel veel plekken hebben om woningen te bouwen. De visie mag een stuk groener maar vooral de uitvoering mag een stuk groener. Ik moet de heer Hulster van de actiepartij danken, want die zei in de aanleiding van de bespreking van dit stuk maar ook van de klimaatadaptatie, ja eigenlijk mag er wel een herhaalmotie komen, overigens het gaat over minder verharding en meer groen en minder co2. Want ja die motie is aangenomen maar ja die deadlines zijn zeker niet gehaald? En de heer Garritsen was inderdaad teleurgesteld met het resultaat maar wel zeer blij dat ik deze nog in mag dienen. En de wethouder die hierover gaat, over klimaatadaptatie die is natuurlijk ook wel gewend om als raadslid deadlines te stellen die die zelf niet haalt als wethouder, maar in dit geval kunnen we het er niet bij laten. We geven wel een paar extra jaar en dienen alsnog dezelfde motie maar dit keer hopen we echt, deze raad zal het niet meer meemaken, dat we werk van gaan maken want als één ding duidelijk is, los van de visie, we echt aan de bak moeten om onze stad groener te maken, meer bladmassa, dat zullen we ook steunen van GroenLinks om ervoor te zorgen dat de hittestress die gaat komen dat we die aankunnen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ja, welke keuzes worden er gemaakt voor de inrichting van de fysieke leefomgeving? Daar gaat de omgevingsvisie over en één van die keuzes is om alleen maar door verdichting bij te bouwen in de bestaande wijken. En Jouw Haarlem vreest dat de leefbaarheid en de bereikbaarheid maar ook het buurtgroen beste CDA in het geding komt. En daarom dienen wij het amendement in, gericht verdichten om niet alleen dus te gaan verdichten, want we zijn niet tegen verdichting persé, maar ook te kijken naar wat er aan de randen mogelijk is. En dat is dus het amendement gericht verdichten. Voorzitter, we hebben net …

De voorzitter: De heer Bloem.

De heer Bloem: Wat is er precies waar u wilt kijken, wat ligt daar op dit moment, aan die randen van de stad, waar hebben we het dan over? Is dat beton, is dat iets waar we niks mee kunnen of is dat misschien groen? Is dat onze groene zoom.

De heer Aynan: Oh ja ik geloof dat dat groen dat er nu ligt door GroenLinks als kijkgroen wordt benoemd. In de commissie hebben we het daar ook uitgebreid over gehad, we gaan natuurlijk niet kijken naar ecologisch waardevol groen, maar er is ook echt gewoon letterlijk veel dood groen mijnheer Bloem en daar kun je dan ook echt gewoon iets meer mee dan nu.

De voorzitter: Ik moet zeggen soms ontgaat me geen enkel woord van wat u zegt, maar nu, iets harder.

De heer Aynan: Oh excuus ja, meestal wordt mij het tegenovergestelde kwalijk genomen. Is het goed zo voorzitter? Ja oké. Dus was het antwoord, mijnheer Bloem ook helder?

De heer Bloem: Ja voorzitter, SP begrijpt het, daar is groen en u maakt een onderscheid tussen groen dat wel of niet ecologisch waardevol is, dat vinden wij niet heel erg zinnig in dezen.

De heer Aynan: Correct, dat vinden wij van essentieel belang dat je dus ecologische waardevol groen, daar moet je vanaf blijven of sterker nog daar moet je versterken.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja ik ben toch wel nieuwsgierig welk groen u dan bedoelt, dus u bedoelt niet de Veenweidegebieden die sowieso heel drassig zijn en nodig voor de waterberging en bovendien de plekken zijn waar de broedvogels zitten die enorm onder druk zijn dus elk stukje plek waar een broedvogel kan zitten daar moeten we heel zuinig mee zijn of bedoelt u gewoon de Haarlemmer hout of het Kenaupark? Welk stukje groen heeft u het dan over?

De heer Aynan: Ja voorzitter, het Kenaupark dat is binnenstedelijk groen dat willen we juist extra beschermen. U kunt denken aan de Waarderpolder, daar, net als de Oostpoort, overigens hebben we dit ook gewoon in de commissie besproken. Voorzitter, ik ga even door met een ander amendement en dat gaat over participatie, we hebben net bij de interpellatie over het Anton Pieckhofje gezien dat iedereen participatie en inspraak van bewoners belangrijk vindt en serieus wil nemen. Maar toch komt het woord burgerparticipatie er bekaaid vanaf in de omgevingsvisie. En wij willen de burgerparticipatie formaliseren in de omgevingsvisie door participatie aan de zes strategische keuzes die nu worden gemaakt om die dus eraan toe te voegen en er zeven strategische keuze van te maken. En dat doen we in het amendement samen maken we de stad. Voorzitter, tenslotte de toegankelijkheid, daar willen we graag aandacht voor vragen. Die toegankelijkheid willen we integraal en in samenhang bekijken, dus bij de inrichting van de fysieke leefomgeving. Bijvoorbeeld openbare ruimte, maar het gaat ook om openbare gebouwen. En dat doen we door middel van het amendement toegankelijkheid is geen voorrecht maar een recht, graag uw steun daarvoor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja dank u voorzitter. Ja, ik heb het al gezegd, de omgevingsvisie is wel een feest voor ambtenaren en bestuurders, voor politieke oppositiepartijen is het minder volgens mij. Er ligt een boekwerk met een overvloed van details, een superprogramma tot 2045. En we hebben geen idee hoe dat moet met de uitvoering want dat lukt vandaag de dag al niet. Waar zijn de inwoners en de bedrijven die het moeten doen? Het is een voorbeeld van de dirigistische overheid die de toekomst van ons allemaal wil bepalen. En daar gaan we tegenaan lopen, tenminste dat is de mening van hart voor Haarlem. Want juridische risico's liggen op de loer want visies zijn niet vrijblijvend. En wij zijn er ook op tegen om onwerkbare beloften te doen. Hart voor Haarlem is ook voor een bescheiden overheid, met kaders en uitgangspunten kunnen wij wel voor een deel vinden. Maar het is gewoon te veel. Zo een document leidt ook tot depolitisering, je hebt eigenlijk de verkiezingen al bijna niet meer nodig, want de toekomst ligt al vast als we dit gaan vaststellen en wat dat betreft gaan wij ook niet akkoord met dit document, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Nou de ambtenaren hebben er een prachtplaatje van gemaakt, het was ook genieten op je schermpje wat allemaal voorbijkwam. Maar ja wij missen toch nog wel een paar dingen. We hebben ook gehad, vorige wethouders die hadden het over park en ride in de Waarderpolder gingen we al van alles doen. En ja dat is allemaal leuk en nou ik hoor hier achter me net ook bouwen in groen maar dat gaan we toch niet doen hoop ik. Dus wij willen wel kijken of we in de Waarderpolder ook woon-werk straten kunnen maken, want dat gebeurt ook elders in het land. Waarom niet in die Waarderpolder, dat heb ik in 2014 al gezegd. Waarom niet? De mensen wonen daar toch, we moeten natuurlijk ook vergroenen, nou dat mag overal. Maar doe dat dan, hebben we toen ook in de vorige coalitie heb dat toen ook gezegd. We gaan bouwen en we gaan een groenparagraaf, ondergronds parkeren ja daar zeg je je moet conclusies, je moet wat. Nou ja dan is het ondergronds parkeren of op de begane grond, dat zie je in de Dr. Schamelstraat waar Vrij

wonen toen ook die woningen heeft gemaakt met bovengronds parkeren. Dus alles kan en dan zeggen ze natuurlijk ja dat is allemaal te duur zegt ook de woningbouw. Dat is natuurlijk onzin want de mensen willen heus wel een vergoeding betalen voor dat. Dus wij willen toch wel dat het uitgebreider wordt, meer groen waar kan maar je moet natuurlijk wel rekening mee houden dat je natuurlijk wel bepaalde bomensoorten neemt waar iedereen eigenlijk wat aan heeft. Dus wij kunnen hier allemaal wel weer beslissen, ook met die omgevingsvisie, maar heeft de Haarlemmer nou voldoende inspraak gehad in het hele verhaal? Dan heb ik nog wel een vraag, ook voor de wethouders. Kijk, de binnenstad helemaal autoluw maken dat is natuurlijk een raar iets, als je nu natuurlijk naar de garage gaat op zaterdag dan mag je blij zijn als je drie rondjes gereden hebt dat je auto kwijt kan. Dus dat is niet de oplossing wat er nu gebeurt. Je kan alle parkeerhavens weghalen, dat werkt ook niet.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja mijnheer Amand, kunt u uitleggen, u zegt, de binnenstad autoluw maken, maar dat hebben we toch met zijn allen al gedaan dus kunt u even uitleggen wat u nu precies bedoelt?

De heer Amand: Nou ik zal het u weer vertellen, ik had u eigenlijk verwacht op de fractiekamer van de week maar u bent niet geweest op maandag. Maar dat terzijde. Ik denk nou kijk als je nu de Barrevoetenstraat neemt, iedereen is daar aan het verbouwen, auto's je kan nergens meer door. Je moet ook een beetje zorgen dat je natuurlijk ook een beetje luistert naar de Haarlemmers. En dat gebeurt denk ik niet. Wil je op de Nieuwe Gracht parkeren dan kan het ook niet. Dus je hebt overal problemen. Mensen met een, ik mag gehandicapten niet meer zeggen, maar mensen met een beperking die kunnen ook nergens terecht. Ga je buiten Haarlem of Haarlem-Noord daar is het iets beter. Dat is gelukkig nog zonder vergunningen dus dat is ook nogal prettig voor de mensen in Noord. Schalkwijk nou dat is in Meerwijk en Molenwijk, die willen extra parkeerplekken voor de auto. Nou daar hoor ik ook niemand over, die gaan ook haast niet meer met de bus, die hebben allemaal een auto. Dus dat is ook. Er zijn ook wijken waar mensen twee, drie auto's hebben die ken ik ook. Dus dat is niet het ding om die mensen allemaal uit die auto te krijgen. Iedereen wil dat wel, de coalitiepartijen die galmen het al jaren maar die hebben dan misschien een oprijlaan of ze hebben een parkeerkelder bij hun huis, ja dat heeft niet elke Haarlemmer. Dus vaststellen iets in dit is heel erg moeilijk.

De voorzitter: Ik heb de indruk dat het voldoende is voor mevrouw Verhoeff.

De heer Amand: Mevrouw Verhoeff kan altijd langskomen bij Trots. Voorzitter ik maak het even af. Het is natuurlijk een prachtsvisie, ambtenaren hebben het hartstikke mooi gedaan, het is ook schitterend, maar nou de invulling, wat wil de Haarlemmer? Dat zien we dan 16 maart.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja Liberaal Haarlem zal niet akkoord gaan met het vaststellen van de omgevingsvisie. Er zijn al heel veel punten benoemd maar één punt wil ik nog wel benadrukken. Haarlemmers hebben het recht om zelf te bepalen of zij de auto nodig hebben en moeten daarin gefaciliteerd worden. Als overheid zijn we er voor alle Haarlemmers en voor iedereen. En simpelweg roepen dat auto's weg moeten dat kan natuurlijk niet, dat is ook niet wat de Haarlemmers per definitie willen en dat wil ik toch nog wel extra benoemd hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar het antwoord van de wethouder, of de reactie van de wethouder. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja dank u wel. Nou dank voor alle complimenten die ook zijn gemaakt over het stuk en richting de ambtenaren. Ja, het is volgens mij een heel mooi stuk wat we als organisatie hebben opgeleverd en ook waar heel veel Haarlemmers over hebben kunnen meepraten. Dus dat is heel mooi. Het is natuurlijk een stuk op heel hoog abstractieniveau, eigenlijk op het hoogste niveau, daaronder hangt heel veel beleid, het mobiliteitsbeleid, groenbeleid. Het groenbeleid en ik zie heel veel van uw amendementen ook die zitten misschien op een wat lager niveau dan deze omgevingsvisie. Dus dat valt in ieder geval op. Dus probeer toch nog een keer aan te geven dat dit echt op het hoogste niveau ligt en dat daarom ook het detailniveau soms wat hoger is dan u misschien zou willen. Even kijken, een aantal vragen en voor de rest, het college heeft al een preadvies gegeven op een hele hoop van de amendementen en moties. Daar ga ik er nog een paar van benoemen en de twee nieuwe zal ik benoemen maar verder probeer ik het dan zo kort mogelijk te houden. VVD had de vraag over de kosten eigenlijk, nou ik denk dat is ook nog niet een vraagstuk wat we met deze omgevingsvisie oplossen. Zoals u weet, een aantal van de kosten die op ons afkomen, als het gaat over klimaatadaptatie en het verbeteren van de groenkwaliteit, ondergronds parkeren, u gooit er nog een Mariatunnel tegenaan. Dat zijn enorme kosten. Ik denk dat het uiteindelijk ook politieke afwegingen zijn of een volgende coalitie daar de portemonnee voor wil trekken en waar zij prioriteit aan geeft. Het voor deel van juist de omgevingsvisie is dat je per plek gewoon wel alle opgaven in één klap inzichtelijk hebt en dus kunt kijken of je dingen aan elkaar kan verbinden, beter kan maken, is het een gebied waar behoefte is aan extra wateropvang, extra waterberging, is het een gebied waar we zeggen, nou de besteding is heel hoog of juist een gebied waar juist wat verdicht kan worden. Ik denk dat dat heel fijn is aan deze omgevingsvisie dat een goede blik op de kaart ook gewoon gelijk duidelijk maakt welke opgaven er liggen en integraal kunnen worden benaderd. Ik denk dat dat gewoon een goede manier is om aan de stad te werken. En dan even de amendementen en moties. Even bijzondere aandacht denk ik voor drie. Kijk volgens mij maakt u dan toch van ons splitsingsbeleid op die manier wat we nu eigenlijk meer hebben in een soort van nee tenzij. En het gaat met name ook over de kleinschalige opstoppingen en splitsingen die wij benoemen in het stuk. En dat schrapt u eigenlijk in uw amendement. Het gaat dus echt, college let vooral op de kleinschaligheid. En dan maakt u toch weer van een nee-tenzij een ja-mits beleid en ik denk niet dat dat in lijn is. Het is tocht het vrij strenge splitsingsbeleid wat we hier in de gemeente Haarlem hebben.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja wethouder, wij moeten natuurlijk ook zo meteen gaan stemmen, ik wil dan toch wel graag van u weten waarom u, en dat lees ik namelijk, of lezen wij als PvdA in dit stuk. Daar staat dat soms, dus in uitzonderingsgevallen, rekening houden met de kwaliteit van leefbaarheid, het belangrijkste uitgangspunt, het zinvol kan zijn om bijvoorbeeld een bouwlaag toe te voegen waardoor er liften in het gebouw kunnen komen, dat is onze interpretatie van wat er staat. Of dat dus daar de mogelijkheden komen voor ouderen of minder goed ter been zijnde mensen dichtbij voorzieningen te wonen. Openbaar vervoer, winkels dat soort zaken. Die optie lijkt nu geschrapt omdat een bouwlaag al gauw, niet kleinschalig lijkt maar in onze ogen wel is. Kunt u daar antwoord op geven?

De voorzitter: Nou kijk, we zijn onder andere bezig met een project in Meerwijk over het optoppen van flats daar. Dus juist om een laag toe te voegen. En ik denk juist een wat grotere aanpak, het liefste in bijvoorbeeld de samenhang met bijvoorbeeld flateigenaren of corporatie eigenaren dat ik denk dat dat heel erg goed is. Wat je nu heel erg ziet is dat losse gebouwen, daar zit dan soms een belegger in, een speculant zegt ik doe er nog een woning bovenop, kan een appartementje bij. En ik denk dat dat ook een manier is om ja toch een beetje die splitsingsregels te proberen omzeilen. En ik denk dat we dat gewoon zeggen, daar willen we streng op zijn, dus niet die ongerichte kleinschalige splitsingen maar als het een goed ontwerp is van een VVE van een

flat of een corporatiewoning, die zegt nou op deze manier kunnen wij op een goede manier woningen toevoegen en gelijk ons gebouw toekomstbestendig, duurzaam, toegankelijk maken, ik denk dat we daar dan zeker voor open staan. Dus dat is denk ik ook wel de insteek van de omgevingsvisie, maar ik vind het amendement in dat opzicht dus wel een vermindering van kwaliteit.

De heer Visser: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Visset.

De heer Visser: Ja volgens mij zit de wethouder nu zo een beetje letterlijk mijn amendement voor te lezen. Want in de omgevingsvisie staat, we zijn terughoudend. En verder wordt er helemaal niet gezegd wanneer terughoudend, waarom terughoudend, terwijl ik juist zeg. We zijn terughoudend maar als de leefbaarheid wordt gediend, en precies wat de wethouder zegt, Meerwijk voorbeeld, dan kan het wel. Dus mijn amendement is veel duidelijker terwijl de tekst van de omgevingsvisie vaag is en restrictief lijkt, juist bij die mooie voorbeelden die de wethouder noemt.

Wethouder Roduner: Nou kijk toevoegen van woningen is denk ik altijd afhankelijk van de leefbaarheid maar u schrapt volgens mij wel gewoon het stukje kleinschalige verdichtingen. Ik denk dat daar wel wat mij betreft een beetje de crux zit van de discussie. En misschien helpt deze discussie ook wel om de omgevingsvisie te verduidelijken. Even kijken, ten aanzien van uw amendement zes. Kijk we hebben een spoorreservering in Haarlem ook recentelijk opgenomen, dat is de spoorverdubbeling naar Amsterdam, dus daar hebben we ook een reservering voor opgenomen, ook op verzoek in afstemming met ProRail en NS. Dat is ook iets wat op de langere termijn en ik heb het echt over nog na deze omgevingsvisie 2050 mogelijk een optie is. Dus die hebben we opgenomen en die zullen we netjes vrijhouden en mogelijk kan dat ook een goede ecologische bestemming krijgen. We kijken wel echt serieus anders aan naar het spoor richting het zuiden, daar ligt eigenlijk geen enkele onderbouwing dat die verdubbeld zou moeten worden en ik denk dat het verschil daar ook is dat die door een groot deel van toch de bestaande stad gaat. Als je daar een spoorreservering gaat maken dan leg je hem gewoon in de achtertuin van bestaande woningen. Volgens mij moeten we nu niet met elkaar iets vast gaan stellen dat mensen morgen, als het goed is wordt het helemaal gedigitaliseerd, die gaan daar kijken en zien opeens een spoorreservering in hun tuin liggen. Ik denk dat we, nou volgens mij, je kunt altijd vrij kijken of die ruimte vrijer kan worden gehouden, lijkt me niet verkeerd. Maar ik denk echt, voordat je daar een spoor hebt dat is echt wel iets meer dan even een paar meter nu opnemen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Nou ja in de nieuwe tekst is dat met dank aan GroenLinks verduidelijkt, het is inderdaad veel meer lange termijn. Maar het gaat er vooral om om te voorkomen dat er te dicht bij het spoor wordt gebouwd en een reservering kan ook betekenen ondergronds. We hebben het net over ondergronds parkeren gehad, er zijn genoeg plekken in Nederland waar het spoor ondergronds is gegaan, maar ook daar heb je dan die strook grond wel voor nodig. En echt waar ik ken genoeg voorbeelden in Nederland waar werd gezegd nee hoor is niet nodig en nog geen paar jaar later was er een probleem want de dienstregeling paste niet meer. En als u wilt kan ik het straks na de vergadering nog wel allemaal toelichten maar echt waar, reserveer die ruimte.

Wethouder Roduner: Het lastige is met reserveringen, kijk als we alles gaan reserveren doen we nooit wat. Je kunt altijd een situatie ontstaan waarin we zeggen ja met nader inzien, dus ja dat zijn ook de keuzes die je maakt uiteindelijk dat je toch ook bepaalde, je kunt niet alles reserveren, je moet op een gegeven moment

ook ruimte toestaan voor groen, voor ecologie, voor water. Ik denk dat dat hele belangrijke dingen zijn die vlak bij een spoor zouden kunnen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja GroenLinks ging het vooral natuurlijk over het groen en de ecologie van die strook en dat je altijd zo nog het spoor kan vrijhouden als reservering dat leek ons alleen maar handig. Maar kunt u toezeggen dat dat groen wat daar nu is, dat dat niet bebouwd gaat worden? Kunt u daar iets van toezeggen?

Wethouder Roduner: Kijk er liggen nu allemaal volkstuintjes langs een heel groot stuk, of achtertuintjes eigenlijk, ik denk dat ProRail het eigendom denk ik zelfs al heeft overgedragen aan de bewoners in zuidwest. Het is best een brede strook aan, het zijn achtertuintjes geworden volgens mij met af en toe een huisje maar voor de rest geen bebouwing. Dus dat houden we ook zo. Even kijken, nou misschien nog even amendement elf. Ik denk dat er in dit stuk al heel veel aandacht is voor toegankelijkheid in den brede. Toegankelijkheid, hebben we in ieder geval een portefeuillehouder voor speciaal, wethouder Meijs. Maar zit ook op heel veel andere stukken in ons beleid, ook weer in het lagere beleid, in de HIOR, Handboek inrichting openbare ruimte. Veel aandacht voor de inrichting van onze straten en stoepen om die uiteindelijk toegankelijk te houden, wethouder Botter is ook hartstikke druk bezig met het toegankelijk maken van ons gemeentelijk vastgoed. Dus ook dat zit op een wat lager niveau en ja u gaat daar denk ik toch te bruusk door het stuk heen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ik ga helemaal niet bruusk door het stuk heen, juist heel zorgvuldig. Weet u wat er in het HIOR staat over de toegankelijkheid? Heeft u dat nagelezen.

Wethouder Roduner: Nee ik heb het HIOR niet in detail nagelezen.

De heer Aynan: Ik wel. De enige verwijzing naar toegankelijkheid gaat over dat bankjes niet in de weg mogen staan, dat is wat er in het HIOR staat over toegankelijkheid.

Wethouder Roduner: Nou ik herinner mij ook in ieder geval wel de opgang tot stoepen et cetera, maar ik ken de HIOR niet uit mijn hoofd. Maar ik weet in ieder geval dat er binnen dit college ontzettend veel aandacht is voor toegankelijkheid en ik denk dat uw amendement eigenlijk toch niet helemaal goed de essentie van de omgevingsvisie vat. Twee nieuwe motie amendementen die we nog niet eerder van advies hebben voorzien, het amendement over niet in beton gegoten. Nou dat is ook een beetje wat mevrouw Van Zetten zegt over de toekomst die vastligt. Kijk dit is wel de omgevingsvisie, dat is ook uiteindelijk een politieke keuze die nu gemaakt wordt, die kan inzet worden als u wilt van de verkiezingen. U zegt nou na de verkiezingen gaat u dat allemaal anders doen. Dan maken we weer een nieuwe omgevingsvisie. Dus dat besluit kan altijd genomen worden, dus ik denk dat dit amendement in dat opzicht ook overbodig is. Sowieso zal het eens in de zoveel tijd moeten worden geüpdatet want op een gegeven moment is je beleid weer verouderd, zijn er nieuwe inzichten. Dus het wordt gewoon onderdeel van onze vaste beleidscyclus om regelmatig beleid te updaten en als daar een politieke wens ligt om het eerder te doen dan staat het de volgende coalitie vrij. De motie van de SP, nou volgens mij het goede nieuws is dat een deel van uw motie denk ik ook al wel inmiddels is opgepakt. We hebben afgelopen dinsdag in het college een concept groen beleidsplan vastgesteld, vrij voor inspreek moet ik zeggen. Daar zit in ieder geval aandacht voor de geveltuintjes, volgens mij spoor drie als ik het ook zo zeg en ik heb eerder ook al in de reactie op de heer Van den Doel aangegeven dat die vertegeling van de binnentuinen dat dat juist iets heel moois zou kunnen zijn om mee te nemen in een van de

omgevingsvisieprogramma's als het gaat over het verder klimaatadaptief maken van de stad. Dus ik denk dat dat daar heel goed in zou passen dus ik zou zeggen, ja god ik durf het bijna niet te zeggen maar houdt uw motie nog even aan. Nou volgens mij is die in dat opzicht nu ook niet nodig.

De voorzitter: Dank u wel. Zullen we eens proberen om moedig snelheid erin te brengen? Heeft u behoefte aan een tweede termijn? Kijk dat helpt, dan gaan we naar de besluitvorming toe, er liggen een heleboel amendementen en moties en er was een verzoek om dat niet in volgorde of althans laat ik zeggen door elkaar heen te behandelen, dus we volgen de nummering zoals die voorligt. Ik stel voor dat we dat doen, dat is voor iedereen het makkelijkste, ik lees het nummer, ik lees de titel. En daarna is er gelegenheid om als u dat wilt een stemverklaring af te leggen maar dat hoeft natuurlijk niet want de meesten hebben al in hun bijdrage voldoende duidelijk gemaakt waar zij staan. En dan gaan we stemmen. Dus we beginnen met amendement 13 01 van de ChristenUnie, ambitie rechtstreeks met de trein naar Utrecht, Almere, Hilversum en Amersfoort. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, het idee is fantastisch maar ja er worden nu allemaal uitspraken gedaan over grondgebied wat niet van Haarlem is dus ik vind het een best ingewikkeld en dan ook nog zo in detail. Dus ik ben toch geneigd om niet voor te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Ja dank u wel voorzitter. Ja, dat geldt ook voor ons. Het staat gelukkig al in het mobiliteitsbeleid en de omgevingsvisie die beperkt zich tot Haarlems grondgebied dus dat kan niet, hoewel we wel de vraag ondersteunen maar dan kunnen we niet dit amendement steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Wij kunnen dit niet steunen, jammer, we hebben te weinig grondbezit in de omtrek. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn de fracties van de VVD, OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, even kijken ChristenUnie en de SP. Daarmee redt die het niet. Dus hij is niet aangenomen. Tjonge, moet ik toch overstappen. Dan 13 02. Bis amendement ChristenUnie, ambities nieuwe hov routes duidelijker in de visietekst zoals op de kaart. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Wij zullen deze motie steunen, dit is helemaal het vaarwater van de heer Visser dus wij vertrouwen daarop. En ambities kan je niet duidelijk genoeg in de visie terugvinden dus voor.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij zal de bis versie zeker steunen, hier staan echt hele relevante dingen in.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van den Doel.

De heer Van Den Doel: Ja dank u wel voorzitter, ook GroenLinks zal dit steunen, ook wij steunen hier op de schouders van de heer Visser.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Wij zullen dit steunen voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan stel ik voor dat we het gewoon rechtstreeks aan iedereen vragen. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, OPHaarlem, CDA, SP, Actiepartij, ChristenUnie, Jouw Haarlem, Trots Haarlem. In zijn geheel, ja oké. Volgens mij is dat genoeg, ja het is aangenomen. Dan gaan we naar amendement 13 03 bis. Amendement van de ChristenUnie, extra woningen wel mogelijk als kwaliteit van de leefomgeving geborgd. Geen stemverklaringen, dan gaan we stemmen. Wie is voor? Dat zijn Partij van de Arbeid, SP en ChristenUnie. Dat is niet genoeg. Is verworpen. Dan gaan we naar 13 04, amendement van de ChristenUnie en de Actiepartij, fietsroutes door het centrum in de visie. Geen stemverklaringen? Wie is voor? Actiepartij en de ChristenUnie. Is niet aangenomen. Dan gaan we naar 13 05. Amendement van de ChristenUnie, hoofdbomenstructuur en water op de kaart. Geen stemverklaring. Wie is voor? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, VVD, SP, Actiepartij, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem en OPHaarlem. Is verworpen. 18 voor en 19 tegen. Goed. Dan gaan wij naar 13 06 bis. Reservering spooruitbreiding Haarlem-Heemstede. Stemverklaring, de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Wij nemen de waarschuwing van de wethouder heel serieus maar tegelijkertijd als we dit weggeven dan krijgen we het nooit meer terug. Dus wij zullen deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, er rijden nu zes treinen per uur tussen Haarlem en Leiden, dat kunnen er makkelijk twaalf worden, daarna wordt het pas interessant om over vier sporen te praten. En dan alleen nog maar als er ook een halte zou komen. Voorlopig zie ik geen enkele aanleiding om hier spoorverdubbeling te gaan reserveren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Doel.

De heer Van den Doel: Dank u wel voorzitter. De vorige konden we niet steunen maar deze hebben wij zelf aan meegewerkt en wij vinden het ongelooflijk belangrijk dat in ieder geval dat groen daar behouden blijft en een spooruitbreiding over wat voor lengte dan ook kan altijd nog van pas komen. En op deze manier vormgegeven kunnen wij dit steunen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan de balans opmaken, wie is voor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, SP, ChristenUnie, even kijken, dat is het. Dan is die verworpen, 17 voor en 20 tegen. Dan gaan wij naar 13 07, amendement van CDA, D66, Partij van de Arbeid en OPHaarlem, buurtgroen moet je doen. Wie is daarvoor? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, GroenLinks ook? Ja. D66, CDA, ChristenUnie, SP, Trots Haarlem en OPHaarlem. Die is aangenomen. Dan gaan wij naar amendement acht. 13 08. CDA, D66, GroenLinks, Partij van de Arbeid, VVD. In 2045 groener en leefbaarder. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, wij hebben lang getwijfeld maar hier staat toch dat het ondergronds parkeren iets te absoluut. En ik weeg daarbij ook mee dat net het amendement over de spoorverbinding met Haarlem en dan met name naar Amsterdam verworpen is en ik kan het niet combineren dat ik dus ga pleiten voor massaal investeren in ondergrondse garages maar ondertussen de spoorverbindingen niet verbeteren dus wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Mevrouw Van Zetten nog.

Mevrouw Van Zetten: Ondergronds parkeren was al beleid sinds 2000 en het is ja het is een gotspe dat het opnieuw moet worden bevestigd met een amendement en wij zijn uiteindelijk uiteraard voor.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Nee de heer Hulster nog.

De heer Hulster: Ja, in de vorige periode is er bijna geen woning gebouwd in Haarlem omdat er steeds claim bijlag dat er ondergronds parkeren bij moest. Ondergronds parkeren maakt het echt volstrekt onmogelijk om nog betaalbare woningen te bouwen hier. Dus wat ons betreft moeten we dat niet gaan vastleggen.

De voorzitter: Dank u wel. Maar het gaat hierover, motie 13 08. Wie is voor? Dat is de Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66, OPHaarlem, VVD, CDA, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem en de SP ook. Nou die is aangenomen. Dan gaan we naar het amendement van Jouw Haarlem, gericht verdichten is ook de stadsranden belichten. Een stemverklaring van de heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, dit amendement is gewoon de deur openzetten om te bouwen in het groen en of dat nou dood groen is, het is groen. Wij willen dat dan weer liever laten herleven dan dat we het volplempen. De groene zoom moet groen blijven, wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Wij stemmen ook tegen, we gaan niet in het groen bouwen in Haarlem, dat gaan we niet doen.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja de titel is een beetje misleidend, want mijnheer Aynan heeft heel duidelijk gemaakt dat die met groen bedoelde, de Waarderpolder. Dat is blijkbaar het grote groene natuurgebied wat we hier hebben in de stad en daar wil hij graag bouwen maar toch zullen we tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor? Jouw Haarlem, motie is verworpen. Dan gaan we naar 13 10, ook een amendement van Jouw Haarlem en OPHaarlem. Samen maken we de stad. Stemverklaring van de heer Bloem.

De heer Bloem: Ja dit is nou echt een uitstekend amendement van Jouw Haarlem. We gaan zeker voor stemmen want alleen samen, door echt te participeren kunnen we van Haarlem die visie realiseren in plaats van dat we vastlopen in ruzie en slechte procedures.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor? Dat zijn OPHaarlem, SP, Actiepartij, Jouw Haarlem, Trots en de VVD. Dat is niet genoeg dus die is niet aangenomen. Dan gaan we naar 13 11. Van Jouw Haarlem en OPHaarlem. Toegankelijkheid is geen voorrecht maar een recht. Stemverklaring van de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter, wij zullen deze motie niet steunen omdat we hem wel heel erg stevig in vinden grijpen in de voorliggende visie. Maar het VN-verdrag voor toegankelijkheid kan veel meer aandacht gebruiken van dit college en deze raad, dus dat vinden we zeker belangrijk om mee te geven, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: De PvdA zal deze motie ook niet steunen omdat de regels die uit het VN-verdrag voortvloeien sowieso nageleefd moeten worden en de verplichting uit een recht hoef je niet vast te leggen dus overbodige motie.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van VVD, SP, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, OPHaarlem. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar motie nummer twaalf, van de Actiepartij, afstelling van de radartjes in het tien minuten netwerk. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Dit is een hele mooie motie van de Actiepartij want het is ontzettend belangrijk dat we dit in de stad realiseren dus hoewel wij weten dat de motie om vrij ingrijpende stappen van het college verwacht steunen wij de geest van de motie en zullen wij hem steunen, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen, wie is voor? Dat zijn D66, OPHaarlem, SP, Actiepartij, ChristenUnie, Trots Haarlem en Jouw Haarlem. Dat is niet genoeg, dus de motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer dertien. Ook van de Actiepartij, gezonde leefomgeving vraagt om effectmeting. Een stemverklaring? Geen stemverklaring. Dan gaan we stemmen, wie is voor? Dat is de SP, en natuurlijk de Actiepartij en Trots Haarlem en OPHaarlem en Jouw Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar nummer veertien. Motie van Actiepartij maaiveld parkeren en klimaatadaptatie. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Ook deze motie zullen wij steunen, wij begrijpen de reactie van het college maar die vinden we dan ook weer wat bruut. Want het maaiveld parkeren maakt gewoon ontzettend veel gebruik van de oppervlakte van deze stad dus het is goed om te blijven kijken naar oplossingen voor klimaatadaptatie op deze plek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Visser ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, wij gaan deze motie ook steunen want er is echt heel veel mogelijk met klimaatadaptatie bij parkeerplaatsen. Ik maak even van de gelegenheid gebruik dat ook de motie van toegankelijkheid wij ons aansluiten bij de stemverklaring van D66, maar niet bij de stemverklaring van de PvdA dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik ben benieuwd of het voorspellend vermogen van de ChristenUnie kloppen wat de PvdA nu als stemverklaring gaat geven, wij vinden namelijk hier dat het prima is om bij de uitwerking dit soort zaken op te nemen maar dat hoort niet nu op de visie dus deze is wat ons betreft voorbarig en dus stemmen we tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen, wie is voor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66 even kijken, CDA, SP, Actiepartij, ChristenUnie, Trots Haarlem en Jouw Haarlem. Aangenomen. Dan gaan we naar vijftien, amendement van de VVD. Mariatunnel zorgt voor een groen en bereikbaar Haarlem. Ja de heer Smit.

De heer Smit: OPHaarlem zal het amendement steunen maar wil hier wel genoteerd zien dat eigenlijk in het amendement ontbreekt dat rijksfinanciering volledig nodig is want je praat wellicht over een miljard euro en dat ontbreekt in het amendement maar ik heb het in ieder geval voor ons, OPHaarlem aangevuld.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Wij zullen dit amendement niet steunen, helaas VVD, deze tunnel is figuurlijk wel begraven maar letterlijk helaas niet.

De voorzitter: Ja ja begraven niet gegraven. Oké, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja verbazend van D66, die waren altijd wel voor die tunnel maar meningen kunnen veranderen, is wel duidelijk. De mening van Hart voor Haarlem is nog steeds hetzelfde, wij ondersteunen dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Trots wil hem steunen maar ook hetzelfde wat OPH zei, het is een hoop geld, laat het rijk maar meebetalen. Daar kunnen wij ons in vinden.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen, wie is voor? De VVD, OPHaarlem, Trots Haarlem en Hart voor Haarlem. Motie is verworpen. Dan gaan wij naar de motie.

Mevrouw Otten: Voorzitter, en Liberaal Haarlem.

De voorzitter: En Liberaal Haarlem ja, sorry. U wordt erbij geteld. Dan gaan we naar de, maar hij blijft verworpen. Dan gaan we naar nummer zestien, de motie van de VVD, garage in de buurt is groen op straat. Stemverklaring van de heer Bloem.

De heer Bloem: Ja voorzitter, deze motie gaat de SP gewoon te ver, wij vinden dat de bewoners zelf erover mogen beslissen of parkeerplaatsen moeten blijven of voor groen moeten wijken, dat kunnen bewoners heel goed zelf en die zullen heel vaak voor groen bijvoorbeeld kiezen en die keuze moeten ze kunnen hebben.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser ChristenUnie.

De heer Visser: Ja dank u wel voorzitter. Wij gaan deze motie ook niet steunen want hier worden doel en middel door elkaar gehaald. En als ze inderdaad, voor de rest wat de SP zegt, soms kan het best wel met minder parkeerplaatsen.

De voorzitter: Dank u wel. Zullen we gaan stemmen? Wie is voor? Dat is OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD. Motie is verworpen. Dan gaan we naar zeventien, amendement van GroenLinks, een groene formule voor een leefbare en gezonde stad. Stemverklaring van de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja dank u voorzitter. Wij zullen dit amendement helaas niet steunen want het is hartstikke groen, maar helaas niet realistisch genoeg, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, wij zullen het niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Is een mededeling nog niet echt een verklaring maar het maakt niet uit. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja op het eerste gezicht klinkt het dan wel prachtig maar het is enorm bureaucratisch en gedetailleerd en daar kunnen wij natuurlijk niet in meegaan. Dus we zijn tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, wij zijn het eigenlijk eens met D66, maar er staat wel, waar mogelijk in en de intenties snappen we wel, Haarlem moet groener dus daarom steunen we hem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja wij denken ook dat het een aardige richtlijn is om ermee te gaan werken en ja waar dat niet kan dan kan het niet, dus dat zal ongetwijfeld duidelijk worden, dus wij zullen voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen, wie is voor? Dat is Partij van de Arbeid, GroenLinks, SP, Actiepartij en de ChristenUnie. Net verworpen, 18 – 19. Dan gaan we naar 13 18. Het amendement van OPHaarlem, Hart voor Haarlem, Jouw Haarlem. De omgevingsvisie Haarlem 2045 is niet in beton gegoten, de titel omgevingsvisie 2045 1.0 past beter. De heer Smit, nee kan niet u heeft hem mede ingediend. Ja, deze keer ben ik alert. Nee, dan gaan we stemmen, wie is voor? Dat is OPHaarlem, Hart voor Haarlem, Liberaal Haarlem, Trots Haarlem, Jouw Haarlem, SP, VVD en ik geloof dat het daarmee stopt dus dat is niet genoeg. Dan gaan wij naar de laatste, dat is 13 19, de motie van SP en de Actiepartij. Minder verharding, meer groen, minder co2. Herhaling. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja voorzitter, de allerlaatste, dit was een hele goede motie, dit is nog steeds een hele goede motie. Eens dat een deel al uitgevoerd is maar wij zullen hem van harte steunen dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan de balans opmaken, wie is ervoor? Dat zijn D66, de SP, de Actiepartij, de ChristenUnie, Jouw Haarlem, OPHaarlem. Dat is niet genoeg dus hij wordt verworpen. En dan zijn wij nu toe aan het piece de résistance, namelijk wat doen we nu met de omgevingsvisie? Gaan we die vaststellen? Stemverklaring de heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, zoals ik al zei waren een hele hoop goede voorstellen waaronder het voorstel ook om echt de samenwerking met de mensen centraal te stellen, die prioritering was echt niet goed genoeg in het stuk dat voorlag. Het amendement is niet aangenomen, in het stuk staat ook niet over het wonen in de Waarderpolder wat wij wel graag zouden willen zien, dus wij kunnen hier niet mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Wij kunnen er niet mee instemmen, wonen in de Waarderpolder is een must en het staat er niet in.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Wij stemmen in maar niet bij besluitpunt drie en vier.

De voorzitter: Drie en vier zei u. Helder, dat noteren we. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja wij zijn heel blij met de uitslagen van de stemmingen van de amendementen, die maken het stuk nog beter en we zullen de omgevingsvisie van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Oh nee er komen er nog een paar. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: ChristenUnie is ook blij met de omgevingsvisie maar wij gaan er bij de verkiezingen voor strijden dat de fiets en het spoor in een nieuwe versie van de omgevingsvisie beter kan en natuurlijk de hoofdbomenstructuur samen met dan wel hoop ik GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. En dan Jouw Haarlem nog.

De heer Aynan: Ja de participatie is helaas niet in het stuk verankerd, de toegankelijkheid is niet geformaliseerd. En het verdichtingspook krijgt alle ruimte in het stuk dus wij gaan niet instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen, wie is voor het vaststellen van deze omgevingsvisie? Is even kijken, dat is GroenLinks, Partij van de Arbeid, D66, CDA, OPHaarlem, ChristenUnie en de Actiepartij. Daarmee is de omgevingsvisie vastgesteld.

Sluiting

De voorzitter: En dat lijkt mij een mooi sluitpunt voor deze vergadering. Wij zijn gedwongen om woensdag onze vergadering te vervolgen, ik schors deze vergadering.