

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 24 maart 2022

1. Opening en mededelingen

Burgemeester Wienen: Dames en heren, leden van de raad. Het is mij een bijzonder genoegen om u welkom te heten hier in de raadszaal. Dat is een tijd geleden. En het voelt goed om zo de raad weer op de valreep bij elkaar te zien in haar eigen habitat, in de natuurlijke habitat in ieder geval. Ik vraag me alleen af wat er gebeurd is met de heer Visser want die is totaal geïsoleerd geraakt in die tussenperiode. Wat heb je met je burens gedaan?

De heer Visser: Voorzitter, ik heb daar geen verklaring voor, ik zou zeggen: doe een raadsenquête.

Burgemeester Wienen: Nou, dat kan ik niet doen, dat is echt aan de raad. Maar ik denk dat uw gezellen nog wel komen. Ik heb een paar afmeldingen gekregen. Nee, laat ik gewoon beginnen met de vergadering te openen. Zo, dat is gebeurd. Ja, we zijn nu officieel aan het vergaderen. Ook welkom aan het publiek, mooi dat we meteen weer gasten op de tribune hebben. En natuurlijk iedereen die ons weer volgt zoals ze dat de laatste tijd alleen konden doen, via de camera. Wij hebben een aantal afwezigen. Isabelle Wisse en John Oomkes zijn afwezig, en Thessa van der Windt is ook afwezig.

2. Vaststellen van de agenda

Burgemeester Wienen: Dan gaan we naar de agenda, het vaststellen van de agenda. Ik heb begrepen dat er een paar punten zijn om agendapunten af te voeren. Nou ja, dat kan natuurlijk altijd. Dus ik kijk even, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel voorzitter. De PvdA wil graag hamerstuk 11 naar hamerstuk met een stemverklaring opwaarderen omdat wij nog iets willen wijzigen in onze zienswijze en dat kan alleen met een stemverklaring. En daarnaast na met wat verschillende partijen ook buiten de coalitie gesproken te hebben willen wij agendapunt 14, 15 en 16, die alle drie gaan over het omgevingsplan, van de agenda halen omdat daar toch lopende discussies steeds weer opnieuw vragen opdoemden tussen de verschillende partijen en dan is het verstandig om het stuk nog een keer in een nieuwe commissie te bespreken.

Burgemeester Wienen: Mag ik even vragen of dat gesteund wordt, dat voorstel om 14, 15 en 16 ... Ja.

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar sorry, mag ik even wat zeggen?

Burgemeester Wienen: Ja zeker, dat mag. U hoeft het ook helemaal niet op zo'n manier te zeggen, als u het gewoon vraagt krijgt u het ook.

Mevrouw Van Zetten: Nee, nou ja ... Dan is mijn vraag natuurlijk van we hebben in de commissie hebben verschillende partijen voorgesteld om dit van de agenda te halen. Nou, we kregen geen steun. En ik, ja, ik vind de hele gang ... En dat we dat nu pas weer horen, want wij hebben ons voorbereid. En mevrouw Verhoeff, dat vind ik geen goed begin hoor. Beetje ...

Burgemeester Wienen: Dit is het ... Dit is het einde.

Mevrouw Van Zetten: Einde. Ja. Mag ik wel even overbrengen dat ik wel een beetje teleurgesteld ben in de oude coalitie.

Burgemeester Wienen: Maar ik begrijp dat uw voorstel nu uiteindelijk toch gevolgd wordt, dus u kan ook zeggen: aan het eind krijgt u nog gelijk.

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar het is gewoon niet aardig hè.

Burgemeester Wienen: Goed. Maar ik constateer wel dat er in ieder geval een meerderheid voor was, dus ik zie dat er toch nog mensen iets over willen zeggen. Even kijken, de heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, achter de schermen is inderdaad veel discussie geweest. Ik denk dus dat het inderdaad goed is. In mijn amendement heeft u ook gezien dat ik nog wat fouten uit de tekst heb gehaald dus het lijkt me sowieso verstandig als het de volgende keer op de agenda komt, dat in ieder geval die fouten eruit worden gehaald, dat maakt in ieder geval de amendementen korter.

Burgemeester Wienen: Ja. Dat pakken we mee in ieder geval. Even kijken, de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, eigenlijk niet over dit punt maar over een ander punt. Ik zou graag toch een stemverklaring bij agendapunt 6 willen geven en ja, in meer een algemene zin wil ik me de mededeling maken dat ik het echt bijzonder vreemd vind dat we deze vergadering vanavond hebben terwijl dat er eigenlijk geen enkel punt staat waar een grote urgentie op zit. Wat ons betreft had deze hele vergadering gewoon door de nieuwe raad gevoerd kunnen worden. Dus ja, wij vinden deze gang van zaken echt onbegrijpelijk in de tijd waarin heel veel van de raadsleden gigantische prestatie hebben moeten leveren in de hoop wat stemmen bij de kiezers weg te trekken, dat we nu onszelf dit vel over de oren trekken vinden we echt onbegrijpelijk. Maar goed, u wilt het graag, succes ermee.

Burgemeester Wienen: Nou, ik moet eerlijk zeggen dat u toch misschien ook even in de spiegel moet kijken dan. Er is inderdaad door het presidium is een voorstel voorgelegd voor het vergaderschema en dat is naar de hele raad toe gegaan, en niemand zei van dat lijkt ons geen goed idee, maar ook het presidium heeft de laatste vergadering gezegd van: tjoh, achteraf gezien hadden we het eigenlijk liever anders gedaan. Dus wat dat betreft herkennen we wat u zegt. Maar het is nu zoals het is. We voeren dus 14, 15, 16 af en 6 wordt opgewaardeerd tot een hamerstuk met stemverklaring. En dan tenslotte ... O nee, ik dacht we dan bijna klaar waren. O, ja, 11 ja, dat had u gezegd. Ja, klopt, ja. Oké. En dan mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ja, met enige tegenzin weliswaar, maar toch denk ik dat het beter is om punt 21, het Haarlems civiel planproces, toch nog eventjes één keer op te schuiven en in de commissie te bespreken. We hebben eigenlijk na de vorige keer in november hebben we met het bestuur, met de ambtenaren overlegd, en er zijn toch wel een aantal dingetjes aangepast. En we vonden het eigenlijk zo belangrijk dat we dachten: het is ook heel goed dat de nieuwe commissie er ook over na kan denken en ermee in kan stemmen als het goed is. Dus een voorstel, u hebt het alvast doorgekregen van tevoren via de griffier maar we vragen dus om dat op te schuiven, maar wel zo kort mogelijk.

Burgemeester Wienen: Is daar steun voor? Ik kijk nog even. Ik ... Nou ja, ja, ja, ja. Ja, ja. Er is voldoende steun dus we voeren het af. En dan is er nog de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik wil graag dan in al dit afwaarderen één punt opwaarderen, puntje 12, omdat wij graag een motie willen indienen als populistten samen met de communisten een mooie motie indienen.

Burgemeester Wienen: Goed. Dan ... De heer Aynan ook nog, tjonge, wat een activiteit allemaal rond de agenda. Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. In het verlengde van wat de Actiepartij net te berde bracht, punt 20, de Referendumverordening. We hebben als oude raad vier jaar de tijd gehad om de Referendumverordening aan te passen. Dat is eigenlijk net gelukt, of net niet, volgens Jouw Haarlem. En ik denk dat we dit ook echt gewoon aan de nieuwe raad in de nieuwe samenstelling over moeten laten, dus ons voorstel is om het van de agenda te halen.

Burgemeester Wienen: Goed, nog een voorstel om een agendapunt af te voeren. Is daar steun voor? Ik zie twee mensen die het eens zijn. Drie. Vier, vijf, zes, zeven, daar blijft het bij, dan gaan we die toch behandelen vanavond, oké.

De heer Aynan: Ja, maar dit is de oude samenstelling, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Ja, zeker, en dat klopt. Goed. Dank u wel. Dan stellen we de agenda zo vast, dan is er alleen nog een beslissing te nemen over een interpellatieverzoek wat in de vorige raadsvergadering te laat was ingediend en waarvan toen gevraagd is om dat voor de volgende vergadering te agenderen. En daar moet dus een besluit over genomen worden. Is er steun voor dat interpellatieverzoek van Trots Haarlem over de nachthoreca en handhaving? En dat gaat dan over het specifieke punt van of de nachthoreca open mocht of niet in de coronaperiode. Is er steun voor ... Ik zie ...

De heer Van den Raadt: We hebben zoveel tijd, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Ja. Ik zie dat er een paar steunbetuigingen zijn maar te weinig, dus het wordt niet gehonoreerd. Dan gaan we door naar agendapunt 3, en aangezien ... Ah, mevrouw Steyger.

Mevrouw Steyger: Dank u, voorzitter. Ik wilde even een mededeling doen.

Burgemeester Wienen: Nou, dat is, dat zou misschien eigenlijk bij het, helemaal bij het eerst agendapunt gemoeten hebben, maar ik stel voor dat u het nu doet. Gaat uw gang.

Mevrouw Steyger: Oké, dank u wel. Beste collega's. Vanmorgen riep de dappere president Zelensky op om wereldwijd te protesteren en dat raakte mij. Ik ben me bewust dat welk protest dan ook deze oorlog niet onmiddellijk en in de nabije toekomst zal stoppen helaas, en toch wil ik vanavond aandacht vragen voor de Oekraïners en hun strijd. Wat wij vanavond gaan doen, vanuit verschillende invalshoeken praten en hartstochtelijk met elkaar van mening verschillen, straks naar huis of het café gaan, is precies het leven waar zij nu voor vechten. En vandaar dat wij deze lintjes hebben gemaakt in de kleuren van Oekraïne zodat we die vanavond samen kunnen dragen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dank u wel. Ik denk dat het breed gevoeld wordt, deze solidariteit met een land wat in oorlog is, aangevallen is. En ik zie ook vrijwel overal die lintjes. Goed.

3. Bekrachten/opheffen geheimhouding

Burgemeester Wienen: Dan gaan wij naar agendapunt 3, dat is bekrachten/opheffen geheimhouding, maar dat is er niet geloof ik.

4. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

Burgemeester Wienen: Dus dan gaan we door naar punt 4, ingekomen stukken. Wilt u ... Misschien ligt het aan de ruimte, maar u bent onrustig. Ik stel voor dat we de gesprekken gewoon laten gaan over de raadsagenda, en als u wat wil melden dat u dat dan even zegt en dan krijgt u het woord gewoon, dan kan iedereen meeluisteren. Ingekomen stukken. Iedereen akkoord met de wijze van afhandeling? Ja. Heel goed.

5. Transcript vergadering 17 februari 2022 (alleen naar aanleiding van)

Burgemeester Wienen: Dan gaan we naar het transcript van de vergadering van 17 februari. Ook iedereen akkoord.

Hamerstukken

Burgemeester Wienen: Dan gaan we naar de hamerstukken, punt 7 tot en met 10. Iedereen akkoord, dan hebben we die hierbij vastgesteld.

6. Verkoop kavel Watze Hilariusweg Noordkop Waarderpolder

Burgemeester Wienen: En dan gaan we naar agendapunt 6 terug eigenlijk, verkoop kavel Watze Hilariusweg Noordkop Waarderpolder. Wie heeft daarover een stemverklaring? Ja, de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, het college stelt dat er geen antispeculatiebeding nodig is omdat er binnen drie jaar gebouwd moet worden op dit kavel. En dat lijkt ons echt een volkomen merkwaardige uitleg van het nut van een antispeculatiebeding. Dus wat ons betreft mag die passage uit de nota worden geschrapt, want dat is gewoon een onheuse uitleg van waarom een antispeculatiebeding zinvol zou zijn. Wat ons betreft had er gewoon antispeculatiebeding in gemoeten, maar goed, het is ... Dus wij zullen, wij worden, ja, wij willen graag als tegenstemmer voor deze verkoop worden opgeschreven.

Burgemeester Wienen: Ja, ik zat te wachten op die stemverklaring. Daar komt 'ie. Ja, dank u wel. Dat wordt genoteerd. Dat was het, wat betreft de stemverklaringen. Dan met die tegenstem is het voorstel aangenomen.

11. Zienswijze raad statutenwijziging en routekaart Spaarnelanden

Burgemeester Wienen: Dan gaan we naar agendapunt 11. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. In de zienswijze staat de PvdA stemt hiermee in bij punt E, op bladzijde 5. Daar mag wat ons betreft een punt gezet worden omdat nadere informatie over wat precies verstaan wordt onder dat wat in de deelvervoersdiensten zit wij alsnog die toevoeging van en vindt tot en met deelvervoersdiensten geschrapt mag worden, en dat willen wij graag aangetekend zien.

Burgemeester Wienen: Ja. Dat gaat verwerkt worden, dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik wens het college veel succes om hier chocola van te maken. Wat mij betreft worden zienswijzen in de komende periode toch wat eenduidiger want het schiet alle kanten op. En dat leidde ook tot wat fouten en correcties die wij kennelijk onzorgvuldig hebben aangeleverd, dus die wil ik toch even doorgeven. Bij punt A volgen wij het standpunt van D66. Bij punt C sluiten we ons aan bij de toelichting van Hart voor Haarlem. Bij punt E blijft het standpunt staan, maar sluiten we ons ook aan bij de analyse van het CDA. En bij punt G graag aangetekend als aanvulling dat we het helemaal eens zijn met de analyses van GroenLinks, Hart voor Haarlem en OPHaarlem. Ik doe het even bewust zo, het lijkt me niet goed om alle inhoud te bespreken. Ik wens het college heel veel succes want het schiet echt alle kanten op.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. O, dit nodigt kennelijk uit, was oorspronkelijk was dit gewoon een hamerstuk hè. En één iemand wilde iets erbij zeggen en toen wilde iedereen. De heer Rutten.

De heer Rutten: Ja voorzitter, dank u wel. Nee, ik had het anders zelf ook het initiatief genomen het op te waarderen. Precies die chocola waar mijnheer Visser aan refereert is natuurlijk ook wel een beetje een dieptepunt. Ik neem even iets meer de tijd voor de stemverklaring omdat het toch mijn laatste spreektermijn is in deze raad. Als we iets hebben gemerkt in de afgelopen vier jaar, als er een dossier is geweest waar de tegenmacht van de raad naar het college zichtbaar is, waar de raad heeft moeten knokken om een zienswijze en zijn mening over Spaarnelanden, over iZoof, et cetera, uit te discussiëren en het college ook te bewegen om andere stappen te nemen dan het college voornemens was, was dat in het dossier Spaarnelanden. En we stemmen in met deze zienswijze, met de mankementen die mijnheer Visser daarnet ook heeft gesignaleerd, en ik wens de volgende raad heel veel sterkte en heel veel succes toe om ook dat proces over die zienswijzen beter te stroomlijnen want hier is het waar het in deze zaal om gaat: de tegenmacht van u als volksvertegenwoordiging tegen het gemeentebestuur om daar samen uit te komen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, of je er nou geen chocola van kan maken of geen soep, maar je kunt hier in feite niets van maken en dat betekent dat ik de boodschap van mijnheer Rutten ondersteun dat de volgende raad hier bovenop blijft zitten, want dit document is wel richtinggevend voor de mening van de raad, maar ik ben net zo bang als de VVD dat het het college niet remt in eerder ingezette ambities, dus de nieuwe raad mag hier aan de bak. Dank u wel, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, er worden stappen gezet om Spaarnelanden toch echt meer, naast de publieke zaak, maar ook van een publieke taak ook echt een publieke zaak te maken, dus daarom zien we de verbetering, ondanks dus natuurlijk, dat het wel inderdaad de samenhang wat verloren is, maar we wensen de raad veel succes de komende tijd om ervoor te zorgen dat Spaarnelanden zich echt niet als een bedrijf gaat gedragen maar juist als een publieke dienst. Wij stemmen ermee in.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat was het? Goed. Dan met deze stemverklaringen is het wel in ieder geval nu vastgesteld, de zienswijze van de raad. En met de kanttekeningen die een aantal leden gemaakt hebben.

12. Haarlem biedt financieel kwetsbare inwoners ondersteuning bij hoge energielasten

Burgemeester Wienen: Dan gaan we toe naar agendapunt 12 en dat is een bespreekpunt geworden op verzoek van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Dank u wel. Bij het onderwerp zelf, sowieso gaan we natuurlijk die mooie motie indienen, maar bij het onderwerp zelf viel me wel een dingetje op. Er wordt besloten om 7.400 mensen 200 euro extra over te gaan maken, en dat kost dan 207.000 euro. Vond het nogal behoorlijk bedrag als je 7.000 mensen 200 euro extra wil geven dat dat dan 207.000 euro extra kost, dat is 30 euro per persoon voor een simpele handeling, vond dat nogal opzienbarend, misschien kunt u daar kijken of dat iets goedkoper kan. Lijkt me wel zo handig in tijden van minder inkomsten. En dan hebben we nog de mooie motie van Trots en de SP en die heet de Motie verhogen inkomensgrens minimabeleid naar 150. In het stuk kunnen we heel goed lezen dat iedereen die in de gelukkige situatie verkeert om bij de 120 procent minima te horen, kan uitkijken naar een financiële bijdrage om de lasten wat minder zwaar te laten maken. Maar wat hebben we laatst al geleerd met het recente nieuws, dat steeds meer mensen, ook mensen met een baan bijna niet meer rond kunnen komen, een op de vier of een op de vijf gezinnen kan al niet meer rondkomen. Mensen met veertigjarige baan, heel mooi stukje in de motie van de FNV die het ook al niet meer zien zitten en gewoon niet meer de vaste lasten kunnen betalen. Dus het verzoek in deze motie is om de grens van 120 naar 140 op te hogen, tenminste daar te gaan kijken of dat mogelijk is en ons dat voor de komende kadernota te laten horen hoe dat voorstel eruitziet en of dat mogelijk is. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Zijn er nog anderen die over dit agendapunt het woord willen voeren? De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, wij gaan instemmen maar we hebben wel het gevoel dat het stuk inmiddels achterhaald is omdat er inmiddels nieuwe landelijke regelingen zijn, dus ik verwacht eigenlijk binnenkort een nieuw voorstel van het college hoe het dan zit. Want volgens mij krijgen we, gaat dit stuk nog uit van 200 euro van het Rijk terwijl het Rijk inmiddels 800 euro geloof ik heeft toegezegd, dus ik neem aan dat er nog een actualisatie komt.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, diezelfde overweging hadden wij ook. Het is eigenlijk in feite achterhaald, wat mijnheer Visser zegt, van het is al 800 geworden in plaats van 200. Wat we ook zien, je krijgt natuurlijk toch een soort rechtsongelijkheid want mensen die nu in een regeling zitten die krijgen dan een compensatie maar er zijn genoeg mensen met enorme problemen die net buiten die regeling zitten. Hoe gaan we daar dan mee om? En ja, de zaken lopen nogal, gemeente en Rijk loopt door elkaar, dus hoe gaan wij onze Haarlemmers op de beste manier helpen, zonder dat alleen mensen met een Haarlempas met hun neus in de boter vallen? Nou ja, dat is een beetje overdreven natuurlijk want iedereen heeft het ontzettend moeilijk, maar juist de mensen die gewoon ook werken en iets boven het minimum zitten die hebben natuurlijk verschrikkelijke problemen,

zeker als je huis niet is geïsoleerd. Dat geldt uiteindelijk ook voor koophuizen. Dus graag dan een reactie van het college: hoe gaan wij hier de komende weken mee om?

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ja, mede in analogie met de woorden van mevrouw Van Zetten. De motie die vraagt simpel of en hoe. Nou, ik denk dat het college die berekening kan maken. Overigens ten aanzien van de 207.000 euro uitvoeringskosten heeft de wethouder toegezegd die te specificeren. Die heb ik nog niet gezien maar die gaat dan ook komen. En het bedrag is denk ik niet proportioneel gezien de simpele uitvoering van die eerste regeling, die inmiddels weer aangevuld is. Dus wat OPHaarlem betreft steun voor een motie die vraagt of en hoe, dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij is natuurlijk blij dat mensen met een kleine beurs worden geholpen in deze moeilijke tijden, maar we zetten er wel de kanttekening bij dat het buitengewoon belangrijk is dat we zo snel mogelijk van het gas af gaan, want dat is de enige manier om deze situatie echt te verhelpen, en ook om de oorlog met de Russen te winnen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Ook de SP zal instemmen. Er is veel energiearmoede, wat ons betreft is het goed dat er nu geld komt en straks nog meer, alleen denk ik ook dat we vaart moeten maken met het isoleren van de woningen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Juist omdat dit achterhaald is en de situatie inderdaad echt veranderd is, ook landelijk, denken wij dat het verstandig is om te kijken waar je mensen tegemoet kunt komen, en of dat dan bij de huidige 120 procent of zoals het voorstel van Trots en SP 150 procent, verstandig om dat in kaart te brengen, dus steun ook daarvoor. Dan heeft u ook meteen mijn stemverklaring voor de motie.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat was het? Nee, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Natuurlijk is de PvdA ook voor dat je goed kijkt van hoe kan je mensen in deze situatie steun verlenen. Alleen wat hier staat als dan het voorgenomen besluit in de motie, dat is nou net de '...' waar we nog niet zeker weten en dat sluit eigenlijk aan bij wat de heer Aynan zegt: er zijn misschien wel betere instrumenten om dan dat verschil te overbruggen, en of dat isolatie is of op een bepaalde manier met geld, daarom zullen wij niet voor stemmen ook al is het natuurlijk een zeer sympathiek voorstel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we nu naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel voorzitter. Moet ik staan of ... Nee, is gewoon zitten hè. Nou, ik denk dat we met dit voorstel in ieder geval een eerste stap zetten om onze Haarlemmers te helpen bij het, ja, het bestrijden van de energiearmoede. Het klopt inderdaad dat dit nog uitging van 200 euro maar we hebben wel met dit voorstel hebben we in ieder geval wel de hele Haarlemmpasdoelgroep in kaart. Het Rijk is bezig met inderdaad aanvullende maatregelen waarbij het de verwachting is dat het oploopt naar 800 euro, maar misschien wel een kleinere doelgroep. Nou, ik denk dat we even afwachten waar het Rijk precies mee komt,

hoeveel compensatie we ook krijgen, en dan kijken we of er voldoende geld is om de hele Haarlempashoudersdoelgroep 800 euro te verstrekken of dat we ons moeten beperken tot de mensen met het laagste inkomen die in de bijstand zitten en een uitkering hebben. Daarnaast houdt dit voorstel in ieder geval ook rekening mee met, dus dat is het generieke deel, maar er zit ook een soort van individueel deel in. Als er Haarlemmers zijn die zeggen: nou, ik kom door de stijgende energiekosten aanvullend in problemen, ik kan, ik heb iets extra's nodig, dan kan er altijd ook een beroep worden gedaan op de bijzondere bijstand. En met dit voorstel zorgen we ook dat die bijzondere bijstand wat versterkt wordt, dat daar voldoende budget is om ook de Haarlemmers die echt nog aanvullend in problemen komen en los van deze compensatiemaatregelen problemen hebben te kunnen helpen. Dus dat is in reactie op Hart voor Haarlem, dus er is ook de bijzondere bijstand voor individueel niveau. En dan de motie, ja, het is ontzettend sympathieke motie, ik denk wel dat het een hele dure motie is. En de vraag is ook, als je inderdaad boven de, zijn volgens mij niet veel gemeentes die boven de 130 procent hun minimagrens hebben, dan begint de meerwaarde ook wel een beetje af te nemen en kom je natuurlijk ook in de grens, in de buurt van het minimumloon. Dus dat is denk ik ook wel voor de houdbaarheid van het minimabeleid is dat wel een ingewikkelde.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn. Mevrouw Van Zetten. Ja, maar u krijgt zo meteen toch uw antwoord, gewoon ... Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik mag eerder, mijnheer Aynan. Ik neem ook dat er voldoende aandacht ook is voor de schuldhelpverlening, want daar gaan mensen natuurlijk enorm in de problemen komen. Ik neem aan dat het vanuit het college er ook extra aandacht voor komt.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat het een dure motie is, maar de motie vraagt niet om uitvoering maar om het in kaart brengen. Dus zet dat dan op papier en overtuig ons dat het dan een dure of misschien wat minder du... En dan kunnen we een besluit nemen. Dus graag juist steun ervoor.

Burgemeester Wienen: De heer Smit.

De heer Smit: Nou, ik begrijp uit de woorden van de wethouder, en ik hoor graag de bevestiging, dat hij de motie ook ondersteunt om aan te geven in zijn ogen dat het wellicht te duur is, maar ja, dan moet je eerst berekenen. Dus dank, mijnheer de wethouder.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik sluit mij helemaal aan bij de collega's, dat hoorde Trots Haarlem inderdaad ook. Als u dat nou gewoon op papier aantoont dan hebben we er daarna helemaal geen probleem mee. U heeft waarschijnlijk ook niet gezegd bij de eerste stap van 100 naar 120 procent heeft u waarschijnlijk ook niet gezegd: ja jongens, dat wordt te duur. Dat is ook gelukt. Dus u kunt het op zijn minst even onderzoeken en aan ons laten zien. Dank u wel. En misschien iets meer aandacht geven aan die bijzondere bijstand want dat is bij heel veel mensen niet bekend. U bent heel bekend, nu een bekende Haarlemmer, dus doe uw best.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat was het, tweede termijn? Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, wij zullen in de schuldhulpverlening hier ook aandacht voor vragen, ook in het vroegsignaleringstraject. Contact met de energiebedrijven kan daar inderdaad ook bij helpen. En voor de rest hoorde ik wat, volgens mij, nou ja, wat steunbetuigingen van partijen voor hun eigen, voor wel of niet steunen van de motie, dus dat laat ik dan verder aan de raad. En natuurlijk gaan we uitgebreid communiceren over de regelingen, maar juist, hiermee kunnen we juist ook actief iets verstrekken. Dus dat is denk ik wel een hele goede toevoeging van dit voorstel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan komen wij toe aan besluitvorming. Eerst over het voorstel zelf. Is daar iemand die nog een stemverklaring over af wil leggen? Of een stemming wil überhaupt trouwens. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wij willen graag voor stemmen met dit stuk, alleen niet met het punt dat dat 207.000 euro moet kosten om dat rond te sturen.

Burgemeester Wienen: Ja, in ieder geval wordt dat genoteerd. En voor de rest begrijp ik dat er wordt ingestemd. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Nou, gegeven het feit dat ik wacht nog op een specificatie van die 207.000 euro mag u mij ook even onder de opmerking van Trots Haarlem scharen.

Burgemeester Wienen: Uitstekend, dus dat geldt ook voor OPHaarlem. Goed, dan is het voorstel in ieder geval aangenomen en dan ligt er nog de motie. Nog stemverklaringen over de motie? Is al voldoende gebeurd. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, en Trots. Dat is niet genoeg, motie is verworpen.

13. Overeenkomsten Haarlemmer Stroom

Burgemeester Wienen: En wij gaan naar agendapunt 13, overeenkomsten Haarlemmer Stroom. Wie wenst daarover het woord? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, dank u wel. Partij van de Arbeid dient een motie in samen met het CDA en D66 en volgens mij unicum deze periode, Trots dient ook mijn motie mee in, dus dat is ook leuk om daar de periode mee af te sluiten. De indieners zijn van mening dat nu op kavel A short stay komt en kantoren, dat we een oproep doen om voor kavel B ... Nee, juist andersom, voor kavel A is nog geen definitieve invulling en we roepen het college op om in gezamenlijkheid met Lingotto tot een nieuwe invulling te komen waarbij de hotelfunctie zo veel mogelijk tot volledig wordt ingevuld met andere functies die een groter bijdrage aan de gebiedsontwikkeling en de behoeftes binnen Haarlem kunnen leveren. Hierbij valt te denken aan kantoorruimte, culturele functies en maatschappelijke voorzieningen. Nou, en we stemmen in bij het voorstel wat er nu ligt voor kavel B, en we hopen dat hiermee de raad een goed signaal kan geven voor kavel A. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, u heeft een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, is de Partij van de Arbeid hierbij niet tijdens het spel de regels aan het veranderen? Want ineens wordt er een functie weggehaald waarbij Lingotto volgens mij met die functie rekening heeft gehouden. Dus wat betekent dit financieel, kan dit überhaupt wel op dit moment nog wijzigen, en als u dan toch wil wijzigen, want ik ben best bereid met u mee te denken, om er waarde aan te verbinden aan deze

kavel, dat het toch rendabel wordt, is de PvdA ervoor te porren om toch nog woningen hier toe te staan? Want dat past prima ook bij short stay. Als u woningen toevoegt ben ik van harte bereid u te steunen, ik denk dat Lingotto dan het ook zal steunen. Maar ik denk als deze motie wordt aangenomen zonder woningen, dat Lingotto zou zeggen van nou, gaat u maar betalen, gemeente Haarlem. Kunt u daarop reageren?

Burgemeester Wienen: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, twee vragen van de ChristenUnie. De eerste vragen kan een kort antwoord op zijn, nee, de spelregels worden niet veranderd want Lingotto heeft ook aangegeven dat voor kavel A nu nog geen bestemming is. Dus daar kunnen we gewoon samen met Lingotto naar kijken. Ten antwoord van het tweede, deze functie ligt heel dicht bij werkvoorzieningen, dus er is ook weer een minimale afstand nodig voor de woonfunctie dus daar kan deze plek niet voor gebruikt worden. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: De heer Visser nog een keer.

De heer Visser: Nou voorzitter, dat kan er bij mij niet in. Zo'n beetje het kavel ernaast komt short stay. U kunt mij ... Kunt u mij uitleggen waarom short stay er wel kan, maar wonen niet? Op deze locatie. Ik kan er echt met mijn hoofd niet bij, als we zo'n grote woningnood in Haarlem hebben, dat u deze uitgestoken hand niet pakt en zegt van wij gaan de woningen realiseren voor de woningnood in Haarlem.

Burgemeester Wienen: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja, ik heb volgens mij geen vraag gehoord maar de short stay-functie is juridisch een andere functie dan de woonfunctie, is ook veel jurisprudentie over dus ja, dat is niet mijn opvatting maar de opvatting van onze rechtsstaat waar we in leven dus daar kan ik u helaas niet bij helpen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Ja voorzitter, ja, sowieso in de jaren, het heeft heel lang stilgelegen en dat er ontwikkelingen zijn is natuurlijk positief maar we vinden het ook wel eigenlijk van de zotte dat daar met de gigantische hoeveelheid hotelkamers die we nu hebben, het overschot wat we hebben, dat we daar nog meer zouden plaatsen, dus wij steunen die motie van harte. Verder constateer ik dat de Partij van de Arbeid in de campagne wel heel erg heeft over wonen in de Waarderpolder maar zodra de ChristenUnie daar in een raadsvergadering daarna een vraag over stelt dat opeens een probleem is.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Nou, u ziet de commissie ontwikkeling heeft weer haar best gedaan om deze laatste raad te trakteren op een verscheidenheid aan onderwerpen. En ook een aantal onderwerpen die best symbool staan voor de afgelopen periodes die wij doorgemaakt hebben. En in die zin is het een beetje jammer dat we de Omgevingswet ervan afgehaald hebben want die had het eigenlijk wel compleet gemaakt. Haarlemmer Stroom is al van alles genoemd maar ik denk dat de heer Aynan het wellicht nog het mooiste betiteld heeft, de ruïne aan het Spaarne. Nou, dat is het gelukkig al lang niet meer. En dit is weer een klein stapje in de richting van ontwikkeling van een prachtig gebied. Ik was vandaag mocht ik ouder zijn die richting de techniekdagen reed om wat kinderen naar de 3D Makers Zone te brengen. En dat is al een van de functies die we daar hebben ontwikkeld, naast een skatehal, maar vergeet ook niet allemaal om een keer te gaan jeu

de boulen in dit gebied. Er kan ontzettend veel en dit is weer een stapje in de goede richting, dus wij stemmen daarmee voor en wij zullen ook instemmen met de motie, daar staat ons logo op. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Oké. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank, voorzitter. Ja, Actiepartij weet nog goed dat de verkoop van deze kavels gekoppeld zou worden aan de inspanning van Lingotto om het terrein onder handen te nemen. Dus Lingotto zou eerst een stap zetten en dan zouden we de kavels verkopen, nu draaien we het toch weer om. En er is al zo veel misgegaan bij dit terrein. Dus is dit nu verstandig? En wat krijgen we er nu voor, we krijgen er dus short stay voor. Nu weet ik heel goed dat we dat als raad ooit hebben vastgesteld, maar short stay dat is echt een categorie woningen waar we echt niet op zitten te wachten hier in Haarlem. En een hotel al helemaal niet. Dus waar zijn we nu eigenlijk mee bezig? Ik zal zeggen wat de Actiepartij ervan vindt, wij stemmen tegen dit bestemmingsplan. Nee, het is geen bestemmingsplan, sorry, de overeenkomst. En we zullen voor de ingediende motie stemmen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij liggen deze gemeentelijke kavels al sinds, zijn ze in 2002 al verkocht en zijn ze nooit afgenomen. Eerst hadden we het hele gedoe met Imca en mijnheer De Vlieger, dat is allemaal mislukt, nu zitten we inderdaad al een hele tijd te kijken naar wat er nu gebeurt bij Haarlemmer Stroom. Ik ben het inderdaad eens met de Actiepartij dat de zaken eigenlijk omgedraaid hadden moeten worden. Wat betreft de invulling van die twee kavels heb ik zeker voor kavel A altijd gepleit voor een fijne woontoren, liefst voor starters, die kunnen we daar heel erg goed kwijt, niemand heeft er last van en je kan daar lekker de lucht in. Wat betreft die kavel B die nu wordt verkocht aan Lingotto, ja, daar hadden wij toch eigenlijk ook depot voor het Frans Hals juist passend bij dit terrein, vlak bij het station, ja, dat was eigenlijk een ideale kavel geweest. En in die zin is de gemeente Haarlem toch altijd wel weer een beetje kortzichtig en uiteindelijk weinig fantasie, want ja, ik vind het echt een gemiste kans wat we met dit terrein gaan doen. Los ervan dat we blij zijn dat Lingotto tot een resultaat komt, ik heb het nog niet gezien maar dat zal ongetwijfeld goedkomen. Maar juist voor die gemeentelijke kavels, die hadden we gewoon nog in onze portefeuille, want ze zijn nooit afgenomen, en daar hadden we toch wel een stap voorwaarts kunnen zetten in een oplossing van een paar grote problemen in deze stad. En in die zin is het jammer dat dit op de valreep nu door het college, ja, wordt verkocht. Vind ik echt jammer. En ik wil natuurlijk best die motie steunen want ja, van mij hoeft er natuurlijk geen short stay te komen of een hotelfunctie. Nee, een woonfunctie, dat zou het beste zijn.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel voorzitter. Het CDA die heeft een positieve zienswijze voor de verkoop van kavel B, we zullen daarom instemmen met het raadsstuk. Het CDA is nooit fan geweest van een grote hotelvoorziening op de locatie van kavel A. Wat ons betreft hoeft daar geen hotel te komen of in ieder geval een iets kleiner hotel. Vandaar dat we mede-indiener zijn voor de motie. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik hoor mevrouw Van Zetten zeggen dat Lingotto nog niet zo veel heeft gepresteerd daar. Ik weet niet of ze de afgelopen jaren er geweest is, maar van ruïne aan het Spaarne waar de heer De Groot al aan refereerde, er is toch al enigszins wat gebeurd, en niet enigszins, het hele terrein, of bijna het hele terrein is veranderd en een stuk aantrekkelijker geworden en een hele goede

toevoeging voor de Waarderpolder. Daar zetten we nu weer een stapje toe, want juist deze overeenkomst draagt eraan bij dat er nog meer samenwerking met Waarderpolder gebouwd kan worden, juist die short stay-functie draagt eraan bij voor werknemers van de Waarderpolder. Dus wat ons betreft volmondig steun voor deze overeenkomst. De motie, ja, het is altijd een lastige, van gaan we dan in een overeenkomst met de ontwikkelaar gaan wij even opdragen wat er niet moet, wel moet, en hoe ze dat maar even vorm moeten geven. We hebben gezien dat Lingotto heel erg innovatief is en daar ook zelf heel goed weet wat werkt, wat niet werkt, en vooral waar de markt behoefte aan heeft. Dus eigenlijk is de motie voor de bühne, want de motie schrijft ook alleen maar: ga praten. Nou ja, oké. Ga praten. Dat kunnen we dan wel ondersteunen, want we zullen ook begrijpen dat Lingotto behoefte heeft om met de gemeente in gesprek te gaan en het is dan wel fijn dat de gemeente deze opening biedt om ook dat gesprek aan te gaan om te kijken naar wat is nu de beste functie in deze markt en voor de toekomst. Steun voor beide stukken.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Nog verdere bijdragen? Ja, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: '...', eerst verkeerde knopje. Ja, GroenLinks is voor ... GroenLinks is voor dit stuk, voor deze overeenkomst. En daarnaast steunen wij de motie omdat het, ja, het gaat over een verzoek en het is altijd goed om met elkaar in gesprek te gaan.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Ja, dank u wel voorzitter. OPHaarlem steunt de overeenkomst met Haarlemmer Stroom, we vinden het ook goed dat het wordt ontwikkeld en hoe Lingotto het ontwikkelt. We steunen ook de motie, wij zijn ook geen voorstander van een hotel en een short stay op die plek maar wel goed in gesprek wat er dan moet komen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, onnavolgbaar de heer Amand die natuurlijk dit gebied al de ruïne aan het Spaarne heeft genoemd en dan zie je zoveel jaar later dat het allemaal goedkomt. Dank je wel, Jacques, daarvoor. De motie gaan we natuurlijk steunen want we hadden gezegd dat het logo erop mocht maar dan zien we dat dat helaas niet erop staat. Short stay lijkt ons eigenlijk wel een heel goed idee, als we natuurlijk weten hoeveel mensen nog hier op weg naartoe zijn naar Nederland en een goede plek nodig hebben. Dus die kunnen we misschien daar plaatsen. Mooie nieuwe panden.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat was het? Wethouder Roduner nog.

Wethouder Roduner: Nou, nog even in reactie op de motie. Hebben we volgens mij in de commissie ook besproken, ik ... Nou, natuurlijk gaan wij als deze motie wordt aangenomen gaan we als college in gesprek met Lingotto. Denk wel inderdaad goed om, nou, wat volgens mij de heer Visser ook zegt, de oorspronkelijke overeenkomst met Lingotto ging altijd uit van een hotel dus dat is wel de koers geweest en waar we ons ook in het verleden al aan verbonden hebben. Dus ik denk dat het ook betrouwbaar is dat we, nou, daar ook voorzichtig mee omgaan. Ik denk, dat is denk ik opmerking 1 die ik daarbij wil plaatsen, en het tweede is dat, nou, ook in de opbrengsten een culturele functie een stuk minder zal opleveren dan bijvoorbeeld een hotelfunctie. Nou, dat is, dat kan leiden tot een negatief resultaat voor de gemeente. Dus ik denk goed dat we dat wel, dat we dat ook met elkaar realiseren dat ook andere keuzes programmatisch dat dat ook uiteindelijk de gemeente minder opbrengsten kan opleveren.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we ... Is geen behoefte aan een tweede termijn, neem ik aan. Nee. Dan gaan we naar de besluitvorming. Eerst over het stuk. De heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, hoewel wij blij zijn dat hier wat gaat gebeuren maar gezien ook de discussie net over het eventueel schrappen van het hotel, wij hadden hier echt liever woningen gezien en vinden dat echt beter voor de stad, ook beter dan een hotel overigens. En om die reden stemmen wij tegen deze overeenkomst.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, de Actiepartij heeft ons overtuigd en wij gaan dus ook niet instemmen hiermee.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Wil er iemand ... Nou, dan gaan we misschien nog maar even stemmen. Wie is voor de overeenkomst? Dat zijn de fracties van GroenLinks Haarlem, D66, Jouw Haarlem, Trots, CDA, VVD en Partij van de Arbeid, dus de instemming is breed, is vastgesteld, de overeenkomst. En dan gaan we naar de motie. Wil iemand daarover nog een stemverklaring? De heer Visser.

De heer Visser: Ja, zoals ik net al aangaf, voorzitter, gesprek aangaan is natuurlijk altijd goed maar de wethouder gaf net aan dat deze motie ook mogelijk negatieve financiële consequenties heeft en wij vinden afspraak is afspraak hier, dus daarom steunen we deze motie niet.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen? Dan gaan we stemmen, wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, SP, OPHaarlem. Ja, ik kan eigenlijk wel wat sneller zijn door te zeggen: iedereen behalve de heer Visser. Van de ChristenUnie. Oké. Dus met de stem van de ChristenUnie tegen is de motie aangenomen. Dan gaan wij ... Zo.

17. Ontwikkelstrategie Zuid-West

Burgemeester Wienen: Dan gaan wij naar agendapunt 17, de ontwikkelstrategie Zuid-West. Wie wenst daarover het woord? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, laat ik mij corrigeren bij het vorige punt want daar was Actiepartij ook mede-indiener en daarom kom ik gelijk ook op het punt dat ik ze nu niet zal vergeten. Want bij de volgende motie van de Partij van de Arbeid is wederom het CDA en D66 mede-indiener, maar ook wederom Trots en de Actiepartij, en de ChristenUnie, en ik kijk even vragend naar GroenLinks. Nou, bij dezen. En dan ook om even naar de inhoud over te gaan, er staat op zich heel veel goeds in de ontwikkelstrategie maar wij misten wel een beetje een escalatieladder van wat gebeurt er nou als een ontwikkelaar niet wil bijdragen aan die gebiedsontwikkeling? Dus de motie roept op om het concept masterplan wat er komende maanden wordt gemaakt, om daarbij te betrekken van nou, wat gaat u nou doen als een grondeigenaar niet wil bijdragen aan de ontwikkelingen en daarnaast roepen wij ook op om periodiek te rapporteren over de voortgang in het gebied. Dank u wel, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dank u wel. Wij, het CDA zal instemmen met de strategie en wij kijken natuurlijk uit naar het masterplan wat hierop zal volgen. Wat betreft de motie is dit, ja, die vertraging is natuurlijk wel de grote

angst. Die subsidie, binnen vijf jaar moet daar wat ontwikkeld worden. Dus ik denk dat dit een goede motie is. Ik denk dat het voor de wethouder ook niet heel ingewikkeld is, wellicht weet hij al wat de escalatieladders is of het ambtenarenapparaat, maar ik denk dat het goed is voor de raad om ieder geval dat ook inzichtelijk te hebben zodat we weten wat de instrumenten zijn. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, op dit punt zijn we het gewoon weer helemaal wel eens met de PvdA. Wij hopen dat er een mooie ontwikkeling gaat gebeuren in Haarlem Zuid-West en het zou echt heel zonde zijn als door het versnipperde eigendom en het wel of niet meewerken van verschillende eigenaren het plan slechter wordt dan wat oorspronkelijk getekend is. Dus ik hoop echt dat wethouder alles uit de kast trekt om alle grondeigenaren achter het oorspronkelijke plan te krijgen want dat heeft het meeste groen en de meeste kwaliteit. Het zou toch echt mooi zijn als dat gaat lukken. Dus wethouder, gaarne, ga aan de slag.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De ontwikkelstrategie is juist heel erg kritisch. En bijna net zo kritisch als wij, als het gaat over binnenstedelijk bouwen. Of het nou om financiën gaat of de haalbaarheid, wij hebben ook altijd gezegd van de leefbaarheid komt echt in het geding als je 10.000 woningen binnenstedelijk wil toevoegen. Nou, daar krijgen wij voor een groot deel gelijk in dit stuk. Voorzitter, dus voor ons een reden om het stuk zelf niet te steunen, maar juist wel de motie, die escalatieladder. Nou, die komt ook aardig onze kant op. Die escalatieladder richting de ontwikkelaars, en om daarover te rapporteren richting de raad. Volgens ons is dat een goed idee, dan hebben we in ieder geval een klein vingertje aan de pols, dus steun daarvoor. Maar tegen de ontwikkelstrategie zelf.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Ja voorzitter, deze ontwikkelstrategie is echt een zoethoudertje, want er stond eigenlijk bijna niks in. En dus dat masterplan daar komt dus wel van alles heen, nou, dat hopen we dan dat dat dan wel een beetje snel komt en wel inhoudelijk is. En ik begrijp ook heel goed dat de Partij van de Arbeid zegt van nou, laten wij wel gewoon een duidelijke keuze maken en gewoon die gaan sturen. Dus die motie is hartstikke goed en is eigenlijk wat meer uitgebreid ook in de ontwikkelstrategie had moeten staan. Dus nou ja, we zullen vast wel instemmen met het zoethoudertje want er staat niet zo veel in, maar de motie steunen we zeker.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter, en ik merk toch dan deze zaal dan toch zorgt dat ik ook een beetje verbroeder met mijn buurman van de SP. Want we zijn het hierin wel eens, want we waren eigenlijk een beetje teleurgesteld. We hebben tijdens de visie op deze zone ontzettend veel publiek gehad, dat was nog in de tijd dat dat allemaal kon. En vervolgens gingen we toen al veel over de strategie want daarin zouden we terug gaan zien wat we eigenlijk in dit gebied gingen doen. Maar ja, niets is minder waar, we hebben een heel dunne notitie ontvangen en we mogen wachten op het masterplan. Daar verwachten we uiteraard heel veel van, maar we maken ons daar ook wel zorgen over. En we maken ons met name zorgen over het stukje wat stikstofproblematiek is gaan heten. Want dat hangt toch als een beetje een ... Dank u, zwaard van Damocles, dank u buurman, zie je, dit gaat hartstikke goed. Hangt dat boven ons, omdat we ons echt af kunnen vragen of we de ambities die we hier hebben wel waar kunnen maken, en we hebben daar vragen over gesteld, artikel 38 vragen, die zijn beantwoord met vertraging, dat het langer duurt om die te beantwoorden. Dus ik zou wel


graag het college mee willen geven dat wij met veel verwachting naar die antwoorden kijken, omdat wij van mening zijn dat die verregaande invloed zouden kunnen hebben op de ambities die we hebben. De strategie zelf is niet zo heel veel mis mee, in die zin dat het goed is om te kijken wat de positie van de gemeente is en wat we daar wel en niet kunnen doen. En wij zijn voorstander en steunen ook de motie die de PvdA ingediend heeft om te zorgen dat we in ieder geval in beeld hebben wat we doen op het moment dat de ontwikkelaars niet meebewegen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Nou, we kunnen ons goed vinden in de woorden van de SP en D66, want ook wij vinden dit een prima ontwikkelstrategie maar die had eigenlijk uit het masterplan moeten volgen, dus de volgorde is helaas weer een beetje door de war geraakt, maar goed. Daar kijken we echt naar uit. En we vinden het, ja, dus voor ons is die motie heel belangrijk want we willen echt dat we op de hoogte gehouden worden als we straks wat verder zijn. Met name ook omdat er een belangrijke subsidie onze kant op schijnt te komen en we willen ook graag op de hoogte worden gehouden of die inderdaad ook loskomt, want dat weet je natuurlijk ook nooit 100 procent zeker.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, voor de raadsleden die volgende week geïnstalleerd worden, alvast een ... Je kan je ook aansluiten bij iemand, oftewel wij sluiten ons aan bij de heer De Groot van D66 want die vertelde eigenlijk het verhaal. Dan hoeven niet in de nieuwe periode vijftien partijen hetzelfde verhaal te vertellen. Dus dat ... Mijnheer De Groot had een goed verhaal daarop.

Burgemeester Wienen: U heeft meteen een interruptie van de heer Aynan.  zich aan.

De heer Aynan: Ja, behalve inbreng, voorzitter, kun je ook feitelijk als fractie aansluiten.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Blokpoel, u bent welkom bij Jouw Haarlem, begrijp ik.

De heer Blokpoel: Nee, ik dacht dat mijnheer Aynan zich bij de PvdA uitnodigde.

Burgemeester Wienen: Oké, dat kan ...

De heer Blokpoel: Maar laten we dat maar niet doen, dat ... Nou ja, ja.

De heer Aynan: Programmatisch verschillen we niet veel, voorzitter.

De heer Blokpoel: Goed. Alle gekheid op een stokje, nee, we sluiten ons dus echt aan bij de heer De Groot, ook met de motiesteun. Eén punt daarbij wel, de participatie, wethouder, houd daar ook voor want we horen nog steeds uit de buurt geluiden dat de participatie niet ... Of tenminste wel gevoerd wordt, er wordt geluisterd, maar er wordt niet meegenomen of onvoldoende meegenomen. Blijf dat scherp monitoren, ook bij het masterplan, bij het opstellen daarvan, zorg dat die participatie daar echt groot onderdeel van wordt. Tot zover.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook OPHaarlem sluit zich aan bij D66 en bij de VVD. Wij hadden veel meer verwacht van deze strategie, het is nog steeds heel vaag en weinig concreet en nu moet er blijkbaar een masterplan voor komen waar wij ook al uitwerking in de strategie hadden verwacht. Goed, dus we zullen het steunen omdat het, ja, niet heel concreet is en nog ruimte laat en dat er gepraat gaat worden. Tevens steunen wij de motie.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, de ambities voor dit gebied zijn uitbundig maar lopen niet helemaal in de pas met de werkelijkheid en de positie die we daar hebben. Ja, ik maak mij samen met heel veel bewoners die zich eerlijk gezegd weinig betrokken voelen en weinig enthousiast zijn over de plannen die hier boven de markt hangen. Ik vraag me ook af of wij onszelf een dienst bewijzen door, ja, door die rijkssubsidie, om daar die aan te nemen want dat dwingt ons wel weer in een bepaalde richting die je eigenlijk niet wil. En in die zin zie je dat vaak aan bedrijven die hangen aan het overheidsinfuus, dat je dingen gaat doen die uiteindelijk toch niet helemaal wenselijk zijn, en ik vraag me ook af of de wethouder daar misschien nog eens naar wil kijken, of dit de goede weg is. En ja, ontwikkelingsstrategie, de plannen, de onderliggende plannen zijn uitermate vaag. En ik denk niet dat ik dit, dat ik hier heel erg blij van word en dat niet ga steunen. De motie van de Partij van de Arbeid die maakt het inderdaad wel wat concreter en die ga ik wel steunen, al was het maar om mijn vrienden bij de Partij van de Arbeid ook eens een pleziertje te doen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Daarmee voldoende in deze termijn? Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, ik heb eigenlijk niet zo veel te reageren, voorzitter, we hebben dit in een commissie ook al besproken. Ten aanzien van de motie, nou, ik hoor dat daar volgens mij al breed draagvlak voor is, dus dat gaan we doen. Ik weet niet of er heel veel te escaleren valt, op een gegeven moment kom je al heel snel toch in het instrument van onteigening, maar we zullen het netjes op papier stellen voor u en we zullen u dan ook regelmatig gaan informeren over de voortgang.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan komen wij toe aan besluitvorming. Om te beginnen de ontwikkelstrategie. Ja, ja, ja. De heer Aynan.

De heer Aynan: Zoals ik eerder gemeld had, tegen.

Burgemeester Wienen: Juist. Is het goed als u daar aantekening van krijgt? Goed.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem gaat ook niet instemmen.

Burgemeester Wienen: Oké. Oké.

Mevrouw Van Zetten: Behalve dan met de motie hè.

Burgemeester Wienen: Ja, dat begrijp ik, dat begrijp ik. Dus twee stemmen tegen, ja? Ah, nee, mevrouw Otten ook, drie stemmen tegen. Goed, dan krijgt u die aantekening. En dan gaan we naar de motie. Iemand daarover een stemverklaring? Niet. Dan gaan we stemmen, wie is voor de motie? Ik zie geen tegenstanders. Heb ik iets over het hoofd gezien? Nee. De motie is aangenomen.

18. Vaststelling bestemmingsplan 'Fietsnfabriek'

Burgemeester Wienen: Goed. Dan gaan wij naar agendapunt 18 en dan is het vaststellen van het bestemmingsplan voor de Fietsnfabriek. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja. Dit is eigenlijk weer een bijzondere figuur, we stellen een bestemmingsplan voor de verkoop, dat betekent dat voor de aanbiedende partijen is dat heel complex, want als je het al helemaal dichttimert en dan vervolgens mogen ze nog bij het kruisje tekenen is dat heel erg lastig. Maar goed, daar kiest het college voor, dus daar zullen we geen verdere kritiek op hebben, met name omdat we vinden dat hier wel nu iets moet gebeuren, dat dit terrein niet heel lang gaat braakliggen. We zien wel dat er een behoorlijk positief resultaat te verwachten valt, en dat we tegelijkertijd een gigantische woningnood in de stad hebben, met name in het segment sociale woningen en middeldure woningen. Nu is het zo dat hier 30 procent sociale woningbouw gerealiseerd kan worden, dat komt op zeventien woningen neer, en dat is eigenlijk een beetje weinig want daar kunnen woningcorporaties niks mee. En ik, ja, onze wethouder heeft tot nu toe nog niet erg enthousiast gereageerd op het idee dat er ook wooncoöperaties zouden kunnen worden uitgenodigd. We hebben daar nog steeds geen positief bericht over gehad. Dus wat ons betreft is het heel vanzelfsprekend om te kijken om de ...

Burgemeester Wienen: U heeft een interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter. Ik heb begrepen in de commissiebehandeling dat er al een corporatie klaarstaat om deze zeventien woningen te gaan ontwikkelen. Wist u dat?

De heer Hulster: Nee, dat wist ik niet. Maar ik weet dat zeventien woningen wel moeilijk is voor corporaties dus dat zou goed nieuws zijn, maar dan nog steeds zouden we liever wat meer woningen daar hebben. En aangezien er een behoorlijk positief resultaat is, is daar ook ruimte voor, dus onze motie roept eigenlijk op om in gesprek te gaan met de ontwikkelende partijen om aan te geven welke financiële consequentie het zou hebben als er wat meer sociale woningen zouden worden gebouwd, en dat in de commissie voor te leggen. Dus dat is eigenlijk een onderzoeksmotie of een ga in gesprek-motie. Dus volgens ons kunnen we die heel, zouden we die eenvoudig kunnen vaststellen zodat we de mogelijkheid bekijken of er toch wat meer sociale woningen in dit gebied kunnen komen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u voorzitter, en dat is alweer het laatste punt uit de commissie ontwikkeling. De Fietsnfabriek. En ja, ik ben in de commissie al ontzettend enthousiast geweest en dat ben ik natuurlijk nog steeds. En dat is niet zozeer omdat hier alles in zit wat ik graag wil hebben, nee, eigenlijk krijgt niemand hier wat hij graag wil. En dat is natuurlijk wel altijd mooi op het moment dat je een politiek punt hebt wat zo lang loopt, dat je uiteindelijk dit resultaat hebt en eigenlijk niemand volledig tevreden is, maar iedereen een beetje. Want de een wil meer sociaal, de ander wil minder sociaal, de een wil meer opbrengst, de ander wil minder opbrengst, de een wil meer ondergronds parkeren, de ander wil minder ondergronds parkeren. Nou ja, misschien die laatste niet zozeer, maar goed, dat is een klein groepje. Maar we hebben hier wel een prachtproject, want op steenworp afstand van het centrum gaan we sociale huur creëren, gaan we ondergronds parkeren, wordt er openbaar groen gecreëerd, alles zit in dit plan. En dat waar nu eigenlijk, nou, mijnheer Amand, nog eenmaal, een ruïne staat. Dit wordt een prachtig project. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Bloem, gaat u weer samen op?

De heer Bloem: Nou, nee, het is meer, voorzitter, ik merk dat na de verkiezingen de echte slogans gewoon komen. Dus eigenlijk is de slogan van D66: niemand krijgt wat hij wil. Dat is wat ik hoor. Dat is wel de eerste eerlijke slogan van D66 die ik in jaren heb gehoord, sinds de jaren, sinds '66 denk ik. Maar die 30 procent die heeft, die hebben wij te danken aan een amendement wat ik ooit heb in mogen dienen en waar we steun voor hebben gekregen. En daar heb ik nu spijt van. Want Actiepartij heeft natuurlijk helemaal gelijk, en er is nogal wat veranderd. Want toen was er woningnood, maar nu zijn er programma's met de titel Half Holland dakloos, en dat is gewoon de situatie die er is. En hoeveel grond hebben wij nou, en op hoeveel grond kunnen we nou echt meer sociale huurwoningen neerzetten? Dat is niet zo veel. Dus er is een herkansing, een herkansing voor ons als raad om mij te corrigeren, om uzelf te corrigeren, om hier toch meer sociale huurwoningen neer te zetten. En ik denk eerlijk gezegd, of het nou voor of na de verkiezingen is, dat het niet uit te leggen is dat we die kans laten liggen. Dus wij steunen zeker het voorstel van de Actiepartij en kunnen niet meegaan met nog een bestemmingsplan wat niet de maximale bijdrage levert aan het oplossen van de woningnood.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, het zijn lovende woorden die ik vanavond hoor, als oudste raadslid, dat mag ook weleens gezegd worden. Het is natuurlijk, hier is natuurlijk een heel toneelstuk eigenlijk, daar schieten die mensen helemaal niks mee op. Ik val nog steeds over die woorden die ik laatst ook al gezegd heb, van geen woning geen kroning, en daar blijf ik ook bij. En het plan van de Actiepartij is prima, je kan ook zeggen: we doen er 34, maar dat ligt natuurlijk aan de komende raad wie dat gaat beslissen. Dus wij willen liever dan een beetje meer sociaal, het is al een dure buurt, dus waarom niet sociale woningbouw. En het inderdaad, het is een ruïne. Maar dat blijft het voorlopig.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Als middeloud raadslid sluit ik me gemakheidshalve aan bij de bijdrage van de SP. Dus steun voor de motie van de Actiepartij.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Ja voorzitter, sommige partijen denken dat ze eindeloos in programma's kunnen blijven roeren en dat de woningen dan op een dag vanzelf er komen. Nou ja, dat kan niet, want op een gegeven moment moet je een knoop doorhakken, dat hebben we nou, inmiddels denk ik anderhalf jaar geleden gedaan, is alleen bestemmingsplan nu nog voor nodig, dat gaan we vanavond doen dus snel voort.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Visser, CDA.

De heer Visser: Ja, dat zijn wijze woorden van de VVD, zo staan wij er ook in. Wij zullen het bestemmingsplan steunen. Ik denk dat deze motie beter eerder had ingediend kunnen worden, voor het verkoopproces. Het loopt allemaal al, dus wij gaan hier nu niet meer in een verkoopprocedure klooien. Dus wij zullen niet instemmen met de motie.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, de Partij van de Arbeid heeft een jaar geleden ook nog met een heel taxatierapport een alternatief voorstel ingediend. Die heeft het toen niet gehaald. Nou, pech voor de Partij van de Arbeid en er rest ons niets anders dan ons nu bij de VVD en het CDA aan te sluiten.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Kok.

Mevrouw Kok: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen dit bestemmingsplan steunen. Het is goed dat er eindelijk begonnen wordt. We hebben er ontzettend lang over gepraat in de commissie. En we zullen de motie van de Actiepartij niet steunen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat was het? De wethouder nog?

Wethouder Roduner: Nou, we hebben hier al zo vaak over gepraat dat het goed is dat we nu gewoon een klap erop leggen.

Burgemeester Wienen: Mooi. Dan gaan we over tot besluitvorming. Eerst het bestemmingsplan. Niet iedereen is het daarmee eens dus ik ga maar gewoon vragen: wil iemand nog een stemverklaring? Ja. Over het voorstel. Een stemverklaring? Nee hebben we al gedaan eigenlijk. Goed. Dan gaan we nu stemmen. Wie is er voor? Dat is ... Eens even kijken hoor. Nou. GroenLinks, D66, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie ... Is het echt heel de rest? Ja. Dan is alleen de SP tegen. Dat is dan vastgesteld. En dan gaan we naar de motie van de Actiepartij. Betaal voor meer dan dertig procent sociaal. Daarover een stemverklaring nog? Ook al voldoende gezegd. Dan gaan we stemmen. Wie is voor die motie? Dat is de SP, Jouw Haarlem, de Actiepartij en Trots. De motie is verworpen.

19. Aanvraag extra krediet en verhogen afgegeven garantstelling nieuwe turnhal

Burgemeester Wienen: Dan gaan we naar agendapunt 19. Aanvraag extra krediet en verhogen afgegeven garantstelling nieuwe turnhal. Wie wenst daarover het woord? Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: U doet heel verbaasd ...

Burgemeester Wienen: Dat is de eerste keer deze avond, daarom denk ik: hee, kijk.

Mevrouw Klazes: Ja, nou, daar ben ik dan toch. In deze tijd dat alles duurder lijkt te worden in rap tempo, lopen ook de bouwkosten van veel projecten snel op. En we snappen dan ook dat de kostenraming van een begin van een project best kan verschillen van de uiteindelijke kosten van een project. Dat geldt ook voor de turnhal. En wij zullen dan ook instemmen met het extra krediet dat wordt gevraagd om die turnhal uiteindelijk te kunnen opleveren. Om dat te kunnen uitvoeren. Echter, er zijn diverse stakeholders en die hebben hun zorgen uitgesproken over het gebied rondom die te bouwen turnhal. Ze hebben hun zorgen uitgesproken over verkeerssituatie die onveilig zou zijn, en ook over de sociale veiligheid als die hal er eenmaal staat. Wij vinden die zorgen eigenlijk wel terecht. Wij maken ons daar ook zorgen over. En we zijn het er allemaal over eens dat die turnhal er moet komen. Ook de stakeholders zijn het er over eens. Maar we willen wel graag voordat dit plan voor gaat liggen in de ... als vergunning, voor de omgevingsvergunning, dat er dan echt een doortimmerd plan komt te liggen van een onafhankelijk bureau dat een onafhankelijk advies kan geven over hoe de verkeersveiligheid verbeterd kan worden en de sociale veiligheid daarin wordt meegenomen. En daarom hebben wij een motie opgesteld. Turnhal onafhankelijk advies verkeer en veiligheid, en die motie wordt ingediend door ons samen met D66, VVD, SP en de ChristenUnie. En daarin wordt gevraagd om een onafhankelijk advies over goede oplossingen wat betreft de verkeersveiligheid en sociale veiligheid. En ook een onderzoek naar of een tweerichtingsfietspad aan de zuidzijde van de Pim Mulierlaan mogelijk ook een verbetering op zou leveren wat betreft de verkeersveiligheid. Dat was het.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. U ... Interruptie? Ja. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Klopt het dat Hart voor Haarlem heeft hier toch ook aan meegedaan, mevrouw Klazes? Bent u ons nou helemaal vergeten?

Mevrouw Klazes: Nee, dat is ... Oorspronkelijk was het ... Fijn dat u dat zegt. Uw hart stond erop. Tot vanavond. Maar toen begreep ik dat hij toch ... Dat de steun toch is ingetrokken daarvoor. En er ligt nu een ander ... En er ligt een andere motie van uw partij ligt er op dit onderwerp. Dus ...

Mevrouw Van Zetten: Die is beter.

Mevrouw Klazes: Nou. Daar lopen de meningen over uiteen. Dat is aan u om dat te bepalen. Of om uit te vechten met uw collega. In ieder geval hoop ik natuurlijk wel dat u onze motie ook gaat steunen. Maar in ieder geval, uw hartje staat er helaas niet boven dit keer. Heel fijn, dank u wel mevrouw Van Zetten.

Burgemeester Wienen: Kijk eens aan. Eens even kijken, mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja, dank u wel, voorzitter. D66 was en is voorstander van een turnhal aan de Pim Mulierlaan. En wij zijn ook akkoord met het extra krediet. En zoals mevrouw Klazes al heeft gezegd hebben wij ook eerder al in dit proces vragen gesteld over de parkeerveiligheid, over ... En een onafhankelijk advies. Dit hebben wij twee jaar geleden eigenlijk ook al gevraagd. En het is toch wel spijtig om te zien dat dat nu nog steeds niet goed is uitgewerkt met alle belanghebbenden daar in de buurt. We hebben duidelijk wat toezeggingen gehoord van de wethouder tijdens de behandeling in de commissie Samenleving. Dat vonden wij nog niet helder genoeg. Vandaar dat ons logo ook op de motie staat. Tot zover. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. De motie van Hart voor Haarlem en OPHaarlem verschilt eigenlijk maar op één punt van de andere motie. En daarom hebben wij ook moeite met het extra krediet, omdat het gaat om een grotere hal dan in het raadsbesluit staat. En dan maak je een hal duurder. En wij hebben de stakeholders in de commissie goed beluisterd, en we constateren gewoon dat er nu een tekening ligt van niet meer een turnhal, maar een algemene sporthal. En dat geeft ook extra problemen ten aanzien van het verkeerd, ten aanzien van de veiligheid. Dus de motie van OPHaarlem zegt: voer het raadsbesluit uit en bouw een turnhal. En die is vervolgens ook weer minder duur dan een grotere sporthal. Maar we zijn begonnen met een turnhal. Dat hebben we nooit teruggenomen. En dan gaan we, en dat vinden wij, consequent ook door met het bouwen van een turnhal. En dat is eigenlijk het enige verschil met de andere motie die er ligt. Dank u wel, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Voor de toelichting ook. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Voor het termijn, niet een interruptie. De PvdA gaat akkoord met het voorstel. Ook al begrijpen we heel goed dat de omgeving best een probleem heeft met het feit dat de hal zo groot geworden is. Maar er is wel in de commissie uitgebreid over gesproken. En wij vinden wel dat de functies die daar ook in onder worden gebracht zoals onder andere sportfaciliteiten voor het Mendelcollege, daar ook een plek moeten vinden. Wij vinden ook ... We hebben ook met belanghebbende stakeholders daar gesproken dat er goed gekeken moet worden naar de veiligheid. Maar, wethouder, volgens mij heeft u toezeggingen gedaan om een verkeersonderzoek te doen. Deze motie die voorligt, die gaan we niet steunen.

Daar zit geen dekking onder. En ik zou eigenlijk graag van de wethouder willen weten: heeft u daar zelf ondertussen een dekking voor gevonden? Want onze woordvoerder, de heer Oomkes, die had begrepen dat u daarvoor naar op pad gaat. Want helaas, een motie zoals die er ligt, ik kan dat een heel sympathiek verhaal vinden maar het kost nogal wat. En we kunnen dat moeilijk aan de initiatiefnemer vragen in deze periode. Het onderstreept wel weer het belang wat de PvdA echt aan het feit dat je bij ontwikkelingen die met meerdere stakeholders met verschillende belangen, dat een initiatiefnemer in zijn eentje eigenlijk de lead te laten nemen, altijd tot problemen leidt. Gemeente, zorg dat je zelf bij dit soort ontwikkelingen in ieder geval een vorm van coördinatie heeft.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Aansluitend op dat laatste punt van mevrouw Verhoeff. Namelijk dat participatieproces dat op dit moment nu door de ontwikkelaar eigenlijk zelf wordt geleid. Mijn vraag aan de wethouder is of zij inmiddels goed heeft begrepen uit de commissiebehandeling, dat de commissie van haar gevraagd heeft dat wij verwachten dat de gemeente daar dus de regie over neemt. In dat proces. En dat dus niet bij de ontwikkelaar blijft liggen. Dat was het eerste. En dat hoor ik graag nog een keer herbevestigd. En het tweede is met betrekking tot de motie die wij ingediend hebben. Dus dank ook aan mevrouw Klazes daarvoor als eerste indiener. Een punt wat daar ook mee samenhangt is dat met het instemmen van het krediet vandaag, de raad eigenlijk ook haar laatste middel uit handen geeft om nog te sturen in dit proces, anders dan een politieke sturing. En wij vragen dan dus, als u gaat onderzoeken, hoe de verkeersveiligheid en de sociale veiligheid aangepast kan worden. Ook of u op het moment dat die uitkomsten er zijn, dat u nog wel even terugkomt naar de raad. Want dat hoort hier natuurlijk wel bij. Dat we politiek wel eerst nog een keer willen kunnen zien of het bij deze sporthal helemaal in orde is gekomen, deze mooie sporthal. En ook daar graag nog een reactie van de wethouder. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. U heeft een interruptie heb ik de indruk. Van de heer Smit.

De heer Smit: U zegt, mijnheer Van Kessel, dat of één en ander goed is gegaan maar wat is uw positie als het niet goed is gegaan? En u heeft nu inderdaad het krediet beschikbaar gesteld.

Burgemeester Wienen: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dank u wel, voorzitter. De positie van de VVD ten aanzien van de sociale veiligheid, de verkeersveiligheid, de parkeerdruk en de participatie is eigenlijk de afgelopen twee jaar niet veranderd. En het verbaasde ons dus dat na twee jaar heel veel van deze punten nog niet goed aangepakt waren. Dat had er misschien mee te maken dat er een aantal wethouders op het dossier gezeten hebben. Wellicht ook omdat het een lastig dossier is. Dus er lopen daar gewoon een aantal dingen samen. Maar het is wel belangrijk dat dat nu goed gebeurt. En dus als antwoord op de heer Smit, daarom is precies mijn vraag: willen wij het toch nog een keertje terug hebben? Want wij willen als raad daar nog wel goed naar kunnen kijken. Dat het allemaal in orde is gekomen.

Burgemeester Wienen: De heer Smit.

De heer Smit: Maar dan heeft u er inmiddels ... Dan heeft u er thans vertrouwen in dat het allemaal goed gaat komen. Dat is toch de strekking van uw antwoord?

Burgemeester Wienen: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, dat klopt. Ik heb vertrouwen in deze wethouder. Die heeft ook aangegeven dat zij ervoor gaat zorgen dat dit in orde komt. Dus die pakt dit op. Dus daar heb ik vertrouwen in. Zo werken we ook in deze raad. Dus ik wens de wethouder daar ook veel succes mee.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft tijdens de behandeling in de commissie Samenleving heel veel toezeggingen gedaan. Zij neemt de zaak zeer serieus. En wij hebben alle vertrouwen in dat de wethouder ook veel aandacht heeft voor dit dossier. Wat betreft de motie. Wij wachten even de beantwoording van de wethouder af. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij zal instemmen met het krediet. We zullen de moties steunen, hoewel we denken: de insprekers kwamen eigenlijk met een heel ander probleem. Namelijk dat de fietsveiligheid bij de Orionbrug onvoldoende is. En de provincie is van plan om er een snelfietsroute te maken. Dat kan nog even duren, maar dat zou wel iets gaan schelen daar. In de tussentijd zal daar zeker aan gewerkt moeten worden. Ik heb dat ook als suggestie meegegeven voor de motie. Maar dat heeft u niet opgenomen, dat is natuurlijk jammer. Maar misschien gaat het dan ook wat ver, want je kunt niet de hele wereld oplossen met één ingreep. Maar het is wel iets waar echt serieus naar gekeken moet worden. Want de fietsbereikbaarheid van dit terrein is eigenlijk echt ... Dat is gewoon een heel gevaarlijke kruising. Dat is overduidelijk. En aan de andere kant zou je ook willen dat mensen vanaf het station een beetje logisch bij het sportgebied zouden kunnen komen. Dat is nu ook niet zo, je moet gewoon omfietsen om daar te komen. Dus ik denk echt dat er daar eigenlijk de opgaves liggen. En wij hopen, wat kun je anders doen, dat het komende college daar inderdaad mee aan de slag gaat.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dat hele idee van die turnhal, dat loopt natuurlijk ook al jaren. En het mooie van het plan was eigenlijk dat de Belgiëlaan vrij kwam en dat hier een turnhal zou komen. Ik heb een beetje het idee dat het een beetje schuivende panelen zijn geworden. En je begint aan iets en uiteindelijk kom je op iets heel anders uit. En dat is toch eigenlijk onwenselijk, lijkt mij. Want elke keer sta je weer voor iets anders. En je hebt toch een beetje het idee: het is een salamitactiek. Je stemt met iets in en vervolgens moet je iets anders moet je in meegaan omdat we al zo ver zijn gevorderd. Wat betreft dat gebied waar deze hal komt, dat is toch ook wel een beetje wild west, qua vervoer, auto's, fietsers. Het is gewoon een chaos. Dus ik ben eigenlijk wel heel bezorgd over deze ontwikkeling. Ik vraag me ook af of we op de laatste avond van het oude college dit besluit moeten nemen. We hebben niet voor niets die motie gemaakt, ook samen met OPHaarlem, dat inderdaad, je moest vasthouden aan die turnhal en niet je weer in een nieuw avontuur storten. Dus wij ... Ik ben heel benieuwd naar de reactie van de wethouder. En hoe u hier gaat opereren de laatste week.

Burgemeester Wienen: Ik snap dat u snakt naar vernieuwing. Maar dit college zit er nog even. Het is alleen de laatste vergadering van de oude raad. Maar ... De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, mevrouw Van Zetten geeft aan dat ze graag de multifunctionele sporthal ziet verdwijnen en gewoon weer de ouderwetse turnhal zoals aan het begin van de plannen terugkrijgt. Maar heeft u ook enig idee wat dat financieel weer ons terug in de tijd gaat zetten? De vraag is: gaat u zelf het verschil betalen, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Nou, dolgraag. Ik stel mijn portemonnee direct beschikbaar.

De heer Van Kessel: Nee, maar ja, dat is natuurlijk wel de vraag die ik aan u heb. U zegt nu doodleuk: laten we er maar gewoon weer een turnhal van maken. Maar mijn vraag is: waar gaat u het verschil in financiën vandaan halen?

Mevrouw Van Zetten: Dat gaan wij dan nog even bespreken, wat dacht u daarvan mijnheer Van Kessel?

De heer Van Kessel: Oké, maar dan tot die tijd zie ik het in ieder geval als een ongedekte motie en zullen wij hem niet steunen.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, dat is niet zo erg.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Even het gekissebis aan de kant schuiven. Volgens Jouw Haarlem is de motie van GroenLinks prima. Die komt tegemoet aan de zorgen uit de omgeving. Dus steun daarvoor. En in dat licht kunnen we ook het extra krediet steunen. De motie van OPH en Hart voor Haarlem kunnen we niet steunen, juist omdat die de multifunctionaliteit uit de sporthal weghaalt.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik constateer dat de raad op dit moment voldoende gezegd heeft. Niemand meldt zich meer. Mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Goed om te horen dat we doorkunnen met de turnhal. Hier zullen niet alleen de 1600 leden van HLC erg blij van worden, maar het is daarnaast ook gewoon een kans voor het hele sportpark, het onderwijs en heel veel andere binnensporten. Dan nog eventjes met betrekking tot het proces en de twee moties. Er is met mijn voorgangers ... Eigenlijk hè, een aantal van jullie zeiden het al. Al enkele jaren loopt dit project. En met mijn voorgangers is afgesproken dat de projectontwikkelaar, HLC in dit geval, in de lead is. En niet de gemeente. Inmiddels waren ... Eigenlijk in de eerste week van mijn aantreden kwamen er toch wel wat bezorgde stakeholders aan mijn bureau zagezegd. En ook in de commissie Samenleving werden zorgen geuit en werd mij de vraag gesteld of ik niet zelf, als gemeente, de regie wil pakken. En dat heb ik ook toegezegd. En dat heb ik zeer serieus genomen, en we zijn er ook direct mee aan de slag gegaan. En dat heeft ook heel veel raakvlakken denk ik met de motie. Direct na de commissie hebben we twee schouwen gehouden. Daarvoor waren alle stakeholders ook uitgenodigd, maar ook de verkeerspolitie. Onze eigen verkeerskundigen en iemand van het ingenieursbureau Witteveen+Bos. En dit ingenieursbureau staat dan ook los van HLC en voldoet daarmee volgens mij aan de gevraagde onafhankelijkheid. En ik heb ook teruggekregen van de deelnemers aan de schouwen dat zij dit zeer positief hebben ervaren. Wij zullen dus ook het ingenieursbureau gaan vragen om een schets te maken voor een veilige afwikkeling van het fietsverkeer. En dat willen ze gezamenlijk gaan doen, met de stakeholders, en deze schets wordt vervolgens weer getoetst door de verkeerspolitie en een verkeerskundige van BBor. En antwoord op de vraag van de PvdA: nee, die dekking hebben we nog niet. Het was natuurlijk helemaal ideaal geweest als hij bij die motie had gezeten. Zit hij niet. Maar omdat we het wel eens zijn dat het moet gebeuren, moeten we die ergens gaan vinden. In de ruimtelijke onderbouwing, die onderdeel is van de omgevingsvergunning, zal HLC op basis van die schets dan moeten aantonen dat een veilige verkeersafwikkeling mogelijk is. En dit geldt ook voor het advies met betrekking tot de sociale veiligheid. Dat advies voor die sociale veiligheid, dat gaan we als gemeente ook weer aanvullen met expertise vanuit de politie, handhaving en gebiedsverbinder. En het was heel even de vraag of deze ingezette nieuwe weg van meer regie, of dat niet voor meer vertraging zou gaan zorgen. Want even voor

jullie beeld. Elke 0,15 procent rentestijging betekent een extra kostenpost van 220 duizend euro. Maar gelukkig kan ik zeggen: het ziet er naar uit dat we alles binnen het huidige tijdspad gaan redden. En het derde en het laatste punt van de motie is onderdeel van het project Fietsroute, een realisatie Lodewijk van Dijsellaan en Pim Mulierlaan. En het onderzoek, of een tweerichtingsfietspad een oplossing is om de verkeersveiligheid te verbeteren wordt dan ook gedaan bij dit project. En dat komt vervolgens weer terug bij jullie in de commissie Beheer. Kortom: We begrijpen waar deze motie om vraagt en eigenlijk doen we het ook al precies zo. En zijn we al een heel eind op weg. Kortom: we zijn het eens. Dan de motie van de OPH. En Hart voor Haarlem. En ik moet eerlijk zeggen dat ik niet alleen als wethouder Sport hier heel veel moeite mee heb, met deze motie, maar ook als sportliefhebber. Want volgens mij is in de commissie heel duidelijk naar voren gekomen dat wanneer het multifunctionele deel van de turnhal komt te vervallen, de hele hal niet doorgaat. En dat is volgens mij iets wat u ook heel goed heeft gehoord. En voor als dat nog niet duidelijk was, want er wordt enige onduidelijkheid gezaaid: het multifunctionele deel is altijd de inzet geweest. Ook in het vorige raadsbesluit. En het tweede wat ik lastig vind aan uw motie, zijn de feitelijke onjuistheden. Zo schrijft u dat de hal groter wordt ten opzichte van het vorige plan. Terwijl meermaals is uitgelegd dat de hal juist kleiner wordt. Maar het aller pijnlijkst vind ik dat u stelt dat Haarlem niet zou zitten te wachten op een multifunctionele sporthal. Maar niks is minder waar. Want als Haarlem ergens behoefte aan heeft, dan zijn het wel aan extra sporthallen. Niet alleen voor de sporters, maar ook voor het onderwijs. En niet alleen op deze plek, maar ook in Schalkwijk en ook op andere plekken in Haarlem. Het tekort is schrijnend. En ik kan het bijna niet voorstellen dat de smeebeden van clubs als Triple ThreaT en anderen u zijn ontgaan.

Burgemeester Wienen: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw de Wethouder. Het gaat niet om emotie, het gaat uiteraard om wat Haarlem behoeft. Maar het gaat er in deze motie om dat je de stappen zorgvuldig neemt. En waar OPHaarlem en Hart voor Haarlem een probleem in maken, is dat de uitvoering zoals die hier nu ligt volgens ons afwijkt van het raadsbesluit wat eerder is genomen in '21. En als je dan extra middelen vraagt, leg dan gewoon uit dat het niet is omdat het duurder is geworden, maar dat er ook veranderingen zijn aangebracht aan de sporthal. Dat is ons verhaal. En daarbij komt, op het moment, want het heette een turnhal, niet voor niets, op het moment dat er meer sporten in komen. OPHaarlem heeft een programma nadrukkelijk gericht op de sport voor alle Haarlemmers. Moet je ook ... En dat is tot aan de schouw niet gebeurd. Moet je meenemen dat dat consequenties kan hebben voor het aantal bezoekers. En daar wordt overheen gegleden, en wij hebben gezegd in deze motie: als je niet duidelijk de stappen aangeeft hoe je afwijkt van de startnotitie. En vervolgens het raadsbesluit uit '21. Dan moet je weer terug om die stappen te maken. En het gaat om ook een stuk formaliteit dat je niet stap voor stap wordt meegenomen in iets wat uiteindelijk niet wordt wat er over besloten is. En daar kunnen we nog over gaan discussiëren maar ...

Burgemeester Wienen: Dit is een interruptie maar u maakt er een tweede termijn van zo ongeveer.

De heer Smit: Nee. Dus mevrouw de wethouder, ik deel uw emotie naar ons toe niet want wij zijn ook voor de sport en wij zijn ook voor de sporthallen. Maar het gaat om het principiële goede afloop en verwerking voor stukken.

Burgemeester Wienen: Mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ik heb inderdaad geen vraag gehoord. Maar het is misschien wel goed om er even op te reageren. Volgens mij de dingen die ik heb aangegeven waren juist heel feitelijk. Heeft ook niks met emotie te maken. Uw stellingen in uw motie daarentegen, die zijn niet gebaseerd op de realiteit. Namelijk het

raadsbesluit uit 2021 waar u naar verwijst, het huidige besluit wijkt daar helemaal niet vanaf. De startnotitie wijkt daar helemaal niet vanaf. Het enige wat is gewijzigd, is dus dat de sporthal ietsje kleiner is geworden. Dat is de enige wijziging. Kortom: ik ontraad de motie van OPH en Hart voor Haarlem en nogmaals, omdat die geen basis vindt in de realiteit. Tot zover, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar tweede termijn. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, voorzitter, ik zou heel graag naar aanleiding van de woorden van deze wethouder even heel kort willen overleggen met de mede-indieners van de motie. Dus als ik een minuutje mag schorsen, heel graag.

Burgemeester Wienen: Dat gaan we doen, ja.

Burgemeester Wienen: Dames en heren, ik heb de indruk dat degene die om schorsing gevraagd heeft gereed is. Dus als u uw plaatsen wilt innemen. Dan kunnen we de vergadering hervatten. Niet iedereen is aanwezig. Oh, kijk, dat gaat al goed. Ik heropen de vergadering. Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja, voorzitter. Wij hebben even overlegd en wij zijn de indieners van deze motie en we hebben besloten om hem toch gewoon in te dienen. En dat heeft niets te maken met een wat voor gebrek in deze wethouder dan ook, maar u moet het echt zien als een steuntje in de rug en we zitten natuurlijk ook in een situatie dat we straks te maken hebben met een ander college. Dan kan je het maar beter gewoon zwart op wit hebben. Zo simpel is het. Maar in ieder geval enorm bedankt voor uw toezeggingen en uw woorden. Wij hebben het volste vertrouwen erin. Maar we gaan hem wel indienen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we over tot besluitvorming. Nee, de heer Smit heeft behoefte aan een tweede termijn. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Mooie stilte ineens, dank u wel, voorzitter. OPHaarlem gaat weliswaar schoorvoetend, maar mee in het feit dat er geen dekkingverhaal is maar wel een voorstel ligt om de gestegen kosten te dekken. Want wachten, dat is het alternatief, dat OPHaarlem ook niet wil. En discussie over de juistheid van onze motie laten we hier maar achterwege want dan zitten we hier om één uur vannacht nog. Maar achter onze motie blijven we staan en wij beseffen dat de turnhal of de sporthal, hoe we hem ook noemen, doorgang moet vinden. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat was eigenlijk een soort uitgebreide stemverklaring denk ik? Dank u wel. Zijn er nog andere stemverklaringen bij de aanvraag voor het krediet en garantstelling? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ook Hart voor Haarlem zal inderdaad met enige terughoudendheid toch instemmen met het verlenen van het krediet, ook al is de dekking er niet. Omdat wij zien dat het komende jaar de prijzen alleen maar enorm zullen escaleren. En als we nog iets willen in deze gemeente zullen we dat zo snel mogelijk moeten doen. Anders gaat het überhaupt niet meer lukken.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Wil iemand stemming? De heer Van Den Raadt nog.

De heer Van Den Raadt: Ja, ik had nog een opmerking voor de tweede termijn. We horen interessante getallen van de wethouder met 0,15 procent stijging krijgen we zoveel ton extra kosten. Graag een overzicht voor alle

projecten die lopen in de raad, dan weten we dat alvast. En wij gaan verdeeld stemmen. Eén is afwezig, ik ga voor stemmen en mijn collega gaat tegen stemmen.

Burgemeester Wienen: Kijk, dat is duidelijke taal, helder. Zullen we dan maar even gaan stemmen? Ik weet niet of er veel behoefte aan is, maar ... We stemmen. Wie is voor krediet? Dat is even kijken ... Soms is een stemming om maar even vast te stellen. Iedereen is het er mee eens, goed. Dat krediet ... Waar zie ik de afwijking? Oh ja, de heer Amand natuurlijk. Ja, ja, ja. Dat was net zo duidelijk aangekondigd. Sorry.

De heer Amand: Voorzitter, één ding, u moet even luisteren wat mijn collega net zei tegen u. Dus ik hoop dat u het nog even terugluistert op de band. Ik stem tegen.

Burgemeester Wienen: Ja, ja, ja. Ik heb het begrepen. En het derde Trots-lid die stemt mee met zijn fractievoorzitter begrijp ik? Oké. Dat was het voorstel zelf. En dan nu de motie. Motie van mevrouw Klazes. Stemverklaring? De heer Hulster.

De heer Hulster: De toezeggingen van de wethouder waren glashard dus ik begrijp werkelijk niet waarom deze motie toch nog ingediend wordt. Zeker niet omdat toezeggingen nu eenmaal veel sterker zijn dan moties. Dus ik zou echt nog een keer willen aanraden om de motie in te trekken.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat is de stemverklaring dat u niet met de motie eens bent. De heer El Aichi.

De heer El Aichi: De wethouder heeft tijdens de commissiebehandeling duidelijk een toezegging gedaan. Dat hebben ze vanavond ook gedaan. Wij zijn tegen deze motie.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Die toezegging is natuurlijk fantastisch, maar die motie is ook gewoon goed. Dus het is gewoon een dubbelklapper. We steunen het allebei.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Toezegging is goed maar een motie is net iets beter. Dus dank dat de coalitie hem, of in ieder geval GroenLinks, hem handhaaft. Steun.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter. Het spijt me, maar ik stem tegen.

Burgemeester Wienen: Ja, dat kan. Oké. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, SP, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, de heer Van Den Raadt en de VVD. De hele VVD? Ja, oké. Maar het is wel genoeg, dus hij is aangenomen. Dan gaan wij naar agendapunt twintig. Referendumverordening gemeente Haarlem 2022. Oh, sorry, er is nog een motie. Dank u wel, mijnheer Smit. Wie heeft daar nog een stemverklaring over? Niemand. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie 1902? Dat is OPHaarlem, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem. Die motie is verworpen.

20. Referendumverordening gemeente Haarlem 2022

Burgemeester Wienen: Dan haasten we ons naar het referendum. Ik ga het zo oppakken.

De heer Bloem: Voorzitter, ik heb het geprobeerd. In ons nieuwe referendumverordening, of in ons reglement van orde, staat dat we moeten zitten. Ik weet het, ik weet het. Dat we moeten zitten. Ten minste, dat staat er niet, we hoeven niet te staan. Maar ik wil toch ... Ik wil toch meegeven dat ik het niet vind bijdragen ... Kijk, waar een wil is, is een weg. Kijk. Voorzitter, nee, dat moet me van het hart. Ik heb het geprobeerd de hele vergadering lang als ik het woord heb om te gaan zitten. Dat deden we voor corona niet. Tijdens corona snapte ik dat we allemaal gingen zitten. Maar ik vind het niet bijdragen aan de vergadering. Ik vind dat de aandacht verslapt, ik vind het maar een labbekakkerige bedoening. Dus ik hoop dat de komende raad dit zich ten harte neemt en toch gaat proberen wanneer daartoe in gelegenheid, om te staan, ook als teken van respect naar een vergadering, tijdens het voeren van het woord. Een ander cadeau dat we aan de volgende raad zouden willen geven is een mooie nieuwe referendumverordening. Daar is de verbeterde versie die klaarligt. Daar is veel over gesproken. Alleen in het voorstel is er nog één smetje. Eén ding dat rechtgezet zou moeten worden. Want overal in de wereld, overal ook in Nederland, is duidelijk dat een opkomstdrempel geen goed instrument is bij een referendum. Als je dan namelijk een beleidsvoorkeur uit moet spreken als kiezer heb je twee opties. Je kunt zeggen: ik blijf thuis. Of: ik ga voor of tegen stemmen. En dat is een beetje raar. Want je weet niet wat de uitkomst is, het zijn twee middelen. Het is verwarrend voor een kiezer. Dat zeg ik niet alleen, dat zegt de referendumcommissie. Dat zegt wetenschappelijk onderzoek. En daarom staat het ook niet in de VGN modelverordening. Die discussie hebben we veel gevoerd in de commissie Bestuur. Hier is het sluitstuk. En ik hoop echt dat een aantal partijen toch tot de conclusie gaan komen: ja, we hebben drempels bij een referendum, want je hebt niet zomaar een referendum daar moet je best veel steun voor vergaren, maar niet dat rare instrument van een opkomstdrempel wat bewezen verwarrend is. Dat horen we niet in onze Haarlemse verordening thuis.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Nog andere bijdragen? De heer Smit.

De heer Smit: De woorden van de SP ondersteunen wij.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Rutten?

De heer Rutten: Ik ga het ook proberen.

Burgemeester Wienen: Excuses.

De heer Rutten: Het wil niet hard geloof ik. Oh ja, het gaat. Het mooie van die discussies ...

Burgemeester Wienen: U lijkt bijna een heilige op deze manier, maar gaat u verder.

De heer Rutten: Mooi hè, dat achterlicht. Dat ben ik ook een beetje volgens mij. Eindelijk word het erkend ook in dit huis. Collega's. Het mooie van die discussies in de raad en in de commissies, is dat je soms ook nog weer van gedachten mag veranderen op het moment dat het op besluitvorming aankomt. En ik moet mijn zeer gewaardeerde collega Bloem daar prijzen dat hij mij in ieder geval heeft doen draaien op dit punt over de opkomstdrempel. Het is een stevige discussie geweest in de commissie. Ik heb er daarna ook weer over nagedacht. Maar de argumentatie die u van de week heeft aangereikt en ook de stukken die u daarbij heeft gevoegd, toen dacht ik: ja, het is inderdaad beter om aan de raad uit te leggen waarom je een referendum met

een opkomst van 31 procent niet overneemt. Dan heb je in ieder geval de uitleg waarom je dat gaat doen. Dan verantwoord je dat aan de burgers die wel hebben deelgenomen. Dan dat je de uitkomst van een zogenaamd geldig referendum met een opkomst van geen dertig procent of precies dertig procent gewoon zonder enig commentaar negeert. Dus ik steun uw amendement van harte.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Klaver.

De heer Klaver: Ja, voorzitter. Het CDA koestert de democratie. En wij vinden dat we onze tijd en aandacht vooral moeten investeren om onze democratie goed te laten werken. En in dat opzicht staan wij ook open voor experimenten die bijdragen aan het versterken van de democratie. Aan het bevorderen van participatie en inspraak. En daarom hebben wij ook de pilot voor het burgerberaad gesteund. Wij hebben al heel wat experimenten achter de rug met het referendum. En die zijn allemaal mislukt. Dus dat experiment hoeven we niet meer aan te gaan. Wij zijn dus niet voor een referendum. In de commissie wees de heer Rutten van de VVD mij er fijntjes op: je kan wel tegen een referendum zijn, maar als je tegen deze verordening stemt dan hou je de oude in stand. Dat is het laatste wat wij willen. Want wij zijn blij dat met deze verordening af zijn van alle rare initiatieven van Trots die het gemeentelijk apparaat op kosten jaagt en ons onnodig bezighoudt. Dus in dat opzicht is deze verordening al een hele vooruitgang. En ik denk dat ik wel mag zeggen dat dankzij het CDA deze verordening nog tot besluitvorming komt in deze periode. Dus dankzij het CDA krijgt u deze verordening en steun in de rug voor het referendum, waar we zelf geen voorstander van zijn, maar we zullen de verordening dus wel steunen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De sfeer wordt een beetje jolig zo op het eind. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter. Ik sluit me bij de stemverklaring van het CDA aan. Ik had nog een amendement aangekondigd maar ik heb u dat amendement bespaard. Wij hebben nog wel twijfels over de tekst die nu voor ligt. Er zitten inderdaad veel verbeteringen in. Maar met name de vraagstelling van het referendum, daar is wat onduidelijkheid of er alleen ... Als burgers een initiatief nemen, of er dan ook een referendum kan komen met meerdere antwoorden. Dus niet twee antwoorden ja of nee, maar ook gewoon meerdere opties. En daar lijkt de toelichting en de artikelen lijken elkaar daar tegen te spreken. We vinden het jammer, want zo'n verordening hoort gewoon duidelijk te zijn en niet voor meerdere uitleg vatbaar. Maar onze aandacht ging uit naar andere verordeningen vanavond die plots van de agenda zijn gehaald. Dus helaas hebben we verkeerd gekozen. Dus wij zullen instemmen, maar met hetzelfde bezwaar als het CDA.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, de traditie van staan als je inbreng doet in de raad die ondersteunen we. Voorzitter, ik kan natuurlijk niet tippen aan de woorden van de heilige Rutten. Maar ik zal mijn best doen. Het gaat hier om een raadplegend referendum. Dat we dat ook gewoon goed voor ons zien. Het is dus geen bindend, maar een raadplegend referendum. En bij een raadplegend referendum heeft de raad altijd het laatste woord. Dus de keus ligt bij ons. En dan is inderdaad zo'n opkomsthempel is dan eigenlijk ongepast. Want die kun je dan op het moment dat je dus besluit inderdaad een referendum te houden, kunnen we hier in gezamenlijkheid besluiten: doen we een opkomsthempel ja of nee. Zo ja, doen we dan twintig procent? 25, dertig zoals in de verordening? Maar laat dat dan ook aan de raad zelf over. En wat die opkomsthempel van dertig procent ook wat ingewikkelder maakt is dat zestien en zeventienjarigen ook worden meegeteld. Waardoor dus effectief de opkomsthempel hoger ligt dan de dertig procent. En in dat licht zullen we ook de motie van de SP steunen. En ook de verordening als de motie wordt aangenomen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Elk nadeel heeft een voordeel. Hoewel ik mevrouw Van De Wind van deze plek van harte beterschap wens, betekent het dat ik toch nog in deze laatste raad, die toch een beetje een afkick-raad is, dat ik hier nog even heel kort het woord mag voeren. Voor mij ook zelf een beetje om af te kicken. Een referendumverordening. De proof of the pudding is in the eating en dat was met deze referendumverordening zeker zo. We dachten een prima verordening te hebben, totdat we een referendum zelf meemaakten en merkten dat er nog best wat punten ter verbetering waren in die verordening. Het is wel ... Jullie hebben daar in de commissie ook over gesproken maar ik wil het toch zeggen. Schandalig dat dat vier jaar geduurd heeft. Ben blij dat het nog wel afgerond kan worden deze periode. Er liggen een aantal goede verbeteringen. Wij zullen dit daarom van harte steunen. Ik geef meteen een stemverklaring bij de motie of het amendement van de SP dat de opkomstdrempel die stond in de oude verordening en die laten we daar ook staan. Zeker. Wij vinden het goed om naar de burgers ... Ik begrijp, u heeft de argumenten keurig verwoord, maar we vinden het goed om ook de Haarlemmers daar duidelijkheid over te geven.

Burgemeester Wienen: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Waarom wil hij niet meedoen? Omdat ik op het verkeerde knopje druk. De PvdA is het van harte eens met de woorden die D66 net heeft uitgesproken. En aangezien onze woordvoerder ook ziek is laten wij het daarbij.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Tjonge, dit onderwerp maakt ziek. De heer Smit.

De heer Smit: Reageren op de PvdA.

Burgemeester Wienen: Een beetje erg laat, want er is al een bijdrage van een andere fractie geweest ondertussen.

De heer Smit: Nee, de laatste was mevrouw Verhoeff.

Burgemeester Wienen: Oh.

De heer Smit: Wat ik haar wil vragen is, en dat wil ik aan haar voorleggen, als je nou even terug gaat naar het referendum over het parkeerbeleid. Dan zie je dat daar een vraagstelling lag die met name een werking had op de binnenstad. En vervolgens kon heel Haarlem meestemmen. Maar iemand in Schalkwijk had daar geen interesse in. Is het dan niet een idee om als je dan toch het percentage handhaaft, om dan per referendum ook het gebied te bepalen waarbinnen dat percentage geteld wordt?

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij is dat een vraag waar je het antwoord zelf op weet. Want je houdt geen referendum over een stukje van de stad, maar alleen maar over de hele stad. Zo hebben we dat gewoon met zijn allen afgesproken.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Van Den Raadt.

De heer Van Den Raadt: Voorzitter, mooi onderwerp. Jammer dat het natuurlijk niet een bindend referendum is. Dat is de volgende stap. Goed punt, en daarom staan wij ook op die motie. Om in ieder geval die drempel weg te halen. Voor de mensen thuis: Trots Haarlem heeft in de afgelopen vier jaar geloof ik vier keer een poging gedaan om een referendum in te voeren onder andere of er betaald parkeren in uw eigen wijk moet

komen. Maar dat vond niemand interessant. Het zou mij echt verbazen als daar de volgende vier jaar überhaupt eens een keer een referendum gedaan wordt. Misschien dat het de kans nu een beetje dichterbij komt. Ik beloof in ieder geval elke fractievoorzitter van elke partij die voor een referendum gaat stemmen een mooie bos bloemen.

Burgemeester Wienen: De heer Van Den Doel.

De heer Van Den Doel: Wij sluiten ons wel aan bij de woorden van D66 en de PvdA. We zijn ook heel blij dat die verordening er nu is. En inderdaad, pogingen tot het houden van een referendum, dan moet je het ook wel echt doen. En niet je er met een wassen neus vanaf maken. Zoals Trots met al die vier referendumaanvragen gedaan heeft. En dat vind ik heel erg jammer, want het is een goed instrument. We staan erachter. En dat moeten we heel serieus nemen. Deze nieuwe verordening geeft ons daar de gelegenheid toe en daarom zijn we heel blij dat we op dit moment hier staan. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Bloem.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Kunt u dan nog één keer ... Van D66 heb ik geen argumenten gehoord, van de PvdA heb ik geen argument gehoord. Maar van GroenLinks heb ik misschien de hoop op dat zij wel kunnen uitleggen waarom de VNG de opkomstdrempel geen goed idee vindt, de wetenschap een opkomstdrempel geen goed idee vindt. Maar GroenLinks als nu nog grootste partij in deze raad eventjes, niet.

Burgemeester Wienen: De heer Van Den Doel.

De heer Van Den Doel: Dank u wel. We hebben het er uitgebreid over gehad binnen de fractie en we hebben er veel over overlegd. En wij zien toch de zin van die dertig procent in. Want wij geloven in de verantwoordelijkheden van de inwoners van Haarlem. Dat ze hun verantwoordelijkheid nemen en dat als we iets aan hun vragen, dat ze daar op reageren. En als het heel weinig mensen zijn, dan is het een vraag die we blijkbaar niet goed gesteld hebben. En daar ook met het antwoord ... Als het de drempel niet haalt, dat het ... Dat is precies ... Ik moet even terug een zin merk ik. Het is een serieus instrument, wij vragen de burgers iets te doen. Als de burgers dat niet de moeite waard vinden om in meer dan dertig procent er naartoe te komen, dan denk ik dat het goed is om dan te zeggen: dan trekken we ons eigen plan. Omdat het dan duidelijk is dat de inwoners het goed vinden, het beleid dat we geformuleerd hebben.

Burgemeester Wienen: De heer Rutten.

De heer Rutten: Mijnheer Van Den Doel. Ik vind dat nogal archaïsch overkomen. Ik ga u zo meteen vragen of u het daar met mij eens bent. Maar bij een opkomst van 29 procent staat het u ook nog steeds vrij om dan ook nog te zeggen: we nemen het advies van dit referendum wel over. Dus u kiest dus heel hard voor: als het onder de dertig is, doen we er helemaal niets mee. En als het 31 is, dan gaan we pas beargumenteren waarom we er niets mee doen. Bent u het met me eens dat dat nogal archaïsch is?

De heer Van Den Doel: Nee. Dat is duidelijk. Ik kan er ook mee ophouden verder. Maar het is de laatste raad voor mij ook, dus ik zal er even verder op ingaan. Ik denk dat een grens altijd een procent eronder, een procent erboven. Eén stem eronder, één stem erboven. Er is altijd een grens. En een grens is altijd uitsluiting of is altijd insluiting. Ook hierbij. En daarom, dertig procent heeft in het verleden goed gewerkt vinden wij en daarom denken we dat het in de toekomst ook goed werkt. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: De heer Rutten.

De heer Rutten: Maar u bent het toch wel met mij eens dat het de grens is tussen een advies en een advies? Dus hoe strak ... Wat is dat voor grens? Ik begrijp werkelijk niet zo goed waarom u daar nou zo ongelooflijk star en stug mee om blijft gaan.

De heer Van Den Poel: Dat is uw reactie. En wij hebben daar een andere mening over.

Burgemeester Wienen: Mevrouw Leitner.

Mevrouw Leitner: Ik wil de heer Van Den Poel even een beetje ondersteunen. Het blijft inderdaad, mijnheer Rutten zegt het goed, het is het verschil tussen een advies en een advies. Het ontslaat de politiek ook niet om uitleg te geven. Maar wij denken dat het goed is om van tevoren daar duidelijkheid te geven aan de stad. Zodat daar geen vraag overleeft van: wat gaat de politiek daarmee doen? Want anders is het een referendum en vervolgens moet je alsnog gaan afwachten als burger: wat gaat de politiek en per partij gaat dan aangeven we nemen het wel of niet over. Dit geeft gewoon helderheid van tevoren naar de stad.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Van Den Raadt: Was dit nou een interruptie of een derde termijn? Want mevrouw Leitner was al geweest.

Burgemeester Wienen: Dit was een interruptie.

De heer Van Den Raadt: Op wie dan?

Burgemeester Wienen: Het was een antwoord op de interruptie.

De heer Van Den Raadt: Dat kan toch helemaal niet.

Burgemeester Wienen: We gaan langzamerhand naar het einde. Mijnheer Rutten, u wilde nog één keer reageren. Dat is de laatste keer.

De heer Rutten: Ik wilde mevrouw Leitner vragen ... Het is wel gezellig met zijn allen weer zo in die zaal. Niet dat je zegt dat we het een beetje verleerd zijn. Maar mevrouw Leitner, u zult toch ten allen tijden die uitleg willen geven? Zeker u als democratische partij zal toch ten allen tijden uit willen leggen waarom u het raadgevend advies wat uit het referendum komt wel of niet toepast? Ook als de opkomst 25 procent is wilt u dat toch uitleggen? Of schuift u het dan maar gewoon weg: het haalt de opkomstdrempel niet, weg ermee? Zonder tekst en uitleg.

Mevrouw Leitner: Daar ontslaat het ons niet van. Maar het geeft van tevoren duidelijkheid.

Burgemeester Wienen: Goed. Dan de laatste interruptie op dit punt. De heer Bloem. Misschien kan u even zeggen, u gaat interrumpen op de heer Van Den Doel neem ik aan? Ja. Gaat uw gang.

De heer Bloem: Ja, voorzitter. Want die helderheid is er helemaal ... Dat zou in elke partij moeten zijn. Dat hoeft volgens mij niet collectief in een referendumverordening vastgesteld te worden. Dus daar zijn andere middelen voor. En zeker als die opkomst rond die dertig procent zit. Dan vind ik het lastig om te zeggen: ja, 29

pech. Dat is een vraag aan GroenLinks, wat vindt u daarvan? Maar ik vind het vooral opmerkelijk dat GroenLinks zegt: dat heeft in het verleden goed gewerkt. Welk voorbeeld uit een nationale of geschiedenis wil u daarop aanhalen? Ja, precies.

De heer Van Den Doel: Over die dertig procent en die 29 en die 31 procent. We hebben gezegd dertig procent, je moet een percentage kiezen en dit is een percentage wat we al hadden. Maar wat doe je als het vier procent is? Wat doe je als het drie procent is? Wij geven met die dertig procent ongelooflijk veel duidelijkheid. En als er 29 procent opkomt is in een raadgevend referendum dan kan ik me voorstellen dat we ons soms daarover gaan beraden, of die dertig procent haalbaar is ja of nee. Maar het gaat niet over vier procent en vijf procent, hè. Het gaat echt ... En zoals ik net zei, over de grens, en die grens is er en die stellen wij en dat geeft ongelooflijk veel duidelijkheid. En als je hem niet stelt geeft het geen duidelijkheid. Want wat als twee procent van de mensen opkomt, wat doe je er dan mee?

De heer Bloem: Dank u wel. Voorzitter, ik had twee vragen gesteld.

Burgemeester Wienen: Wat zegt u?

De heer Bloem: Ik had twee vragen gesteld.

Burgemeester Wienen: Ja, en de heer Van Den Doel geeft dit antwoord. Ik denk ...

De heer Bloem: Nee, ik wil hem graag de gelegenheid ... Wanneer heeft het goed gewerkt, daar komt geen voorbeeld van. Ik vind dat ... Moet ik constateren '...'

Burgemeester Wienen: Dat kan, maar dat is aan de heer Van Den Doel. Of hij daar wel of niet op in wil gaan.

De heer Bloem: Ik wou hem graag in de gelegenheid stellen om toch een antwoord te geven want ik ken hem als iemand die feitelijk is.

Burgemeester Wienen: Dat snap ik, maar u gaat over uw vragen, mijnheer Van Den Doel gaat over zijn antwoorden. De heer Van Den Raadt.

De heer Van Den Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Want ik had de hele tijd mijn hand omhoog om een interruptie op de heer Van Den Doel te doen. En ondertussen gaat D66 er gewoon doorheen. Maar de vraag was: omdat u zo wil vasthouden aan die dertig procent, bent u dan bereid, als u dat dan zo wil vasthouden, om dan wat daarna komt dan niet die stap te doen dat de gemeente dan weer mag zeggen: nou ja, we gaan er wel of niet wat mee doen. Houdt u daar zo strak aan vast? Omdat u dan wat er uitkomt dan ook sowieso gaat doorvoeren?

De heer Van Den Doel: Het blijft een raadgevend referendum. En niet een bindend referendum. En u stelt de vraag alsof het een bindend referendum is, en dat is niet zo.

De heer Van Den Raadt: Ik vroeg u omdat u daar zo sterk aan vasthoudt.

Burgemeester Wienen: Maar u heeft het antwoord gehad. En ik vond het eigenlijk jammer dat u mee ging doen, want het was allemaal een prachtig debat tussen raadsleden die aan hun laatste bijdrage bezig zijn. In deze periode. Maar anderen mogen ook meedoen hoor, iedereen mag meedoen.

De heer Van Den Raadt: Ja, dat heb ik bij u ook wel eens, voorzitter.

Burgemeester Wienen: Ja. Oké. Dit was het? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Sorry hoor, de essentie van dit voorstel is natuurlijk dat het raadgevend is. En daarin zit al besloten dat je een uitspraak naast je neer kunt leggen. Je hoeft niet op te volgen. En op basis van argumenten ga je dat doen, en niet op basis van percentage van procenten. Ik vind als je het per se op dertig procent zet, daar zit toch altijd een beetje een ... Ja, wat je dan een beetje de bestuurlijke elite is toch eigenlijk bang voor het volk. Daar komt het uiteindelijk toch op neer. En wat dat betreft zou er ... Ik begrijp het CDA wel, uw bezwaren. Dat snap ik heel goed. Maar ik denk in deze tijd zou er wel meer mee mogen worden geëxperimenteerd. Ik ben het met ons allemaal eens dat Trots natuurlijk wel de zaak op zo'n manier heeft ... Ja nee, sorry hoor, mijnheer Van Den Raadt, maar als u niet al die kulvoorstellen voor referendum had voorgedragen was er misschien iets serieuzer hier naar gekeken. Ja, nou, dat heeft natuurlijk toch wel een bepaalde stemming hier teweeg gebracht. En sorry, ik bied gelijk mijn excuses aan hoor als u daar mee zit. Maar in ieder geval, ik had wel graag gezien en ook aangeboden het logo van D66 op dit amendement van de SP. Want we waren het gewoon, ook al in de commissie, met elkaar eens.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mijnheer Van Den Raadt u heeft ook een bijdrage nog.

Mevrouw Van Zetten: SP. Zei ik D66? Oh.

Burgemeester Wienen: Mevrouw Van Zetten. Volgens mij was u aan het eind van uw termijn. En ik ga naar de heer Van Den Raadt.

De heer Van Den Raadt: Ja, dat is een interruptie op mevrouw Van Zetten. Weet je, bij mijnheer Van Den Doel, laat het maar zitten. Maar mevrouw Van Zetten gaat nog een rondje door. Dan moet je wel gewoon de waarheid vertellen. Ik heb vier keer een vraag neergelegd waar we een referendum over kunnen houden. Dat is gewoon de volle woorden zoals die moet. Daarna moet je pas onderbouwen ...

Burgemeester Wienen: Ik heb de indruk dat er weinig wordt geluisterd. Wilt u nog even luisteren naar deze bijdrage van de heer Van Den Raadt?

De heer Van Den Raadt: We kunnen de band terugkijken. Dus dan moet u het wel goed zeggen. Een beetje raar om dit zo tegen ... Nou heb ik plotseling als ... Had ik toen ... Nee, toen had ik twee zetels. Dus dan zou ik met twee zetels zoveel invloed hebben? We hebben al dat een raadslid een ding kan aanvragen eruit gehaald. Dus daar moet u dan ontzettend blij mee zijn. Maar ik hoop dat u er niet blij mee bent dat we die drempel erin hebben. En dat we uiteindelijk een keer naar een raad... Niet alleen naar een raadgevend, maar naar een bindend referendum gaat. Want wat u zegt is helemaal gelijk: deze raad is gewoon bang voor het volk.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Ik heb de indruk dat u voldoende beraadslaagd hebt op dit onderwerp en dat wij op besluitvorming kunnen overgaan. Voor ligt een referendumverordening. Een aanpassing van de referendumverordening. Wenst iemand daarover stemming?

De heer Bloem: Voorzitter. Ik denk ook in een nieuwe raad gaat eerst het amendement, en dan het voorstel. Toch?

Burgemeester Wienen: Ja, geweldig. Ja. U heeft helemaal gelijk. Wenst iemand ... Nee, nee, nee. We gaan eerst stemmen over het amendement. Stemverklaring nog over het amendement? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, even kijken. Trots Haarlem, helemaal, ja. En de VVD. Helemaal? Ja. Je moet het ... Maar het was niet genoeg, dus het is niet aangenomen.

De heer Rutten: We hebben tot nu toe nooit verdeeld gestemd, mijnheer. Dus u bent verbaasd dat we ...

Burgemeester Wienen: Ja. Ook dat nog, ook dat nog. Maar goed, ik was toch ... Ik zag het gewoon niet. Maar dank u wel, in ieder geval is het amendement niet aangenomen. Wij gaan nu stemmen over de referendumverordening. De aanpassing stemverklaring van de heer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter. SP kan echt niet akkoord gaan. Als we deze weeffout, dit domme middel van niet bewezen effectief is maar bewezen ineffectief is, in een verordening blijft staan. Dus wij kunnen hier niet ...

Burgemeester Wienen: Dames en heren, u bent bijna aan het eind maar stop nou even de onderlinge gesprekken en luister naar de laatste bijdrage van de heer Bloem.

De heer Bloem: Dat dus.

Burgemeester Wienen: Het is mij duidelijk en daarom stemt u tegen? Ja. Goed. Wilt u aantekening dat u tegen gestemd hebt?

De heer Bloem: Nee, voorzitter, ik wil gewoon stemming over het voorstel.

Burgemeester Wienen: U wilt stemmen. Oké. Dan gaan we stemmen. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Bij een raadgevend referendum, de naam zegt het al, de raad is dan aan zet. Heeft ook het laatste woord. Dan past het niet om daar dus een opkomsthempel in te zetten. Dus tegen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. De heer Rutten.

De heer Rutten: Dat dilemma zien wij ook. Over die opkomsthempel die dan nu wel in deze verordening blijft staan. Maar aan de andere kant is de verordening dermate verbeterd ten opzichte van hoe hij was. Het zou ook heel gek zijn naar mijnheer Klaver als ik hem heb overtuigd om in te stemmen met deze versie van de referendumverordening, om nu zelf te zeggen: nou, we denken er nu toch weer wat anders over. Ik heb al een keer gedraaid vandaag. Dus wij stemmen wel in met de nieuwe verordening.

Burgemeester Wienen: De heer Van Den Raadt.

De heer Van Den Raadt: Ja, voorzitter. Wij gaan tegen stemmen. Er zitten al genoeg drempels in. Vierhonderd handtekeningen voor onderzoek, vierduizend ondersteuningsverklaringen om überhaupt dat ding van de grond te krijgen. Dan is zo'n drempel echt niet nodig. En het mooiste zou zijn als er in staat dat we het gewoon meteen overnemen zonder dat we er weer tussen gaan zitten. Maar we gaan tegen stemmen.

Burgemeester Wienen: De heer Smit.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. De drempel, dat is een soort '...' en dat staat niet netjes, om daar eigenlijk zichtbaar te maken dat je die angst hebt. En zoals de heer Van Den Raadt zegt, er moet al genoeg gebeuren om een referendum van de grond te krijgen. Maar ook met de woorden van de heer Rutten die er weer doorheen praat op het ogenblik. Zeggen wij wel ja tegen deze nieuwe verordening. Er is hier een flink tijd aan gesleuteld, maar doe niet zo bang en schijterig. Zou ik zeggen.

Burgemeester Wienen: Ja. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij zijn het eens met de VVD en met OPHaarlem. Dat het toch een hele verbetering is met dat oude ding. De komende vier jaar geeft misschien weer ruimte om toch nog eens naar die percentages te kijken. Dus voor dit moment stemmen wij in. En dan kijken we over een paar jaar hoe we er dan bij staan.

Burgemeester Wienen: Goed. Dank u wel. Dit is een tragische avond voor sommigen, want je kunt er wel tegen stemmen maar dan zou de oude verordening blijven en daar staat ook dertig procent in. Dus u kunt gewoon niet stemmen voor wat u eigenlijk zelf wilt. Maar het is niet anders. We gaan ...

De heer Bloem: Voorzitter, gaat u dat volhouden, commentaar op stemgedrag van anderen achteraf? Als er geen commentaar meer op gegeven mag worden? Het is wel een leuke gimmick.

Burgemeester Wienen: Ja, het is een leuke gimmick, vind ik ook. We gaan stemmen. Wie is voor de verordening? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, OPHaarlem, ChristenUnie ... Nee, niet iedereen. Liberaal Haarlem, Hart voor Haarlem, Actiepartij, VVD helemaal, helemaal goed. CDA ook trouwens. En de PvdA. Nou, hij is aangenomen. Goed. Het is ...

21. -

22. Moties vreemd

Burgemeester Wienen: Wij komen toe aan agendapunt 22. En dat zijn de moties vreemd. En het is interessant, maar er is er één. Dus ik weet niet wie van de SP gaat dat ... Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul: Ja. Voorzitter. Als je al heel lang in de gemeenteraad zit, heb je een aantal aanbestedingen meegemaakt. Ook aanbestedingen waarbij het niet goed gegaan is met betrekking tot personeel. En ik kan me nog heel goed herinneren wat de wethouder toen heeft gezegd: dat hadden jullie bij de aanbesteding erin moeten zetten. Daarom heb ik ook bij de commissievergadering meerdere keren aan de wethouder gevraagd: hoe staat het er nu in? En ondanks dat ik het meerdere keren gevraagd heb, heb ik geen antwoord gekregen. Dus vandaar dat ik een motie indien om in ieder geval te beschermen dat er niet aan loandumping wordt gedaan. En dat medewerkers niet via de voordeur eruit geschopt worden om vervolgens voor veel minder salaris via de achterdeur weer aangenomen te worden. Dus ik hoop op steun.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Korte reactie ...

Mevrouw Özogul: Pardon. Ik vergeet even: het wordt mede ingediend door Jouw Haarlem, Actiepartij, door Trots en OPH.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Meijs voor korte reactie.

Wethouder Meijs: Hij doet het. Dank u wel. De antwoorden die ik heb gegeven ook in de commissie is dat dit geregeld is in de CAO en in de wetgeving. De wet- en regelgeving. En dat wij als gemeente zullen toezien op de uitvoering van die inspanningsverplichtingen die ook een nieuwe aanbesteder op zich moet nemen. Dus de gemeente zal toezien op de naleving daarvan. Ik heb niet ontkend, dat heb ik ook in de commissie gezegd, dat zo'n heel aanbestedingstraject natuurlijk gepaard gaat met wat onzekerheid en dat dat zeker ook bij het personeel zo ervaren zou kunnen worden. Maar de wet- en regelgeving en de Cao's zijn daar klip en klaar over en wij zullen als gemeente dat ook zeker onder de aandacht brengen en ook volgen. En dat is het antwoord dat ik in de commissie heb gegeven en ook nu weer zal geven.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dan stemverklaringen nog. Een hele korte reactie.

Mevrouw Özogul: Voorzitter, in de tijd van FIFA was het ook in de CAO geregeld en toch gebeurde dit. En wij keken ernaar en de wethouder had niks om in te grijpen. Dus wat de wethouder nu vertelt, had ik in ieder geval niet verwacht van GroenLinks. En ik hoop in ieder geval wel steun.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Stemverklaringen. Ja.

De heer Sepers: Voorzitter, dank u wel. De motie is uitermate sympathiek en ik denk ook dat die materieel nagevolgd zou moeten worden. Ik hoor de wethouder zeggen dat de wet- en regelgeving zoals die nu is, dat die in ieder geval daarvoor zorgt dat dat ook het geval is. Dus daar vertrouw ik op. En ik ga ervanuit dat als blijkt dat dat niet zo is, dat het college een heel moeilijk verhaal te vertellen heeft. Maar om die reden, omdat het dus eigenlijk een overbodige motie is, zullen we hem niet steunen. Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Nou. Ja, de heer Van Kessel. Sorry.

De heer Van Kessel: Voorzitter, met heel veel plezier sluit ik me in deze vergadering aan bij de heer Sepers.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Mevrouw Timmer-Aukes.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel, voorzitter. Ook voor mij de laatste raad. Dus ik denk, ik zeg ook nog even iets. Wij sluiten ... Ja, toch wel hè. Wij begrijpen de angst waar de partijen over spreken maar we sluiten ons inderdaad aan bij de vorige sprekers en we zullen de motie niet steunen.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij en Trots. Is niet aangenomen.

23. Sluiting

Burgemeester Wienen: Dan zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering. En normaal gesproken zouden we dan nu de vergadering sluiten. Ik wil toch nog heel eventjes stilstaan bij het feit dat twee raadsleden die na deze periode niet terugkeren vanwege vakantie, verhinderd zijn volgende week aanwezig te zijn bij het afscheid van de oude raad. We hebben in het presidium afgesproken: we gaan er niet een heel apart afscheid van maken. Maar ik vind ook dat we niet zonder enige aandacht dus stilzwijgend afscheid nemen van twee toch kleurrijke leden van deze gemeenteraad. Dus ik wil heel kort even iets zeggen. En ook een bloemetje aan jullie aanrijken. Want jullie hebben jarenlang deel uitgemaakt van deze raad, deze periode. Maar niet alleen deze periode, dus ik vind dat ook wel gepast. In de eerste plaats gaat het dan om Mirjam Otten, mevrouw Otten. U bent een bijzonder raadslid, u heeft een aantal keren deel uitgemaakt van deze

raad. En u hebt daarbij drie verschillende partijen vertegenwoordigd. En u bent bovendien ondertussen aangesloten bij een vierde partij. Dus wat dat betreft bent u iemand die verschillende partijen hebt gediend. Maar ik moet erbij zeggen, u bent bij Trots begonnen. U bent naar de VVD gegaan. U bent vervolgens naar Liberaal Haarlem gegaan en u hebt uiteindelijk u aangesloten bij de partij van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem. Het is wel opmerkelijk dat u heel consistent elke keer opkwam met name voor de ondernemers met Haarlem. Dat was echt een thema wat iedere keer ... U had heel weinig spreektijd in deze periode, maar u hebt die spreektijd iedere keer gebruikt om dat punt telkens weer aan de orde te stellen. En ik denk dat is toch getuigt van consistentie. Ik ben benieuwd of we u nog een keer terugzien in de raad, want volgens mij houdt u gewoon van de politiek en van de discussies. Dus wellicht dat u ook nog een keertje terugkeert in dit gremium. In ieder geval dank voor alle inzet en ik wens u het allerbeste. En in ieder geval ook een hele goede vakantie. Ik kom zo meteen met bloemen en natuurlijk ook met de penning bij dit afscheid. De tweede die ook afscheid neemt en die ook volgende week niet aanwezig kan zijn, dat is de heer Rutten. Wouter Rutten. En jullie hebben gemeenschappelijk dat je in ieder geval niet voor het eerst afscheid neemt. Want jij hebt ook een aantal keren deel uitgemaakt van de raad. Kwam er soms tussentijds in. En hebt dan je bijdrage geleverd. Kwam in de nieuwe periode niet direct terug, maar uiteindelijk later toch. En deze periode was je een prominent lid. Je werd na verloop van tijd ook voorzitter van de VVD-fractie. Je hebt je bijdrage geleverd op kleurrijke wijze. Je was zeer aanwezig. Niet alleen verbaal, maar ook non-verbaal. En dat is ... Ja, precies, dit laat het weer even zien, ja. En dat maakte je ook een mooi raadslid waarvan het jammer is om afscheid te nemen. Maar dank, dank voor al je inzet. Dank voor al je inzet, Wouter, en ook jou wensen we alle goeds toe en wellicht zien we ook jou nog eens een keer terug. Want jullie zijn toch mensen die op de één of andere manier telkens weer komen bovendien. Dus dat zullen we afwachten. In ieder geval, alle goeds en ook een goede vakantie.

De heer Boer: Voorzitter, volgens mij heeft inderdaad degene die afscheid neemt het recht om als laatste woord te nemen. Maar ik zou, als de voorzitter het goed vindt, ook nog graag wat willen zeggen.

Burgemeester Wienen: Heel kort graag, want we zouden geen officieel afscheid doen. Maar toch, ik snap dat die behoefte er is. De heer Boer.

De heer Boer: Dank u wel, voorzitter. Een gezegde is: in de politiek heb je geen vrienden. En ik kan zeggen dat dat gelukkig voor Wouter Rutten niet geldt. Of dat hij de uitzondering op die regel is. Want niet alleen is hij een politieke vriend, maar hij is ook gewoon een persoonlijke vriend van mij. En ik ben heel erg dankbaar voor die vriendschap. Ik dank hem ook dat de VVD ook deze periode weer op jou kon rekenen. Je kwam inderdaad zoals de burgemeester al verwoordde wederom terug. En dat deed je al in 2009, 2010 en nu weer in 2017. Dus de titel 'comeback kid' die heb jij wel verdiend. Je zette als fractievoorzitter de conservatieve koers die Anne Sterenberg had ingezet, die zette je verder door. En dat heeft geresulteerd in een mooie, stabiele en hele prettige fractie. Dat deed je inderdaad ook met humor en enthousiasme, je bulderende lach die kent iedereen denk ik hier wel in deze raad. En dat is heel erg mooi om mee te maken. Je vertegenwoordigt in de fractie ook het linker liberale geluid. Dat is heel goed, dat dat ook in de fractie vertegenwoordigd is. Gelukkig, mevrouw Snijders, hij vertegenwoordigde ook, of hij bediende ook het rechterdeel van de VVD-fractie. Want let op, mijnheer Rutten is in het bezit van wel drie auto's. Het zijn wel mooie Engelse klassiekers, ik heb er zelf ook in één mogen zitten of mogen bijzitten. En ja, zoals het voor die mooie Engelse auto's geldt: het zijn mooie auto's met karakter en dat geldt eigenlijk ook voor de heer Rutten. Het is een mooie man met karakter. En dat is het mooie bruggetje voor mij. Van mooie mannen naar je inzet voor de LHBTI. Want dat mag ook niet onbenoemd blijven. Je bent een aantal jaren voorzitter geweest van het COC, en je hebt je ook hier in de raad hard ingezet voor die groep. En daar had je natuurlijk altijd de steun van deze fractie, deze homogene fractie met homo's

en hetero's. Dat vond ik dan zelf wel een leuk grapje. Ik kan er nog meer maken, maar dat is niet goed voor je carrière. Dus dat laat ik dan nu even zitten. Wouter, dank voor wat je hebt neergezet. Dat heb je uitstekend gedaan. Daar mag je heel erg trots op zijn. Dank voor al het goede werk voor deze fractie, voor de raad en voor de stad. En zoals ook al de burgemeester wederom refereerde: die titel comeback kid, het zou me niet verbazen als we jou wederom ergens weer een keer terugzien. Ik hoop het.

De heer Rutten: Nou echt heel kort hoor. Ik wilde eigenlijk ook alleen maar zelf zeggen: dank je wel. Dank aan de collega's in de raad, dank aan het college voor de samenwerking de afgelopen jaren. En vooral dank aan deze boys boys boys voor de steun, de support en de fantastische samenwerking die we met elkaar gehad hebben. En ik denk dat ik heel tevreden naar huis kan gaan vandaag want ik ben nu ook heilig hebben we eerder vandaag vastgesteld. Dus met een heiligverklaring in de raadszaal neem ik afscheid voor deze periode. Dank je wel.

Burgemeester Wienen: Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Enigszins overrompeld door deze afscheidswaarden moest ik even nadenken. Want ik voelde de vrijheid na de verkiezingen en ik dacht: hup, ik ga op vakantie. Naar mijn vriendin in Spanje. Maar ik wil toch alle mensen die hier aanwezig zijn heel erg bedanken voor de samenwerking. Met de meesten heb ik best wel leuk samengewerkt. Niet iedereen heb ik de laatste periode even goed leren kennen, dat vind ik wel eens jammer. Was in de vorige raad wel een beetje anders. Maar alles bij elkaar zeker goede herinneringen. En heel vriendelijk en aardig dat de burgemeester, de voorzitter, toch nog een woordje doet op deze avond terwijl het mijn eigen schuld is dat ik op dinsdag niet ben. Dus dank daarvoor. Ik kom trouwens terug als schaduwraadslid.

Burgemeester Wienen: Ik kom met de bloemen naar jullie toe en met de penning. Maar ik sluit nu wel de vergadering.