

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 20 april 2023**

---

**1. Opening en mededelingen**

De voorzitter: Ik open de vergadering. En er zijn een paar mededelingen. In de eerste plaats wil ik graag natuurlijk iedereen hartelijk welkom heten, te beginnen de leden van de raad, maar dan ook de gasten van de raad. We hebben vaste gasten, dat zijn de collegeleden en wij hebben ook bijzondere gasten nu hier zitten die kijken hoe het inderdaad toegaat. Nou ik hoop dat het een aangename avond voor u wordt. Dan, raadslid Palwasha Hamzad, heb ik begrepen, wil in de pauze een traktatie uitdelen in het kader van het Suikerfeest dus wij moeten in ieder geval, wilt u voor deze traktatie in aanmerking komen, de pauze halen. En dan heb ik begrepen dat de heer Drost nog een mededeling had.

De heer Drost: Ja dat klopt. Ik had er twee. Heeft ook met tijd te maken overigens inderdaad. Die eerste heeft u net al genoemd en ten tweede, we hebben natuurlijk een roerige raad gehad 30 maart, qua verloop en qua inhoud, en het is natuurlijk ook goed na een beetje strijd om ook weer overgaan tot heling. Want uiteindelijk moeten we het natuurlijk ook samen doen met elkaar. En daar wilden wij als fractie eigenlijk vanavond een klein beginnetje mee maken. Zoals u weet is er op dit moment een kermis op de Grote Markt en aangezien elke politicus het natuurlijk wel leuk vindt om af en toe een beetje te draaien, hebben wij geregeld dat wij na deze raad met elkaar in het reuzenrad kunnen om gezamenlijk, zowel het college als de als de raad, om gezamenlijk uitkijkend over Haarlem misschien even de politieke realiteit even te ontstijgen. Wel klein voorbehoud natuurlijk, er heeft iemand in deze raad, ik weet niet precies wie, maar bedacht dat de kermis een vergunning tot elf uur heeft. Dus mocht het nou zo zijn dat u denkt om halfelf, van zal ik die en verklaring nog doen? Hou dan even dat reuzenrad in uw achterhoofd, maar ik hoop u daar allemaal te zien en deel vooral ook even die gondeltjes met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. En ik wou net zeggen, zorg er dan wel voor dat ik geen spelbreker hoef te worden.  
De heer Visser.

De heer F. Visser: De vaste gasten werden genoemd, maar ik neem aan het journaal dan per uitzondering ook mee mag.

De heer Drost: Nou, ja als die tot elf uur redden dan, ja tuurlijk, ik hoor ja.

De voorzitter: Goed, wij gaan ... De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Deze uitnodiging parkeren we eventjes. Voorzitter, fractiegenoot mevrouw Scholten is afwezig vanwege verplichtingen.

De voorzitter: Ja, oké, dank u wel. Volgens mij zijn we verder compleet, als ik het zo zie.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan gaan we gezwind verder. We hebben een agenda en om de feestvreugde te vergroten is er een flink aantal opwaarderingen. Meestal is een opwaardering positief, of dat hier zo is, weet ik niet zeker. In ieder geval kost het iets meer tijd. Agendapunt 11, heeft de fractie van GroenLinks gevraagd om opwaardering in verband met het afleggen van een stemverklaring. Agendapunt 13, opwaardering op verzoek van fractie

Trots Haarlem in verband met een motie. Opwaardering agendapunt 16 op verzoek van de fracties van D66 en Partij voor de Dieren in verband met een amendement en een motie. Opwaardering agendapunt 17, verzoek van de ChristenUnie in verband met indien motie. En opwaarderen agendapunt 19 op verzoek van de Partij van de Arbeid in verband met het indienen van een amendement. Dat staan we altijd toe, want dat zijn allemaal wettige instrumenten die toegepast gaan worden. Dus gaan wij aldus met de agenda aan de slag. Alleen de heer Van den Raadt heeft nog een punt.

De heer Van den Raadt: Een punt van de orde, voorzitter. Wij hebben een Reglement van Orde. Altijd hebben wij gehad dat je dan het dictum voor moest lezen. Als je spreektijd op was, dan deed u dat met uw mooie stem. Toen daarna bleek dat dat niet zo was en dan kon je dus niks meer inleveren. Vorige keer, toen een deel er niet was, bleek dat ook moties ingediend konden worden zonder dat überhaupt geloof ik iemand het oplas. Dus ik wou weten welke versie van het reglement we deze avond gaan gebruiken.

De voorzitter: Ja dat is leuk, wij gebruiken gewoon het reglement en er is maar één versie. Dank. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Vorige week is de commissie Bestuur geweest. Een goede discussie van twee uur over de terrassen. Was voor de VVD aanleiding om een motie vreemd in te willen dienen en nu hebben wij wel de indieningstermijn gehaald, maar niet de aankondigingstermijn. Je moet ook nog vertellen dat je van plan bent om een motie in te gaan dienen. Dus daarom wil ik graag op basis van artikel 8 lid 3 verzoeken aan deze gemeenteraad of ik de motie vreemd, die ik alle fracties toe heb gezonden, toch kan indienen vanavond.

De voorzitter: Goed, tegen de regels en kan het toch? is daar steun voor? Ja oké, ze gunnen het u, mijnheer Van Kessel. Ja gaat uw gang, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ja voorzitter, wij hebben het toegestaan omdat het een klein beetje te laat was, maar wilden er toch niet echt een gewoonte van maken. Net als een aantal andere moties vreemd waar volgens mij vanavond ook wel discussie over kunnen hebben, zullen we dat deze keer gewoon toestaan. Maar laten we zorgen dat we met zijn allen de regels die we met z'n allen hebben afgestemd, of je nou in de coalitie of de oppositie zit, wel proberen zoveel mogelijk aan te houden.

De voorzitter: Ja dat begrijp ik dan niet helemaal, want, maar goed, we merken het vanzelf. Ja, maar ik begrijp dat het idee is om het een uitzondering te laten blijven. We zullen het zien. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Punt van orde. Dank u wel, voorzitter. Wij zouden graag agendapunt 21 vandaag van de agenda willen hebben. Gezien de ontevredenheid die er leeft over het onderwerp van het burgerberaad lijkt het ons wenselijk om daar nog even een gesprek te hebben in de commissie. Dat mocht bij de afgelopen commissievergadering niet echt plaatsvinden en in de vergadering waar oorspronkelijk besproken werd hadden veel commissieleden geen spreektijd meer. Wat ons betreft is dit niet goed besproken en het lijkt ons toch wel wenselijk om een wat breder gedragen onderwerp te hebben bij zo'n pilot als een burgerberaad.

De voorzitter: Dank u wel. Is daar steun voor? Ik zie wel wat steun maar niet genoeg. Dus dat is verworpen, dus het wordt wel behandeld vanavond. Mevrouw Hartman?

Mevrouw Hartman: Dan willen wij graag het amendement dat bij de griffie ligt hierover indienen.

De voorzitter: Goed, maar dat komt zo meteen vanzelf bij de behandeling. Dank u wel. De heer Van Kessel nog een keer.

De heer Van Kessel: Ja, op het vorige punt. Tussen de regels door zegt u twee keer dat we ons niet aan de regels houden, maar ik we verwijs nog naar een artikel in het Reglement van Orde op basis waarvan ik vraag om de agenda aan te passen ...

De voorzitter: Zeker. En dat kan ook. Ik had het ook helemaal niet over u. U vraagt dat en ik krijg dan, vervolgens hoor ik dat er gezegd wordt, dat doen we dan één keer en dat moeten we toch vooral verder niet doen. Maar dat zullen we de volgende keer dan wel zien.

De heer Van Kessel: Kijk, ik hecht namelijk ook aan de regel in de Reglement van Orde dat deze gemeenteraad over haar eigen agenda gaat. Dus ik dank de gemeenteraad voor de agendering hiervan.

De voorzitter: Ja maar nou toch even, mijnheer Van Kessel. U heeft het volste recht om het voorstel te doen en deze raad heeft het volste recht om het voorstel over te nemen. Alleen wij kunnen hier dan wel zeggen, nou dat is dan één keer. Maar de volgende keer wordt gewoon weer een voorstel gedaan en dan gaat de raad er weer over. Als daar iets niet goed mee is, dan hoor ik het wel.

### **3. Ingekomen stukken**

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar de ingekomen stukken. Er zijn geen voorstellen tot wijziging van afdoening ontvangen vanuit de raad. Dan doen we het zoals voorgesteld.

### **4. Vaststellen besluitenlijst raadsvergadering 30 maart 2023**

De voorzitter: Dan hebben we de besluitenlijst van de raadsvergadering van 30 maart 2023. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ter behoud van rechten kan OPHaarlem niet instemmen met de besluitenlijst van de raadsvergadering van 30 maart. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, ik denk, het heeft weinig zin om er verder over te discussiëren, maar wat er gezegd is natuurlijk gezegd. En in die zin neem ik aan dat u ook niet de geschiedenis zou willen herschrijven. Maar, u heeft gezegd wat u heeft gezegd. Goed. Ja? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De geschiedenis herschrijven lukt niet, maar hem onderschrijven wel, dus wij sluiten ons aan bij de woorden van mijnheer Smit.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem heeft vragen gesteld over het voorbijgaan aan onze eigen verordening aan de griffier, al drie weken geleden. Ik heb er nog steeds geen duidelijk antwoord op gehad. En dat betreft natuurlijk moties en amendementen die bij afwezigheid van raadsleden behandeld zijn terwijl ze niet waren ingediend.

De voorzitter: Ja, daar heeft u vragen over gesteld, heeft u ook een antwoord op gehad en als u dat wilt krijgt u die nog een keer schriftelijk.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, ik heb daar echt geen onderbouwd antwoord van gekregen.

De voorzitter: Goed, u krijgt het nog schriftelijk.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik stel die vragen dan nog wat duidelijker, want blijkbaar is het begrip niet erg groot bij de voorzitter en de griffier.

De voorzitter: Goed, dank u wel. De heer Kuin.

De heer Kuin: Wij onderschrijven de woorden van OPHaarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan stellen we het verslag vast.

#### *Hamerstukken*

5. **Vrijgeven kredieten investeringen vervangen inrichting en presentatie Archeologisch Museum Haarlem**
6. **Aanvullend voorbereidingskrediet Definitiefase en Ontwerpfase gebiedsontwikkeling Sportweg**
7. **Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Stephensonstraat 38-46**
8. **Groot onderhoud Zuid-Schalkwijkerweg; vaststellen Definitief Ontwerp**
9. **Wijzigingsverordening APV Omgevingswet**
10. **Kredietaanvraag Uitbreiding IBKC Wijzer**
12. **Burgerinitiatief Woningbouw AWF Idenburglaan, W. v. Outhoornlaan en herinrichting Ijsbaanlaankwartier**

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken 5 tot met 10 en 12. Die stellen we vast.

#### *Hamerstukken met stemverklaring*

##### **11. Kredietaanvraag tijdelijke sporthal Schalkwijk**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 11. Dat is de kredietaanvraag voor de tijdelijke sporthal Schalkwijk en dat is opgevaardigd naar hamerstuk met stemverklaring op verzoek van GroenLinks. Mevrouw Hamzad.

Mevrouw Hamzad: Dank u wel, voorzitter. Ja, op zich GroenLinks stemt voor, maar we vinden het ontzettend jammer en wij zijn teleurgesteld op het feit dat de nota niet van tevoren is aangepast. Eigenlijk onbegrijpelijk is dat, we gaan een nota vaststellen dat onjuist is. We willen het college op onjuiste energieverbruik cijfers attenderen, om er scherp op te blijven en ook vanwege financiën. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan wij ... Ja, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Voorzitter, ik wil ook een stemverklaring geven. Het CDA is in ieder geval heel blij dat deze hal er zo komt, want er kunnen heel veel Haarlemmers die nu de wachtlijst staan gaan sporten in Schalkwijk. En hiermee geven we invulling aan de belangrijke ambitie om Haarlems sportief en vitaal te houden. Dank u wel.

De voorzitter: En dan nog eventjes, nog een stemverklaring. Ja, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, van uw favoriete raadslid voorzitter Trots Haarlem gaat helemaal voor stemmen. Wij zijn ook voor sport, wij hopen wel dat wij technisch de beantwoording krijgen op de beschuldiging dat wij hier vals worden voorgelicht door GroenLinks. Het maakt mij wel nieuwsgierig.

De voorzitter: Nou, misschien kan ik u helpen. In de bijlage zit een typefout in paragraaf 4.7. Daar staat 120.000 kubieke meter propaangas en dat moet zijn 12.000 en dat zal worden aangepast ambtshalve. Ik zie dat nu nog een stemverklaring komt. Ja, de heer Visser.


De heer S. Visser: Dank u wel, voorzitter. Ook de Partij van de Arbeid steunt het voorstel voor de opblaasbare hal. En we zijn erg blij dat er een langere levensduur aan zit. Dat hierdoor de druk op de binnensport wordt verminderd en dat kinderen in Schalkwijk straks kunnen blijven sporten en gezond kunnen blijven.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan is het aldus vastgesteld met de wijziging die ik net heb benoemd.

### **13. Motie Duizend bommen en granaten Trots Haarlem**

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 13. Is daar nog wel of niet, is niet helemaal duidelijk, behoeft om? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, daarom vroeg ik dat daarnet ook. Maar ik begrijp dat we nog steeds nu wel het dictum zelf moeten voorlezen en dat het niet automatisch meer gaat, dus zoals vorige keer. Maar dan lees ik het maar weer even op.

 (Buiten microfoon)

De heer Van den Raadt: Denk om de tijd, ja daarom dan krijg je dat. Om duidelijk te communiceren met haar bewoners dat zij een spontane vondst van een bom of explosief hebben in hun tui, dat zij via de gemeente als aanvrager voor de financiële compensatie in aanmerking kunnen komen. En de oproep is aan het college om dit wijdverspreid bekend te maken. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft hier een motie ingediend. Heel kort commentaar, ik denk dat die motie overbodig is. Er is een specifieke regeling, de gemeenteraad heeft een verantwoordelijkheid en de gemeenteraad kan via een besluit, een gemeenteraadsbesluit, het mogelijk maken dat er een rijksbijdrage wordt verleend. Een aanvulling is dat op het gemeentefonds voor onderzoeken, opsporen en ruimen van niet gesprongen conventionele explosieven uit de Tweede Wereldoorlog. En als dat in voorkomende gevallen aan de orde is, dan zullen we dat natuurlijk ook voorleggen. Dus in die zin denk ik dat die motie overbodig is.

De heer Drost: Voorzitter, van de orde?

De voorzitter: Ja, we zijn de volgorde een beetje kwijt. Hadden we niet eerst 14 ...?

De voorzitter: Zeker, het was opgewaardeerd. Maar er stonden nog een paar andere, dus dat komt zo meteen nog. Maar we zijn wel met agendapunt 13 bezig. Voor iedereen even helder, agendapunt 13, en daar is een motie net voorgelezen door de fractie Trots Haarlem over particuliere bommen in particuliere grond en dat we daar toch vooral ook goed mee om moeten gaan. En dat doen we ook. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik heb dit nog even vanmiddag bij de ambtenaren nagevraagd. Daarom ook dat stukje eronder, wat het effect ziet van de bommenregeling gemeentefonds is. Kijk, u kunt natuurlijk zeggen dat deze motie, die gaat weer nergens over. Dat is natuurlijk prima als u dat vindt, maar als ik nou als particulier een bom in mijn achtertuin vind omdat ik die tegels aan het omspitten ben en het wil vergroenen, dan weet ik niet dat er een of andere regeling is dat ik daar compensatie voor kan krijgen. Dus ik vraag alleen maar of dat goed verspreid en gecommuniceerd kan worden. Dat alles. Dank u.

De voorzitter: Ja, in ieder geval wilt u graag dat wij aandacht besteden aan de mogelijkheden die er dan zijn om een vergoeding te krijgen.

De heer Van den Raadt: En u wilt dat ontraden.

De voorzitter: Nee, ik zeg van het lijkt mij overbodig. Maar als wij een stukje op de website opnemen, is dat akkoord dan? Ja? Dat lijkt me ook helemaal geen probleem. De heer Aynan.

De heer Aynan: Even een verduidelijkende vraag, voorzitter. Hoe vaak is dit nou voorgekomen dat mensen inderdaad een bom in hun tuin hebben aangetroffen?

De heer Van den Raadt: Dat is een technische vraag denk ik, voorzitter.

De heer Aynan: Dat is technisch, maar ...

De voorzitter: Dat is technisch, maar laten we even voor alle helderheid, het kan voorkomen dat er een bom te voorschijnkomt, die is ooit gevallen, nooit afgegaan. Dat kan op openbaar gebied, het kan ook op particulier terrein. Die kans is onnoemelijk klein overigens, er zijn geen recente gevallen van bekend. Maar als dat zo is, dan moet je wel een bepaalde methode gebruiken om ervoor te zorgen dat je ook een vergoeding kunt krijgen. Want dat is natuurlijk levensgevaarlijk. En die moet ontmanteld worden, dat kost geld. En wij kunnen op de website best aangeven, stel je dan vooral in verbinding met de gemeente, beter dan om hem achter in je auto te stoppen. Ja. Volgens mij zijn we eruit, mijnheer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Ja, mijnheer de voorzitter. Nu u deze toezegging hebt gedaan wil ik deze motie wel terughalen. Want u zegt gewoon eigenlijk ja in plaats van nee.

De voorzitter: Goed zo, mooi. Dank u wel. Dan stellen we het zo vast.

#### **14. Ophoging budget investering apparatuur parkeergarages**

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 14, ophoging budget investering apparatuur parkeergarage. Wie wil daarover stemverklaring afleggen? Niemand. Dan is het vastgesteld.

## **15. Rekenkamercommissie Rapport Bouwen aan de toekomst; effectiviteit van sturing op Sociale woningbouw**

De voorzitter: Dan gaan we naar de rekenkamercommissie Rapport Bouwen aan de toekomst, effectiviteit van sturing op Sociale woningbouw. Wenst iemand daarover het woord? Ja, de heer Smit. Als u nou gaat praten, hou ik even mijn microfoon aan ook. En dan gaat het niet van uw spreektijd af.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Namens de commissie, namens de RKC bied ik als voorzitter het rapport Bouwen aan de toekomst: effectiviteit van sturing op Sociale woningbouw aan. In dit rapport hebben wij een onderzoek verricht naar de mogelijkheden van de gemeente Haarlem om te sturen op het thema sociale woningbouw, een zeer belangrijk onderwerp voor onze stad. Onze commissie deed het onderzoek samen met het bureau Companen en in een goede samenwerking met de ambtelijke organisatie en het college. Het resultaat heeft u voor u, een rapport dat de woningmarkt beschrijft en dan met name de sociale woningbouw, en laat zien dat onze gemeente op de deelterreinen van dit dossier goede inzet pleegt. En het laat ook zien waar je als gemeente helaas maar weinig invloed op hebt. De RKC heeft een achttal aanbevelingen gedaan in het raadsstuk die u heeft overgenomen en die de organisatie, de raad en daarmee de stad, naar wij hopen, nog verder kunnen helpen. Wij danken de raad voor de aandachtige behandeling in de commissie en voor de waardering van het rapport. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: En dit was een bijdrage van de voorzitter van de rekenkamercommissie. Verder nog iemand? Niemand. Dan stellen we dat ook zo vast.

## **18. Actualisatie financiële verordening gemeente Haarlem**

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 18, actualisatie van de financiële verordening van de gemeente Haarlem. Zijn daar stemverklaringen? Niet. Dan is dat ook vastgesteld.

## **16. Uitvoeringsprogramma Continuering Afvalscheiding (CAS)**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14, dat is het uitvoeringsprogramma van de Continuering Afvalscheiding. 16 is dat, sorry, ik lees verkeerd, maar dat is 16, ja. Wie wenst daarover het woord? Ja, de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Wij zijn blij met het uitvoeringsprogramma Continuering Afvalscheiding, vooral met de ambities om meer af te scheiden en bijvoorbeeld het schoonmaken van gft-bakken en meer communicatie naar Haarlemmers toe. Maar het liefst zouden we eigenlijk naar gedifferentieerde tarieven gaan waarbij degene die veel vuilnis heeft een hoger tarief betaald dan degene die weinig vuilnis heeft. En daarom zijn we ook mede-indiener van de motie van de Partij voor de Dieren die het college oproept om met het voorstel te komen. En terug naar het uitvoeringsprogramma Continuering Afvalscheiding -ik hou niet zo van afkortingen want dan snappen de mensen thuis niet waar ze naar aan het kijken zijn, maar het is wel echt een hele mond vol merk ik, continuering afvalscheiding- want we zijn het met één gedeelte van dit programma niet eens. En dat is hoe het maximaliseren van het aantal klepopeningen geregeld wordt. Zoals wij uit technische vragen hebben begrepen betekent het nu dat na een aantal klepopeningen per maand de klep niet meer opengaat. Dat zou bijvoorbeeld na tien keer geklepperd te hebben al kunnen gebeuren. Dat betekent dus dat oma Stien die dagelijks haar zakje in de afvalcontainer gooit, op 11 maart voor een gesloten klep staat. Wat moet oma Stien dan doen? Naar de buurvrouw gaan om daar nog een pas te lenen? Maar de buuf had ook maar tien klepopeningen per maand. En daarom ons amendement, we vinden dat de raad meer in positie gebracht moet worden om de gevolgen van het beperken van het aantal klepopeningen te overzien en stellen daarom voor,

eigenlijk in het dictum is het om de maatregelen, en daarmee paragraaf 4.12 in het uitvoeringsprogramma op pagina 31 te schrappen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst hier verder nog het woord over? Ja dat dat kan. U wilt een interruptie nog plegen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja ik lees in de overwegingen dat die klepopeningen dat we gelijk drie, twee stappen vooruit willen doen om tot het invoeren van diftar te komen op een versnelde invoering. Klopt dat? Heb ik dat goed begrepen? Ik snap die overweging eigenlijk niet.

De heer Van den Berg: Nee, het is onze wens dat ze naar gedefinieerde tarieven gaan, maar het gaat nu specifiek over het punt om het maximaliseren van het aan te kleppen, om dat eruit te schrappen omdat we vinden dat mensen niet op een gegeven moment beperkt daarin moeten worden.

Mevrouw Van Zetten: Dat snap ik, maar wat heeft diftar te maken in de overweging?

De heer Van den Berg: Het is een soort vorm van diftar en we willen eigenlijk naar een betere vorm dan dit.

De voorzitter: Goed. Dat is in ieder geval uw overweging, helder. De heer Visser.

De heer F. Visser: Ja, ik snap dat D66 op zich van deze maatregel af wil, maar dan vraag ik me af of D66 ook met de coalitie heeft geregeld dat de motie op dit onderwerp ook wordt aangenomen. Want anders staan we straks met lege handen. Dit is tenminste iets, ik snap uw praktische bezwaren. Maar als dit voorstel van u het straks haalt, mijn de motie haalt het niet, dan staan we echt met lege handen. Dus heeft u ook geregeld dat u niet alleen steun krijgt voor dit amendement, maar dat u ook in de coalitie steun krijgt voor de motie die we straks bespreken?

De heer Van den Berg: Wij zijn ten principale er niet mee eens dat de kleppen beperkt worden. Dus op het moment dat iemand na elf keer geklepperd heeft, dat er dan twaalf keer dichtgedaan wordt. Dat willen we gewoon voorkomen.

De heer F. Visser: Ja ik snap dat principe, voorzitter. Maar dan nog eens mijn vraag, u noemt hier zelfs diftar, u wilt diftar, ik ben heel blij, we hebben het vanavond over draaien, dat D66 gedraaid is op dit onderwerp. Alleen ik ben bang dat een andere coalitiepartij ook de andere kant opgedraaid is. Dus daarom is mijn vraag aan u, heeft u uw medecoalitie overtuigd van dat mooie motie waar u ook boven staat?

De heer Van den Berg: Ja, dat gaan we zien.

De voorzitter: Goed ...

De heer F. Visser: Voorzitter, dan zou ik graag straks eerst willen stemmen over de motie en pas daarna over het amendement.

De voorzitter: Goed, we gaan nu eerst even de eerste termijn afmaken en dan komen we bij de stemmingen. Zijn er nog anderen die het woord wensen te voeren? Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ja. De ambitie van het vorige plan, het SPA, was 68 procent afvalscheiding en 130 kilo restafval per inwoner per jaar in 2022. En het daadwerkelijke resultaat was 51



procent en 200 kilo. En deze nieuwe set maatregelen van het uitvoeringsprogramma, CAS, stelt de ambitie naar beneden bij, 60 procent en 163 kilo in 2026 en dat vinden wij bij de Partij voor de Dieren maar matig. Willen we dat we in Haarlem onze doelstelling van Haarlem Circulair 2040 behalen, dan moet er een schep bij op. En we zien graag dat, zolang er nog restafval bestaat, de vervuiler gaat betalen en komen daarom met een motie Afvalscheiden loont, mede ingediend door D66, Actiepartij, ChristenUnie en GroenLinks. En die verzoekt het college om, naast de maatregelen uit het uitvoeringsprogramma CAS, ook met een plan te komen voor het invoeren van een systeem op basis van het principe, de vervuiler betaalt, daarbij rekening te houdend met in de raad geuite zorgen over de toename van bijplaatsingen, vervuiling van gescheiden stromen en de mogelijkheid om in kleine zakjes weg te gooien, en om de gemeenteraad hierover uiterlijk bij de programma begroting 2024 te informeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Mevrouw Van Zetten een interruptie of een vraag?

Mevrouw Van Zetten: Een interruptie, of een vraag. De vervuiler betaalt, dat dat zijn altijd van die woorden die spreek je makkelijk uit. Maar bedoelt u dan ook als mensen incontinent zijn of veel kleine kinderen met luiers? Dat zijn de vervuiler betaalt, en die huisdieren, weet ik veel. Die moeten maar gestraft worden volgens de Partij voor de Dieren?

Mevrouw Moedt: Een deel van het dictum is om rekening te houden met de geuite zorgen en dit is één van die geuite zorgen, dat daar passende oplossingen voor komen.

Mevrouw Van Zetten: En wat stelt u dan voor?

Mevrouw Moedt: Wasbare luiers.

Mevrouw Van Zetten: Demente mensen de wasmachines laten draaien om hun luiers te laten wassen. Is toch ook vervuilend?

Mevrouw Moedt: Het is bewezen duurzamer.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik of er nog anderen zijn die het woord wensen te voeren. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Je krijgt altijd een déjà vu bij dit college. Er komt weer een onderwerp langs waarbij de oplossing is, we maken het voor iedereen duurder maar er zijn geen alternatieven. Als je te veel vuilnis weggooit, dan word je weer gestraft. Nou ik zie aankomen dat als dat ingevoerd wordt, iedereen gewoon zijn vuilnis in het groen gaat gooien en dan moeten we dat naderhand opruimen met belastinggeld en dat wordt nog duurder. Dus het is weer heel kort door de bocht allemaal. Wij zullen in ieder geval wel als Trots Haarlem voor dat mooie amendement stemmen van D66. Dat is een prima ding. En die motie niet, want dat maakt het leven voor iedereen weer duurder en daar zijn we gewoon tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van de heer Visser.

De heer F. Visser: Waar baseert Trots het op dat die motie het voor iedereen duurder maakt? Ik weet niet of u bij de commissiebehandeling was, maar daar heb ik juist aangetoond dat het goedkoper is. In diftar-gemeenten is de afvalstoffenheffing goedkoper.

De heer Van den Raadt: Nou, als ik lees dat dat de vervuiler betaalt, dan denk ik ja, we betalen al één keer per jaar een tarief. Dus dat is al geregeld.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer F. Visser: Nogmaals, weet u dat het in diftar-gemeenten veel goedkoper is voor de burger? Dus dan zou je toch voor de motie moeten stemmen?

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dan zie ik eerst een pilot in Haarlem gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank voorzitter. Het CDA is het in grote lijnen eens met de Continuering Afvalscheiding. Echter ook voor wat betreft de klepopeningen, hadden we grote moeite mee, ook dezelfde overwegingen wat D66 had voor wat betreft de kleine zakjes die mensen elke dag weggooien. Maar ook de kosten voor die maximeren van de klepopeningen zijn best wel fors en ook de kosten voor communicatie vindt het CDA best wel fors, meer dan 8 ton over vier jaar. We nemen dus bij de kadernota nog een definitief standpunt in over hoeveel geld we daarvoor over hebben. Even terugkomen dan op de diftar. De diftar is, met name in het oosten werkt dat best wel goed, van het land. Want daar is de restafvalkosten veel hoger dan in het westen. Maar het voorbeeld in het westen wat ik al aangedragen in een commissie Beheer is, Velsen 340 euro vaste kosten plus 2 euro per zak. Dus tel uit je winst, plus een hoop ellende op straat, net zoals in Enschede 660.000 kilo aan gedumpt afval. Dus dat zijn overwegingen waarom het CDA niet voor diftar zal stemmen en we zullen wel voor het amendement stemmen van D66, om die maximering van de klepopeningen tegen te gaan. Tot zover, voorzitter

De voorzitter: Dank u wel. En ik kijk nog even verder. Mevrouw Moedt heeft zijn interruptie nog.

Mevrouw Moedt: Ja, mijnheer Dreijer, als u heeft gekeken in de voetnoot van de motie dan komt u bij een onderzoek uit waarin staat dat de meeste gemeentes die zijn geïnterviewd echt helemaal die bezwaren niet zien. En ook grote steden zoals Nijmegen, Maastricht, maar ook Antwerpen, hebben daar prima ervaringen mee.

De heer Dreijer: Dat is zoals ik u zei, in het oosten van het land werkt het stukken beter dan in het westen want land. Want ook dat is uit onderzoek gebleken. En u weet ook dat Enschede er grote moeite mee heeft en Arnhem is er ook van afgestapt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Roodhuizen

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid vindt afval scheiden belangrijk, net als voorgaande sprekers. En we zijn blij dat dit in Haarlem steeds beter lijkt te gaan. De Partij van de Arbeid staat de doelen voor die we gesteld hebben en de set aan maatregelen zoals nu gepresenteerd bevat goede ideeën. We zijn blij met de manier waarop het college zich voorneemt te gaan communiceren met veel toegankelijke visuals en bij de kadernota willen wij, net als het CDA, een weging maken over wat er nodig is om de doelen te kunnen behalen en de impact op de lasten van Haarlemmers hiervan. Wat betreft de motie, die komt voor ons te vroeg. Wij staan de leus, de vervuiler betaalt, voor maar zijn op dit moment nog niet overtuigd van het effect en de consequenties van een systeem dat zich hierop baseert. Wij vrezen voor een verzwaarde last op minderdraagkrachtige Haarlemmers, een grote mate van zwerfafval, de invloed op de gemeentelijke last voor

Haarlemmers en een minder groot daadwerkelijk effect dan beoogd. We zijn blij met de inzet van het college en dat was het. Dank wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog een interruptie van de heer Visser.

De heer F. Visser: Mijn vraag aan de PvdA-fractie, weet u wat er in uw verkiezingsprogramma staat als doel voor afvalscheiding in Haarlem?

Mevrouw Roodhuizen: Zeker, dat heb ik ook net voorgelezen.

De heer F. Visser: Nee, wat is het doel dan? Ik zal het u voorlezen, dat is 75 procent. En we zitten in Haarlem nu nog rond de 50 procent en met dit programma komen we op 61 procent. We komen dus nog eens op de helft van het doel wat u wil in uw verkiezingsprogramma. En het college zegt ook, we gaan de landelijke doelen niet halen die we eigenlijk verplicht zijn te halen. En vervolgens zegt u in uw verkiezingsprogramma ook dat u voorstander bent voor het principe de vervuiler betaalt. En dat was u afgelopen periode ook, alleen toen was D66 tegen en daardoor is het niet gelukt. En nu is het precies omgedraaid, kennelijk D66 is voor en u bent tegen. U kunt vandaag met uw nieuwe groene familielid GroenLinks -en ik dacht dat u zelfs één fractie wilde vormen, tenminste verschillende leden van uw fractie- kunt u een keuze maken. Dus waarom volgt u niet het wijze advies van GroenLinks die hun logo boven de motie hebben gezet en steunt u deze motie? Laten zo de eenheid van PvdA, GroenLinks in Haarlem zien.

Mevrouw Roodhuizen: Ik heb niet eenmaal meegeschreven op alle vragen, maar eigenlijk komt het hierop neer. Wij hebben dat inderdaad in ons verkiezingsprogramma staan en wij vinden de set aan maatregelen van het college ook een stap in de goede richting, maar wij steunen op dit moment niet een systeem dat zich daarop baseert omdat we ons te veel zorgen maken over de kosten van Haarlemmers.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Interruptie, want de PvdA, wist u dat u in uw verkiezingsprogramma heeft geschreven dat u rekening houdt met de hardwerkende Jan Modaal en dat Trots Haarlem enorm blij is met uw antwoord?

Mevrouw Roodhuizen: Fijn te horen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. De Heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem gaat niet akkoord met de suggestie om diftar in te voeren, stemt wel in met het amendement voor de voldoende grote opening. En de reden waarom wij niet akkoord gaan is het feit dat grootstedelijk, en dat is zeker zichtbaar, diftar nog in de kinderschoenen staat. En wij vinden dat het komt omdat de condities om het huisvuil te scheiden nog niet voor iedereen gelijk zijn. Neem alleen maar de galerijflats in Haarlem, met de regelmatig kapotte liften. Als je dan ouder bent, dan heb je een groot probleem om diverse zakken naar beneden te brengen. Het is maar een simpel voorbeeld. Maar grootstedelijk zijn er nog te veel problemen om diftar in te voeren. Het is ook zo dat de professionele vuilverwerker steeds beter in staat is om restafval te scheiden en vaak kiezen wij de keuzes om afval te scheiden, om de mensen bewust te maken van het afval, maar technisch gezien is het nog maar de vraag of het bij de afvalscheider zoveel uitmaakt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Dank u wel. Wij zijn blij dat we met de CAS een mooie volgende stap zetten om nog beter afval te gaan scheiden in Haarlem. En de aanpak die daar nu voor wordt gekozen is vooral door te informeren en te verleiden met nog betere voorzieningen. Maar we denken dat het toevoegen van een financiële prikkel, zoals in de motie van de Partij voor de Dieren, vinden we niet alleen rechtvaardig maar het blijkt ook effectief. Wat betreft het rechtvaardige, het is nu zo dat mensen die tot het gaatje gaan in het scheiden van hun afval, die betalen uiteindelijk net zoveel als mensen die gewoon alles maar tegelijk in de bak mikken. En het is natuurlijk niet zo dat mensen met een lager inkomen minder goed afval kunnen scheiden. Dat vind ik een vreemde suggestie. Het amendement van D66, steunen wij niet. We denken inderdaad dat het nog wel meer moet uitgewerkt worden, het punt van de klepopeningen. Maar we hebben er vertrouwen in dat het college dat gewoon gaat doen en dat daar ook zal worden gekozen voor maatwerk. Dat geldt overigens ook voor een voor een vorm van diftar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuin.

De heer Kuin: Wij hadden onze bedenkingen bij de nota maar zijn blij met het amendement van D66 om de angel eruit te halen. Wij zijn mordicus tegen gedifferentieerde tarieven. Niet omdat we vinden dat de vervuiler niet moet betalen, maar de grote vervuiler moet betalen. De kleine vervuiler heeft nauwelijks invloed op wat voor afval er komt, de producenten wel. En daar moet je beginnen, niet bij het kleine grut, bij het grote grut. Daarom mordicus tegen gedifferentieerde tarieven. Het zou wel een mooi onderwerp voor een referendum zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer F. Visser: Ja voorzitter, natuurlijk moeten we oppassen voor ongewenste bijeffecten van gedifferentieerde tarieven. Maar als ik dan het CDA hoor over, in het oosten van het land kan allemaal wel in het westen niet, en dat het enige argument, dan denk ik, zijn de mensen in het oosten van het land allemaal zo veel slimmer of zo? Het gaat vooral om de kwestie van het goed inrichten, goede voorlichting en goede handhaving. Als mensen ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het interessante van het oosten van het land is dat men graag zijn eigen afval verbrandt, gewoon in de tuin.

De heer F. Visser: Er werden net ook voorbeelden genoemd van grote steden zoals Nijmegen en daar is dat toch echt niet mogelijk, want hebben veel mensen niet een tuin. Dus voorzitter, het kan wel. En als het echt allemaal zo verschrikkelijk zou zijn, zouden heel veel gemeenten het al hebben afgeschaft, maar meer dan honderd gemeenten in Nederland doen het gewoon en is een succes. In die gemeente is de hoeveelheid restafval vaak maar de helft van in Haarlem en is de afvalstoffenheffing ook lager.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Visser, kunt u dan uitleggen waarom in grootstedelijke gebieden het percentage diftar-gemeentes nog zo klein is?

De heer F. Visser: Dat heeft ook te maken met de invoering en dat is natuurlijk wel een punt. Als je zoiets besluit, dat zien we nu ook met het gereguleerd parkeren, dat duurt ook twee tot drie jaar voordat je het in

een grote stad hebt ingevoerd. Dus ja, dan kan ik me wel voorstellen. In kleine gemeenten is het makkelijker om het snel in te voeren. Maar ik kijk gewoon naar de resultaten en ik ben het helemaal met u eens, met hoge flats moeten we nog dingen doen en net werden luiers ook genoemd. Daar kan je ook aparte luierezameling voor organiseren. Het hoeft dus niet allemaal die wasbare luier te zijn. Het zou wel het zou wel een optie kunnen zijn, maar er zijn goeie mogelijkheden. Maar ik kijk naar de resultaten en die zijn over het algemeen, een paar uitzonderingen daar gelaten, maar over het algemeen zijn die gewoon heel goed. En ik ben dus echt heel blij dat D66 nu zijn nek durft uit te steken. Ik ben, zoals u net wel merkte, enigszins teleurgesteld in de PvdA omdat die ineens hun ambitie in hun verkiezingsprogramma voor dit moment in ieder geval loslaat en ook de belofte, de vervuiler betaalt in hun programma. En ik hoop dat de PvdA in de tweede termijn wel wil aangeven wanneer ze dan wel bereid zijn de keuze te maken en wat daar dan nog voor nodig is, want dan kunnen misschien het college een opdracht sturen om dat uit te zoeken. Dus dat is mijn vraag straks voor de tweede termijn aan de PvdA. Als ik zo de koppen tel denk ik dat deze motie het net niet gaat redden en dat vind ik heel teleurstellend, Maar dat betekent dus ook dat we in dat geval het amendement van D66 niet gaan steunen. Want dat voorstel van het college is tenminste nog één stapje in de goeie richting, al heeft de uitvoering heeft heel wat haken en ogen. Dat ben ik wel met D66 eens. Maar ik hoop dat we toch eindelijk in deze periode wel een keuze kunnen maken om echt met de afvalinzameling in Haarlem een sprong vooruit te maken. En ik geef toe, de vorige periode hebben we een sprong vooruit gemaakt, maar dat was ook hard nodig want we behoorden tot de tien slechtste gemeenten, de tien slechtste gemeenten van Nederland. En gelukkig horen we daar nu niet meer bij. Maar de verbetering stopt nu en het college heeft nu ronduit toegegeven dat, hoe groot het pakket ook is wat we vanavond besluiten, het lang, lang, lang niet voldoende zal zijn. Dan kunnen we wegstijgen, maar het college kan het niet duidelijker zeggen dan dit. We gaan ons doel niet halen, we weten ook de verbrandingsbelasting gaat de komende jaren alleen maar stijgen, dat betekent dat de afvalstoffenheffing van de burgers van Haarlem alleen nog maar verder zal stijgen de komende jaren tot astronomische hoogte. En dat willen wij voorkomen. Duurzaam en betaalbaar. Dus alsjeblieft mensen, steunen de motie van de Partij voor de Dieren.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik was even in de in verwarring of hij nou interruptie of termijn bezig was, voorzitter. Maar nu ik hoor over de verbranding die omhooggaat, we gaan Europees gezien al het afval van Italië hier naartoe halen om hier te verbranden. Kunnen we daar niet beter iets aan doen? Ik denk dat dat meer zoden aan de dijk zet als wat u nu voorstelt.

De heer F. Visser: U weet waarschijnlijk wel dat dat komt dat wij een overcapaciteit aan verbrandingsovens hebben. Dus economisch is er wat voor te zeggen. Het is natuurlijk een rare situatie wat er aan de hand is, maar die verbrandingsbelasting, die heeft er gewoon mee te maken dat de landelijke overheid dit wel ziet, we moeten dat afval niet meer verbranden. En daarom is daar een prikkel ingebouwd voor gemeenten en kennelijk willen wij het niet zien dat die prikkel er is en dat als wij niks doen, dat de afvalstoffenheffing in de komende jaren elk jaar fors zal stijgen. En dan zie ik het gebeuren dat volgende verkiezingen, dat we allemaal een debat hebben, ja de lasten voor de Haarlemmers zijn ze hoog. Ja, daar hebben we zelf bijgezet doordat we geen keuzes hebben durven maken.

De voorzitter: Mijnheer Visser, u gaat over uw eigen spreektijd, maar die is dus minder dan een minuut nog. Ja, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Actiepartij kan instemmen met het voorliggende uitvoeringsprogramma. Wel vinden we een aantal acties in het plan kostbaar, bijvoorbeeld de recycletas die daarin wordt genoemd.

We zouden de wethouder willen vragen om nog eens goed te kijken naar een optimalisatie van die kosten in de uitwerking, want het is ons wel iets waard om het hele uitvoeringsprogramma, wat natuurlijk ook een structurele last met zich gaat meebrengen oplopend tot 6 ton, om die beheersbaarder te krijgen. Dus dat zou een wens zijn van Actiepartij dat we daar goed naar kijken. Wat betreft de motie Afvalscheiden loont, die hebben mede ingediend. Wij denken dat diftar uiteindelijk inderdaad de waardevolle bijdrage kan leveren om afval scheiden te verbeteren. En zeker omdat er in het dictum expliciet rekening wordt gehouden met de zorgen die ook Actiepartij in het verleden heeft gehad met betrekking tot bijplaatsingen en illegale afvaldump, denken we dat het een evenwichtig voorstel is wat hier ligt. Dan de klepopeningen, wij denken dat überhaupt een te grote inperking van de klepopeningen op voorhand inderdaad dan het risico heeft dat mensen gaan bijplaatsen of dat ze illegaal gaan dumpen. Dus dan is het van belang om een ruimhartig en goed berekend aantal klepopeningen te geven, wat ook onderscheid kan houden met de zorgen die ik net hoor. Wat doe je met luiers, wat doe je met kleine zakjes? Kijk daarnaar, maar het idee van klepopeningen die je ook kunt gebruiken om te tellen, gewoon om je logistieke processen te organiseren, om te weten waar en hoe en wanneer je moet gaan legen. Het lijkt mij niet gek, het lijkt onze fractie een goed idee. En misschien kun je er uiteindelijk ook mensen mee gaan belonen. Want uiteindelijk kun je natuurlijk ook het aantal klepopeningen proberen te verminderen. Tot zover.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, want bent u ermee bekend dat, voorzitter ik moet aan u vragen of de heer Van Leeuwen ermee bekend is dat het aantal klepopeningen niet geteld wordt? Er zit gewoon een sensor in tot hoe hoog die stapel vuilnis komt. Dus in dat opzicht hebben we die klepopeningen helemaal niet nodig.

De heer Van Leeuwen: Nee ik ben me daar natuurlijk van bewust, voorzitter. Ik denk alleen dat het wel degelijk kan bijdragen voor het organiseren van de logistieke processen. Maar ik zit hier, ik rij niet op die auto die die dingen eruit haalt. Ik zit ook niet op het planningsbureau van Spaarnelanden of van HVO heet dat geloof ik tegenwoordig, ik kan het ook niet allemaal meer bijhouden, maar u snapt dat ik daar niet gelijk een antwoord op heb. Maar ik denk dat het toch slim is om te doen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Nog een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. Mijnheer Van Leeuwen, weet u nog dat wij weer een paar jaar geleden ons toch hebben verzet tegen het feit dat het niet goed zou zijn als per persoon de relatie gelegd kon worden met het afval dat in de vuilcontainer gaat en dat wij in feite de anonimiteit van de mensen die de zakken erin stoppen willen respecteren. En je ziet nu dat we dat loslaten. Is dat is dat voor u geen drempel?

De heer Van Leeuwen: Nou ik denk dat we ook, straks hebben we et ook over de datastrategie. Ik geloof dat we daar met elkaar willen afspreken dat we betrouwbaar willen zijn, dat we transparant willen zijn over wat we met informatie van burgers doen. Dus dat is wel degelijk een aandachtspunt. Dat ben ik helemaal met u eens.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Akkoord, we delen de overweging van D66, want als je maar een beperkt aantal keer je afval in de container mag gooien, dan krijg je onherroepelijk zakken die ernaast geplaatst worden en dat leidt tot meer zwerfafval en dat leidt weer tot onleefbare wijken. En om diezelfde reden zullen we de motie over diftar niet steunen, want die kan hier een halleluja-verhaal verhaal houden

over Nijmegen, maar Arnhem Bunschoten Utrecht zijn juist met diftar gestopt omdat ze zagen dat er echt een toename was van zwerfafval. En dan kan je zeggen, het is goedkoop voor de individuele burger. Ja, misschien wel, maar het wordt duurder voor de gemeenschap en dat moeten we met zijn allen niet willen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het van de zijde van de raad. Mevrouw Hartman nog. Ja, sorry.

Mevrouw Hartman: Dank u wel. FvD is in algemene zin voorstander van nascheiden, dat is namelijk makkelijker voor de burger. Ik vraag me soms wel een beetje af hoe de coalitie en het college het voor zich ziet om de door de hen beoogde micro-appartementen, daarin vier vuilnisbakken te plaatsen om alles zo braaf te scheiden. Dat lijkt me toch echt bijzonder vervelend. Hoe dan ook, tegen het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Dank raad, we hebben hier natuurlijk ook in de commissie over gesproken. Er staan twee punten centraal. Allereerst zal ik even ingaan op het amendement van D66, over maatregel 14, het maximeren van de klepopeningen. Ik hoor uw zorgen over oma Stien, die staat natuurlijk symbool voor mensen die met kleine zakjes en dan zijn ze halverwege de maand, u schetst het goed, en dan moeten ze tot de volgende maand wachten. Daar zit uw zorg. Ik hoor ook de zorg bij de andere partijen in de raad, dus ik stel voor, namens het college moet ik zeggen, wij gaan deze maatregel dan ook voorlopig niet uitvoeren. Wij gaan wel deze nader uitwerken, we gaan verschillende scenario's naast elkaar leggen, bijvoorbeeld niet met deze maatregel verder gaan. Dan wil ik er wel op wijzen dat deze maatregel als zodanig 38 procent van het resultaat met zich meebrengt en zonder deze maatregel we maar op 55 procent afvalscheiding uitkomen. Maar we kunnen deze maatregel met verschillende scenario's ook op een andere manier invullen. Een verkenning zou zijn bijvoorbeeld een hoger aantal klepopeningen of misschien, maar dat dat moeten we nog verkennen, dat je daar iets bijbetaalt of dat we het op een andere manier invullen. Maar hoe dan ook, we gaan het nu niet uitvoeren als college, we komen bij u terug met scenario's, noem het een opinienota. Dan breng ik volgens mij uw verzoek de raad meer in positie en laten we dan bekijken waar we staan. Dat zou mijn toezegging zijn in reactie op het amendement van D66. En dan nog eventjes een reactie op de motie van de Partij voor de Dieren, maar ook van de andere partijen, over diftar. diftar kan leiden tot hogere afvalscheidingspercentages, maar we hebben dit als college niet meegenomen in CAS. Maar dat heeft alles te maken met dat we ongeveer een jaar geleden hier in de commissie in opinienota hebben besproken met elkaar, waar dit voorlag en waar ook werd gezegd, diftar heeft ook hoge aanvangskosten, 9 miljoen euro investering, 43 euro per huishouden extra. Dat was voor u op dat moment een te hoge investering om daarin mee te gaan. Dus daarom hebben we dat nu op dit moment ook niet opgevoerd. Maar het kan zeker effecten hebben. En ik denk ook dat het goed is wat de heer Visser zegt, we weten dat uiteindelijk de restafvalprijs of de afval verbrandingbelasting gaat stijgen. Dus het zal een afweging blijven zijn tussen de woonlasten op het niveau zoals we nu hebben versus het investeren in de toekomst. En we weten al dat onze grondstoffenbalans meer gaat opbrengen, uiteindelijk scheiden levert uiteindelijk op. Maar dat is een afweging. Investeren we, dan doet dat iets met de afvalstoffenheffing, investeren we niet, doet dat ook iets met de afvalstoffenheffing. Daarom is ook op verzoek van u een technische sessie gepland, of tenminste daarom, maar ik denk dat die mogelijk hulp kan bieden om nog eens nader in te gaan op de voor- en nadelen van diftar, of andere mogelijkheden om het afvalscheidingspercentage te verhogen. En ik zou willen voorstellen om dat tussen besluitvorming vanavond en besluitvorming in de kadernota, deze technische sessie te organiseren om dieper met elkaar daarover in te gaan. En eerlijk gezegd waren dat volgens mij, oh ja de vraag van de Actiepartij. Kunnen we nou eens kijken, bijvoorbeeld als het gaat om de recyclelas, naar de optimalisatie van de kosten bij deze uitrol? Dat lijkt mij een

goed voorstel. Dat zijn wij ook voornemens te doen, maar laten we dat ook expliciet maken, laten we kijken als we, of kunnen we daar optimaliseren als die tas eenmaal wat meer is uitgerold. Dus ja, ook dat wil ik toezeggen. Dat waren volgens mij de belangrijkste vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de tweede termijn. De heer Smit, pak hem mee als eerste van de tweede termijn, gaat uw gang.

De heer Smit: Wethouder, u zegt u wilt, met betrekking tot die 6 tot genoemd staat, kunt u afwegen in hoeverre dat nuttig is, maar u zegt wel, u gaat de recycletas verder uitrollen. Klopt dat?

De voorzitter: U krijgt straks het antwoord. Nog verder in tweede termijn? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voorzitter, ik had een vraag aan de wethouder. Zit in het scenario dan ook in ieder geval een scenario dat het dan niet doorgaat? Dus dat er onbeperkt klepopeningen zijn?

De voorzitter: Ik kijk even of er nog andere bijdragen zijn in tweede termijn. De heer Kuin.

De heer Kuin: Ik heb een vraag. Wat betekent, we gaan het niet uitvoeren? Blijft het onderdeel van de nota? Is het onderdeel van de besluitvorming? Dat is van belang voor hoe we daar in de toekomst mee omgaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in tweede termijn? Goed, wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nee, de recycletas blijft onderdeel uitmaken van de maatregelen. Maar de kosten zoals ze nu begroot zijn, zullen we kijken of we die niet volledig hoeven te maken. Dus daar zit volgens mij de optimaliseringsvraag van de Actiepartij in. En in reactie op D66, ja. Laat ik dat expliciet maken, ook het scenario nee, we doen het niet, behoort dan tot de mogelijkheden. Daar gaf ik dus de kanttekening wat dat doet voor het percentage afvalscheiding in de stad, maar dat lijkt me ook dan een scenario. En SP, wat ik daarmee probeerde te zeggen, maatregel 14 stond ook, we komen met een nadere uitwerking. Maar tot deze toezegging was dat gewoon een collegebevoegdheid om dat dan maar uit te werken en nu zeg ik, ik ga daar niet mee aan de slag totdat ik scenariokeuzes bij u in de commissie terugleg. Dus het zit nog in het pakket, maar dan moeten we met elkaar besluiten, daar halen we dan, kiest u een meerderheid voor scenario nee we doen het niet, dan halen we het uit het pakket op dat moment.

De heer Kuin: Dus het is nu geen besluit?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Volgens mij is het in zoverre onderdeel van het pakket dat ik daaraan toevoeg dat ik zeg, deze maatregel werken we nader uit en daar komen wij u ook terug. Dus zo moet u het lezen.

De voorzitter: Dus er is een toezegging van het college om het nu niet uit te voeren, maar eerst terug te komen bij de raad. Dat is wat het is. De heer Van den Berg, het is dan een interruptie maar we gaan naar besluitvorming toe want we hebben twee termijnen gehad.

De heer Van den Berg: Ik wil het amendement terugtrekken vanwege de toezegging van de wethouder.

De voorzitter: Dat is heel relevant voor de besluitvorming. De heer Aerssens.



De heer Aerssens: Voorzitter, dan dienen wij datzelfde amendement in. Want ik vind het wel belangrijk om hier stemming over te vragen.

De voorzitter: Goed. Daarmee blijft het amendement, maar dan onder een nieuwe naam met de nieuwe indiener, blijft alsnog deel uitmaken van de beraadslaging en besluitvorming. Daar zijn we nu aan toe. Wij gaan nu eerst stemmen over ...

Mevrouw Van Zetten: ... punt van orde maken.

De voorzitter: Jazeker. En ik wil graag dat iedereen even de gesprekken staakt. Dames en heren, leden van de raad, wilt u de gesprekken nu even staken? Want wij gaan naar besluitvorming toe, dan wil ik graag dat iedereen het kan volgen. Mevrouw Van Zetten heeft nog een punt van orde.

Mevrouw Van Zetten: Dan wil ik graag dat de VVD het dictum voorleest. Want anders de motie, of het amendement niet ingediend.

De voorzitter: Hij was hij was al ingediend, maar ik vind dat wel een mooi punt is. Hij was hij was al ingediend maar ik vind het wel een mooi punt om te zeggen, als die dan opnieuw wordt ingediend, doe het dan helemaal volgens de koninklijke weg, dus wilt u hem nog even voorlezen? Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Ik pak hem er even bij, voorzitter. Voorzitter, dank u wel ja. Het amendement Niet maximeren, niet 1, maar 2 stappen vooruit met afval scheiden. Belangrijk om een duidelijke uitspraak te vragen van de raad over het aantal klepopeningen, daarom vragen wij het besluit van de raad om de maatregel, om daarmee paragraaf 4.12 in het CAS op pagina 31 te schrappen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. U krijgt zo de gelegenheid voor de stemverklaring, dat wordt heel erg leuk inderdaad, ik ben benieuwd. Daar zijn we aan toe. Er was een verzoek van de ChristenUnie om eerst de motie Afvalscheiden loont te gaan besluiten, daarna het amendement en daarna pas het uitvoeringsprogramma. En dat Reglement van Orde zegt dat dat verzoek gedaan kan worden dus ik stel voor dat dan maar te doen.

De heer Smit: Voorzitter, dat u moet vragen aan ons niet zelf concluderen ...

De voorzitter: Dat is precies wat ik zeg. Ik stel voor om dat te doen en ik kijk even naar de reacties. Zijn de mensen die het daar niet mee eens zijn? De heer Smit, niet mee eens. U ook niet? Nog anderen?

De heer Van den Raadt: Kunt u volgende keer vragen wie er wel mee eens is? In plaats van andersom...

De voorzitter: Ja, dat kan, maar nu, op deze manier ...

De heer Van den Raadt: De drempel om je vinger omhoog te steken is ...

De voorzitter: Ik geloof dat u wel doorhebt wat er gevraagd werd. Goed, we gaan het toch zo doen. Dus dan krijgen we eerste motie Afvalscheiden loont. Is er nog een stemverklaring op dat punt? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja. Ik zie een radicalisering bij D66 en dat baart mij zorgen. Maar het past ook wel in de lijn, want zij wendden zich steeds meer, afvallen van de gewone mensen en gaan, ja zijn toch wel uiteindelijk een hele elitaire partij die lekker met zakjes de vervuiler betaalt gaan bestraffen. Dus wij gaan deze motie absoluut niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wij vonden vooral het argument van de ChristenUnie bij deze motie heel erg mooi, dat een derde van de gemeenten die toepast. Wij wijzen erop dat 50 procent van de gemeenten geen hondenbelasting meer heeft. Dus dat lijkt me een fantastisch argument. Maar we gaan niet voor stemmen.

De voorzitter: Nee. Nog andere stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van D66, Partij voor de Dieren, de Actiepartij, de ChristenUnie en GroenLinks. Dat is niet genoeg. Motie is verworpen. Dan komen we bij het amendement Niet maximeren, niet 1 maar 2 stappen vooruit. Wie heeft daarover een stemverklaring? Mijnheer Van den Berg?

De heer Van den Berg: Nee, ik ben geen indiener meer. Ik ben in ieder geval blij dat VVD dit amendement overneemt, want er staat letterlijk in dat de raad de voorkeur heeft om dan twee stappen vooruit te zetten en de mogelijkheden tot invoeren van diftar te onderzoeken in de overwegingen. Dus blijkbaar gaat de VVD nu een amendement van D66 overnemen waarin ze eigenlijk onderschrijven dat diftar een goed alternatief is. Dus daar zijn we heel erg blij mee. Maar we gaan toch dit amendement niet steunen want we hebben een toezegging gehad van de wethouder waarin hij zegt dat nul ook een optie is in de scenario's. Dus wij vinden eigenlijk nu dat het amendement overbodig is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou inderdaad, die twee stappen richting diftar, die stuiten mij ook tegen de borst. Was ook een reden om het amendement niet te steunen. En ja mijn vrienden van de VVD, ik moet u teleurstellen, maar ik snap dit eigenlijk niet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Een heldere toezegging van de wethouder om totdat de scenario's hier besproken zijn niets te ondernemen en dat is voldoende om het amendement niet te steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, vorig jaar zaten we rond deze tijd in de carrousel die formatie beoogde en nu heb ik het idee dat ik ook in een carrousel zit, hoewel we dat pas om 11 uur zouden doen, maar wij kunnen niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, ik wijs er nog even op, het moet wel voor elven. Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Wij sluiten ons aan bij de woorden van Jouw Haarlem en zullen ook niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Ook de Partij voor de Dieren zal niet steunen dankzij de toezegging van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuin.

De heer Kuin: De toezegging van wethouder was helder, aansluiten bij de woorden van Jouw Haarlem, dus geen steun voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij over ... Nee, er zijn nog steeds mensen die stemverklaring, mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: We gaan het amendement ook niet steunen. We zijn wel blij dat er een opening wordt geboden bij de VVD dat ze een amendement indienen met titel Afvalscheiden belonen, dus dat is fijn.

De voorzitter: Goed. De heer Van den Raadt heeft al een stemverklaring gegeven.

De heer Van den Raadt: Wanneer? Over deze? Wanneer dan?

De voorzitter: Dat heeft u toch net gedaan? Of was dat over de motie afval scheiden? Oké, dan krijgt u de gelegenheid alsnog. Ja, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij hopen dat één van de opties is dat als het aantal klepopeningen gehalveerd wordt, dat dan de bak twee keer zo groot wordt. Maar we gaan dit amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat hadden we niet gemist willen hebben. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, de toezegging van de wethouder is voldoende voor ons om dit amendement niet te steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nou ben ik benieuwd wie steunt dit amendement?

De heer Van den Raadt: Voorzitter, heeft u eindelijk het unicum van nul stemmen in een volle raadzaal.

De voorzitter: Het is niet voor het eerst dat dat gebeurt in deze raad, maar de vorige keer was een wat bijzondere situatie. En deze ook, zullen we maar zeggen. Maar des te spannender wordt het nu, hoe gaat het met het uitvoeringsprogramma. Wenst iemand daar nog een stemverklaring over af te leggen? De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja voorzitter, menig collega-partij maakte er net een grapje van dat we ineens voor diftar zouden zijn. Dat niet, wel tegen die maatregel over klepopeningen en nog heel veel meer maatregelen in dit programma, namelijk dat er niet ingezet wordt op nascheiding en er juist wel ingezet wordt op bronscheiding. Daar kunnen we ons niet in vinden, dus VVD zal tegen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dat vind ik echt verstandige woorden van de VVD. Hart voor Haarlem is ook voor nascheiding en verder zitten we op helemaal op een lijn en we zijn dus tegen dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: OPHaarlem steunt te woorden van de VVD en is nog steeds tegen te dure speeltjes die opgenomen zijn in plan. Dank u. Wij stemmen dus tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Vanwege de harde toezegging van de wethouder kunnen we dit plan nu wel steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. De heer Van den Raadt nog

De heer Van den Raadt: Voorzitter, vanwege de boterzachte toezegging van de wethouder zullen we dit voorstel niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het vaststellen van het uitvoeringsprogramma Continuering Afvalscheiding? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, Jouw Haarlem, de Actiepartij, ChristenUnie, SP en GroenLinks. Toch? CDA ook, er was een arm al naar beneden maar oké, goed, Aangenomen.

## **17. Vaststellen bestemmingsplan Deliterrein - Schoterkwartier fase 2**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 17 en dat is het vaststellen van het bestemmingsplan Deliterrein Schoterkwartier fase 2. Wenst iemand daarover het woord? De heer Visser.

De heer F. Visser: Voorzitter wij zijn voor het bestemmingsplan, maar wij willen een betere verkeersontsluiting van de parkeergarage want we denken dat er een variant mogelijk is om alles via de Transvaalstraat te doen, maar dan wel zo snel mogelijk naar de Spaarndamseweg, dus niet de wijk in. En daarom willen wij een onderzoeksmotie die verzoekt het college de haalbaarheid van variant 9 te onderzoeken, met eenrichtingsverkeer voor auto's in de Transvaalstraat west en tweerichtingsverkeer voor auto's in Transvaalstraat oost, om zo de ontsluiting van de parkeergarages Schoterkwartier zoveel mogelijk af te wikkelen via het kruispunt Spaarndamseweg, Transvaalstraat, Waarderbrug. En gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, termijn.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: De PvdA heeft daar een absoluut ander standpunt over. Wij zijn juist erg blij, en dat is ook in de commissie verwoord, dat in dit geval ook op een reactie van de insprekers heel duidelijk is aangegeven waarom de gekozen oplossing de enige mogelijke en enige juiste oplossing is. En eerlijk gezegd vinden wij het bijzonder als wij als raad dan denken dat we het beter weten. Dit is gewoon een goeie oplossing, de beste die er is en ja, er is geen betere helaas.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Ja, generaties aan raadsleden hebben zich gebogen over het Deliterrein en Schoterkwartier en wij mogen er een klap opgeven. Dat is toch bijzonder. Om in de woorden te blijven van mijn voorganger en raadsmentor, Misja de Groot, succes met het plan en ga eindelijk aan de slag. En om die reden zal D66 Haarlem elk voorstel niet steunen wat dit project mogelijk weer gaat vertragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Voorzitter, wij zullen voorstemmen omdat het plan in de eindfase is, maar wij willen echt wel een kritische kanttekening maken dat we vinden dat het groen hier echt er bekaaid vanaf komt en dat we ook hebben gelezen dat de Transvaalstraat niet met herinrichting van dit project wordt meegenomen. Dat vinden jammer. Het zou mooi zijn geweest als er werk met werk wordt gemaakt en dat die ook vergroend zou kunnen worden. Dus we stemmen in, maar wel met tegenzin.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het, dan gaan we, nee mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Heel kort, voorzitter. Ook wij zijn blij dat deze fase 2 nu gaat beginnen. Het heeft lang geduurd, lang gewacht, veel gezwogen, u kent het wel. Wat wij wel, wij zijn het deels eens met de Partij voor de Dieren dat er best wat meer groen toegevoegd mocht worden aan die omgeving. Dat groen hoeft niet perse op de begane grond te staan. We kunnen ook kiezen voor verticaal groen. En de toren die nu staat gepland van 58 meter hoog ziet er niet zo heel erg groen uit, en dan druk ik mij nog heel erg voorzichtig uit. Dat kan best wat groener en ik hoop dat het college het met mij eens is dat wij voortaan wat beter gaan letten op de architectonische waarde van de nieuwe gebouwen in Haarlem en daar ook kijken wat de mogelijkheid is om daar verticaal groen aan toe te voegen. Maar we zullen instemmen met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Ik weet niet eigenlijk of er wel vragen zijn voor de wethouder, maar u heeft wel het woord. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Misschien voor de volledigheid. Ik ontraad de motie. We hebben het volgens mij in de commissie best gehad over, heeft de ontsluiting via de Transvaalstraat en wat het ook zou betekenen voor dat kruispunt. Betekent de aanpassingen aan het kruispunt, aanzienlijke aanpassing in het kruispunt, vertraging, slechtere doorstroming en ook, zeker als je rechtsaffers gaat maken, dan moet je ook nog eens een keer het fiets- en autoverkeer splitsen. Dus die variant is denk ik niet gewenst en de twee varianten, we hebben heel varianten onderzocht en er zijn twee varianten die wenselijk zijn, in een latere fase zullen we kijken welk het best is.

De voorzitter: Dank u wel. Nog behoefte aan een tweede termijn? Niet. Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor het vaststellen van dit bestemmingsplan? Dat zijn alle fracties zo te zien, dus dat is hierbij vastgesteld. En dan hebben we nog een motie Transvaalbuurt ontlasten met variant 9. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat is de ChristenUnie en Trots Haarlem. De motie is verworpen.

## **19. Eerste wijzigingsverordening belastingen Haarlem 2023**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 19, eerste wijzigingsverordening belastingen Haarlem 2023. Wie wenst daarover het woord? De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Voor dit agendapunt hebben wij een amendement ingediend en dat gaat namelijk om het volgend punt. Voor de wijzigingsverordening is, voordat dit werd besproken, is misschien goed om uit te leggen, als er een invalidenparkeerplaats wordt aangevraagd in Haarlem, dan is daar natuurlijk een tarief voor verschuldigd door de aanvrager en mochten er dan in bepaalde gevallen, dus de aanvrager krijgt een verslechtingen in medische toestand of komt zelfs te overlijden. In de huidige situatie blijft het tarief op 100 procent staan. Dus er wordt niks kwijtgescholden. Dat ziet het college gelukkig en daar komt dan een wijziging in, want in deze wijzigingsverordening wordt voorgesteld om het tarief in zo'n situatie dan te

verlagen tot 50 procent. Maar wij zouden dat eigenlijk nog verder willen gaan en wij zouden graag willen dat het tarief helemaal wordt kwijtgescholden. Het gaat namelijk hier echt maar om vijftien tot twintig gevallen per jaar. En als iemand een verslechtering in medische situatie geven of zelfs komt te overlijden, ja dan kan je ook uit principe zeggen, dan gaan we zorgen dat er niks betaald wordt. En daarom hebben we dit amendement ingediend samen met de Trots Haarlem en de Actiepartij. En ik mijn vraag is, moet ik echt het dictum voorlezen? Want het gaat echt om meerdere artikelen en dan moet ik nummer dit, nummer dat, ja.

De voorzitter: Ik zou zeggen hij doet u een manmoedige poging om dit aan ons duidelijk te maken. Maar u heeft eerst nog een interruptie, voordat u gaat voorlezen.

Mevrouw Van Zetten: Nog een vraag, geldt het ook voor invaliden die na een paar maanden weer kiplekker zijn en toch een plaats hebben aangevraagd? Krijgen die dan ook korting of moeten die dubbel betalen?

De heer Abbasi: Ik zie het even voor me te zien hoe dat dan werkt. Dus iemand heeft een invalidenparkeerplaats aangevraagd, die trekt het dan in en die vraagt dan nog een keer een invalidenparkeerplaats aan?

Mevrouw Van Zetten: Ik zie een voorbeelden dat dat mensen eerst invalide zijn, met een looprek, en daarna kunnen ze weer lopen als een kieviet en hebben ze toch die parkeerplaats gekregen.

De heer Abbasi: Volgens mij is de standaardregeling dat de parkeerplek dan wordt opgeheven, toch? De invaliden parkeerplek wordt dan opgeheven. Ja, dus dat heeft niet zo heel veel de huidige vorderingen te maken. Goed, ik ga proberen het zo ordentelijk mogelijk voor te lezen. Wij besluiten om artikel 1.19.10, indien een aanvraag als bedoeld in deze drie artikelen wordt ingetrokken of geweigerd, dan bedraagt het tarief 50 procent van het in die bepalingen vermeldde tarief. En dat willen we dan wijzigen in, indien een aanvraag als bedoeld in die drie wordt artikelen wordt geweigerd, dan bedraagt het tarief 50 procent. Maar indien een aanvraag door een verslechtering van de medische situatie of overlijden wordt ingetrokken, dan wordt het tarief geheel kwijtgescholden. Dat ging volgens mij goed.

De voorzitter: Dat is goed. Ja, dank u wel. Verder nog mensen in eerste termijn? Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Dank u wel, voorzitter. Zoals in de commissie besproken vielen ook wij over de stukken over de leges van de invalideparkeerplaatsen. We zijn daarom erg blij met de inspanningen van de heer Abbasi om hierover een amendement in te dienen. Gezien de discussie destijds over kostendekkendheid, zijn wij wel benieuwd naar de reactie van de wethouder. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere in eerste termijn? Niet. Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja dank u wel, voorzitter. Ja we hebben in de commissie hier volgens mij goede gesprekken over gehad. Het gaat over maar een heel beperkt aantal gevallen, dus dat opzicht heeft het financieel maar zeer beperkte impact. Ook omdat je, als die wordt ingetrokken, niet volledige aanpassingen moet doen om uiteindelijk die parkeerplek mogelijk maakt. Dus het gaat vooral over de kosten van de administratieve handeling. Toch ben ik geen voorstander van dit voorstel. Omdat het eigenlijk een beetje oneerlijk voelt en op zich een andere manieren dat je zegt, dus bij een normale vergunning als die wordt geweigerd, wordt ingetrokken dan zijn mensen gewoon 50 procent van de leges verschuldigd. We kijken niet naar de oorzaak daarvan, dat staat in het amendement maar dat gaan we niet doen. We gaan niet checken of mensen echt zijn overleden, want dan zijn we weer allemaal administratieve rompslomp aan het creëren met

elkaar. Dus hier gaat het dan om onderscheid bij deze specifieke zaak, om dan te zeggen als die wordt ingetrokken, en dat erkennen we wel, dat dat vaak die die oorzaak heeft hoor, dat we dan zeggen dan hoeven ze geen leges of geen leges verschuldigd. Ja, dat is meer een principevraag dat dat een financiële vraag is. Wij denken dat wij met het voorstel wat hebben gedaan in ieder geval, om het in ieder geval te halveren, dat we een hele goeie stap hebben gezet en het ook gelijk hebben getrokken met de andere manieren van leges.

De voorzitter: Dank u wel. Nog tweede termijn? Niet. Dan gaan we over tot stemming. Eerst het amendement. Zijn er stemverklaringen op in? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het is nogal een beetje cru dat als je overlijdt, alsnog leges moet betalen. Dus ja natuurlijk, steun voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja dank u wel, voorzitter. Wij zullen ook voor het amendement gaan stemmen met de kanttekening dat het toch wel opvalt dat deze wethouder zo'n hekel heeft aan lastenverlichting dat zelfs op het moment dat je overlijdt, dat hij er nog 50 procent ervan weet te maken. Wij zullen in ieder geval voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja natuurlijk ...

De voorzitter: Sorry, de heer Dreijer heeft het woord.

De heer Dreijer: Natuurlijk heeft de wethouder gelijk dat er wel wat kosten zijn gemaakt om dit te regelen, maar de meeste kosten die zijn echt wel in de uitvoering. Althans, dat hoop ik. Maar een stukje empathie kunnen we ook wel tonen denk ik. En met name, de mensen hebben het al moeilijk genoeg op dat moment. Dus wij gaan voor stemmen voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan stemmen. Oh nee, nog de heer Kuin.

De heer Kuin: Uiteraard steun voor het voorstel, maar misschien is het nog beter als er wat sneller besloten wordt.

De voorzitter: We gaan in ieder geval snel besluiten. Maar u bedoelt een ander besluit. Wie is voor het amendement? Dat is als ik het zo zie raadsbreed, dus dat is vastgesteld. En dan nu de wijzigingsverordening belastingen. Wenst iemand daarover nog stemming? De heer Van den Raadt, een stemverklaring? Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Trots Haarlem is ongelooflijk blij als je ziet wat die stijging van die leges zijn, 70,31 naar 70,38. Hou dit vast college., dit zijn de tarieven die Trots Haarlem maximaal wil zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was een stemverklaring. Maar wilt u ook stemming?

De heer Van den Raadt: Als u dit opschrijft, dan kunnen we voor de rest door gaan.

De voorzitter: Goed zo. Dan stel ik voor dat we het zo verder vaststellen. Gewijzigd na het amendement. Oké, dank u wel. Ik denk dat het eigenlijk wel een mooi moment is om even een kop koffie te drinken. Is dat al geschikt voor de traktatie van mevrouw Hamzad? Of zijn we dan te vroeg? Oké, goed zo. Dan schors ik voor een kwartier.

*Schorsing*

## **20. Vaststellen publieke datastrategie**

De voorzitter: Wil iedereen de plaatsen innemen? Ik heropen de vergadering ik verzoek u de gesprekken te staken. Wij zijn toe aan agendapunt 20, het vaststellen van de publieke datastrategie. Wie kan ik daarover het woord geven? De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij hebben in de commissie Bestuur al aangegeven dat we als fractie groot voorstander zijn van het gebruik van data. Data-analyse en juist datagebruik kan goed helpen om de besluitvorming binnen het gemeentelijk apparaat te bevorderen. Tegelijkertijd hebben we toen ook onze zorgen uitgesproken over, dat we wel moeten waarborgen dat de menselijke maat wordt gewaarborgd. En dat heeft er vooral mee te maken omdat we in het verleden, dan wel op een rijksniveau, dan hebben gezien dat foutief gebruik van data ontzettend vervelende gevolgen kan hebben. En toch wel het naaste voorbeeld daarvan is het toeslagenschandaal. En daarom hebben we tijdens de commissie ook besproken om, we hebben vragen gesteld, hoe kunnen we nou zorgen dat dat hier in Haarlem niet gebeurt? Hoe kunnen we borgen dat wij als raad altijd betrokken blijven bij, als er incidenten zijn, maar dat we ook proactief worden geïnformeerd over hoe data wordt gebruikt en hoe algoritme worden gebruikt. En daarin kwam eigenlijk naar voren dat er meerdere evaluatiemomenten zijn en die evaluatiemomenten komen ook langs de commissie Bestuur. Maar het is niet altijd even makkelijk om dat te zien. We hebben toch best zoveel verschillende documenten die daar voorbijkomen en het is niet altijd makkelijk voor ons om te kunnen filteren wat we wel en niet kunnen agenderen. Dus wij hebben een voorstel gedaan om met een evaluatie te komen, te zorgen dat die menselijke maat wordt gewaarborgd. Maar ik vind het ook prima om die evaluaties binnen de huidige evaluaties te doen, dus ik zou graag van de wethouder willen horen of dat kan. En als dat kan, dan trekken we de motie terug want dan kunnen we gewoon via de commissie Bestuur proactief worden geïnformeerd over hoe data wordt gebruikt en dat er daadwerkelijk wordt gewaarborgd dat de menselijke maat blijft bestaan. En mochten er incidenten zijn, dat we daar proactief eigenlijk onmiddellijk van op de hoogte worden gesteld zodat we meteen actie kunnen ondernemen. Dus nogmaals, als de wethouder dat kan aangeven dan trekken wij de motie terug.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Wij zijn akkoord met de strategieën en de daarin genoemde vier kernwaarden, transparant, waarde creëren, betrouwbaar en verantwoord. Deze dragen naar wij denken bij aan de digitale veiligheid van de Haarlemmers. We zien uit naar de vervolgstappen de roadmap met data en het door ons gevraagde algoritme in sensorenregister wat besproken is. En we zijn uiteraard benieuwd naar de antwoorden op de vraag van de heer Abbasi van de PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik ga even de motie aankondigen. Enorm blij dat die door een deskundige is geschreven, Vera Verhagen, die geeft ook lezingen door het hele land over dit onderwerp. Daarom stel ik



iets meer over, overwegende dat de dataveiligheid en privacy voor de burger alleen gegarandeerd kan worden als inzichtelijk is welke data daarover hen wordt verzameld, wie eigenaar is van de verzamelde data, de gemeente en of een derde partij. Waar deze data zijn opgeslagen en wie daar toegang toe heeft, met wie de verzamelde data wordt gedeeld, welk algoritme er op de data wordt toegepast en wat de exacte locatie is van alle sensoren en camera's in openbare ruimte, alsmede hun technische specificaties, met name de sterkte van het elektromagnetisch veld en de uitzendfrequentie. Verzoekt het college te wachten met de uitrol van alle smart city, oftewel slimme toepassingen, tot dataveiligheid en de privacy van de burger controleerbaar geborgd zijn en tevens na voorbeeld van de gemeente Amsterdam een digitale atlas samen te stellen met de exacte locatie van elke camera en sensoren met technische specificaties, alsmede een logboek beschikbaar te maken waarin de burger kan inzien welke data er over hem wordt verzameld en welk algoritme daarop worden toegepast. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook akkoord met de strategie en we sluiten ons aan bij de woorden van de Actiepartij. Even terugkomend op het verhaal van de Partij van de Arbeid, die heeft het over de menselijke maat, of de Haarlemse maat zoals je het ook kunt zien. De menselijke maat is volgens mij het centrale gegeven in die hele strategie en die wordt ook voor, zoals ik zie, meerdere keren ook genoemd in stuk, dus volgens mij zit dat wel goed. Maar goed, de wethouder mag dat natuurlijk ook zelf uitleggen hoe het echt zit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem heeft nog niet de indruk dat het organisatiekompas voldoende geborgd is en toereikend gecommuniceerd is met de raad om als kapstok of borging te kunnen dienen. Wij vallen ook over een voorbeeld op bladzijde 5, eerst alinea punt 4.3.2: zo kunnen we bijvoorbeeld zorgen dat ondersteuning terechtkomt bij de mensen die dat echt nodig hebben. Wij kunnen ons daar niet in vinden, vinden dat een onzinargument, want vaststellen wat nodig is, wat hulpvraag is, alleen mogelijk door face-to-face-contact. Elke casus is anders. Elke casus is maatwerk en verlangt de menselijke maat om het woord maar een keer te gebruiken. Voor ons is dat dus zeker geen versterkend argument. Een algoritmeregister is een goede zaak, maar het zegt niets over de vormgeving van het algoritme en daar hebben we de laatste tijd wel erbarmelijke voorbeelden van gezien. Wij kunnen ons niet vinden in de publieke datastrategie. Hij is te vrijblijvend voor ons. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen in eerste termijn? Niet. Dan gaan we naar wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel voorzitter. Als eerste, er zijn twee moties ingediend. Ik denk even als eerste een reactie op de motie van de PvdA omdat we het eigenlijk inhoudelijk gewoon helemaal eens zijn. Inderdaad, dat staat er ook, eigenlijk in vergelijkbare woorden wat u ook schrijft in uw motie. Haarlem wil de kansen die data biedt benutten, maar wel met behoud van de menselijke maat. En vooral dat laatste is ook eigenlijk de hele reden dat we deze strategie, deze visie, hebben opgesteld. En de motie ontraad ik dan, maar eigenlijk omdat u al meer krijgt op dit moment dan waar de motie om vraagt. En de evaluaties die die onze FG uitvoert, onder andere op de menselijke maat ook, die vinden vaker dan tweemaal plaats. En ook de CISO rapporteert nog twee keer per jaar. Maar ik begrijp dat u af en toe door de hoeveelheid evaluaties misschien het bos niet meer ziet. En mijn voorstel zou dat ook zijn om de volgende evaluatie, die komt ook later dit jaar weer van onze FG, om die wel te bespreken en dan kunnen we aan de hand daarvan bepalen of dat voldoende

voor u is. Mijn verwachting is overigens van wel, want de FG, onze functionaris gegevensbescherming even voor de volledige orde, die is niet voor niks, dat ze een onafhankelijk interne toezichthouder. En dan de motie van Trots, ook die ontraad ik. Is overigens een exacte kopie van de motie die u volgens mij een tijdje geleden ook al heeft ingediend. Maar u spreekt over een aantal containerbegrippen eigenlijk, smart cities, slimme toepassingen, dat zijn echt containerbegrippen en dat maakt het eigenlijk onmogelijk te bepalen waar uw motie precies op doelt. En een meldt- of een vergunningsplicht, dat is in theorie mogelijk maar feitelijk eigenlijk op dit moment niet handhaafbaar. En het inzichtelijk maken van die sensoren van de gemeente zelf, dat vind ik echt realistischer en daar willen we ook mee aan de slag. In de commissie hebben we het daar ook over gehad, maar daarvoor is wel nodig eigenlijk dat jullie eerst deze kaders, deze waarde hebben vastgesteld. Dus dat zijn onder andere de waarde van transparantie, waarde creërend, betrouwbaar en verantwoord. Als jullie die hebben vastgesteld dan kunnen we ook daarmee aan de slag. En in de commissie heb ik ook aangegeven dat ik nog met enkele stukken naar u toekom, onder andere over algoritme, de Haarlemse visie op de informatiesamenleving en nog een stuk over het sensorenregister. En ik stel voor dat we de discussie over de digitale veiligheid in de openbare ruimte, dat we die ook weer verder voeren dan aan de hand van die voorstellen en dan zou je wellicht zelfs uw motie voor de derde keer in kunnen indienen, maar dat is natuurlijk geheel aan u. Voorzitter ...

De voorzitter: Een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, kan de wethouder dan even zeggen wanneer ik de motie eerder heb ingediend? Deze motie dien ik nu echt voor het eerst in, dus graag met bewijzen dan.

Wethouder De Raadt: Hij zat al in mijn mailbox van enkele maanden geleden. Maar ik zal het bewijs u doen toekomen.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder De Raadt: Ik was klaar, voorzitter.

De voorzitter: Dan tweede termijn? Of niet nodig? De heer Abbasi nog.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel. Ik ben blij om te horen dat inderdaad proactief de evaluatie kan worden geagendeerd. Dus dat zorgt dat wij dan de motie terugtrekken. Dan hoop ik dat de VVD hem niet gaat indienen namens ons, dan gaan we er niet over stemmen. Maar bij deze is hij dan ingetrokken.

De voorzitter: Goed. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik begrijp niet helemaal de opmerking van de wethouder dat het onduidelijk is, die motie. De motie zegt, maak alles inzichtelijk voordat je begint, klip en klaarder kan het niet worden. In de commissie had ik ook aandacht gevraagd voor het volgende gevaar, waar helemaal niet op gereageerd werd, ook niet door de wethouder nadat ik daar inderdaad wel een paar keer om gevraagd heb. Dat over drie jaar de RSA-encryptie door kwantumcomputers sowieso al gekraakt kunnen worden. En toen was mijn vraag, hoeveel geld gaat dan de gemeente Haarlem gebruiken om alles veilig te houden? Heeft u daar inmiddels een antwoord op?

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog in tweede termijn? Niet. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ik zei het niet zozeer onduidelijk uw motie, ik zei dat u zegt hier te wachten met de uitrol van alle smart city, ofwel slimme toepassingen. En dat zijn wel echt containerbegrippen, dus daar zou gewoon eerst een bepaalde definitieafbakening van moeten komen voordat we, in dit geval, als we dat niet weten dan zou dus alles valt onder slimme toepassingen, gereguleerd parkeren dan ook volgens mij, dus dan zouden we daar ook mee moeten stoppen. Dus dat heeft wel behoorlijke impact, laat ik het zo zeggen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog één interruptie voor de heer Van den Raadt op dit punt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, weer wordt er geen antwoord gegeven op de vraag hoeveel geld de gemeente Haarlem dan gaat gebruiken om die kwantumcomputers van ons af te houden. Ik stel vast dat u daar gewoon echt nooit never een antwoord op geeft, ook niet in de commissie, nu ook niet. En een ander ding als u dan zegt dat u deze motie al drie maanden in u bezit heeft, dan komt u nu op het eind van ja, wat bedoelt u eigenlijk met smart cities? Had die vraag dan drie maanden geleden gesteld, dan hadden we gewoon dat allemaal kunnen uitwerken en had u precies op een presenteerblaadje gekregen wat u kennelijk had willen horen. We zullen het zo snel mogelijk aanleveren en nog een keertje indienen, maar graag antwoord.

De voorzitter: Daar moeten we het voor deze raad mee doen, voor wat betreft de heer Van den Raadt, want uw spreektijd is nu op. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, ik heb wel antwoord gegeven in de commissie. Ik heb toen ook gezegd u kunt gewoon, in de begroting staan alle getallen die wij uitgeven voor privacy en security. Dat lijkt me vrij helder. En ik denk ook niet dat het echt mijn taak is om uw motie te gaan herschrijven. Dat is echt aan u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar besluitvorming. Eerst de publieke datastrategie zelf. Wenst iemand daarover, ja een stemming in ieder geval, want ik heb ook een gehoord dat er tegenstemmen zijn. Stemverklaringen? Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ja, Forum voor Democratie is van mening dat het hele idee om eerste mensen hierin tot data te reduceren en vanuit daar ermee te werken, een slecht plan is. Daarbij denken we wel dat juist een slecht plan goed gemonitord dient te worden, dus ik ben blij met de toezeggingen van de wethouder. We stemmen wel tegen het plan.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Niet. Wie is voor het vaststellen? Dat zijn alle partijen behalve Forum voor Democratie, BVNL, Trots, Hart voor Haarlem en dat is het. Dus die stemmen tegen, de anderen stemmen voor. Het is aangenomen. En dan hebben we nog een motie, de motie Digitale veiligheid van Trots. Heeft iemand daarover een stemverklaring. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Volgens de wethouder leidt deze motie tot uitstel van betaald parkeren en dat trekt ons over de streep. Dus steun.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Zoals u zult begrijpen, sluit ik me bij de woorden van mijn collega aan.

De voorzitter: Dank u wel, dat was het wat de stemverklaringen betreft? Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BVNL, Trots, Hart voor Haarlem en SP. De motie heeft het niet gehaald, de motie is verworpen.

## 21. Principebesluit pilot burgerberaad CO<sub>2</sub>-reductie

De voorzitter: Dan gaan we naar het principebesluit pilot burgerberaad CO<sub>2</sub>-reductie. Wie wenst daarover het woord? In ieder geval mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Dan gaan wij maar. Dank u wel, voorzitter. Dit burgerberaad wordt gepresenteerd als een mogelijk antwoord op de toenemende polarisatie en een versterking van de lokale democratie, een onderdeel van het verbinden van de gemeente met de Haarlemmer. Je zou logischerwijs bij een burgerberaad een onderwerp verwachten dat het zo toegankelijk mogelijk wordt gemaakt. Het was dan fijn om die logica wel terug te lezen in het stuk. Er blijft alleen weinig van over. Al met al, het plan klinkt allemaal prachtig maar is dat in de uitvoering niet. Volgens dit plan zou je dus polarisatie tegen willen gaan en een toegankelijk onderwerp kiezen. Ik zou dan denken aan iets lokaals, iets waar iedereen een goed beeld bij heeft en inhoudelijk begrijpelijk is. Waarvoor wordt dan in deze pilot gekozen? een maatschappelijk gepolariseerd en ingewikkeld thema over het vraagstuk, over hoe wij als gemeente de burger kunnen aanmoedigen om een onderdeel van de atmosfeer van 0,4 procent, waarvan de invloed van de mens zo'n 3 procent bedraagt, dus het hier hebben over 0,0012 procent van onze atmosfeer om dat te gaan reduceren om opwarming van het klimaat tegen te gaan. De centrale vraagstelling is dan ook niet, gaan we dat doen? Maar, hoe gaan we dat doen? En mogelijk ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Drost.

De heer Drost: Ja, los dat uw cijfers niet kloppen over klimaatverandering. Maar ik ben benieuwd, in 2016 is er een burgerberaad geweest in Ierland, vrij religieus, daar is gegaan over abortus. Als dat slaagt in zo'n religieus land, waarom zou dan hier niet een belangrijk thema gehouden kunnen worden in de in de stad Haarlem?

De voorzitter: Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Ja ik weet niet, ik ken dat stuk daar niet uit Ierland. Ik weet niet wat dat ook onder de bevolking heeft gedaan. Of daar zeg maar een buurman tegen een buurvrouw is tegenop gespeeld. Ik weet daar niks van.

De voorzitter: Oké. Was u ondertussen klaar?

Mevrouw Hartman: Zeker niet.

De voorzitter: Gaat u verder?

Mevrouw Hartman: De centrale vraagstelling is dan ook niet, gaan we dat doen? Maar hoe gaan we dat doen? Een mogelijk inhoudelijk interessant gesprek over juist het thema wat zo gepolariseerd is, wordt dus bij de start al uitgesloten. Vervolgens heeft de stuurgroep het in de commissie dan over gelote burgers die bijvoorbeeld nu denken dat klimaatverandering niet zo spannend is, of niet zo urgent is, die dan bijvoorbeeld bij de conclusie kunnen blijven of van gedachten kunnen veranderen. Dat is natuurlijk als ze überhaupt al meedoen. Ik kan me goed voorstellen dat men daar helemaal geen zin in heeft wanneer, als je de vraagstelling

al niet onderschrijft, de kans daarna groot is dat je voor klimaatontkenner wordt uitgemaakt. Als je dat iets kritischer aanhoort, mensen die nu denken dat klimaatverandering niet zo spannend is, die mogelijk van gedachten veranderen. In doel D uit de beoogde resultaten van dit plan wordt dan ook gesteld, meer betrokkenheid bij en kennis over het onderwerp CO<sub>2</sub>-reductie. Deze houding zien we hier wel vaker. Wanneer iemand iets niet onderschrijft, moet degene maar gewoon beter geïnformeerd worden. Dan ligt het aan de communicatie of is de informatie die die persoon tot zich heeft genomen verkeerd geweest. Wij zullen dan natuurlijk als gemeente wel even uitleggen hoe het zit. Iemand kan niet gewoonweg een andere visie hebben of zijn prioriteit even anders stellen. Wij denken niet dat deze pilot nou bepaald toegankelijk gemaakt wordt voor iedereen en verwachten zeker niet dat het polarisatie tegengaat. Voor een versterking van de lokale democratie zien wij liever gewoon een goed en bindend referendum waar ook een stemgeheim is ingebouwd, wat in dit beraad natuurlijk ontbreekt. Weinig positief. Wij zijn kritisch op dit burgerberaad, maar willen het op zijn minst een kans van slagen geven. Met dit onderwerp over CO<sub>2</sub>-reductie kan dat in onze ogen niet en wij zijn niet de enige partij die hier kritisch op was. Laten we dan, als we dit burgerberaad dat de coalitie toch zo graag wil, als dit toch doorgaat voor een thema kiezen dat veel breder gedragen wordt en toegankelijker is voor de burger. Daarom hebben wij een amendement ingediend, genaamd Vertrouwen moet je bouwen om het onderwerp te wijzigen naar een van de andere voorgelegde opties, namelijk de veel lokalere en de veel minder gepolariseerde vraagstelling, hoe kan de gemeente de positie van jongeren op de woningmarkt verbeteren? Dan moet ik natuurlijk even het dictum voorlezen. Besluit, punt 1 de raad voornemens is een burgerberaad in te stellen met de vraag wat de gemeente kan doen om Haarlemse burgers en bedrijven te stimuleren en in staat te stellen om hun CO<sub>2</sub>-uitstoot maximaal omlaag te krijgen, te wijzigen in, de raad voornemens is een burgerberaad in te stellen met de vraag hoe kan de gemeente de positie van jongeren op de woningmarkt verbeteren? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, de Actiepartij is erg verheugd dat er een keuze is gemaakt op uitvraag door de stuurgroep aan alle fracties, alle fracties die hier aanwezig zijn in deze raadsvergadering. Ja, daar is duidelijk een keuze gemaakt. Met grote voorkeur voor CO<sub>2</sub>, 56 punten heeft die stuurgroep daarvoor opgehaald en slechts ergens in de 20 voor de andere onderwerpen. We waren als Haarlem toen we hier begonnen in de vorige periode echt een van de koplopers in Nederland om met het burgerberaad aan de gang te gaan. Het heeft allemaal best wel lang geduurd. Inmiddels heeft u gezien dat in Utrecht er een burgerberaad wordt georganiseerd over de jaarwisseling. In Amsterdam is men bezig. Dus blij dat er eindelijk iets is waar we met elkaar over het gesprek kunnen voeren in deze stad. Dat kunnen voorstanders en tegenstanders zijn van het verminderen van CO<sub>2</sub>. Interessant om te zien wat er uitkomt. Interessant vooral om te zien of er adviezen naar voren komen die het beleid in onze gemeente op dat punt kunnen verbeteren. Dus wij zien uit naar het burgerberaad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel, interruptie?

De heer Van Kessel: Ja, ik had een interruptie. De heer Van Leeuwen die heeft het over 56 punten, 20 punten. Ik heb die nooit zien langskomen die puntentelling. We hebben 39 raadsleden. Kan hij uitleggen hoe hij aan die puntentelling komt?

De heer Van Leeuwen: Heel kort, mijnheer Van Kessel. Ik begrijp dat de stuurgroep aan alle fracties heeft gevraagd één, twee of drie punten te geven, of nul punten, voor de drie thema's die al een tijdje lang rondcirculeren, rondgingen, en daar is deze score uitgekomen. Dus ik zou zeggen u kunt zich nog aanmelden bij de stuurgroep die is nog steeds voornemens om meer mensen uit de raad in de stuurgroep te hebben, ze

staan open, en dan kunt u ook met ze dat gesprek aangaan. Maar dat is de informatie die ik van de stuurgroep gezien heb.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen over dit onderwerp? De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Het is belangrijk dat de overheid mensen serieus neemt en dan is het ook goed voor de geloofwaardigheid van de politiek op het moment dat een overheid wil luisteren naar Haarlemmers. De VVD is er ook voorstander van en die heeft daarom ook in haar verkiezing staan, dat we graag via een burgerforum, of in dit geval een burgerberaad, in gesprek gaan met de bewoners en de bedrijven om gezamenlijk na te denken over de toekomst van Haarlem en de uitdagingen en de dilemma's die daarbij horen. Daarom zullen wij ook voor het burgerberaad zijn en hebben we dat ook aangegeven. Daarna hebben wij in de commissie een debat gehad over het onderwerp en daar waren toch wel, bij mij, ons, ook wel wat twijfels over de geschiktheid van CO<sub>2</sub> als onderwerp en willen we eigenlijk ook wel meegaan in het amendement om het voorstel van de PvdA, om het te hebben over woningmarkt en jongeren en hoe we die problemen oplossen. Als pilot lijkt ons dat een beter een beter idee voor het burgerforum, dus wij zullen voor het amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? De heer Van Leeuwen heeft nog een interruptie.

De heer Van Leeuwen: Ja, vraag aan de heer Van Kessel? Erkent hij het bestaan van een stuurgroep? Is hij bekend met het bestaan van een stuurgroep en neemt hij de stuurgroep en het advies en de uitvragen van de stuurgroep serieus?

De heer Van Kessel: Ja, ik erken dat er een stuurgroep is geweest inderdaad, die zit wel, eigenlijk alleen maar mensen uit de coalitie moet ik eerlijk bij zeggen, en die hebben een advies uitgewerkt over CO<sub>2</sub>. Na die uitwerking hebben we een debat gehad in de commissie en naar aanleiding van dat advies dus van de commissie en de commissie Bestuur hebben wij gedacht dat bij nader inzicht inderdaad CO<sub>2</sub> niet zo'n goed onderwerp is om het over te hebben. Dat dat kan wel, later misschien, maar dat vooral de woningnood onder jongeren, dat dat een net iets geschikter onderwerp is om de Haarlemmers om advies te vragen. Dus zullen wij voor het amendement van Forum stemmen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen nog een keer.

De heer Van Leeuwen: U kent kennelijk niet helemaal de samenstelling van de stuurgroep. De stuurgroep heeft meerdere keren gevraagd om een brede samenstelling uit deze raad te hebben, daar bent u voor uitgenodigd. Daar heeft u kennelijk geen belangstelling voor, dat mag natuurlijk. Maar de stuurgroep bestaat uit meerdere leden van het gemeentebestuur. Nou ja, ik hoor hier naast mij coalitie, het zijn gewoon raadsleden en commissieleden die zich beschikbaar hebben gesteld en degenen die dat niet doen hebben allemaal wel de keuze voorgelegd gekregen welk onderwerp zij het belangrijkste of het minst belangrijk, het meest geschikt of het minst geschikt vonden. En ik constateer dat er nu mensen zijn die die uitkomst naast zich neerleggen en zeggen, ja stuurgroep, ik zit er niet in en ik heb er maling aan. En dat vind ik zorgelijk, want een stuurgroep is juist de club die namens ons straks in die stad dat gesprek moet gaan organiseren. En ik hoop dat u dat wel steunt.

De voorzitter: Dat is uiteindelijk uw vraag aan de heer Van Kessel. Mijnheer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja maar goed, ik begrijp dat de heer Van Leeuwen het standpunt van de coalitie belangrijker vindt dan een uitspraak van de gehele raad. En dat is wat nu gevraagd wordt. We hebben gewoon een debat gehad, kunnen opnieuw stemmen over het onderwerp. Wij vinden het onderwerp dat de PvdA heeft aangedragen over woningnood onder jongeren, vinden wij gewoon een beter en geschikter onderwerp voor deze pilot en daarom zullen we het amendement steunen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Nog anderen? De heer Kuin.

De heer Kuin: Ja, wij zijn niets in een burgerraad, we snappen niet, in de vorige raadsvergadering is er met kunstgrepen door een kleine meerderheid het referendum tegengehouden. En nu is er enthousiasme om aan honderd Haarlemmers de stem te geven. Heel bijzonder. Dus wij zijn daar tegen. We zijn ook tegen het onderwerp, het onderwerp is gericht op de individuele keuzes. De individuen gaan het milieu oplossen, daar geloven we ook helemaal niks van. De grote vervuilers moeten worden aangepakt. Dus twee keer nee.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Begrijp ik dat de SP terug is bij het fantastische credo, stem tegen stem SP?

De heer Kuin: Ja.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nog even kijken of er nog anderen zijn. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, dank u wel. Wij zijn blij dat er een burgerberaad komt en dat wij aan de slag gaan met het onderwerp CO<sub>2</sub>-reductie, de grootste opgave die ons te doen staat voor toekomstige generaties en toekomstige Haarlemmers. Ik denk dat juist heel goed is om mensen in de breedte te horen voor wie dit misschien in geen dagelijkse kost is en welke inzichten dat kan opleveren. Dus nogmaals dank aan de stuurgroep voor het opzetten hiervan en we kijken graag mee met het verdere verloop.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer F. Visser: Voorzitter, de vraagstelling is verbeterd, maar nog steeds hadden we liever een ander onderwerp gezien. Daarom sluiten ons helemaal aan bij alle woorden van de VVD. We hebben heel erg moeite met de term mandaat van het burgerberaad. Het burgerberaad adviserend en heeft geen enkel mandaat en als dat erin blijft staan, zijn wij tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De Heer Drost.

De heer Drost: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, wij danken ook toch stuurgroep. We zijn blij dat we hier mee aan de slag gaan, natuurlijk een initiatief vanuit de raad, belangrijk onderwerp inderdaad. Ik kan de woorden van de Partij voor de Dieren daarin onderschrijven. Ja, laten we gewoon vooral aan de slag gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? De heer Smit.

De heer Smit: Uit de NRC van afgelopen zaterdag, waarin het burgerberaad instrumenteel wordt beschouwd, citeer ik: maar wat ingewikkeld blijft is dat zowel de bekwaamheid als de betrokkenheid deels afhankelijk blijven van de invloed van experts. En er staat dan in het artikel: wanneer een politicus zich laat overtuigen door een expert, staat daar een politicus tegenover die door een andere expert is beïnvloed, maar wanneer een burgerberaad zich laat overtuigen door een tussen haakjes toevallige expert bestaat die tegenkracht niet.

Het artikel geeft het burgerberaad een kans, maar geeft aan dat het ontwikkelen van een gedeeld beeld met de burgers, dus niet honderd mensen, maar een gedeeld beeld met de burgers voor een gezamenlijke toekomst belangrijker is dan het ontwerp van en de procedure voor een burgerberaad. OPHaarlem is zeer kritisch op de ambities van de coalitie met het burgerberaad. Wordt het een his marters voice of een spiegeltje-spiegeltje-aan-de-wandtraject? In de vorige raadsvergadering legde mevrouw Çimen uit wat zij het betere vond van het burgerberaad ten opzichte van het referendum. Ze zei toen, en ik citeer, omdat je mensen maandenlang in een traject meeneemt, als je dan ook voorziet van alle informatie van verzoeken. OPHaarlem legt deze zin graag positief uit en hoopt dat mevrouw Çimen en de fractie van D66 met die zin bedoelen dat ze de komende tijd heel serieus gaan bewaken dat het burgerberaad niet ambtelijk plat geknuffeld gaat worden om de mening van de coalitie versterkt uit te gaan dragen. OPHaarlem blijft zeer kritisch ten opzichte van een pilotproject en ziet er niet de meerwaarde in het pilotproject CO<sub>2</sub>. Uiteraard kan er geen sprake van zijn dat OPHaarlem haar verantwoordelijkheid ontloopt in en de uitkomst van het burgerberaad op voorhand accepteert. En wij stemmen voor het amendement en als die niet wordt aangenomen, stemmen we tegen de pilot. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter, wij zijn blij met de pilot voor het burgerberaad. Wij waren een van de initiatiefnemers voor het burgerberaad in de vorige periode en wij hebben dit ook opgenomen in ons verkiezingsprogramma. Dus wij willen heel graag ook deze mensen, op honderd mensen geloot in een langer traject meenemen en ook vragen naar hun mogelijke oplossingen over, in dit geval, een CO<sub>2</sub>-reductie. Ik snap op zich de bezwaren wel voor het onderwerp. Het was ook niet onze eerste keus. Wij hebben zelf ook een ander onderwerp ingebracht over gezondheid omdat we dat ook tastbaarder vonden en dichterbij de mensen vonden staan. Maar goed, uiteindelijk, het is uitgevraagd door de stuurgroep. Wij hebben daar als alle fracties over kunnen stemmen. De meerderheid in deze raad heeft gezegd wij willen graag het onderwerp CO<sub>2</sub>-reductie agenderen, dat was onze tweede keus. Wij zullen daarom dan ook niet het amendement van Forum gaan steunen omdat dat niet onze, daar hadden wij echt geen voorkeur voor om dat onderwerp daarvoor te agenderen. Wij zijn wel voor de pilot, dus daar zullen wij wel voor stemmen en wij willen heel graag snel aan de slag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel. Voorzitter. Het is toch wel weer interessant om te zien dat een mooi instrument als een burgerberaad hier misbruikt wordt om een soort coalitie-oppositie-strijd te creëren, terwijl dat helemaal niet zo is. Nogmaals, de raadsleden vanuit deze raad, van welke partij ze ook waren, zijn gevraagd om deel te nemen aan de stuurgroep en er hebben zich raadsleden aangemeld.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Nu de heer Abbasi er zelf over begint is mijn vraag, u begint het debat met een voorstel om de stad te vragen hoe om te gaan met jongeren en woningbouw? Vervolgens heeft u een commissie bestaande uit coalitieleden, vervolgens gaat u met de coalitie in overleg en verandert uw standpunt. Ik vind dat wel bijzonder hoe dat gaat. U laat precies zien hoe dit werkt.

De heer Abbasi: In tegenstelling tot andere partijen hier accepteren wij wel als er een meerderheid voor een bepaald onderwerp kiest. Een meerderheid heeft gekozen voor een ander onderwerp. Ja, dan kan ik wel hier boos weggaan lopen of gaan schreeuwen naar de voorzitter dat niemand naar mij luistert. Maar de



meerderheid heeft gekozen voor een onderwerp waar wij inderdaad, die wij inderdaad niet naar voren hebben gebracht. Maar dat accepteren wij zo werkt dat gewoon.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Maar op het moment dat de meerderheid tot stand komt alleen op basis van het aantal fracties en een puntensysteem van één, twee, drie, dan is dat toch niet precies hetzelfde als gewoon een stemming in de gemeenteraad? U kunt op dit moment kiezen waar u voor bent. U kwam zelf met het voorstel om te de stad te vragen hoe kunnen wij dat met dat belangrijke probleem van jongeren omgaan? Vervolgens wordt het eventjes door elkaar gehusseld in een coalitieoverleg en komt er een ander onderwerp uit. Excuses, maar dat is toch hoe wij zien.

De heer Abbasi: Ja, dit klopt dus echt niet. Er is een mail uitgegaan vanuit de stuurgroep, een mail uitgaan naar alle fracties, alle fracties hebben daarop kunnen reageren en vanuit daar is er een keuze gekomen. Het is niet dat de stuurgroep gezegd heeft, wij willen dit onderwerp omdat deze mensen daarvoor kiezen. Er is een mail uitgaan, iedereen had daarop kunnen reageren. En als u dat niet gedaan hebt, ja sorry maar dan is dat niet een probleem van de stuurgroep maar een probleem van de raadsleden die die dat niet gedaan hebben. Dus nogmaals, de reactie kwam uit vanuit de mail, niet vanuit de pilot stuurgroep.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Dank wel, voorzitter. Mijnheer Abbasi, uw standpunt was, u uw mening voor de keuze was niet CO<sub>2</sub>, ik hoor van D66 niet CO<sub>2</sub>. Ik heb nog geen berekening gezien achter die 56 en 20, want ik heb die getallen helemaal niet gezien. Maar het gaat me steeds meer verbazen dat ik alleen maar hoor dat in ieder van tevoren niet voor CO<sub>2</sub> was en CO<sub>2</sub> wordt gekozen met eer aan GroenLinks. Maar ik snap de uitkomst niet en ik hoop dat u vanuit, ik hoop dat de stuurgroep ons kan informeren hoe dat tot stand gekomen is. Dank u.

De heer Abbasi: Ja, dan zou ik willen adviseren om dat uit te vragen. Vraagt dat uit, stuur een mail naar de stuurgroep of vraag het aan griffie om dan uit te leggen hoe er gestemd is en hoe de stemverhoudingen waren. En dan wordt het volgens mij voor u wel duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman. Interruptie.

Mevrouw Hartman: Ja, ik vraag me toch af waarom de PvdA nu ineens zoveel nadruk legt op het proces. Want ik miste dit echt enorm tijdens het proces van het referendum

De heer Abbasi: Wat was uw vraag? Sorry?

Mevrouw Hartman: Waarom het proces nu ineens zo zwaar weegt en toen niet?

De heer Abbasi: Omdat we met elkaar iets hebben afgesproken. We hebben afgesproken dat de stuurgroep hier ging ophalen wat het onderwerp was. Ten eerste, en dat vind ik een compliment aan de stuurgroep hoor, dus wij hebben doordat wij in een commissie Bestuur een paar weken geleden onze eigen spreektijd opmaakten, hadden wij het niet over deze punten kunnen hebben. Vervolgens is de stuurgroep met het idee gekomen om via de mail ideeën op te gaan halen, om te gaan stemmen. En daar reageren dan vervolgens heel veel fracties niet op. Ja sorry, dan vind ik het echt schandalig dat we hier dan met zijn allen beetje huilie huilie doen dat er niks gevraagd is aan hen. Reageer dan gewoon op wat mails. Het is niet zo moeilijk.

De voorzitter: Goed. En nog anderen die een bijdrage hebben? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja voorzitter, dank u wel. De CO<sub>2</sub>-reductie vinden wij echt een slecht gekozen onderwerp voor een eerste burgerberaad. Het klimaat is voor velen toch wel een soort van religie geworden en velen voelen de ondergang naderen en ouderen krijgen de schuld. Dat hebben wij laatst meegemaakt op de tribune bij de commissie Bestuur. Daar is geen enkele nuance meer mogelijk als je enorm bezorgd bent over die CO<sub>2</sub> en een ander ziet de CO<sub>2</sub> niet en gaat vrolijk door met zijn leven. Ik merk dat er nu al geen enkele terughoudendheid is als er zo'n onderwerp speelt. Het einde nadert, de crisis hangt boven ons hoofd. Depressies alom. En daar hebben wij allemaal maar met mekaar om te gaan. En ik denk wel dat die morele superioriteit van als je weet hoe het zit, dat gewone mensen die in zo'n groep zitten met dit soort mensen dat dat je gewoon denkt ik hou mijn mond maar. En dat kan onmogelijk de bedoeling zijn van een burgerberaad.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Drost.

De heer Drost: Ja, de stuurgroep heeft ook benaderd. Voor welk onderwerp heeft u gekozen? Hoe heeft u uw invloed, welk onderwerp heeft u gekozen?

Mevrouw Van Zetten: Ik vind het echt, dat hele gepraat over een stuurgroep een soort abstract aantal mensen, iedereen die naar luistert denkt waar hebben ze het in godsnaam over? Ik ben een gekozen volksvertegenwoordiger en ik heb helemaal niks met een stuurgroep te maken. Trouwens, Hart voor. Haarlem is natuurlijk nooit een vurig voorstander geweest van een burgerberaad en zeker in het licht van nieuwe democratie en luisteren naar de mensen. We hebben natuurlijk vorige keer zo'n zeperd gehaald door het afschieten van een referendum, dat je toch eigenlijk hier als raad met lege handen staat tegenover de Haarlemmer.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Ik concludeer dus, u heeft de kans gehad, die heeft gewoon niet gegrepen en nu gaat u een beetje delibereren over het onderwerp zelf. Dat is eigenlijk een goede conclusie toch?

Mevrouw Van Zetten: Gaat u nu zeggen, u heeft de kans gehad? Voor wat? Daarnet bracht u als argument in Ierland, een onderwerp als abortus, of in Utrecht vuurwerk, dat zijn hele praktische onderwerpen waar mensen mekaar in discussie kunnen gaan. Maar CO<sub>2</sub>-reductie, waarvan je hele bezorgde Haarlemmers hebt die bijna huilend op de tribune zitten en je hebt gewoon Haarlemmers die gaan gewoon hun eigen gang. En die moet je bij mekaar brengen met een soort advies aan de raad. Ja, ik zie dat gewoon helemaal niet werken. Ik vind dat gewoon echt eigenlijk oliedom.

De voorzitter: Laatste keer, mijnheer Drost.

De heer Drost: Maar nogmaals, u komt nu wel met, misschien dat wel. We hebben tweemaal commissie Bestuur gehad, er is meerdere keren aan u gevraagd, kom dan met ideeën. Ja, kom dan met ideeën. En dan kunt u ook zeggen, ja maar ik zit nu de raad. Nou, ideeën kun je ook via een amendement of moties, kan allemaal, ja doe dat dan gewoon.

Mevrouw Van Zetten: Doe dat dan maar gewoon. Ik vind eerlijk gezegd de verhouding hier in de raad, als het gaat over een referendum of over democratie waarvan we voor de mensen bepalen ...

De heer Drost: Dat vroeg ik niet, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dat we zeggen, wilt u een kastanjeboom of een eikenboom voor de deur. Ja, zo werkt dat gewoon niet goed.

De voorzitter: U komt niet verder, denk ik, met elkaar hieruit. Nog anderen. Niet. Dan denk ik dat we toe zijn aan besluitvorming. Dit is echt een zaak van de raad zelf. Geen reactie vanuit het college. Er ligt een amendement, dus daar gaan we eerst besluitvorming over hebben. Zijn er mensen die daar nog een stemverklaring over af willen leggen? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik was in de veronderstelling dat er nog een reactie zou komen van het college, maar dat is dus niet het geval. Voorzitter dan een iets langere stemverklaringen als het mag. Ja, het is inderdaad een te abstract onderwerp, dat CO<sub>2</sub>. En wat dat betreft is jongerenhuisvesting inderdaad veel concreter. We hebben ook vandaag de jongerenraad op bezoek gehad en die snakten inderdaad ook echt naar gehoord worden. Dan is dat thema veel beter. En ja, liever hadden we gezien dat de Haarlemmers zelf een onderwerp of een thema hadden gekozen, dat dat onderdeel van het burgerberaad was geweest. Maar we steunen in geval het amendement en daar ...

De voorzitter: Ik heb u wat extra ruimte gegeven. Ik dacht, daar gaat het op uitlopen. Helder, dank u. En nog andere stemverklaringen? Niet. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BVNL, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en VVD. Dat is niet genoeg, dus dat is daarmee verworpen. Dan blijft over het principebesluit pilot burgerberaad CO<sub>2</sub>-reductie. Wie wenst daar nog een stemverklaring over af te leggen? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. Het is, vind OPHaarlem, te overduidelijk een, ik zou zeggen een GroenLinks-speeltje en ik waardeer de inzet voor het klimaat. Daar ga ik nu niet over discussiëren. Maar om op deze manier eerst eigenlijk een thema door de strot proberen te duwen van diegenen die tegen het burgerberaad zijn, of het burgerberaad niet voldoende zien zitten en vervolgens niet een keuze maken om die dan te beschuldigen van het feit dat ze geen keuze hebben gemaakt. Ja, de uitkomst is duidelijk, het moet CO<sub>2</sub> worden, maar dat heeft niet onze steun.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat voorstemmen en wij zijn wel voor een burgerberaad. Wij hopen dat in de pilot duidelijk naar voren komt de diversiteit en niet alleen maar mannetje, vrouwtje en welke kleur, maar ook of er goed goteerd wordt of mensen voorstander of tegenstander waren van CO<sub>2</sub>-reductie voordat ze meededen. Wij zijn inderdaad bang dat mensen die tegen CO<sub>2</sub>-reductie zijn massaal afhaken en dat je een onevenwichtig beeld krijgt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja voorzitter, wij zouden graag een schorsing voor vijf minuten willen aanvragen. Wij moeten het erover hebben als fractie nog.

De voorzitter: Goed, ik schors de vergadering voor vijf minuten.

## Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, wilt u weer gaan zitten? Dan hervatten wij de vergadering. Neemt u plaats. Degenen die nog zin hebben in een luchtrondje, die die moeten helpen om een beetje tempo te gaan maken, denk ik. Wij hebben geschorst vanwege een verzoek daartoe van de VVD. Ik geef het woord aan de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, pardon hiervoor. Het had te maken met de standpuntbepaling van onze fractie. We hebben het er kort over gehad. Wij zullen, met pijn in het hart, maar zullen wij tegen het burgerberaad stemmen en dat heeft ermee te maken en de pijn heeft ermee te maken met het feit dat het in ons verkiezingsprogramma staat, we graag een burgerforum of burgerberaad hadden gehad. Echter, de manier waarop dit onderwerp tot stand is gekomen en gekozen is, we zijn ervan overtuigd dat als er, als de drie onderwerpen hier zo hadden voor gelegen, dat de uitslag anders was geweest. En ook het onderwerp, dat we zelf toch als minder geschikt achten, met dank nog aan de commissie en ook de bespreking in het bestuur, daarom dit onderwerp, vinden wij wat minder geschikt en zullen wij toch tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de stemverklaring die u namens de VVD heeft. De heer Drost.

De heer Drost: Zoals net gezegd, GroenLinks gaat voor stemmen. Ik stoor me wel aan deze behandeling, moet ik eerlijk bekennen. Ik hoor hier en daar wat onwetendheid, maar goed, we hebben het er meerdere over gehad, maar dat kan gebeuren. Maar zeker hoe het proces wordt weggezet met ook een totaal verdeelde coalitie, drie verschillende onderwerpen, het had alle kanten op gekund. Goed proces geweest, deze kant gaan we op dus we nogmaals, we wensen de stad veel succes.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Voorzitter, in de commotie daarnet ben ik vergeten te zeggen dat wij ook voor gaan stemmen. En dat doen we omdat wij het instrument burgerberaad een heel goed instrument vinden om de Haarlemmers te betrekken bij besluitvorming, maar vooral ook om ons advies te geven. En inderdaad, ik begrijp gewoon niet dat we het hier met z'n allen het over het proces hebben terwijl de stuurgroep het echt heel goed gedaan heeft om, zelfs nadat wij met zijn allen onze eigen spreektijd hadden opgemaakt, nogmaals dat deden wij met zijn allen, niet iemand anders. Hebben zij ervoor gekozen om ons via de mail, ja ik vind dat dat wel even gezegd moet worden ...

De voorzitter: Ja, dat snap ik, maar u bent wel met de stemverklaring bezig, dus ga dan daarnaartoe.

De heer Abbasi: Wij gaan voor stemmen.

De voorzitter: Een briljant slot trouwens. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Ja voorzitter, wij zullen ook voor het principebesluit gaan stemmen. Wij wensen het burgerberaad heel veel succes. En zoals gezegd, het is een eerste burgerberaad dus wellicht komen er nog vele hier achteraan met allerlei onderwerpen die hier ook nog gewenst worden in deze raad. Dus veel succes en ik ben benieuwd naar de uitkomst.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Oh nee, er zijn toch nog stemverklaringen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik dacht even dat ik op een ministerie zat, zo vaak heb ik het woord stuurgroep voorbij zien komen, maar ik vergeef het jullie. Ik heb helemaal niets, dus ieder mensen doen allemaal hun best en dat waardeer ik zeer. Ik heb al verteld, of tenminste laten weten dat het onderwerp CO<sub>2</sub>-reductie echt een idioot onderwerp is voor een eerste burgerberaad, maar we zullen de adviezen van de mensen afwachten. En ik hoop wel dat de mensen die iets minder met Extinction Rebellion gelieerd zijn ook een woordje mogen zeggen in die club. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Even voor de beeldvorming, we zitten dus nog midden in een proces van het vaststellen van deze pilot. Als de PvdA net hun eigen ingebracht idee van het wonen had gesteund, had veel minder polarisatie opgeleverd, hadden we daar als raad een meerderheid voor gehad gewoon met een democratisch besluit hier in de raad en hadden we ook een veel beter burgerberaad gehad. Over het huidige voorstel, over CO<sub>2</sub> kunnen wij zeker niet instemmen en ik maak me zorgen over de uitvoering ervan.

De voorzitter: Dank u wel. Overigens toch, iedereen gaat over zijn eigen stemverklaring, maar het besluit wat er zo meteen genomen wordt is hoe dan ook democratisch, want deze raad bepaalt. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik wens de gelote Haarlemmers straks een hele vruchtbare, evenwichtige, respectvolle dialoog met elkaar toe en ik zie met veel belangstelling de adviezen tegemoet, over welk onderwerp dan ook, en ik begrijp dat dat CO<sub>2</sub> wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie stemt in met het principebesluit? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, Actiepartij, Trots, CDA en GroenLinks. En dat is in ieder geval een meerderheid.

## **22. Locatiekeuze asielzoekerscentra (AZC) in Haarlem en uitbreiding tijdelijke opvangcapaciteit**

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 22, locatiekeuze asielzoekerscentrum AZC in Haarlem en uitbreiding tijdelijke opvangcapaciteit. Wie wenst over dit onderwerp het woord? Ja, de heer Heinis.

De heer Heinis: Dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie is tevreden met de locatiekeuze voor de asielzoekerscentra. We tonen ons als stad echt onderdeel van de oplossing van de asielcrisis en daar zijn wij heel erg blij mee. Er zijn nog heel stappen te zetten, maar we verwachten dat dit ons op een goede manier gaat lukken. We dienen vanavond een motie in om asielzoekers versneld aan het werk te helpen, dat doen we samen met Actiepartij, het CDA, GroenLinks, OPHaarlem en Partij voor de Dieren. En dat doen we naar aanleiding van het rapport dat Regioplan maakte in een opdracht van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Het rapport laat zien dat tussen 2017 en 2021 maar 4 procent van alle personen in procedure een vergunning kregen om toe te treden tot de arbeidsmarkt. En dat percentage willen we echt omhoog, want werken draagt bij aan een sociaal maatschappelijke participatie, integratie en het leren van de Nederlandse taal. Ook zijn er forse arbeidstekorten in onze stad. Deze week werd al een belangrijke stap gezet toen de rechtbank in Arnhem oordeelde dat de 24-weeken-eis in strijd is met de Europese richtlijn voor opvang. Dit kan een belangrijke stap zijn, maar er zijn ook andere belemmeringen die moeten worden weggenomen. Zoals het rapport van Regioplan schrijft, de belemmeringen versterken elkaar. Daarom, ik zal nu het dictum voorlezen van de motie, we verzoeken het college om in VNG-verband bij het rijk te pleiten voor het zoveel mogelijk wegnemen van belemmeringen die nu gelden voor asielzoekers om te mogen werken, Haarlem of onze arbeidsmarktregio voor te dragen als pilotproject waarbij randvoorwaarden voldoende waarborgen

gegeven voor eerlijke arbeidsvoorwaarden, beloning en duurzaam perspectief zodat asielzoekers zo snel mogelijk mogen werken en kunnen meedoen, en de raad te informeren over de voortgang.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst verder nog het woord? Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ja dank u wel, voorzitter ook wij zijn blij met de keuze voor de locaties Meester Lottelaan en Zijlweg. De realisatie, begrijpen wij, gaat toch wel een tijdje duren. Voor ons is het voornamelijk belangrijk dat de opvang redelijk kleinschalig is en ook blijft. Het ideale getal van 600, dat wordt door de COA genoemd, dat is wat ons betreft te groot en dat leidt waarschijnlijk tot een afnemend draagvlak voor een azc en ook een verminderde kans op inburgering. Dus hoe kleiner hoe beter. Een beoogd aantal van nu van 310 is wat ons betreft dan ook nu en in de toekomst het maximale aantal. Wat betreft de moties, motie nummer 1 dienen wij mee in, zoals net beschreven door de PvdA. Motie 2, dat is het amendement van VVD. Wij zien in het stuk dat er na de commissievergadering, dat er is toegevoegd dat er gekeken zal worden naar de mogelijkheid om met de realisatie van de azc's tegelijkertijd ook woonruimte te creëren voor andere doelgroepen. En dat maakt wat ons betreft de motie van de VVD, of het amendement van VVD, overbodig. Wat betreft motie 3, die kwam ons al bekend voor, van Trots. Wij hebben destijds, hebben we hem niet gesteund en zullen dat ook nu niet doen. En wat betreft de motie van Hart voor Haarlem, in het voorstel staat dat er gekeken zal worden naar een mogelijkheid om specifieke doelgroepen zoals LHBTIQ+ naar Haarlem te halen met een bepaalde voorkeur. Daar zijn we uiteraard voor, hoe kan je daar tegen zijn? Maar dat betekent niet tegelijkertijd dat je dan zegt tegen andere doelgroepen, zoals bijvoorbeeld impopulaire alleenstaande mannen, dat je daar nee tegen zegt. Wij voelen toch een beetje in de motie van Hart voor Haarlem dat het een beetje die kant opgaat. Misschien is het niet zo bedoeld, maar zo leggen wij het wel een beetje uit en we zullen die motie dan ook niet steunen omdat het volgens ons neigt naar selectie aan de poort. Dat hebben wij in Haarlem nooit gedaan en dit is zeker niet het moment om daarmee te beginnen. Dus wat ons betreft geen steun voor die motie.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, dan ga ik eerst naar de heer Van Leeuwen nu.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Actiepartij is tevreden met de gekozen locaties, onze zorgen over bestuurlijke risico's hebben we in de commissie uitgesproken. We geloven dat Haarlem alles gaat doen om deze locaties tot een succes te maken en we gaan toch een beetje kijken over de grenzen van onze gemeente of ze daar hetzelfde doen. We hopen van harte, we moeten het echt samen doen. Locaties in Haarlem bieden in elk geval goede kansen voor goede opvang. Een stad als Haarlem heeft voorziening in de nabijheid en we streven dan ook naar locaties die goed open en toegankelijk zijn voor vrijwilligers en maatjesprojecten. Dat is wat Haarlem heeft onderscheiden de afgelopen vluchtelingencrisis. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. In de krant stond dat de tribunes leeg bleven bij de bespreking in de commissie. Ons is gebleken dat veel mensen alleen wisten dat het plan vandaag in de raad zou komen. Zij wisten niks van een commissiebehandeling. Dus daarom een paar punten die wij naderhand van omwonenden hebben gehoord. Overleg met de buurt wat er in een bestuursovereenkomst wordt vastgelegd, laat oude en nieuwe bewoners van Zijlweg 245 niet door elkaar lopen ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, een beetje verlaat, want u heeft het over een lege tribune omdat mensen het niet wisten. Het stond in de krant dat het vandaag ook behandeld zou worden. Ik zie weer een lege tribune.

De heer Bruch: De mensen hadden gedacht dat ze in zouden mogen spreken en er zitten ook mensen op de tribune, mijnheer Aynan. U zit er met uw rug naartoe, maar ...

De heer Aynan: Toch nog drie mensen. Ja, dank u wel.

De heer Bruch: Goed, ik ga door voorzitter met u goedvinden.

De voorzitter: Jazeker, dat vind ik zeer goed.

De heer Bruch: Een verzoek dus om de oude en nieuwe bewoners van Zijlweg 245 niet door elkaar te laten lopen. Dus de huidige bezetting af te ronden en daarna pas opnieuw te beginnen. En daar lijkt ook behoefte aan een loket en/of spreekuur van de wijkagent. Dat zijn de belangrijkste dingen die ik van de week heb binnengekregen. En nu er tussen alle ontwikkelzones door mogelijk versneld extra woonruimte beschikbaar komt, vragen wij actief te zoeken naar een mogelijkheid dat ook Haarlemse woningzoekenden hiervan kunnen profiteren. Dus niet wat mevrouw Klazes aangaf, wat er nu in de tekst staat, als de kans zich voordoet zullen we hem gebruiken, maar ga actief op zoek naar die kans. En zoals aangekondigd in de commissie hebben wij daartoe een amendement opgesteld en het dictum daarvan luidt: de raad besluit na het eerste beslispunt 1 in te stemmen met de locatiekeuze voor de vestiging van twee azc's in de gemeente Haarlem, te weten Zijlweg 245 en Meester Lottelaan 301/Dreef 48 toe te voegen, en hierbij actief de mogelijkheden te onderzoeken deze opvangfuncties maximaal te combineren met flexibele opvang en of een versnelde bouw van woningen voor Haarlemse woningzoekenden. En wij gaan over tot de orde van de dag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, mevrouw Oppenhuis.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Het CDA vindt het heel belangrijk dat iedereen kan zijn zoals diegene is. Of dat gaat om vrijheid van geloof, afkomst of sekse. Daarom wil het CDA graag dat ook alle toekomstige bewoners van Haarlem die hun land zijn ontvlucht, veilig hun toevlucht kunnen nemen in de azc-locaties die zijn aangewezen in Haarlem. Het is een bekend fenomeen dat de speciale groepen zoals LHBTIQ+, verschillende religieuze groepen, minderjarigen die zonder hun ouders dit land binnen zijn gekomen, en zo nog meer, belaagd kunnen worden, of nog erger, door personen die de meerderheid vertegenwoordigen binnen de azc's. Het CDA Haarlem wil dat dit wordt voorkomen in onze stad. Daarom willen we graag een toezegging van de wethouder dat de gemeenteraad op de hoogte wordt gehouden door de COA van de veiligheidssituatie op de locaties. Zo kan er ingegrepen worden voordat het ook in Haarlem uit de hand kan lopen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Broek. Ja, een vraag, dat kan. Een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor toch wel dat uw mijn motie gaat steunen van Hart voor Haarlem.

Mevrouw Oppenhuis: Ik heb het over de bestaande locaties en niet nog losse locaties voor speciale doelgroepen.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Van den Broek.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, punt van de orde. Wanneer kan ik nou die motie indienen?

De voorzitter: Dat gaat niet meer lukken, want u heeft geen spreektijd meer.

De heer Van den Raadt: Ja, dat klopt. Maar vorige keer was ik niet aanwezig en toen zijn ook moties ingediend. Dus daarom vroeg ik aan het begin, hoe gaan we dat nu doen?

De voorzitter: Juist, en dat doen we dus, dat heb ik toen ook gezegd, gewoon volgens de voorschriften en die voorschriften zijn dat ze worden voorgelezen en er is geen afwijkend voorstel. Als u dat wilt doen, een voorstel om af te zien van de mogelijkheid, of van het voorschrift dat u het moet voorlezen, dan kunt u dat doen. Dat is een ordevoorstel. Maar in ieder geval, het woord is nu aan mevrouw Van den Broek.

De heer Van den Raadt: Dan wil ik dat voorstel graag doen. Dat is kennelijk vorige keer ook gegaan met het referendum toen de helft weg was.

De voorzitter: Toen is, conform het Reglement van Orde overigens, dat gedaan door de voorzitter. Maar als u een voorstel wil doen aan de raad om af te wijken, dan kunt u dat straks doen. En nu is het woord aan mevrouw Van der Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil me graag aansluiten bij de woorden van mevrouw Oppenheim. Ook wij vinden het erg belangrijk dat er een veilige omgeving komt in de azc's voor kwetsbare groepen zoals LHBTIQ+-asielzoekers en minderjarigen. Dus ik steun de oproep van mevrouw Oppenheim. Daarnaast, wij vinden ook het werk mogelijk maken heel erg belangrijk, dat zorgt dat mensen een nieuw perspectief krijgen. Dus vandaar ook dat we de moties hebben meeondertekend. En als laatste ook zorg van continue communicatie met omwonenden en kijk of zij betrokken kunnen worden door middel van kennismaken of vrijwilligerswerk. Maar zorg dat die buurt goed betrokken blijft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken, mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Ja, dank u wel, voorzitter. Verantwoordelijkheid nemen voor goede opvang van asielzoekers, goed ingepast in onze stad. Dat vindt D66 belangrijk en het voorstel dat voorligt doet daar recht aan. Daar zijn we blij mee. We vragen het college daarbij ook nog om blijvend verantwoordelijkheid te nemen voor de Oekraïners. Jouw Haarlem stelde daar eerder al hele goede vragen over. Zij worden nu opgevangen op de Meester Lottelaan en we vragen het college om te zorgen dat zij niet dakloos worden als wij dit pand straks nodig hebben voor andere doelgroepen. Dan sta ik ook nog even kort stil bij twee van de ingediende voorstellen. Ten eerste de motie van Hart voor Haarlem, verwijzend naar een krantenartikel uit het NRC. Uit onderzoek van het NRC blijkt inderdaad dat andere gemeentes afspraken maken met het COA. Afspraken over doelgroepen, afspraken waar het COA dan schoorvoetend mee akkoord gaat. In diezelfde krant noemen deskundigen dat discriminerend en benadrukken ze dat je als gemeente daarmee niet solidair bent met andere gemeentes. Mensen zijn immers in Nederland en die moeten ergens worden opgevangen. Het mag voor zich spreken dat D66 iedere schijn van discriminatie en uitsluiting tegen wil gaan. Zo'n stad zijn wij niet. Ook wij zijn voor goede afspraken met het COA en daarin kunnen we het van harte eens zijn met Hart voor Haarlem.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Bent u dan niet bang dat als al die gemeentes eisen kunnen stellen aan het COA, dat er toch een hele grote restgroep overblijft die dan naar Haarlem trekt?

Mevrouw Oudshoorn: Ik ben niet bang aangelegd en groepen die naar Haarlem trekken, volgens mij werkt het niet zo. Maar ik ben wel een beetje bang dat u zich nu achter de gemeentes schaaft die wel bang zijn en die



dus op voorhand groepen willen uitsluiten. Volgens mij zijn wij niet zo'n stad, wij zijn de stad van verantwoordelijkheid.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Oudshoorn: Dan ga ik verder met het punt waar we het weleens zijn met Hart voor Haarlem, namelijk dat er goede afspraken gemaakt moeten worden met het COA. Afspraken over veiligheid, over leefbaarheid, over zorg, over voorzieningen, over hoe we omgaan met speciale groepen die speciale aandacht verdienen. Ik hoor dat in deze raad veel en ik heb er alle vertrouwen in dat dat gaat lukken. Wij gaan het college daar scherp op houden en ik hoor dat ook veel andere partijen in deze raad het college daar scherp op gaan houden. Dus ik heb daar heel veel vertrouwen in. Dan het tweede, het amendement van de VVD, de titel klinkt heel sympathiek maar we zien wel een paar praktische bezwaren. In de stukken is inmiddels inderdaad al opgenomen dat als zich kansen voordoen om azc's te combineren met woningruimte voor woningzoekenden, dat we die kansen gaan grijpen. Maar als je daarbij optelt dat het COA wel asielzoekers opvangt maar geen Haarlemmers, dan lijkt het D66 verstandig om niet in deze fase hardere eisen op te gaan nemen op dat punt. Wij steken energie van het Haarlemse ambtenarenapparaat liever in het zo snel mogelijk realiseren van de geplande woningbouwprojecten in de ontwikkelzones. En hoewel ook wij voorstanders zijn van woningen voor starters, zullen we dus het amendement van de VVD niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bruch.

De heer Bruch: Ik had een korte interruptie. Weet u dat er gemeenten zijn waar het dus wel gebeurt en waar het zeer succesvol is, het mengen van bewoners met asielzoekers?

Mevrouw Oudshoorn: Ja, ik ben ook helemaal niet tegen principe. Maar zoals het nu in de stukken staat is, als de kansen zich voordoen en het kan, dan doen we het. Daar zijn we het helemaal mee eens. Maar waar we een beetje bang voor zijn met het voorstel dat u voorlegt, en dat is in de commissie ook aan de orde geweest, is dat het niet past binnen de huidige voorzieningen, dat we dan dus nieuwe locaties voor azc's moeten zoeken, dat heeft de wethouder ook in de commissie aangegeven. En dat we dan met elkaar dus eigenlijk veel meer werk gaan veroorzaken terwijl wij nu vinden dat we twee dingen moeten doen, goede azc's realiseren en heel veel energie steken in die ontwikkelzones om goede starterswoningen te realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Rademaker.

De heer Rademaker: Dank u wel, voorzitter. Omdat we in Haarlem graag het braafste jongetje van de klas willen zijn en we voor willen lopen op de dwangwet, nemen we vanavond een besluit over de locatiekeuze voor twee azc's in Haarlem, die er misschien helemaal niet eens hoeven te komen omdat het niet zeker is dat de wet wordt aangenomen, gezien de laatste verkiezingsuitslag. BVNL zal ook niet instemmen met de locatiekeuze.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Een korte, verhelderende vraag. De heer Rademaker zegt dat die azc's hier wellicht helemaal niet hoeven te komen als die wet er niet komt. Waar stelt u dan voor dat die azc's wel komen gegeven dat die vluchtelingen gaan komen?

De heer Rademaker: Niet in Haarlem. Maar goed, BVNL zal niet instemmen met de locatiekeuze. Wel zullen we voor de motie van Hart voor Haarlem stemmen omdat het voorstel van de locatiekeuze hoogstwaarschijnlijk een meerderheid zal halen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dit hebben we inderdaad uitgebreid besproken in de commissie, dus ik zal het kort houden. Haarlem is door de eeuwen heen altijd een gastvrije stad geweest, of het nou de vluchtelingen uit Frankrijk waren of de miljoen Belgen die vluchtten voor de Eerste Wereldoorlog of recent de Syriërs die we gastvrij hebben ontvangen in de Koepel. Haarlem heeft inderdaad altijd zijn verantwoordelijkheid genomen en dat blijven we doen. Dus dat is een compliment waard naar de Haarlemmers toe. Maar voorzitter, het kan niet zo zijn dat als je vlucht voor onveiligheid, dat je dan in een onveilige situatie terecht komt. Dus de vraag van het CDA, die ondersteunen we. Nog wel een vraag aan de wethouder. Ik lees in de krant dat de gemeente toch wel een beetje het gestrekte been gebruikt richting Zijlweg 245. Ik zou bijna willen zeggen, eindelijk. Maar schieten we daarmee ons zelf niet in de voet wat de opvang betreft? Dus graag een reactie daarop. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. Wij herkennen de opvang van vluchtelingen, van asielzoekers heel nadrukkelijk, en ook de opdracht voor onze stad. Een paar opmerkingen, misschien ook vragen. Dreef 48, Meester Lottelaan, ik hoorde dat onze collega van de VVD even separaat noemen, maar het is toch heel nadrukkelijk, zijn er twee panden? En als dat zo is, wil OPHaarlem graag dat er ook Dreef 48 specifiek wordt genoemd en niet alleen Meester Lottelaan. Vervolgens, de arbeidsmarkt-motie van de PvdA, wij hebben dat in de commissie ook benoemd als een groot zorgpunt, dat mensen maar zitten te zitten in zo'n asielzoekerscentrum en dan helemaal niks doen. Wij steunen dat uiteraard. Wij steunen ook de motie van Hart voor Haarlem en het amendement van de VVD. Want in den lande zijn er genoeg goede voorbeelden daarvan. Eén vraag aan het college. Als het COA niet in staat is om een immens aantal panden straks aan te pakken, aan te passen, formatie neer te zetten voor beheer en begeleiding, is de gemeente Haarlem dan in staat, of wil de gemeente haar overwegen om dan zelf zo'n pand in te richten en zelf ook, uiteraard tegen vergoeding, het beheer van zo'n asielzoekerscentrum op zicht te nemen? Want wij maken ons zorgen over het enorme aantal centra dat door het COA bijna in één keer in gebruik genomen moet gaan worden. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Een interruptie de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik zou aan de heer Smit van OPHaarlem willen vragen of hij daar zelf toe bereid is? Dat de gemeente dat doet.

De heer Smit: De vraag is, ik heb er geen bezwaar tegen, laat ik het zo stellen. Maar de gemeente moet zich wel realiseren, misschien dat die vraag kan komen van het COA, want die loopt volgens mij helemaal klem. En dan moet de vraag wel gesteld kunnen worden en moet je de capaciteit kunnen inschatten voortijdig. Dank je.

De voorzitter: Dank u wel. Ordevoorstel van de heer Van den Raadt, u wilt graag een motie indienen zonder dat u nog spreektijd hebt.


De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik wil dat dezelfde procedure gevolgd wordt die kennelijk vorige keer tijdens mijn afwezigheid is gevolgd. Dan, als ik daarvoor op de tribune moet zitten, dan doe ik dat graag. Maar dat er dan precies hetzelfde gebeurt als vorige keer.


De voorzitter: U doet een ordevoorstel, maakt niet uit waar u gaat zitten, of u wel of niet de motie kunt indienen terwijl u geen spreektijd meer hebt. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja voorzitter, ik denk dat het indienen van de motie een groot recht is, dus ik denk dat we hier niet te moeilijk over moeten doen en dat gewoon snel moeten laten indienen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat we gewoon even peilen of daar steun voor is. Is daar steun voor? Ja, het gaat hier om het voorstel om af te wijken van het voorschrift dat het dictum voorgelezen moet worden in spreektijd en er wordt verwezen naar vorige keer, toen is daar bewust van afgeweken van wege een hele bijzondere situatie. En de vraag is of dat nu opnieuw zou moeten te gebeuren in deze situatie waarbij iemand geen spreektijd meer heeft en het toch wil doen. En daarmee, denk ik, de facto deze bepaling schrappen. Wie is voorstander van? Ja, graag even zien wie dat zijn. Dat zijn een aantal GroenLinksers, alle GroenLinksers, de VVD, de SP, Hart voor Haarlem, BVNL, Forum voor Democratie, ChristenUnie, Actiepartij, Jouw Haarlem en OPHaarlem.

De heer Van Kessel: Voorzitter, er waren twee leden uit mijn fractie die hier niet voor hebben gestemd, twee leden uit mijn fractie hebben niet voorgestemd. Dat heeft te maken met hun rol in het presidium. Oké

 (Buiten microfoon)

De voorzitter: Best wel heel bijzonder trouwens, want als had Sander meegestemd dan . Maar goed, dat maakt niet uit, hij heeft niet meegestemd. Het is curieus, het kost even wat tijd, maar u raad vindt in meerderheid dat deze regel niet meer gehandhaafd wordt. Want ik denk, dat zal dan voortaan ook gelden neem ik aan. Nee, de meerderheid vindt van iemand die geen spreektijd meer heeft, mag gewoon de motie indienen.

Meneer ...: Voor één keer dan maar niet voor ...

De voorzitter: Sorry, sorry, sorry. U neemt zichzelf toch hopelijk wel een klein beetje serieus. Het kan toch niet waar zijn dat u de ene keer het wel doet en de andere keer niet.

De heer F. Visser: Voorzitter, het maakt heel erg uit of er twintig moties worden ingediend of dat er één motie is, dat is echt een heel groot verschil.

De voorzitter: In ieder geval is er door een meerderheid in deze raad besloten dat de heer Van den Raadt zijn motie kan indienen. En dat kan dan ook zonder het dictum te lezen. Dus misschien moeten we daar voortaan ook gewoon van afzien. We komen er vanzelf nog wel op terug. De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Ik kijk even of er nog anderen zijn die het woord willen voeren. Wilt u stoppen met de discussie? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik zou bijna hopen op een stuurgroep om hier een einde aan te maken. Het Haarlemse college heeft gekozen voor eigenlijk drie locaties. Zullen we daar maar geen doekjes om winden? In plaats van twee zijn het er gewoon drie. En die keuzes onderbouwd met de aanname dat in de wijk rond deze locaties

voldoende draagkracht aanwezig zal zijn en dus dat daar steun is om het allemaal al die komende jaren in goede banen te leiden. Nou, één ding is duidelijk, dat hebben wij in de commissie al aangeven, als er hele eenzijdige groepen komen op de rand van de Haarlemmerhout, op de rand van de stad, dat dat gewoon hele vervelende gevolgen kan hebben voor de mensen die daar ook wonen. En wij willen deze draagkracht ook niet op het spel zetten, de grote groepen eenzijdig samengestelde asielzoekers wel op te nemen. En we wijzen ook op de afspraken die andere steden wel maken met het COA. Wij zien niet in waarom wij als Haarlem dat niet zullen doen omdat we natuurlijk ook een kans lopen dat al die groepen die daar niet gewenst zijn, dat die dan wel bij ons in de stad met liefde worden opgevangen, zoals ik hier hoor in deze vergadering. Dus ons voorstel aan het college en aan de burgemeester om inderdaad harde eisen te stellen aan het COA, om uiteindelijk onze mooie stad waar iedereen het zo fijn vindt om mensen te helpen, dat die draagkracht ook blijft.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Voor Forum voor Democratie was dit nooit een kwestie over waar dit azc komt. Het is meerkeuze politiek waar we het hebben over plek A of B. Wij willen gewoon geen azc in Haarlem, maar opvang in de regio. We zullen altijd blijven staan voor de mogelijkheid om daar als gemeente het recht te hebben om nee te zeggen. Nu lopen we vooruit op een wet die nog aangenomen moet worden en we zullen dan uit principe tegen het plan stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het in eerste termijn. Mevrouw Klazes, u was toch al aan het woord? U heeft nog een interruptie?

Mevrouw Klazes: Ja, ik had nog een interruptie. Sorry, ik had een beetje een secundaire reactie, maar even een vraag aan u, we vangen toch op in de regio? Dat is toch helemaal prima? Dan zijn we het toch eens met elkaar? Of niet? Of bedoelt u niet deze regio?

Mevrouw Hartman: Wij bedoelen zeker niet deze regio.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we naar wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja dank u wel, voorzitter. Een paar vragen. Jouw Haarlem stelt een vraag over de Zijlweg 245. Mijn uitgangspunt is dat we zeggen, dat ook als er geen azc zou komen, en we weten nog niet of het COA het gaat lukken om het pand te verwerven en uiteindelijk te kunnen beheren. Ook als er geen azc komt moeten we denk ik ons best doen om te zorgen dat de leefbaarheid daar verbetert en die maatregelen die we daar nemen, die nemen we voor zover dat kan. En ik denk niet dat dat ons belemmert uiteindelijk over, of daar wel of geen azc te realiseren, ik denk niet dat het COA in de weg zit. Maar ik denk wel dat het nodig is dat, ook in het geval dat er geen azc komt, daar nog steeds een leefbare en prettige situatie voor de huurder is. OPHaarlem vraagt eigenlijk, zijn we bereid zelf het beheer te gaan doen en het in te richten? In principe niet. En ik denk dat we die vraag moeten beantwoorden als het COA die vraag aan ons stelt. Maar een klein beetje vooruitlopend op die vraag, ik denk dat we bij de Oekraïne-crisis hebben gezien dat de gemeente Haarlem in ieder geval goed in staat is om panden in te richten, dus de Meester Lottelaan is in opdracht van de gemeente eigenlijk ingericht. We zijn zelfs ook nog wel in staat om zulk soort locaties te beheren, maar ik vind het beheer, in principe zou ik zeggen over inrichten is nog wel te praten als die vraag zou komen, maar het beheer zou ik echt niet zomaar naar de gemeente Haarlem willen toetrekken. Ik denk echt dat het COA daar verantwoordelijkheid moet nemen, daar zullen wij indien nodig ook bij helpen, in de zin van randvoorwaardelijk. Maar de gemeente Haarlem is niet het COA. En het COA is daarvoor ook opgericht, om die taak uit te voeren. Er zijn een aantal vragen gesteld, D66 vraagt nog naar de Oekraïne-opvangen. Daar

zullen onze verantwoordelijkheid blijven innemen, ook voor de Oekraïners die nu verblijven in de Meester Lottelaan. Er wordt door meerdere partijen aandacht gevraagd over de beheersafspraken die wij met het COA gaan maken. Ik heb u goed gehoord, ook de inbreng die u heeft gegeven over de thema's waarin wij afspraken willen maken. Het CDA vraagt nadrukkelijk over, maak in ieder geval afspraken over veiligheid en beheersing. Ja, dat zullen we doen. We zullen ook in afspraken kunnen opnemen dat ze aan ons rapporteren, dat er is discussie over is. Het is de portefeuille van de burgemeester, veiligheid en handhaving, maar ik denk dat ik wel kan toezeggen namens hem dat u dan ook regelmatig zal worden geïnformeerd door het college over de situatie daar. Dus dat is volgens mij wat u vraagt, afspraken dat we rapporteren dat er samenwerkingsovereenkomsten komen, maar u vraagt eigenlijk naar ons op de hoogte als raad. Ja, dat gaan we doen. Dan, de burgemeester kan nog kort iets zeggen over de twee moties die gaan over werk en over doelgroepen. In principe zijn wij niet van plan om afspraken te maken over specifieke doelgroepen, maar daar kan de burgemeester nog wat kort over zeggen. In antwoord op de motie van Trots, die discussie hebben we vaker gehad ik denk dat we vooral, ook dus even zeg ik als wethouder Wonen, er staat we zouden passend moeten toewijzen, niet in te grote woningen of de dure woningen. Dus ik denk op de manier waarop we het nu doen goed is en ik ben helemaal met u eens dat we vooral moeten zorgen voor spreiden van sociale huurwoningen over de stad. Maar daar zijn we in ons nieuwbouwprogramma ook druk mee bezig. Dan, even als laatste ten aanzien van het amendement van de VVD. Kijk, bij de eerste commissiebehandeling over de criteria heeft u aandacht gevraagd voor ook andere doelgroepen, als er ruimte voor is. En naar aanleiding van uw inbreng hebben wij in het stuk, het raadsstuk wat u hopelijk straks gaat vaststellen, hebben wij de alinea opgenomen, als die kansen zich voordoen dan willen we die ook benutten. Dus ik heb het idee dat ik op die manier ook goed geluisterd heb naar uw inbreng en ook uiteindelijk ook verwoord heb wat u heeft willen inbrengen. Wij hebben in de commissie wel discussie gehad van, in principe hebben wij twee panden aangewezen waarvan wij denken, daar kan goed die opgave landen, dan is er ook nog ruimte voor belangrijke voorzieningen. En ik heb ook gezegd, ja als er dan nog restruimte is, die zien wij op dit moment niet heel erg aanwezig in beide panden, maar als er dan nog restruimte is dan gaan we met het COA het gesprek aan of we die niet ook op een andere manier kunnen inzetten voor andere vormen van de huisvesting. Ik denk dat dat eigenlijk de volgorde is waarin we het proces lopen. En ik heb het idee dat zo'n stuk dat er nu staat, dat we ook dat doen conform uw ideeën. Als dat niet zo is, dan is uw amendement misschien scherper. En daar hebben we het in de commissie het ook over gehad, als u zegt het moet echt actief, het moet bij wijze van spreken nog een beetje voorrang krijgen ten opzichte van de azc, of in ieder geval gelijkwaardig zijn, dan hebben we gezegd, dan is er misschien wel een derde locatie nodig en dan moeten we met elkaar ook het gesprek hebben van wat de VVD denkt dat de derde locatie in Haarlem zou moeten zijn. Maar dat zegt u niet. U zegt, houd het bij deze twee locaties. Dus ik zou denk ik ten aanzien van het amendement, volgens mij staat het in het stuk, ik denk niet dat het amendement nodig is. Ik zou u in overweging willen geven om het amendement dan nog even aan te houden en dan gewoon dat we met elkaar gaan onderzoeken wat het pand kan wat, wat het aankan. En we komen nog met alle ruimtelijke procedures bij u terug, dus dan kunt u ook beoordelen of dat inderdaad ook zo gegaan is zoals ik hier probeer uit te leggen. Dus dat is even ten aanzien van het amendement. En dat was voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit, interruptie. Ja, u moet dat heel kort doen want u krijgt een paar seconden extra vanwege net. Maar het moet heel kort.

De heer Smit: Ik had de vraag, waarom noemt u het pand Dreef 48 niet separaat en noemt u dat constant impliciet in de Meester Lottelaan? Het is toch gewoon het derde pand?

Wethouder Roduner: Wij zien het als één complex. Het is een soort, dus de Dreef 48 is een soort L, die zit uiteindelijk ook vast aan het hogere gedeelte waar nu de Oekraïne-opvang is. Volgens mij ga je door die L de ingang ook in van de Meester Lottelaan. Dus om elk misstand te voorkomen, het is dat complex, dus dat wat op de hoek staat met een wat hoger gedeelte en een wat lager gedeelte. Vandaar dat wij in het besluitpunt ook beide adressen hebben genoemd om dat misverstand te voorkomen. Maar wij zien het wel als één complex wat we ook in samenhang willen bekijken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten nog een interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Het is echt geen één complex. Dat weet de wethouder dondersgoed.

De voorzitter: Dat is meer een opmerking. Dan nog even heel kort over de twee moties die er nog liggen die van de brede groep onder leiding van de Partij van de Arbeid over werken van asielzoekers. Dat sluit aan bij waar het college zich ook voor inzet. Dat doet ook de VNG. Een gerechtelijke uitspraak verwijst u ook naar. Dus ik denk, de richting van uw motie is uitstekend. Ik stel alleen wel voor dat we niet daar een heel administratief gebeuren van gaan maken. We weten met elkaar wat we graag willen en wat we zullen stimuleren. En mochten er ontwikkelingen zijn, dan houden we u op de hoogte. Als u daar genoeg mee neemt, dan kunnen wij ons in ieder geval daar in die strekking vinden. En ten aanzien van de motie van Hart voor Haarlem over het eisen stellen aan het COA, de wethouder heeft er net op gereageerd. Nog even deze opmerking, ik denk dat het logisch is dat wij tegen het COA zeggen, we hebben hier een azc, daar kunnen mensen die asiel aanvragen in Nederland geplaatst worden. Wij zoeken geen doelgroepen-azc, dat betekent dat als er specifieke wensen zijn om te zeggen wij willen bepaalde doelgroepen daar extra huisvesten, dat dat in principe niet het voorstel is wat wij in ieder geval hebben. Maar om ook niet andersom, als gemeente te zeggen dat bepaalde groepen door ons bij voorrang worden uitgesloten of op voorhand worden uitgesloten. Dus in die zin ontraden we dan de motie. Tweede termijn, de heer Bruch.

De heer Bruch: Ja dank u wel, voorzitter. Ja, ik begrijp de wethouder die zegt we hebben na de bespreking in de eerste commissie een tekst opgenomen. Dat klopt ook. Alleen wij lezen die tekst als, wanneer zich tijdens de ontwikkeling van de panden de gelegenheid zich voordoet er is wat over, dat we zeggen daar willen we graag Haarlemmers in hebben. En wat wij graag willen, dat u aan de voorkant gaat zeggen, kijk eens of er ruimte voor Haarlemmers te verwerven is. En ik heb in de commissie al andere locaties genoemd, Korte Verspronckweg, Herman Heijermansstraat, het Dantuma-terrein als mogelijkheden. Dus wat dat betreft handhaven wij toch het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in tweede termijn? Ja, de heer Heinis.

De heer Heinis: Ja, dank u wel voor de steun voor de voor de motie. Ik twijfel dan een beetje, moet hem wel of niet indienen. En helemaal mee eens, die administratieve rompslomp hebben niet nodig en toch is het belangrijk denk ik om een signaal te geven dat wij dit vinden als stad. Dus daarom zou ik hem wel in stemming willen brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Niet. Dan de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, wat betreft het amendement van de VVD, we zullen dat niet steunen omdat we toch niet geloven dat dit college een echte aanmoediging nodig heeft om woningen te realiseren. We snappen het, we hebben dezelfde wens, maar we willen niet het ene met het andere zodanig verzwaren dat we straks hier zitten met, we hebben geen azc gerealiseerd.

De voorzitter: Dank u wel. Tenzij u weer een ordevoorstel hebt, want u heeft geen spreektijd meer.

De heer Van den Raadt: Ik zag dat andere mensen ook geen spreektijd hadden. Ik heb één korte vraag.

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee. Sorry, ik heb de heer Smit iets extra spreektijd gegeven omdat hij net als voorzitter van de rekenkamercommissie sprak. Toen was de bedoeling dat de tijd niet doorliep, dat deed hij wel op de computer. Dus vandaar dat daar een stukje is bij geplust, dat is de reden. U wordt gelijk behandeld met anderen. Als er verder niemand is, dan ga ik naar de wethouder. Wethouder Roduner. Oké, dan staan de zaken denk ik helder. Er liggen een aantal moties en amendementen, dus die gaan wij langslopen. De amendementen in ieder geval eerst en dat is in dit geval het amendement van de VVD. Zijn daar nog stemverklaringen over? Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ja, dank u wel. Wij waren op zich in eerst instantie heel positief over het amendement van de VVD en wij delen de mening dat je, waar het mogelijk moet je kijken. Maar ik kan me vinden in de uitleg van de wethouder dat er echt wel actief gekeken gaat worden en dat dat ook in de verdere planvorming zeker telkens een bod zal komen. Dus we gaan het amendement niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. In het raadsstuk wordt het als risico benoemd, dat je het dus kunt combineren. Wij vinden dat juist een kans, dus steun voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Wij gaan het VVD-voorstel steunen. Het is natuurlijk wel triest dat je asielzoekers en vluchtelingen nodig hebt om eindelijk een beetje aandacht voor de Haarlemse woonsituatie te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer F. Visser: De ChristenUnie steunt ook het voorstel van de VVD. We willen nog een stap verder gaan. Het is weliswaar een permanente voorziening voor asielzoekers, maar het denken moet niet stilstaan, ga nu nadenken over de langere termijn voor dit gebied, want wij denken dat hier, in dit gebied, zowel asielzoekers passen als nog veel meer woningen. Dus laat de ruimtelijke ontwikkelingen niet stilstaan.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Door de steunende woorden van de wethouder zijn wij voor het amendement.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem gaat het niet steunen, want wij zien op tegen een derde locatie die dat met zich meebrengt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Wij zullen ook tegenstemmen. Wij willen geen azc en gewoon losse woningen voor deze groepen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? U wilt toch een stemverklaring nog geven? Goed, gaat uw gang.

De heer Heinis: We staan ...

... (Buiten microfoon)

De heer Heinis: Waarom?

De voorzitter: De heer Heinis, gaat uw gang.

De heer Heinis: We staan achter het idee om azc's te combineren met woningbouw en het is een idee van de VVD en we vinden het ook belangrijk dat het in het raadsstuk staat. Toch denken we dat er groot risico is dat er niet genoeg ruimte is, zeker zonder derde of vierde locaties. Daarom vinden we de tekst in het raadsstuk beter passen dan de tekst in het amendement. Dus steunen we het amendement niet.

De voorzitter: Goed, dan gaan we nu wel stemmen. Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Trots, SP en VVD. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar het voorstel zelf voor de locatiekeuze asielzoekerscentra in Haarlem en uitbreiding tijdelijk opvangcapaciteit. Stemverklaring, de heer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, we zijn natuurlijk teleurgesteld. We zien dit als een gemiste kans maar op zich kunnen we ons wel vinden in de gekozen locaties. Dus teleurgesteld als we zijn zullen we toch instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, op zich zijn de locaties een keertje aan de andere kant van de stad, is prima. Wij vroegen de ogenschijnlijk domme vraag, voeren wij in Haarlem de wet uit? Toen was het antwoord, ja. De spreidingswet is nog niet definitief aangenomen, dus het is nog geen wet, dus wij gaan ook nog niet voor stemmen. En we snappen de hele actie omtrent dit niet.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Niemand. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het voorstel? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, ChristenUnie, SP, CDA, VVD en GroenLinks. Het voorstel is aangenomen. En dan liggen er nog voor een aantal moties. Eerste motie, Asielzoekers versneld aan het werk. Stemverklaring? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, zoals al in de motie staat en de rechter heeft net uitspraak gedaan dat het strijdig is met de Europese regels. Wat je van Europa vindt, maar dan is deze motie overbodig.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Wellicht is de motie overbodig door de actuele uitspraak van de rechter. Dat betekent dat als je de steun vraagt van Haarlem richting het kabinet, dan worden we misschien ingehaald, maar dat is niet erg. Wij steunen de motie.

De voorzitter: De heer Bruch.



De heer Bruch: Ja, misschien is de uitspraak van de rechter juist wel een steun voor deze motie. Dus wij stemmen mee.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, D66, even kijken, ik ga nu even tellen wie er niet mee instemmen. Dat zijn de fracties van Forum voor Democratie, BVNL, Trots en Hart voor Haarlem. Ja, de motie is aangenomen. Dan gaan we naar de motie Streef naar diversiteit en spreiding en het vergroten van kansen en snelle inburgering. De motie van Trots en ...

De heer Van den Raadt: Kunt u de hele motie oplezen alstublieft?

De voorzitter: En wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Niemand. Wie is voor de motie? Trots Haarlem, de motie is verworpen. Dan gaan we naar de laatste motie van Hart voor Haarlem, dat is de motie Haarlem stelt ook eisen aan COA. Stemverklaring? Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Niet alleen onderschrijven we de zorg over de grote groepen mannen waar mevrouw Van Zetten naar verwijst, maar deze motie zal ook leiden tot meer inspraak voor ons als bestuur waarmee wij ook eisen kunnen stellen aan het COA. Dus steun voor de motie.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Wij zien de motie als een verzoek om te streven naar een evenwichtige opbouw per asielzoekerscentrum en dat steunen wij.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wij zijn tegen de azc's in Haarlem, maar als ze dan toch komen stellen we in ieder geval eisen. Dus we gaan voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? Dat is OPHaarlem, Forum voor Democratie, BVNL, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD. De motie is verworpen. Daarmee zijn we aan het eind van dit agendapunt.

### *Overige agendapunten*

## **23. Presentatie Initiatiefvoorstel BvNL Gooi die Luiken open**

De voorzitter: Dan gaan we naar de presentatie van het initiatiefvoorstel van BVNL, Gooi die luiken open. Het woord is aan de heer Rademaker.

De heer Rademaker: BVNL wil meer inspraakmogelijkheden creëren voor de Haarlemse burgers. Dit willen we bereiken met de volgende drie voorstellen. Voorstel één, inspraak geven aan burgers via een speciale gemeentelijke app. Een app is een laagdrempelige manier voor inwoners om hun stem te laten horen. Tweede voorstel, stel de Haarlemse burger in de gelegenheid te reflecteren op de begrotingsplannen. Door inwoners te betrekken bij de begrotingsplannen geeft het bestuur blijk van het serieus mee laten denken van inwoners en waar gelden aan zijn en worden uitgegeven. Het derde voorstel, ambtelijke organisaties die van buiten naar binnen werken, de omgekeerde toets. Doordat de ambtelijke organisaties als vertrekpunt het maatschappelijk vraagstuk centraal zet en inwoners hierover laat meedenken, wordt niet eerste nadruk gelegd op wat er niet mogelijk is. Met deze drie voorstellen willen we meer directe invloed realiseren voor de inwoners van de stad.

Het is bij het implementeren van dit initiatiefvoorstel van belang dat er vooraf een duidelijk kader wordt gegeven over waar bewoners over kunnen stemmen, besluiten en praten. Dit om nieuwe teleurstellingen in de politiek in zijn algemeenheid te voorkomen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er verder nog, ja de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja ik heb wel een vraag hierover. Aan het begin ...

De voorzitter: Wacht even, we zijn bezig nu met, even kijken, dan moeten we wel even kijken of dat zo kan. Dit is alleen een presentatie en de bespreking komt later. Dus de bedoeling is niet om nu verder vragen en discussie te krijgen

... (Buiten microfoon)

De voorzitter: Ja. Goed. Dan stel ik vast dat het voorstel is gepresenteerd en dat gaat nu de voorgeschreven weg en dan komen de vragen van de heer Van Kessel ongetwijfeld nog aan de orde. Dank.

## 24. Moties vreemd

### 24.01. Motie Menselijke maat voor bewoners van langdurig gesplitste woningen

De voorzitter: En dan gaan wij naar de moties vreemd. En in de eerste plaats is dat de motie 24.01, menselijke maat voor bewoners van langdurig gesplitste woningen. Wie gaat die motie indienen en toelichten? De heer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. We hebben in 2019 een huisvestingsverordening opgenomen, daarin opgenomen dat voor splitsing van woningen een vergunning nodig is en dat die veelal niet zou worden verstrekt. En zelf had ik nooit gedacht dat dit invloed zou hebben op woningen die al tientallen jaren gesplitst zijn. Maar uit onder andere de krant hebben we kunnen leren dat handhaven van de regels rond splitsing soms buitenproportionele gevolgen kan hebben voor zowel huurders als verhuurders. Het gaat dan om woningen die al tientallen jaren gesplitst zijn met een eigen huisnummer, aparte aanslagen voor heffingen en ozb en waarvan de bewoners keurig zijn aangemeld bij de gemeente. En persoonlijk vind ik het niet gek dat de eigenaren dachten daarmee volstrekt legaal te opereren. Het lijkt er gezien de reacties die ik heb gekregen op dat dit probleem op een behoorlijk aantal adressen speelt. En handhaving betekent hier dat huurders hun woonruimte verliezen en de kans op grote financiële schade voor de eigenaar. En dat lijkt ons toch niet de bedoeling. En vandaar dat wij een motie hebben ingediend waarvan het dictum luidt: verzoekt het college met een voorstel te komen voor een coulanceregeling of een hardheidsclausule bij de huisvestingsverordening met als doel de eigenaren van panden die voor 2019 zijn gesplitst, maar waar niet de vereiste vergunning is aangevraagd, waarvan de eigenaar geen andere woningen verhuurd, de gesplitste bewoning aantoonbaar al een langere periode plaatsvindt, in staat te stellen alsnog een vergunning voor deze splitsing te verkrijgen. En gaat over tot de orde van de dag. En deze motie wordt mede ingediend door Hart voor Haarlem en OPHaarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar een reactie van het college, wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ik ontraad deze motie. De Actiepartij heeft ook best een uitgebreide set technische vragen gesteld, in ieder geval zijn uitgebreid beantwoord, die ook aangeven dat niet alleen de huisvestingsverordening hier vaak het probleem is. En ik zal niet specifiek over deze casus ingaan, want die ligt

volgens mij onder bezwaar, dus dat moet ik niet doen. Maar in algemene zin zijn er, in 2018 hebben wij een splitsingsverbod in de huisvestingsverordening aangekondigd, noem het maar even zo. Bewoners hebben, eigenaren die toen hun woning al hadden, hebben eigenlijk een jaar de tijd gehad om hun situatie te legaliseren. Heel veel hebben dat ook gedaan, die hebben netjes die vergunning aangevraagd. Maar we komen er nu achter dat er eigenlijk eigenaren zijn die dat vijf jaar lang niet hebben gedaan en waar nog meer aan de hand is. Want eigenlijk blijkt dat niet alleen zij niet voldoen aan de huisvestingsverordening, maar dat ze vaak ook geen bouwvergunning hebben. Dus eigenlijk, de situatie voor 2018 was al illegaal omdat er geen goedgekeurde bouwvergunning is. En dan hebben wij dus ook niet kunnen toetsen of er sprake is van een veilige situatie voor de huurders, of er wordt voldaan aan het bouwbesluit, of er voldoende maatregelen zijn genomen ten aanzien van brandveiligheid. En in een situatie die wij nu vaak zien in de handhaving, en ik nodig echt een keer uit om een keer met handhaving te praten om ook echt wat meer begrip te krijgen voor waar zij tegenaan lopen, maar we doen gericht aan handhaving in de Transvaalwijk omdat daar veel aan de hand is met leefbaarheid en ook inderdaad de kwaliteit van de panden die worden verhuurd. Waar de handhaving nu vaak tegen aanloopt is dat die panden gewoon onvoldoende geschikt zijn om te bewonen. En dat moeten we de huurders echt niet lang willen aandoen. Sterker nog, dat moet wij niet willen aandoen, dat kunnen we ook helemaal niet en ik denk ook echt dat de verhuurder daar in eerste instantie zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Daar sporen we verhuurders dus op aan. Dat gaat vaak ook goed en op het moment dat een verhuurder ook echt zijn verantwoordelijkheid neemt zijn we ook redelijk coulant om te zorgen dat er tijd is voor de huurders om nieuwe woonruimte te vinden. Dus we zorgen dat daar, richting de huurders die eigenlijk in die situatie zitten willen we ook die coulance betrachten. Maar we willen niet dat die huurders lang in een situatie zitten waarvan wij denken dat die onveilig is. Die verantwoordelijkheid kunnen en willen wij echt niet nemen. Dus ik denk niet dat deze motie verstandig is.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, tegelijkertijd een dankzegging aan de heer Bruch omdat ik weet dat hij er ook veel werk van heeft gemaakt, afgelopen week. Voor Actiepartij is belangrijk dat er een menselijke maat blijft voor de bewoners die misschien de dupe worden van zeer terecht overheidshandhaving op moment dat veiligheid in het geding is, brandveiligheid, of als wanneer mensen misschien slachtoffer zijn van slecht verhuurderschap of allerlei vormen die daar in denkbaar zijn. Onze technische vragen geven duidelijk aan dat we hier met verschillende handhavingsregimes te maken hebben, met verschillende wetgevingsregimes. Het is helder dat er niet even een woning gelegaliseerd kan worden, los van dit specifieke geval, in veel gevallen. Dus wij kunnen de motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken, ik zag nog meer stemverklaringen. De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter, want D66 Haarlem heeft ook over deze casus veel gesproken. Vier dingen aan het eind van deze avond zijn in ieder geval heel erg mooi, dat de VVD deze casus zo goed heeft opgepakt, de vragen van mijnheer Van Leeuwen, de supersnelle antwoorden van de ambtenaren en vooral ook het duidelijke antwoord wat de wethouder hier geeft. Dat maakt wat D66 betreft deze ombudsmotie onnodig. Wel een laatste nabrander, voorzitter, want dit gaat specifiek over de huisvestingsverordening. Zeer ervaren raadsleden hier hebben onderling nog geappt over verkeerde passages en dat kwam ook echt omdat dit beleid nauwelijks te vinden is op onze eigen website. Als het voor ons zo moeilijk is, is het zeker moeilijk voor de normale Haarlemmers. Dat is even een puntje van aandacht dat D66 gaarne wil meegeven aan de griffie. Maar tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Let u erop, we zijn bezig met korte stemverklaringen. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Zo snel mogelijk. De redenen van het verbod op splitsing, namelijk het tegengaan van ongewenste speculatie en prijsopdriving begrijpen we en staan er inhoudelijk achter. De woningen waar we het nu over gaan hebben staan soms al tientallen jaren gesplitst en het lijkt ons geen goed idee om dan maar mensen uit hun huis te gaan zetten. Dat is voor ons vandaag leidend, steun voor de motie, hier moet maatwerk en een menselijke maat mogelijk zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, we gaan straks statushouders, vluchtelingen, helpen die geen paspoort hebben, maar Haarlemmers zonder bouwvergunning, die kunnen we niet helpen. Ook spreken we erover dat mensen niet meer, niemand slaapt op straat, daar gaan we ook al vanaf. Dus die mensen komen gewoon echt op straat. Dus we gaan dit van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van OPHaarlem, ChristenUnie, Forum voor Democratie, BVNL, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem en VVD. Dat is niet genoeg. Motie is verworpen.

De voorzitter: Dan komen we bij een curieus moment in de vergadering. Want er is weer een, zelfs een serie van drie moties van een raadslid die geen spreektijd meer heeft. Net heeft de raad gezegd, dat hoeft geen bezwaar te zijn. Kunnen toch worden ingediend, maar dan zonder toelichting. Alleen de heer Smit die zei, ja maar dit was eenmalig dus ik ...

De heer Smit: Voorzitter, dat heb ik ook bewust gezegd, want bij agendapunt 4 heb ik gezegd, omdat ik de besluitenlijst niet goedkeur, houd ik de moties aan.

De voorzitter: Goed zo. Nou kijk, het lachen vergaat u helaas deze keer. Nee nee nee nee, ik vind dit de mooiste uitkomst, mijnheer Smit.

De heer ...: Dit is veel leuker dan de kermis, voorzitter.

*24.05 Maak de kruising gelijk.*

De voorzitter: En dan gaan we door naar, even kijken, dat is de motie Maak die kruising gelijk, 24.05. Wie gaat die indienen? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Maak die kruising gelijk heeft eigenlijk twee betekenissen. Gelijk in de vorm, maar ook gelijk nu. In 2019 is de 30 kilometerzone Nagtzaamstraat en Teding van Berkhoutstraat aangelegd, beginnend op de Nagtzaambrug vlak voor de Zomerkade. Na de herinrichting werd er veel te hard gereden en vroeg dit om aanvullende maatregelen. In commissie Beheer van 6 april hebben we het collegebesluit verkeersmaatregelen Nagtzaamstraat en Teding van Berkhoutstraat besproken en dit besluit moet ervoor gaan zorgen dat de snelheid naar beneden gaat en de straat veiliger wordt. In dit besluit staat dat alle kruisvlakken op de Nagtzaamstraat en Teding van Berkhoutstraat gelijkwaardig worden gemaakt. Blijkbaar is men de kruising met de Zomerkade vergeten. Dit is juist de kruising die ervoor gaat zorgen dat de snelheid al bij de schoolzone is afgenomen. Voor wat betreft de kosten zal het wel meevallen, aangezien het maar één kruising is van de twaalf en in de overweging kunt u nog wat extra aanvullende zaken zien waarom we deze motie indienen. Waar een wil is, is een weg. Of in dit geval, waar wil is een komt een gelijkwaardige kruising. Ik zal nog even het dictum voorlezen, verzoekt het college de kruising bij de Zomerkade, net als alle andere

kruisingen in de Nagtzaamstraat en Teding van Berkhoutstraat gelijkwaardig te maken en dit te dekken vanuit het budget voor groot onderhoud openbare ruimte. En over tot de orde van de dag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Ik begrijp de wens van de motie, was ook in de commissie aan de orde gekomen. Maar laat ik even schetsen waar we nu staan. Het is nu eind april en we willen heel graag voor het begin van het nieuwe schooljaar de straat veiliger hebben opgeleverd. Daar zijn we eigenlijk al vier jaar mee bezig. Op dit moment wordt het overgedragen aan de aannemer om te gaan starten. Als u op dit moment vraagt wij willen de scoop uitbreiden, dan komt daar budget bij, dan komt daar een onderzoek bij, dan komen daar nieuwe tekeningen bij. Dan halen we de afspraak die we met de bewoners hebben gemaakt, met de school hebben gemaakt, om het voor het nieuwe schooljaar opgeleverd te hebben en veiliger te hebben, niet. Daarom ontraadt het college op dit moment dit voorstel. Maar ik hoor wat u zegt om dat kruispunt zo snel mogelijk aan te pakken. Daarom heb ik de afgelopen week gekeken wat we daar wel kunnen doen. En nog later dit jaar komt de Kruisochtstraat voor herinrichting in aanmerking. Daar willen we dit kruispunt meepakken, maar we willen nu aan de slag om de straat veiliger opgeleverd te hebben voor het nieuwe schooljaar. We ontraden de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Een hele korte reactie van de heer Dreijer.

De heer Dreijer: U zegt, het is een beetje lastig. U zegt met de Kruisochtstraat meenemen, volgens mij is dat een heel proces wat minimaal een jaar gaat duren. Dus dat is een beetje een valse bericht, lijkt mij. Kunt u anders zeggen en onderzoeken, van zorg dat die schoolzone wel zeker voor 1 september klaar is, maar de rest, dat kan ook later. Dus dat is volgens mij makkelijk nog te regelen desnoods in een aparte sessie.

De voorzitter: U maakt er nu een debat van, ik denk dat dat niet aan bedoeling is. U wilt de motie handhaven, volgens mij is dat uw bedoeling. Toch?

De heer Dreijer: Jazeker, maar ik ...

De voorzitter: Maar we gaan geen discussie meer voeren met de wethouder. De motie wordt of aangenomen of niet aangenomen. Wie wil er een stemverklaring afleggen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, als ik deze straatnamen hoor dan zie ik Jacques Amand voor me, elke dag weer. En als hij 30 kilometer hoort, dan droomt hij daarvan. Dus dit gaan we van harte steunen. Prima voorstel van het CDA.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De heer Dreijer heeft wel degelijk een punt en het is een motie, dus als die echt onuitvoerbaar blijkt, dan horen we dat graag in een raadsformatiebrief.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Ja, dank u wel. Wij snappen de wens van het CDA, maar zijn ook blij met de woorden van de wethouder. Dus wij zullen tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn OPHaarlem, Jouw Haarlem, Actiepartij, Forum voor Democratie, BVNL, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, SP en CDA. Dat is niet genoeg, de motie is verworpen.

#### *24.06 Weet wat er leeft*

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie van Jouw Haarle, weet wat er leeft. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De gemeente wil de openbare ruimte op orde houden en tegelijkertijd toekomstbestendig inrichten. En daarbij wordt dus tien jaar vooruitgekeken om duidelijk te krijgen welk beheer en onderhoud uitgevoerd moet worden. En daarvoor zullen ook gesprekken worden gevoerd met partners en inwoners. En dan heb ik het dus over het meerjarenprogramma, dat wordt nergens gespecificeerd of verankerd in datzelfde programma. En juist omdat we weten dat buurtbewoners vaak goed zicht hebben op wat er schuurt, kraakt of nodig is in de wijk en we met deze kennis de onderhoudsplannen beter kunnen maken. Dat hebben we ook gezien bijvoorbeeld bij de herinrichting van de Jan Gijzenkade. Voorzitter, ik vind het nogal a-collegiaal en vooral van de fractie die voorgesteld heeft om in de draaimolen te gaan zitten, dat er hier allerlei gesprekken onderling worden gevoerd terwijl een collega ...

De voorzitter: In ieder geval constateer ik dat dat, volgens mij, niet zodanig is dat dat de aandacht voor uw woorden vermindert. Dus ik snap wat u zegt, maar ik zou zeggen gaat u door.

De heer Aynan: Ik vind dat persoonlijk nogal irritant, voorzitter. En nogmaals, a-collegiaal. Maar voorzitter, we hebben dus bij de herinrichting van der Jan Gijzenkade en bijvoorbeeld de dijk in Spaarndam gezien wat dat doet. Dus dan ben je heel lang met elkaar bezig, een nieuwe procedure. Dat is onnodig als je aan de voorkant al duidelijke afspraken met elkaar maakt en dus informatie bij de bewoners ophaalt. En daarom verzoeken we het college, dat is dus het dictum van de motie, om uit te werken hoe de gesprekken met de inwoners van de betrokken buurten in het kader van de meerjarenprogrammering beheer en onderhoud plaats gaan vinden, om uit te werken hoe de opbrengsten van de bovengenoemde gesprekken gebruikt gaan worden in de projecten voortvloeiende uit de meerjarenprogrammering en om de uitkomst hiervan met de commissie Beheer te delen voor de behandeling van de aanstaande kadernota. Dank u wel, voorzitter. En ik hoop uiteraard op uw steun.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Ja, dit hebben we ook in de commissie besproken. Kijk, dit is een eerste versie van het meerjarig beheer- en onderhoudsprogramma voor de gemeente Haarlem. Voor het eerst gaan we niet drie jaar vooruit, maar tien jaar vooruitplannen. Voor het eerst gaan we niet per project, maar per buurt plannen en voor het eerst gaan we niet alleen onderhoud plegen, maar gaan we ook opgavegericht werken, dus alles wat er nog meer speelt in de buurt, waaronder initiatieven. Dus in zoverre zou je kunnen zeggen dat wordt een werkwijze waarbij we juist ook de initiatieven van de buurt meenemen. Zoals ook gezegd in de technische sessie in de commissie is dit in eerste contouren. Want wat we later dit jaar nog gaan doen is het Waterplan vaststellen, die ondergrond, want de basis van dit programma is de technische noodzaak, de technische behoefte om die stad op orde te houden. Maar natuurlijk zien we dan allerlei kansen als we daar voorbijkomen, dus we gaan hem matchen met het rioleringsplan en dan komen we volgend jaar bij de kadernota terug en dan weten we voor tien jaar in de tijd bij welke wijken we langskomen. Maar dat weten we dus dan ook van tevoren als we langskomen. En dan komen de gebiedsregisseurs in actie, dan komen de gebiedsverbinders in actie en dan weten de wijkraden wanneer hun wijk aan de beurt is. En dan kunnen de

initiatieven meegenomen gaan worden. Dus in zoverre is dit instrument niet alleen iets om uiteindelijk onze doelstellingen te halen, onze ambities te halen, het tempo erin te halen, maar ook de kansen mee te nemen die de buurt meegeeft. Dus doen we dat volledig in de geest van de motie, zou ik willen zeggen. Maar we hebben nog een jaar nodig om dat te perfectioneren. En als u het dan specifiek heeft over projecten. Dit is een machinerie zeg ik maar waarmee we dus wijken in een prioritering gaan zetten, de projecten op zichzelf volgen natuurlijk altijd het Haarlemse planproces en natuurlijk altijd het participatiebeleid. Dus daar vinden natuurlijk in de projecten zelf ook altijd participatie plaats. Maar daarmee denk ik maar dat de werkwijze is in de geest van de motie. Maar ik ga toch de motie ontraden, want dit gaan we dus op deze manier al uitvoeren.

De voorzitter: Dank u wel. Stemverklaringen? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn Partij voor de Dieren, OPHaarlem, Jouw Haarlem, neem ik aan. Ja, nee, u moet stemmen want ik heb net gevraagd of er stemverklaringen waren. Voor of tegen? Ja, dat dacht ik ook. Jouw Haarlem, Forum voor Democratie BVNL, Trots Haarlem, Hart voor Haarlem, SP, CDA en VVD. Niet genoeg, neem ik aan. Nee, dus de motie is verworpen.

#### *24.07 Maatwerk voor een sterke Haarlemse horeca*

De voorzitter: Dan komen we bij de motie van de VVD, de heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Ja, ontzettend bedankt voorzitter. Tijdens coronatijd hebben de ondernemers het zwaar gehad en hebben we besloten om de terrassen in Haarlem te verruimen en die tijdelijke verruiming is nu tot een einde gekomen. Nou heel jammer voor die ondernemers natuurlijk, maar wat extra spijtig is, is dat er nu een aantal ondernemers zijn die zien dat hun situatie er nog verder op achteruit gaat dan de situatie van voor corona. Dat kan niet de bedoeling zijn en daarom verzoeken wij het college om in kaart te brengen waar de nieuwe algemene regels tot een inperking van de terrassen van ondernemers leiden ten opzichte van de situatie voor de tijdelijke verruiming en de betreffende ondernemers proactief te benaderen met een aanbod om de oude situatie te laten vergunnen. En dan sluit ik af, dan nodig ik iedereen uit om in de stemverklaringen het woord toegankelijkheid, het woord juridische maatwerk, participatie voor omwonenden niet te gebruiken, want dat staat in de overwegingen, dus daar is netjes aan gedacht. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wat betreft het college is het niet verstandig om deze motie aan te nemen. Want wat hier staat dat is in de eerste plaats enigszins onduidelijk. Er wordt gezegd van in kaart brengen waar er beperkingen zijn ten opzichte van de situatie voor de tijdelijke verruiming. We kunnen twee dingen daarvan maken. De ene is praktisch, namelijk van waar waren op dat moment wellicht terrassen groter of niet en om te kijken van hoe zit dat ten opzichte van de regelgeving die toen gold? Dat zijn twee verschillende dingen, dus het is lastig als dat niet helemaal duidelijk is. In de tweede plaats, als iedereen waarvan we constateren van die worden door de nieuwe regels gevraagd om, of opgelegd om de terrassen aan de regels aan te passen, vervolgens een uitnodiging krijgen om een vergunde situatie te laten ontstaan waardoor ze kunnen blijven staan. Dan zou ik zeggen kunnen we beter de nieuwe regel niet invoeren en dan hebben we in ieder geval veel minder werk. Want als je dit doet, dan gaan we heel veel extra werk maken om een regel die we met elkaar hadden voor de coronacrisis en nog steeds hebben of willen aanpassen. Dat is namelijk maar één regel, dat is dat op de trottoirs dat je van 60 centimeter na 90 centimeter gaat. Ja, als dat uiteindelijk ertoe leidt dat alle bedrijven waarbij dat leidt tot het inleveren van ruimte, dat die een vergunning gaan aanvragen met heel veel extra werk waardoor die regel een dode letter wordt, dan zou ik zeggen er zijn eenvoudiger manieren om dat te regelen. Dus het college ontraadt het. De heer Van Kessel, een hele korte reactie.

De heer Van Kessel: De conclusie snap ik, maar ik snap het antwoord gewoon niet. Ik snap gewoon niet wat u zegt nu. Kunt u het kan simpeler uitleggen?

De voorzitter: Ik denk het college ontraad het omdat uw motie er feitelijk op neerkomt dat u de algemene regel waar die beperkingen voor bedrijven met zich meebrengt weer ongedaan wil maken door via een vergunning het alsnog mogelijk te maken dat alles blijft zoals het is. Dat is dan een beetje een merkwaardig iets, want dan kan je beter de algemene regel aanpassen. Dus dat is een logischer en snellere weg. Maar het is aan de raad of ze de motie of niet of wel aannemen. Stemverklaringen? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, de sprekers bij de commissie gehoord hebbende snappen wij de zorgen. Zeker de voorbeelden kinderverhuur staan ons nog op het netverlies. Maar we begrijpen ook dat het gesprek gewoon gevoerd wordt en kan worden en dat mensen hun vergunning kunnen aanvragen. We zien dat de afgelopen week nog op de Nieuwe Gracht gebeuren. Dus we denken dat de motie te voorbarig is in die zin en misschien ook wel te stellig, omdat we inderdaad wel opnieuw beleid vaststellen. Dus tegen de motie en een oproep graag snel met die ondernemers om tafel om het te regelen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Voorzitter, dank u wel. Ik kan me eigenlijk volledig aansluiten bij de woorden van de heer Van Leeuwen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan ook tegen de motie stemmen. De reden is dat we in de afgelopen commissie Bestuur-vergadering een goede discussie hebben gehad over die algemene regels, die gaan gehandhaafd worden. Maar als er uitzonderingen gemaakt worden kan dat inderdaad via een ontheffing of een vergunningsaanvraag en daarom is deze motie eigenlijk helemaal niet nodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Drost.

De heer Drost: Ja voorzitter, we hebben een levendige discussie gehad in de commissie Bestuur, een uur of twee. Het is in ieder geval mooi dat het college nog naar de schotten gaan kijken die daar mogelijke problemen geven. Ja, het is nu inmiddels 11 uur. Ik denk dat de kermisexploitanten inmiddels ook al op het terras zitten. Dus ik zou willen uitnodigen om daar met ons een reuzenradler te nuttigen.

De voorzitter: O.O graag. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn hartstikke voor maatwerk maar we zien dat deze motie daar eigenlijk een algemene regel van maakt en we hebben inderdaad ook gezien dat het college echt bereid is om met individuele ondernemers die zich de pineut voelen, om daar het gesprek mee aan te gaan en daar vertrouwen we ook op. Dus voorlopig nu even helaas geen steun voor deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Als er geen verder stemverklaringen zijn, gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn Forum voor Democratie, BVNL, Trots, Haarlem, Hart voor Haarlem en de VVD. De motie is verworpen.



## *Sluiting*

De voorzitter: En dat brengt ons aan het eind van deze avond. Het rad is dicht, de radler wacht, begrijp ik. Ik wens u nog een fijne avond. Ik sluit de vergadering.