Pi[redacted]
[redacted]@[redacted]nl

Presidium gemeente Haarlem
griffiebureau@haarlem.nl

Betreft:
Twee klachten en advies over inspraakmogelijkheden tijdens commissievergaderingen

Haarlem, 26 januari 2023

Geacht Presidium,

Naar aanleiding van mijn ervaringen tijdens het inspreken bij de commissievergadering bestuur op 19 januari jl. dien ik officieel een tweetal klachten in over de gang van zaken. Tevens geef ik u advies hoe dit anders kan.

Klacht 1
Ik heb het als zeer onaangenaam en ongepast ervaren dat na mijn inspraak bleek, dat het voor raadsleden niet meer mogelijk was mij nog één of meerdere aanvullende vragen te stellen, vanwege het feit dat zij eerder die avond hun spreektijd al volledig verbruikt hadden.

- Als inspreker ben ik te gast bij de raad die hier nota bene zit namens mij en alle andere burgers die hen gekozen hebben. Ik wens ook als zodanig behandeld te worden. Wanneer de dialoog tussen de raad en mij verboden wordt door rigide regelgeving dan gaat daar iets goed fout. Ik kom daar met het doel de raad te informeren en raadsleden moeten het recht hebben naar aanleiding daarvan mij aanvullende vragen te stellen. Dat dit nu niet mogelijk bleek, ervaar ik als zeer ongepast. De mogelijkheden tot interactie met de raad en het bestuur zijn sowieso al uiterst beperkt!
- Ik kom gemotiveerd inspreken met een doorwrocht verhaal waar ik onbezoldigd mijn tijd en energie in heb gestoken. Dan verwacht ik ook serieus te worden genomen. Zoals het nu verliep was het volstrekt zinloos, ik had net zo goed tegen een muur kunnen praten. Het was een bijzonder onaangename ervaring waar ik in de toekomst van verschoond wil blijven.

Ik hoop dat het Presidium zich dit zal aantrekken en verwacht hiervoor excuses te ontvangen.

Advies
Geef alle raadsleden spreektijd die los moet staan van de overige agendapunten zodat zij elke inspreker kunnen bevragen wanneer zij dat relevant vinden.

Klacht 2
Al diverse malen heb ik ervaren dat de instructies over de spreektijd van de [redacted] aan insprekers niet zozeer behulpzaam zijn, als wel verstorend.

- Zo wordt van te voren uitgelegd dat er na twee minuten een waarschuwing komt wanneer er nog 1 minuut rest. Inbreken tijdens een betoog is storend en haalt de kracht uit het verhaal; niet al te geoefende sprekers verliezen hierbij hun concentratie.
- Gedurende de vergadering van 19 januari werd ik, ondanks het feit dat ik vooraf nadrukkelijk aan de [redacted] had gevraagd mij niet op 2 minuten te willen waarschuwen toch door haar verstoord in mijn betoog. Dat was niet nodig geweest en ervaar ik als bijzonder onaangenaam.
- U kunt ervan uitgaan dat elke inspreker zich er thuis van vergewist heeft of zij binnen de gewenste drie minuten kunnen blijven. Soms is dat een enorme opgave gezien de complexiteit van het onderwerp en op te voeren argumenten. In de context van een vergadering kan een spreektijd wel eens iets uitlopen. Dan spreek ik over zo'n maximaal 20 seconden.
- Gedurende de vergadering van 19 januari werd mijn microfoon door de [redacted] na 3 minuten uitgezet, waardoor de laatste zin van mijn verhaal door niemand gehoord werd en nu ook online niet te horen is, want niet geregistreerd. Afgaande op de vele vergaderingen die ik gevolgd heb (ook online) is de minieme overschrijding van sommige insprekers slechts een fractie van wat er tijdens vergaderingen aan tijd verloren gaat.

Ik vraag het Presidium begrip voor de korte uitloop die kan ontstaan onder druk van het inspreken tijdens een vergadering, en door genoemde waarschuwing van de [redacted] en vraag u om hier wat coulanter mee om te gaan. Voor de afgelopen gang van zaken, hierboven geschetst, ontvang ik eveneens graag excuses van het Presidium, die voor deze regelgeving verantwoordelijk is.

Advies
Maak aan insprekers bij aanmelding duidelijk wat de bedoeling is en vraag ze dringend hun teksten tot maximaal 3 minuten te beperken. Daarop vertrouwend kan gedurende de vergadering een stuk relaxter geanticipeerd worden op de insprekers. Geef ze in alle rust de ruimte om hun verhaal uit te spreken. Onderbreek hun betoog niet en laat de [redacted] pas na 3 minuten aangeven dat de spreektijd voorbij is, maar geef de inspreker dan wel de tijd zijn of haar laatste zin af te maken! Grijp pas in wanneer de inspreker echt geen maat kan houden en/of misbruik maakt van het moment. Het uitzetten van de microfoon ofwel "monddood maken" van een bezorgde en kritische burger is bijzonder ondemocratisch en moet koste wat kost voorkomen worden. Het zou het Presidium in het algemeen sieren wanneer zij zich wat coulanter opstellen en de regelgeving zien als een richtlijn maar niet als bestrafbare overschrijding.

In afwachting van uw reactie,
met vriendelijke groet,

Hoogachtend
[redacted]