

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 30 maart 2023

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, ik heet u allemaal hartelijk welkom. De leden van de raad vanzelfsprekend, ook de gasten van de raad. Daarnaast, dat dat zijn mensen die hier ontvangen zijn door raadsleden die wat gehoord hebben over hoe het toegaat en die vallen met hun neus in de boter, want dit is wel een beetje een vergadering van een bijzonder gehalte, zal ik maar zeggen. Ik zou zeggen, luister en huiver. Dan, eens even kijken, ik weet niet of ze er al zijn, maar in ieder geval waren ook de heren Kleist en De Goede uitgenodigd. Ik zie ze nog niet, maar misschien komen die nog. Dat zijn de initiatiefnemers in ieder geval voor het formele referendumverzoek. Dan de voorzitter van de Referendumcommissie, die is hier en die is eventueel beschikbaar om nog dingen toe te lichten, als dat gewent is. De raad besluit over het spreekrecht van niet-leden van de raad en niet-collegeleden in de vergadering van de gemeenteraad. Als dat het geval is, dan zal ik vragen of de raad daarmee instemt. Dan heb ik nog de mededeling dat mevrouw Nienke Klazinga van de VVD-fractie wat later wel aanwezig hoopt te zijn. Ten slotte is er, zoals u ziet, een fotograaf. Die maakt wat foto's. Zorg ervoor dat u er een beetje goed bij zit, anders dan blijven we zo lang geconfronteerd worden met vervelende plaatjes. Ik merk dat dat de gemoederen ... De bedoeling is dat u nu weer stopt met daarover spreken, want we hebben een forse agenda. Ik zou in ieder geval met u de afspraak willen maken, twee afspraken. De eerste, dat is dat wij hebben de regel over moties en amendementen, u kent hem, dat het dictum wordt voorgelezen. Ik zou willen afspreken dat als het gaat om de amendementen is dat in sommige gevallen buitengewoon ingewikkeld, maar ik zal daar coulant mee omgaan. U maakt duidelijk wat de bedoeling is van de uitspraak van de raad en dat is dan daarmee voldoende. Dat geldt voor de amendementen. Als u daar goed op let, dan gaat het volgens mij goedkomen. Ik ben van plan om na het besluit over het referendum, of het toestaan van een referendum, even te schorsen. Dat lijkt me verstandig, om daarna de vergadering te hervatten. Er staat veel op de agenda en onderwerpen die ons allemaal enorm bezighouden. Ik doe twee beroepen op u. De ene is van, als we door deze vergadering heen willen komen, dan moeten we onze spreektijd goed verdelen. Want het zou heel vervelend zijn als u bij het hoogtepunt van de avond komt en dan merkt van, nou heb ik eigenlijk geen spreektijd meer. Dat is altijd heel jammer. Ik zou zeggen, let daarop. Laten we ook proberen de discussie te richten op zakelijk, helder en besluitvorming, al begrijp ik heel goed dat deze onderwerpen zich ook lenen voor een stukje politieke profilering.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Hoe dan ook, aan de orde is agendapunt 2. Dat is het vaststellen van de agenda. Er is een verzoek van Jouw Haarlem en de SP om agendapunt 10 op te waarderen, omdat ze daarover een motie willen indienen. Op verzoek van de Partij voor de Dieren agendapunt 12 opwaarderen, ook in verband met een motie. Op verzoek van Partij van de Arbeid, Actiepartij en Forum voor Democratie agendapunt 14 opwaarderen in verband met het indienen van moties. Dat doen wij altijd als dat gewent wordt. Dan gaan we het op die manier afwerken. Als er verder geen opmerkingen zijn, stellen we de agenda aldus gewijzigd vast.

3. Bekrachtigen/opheffen geheimhouding

De voorzitter: Dan is er geen voorstel om geheimhouding te bekrachtigen of op te heffen. Dat schiet lekker op.

4. Ingekomen stukken (zie lijst onderaan agenda)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4. Dat zijn de ingekomen stukken. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Toch een opmerking bij die opheffing geheimhouding. We hebben gemerkt dat de geheimhouding opgeheven was over de locaties die in aanmerking zouden komen voor een AZC. Heeft het college een bericht naar de pers gestuurd, zonder dat wij het wisten. Wij moesten het in de krant lezen. Dat vind ik bijzonder spijtig. Lijkt me ook het moment om daar wat van te zeggen. Bovendien is nu de geheimhouding opgeheven. We mogen alle locaties die in aanmerking zouden komen naar de pers sturen, als raadsleden.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat daar ook een vraag over gesteld is en dat om kwart over vijf daar een antwoord op gestuurd is. Ik ga ervan uit dat dat helder is, in ieder geval, over hoe dat zit. Overigens, als het gaat om formele geheimhouding, dan is het alleen de raad die geheimhouding die door de raad is opgelegd, kan opheffen. Maar ik denk dat dit commissie geheimhouding is en daarvoor gelden andere regels tussen ... Ik denk dat goed is om even naar die beantwoording van kwart over vijf te kijken. Dan waren we bij agendapunt 4, die ingekomen stukken. Verzoek wijziging afdoeningsvoorstel ingekomen stuk LIS, van de vergadering van de raad van 30 maart, heeft de fractie van de Partij van de Arbeid een verzoek ingediend. Dat heeft u gehad. Met ook de motivatie en het doel waarom zij dat graag ter bespreking wil agenderen in een volgende commissie Samenleving. Is daar steun voor? Ik kijk even. In ieder geval Partij van de Arbeid, D66. Ik constateer dat er voldoende steun voor is. Dan gaan we dat doen. Dan wordt aldus gewijzigd de ingekomen stukken verder, de wijze van afdoening vastgesteld.

5. Vaststellen Besluitenlijst raadsvergadering 23 februari 2023

De voorzitter: Dan de Besluitenlijst van de raadsvergadering van 23 februari. Geeft die nog aanleiding tot opmerkingen? Dat is niet het geval. Dan stellen we die ook vast.

Hamerstukken

6. Raadsstuk Verordening van de raad van gemeente Haarlem houdende wijziging van het Reglement van Orde van de raad van Haarlem voor vergaderingen en werkzaamheden van de raad 2022 en van de Verordening op de raadscommissies gemeente Haarlem 2022

7. Het herbenoemen van leden van de commissie voor bezwaarschriften

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken 6 tot en met 9. Of nee, sorry, 6 en 7. Ik moet het wel even netjes doen. 6 en 7. Dat zijn hamerstukken die hierbij zijn vastgesteld.

Hamerstukken met stemverklaring

8. Preadvies voor zienswijze op Kadernota 2024 recreatieschap Spaarnwoude

De voorzitter: Dan komen we bij de hamerstukken met stemverklaring. We beginnen met punt 8, preadvies voor zienswijzen op de Kadernota 2024 recreatieschap Spaarnwoude. Wie wenst daarover een stemverklaring af te leggen? Niemand? Wel. Even kijken, mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat onze zienswijze of het starten met ecologisch beheer op steun in de commissie kon rekenen en verwerkt is in de zienswijze. Hopelijk volgt ook vanuit de overige gemeenten en provincie sprak snel en duidelijk signaal. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Met deze stemverklaring is het preadvies hier door de raad vastgesteld.

9. Ontwikkelstrategie Zijlweg-West

De voorzitter: Dan gaan we naar de Ontwikkelstrategie Zijlweg-West. Wie heeft daarover een stemverklaring? Dat is de heer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met de strategie. Die is in orde. Maar wel een verzoek. Betrek de bewoners actief bij de verdere ontwikkeling, luister naar hun vragen, zorg en oplossingen. Is niet het sterkste punt van deze coalitie, maar probeer het in ieder geval.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de stemverklaring. Dan is dit ook vastgesteld, die Ontwikkelstrategie.

11. Update Haarlemse Routekaart Duurzaamheid – Route voor CO2-reductie

De voorzitter: Dan gaan we door naar de update Haarlemse Routekaart Duurzaamheid - Route voor CO2-reductie. Wie heeft daarover een stemverklaring? Dat is mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Graag wil ik kort de aandacht vestigen bij dit punt op die enorme wereldwijde crisis, de klimaatcrisis. Er kwam vorige week weer een IPCC-rapport uit, waaruit bleek het moet sneller, het moet meer en met grotere urgentie. Wij zijn blij met deze update dat de ambitie wordt verhoogd naar 65 procent. We zijn ook blij dat de wethouder heeft aangegeven dat we dit nog beter kunnen gaan monitoren. Laten we hier snel met aan de slag gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Daar sluit ik me bij aan, bij de woorden van mevrouw Barten en ook dat we dan uitkijken om met de wethouder verder te sparren hoe we in de communicatie de bewoners hiermee kunnen uitdagen, betrekken en informeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen ook voor deze nota stemmen. Aangezien klimaatverandering wordt veroorzaakt door menselijk handelen, is er ook menselijk handelen nodig om het tij te keren. De Partij van de Arbeid is blij dat middels deze routekaart onze weg naar 65 procent CO2-reductie is geconcretiseerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nou zie ik dat er heel wat anderen ook een stemverklaring hebben. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen instemmen met deze routekaart. De tussendoelen zijn verwerkt in deze routekaart. Het CDA verzoekt, zoals ik al in de commissie ook aangeven had, om per jaarschrijf ook proberen de te verwachten en concrete maatregelen daar bij de routekaart te zetten, zodat we

ook in de toekomst kunnen volgen of de maatregelen behaald worden bij de tussendoelen die gesteld zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is niet zo gesteld op die holle klimaatretoriek. Wij kijken meer zakelijk tegen de dingen aan. Wij hebben al opgemerkt in de commissie dat het netwerk uitbreiding absoluut niet aankan. Die netbeheerders staan op dit moment nog met lege handen. We gaan niet akkoord met de, wat is het, nota, de update.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Wij zijn helemaal niet blij met het beleid. We stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan begrijp ik dat de fracties van ... Er is er nog één. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem gaat tegenstemmen. Vanaf deze plek wensen wij de BBB met die fantastische overwinning veel succes.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het wel? Dan begrijp ik dat de fracties van, eens even kijken, Hart voor Haarlem, Forum voor Democratie en Trots Haarlem geacht willen worden tegengestemd te hebben en overigens wordt ingestemd met deze nota, of deze update moet ik eigenlijk zeggen. Dan is dat vastgesteld.

13. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Oostpoort blok F1

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 13, gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Oostpoort blok 1F. Is daar nog een stemverklaring over? Ja, de heer Visser.

De heer F. Visser: Voorzitter, wij zijn voor het bestemmingsplan, maar wij zijn tegen de bijlage van het mobiliteitsplan. Dat plan is zeer discutabel en is nooit besproken in deze raad.

De voorzitter: Uw stemverklaring maakt deel uit van de besluitvorming. Dan is dat daarmee vastgelegd in ieder geval. Voor het overige stellen we het vast. Dan is het bestemmingsplan vastgesteld. Dan komen wij bij de besprekpunten te beginnen, het vaststellen van de ontwikkelstrategie Oostpoort. Eens even kijken, wie kan ik daar over het woord geven? Is een motie van Jouw Haarlem. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Kort. We zien dat ontwikkelaars afhaken en dat er steeds minder gebouwd gaat worden en dat door de toegenomen bouwprijzen en de hogere rente. Ze het voormalig Rabobankgebouw. Dat terwijl de woningnood alleen maar toeneemt. Vandaar onze motie Beter een ontwikkeling in eigen hand dan tien riskant. Dan verzoeken we het college om, met het oog op de veranderende marktomstandigheden, voor maximale regie op de ontwikkeling van Oostpoort te gaan en niet te kiezen voor het concessiemodel, maar de grondexploitatie zelf ter hand te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? De heer Smit.

De heer Smit: Sorry, voorzitter, dat betoog steunen wij.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Van de orde, voorzitter. Volgens mij hebben we net een bestemmingsplan goedgekeurd, waar we later een SPvE, een motie gaan behandelen. Volgens mij gaat dat niet.

De voorzitter: Daarover kun je nog wel een motie indienen. Een motie kun je altijd indienen trouwens. Maar dat verandert niks aan het bestemmingsplan. Daar heeft u volkomen gelijk in. Ik kijk nog even rond. Ik kijk even naar de wethouder. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. We ontraden de motie. Ik snap uw zorgen over dat u zegt, de haalbaarheid van de plannen staat onder druk. Natuurlijk maken we ons daar zorgen over, maar of we het dan zelf doen of aan de marktpartijen geven, maakt natuurlijk voor de financiële haalbaarheid van de plannen niet zozeer uit. U heeft ook zorgen volgens mij voor de betrokkenheid van corporaties. Ik heb in ieder geval dan op dat punt al positief nieuws. Dat is dat wij vandaag in het gemeentelijke corporatieoverleg h een set aan afspraken hebben vastgesteld met elkaar, die uiteindelijk ook de besluitvorming in zal gaan, om de corporatie ook echt die goede positie bij de hele ontwikkeling van de Oostpoort te geven die we met elkaar goed willen. Dat besluit gaan we nemen. Ik denk dat in ieder geval op die manier een deel van uw zorgen beter worden weggenomen dan met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Zullen wij dan overgaan tot besluitvorming? Eerst over het voorstel zelf. Dat is de ontwikkelstrategie. Wenst iemand daarover een stemming? Nee? Dan wordt die vastgesteld. Dan is de motie aan de orde. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Zonder subsidie van het Rijk had de businesscase voor de gemeente sowieso niet rondgebreed kunnen worden op deze prachtlocatie. Als wij nu vragen of de gemeente nog meer zelf gaat doen, dan kunnen we beter zeggen, laat het dan maar aan de markt over. We steunen de motie niet.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen andere stemverklaringen. Wie is voor de motie? Dat zijn de Partij voor de Dieren, de halve Ouderenpartij of niet, of wel, nee niet, Jouw Haarlem, ChristenUnie, Forum voor Democratie en de SP. Dat is niet genoeg. Motie is verworpen.

12. Vaststellen SPvE blok 1F in Oostpoort

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 12. Dat is het SPvE van blok 1F in Oostpoort. Ik heb begrepen dat daar een motie is. Partij voor de Dieren, mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel, voorzitter. Oostpoort 1F is typisch in zo'n plek waar je als gemeentelijke organisatie en bestuur nog een beetje kunt dromen. Voor Haarlemse begrip is het onontgonnen terrein dat alle kansen biedt om een mooi, sociaal en duurzaam woonproject neer te zetten. Het biedt ook kans om invulling te geven aan een ambitie uit het coalitieakkoord, namelijk bouwen zonder parkeernorm. Aanleiding was een parkeernorm van nul. Dat leek in de commissie een brug te ver. Maar ondertussen reageert menigeen wel enthousiast op projecten elders, waar dit wel wordt geïmplementeerd. Waarom durft de coalitie deze stap niet te zetten? Als dan nu niet, wanneer dan wel, vraag ik hen via de voorzitter. Want de Nota parkeernormen, die we straks gaan bespreken, lijkt deze mogelijkheid niet meer te bieden. Dank u wel. Ik lees even dictum voor, sorry. Verzoekt het college voor Oostpoort 1F een parkeernorm voor nul te hanteren en geen parkeervergunningen voor de openbare ruimte te verstrekken. Daarbij inachtnemend er wel parkeervoorzieningen voor deelmobiliteit en mensen met een beperking gerealiseerd kunnen worden. Gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die hierover het woord wensen te voeren? De heer Krouwels.

De heer Krouwels: Dank u wel, voorzitter. Blok 1F als vliegwiel voor Oostpoort. Dat vinden we heel erg goed. We willen een compliment geven aan de ambtenaren die hier hard aan hebben gewerkt. Maar we zien het wel als iets integraals. Daarom zullen we de motie van Partij voor de Dieren niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. We hebben het hier in de commissie over gehad. Sowieso gaan we akkoord met het SPvE. Maar om de norm op 0 te zetten? Ik heb mevrouw Van den Broek in de commissie gevraagd, wat doe je dan met mensen die een auto nodig hebben voor hun werk? Ik kreeg als antwoord, die moeten dan maar ergens anders gaan wonen. Daarmee valt ook het hele milieuargument weg, want die auto blijft er, die uitstoot blijft er. Het enige wat je met deze motie doet, is een aantal Haarlemmers uitsluiten van een nieuwbouwwoning. Dat vinden wij een kwalijke vorm van apartheid. Die motie zullen we niet steunen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Ik kan me voorstellen dat hij juist ook mensen aantrekt, die heel bewust kiezen voor een woning waar geen auto voor nodig is. Bovendien, vraag ik me ook even af, er zijn voorbeelden inderdaad van sociale woninghuur waar dan parkeergarages worden neergelegd en mensen die geen auto hebben, dan vervolgens alsnog een bijdrage moeten betalen voor die parkeergarages. Dan vraag ik me ook af hoe de VVD daar tegenaan kijkt.

De voorzitter: Mijnheer Bruch.

De heer Bruch: Er zullen best mensen te vinden zijn die geen auto hebben en die hier wonen. Dat lijkt geen enkele twijfel. Waar het mij om gaat, is dat mensen die een auto nodig hebben voor hun werk door u worden uitgesloten van deze woningen. Dat vinden wij niet kunnen.

De voorzitter: Eens even kijken. Dan de heer Van Leeuwen nog.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, zoals in de commissie ook gezegd, is Actiepartij blij dat we na vijftien jaar plannen maken, vijftien jaar praten eindelijk zo ver gaan komen dat we deze periode toch hopelijk een eerste paal de grond in geslagen zien worden, om mensen aan een woning te helpen. We stemmen voor deze strategie. Dat wist u al van ons. We stemmen niet voor de motie, omdat we vinden dat we de discussies hierover lang en breed hebben gevoerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ook ik ga niet herhalen wat in de commissie is besproken. Wij gaan hier voor stemmen, omdat we gehoord hebben dat er een toezegging is dat wij de tendervoorwaarden nog kunnen inzien. Wij gaan kritisch volgen of er toch nog een mogelijkheid is om als fiets- en wandelverbinding onder het spoor door te kunnen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Wij ontraden het amendement, of de motie is het, geloof ik. Ik denk dat we die discussie moeten voeren over lage parkeernorm en waar die hoort in de nieuwe Nota parkeernormen, die we

straks op de agenda hebben staan. Daar hebben we gezegd, je krijgt weldegelijk een flinke korting als je vlak in de buurt van bijvoorbeeld een station zit, zoals dit Blok 1F is. Dat leidt in ieder geval tot een aanzienlijk lagere parkeernorm, maar wel onderbouwd. Ik denk, we hebben inderdaad projecten gehad met hele lage parkeernormen. Nieuw Haarlem is een bekend voorbeeld daarvan. Maar die lag dan ook wel weer in bijvoorbeeld gereguleerd gebied. Ik denk dat dat ook wel helpt natuurlijk uiteindelijk om de discussie te voeren over die extreem lage normen, dat je ook de omliggende bewoners daarmee vrijwaart van eventuele ongewenste effecten. Want ik ben het ook wel deels met de heer Bruch eens, soms hebben mensen een auto. Dat is ook de reden dat we in algemene zin de parkeernorm niet op nul hebben gesteld. Ik ontraad deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan in tweede termijn, mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Dan een vraag. Wanneer moet ik dan die vraag stellen, die ik net stelde? Er is een ambitie gesteld in het coalitieakkoord. Ik wil graag bij het juiste agendapunt de vraag stellen, maar ik ben dan heel erg benieuwd, als dan nu niet, wanneer dan wel. Nog heel eventjes, volgens mij staat in het mobiliteitsplan van Oostpoort dat ga je voor de iets ambitieuzere variant, dat er sowieso gereguleerd parkeren moet komen daar. Graag een antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Even wachten. Zijn er nog anderen die in tweede termijn het woord wensen? Niet? Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Het is tweeledig. In algemene zin is in het coalitieakkoord opgeschreven dat de ambitie er is om de parkeernorm te halveren. Dat is uiteindelijk ook ongeveer te halveren, onderbouwd. Dat hebben we straks voorliggen met het stuk over de parkeernormen. Ik denk dat u daar tevreden mee bent, dat we in ieder geval op route gaan om een stuk duurzamere stad op dat punt te worden, met efficiënter ruimtegebruik. Maar als je dan kijkt van, plekken waar dan ook echt een nog lagere parkeernorm gehanteerd zou kunnen worden, daar kunnen we best wel een keer gaan kijken wat dan logische plekken zouden zijn. Maar ik denk bij dit blok juist niet, want dit is een blok wat in een gebied ligt wat op dit moment ongereguleerd is. In het voorstel wat vanavond hier besproken wordt, blijft het ook nog ongereguleerd, ik denk tot 2030 of tot dat de parkeerdruk daar te hoog wordt in dat gebied. Maar dat gaat niet in dit rondje mee. Ik denk dat we moeten voorkomen dat we ... Ik denk dat dit veel kansrijker is om zo'n ambitie te realiseren bij een project dat echt in bestaand gereguleerd gebied ligt. Dat zou het moment zijn dat we dat gesprek met elkaar moeten voeren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over naar besluitvorming. Eerst het SPvE zelf. Is er iemand die daar over stemming wil? Niet. Dan stellen we dat vast. Dan is er nu een motie. Stemverklaring? Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Wij zijn voor de auto en tegen de betutteling van de Partij voor de Dieren.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de ... Mevrouw Klazes nog.

Mevrouw Klazes: Klein stemverklarinkje. We snappen het signaal. Dank daarvoor. Het is een beetje toekomstmuziek. Misschien op termijn kan het wel, maar we vinden het net iets te vroeg. Wij zullen tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie stemt er voor? De fractie van de Partij voor de Dieren. Motie is verworpen,

14. Wijziging Huisvestingsverordening Zuid-Kennemerland/IJmond: Haarlem 2022

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14. Dat is de wijziging van de Huisvestingsverordening Zuid-Kennemerland/IJmond: Haarlem 2022. Wie wenst daarover het woord? Ik kijk eerst even naar de partijen die moties gaan indienen. Niet de Partij van de Arbeid? Ja? In ieder geval denk ik dat u om die reden wel het woord zou moeten voeren.

De heer Heinis: Wij dienen twee moties in, bij dit onderwerp. Die wil ik even kort toelichten en ik zal het dictum ook voorlezen. De eerste motie heet Herstel begint met een huis dus laat gezinnen niet bungelen in de opvang. We willen in Haarlem van opvang naar wonen. In het coalitieakkoord hebben we gezegd, we willen de tijd in de opvang verkorten. Ik denk dat die ambitie veel breder wordt gedeeld. Daarom willen we dat er zo snel mogelijk een woonoplossing wordt gevonden en niet pas na anderhalf jaar voor economisch dakloos gezinnen. Want dat staat nu in de Huisvestingsverordening. Daarom verzoeken we het college om met de partners van het Pact voor uitstroom voor economisch dakloze gezinnen een voorstel te doen voor andere voorwaarden om in aanmerking te komen voor voorrang voor een woningoplossing en om naast voorrang op een Pact-woning ook andere woonoplossingen te verkennen voor economisch dakloze gezinnen en om de uitkomsten van bovengenoemde onderzoeken te relateren aan de instroomscenario's voor de maatschappelijke opvang. Dan hebben we een tweede motie. Dat is eigenlijk een heel creatief idee. Er was een prachtig onderzoek laatst gepubliceerd, in opdracht van een club corporaties. Die keken eigenlijk, wat gebeurt er nadat mensen instromen in een woning? Niet alleen naar de toewijzing, maar wat gebeurt er in de jaren daarna? Eigenlijk laat dat onderzoek zien dat het erop lijkt dat die kleine woningen, die we ook steeds meer in Haarlem bouwen, een belemmerend effect hebben op de doorgroei van huishoudens. Dat vinden we onwenselijk. Aan de andere kant is het ook gewoon, volkshuisvestelijk ligt er een kans. Want als twee mensen in twee woningen wonen, misschien kunnen ze samen gaan wonen in één woning. Laten we dat stimuleren. Daarom het voorstel om een voorrangregeling te onderzoeken. Dan nog even het dictum. Verzoeken het college om te onderzoeken of voorrang voor samenwoners die twee corporatiewoningen achterlaten, kan zorgen voor een betere benutting van de huurwoningvoorraad in Haarlem. De commissie Ontwikkeling over de uitkomsten te informeren voor de volgende wijziging van de Huisvestingsverordening. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Dank u wel, voorzitter. Forum voor Democratie dient deze avond hier een amendement in om de ruimte te vergroten om woningen met voorrang toe te wijzen aan maatschappelijke of economische redenen. De tekstuele aanpassing die in dit stuk gedaan is, gaat van juridische macht bepaling naar een kanbepaling, die een stuk politieker van aard is. Als de politieke wil er is, verlenen we in een bepaalde mate voorrang aan mensen met een maatschappelijke of een economische binding. Wat ons betreft is die wil er. Wij zien graag onze woningen toekomen aan mensen die hier werken of op andere wijze een maatschappelijke bijdrage leveren aan onze mooie stad. Met dit amendement creëren we meer ruimte om dat te doen. We willen de maximale 25 procent, zoals het nu in onze gemeentelijke verordening staat, gelijktrekken met de 50 procent die voor de regio geldt. Dan hierbij het dictum van het amendement Voorrangregeling gelijk met de regio, de redenen zijn legio. Artikel 2.3.3 lid 2, voor ten hoogste de helft van het in het eerste lid genoemde percentage kan met voorrang worden verleend aan woningzoekenden die economisch of maatschappelijk gebonden zijn aan een tot de gemeente behorende kern. Uit de Huisvestingsverordening te veranderen in, hetzelfde genoemde percentage als in het eerste lid kan met voorrang worden verleend aan woningzoekenden die economisch of maatschappelijk gebonden zijn aan een tot de gemeente behorende kern. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren op dit onderwerp. De heer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Even een korte vraag aan de heer Heinis. Want er staat, te onderzoeken of voorrang voor samenwoners die twee corporatiewoningen achterlaten. Dan staat corporatie tussen haakjes. Betekent dat ook één corporatiewoning en één vrijesectorwoning, bijvoorbeeld?

De heer Heinis: Dat vind ik een heel interessante vraag. Wat mij betreft kan het ook één van de opties zijn. Laten we iets breder kijken. Ik heb het ook echt over de huurwoningvoorraad. Maar in ieder geval één corporatiewoning lijkt me wel goed.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Niet. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. In algemene zin heb ik in de commissie ook gezegd dat ik vind dat we heel voorzichtig moeten zijn met het verlenen van voorrang aan groepen, omdat voor iedereen die je voorrang verleent, hoe sympathiek en hoe wenselijk dat soms ook is, er uiteindelijk iemand weer naar achter in de rij schuift. Dat is denk ik het proces dat we met elkaar heel zorgvuldig willen doen en ook goed willen kunnen uitleggen aan onze bewoners en ook met name aan de huurdersorganisatie en de corporatie waarmee we ook prestatieafspraken daarover hebben gesloten. Dat is even in algemene zin. Ik ontraad het amendement eigenlijk technisch, omdat het percentages waarnaar u verwijst voortkomen uit de Huisvestingswet 2014 en niet door de gemeente kunnen worden bijgesteld. Dat is eigenlijk meer een technisch punt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, want de wethouder zegt, we moeten oppassen met het aantal groepen dat we voorrang geven, tralala. Heel mooi. Maar wat vindt dan de wethouder van de grote aantal groepen die nu al voorrang hebben? Als je in de gevangenis hebt gezeten, je komt eruit, heb je voorrang op een sociale huurwoning. Als je statushouder bent, heb je voorrang op een huurwoning. Wilt u daar dan ook nog een keer naar gaan kijken of dat wel helemaal in orde is?

Wethouder Roduner: Mijn punt ging over het toevoegen van groepen. Er zijn een aantal groepen die ook gewoon vanuit de wet voorrang hebben. Die wij ook van de wet moeten voorzien van woonruimte. De wet, ontwikkelingen zijn daar ook in de maak. Daar is inderdaad sprake van aanvullende groepen die wettelijk worden toegevoegd. Daar hebben we gewoon aan te voldoen. Dat is denk ik ook het simpele antwoord, laten we ook ons netjes in de wet houden. Voor de rest denk ik op het moment dat we gebruik gaan maken van beleidskeuzes of eigenlijk beleidsruimte, dan is mijn voorstel en zou mijn advies zijn om dat gewoon heel zorgvuldig met elkaar te doen en goed af te wegen, de voor- en de nadelen, alvorens we tot besluitvorming overgaan.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Een vervolgvraag. Dat is wel interessant. U zegt, laten we ons netjes aan de wet houden. Bent u van mening, daarmee het hele college, dat we ons aan de wet moeten houden als het een wet is.

De voorzitter: Wij hebben daar allemaal een eed op afgelegd. Dat lijkt me een overbodige vraag.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Ik ontraad het amendement, maar ik denk ook niet dat het nodig is op dit moment. Ik heb nog even de cijfers erbij gepakt van onze jaarrapportage Woonservice 2021. Dan blijkt dat 74 procent van onze woningen aan Haarlemmers worden toegewezen. Ik denk ook niet dat het amendement op dat punt nodig is. Technisch zit er ook nog wel ... Verwijst het geloof ik naar een wetpercentage dat wij niet zelfstandig kunnen aanpassen. Een wet is overigens wel weer opnieuw in behandeling voor een aanpassing, maar dat is nog niet van kracht. De twee moties ben ik positief over. Daar kan ik ook allemaal opmerkingen over maken, over de nadelen. Ik denk dat, even ten aanzien van de motie van de gezinnen in de opvang, collega Van Loenen is ook bezig met een traject om te kijken, hoe kijken we aan tegen de instroom en uitstroom in de maatschappelijke opvang? Ik denk dat dat goed is om dat in dat complete traject ook te bezien, om te kijken wat we aan de voorkant doen aan maatregelen om de instroom te reguleren ook klopt met de uitstroom. Die gaan we daarin meenemen. Dan komen we terug bij een volgende aanpassing van de Huisvestingsverordening of dit inderdaad een voorstel is wat we graag zouden willen meenemen. Daar ben ik positief over. Ik kan ook positief zijn over de voorrang voor woningen en samenwonen, zal ik maar zeggen. Laat ik in ieder geval gewoon zeggen, als die motie wordt aangenomen, dan gaan we dat RIGO-rapport met de woningcorporaties bespreken. Kijken of zij daar goede ervaringen mee hebben. Zijn natuurlijk in meerdere regio's actief. Dan zullen we u ook informeren over de uitkomsten van dat gesprek. Dan weten we in ieder geval ook hoe de corporaties daarop toekijken en of zij daar kansen toe zien.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar tweede termijn. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Een vraag nog op wat de wethouder nu zegt. Want bij niemand slaapt op straat werd er gezegd, we moeten ervan af, want hij heeft een aanzuigende werking. Als we nu hoe lang je economisch dakloos bent gaan verkorten, flink, bent u dan daar nog bang voor een aanzuigende werking, of niet?

De voorzitter: Dank u wel. Even wachten, want ik kijk even of we nog anderen in tweede termijn zijn? Niet. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ik denk wel dat het een terecht punt is waar we zorgvuldig mee moeten omgaan. In principe is de verwachting dat economisch dakloze gezinnen zelfstandig, geen bijzondere problematiek hebben, wel zelfstandig op zouden moeten zoeken en in staat zouden moeten zijn om een woning te vinden. De Pact-woning hebben wij net een iets andere oorsprong daarvoor en ook mensen die in de opvang zitten. De vraag is ook even, zijn dit mensen die onder het Pact vallen en hoe verhoudt inderdaad de instroom zich, waar u ook naar verwijst, tot de uitstroom? Het voorstel is om dat gewoon in samenhang goed met elkaar te bezien, zodat we daar ook samen zorgvuldig een besluit over kunnen nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een interruptie. Dat snap ik, maar dat is dan een interruptie, want we hebben de tweede termijn al gehad. Maar de wethouder was nog bezig en u had een vraag. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, voor de duidelijkheid toch even over het amendement van Forum. Klopt het dat het juridisch niet kan wat hierin staat? Want volgens mij mogen we maar 25 procent maximaal regelen lokaal. Klopt dat?

Wethouder Roduner: Ja, daar begon ik mee. Namelijk dat de percentages die worden verwezen naar de Huisvestingswet 2014 niet door gemeenten zelf kan worden bepaald. Ik begon net met het punt dat er nog wel technisch wat probleempjes dan zaten.

De voorzitter: Dan gaan we nu over tot besluitvorming. Eerst de vraag of iemand over deze wijziging Huisvestingsverordening ... Sorry, daar heeft u helemaal gelijk in. Het amendement gaat voor. We hebben eerst het amendement Voorrangsregeling gelijk met de regio, de redenen zijn legio. Stemverklaring? De heer Aynan.

De heer Aynan: Goed bedoeld, maar we kunnen helaas iets niet steunen wat juridisch niet mag.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, er is een wethouder die zei, we moeten als Haarlem vooroplopen. Dit is een mooie kans om met dit amendement voorop te lopen. Dat gaan we zeker steunen. Dat iets wettelijk niet kan ... Daarom vroeg ik daarnet ook als het een wet is, houden ons dan aan de wet? We weten allemaal dat we hier nu straks in alle bochten gaan liggen voor de Spreidingswet, die nog niet eens is aangenomen. Kennelijk klopt dat hele verhaal niet, wat het college zegt. We gaan hier voor stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Niet. Wie is voor het amendement? Dat zijn Trots Haarlem en Forum voor Democratie. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar de wijziging Huisvestingsverordening zelf. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Is niet het geval. Dan is die aangenomen. Dan gaan we naar de moties. Eerst motie 14 01, Herstel begint met een huis dus laat gezinnen niet bungelen in de opvang. Stemverklaring? Niet. Wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Wij herkennen onze vraag van Trots Haarlem, wat gebeurt er met twee mensen in de bijstand die willen samen gaan wonen? Daar zou nog onderzoek naar worden gedaan of daar soepeler mee om kon worden gegaan. Wij herkennen dit helemaal in deze motie. We zijn vierkant voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie, vierkant of niet? Even kijken. Ik zie dat langzaam maar zeker bijna iedereen. Ook. De VVD niet. Met uitzondering van de VVD is de motie aangenomen. Dan gaan we naar 14 02, Voorrang voor samenwoners die twee woningen achterlaten. Stemverklaring? Ja, mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Dank u wel, voorzitter. Als partij van de liefde moedigen we natuurlijk samenwonen alleen maar aan. Deze oproep zorgt ook nog eens voor een snellere doorstroom. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer F. Visser: Voorzitter, op zich kan dit heel efficiënt zijn qua doorstroming, maar voorrang is wel een heel vergaand middel. Daar heb ik toch vraagtekens bij. Wij zijn tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Dan gaan we stemmen. Wie is voor de motie? Dat zijn alle fracties, behalve de ChristenUnie. De motie is aangenomen.

Bespreekpunten

15. Nota parkeernormen

De voorzitter: Dan gaan wij naar de Nota parkeernormen. Wie wenst daarover het woord? Ik kijk eerst even naar de partijen trouwens die ook met amendementen of moties komen. Dan kunnen we daarna kijken welke anderen daar nog bijkomen. De heer Visser.

De heer F. Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie heeft allereerst een amendement en een motie. Allereerst het amendement, Fietsparkeernorm in balans. Daarin stellen wij voor de fietsparkeernorm voor bezoekers te verhogen van 0,5 naar 0,75. 0,5 is namelijk het absolute minimum volgens het CROW. Het is gek dat we in Haarlem op dat minimum gaan zitten, terwijl we juist voor de auto uitgaan van strenge normen. Dan moet je juist voor de fiets uitgaan van ruime normen. Dan de motie, Bezoekersparkeren zo efficiënt mogelijk regelen bij nieuwbouw. Die heb ik vandaag op verzoek van enkele fracties aangepast. De motie vraagt bezoekersparkeren zo efficiënt mogelijk te regelen, door ontwikkelaars te laten samenwerken en door waar mogelijk bezoekersparkeren op straat te doen. Zo voorkomen we gedoe en overlast bij bijvoorbeeld feestjes. We doen dit met het volgende verzoek. Met de ontwikkelaars in de parkeerateliers te onderzoeken of het mogelijk is om parkeerruimte op eigen terrein voor bezoekers van deelnemende complexen in een vergunningsgebied te faciliteren via een gezamenlijke app. Voor al het bezoekersparkeren van deze complexen, waardoor deze private parkeerplekken beschikbaar komen voor alle bezoekers van bewoners die geen aanspraak kunnen maken op de gemeentelijke bezoekersregeling en op welke wijze het mogelijk wordt dat complexen kunnen deelnemen aan dit systeem. Ten tweede, parkeerruimte op eigen terrein voor bezoekers zoveel mogelijk uit te wisselen met parkeerruimte voor bewoners in de openbare ruimte. Wanneer er sprake is van toepassing van de salderingsregeling of uitwisselen parkeerruimte voor bestaande bewoners uit de omgeving, in ruil voor het opgeven van parkeerrecht op straat. Zodat bezoekers van nieuwe complexen zoveel mogelijk kunnen parkeren op basis van de bezoekersregelingen. Gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Dan de Partij voor de Dieren, mevrouw Van den Broek

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel. Voorzitter, er worden goede stappen gezet met deze Nota parkeernormen. Toch had het wat ons betreft nog net iets scherper gekund. Wil je echt de fietser, voetganger en het ov op één zetten, dan moet je ook durven bouwen zonder parkeernormen. Wij doen ertoe een voorstel. Het voorstel zegt niet dat de parkeernorm nul moet zijn, het geeft aan dat het kan. Het is immers een minimumnorm en geen maximumnorm. Daarom voorzitter dienen wij een amendement in waarin het volgende wordt besloten, namelijk de tabel op bladzijde 29, onder 8.3 te vervangen door de tabel in het amendement dat inhoudt dat de minimum parkeernorm voor de volgende categorieën op nul wordt gezet. Huur, middeldure huur, sociaal tot aan de liberalisatie, huur, sociaal eerste aftoppingsgrens, kamerverhuur zelfstandig, kamerhuur studenten, zorgwoning, aanleunwoning, kleine eenpersoonswoning. Gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen die hier over het woord wensen te voeren? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: De nota is nogal sturend van aard. Haarlemmers moeten zich anders gaan gedragen en dan liefst natuurlijk de auto uitgejaagd. Wij zien dat de gemeente eigenlijk zelf ook deze problemen heeft veroorzaakt. De stad wordt enorm volgebouwd, zonder nagedacht te hebben over een mobiliteitsplan en het opvangen van auto's in ondergrondse garages. Daar is al jarenlang geen, wat al vroeger beloofd was, een nieuwe garage bij te komen aan de rand van de stad. Wij kunnen ons ook niet vinden in deze nieuwe parkeernorm.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Bruch.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Er worden veel woningen gebouwd en ook kleinere woningen. Dat is logisch, want de huishoudens worden ook steeds kleiner. Alleen de woningen worden steeds duurder. Nu wordt het goedkoper gemaakt door de parkeernorm naar beneden bij te stellen. Vinden we geen goed idee,

want daarmee wordt voorbijgegaan aan het feit dat er minder bussen rijden, dat ze minder vaak rijden. Mensen hebben een onveilig gevoel in de treinen. Er is meer autobezit tegenwoordig. Fietssnelwegen bestaan alleen op papier. Het is een beetje wensdenken. Het goede aan dit voorstel zijn de normen voor fietsparkeren, maar dat is voor de VVD niet genoeg om het voorstel te kunnen steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oppenhuis.

Mevrouw Oppenhuis: Dank u wel, voorzitter. Er moet gewoon veel gebouwd worden. Helaas moet het dan ergens ten koste van gaan. Wij zullen wel meestemmen in deze nota. We hopen echter wel dat er goed wordt gekeken naar goede fietsvoorzieningen, zoals bijvoorbeeld inderdaad de fietssnelwegen en vooral ook openbaar vervoer. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Dank u wel, voorzitter. Later vanavond spreken we over het reguleren van parkeren. De Nota parkeernormen die nu voorligt, die laat zien hoe belangrijk dat reguleren van parkeren is en wat het oplevert. De kans om 10.000 woningen te bouwen binnen de grenzen van de bestaande stad, woningen die goed bereikbaar zijn, maar waarvan het merendeel ook betaalbaar is, omdat we vooral woningen willen bouwen voor mensen en niet voor auto's. Kortom D66 is blij met deze nota. Wat ons betreft moeten we overgaan tot actie. Woningen bouwen met meer parkeerplaatsen voor fietsen en minder parkeerplaatsen voor auto's. We steunen de moties en amendementen die voorliggen niet, omdat we vinden dat het voorstel gebalanceerd, ambitieus en realistisch is.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, als er dan 10.000 woningen komen, mogen die mensen kennelijk niet ergens buiten Haarlem werken. Wilt u dan een voorrangsregeling hebben, zoals daarnet werd voorgesteld, voor mensen die in Haarlem werken, dat die dan voorrang krijgen op een woning?

Mevrouw Oudshoorn: Beste voorzitter, ik snap de vraag volgens mij niet. Er rijden treinen, er zijn fietsen en er zijn nog steeds ook plekken om auto's te parkeren. Volgens mij is er ook voor mensen die buiten Haarlem werken voldoende ruimte.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen die het woord wensen te voeren? Mevrouw Van den Broek, met een interruptie.

Mevrouw Van den Broek: Ik had nog even een vraag voor d66. Want hoe gaan we die ambitie die in het coalitieakkoord staat verwerken, als je niet een minimumnorm van nul kunt hanteren?

Mevrouw Oudshoorn: Wat we lastig vinden aan het voorstel van de Partij voor de Dieren, is dat we niet goed begrijpen wat bedoeld wordt met een minimumnorm van nul. U suggereert dat er dan allerlei parkeerplaatsen toch gebouwd gaan worden. Waar onze zorg zit, is dat dan juist bij het goedkoopste segment woningen dat niet gaat gebeuren. We hebben de VVD ook al horen zeggen, er zijn mensen die een auto nodig hebben en dat maakt dat er ook bij bijvoorbeeld sociale huurwoningen plekken moeten zijn waar mensen met een auto kunnen wonen. Wij vinden nogmaals dat het voorstel wat hier nu voorligt gebalanceerd, ambitieus en realistisch is en dat uw voorstel dat op dit moment niet is.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter. De PvdA is blij dat er fietsparkeernormen zijn opgenomen. In tegenstelling tot wat net gesteld werd, zien wij dat niet als een kiezen voor de laagste norm, maar de CROW-norm is ook een wen norm. Die zit tussen die twee maten. Meer fietsparkeervoorzieningen eisen bij elke ontwikkeling kost ook meer geld. Wij willen hier eerst meer ervaring mee opdoen. Heel goed dat we nu ook fietsparkeernormen hebben naast autoparkeernormen. Verder kunnen wij ons eigenlijk hier goed in vinden. We hadden alleen een vraag, volgens mij heeft de ChristenUnie die al aangegeven. Eigenlijk willen we graag van de wethouder horen, wethouder, wij snappen de zorg van de ChristenUnie dat er bij bezoekers in complexen, zeker als het kleine complexen zijn, het best wel ingewikkeld wordt om uit te wisselen. Kan dat op enig moment op enige wijze worden opgelost in uw opinie? Daar horen wij graag wat op terug.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter. Voor Actiepartij is het goed nieuws dat er een parkeernorm wordt vastgesteld, ook voor de fiets. Dat is een langgekoesterde wens van ons. Alle aanscherpingen hierop, die wij om ons heen horen, onder andere van Partij voor de Dieren, ook in de commissie gehoord, ook besproken, de parkeernormen voor zakelijk gebruik, kantoor en dergelijke, we moeten het gewoon in de tijd gaan zien. We kunnen het altijd gaan bijschaven. Ik denk dat dat ook op termijn gaat gebeuren. Maar voor nu is dit een hele goede start. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Dank u, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van de VVD. Heel goed dat er fietsparkeernormen zijn, te rigide voor de rest. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het? Ja. Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dank u wel. Voorzitter, met dit voorstel zetten we echt een reuzenstap in de door de raad zo gewenste mobiliteitstransitie. De mobiliteitstransitie die hard nodig is om slim en zorgvuldig om te gaan met de schaarse ruimte die we in Haarlem hebben. Dat is ook nodig om ruimte te kunnen bieden voor al die extra woningen die hier gebouwd moet worden en al die extra Haarlemmers die hier graag in deze stad willen komen of blijven wonen. Ik ben heel blij dat we met dit voorstel komen. Het is een substantiële verlaging voor de autoparkeernormen en de introductie van een fietsparkeernorm voor het eerst. Ik denk dat we daar echt heel trots op mogen zijn dat we dat hier met elkaar doen. Het is ook goed dat we dat bij de nieuwbouw doen, want ik denk dat het altijd makkelijker is om bij de nieuwbouw die mobiliteitstransitie en die gedragsverandering tot stand te brengen, dan in de bestaande stad waar al mensen gewend zijn het gebruik van de auto, het voor de stoep, voor de straat en juist andere vormen van mobiliteit. Het is makkelijker als je daar vanaf de start in je nieuw te bouwen woning onmiddellijk aan kan winnen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Want voorzitter, de wethouder zegt, het is beter om het in een nieuw te bouwen woning in te voeren, maar die staat toch ook in de stad? Die mensen gaan dan toch gewoon in een andere wijk parkeren?

Wethouder Roduner: U noemde dat vroeger altijd toekomstwijken. Dat is in ieder geval de term die bij mij altijd is blijven hangen. Dat we zeggen, we willen werken aan wijken die zijn klaar voor de toekomst. We realiseren ons dat de wijken die we bouwen in Haarlem vaak ook in de bestaande stad liggen. Ik denk dat dit voorstel, in combinatie met het uitbreiden van het gereguleerd parkeren, ook juist de bestaande bewoners eventueel kan beschermen tegen ongewenste effecten. Ik denk dat dat een heel mooi samenspel is. Daarom denk ik, volgens mij werd dat ook gezegd, is het goed dat deze twee voorstellen hand in hand gaan. Voorzitter, we ontraden beide amendementen. We denken dat het voorstel, is volgens mij door een aantal partijen al genoemd, goed in balans is. Ik snap wat de Partij voor de Dieren zegt van, wanneer gaan we dan met nul ook werken? Daar hoeven we denk ik niet op dit moment alles op nul te zetten, want dan hebben we ook het risico dat iedereen op die nul gaat zitten. Maar we hoeven hier maar een klein blokje te lopen, bijvoorbeeld richting de Brinkmann of de Jansstraat, dan zie je dat daar hele grote complexen nu worden ontwikkeld waar heel veel mensen gaan wonen die geen enkele parkeerruimte hebben voor hun auto. Wel voor hun fiets, maar niet voor hun auto. Ik denk dat dat wel ontwikkelingen zijn die in ieder geval kunnen laten zien hoe dat inderdaad in het autoluwe centrum ... Ik denk, dat zijn plekken waar dat in ieder geval heel goed kan en ook gebeurt. Dat even in reactie op Partij voor de Dieren ten aanzien met hun amendement. Ten aanzien van de ChristenUnie zeg ik, we hebben binnen die CROW-normen deze norm uitgekozen. Ik zeg, hij is vijf keer zo hoog, de fietsparkeernorm is vijf keer zo hoog als de autoparkeernorm voor bezoekers. Tel uit uw winst. Het is een norm waarvan wij denken ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Visser.

De heer F. Visser: Voorzitter, in de auto kunnen ook vijf keer zoveel mensen zitten.

Wethouder Roduner: Voorzitter, in mijn auto passen zelfs één, twee ... Eén volwassene en zes kinderen, als ik met het voetbalteam van mijn kinderen ga. Ik heb in de achterbak allemaal extra stoeltjes. Zijn wel kleine ... Dit roept allemaal hilariteit op.

De voorzitter: Opzienbarend nieuws is dit. Maar goed. De heer Roduner, graag rust in de vergadering.

Wethouder Roduner: Voorzitter, als je op zaterdag om half negen op het voetbalveld in Hoofddorp moet zijn ergens, dan is een auto wel fijn. U ziet hoever ik ben met de mobiliteitstransitie. Nog niet ver genoeg. Wij ontraden de fietsparkeernormen. Wij denken dat het goed in balans is. Een grotere norm zien wij echt het risico dat er sprake zal zijn van overcapaciteit. Dat gaat natuurlijk gepaard met leegstand, maar ook juist het beslag wat het doet op schaarse ruimte. De financiële middelen die daarbij horen, is de reden dat wij het ontraden. Het is een norm die in vergelijkbare steden, grote steden zoals Haarlem, wordt gehanteerd, zoals in Amsterdam. Het meeste moeite had ik met uw ... Die amendementen ontraadt het college. Uw motie heb ik het langst mee geworsteld.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dan wordt er weer vergeleken met Amsterdam en daar heb je natuurlijk een metro, een pont en een tram. Wanneer krijgen we die in Haarlem?

Wethouder Roduner: We hebben wel een heel leuk pontje in Haarlem. Twee zelfs. Allebei in Schalkwijk. Die neem ik ook overigens graag met mijn kinderen. Dan gaan we op de fiets. Maar dat is meer een uitje. Die hebben wij. We hebben ook een heel goed openbaarvervoersysteem.

De voorzitter: U krijgt een vervolgvraag van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik hoor nog steeds niet die metro. Die komt kennelijk niet. Maar even serieus, u gaat nu die parkeernorm verlagen. Dan moet iedereen maar kijken hoe ze ergens nog komen. Maar in het coalitieakkoord staat dat er een buslijn zou komen van Schalkwijk naar station Spaarnwoude. Dat is geloof ik het enige ding wat in de coalitieakkoord staat over alternatieven om je te vervoeren. Hoe staat het daar eigenlijk mee?

Wethouder Roduner: We dwalen wel echt heel erg af van het onderwerp, voorzitter, maar toch een korte reactie. Zoals u weet zijn wij ontzettend druk bezig met het ontwikkelen van onze drie grote ov-knooppunten. Dat is het Haarlem station, wat steeds beter wordt en steeds prettiger ook om met de fiets te bereiken. Het zal steeds prettiger zijn om daar ook het openbaar vervoer te pakken. We zijn bezig met het ontwikkelen van de Oostpoort. Vandaag hebben we daar een paar mooie stappen in kunnen zetten, om uiteindelijk dat gebied tot een volwaardig stukje stad te maken. Daar hoort ook bij het versterken van de ov-functie van dat knooppunt. De derde is eigenlijk het bijzonderste, want we creëren een compleet nieuw busstation. Bushub bij Haarlem Nieuw-Zuid is de werktitel, tussen Haarlem Schalkwijk en de Slachthuisbuurt. Dat is echt wel een heel nieuw ov-knooppunt, wat toegevoegd wordt en waar ook aanzienlijke financiële middelen voor beschikbaar zijn gekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat op de een of andere manier, er zat echt een lekkere vaart in de vergadering, maar het begint een beetje op te stropen nu. De heer Visser.

De heer F. Visser: De wethouder had het over de kosten. Een autoparkeerplek kost ook ongeveer 30.000, 40.000 euro. Een fietsparkeerplek is volgens mij meer orde grote 2.000, 3.000 euro. Dat is een kwart fietsparkeerplek. Ik vind de financiën niet het argument.

Wethouder Roduner: Volgens mij, het hoofdargument is dat wij denken dat dit gewoon goed in balans is en dat wij het risico zien dat hoe meer je gaat doen, dat dat uiteindelijk overcapaciteit creëert. Of het een autoparkeerplek is of een fietsparkeerplek is, als wethouder RO en financiën zeg ik tegen u, laten we met ruimte en financiën zorgvuldig en doelmatig omgaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Ik dank de wethouder voor zijn bespiegeling over de openbaar vervoer toekomst. Kunt u daar een jaartal aan vastplakken?

Wethouder Roduner: Voorzitter, ik ga hier niet alle ov-knelpunten langslopen, maar wij gaan komende dinsdag in het college weer een volgende stap zetten bij het knooppunt Nieuw-Zuid door het stedenbouwkundig plan vast te stellen. Tenminste, mits mijn collega's daarmee akkoord gaan.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dank u, wethouder. Dat betekent dan een uitbreiding vanaf die dag van het ov?

Wethouder Roduner: Nee voorzitter, de heer Smit weet net zo goed dat de bouw van zo'n busstation, om ook dat volledig de functionaliteit te geven die wij willen, dat dat enige tijd zal duren. Maar ik kan u ook

geruststellen, er gaat echt ongeveer elke tien minuten een bus naar Schiphol langs die lijnen. Die kunt u altijd pakken.

De voorzitter: U was klaar? Nog een vervolgvraag van de heer Smit.

De heer Smit: Maar volgens mij, wethouder, niet door Schalkwijk, naar één van die twee stations. Haarlem Spaarnwoude en Heemstede.

De voorzitter: Dat was meer een opmerking dan een vraag.

Wethouder Roduner: Voorzitter, de motie, want daar was ik mee bezig in reactie op de motie. Kijk, dit gesprek hebben wij ook even in de commissie gehad, in ieder geval met uw schaduwraadslid. Ik vind het een ontzettend goed idee om te kijken van, hoe ga je om met als je iets nieuws toevoegt om ook de bestaande parkeer capaciteit of de gewenste parkeer capaciteit beter te gaan benutten en efficiënter te gebruiken? Dat is eigenlijk denk ik in kern uw voorstel. We hebben met elkaar gezegd, we gaan aan de slag met de parkeerateliërs, om juist te zoeken naar die vorm. U schrijft in uw stuk al wel toe naar een vorm. Ik zou u willen aanraden, hou die vorm nog even voor u. Laat ons aan de slag gaan in die parkeerateliërs om te kijken of, ook in geest met wat u hier voorstelt, daar mogelijkheden toe zijn. Het zou allemaal nog best wel complex zijn, omdat in ons hele parkeerstelsel van POET en GROEP en parkeerbouwvergunning en bestaande parkeer rechten, dat een goede plek te geven. Maar ik wil u graag toezeggen om daar in ieder geval mee aan de slag te gaan, Ik wil ook toezeggen om, als we dat gedaan hebben, in de eerste drie parkeerateliërs ook weer bij u op de lijn te komen om te zeggen, dit zijn de kansen die we hebben gezien en dit zijn obstakels en dit zijn de uitkomsten. Als u met die toezegging kan leveren, dan zou ik u vragen om die motie in te trekken. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar tweede termijn. De heer Visser begint.

De heer F. Visser: Om tijd te sparen zijn wij akkoord met deze toezegging. Scheelt vandaag weer tijd.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen in tweede termijn? Niet. Dan gaan we naar besluitvorming over de amendementen. Eerst amendement 15 01, Fietsparkeernorm bezoekers in balans. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Niet. Wie is voor het amendement? De Partij voor de Dieren, OPH, ChristenUnie, Trots Haarlem. Is niet genoeg. Amendement is verworpen. Amendement 15 03, Aanpassing tabel parkeernormen auto. Stemverklaring? Niet. Wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Trots Haarlem wil de parkeernormtabel wel aanpassen, maar dan voor elk huis minimaal één. Dit gaat helemaal de verkeerde kant op.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor het amendement? Partij voor de Dieren. Amendement is verworpen. Dan de Nota parkeernormen zelf. Wenst iemand nog een stemverklaring af te leggen? Ja. De Heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, bied eerst goede alternatieven aan, zoals deelmobiliteit, goed ov. Dan kan de parkeernorm naar beneden, maar niet omgekeerd. We stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Met grote tegenzin zullen we voor stemmen. We vinden wel dat er aan de slag moet worden gegaan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, die alternatieven die worden genoemd, vergelijkingen met Amsterdam, dat is niet zo. We zijn hier in Haarlem. Zorg eerst voor de goede alternatieven. Die parkeernorm niet naar beneden. We houden ons hart vast dat nu er een fietsparkeernorm is die binnenkort ook betaald parkeren krijgen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we ... De heer Kuin.

De heer Kuin: Wij zullen tegen stemmen. Dit voorstel maakt de problemen alleen maar groter en lost ze niet op.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zijn wel de korte, krachtige stemverklaringen in ieder geval. We gaan stemmen. Wie is voor het vaststellen van de Nota parkeernormen? Dat zijn Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, Actiepartij, ChristenUnie, CDA en GroenLinks. De nota is vastgesteld.

16. Verzoek tot het houden van een referendum over Nota Uitwerking parkeerregulering; Uitbreiding betaald parkeren in Haarlem

De voorzitter: Dan komen wij toe aan het verzoek tot het houden van een referendum over de Nota Uitwerking parkeerregulering; Uitbreiding betaald parkeren in Haarlem. U heeft gezien dat er een verzoek is ingediend, eerst een inleidend verzoek, dat er voldoende handtekeningen zijn ingezameld. Er ligt een advies van de Referendumcommissie. Vervolgens is het aan uw raad om vast te stellen of dat verzoek wordt toegekend of dat er geen referendum wordt gehouden. Dat is het onderwerp waar het nu over gaat en wie wenst daar over het woord?

De heer Van den Raadt: Puntje van de orde, voorzitter. Ik heb een motie, Trots Haarlem, dat is 17 38, Schep vooraf duidelijkheid over het referendum. Die zou eigenlijk hier bij dit onderwerp moeten staan en die staat nu bij het volgende onderwerp.

De voorzitter: Juist. Dan horen we zo meteen van u de toelichting en dan kunnen we hem op de juiste wijze inbrengen. Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, dit gaat niet meer over betaald parkeren, maar over hoe we met de Haarlemmers en hier met elkaar omgaan. Het college is blind voor de 1.200 zienswijzen die zijn ingediend. De coalitie is doof voor de talloze signalen die uit de stad binnen zijn gekomen. Na de verkiezingen beloofden ze samen met de oppositie op te trekken, de raad in zijn kracht te zetten. Maar nu het er echt op aankomt, blazen ze de lokale democratie op. Er wordt geen millimeter ruimte overgelaten voor dialoog in de raad. De burgers wordt het referendum uit handen geslagen. Een democratisch instrument waar ze recht op hebben. Voorzitter, de coalitie kiest voor de macht van het getal en is kennelijk bang voor de kracht van het argument. Ze durven het debat niet aan en het referendum evenmin.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Voorzitter, ik begrijp dat we het hier gewoon niet met elkaar eens zijn, over dit punt. Maar wij hebben hier vanavond toch het debat. Welk debat zijn we hier aan het tegenhouden? Ik snap dat toch niet.

De heer Aynan: Als u van tevoren al een amendement indient die een meerderheid heeft door de coalitie, dan heeft u een schot voor dat boeg genomen en heeft u het debat hier de mond gesnoerd. Voorzitter, ik ga door.

De voorzitter: Nee, want u heeft nog een interruptie, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik heb daar wel een vraag over, want als we het amendement pas nu hadden ingediend dan had u waarschijnlijk mij gevraagd, waarom we het nu pas hadden ingediend. Klopt dat?

De heer Aynan: Nee voorzitter, het was veel netter geweest om hier met open vizier het debat aan te gaan over het raadsstuk. Het is echt een unicum dat voordat we een raadsstuk gaan behandelen, met een advies van een onafhankelijke Referendumcommissie, dat u al een amendement indient, ongehoord en ongepast ook.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Het spijt me bijzonder dat we hebben gepoogd u tijdig te informeren, maar ik heb nog wel een aanvullende vraag. Tijdens de behandeling van de Referendumverordening in 2022 was uw verklaring dat u van mening was, daar heeft de Referendumcommissie toen ook op geadviseerd, dat het referendum een middel van bewoners moet zijn en niet van gekozen politici. Dat was ook uw eerste reactie op het Haarlems Dagblad twee weken geleden. Kunt u ons aangeven wat er in de afgelopen twee weken is veranderd?

De heer Aynan: Volgens mij hebben we ruim vierhonderd handtekeningen van Haarlemmers gezien. Ik snap deze vraag niet.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, laatste interruptie op dit moment.

De heer Wiedemeijer: De griffie heeft ons gemeld dat heer Kuin, dat is de collega van de SP, fantastisch, dat hij de indiener is van het referendum. Daarop reageerde u ook in de krant dat u daar scepsis bij had, omdat u vond dat het een middel van de bevolking moest zijn. Het was destijds ook uw stemverklaring om dergelijke referenda in 2022 niet mogelijk te maken. Kunt u misschien bij zo'n zorgvuldig onderwerp als deze aangeven wat er in de tussentijd voor u is veranderd?

De heer Aynan: Voor mij is er niets veranderd, kennelijk voor u wel. Ik ben daar altijd zuiver in geweest. Als er genoeg Haarlemmers zijn die het referendumverzoek indienen, dat is netjes gecheckt door onze voorzitter, dan hebben we hier een voldragen referendum vanuit de bevolking. Dat is wat we hier vanavond bespreken. Sinds wanneer is mijnheer Kuin zijn stemrecht ontnomen? Want dat is ook een normale Haarlemmer. Net als u overigens. Voorzitter, ik zou bijna willen zeggen helaas. Voorzitter.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Aynan: Vanavond moet ik helaas constateren dat de democratie monddood is gemaakt en heerst de dictatuur van de meerderheid. Dat hebben we net gezien met het amendement, maar ik richt me tot de Haarlemmers. Beste Haarlemmers, daar leggen we ons niet bij neer. Samen gaan we zoeken hoe we de zeggenschap weer terugkrijgen. Geachte coalitie, see you in court.

De voorzitter: Ik verzoek de aanwezigen om, hoewel ik heel goed begrijp dat u, want u vindt er iets van en dat wilt u laten merken, maar de regels in deze vergaderingen zijn dat de raadsleden ongestoord door blijken van goedkeuring of afkeuring hun werk moeten kunnen doen. Ik verzoek u om niet te klappen of boe te roepen of iets dergelijks. Er is een interruptie nog, of een nieuwe woordmelding. Woordmelding. De heer Kuin.

De heer Kuin: Voorzitter, de kernvraag zie ik iets anders dan mijnheer Aynan. Ik ben het bijna altijd met hem eens. De kernvraag is niet vanavond bij dit punt of je voor of tegen betaald parkeren bent. De kernvraag bij dit punt is, mogen alle Haarlemmers hierover advies geven? Dat is de kernvraag. Ik ben wel blij met het amendement, in ieder geval met het standpunt van de coalitie, niet qua inhoud, maar wel dat ze dat tijdig hebben aangegeven. Wat mij betreft sluit ik ook niet uit, dat wil ik deze raad en ook de coalitie de kans geven, een amendement kan worden ingediend, kan worden aangehouden, kan worden ingetrokken. Ik doe een beroep op de coalitie om vooral deze discussie open met ons te voeren. Ik snap dat u vooraf een standpunt inneemt, maar het is echt van groot belang om discussie te voeren, niet voor of tegen betaald parkeren, maar kunnen Haarlemmers advies geven over dit ontwerpbesluit? Daar is wat ons betreft alle redenen toe om dat te doen. In het verkiezingsprogramma van geen enkele partij die hier zit vanavond, die gekozen is, stond de afschaffing van de draagvlakmeting. Drie maanden later, na de verkiezingen, is er een coalitieakkoord en wordt er een voorgenomen besluit aangekondigd dat de draagvlakmeting wordt afgeschaft.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Drost.

De heer Drost: Ten eerste wordt de draagvlakmeting niet afgeschaft, maar hebben we iets gezegd, op het moment dat er hoge parkeerdruk is, dan gaan we het gewoon doen. Maar begrijp ik dat goed, de verkiezingen waar u naar refereert waren in maart 2022 en dat punt waar u naar refereert is het mobiliteitsbeleid en dat is in september 2021, een half jaar daarvoor vastgesteld. Dan is het op zich niet zo gek dat er die keuze wordt gemaakt dat dat niet letterlijk in elk verkiezingsprogramma stond.

De heer Kuin: Ik zit even te denken of ik zal antwoorden, want ik kom er straks aan toe bij de behandeling van jullie amendement, waarin jullie verwijzen naar het mobiliteitsbeleid. Ik stel voor dat ik daar straks iets over zeg. Er ligt een verzoek tot een referendum ... Er is een Referendumcommissie, onafhankelijke commissie, die daar advies over geeft. Die heeft tot taak om te toetsen of aan de vereisten is voldaan, aan de handtekeningen van kiesgerechtigde Haarlemmers. Dat klopt. Meer dan 1.700 Haarlemmers hebben in twee weken tijd dit verzoek ondersteund. Ten tweede heeft de commissie de taak om te toetsen of er een afwijzingsgrond is, artikel 2 lid 2. De commissie komt gemotiveerd tot een advies dat er geen afwijzingsgrond is. Ik zou tegen de coalitie willen zeggen, als je vertrouwen hebt in je besluit, als je vertrouwen hebt in je voorstellen om tot gereguleerd parkeren te komen, als je vertrouwen hebt in de maatregelen die de auto moeten terugdringen en de wijken weer veilig moeten maken, jullie woorden, niet mijn woorden, als je daar vertrouwen in hebt, dan durf je toch de discussie met de Haarlemmers aan. Dan zou je toch ook open moeten staan voor zo'n referendumverzoek, zeker als er ook een onafhankelijke commissie is die zegt, het voldoet aan alle voorwaarden. Ik ga nu iets zeggen over het amendement. De commissie, of de coalitie zegt dat het ontwerpbesluit vooral ook over tarieven gaat en dat een uitsluitingsgrond is dat het niet over gemeentelijke belasting en heffingen mag gaan. De commissie zegt erover, de Referendumcommissie zegt denk ik terecht dat de nota die de woorden gebruikt, het doel van deze nota is drie beleidswijzigingen. We gaan het gebied van gereguleerd parkeren groter maken, we voeren een 85 procentnorm in en we voeren een vergunningplafond in. Dat zijn de drie beleidswijzigingen die de coalitie zelf benoemt als belangrijkste punten uit de Nota gereguleerd parkeren. Daar komt het woord heffingen en tarieven niet in voor. De coalitie noemt in het amendement het punt dat de Referendumcommissie niets gezegd zou hebben over eerder vastgesteld

beleid. De coalitie, ik kijk naar jullie, die lijkt daarmee te zeggen alsof dat wel zou moeten. De Referendumverordening heeft het volgens mij niet over vastgesteld beleid, maar als vastgestelde besluiten. Daarom heeft de commissie daar ook niet naar gekeken. Het gaat over besluiten en niet over eerder gesteld beleid. Dan kom ik op de vraag van de heer van GroenLinks, waarin wordt gezegd dat het in feite ... Dat is afwijzingsgrond van artikel 2 lid 2l, waarin wordt gezegd, als het gaat om een besluit wat volgt uit een eerder besluit, dan kan het een afwijzingsgrond zijn. Het amendement lijkt letterlijk te zeggen, ik heb geleerd om nooit te liegen, ik denk dat het amendement liegt ... Het amendement lijkt letterlijk te zeggen dat er eerder is besloten, in oktober 2021, dat heel Haarlem gereguleerd parkeren zou zijn. Nou wordt er ook ja geknikt. Er is een amendement ingediend in oktober '21 door de coalitie, van vier mensen die nog steeds aan tafel zitten. In dat amendement is juist de stelligheid in de Mobiliteitsnota teruggenomen. Er stond in de nota de letterlijke zin, in Haarlem is in 2030 overal gereguleerd parkeren. U knikt ja, maar jullie hebben het zelf geamendeerd. Dat amendement zegt dat in Haarlem in 2030 het groener is en de doelstellingen worden gehaald. Dat zou kunnen met gereguleerd parkeren. Dat zou kunnen met het vergunningplafond. Vervolgens vragen jullie in het amendement, punt 2, om een aantal scenario's te schetsen waarin onderdeel van die scenario's gekeken wordt naar tarifiering, naar de zeggenschap van de bewoners in de wijken. Wij constateren, dat is wat de Mobiliteitsnota is. Mijnheer Van Leeuwen was de ondertekenaar, mijnheer Wiedemeijer, volgens mij allemaal nog aanwezig. Het amendement van de huidige coalitie van destijds, waarvan we nu ook vier in de coalitie zitten, hebben juist die stelligheid in die Mobiliteitsnota eruit gehaald en geamendeerd.

De voorzitter: Ik onderbreek u nu even, want ik heb u dit betoog af laten maken, maar er was een interruptie. Ik kijk even naar mevrouw Çimen. Over? Oké. Gaat u verder, mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Tot slot, want ik zie dat de tijd harder gaat dan ik dacht, in het amendement wordt beroep gedaan op de dringende reden. De dringende reden zou zijn dat de hoge parkeerdruk de leefbaarheid in het geding brengt, dat er klachten van bewoners zijn, dat de belangen van kinderen en gehandicapte ernstig in het geding is. Dat is een standpunt over dat daar iets aan gedaan moet worden en dat er gereguleerd parkeren moet komen in jullie visie, maar dat maakt niet het referendum niet overbodig. Er wordt niet beargumenteerd waarom dat niet zes maanden later kan, want daar hebben we het over. Die dringende redenen halen volgens mij bakzeil ook bij de rechter, maar laten we er niet op uitzenden dat het bij de rechter moet komen. Laten we vanavond een verstandig besluit nemen dat het ook de toets van de rechter kan doorstaan. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Ik zou trouwens ook willen vragen, want we zien allemaal hoe het met de spreektijden is, laten we proberen daar ook enigszins terughoudend mee om te gaan, want dat maakt het ook heel ingewikkeld om iedereen zijn verhaal te laten afmaken. Maar goed, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik ken de SP als sociale partij. U geeft aan dat zes maanden langer de openbare ruimte niet toegankelijk maken voor mensen met een handicap, dat dat niet dringend is. Daaruit mag je concluderen dat u dat niet belangrijk vindt. Kan ik van de SP dan horen hoe lang voor u de openbare ruimte niet toegankelijk mag zijn voor mensen met een handicap? Hoe lang is dat acceptabel?

De heer Kuin: Hoe durf je dat te zeggen als je al jaren regeert in deze stad en geen fuck gedaan hebt aan de toegankelijkheid en nu ineens zou het zes maanden niet kunnen wachten.

De voorzitter: Dat is een beetje op de grens van het taalgebruik wat we in deze zaal gewend zijn.

De heer Kuin: Ik zie vak.

De voorzitter: Was dit uw bijdrage? Ja. Dank u wel. Dan kijk ik of er anderen zijn. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik moet even de motie aankondigen. De vorige spreker heeft dat al aangestipt. Kijk, het is natuurlijk een plan wat door het college wordt ingebracht. Die wordt gesteund door de coalitie. De coalitie is de meerderheid van de raad. Die kunnen gewoon achterover zitten en het vol vertrouwen tegemoet zien, want anders hadden ze dit goede plan natuurlijk nooit ingebracht. De motie heet Schep vooraf duidelijkheid, neem de uitkomst van het referendum over. Zeg dat van tevoren al dat we dat gewoon gaan doen. Het voorstel van gereguleerd parkeren is namelijk al bedacht door het college. Die kan rekenen op een meerderheid in de raad. Zo simpel is het eigenlijk. Dan nog even het dictum, voordat ik weer een strafpunt krijg. Om vooraf duidelijkheid te creëren door uit te spreken, de uitkomst van het referendum over te nemen en daardoor een hoge opkomst te bevorderen en tot een breed gedragen oplossing voor het parkeren in de gemeente Haarlem te komen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de volgende spreker, mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de Partij voor de Dieren is voorstander van gereguleerd parkeren, om zo van Haarlem een groenere en een gezondere stad te maken. Echter, een deel van de inwoners heeft aangegeven hier een bredere raadpleging over te willen houden. De Referendumcommissie concludeert dat er op basis van de Referendumverordening geen gronden zijn om hier negatief advies over te geven. Het amendement van de coalitie beschrijft argument waarom het wel zou kunnen. Als je het op de letter nauwkeurig leest, kan je misschien voor beiden wat zeggen. De vraag is alleen, wil je het zo technocratisch bekijken? Iedereen weet hier hoezeer dit onderwerp leeft in de gemeente. Door dit als raad af te wijzen, schuif je niet alleen een democratisch recht van inwoners opzij, maar riskeer je het verwijt, zoals we dat momenteel ook landelijk zien, dat er vooral besluiten worden genomen over burgers, maar niet met burgers. Dit moeten we in Haarlem niet willen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Voorzitter, hoe rijmt de Partij voor de Dieren dit standpunt dan met het vorige, bij het vorige agendapunt, dat u dan vervolgens de auto helemaal wil uitbannen en dan nu alsnog naar de Haarlemmer wilt gaan?

Mevrouw Van den Broek: Als ik hem heel even ... Mag ik hem heel veel afmaken? Ja. Het liefst zouden we dit zien in de vorm van de burgerberaad, waarin je een breed gesprek met inwoners over dit onderwerp houdt. Dit zou kunnen voorgelegd worden aan de initiatiefnemers. Echter, voor dit beslismoment geldt dat de Partij voor de Dieren een referendum over de invoering van het gereguleerd parkeren niet zal tegenhouden. Wij stemmen derhalve tegen dit amendement. We zullen wel pleiten voor een goede vraagstelling en een volledige vraagstelling en een goed informatietraject. Voorzitter, tot slot, de Partij voor de Dieren zal, mocht het zover komen, in de communicatie naar bewoners uitdragen dat wij een voorstander zijn van gereguleerd parkeren. Maar laten we dit als kans zien om het gesprek aan te gaan en de stad beter te betrekken. Tot slot, ook wij zijn van mening dat politici zich echt wel een beetje ver moeten houden om een referendum te initiëren. Dat dat hier wel het geval lijkt te zijn, vinden we niet zo heel fris. Om even op mevrouw Çimen te reageren, als er een verzoek was geweest om een referendum te houden over parkeernormen, dan hadden we dat ook gesteund.

De voorzitter: Dank u wel. Eens even kijken. Anderen die hierover willen spreken? Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Voorzitter, dank u wel. Ik val maar met de deur in huis. D66 zal het verzoek voor een raadgevend referendum niet steunen. Dat blijkt ook al uit het amendement waarin wij de volledige onderbouwing hebben opgenomen, wat wij samen met PvdA, GroenLinks, Actiepartij en CDA hebben ingediend. Althans, dat zal collega Wiedemeijer straks gaan doen. Maar ik zal nog wel een paar punten uitlichten. Voorzitter, ook in Haarlem woedt een ware strijd om de ruimte. Ruimte voor meer woningen, ruimte voor meer groen, ruimte voor recreëren. Haarlem krijgt er geen extra vierkante meters bij. We moeten anders gebruikmaken van de ruimte die we hebben. Niet alles kan. We moeten als gekozen volksvertegenwoordigers in deze stad stevige keuzes durven maken. Er is koers en er is daadkracht nodig. D66 is, het zal u geen verrassing zijn, voorstander van het reguleren van parkeren in Haarlem. Het is wat ons betreft een instrument om die leefbare, inclusieve en groene wijken te realiseren en het is noodzakelijk om die 10.000 woningen te kunnen bouwen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Kuin.

De heer Kuin: Volgens mij zit u er echt naast. Deze discussie gaat niet over voor het betaald parkeren en voor meer ruimte. Deze discussie gaat over zeggenschap, invloed van Haarlemmers. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw Çimen: Ik kom daar zo nog op in mijn betoog.

De heer Kuin: U zegt in uw programma ... Wat is er?

De voorzitter: Ze komt er zo op terug.

Mevrouw Çimen: Voorzitter, wij zijn niet tegen alle auto's, want de auto verdwijnt niet compleet uit het straatbeeld, omdat we parkeren reguleren. D66 is wel voor het eerlijker delen van die openbare ruimte, want die openbare ruimte is immers van ons allemaal, ook van mensen die geen auto hebben, van kinderen die buiten willen spelen, van mensen met een handicap, van mensen die meer groen in hun wijken willen. Met deze boodschap over mobiliteit, over groen, over wonen, in ons verkiezingsprogramma, in onze campagnecommunicatie zijn we ook tijdens de verkiezingen van maart 2022 naar de Haarlemmers toegegaan en hebben we meer stemmen gehaald dan de verkiezingen daarvoor. Voor D66 is onze opdracht helder. Voorzitter, de discussie over het uitbreiden van gereguleerd parkeren is een klassiek voorbeeld van kiezen tussen het algemeen belang of het belang van het individu.

De voorzitter: Interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: U bent de verkiezingen ingegaan, hartstikke leuk, met uw verkiezingsprogramma. Weet u wat er staat op pagina 23 van uw eigen programma?

Mevrouw Çimen: Dat gaat u mij vast vertellen.

De heer Aynan: U weet het zelf niet meer? U gaat voor een nultarief voor de eerste auto.

Mevrouw Çimen: Wij hebben de optie opgehouden van een mogelijk nultarief voor de eerste vergunningen. Dat klopt. Dat hebben wij ook aangekaart tijdens de coalitieonderhandelingen. Toen hebben wij begrepen vanuit de uitvoering dat dat in de uitvoering onhaalbaar was, dat dat rechtsongelijkheid zou

creëren voor de mensen die nu al jarenlang in het gereguleerd parkeergebied al moeten betalen. Dat is dan ook deels voortschrijdend inzicht. We maken ook afspraken. Dat is ook hoe het werkt.

De heer Aynan: Maar daar hebben de mensen niet op gestemd.

Mevrouw Çimen: Mensen hebben gestemd op gereguleerd parkeren. Wij zijn heel duidelijk geweest dat de auto niet meer centraal staat voor ons mobiliteitsbeleid. Daar hebben mensen op gestemd.

De heer Aynan: Mensen hebben bij D66 op het nultarief gestemd, mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Zo hard staat hij er helemaal niet in. Ik ken mijn eigen verkiezingsprogramma weldegelijk. Maar prima, ook hier zullen wij van mening verschillen.

De heer Aynan: U pleegt kiezersbedrog. Dat is het.

Mevrouw Çimen: U moet een beetje denken om toon. Hou het alsjeblieft een beetje vriendelijk.

De heer Aynan: Feitelijk, vooral feitelijk, laten we dat doen.

De voorzitter: We stoppen nu met interrupties op dit punt. Mevrouw Çimen, gaat u verder.

Mevrouw Çimen: Voorzitter, ik was nog even bezig, dat soms de individuele burger iets moet inleveren om het belang van ons allen, van die hele gemeenschap te dienen. Ik begrijp echt heel goed dat dat vervelend is, maar het kan soms niet anders. Daar zijn wij ons van bewust. Wij hebben kennisgenomen van het advies van de Referendumcommissie, waarvoor dank, maar wij komen desalniettemin tot een andere conclusie. Mijn fractie heeft meerdere bezwaren tegen het houden van een referendum over de Nota Uitwerking parkeerregulering, waarbij er een simpele ja/nee-vraag wordt voorgelegd aan de burger. Want wat ons betreft is een stad besturen namelijk nooit zo simpel. Het invoeren van gereguleerd parkeren in elf extra wijken hangt nauw samen met ons mobiliteitsbeleid, ons groenbeleid en het toegankelijk maken van onze straten. De heer Kuin gaf eerder aan van, het is beleid, het is geen raadsbesluit. Maar beleid komt tot stand door het nemen van raadsbesluiten. Volgens mij hangt dat weldegelijk met elkaar samen, want het is een operationaliseren van en het vloeit voort uit eerder vastgesteld beleid. Daarnaast helpt het ons om te voldoen aan een verplichting dat volgt uit een internationaal verdrag.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn een aantal interrupties. Ik begin met volgens mij de eerste was de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Als u van de democraten ... Voorzitter, als de Democraten 66 dan niet voor een referendum zijn, zijn ze dan misschien wel voor een burgerberaad, als je die burgers erbij wil betrekken en misschien tot betere oplossingen kan komen.

Mevrouw Çimen: Wij zijn zeker voor een burgerberaad, omdat je daar geen simpele ja/nee-vraag voorstelt, omdat je mensen maandenlang in een traject meeneemt en ze dan ook voorziet van allerlei informatie van verzoeken en zij ook aanbevelingen kunnen doen. Daar zijn wij zeker voor, voor het burgerberaad.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Raadt: Voorzitter.

De voorzitter: Eén vervolg nog en dan ga ik verder. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik begrijp dat D66 nu uitstel wil totdat het burgerberaad is geweest. Klopt dat?

Mevrouw Çimen: Nee.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor mevrouw Çimen zeggen dat ze het eigenlijk te laat vindt wat hier is gebeurd. Ik ben wel benieuwd, geldt dat dan voor D66 voortaan dat we alleen nog maar op vage beleidsnota's referendaverzoeken kunnen goedkeuren vanuit D66, of kunnen ook op uitgewerkt beleid nog referenda gaan aanvragen?

Mevrouw Çimen: Ik volg gewoon de Referendumverordening. Ik zie daar gewoon anders ... Ik kijk daar anders naar dan wat de Adviescommissie nu heeft opgeleverd. Dat zal per verzoek afhankelijk zijn. Dat kan ik nu toch niet zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: U volgt de Referendumverordening. Wat heeft de Referendumcommissie gevolgd?

Mevrouw Çimen: Ook, maar dat betekent niet dat we niet van mening kunnen verschillen.

De heer Aynan: Wat is de waarde van een onafhankelijke Referendumcommissie dan nog?

Mevrouw Çimen: Voorzitter, ik doe niets af aan hun onafhankelijkheid of aan hun oordeel. Ik neem dat voor kennisgeving aan.

De heer Aynan: Jawel. U schuift het geheel terzijde.

Mevrouw Çimen: Dat mag. Zo werkt dat in een democratie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga toch ... Want ik wil voorkomen dat we met hele lange interrupties uiteindelijk de discussie juist achteruit in plaats van vooruit te helpen. Ik denk dat het goed is dat er interrupties zijn, maar probeer het wel in een aantal punten dan te doen en niet eindeloos te herhalen. We hebben er twee gehad hier. Ik ga nu naar de heer Drost. Interruptie. Sorry, ik dan ga ik terug naar u. Dan kunt u uw betoog afmaken.

Mevrouw Çimen: Mijn gloedvol betoog. Voorzitter, daarnaast gaat het hier weldegelijk ook om gemeentelijke tarieven en belastingen. Daar kun je wat ons betreft ook geen referendum over houden. Dan wil ik nog graag in herinnering brengen dat er in 2017 al een referendum is gehouden over parkeermaatregelen waar de opkomstdrempel toen niet is gehaald en we wel dik 820.000 euro aan belastinggeld hebben uitgegeven. Voorzitter, de gemeente ontvangt daarnaast met grote regelmaat klachten van overlast, de heer Kuin verwees daar ook al naar. De leefbaarheid in buurten die onder grote druk staat, tenzij we ingrijpen. Uit de inwonerspeiling 2022 blijkt dat ruim een derde van alle Haarlemmers veel of zeer veel overlast van parkeren ervaart in hun eigen buurt. Voorzitter, ik rond af. Voor D66 is het probleem helder. Het vastgesteld beleid door de vorige raad en de huidige raad is ook helder. Het is een jaar na de gemeenteraadsverkiezingen zaak om de stad te besturen. Het is tijd, wat ons betreft, voor actie en een referendum, geïnitieerd vanuit de raad,

omdat je eigenlijk tegen de ingezette koers bent, is mijn invulling, is wat ons betreft niet op zijn plaats. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef de heer Aynan nog een keer gelegenheid voor een interruptie.

De heer Aynan: Geïnitieerd vanuit de raad, kunt u dat onderbouwen?

Mevrouw Çimen: Zeker. Dat heeft de griffie onderbouwd bij de technische beantwoording van de vragen van GroenLinks.

De heer Aynan: Ik vraag het aan u, niet aan de griffie.

Mevrouw Çimen: Nee, maar ik baseer me op de antwoorden van de griffie. Dat is toch de bron?

De heer Aynan: Zijn er 417 handtekeningen vanuit de raad binnengekomen?

Mevrouw Çimen: Daar ga ik niet vanuit, nee.

De heer Aynan: We hebben gelukkig inderdaad geen 417 raadsleden. Wat bedoelt u eigenlijk? Het is eigenlijk een verdachtmaking, die moet u onderbouwen of terugnemen.

Mevrouw Çimen: Ik heb mijn antwoord al gegeven, voorzitter.

De voorzitter: Dan sluiten we hiermee af. Dan gaan we naar de volgende bijdrage. De heer Drost.

De heer Drost: Dank u wel, voorzitter. Dat referendumverzoek, ik moet zeggen dat het wel heel verleidelijk is nu natuurlijk om eerst bladzijde 18 van het verkiezingsprogramma van GroenLinks integraal te gaan voorlezen, over waarom wij het zo belangrijk vinden dat we die openbare ruimte gaan reguleren, dat parkeren. Maar goed, mevrouw Schneiders die eer is aan u zo meteen. Ik zal vooral ingaan op de vraag die we bij dit agendapunt dienen te beantwoorden. Dat is een wat formelere vraag. In die zin kan ik helemaal aansluiten bij de heer Kuin van de SP. Het gaat niet om een simpele voor of tegen een referendum, maar het gaat over de vraag of de raad uitzonderingsgronden ziet om een referendum niet te honoreren. Die uitzonderingsgronden, genoemd in de vastgestelde referendumordening uit 2022 vorig jaar, daar heeft GroenLinks op getoetst. Dat is een verordening die overigens door een meerderheid van deze raad is vastgesteld. De bevindingen die GroenLinks samen met de al genoemde partijen heeft opgesteld, die staan in het amendement. Die heeft u tijdig kunnen lezen. Het niet honoreren van het houden van een referendum. Hierbij hebben we gekeken naar het ontwerp raadsbesluit dat voorligt, want die is immers referendabel, niet alleen de nota. Voordat u dan dadelijk wel naar die inhoud gaat in uw wegging, dat honoreren kunt u natuurlijk vragen, GroenLinks is dat een makkelijke keus? Nee, dat is geen makkelijke keus. Zijn we bijvoorbeeld over één nacht ijs gegaan? Dat zijn we natuurlijk ook niet. Staan we voor de volle honderd procent achter deze keus? Ja, dat staan we. Dat gezegd hebbende, wil ik ook nog op een aantal zaken ingaan, los van wat er al in het amendement staat. Laten we allereerst constateren dat dit besluit natuurlijk wel ingrijpt op de gemeentelijke tarieven. Het staat ook 24 keer in de nota, dat woord tarieven. Ook die interruptie van de heer Aynan verraadt natuurlijk een beetje ... Waar ging die interruptie voornamelijk over? Over de tarieven inderdaad. Dat verraadt natuurlijk ook een beetje dat dat de kern is van waar het hier om draait. Overigens, in 2020 was dat nog een reden voor de bijna voltallige raad om tegen een referendumverzoek over parkeren van Trots Haarlem te stemmen. Daarnaast zetten we natuurlijk voort met deze nota wat allang in gang is

gezet. We voeren beleid uit waar we voor staan. Beleid vastgesteld in het mobiliteitsbeleid. Onderdeel van een raadsbesluit inderdaad, mijnheer Kuin, anderhalf jaar geleden. Aan de slag met de openbare ruimte en om die veel beter te verdelen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Wilt u citeren uit het mobiliteitsbeleid waarin staat dat betaald parkeren wordt ingevoerd?

De heer Drost: Het werd al gerefereerd uit het amendement. Ik heb volgens mij zelf die tekst ook geschreven in dat besluit. Er staat gewoon dat we actief aan de slag gaan met die gebieden waar de hoge parkeerdruk is. Punt.

De heer Aynan: Wilt u citeren uit het mobiliteitsbeleid, want u verzint nu maar wat. Citeer uit het mobiliteitsbeleid.

De heer Drost: Ik ga helemaal niks voor u citeren.

De heer Aynan: Omdat u dat niet kan.

De heer Drost: U kunt gewoon rustig lezen. Die tekst is ook letterlijk in een van die drie ... Dat eerste punt waar die Nota Uitwerking parkeerregeling om draait, die tekst uit het amendement is ook letterlijk op die pagina gekomen. Zoekt u het zo rustig terug. We gaan volgens mij schorsen nog voordat u het zou willen lezen, dan lees gerust.

De heer Aynan: Voorzitter, het woord betaald parkeren komt geen één keer voor in het mobiliteitsbeleid. U heeft uw eigen amendement ingediend, waarin u de suggesties wekt naar de stad dat gereguleerd parkeren niet wordt ingevoerd. In uw eigen amendement ontkent u dat.

De voorzitter: Dat is voor de interruptie, want volgens is het glashelder wat u betoogt. Heer Drost.

De heer Drost: Klopt. Mijnheer Aynan voelt de behoefte om weer over tarieven te beginnen. Ik denk dat het alleen maar onderstreept dat het inderdaad over tarieven gaat, dit stuk. Ik zou nog willen benoemen dat het democratisch proces is doorlopen.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Drost, zei u dat dit stuk alleen over tarieven gaat?

De heer Drost: Nee, het is een onderdeel van. De discussie draait nu heel de tijd over tarieven, maar we kunnen toch heel duidelijk zien dat het ook over tarieven gaat, dit besluit.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Drost, welke discussie en wanneer?

De heer Drost: Ik snap niet helemaal waar u op doelt, in dat geval. Maar de Nota Uitwerking, natuurlijk gaat dat ook over tarieven. Dat is wat ik bedoel.

De heer Smit: Voorzitter.

De voorzitter: Laatste aanvulling.

De heer Smit: Opgevallen dat ik tien amendementen namens OPH heb ingediend en vier moties, waarvan er één onvermijdelijk soms over tarieven gaat, maar de anderen in principe niet, of alleen maar het probleem uiteindelijk wel bij een tarief komt, maar primair bij kwetsbare doelgroepen en anderszins. Hoezo? U bent volgens mij alleen maar bezig over tarieven te praten, niet OPH.

De heer Drost: Het is hartstikke mooi dat u ook amendementen heeft opgesteld waar het niet over tarieven gaat. Maar het gaat natuurlijk om de vraag, in hoeverre? Daar toetsen we op in die Referendumverordening, in hoeverre er een grondslag is en in hoeverre het ook over tarieven gaat. Dat een onderdeel van het besluit.

De heer Smit: Maar het barst toch van de inhoud in het verhaal.

De voorzitter: Dit was deze ronde. Sorry. De heer Aerssens ook een interruptie.

De heer Aerssens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik ben wel benieuwd, want in principe is er een verschil tussen vaststellen en invoeren. De Referendumverordening spreekt heel duidelijk over dat het niet referendabel is als je iets vaststelt. Maar invoeren is weldegelijk iets anders. Hoe kijkt de heer Drost ernaar?

De heer Drost: Volgens mij gaat het gewoon ook over tarieven. Op basis daarvan hebben we gezegd van, dat is een wijzigingsgrond. Dat is niet de enige. U heeft vier pagina's van het amendement gelezen. Daarom komen tot die conclusie.

De heer Aerssens: Maar heeft u dan daadwerkelijk wel de Referendumverordening gelezen? Want daar staat gewoon wezenlijk iets anders.

De heer Drost: Daar staat over de vaststelling van gemeentelijke tarief en belastingen, uitzondering G. Daar hebben we op getoetst. Daar kunnen we nog een hele lange discussie over voeren, maar dat kan u in het amendement verder ook lezen.

De heer Aerssens: U gaat het invoeren. Dat is toch wezenlijk iets anders.

De heer Drost: Daar kijken we dan anders naar en dat kan natuurlijk ook. Wat ik nog zeggen wilde, er heeft ook een ruime meerderheid voor dat beleid gestemd. Dat is ook nog weleens bekrachtigd tijdens de verkiezingen en gecontinueerd in het coalitieakkoord Actie! Dat alles bij elkaar maakt dat deze uitzonderingsgronden ... Dat GroenLinks tot het oordeel komt dat het verzoek niet referendabel is conform de verordening die is vastgesteld door deze raad.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan. Overigens, het is uw eigen vrijheid en uw eigen keuze, maar u gebruikt uw spreektijd wel heel erg in de interrupties. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Wat is er precies bekrachtigd tijdens de verkiezingen?

De heer Drost: Het is bekrachtigd uiteindelijk het coalitieakkoord. Dat is wat ik probeerde te zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de heer Drost. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nog een keer, voorzitter, want ik hoorde de naam van Trots Haarlem noemen. Welk jaartal noemde u dat ik een referendumverzoek had gedaan die iedereen afkeurde?

De heer Drost: Volgens mij was het ongeveer 27 februari 2020, maar pin me niet op de dag vast. Maar het was in ieder geval wel die maand.

De voorzitter: We zoeken het op. Eens even kijken. Wie wenst het woord over dit punt? Ik kan me toch niet voorstellen dat er niemand meer over wil spreken? De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Zeker niet, voorzitter. Dank u wel. Ik zou graag mijn betoog positief willen beginnen. Ik wil namelijk de 1.760 Haarlemmers die dit referendum hebben ondersteund, of deze aanvraag hebben ondersteund, bedanken. Bedanken voor het krachtige signaal wat zij hebben gegeven en dat zij van zich willen laten horen. Tot zover echter wel het positieve, want, voorzitter, de VVD was verbaasd en ook wel enigszins overvallen door het amendement wat uit deze coalitie is gerold. Deze coalitie van Partij van de Arbeid, GroenLinks, D66 en het CDA blokkeren actief een verzoek uit de stad om zich te laten uitspreken over iets wat de hele stad aangaat. Een breed onderwerp als parkeren. Het invoeren van parkeren in elf wijken heeft namelijk wel echt invloed op de hele stad. Voorzitter, met dit voorstel, excuseert u mijn bewoording, schoffeert wat mij betreft deze coalitie de Haarlemmers, de Referendumcommissie, maar ook gehandicapten en het instrument van een referendum. Als we puur naar het amendement kijken, wat door de coalitie is ingediend ... Ik zie een interruptie, voorzitter.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik heb twee vragen. Laat ik met de eerste beginnen. Klopt het dat u alleen voor referenda bent als u tegen het voorliggende besluit bent?

De heer Aerssens: Nee, de VVD is in principe een partij die tegen referenda is, maar in Haarlem hebben we een Referendumverordening en daar zullen wij altijd naar kijken en daar aan de hand van oordelen. Wij volgen daarin het advies van de Referendumcommissie.

De voorzitter: Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Mijn vervolgvraag is, u bent in wezen principieel tegen referenda?

De heer Aerssens: Ik vind dat we in Haarlem onze afspraken moeten nakomen, in tegenstelling tot wat u doet met parkeren. Maar goed, dat is een heel ander onderwerp. Maar voorzitter, ik ga door. Even kijken. Als we puur naar het amendement kijken vanuit deze coalitie, dan is dat weinig steekhoudend. Het gaat tenslotte niet om het aanpassen van tarieven, maar over het invoeren van zones met gereguleerd parkeren. Wezenlijk iets anders. Dat kan geen bezwaar zijn. Een bezwaar wat ook opgeroepen wordt, is dat deze 1.760 Haarlemmers te laat waren, te laat met hun verzoek. Maar is dat wel echt zo? De coalitie doet bijna zeggen alsof het voortaan alleen nog maar mogelijk is om op vage beleidsnota's een referendum aan te vragen en niet meer op de uitgewerkte plannen. Gaat er dan ooit nog iemand op dat niveau een referendumaanvraag doen? Niemand voelt zich dan toch nog serieus genomen. Dat deze coalitie zelfs het VN-verdrag handicap erbij moet halen om dit voorstel te blokkeren over de rug van Haarlemmers die zich hierover uit willen spreken, dat vind ik echt een regelrechte schande. Het harde werk van de Referendumcommissie wordt ook nog eens teniet gedaan. Commissie met gedegen kennis van wetgeving, zonder politiek belang, die heeft een helder, duidelijk en gewogen advies gegeven. Maar dat is de coalitie niet bevallen, dus besluiten zij om dat

advies terzijde te schuiven. We hebben een commissie in Haarlem die echt zorgvuldig kijkt naar een verzoek en goed gewogen advies geeft. De wijze waarop deze coalitie nu omgaat met deze commissie, ik zou me bijna voor kunnen stellen dat die commissie uiteindelijk maar de eer aan zichzelf houdt als ze toch niet serieus genomen worden. Voorzitter, de VVD beoordeelt het referendum. Deze aanvraag, het verzoek voldoet wat ons betreft aan de vereisten die in de Referendumverordening gesteld worden. Wij zouden dan ook het advies van de Referendumcommissie volgen en instemmen met het originele voorstel, zonder het amendement. Dank u

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, na de dreun van de Statenverkiezingen, uitgedeeld door BBB, ontvangt Haarlem een dreun van onze coalitie, onder leiding van de Partij van de Arbeid, met in haar kielzog GroenLinks, D66, CDA en niet te vergeten de Actiepartij. Ook een dreun voor onze onafhankelijke Referendumcommissie, met hun onderbouwd positief advies als kleuters in feite weggezet. Want het advies deugde niet, de mensen begrepen het niet, lees ik in een doorwrocht amendement van de coalitie, onder leiding van de Partij van de Arbeid. Het is een juridisch en onleesbaar stuk. Want wie schrijft zo'n apolitiek juridisch rimram-verhaal? Is daarvoor betaald? Graag horen wij ook van de burgemeester of de ambtelijke capaciteit voor is ingezet. Begrijp ik nu goed dat de inspraak verkeerd was? De mensen klaagden over tarieven, de verkeerde zaken. Pervers ook dat gehandicapten worden gebruikt om de auto de stad uit te jagen. Alle stoepen zouden hier onbegaanbaar zijn. Hopelijk mogen die mensen nog thuis bezoek ontvangen van een automobilist met zijn wagen. Het is ook geestig. Alles overziend concludeert de raad, lezen wij, dat er voldoende dringende redenen zijn om geen referendum te houden. Ik wil nog even memoreren dat D66 toch groot is geworden, juist door het houden van een referendum over het behoud van de Groene Zoom. Maar dat verleden is blijkbaar helemaal weggezaakt bij D66. Wij krijgen onder uit de zak ook. Hart voor Haarlem, onder andere, zou het initiatief tot het houden van een referendum hebben genomen. Maar kwam het initiatief niet voort uit de woede van vele Haarlemmers die zich geschokt voelden door het eenzijdig opleggen van betaald parkeren, zonder draagvlakonderzoek, zoals afgesproken en ook beloofd door Partij van de Arbeid? Volgens mij was dat toch vlak voor de verkiezingen. Al sinds de verkiezingen, nauwelijks een jaar geleden, zijn de jasjes wel gekeerd. Ronduit treurig om het logo van de Actiepartij te zien staan boven op dit amendement, dat toch een mooi democratisch instrument is in Haarlem en dat nu om zeep wordt geholpen. Graag zou ik dan ook een reactie willen horen van de heer Van Leeuwen waarom hij is godsnaam zijn afkomst heeft verkwanseld, in feite, de bestaansgrond van de Actiepartij. Daar laat ik het bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Er een inleidend referendumverzoek gedaan door de SP, OPH en Hart voor Haarlem ten aanzien van de Nota Uitwerking parkeerregeling. De raad heeft het verzoek getoetst aan de vastgestelde Referendumverordening. Maar oordeel van de PvdA dient het in dit oordeel niet mee te wegen of je voor- of tegenstander bent van het ontwerp raadsbesluit waar het referendumverzoek op van toepassing is. Hierbij danken we ook de Referendumcommissie voor advies. In artikel 2 van de Referendumverordening zijn de beoordelingscriteria opgenomen. Hierbij maken wij de volgende opmerkingen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ook aan u de vraag, waar haalt u het vandaan dat politieke partijen hier het initiatief hebben genomen tot referendumverzoek?

De heer Wiedemeijer: Zij hebben zich gemeld bij de griffier als initiatiefnemer. Dat is letterlijk ook hoe zij zich naar buiten ... Is geweest. Dat is onze bron. Dat is het antwoord. Ik ga verder, voorzitter.

De heer Aynan: Maar voorzitter ...

De voorzitter: Ik merk dat sommige mensen nog even hierop door willen gaan. Overigens, er kan echt alleen maar door de raadsleden aan de discussie worden deelgenomen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik maak eerlijk gezegd bezwaar tegen deze aantijgingen. Ik heb nog niet eens het referendum, de dinges ondertekend of ingestuurd. Waar baseert u dit op?

De heer Wiedemeijer: Dat heb ik net al beantwoord.

De voorzitter: De heer Kuin.

De heer Kuin: Ik heb weinig tijd, maar ik denk dat ik het toch even moet uitleggen. Ik heb nog even nagekeken wat er exact gebeurd is. Ik heb niet gezien wat de griffie geantwoord heeft, maar dat lijkt onjuist te zijn. Op 28 februari heb ik namens leden van onze partij gevraagd hoe dat gaat met een referendum en of er een formulier beschikbaar kan worden gesteld. Dat is de letterlijke tekst van die mail. Toen is er een formulier beschikbaar gesteld, hebben Haarlemmers dat ondersteund en zijn er officiële indieners. Dat ben niet ik.

De heer Wiedemeijer: Er staat gewoon zwart-op-wit dat u drieën zich heeft gemeld met daarbij het verzoek of u ...

De heer Kuin: U moet luisteren.

De heer Wiedemeijer: Ik heb heel goed geluisterd. Of u later door drie andere personen kon worden vervangen. Dat heeft u gedaan. Staat gewoon op de mail. Het is gewoon met de hele raad gedeeld.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Wiedemeijer. De heer Aynan nog.

De heer Aynan: Ook nog, omdat het belangrijk is, voorzitter. Kijk, in de vorige periode hebben we besloten dat raadsleden niet het individuele recht, want daar ging het om, hebben om aan een noodrem te trekken, zonder handtekeningen. Dat was de essentie. Wat mij betreft, of het mijnheer Kuin is of een mevrouw Van Zetten, het maakt mij niet uit. Ook als zij het initiatief neemt, heeft zij de plicht om minimaal vierhonderd handtekeningen van kiesgerechtigde Haarlemmers op te halen. Dat is in deze gebeurd en dat maakt het verzoek rechtsgeldig. Dat hoeft toch helemaal niet uit te maken wie het initiatief indient, als er maar genoeg handtekeningen zijn verzameld, mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Twee jaar geleden maakte dat wel voor u uit, nu niet meer. Ik constateer dat als we zo vaak draaien als u, dat we net zo misselijk worden als in de draaimolen. Maar het staat u verder vrij om van standpunt te veranderen.

De heer Aynan: Voorzitter, als we een dynamo op mijnheer Wiedemeijer zetten, voorzien we de hele stad van energie. Zo hard draait u. Wat is dit voor ...

De voorzitter: Deze vergelijkingen zijn nu ver genoeg. Daar stoppen we mee. De heer Smit nog.

De heer Aynan: Maar ik wil een antwoord.

De voorzitter: U heeft u de visie van de heer Wiedemeijer gehad en daar moet u het mee doen. U heeft uw visie ook duidelijk neergelegd trouwens. Mijnheer Smit.

De heer Smit: Dat de griffie een mail verstuurt, dat mag zo zijn, maar de griffie heeft die mail niet aan mij gestuurd. De rol die OPHaarlem heeft gehad was het regelen van twee ruimtes waar we met Haarlemmers konden praten. Vanaf het begin was duidelijk dat de achterbannen van de drie fracties boos waren en nadachten over een referendum. De woorden van mijnheer Kuin zijn helemaal correct. Dat er een mail is geschreven, dat is gezellig, maar die is niet relevant.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik ga verder met mijn verhaal. Artikel 2 lid 2 stelt dat het referendum moet gaan over het ontwerp raadsbesluit.

De voorzitter: Excuus, want het waren zoveel reacties. De heer Aerssens wil ook nog een interruptie plaatsen. Die krijgt ook de gelegenheid. Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u, mijnheer de voorzitter. Twee punten. Bij de aanvraag staan geen namen van raadsleden op het formulier. Dat allereerst. Ik hoop dat u dat formulier gezien heeft. Maar ook brengt u het terug tot drie partijen, tot drie collega's hier. Wat zegt u dan tegen die 1.760 mensen die hun handtekening onder deze aanvraag hebben gezet?

De heer Wiedemeijer: Wat ik tegen hun zeg, is dat we een zeer zorgvuldige afweging moeten maken of we het referendum kunnen honoreren. Dat was ik natuurlijk net aan het toelichten. Dat is mijn antwoord daarop. We moeten daar zeer zorgvuldig mee omgaan. Voorzitter, daarmee komt ...

De voorzitter: Nu gaat u verder.

De heer Wiedemeijer: Het is evident dat het inleidende referendumverzoek zich louter richt op de uitbreiding van het betaald parkeren. Als de Haarlemmers nee zeggen bij het referendum, zeggen ze dan ook nee tegen de bouw van vierhonderd extra gebouwde parkeerplekken? Zeggen ze dan ook nee tegen de investeringen in deelmobiliteit, groen en verbeteringen van de openbare ruimte. Zeggen ze dan ook nee tegen het instellen van het vergunningplafond? Welk advies vloeit er dan daadwerkelijk voort uit het corrigerend adviserend referendum? Voorzitter, punt 2 hij is al eerder genoemd. Op 23 september 2021 stelde de gemeenteraad ...

De voorzitter: U heeft opnieuw een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: U zegt, zijn we dan tegen? Dat is toch niet relevant wat u allemaal opnoemt?

De heer Wiedemeijer: Zeker niet. Het staat mensen vrij om voor of tegen zijn bij een referendum.

De heer Smit: Waarom noemt u het dan op, al deze voorbeelden?

De heer Wiedemeijer: Omdat het erom gaat dat het advies wat eruit voortvloeit, wat kunt u daar daadwerkelijk aan opvolging aan geven als niet duidelijk is waar de vraagstelling over gaat?

De heer Smit: U zegt net, het is niet relevant wat ik noem als voorbeelden. Dan is het toch klaar? U vertelt een beetje onzin.

De voorzitter: De heer Wiedemeijer, gaat u verder.

De heer Wiedemeijer: Op 23 september 2021 stelde de gemeenteraad het nieuwe mobiliteitsbeleid vast. In het mobiliteitsbeleid is gekozen voor gereguleerd parkeren, een vergunningplafond op plekken met een hoge parkeerdruk en gebieden waar veel woningen worden gebouwd. Letterlijke tekst van het amendement. De voorliggende nota is daarmee een-op-een een uitwerking van de door de gemeenteraad vastgesteld beleid. Ook als u het oneens bent met het voorliggende raadsbesluit, ook als het oneens was met mobiliteitsbeleid valt dat toch bijzonder lastig te ontkennen. Conform artikel J kan de raad een referendum afwijzen wanneer er dringende redenen voor zijn. Dit is het geval. De gemeente ontvangt met grote regelmaat klachten van parkeeroverlast en de leefbaarheid staat ook, zonder ingrijpen, onder grote druk. Het tweede punt. In diverse internationale verdragen is vastgesteld dat de openbare ruimte toegankelijk dient te zijn voor mensen met een handicap. Dit is in Haarlem vooralsnog onvoldoende het geval. Geparkeerde auto's belemmeren de doorgang voor mensen met een rollator, rolstoel, scootmobiel en kinderwagens. Voor de PvdA weegt dit zwaar, omdat kwetsbare minderheden in buurten naar ons oordeel niet vermorzeld mogen worden in een referendum door mogelijke voorkeuren van anderen. Zeggenschap gaat immers niet alleen om de wens van de meerderheid, maar ook om respect voor fundamentele mensenrechten van minderheden.

De voorzitter: Een moment voor een aantal interrupties. De heer Smit.

De heer Smit: Ik kan uw woorden denk ik wel delen, mijnheer Wiedemeijer. Moet u ook nog even in de binnenstad een paar dingen regelen, want daar kunnen mensen met een beperking vaak niet om de terrassen heen zeilen, om de winkel uitstallingen heen zeilen heen, om bakfietsen die geparkeerd zijn heen zeilen en om krankzinnig snel fietsende fietsers door de Gierstraat en de Kleine Houtstraat heen banjeren. U heeft nog werk te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is een ...

De heer Wiedemeijer: Uitstekend voorstel. Werken we graag mee samen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan.

De heer Aynan: Goed dat u die stoepen eindelijk eens gaat vrij vegen van geparkeerde auto's. Maar weet u nu wel wat mij opvalt, is dat er net besloten is om die deelscooters maar overal toegang te geven. Ze mogen overal parkeren. Wat gaat u daaraan doen dan? Want kennelijk neemt u dat niet serieus.

De heer Wiedemeijer: Dat gaan we straks bespreken in Beheer. Dan hoort u ongetwijfeld of de Partij van de Arbeid dat wel of geen goed idee vindt.

De heer Aynan: Ben ik hartstikke benieuwd. Volgende vraag, voorzitter. Want u suggereert alsof betaald parkeren toegankelijke stoepen creëert. Maar ik woon al jaren in een betaald parkeren wijk en er wordt niets ondernomen om de stoepen toegankelijk te maken. U suggereert dat dat een oplossing biedt, maar is dat zo?

De heer Wiedemeijer: Dat is zeker zo. Door een hele brede set aan maatregelen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik vind het mooi te horen dat gehandicapten zoveel aandacht krijgen, want ik heb sinds 2010 aandacht gevraagd voor al die gehandicapte mensen met maag-darm-leverstoringen, mensen die thuiszitten en een extra openbaar toilet willen. Maar die krijgen dan nooit zoveel enthousiasme. Maar het laat u natuurlijk vrij de heer Wiedemeijer om gewoon die vierhonderd extra parkeerplaatsen te bouwen, als u toch gewoon dat referendum door laat gaan. U kunt altijd die extra parkeerplaatsen bouwen. Bent u dat met me eens? De andere vraag is, als het probleem is dat er auto's op de stoep staan, waarom wordt er niet gewoon gehandhaafd? Hebben we dat hele parkeerbeleid niet nodig.

De heer Wiedemeijer: Uitstekend voorstel. Voorzitter, ik ga verder. Concluderend dient de Partij van de Arbeid samen met GroenLinks ...

De heer Van den Raadt: Voorzitter.

De voorzitter: Nee, ik laat nu de heer Wiedemeijer doorgaan. De heer Wiedemeijer.

De heer Van den Raadt: Waarom? Omdat ik blank ben?

De voorzitter: Nee, omdat ik wil doorgaan. U heeft uw punt gemaakt. Nou gaat de heer Wiedemeijer verder. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Ik was even van mijn à propos. Concluderend dient de PvdA, samen met GroenLinks, D66, CDA en Actiepartij het amendement in Niet honoreren van het houden van een referendum inzake de Nota Uitwerking parkeerregeling. Hierbij luidt de dictum als volgt. Het raadsbesluit wordt gewijzigd in, naar kennisneming van de bevinding van de voorzitter van de raad en het advies van de Referendumcommissie besluit de raad de indieners van het inleidend verzoek niet in de gelegenheid te stellen tot het houden van een referendum. Hierbij verwijzend naar de argumentatie, zoals schriftelijk bijgevoegd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wenst nog het woord over dit onderwerp? De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is bekend dat als je in een tekst die juridisch moet zijn emotie gaat stoppen dan juridisch maak je jezelf zwak. Dan lees ik voor. Volledigheidshalve wijst de raad erop dat een aanzienlijk deel van de inspraakreacties betrekking had op de hoogte van het tarief. Alsof dat relevant is voor ons in de raad. Haarlemmers zijn bezorgd. Totaal niet relevant, totaal niet juridisch, heel dom. Te hoog en/of melkkoe voor de gemeente en/of on gepaste lastenverzwaring. Ik kan het wel delen, maar is niet zo relevant. Ook bij de bespreking in de raad. Nee, nu gaan we er even iets tussenin stoppen. Wat u bedoelt als emotie is de petitie van heer Langeveld met 8.000 handtekeningen. Het is niet relevant voor hier uw amendement en voor de aanvraag voor het referendum, maar dat bedoelt u. U stopt heel dom niet juridische dingen, emotionele dingen in deze tekst. Vervolgens zegt u, ook bij de bespreking in de raad ... Sorry, ook bij de bespreking in de raad heeft een significant onderdeel van discussie omtrent het ontwerpparagraaf betrekking gehad op de hoogte van de tarieven. Dat is wat nu straks zou gaan komen. Dan denk ik van, ik heb net uitgelegd, ik heb tien amendementen ingediend en vier moties en er gaat er één over geld. Daar ben ik heel eerlijk in. De rest gaat over mensen, bijvoorbeeld mensen met een handicap, maar die niet zwaar genoeg is voor een gehandicaptenparkeerkaart. Die worden het kind van de rekening. Dat zijn vaak mensen met een laag inkomen. Dat heb ik aangegeven in mijn amendementen. Hoef je het niet mee eens te zijn, maar dat is een voorbeeld wat ik aangeef. Juist de kwetsbaarheid van de Haarlemmers heeft aandacht van OPHaarlem gehad. Ook hier weer dat het alleen maar over geld gaat, is niet waar. Ik vind het

heel vervelend dat er een suggestieve tekst in zit, in een tekst die juridisch moet zijn. Ik zal dan nog even eindigen met de constatering, zoals ik net als zei, dat hier de mensen met een handicap, die niet over de stoep kunnen, erbij gehaald worden. Ik neem even drie wijken als voorbeeld, Transvaalwijk, Indische Buurt Noord, Indische Buurt Zuid. Daar heeft de gemeente werkelijk enthousiast de woningsplitsing toegestaan. Die wijk, die al vol was, helemaal volgepland met eengezinswoningen waar een dak op kon en vervolgens drie appartementen van gemaakt worden. U heeft als raad in meerderheid, de coalitie ... U heeft als college dit bijna willens laten gebeuren in die wijken. Dat je dan een probleem hebt dat je met die wijken gezamenlijk op moet lossen, maar ga die mensen de schuld niet geven. Geef eerst jezelf de schuld, ga met die wijken in dialoog en ga kijken hoe je het op kunt lossen. Iedereen in Haarlem, dan mag u niemand beschuldigend naar wijzen, heeft aandacht voor de mensen met een handicap. Ik maak me zorgen om de binnenstad, waar ze niet kunnen lopen. Ik maak me om een heleboel redenen zorgen om de mensen met een handicap, die in Haarlem te weinig aandacht krijgen. Maar als je het gaat gebruiken hier, daar waar je zelf op een aantal deelvakken enorm faalt. U, mijnheer Wiedemeijer, zegt, ik ga daar graag met u aan de gang. Betekent dat u tot nu toe gefaald hebt. Ook dat is weer een stuk emotie, ook dat is suggestief en ook dat zal tegen u werken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Met de lage opkomst bij de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2022 zijn er partijen in deze raad die vinden dat er geen besluiten kunnen worden genomen in een stad zonder deze eerst voor te leggen aan de plaatselijke inwoners. Dat is dan ook een helder vertrekpunt. Helder en begrijpelijk dat je dan misschien kijkt naar het houden van een referendum. De verordening voorziet ook in de mogelijkheid om als raad zelfstandig een referendum te organiseren. Die richting leek in eerste instantie dan ook te worden gekozen door SP, OPHaarlem, Jouw Haarlem, wel of niet, en Hart voor Haarlem. Dat lazen we in de krant.

De heer Aynan: Laat me er even buiten.

De heer Van Leeuwen: Dat lazen we in de krant en dat begrepen we op de door deze partijen georganiseerde bewonersavonden. De rode draad was, we gaan een referendum organiseren. Door nu niet zelf dit referendumverzoek in te dienen, maar hier bewoners naar voren te schuiven, bewoners die zorgen hebben, ontnemt u de kans voor deze stad, voor deze raad en voor uzelf om een goede vraagstelling te formuleren. U heeft het referendumverzoek op voorhand gesimplificeerd tot een, u bent voor of u bent tegen, of een variant daarop. Maar het zal niet veel meer worden dan dat. Die invalshoek ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Ik dacht dat de raad in feite de vraagstelling bepaalde. Voor of tegen, dat kan een heel inhoudelijk aspect zijn. Wij hebben dat nadrukkelijk zichtbaar gemaakt met Haarlemmers die daarover klaagden, over het feit dat ze niet meer als buurt mochten besluiten over de parkeerregulering. Uw woorden klinken vriendelijk, maar niet relevant, lijkt mij.

De heer Van Leeuwen: Ik verwijs u naar de brief van 24 januari 2022 waarin duidelijk de rol van de raad bij het zelfstandig indienen van een referendumverzoek, daarmee de kans om met een breed vraagstelling met meerdere antwoorden en meerdere keuzes voor de kiezers. Dat is wat kiezers denk ik willen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Kan dat nu niet meer?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Zoals ik het begrijp kan dat niet, want we gaan voor een eenvoudige, eensluidende vraagstelling. Dat is waar u voor hebt gekozen met elkaar.

De heer Smit: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dat mag uw mening blijven, maar dat is niet de onze. Dat is ook niet van 1.700 Haarlemmers die nu getekend hebben.

De heer Van Leeuwen: Dat is zeker helder. Vanuit de invalshoek dat u zegt van, we gaan een referendum organiseren en we zijn voor of tegen verklaart dat ook, dat een aantal partijen voor hun eigen oordeelsvorming in technische bijeenkomsten met ambtenaren niet komen opdagen, geen vragen stellen aan ambtenaren die weten waar ze over praten, die kijken naar het beleid in dit land, die kijken naar andere steden, die voorbeelden voorhalen, die uitleg geven op financiën. U komt niet opdagen, want het is voor u niet relevant. U kijkt rond en u wacht op het voor of tegen zijn moment wat u met elkaar wil organiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Even, interrupties zijn niet bedoeld om een betoog voortdurend te verstoren, maar om vragen te stellen en daarop te reageren. Daarom heb ik de zin laten afmaken. Nu krijgt de heer Smit nog een keer het woord.

De heer Aerssens: Voorzitter, punt van orde.

De voorzitter: Nee, mevrouw Van Zetten, ook goed. Mevrouw Van Zetten.

De heer Aerssens: Voorzitter, punt van orde.

Mevrouw Van Zetten: Ik begrijp het eventjes niet. Gaat u nu mij vertellen, u kijkt mij aan, dat wij onvoldoende naar ambtenaren luisteren en dat wij in de politiek zijn gekomen als volksvertegenwoordiger om een ja en amen, naar verhalen van ambtenaren te luisteren en niet zelf onze conclusies te kunnen trekken op basis van gesprekken in de stad, weet ik veel wat? Bent u zelf ambtenaar?

De voorzitter: Sorry, voordat u antwoord geeft, even ... Want er was een punt van orde. Wat is het punt van orde?

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. Ik zou u eigenlijk willen vragen, mijnheer de voorzitter, om tegen de heer Van Leeuwen te zeggen, ik zou dergelijke aantijgingen als, u komt niet opdagen bij bijeenkomst en zo ... Ik vind dat echt wel heel erg laag en niet nodig. Ik zou eigenlijk u willen oproepen om daar wat van te zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Laat de heer Van Leeuwen antwoorden op de vraag die gesteld is.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, of een mens wel of niet komt, dat staat niet ter discussie. Het gaat erom waar je de prioriteit legt. Wil je inderdaad geïnformeerd worden of wil je naar buiten en ga je organiseren dat bewoners zich op jouw standpunt gaan fixeren, het standpunt dat je voor of tegen iets bent. Dat is wat ik heb

zien gebeuren. Dat mag. Dat staat u vrij. Maar de partijen die dit hebben gewild, zijn stuk voor stuk de partijen die het burgerberaad hebben afgewezen. Die allemaal zeggen, we willen voor of tegen iets kunnen zijn, maar de burgers werkelijk laten meedenken, werkelijk met oplossingen laten komen, daar zijn ze niet voor geweest. Dat is ontzettend jammer. Dat is een gemiste kans. Daar hebben deze partijen niet voor gekozen. Waar hebben partijen wel voor gekozen? Om selectief te grasduinen in verschillende verkiezingsprogramma's, waarin partijen weldegelijk hebben aangegeven dat ze voor gereguleerd parkeren zijn, at ze misschien voor betaald parkeren zijn. Maar dat is selectief. Dat had u niet moeten doen. Dat is niet werken aan het verkleinen van de kloof die u zegt waar te nemen in deze stad. Dat vind ik jammer.

De voorzitter: Ik geef de heer Smit gelegenheid u te interrumperen.

De heer Smit: Eerste, mijnheer Van Leeuwen, vindt u dat een technische sessie inmiddels commissie vervangend is? Het lijkt er wel op, maar ik wil het graag van u horen. Het tweede is, zullen we samen even de brief van de PvdA van september 2021, dat is een half jaar voor de verkiezingen, van mevrouw Verhoeff gaan lezen over haar visie op gereguleerd parkeren?

De heer Van Leeuwen: U haalt er stukken bij. Ik heb gewoon gezien wat we de afgelopen drie, vier maanden hebben zien gebeuren. We hebben goede debatten met elkaar willen en kunnen voeren ...

De voorzitter: Gaat u verder. U maakt uw zin af.

De heer Van Leeuwen: Over het parkeerbeleid in Haarlem. We hebben gezien dat wij, dat is onze mening, de mening van de partijen die het amendement indienen, dat er weldegelijk beleid hiervoor is aangegeven waarin we hebben gezegd, de auto zal worden teruggedrongen in de openbare ruimte. We gaan de verdeling van de openbare ruimte eerlijker maken. Het grote bezwaar wat ik persoonlijk heb tegen dit referendum, hoewel ik de zorgen van de Haarlemmers begrijp, is dat mensen niet allemaal kunnen gaan meepraten. Kinderen, voor wie de openbare ruimte essentieel is om op deze planeet hun toekomst tegemoet te gaan, zijn uitgesloten van deelname van een referendum. Dat vind ik ernstig. Het terugbrengen van een referendum alleen maar naar de belangen van de automobilist, het is te simpel. Dat is wat wij niet willen. Graag had ik met partijen die allemaal hebben gezegd het burgerberaad is ons te ingewikkeld, daar had ik graag mee over dit soort onderwerpen in de stad gesproken. Een proces opmerking, voorzitter.

De voorzitter: Nee, want u krijgt eerst een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Eerst worden gehandicapte mensen erbij gehaald en nu ook nog kinderen. Hoe diep kun je zinken? Maar een vraag. Vindt u het beschuldigen van uw collega's, dat ze niet opkomen dagen bij technische sessies, de kloof wel verkleinen?

De heer Van Leeuwen: Ik heb net aangegeven dat ze zich daar hadden kunnen informeren. Wat ik heb gemerkt, is dat ze deze partijen selectief informatie hebben ingewonnen en vooral naar bewoners zeer selectief informatie hebben uitgewisseld. Dat is wat ik constateer. Voorzitter, tot slot aan u de vraag ... Wij hebben onze democratische besluitvorming georganiseerd in procedures. We hebben vier raadscommissies waar we ideeën uitwisselen met elkaar, waar we externe adviezen kunnen beoordelen, om vervolgens hier in deze raad ordentelijk tot besluitvorming te komen. Ik vind dat deze hele gang van zaken, waarbij we in de krant moeten lezen dat er een referendumverzoek is, dat we het oorspronkelijke referendumverzoek, wel of niet van mijnheer Kuin, dat maakt niet uit, niet gezien hebbende. Vindt u niet dat een tijdrovend, zeer kostbaar en secuur werkje als een referendum verdiend had om in een commissie Bestuur allereerst

besproken te worden, om dit debat wat wij hier nu voeren daar als eerste te hebben moeten uitvoeren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer Van Leeuwen, toen u bij de bijeenkomst in de Bavoschool in Haarlem-Noord aanwezig was, gaf u mij aan het eind van de avond een compliment voor de wijze waarop ik de introductie had gepleegd. Ik was niet selectief, zeker niet. Dat merkte u ook. Als het gaat om selectief kennis ophalen, dan mag u de technische vragen van OPHaarlem even bekijken. Dan kunt u toch niet de indruk hebben dat hier iemand zit die selectief bezig is geweest. Ik vind dat een laag bij de grondse, maar ook totaal niet relevante beschuldiging.

De voorzitter: Ik constateer toch dat de kwalificaties zo nu en dan de grens naderen. Ik constateer gewoon dat u ...

De heer Smit: Voorzitter, dat is daar begonnen, niet bij mij.

De voorzitter: Ik constateer dat het in algemene zin diverse keren nu gebeurt dat de kwalificatie veel scherper is dan in deze raad gewend zijn. Ik zou zeggen, laten we proberen om het qua formulering netjes te houden. De heer van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik constateer dat ik het eens ben met de heer Smit op dit punt, want inderdaad, ik heb hem daar de complimenten voor gegeven, voor zijn zorgvuldige inleiding die hij die avond heeft gegeven. Ik complimenteer hem ook met het feit dat hij vanavond diverse voorstellen doet bij het agendaonderwerp zelf, waarmee hij laat zien dat hij inhoudelijk een stap verder wil komen. Daar maak ik een groot verschil. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. U wilt ook nog interrumpen, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Want begrijp ik dat de Actiepartij eigenlijk dit nog een keer wil bespreken in de commissie Bestuur en dat we dan pas hierover gaan besluiten?

De voorzitter: Dan dank ik u. Dan kijk ik wie nog meer ... Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Dank u wel, voorzitter. Toen dit amendement ineens aan de agenda werd toegevoegd, schrokken wij zeker, maar verbaasd zijn we niet. Forum voor Democratie waarschuwt tevergeefs al langere tijd dat juridische, smalle en consequenteloze referenda geen verbetering zullen zijn voor de politieke betrokkenheid voor de burger. Dat moet en kan beter. Zoals Lundy in zijn artikel uit 2009 *Voice is not Enough* al betoogde, is het naast het kunnen laten horen van de zorg het ook daadwerkelijk invloed hebben op besluitvorming, meer dan één keer in de vier jaar stemmen, noodzakelijk om het vertrouwen en betrokkenheid van de burger terug te winnen. Alleen binnen de referenda zullen we een einde maken aan het schaamteloze machtsvertoon dat hier vanavond wordt tentoongesteld. Waarin de coalitie naast procesmatige redenen zich verschuilt achter een menselijk schild van kwetsbare groepen, wat een politieke overweging is, die gestoeld is op een vals dilemma en oordeelt dat de coalitie hun beleid belangrijker is dan dit referendum en geeft zichzelf nog een schouderklopje om de moraliteit. Buiten het feit wat wij inhoudelijk vinden van dit hele parkeerbeleid, is de manier waarop dit beleid nu wordt doorgedrukt het meest schrijnend. Laat het vooral een waarschuwing zijn naar de stemgerechtigden. Wat hier gebeurt, zal zich

herhalen. Forum voor Democratie zal in ieder geval blijven opkomen voor sterke, bindende referenda, waarin we de mening van de burger te allen tijde willen horen en de uitkomsten respecteren, ook wanneer we het er niet mee eens zijn. Dat is democratie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond of er nog partijen zijn die het woord willen voeren op dit punt. Dat lijkt niet het geval. De heer Visser.

De heer F. Visser: Voorzitter, de ChristenUnie is voor een bindend referendum met opkomstdrempel. Haarlem kent alleen echter een adviserend referendum. Een meerderheid van de raad wil het referendum nu niet houden. Daar vind ik van alles van. De argumenten snap ik op zich wel, maar ze zijn wel ook discussieerbaar. Zo leggen we tarieven vast in een verordening en niet in een nota. Het mobiliteitsbeleid is vastgesteld en sprak ook over gereguleerd parkeren, maar hier stond niet in dat alle wijken met meer dan 85 procent parkeerdruk gereguleerd zouden gaan worden. Een vergunningplafond zou alleen, ik quote, waar nodig komen, maar komt nu overal. Maar het is wel een eerlijke boodschap. Nu niet instemmen met een referendum is voor veel inwoners een teleurstelling. Maar gezien de ervaringen met het vorige parkeerreferendum en het standpunt van de meerderheid van deze raad, is het wel door laten gaan van dit referendum denk ik een recept voor nog veel grotere teleurstelling. Want het is een adviserend referendum en de raad kan het advies naast zich neerleggen. Daarom is de ChristenUnie van plan het amendement te steunen en tegen dit referendum te stemmen. Maar we hebben nog wel een vraag. Ik zeg namelijk, we zijn dat van plan. We hebben een vraag aan de Referendumcommissie, gezien hun advies. Hoe schat de Referendumcommissie de kans in dat de indieners gelijk krijgen bij de rechter en het referendum toch georganiseerd moet worden. Als dat gebeurt, dan is er een nog grotere kloof ontstaan. Ik heb daar de juridische kennis niet van. Ik heb het amendement vandaag pas gezien. We hebben daarvoor de Referendumcommissie. Daarom is mijn verzoek dat de Referendumcommissie ons adviseert over hoe dit juridisch zit bij de rechter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even. Is dit ook de laatste bijdrage? Nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nog even tweede termijn, voorzitter.

De voorzitter: We zijn nog met de eerste termijn bezig.

De heer Van den Raadt: Voor straks. Dan weet u het.

De voorzitter: Mooi. Ik kijk even rond. De heer Dreijer nog.

De heer Dreijer: Ik zal er wel heel kort iets over zeggen. Kijk, het staat wel uitgelegd in het amendement. Zoals bekend, referenda zijn bij het CDA niet echt populair. We hebben altijd eigenlijk tegen een referendum gestemd, de verordening. Het is duidelijk wat ons standpunt altijd al is. Desondanks heeft ook wel bij ons ... Toch wel hebben we nagedacht over, moeten we het deze keer niet doen of moeten we gewoon bij ons standpunt blijven? Daar hebben we echt mee geworsteld. Maar we zijn toch tot de conclusie gekomen dat met name datgene wat ook in het mobiliteitsbeleid al vastgesteld is, dat dat toch doorslaggevend is geweest om het toch voor ons makkelijk te maken om hier tegen te zijn. Het vergunningplafond ook al genoemd, maar het vergunningplafond hebben we in 2016 ook al aangenomen bij een modalisering van maatregelen in december. Dat is volgens mij maatregel 14. Kijkt u maar na. Alleen het is nooit toegepast. Nu is het gewoon eigenlijk een continuering van hetzelfde beleid. Er zijn meerdere beleidsdocumenten die we vastgesteld

hebben waar we nu een derde uitvoering van gaan zien. Nogmaals, het CDA staat achter dit amendement om tegen het referendum te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee zijn alle sprekers in de raad aan de orde geweest. Er liggen twee vragen. Eén vraag aan mij, wat ik vind van een eventueel bespreken in de commissie. Ik moet zeggen, u heeft een Referendumverordening vastgesteld en daarin is dat niet voorzien. Maar ik vind zelf dat de gang van zaken rond dit referendum in ieder geval, wat mij betreft, duidelijk maakt dat het een goede zaak zou zijn om wel die mogelijkheid van een bespreking in een commissie te openen. Ik vind de vraag wat dat betreft logisch, maar ik zeg er tegelijkertijd bij, de huidige verordening voorziet daar niet in. De huidige verordening zegt gewoon, het komt in de raad. Daar zitten ook nog termijnen die vrij strak zijn. Dat leidt tot de gang van zaken, zoals we die nu hebben. Wellicht dat we daar op een later moment nog eens over na moeten denken, willen we dat zo houden of is eventuele aanpassing gewenst? Maar dat is mijn antwoord. De tweede vraag. Ik zie dat u een interruptie hebt, mijnheer Smit.

De heer Smit: Voorzitter, kunt zich voorstellen dat we ook wel in tien dagen vierduizend handtekeningen binnenhalen. Het zou best nog alsnog in de commissie kunnen hoor.

De voorzitter: Maar we volgen gewoon nu de verordening. De verordening is vastgesteld door de raad en die heeft niet die commissiebehandeling voorzien. Die zegt zelfs allerlei strakke termijnen over wanneer er dan besluiten moeten worden genomen. Maar nogmaals, wat mij betreft is het goed om het daar nog een keer over te hebben. Maar er is nog een tweede vraag van de ChristenUnie aan de voorzitter van de Referendumcommissie. Vindt u het goed dat de voorzitter van de Referendumcommissie daarvoor het woord krijgt in de raad? Ja? Oké. Dan wil ik mevrouw Veerbeek uitnodigen om hier aan tafel te zitten en te reageren op de vraag hoe zij aankijkt tegen de eventuele rechtelijke correctie van de raadsuitspraak die zou kunnen worden gedaan.

Mevrouw Veerbeek: Goedenavond allemaal. Dit is best een lastige vraag voor de Referendumcommissie om te beantwoorden, want wij kunnen niet in het hoofd kijken van de rechter. Wij hebben wel, dat hebben wij ook in het advies, gewezen op uitspraken die er al zijn van rechters. Daaruit blijkt dat er zeer zorgvuldig gemotiveerd dient te worden. Er ligt ook een advies van de Referendumcommissie. Daar moet allemaal uitdrukkelijk ook worden ingegaan op welke punten het advies van de Referendumcommissie niet gevolgd gaat worden. Dat is op zich ... In het amendement wordt inderdaad heel duidelijk ook allerlei punten nagelopen. Ik kan nog een reactie geven op die punten, maar misschien moet ik dat niet doen. Wat in ieder geval wel uit de uitspraken die er zijn ... We hebben er twee expliciet ook genoemd in ons advies. Daaruit blijkt ook wel dat de rechter vaak ook kijkt naar het feit dat u als raad burgers het recht heeft gegeven om een referendum te initiëren. Omdat u dat recht heeft gegeven, is het ook goed om burgers daarin ter wille te zijn. Er wordt misschien te veel door de raad gezocht naar allerlei redenen, allerlei ontsnappingsmogelijkheden om toch te zeggen dat het referendum of het inleidend verzoek niet ingewilligd kan worden, terwijl misschien meer de grondhouding zou moeten zijn, wij geven dit instrument aan burgers. Burgers zijn niet allemaal jurist. Burgers kunnen niet alles bijhouden. Alle nota's die u al heeft vastgesteld en wat daarin precies wordt gezegd en op welk moment nu er een nota wordt vastgesteld of dat dit het juiste moment is? Nee, een burger neemt het initiatief en daar moeten jullie ook ruimhartig eigenlijk naar kijken. Dat is toch wel het meest belangrijke wat ik de raad zou willen meegeven. Kijk daar nog eens goed naar en doen jullie dat met dit amendement?

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de tweede termijn, als daar behoefte aan is. Want ik denk dat er zeer uitvoerig door iedereen is aangegeven wat die vindt. De vraag is of we dat nog een keer met elkaar moeten

gaan herhalen of dat we de conclusie moeten gaan trekken na een uitvoerig debat. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie nog een aantal sprekers die dat willen. Dan gaan we dat doen. Ik begin met de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter. Trots Haarlem is ongelooflijk blij dat we in februari 2020, zoals GroenLinks als zei, een referendumvoorstel hadden gedaan om de eerste auto altijd gratis in je eigen wijk te parkeren. Maar toen werden we uitgelachen. In mei 2021 stelde ik voor om een referendum te houden over het betaald parkeren, wat in elke wijk zou komen. Dat werd toen al gezegd en gefluisterd. Maar dat was niet nodig, want we zouden moeten wachten op het mobiliteitsplan, wat later dit jaar kwam. Daar hebben we gelukkig ook tegen gestemd. We hebben ook gelukkig tegen gestemd tegen de nieuwe Referendumverordening. Wat hoor je dan nu? Jullie hebben het weer allemaal verkeerd gedaan. Jullie zijn te laat. Het is weer niet goed. Ik hoor in ieder geval de Referendumcommissie zeggen dat zij het amendement ontraden. Daar ben ik ontzettend blij mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben blij met de bijdrage van het lid van de onafhankelijke Adviescommissie voor een referendum, want dat sluit ook aan bij mijn betoog dat het initiatief echt voortkwam uit de angst en de woede van de Haarlemse burgers. Ik heb er persoonlijk helemaal geen initiatief genomen. Ik vind het ook eerlijk gezegd een belediging dat elke keer wordt teruggebracht dat ik het initiatief zou hebben genomen. Daar hou ik mij eerlijk gezegd verre van. Ik ben ook blij met de bijdrage van mevrouw Van den Broek van de dierenpartij, die precies vertelde eigenlijk waar het om ging. Want je hoeft niet ja te zeggen tegen ... Ik bedoel, je kan ook voor die vergunning, hoe noem je dat, zijn. Daar gaat het om. Ik ben ook eerlijk gezegd wel een beetje geshockeerd wederom door de Actiepartij bij de bijdrage van de heer Van Leeuwen, want er wordt ons van alles verweten. Terwijl ik denk, we zijn hier voor de burgers en daar geven we een stem aan. Ik heb nog een vraag gesteld aan de burgemeester van, is er ook gebruik gemaakt van ambtelijke capaciteit? Of hoe zit het met de kosten van het amendement? Want dat is nogal breedspakig en technisch van aard. Ik vraag me af, wie heeft het dan geschreven?

De voorzitter: Dank u wel. U heeft gelijk, ik ga zo nog even in op uw vraag. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Een zeer duidelijk verhaal van de voorzitter van de Referendumcommissie, mevrouw Veerbeek. Ze geeft zaken duidelijk weer. Evenals in het advies, daar staat ook al duidelijk dat we waarschijnlijk door de rechter teruggefloten worden. Deze coalitie kan de raad naast zich neerleggen, bewoners van de stad negeren, het advies van de Referendumcommissie negeren, maar de rechter negeren wordt wel heel erg lastig. Ons lijkt het zo dat de kans dat Haarlem teruggefloten wordt zeer groot is. Maar ik zou daar toch nog even wat meer over willen horen van de voorzitter van de Referendumcommissie, met de vraag ... Zij heeft hier een aantal hele duidelijke discussies gehoord over argumenten, onder andere het argument over het verschil tussen invoering en aanpassing van bedragen. Ik ben benieuwd of zij nog daarop in wil gaan, of dat iets is wat bij de rechter standhoudt.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Van de orde. Ik zou toch mijn mederaadsleden willen verzoeken om niet een onafhankelijke Referendumcommissie in deze discussie slepen, want op het moment dat u dit zo op inhoud doet, dan snap ik niet dat u dat doet. Ik zou daar bij weg blijven.

De heer Aerssens: Gewoon negeren hoor.

De voorzitter: Ik zie de heer Smit nog.

De heer Smit: Ik zie u ook.

De voorzitter: Dan zal ik me preciezer uitdrukken, ik zie uw vinger die aangeeft dat u nog iets wil zeggen.

De heer Smit: Dank u wel. Als je nu dit referendum, sorry, het amendement van de coalitie vaststelt, dan kun je straks proberen de Nota Uitwerking parkeerregulering te behandelen en tot besluitvorming te komen. Ik denk dat dat ook mede de truc is van het amendement. Dan moeten wij proberen via de rechter een voorziening te creëren om te kijken of wij het tegen kunnen houden. Maar ik denk dat hier ook gewoon een ordinaire truc achter zit. Ik denk het alleen maar hoor. Maar als u tot volledige behandeling overgaat vanavond en uw wenst besluitvorming, dan weet ik wel wat uw bedoeling bij het amendement was.

De voorzitter: Dank u wel. Was dat het wat betreft de tweede ronde, bespreking? Ja? Dan zijn er nog opnieuw twee vragen. Die ene vraag van mevrouw Van Zetten die nog stond. In hoeverre dit amendement ... Is niet door ambtenaren van de gemeente Haarlem geschreven. Er is wel even contact geweest met ambtenaren over de vraag van, hoe zit het precies? Daar is een kort antwoord op gegeven. De tekst is verder ... Ik heb geen flauw idee wie hem opgesteld heeft. Volgens mij is die van de partijen die hem hebben ondertekend. Dat is het antwoord. De heer Smit.

De heer Smit: Vindt u het correct dat er vanuit een fractie, vanuit de coalitie toetsing is geweest met de ambtelijke organisatie?

De voorzitter: Volgens mij is dat heel erg goed geregeld in de wet en in een verordening op ambtelijke bijstand die door deze raad is vastgesteld. Ik snap dat u de vraag stelt, ook van mevrouw Van Zetten. Daar heb ik als voorzitter op toegezien dat de ambtelijke bijstand die geleverd is geheel is conform de wijze waarop dat in wet- en regelgeving is geregeld. Dat betekent, er is geen amendement geschreven door ambtelijke bijdrage, maar een raadslid kan wel vragen stellen van hoe dingen zitten. Dat is gebeurd. De heer Smit.

De heer Smit: U zegt, ik ben goed geïnformeerd. Heeft u zelf bij het gesprek gezeten?

De voorzitter: Ik ken het ambtelijke advies.

De heer Smit: Voorzitter, dat gaat dan toch naar de hele raad dat ambtelijk advies?

De voorzitter: Nee, want als het gaat om ambtelijke bijstand is het niet zo dat dat naar de hele raad gaat. Ik stel voor, als u dat wilt, kunnen we daar echter te zijner tijd nog over praten. Maar neem van mij aan wat er gebeurd is, is precies volgens de regels. Dat gaat dan niet naar alle partijen toe. Net zo goed als wanneer er ondersteuning is bij het maken van een initiatiefvoorstel, dan wordt niet alles wat er dan ambtelijk wordt aangedragen vervolgens met alle partijen gedeeld. Ik kijk nog naar de laatste vraag. Dat is de vraag van de heer Aerssens. Die vraagt aan de voorzitter van de Referendumcommissie ... Ik wil die gelegenheid geven, maar houdt u het heel kort, want ik denk het gaat om het advies in de richting van der raad. Daar kunt u een reactie op geven.

Mevrouw Veerbeek: Het lijkt mij goed dat ik uitleg hoe deze uitzonderingsgrond in de Referendumverordening is bedoeld. Dan moet u uw eigen afweging maken. Er staat in artikel 2 lid 2 onder F en G, hebben we het over voor de begroting en rekening en hebben we het over tarieven en belastingen. Elk najaar stelt u een begroting vast. Dat is een vaste verplichting die u doet. Volgens mij is het ook, in elke decembermaand stelt u uw Legesverordening vast. Ik heb gezien dat de raad hier ook een verordening op de heffing en invordering van parkeerbelasting heeft, met een jaartal erachter. Ik ga ervan uit dat dat waarschijnlijk ook elk jaar wordt aangepast. Artikel 2, die uitzonderingsgronden zie je op deze twee besluiten, of misschien zijn het meerdere besluiten. Maar het is niet specifiek op deze besluiten, omdat je anders in elke gemeente die een Referendumverordening heeft, krijg je elke januari waarschijnlijk inleidende verzoeken, omdat mensen het eigenlijk nooit zo fijn vinden om leges te betalen, dat naar beneden willen brengen. Daarom staan die uitzonderingsgronden in deze verordening.

De voorzitter: Dank. Dan gaan wij nu over naar besluitvorming.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter. Wij willen sowieso schorsen, maar wij willen ook een hoofdelijke stemming over het amendement.

De voorzitter: Helder. De hoofdelijke stemming, ook als u vraagt om een schorsing, is ook helder. Er zijn nog twee handen. De heer Aynan. Schorsing. Wie had nog meer de hand opgestoken?

Mevrouw Hartman: Dat ging ook over de hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Dan stel ik voor, want de tijd gaat ook door en we hebben een schorsing voor een aantal minuten, maar maakt u wel voort en dan gaan we straks stemmen, hoofdelijk. Dames en heren, als iedereen zijn plaats wil innemen, dan gaan we de vergadering hervatten. Ik heropen de vergadering. Ik verzoek u de gesprekken te staken. Er is gevraagd om een schorsing. Ik kijk even wie dan eventueel ... De heer Aynan, u heeft het woord.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Namens, Trots, Forum voor Democratie, BVNL, Hart voor Haarlem, SP, VVD en OPH de vraag aan de coalitie. Gezien de heldere reactie van mevrouw Veerbeek, in de rol van voorzitter van de Referendumcommissie, om niet naar gezochte uitsluitingsgrond te zoeken, om ook de Haarlemmers juist ter wille te zijn in het referendumverzoek en dat de rechter daar zwaar aan gaat tillen, hebben we het verzoek om het amendement aan te houden en eerst juridisch advies in te winnen, voordat we overgaan tot stemming en het agendapunt behandelen. Dat we dat uitstellen. Graag een reactie daarop.

De voorzitter: Dat is een soort voorstel van orde, maar wel ook direct een verzoek aan de partijen die een amendement hebben ingediend. Ik weet niet of daar direct op gereageerd kan worden. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, dank u wel. Zelfs de heer Wienen u heeft uitgelegd is er juridisch advies ingewonnen. Dat is het antwoord op de vraag van mevrouw Van Zetten. Daarnaast is er ook jurisprudentie beoordeeld. Voor uw andere verzoek kan ik u beantwoorden dat het amendement gehandhaafd blijft.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Er wordt blijkbaar inderdaad ook hier slecht geluisterd. Nogmaals verzoek tot schorsing.

De voorzitter: Wacht even, want ik wil wel helderheid hebben. U hebt net uitvoerig met elkaar gesproken. Er is een reactie. Niet de reactie die u gevraagd hebt, maar een andere. Maar ik ga ervan uit dat u ook in staat bent om dan de conclusie daaraan te verbinden wat u dan te doen staat. Ik bedoel, u heeft een hele schorsing gehad.

De heer Aynan: Voorzitter, we hebben er echt behoefte aan en het is ons recht. Het vriendelijke verzoek tot schorsing.

De voorzitter: Zeker. Maar dan ga ik u echt binden aan een hele korte tijd, want dat moet dan. Laten we eens even kijken, vier minuten moet dan genoeg zijn om te kunnen beoordelen wat u te doen staat. Ik heropen de vergadering. Ik verzoek u de gesprekken te staken. Ik geef het woord aan de heer Aynan, neem ik aan weer.

De heer Aynan: Laten we maar gaan stemmen. Ik heb niks meer te zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Voor ligt een besluit en daar is een amendement op ingediend. Wij stemmen over het amendement.

De heer Van Kessel: Voorzitter, punt van orde.

De voorzitter: We hebben hier een zeer uitvoerige, ik geloof, twee uur durende discussie over gehad. Ik neem aan dat er geen stemverklaringen meer nodig zijn, maar misschien vergis ik me. De heer van Kessel.

De heer Van Kessel: Punt van orde. Ik heb, ik meen, van twee leden het verzoek om een hoofdelijke stemming gehoord.

De voorzitter: Die gaan we ook doen. Er komt een hoofdelijke stemming. De heer Visser.

De heer F. Visser: Voorzitter, mijn fractie is tegen een adviserend referendum, maar nu die Referendumverordening er is en is er ook twijfel van hoe gaat dat bij de rechter, mijn fractie is verdeeld. Daarom hebben we besloten vandaag verdeeld te stemmen als eenmansfractie door tegen het amendement te stemmen, maar aangezien het amendement waarschijnlijk wordt aangenomen, gaan we voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Ik zou bijna zeggen, dat past uw fractie wel. Dit is een salomonsoordeel. Ik heb hier de schaal. De stemming gaat beginnen, de hoofdelijke stemming over het amendement. De stemming begint bij de heer Kuin. Mijnheer Kuin, de stemming begint bij u. Het gaat om het amendement. U bent voor het amendement of u bent tegen het amendement. Daarna leest de griffier de namen van de ... Of doe ik dat zelf? Kan ook. Ik kan het ook zelf doen. Ik lees de namen en u zegt voor of tegen. Mijnheer Kuin.

De heer Kuin: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Welke? Maar ik denk dat u ...

De voorzitter: Er is maar één die hier mag stemmen. Die wil ik het graag van horen, van de Actiepartij.

De heer Van Leeuwen: Voor het amendement.

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Oppenhuis.

Mevrouw Oppenhuis: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Oudshoorn.

Mevrouw Oudshoorn: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Özogul.

Mevrouw Özogul-Özen: Tegen.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, Trots Haarlem stemt tegen.

De voorzitter: De heer Rademaker.

De heer Rademaker: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Tegen.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Voor.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer F. Visser: Tegen.

De voorzitter: Ik bedoelde inderdaad, want dat is namelijk de eerste in het alfabet, maar dit had inderdaad heel terecht. Dit is de heer Visser van de ChristenUnie. We gaan nu naar mijnheer Visser van de Partij van de Arbeid.

De heer S. Visser: Voor.

De voorzitter: Dan de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Windt, mevrouw Van der Windt, sorry.

Mevrouw Van der Windt: Mevrouw Van der Windt is voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Tegen.

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Voor.

De voorzitter: De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Tegen.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Barten.

Mevrouw Barten: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Bastiaans.

Mevrouw Bastiaans: Voor.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Voor.

De voorzitter: De heer Blokpoel.

De heer Blokpoel: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van den Broek.

Mevrouw Van den Broek: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Hamzad.

Mevrouw Hamzad: Voor.

De voorzitter: De heer Bruch.

De heer Bruch: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Voor.

De voorzitter: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Voor.

De voorzitter: De heer Drost.

De heer Drost: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Hartman.

Mevrouw Hartman: Tegen.

De voorzitter: De heer Heinis.

De heer Heinis: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Jacobsz.

Mevrouw Jacobsz: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klazinga.

Mevrouw Klazinga: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Krouwels.

De heer Krouwels: Voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wordt nu geteld. Ik denk dat u het ongeveer weet, maar ... Dan is het amendement aangenomen met 21 stemmen voor en 18 stemmen tegen. Dan is nu het aldus gewijzigde voorstel zelf aan de orde. Dat is bijna ten overvloede, maar we hebben begrepen dat sommige mensen de lenigheid hebben om dan toch onverwachts te kunnen stemmen. Ik stel voor dat we die stemming nu direct aansluitend doen. Daarvan verzoek ik om degene die voor het gewijzigde voorstel zijn, het geamendeerde voorstel, of die de hand willen opsteken. Dat zijn de fracties van Partij van de Arbeid, D66, Actiepartij, ChristenUnie, CDA en GroenLinks. Dat betekent dat het voorstel is aangenomen. Dat betekent dat de raad heeft geoordeeld dat het referendum niet wordt toegestaan, niet wordt toegekend. Ik had afgesproken dat ik dan kort zou schorsen. We hebben net twee schorsingen gehad, maar ik denk dat het goed is om wel eventjes in ieder geval met elkaar de balans op te maken. We weten hoe het zit met het referendum. Er ligt het voorstel rond het parkeren. Ik zou zelf zeggen van, laten we dat nu voortzetten en iedere fractie vier minuten extra spreektijd geven. Dat zou ik willen voorstellen, want er zijn een aantal fracties die nu helemaal geen spreektijd meer hebben. Dat is een voorstel. U kunt ook tegen stemmen. Maar het voorstel zou wat mij betreft zijn, laten we ervoor zorgen dat er wel serieus debat kan plaatsvinden over een onderwerp wat de mensen zo bezighoudt. Ik kijk even rond. Reageert u op het voorstel? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Eerlijk gezegd vind ik met de moties, amendementen die hier liggen een ambtelijk advies dat al vlak voor de behandeling van deze nota hier al klaar ligt. Dat het stuk eigenlijk niet behandelbaar is. Ik wil voorstellen, ook namens mijn collega's, de meesten ieder geval, om de behandeling uit te stellen.

De voorzitter: Dan liggen er drie mogelijkheden. In de eerste plaats het voorstel om de behandeling uit te stellen. Dat zou dan betekenen dat wij aanstaande dinsdag de vergadering voortzetten. Dat is mogelijkheid één. Tweede, dat is dat wij doorgaan en vier minuten extra spreektijd toekennen om de fracties wel in de gelegenheid te stellen ordentelijk aan dit belangrijke onderwerp mee te kunnen praten. Het derde, dat is als deze beiden worden afgewezen door de raad, dan gaan we het gewoon behandelen en dan is de spreektijd zoals die is. Ik ga even peilen hoe u erover denkt. Het voorstel van mevrouw Van Zetten, het punt af te voeren op dit moment van de agenda. Dat betekent dat we dinsdag verder vergaderen. Wie is daar voor? Dat zijn, laten we het maar even precies bekijken, de VVD, SP, Hart voor Haarlem, Trots Haarlem, BV Nederland Forum voor Democratie, Jouw Haarlem, OPH en Partij voor de Dieren. Dat is niet genoeg. Dan het tweede voorstel, om door te gaan en alle partijen vier minuten extra spreektijd te geven. Is daar steun voor? Of zegt u ...

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen?

De voorzitter: Jazeker. Er zijn nog een paar opmerkingen over. Dan doen we dat nog even, maar wel graag snel, want de tijd gaat ook door. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Voorzitter, dit is nu dan verdelen over klein en groot allemaal. Waarom komt u dan met één integraal voorstel van vier minuten?

De voorzitter: Eerlijk gezegd, ik zal er even direct op ingaan, om praktische redenen. Als we dat moeten gaan berekenen, kost het nog meer tijd. Er moet toch wel eventjes dan het ingevoerd worden. Dit is de simpelste. Dat is de belangrijkste reden. Want sommige fracties hebben het niet nodig, anderen hebben het wel nodig. Ik heb het gevoel dat we daarmee iedereen de gelegenheid geven om een bijdrage aan de discussie te leveren. Dat is de reden. Ik kijk nog even of er nog meer mensen wat over zeggen willen. Hou het kort, want uiteindelijk u beslist het gewoon. Ik ga gewoon vragen of het gesteund wordt. Als het niet gesteund wordt, doen we het niet. De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, de Partij van de Arbeid is bereid om een gebaar te maken en spreektijd toe te voegen. Alleen uw voorstel voelt wel echt als overmatig, waarbij we hier dan minstens nog een uur zitten. Als we een compromis zouden kunnen vinden daartussen, dan zijn wij bereid om de andere fracties hun spreektijd te verlengen.

De voorzitter: Ik kijk nog even. De heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, OPHaarlem heeft heel lang en heel hard gewerkt aan tien degelijke amendementen en vier goede moties. Ik wist van tevoren dat ik aan acht minuut achttien, alleen al daaraan, in principe niet voldoende had, maar ik heb me voorbereid met een minutieuze tekst. Dan nog, uiterst krap. Met vier minuten red ik het ook niet. Ik denk dat de opmerking van mevrouw Van Zetten, dat dit stuk niet behandelbaar is, gegeven alle amendementen, gegeven de moties, dat de behandeling later moet plaatsvinden. Maar met vier minuten vind ik mij geschokt, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Smit, ik constateer dat daarover net in deze raad gestemd is en dat de raad heeft gezegd, we gaan niet uitstellen, we gaan wel door. Mijn voorstel was vier minuten. Ik hoor dat de Partij van de Arbeid zegt, ik wil best meegaan met extra tijd, maar geen vier minuten. Ik kijk even of er nog anderen zijn die iets willen zeggen. De heer Kuin.

De heer Kuin: Misschien wel even openhartig, bij veel fracties leeft heel sterk dat er een belangrijk negatief besluit is genomen over een democratisch recht van de Haarlemmers. Een aantal fracties overwegen om überhaupt de vergadering te verlaten. Ik zeg het maar even, zoals het leeft. Dat heeft met het vorige onderwerp te maken. Het heeft ook met het komende onderwerp te maken. Het gevoel dat er in een hele korte tijd een ongelooflijk belangrijk besluit doorheen gejaast wordt, dat is vanwege de weinige spreektijd die er nog is. Een paar minuten gaan dat niet oplossen. Maar dat is ook vanwege de preadviering van het college. Het sterke gevoel dat het in een half uur, in een uur erdoorheen gejaast gaat worden doet geen recht aan een belangwekkend onderwerp, wat in ieder geval veel Haarlemmers bezighoudt. Dat staat in ieder geval vast. Ik wil even schorsen om te beraden op dat punt.

De voorzitter: Ik moet zeggen, wacht even, want ik wil wel echt ... Dat moet echt heel kort, want de tijd gaat ook gewoon door en dat daarin spreekt het elkaar dan tegen. Het voorstel van mij is vier minuten. Als er een ander voorstel is, dan moet het op tafel gelegd worden. U heeft gelegenheid om even beraad te hebben.

De heer Smit: Voorzitter, wij hebben een ander voorstel op tafel gelegd al hoor.

De voorzitter: Wilt u gaan zitten. Iedereen. Ik heropen de vergadering. Mijnheer Kuin, u heeft gevraagd om een schorsing.

De heer Kuin: Iedere fractie moet voor zichzelf spreken. Wij zullen in ieder geval besluiten op te stappen nu, met de drie redenen die ik net noemde. Een belangrijk besluit tegen het referendum, slecht beargumenteerd en dat gaat bij de rechter een probleem worden. Het idee dat er nu een belangrijk besluit over gereguleerd parkeren in een korte tijd doorheen gejaast gaat worden, niet behandelbaar. Wij achten het niet zinvol verder te gaan.

De voorzitter: Die discussie is geweest. Ik moet wel zeggen dat ik vind dat we met elkaar de democratische spelregels ook in acht moeten nemen. Dit is een raad. Die raad beslist over de vergaderorde. Ik heb een voorstel gehoord, dat is voorgelegd, dat is niet gehonoreerd. Ik doe als voorzitter een heel dringend beroep

op iedereen om te zeggen van, mensen accepteer wel de uitslag van datgene wat in deze raad met elkaar wordt vastgesteld, ook als je er niet gelukkig mee bent. Ik zie dat er nog een paar mensen iets willen zeggen. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik constateer dat een partij als SP acht minuten en een paar seconden had bij aanvang van deze vergadering, er wat u betreft vier minuten bij krijgt. Volgens mij is het onzin om te zeggen dat het onderwerp niet besproken kan worden en refereer ik het eventuele opstappen van u een-op-een met dat referendum en niet moet u er dan bijhalen punt dat dit punt niet meer goed kan worden besproken, want daar heeft u vier minuten voor. Dat is best ...

De heer Kuin: U gaat niet over mijn argumentatie.

De voorzitter: Ik constateer dat u het met elkaar daarover heeft. Ik kijk nog even naar de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Heel goed dat u begint over democratische spelregels. Die zijn vanavond met de voeten getreden. Geen enkel argument geleverd waarom een voldragen referendumverzoek van de Haarlemmers vandaag terzijde is geschoven. De Haarlemmers zijn geschoffeerd, wij zijn geschoffeerd. Er rest ons niets anders dan maar op te stappen.

De voorzitter: Ik verzoek u toch om niet te applaudiseren? De heer Smit nog.

De heer Smit: Dank u, voor wat u constateert. Weken heb ik gewerkt aan de amendementen, heb ik talloze technische vragen gesteld, heb ik geprobeerd alles te doorgronden. Daar is echt veel tijd in gaan zitten. Wist ik dat ik met acht minuut achttien het niet zou redden. Maar goed, dan proberen we samen met elkaar dat in te kleuren. Ik ben zwaar geschoffeerd als ik in vier minuten nu moet proberen, mijnheer de voorzitter, ik gebruik de tien seconden nog, zo'n belangrijk document zo'n belangrijke nota er doorheen te jassen. Een stuk dat niet behandelbaar is. Ik kan daar niet aan uw wens voldoen. Ik stap op.

De voorzitter: Er zijn geen wensen van mij. Ik heb een voorstel gedaan. Ik constateer wel dat iedereen aan het begin van deze vergadering wist hoeveel minuten er waren. Die waren niet alleen voor het onderwerp waar het nu nog over gaat. Nu zijn er wel vier minuten in ieder geval beschikbaar voor exclusief dat onderwerp, wat uitvoerig besproken is in de commissie en wat uitvoerig de afgelopen periode ons heeft beziggehouden. Ik ben verder geen partij. Ik constateer dat ik een voorstel gedaan heb, er is een ander voorstel gedaan en ik denk dat we nu gewoon de conclusie moeten trekken. Ik zie je dat nog anderen ook weer iets willen zeggen. Als dat hetzelfde is, dan denk ik van, misschien moeten we de tijd sparen. Maar de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, ik kwam tot de conclusie dat ik heel vaak een voorstel tot een referendum heb ingevoerd en dat dat elke keer werd afgewezen, zelfs tot uitlachen toe. Het is mooi te zien dat er nu wat meer steun is voor een referendum. Het is ook mooi te zien dat Referendumverordening en de dame van de commissie zegt dat het nu eigenlijk een prachtig moment was om het wel te doen. We doen het niet. Ik heb me ook te barsten gewerkt aan mooie moties. Daar zal waarschijnlijk ook wel niks van worden aangenomen. Maar dit is natuurlijk wel het moment dat je gewoon iedereen schoffeert en eigenlijk zegt, wij maken de dienst uit en wat jullie nog vinden, dat maakt helemaal niet meer uit. Als het zo is, dan ga ik gewoon lekker bier drinken. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil nog even ingaan op dat het uitvoerig besproken is in allerlei gremia hier. Wat mij echt tegen de borst stuit, zoals dat amendement dat ik toevallig onder oog kreeg, omdat ik gewaarschuwd was, waar in de appgroep fractievoorzitters helemaal geen mededeling voor was gedaan. Ik vind de manier waarop we hier met elkaar omgaan echt heel onprettig.

De voorzitter: Ik hoor het. Er lag voor een voorstel om vier minuten extra spreektijd toe te kennen. Of die gebruikt wordt is vers twee. Ik kijk of daar steun voor is. Daar is steun voor. Ik zie dat de VVD nog een opmerking wil maken. De heer van Kessel.

De heer Van Kessel: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk best wel een zware avond voor een groot deel van de oppositie geweest, merk ik, constateer ik ook. De VVD zal niet opstappen uit de raadsvergadering, maar ik zou wel graag, gelet ook op dat we in zo'n gemeenteraad dat ook samen doen, zou ik toch willen vragen, ook vanwege het aanzien van de raad, gelet op het tijdstip van tien voor elf, om misschien toch te kijken dat we beter op een fris moment, als we allemaal een beetje uitgeraasd zijn, de behandeling of de beraadslaging weer voort te zetten. Ik zou u toch willen vragen, ook gelet op het feit wat er nu gebeurt, dat wij kijken of we dat op een ander moment voortzetten en dat we de avond nu eventjes laten voor wat het is.

De voorzitter: Dat is dan een ordevoorstel. Als daar steun voor is dan gaan we alsnog het eerste voorstel doen, dan wordt het volgende week dinsdag. Want eigenlijk is dat hetzelfde, maar u doet het op een ander tijdstip. Nee, ik hoor het. U heeft ook een andere argumentatie, maar dat is wat u hier voorlegt. Daar kijk ik dan nog heel even of daar steun voor is.

De heer F. Visser: Voorzitter.

De voorzitter: Wacht even, want er zijn dan mensen die er ook weer wat over zeggen willen. Houd het kort. Zeg gewoon wat u vindt en dan trekken we conclusie. De heer Visser.

De heer F. Visser: voorzitter, ik zit met een dilemma, want ik heb straks voorstellen die, als de coalitie verdeeld is, moeilijker aangenomen kunnen worden doordat een aantal stemmen mist. Ik vind het ook heel ongemakkelijk wat hier gebeurt. De manier waarop heb ik ook een mening over. Maar ik zit ook agendatechnisch, want u stelt dinsdag voor, dat wordt voor mij persoonlijk ook nog wel een uitdaging. Ik heb er gewoon rekening meer gehouden, we hebben een keer de nacht van Aynan gehad, dat dit laat zou worden. Volgens mij heeft iedereen daar rekening mee gehouden. Ik zou liever doorgaan.

De voorzitter: Even kijken. Was er nog iemand die iets wilde zeggen? De heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, ik ga me niet uitlaten over hetgeen wat is gebeurd. Ik denk dat het een groot voorrecht is om volksvertegenwoordiger te zijn. Los daarvan, we hebben geprobeerd de handreiking te doen. Dat heeft niet gewerkt. Dat betreur ik. Maar de consequentie is wel dat we het met extra vier minuten zullen afmaken vanavond.

De voorzitter: Ik begrijp dat er onvoldoende steun is voor het voorstel van de heer Van Kessel. Dan stel ik voor dat we doorgaan. Want uiteindelijk de spelregels van de raad, dat is ook wel een belangrijk punt ... Er zijn heel veel belangrijke beslissingen trouwens genomen diep in de nacht, of dat gekkenwerk was of verstandig, daar kan je erover twisten. Maar ik stel voor dat we dan nu gezwind doorgaan naar het volgende agendapunt. Kan dat ondertussen? Er wordt nu razendsnel die vier minuten toegevoegd.

De heer Van Kessel: Punt van orde. Even een vraag.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van Kessel: Er is een groot aantal amendementen en moties ingediend. Daarvan kan het dictum nu niet voorgelezen worden. In het verleden heeft u dat weleens gedaan, maar dat voelt toch ook een beetje gek, aangezien dan de indieners er niet zijn. Is dat dan ook formeel ingediend? Ik vraag me even af hoe dat werkt met de technische indiening van deze moties en amendementen.

De voorzitter: We hebben over amendementen al gezegd dat we daar een wat bijzondere procedure voor zouden volgen. Ten aanzien van moties moet het dictum wel worden voorgelezen. Want dit zijn dan typisch van die voorbeelden waarbij je zegt van, daar hebben we eigenlijk weinig tijd voor. Ik zou, als het over gebaren gaat, zeggen van, laten wij met elkaar het dan toch opbrengen om die moties die voorliggen kort wel aan de orde te stellen. Dat ze niet deelnemen aan de vergadering in een eigen keus. Ik vind er van alles van, maar dat doet er niet toe. Het is een eigen keus. Maar de raad kan zich uitspreken. De heer Van Kessel.

De heer Van Kessel: Maar kijk, normaliter is het zo dat in ieder geval bij een motie dat die uitgesproken wordt tijdens de beraadslaging en dan is hij ingediend. Het is denk ik niet aan anderen dan de indieners om de indiening te doen, want wij weten niet of zij op dit moment hun motie willen aanhouden, naar aanleiding van de beantwoording, of dat ze hem alsnog willen indienen. Dat levert staatsrechtelijk volgens mij toch wel een probleem op.

De voorzitter: Nee, want het betekent dat we af zouden wijken van onze verordening. Vroeger deden we het nooit. Als we het nu wel doen, dan ... Ik vind het uitstekend, hoor. Dit was bedoeld als een soort gebaar van, we nemen het in ieder geval mee in de besluitvorming. Als u zegt van, eigenlijk hecht ik eraan om te zeggen, die moties zijn niet ingediend, dus worden ook niet behandeld, dat kan ook. Maar we moeten nu wel door. Als dat uw voorstel is ...

De heer F. Visser: Voorzitter.

De voorzitter: Mijn voorstel was om ze wel mee te nemen om te voorkomen dat het gevoel bestaat van dat ze bewust genegeerd zijn.

De heer Van Kessel: Dat vind ik een hele lastige vraag. Simpelweg omdat ik dat gewoon niet weet. Ik voel me daar eigenlijk ook niet zo lekker bij om daar een beslissing over te nemen.

De voorzitter: Maar dan zou ik zeggen, neem dat dan nu op mijn gezag aan. We wijken af van onze eigen verordening, niet van een wet of van andere regels. De voorzitter kan voorstellen om dat te doen. Dat doe ik dan bij deze. Als u zegt van, dat steunen we, dan is dat daarmee gelegitimeerd. Als u zegt, dat steunen we niet, dan is het voorstel van tafel. De heer Visser nog.

De heer F. Visser: Voorzitter, ik snap uw voorstel. Amendementen moeten wel worden behandeld, want anders kunnen ze gewoon nooit meer worden behandeld vanwege het voorstel, als we vandaag over het voorstel stemmen. Ik heb weleens eerder namens een andere fractie iets ingediend. Volgens mij kan een raadslid dat dan indienen, zodat het in ieder geval is ingediend. Moties kan je over discussiëren of we zeggen van dat die op een volgende raad komen. Dat zou kunnen. Dan moeten we daar een agendapunt voor inruimen. Maar als we vandaag gaan stemmen over het voorstel, dan vind ik het het meest rechtdoen aan de

indieners dat hun amendement wel wordt behandeld en dat een ander raadslid dan even formeel de indiening doet. Dat kan gewoon zeggen van, bij deze ingediend.

De voorzitter: Wat mij betreft nemen we het nu mee. De heer Visser heeft een alternatief voorstel. Wel de amendementen, niet de moties, want die kan je altijd later nog een keer doen. Wordt dan ook weer een gedoe, want dan gaan we het weer overdoen met weer een hele discussie. Ik weet niet of we die kant uit moeten. Het voorstel van de heer Visser, wel de amendementen, niet de moties, heeft dat uw voorkeur? Allen. Dat doen we het.

17. Vaststellen Nota uitwerking parkeerregulering

De voorzitter: Dan gaan we nu starten. Wie wenst het woord over het onderwerp vaststellen Nota Uitwerking parkeerregulering. De heer Visser.

De heer F. Visser: Voorzitter, ik ga een poging doen om efficiënt mijn amendement en moties in te dienen. Het eerste amendement, Overgangsregeling derde auto. Die is in de loop van de week ook een beetje afgezwakt, op verzoek van een aantal fracties. De kern is, geef tot 30 juni 2026 de mogelijkheid om de derde auto te houden, maar wel voor een hoog tarief, zodat er echt een prijsprikkel is om al veel eerder van die auto af te gaan. Maar zo helpen we de jongvolwassenen die echt in de knoop zitten. Dat is mijn eerste amendement. Tweede amendement, Parkeerduurbepanking beperken tot de avond en het weekend. Eigenlijk is dit typisch zo'n amendement waar de titel al genoeg zegt. Ik kan u alleen maar zeggen, dit was ook het oorspronkelijke voorstel van het college ooit, wat door de raad is aangescherpt. Mijn voorstel is eigenlijk, ga terug naar het oorspronkelijke voorstel van het college, dan voorkomen we heel wat ellende. Dan het derde amendement. Parkeerduurbepanking niet als er geen parkeergarage in de buurt is. Het college beargumenteert dat in de kop van Haarlem-Noord er geen parkeergarage in de buurt is en dat parkeerduurbepanking in zone D niet geldt. Onze stelling is dat het in een deel van zone C ook geldt, dat er echt delen zijn in die uitbreidingswijken die echt veel te ver weg liggen van bijvoorbeeld de Cronjé parkeergarage. Dat een grens moet worden getrokken. Een deel van zone C ook geen parkeerduurbepanking. Dan amendement nummer 4, Te Zaanenkwartier. Die is echt heel lastig. We vinden eigenlijk dat het college gewoon in het voorstel had moeten zeggen, Te Zaanenkwartier hoort ook gewoon bij de parkeerregulering, want het parkeerdruk is daar gewoon boven de 85 procent. Probleem is alleen dat De Krim er ook bij hoort en die haalt het gemiddelde naar beneden. Daardoor zit het net niet boven die 85 procent. Maar doordat Te Zaanenkwartier er nu buiten te laten, wordt het Te Zaanenkwartier drie jaar lang het parkeerterrein van Haarlem-Noord. Ik denk dat de bewoners van die wijk, of ze voor de parkeerregulering of tegen de parkeerregulering zijn, dat ze dat in ieder geval niet willen. Als er een parkeerregulering komt, doe het ook in Te Zaanenkwartier. Dat stellen wij hier dan ook voor. Alleen we snappen dat je dat procedureel ...

De voorzitter: U heeft een amendement van de heer Van Leeuwen. Sorry, een interruptie.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, de ChristenUnie deelt dezelfde zorg als Actiepartij, ik denk met velen hier in de raad. Maar bent u het niet met me eens dat iets wat we ter inzage hebben gelegd en een wijk die ervan uitgaat voor of tegen dat ze niet gereguleerd worden bij aanvang, nu bij invoering, dat we die het niet kunnen aandoen om te zeggen, we gaan de grenzen verleggen en dan hoor je er wel bij en dan krijg je gereguleerd parkeren? Dat we dan juist goed moeten kijken hoe we met bewoners ook dit plooiën.

De heer F. Visser: Ik ben het grotendeels met u eens. Daarom hebbe we ook naar een middenweg gezocht, juist zodat het college het helaas niet had opgelost, het voorstel. Het college had bij Oosterduin wel zo'n knip

gelegd. Dat hadden ze hier ook kunnen en moeten doen, wat ons betreft. Daarom hebben we gezegd, er komt nog een evaluatiemoment in 2024 en in 2026. Het college zegt, we gaan pas na 2026 verder kijken. Dan is er drie jaar ellende. Wij hebben gezegd, doe dan in die ronde van 2024. Neem het dan mee. Dan kan je het in 2025 invoeren. Dan is het maar één jaar ellende in plaats van drie jaar ellende. Dan komen we het Te Zaanenkwartier daar tegemoet en iedereen weet, zodra je over die 85 procent komt, komt er gereguleerd parkeren. Wat dat betreft is het geen verrassing voor het Te Zaanenkwartier, willen we alleen proberen die termijn van drie jaar te beperken. Dat doen we hier op een hele elegante, nette manier. Voorzitter, ik ga door met amendement nummer 5, Westelijke Randweg de grens tussen C en D. We zijn heel blij dat het college tegemoet gekomen is aan ons verzoek om bij Oosterduin, Ramplaankwartier, om een duidelijke grens op de Westelijke Randweg te leggen. Maar dat heeft college niet gedaan bij De Krim en niet gedaan bij Veldzigt. Veldzigt is natuurlijk heel bijzonder, want die hebben al nieuwe parkeerzone C. Daarom hebben we het amendement ook op verzoek van enkele fracties aangepast. Dat we zeggen van, Veldzigt, hou die voorlopig even in C. Maar bij de evaluatie gaan we daar goed naar kijken. In principe gaat hij dan naar D toe. Maar laten we dat nu niet met die grote zwik doen. Maar laten we voor de rest wel echt de grens op de Westelijke Randweg leeggen. Dit amendement verbetert een paar technische foutjes die in de tekst stonden, want Haarlemmer Houtkwartier en Houtvaartkwartier waren door elkaar gehaald in de nota. Dat wordt gelijk met dit amendement opgelost. Dan motie 6 is dat, Particulier autodelen faciliteren in de parkeerregulering. Verzoekt het college een voorstel uit te werken die het vanaf 1 januari 2024 mogelijk maakt om als bewoner de eigen auto te delen met een bewoner in een ander vergunningsgebied. Daarbij uit te werken hoe zo'n regeling kan werken in relatie tot het vergunningplafond. Want dat is denk ik ook het meest ingewikkelde hieraan. Maar we willen allemaal dat autodelen en we willen daar allemaal tempo bij. Dat is juist ook een middel om mensen te overtuigen om misschien de eigen auto of de tweede auto de deur uit te doen. Dan moeten we het autodelen wel echt faciliteren. Vandaar deze motie. Dan motie nummer 7, Structureel positief saldo parkeerfonds niet zomaar naar algemene middelen. Eigenlijk zegt deze motie, loop niet vooruit. Het college liep vooruit. Ik moet bekennen, in de eerdere versie van de motie liep ik vooruit. Dat is ook niet de bedoeling. Ik zeg gewoon, er moet bij de Programmabegroting 2027 ... Dan moeten we een besluit met elkaar nemen. Daarvoor moeten we als raad alle informatie hebben. Deze motie bevat de informatie die wij als raad moeten hebben om uiteindelijk een besluit te nemen ofwel het parkeerfonds te stoppen of door te gaan met het parkeerfonds of er een andere bestemming aan te geven. Ik zal hem nog even voor de vorm voorlezen. Verzoekt het college nu niet vooruit te lopen op eventuele opheffing van het parkeerfonds vanaf 2027, maar bij de Programmabegroting 2027 inzichtelijk te maken wat de structurele baten en lasten zijn voor 2027 en volgende jaren. Deze structurele baten en lasten te vergelijken met de inschattingen die zijn gemaakt bij het opstellen van deze nota. Dat is die vijf ton, waar we het nu allemaal over hebben. Ten derde, wanneer er sprake is van een structureel positief saldo inzichtelijk te maken wat het effect zou zijn als dit saldo zou worden ingezet voor verlaging van de tarieven voor gereguleerd parkeren voor bewoners en/of voor voortzetting van het parkeerfonds als een duurzaam Mobiliteitsfonds en dit fonds wordt ingezet voor bijvoorbeeld investeringen duurzame mobiliteit. Maak die verschillende varianten inzichtelijk en neem dan een besluit. Maar gaan nu niet zomaar zeggen, die vijf ton gaat straks naar de algemene middelen. Dan hebben we echt een slechte boodschap naar de inwoners van Haarlem. Voorzitter, amendement nummer 8. Dat is een heel lang amendement en ik denk dat heel wat mensen blij zijn dat ik die niet ga voorlezen. Maar eigenlijk wat dit amendement doet, is gewoon allemaal teksten in de nota verduidelijken. Want ik vond de nota op heel veel punten heel duidelijk, maar juist op het punt van hoe zit het met die overgangsregeling niet. Dat is wel een heel gevoelig punt. Pas bij de technische vragen van verschillende fracties bleek hoe het uiteindelijk bedoeld was. Ik heb hier eigenlijk gewoon geformuleerd wat de antwoorden waren in die technische vragen. Hoe zit het met die eerste auto? Hoe zit het met die tweede auto? Dat wordt in verschillende passages verduidelijkt. Er bleek gewoon echt nog een storende fout in de nota te staan. Er

stond namelijk precies het tegenovergestelde van het college bedoelde. Die storende fout halen we er ook gelijk uit. Dit is wat ons betreft echt een technisch amendement, maar maakt de tekst wel veel duidelijker. Voorzitter, dan nog motie 26. Die dienen we samen in met de Actiepartij. Die motie heet, OV alternatief gelijk aanbieden. Het punt is, de concessies van openbaar vervoer in deze regio lopen nog een tijdje. Een nieuwe buslijn of hoge frequenties komen er waarschijnlijk pas bij een nieuwe concessie. Zo werkt eenmaal de systematiek, financieel gezien. Maar ondertussen zitten wij wel gereguleerd parkeren in te voeren en zeggen heel wat inwoners van Haarlem, maar het ov in mijn wijk is nog niet goed. Daar moet ik ze gelijk in geven. Daarom stellen wij voor, ga in gesprek met de provincie, ga samen met de provincie kijken, kunnen we niet een aantal van die lijnen die bedacht zijn in de buslijnnestudie, die we binnenkort gaan krijgen, kunnen we die niet versneld gaan uitrollen. Dat zal geld kosten. Dat is meerwerk in de concessie. Maar misschien wil de provincie het ook wel, gezien het Klimaatakkoord en kunnen we de provincie verleiden om daar financieel aan bij te dragen. Misschien kunnen we er zelf ook nog wat bijleggen om dat voor elkaar te krijgen, om echt een goed alternatief neer te leggen. Daarom verzoekt het college met de concessieverleners, provincie en vervoer regio, te onderzoeken of een deel van de nieuwe snelle buslijnen of de hogere frequenties uit de buslijnenstudie reeds kan starten in 2024 of 2025. Ik zeg iets heel schokkends, hoor ik. Voorzitter, ik ga door. Daarbij specifiek te kijken met welke lijn uit de buslijnenstudie de ov-bediening van de wijken die parkeerregulering krijgen versneld kan worden verbeterd en hoeveel meerwerksubsidie nodig is om dit mogelijk te maken in de periode tot de start van de nieuwe concessies. De concessieverleners daarbij te verzoeken ook financieel bij te dragen aan het meerwerk en/of de concessieverleners dit meerwerk met een bijdrage van de gemeente Haarlem willen faciliteren. Want zij moeten uiteindelijk toestemming geven, ook al leggen wij geld neer. Voor de eventueel benodigde financiële bijdrage van de gemeente Haarlem aan dit meerwerk dekking te zoeken vanuit het parkeerfonds en/of de extra incidentele middelen. De raad uiterlijk bij de Programmabegroting 2024 te informeren over de resultaten van dit onderzoek, mede ondertekend door de heer Van Leeuwen. Voorzitter, dat het laatste amendement.

De voorzitter: Dat snap ik. Uw laatste en dat gaat u zo kort mogelijk zeggen.

De heer F. Visser: Dit kan nu niet, voorzitter. De Bovengrens vergunningplafond niet ten koste van de overgangsregeling. Ook dat is een enigszins technisch amendement. Er stond namelijk heel duidelijk van, we kunnen het vergunningplafond overschrijden om tegemoet te komen aan die overgangsregeling. Maar vervolgens staat verderop in notitie, maar het mag niet boven de honderd procent uitkomen. Dat zal in de meeste wijken lukken, maar er zijn vier wijken die op het ogenblik nog boven die honderd procent zitten. We hopen natuurlijk dat alle maatregelen ervoor zorgen dat we onder die honderd komen, maar er is een kans dat we toch net tijdelijk erboven zitten. Wij vinden die garantie aan de burger, dat je die vergunning op grond van die overgangsregeling krijgt, echt belangrijk. Dat vertrouwen willen wij geven en krijgen. Dus hebben wij dat iets scherper en duidelijker geformuleerd, zodat die burger weet, ik heb gewoon recht op die overgangsregeling. Natuurlijk hebben we er vertrouwen in dat we deze zin ... Hopen we niet nodig te hebben, maar wij vinden het belangrijk dat we die garantie uitspreken naar de burgers van Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Ongelooflijk, u staat precies op nul. Wenst iemand verder het woord? De heer Van Leeuwen. Voorzitter, dank u wel. We hebben sinds jaar en dag in Haarlem gereguleerd parkeren in onze stad. Daar wordt voor betaald voor dat parkeren, maar we zijn eigenlijk ons plekje in de stad niet zeker. Er komen gewoon steeds meer auto's bij. Er is geen plafond in dit systeem. Mede daarom en om heel veel andere redenen wordt het gereguleerd parkeren in Haarlem uitgebreid, zo luidt het voorstel. Wat ons betreft, nu beter, want met een vergunningplafond, noem het gereguleerd parkeren 2.0. Voorspelbaarder, want ingevoerd bij een parkeerdruk van 85 procent of hoger. Eerlijker, want de lasten worden over meerdere

automobilisten in deze stad verdeeld. Het wordt voorlopig een beter betaalbaar, want ook goedkoper dan hoe het in het bestaande gebieden tot dusver is geregeld. Een aantal verbeteringen die dit besluit met zich meebrengt. Onze zorgen gaan net als bij ChristenUnie uit naar Te Zaanenkwartier. Daar dienen wij dan ook, samen met D66 en GroenLinks, een motie voor in. Dat is nummer ... Dat gaat u straks vertellen. Maar hij heet in elk geval Vinger aan de pols in Te Zaanenkwartier. Het dictum luidt, verzoekt het college ook de inwoners van Te Zaanenkwartier schriftelijk te informeren over de voorgenomen parkeerregulering in de omliggende wijken. Behalve in 2024 en '26 ook in 2025 in Te Zaanenkwartier een parkeerdrukmeting uit te voeren. Indien in deze periode de parkeerdruk blijkt toe te nemen tot boven de 85 procent te Zaanenkwartier na 2026 bij de verdere uitbreiding van het gereguleerd parkeren bij voorrang te betrekken in de fasering van de uitrol en de gemeenteraad hier en ook de commissie Beheer over te informeren, over de uitkomsten van de tussentijdse parkeerdrukmeting. Verder hebben wij ons logo's geplakt op moties van het CDA, als het gaat om het parkeren bij sport en begraafplaatsen. Bij de motie van de Partij van de Arbeid, over het parkeren bij zorg en onderwijs. Zoals net gesteld door mijn buurman, die van de ChristenUnie over het onderzoek naar de versnelde invoering van het openbaar vervoer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de Partij voor de Dieren, maar u heeft echt helemaal geen spreektijd meer. De discussie nu gaan voeren, maar dat is dan de enige opmerking of zegt u van, maar ik wil eigenlijk in het debat de hele tijd nog bijdragen leveren?

De heer F. Visser: Ik probeer me in te houden, voorzitter, maar helemaal geen debat lijkt me ook een beetje raar.

De voorzitter: Dat snap ik ook, maar ik zou zeggen, houd het niet ieder geval op tot de tweede termijn. Dan kunnen we even kijken waar we staan en hoe we daarmee verder gaan. Partij voor de Dieren.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de Partij voor de Dieren wil minder blik op straat en meer bomen. Dit beleid had eerder ontmoeten, dit beleid had ambitieuzer gekund. We dienen daarom zelf ook een amendement in, om het aantal auto's in de stad sneller omlaag te kunnen brengen, genaamd, Er is parkeergelegenheid voor de eerste auto van bewoners, tenzij het vergunningenplafond is bereikt. Dit amendement vraagt erom, wanneer het vergunningenplafond is bereikt, niet alleen de tweede auto van nieuwe inwoners, maar ook de eerste op een wachtlijst te zetten. Voorzitter, wat de Partij voor de Dieren betreft, hadden we dit voorstel niet behandeld nu, maar dat is nu niet meer aan de orde. We steunen van harte het doel van dit beleid, maar niet de manier waarop met het referendumverzoek en het voorstel tot uitstel wordt omgegaan. We zullen daarom met pijn in ons hart tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneider.

Mevrouw Schneider: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks staat voor een betere luchtkwaliteit, minder CO₂, minder stikstof, minder fijnstof in de lucht, groene, schone, goede leefomgeving, meer plekken in de openbare ruimte daarom voor groen en voor spelen en minder blik op straat. Daar vinden we elkaar met de Partij voor de Dieren. Een eerlijke en rechtvaardige verdeling van de beperkte openbare ruimte. Omdat wij daarvoor staan, voor deze punten, past die parkeerregulering echt heel erg goed bij onze standpunten. Daarom stond dat onderwerp parkeerregulering ook in ons verkiezingsprogramma en staat het ook in het coalitieprogramma. Het reguleren van parkeerplekken om te komen tot een eerlijkere en rechtvaardigere verdeling van de openbare ruimte, die toch heel beperkt is en die verdeeld moet worden tussen auto's, fietsen, stoepgangers, groen en recreatief gebruik, is naar ons idee heel belangrijk. Wij zijn hier voor. Ook als er voor dat parkeren iets betaald moet worden. Want is het niet meer dan eerlijk dat iemand die een auto wil

achterlaten in de openbare ruimte waardoor anderen, waaronder ook mensen die niet goed ter been zijn bijvoorbeeld, of een andere manier de openbare ruimte nodig hebben, die ruimte niet meer kunnen gebruiken. Is dat niet meer dan eerlijk dat iemand daar dan voor betaalt? Bovendien past het weghalen van auto's uit de openbare ruimte ook in het historisch perspectief. Vroeger was de Grote Markt, de Botermarkt en korter geleden ook nog de Oude Groenmarkt, een parkeerplaats voor auto's. Dat kunnen we ons niet meer voorstellen en we zouden toch ook echt niet meer willen dat dat weer terug zou komen. Als we er even aan wennen, dan willen we die auto's ook in de straat gewoon niet meer terug. Ik wil nog iets opmerken, dat wij natuurlijk ook hebben nagedacht over alle mensen op de tribune die er nu niet meer zitten en ook wel begrip hebben voor mensen die hun auto nodig hebben voor hun werk of omdat zij of anderen zich op een andere manier niet goed kunnen verplaatsen. We vinden dan ook dat er in de verordening wel ruimte moet zijn om met bijzondere omstandigheden en uitzonderingen rekening te houden. We gaan dat zeker goed in de gaten houden bij de vaststelling van de verordening. Maar voor nu is onze mening, snel aan de slag met de uitvoering, op naar ieder een plekje voor de eerste auto en tegelijkertijd minder auto's op straat, minder CO2-uitstoot en meer groen. Op welke van de hele lijst moties en amendementen we straks voor zijn, daar kom ik later op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar anderen. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik wilde eigenlijk beginnen met een verhaal dat dat heel bemoedigend is om te zien dat er toch meer dan dertig moties en amendementen zijn ingediend met betrekking tot deze nota. Dat lijkt heel veel, maar dat betekent ook dat er echt heel grote betrokkenheid is bij deze nota. Ik wil eigenlijk dat in het bijzonder de ChristenUnie en ik heb hier staan OPHaarlem prijzen voor hun toewijding en inzet. Maar ze zijn er niet. Dat vind ik echt heel jammer. Is er wel. ChristenUnie wel, maar OPHaarlem niet natuurlijk. Ik vind het echt heel jammer, want nu kunnen we toch de behandeling ... Dan gaan we het een beetje half doen. Maar goed, dat vinden we allemaal. Maar goed, ik moet heel vaak aan het woord gratis denken. Zeker sinds ik met deze nota bezig ben. Veel Haarlemmers parkeren nu nog steeds gratis. Wat betekent gratis eigenlijk? Dat je iets kan gebruiken zonder erover na te denken. Dat je niet echt een keuze hoeft te maken of je wel of niet ervan gebruikmaakt en vooral dat je het onbeperkt kan gebruiken, want het is toch gratis. Daar wringt toch echt wel de schoen. Er is geen onbeperkte ruimte in de straten van Haarlem en dat merken we. Want laten we, ik heb het een paar keer eerder gezegd, toch maar even de feiten weer op een rijtje zetten. Haarlem heeft de meeste files van alle steden in Nederland. Haarlem staat op de tweede plaats wat betreft het aantal auto's per vierkante kilometer. In de elf wijken waar gereguleerd parkeren wordt ingevoerd, is de parkeerdruk hoger dan 85 procent. Daarnaast bouwen we ook nog eens 10.000 woningen. Als er ook nog eens 10.000 auto's bijkomen, dan zal dit de leefbaarheid en verkeersveiligheid aantasten. Waar willen we dan naartoe? Rustiger straten, meer groen, stoepen vrij voor mensen met een lichamelijke beperking. Er werd nog een beetje gek over gedaan, maar dat is echt belangrijk. Meer verkeersveiligheid in de straat. Kortom, minder geparkeerde auto's en minder auto's die door de straten van Haarlem scheuren. Daar gaat deze nota aan bijdragen. Dan hebben we nog een paar vragen en opmerkingen. Twee moties van de ChristenUnie gaan over parkeerdruurbepanking en ook D66 zou deze graag willen herzien. Met meer vrijheid om langer dan drie uur te mogen parkeren. Nog even checken. College komt toch met een voorstel over hoe we omgaan met parkeerdruurbepanking. Daarnaast zijn we mede-indiener van de motie Vinger aan de pols en Te Zaanenkwartier. Wij roepen in de motie het college op om extra meten in die wijken om zo ook sneller daar gereguleerd te kunnen invoeren, mocht dat nodig zijn. Nog een de opmerking. We vragen het college ook om alle opties open te houden bij de evaluatie van gereguleerd parkeren in 2026. Als er dan wijken zijn die nog steeds een parkeerdruk hebben van meer dan 85 procent, is het college dan bereid om aanvullende maatregelen te overwegen, zoals nu wel het invoeren van een vergunningplafond voor de eerste

parkeervergunning voor nieuwe bewoners? Tenslotte, we zijn ervan overtuigd dat deze maatregelen zullen bijdragen aan het verminderen van de parkeer- en verkeersdruk in Haarlem. Minder auto's betekent minder uitstoot, veiligere wegen en meer ruimte voor groen. Daarom steunen wij volledig de uitbreiding van gereguleerd parkeren in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even verder. Bijdragen? Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Dank u wel, voorzitter. Haarlem is een prachtige stad, maar de ruimte is, zoals we al vaak hebben gehoord vanavond, schaars. Dit vraagt om keuzes. Vanavond bespreken we een set aan maatregelen die antwoord geeft op de vraag wat wij willen met deze schaarse openbare ruimte. Partij van de Arbeid ziet een sociale en veilige stad voor zich, waarin ruimte is voor groen, fietsen en spelen, een ruimte waar ouderen met een rollator, mensen in een rolstoel of gezinnen met een kinderwagen zich makkelijk kunnen voortbewegen. De Partij van de Arbeid is blij met de extra investeringen uit deze nota. We vinden het goed dat er geïnvesteerd wordt in deelmobiliteit en het voorstel investeert daarnaast in groen, fietsen, het huren van parkeerplaatsen en het realiseren van vierhonderd extra parkeerplekken in twee nieuw te bouwen garages, met als doel de auto's uit de wijk te halen. Hiervoor is concreet al het Sonneborn terrein in de Indische Buurt in beeld. Dit maakt het voorstel voor ons afdoende effectief. De Partij van de Arbeid heeft tijdens de behandeling van het uitbreiden van gereguleerd parkeren meermaals aandacht gevraagd voor de betaalbaarheid. De koopkracht van vele Haarlemmers staat onder druk. We hebben welkomme wijzigingen teruggezien op dit punt. Een korting van vijftien procent voor de eerste vergunningen in zone C en D en de tarieven zullen de eerste drie jaar worden bevroren. Samen met de bezoekersregeling vinden we het voorstel daarmee afdoende sociaal. We danken het college daarnaast voor het toezeggen van de mantelzorgregeling.

De voorzitter: Interruptie van de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ik dacht ergens, als we gewoon de hele tijd alleen maar naar elkaars verhaal gaan luisteren, niet een beetje interrumpen, we moeten het nog een beetje spannend maken. Voorzitter, ik hoor de PvdA spreken over een fantastische korting van vijftien procent, dan voor de eerste auto. Maar vindt u niet dat het alsnog best wel duur is? Ik ben ook heel benieuwd, wat gaat u doen als blijkt dat er vanuit deze nieuwe maatregelen die u gaat invoeren dat er veel meer geld overblijft? Wat gaat u met dat overschot doen? Gaat u dat dan teruggeven of in mindering brengen?

Mevrouw Roodhuizen: Om terug te komen op uw eerste vraag of het te duur is, ik vind dat niet. Die vijftien procent vind ik ook echt niet iets om heel luchtig over te doen. Dat is een behoorlijk iets. Daar kijken wij goed op terug. Wat er gebeurt als blijkt dat er meer over is, daar zijn nog heel veel onzekerheden in. Dat moeten we dan gaan bekijken. Dat blijft, wat ons betreft ... Dat moet worden bestemd voor het effect vergoten, terug naar de wijken. Voorzitter, ik maak het af. Wij hebben meermaals aandacht gevraagd voor die betaalbaarheid. Wij danken het college dat de mantelzorgregeling duidelijk gecommuniceerd gaat worden. Tijdens de commissie vroegen wij aandacht voor de zorgen van scholen, zorginstellingen en kinderopvangcentra aangaande de invoering van gereguleerd parkeren. Dit punt was namelijk nog niet expliciet opgenomen in de nota. Het kan volgens de Partij van de Arbeid niet zo zijn dat door deze maatregel deze instellingen in de knel komen met personeelstekorten. Op dit punt dien ik samen met het CDA en de Actiepartij een motie in, waarbij dictum luidt, na consultatie van onderwijs, kinderopvang en jeugdzorginstellingen te komen met een passende oplossing voor medewerkers die niet in Haarlem wonen. Als voorwaarde vragen wij de instellingen om een plan voor duurzame mobiliteitsbeleid voor hun medewerkers. Hiervoor, na raadpleging van deze instellingen, een voorstel uit te werken voor de vaststelling van de bijhorende parkeerverordening. Voorzitter, ter afsluiting, het voorstel draagt bij aan de stad die wij

voor ons zien. De voorstellen zijn volgens ons afdoende effectief en sociaal. Daarom is de Partij van de Arbeid voor het voorstel.

De voorzitter: Dank. Eens even kijken. Nog andere bijdragen? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het is al meerdere keren gezegd. De ruimte in Haarlem is heel schaars. Doordat veel auto's op de stoep geparkeerd zijn, kunnen voetgangers op veel plekken niet eens van een stoep gebruik maken. Dat is vooral voor mensen natuurlijk in een rolstoel of rollator of mensen met een kinderwagen uiterst vervelend. Maar deze nota gaat ervoor zorgen dat er meer ruimte op straat gaat ontstaan. Hierdoor wordt de toegankelijkheid en de verkeersveiligheid stukken verbeterd. We krijgen kansen om meer groen en voorzieningen voor de fietsers in de wijk te realiseren. Er zitten nog veel meer maatregelen in. Die zijn ook allemaal vorige keer in de commissie benoemd, dat is net ook weer benoemd. Die ga ik niet allemaal opnoemen. Al met al zal dit de leefbaarheid in de stad verhogen. Daar doen we het voor. We hebben ook nog een motie. U heeft het al gehoord. Wethouder Roduner snapt dat je een auto nodig hebt als je uit moet voetballen en niet dat er altijd heel veel auto's nodig zijn, want de wethouder kan zo al zes spelers geloof ik meenemen. Daarom dienen we de volgende motie in. De motie 17 24, samen met de Actiepartij. Die motie heet, Parkeren bij sportverenigingen, volkstuinen en begraafplaatsen. Bijvoorbeeld in Haarlem-Noord zijn meerdere sportverenigingen actief, is een volkstuin en zijn er twee begraafplaatsen, met heel veel mensen die daar graag willen parkeren, omdat ze ook van buiten de stad komen. Het dictum is om in overleg te gaan met sportverenigingen, begraafplaatsen en volkstuinen en voor de vaststelling van de verkeerverordening met een uitwerking voor wat betreft de tarieven en mogelijke vergunningen aldaar te komen. Punt. Dan gaan over tot orde van de dag. Zoals gezegd, we dienen ook de motie mede in 17 27 van de PvdA, samen met Actiepartij. Motie Parkeervergunning voor onderwijs, kinderopvang en zorginstellingen. Daar moet ook echt goed naar gekeken worden dat we niet het personeel de stad uitjagen die we hard nodig hebben en ook niet echt heel veel verdienen. Die moeten we echt een goed betaalbare vergunning geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. Ik kreeg toch het lichte fiat van sommige collega's, die er inmiddels niet meer zijn, om ook een beetje namens hen het woord te voeren. Bij deze. Maar in de commissie, voorzitter, bij de bespreking gaven wij al aan dat wij een referendum, wat inmiddels is afgeschoten, het begin van een gesprek hadden gevonden, begin van een opening naar een beter gemeentelijk beleid, wat breder in de stad gedragen kan worden. Naar een gemeente die luistert, die openstaat voor ideeën en die meedenkt met initiatieven. Van een gemeente die momenteel oplegt en dramt, naar een gemeente die meer luistert en die ook betrouwbaar is. De VVD vindt het belangrijk om te luisteren. Te luisteren naar initiatieven van bewoners, te luisteren naar meningen en om daar actief iets mee te kunnen doen. Om dat in te vullen, hebben we in de commissie al een klein beetje aangekondigd, maar dan nu ook nog zeker, dat we ons eigen draagvlakonderzoek in de stad doen. Ook juist om het gesprek aan te blijven gaan met onze Haarlemse bewoners en daarin ook alternatieven en aanvullende dingen die we kunnen doen op te halen. Want het simpel en alleen maar opleggen van parkeerregulering, daarmee gaan we onze stad echt niet verbeteren. Daar is veel meer voor nodig. Aangezien het hier niet gebeurt, dan gaan wij de stad in en dan gaan we het zelf doen. Want voorzitter, een ding is duidelijk, de inspraak is voor ons wederom niet goed genoeg verlopen, want opnieuw is er geen redelijk en gedragen besluit waar bewoners zich enigszins in kunnen vinden of zich in ieder geval in gehoord voelen. Sterker nog, het voorstel waar we nu over gaan stemmen, gaat wat ons betreft juist veel problemen brengen. Hoe gaat het bijvoorbeeld zitten met een elektricien die net zijn

bedrijfje in het opstarten is, vanuit huis werkt, waarvan vrouw en kind werkt? Daar is niet aan gedacht. Of het gezin met die hardwerkende thuiswonende kinderen die momenteel nog geen huis kunnen kopen. Ook daar is niet aan gedacht. Of gezinnen die het lastig hebben en die enkele tientjes in de maand echt niet kunnen missen. Ook daar wordt niet aan gedacht. Deze zogenaamd sociale coalitie gedraagt zich bijzonder asociaal. Ik zou het bijna verheven willen noemen boven de samenleving. Haarlem is nog niet de ov-hub die we allemaal graag zouden willen voor Haarlem.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik hoor de heer Aerssens zeggen, enkele tientjes. Kan de heer Aerssens die rekensom voor mij maken? Per maand.

De heer Aerssens: Ontkent u dan dat er armoede is onder de Haarlemmers die een auto hebben? Dat zou ik bijna willen gaan zeggen. Want kijk, de twee vergunningen die u bij elkaar optelt, dan komt u aan een fors bedrag voor het gezin wat bijvoorbeeld twee auto's heeft om naar het werk te gaan. Dan heb je het daadwerkelijk over tientjes.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik dank de heer Aerssens voor zijn toelichting. Hij had het over tientjes en hij zei daar niet bij dat het over de eerste en de tweede auto ging. U had het over mensen die weinig te besteden hebben. Daar zit een correlatie.

De heer Aerssens: Over hardwerkende gezinnen die keihard de eindjes aan elkaar proberen te knopen. Voorzitter, wat ik al zei, Haarlem is nog niet de ov-hub die het graag zou willen, waarvan misschien tachtig van alle werkplekken van Haarlemmers makkelijk te bereizen zijn met het openbaar vervoer. Maar wat doen we er aan om dat te veranderen? Wat ons betreft te weinig. We veroorzaken als gemeente namelijk eerst een probleem, alvorens we de oplossing gaan brengen. Kijk naar die veel beloofde Kiss & Ride, Kiss & Bike. Zijn ze echt in voldoende hoeveelheid? Of parkeergarages aan de rand van de stad, gaan die nu het verschil maken? Ik denk het nu nog niet, want ze zijn er nog niet. Of deelauto's. Onze groene populistische vrienden, die zeggen weleens dat het mogelijk is om met één deelauto tot vijftien gezinnen te kunnen bedienen. Dan ben ik best wel benieuwd, welke gezinnen zijn dat dan? Zijn dat dan gezinnen die allebei vanuit huis werken, boodschappen laten bezorgen, geen familie hebben buiten de stad? Want anders wordt het wel heel erg lastig om met één deelauto vijftien gezinnen te bedienen. Dat is ook niet de heilige graal. Voorzitter, het zal u niet verbazen dat de VVD met al deze problemen in het vooruitzicht en zonder dat het college samen met de stad echt aan oplossingen heeft gewerkt, niet in zal stemmen met de parkeerplannen. Hoeveel veranderingen er middels amendementen ook in zouden kunnen komen. Het brengt het niet zover dat uiteindelijk onze Haarlemmers zich gehoord voelen.

De voorzitter: Dank u wel. Bijval hoorde ik. Dank u wel. Dan zijn we aan het eind van de eerste termijn van de raad. Dan gaan we naar het college. Ik weet niet welke wethouder begint. De heer Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Voorzitter, misschien nog, hoe wilt u dat wij reageren op de moties en amendementen van OPH en Trots?

De voorzitter: We hebben net afgesproken dat we in principe ze als ingediend meenemen, maar ik zou wel zeggen, hou het kort, want anders maken we er een beetje een heel merkwaardige vertoning van. Zakelijk. Er is al het een en ander over gezegd, maar beschouw ze wel als ingediend.

Wethouder Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Dank en dank voor al uw bijdragen en jammer dat we dit niet in volledige bezetting bespreken, want besturen is wikken en wegen. Besturen is wikken en wegen waarbij u als raad ons als college een opdracht geeft. Uw opdracht is eigenlijk al jarenlang aan dit college redelijk overzichtelijk en duidelijk. U heeft met elkaar een Omgevingsvisie vastgesteld, waarin het gaat over vergroenen en vernatten, over mengen en verdichten, binnensteden bouwen en over de mobiliteitstransitie. Want als we willen vergroenen en vernatten, als willen mengen en verdichten dan past het eenmaal niet hoe we reizen. We zetten nu een stop, een rem op de groei van de auto's. Dat is wat we hiermee doen. Dat is wat u al jaren wilt. Ook bij de Omgevingsvisie, daar was u niet allen bij, zijn participatiebijeenkomsten geweest. Een van die stellingen was ook, als ik moet kiezen tussen vergroening van mijn straat en dan mijn parkeerplaats inleveren, dan zien mensen daar ook als voorwaarde. Tegelijkertijd, ik heb ook in de commissie gezegd, ook ik en niet niemand houdt ervan om ergens voor te gaan betalen wat nu gratis is. Dat hoor ik ook meerdere mensen in de betogen zeggen, in uw raad. Maar besturen is wikken en wegen. Met dit plan stoppen we de groei van de auto's om Haarlem toegankelijk, bereikbaar, leefbaar te houden. Ik ga in op een aantal bijdragen. De heer Van den Berg van D66 doet de dubbelcheck. Komt u nog terug met een voorstel over parkeerdurbeperking? Ja, dat heeft u goed gelezen. Daar is inderdaad een uitspraak geweest bij een andere gemeente. We gaan kijken, dat komt nog naar u toe, hoe we daarmee om kunnen en moeten gaan. Ook vraagt de heer Van den Berg van D66, liggen alle opties op tafel als we gaan evalueren in 2026? Ja, dan moeten we kijken waar we staan. Uw opdracht aan het college is redelijk duidelijk, wat ons betreft. Als de vergroening, de vernatting, de leefbaarheid, de toegankelijkheid dan niet snel genoeg gaat, dan zullen we natuurlijk naar u toekomen en moeten we met elkaar kijken wat dan maatregelen zijn. Maar dat is natuurlijk echt voor dan. Dan ga ik eerst even naar de ChristenUnie, want de ChristenUnie had niet een inhoudelijk bijdrage, maar vooral heel veel amendementen en moties aangekondigd. Ik ga er heel snel doorheen, met uw goedvinden. Ik noem de moties waarvan wij als college u adviseren om ... Die wij ondersteunen of waar wij zeggen van, dat is aan u, dat is oordeel aan de raad. Dat zal ik kort opnoemen, als dat goed is. Ik kan overal zeggen waarvan wij zeggen, die ontraden we, maar dat is misschien wat zonde van de tijd. Amendement 17.05, de grens van C en D. Daar staat het college positief tegenover. Motie 17.06 over het autodelen en dan een vergunning in heel Haarlem. Dat zit ook in deelmobiliteit. Dat komt naar nu toe. We laten het aan het oordeel van de raad of u daar nu al een uitspraak over wil doen of de volgende ronde in de raadscommissie. Amendement 17.08 bis, dat is een aangepaste, voor de luisteraars. Dat gaat over de overgangsregeling. Daar adviseert het college positief op. Motie 17.26 het ov als alternatief. Zoals u weet, zijn we bezig met een lijnnetstudie, werken we aan een BRT-studie. Als u dit nu al daarop vormt en over mee wil geven, dan laten we het aan oordeel van de raad. Dat is aan u. Dan motie 17.30 van de ChristenUnie, de bovengrens niet ten koste van de overgangsregeling. Daar staan wij ook positief tegenover. Dan ga ik nog naar de andere partijen, want dan heb ik alles van de ChristenUnie gehad. De heer Van Leeuwen van de Actiepartij, motie 17.22 vinger aan de pols. Zoals ik net ook al zei, dat evalueren moet echt goed gebeuren. Ook tegenover deze motie staat het college positief. Mevrouw Moedt zei nog in haar termijn, waarvan ik het zonde vind dat u uw oordeel over dit inhoudelijke voorstel af laat hangen van het vorige agendapunt, maar dat is voor mijn rekening, het had ambitieuzer gekund. Dit is inderdaad wat ik al zei, het is wikken en wegen. Er waren inderdaad partijen ook in de raadscommissie die zeiden, het mag wat ons betreft ambitieuzer. Er waren partijen die zeiden van, kan het niet anders, kan niet langzamer? Dit is het voorstel wat we doen en wat nu voorligt. Ik denk dat daar echt in duidelijk wordt dat dit inderdaad het afwegen is van verschillende standpunten. Dan kom ik bij mevrouw Roodhuizen van de PvdA. Motie 17.27, heb aandacht voor het parkeren voor mensen in het

onderwijs, bij de kinderopvang en bij de jeugdzorg. Dat zit ook in de aanpak. Dat is die volgende fase, ga daarmee in gesprek. Ook in de huidige regelgeving is het voor jeugdzorgmedewerkers, fysiotherapeuten, verloskundigen, zit er al in. Dit gaan we doen. Wij staan positief tegenover deze motie. Dank voor uw extra steun. Aandacht daarvoor, zal ik zeggen. Dan de heer Dreijer, die zijn betoog prachtig begon, de ruimte is schaars. Precies. Daarom moeten we keuzes maken. Daar zit motie 17.24 over sport, volkstuinen en begraafplaatsen. Ik had nog een hele flauwe grap over begraafplaatsen en wie daar nog met de auto heen komt, want een bepaalde doelgroep niet, denk ik zelf persoonlijk, rijdend. Maar die grap heb ik niet gedaan, maar wij ...

De voorzitter: Het zou volgens mij ook niet kloppen, maar goed. Die komt juist wel met de auto.

Wethouder Van Leeuwen: Maar die hoeft niet te parkeren. We gaan gewoon door. Wij staan positief tegenover die motie. Fijn dat u aandacht vraagt. We hebben ook al een volkstuinvergunning. Dat kunnen we natuurlijk gaan doen. Wij zullen ook in gesprek gaan met de sport en begraafplaatsen. Positief over deze motie. Dan laat ik de rest aan mijn collega Berkhout, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dan moet ik alle moties ... Nee, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, commissie. Collega Van Leeuwen zegt het inderdaad, we hebben een opdracht gekregen als college bij de vaststelling van het coalitieakkoord Actie. Die hebben naar eer en geweten geprobeerd uit te voeren. Dat is wat voor u voorligt, met als duidelijk doel een toegankelijke en leefbare en groenere stad in de toekomst. Hiermee stellen we voor om de komende jaren aan de slag te gaan. Het zal echt nog wel wat vragen van de stad en van u, maar om daarmee in eerste instantie de groei van het aantal auto's in deze stad een halt toe te roepen en uiteindelijk met elkaar de leefbaarheid te gaan vergroten. Dan komen we echt nog wel bij u terug. Ik denk dat de heer Van Leeuwen behoorlijk wat heeft beantwoord. We kunnen ook nog eventjes kort ingaan op een paar punten van de ChristenUnie, zeg ik dan maar eventjes, die niet positief zijn ontvangen door het college. Dat is het allereerste amendement 17.01. Wij begrijpen wat u probeert te doen met een overgangsregeling voor de derde auto. Wij geven alleen aan dat dat niet alleen niet in lijn is met de mobiliteitstransitie, maar ook onuitvoerbaar is, in zoverre dat we niet een derde vergunning op dit moment hebben, anders dan bij Moderniseren Parkeren in 2016. Wij zeggen, juridisch en praktisch niet een werkbaar verhaal. Daarom ontraden we het. Wij gaan ook nog eventjes denk ik dan in op de moties van partijen die hier niet zijn. In algemene zin denk ik, wel alle gelegenheid geven aan OPHaarlem om zijn of haar vragen ook te stellen. We zien ook dat daar echt flink aan moties is gebouwd en aan amendementen. Maar in algemene zin zien we daar amendementen die niet in lijn zijn met het voorstel, zoals wij dat beogen. We zien parkeerdruk verhogende effecten ontstaan als die amendementen aangenomen zouden worden. Daarom zeggen wij, generiek ontraden. Maar even specifiek op motie 28 in te gaan, terug naar de tekentafel, zeggen we, we hebben weldegelijk hier een stevige onderbouwing liggen. Is ook een bijlage bij het stuk en is ook te zien in alle technische beantwoording. Dat ontraden wij. 29 is dan denk ik het meest principiële, laat het aan de buurt. Daar zegt het college, wij ontraden dit echt, want dit is in lijn met het mobiliteitsbeleid. We maken keuzes voor de stad als de leefbaarheid in het gedrang komt. Daarvoor is het criterium 85 procent. Dat stellen we aan u voor. Dan denk ik eigenlijk dat we eerlijk gezegd het meeste gehad hebben. Eventjes samenvattend. Wij staan positief tegenover amendement 17.05, 17.08, motie 17.22 motie 17.24 motie 17.27 en amendement 17.30. Wij laten aan de raad amendement 17.06 en motie 17.26. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Het gaat razendsnel nu plotseling. Wij zijn bij de tweede termijn. Ik ga dan clement om met de spreektijd. Ik zie dat in ieder geval de heer Visser graag nog iets wil zeggen.

De heer F. Visser: Voorzitter, ik heb twee punten. Allereerst het Te Zaanenkwartier. Er ligt ook een motie van mijn buurman. Alleen er staan ook in het dictum de woorden na 2026. Die zijn volgens mij overbodig, want die gooien allerlei deuren dicht, terwijl er eigenlijk al staat gewoon, zo spoedig mogelijk als blijkt uit de meting. Ik denk dat praktisch is het waarschijnlijk niet eerder haalbaar misschien dan 2026, maar om daar die deur dicht te gooien, dat zou ik ook onverstandig vinden. Mijn verzoek aan mijn buurman zou zijn van, laat die twee woorden na 2026 weg uit dictum. Mijn tweede punt is amendement nummer 1. Dat is die derde auto. Ik heb daar echt van de week. Ik had eerst een verdergaand voorstel. Ik ben echter ... Daar heb daar stappen in teruggezet, maar ik hecht echt zeer aan dat voorstel. Wat dat betreft betreur ik echt dat een deel van de oppositie er nu niet is, want natuurlijk staan wij achter het principe dat er uiteindelijk in Haarlem geen plek voor die derde auto. Maar ik denk juist als ze de bewoners daarin mee willen krijgen en die jongvolwassenen die met die problemen zitten die gewoon geen woning kunnen vinden en die die auto wel nodig hebben voor hun werk, vind ik dat we enige clementie, het woord gebruikte de voorzitter met ook, moeten hebben. Ik doe volgens mij een heel bescheiden voorstel met 30 juni 2026. Dat is een heel duidelijke deadline. Dat is al heel snel. Ik denk ook dat het veel sneller nog zou gaan, dat we misschien wel de helft of nog wel meer zou zeggen van, die 500 euro heb ik er niet voor over, ik doe die derde auto weg of ik parkeer hem in de Waarderpolder. Voorzitter, laten we alsjeblieft wel die overgangsregeling doen. Ik doe echt een beroep op de coalitie om dat wel te doen. Het is wel uitvoerbaar. Sterker nog, je kan die regeling één maand openzetten. Ik heb ook nog eens in mijn amendement gezegd, die auto moest je op 1 januari 2023 al in je bezit hebben. Het is heel duidelijk begrensd. Laat die mensen die het echt nodig hebben hiermee helpen. Die mensen betalen nu nul euro en gaan straks duizend euro betalen, of vijfhonderd euro als ze hun derde auto wegdoen. Volgens mij is dat al heel veel prikkel. Het zou mijn fractie helpen als dit wordt weggestemd.

De voorzitter: Uw oproep is duidelijk. Uw tijd is ver op. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Allereerst, het is inderdaad niet zonder reden dat de Actiepartij heeft opgeschreven 2026. Dat heeft inderdaad te maken met de fasering die natuurlijk nog moet worden uitgewerkt, de beperkte ambtelijke capaciteit. Inderdaad, in de praktijk verwachten wij niet, begrepen we ook wel in de informatievergaring, dat dat ook praktisch niet zo zal zijn. Maar ik wil graag van de wethouder horen, vindt hij dat werkelijk inderdaad een probleem als hij weet dat het praktisch niet kan of dan die twee, dat jaartal vervelend is. Maar ik denk, in praktijk halen we het weg of laten we het staan. In beide gevallen zal het niet voor 2026 zijn. Het tweede waar ik het college op wil bevragen is, ik snap dat eraan voorbij is gegaan, maar met name ben ik benieuwd naar de reactie op motie nummer 31 van Trots, waarbij Amsterdam als inspiratiebron wordt beschouwd voor het gebruik van openbaar vervoer wanneer je met de auto naar Haarlem komt. Dat is het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere bijdragen in tweede termijn? Niet. Dan kijk ik naar het college. Er zijn een paar vragen gesteld.

Wethouder Berkhout: Ik zal eventjes ingaan op de vraag van de Actiepartij. Kijk, wij staan positief tegenover uw motie 17.22. Als wij na vaststelling vanavond van het beleid gaan wij alle Haarlemmers in de elf wijken een brief sturen wat er op hen afkomt. Maar u vraagt ons ook de wijk Te Zaanenkwartier een brief te sturen wat er om hun heen op hen afkomt, om maar zo te zeggen. Wij hebben altijd gezegd, de tweede bullet, wij gaan tweejaarlijks parkeerdrukmetingen doen. U vraagt ons ook in het tussenjaar een parkeerdrukmeting te doen. Lijkt ons goed, want daarmee informeren we, monitoren we wat in deze wijk gebeurt. Maar dan vraagt u inderdaad van, wanneer kan dat dan ingevoerd worden? Wij geven aan, dit is een operatie die ze weerga in Haarlem niet kent. Wij gaan dit in drie fases uitvoeren, in de komende anderhalf jaar. Te Zaanenkwartier is

geen kleine wijk. Wij hebben ook een opdracht zo opgevat als, we moeten leveren, actie. Daarom geven wij u mee van, wat u hiermee beoogt, daarom zijn we er positief tegenover, is dat u zo snel als mogelijk duidelijkheid biedt aan de wijk Te Zaanenkwartier. Misschien al eerder, omdat de parkeerdrukmetingen '24 en '25 bekend is. Dan kunnen wij al weten waar we aan toe zijn in najaar '26. Maar wij maken een pas op de plaats voor eerder. Daarvoor de toelichting. Ik heb verder ... Heeft mijn collega nog vragen gehoord?

Wethouder Van Leeuwen: Ja. Dank, voorzitter. De ChristenUnie heeft nogmaals een pleidooi gedaan voor de derde auto. De heer Berkhout zie het al in eerste termijn, wij hebben grote bedenkingen bij de uitvoerbaarheid en ook bij de rechtmatigheid, om dat dan te kunnen doen voor deze nieuwe gebieden ten opzichte van de huidige gebieden. Daar moeten we echt bedenken of dit juridisch correct uitvoerbaar is. Daarom ons negatief advies.

De voorzitter: Het heeft geen zin denk ik om nu die discussie door te zetten. Uw pleidooi was zo helder. U hoort ook dat er niet zozeer een principiële weerstand is, maar een juridisch twijfel of dit kan. Het is aan de raad of ze zegt van, wij willen dat toch honoreren of dat ze zegt, wij honoreren het niet. Als ze het wel honoreert dan zal moeten blijken of het juridisch standhoudt. Wij zijn toe aan de besluitvorming. Dat vraagt van u in ieder geval veel concentratie denk ik, want er zijn veel amendementen en moties. We gaan er langs. Houdt u het goed in de gaten waar we het precies over hebben.

De heer F. Visser: Voorzitter, punt van orde. Sorry.

De voorzitter: We doen het op volgorde van ... Ik ga zo luisteren, maar op volgende zoals ze zijn aangegeven. Ik noem duidelijk hoe ze heten en dan is er de mogelijkheid van een stemverklaring, als u die behoefte voelt. Anders gaan we gewoon stemmen. Mijnheer Visser.

De heer F. Visser: Voorzitter, amendement 17.30 had ik op verzoek van de D66-fractie een woordje aan toegevoegd. Dat is naar de griffie gestuurd, maar kennelijk is die niet online gekomen. Ik wil het nu toch even noemen. Dat de laatste zin van het amendement. Daar staat nu, dan wordt extra ruimte geboden door het tijdelijk legaliseren van het Canadees parkeer. Daar moet staan, dan wordt extra ruimte geboden bijvoorbeeld door het tijdelijk legaliseren. Het woordje bijvoorbeeld hoort er tussen te staan. Dat is wel ingediend, maar kennelijk bij het online zetten verkeerd gaan ... Het maakt voor de rest niet zoveel uit. Maar de D66-fractie hecht er wel aan. Ik wil dat graag honoreren.

De voorzitter: Ik dank u. Ik wil nu langs de verschillende amendementen en moties gaan. Het eerste amendement, Overgangsregeling derde auto. Stemverklaring? Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even een algemene stemverklaring voor alle moties en amendementen doen. Wij hebben gekeken, draagt het voorstel bij aan de gewenste mobiliteitstransitie? Zo ja, dan steun. Zo nee, dan geen steun.

De voorzitter: Dank. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Iets minder algemeen, voorzitter, op 17.01. De VVD zal voor stemmen. Wel vinden we het hoge bedrag wat hier genoemd wordt niet per se noodzakelijk. We hebben de wethouder horen zeggen dat er twijfel is. Juist om die twijfel vinden we het goed om dit te laten onderzoeken. Voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen helaas tegen stemmen, tegen deze amendement, ondanks dat wij ook sympathie voelen en beseffen dat er misschien problemen kunnen ontstaan. Maar het college kan wellicht wel een luisterend oor hebben voor de problemen die ontstaan en misschien meedenken over oplossingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we nu kijken waar ons dat brengt. Wie is voor het amendement? Dat is de ChristenUnie en de VVD. Amendement is verworpen. Dan gaan we naar amendement nummer 2, Parkeerdurbeperking beperken tot de avond en weekend. Stemverklaring? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Actiepartij hoopt dat het college snel aan de gang gaat met de ideeën over parkeerdurbeperking, de afschaffing daarvan en vinden daarmee deze motie niet, of dit amendement niet steunenswaardig.

De voorzitter: De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Ik sluit me aan bij de heer Van Leeuwen.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen. De heer Dreijer nog?

De heer Dreijer: CDA stemt ook tegen. Maar we snappen het en we willen graag dat het snel in de commissie besproken wordt, want wij vinden er ook wel wat van.

De voorzitter: Wie is voor het amendement? ChristenUnie, VVD. Onvoldoende. Dat is verworpen. Dan gaan we naar amendement nummer 3, Parkeerdurbeperking niet als er geen parkeergarage in de buurt is. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? ChristenUnie en VVD. Is verworpen. Amendement nummer 4, Te Zaanenkwartier niet parkeerterrein voor heel Haarlem-Noord. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? Dat zijn de ChristenUnie en de Partij voor de Dieren. Is verworpen. Dan gaan we naar amendement nummer 5, Westelijke Randweg, de grens tussen C en D. Stemverklaring? Wie is voor het amendement? Is met alle stemmen Nou gaan we even kijken. Dat is Partij van de Arbeid, D66, Actiepartij ChristenUnie, CDA en VVD. Dat amendement is aangenomen. Dan gaan we naar motie nummer 6, Particulier autodelen faciliteren in de parkeerregulering. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn Partij voor de Dieren, Actiepartij ChristenUnie, CDA en VVD. Wilt u nog even de vingers opsteken? We willen het even precies checken. Twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, acht, negen, tien, elf. Nee, is toch niet genoeg. Hij is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 7, Structureel positief saldo parkeerbonds niet zomaar naar algemene middelen. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? Dat zijn Partij van de Arbeid, Actiepartij ChristenUnie, CDA en VVD. Dat is wel een meerderheid, denk ik. Nee? Nee, je weet wel wie de precies deelnemen? Het zijn er zeven, acht, negen. Partij van de Arbeid ook. Negen, tien, elf, twaalf, dertien, veertien, vijftien, zestien. Volgens mij is het precies een meerderheid. Hij is aangenomen. Het is een hele nieuwe realiteit die even moet neerdalen. We gaan naar amendement nummer 8, Verduidelijking eerste auto altijd plek tweede auto overgangsregeling. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? De Partij voor de Dieren is tegen, maar verder is iedereen voor. Is aangenomen. Dan gaan we naar amendement 9, 17.09, Parkeerregulering met een menselijke maat, de bezoekersregeling B. Stemverklaring? Actiepartij, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, wij zien helemaal geen reden om dit in het bestaande gebied aan te passen. Het gaat volgens ons in de bestaande gebieden eigenlijk hartstikke goed. Tegen.

De voorzitter: Wie is voor het amendement? De VVD. Is niet genoeg. Amendement is verworpen. Dan gaan we naar amendement nummer 10, parkeerregulering met een menselijke maat, de bezoekersregeling C. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? De VVD. Verworpen. Dan gaan we naar nummer 11, Parkeerregulering met een menselijke maat, de Haarlem Pas. Stemverklaring? Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Toch nog even kort iets zeggen over deze motie. Het is een sociale motie. Is helaas niet duurzaam. We gaan niet steunen. We wijzen wel op de mogelijkheid van Zoefzoef waar je voor één euro vijftig door heel Haarlem kan worden vervoerd, elektrisch.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen. Wie is voor het amendement? Niemand. Dit amendement is verworpen? Ik ga het uitzoeken of dit weleens eerder is gebeurd. We hebben het in Haarlem ... Nee, toen was er uiteindelijk toch nog iemand die voor stemde. Toen hadden we het bijna, maar nu hebben we het helemaal. Maar goed, het illustreert de bijzondere situatie waar we in zitten. 17.12, Parkeer regulering met een menselijke maat, de overgangsregeling. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? ChristenUnie en VVD. Toch verworpen. Dan gaan we naar 13, Parkeerregulering met een menselijke maat, parkeerdruk. Geen stemverklaring? Nee. Wie is voor het amendement? De VVD. Verworpen. Dan gaan we naar het amendement, Parkeerregulering met een menselijke maat, tariefaanpassing. Stemverklaring? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik waardeer de rekvaardigheden van onze collega Smit, collega van OPH, maar wij vinden eigenlijk dat het bestaande gebied B helemaal niet ter discussie had moeten staan. We vinden eigenlijk dat je deze rekensom niet op deze manier moet maken. We kunnen niet instemmen met deze motie. Voor de andere locaties is het begrijpelijk dat hij het heeft willen voorstellen, maar dan had hij een andere motie moeten indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie. De heer Visser.

De heer F. Visser: Voorzitter, dit amendement is niet gedekt. Wij zullen tegen stemmen. Eén element, die zone B, daar snap ik op zich wel wat van, want als je overal de prijs met vijftien procent verlaag, dan was het logisch geweest om dat bij B ook te doen. Dat was nog een bescheiden bedrag. Dat onderdeel hadden we misschien wel voor gestemd, maar dit geheel is veel te veel geld en niet gedekt.

De voorzitter: Wie is voor het amendement? De VVD. Die heeft het niet gehaald. Dan gaan we naar, eens even kijken, nummer 15, Parkeerregulering met een menselijke maat, thuiswonende kinderen. Geen stemverklaring. Wie is voor het amendement? De VVD. Is toch verworpen. Dan gaan we naar amendement nummer 16, Parkeerregulering met een menselijke maat, vergunninggebieden. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? Niemand. Verworpen. Dan gaan we naar amendement 17, parkeerregulering met een menselijke maat, vergunningenplafond. Stemverklaring van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik heb hem een paar keer gelezen, maar volgens mij kan het niet, want er wordt opgeroepen tot vergunningenplafond per buurt. Volgens mij spreken we af dat we een vergunningenplafond per wijk introduceren. Een wijk bestaat uit meerdere buurten. Het kan niet. Daarmee tegen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer F. Visser: Volgens ons is het amendement aangepast en wordt er alleen om een stukje informatie gevraagd. Die getallen inzichtelijk maken is best wel nuttig.

De voorzitter: Wie is voor het amendement? De ChristenUnie. Is verworpen. Dan gaan we naar nummer 18, Parkeerregulering-jaarplannen uitvoering en jaarlijkse evaluaties. Stemverklaring? Niet. Wie is voor het amendement? ChristenUnie en VVD. Niet voldoende. Is niet aangenomen. Dan gaan we naar 19, Er wordt gewerkt aan beter OV, maar dat is er nog niet. Stemverklaring? De heer Visser.

De heer F. Visser: Ik ben heel erg voor ov, maar deze is wel specifiek. Onze motie is wat algemener. Maar aangezien de heer Smit er niet is, ga ik deze wel steunen.

De voorzitter: Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: De Partij voor de Dieren volgt het advies van het college hierin en wacht de uitkomsten van de BRT en de ov-lijnen netstudies af.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor het amendement? Dat is ChristenUnie en VVD. Is verworpen. Dan gaan we naar, eens even kijken, het was een motie inderdaad. Sorry, bij deze. Motie Oud blik uit de straat, een impuls waard. Ook een motie. Stemverklaring? Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Wij waarderen de intentie van OPHaarlem om het college de mogelijkheid tot een inruilregeling te laten onderzoeken. De Partij van de Arbeid heeft dit in het verleden vaker geopperd. Daarom zullen wij voor stemmen. Wel willen we benadrukken dat het gaat om blijvend afstand doen van de auto. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moedt.

Mevrouw Moedt: Dank u wel, voorzitter. Als deze motie had verzocht om een haalbaarheidsonderzoek naar regelingen, wanneer er een definitieve afstand van de auto wordt gedaan, bijvoorbeeld met een korting op een deelauto of een ov-abonnement, dan hadden we deze motie kunnen steunen. Maar deze motie vraagt daar niet om. Daarom geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Wij geven ook geen steun. We vinden het eigen verantwoordelijkheid van mensen om daar oud blik uit de straat te halen. We gaan niet autorijders subsidiëren die oude auto's hebben.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Sinds de coronacrisis is het zeer moeilijk geworden om een tweedehands auto te kopen. Prijzen van auto's zijn duurder geworden. Het afstand kunnen doen van een bestaande auto zou niet het grootste probleem moeten zijn. We vinden de impulsregeling die wordt voorgesteld eigenlijk niet passend in het huidige economische klimaat. Daarbij vinden we het ook onzinnig om als overheid hier überhaupt een euro aan uit te geven.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer F. Visser: Volgens ons is ons voorstel wat betreft de overgangsregeling voor de derde auto wel uitvoerbaar en is dit niet uitvoerbaar, want hoe hou je bij of iemand ooit weer een auto doet? Dan moet je hem dan alsnog gaan verbieden voor een vergunning of zo. De uitkoopregeling is in het verleden wel

voorgesteld, maar dat was voor oude diesels. Daar is hij wel nuttig voor. Maar zo generiek is hij niet uitvoerbaar, niet nuttig.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor de motie? De Partij van de Arbeid. Is niet genoeg. Motie is verworpen. Wij gaan naar nummer 21, amendement, Parkeerregulering met een menselijke maat, de Amsterdamstraat. Stemverklaring? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: We gaan niet voor stemmen voor deze motie, of amendement. Het gaat geregeld worden. Er wordt naar gekeken wat daar gaat gebeuren. Komt er nog aan.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor het amendement? De VVD. Is verworpen. Dan gaan we naar motie, Vinger aan de pols in Te Zaanenkwartier. Stemverklaring? Niet. Wie is voor?

De heer ...: Voorzitter, wat was het nummer? Ik ben even de tel kwijt.

De voorzitter: Dit gaat over 22, Vinger aan de pols in Te Zaanenkwartier. Ik ga gewoon even ... Houdt u de vinger omhoog. We gaan het even heel precies vaststellen. Dat zijn Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, Actiepartij, ChristenUnie, CDA en GroenLinks. Dat is genoeg. Is aangenomen. Dan gaan we naar nummer 23, amendement, Er is parkeergelegenheid voor de eerste auto van inwoners, tenzij het vergunningen, betreft waarschijnlijk. Maar in ieder geval, wie heeft er een stemverklaring? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: We zijn het wel eens met de strekking van de motie, maar het is naar ons idee nog een beetje te vroeg. We moeten eerst die regulering doen en dan kunnen we per wijk gaan kijken of er ook een plafond mogelijkheid is voor de eerste auto. Tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer F. Visser: Wij stemmen tegen, want dit amendement gaat tegen een ander amendement van ons in wat door het college positief beoordeeld is.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen

De heer Van Leeuwen: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van mevrouw Schneiders.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Wij sluiten ons ook aan bij de stemverklaring van GroenLinks.

De voorzitter: Dan gaan we nu stemmen. Wie is voor? Dat is de Partij voor de Dieren. Dat is niet genoeg. Is verworpen. Dan gaan we naar 24, Parkeren bij sportverenigingen, volkstuinten en begraafplaatsen. Stemverklaring? De heer Visser.

De heer F. Visser: Ik had het net in het debat moeten noemen, maar in deze motie ontbreken nog de kerken en moskeeën. Gelukkig heeft de wethouder wel een toezegging ervan gedaan in het debat, maar het lijkt me goed om dat hier nog even te herhalen.

De voorzitter: Ik hoor de wethouder zeggen dat dat in het beleid ook staat. Dat die toezegging staat dan nog veel harder. Ik bedoel, het zit in het beleid. Maar dat was bij wijze van stemverklaring Wie is voor deze motie? Dat is Partij van de Arbeid, D66, Actiepartij, ChristenUnie, CDA en VVD. Is aangenomen. Dan gaan we naar de motie, Weer meer thuiswerken belast ons klimaat minder. Stemverklaring? Mevrouw Roodhuizen.

Mevrouw Roodhuizen: Wij zijn het eens met de strekking van de motie, maar wij vinden de reactie van het college afdoende om hier tegen te zijn, want het wordt al gedaan bij de MRA. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Wie steunt deze motie? Voor is de VVD en de ChristenUnie. Is verworpen. Dan gaan we naar nummer 26, ov alternatief gelijk aanbieden. Stemverklaring? Niet. Wie is voor de motie? D66, Actiepartij, ChristenUnie en VVD en CDA. Dat is een meerderheid. Nee? 14 voors, 15 tegen. Het is correct geteld. Verworpen. Dan gaan we verder met 27, Parkeervergunningen voor onderwijs, kinderopvang en zorginstellingen. Stemverklaring? De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen voor dit punt stemmen. Ergens vinden we het wel lichtelijk krom dat we uitzonderingen maken voor niet Haarlemmers en zouden het ook logisch vinden om ook meer uitzonderingen te maken voor Haarlemmers, bijvoorbeeld voor werkenden. Maar dat geven we nog maar eventjes mee. Voor 17.27.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was het. Dan gaan we even kijken, wie is voor? Dat is unaniem. Is aangenomen. Dan gaan we naar nummer ... Nog even. We zijn een nieuwe dag ingetreden, maar nog even aandacht. We zijn bij nummer 29, amendement De wijk aan zet. 28 moet ook nog. Zeker. De nota uitwerking parkeerregulering terug naar de tekentafel. Stemverklaring? Niet. Wie is voor? De VVD. Hij is verworpen. Dan gaan we naar 29, De wijk aan zet. Stemverklaring? Niet. Wie is voor? De VVD. Is verworpen. Dan gaan we naar amendement 30, Bovengrens vergunningplafond niet ten koste van overgangsregeling. Stemverklaring? Niet. Wie is voor? Dat is alle partijen, behalve de Partij voor de Dieren. Aangenomen. Dan gaan we naar de motie, Amsterdam als inspiratie voor het bestrijden van parkeerdruk. Stemverklaring? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, Actiepartij is voor de strekking van de motie, hoewel we dondersgoed weten dat er helemaal geen parkeergarage aan de rand van de stad staat. Maar we denken wel met elkaar dat wij hard moeten gaan werken aan een bereikbare stad. We denken aan de oostkant van de stad, waar we in het verleden een P&R wilden hebben. Om die reden zal Actiepartij deze motie steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Wij zullen de motie niet steunen. Inderdaad misschien wel om dezelfde reden. We hebben niet zo'n systeem. We hebben ook niet hele dure parkeerplaatsen in de stad, zodat je aan de rand wil gaan parkeren. Dan gaat iedereen toch met zijn auto de stad in. In 2015 is er een keer een motie aangenomen, Fietsen als de auto staat te nietsen. Dat ging over dat we parkeergarages ... Dat we daar fietsgarages in moeten, of fietsverhuur in moeten voegen. Dat is niet gelukt, maar laten we die alsnog gaan uitvoeren. Dat is veel beter dat we dan met de fiets de stad in gaan dan dat we met het ov de stad ingaan, want dat is daarvoor niet goed genoeg.

De voorzitter: Dank. De heer Visser.

De heer F. Visser: Voorzitter, Haarlem is niet Amsterdam. Je kan wat betreft auto's het liefst mensen zo dicht mogelijk bij hun woning opvangen, dat ze daar het openbaar vervoer nemen dan dat ze helemaal naar

Haarlem rijden en dan voor het laatste stukje nog het openbaar vervoer. Toch gaan we deze motie steunen, omdat wij wel kansen zien bij bijvoorbeeld een Cronjé garage om mensen nog een stukje met de bus naar de binnenstad te laten gaan. Wij hopen dat er in de toekomst een P&R ergens bij Lijnden en Badhoevedorp komt, langs de HOV-corrider en dat mensen daar dan de bus naar Haarlem nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor deze motie?

De heer Dreijer: Stemverklaring, voorzitter.

De voorzitter: Nog een stemverklaring, CDA.

De heer Dreijer: Kleine stemverklaring. Wij gaan ook voor deze motie stemmen. Ov kun je ook lezen als ov-fiets bijvoorbeeld. Misschien kunnen we dat koppelen. Dank u wel.

De voorzitter: Wie is voor de motie? Dat zijn de Actiepartij, ChristenUnie, CDA en VVD. Is niet genoeg. Motie is verworpen. Dan gaan we naar de motie 32, Blauwe band. Stemverklaring? Wie is voor de motie? De VVD. Motie is verworpen. Dan gaan we naar motie nummer 33, Parkeren in hoogbouw Haarlem komt met echte parkeeroplossingen, niet alleen ... Dan kan ik het niet meer lezen hier. Stemverklaring? Niet. Wie is voor? Niemand. Is verworpen. Dan gaan we naar nummer 34. Dat is een tweede deel van eigenlijk diezelfde motie, begrijp ik. Verminderde parkeerdruk door parkeerdruk veroorzaken CBR uit te sluiten. Stemverklaring? Wie is voor de motie? Niemand. Verworpen. Dan gaan wij naar nummer 35, Gereguleerd betaald parkeren, bij uitstek een onderwerp voor nieuw participatiebeleid. Stemverklaring? Wie is voor? Niemand. Is verworpen. Dan gaan we naar nummer 36, Gereguleerd betaald parkeren, eerst de basis op orde. Stemverklaring? Niemand. Steun? Wie is voor? De VVD. Is verworpen. We gaan naar nummer 37, Gereguleerd betaald parkeren is niet de oplossing van voorliggend probleem. Stemverklaring? Niet. Steun? Wie is voor? Niemand. Motie is verworpen. 38. Is dat een nieuwe 38? Ja. Gratis parkeren in de eigen wijk als oplossing voor de parkeerdruk.

De heer Aerssens: Voorzitter, die hoorde bij het punt over het referendum. Dat had mijnheer Van den Raadt ook gevraagd om daar dat andere punt ... We hoeven hier niet over te stemmen.

De voorzitter: Het is een nieuwe, of dat was 39. Hoe dan ook, maar die motie is niet meer ... Dat is misschien wel goed om het hier nog even te zeggen. Die motie is niet in stemming gebracht, omdat het besluit genomen werd dat het referendum niet wordt gehouden. Wat in die motie gezegd werd, dat is dat het referendum zou worden gevolgd. Dat heeft geen zin als die niet wordt gehouden. Die is niet meer in stemming gebracht. Terug naar deze 38, Gratis parkeren in de eigen wijk als oplossing voor de parkeerdruk. Stemverklaring? Niet. Wie is voor? Niemand? Eenmaal, andermaal, verworpen. Dan komen wij toe aan de uiteindelijke besluitvorming over het raadsbesluit, Nota uitwerking parkeerregulering. De heer Visser.

De heer F. Visser: Voorzitter, wij zijn een beetje teleurgesteld wat betreft de parkeerduurbeperking, maar daar komen we nog over te spreken. Over het openbaar vervoer helemaal teleurgesteld. We sluiten niet uit dat we daar nog een keer met een motie over komen. Het lastigste vinden wij die overgangsregeling. Dat zit ons echt dwars. Alles overwegende, het hele pakket, stemmen wij wel voor, maar wij worden geacht tegengestemd te hebben wat betreft de consequenties voor de derde auto in de overgangstermijn.

De voorzitter: Uitstekend. Stemverklaring verder? Geen stemverklaringen meer. Het is wel ... De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg: Het is toch wel een belangrijk moment. Ik bedoel, daarom wil ik er toch even bij stilstaan. We hebben daar heel lang hard aan gewerkt met zijn allen en veel. Het is een gebalanceerde nota. Ik vind toch, ik ben trots hierop, ondanks het feit wat alles hier gebeurd is, dat mensen allemaal boos waren en weet ik veel wat. Ik denk dat we de stad beter maken met deze nota. Wij gaan van harte voor stemmen D66. Sorry, dat is de vermoeidheid.

De voorzitter: Mag ik u verzoeken om deze adhesiebetuigingen ook maar gewoon achterwege te laten? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, het rumoer is groot geweest. Het is allemaal inderdaad, wat de heer Van den Berg zegt, ook zeker wel een moment. Ik wil toch hierbij nogmaals aangeven dat voor Actiepartij het zestien jaar lang uitgangspunt is geweest dat we het gereguleerd parkeren zouden verbeteren en waar kon zouden uitbreiden. Dat hopen we toch, ondanks alle negativiteit om het onderwerp heen, vast te stellen hier.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. Ik had het al een klein beetje aangekondigd. De VVD zal tegen stemmen. Deze avond heeft niet echt de mooie momenten opgeleverd waar we misschien samen op gehoopt hadden. Zeker niet met wat er gebeurd is. Ik denk ook echt dat we hier zo samen later nog eens op terug moeten kijken, om toch echt eens te zien hoe we samen met elkaar omgaan. Dat zou ik aan de collega's willen oproepen om wel te doen en dat mee te nemen na deze avond. In tegenstelling tot de heer Van den Berg vind ik het erg jammer dat we dit gaan invoeren, maar dat wil ik toch ook nog even gezegd hebben. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan we stemmen. Wie is voor deze nota? Dat zijn Partij van de Arbeid, D66, de Actiepartij, de ChristenUnie, het CDA en GroenLinks. Daarmee is de nota vastgesteld. Ik denk dat het goed is om te constateren dat het inderdaad een onderwerp is waar veel over gesproken is, waar de emoties hoog oplopen. Ik denk dat het heel jammer is dat we de laatste discussie daarover niet raadsbreed gehad hebben. We hebben gehoord waarom dat is. Ik sluit me aan bij de heer Aerssens, dat we samen ons best moeten doen om zo snel mogelijk wel het gesprek met elkaar te voeren, zodat we dit soort behandelingen met een deel van de raad zoveel mogelijk kunnen voorkomen. Wat niet wegneemt overigens dat er hier een wettige besluitvorming heeft plaatsgevonden. Dan gaan wij even met elkaar bekijken van, wat doen we?

Overige agendapunten

18. Presentatie Initiatiefvoorstel BvNL Gooi die Luiken open

De voorzitter: We hebben nog twee initiatiefvoorstellen, waarvan er één niet kan worden ingediend omdat BV Nederland niet meer aanwezig is.

19. Presentatie Initiatiefvoorstel Samen beter wonen GroenLinks CDA D66 Partij voor de Dieren Actiepartij en PvdA

De voorzitter: Die van Actiepartij en Partij van de Arbeid, nog een heleboel andere partijen ook trouwens, wat doen we daarmee? Wilt u daar nog het woord over voeren of zegt u van ...

Mevrouw Klazes: Het kan heel kort. Het kan binnen dertig seconden. Ik heb de hele avond mijn tijd gespaard voor dit moment.

De voorzitter: Ik stel voor, want als het zo kort is, dan hebben we dat gehad. Laten we dat dan toestaan.

Mevrouw Klazes: Dan hebben we het maar gehad.

De voorzitter: Maar het punt is, we gaan het niet inhoudelijk bespreken, maar dan gaat het wel verder in procedure. Ik heb begrepen dat dat het punt was van mevrouw Klazes.

Mevrouw Klazes: Ik kijk even naar de mede-indieners. Ik hoef dat niet per se zelf te doen, maar daar zijn we het toch mee eens dat we dat nu gaan ... Precies.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Klazes: Ik blijf gewoon ook zitten. Normaal gesproken ga ik dan daar officieel. Ik kan het veel korter. Het Initiatiefvoorstel gaat over collectiviteit in woningbouw. Dat betekent gezamenlijke ruimtes, binnenruimtes, buitenruimtes, een gezamenlijk gebruik van voorzieningen, zoals wasmachineruimtes. Wij hebben daar een initiatiefvoorstel voor geschreven. Wij zijn PvdA, D66, CDA, Actiepartij, Partij voor de Dieren en wij zelf, zei de gek ik. Bij deze is dat wat mij betreft nu gepresenteerd. Voor de mensen die het werkelijk interesseert, die kunnen het even nalezen, want het staat gewoon onderaan de agenda. Bij deze.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is dat gebeurd. Dan gaan we dat verder behandelen op de wijze zoals dat is voorgeschreven. Dank u wel.

20. Moties vreemd

De voorzitter: Dan hebben we nog twee moties vreemd, waarvan ik voorstel om die door te schuiven naar de volgende vergadering.

Sluiting

De voorzitter: Daarmee komen we aan het eind van deze vergadering. Ik dank u en ik wens u nog een goede nacht. Ik sluit de vergadering.