

TRANSCRIPT VAN HET VRAGENUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 3 september 2020

Vragenuur

De voorzitter: Hartelijk welkom bij het vragenhalfuurtje voorafgaand aan de commissie Beheer. Hartelijk welkom allemaal, ook natuurlijk aan de leden van het college. Ik heb twintig vragen op mijn diverse A4'tjes staan. Die gaan we proberen te beantwoorden zo snel mogelijk. Ik stel wel voor, of dat ga ik handhaven, dat u mag uw vraag stellen, dan krijgt u een antwoord en dat is het dan ook. Want anders komen we zeker niet aan de twintig vragen toe. Dus mocht er daarna nog onduidelijkheid over zijn dan kunt u gewoon aanvullende vragen technisch stellen of via andere wegen. Ik ga gelijk beginnen. Het woord is aan de Partij van de Arbeid, mevrouw Wisse, over de VRK.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Momentje nog. De heer Aynan?

De heer Aynan: Voorzitter, er was vorige week een vraag blijven liggen over het politie-ingrijpen in Schalkwijk en het zou deze week beantwoord worden. En ik zou het waarderen als we daarmee beginnen.

De voorzitter: Daar ben ik helemaal niet van op de hoogte. Maar als de burgemeester daar iets over kan zeggen dan vind ik dat uiteraard prima.

De heer Garretsen: De heer Aynan heeft gelijk.

De voorzitter: Ik geef hier het woord en of mensen gelijk hebben of niet dat doet er hier niet toe. Burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ik begrijp dat ik nu zelf de vraag kan stellen en beantwoorden?

De voorzitter: Nou, dat lijkt me helemaal luxe, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ik wil dat best doen, als iedereen zich daar in kan vinden. U bent voorzitter.

De heer Aynan: Zal ik hem maar stellen, voorzitter? Dan zitten we procedureel goed. Voorzitter, er is anderhalve week geleden, laten we zeggen qua politie een handhavings-ingrijpen opgeschaald op een niveau wat we niet kennen wat geluidsoverlast betreft. En onze vraag aan de burgemeester is: klopt het dat de politie hier op geluidsoverlast is afgegaan? Zo ja, wat waren de redenen om op te schalen? Oftewel zoveel politie in te zetten?

Burgemeester Wienen: Ja, het klopt dat er een klacht over geluidsoverlast was. De politie gaat daar dan naartoe. Wat bleek dat is dat er direct al een vrij agressieve reactie was op de komst van de politie. De politie is daar twee keer geweest, dus er is een eerste waarschuwing geweest. Zowel gewaarschuwd voor de geluidsoverlast als de constatering dat er geen rekening werd gehouden met afstand houden. Dat is nog een tweede keer gebeurd. Vervolgens is er een derde bezoek geweest 's avonds om half acht. Daarbij werd opnieuw geconstateerd dat er, toen waren er trouwens ook, ik geloof dat er nog één kind was en voor de rest waren er volwassenen. Er was 's middags al sprake van mensen die teveel gedronken hadden en 's avonds

waren er duidelijk een aantal mensen die dronken waren. Politie heeft toen aan mij gevraagd: wat zullen wij doen? Ik heb gezegd: ik denk dat het goed is als je twee keer hebt gewaarschuwd en daar wordt niet op gereageerd, om het feest te beëindigen. En liefst zonder dat daar sprake is van arrestaties of van verbalen die uitgeschreven worden. Gewoon, een eind aan maken. De politie heeft dat gedaan door eerst met ik meen twee mensen er naartoe te gaan. Een paar mensen en gewoon zeggen: joh, we beëindigen nu het feest. Vervolgens was er opnieuw agressieve reactie en daarop was een flink aantal politieagenten beschikbaar die dan naar het terrein gaan. En doordat dat een vrij grote groep is, dat is een policy om het te doen als je denkt: we willen voorkomen dat het vechten wordt of dat er aanhoudingen moeten komen, dan doe je dat met een flink aantal mensen zodat heel snel het feest beëindigd kan worden. Apparatuur is inbeslaggenomen, is vervolgens later teruggegeven aan degene die daarvoor was ingehuurd en die de apparatuur gebruikte. En het feest is beëindigd zonder dat er verder arrestaties waren, vechtpartijen of verbalen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de Partij van de Arbeid over de VRK.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Bij de bestrijding van corona wordt de macht van de veiligheidsregio steeds groter. Die mogen lokale maatregelen nemen. Maar de democratische borging ontbreekt daarbij vaak, of eigenlijk helemaal, omdat de raden alleen achteraf geïnformeerd worden en vragen kunnen stellen. Ziet de burgemeester mogelijkheden om de raad voorafgaand te betrekken en zou hij daar een voorstel voor willen doen? Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Ik denk dat we het er met elkaar wel over eens zijn dat de G4-situatie, Grip 4 zo heet dat dan, waarbij bevoegdheden om op basis van openbare orde ingrijpende maatregelen te nemen belegd is bij de regio ... Of sorry, bij de voorzitter van de veiligheidsregio, dat die hier doordat dat een situatie is die maanden en maanden voortduurt langzamerhand een heel ongewenst karakter krijgt. Het gaat over coronamaatregelen maar er zijn nog een aantal verantwoordelijkheden die formeel gezien nu bij de veiligheidsregio zitten. Aan de ene kant, een crisissituatie vraagt om crisismaatregelen. Dat betekent dat je soms in een hele korte tijd moet reageren en daar is absoluut geen tijd voor consultatie van andere partijen. Maar soms is er wel tijd voor. In de veiligheidsregio is er in ieder geval zoveel mogelijk consultatie van alle burgemeesters van de gemeenten in het gebied. Je kunt bij onderwerpen die niet een acuut karakter hebben kun je ook zeggen: ik denk dat het goed is dat daar ook de gelegenheid is om met gemeenteraden van gedachten te wisselen. Er komt een nieuwe wet. Hoe die er precies uit gaat zien moeten we afwachten want dat hangt af van de behandeling in de kamer. Daarbij gaat er ook weer meer terug naar lokaal niveau. En ik zou er bijzonder gelukkig mee zijn met de situatie waarbij je lokaal de afweging kunnen maken: waar hebben we voldoende gelegenheid om inderdaad een discussie te hebben met de gemeenteraad? Te kijken: hoe wordt er in de gemeenteraad tegenaan gekeken? Dat zegt ook iets over het draagvlak voor bepaalde maatregelen. En daar waar ik mijn verantwoordelijkheid moet nemen als burgemeester om als het nodig is ook heel acuut een maatregel te kunnen nemen en me daar later over te verantwoorden. Dat is de structuur waar ik zelf in ieder geval het meest gelukkig mee ben. Zolang het via de veiligheidsregio loopt, loopt het. Maar als het kan doen we dat graag weer lokaal. Als het bij de veiligheidsregio ligt zal ik, waar dat mogelijk is, dat doe ik door brieven te schrijven zo nu en dan, door de stukken van de veiligheidsregio ook telkens door te sturen met de toelichtingen, u in de gelegenheid te stellen om daar ook dingen van te vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Burgemeester, ik begrijp natuurlijk het zijn best wel ontzettend belangrijke vragen dat u daar wat uitgebreid op beantwoord, maar we hebben twee vragen gedaan en we zijn nu 8 minuten verder. Dus ik geef het gewoon even mee. Jouw Haarlem, gesloten horeca.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We hebben in de media kunnen lezen dat onze burgemeester gesprekken heeft gevoerd met de horeca. Dat is natuurlijk alleen maar te prijzen. Maar dat roept bij Jouw Haarlem een tweetal vragen op. Klopt het dat de burgemeester in die gesprekken spijt aan de horecaondernemers heeft betuigd over de gang van zaken rond de sluiting van de drie etablissementen? En klopt het dat de burgemeesters vindt dat de communicatie rond de sluiting van diezelfde etablissementen anders had gemoeten? En zo ja, wat had er dan anders gemoeten? Dank u wel.

Burgemeester Wienen: Voorzitter, in de eerste plaats, het bericht klopt niet. Ik heb gesprek gehad met de Koninklijke Horeca Nederland en die heeft daar kennelijk verslag van gedaan en daar is een bericht van gemaakt. En ik heb gesprek gehad met de drie betreffende ondernemers. Wat ik gezegd heb is dat ik achteraf gezien vind dat ik beter de drie ondernemers zelf persoonlijk even op de hoogte had kunnen brengen: deze maatregel komt eraan. Dat is niet gebeurd. Ik heb de Koninklijke Horeca Nederland op de hoogte gebracht dat die maatregel zou komen, maar niet de betreffende ondernemers. En dat zal ik in de toekomst anders doen want ik vind dat het goed is om met die ondernemers ook een persoonlijk contact te hebben. Dat is waarvan ik gezegd heb: dat had beter gekund. En dat zal ik in de toekomst ook anders doen.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we nu verder naar de Actiepartij. Dienstverlening aan Zandvoort.

De heer ...: Voorzitter, ik had een vervolgvraag want dat ...

De voorzitter: Nee, u kwam later binnen maar ik heb afgesproken, en dat handhaaf ik ook dat we geen vervolgvragen doen. Anders kom ik sowieso niet aan het aantal vragen die hier nu gesteld zijn om die te beantwoorden. Dus we gaan nu naar de Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel. Er is diverse malen in de media naar voren gekomen dat het college van Zandvoort grote moeite had met het betalen van de rekeningen aan Haarlem en zelfs dat ze ook niet van plan waren om een aantal extra bijdragen te gaan voldoen die noodzakelijk waren voor extra dienstverlening. En nou is u welbekend dat de Actiepartij nooit zo'n grote voorstander is geweest van de ambtelijke samenwerking ... Of de ambtelijke fusie, samenwerking wel, maar fusie niet. En de vraag van de Actiepartij is hoe het college de betalingsmoraal leest van Zandvoort nu? Of daar problemen mee zijn en of er onbetaalde rekeningen blijven liggen? Dank u.

De voorzitter: Als u uw microfoon wilt uitzetten dan kan de wethouder antwoorden.

Wethouder Botter: Zo ernstig als u het schetst heb ik het nooit ervaren. We zijn in gesprek. We zijn daar 21 augustus langs geweest met een afvaardiging van ons college en daar hebben we met het college van Zandvoort gesproken. We hebben daar ook uitvoerig voorafgaand daaraan in de commissie voor het reces gesproken daarover. Ik had appeltaart bij me, die is in goeie aarde gevallen. Het gesprek is heel positief verlopen. We gaan over een paar weken weer verder daarmee. Eerst is het nu zo dat de commissie van Zandvoort met elkaar in gesprek gaat over de stukken waarover in de pers is gepubliceerd. Dus ik kan hier eigenlijk alleen maar een procedureel antwoord op geven. Ik denk dat het niet verstandig is om nu verder in te gaan op de gesprekken die we hebben gehad. Ik heb geen aanleiding om te denken dat we er met elkaar niet uit zullen komen.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan de heer Garretsen, de SP over Nieuweweg 2.

De heer Garretsen: Dank u wel, voorzitter. De gemeente heeft het pand aan een Nieuweweg 2 aangekocht. Het is nu antikraak. In het dak zit een gat van ongeveer 1 vierkante meter. En volgens het antwoord op de technische vraag zorgt makelaar Wagenhof ervoor dat dat gat waterdicht blijft. En Wagenhof heeft inderdaad destijds het gat provisorisch gedicht. Volgens buurtbewoners is door een voorjaarsstorm het afdekzeil deels losgewaaid. Ik heb u een foto daarvan toegestuurd. En de heer De Bruin, buurman van Nieuweweg 2, heeft enige malen Wagenhof benaderd, maar deze heeft tot heden geen actie ondernomen. Mijn vraag is: bent u bereid om Wagenhof opdracht te geven om het gat wederom provisorisch te dichten maar dan op meer gedegen wijze dan eerder is gebeurd?

Wethouder Botter: Ja, dan is Wagenhof daar inmiddels van op de hoogte gebracht. Niet alleen door uw foto's maar ook inderdaad door berichten uit de omgeving. We gaan wel in gesprek ook met Wagenhof om aan te geven dat wij dit niet de manier vinden als het gaat om het beheer van leegstand. Dus daar zullen ze ook op worden aangesproken.

De heer Garretsen: Dank u wel.

De voorzitter: Dan het woord aan Trots Haarlem over de sluiting van het Anton Pieckhofje.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. De vraag is van Trots natuurlijk, daar zitten allemaal demente ouderen en het is natuurlijk de vraag: hoe gaan we dit oplossen? En is er een andere bestemming voor het plan van het Anton Pieckhofje? Want dat kan ik nergens nog vinden. Dus even een kleine reactie.

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Berkhout: Mevrouw Meijs laat zich excuseren dus ik zal deze vraag even beantwoorden. Alle bewoners en hun familie, als het om het Anton Pieckhofje gaat, worden individueel gesproken en krijgen een alternatief aangeboden. Maar de voorgenomen sluiting en de aanpak richting de bewoners ligt ook nog voor bij de interne cliëntenraad. Dus dat is eventjes het proces tot nu toe.


De voorzitter: Mooi. OPHaarlem over sporthal De Krim.

De heer Cornelissen: Dank u, voorzitter. Is het college bereid te overwegen om de centrale regie op zich te nemen in het traject naar de geambieerde HLC-spoththal in De Krim? Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Berkhout: Ook wethouder Snoek laat zich excuseren dus ook die neem ik eventjes over. Laten we even duidelijk zijn dat de turnvereniging neemt als initiatiefnemer/ontwikkelaar het voortouw als het gaat om de bouw van de hal. En de gemeente ondersteunt hierbij. Zo is het ook vastgesteld in de startnotitie. Maar dat neemt niet weg dat wij als gemeente nu wel de regie voeren over het verkrijgen wat nodig is om te komen tot een omgevingsvergunning. De gemeente is ook nauw betrokken bij het participatieproces. Dus in die vorm is de gemeente heel erg bezig om alles te doen om die turnhal te realiseren en die regie daarin te nemen.

De voorzitter: GroenLinks Haarlem over de betrokkenheid van de raad bij de coronabestrijding.

De heer Van den Doel: Dank u wel, voorzitter. Ik vraag me af of de burgemeester deze niet al beantwoord heeft in de vraag van ... .

De voorzitter: Dan noteren we dat, graag. Dan gaan we snel verder naar Hart voor Haarlem, ontzegging toegang stadhuis.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, dank u wel. In de eerste week van het reces ontvingen wij het bericht dat een burger van Haarlem, namelijk de heer Vonk, de toegang tot het stadhuis en de vergaderzalen werd ontzegd omdat hij had zitten schreeuwen. Hart voor Haarlem vindt eerlijk gezegd vier maanden onevenredig zwaar om iemand die toch ook een enthousiaste spreker is zo in zijn democratische recht te beknotten. En wij vragen aan u, de brief was ondertekend door de gemeentesecretaris en de burgemeester, of dit niet kan worden teruggedraaid. Ik stel vast, vandaag kan hij niet komen. Dat lijkt me dan een goeie straf want het is de commissie Beheer waar hij graag inspreekt, en dat we het hierbij laten. Graag een antwoord.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, dit is een besluit van het college maar op verzoek van het presidium. Het presidium heeft gezegd, naar aanleiding van de wijze waarop de betreffende burger zich gedragen heeft gelet op het feit dat het niet voor het eerst is maar dat er eerder sprake geweest is van je niet houden aan de regels die hier gelden, dat daar ook een waarschuwing voor gegeven is, is het zaak om nu een keer duidelijk te maken: joh, dit kan niet. De coronasituatie maakte het nog iets acuter. Dus het presidium heeft aan het college gevraagd om daar een adequate maatregel voor te nemen voor die periode. En dat heeft het college gedaan. Ik heb met betreffende burger contact opgenomen om daar met hem over van gedachten te wisselen en daar heeft hij van gezegd geen behoefte te hebben om dat te doen. Dus dat gesprek heeft niet plaatsgevonden.

De voorzitter: Mooi. Dan gaan we naar de Actiepartij over de implementatie Wmzc 2018. Actiepartij.

De heer Trompetter: Dank u wel. Kan het college nagaan bij de zorgorganisaties in de Haarlemse regio, zoals de maatschappelijke opvang, hoe ver zij zijn met de implementatie van de Wmzc van 2018? Er is op 1 juli een nieuwe wet op de medezeggenschap en voor het eind van het jaar dient iedere organisatie een medezeggenschapsregeling te hebben. Het betekent nogal wat voor de adviesrechten. Dat is mijn vraag eigenlijk want ik hoor heel veel vragen vaak in de politiek die eigenlijk thuishoren bij de medezeggenschap in de zorginstelling. Dus vandaar mijn vraag.

De voorzitter: We gaan uw vraag laten beantwoorden. Wethouder.

Wethouder Berkhout: Het antwoord daarop is in de informatienota Zicht op kwaliteit Wmo, die u deze maand ontvangt, informeren wij u op de wijze waarop we zicht houden en sturen op de kwaliteit van de door de gemeente ingekocht de Wmo-voorzieningen. Dit omvat ook het toezicht op de wijze waarop aanbieders invulling geven aan deze wet. Dus op die manier wordt u daarover geïnformeerd. Maar we gaan niet nog apart daarvan eventjes een belondje doen of iets dergelijks. Maar in die informatienota krijgt u de stand van zaken daarover.

De heer Trompetter: Dank u, dat is prima.

De voorzitter: Trots Haarlem over de kosten van corona.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dan combineren ik meteen de vraag die we ook over corona hadden, dat lijkt me wel zo handig.

De voorzitter: Nee, nee, nee. We doen gewoon een vraag per keer. Dat hebben we zo bedacht.

De heer Van den Raadt: Oké, dan doe ik niet deze vraag maar een belangrijkere vraag. U heeft spijt betoond bij het sluiten van die horeca. Maar waar had u nou precies spijt over? En we zien dat uw CDA-collega, nou ja collega ... Uw CDA partijgenoot Grapperhaus al moeite heeft om de anderhalve meter te waarborgen. Betekent dit dat u bijvoorbeeld in Haarlem iets coulanter omgaat met boetes? En kunnen we van u nog foto's verwachten?

De voorzitter: Nou, de kleur van de burgemeester doet er natuurlijk geheel niet toe. Burgemeester, u heeft het woord.

Burgemeester Wienen: Ja, ik heb die vraag net beantwoord. Ik heb gezegd dat ik in toekomstige gevallen de betreffende ondernemers persoonlijk op de hoogte zal stellen dat die sanctie er aankomt gelet op de goeie verhouding die we met de horecaondernemers hebben. En dat ik het jammer vind dat dat in dit geval niet gebeurd is. Als het gaat om coulance, we gaan in Haarlem denk ik op een hele goeie manier om samen met de horeca en met het publiek om te proberen het weer opsteken van de ziekte zoveel mogelijk tegen te gaan. Dat doen we door een aantal maatregelen en daarin heeft ieder zijn eigen verantwoordelijkheid. We zijn er allemaal slapper in geworden vergeleken met de periode maart april. Toen was het heel acuut een heftig. Daarna is dat minder strak geworden. Je ziet nu het aantal ziektegevallen weer stijgen. Het betekent: we moeten met elkaar ook weer strakker worden. Ik heb dat aangekondigd en heb dat ook laten weten. Ik heb daar ook met de horeca en met de winkeliers contact over gehad. Het gaat over iedereen. Het gaat over het publiek, het gaat over de ondernemers en het gaat over de overheid als handhaving. Wij hebben de laatste twee maanden geen boetes meer uitgereikt, maar wij zullen als het nodig is ook weer wat scherper worden in de handhaving omdat we met elkaar niet willen dat we weer toe moeten naar veel rigoureuze maatregelen.

De voorzitter: De volgende vraag zou voor GroenLinks zijn, het ...

De heer Van den Raadt: Ik mis nog een antwoord, voorzitter.

De voorzitter: Sorry?

De heer Van den Raadt: Er is nog een antwoord. Het antwoord of wij nog net zoals de heer Grapperhaus overtredingen van de burgemeester kunnen verwachten?

De voorzitter: Hè, niet zo flauw doen. Ik ben net ...

De heer Van den Raadt: Dat is toch een vraag, voorzitter?

De voorzitter: Ja, dat is een vraag inderdaad. De burgemeester heeft een antwoord gegeven. Ik ga door naar vraag ... 🟡.

De heer Van den Raadt: Maar niet op die vraag.

De voorzitter: ... dat was van GroenLinks over de reflectie handhaving feest. Die hebben wij volgens mij al beantwoord. Als u het...?

De heer Van den Doel: Ja, ik wou even zeggen dat die vraag inderdaad als eerste is gesteld door Jouw Haarlem net als de vorige vraag door de PvdA gesteld was. En heeft de burgemeester adequaat op geantwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi is dat. Gaan we door naar Jouw Haarlem over de pilot Wapenstokken.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Wat zijn we toch collegiaal. Voorzitter, gisteren kregen we een brief van de burgemeester waarin hij aangaf twee dingen te willen doen. Bodycams aanschaffen voor onze handhaving. Nou, dat is prima. Maar hij wil ook meedoen aan een pilot om wapenstokken aan te schaffen voor onze boa's. En volgens mij hebben we daar voor de vakantie uitgebreid over gesproken en bleek daar geen draagvlak voor te zijn. Dus Jouw Haarlem wil heel graag weten: waarom wil deze burgemeester desondanks meedoen aan deze proef met de wapenstok? En hij geeft ook in diezelfde brief aan dat te willen bespreken met de commissie. Maar de deadline is 15 september dus welke commissie? Want voor die datum hebben we geen commissie meer.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Bij de discussie die wij gehad hebben heb ik al aangegeven dat ik graag mee zou willen doen en daar zaten allerlei vragen bij. Dus ik ben me heel erg bewust van het feit dat dat zeker niet automatisch door de raad wordt gedeeld. Daarom wil ik ook graag de discussie. Maar de sluiting om mee te kunnen doen, althans om je aan te melden, want er is een enorme overaanmelding, is 15 september. Dus dat doen we vast. En als zou blijken dat daar geen draagvlak voor is, dan trekken we hem weer in. Dat hebben we wel eens vaker gedaan. Dat hebben we bijvoorbeeld gedaan bij het drugsexperiment, heeft Haarlem zich aangemeld maar toen puntje bij paaltje kwam en de voorwaarden duidelijk waren, hebben we gezegd: nou, toch maar niet. Dat zou nu ook kunnen. De reden waarom ik het graag wil dat heeft met een aantal dingen te maken. Er is een heel Nederland een forse discussie over de vraag: hoe moet het precies met de uitrusting van de boa's? Dat is een landelijke discussie. Dat is in heel veel gemeenten een discussie. De minister heeft gezegd: ik wil dat nou echt heel goed gaan bekijken. En op basis van een aantal pilots en de discussie die gevoerd wordt wil ik dan komen tot een regeling. Hij heeft drie burgemeesters gevraagd uit Nederland om in de stuurgroep te zitten om die discussie te begeleiden. Eén daarvan ben ik. Dus hij wil graag dat ik daar deel van uitmaak. Ik denk dat het heel erg goed is als ik dan ook kan beschikken over de ervaringen van onze eigen boa's in een pilot. Dat wil helemaal niet zeggen dat het in de toekomst zo geregeld wordt, maar je doet mee met een pilot. De tweede reden is dat ik het belangrijk vind om een signaal te geven aan onze boa's dat hun veiligheid en hun weerbaarheid, dat wij dat ook een punt vinden van aandacht. En als er dus zo'n discussie loopt landelijk en als er een pilot is, dat Haarlem daar dan ook in geïnteresseerd is en daar graag in mee wil doen. Er zijn veel voorwaarden om te zorgen dat dat op een verantwoorde manier gebeurt. Het is tijdelijk. En ten slotte, ik heb daar een heel uitgesproken opvatting over. Ik ben niet voor die wapenstok. Dat heb ik hier al eerder gezegd. Ik ben voor pepperspray als middel om je te kunnen verweren. Het gaat niet om een... Zoveel mogelijk op verdediging gericht wapen. En daarvan zou ik graag in de pilot gebruik maken. En dat kan, als je meedoet, zou dat kunnen. Maar als je niet meedoet, komt het niet aan de orde.

De voorzitter: Fijn. Dan gaan we naar Partij van de Arbeid over de terrasregeling-verlenging.

Mevrouw Wisse: Is het college reeds in overleg met de ondernemers om tijdelijke terrassen in de winter toe te staan? Onder welke voorwaarden is het college voornemens om tijdelijke terrassen toe te staan? Hoe worden de belangen van omwonenden en de duurzaamheidsbelangen gewogen? En vat het college deze voorwaarden in tijdelijke vergunningen? Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Berkhout: In algemene zin, Haarlem werkt nauwelijks met terrasvergunningen maar met een inrichtingsplan. We hebben natuurlijk de 10 gouden regels opgesteld om de uitbreiding van terrassen tijdelijk mogelijk te maken. Deze gelden vooralsnog tot medio oktober. Alleen op verzoek van de Koninklijke Horeca zijn we daar ook over in gesprek omdat dat beperkt te verlengen. Hierover volgt een collegebesluit. Maar hierbij wordt dus ook gewoon uitgegaan van dezelfde regels zoals we die al hebben. Ook wordt een evaluatie voorbereid omdat dit een tijdelijke uitbreiding was van de terrassen, voor zowel ondernemers als bewoners, zodat een eventueel noodzakelijke, want daar hintten we eigenlijk naar, hernieuwde uitbreiding ook vorm kan krijgen. Maar daar worden dus de gesprekken over gevoerd. En natuurlijk worden aspecten als duurzaamheid daarin ook meegenomen. Dan nog eventjes over de periode. Eigenlijk uw een na laatste vraag denk ik. Die gewenste periode, heb ik ook vorige week in reactie op de heer Aynan gezegd, is ook aan de ondernemers zelf om dat aan te vragen. Soms kiezen ze daar het hele jaar voor of soms kiezen ze voor een beperkte periode. En de gemeente volgt in regel dan het verzoek van de ondernemer daarin.

De voorzitter: Trots Haarlem. Over cultuur en jong talent.

De heer Amand: Ja, voorzitter, ik had een vraag daarvoor nog. Vorige week waren allemaal storingen en mijn vragen zijn wel doorgegaan bij de griffie maar zijn niet beantwoord. Dus bij dezen. De vraag van Trots is natuurlijk: jong talent, geef dat een kans. En vooral nou natuurlijk de schouwburg, et cetera, alles een beetje dicht zit, waarom wordt daar niet meer actie ondernomen dat de jongeren zingen, dansen, die eigenlijk al geen kans krijgen op dit moment te ontplooiën. Dat zou natuurlijk eigenlijk ook onze burgemeester iets moeten zijn waar je eigenlijk trots op kan zijn. En dat moeten we wel propageren.

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Berkhout: Mooie oproep van Trots om jong talent een kans te geven. Dat doen we dus ook. De podia programmeren ook jong talent. En ik heb hier een hele opsomming, ik weet niet of nu dat nu, we hebben nog 3 minuten. Maar Toneelschuur, Patronaat, et cetera, zijn allemaal bezig met jong talent. Dus echt, daar wordt aan gewerkt.

De voorzitter: Partij van de Arbeid over het vertrek van Walki.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik sla de inleiding even over. Is de grond onder de loodsen en ontsluiting nog steeds de eigendom van de gemeente? Is het college voornemens om nu te regelen dat de Schoterbrug eindelijk compleet wordt door het laatste onderdeel uit het groen te verplaatsen naar de brug? En vraag drie, hoe denkt het college op korte termijn een visie te ontwikkelen of de gronden nu in gebruik of verpacht kunnen worden ingezet voor de ontwikkeling van de Waarderpolder op deze zichtlocatie? Immers voor dat het bedrijf pand en gronden in de verkoop komen is de enige kans voor deze gemeente om deze gezichtsbepalende locatie vorm te geven. Sinds het opstellen van het Spaarneplan is het streven de oever te ontwikkelen als openbare gebruiksruimte, verkeer en voorkant aan het water met natuurvriendelijke oeverontwikkeling daar waar mogelijk. Met andere woorden, de PvdA is vol verwachting hoe het college deze unieke mogelijkheid aanpakt.

De voorzitter: Dank u wel. Voordat ik het woord geef, even voor de raadsleden die opstaan. Ik heb eigenlijk liever dat u gewoon even blijft zitten tot het over 3 minuten is afgelopen. Maar als u wegloopt, wilt u even uw spullen schoonmaken qua coronamaatregelen? Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Deze vragen kwamen wel laat tot ons en zijn best wel complex dus we kunnen hier ... Ik kan u zeggen: dat gaan we uitzoeken. Daar komen we schriftelijk op terug. In algemene zin zijn we ook nog in gesprek met Walki, dat is misschien altijd nog wel de mooiste oplossing om ze gewoon niet failliet te laten gaan natuurlijk. En ik denk ook, uw verdere vragen hebben eigenlijk betrekking ook op de inrichting van het gebied. Ik denk dat is een uitgelezen kans om dat te bespreken ook tijdens het fietsrondje in Waarderpolder op 5 oktober. Maar we komen dus schriftelijk terug op uw vragen

De voorzitter: Trots Haarlem over de handhaving van de anderhalve meter afstand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou, de vraag is natuurlijk heel gewoon, het is natuurlijk: hoeveel bekeuringen zijn er uitgeschreven de afgelopen tijden? En kunt u dat ons even vertellen? Alstublieft.

De voorzitter: Burgemeester, denk ik.


Burgemeester Wienen: In totaal 88.

Sluiting

De voorzitter: 88. En daarmee zijn we ook gekomen aan het einde van het vragenhalfuurtje. 16 vragen, ik vind het een mooi resultaat. Ik verzoek u als u zo meteen opstaat om uw spullen goed schoon te maken voor de mensen die zo meteen hier gaan plaatsnemen. En ik wens u veel succes en plezier bij de volgende commissies. De vragen die zijn blijven liggen die worden nog technisch beantwoord.

De heer Amand: Voorzitter? Mag ik nog een vraag stellen? Het gaat dus nu hetzelfde als de vorige keer. Ik krijg gewoon geen antwoord op mijn vragen. Nee. Ik moet vragen stellen en nou breekt u gewoon af. Kijk, een half uur, dat weet u zelf wel, is helemaal niet genoeg. Dus u praat in het presidium waarschijnlijk maar niet in het voordeel van de oppositie terwijl u zelf oppositie bent. Wat is dit nou? U laat ons niet eens de vragen stellen.

De voorzitter: Wilt u gewoon uw microfoon nu uitzetten? Deze vergadering is voorbij. Ik zeg u, de vragen zijn beantwoord. Mijnheer Amand, wilt u ophouden?

De heer Amand: Nee, ik wil van u een antwoord. . Wat is dit nou?

De voorzitter: De vergadering is afgesloten en dit is zoals wij hier werken. De vragen die worden beantwoord in de tijd die beschikbaar is. Is er geen tijd meer beschikbaar dan worden uw vragen technisch beantwoord. Zo is dat. Dank u wel.