

TRANSCRIPT VAN HET VRAGENUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 10 december 2020

1. Ingediende vragen Vragenuur 10-12-2020

De voorzitter: Dames en heren, goedemiddag. Hartelijk welkom bij het vragenhalfuurtje voorafgaand aan de commissies op 20 december 2020. We gaan gelijk beginnen met de vragen en ik begin met de Actiepartij. Is die al aanwezig? Ja, gaat uw gang, u had een vraag over de abortuskliniek.

De heer Trompetter: Dank u wel, voorzitter. Door gemeente Heemstede worden organisaties als Pro Life gemaand om op afstand te blijven van de BloemhoveKliniek ter uitvoering van abortussen via een zogenoemde bufferzone. De politie of de boa's handhaven in het Haarlemse dan kennelijk niet, omdat er geen opdracht zou zijn van de burgemeester. Actiepartij vindt het een kwalijke zaak dat Haarlem zo in het nieuws komt, omdat het stadsbestuur kennelijk niets doet tegen de intimidatie van bezoekers van genoemde kliniek. Het lijkt wel of we 50 jaar terug in de tijd zijn. Op 5 en 23 november heeft het college brieven ontvangen van de kliniek, de inhoud is ons nog niet bekend, omdat het college zegt op basis van de WOP dat er nog geen visie/zienswijze is van de directie van de kliniek. Er blijft wel een vraag voor ons over en dat is: kunt u aangeven wanneer u deze intimiderende ordeverstoring gaat handhaven en net als Heemstede ter plaatse een bufferzone instelt? Als u daarvoor iets van de raad nodig heeft, wat is dat dan? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat ik, want er zijn nog twee vragen over dit onderwerp, dat ik die ook even gelijk laat stellen en dan kan de burgemeester waarschijnlijk gelijk in één keer antwoorden. Dan geef ik nu het woord gelijk aan D66, mevrouw Çimen.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, demonstratierecht is geen vrijbrief om vrouwen te intimideren en te belagen bij de ingang van een abortuskliniek. Vrouwen zijn en blijven baas in eigen buik en dat hebben demonstranten simpelweg te accepteren. Mijn vraag aan de burgemeester is of hij inmiddels voldoende onderzoek heeft gedaan naar de intimiderende demonstranten bij de abortuskliniek Beahuis & Bloemenhove en of de burgemeester, net als in Heemstede, een zogenaamde bufferzone bij de ingang van de kliniek in Haarlem gaat instellen, zodat zowel de keuzevrijheid van vrouwen als het demonstratierecht wordt geborgd. Want ik mag toch hopen, voorzitter, dat de burgemeester voor deze vrouwen gaat staan. Zo nee, dan hoor ik graag van de burgemeester waarom hij geen bufferzone gaat instellen. Dank u wel.

De voorzitter: En als laatste de VVD, de heer Rutten.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Volgens het artikel op RTV Noord-Holland staan er nog steeds demonstranten vlak voor de andere ingang, de Claus Sluterweg. De problematiek is genoegzaam beschreven. Volgens de bestuurder worden cliënten nog steeds belaagd en dat zou al sinds begin november onder de aandacht zijn van de burgemeester en er zou nog geen reactie zijn. De vraag van de VVD is of de gang van zaken zoals die in de publicatie is beschreven klopt en als dat klopt, waarom het dan zo lang duurt voordat er een beslissing wordt genomen? Wanneer denkt u een beslissing te nemen en deze bufferzone in te stellen?

De voorzitter: Burgemeester, dan heeft u het woord.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel.

Mevrouw Stroo: Ik had ook nog twee vragen.

De voorzitter: Met dit ...

Mevrouw Stroo: '...'

De voorzitter: Oké. Dat zal dan best. Stelt u ze dan ook gelijk, dan kan de burgemeester die meenemen.

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Het afbreken van een zwangerschap is een ingewikkelde keuze die een vrouw soms moet maken. Als zij die keuze heeft gemaakt lijkt het mij niet meer dan logisch dat men die vrouwen ook ondersteuning geeft die nodig is. Ik lees nu in de krant en op internet dat er al sinds deze zomer bij de Haarlemse kant van de BloemhoveKliniek wordt gedemonstreerd door pro-life-demonstranten en dat zich daarbij soms zeer intimiderende houding aanmeten. Klopt het dat u als burgemeester en als handhaver van orde en veiligheid van Haarlem niet bent opgetreden tegen deze demonstranten? Waarom heeft u de bezoekers van deze kliniek niet beschermd tegen dit gedrag van deze demonstranten?

De voorzitter: Dan nu echt het woord. Gaat uw gang, burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Er vinden al jaren demonstraties plaats bij veel van de abortusklinieken in Nederland, dus het is zeker niet zo dat daar sinds de zomer iets is veranderd. Wij hebben als gemeente daar ook nooit klachten over gekregen, tot het bestuur van de kliniek een brief aan mij schreef en aangaf: wij vinden dat onze cliënten, de vrouwen die bij ons komen, dat die worden lastiggevallen en geïntimideerd. Ik heb toen telefonisch contact opgenomen met de voorzitter van het bestuur die de brief schreef, gevraagd: wat is er precies aan de hand? Dat heeft hij me toegelicht. Ik heb gezegd: ik ga het checken. Want op zich is het recht om te demonstreren in Nederland natuurlijk ook een heel groot goed, maar het moet wel op een ordentelijke wijze gebeuren. Dus ik ga eens even checken wat ik voor informatie krijg, want het is mij onbekend dat er problemen zich zouden voordoen. Ik heb vervolgens de politie gevraagd of hen bekend is dat daar problemen zijn en onze afdeling Handhaving. In de eerste instantie was de reactie: wij kennen geen klachten op dit terrein. Vervolgens heb ik verzocht om de gang van zaken te observeren, dus om eens even te kijken: hoe gaat dat, hoe gebeurt dat? Daar heb ik een verslag van gekregen en vervolgens heb ik op basis daarvan geconstateerd dat het feit dat er een aantal mensen – want het gaat om een heel klein aantal mensen – daar staan op zichzelf het probleem niet is, maar dat het aanspreken van mensen, dat dat wel degelijk als intimiderend en als verstrend kan worden ervaren. Dat was voor mij aanleiding om een afspraak te maken met de organisatoren van die demonstratie, om te kijken: waar zijn jullie mee bezig? En om te kijken of het nodig is om eventueel beperkingen aan te brengen in de mogelijkheden. Er zijn wel een aantal beperkingen overigens, dat zijn de standaardbeperkingen die wij bij demonstraties aangeven. Maar wellicht moeten we die uitbreiden als blijkt dat dat niet op een andere manier, op een goede wijze verloopt. Ik denk dat dat het is. Dat zal op korte termijn gebeuren, want dat gesprek is op heel korte termijn.

De voorzitter: Ik sta één aanvullende vraag toe, want dat doen we normaal gesproken niet in het vragenuurtje. Dan doe ik eventjes mevrouw Çimen en dan gaan we naar het volgende onderwerp.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. Ik snap het eerlijk gezegd gewoon niet. Het gaat om dezelfde abortuskliniek, het gaat om dezelfde demonstranten. In Heemstede vonden ze het nodig om een bufferzone in te stellen. Het enige verschil nu is dat ze in plaats van bij ingang A in Heemstede staan nu bij ingang B op Haarlems grondgebied staan. Begrijp ik het nou goed dat u dus nu geen bufferzone gaat instellen?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Nee. Dan hebt u kennelijk een aantal dingen gemist van wat ik zei. Ik ga nooit af op: iemand zegt iets en dan is het dus zo en dan ga je allerlei maatregelen nemen. Zeker niet als ze grondrechten beperken. Ik wil weten wat er aan de hand is, dus ik heb onderzoek gedaan. Ik heb dat onderzoek, op basis daarvan heb ik een beeld. Op basis van dat beeld ga ik kijken wat de demonstranten willen en of ik met hen in het gesprek een situatie kan creëren waardoor verdere maatregelen niet nodig zijn. Als dat niet zo is dan zal ik de maatregelen nemen die nodig zijn. Dus er is geen sprake van dat ik niet maatregelen zal nemen, alleen wel nadat ik eerst geconstateerd heb wat de feiten zijn, daarna geconstateerd heb op welke wijze je het demonstratierecht en de vrijheden van de burgers die daar naar de kliniek gaan voldoende kunt beschermen. Daarna neem ik de maatregelen die nodig zijn.

De voorzitter: Ik ga ervan uit, als ik zo vrij mag zijn, dat u die maatregelen eventueel overlegt, informeert aan de betreffende commissie of raad.

Burgemeester Wienen: Zeker, zeker.

De voorzitter: Mooi. Dan gaan we nu verder naar vraag vier en die is van Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Hoort u mij? Ja. Hebben wij in Haarlem ook kunst in gemeentelijk bezit of kunst Haarlemse musea met een verleden waar in het artikel wordt gerefereerd in het Haarlems Dagblad? Bij ja, zo ja, of een toekomstig ja: vindt het B&W-college dan dat daarmee, wat moet er dan mee gebeuren? Of moeten we hier, hoe gaan we hiermee om? Bijvoorbeeld in het bezit houden, tentoonstellingen of subsidiëren? Dat is de vraag: hebben wij verboden kunst in ons bezit?

De voorzitter: Gaat uw gang, wethouder.

Wethouder Roduner: Dat weten we niet. Wij weten het niet, dus het is niet iets wat we apart bijhouden of registreren op die manier. Je ziet dat het over het algemeen voorkomt bij musea bijvoorbeeld met veel volkenrechtelijke kunst, dus dat is iets waar je meer rekening mee moet houden. Het Frans Hals Museum, als het over de gemeentelijke collectie gaat, dat heeft natuurlijk een hele andere oorsprong. Dus de verwachting is sowieso niet dat het over veel gaat, maar dat verder uitzoeken dat vereist dus nog even wat onderzoek.

De voorzitter: Mooi. Gaan we naar ...

De heer Amand: '...'

De voorzitter: ... GroenLinks. Nee, nee, nee. Dan gaan we naar GroenLinks, het vogelhospitaal.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, bedankt. Ik heb begrepen dat door afval van vissers veel vogels worden opgenomen in het vogelhospitaal. De vrijwilligers hebben het extra druk met vogels uit de Meerwijkplas en de Poelbroekpolder, door de verwondingen door vishaakjes en vislijnen. Is het college bereid om in gesprek te gaan met de vereniging voor de hengelsport, om daarover in gesprek te gaan en wellicht ook niet alle plassen te belasten met de hengelsport en daarmee ook minder vogels te verwonden?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Toevallig heb ik één of twee weken geleden nog een gesprek gehad met de nieuwe voorzitter van de hengelsportvereniging, dus zeker bereid om daar nog een keer mee in gesprek te gaan over de casuïstiek die u aangeeft bij het vogelhospitaal, dus daar zullen we over on gesprek gaan. U deed nu net in uw rondvraag eigenlijk nog een verderstrekkend voorstel. Eigenlijk zegt u: willen we er over gaan spreken om niet overal te kunnen wisten. We zien ook dat de hengelsportvereniging ook een bijdrage levert aan dat faunabeheerder, ook signalen geeft bijvoorbeeld over de waterkwaliteit. Dus dat is niet op voorhand de richting die ik in dat gesprek wil meenemen, maar wel om over de overlast van die haakjes bij het vogelhospitaal te spreken.

De voorzitter: Dan gaan we naar de ChristenUnie, over een Rijkssubsidie voor verkeersveiligheidsmaatregelen.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Deze week werd bekend dat bijna 190 gemeenten van het Rijk een subsidie krijgen voor verkeersveiligheidsmaatregelen. In totaal is 165 miljoen euro verdeeld, waarbij het Rijk 50% subsidie heeft gegeven voor die maatregelen. Als je kijkt naar de omvang van de gemeente Haarlem had het ons meer dan 1 miljoen euro kunnen opleveren. Hoewel de helft van alle gemeenten in Nederland geld heeft gekregen zit Haarlem hier niet bij. De ChristenUnie heeft daarom de volgende vragen: heeft Haarlem überhaupt subsidie aangevraagd en zo nee, waarom niet? Is het college bereid de volgende tranche – want er volgt nog 335 miljoen – wel te benutten en dus een subsidieaanvraag in te dienen, bijvoorbeeld voor meer 30 kilometer-zones in Haarlem? Dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang, hoor.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Ik zal eerst even antwoord geven op de eerste vraag. Wij hebben wel degelijk de ontwikkelingen voor de subsidie-investeringsimpuls verkeersveiligheid gevolgd en ook hierover samengewerkt met de provincie. Maar het is niet gelukt om inderdaad deel te nemen aan deze eerste tranche. Er waren wel een aantal voorwaarden ook verbonden aan deze subsidie, waar we ook als Haarlem niet tijdig aan konden voldoen. De projecten moeten binnen één jaar worden uitgevoerd, betrekking hebben op infrastructurele maatregelen, voldoende dekking hebben en niet vallen onder reguliere onderhoudswerkzaamheden. Dat lukte helaas niet binnen de korte looptijd van de subsidie, om dat op te tuigen. Eén van de andere voorwaarden die daar ook in meespeelt is dat je specifiek gelabeld investeringsbudget moet hebben voor verkeersveiligheid en dat heeft Haarlem op dit moment nog niet. Uw tweede vraag is: wat gaan we doen in de toekomst? Dan zijn we wel voornemens deel te nemen aan de tweede tranche. Hiervoor zijn we ook aangesloten bij de regionale werkgroep Strategisch Plan Verkeersveiligheid, dus kunnen we ook gezamenlijk naar die subsidieaanvraag toewerken in de regio. Ik vind die best wel interessant, om eigenlijk daar ook de 30 kilometer-zones voor in aanmerking te laten komen. Wat we wel even nog nodig hebben is een geüpdatet mobiliteits- en verkeersveiligheidsbeleid, komt februari naar u toe. We moeten dus dat budget gaan labelen, dat is ook één van de aanbevelingen vanuit het mobiliteits- en verkeersveiligheidsbeleid richting de kadernota. Wanneer de raad daar dan ook in meegaat kunnen we dus ook stappen zetten voor die subsidie voor die tweede tranche.

De voorzitter: Dan gaan we naar het CDA, over een vraag met betrekking tot de toeslagenaffaire.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. In de Tweede Kamer is een voorstel aangenomen om de ouders die slachtoffer zijn van de toeslagenaffaire en nog niet zijn gecompenseerd nog dit jaar € 750 uit te keren. Is het college bereid de uitkering van € 750, die getroffen van de toeslagenaffaire dit kalenderjaar ontvangen, op geen enkele manier in mindering te brengen op de bijstandsuitkering of andere gemeentelijke uitkeringen?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Het antwoord daarop is: ja. Dus wij zien dat eigenlijk als een doeluitkering die je inderdaad op dat punt niet op een aantal punten in mindering zou moeten brengen. Dat vereist overigens wel wat discussie met het ministerie van sociale zaken, want het gaat ook uiteindelijk over hoe je dat bij de bijstand moet regelen en de regelgeving waar wij ook als gemeente aan moeten voldoen. Maar zoals ik eerder heb verteld: ik zit in overleg met de staatssecretaris. We hebben hier ook bij de staatssecretaris van Financiën ook expliciet aandacht aangevraagd, dat eventuele tegemoetkomingen aan slachtoffers – kan ook meer zijn dan € 750, het kan ook over duizenden euro's gaan – dat die niet in mindering moeten worden gebracht op onder andere bijstandsuitkeringen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu digitaal naar Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Goedemiddag. Ben ik hoorbaar, voorzitter? Hallo?

De voorzitter: Zeker.

De heer Aynan: Ja, oké. Jammer dat ik er niet fysiek bij kon zijn, maar ik ben een beetje verkouden, dus excuus daarvoor. Voorzitter, aan de verkoop van alcoholhoudende dranken door horeca zijn een aantal voorwaarden verbonden. Zo mag het alleen in een gesloten verpakking verkocht worden, die niet zonder kenbare beschadiging kan worden geopend. Dus een to-go-beker is een no go. Onze vragen zijn: zijn dit landelijke richtlijnen of hebben we hier te maken met een overijverig lokaal bestuur? Gelden deze voorwaarden voor iedereen? Is de verkoop bijvoorbeeld in een gesealde beker of fles een optie? Dank u wel.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Dat verbod is gebaseerd op de drank- en horecawet, dat geldt in heel Nederland. Die verbiedt verkoop van alcohol voor direct gebruik op de openbare weg. Dat staat ook verder los van de coronamaatregelen, wij hebben juist gezegd: wij willen maximaal proberen om ondernemers de gelegenheid te geven wel producten aan te bieden. Dus dat betekent: ze kunnen wel gesloten verpakkingen verkopen. Dat is één. In de tweede plaats kunnen ze bijvoorbeeld wel warme dranken – zoals chocolademelk, koffie, thee, alcoholvrije glühwein, et cetera – verkopen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Liberaal Haarlem, over de Zuiderpolder.

De heer Aynan: Voorzitter. Geen antwoord op de gesealde beker of fles.

De voorzitter: Burgemeester, wilt u daar nog op reageren?

Burgemeester Wienen: Ja, eerlijk gezegd, als het zodanig is, het staat eigenlijk al in uw eigen inleiding. Als het zonder kenbare beschadiging niet kan worden geopend dan voldoet het aan de voorwaarden.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar liberaal Haarlem, over de Zuiderpolder.

Mevrouw Otten: Burgemeester, keer op keer worden er meldingen gedaan over drugsgebruik, dealen, prostitutie en gebruik van lachgas in Parkwijk, met name bij het viaduct station Spaarnwoude. Het is u bekend dat daar enorme overlast is. Graag zou ik willen weten welke concrete acties er hierop lopen en welke concrete acties u voor ogen heeft de leefbaarheid voor bewoners daar te verbeteren. Bent u bereid nogmaals

de wijk in te gaan en het gesprek aan te gaan met de bewoners, om zo de verhalen te horen en te weten wat er werkelijk speelt? Dank u.

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, het is zeker bekend dat er diverse soorten overlast worden ervaren in Parkwijk. Wij werken als gemeente samen met de politie, Jongerenwerk en Straathoekwerk om de overlast zoveel mogelijk tegen te gaan. Het wordt structureel gemonitord, er zijn preventieve en repressieve acties op diverse locaties in Parkwijk. Er wordt maandelijks afgestemd met Jongerenwerk en Streetcornerwerk op welke locaties zij preventief inzetten. Dat volgt iedere keer de incidenten die wij kennen. Hetzelfde geldt voor het repressief inzetten van politie en gemeentelijke handhaving, er wordt voortdurend bijgehouden: waar doen zich de problemen voor? Daar zetten we op in. Hotspots zoals het Reinaldapark die worden dagelijks meegenomen in de surveillance en op meldingen wordt zoveel mogelijk geanticipeerd. Het Stastok-viaduct bij station Spaarnwoude is een locatie waar in het verleden diverse overlast heeft gespeeld. Op dit moment wordt er weinig gemeld op deze locatie, maar wel regelmatig afval aangetroffen. Dat roept natuurlijk ook onrust op bij mensen die dat zien, want die hebben het gevoel: daar gebeurt dus wel van alles. Voor heel 2020 zijn er voor deze locatie bij de gemeente 2 meldingen binnengekomen en beide keren ging het om het melden van afval. Er wordt op korte termijn verlichting verbeterd bij het viaduct, zodat het minder aantrekkelijk is om daar te hangen. Wat mij betreft ben ik altijd bereid om met mensen het gesprek aan te gaan, dus als ik daartoe een verzoek krijg zal ik daar zeker op ingaan.

De voorzitter: Dan gaan we naar D66, over activiteiten voor jongeren.

Mevrouw Çimen: Dank u wel, voorzitter. De coronabeperkingen vallen veel mensen zwaar. Dat geldt nog sterker voor jongeren en jongvolwassenen die voor hun ontwikkeling veel contact met andere mensen nodig hebben. De regering heeft op de persconferentie van 8 december jongstleden aangekondigd dat er geld beschikbaar komt om activiteiten voor jongeren te organiseren. In andere gemeentes – zie bijvoorbeeld Breda, zoals ik dat ook heb aangegeven met de link – organiseert de gemeente samen met verschillende organisaties een mooi activiteitenprogramma voor jongeren. Wat zijn de plannen van en binnen de gemeente Haarlem voor deze specifieke doelgroep voor bijvoorbeeld de komende kerstvakantie en ook de voorjaarsvakantie?

De voorzitter: Wethouder. Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Wij hebben nog niet datgene wat er op 8 december is aangekondigd aan extra middelen verwerkt, maar er is voor Haarlem – en voor Zandvoort trouwens ook, maar dat is niet natuurlijk hier het meest interessante – hebben wij € 10.000 aangevraagd bij Jeugd aan Zet, want dat was beschikbaar. Dat was toen het maximale bedrag. Er wordt nu gesproken over verdubbeling van dat budget en daar zullen wij dan ook mee aan de slag gaan. Er zijn plannen uitgewerkt voor jongeren tijdens coronatijd. Er wordt gewerkt aan een activiteitenprogramma voor jongeren tijdens kerstvakantie en Oud en Nieuw. Er worden jongeren betrokken bij het bedenken en uitwerken van eigen ideeën en initiatieven, omdat we het idee hebben: wij kunnen wel van alles en nog wat bedenken, maar het is beter om samen met jongeren dat te doen. Het wordt begeleid door STAD Haarlem, Triple ThreaT, Hatrick en Haarlem Effect. Wij zullen de extra mogelijkheden die de persconferentie van de minister-president opleveren die zullen we natuurlijk zeker kijken hoe wij daar ook als Haarlem aanspraak op kunnen maken.

De voorzitter: Dames en heren, we hebben nog tien minuten, dus ik wil u vragen, want we hebben nog een behoorlijk aantal vragen, als u ze korter kan stellen dan dat ze op papier staan dan wordt dat gewaardeerd. We gaan naar Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Dank u wel, voorzitter. Even kijken. De toeslagenaffaire van de Belasting die gaat nu – lijkt verder dan de kinderbijslag – ook naar de huur- en de zorgtoeslag. De vraag van Trots Haarlem is: is bij de gemeente goed in beeld wie allemaal het slachtoffer is geworden? Aangezien personen wellicht slachtofferhulp nodig hebben. En het heeft nogal wat consequenties, als je zo'n verkeerd label van de Belastingdienst hebt gekregen, bijvoorbeeld bij het recht op een betalingsregeling of schuldhelpverlening bij de gemeente. Zijn deze consequenties ook duidelijk in beeld bij de gemeente of speelt dat hier ook? Dank u.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Wij hebben al onze systemen nagezocht en ook consulenten nagevraagd of er mensen bij ons bekend zijn die geweigerd zijn voor een regeling, omdat zij een label van de Belastingdienst zouden hebben. Die hebben wij niet gevonden. We hebben ook een aantal keer oproepen gedaan om mensen zich, om zich te melden bij de gemeente als zij hiervan slachtoffer zijn geweest, want we willen ze graag helpen. We weten niet welke mensen het zijn, we zijn in afwachting van de Belastingdienst die gegevens vrijgeeft. Dat kan niet vanwege privacy zomaar. We hebben wel met de Belastingdienst afgesproken dat als de Belastingdienst iemand van uit Haarlem proactief benaderd, dat er onmiddellijk ook wordt aangeboden om verder contact te leggen met de gemeente. Onze consulenten zitten al klaar bij de telefoon om eventuele doorschakelingen op te nemen. Dus om dan gelijk hier ook bij de gemeente te kijken wat we voor ze verder kunnen betekenen.

De voorzitter: Dan gaan we naar de ChristenUnie, over station NS Haarlem.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Is dat mijn telefoon of zo? Ik weet niet. Oké, voorzitter, NS heeft bekendgemaakt dat het loket van station Haarlem gaat sluiten, omdat er steeds minder gebruik van wordt gemaakt. Er zou wel sprake zijn van andere vormen van serviceverlening op het station. De ChristenUnie begrijpt op zich wel de keuze van NS, als er steeds minder gebruik wordt gemaakt van het loket, maar wij denken ook dat er nog veel reizigers zijn die het loket wel echt zullen gaan missen, bijvoorbeeld als er een storing is en je even niet meer weet waar je heen moet reizen. Is de wethouder hierover in overleg met de NS en kan de wethouder daarbij met NS verkennen of het mogelijk is om een vorm van balieverkoop wel toegankelijk te houden, bijvoorbeeld via de kiosk, waar je ook je kopje koffie kunt halen, of bij de fietsenstalling?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, de NS heeft ons geïnformeerd over dit voorgenomen besluit. Wij zijn hierover in gesprek. NS heeft ook gezegd dat ze op dit moment de plannen voor advies voorleggen aan de ondernemingsraad en – u wellicht niet onbekend – de reizigersorganisaties. De verwachting is dat deze adviestrajecten in het voorjaar van 2021 afgerond zijn en dat NS daarna een definitief besluit neemt. In onze gesprekken met NS hebben we ook de suggestie voor een andere vorm van balieverkoop voor de minder digitaal-vaardige reiziger ook meegenomen. De NS geeft aan dat ze op verschillende manieren proberen hier aandacht aan te besteden, geven ze aan: 24/7 telefonische klantenservice, assistentie via de service-cell, fysieke NS-reisassistentie en hulp op afstand bij de kaartenverkoopautomaten. Ze geven ook aan dat op station Haarlem wel servicemedewerkers aanwezig blijven, maar niet langer vanachter een balie, maar nu rondlopend of via een mobiele informatie-unit.

De voorzitter: Ik zie dat vraag 14 van Jouw Haarlem gaat over de activiteiten voor jongeren, vanaf 8 december. Die vraag is eigenlijk al gesteld en beantwoord, dus ik stel voor dat ik naar vraag 15 ga, van de VVD. Mocht Jouw Haarlem het er niet mee eens zijn dan kunt u het even laten weten via de chat. Daar ga ik nu door naar vraag 15 over iZoof.

De heer Rutten: Voorzitter, dank u wel. Wethouder Snoek heeft toegezegd voor het eind van 2020 de commissie Bestuur over de afronding van de pilot, het vervolg te berichten. Wij vragen ons af of hij niet de commissie Beheer doet, omdat daar altijd wordt gesproken rondom iZoof.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: De discussie voor de pilot iZoof is alsnog altijd vanuit de aandeelhoudersrol ook aangevlogen, vandaar ook dat die bij de commissie Bestuur in de eerste instantie stond. Maar u heeft een terecht punt, dit punt vereist ook wat meer afstemming tussen het beleid en de aandeelhouder. Dat is denk ik ook de reden dat we wat later zullen komen met die evaluatie, dat zal in januari zijn. Dan kunnen wij ook even goed afstemmen. Ik kan me voorstellen dat afhankelijk van de uitkomst daarvan wij ook een voorstel doen van welke commissie het beste behandeling is, maar uiteindelijk is het ook aan de raad om te bepalen in welke commissie zij dit willen bespreken en agenderen.

De voorzitter: Dan is de volgende vraag van Jouw Haarlem en die gaat over het Haarlems Fonds voor de Journalistiek. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, de deadline voor de projecten van Schalkwijk aan Zet zou opgeschoven worden, bij een eerdere toezegging van wethouder Botter. Onze vraag is: klopt het dat die deadline niet opgeschoven is? Zo ja, zou dat alsnog kunnen?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Op 30 november zijn de kaarten thuis afgeleverd om te stemmen, met de stemcode. Het klopt inderdaad dat er verzuimd is om het op dat moment meteen ook kenbaar te maken dat het verlengd zou kunnen worden. Dat is vandaag wel gebeurd: tot 13 december kan men stemmen. Wat je wel ziet aan de statistieken is dat de 2 dagen nadat de extra kaarten zijn rondgebracht er extra mensen hebben gestemd, aanzienlijk, en dat het daardoor waarschijnlijk niet meer zal gebeuren dat er nog heel veel meer gestemd wordt. Maar er is in ieder geval de mogelijkheid en dat is via social media vandaag bekendgemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar Trots Haarlem over erfpacht voor ondernemers.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, in verband met de korte tijd slaan we die vraag over, met die '...', die is al beantwoord. Maar dat doen we wel onze belangrijkste vraag, want anders hebben we helemaal geen tijd meer. Dat is de vraag over de Huiskamer van Oost. De wethouder zei vorige keer dat de stichting contact moest opnemen met DOCK, want die zouden ruimte hebben. Dat hebben ze gedaan en ze hebben alleen maar 50 m², waar maximaal 9 mensen mogen zitten en wat maar een paar dagen beschikbaar is. Dus waarom heeft wethouder Meijs gezegd dat DOCK ruimte beschikbaar had? Wethouder Meijs had het er vorige keer ook over dat de stichting Huiskamer van Oost tot 1 september ruimte zou hebben, de huidige locatie. Maar hoe komt ze aan die informatie? Want die is onjuist. Van waar heeft ze dat gehoord?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ik moet even, want de vraag is wat scherper gesteld dan aangekondigd, volgens mij. Dus op zich heeft DOCK wel ruimte in Haarlem-Oost, onder andere in het Hof van Leijh. Dus dat zijn gebouwen die ook ruimte bieden voor multifunctionele activiteiten. Ik weet niet precies hoe groot die ruimtes zijn en waar dan precies ook de behoefte aan zit, maar dat is volgens mij even het antwoord daarop. De Blauwe Wetering tot 1 september. In september verwachten wij dat de procedure rond de sloop-nieuwbouw van de Blauwe Wetering start, dus eerst nog het bestemmingsplan vaststellen en dan daarna is de verwachting dat de werkzaamheden niet zomaar voor de zomer zijn afgerond. Dus onze verwachting was in ieder geval dat de huurovereenkomst zeker niet eerder dan september 2021 wordt opgezegd. Mocht u andere informatie hebben dan horen we die graag.

De heer Van den Raadt: Er is geen huurovereenkomst. Dat is het probleem.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar een vraag van Jouw Haarlem, wederom het Haarlems Fonds voor de Journalistiek. Oké, dan ...

De heer Aynan: Hoe staat het met het Fonds voor de Journalistiek?

De voorzitter: Burgemeester.

Burgemeester Wienen: Dank u wel. Een terechte vraag. Het is onlangs ook aan de orde geweest, want de oprichting van de Stichting voor het Haarlems Fonds voor de Journalistiek heeft veel langer geduurd dan gehoopt. Dat heeft alles te maken met de coronacrisis. Het gaat op het ogenblik trouwens wel hard, er is één beoogd bestuurslid afgevallen en de twee overgebleven bestuursleden die hebben gevraagd: wij willen eigenlijk graag met vijf bestuursleden werken in plaats van drie. Daar wordt op het ogenblik aan gewerkt. Daarnaast wordt er een organisatie gezocht die de mensen gaat begeleiden, die dus het feitelijke werk gaat doen. Er is ondertussen een stichting-statuut, een reglement, beoordelingscriteria en toekenningsvoorwaarden gereedgemaakt, dus dat is allemaal klaar. Zodra de namen van de bestuursleden bekend zijn wordt de stichting opgericht en kan ook aan het werk. Ik verwacht dat dat in het eerste kwartaal van 2021 in ieder geval betekent dat men gestart is.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Dames en heren, het is 17:00 uur. Er zijn nog een aantal vragen van Trots niet gesteld. Die worden gewoon schriftelijk beantwoord, dus daar krijgt u de antwoorden nog van. Ik wil de leden van het college bedanken voor hun komst. Een fijne avond, wij gaan om 17:10 uur weer verder met de commissie Beheer hier. Fijne avond.