

**TRANSCRIPT VAN HET VRAGENUUR VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 17 december 2020**

---

De voorzitter: Dames en heren, wij hebben voordat wij straks de raadsvergadering doen, het vragenuur en daar wil ik graag de gelegenheid voor geven. Er zijn een flink aantal vragen dus ik stel voor dat we het weer op de strakke manier doen, dat wil zeggen: de vraag wordt gesteld, het antwoord wordt gegeven en we gaan door naar de volgende vraag. De eerste vraag is voor het CDA. Ik zie dat het op de valreep is, maar u zit. De heer Klaver. O, de heer Dreijer. Ja.

De heer Dreijer: Ik moet hem nog even opzoeken. Kan ik even overslaan, dat iemand anders eerst gaat? Dan zoek ik hem even op.

De voorzitter: Ah. GroenLinks Haarlem.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Even kijken, het is een vraag naar aanleiding van het vragen..., van de commissie van 10 december, toen waren de Bomenridders en de Bomenwachters bij ons en, nou ja, het is een heel verhaal. Ik zal het voor de snelheid wat inkorten. Dat is denk ik wel allemaal gelezen en kijkers kunnen dat thuis dan ook nog even nalezen. Maar in ieder geval komt het erop neer dat tegenwoordig zien zij een stijgende lijn in het afhandelen van de kapvergunningen en dat komt ook dat er, weer in het gebruik nemen van het reeds bestaande maar verouderde beoordelingsformulier Kapvergunningen. En dat vinden we natuurlijk goed nieuws. GroenLinks Haarlem vraagt de wethouder daarom om ervoor te zorgen dat, vooruitlopend op de bespreking van de nieuwe bomenverordening in februari, vanaf heden elke aanvraag voor een kapvergunning wordt beoordeeld op basis van het geactualiseerde beoordelingsformulier Kapvergunningen. Daardoor wordt er niet alleen gekeken naar de lasten van de aanvrager, maar ook naar de kosten van het verlies van de boom overeenkomstig de in i-Tree neergelegde waarde van een boom. Is dat mogelijk? Zo nee, waarom niet?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek, u kunt nog een keer.

Wethouder Snoek: Ja, dat is mogelijk. Laat ik kort nog even zeggen: blij om te zien dat gezien wordt dat de processen steeds beter gaan. Het zal nooit 100% zijn, dus het is onze intentie dit formulier ook iedere keer te gebruiken. Maar ik loop nu ook lang genoeg mee om te weten dat het soms ook nog wel weer een keer mis kan gaan. En ook om het formulier nog verder te actualiseren, ook samen met onze partner Spaarnelanden.

Mevrouw Schneiders: Nou, daar ben ik heel blij mee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA had de volgende vraag. Er wordt groot onderhoud gepleegd aan het stadhuis, inclusief de toren van 1913. In de toren hangt het luidklokje van de oorspronkelijke toren die in de 18e eeuw afgebroken was. Het luidklokje dateert van circa 1473 en deed dienst als justitieklokje. Het werd geluid als de baljuw vonnis had geveld en het vonnis op het schavot of voor het stadhuis voltrokken werd. Vanaf 1958 werd het weer in de toren opgehangen klokje eens per week drie weken geluid om de raadsvergadering aan te kondigen. Toen het mechaniek stuk ging, heeft men het zo gelaten. De klok werd tot circa 10 jaar geleden met de hand geluid voor raadsvergaderingen. Dat bleek echter een te grote belasting en

was niet meer veilig genoeg. De vraag is: wordt de klok ook gerestaureerd? En zo nee, waarom niet? En zo ja, gaat de klok weer de raadsvergadering aankondigen?

De voorzitter: Eens even kijken hoor. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. U zult het niet geloven, maar vandaag is hij terug geplaatst. Hij is gerestaureerd door Royal Eijsbouts en er is een nieuwe kroon aan de klok bevestigd en hij kan nu zowel via de luid als een klepel met een touw worden gebeld, of geringd. Over de vraag wat we gaan doen met het luiden voor de raadsvergadering, is iets, denk ik, dat u dat zelf maar eens een keertje in de groep moet gooien. Je kan natuurlijk verschillende voorbeelden hanteren. Bijvoorbeeld de senior van de raad kan het elke maand doen of elke fractievoorzitter kan het een keertje doen, of alle raadsleden bij toerbeurt.

De heer Aynan: Loting.

Wethouder Botter: Loting kan ook natuurlijk. Dus dat is aan u verder om dat te bepalen. Maar hij kan weer geluid worden.

De heer Dreijer: Goed, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De Partij van de Arbeid, de heer Wiedemeijer.

De heer Wiedemeijer: Dank u wel, voorzitter. Er loopt op dit moment een wetsvoorstel en die heet, die moeten de opkoopbescherming in de bestaande voorraad regelen. Maar daaraan gekoppeld zit dat de overheid de tijdelijke huurovereenkomsten wil uitbreiden. En nu is de Partij van de Arbeid benieuwd of het college ermee eens is dat die introductie van de opkoopbescherming in de bestaande voorraad een goed idee is. Er is hier ook eerder een motie aangenomen, Een huis is om in te wonen. Maar over die tijdelijke contracten maken we ons wel zorgen en we zijn benieuwd of het college die zorgen deelt en dat beiden in de internetconsultatie op het wetsvoorstel wil inbrengen. Daar hebben we ook schriftelijke vragen over gesteld, maar de consultatie loopt maar tot 22 december dus dat is nog maar een korte periode. We zijn benieuwd of u bereid bent om voor die periode te acteren?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs?

Wethouder Meijs: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, de heer Wiedemeijer. Wij zullen zeker nog schriftelijk reageren op uw artikel 38 vragen, maar goed dat u de mondelinge vragen stelt zodat we daar in ieder geval even over de internetconsultatie met u van een antwoord kunnen voorzien. We hebben gezien dat daar de G40, de VNG en de MRA een gezamenlijk antwoord op voorbereiden. En uit die reeds gegeven reacties die wij in ieder geval zien op de websites, en vandaag is er ook nog een brief over gekomen, blijkt dat er vanuit verschillende partijen grondig en kritisch naar dat concept wetsvoorstel gekeken zal worden. Dat instrument van die opkoopbescherming vindt het college natuurlijk van belang, dat kunnen we alleen maar onderstrepen. En ten aanzien van die verruiming van die tijdelijke huurcontracten, dat herkennen we wel als een probleem maar we weten niet exact hoe groot dat probleem hier in Haarlem is. Maar daar zullen we schriftelijk nog op terugkomen en zeker ook nog wel met u over in gesprek raken denk ik. Maar wij maken geen gebruik van die internetconsulten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik was me nog even aan het installeren. Wij hebben een vraag over het gedoogbeleid van het parkeren in de binnenstad. De bewoners die daar wonen, die storen zich aan het feit dat horecaondernemers overal kunnen parkeren om te laden en te lossen van bestellingen. Dat is natuurlijk heel begrijpelijk, maar die bewoners die krijgen in dit geval al heel snel een bekeuring. En het is onduidelijk voor de bewoners wat precies de afspraken zijn en hoe dat gehandhaafd gaat worden. Ook bij navraag van de boa's blijkt dit onduidelijk te zijn en graag willen wij een toelichting en een duidelijke communicatie uiteindelijk in de binnenstad hierover.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Nou, laat duidelijk zijn, er is geen gedoogbeleid. Wel is er een regel op van toepassing en dat heeft te maken met ontheffingen voor ondernemers voor voetgangersgebieden. En het komt erop neer dat de ondernemers, eigenaar en huurders, van bijvoorbeeld opslagruimtes, buiten de venstertijden van 6 tot 11 het autoluwe gebied in mogen met de toegangspas die ze hebben. Maar dat is om te laden en lossen. Dat mogen ze dan gedurende 60 minuten doen. Dat mogen zijn na 11 uur niet doen in de categorie 1-straten en er moet dus sprake zijn van laden en lossen. Zodra het gaat om parkeren, zijn ze in overtreding en dit geldt ook voor bewoners. De handhavers zijn ook gewoon dagelijks aan het controleren op deze regel maar kunnen niet overal tegelijk zijn.

Mevrouw Van Zetten: Nog even, bent u dan bereid om toch de bewoners in de binnenstad beter voor te lichten? Want daar ...

De voorzitter: U glipt er tussendoor, want we hadden afgesproken geen herhaal. Maar deze vraag is nou al gesteld, dus wethouder, kort een reactie. Voorlichting voor bewoners, dat is de vraag. Bent u bereid om dat te doen?

Wethouder Berkhout: Volgens mij is dat niet nodig. Deze regel is ook niet van vandaag op morgen. U suggereert alsof er recent gedoogbeleid is. Dit is dus al langer gangbaar. Dus ja, ik ga het nog wel eventjes meegeven bij communicatie, maar volgens mij, er is sprake van reguliere werkwijze zoals we dit al tijden doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het leuke van lokaal bestuur is dat je je echt met lokale dingen kunt bezighouden zoals een bushokje. En daar gaat onze vraag over. Afgelopen donderdag heeft de heer Van Alten ingesproken over een bushokje dat bij hem voor de deur geplaatst zou worden. En onze vraag aan de wethouder is: bent u bereid om samen met de belanghebbenden te kijken of het bushokje en de halte op een ruimtelijk inpasbare manier ingepast zou kunnen worden?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, het bushokje is in een plan gekomen op het verzoek van de raad, dus ja, ik zal de projectleider vragen in gesprek te gaan met de betreffende persoon om te kijken welke mogelijkheden er zijn om het zo goed mogelijk in te passen. Maar conform het DO zal het wel rond die locatie zijn.

De heer Aynan: Dank voor de toezegging.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag. De belijning in Haarlem is erg slecht bij stoplichten, kruisingen, et cetera. Kan hier wat aan gedaan worden? En vooral bij regen is het onzichtbaar. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, onze onderhoudspartner controleert iedere keer de belijning en daar waar nodig wordt hij ook bijgewerkt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar D66, de heer De Groot.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Wij hebben een vraag over de bibliotheek. In de toespraak van afgelopen maandag is dat ook specifiek benoemd, waarbij aangegeven is dat bibliotheken dichtgaan maar dat er nog wel een mogelijkheid is om boeken af te halen en terug te brengen. Wij zien op de website van onze bibliotheek dat ervoor gekozen is om dat niet te doen. Dus onze vraag is: in hoeverre het college in gesprek is met de directie van de bibliotheek om wel een afhaalpunt mogelijk te maken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, afgelopen dinsdag 15 december is het college direct met de bibliotheek in gesprek gegaan over het afhalen van boeken om dat mogelijk te maken. Per 1 januari zal dat bij een aantal vestigingen ook gebeuren, een eenvoudige afhaalservice wordt dan ingericht. Voor nu wordt er gedacht aan de afhaalpunten bij Schalkwijk en Noord en mogelijk ook bij andere. Het is ingewikkeld vanwege de veiligheid en de afstanden. Deze afhaalservice moet goed voorbereid worden. Waar geen stop is, is op de Boek aan Huis voor de kwetsbare ouderen, dat gaat gewoon door. En de online dienstverlening is ook door. En wellicht dat het in het nieuwe jaar ook zal leiden tot een verruiming van de openingstijden, want daar is de bibliotheek in voorbereiding voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we wederom naar GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. Mede ook weer naar aanleiding van de inspraakbijdrage van mevrouw Prins van 10 december jongstleden. Mevrouw Prins gaf aan dat er een kapvergunning is afgegeven voor meer dan 30% snoeien van 25 monumentale bomen in Haarlem. En meer dan 30% snoeien is veel voor een boom, vandaar ook een kapvergunning die wordt aangevraagd. Het schijnt dat de vorige wethouder, mevrouw Sikkema, aan de Haarlemse Bomenwachters het recht heeft gegeven tot het aanvragen van een second opinion bij een kapvergunning voor monumentale bomen. De Bomenwachters hebben aangegeven voor dit recht gebruik te willen maken, maar dat is afgewezen. En wat is de reden dat er geen gehoor wordt gegeven aan de afspraak die met de Bomenwachters is gemaakt? En GroenLinks wil graag dat u alsnog akkoord geeft tot het laten uitvoeren van een second opinion. En kunt u daaraan tegemoet komen? Zo nee, waarom niet? Ondanks de kerst. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ik vrees dat ik nu helaas nu wel nee moet zeggen. Ik doe dat met enige voorzichtigheid want ik ben niet in de gelegenheid geweest om precies na te zoeken wat destijds de toezegging is geweest en wat daarvan dan vastgelegd is. Maar zoals ik hem op dit moment in ieder geval interpreteer, is aan de Bomenwachters destijds toegezegd het recht om een second opinion te geven. De casus waar u het over heeft is een geval waarin de Bomenwachters aan de gemeenschap, aan de gemeente, geld vragen om een second

opinion weer uit te laten voeren. Ik leef in de veronderstelling dat de expertise die bij de Bomenwachters en ook bij de Bomenridders zitten, de second-opinion inhoud geven. En niet dat zij vervolgens weer als tweede partij weer een derde partij geld gaan betalen om een second opinion uit te voeren.

De voorzitter: Dank.

Mevrouw Schneiders: Mag ik dan nog...

De voorzitter: Het is niet de bedoeling om herhaalvragen te doen. Dus ik ga toch verder nu met Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het leuke van lokaal bestuur is dat er soms mondiale dingen voorbij komen zoals afgelopen week op Argos radio, en daar gaat onze vraag over. Voorzitter, Argos berichtte over de Iraanse inlichtingendiensten die voor hun spyware gebruik maken van de server van het datacentrum in de Waarderpolder. Onze vraag is: heeft het college weet hiervan? En zo ja, kunt u eens informeren over wat dit nou concreet betekent? Hebben bijvoorbeeld andere gebruikers daar last van gehad? Datalekken, hacken, dat soort dingen. Dank u wel.

De voorzitter: Nee, voor zover onze informatie reikt, is dat niet het geval.

De heer Aynan: Heeft u er weet van gehad?

De voorzitter: Nee. Niet voordat het naar buiten werd gebracht. Maar wij hebben geen informatie over dat daar anderen via lekken of iets dergelijks zijn benadeeld of daarbij betrokken zijn.

De heer Aynan: Nog eventjes, heeft u de uitzending geluisterd?

De voorzitter: Ik vraag nu ... Nee, we gaan nu naar D66. We kunnen het er straks over hebben, maar D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Onze andere vragen gaan over het Dolhuys. We hebben gisteren via de Raadzaam een raadsinformatiebrief ontvangen daarover en er is sprake van een budgetoverschrijding. Twee vragen daarover. Kan het college toelichten wanneer de raad geïnformeerd wordt over de vragen die in het onderzoek geformuleerd zijn? Er staat nu januari om dan ook de kredietaanvraag opnieuw in te dienen. Dat lijkt ons heel erg ambitieus, dus ik ben benieuwd of het college dat wil gaan halen? En de tweede vraag is in hoeverre het college verwacht dat het mogelijk is om de huurderswensen in die overschrijding nog te verwerken in een nieuw te bepalen kostendekkende huur? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs. Ach, sorry. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dan moet je ook de hele verantwoordelijkheid nemen als je fouten maakt, dus bij deze. Op het moment is het zo dat januari ogenschijnlijk een redelijk krappe termijn lijkt. We hebben alleen alle ideeën dat dat gaat lukken. Toen het afgelopen vrijdag gesignaleerd werd, zijn natuurlijk ook meteen de nodige stappen gezet om te zorgen dat de boel boven water kwam. Dus daar wordt nu al ook hard aan gewerkt en er wordt ook in de kerstperiode hard aan gewerkt. En het voornemen is om op 19 januari in het college daar nadere stappen over te nemen. Dan uw tweede vraag gaat meer over de vraag van het proberen te verhalen van een deel van de huurderswensen in de kostprijsdekkende huur. Dat staat eigenlijk ook al wel aangekondigd in de brief zelf, maar dat is wel degelijk de bedoeling. En we zijn inmiddels ook het gesprek met het Dolhuys begonnen om dat te gaan bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks Haarlem.

De heer ...: Voorzitter? U slaat iemand over.

De heer Amand: Voorzitter, ik maak even bezwaar want mijn vraag, u hebt mij overgeslagen, dus bij deze.

De voorzitter: Ah, de twee grote stukken grond bij Nieuwe Energie. Ja, ik kom straks terug bij GroenLinks. Maar u hebt gelijk. Mijnheer Amand.

Mevrouw Schneiders: Is er ... Ja, mag ik vragen stellen? Ja.

De voorzitter: Nee, sorry. Ik sloeg per ongeluk daarvoor de heer Amand over, dus die mag nog even voor en dan komt u.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik ben hier gelukkig. Dus de twee stukken grond bij de Nieuwe Energie, bij de ruïne aan het Spaarne, wat gaan we daarmee doen? Woningen of hotel? Kunt u dat vertellen?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Een hotel is voorzien, bedrijfsruimten en een short stay-functie. Dus dat is onderdeel van eigenlijk de conceptovereenkomst die in 2018 met de nieuwe eigenaar van het Haarlems Stroomterrein Lingotto is afgesproken. Het zijn twee gemeentelijke kavels en nou, zij hebben een soort van optie daarop en daar zou dan dit programma op moeten komen. Verwacht u daarover in 2021, eerste helft, te informeren en hopelijk de definitieve stap te zetten richting verkoop.

De heer Amand: Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu naar mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Een vraag voor wethouder Snoek. In verband met de motie die is aangenomen voor de vergoeding van de Gedempte Oostersingelgracht, kunt u al zeggen of er al actie is ondernomen en of er al afspraken zijn gemaakt, proces is gemaakt voor het afwaarderen van de weg en het vergroenen van de straten?

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dat kan ik. Naar aanleiding van de motie hebben de heer Berkhout en ik een gesprek gehad met de betrokken bewoners die ook het initiatief daarvoor hebben genomen, en we hebben aan hun toegelicht het proces dat er eerst het mobiliteitsbeleid hier met u besproken gaat worden. Dan hebben we ook zicht op welke ruimte er is voor die afwaardering, om vervolgens daarna met hen dat proces ook in gang te zetten, waarbij we ook willen kijken naar: wat is nou een goede verhouding tussen, wat wordt er door de mensen zelf gedaan en wat doen wij als gemeente? Dus dat is aan de mensen teruggekoppeld en we verwachten dus in het eerste kwartaal volgend jaar het gesprek weer op te pakken nadat u over het mobiliteitsbeleid gesproken heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we weer naar Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Verschillende media berichtten dat tientallen Assad-aanhangers asiel in Nederland hebben gekregen. En ook zouden deze Assad-aanhangers Syrische vluchtelingen chanteren en bedreigen. Onze vragen, voorzitter: bent u hiervan op de hoogte? En zijn er Syrische vluchtelingen of statushouders in Haarlem waarbij chantage of bedreiging door Assad-aanhangers speelt? En zijn er hiertegen eventueel aangiftes gedaan? Dank u wel.

De voorzitter: Sorry. Het antwoord is nee. Sowieso zijn er geen aangiftes gedaan, waren er ook geen bedreigingen bekend. En we hebben nog even nagevraagd bij een aantal mensen, maar ook in de gemeenschap wordt er aangegeven dat men daar niet mee bekend is in Haarlem.

De voorzitter: Dan gaan we naar Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte vraag: hoe gaan we om met de oudere Haarlemmers die ook in financiële problemen raken? Alles gaat omhoog: de huren, de verzekeringen. Is daar een oplossing voor? En wat gaat u daaraan doen?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, het is denk ik wel goed om het hier nogmaals te vermelden dat de minima gewoon, het met minimabeleid ook gewoon voor iedereen is, dus ook voor ouderen. Specifiek voor ouderen die een onvolledige AOW hebben en vanuit de sociale verzekeringsbank een aanvulling krijgen op die AOW, is er een automatische toekenning ook van de Haarlempas. Er zitten een aantal regelingen in waar denk ik, waar ouderen ook gebruik van maken, onder andere het bibliotheekabonnement. En in dit coalitieakkoord is ook afgesproken dat vijftigplussers met een Haarlempas ook gebruik kunnen maken van een aantal sportvoorzieningen. En ik denk ook de ziektekostenverzekering, de gemeentelijke ziektekostenverzekering, die valt ook onder het minimabeleid en dat is volgens mij ook iets waar ouderen ook profijt van hebben, net als bijvoorbeeld een tegemoetkoming, een Wmo. Dat is toch vaak ook wat meer leeftijdsgerelateerd.

De heer Amand: Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan opnieuw Jouw Haarlem. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Bij ons zijn berichten binnengekomen dat het stemmen op projecten van Schalkwijk aan Zet misschien, laat ik zeggen, oneerlijk is verlopen. Met de stemcode kon men blijkbaar meerdere, misschien zelfs oneindig keren stemmen. En daarover hebben we vragen. Heeft het college deze meldingen ook binnengekregen? En zo ja, klopt de aanneme dat er met één stemcode meerdere keren gestemd kon worden? En zo ja, welke actie heeft of gaat het college ondernemen? En als dat niet zo is, is het college dan bereid om te kijken of deze berichten kloppen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Kijk, ons hebben geen berichten bereikt dat er fraude zou zijn gepleegd of dat het niet in de haak zou zijn. We hebben de systematiek van het stemmen overgenomen van Amsterdam en Den Haag. En bij het versturen van de stemkaart is aangegeven dat de stem één keer geldig was, dat je daarmee één keer kon stemmen. Maar dat betekende dat op het moment dat je een tweede stem uitbracht, automatisch de vorige stem verviel. Dus je kunt wel aangeven dat je nog een tweede keer stemt, bijvoorbeeld omdat je een vergissing hebt gemaakt of omdat je in tweede instantie toch liever voor een ander project stemt, maar dan

werd je andere stem die je eerder hebt uitgebracht, werd overschreven. En dat is ook gecommuniceerd. Het zit ook in het pakket van wat mensen hebben gekregen en dat is ook bevestigd door de gemeente Amster..., door degenen die het project hebben geleid in Amsterdam en Den Haag. We gaan daar dus verder helemaal niks aan doen. Er zijn inmiddels op basis van de stemmen zeg maar een groot aantal projecten uitgekozen. En morgen worden daarvan de winnaars bekendgemaakt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Is het de burgemeester bekend dat de Haarlemse ondernemers, sommigen, niet door hun eigen bank geholpen kunnen of mogen worden?

De voorzitter: Ja, dat is wel een heel algemene vraag. In ieder geval is het niet zo dat daarvan bij de gemeente signalen zijn binnengekomen. En dat ligt misschien ook wel voor de hand omdat ondernemers, als ze met hun bank in gesprek zijn, niet direct naar de gemeente gaan om het daarover te hebben. Dus ik kan alleen maar zeggen dat wij er geen signalen van hebben, behalve dan dat je soms in de krant leest dat banken tamelijk streng zijn. Dus ik kan me voorstellen dat er ondernemers zijn die niet altijd wat ze nodig hebben of willen hebben bij hun bank voor elkaar krijgen.

De heer Amand: Beetje vreemd, voorzitter, omdat ons bereiken die berichten namelijk wel.

De voorzitter: Ja, dat kan. Maar u vroeg iets aan mij. U mag verder gaan met uw volgende vraag. Mijnheer Amand?

De heer Amand: Ik ga verder. In crisistijd de ozb verhogen, dat lijkt Trots Haarlem nou niet een ding dat we nu naar Haarlemmers toe zouden moeten komen. Kunt u daar iets over vertellen, dat de Haarlemmers een beetje begrip zouden kunnen krijgen over uw redeneringen? Dus niet verhogen, dat zouden wij graag willen.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, ik denk dat we moeten spreken over onze redeneringen. Belastingverhoging en ozb verhogen is natuurlijk nooit fijn. We hebben hier met elkaar over gesproken in eerste instantie bij de kadernota, de kaderbrief. Vervolgens ook bij de begroting. Vanavond staat op de agenda de belastingvoorstellen en wat een uitwerking daarvan is. Dus ik denk dat we de Haarlemmers, en bij de kaderbrief en bij de begroting, uitvoerig geïnformeerd hebben over de afwegingen die wij, u en het college met elkaar daarbij gemaakt hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand. Ah, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: De schaduw van mijnheer Amand, die mag ook wat zeggen. De Kinderombudsvrouw waarschuwt dat kwetsbare kinderen extra getroffen worden door het sluiten van de scholen tijdens de lockdown. Dat is vorige keer bij de vorige lockdown is dat gebleken. En welke maatregelen kan de gemeente treffen en is zij bereid om de impact voor de kwetsbare kinderen zoveel mogelijk te verminderen tijdens deze lockdown?

De voorzitter: Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Net als bij de vorige lockdown waar scholen gesloten zijn en er ook kinderopvanginstellingen, is er nauw overlegd met de afdeling Jeugd, Onderwijs en Sport. Er wordt uitermate



nauwkeurig gekeken van hoe we kinderen in kwetsbare posities en van ouders die een vitaal beroep hebben, kunnen worden opgevangen. En voor de rest zijn de scholen inmiddels weer druk bezig met het opstarten van de digitale manier van lesgeven waar ze zeg maar de afgelopen periode ook ervaring hebben opgedaan. En wij verwachten dat er extra aandacht zal zijn voor kinderen in kwetsbare gezinnen.

De voorzitter: Dank u wel. Trots Haarlem, volgende vraag.

De heer Van der Raadt: Ja, net als de PvdA gaat deze eigenlijk ook over internetconsultatie. Mona Keijzer, secretaris van Economische Zaken, is voornemens om buiten de Kamer om de omstrede ICNIRP-normen voor straling en zendmasten vast te leggen. Dat betekent onder andere dat die ICNIRP-normen gelden en daarvan waarschuwt juist de Gezondheidsraad dat dat zeer onverstandig is. En in dat voorstel van mevrouw Keijzer staat ook dat straks bij de uitrol van small cells, bijvoorbeeld voor 5G, de gemeente verplicht wordt om daaraan mee te werken. Is de gemeente hiervan op de hoogte dat dit voorstel er ligt? En is zij bereid om voor 4 januari daar een opmerking over te plaatsen? En dan hopelijk de opmerking dat de gemeente Haarlem haar eigen bevoegdheid om voorzorgsprincipes te hanteren wil behouden.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, wij zijn ervan op de hoogte. We hebben kennis genomen van het stuk. Het is alleen een dusdanig technisch verhaal waar we in deze korte tijdsbestek van het stellen van de vragen en het geven van de correcte antwoorden niet meteen nu een antwoord kunnen geven. Dus daar zullen we naar kijken. We willen natuurlijk ook niet het gevaar lopen dat we een tweede rubbergranulaatdiscussie gaan krijgen met u. Dus we gaan het goed voor u uitzoeken en we gaan daar met u over in gesprek op het moment wanneer wij een stuk daarover hebben gerealiseerd.

De voorzitter: Dank u wel. Trots Haarlem.

De heer Van der Raadt: Dank u wel, voorzitter. U zou kunnen voorstellen om het bij een commissie te bespreken, dat zou erg mooi zijn. De volgende vraag is, nou ben ik even ontschoten over welke wijk dat gaat. Maar dat gaat over een, in één straat is er deze week al twee auto's zijn er in de brand gevlogen. In het algemeen natuurlijk: wat doet de gemeente om die autobranden te voorkomen? En wat gebeurt er betreffende deze straten, kan u die informatie nog later doen toekomen? Maar misschien kunt u dan ... Oh, de Werfstraat. De Werfstraat.

De voorzitter: Ja, autobranden zijn echt een punt van grote zorg. Er worden echt regelmatig auto's aangetroffen die in brand staan. De politie doet onderzoek naar elke autobrand. Dus het is niet zo dat we zeggen: nou ja, het zal wel. Maar elke autobrand wordt onderzocht. Het lastig is dat er soms sprake is van een technisch mankement. Soms is er sprake van brandstichting. De brandstichtingen en de branden kan ik beter zeggen, zijn verspreid over heel Haarlem. De manier waarop het gaat, het in brand steken, is ook nog eens een keer verschillend en dat maakt het uitermate ingewikkeld want er is niet echt sprake van hotspots of hot times. Het voorbeeld wat u noemt, dat klopt, dat is bekend. En als er dan twee vlak bij elkaar zijn, is het op dat moment natuurlijk wel even een hotspot. Maar het is niet zo dat wij een bepaald deel van Haarlem hebben waarvan we zeggen: nou, daar doet het zich voor en daar kun je dus ook heel gerichte actie op ondernemen. De politie is alert. Als het erop lijkt dat we gegevens hebben die wijzen op een bepaalde richting, een bepaalde wijk, dan wordt daar ook preventief op geacteerd. Maar tot nog toe is het niet gelukt om daar echt de vinger op te krijgen. Maar we blijven er mee bezig.

De voorzitter: En daarmee komen we precies om 7 uur aan het eind van dit vragenhalfuur. Wij gaan even eruit, voor de mensen die in de uitzending zitten, en om half 8 begint de gewone raadsvergadering. Dank u wel.