

TRANSCRIPT VAN HET VRAGENUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 1 juli 2021

1. Ingediende raadsvragen

De voorzitter: Ik wou net zeggen. Dames en heren, heel hartelijk welkom. Ik heb het idee dat sommigen nog een beetje zich aan het prepareren zijn op een avondlange vergadering, maar de meest enthousiaste raadsleden die zijn er al. We zouden om vijf uur beginnen en dat is het geweest. O nee, nee dat is over één minuut pas, sorry. Ik ben altijd, tjonge.

De heer Aynan: Voorzitter, prepareren roept een heel naar beeld bij me op.

De voorzitter: Nee.

De heer Aynan: Voorbereiden is gewoon ...

De voorzitter: Nee, prepareren is ook gewoon echt een neutraal begrip. Het is niet alleen prepareren van een opgezet dier.

De heer Aynan: Ja van een opgezet beest ja.

De voorzitter: Ja, ja. Nee, maar ik bedoelde die andere betekenis. Gelukkig dat u even dit ...

De heer Aynan: Waarvoor er wel genoeg dooie mussen te vinden zijn denk hoor vanavond.

De voorzitter: Goed. Ik kijk op de klok want ik wil ook niet te vroeg beginnen. Dan zou ik, dat zou echt afbreuk doen aan mijn reputatie. Het is bijna vijf uur. We wachten nog heel even, misschien komt er nog wel iemand bij. Ja, het is vijf uur dames en heren, dus hartelijk welkom degenen die er zijn die vragen hebben of die benieuwd zijn naar de antwoorden of allebei. De eerste vraag is van Trots Haarlem over dakterrassen. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Precies op tijd, daar houden we van bij Trots. Aanvragen voor dakterrassen worden vaak geweigerd. Ondertussen is er een wildgroei ontstaan in Haarlem over illegale dakterrassen. Waarom wordt er hier niet op gehandhaafd?

De voorzitter: Ja, ik zou bijna zeggen: als het over handhaving gaat dan moet ik er iets van zeggen, maar laat ik eerst even, laten we eerst toch gewoon even naar de wethouder gaan. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, we kunnen natuurlijk niet op alles handhaven de hele tijd, dus we doen dat signaalgestuurd. Ik hoop dat ik het goed zeg burgemeester. Dus op het moment dat er een vergunning bijvoorbeeld wordt geweigerd of dat er klachten zijn, dan wordt er gehandhaafd. En we hopen natuurlijk dat mensen gewoon netjes ook als ze een dakterras willen wel netjes een aanvraag doen en als het dan geweigerd wordt dat die ook niet wordt gebouwd. Maar dat doen we dus op basis van signalen en op die manier proberen we ook efficiënt om te gaan met onze handhavingscapaciteit.

De voorzitter: Mijnheer Amand, één vervolgvraag.

De heer Amand: Een korte vraag aan de wethouder. Waarom als mensen het aangeven aan de gemeente, waarom wordt er niet uitgevoerd? Dus dat is mijn vraag de volgende vraag. Waarom als mensen het zelf aangeven, dat er heleboel illegale dakterrassen zijn, waarom wordt dat niet uitgevoerd en gehandhaafd?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Dat signaal is mij nog niet bekend in ieder geval, dus als u dat signaal concreet heeft dan ontvangen we dat altijd graag. Maar in principe is de lijn van ja, als er echt klachten zijn dan, dat is het moment dat wij dan normaalgesproken ook in actie komen.

De voorzitter: En dan concrete klachten dus ook, dus dat is ook wat u zegt van, niet van, er zijn zoveel dakterrassen, maar op dat en dat, op die plek is er een. Ja. Oké, dank u wel. Dan de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja wij hebben vragen over de metalen pinnen op de Gedempte Oude Gracht naast de Dekamarkt. Deze pinnen lijken bedoeld om te voorkomen dat mensen zich ophouden op deze plaats en volgens ons geeft dat een kil, vijandig beeld, maar maakt het de openbare ruimte ook onveiliger. Eerste vraag. Hoe en wanneer, op wiens verzoek en met welk doel heeft de gemeente ingestemd met plaatsing van deze metalen spikes? Vraag twee. Vindt het college het wenselijk om de openbare ruimte op deze vijandige manier in te richten? Vraag drie. Onderkent het college dat deze spikes de openbare ruimte ook een onveilig gevoel geven? En vier. Wat gaat het college ondernemen om deze en eventueel elders aanwezige vijandige, menswerende spikes uit het straatbeeld te verwijderen?

De voorzitter: Dank u wel. Dit lijkt me echt een vraag voor wethouder Rog.

Wethouder Rog: Dat ben ik met de voorzitter eens. Dank u wel. U heeft ook een foto gestuurd van de pinnen inderdaad en voor, ik heb natuurlijk meteen navraag gedaan of hier een aanvraag voor gedaan is. Nou, voor zover wij we kunnen nagaan is dat niet het geval, geen verzoek ingediend, ook niet op grond van de Omgevingswet. Ik deel met u de opvatting dat dit tot een onveilige situatie kan leiden. Dat is ook de reden dat ik handhaving heb gevraagd om deze metalen pinnen die dus inderdaad onveilig kunnen zijn en waar mensen zich aan kunnen bezeren, om die te verwijderen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de SP, over de Wereldmuziekschool.

De heer Bloem: Ja voorzitter, SP heeft kennis mogen nemen over dat het einde dreigt voor de Wereldmuziekschool in Schalkwijk. Nou willen wij daar vragen, wilden wij daar vragen over stellen nu, maar wij denken dat als wij samen met andere partijen die dit initiatief een warm hart toedragen bij de kadernota er ruimte voor maken, het beter is om het dan aan de orde de stellen dus wij trekken de vragen in.

De voorzitter: Oké, dat schiet op. Dank u wel. Maar ik begrijp: dit is eigenlijk een waarschuwing, het komt terug. Oké, wij gaan het zien. Dan hebben we Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja dank u wel voorzitter. Het vorige was geen waarschuwing maar een toezegging die wij graag ook onderstrepen. Dus dat zien we inderdaad volgende week bij de kadernota terug. Voorzitter, onze vraag gaat over de Grote Houtstraat nummer 24, ook daar heb ik een foto over gestuurd. Het betreft een voormalig winkelpand tot voor kort, die tot mijn verbazing een appartement of hotel is geworden. Jouw Haarlem wil graag weten of daar een vergunning voor is verleend en zo ja waarom. Want volgens mij is het staand beleid dat we in ieder geval het hoofdwinkelstructuur willen behouden en zelfs versterken. Als dat niet het geval is,

dus de vergunning is niet verleend, dan vragen we aan het college of ze bereid zijn te handhaven en de winkelbestemming weer terug te brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel. Ik begrijp dat er een vergunning is verleend en het bestemmingsplan Oude Stad staat dat volgens mij ook toe. Dus het is een centrum 1-functie in de binnenstad. Daar zijn ook een paar hotel-achtige functies toegestaan, bed and breakfast, short stay, dat zijn functies die gewoon zijn toegestaan in het bestemmingsplan. Dus in dat opzicht is het gewoon in lijn met het eerder vastgestelde beleid. Nou hebben we daar volgens mij in het verleden bij het hotelbeleid ook wel discussie over gehad in hoeverre dat nou wenselijk is dat dat door de hele stad eigenlijk mogelijk is, maar het weghalen is ook wel zo dusdanig ingrijpend dat je daar niet zomaar tot wil overgaan. Als u geïnteresseerd bent kan ik nog even, er is ook een hele technische behandeling begrijp ik over de regels precies, en als u het interessant vindt kan ik die in ieder geval technisch nog doen toekomen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan heeft één vervolgvraag.

De heer Aynan: Ja, toch wel voorzitter want dit verbaast me een beetje. We hebben heel duidelijk samen met elkaar afgesproken dat de hoofdwinkelstructuur, en de Grote Houtstraat is daar het grote voorbeeld van, dat we die behouden of zelfs versterken. Ik maak me daar zorgen over omdat we vanwege de onder andere de coronacrisis een toenemende leegte van winkelpanden hebben, en als we dit gaan gunnen dan houd ik mijn hart vast. Dus ik wil daar behalve die technische onderbouwing zeg maar wil ik hier ook een politieke discussie over voeren.

De voorzitter: Ik begrijp het maar dit is nauwelijks meer een vraag, dit is duidelijk agendering van een punt, een aankondiging.

De heer Aynan: Dit is een waarschuwing.

De voorzitter: Ja, dit is een waarschuwing. Ja precies, goed. Oké, dank u wel. Dan, eens even kijken, dan zijn wij toe aan Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots Haarlem. Wat gaat de burgemeester er aan doen de veiligheid op het Marsmanplein in de avonduren? Dat is al jaren een hotspot, maar wat gaat u daar aan doen?

De voorzitter: Ja, ik ben een beetje verbaasd over de vraag, want ik had gedacht u hebt altijd heel veel contacten daar dus u heeft dat al ongetwijfeld al gehoord, maar ik kan nog wel even op een rijtje zetten. Er geldt een alcoholverbod. Er is cameratoezicht geplaatst. Dat heeft in ieder geval als direct gevolg gehad dat het aantal meldingen bij gemeente en politie samen gehalveerd is, eigenlijk al bijna direct. Dus dat heeft wel een positief effect. Er wordt bij overtredingen handhavend opgetreden door politie en handhaving. Er vinden huisbezoeken plaats aan ouders om met ouders en jongeren in gesprek te gaan als er problemen wordenesignaleerd. Er wordt een persoonsgerichte aanpak, PGA, losgelaten op degenen die hier herhaaldelijk betrokken zijn bij overlast. Er is een expert gevraagd om te kijken naar verbetering van geluidstechnisch, om minder overlast van geluid te hebben, want door de manier waarop het gebouwd is en materialen en dergelijke, is het geluid vrij, nou soms vrij stevig, en wat zou je daar technisch aan kunnen doen. Verder verkennen we de mogelijkheden om het jongerencentrum DWC extra open te stellen en extra ambulante uren jongerenwerk in Haarlem-Noord in te zetten. En ten slotte zal de wijkaanpak Delftwijk, die gestart is met

thema's zoals jeugd, sociale binding en zelfredzaamheid, een bijdrage leveren op langere termijn om hardnekkige problematiek ook structureel aan te kunnen pakken. Dus we zijn er echt wel vrij druk mee bezig. U hebt een vervolgvraag, mijnheer Amand.

De heer Amand: Hele korte burgemeester. Het is natuurlijk zo, dat zien we ook op het Teylerplein al, de jongelui gaan eigen verplaatsen. Houdt u daar ook rekening mee dat ze dus tegenwoordig mobiel zijn, dat ze alle kanten op gaan? Of is dat u niet bekend?

De voorzitter: Mijnheer Amand, wat had u gedacht. Natuurlijk. Wij weten het, het is trouwens ook niet echt helemaal van deze tijd want dat deden ze vroeger ook al, verplaatsen. Maar natuurlijk is dat een van de dingen waar je naar kijkt. Maar de plekken waar de meeste overlast wordt ervaren, daar zet je op in en je kijkt ook van wat zijn de effecten onder andere in de sfeer van verplaatsing. Dan gaan we naar, nee ik blijf bij Trots want ik geloof dat alle verdere vragen van Trots zijn. U kunt verdergaan.

De heer Aynan: Niet correct voorzitter.

De voorzitter: Ah, dan kom ik vast en zeker zo meteen ook weer bij u. O wacht eens even, nee, u hebt helemaal gelijk. De volgende vraag, sorry, sorry, sorry, ik heb twee lijstjes. Op het goede lijstje is nu Jouw Haarlem aan de beurt, dus mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja dank u wel voorzitter. Het spijt me om te zeggen, maar meestal heb ik gelijk.

De voorzitter: Spijt u helemaal niet, en daar heb ik gelijk aan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Vooral de toekomstige bewoners van de nog te bouwen woningen op het voormalig slachthuisterrein maken zich echt zorgen over het bezwaar dat aangetekend is tegen de bouw door de unithouders. Een paar weken geleden gaf wethouder Roduner aan in gesprek te zijn met de bezwaarmakers. Er leek ook overeenstemming bereikt te worden. Dus onze vraag aan u is: wat is de stand van zaken? Is er overeenstemming bereikt? En zo ja, wilt u dat alstublieft proactief met vooral de toekomstige bewoners communiceren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, de gesprekken lopen nog steeds goed, maar er is volgens mij nog steeds geen definitieve witte rook. Op het moment dat zo is ga ik ervan uit dat de ontwikkelaar dat snel met de bewoners gaan communiceren. Het is vooral ook in eerste instantie ook een zaak tussen de ontwikkelaar, de vergunningaanvrager en de bezwaarmaker natuurlijk, maar wij als gemeente doen, dragen ons steentje bij om te zorgen dat dit proces goed gaat lopen.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Geen definitieve witte rook, maar u, ja, hoe schat u de kans dat dit goed afloopt?

Wethouder Roduner: Nou dat, daar ga ik geen uitspraken over doen. Volgens mij probeert de ontwikkelaar in goede overeenstemming met de bezwaarmaker tot overeenstemming te komen, maar uiteindelijk ja, het is ook een kwestie van iedereen staat in zijn recht en daar moeten we ook heel zorgvuldig en terughoudend mee omgaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu naar Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel burgemeester. De vraag is natuurlijk zo er zijn overal hekken geplaatst. Tot de constatering van Trots op Haarlem hebben we van de week weer constateren iedereen fietst er doorheen. Gaan we dat definitief maken of laten we het zo dat iedereen gaat doorheen fietsen en de wandelaar die wordt natuurlijk niet beveiligd daar. Dus hoe gaan we dat doen? Want de handhaver zien we daar niet, dus de vraag wordt gewoon: wordt er constructief gehandhaafd daar of halen we die hekken weg? Een van de twee.

De voorzitter: Nou ja, ik constateer dat er ook soms dan dingen zijn die u ontgaan, want ik ben er ook geweest en ik zag dat er mensen waren die er niet doorreden, fietsers. Dus in ieder geval niet iedereen rijdt door. Dat is een voordeel.

De heer Amand: Ik heb het maandagavond nog geconstateerd, dus tot ieders verbazing, niet ik alleen.

De voorzitter: Zeker. Het is een algemeen bekend verschijnsel dat fietsers die geconfronteerd worden met een verbod op bepaalde plekken, dat die dat, nou, soms toch overtreden. Zeker bij dit soort situaties waarin het gaat om een verzoek wat overigens fysiek, want je moet toch als fietser ook nog wel je best doen, want je kunt niet gewoon doorrijden, er staan hekken. Je moet er echt langs en als het echt druk is, constateerde ik in ieder geval, dan begrijpen de meeste fietsers dat het uitermate dom is om door te rijden want dat lukt gewoon niet. Dus dan moeten ze alsnog afstappen als ze iets verder zijn. Maar u heeft wel gelijk, het is geen absolute barrière. Dus het komt voor en er wordt door handhaving en stewards extra aandacht aan besteed. Als die er zijn worden fietsers dus weldegelijk daarop aangesproken en als het nodig is ook bekeurd. Wij horen, behalve die eigen waarneming die van mezelf toevallig was, maar wij horen ook van horeca dat zij echt merken dat het plaatsen van die hekken effect heeft. Dus dat er duidelijk sprake is van een vermindering van het aantal fietsers in de straat. En dan uw vraag over camera's, of die ingezet worden, die, dat hangt ervan af. De camera's van de gemeente worden gebruikt. De horeca-camera wordt alleen uitgekeken tijdens de horecanachten en de telcamera's die worden niet uitgekeken, die filmen geen beelden maar die tellen alleen in- en uitgaand publiek. Daar hebben we met de raad uitvoerig over gepraat dus dat is bekend. Dus drieërlei antwoord. Er zijn drie soorten camera's, één soort wordt gebruikt, één soort alleen in de horecanacht en de andere niet. Ja? Dan kunt u verdergaan.

De heer Amand: Ja, de vraag van Trots op Haarlem is natuurlijk zo: we hebben, zijn dus steeds al bezig om een dichter, dichteres te krijgen in Haarlem. De vraag wordt steeds ook van Trots steeds gesteld. Komt er nog een vervolg op, of wie wordt de dichter of dichteres van Haarlem? Daar is ons niks van bekend, daarom deze vraag. Wanneer gaan we dat weer opstarten? Het zou natuurlijk leuk wezen als alles weer een beetje beter gaat, dat we de cultuur een beetje helpen. Dus wethouder, wat gaat u daaraan doen?

De voorzitter: Ik ga het woord aan de wethouder geven, maar ik, het valt mij op in ieder geval als voorzitter dat ik deze vraag van u vaker gehoord heb en ook het antwoord. Dus ik ben benieuwd ...

De heer Amand: Nou niet van mij.

De voorzitter: ... of het consistent is.

Wethouder Meijs: Nou er zit enige consistentie is maar hij is door de Actiepartij gevraagd op 3 maart en door Jouw Haarlem op 11 mei, of 10 mei. Het college zal zeer standvastig antwoorden in dit geheel dat wij besloten hebben om dat in de nieuwe procedure voor een nieuwe stadsdichter pas in '22 te starten.

De voorzitter: Nou, dat is ook weer helder.

De heer Amand: Jammer.

De voorzitter: Opnieuw. Dan gaan we naar de volgende vraag van Trots.

De heer Amand: Ja. Verleden week waren we met z'n allen naar het Anton Pieckhofje. Prachtig verhaal allemaal. Enkele bewoners gesproken, mensen die erboven wonen. Is de vraag natuurlijk, in de memo's van de wethouder komt Trots op Haarlem tegen dat er dus mensen zijn met een psychische achtergrond. Er staat: de mensen daar die willen natuurlijk het liefst de ouderen weer terug die daar gewoond hebben, en gaan we natuurlijk niet zoveel mensen, 35 of 36 mensen, daar laten wonen. Wat is de wethouder daarmee van plan? Een concreet antwoord alstublieft.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Zoals u heeft kunnen lezen in de informatienota van 12 juni en de raadsinformatiebrief van 16 juni hebben wij informatie gedeeld over de doelgroep en de begeleiding die de bewoners daarover krijgen en daar verwijst ik u ook naar. Mensen met een psychische achtergrond zoals u en ik ook een psychische achtergrond hebben, maar geen zware doelgroep want het is een doorstroomvoorziening. Wij starten met eerst de helft en daarna de tweede helft. 7 juli hebben wij een bewonersbijeenkomst.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we door naar de volgende vraag. Ah, mijnheer Yerden heeft een vervolgvraag hierop.

De heer Yerden: Ja. Nou ik heb ook een vervolgvraag en een, ik ben ook daar geweest vorige week. Maar nou ja, de bewoners hadden ter plekke gehoord dat er per 1 augustus nieuwe bewoners zullen komen. Dat was ook een verrassing voor ons. Heeft u wel eerder op de hoogte gesteld bewoners? En ...

De voorzitter: Ik, deze vraag was niet gesteld. U mocht een vervolgvraag stellen, die heeft u nu gesteld. Daar krijgt u antwoord op en dan sluiten we dit onderwerp af.

De heer Yerden: Ik heb nog een vraag.

De voorzitter: Ja, maar dit is een vervolgvraag hè, en van een andere partij. Dus het wordt ook echt wel beperkt in de mogelijkheden. Dat was ook de afspraak. Mevrouw Meijs.

De heer Yerden: Maar het sluit hierbij aan, die vraag.

De voorzitter: We houden het aan de spelregels, anders wordt het te ingewikkeld. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: In de beide memo's en in de RIB is inderdaad niet gesproken over 1 augustus, maar volgens mij is er wel eerder al met u gesproken over het vrijmaken van de plekken omdat we te maken hebben met de opheffing van de Aurora en de Raecks omdat de mensen of terug moeten naar de dak- en thuislozen of dat we mensen een vervolgplek moeten geven, dus de tussenoplossing die wij nu hebben die is al ruimschoots van tevoren aangekondigd met u en ook al besproken in eerdere commissievergaderingen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu terug naar Trots voor de volgende vraag.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, dank u wel. Leuk dat de wethouder alvast de Aurora noemt want waar gaat inderdaad onze vraag over van Trots Haarlem. De daklozenboot Aurora die verplaatst, dus die wordt niet opgeheven maar die wordt verplaatst naar de Waarderpolder. Wanneer gaat u daar de raad informeren over de kosten? Als we een bepaald bedrag uitgeven moet u altijd de raad informeren. En kan dat eigenlijk wel, een boot met vijftig daklozen naar de Waarderpolder verplaatsen, want daar mag toch niet gewoond worden?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Om met dat laatste te beginnen, het is geen woonvoorziening, het is een opvangvoorziening. Dus wij gaan daar niet iets bouwen maar het is een opvangvoorziening. De Aurora wordt voor drie maanden verplaatst omdat wij op een plek liggen waar toeristische boten aangemeerd moeten gaan worden, dus voor drie maanden word hij verplaatst naar de Conradkade.

De heer Van den Raadt: Ja, dan één vervolgvraag. Als we de Domus Plus een opvanglocatie noemen dan mag dat dus ook in de Waarderpolder?

Wethouder Meijs: Als we dat zouden noemen, maar dat is een permanente opvang en dit is een tijdelijke opvang.

De heer Van den Raadt: De Domus Plus is tijdelijk voor vijftien jaar. Maar goed. Volgende vraag. Even kijken.

De voorzitter: De volgende vraag.

De heer Van den Raadt: Ja, ja ik moet even zoeken voorzitter. Even kijken, deze. Nou, gisteravond was een indrukwekkend programma op de Nederlandse televisie over Alzheimer en dementie. Een op de vijf Nederlanders die krijgt die diagnose gesteld. Bij vrouwen zelfs een op de drie en het is de snelst stijgende doodsoorzaak. Vindt het college dat Haarlem klaar is voor deze verwachte explosieve stijging van dementie en waar blijkt dat uit of waar gaat dat uit blijken?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, het aantal ouderen in Haarlem stijgt ook dus daarmee stijgt ook het aantal ouderen met Alzheimer. Ook ik heb een stukje van die uitzending bekeken. We kijken ook al enige tijd, naar ja, deze ontwikkeling hier in Haarlem. Ik kan in ieder geval u alvast medelen dat ik met gepaste trots zoals ik heb opschreven een subsidie binnen hebben om vanuit het Rijk om voor deze groep samen met Zorgbalans, Haarlem Effect en DOCK een tweede sociale benadering over dementie te kunnen financieren zoals wij dat ook al bij een eerste hebben kunnen doen. Maar goed, ook de beweging die we maken met gewoon in de wijk om dichterbij de wijk dichter aan te sluiten bij de zorg in de wijk ook vormen als dementie in een vriendelijke, een dementievriendelijke stad vorm te geven zijn we daar natuurlijk ook al bezig met het bieden van de zorg en ondersteuning aan deze groep en dan zo dicht mogelijk bij de mensen, zeker als ze nog zelfstandig kunnen wonen met enige ondersteuning. Dus we zijn er op meerdere fronten zeer actief mee. Dus met de ketenpartners en met welzijnswerk.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Raadt: Deze volgende vraag van Trots Haarlem ...

De voorzitter: Ja.

De heer Van den Raadt: ... is denk ik voor de burgemeester. Minister De Jonge die volgt wel het advies van het World Health Organization om kinderen vanaf 12 jaar te adviseren een coronaprik te gaan nemen. Maar de WHO adviseert ook om zelfs al je al twee prikken hebt gehad toch mondkapjes te blijven dragen. U heeft afgelopen maandag waarschijnlijk uw voorlopig laatste overleg gehad met de burgemeesters van de veiligheidsregio's. Normaal worden we dan binnen tien uur geïnformeerd als daar iets spectaculairs uitkomt. Dus ik neem aan dat dat niet gebeurd is, of heeft u nog iets te vertellen? En vindt u het dan niet tegenstrijdig dat we het ene WHO-advies wel opvolgen in Nederland en het andere niet? Daar kan u natuurlijk niet zo heel veel aan doen, ook al is het, van het CDA, maar vindt u dat we dan in Haarlem wel regels moeten opstellen om dan wel dat WHO-advies te gaan opvolgen en hier wel mondkapjesplicht in te voeren, ook voor mensen die dubbel gevaccineerd zijn, en kunt u dat technisch en juridisch?

De voorzitter: Dank u wel. Er was inderdaad maandag Veiligheidsberaad. Daar ben ik niet geweest, was ook heel kort. Dit onderwerp is niet aan de orde geweest. Ik, de suggestie die u doet is denk ik ook niet terecht. Wij volgen, wij hebben geen directe lijn met adviezen van bijvoorbeeld de Wereldgezondheidsorganisatie. Wij hebben in Nederland adviesorganen, RIVM, het OMT, die adviseren de regering, en op basis van die adviezen waarbij ook de gegevens van de Wereldgezondheidsorganisatie worden betrokken krijgt de Nederlandse regering adviezen. Op basis van de huidige wetgeving oordeelt dan de regering of er bepaalde maatregelen nodig zijn of niet. Nou, de regering heeft op dit moment zoals u bekend is gezegd: deze maatregel is niet meer nodig. Dat is dus de maatregel die geldt. Zelfs al zou de gemeente Haarlem daarvan af willen wijken, wat niet het geval is want wij volgen op dit punt de landelijke adviezen en de besluiten van het kabinet die daarop gebaseerd zijn, maar zelfs al zouden wij dat willen dan zouden wij dat niet zomaar kunnen. Een burgemeester kan veel, maar dan moet hij wel een grondslag hebben voor dergelijke besluiten. Ik denk eerlijk gezegd dat het een geruststelling is voor veel mensen dat een burgemeester niet zomaar kan besluiten van dat iedereen in de stad een mondkapje moet dragen. Alleen in een heel uitzonderlijke situatie die hier in Haarlem speelt waarbij een soort, een crisis is, kan ik eventueel bepaalde maatregelen nemen. Maar niet bij deze landelijke crisis, wereldwijde crisis, waarbij de regels gesteld worden op landelijk niveau.

De heer Van den Raadt: Ja, dan de vervolgvraag. U kunt natuurlijk niet zomaar een besluit nemen, maar de argumentatie dat de WHO het adviseert, dat is dus niet voldoende. De regioburgemeesters die volgen eigenlijk altijd wat het OMT zegt en niet wat het WHO zegt?

De voorzitter: Nee, die volgen, en in dit geval trouwens gaat het niet om de regioburgemeester want die heeft hier geen bevoegdheden op dit punt, het gaat nu om de burgemeester dan, en die volgt wat de regering in dit land vaststelt. Want we hebben dat gewoon landelijk belegd, er is een wet aangenomen in de Tweede Kamer en de Eerste Kamer en die bepaalt welke maatregelen genomen worden in het kader van de corona-epidemie. Dat geldt in het hele land en dat wordt dus ook in Haarlem gevolgd. Ik kijk even of wij nu nog meer vragen hebben, even kijken. Ja, ja, Trots.

De heer Van den Raadt: Nog vier. Een hele korte. In het Zaanenpark zijn de paden erg slecht door onder andere de regenval, begint een beetje op dat andere pad te lijken bij de Randweg. Maar kunt u daar actie op ondernemen?

De voorzitter: Wethouder Rog.

Wethouder Rog: Ja. Dat kan en dat gaan we ook doen. Het was, het Zaanenpark was geen onderdeel van de uitwerking van de motie met je poten in de mo... met je voeten ongewenst in de modder. Ik zie de heer Van Leeuwen en ik zei het verkeerd. Met je voeten ongewenst in de modder. In die uitwerking hadden we een

aantal andere parken waar we een kwaliteitsimpuls zouden gaan doen. Zaanenpark zat daar niet bij omdat in andere parken het meer nodig was. Maar er is wat geld over en dat betekent dat we ook het Zaanenpark meenemen daarin. Dan kan ik ook meteen zeggen wanneer we dat plannen om te doen. Dat is eind augustus, begin september en dat heeft te maken met het feit dat die, dat onderhoud, die kwaliteitsimpuls beter kan als het weer iets vochtiger is dan wanneer het heel droog is.

De voorzitter: Dank u wel. We blijven bij Trots. De heer Amand.

De heer Van den Raadt: Ja, nou daar zullen de ...

De voorzitter: O, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik doe de laatste drie voorzitter, anders dan heb ik, oefen ik nooit meer mijn stem. Maar dank u wel wethouder, daar zullen mensen in Noord heel blij mee zijn met uw toezegging. Dan het onderwerp kermis. We gaan bijna weer terug naar normaal, dus straks gaan we ook weer een mooie kermis krijgen hopelijk, misschien wel een dubbelgrote kermis om alles goed te maken. Maar er is ooit beloofd dat dan het plan van 2020 de basis zou zijn. De mensen uit de buurt die vragen zich af: gaan we dat plan nog zien voordat straks anders weer het hele circus begonnen is van vergunningen lenen, de buurt te laten informeren, mensen teleurgesteld krijgen, insprekers die boos zijn en dat soort zaken, dat kunnen we misschien voorkomen.

De voorzitter: Ja, volgens mij hebben we daar hele goede afspraken over gemaakt met de raad en ook met de wijkraad trouwens. De gang van zaken is dat wij als er een definitief plan is, maar dat is er nog niet want 2020 is het definitieve plan er niet gekomen, er is wel voorbereiding geweest, ik heb ook gezegd: mocht het in 2021 toch doorgaan dan gebruiken we in principe het voorbereidende werk van '20, maar ook in '21 is het niet doorgegaan. Het is nu zaak om te inventariseren van welke kermisexploitanten nog beschikbaar zijn, want u zegt: we gaan er een dubbel feest van maken. De eerste vraag is van of er wellicht exploitanten zijn die zeggen: ik heb het gewoon niet gered. Dus wat we doen dat is: we inventariseren dat en we zetten dat op een rij, maken een plan. Dat plan wordt volgens afspraak, en dat weet de wijkraad want die is daarover geïnformeerd, zodra het officieel er is wordt dat gedeeld met de wijkraad en hebben zij alle beschikbare informatie die nodig is en kan daar ook overleg over plaatsvinden zoals we hadden afgesproken.

De heer Van den Raadt: Goed, dank u wel. De vervolgvraag is: dat is allemaal nog op tijd om te voorkomen dat er weer dingen geboekt worden en dat de bevolking niet mee kan praten. Dank u wel ...

De voorzitter: Nou, was het een vraag of dat was even een ...

De heer Van den Raadt: Ja nou, ik denk dat u ja gaat zeggen.

De voorzitter: Nou ik hoorde geen vraag. Het gaat volgens de afspraken zoals we die gemaakt hebben. Als dat de vraag is dan is het antwoord ja. Gaat u verder.

De heer Van den Raadt: Ja. Dit gaat over dat mooie transformatorhuis bij Land in Zicht in de buurt. Dat wordt nu volgeschreven met graffiti, vooral met mensen die het niet eens zijn met de bestemming die daar misschien gaat komen. Kan daar wellicht een kunstenaar iets heel moois maken? We hebben ooit een motie aangenomen van onze vrienden van de PvdA om een grote murals geloof ik, muurschilderingen in Haarlem te introduceren. Dit zou toch een mooie locatie zijn. Kunt u daar misschien iets in ondersteunen?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Hartelijk dank voor uw suggestie. Het transformatiehuis is eigendom van de ontwikkelaar, van Wibaut. De gebiedsverbinder zal zeker de suggestie van uw partij doorgeven. Ik vind het een mooi initiatief.

De heer ...: Nog een.

De voorzitter: Dank u wel. We zijn nu aan het eind gekomen van de tijd die we hadden afgesproken die voor het vragenuur beschikbaar was. U heeft nog twee vragen, maar daar zijn we dan niet aan toegekomen. Dus ik stel voor als het nodig is, dat die een volgende keer terugkomen. Ik schors nu even en dan beginnen wij over bijna een kwartier, geen kwartier meer, met de formele raadsvergadering. Dank u wel.

De heer Yerden: We hebben nog toch, kunnen we nog vragen stellen? Nee?

De voorzitter: Nee nu niet. Nee, nee, nee, want er zijn meer mensen die ook al gevraagd hadden maar er was heel duidelijk aangegeven: tot half zes vragenuur en ik had u graag de gelegenheid gegeven voor een extra vraag als we de tijd hadden maar er was geen tijd meer dus.