

TRANSCRIPT VAN HET VRAGENUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 8 april 2021

Vragenuur - ingediende raadsvragen

De voorzitter: Goedenavond allemaal, het is 8 april, half zeven en we gaan beginnen met het vragenuurtje. Dan gaan de partijen vragen stellen aan het college, mochten ze dat nodig vinden. Trots Haarlem heeft een vraag. Mijnheer Amand, gaat u hem stellen?

De heer Amand: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond.

De heer Amand: Ik heb de vraag, natuurlijk op de oproep voor de vaccinaties staat niet wat men ingespoten krijgt. Waarom niet, en waarom wordt er verschil gemaakt in leeftijd tussen zestig- en zeventigjarigen? Waarom is dat? Kunt u daar antwoord op geven?

De voorzitter: Ja, waarom is dat? Ik begrijp de vraag. Het antwoord zou ik u ook kunnen geven, maar daar ben ik niet van. Wie van het college kan ik het woord geven?

Burgemeester Wienen: Ik zal daarop reageren.

De voorzitter: Mijnheer Wienen, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Dank u. Op de uitnodiging die de mensen van de huisarts ontvangen staat wel degelijk welk vaccin er gebruikt wordt en het is ook aangegeven op de informatie die de Rijksoverheid op haar sites gebruikt. Het punt is dat het kabinet besluit welke groepen welk soort vaccin krijgen, bijvoorbeeld welk vaccin de zorgmedewerkers van verpleeghuizen krijgen, of de mensen in een bepaalde leeftijdsgroep. Dat gebeurt op basis van een advies van de Gezondheidsraad. De belangrijkste reden is de hoeveelheid van bepaalde vaccins, dus er wordt gekeken: hoeveel vaccins hebben we nodig, en die worden vervolgens toebedeeld aan bepaalde doelgroepen. Maar ondertussen is er ook in verband met risico's gezegd: bepaalde vaccins gebruiken we bij voorkeur voor bepaalde groepen dan niet, omdat daar mogelijk risico's zouden kunnen zijn. Dat is hoe het Rijk het regelt, wij hebben daar geen directe bemoeienis mee.

De heer Amand: Mag ik een korte vervolgvraag stellen, mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Nee, ho, ho. Heel kort dan, mijnheer Amand.

De heer Amand: Die is heel kort, mevrouw de voorzitter. Waarom staat het bij zeventigjarigen dan niet in de brief vermeld wat men krijgt? Want daar hoor ik u niet over. Die krijgen niet ...

De voorzitter: Mijnheer Wienen, kunt u daar heel kort ook een antwoord op geven?

Burgemeester Wienen: Ja, omdat die via de GGD-lijn worden geïnformeerd en ik had het over de brief van de huisartsen. Die van de GGD-lijn is informatie bij de GGD en bij de Rijksoverheid op de sites te vinden.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Amand: Dank u.

De voorzitter: Dan ga ik door naar de VVD. Mijnheer Aerssens, gaat u de vraag stellen? Dat gaat over de Rollandslaan.

De heer Aerssens: Ja, correct. Precies, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Aerssens: Ik wil vragen of de wethouder bekend is met de huidige situatie omtrent het te plaatsen bushokje aan de Rollandslaan. Is de wethouder er bekend mee dat in het huidige ontwerp een veel te groot hokje is ingetekend? Is de wethouder bereid om met de bewoners samen te kijken naar een oplossing, bijvoorbeeld door het bushokje te verkleinen, of te vervangen door een bankje, zoals initieel is gevraagd ook door de commissie?

De voorzitter: Mijnheer Rog, neem ik aan. Gaat uw gang.

Wethouder Rog: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben bekend met het te groot ingetekende bushokje. Overigens, het is goed om te weten dat dit hele bushokje gevraagd is door de commissie en mijn voorganger ook nog met nadruk de insprekbijdrage onder de aandacht heeft gebracht van de commissie, die dus dit bushokje niet wenste. We hebben inmiddels de kleinst mogelijke abri daar inmiddels ingepast en ook dit is nog steeds inderdaad niet de wens van de bewoner, maar wel de wens van de commissie waar ik mij aan moet houden. En ja, dat maakt inderdaad dat we dus wel een ander, namelijk veel kleiner hokje dus nu inpassen dan in de tekening staat en we daarmee voldoen aan uw wens.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer Rog.

De heer Aerssens: Voorzitter, mag ik daar ook nog een kleine vraag over stellen?

De voorzitter: Nou, echt heel kort dan.

De heer Aerssens: Excuus en dank u wel. Wethouder, bent u er bekend mee dat er origineel de vraag is gesteld, door het CDA nota bene, dat er een bushokje of een bankje ingetekend moest worden daar?

De voorzitter: Wethouder, was u bekend?

Wethouder Rog: Zeker. Ik heb hier de gehele verslagen voor mij liggen. Het verzoek is gedaan door de ChristenUnie, dat kwam tot een bushokje. En het is waar dat de CDA-fractie daar nog een vraag bij heeft gesteld om mogelijk ook te overwegen om een bankje te komen. Nogmaals, wij hebben in het voorlopig ontwerp helemaal geen bushokje of bankje daar gewenst en het was toch echt de wens van de commissie om uiteindelijk tot dat hokje te komen, ...

De voorzitter: Oké, u gaat nu ... Dat heeft u net ook verteld.

Wethouder Rog: ... dat hebben we dus ook netjes gedaan.

De voorzitter: Dat is goed, dan dank u wel voor dit antwoord. Ja, ik zit een beetje te jagen, maar we hebben natuurlijk ook weer niet zo veel tijd. De SP heeft een vraag over het Leger des Heils. Mevrouw Eckhard, u gaat hem stellen?

Mevrouw Eckhard: Ja, dank u wel, voorzitter. Op de site van het Haarlems Dagblad lezen wij afgelopen zaterdag dat er een man die dakloos is en verbleef bij het Leger des Heils is geschorst, omdat hij het woord reet heeft gebruikt. Hij is voor twee weken geschorst en heeft een time-outplek gekregen bij het RIBW. Daar is hij opnieuw voor twee weken geschorst, omdat hij de volgende ochtend niet om negen uur de straat is opgegaan. In hetzelfde krantenbericht stond ook dat u zich zou laten informeren over de situatie. Ik heb een vijftal vragen gesteld. Eén: kan de wethouder ons vertellen waarom bij het Leger des Heils voor twee weken geschorst wordt voor het gebruik van dit woord? Ga ik door met alle vragen, of ...

De voorzitter: Als u snel eventjes het rijtje doorgaat, dan kunnen we gelijk het antwoord krijgen. Gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Oké. Kan de wethouder ons vertellen waarom u tegen ons zegt in de commissie en gemeenteraadsvergaderingen dat er in verband met coronamaatregelen geen daklozen overdag op straat hoeven te verblijven, en nu blijkt dat mensen die op een time-outplek zitten toch overdag op straat moeten? Drie: kan de wethouder ons vertellen hoe het komt dat bij een RIBW dan toch voor twee weken wordt geschorst wegens het overdag ... Ja, nou kan ik dat niet lezen, hoe krijg ik dat nou weer voor elkaar?

De voorzitter: Overdag verblijven in een instelling.

Mevrouw Eckhard: Ja, dank u wel. Vier: ook willen wij graag weten hoe het komt dat deze instellingen een schorsing kunnen opleggen van twee weken, terwijl het handboek als maximum een periode van tien dagen staat? En tot slot willen we graag weten hoe het kan dat u zich op vrijdag of zaterdag zegt te laten informeren, maar dat dat niet gebeurt? Graag antwoord van de wethouder.

De voorzitter: Ik denk dat het mevrouw Meijs is die antwoord gaat geven. Gaat uw gang.

Wethouder Meijs: Ja. Dank u wel, voorzitter. Als eerste, omdat ik als wethouder, en dat heb ik al eens vaker gezegd, geen uitspraken kan doen over de individuele casuïstiek, kan ik u niet vertellen waarom dit specifieke woord heeft geleid tot de schorsing, maar het incident stond niet op zichzelf en vormde een soort van druppel die de aanleiding vormde om in ieder geval nu bij het Leger des Heils om een time-out van veertien dagen op te leggen. Dat als antwoord op het gebruik van dat woord reet. En het klopt dat er inderdaad geen lijst van scheldwoorden is waarop we dan schorsen, maar dit was in de reeks van incidenten. Het tweede dat u mij vraagt: hoe kan het dat deze man dan wel op straat moest zijn? Voor daklozen die overdag geen onderdak hebben, is echt de dagopvang bij de Wilhelmina open, dus er wordt derhalve nog steeds de mogelijkheid geboden om ook overdag van straat te zijn. Dus de schorsing was voor de nacht, voor de bed-bad-broodvoorziening, maar niet voor de dagopvang. En hoe kan het dan toch dat er twee weken geschorst wordt, omdat u zegt: het handboek zegt dat dat maar voor beperktere dagen is. Er zijn twee handboeken, we hebben het handboek voor het beschermd wonen en we hebben het handboek voor de dak- en thuislozen. Dus ik denk dat daar de spraakverwarring in zit bij u, want in het handboek beschermd wonen staat er geen maximum van die tien dagen schorsing. Dus ik denk dat daar de verwarring over is. En ik heb me inderdaad laten informeren en op het moment dat ik me heb laten informeren, was bij mij bekend dat er een rechtszaak was aangespannen en heb ik mij zaterdag inderdaad laten informeren en besloten om die rechtszaak af te

wachten. Nou, inmiddels is de rechtszaak geweest, dat hebben we kunnen lezen en de cliënt kan ook weer terecht bij de opvanglocatie van het Leger des Heils.

Mevrouw Eckhard: Ik wil toch graag reageren, want volgens mij is het pas een maand ...

De voorzitter: Nee. Ho, ho, nee. Nee, mevrouw Eckhard, helemaal niet.

Mevrouw Eckhard: Sorry, voorzitter.

De voorzitter: U heeft vijf vragen gesteld en u heeft een antwoord gekregen. Ik ga door met ...

Mevrouw Eckhard: Ja, maar het klopt niet, het antwoord.

De voorzitter: Ja, maar dan zou ik zeggen: gaat u een afspraak maken met de wethouder en het even bespreken. Trots Haarlem is nu aan de beurt.

Mevrouw Eckhard: Want er was geen zitting gepland zaterdag.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. De geestelijke gezondheid van de jongeren in Haarlem, is daar een toename van? Ik zie het zelf wel, maar is dat ook bekend met cijfermatig, hoe dat is met de jongeren en gesteldheid? Kan iemand daar een antwoord op geven?

De voorzitter: Ik hoop dat de heer Botter, die gaat over de jeugd, daar een antwoord op kan geven. Mijnheer Botter, gaat uw gang.

Wethouder Botter: U vraagt: hoe is het met de geestelijke gesteldheid? Ik neem aan dat u bedoelde dat u constateert dat het achteruit gaat?

De heer Amand: Ja.

Wethouder Botter: Dat constateren wij ook. Het gaat niet goed met de jeugd, daar komen wij ook straks over te spreken in het corona-uurtje in de commissie Bestuur. De GGD heeft talloze van jongeren bevraagd en wat je ziet is dat uit de coronapeiling blijkt dat 29 procent van de leerlingen een matig tot hoog risico blijkt te hebben op eenzaamheid en 33 procent heeft depressieve klachten. Dat is natuurlijk niet goed, daar gaan we mee aan de slag en daar moet wat aan gedaan worden.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Amand: Mag ik nog een korte vraag stellen, voorzitter?

De voorzitter: Nee, nee, u krijgt ook geen tweede vraag. Het is nu een vraag gesteld door Hart voor Haarlem, maar omdat die er niet zijn, is het mijnheer Aynan die de vraag gaat stellen over de kinderboerderij. Gaat uw gang, mijnheer Aynan. Mijnheer Aynan, uw microfoon moet aan, ik hoor u niet.

De heer Aynan: Ja, hè hè. Ja, hij doet het, hè? Nou, voor Hart voor Haarlem. Voorzitter, de kinderboerderij in de Haarlemmerhout is alweer maanden gesloten en daardoor is de naastgelegen speeltuin ook even buiten bereik van veel kinderen gekomen, helaas. Ziet het college een mogelijkheid om in ieder geval de speeltuin weer open te stellen? Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat het een vraag is voor mijnheer – dank u wel – mijnheer Rog. Geeft u daar antwoord op, of moet ik een andere wethouder hebben?

Burgemeester Wienen: Ik zal daarop reageren.

De voorzitter: Mijnheer Wienen, gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: De speeltuin bij de stadsboerderij kan niet apart worden geopend als de boerderij gesloten is. Op dit moment is dat dus nog het geval, maar we hopen zo snel mogelijk beide weer open te hebben. Maar er is geen aparte ingang, dus ook geen aparte opening.

De voorzitter: Nou ja, er zijn hekjes die je af kan sluiten, maar dank u wel voor het antwoord. Trots Haarlem is nu aan de beurt. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ook weer een korte vraag, voor u tevreden te stellen. Het is natuurlijk zo, klacht van de kleine ondernemers, nou, die vliegen ons om de oren bij Trots. Eerst kregen ze een toeslag, nu de omzet minder is krijgen ze niets. Wat is hier de reden voor? Kan dat zomaar afgewezen worden? De mensen die mij benaderen willen wel spreken, maar wel dan even in het geheim, die willen niet openbaar hier reageren. Dus wat is daar de reden van dat ze nu niks meer krijgen, nu de omzet nog minder is?

De voorzitter: Uw vraag is duidelijk.

De heer Amand: Dan gaat '...' denken dat ze failliet moeten gaan voordat er wat gebeurt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Amand. Wie van het college? Mijnheer Roduner, u gaat hierover, gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Dank u wel, voorzitter. Het is lastig om over zo'n casus te praten als we het niet precies weten, dus misschien goed om toch even het advies te geven dat er contact wordt gezocht met de afdeling, die kan dan in wat meer detail gewoon even contact zoeken over de casus. Wij voeren de Tozo uit. Er is ook nog de NOW-regeling, die voeren wij niet uit. Dit gaat over de Tozo. In algemene zin kan ik zeggen: daar maken wij in ieder geval niet de regels van, die zijn op landelijk niveau gemaakt. Er zijn denk ik twee redenen wat de achtergrond zou kunnen zijn waarom er eerst wel Tozo werd verstrekt en nu niet. De Tozo is aangescherpt gedurende de rit, dus het inkomen van de partner wordt tegenwoordig meegeteld om te kijken of iemand recht heeft op Tozo. Dus dat is één onderdeel, dus het kan zijn dat dat eerst niet meeviel en dat daarom Tozo werd verstrekt en nu niet. Het tweede kan zijn, dat heeft te maken met de inkomstenbelasting 2019. Als die laag is, als die relatief laag is, dan wordt vanuit de Tozo ook gezegd: dan heeft u ook geen recht op Tozo, omdat u al onder een bepaald niveau zat. Dus dat zouden de twee redenen kunnen zijn. Maar nogmaals, ik denk dat het goed is om even, nou ja, dat u even de ondernemer adviseert om even contact te zoeken met de gemeente '...'.
'...'

De heer Amand: Prima, doen we.

De voorzitter: Dank u wel voor dit antwoord, mijnheer Roduner. Vervolgens is er nog een Hart voor Haarlem-vraag over de centrale bibliotheek die het pleintje onttrekt aan de openbare ruimte. De heer Aynan zal de vraag nog een keer stellen voor Hart voor Haarlem, gaat uw gang.

De heer Aynan: Nou, eigenlijk heeft u hem al gesteld, voorzitter. De centrale bibliotheek aan het Doelenplein, ja, die heeft een binnenplein en die wordt onttrokken aan de openbare ruimte. De poort is dicht, terwijl die hartstikke goed open kan, dat mensen er gebruik van kunnen maken. Waarom gebeurt dat niet, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Wienen, u kunt daar vast een antwoord op geven. Gaat uw gang.

Burgemeester Wienen: Ja. Het gaat hier om een verhuurde ruimte, dus niet een openbare ruimte. De ruimte wordt afgesloten met een poort en is verhuurd. Er wordt overdag wel gewerkt in de bibliotheek door werknemers en wij zullen aan de directeur van de bibliotheek voorleggen of het plein gedurende die uren open gesteld zou kunnen worden, bijvoorbeeld voor kinderen. Maar het is wel hun bezit, dus wij moeten het aan hem vragen.

De voorzitter: Oké, dank u wel voor dit antwoord, dat toch een beetje positief is. Ga ik door naar Trots Haarlem, die nog een vraag heeft over het Reinaldapark. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja hoor, dank u wel, voorzitter. In het Reinaldapark worden nu op heden allemaal nieuwe bomen geplant. Wordt het onderhoud nu beter gedaan, of blijven we dat er natuurlijk weer een heleboel sprietjes doodgaan? Dus wat is het antwoord daarop?

De voorzitter: Wethouder Rog, u gaat hierover. Wat is het antwoord daarop?

Wethouder Rog: Nou ja, het antwoord is dat van de vijftig bomen die doodgegaan waren, ongeveer de helft als gevolg van vernieling zijn gesneuveld, dat is dus ernstig. De andere helft inderdaad door de suboptimale bodemgesteldheid en de waterhuishouding. Daarvoor hebben we nu andere bomen hier geplant en Spaarnelanden zoekt dus naar de juiste bomen die daar wel kunnen aarden en blijft dat ook volgen, monitoren om ervoor te zorgen en in ieder geval de kans zo groot mogelijk te maken dat deze bomen dat wel gaan redden.

De heer Amand: Mag ik nog een vervolgvraag stellen?

De voorzitter: Nee, nee, nee, u krijgt ook geen vervolgvraag. Daar gaan we niet aan beginnen, want ik heb ...

De heer Amand: Het wordt steeds korter, voorzitter.

De voorzitter: Tot slot ... Ja, het wordt steeds korter, maar de heer Aynan van Jouw Haarlem heeft ook nog een paar vragen. Mijnheer Aynan, u heeft het woord.

De heer Aynan: Dank u wel. Op het Kennemerplein tegenover het station is een kiss&ride-plek. Dat pad is met olivijn ingestrooid, geloof ik, dat neemt CO2 op. Daar staat een mooi bord bij, er zijn ook nieuwe bomen geplant. Het ziet er allemaal hartstikke leuk uit trouwens. Maar als je kijkt naar de bomenspiegel, dan ja, dan staat die echt vol met sigarettenpeuken. Onze vraag is: kan daar een pilaarasbak geplaatst worden en een vuilnisbak, want er zit ook behoorlijk wat zwerfvuil bij.

De voorzitter: Mijnheer Rog, gaat u hierover?

Wethouder Rog: Ja, daar ga ik over. Ik wil de heer Aynan bedanken voor de complimenten voor dit mooie stukje vergroening en klimaatadaptatie. Zijn vriendelijke suggestie om pilaren te plaatsen om sigarettenpeuken in te deponeren, die wil ik echter afwijzen. Het is niet toegestaan om je rotzooi, zeker geen

giftige rotzooi, in de openbare ruimte te smijten. Het is eigen verantwoordelijkheid van mensen om hun afval dus ook netjes op te ruimen en ik wil dus ook niet dit slechte gedrag gaan belonen. Wat ik wel heb gedaan is ieder geval Spaarnelanden informeren over de situatie – u had uw vraag ook al eerder aangekondigd – en we zullen in ieder geval een extra rondje schoonmaken daar.

De heer Aynan: En geen vuilnisbak?

De voorzitter: U vraagt of er een vuilnisbak kan komen?

Wethouder Rog: Nee, nee, dit is niet een plek waar we vuilnisbakken willen plaatsen.

De voorzitter: Oké, dit is het antwoord. Mijnheer Aynan, u had nog een vraag?

De heer Aynan: Ja, en die was voor de burgemeester. Er lopen binnenkort ... Of, binnenkort, sinds kort lopen er wat extra beveiligers rond door de stad, die mensen ook aanspreken op de coronamaatregelen. Allemaal hartstikke goed, hoor. Maar ze hebben allemaal verschillende kleding en het oogt niet zeg maar uniform, ook in combinatie met onze eigen Handhaving. De vraag van Jouw Haarlem is: wat zijn eigenlijk de bevoegdheden van deze ... Ja, ik weet niet hoe ik het moet noemen, beveiligers, security, handhavers? Wat is het eigenlijk?

De voorzitter: Dat weet misschien mijnheer Wienen. Gaat uw gang, mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Wij noemen dat stewards, die term wordt ook gebruikt bijvoorbeeld in het voetballen, als medewerkers van voetbalclubs daar een taak hebben op het gebied van beveiliging. Daar horen geen extra bevoegdheden bij, dus ze hebben geen extra bevoegdheden, maar ze worden wel ingezet om onze handhavers te ondersteunen in het kader van de coronamaatregelen. Daar is een aantal weken geleden ook om gevraagd vanuit de raad: kun je op de een of andere manier toch wat extra doen aan handhaving? Nou, we kunnen niet zomaar even wat extra handhavers tevoorschijn halen, want die hebben we niet zomaar één, twee, drie. Maar wij kunnen wel die stewards inzetten als ondersteuning. Ze spreken mensen aan op gedrag, bijvoorbeeld de anderhalvemetermaatregel, of op groepsvorming. Ze kunnen ook ondernemers ondersteunen bij het naleven van de coronamaatregelen, omdat die ook aangesproken worden op het gedrag van hun klanten, terwijl ze daar moeilijk greep op krijgen. Ze kunnen adviezen geven, ze kunnen ook fysiek helpen bij drukte. Dus op deze manier proberen wij nog wat extra's te doen, net zo goed als de Groene Muggen dat ook doen.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer Wienen. Dan zijn we nu aan het einde gekomen van het vragenuurtje. Ik wil u allen hartelijk danken voor de vragen en de beantwoording en dan gaan we om tien over negen ... Tien over negen ... Tien over zeven, bedoel ik, starten we met de commissie Beheer.