

**TRANSCRIPT VAN HET VRAGENHALFUUR VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 9 september 2021**

---

**1. Vragenhalfluur**

De voorzitter: Dames en heren, goedemiddag. Hartelijk welkom bij het vragenhalfuurtje van donderdag 9 september 2021. Ook welkom natuurlijk aan de mensen die digitaal meeluisteren of kijken. Ik zie gelijk een vinger van mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag namens de Trots-fractie. Iedereen moet altijd de vragen heel kort houden, en het moet niet te technisch zijn, maar als ik dan zie al die lappen tekst, dan vraag ik af: wie gaat ons redden uit die lappen tekst?

De voorzitter: Nou, dat ben ik. Dat weet u, mijnheer Amand. U kent mij. Ik ben altijd rechtvaardig en correct, dus ik ga inderdaad gelijk over naar de ChristenUnie, maar ik ken u als dat u uw vragen ter plekke altijd veel korter stelt dan dat ze op papier staan, dus ik ga ervan uit dat dat nu ook weer gebeurt. Mijnheer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Inderdaad, voorzitter. Ik wilde dat de wethouder zich goed kon voorbereiden. Maar onze vraag is inderdaad: budgetplafonds en wachttijden. Wij zien op de site van Kenter echt enorm lange wachttijden; zelfs een aanmeldstop die al een paar maanden duurt. Dus wij vroegen ons af: wat gaat wethouder aan die wachtlijsten doen? En is er enige samenhang tussen die wachtlijsten en de budgetplafonds? Kan de wethouder daar voor alle informatie die daarop betrekking heeft zo snel mogelijk naar de Commissie Samenleving sturen, zodat we dat daar goed kunnen bespreken en dat niet hier in het vragenuurtje hoeft. Mijn tweede vraag is: het budgetplatform hebben we nu generiek in Haarlem. We hebben nu gehoord dat gemeente Apeldoorn een keuze heeft gemaakt op grond van wat nodig is voor de jongeren om bepaalde vormen van jeugdzorg het budgetplafond eraf te halen. Dus een deel houdt wel budgetplafond, en een deel niet. Ons leek dat misschien wel een heel goed idee voor Haarlem, want uiteindelijk moet de zorg voor de jongeren voorop staan. Dus graag ook daar een reactie van de wethouder.

De voorzitter: Wethouder Botter, gaat uw gang.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel, mijnheer de voorzitter. Dank u wel ook voor de vraag. Het is zo dat de budgetplafonds op dit moment niet alleen veroorzaakt... Of de wachtlijsten niet alleen worden veroorzaakt door de budgetplafonds, maar ook door een gebrek aan personeel; het feit dat mensen zelf een keuze willen maken om een bepaalde aanbieder te kiezen, et cetera. Ik wil natuurlijk toezeggen dat ik daarop schriftelijk ook bij u terugkom in de Commissie. Ik heb al eerdere keren bij de Commissie, maar ook hier tijdens het vragenuur, gezegd dat mochten er problemen zijn voor acute hulp, dan wordt die altijd aangeboden. Acute hulp wordt via een bypass vormgegeven. Vervolgens zijn we nu bezig met vijftien organisaties die tegen wachtlijsten of de budgetplafonds aanlopen, om dat zeg maar te ledigen. Dat kost alles bij elkaar tussen de 3 en 5 ton. Dus dat blijft nog – ten opzichte van de begroting die we hadden gemaakt en de afvlakingsopgave – blijft dat alleszins redelijk. Maar ik wil u wel aangeven dat door het invoeren van de budgetplafonds, we veel serieuzer en nadrukkelijker kijken van wat er gebeurt. Het is niet de opzet dat er wachtlijsten ontstaan, maar het is wel een consequentie. Daar ben ik ook vanaf het allereerste moment duidelijk over geweest: er bestaat een frictie. Die moeten we zo klein mogelijk houden. Kinderen en jongeren die afhankelijk zijn van de hulp – acute hulp – die mogen niet zeg maar de dupe worden van het hebben van wachtlijsten. Dan uw idee over

Apeldoorn. Kijk, mijn idee is dat na de aanbesteding helemaal geen wachtlijsten meer ontstaan, en ook geen budgetplafonds hoeven te worden toegepast. We gaan ervan uit dat we reële afspraken met elkaar; goed in beeld hebben op welke manier we in ieder geval gaan inkopen. De budgetplafonds zijn echt een maatregel geweest die we vorig jaar hebben ingevoerd als een noodmaatregel om de enorme groei af te remmen. Ik heb u ook iedere keer voorgehouden dat het niet mijn bedoeling is, noch van het College, dat we budgetplafonds gaan hanteren in de komende periode.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de vraag van ...

De heer Visser: Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer Visser: Een hele korte vervolgvraag.

De voorzitter: Nou, ik vind eigenlijk dat dit al uitgebreid genoeg is besproken, dus ...

De heer Visser: Nou ja, de wethouder gaf een lang antwoord en ik heb recht op een vervolgvraag, dus ...

De voorzitter: Geen recht. Dat kan ik toestaan, maar ik sta toe.

De heer Visser: Oké, sorry. Voorzitter, die aanbesteding gaat pas per 1 januari 2023 geloof ik. Dus u kunt wel degelijk volgend jaar wat aan het budgetplafonds doen, zoals Apeldoorn. Dat is een vraag. De andere vraag is: u zei 'geen acute zorg.' Het probleem is dat er nu juist een aanmeldstop is voor vier maanden al voor acute zorg. Dat staat letterlijk op de site van Kenter. Dus hoezo acute zorg verlenen, als er juist voor de acute zorg een aanmeldstop is?

Wethouder Botter: Nou, dan is Kenter verkeerd geïnformeerd. Dan zullen we daar contact over opnemen en erover het gesprek met ze aangaan. De andere punten, daar zal ik op terugkomen in de brief die ik heb toegezegd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Botter. Dan ga ik naar de vraag van Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Bij Trots zijn er signalen binnengekomen dat het winkelbestand in Haarlem afneemt. Kan u aangeven welke initiatieven worden ondernomen om huidige en eventueel toekomstige winkelbestand die vermindert, te voorkomen? Of plannen daarop te initiëren, ook met het vooruitzicht van per oktober dat de Corona ondersteunde maatregelen voor ondernemers afnemen. Regeren is vooruitzien. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, daarover hebben we u voor de zomer geïnformeerd middels het onderzoek van Stek over de hoog winkelstraten. We zijn ook een pilot gestart over de leegstand in de Grote Houtstraat. Dus dat hebben we gedaan. We komen nog met een plan voor de transformatie van de binnenstad. We zitten er bovenop.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we gelijk door naar Jouw Haarlem over het Boerhaavebad. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook fijn om hier weer in volle gezondheid aanwezig te zijn. Voorzitter, we hebben een – ja – laten we zeggen: corona-zomervakantie achter de rug. Heel veel mensen hebben echt voor gekozen of waren er toe gedwongen om niet op vakantie te gaan. Dan is het raar dat één van de faciliteiten – vooral voor kinderen – namelijk het Boerhaavebad – tijdens de zomervakantie dicht is; in ieder geval voor vrij zwemmen. Dus onze vraag aan het College is: waarom is dat gedaan?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, de heer Aynan geeft aan dat het Boerhaavebad dicht geweest is. Dat is dus niet het geval geweest waar het ging om het ochtendzwemmen. We hebben juist wachtlijsten voor de zwemlessen ingehaald, ingelopen. Ook in het Boerhaavebad. Daarnaast is er ook recreatief baantjes zwemmen geweest in het Boerhaavebad. Wat wel waar is: dat we inderdaad de keuze hebben gemaakt om het vrij zwemmen in de Houtvaart en in de Planeet te laten plaatsvinden, waar een grotere capaciteit was, omdat we zaten met beperkt personeel voor RSO. Dus de keuze is gemaakt om zo veel mogelijk impact – zo veel mogelijk effectief zwemwater – te gebruiken voor de diverse vormen van zwemplezier.

De heer ...: Dank u wel.

De heer Aynan: Dat is een vreemde keuze, want juist het Boerhaavebad met wat kleinere baden en een glijbaan, biedt juist mogelijkheden voor vrij zwemmen, vooral voor de kinderen. Hoe heet het – Planeet – is juist geschikt voor zwemlessen, dus een vreemde keuze.

De voorzitter: Nou, het verzoek is ...

De heer Aynan: Het verzoek om daar in het vervolg rekening mee te houden.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we door naar de VVD. Mijnheer Blokpoel.

De heer Blokpoel: '...' (buiten microfoon).

De heer ...: Nu wel.

'...' (buiten microfoon).

De heer Blokpoel: Ah, nu is hij aan. Kijk. Afgelopen weken hadden we een gesprek over de cultuurvisie die ter inzage ligt. Daarin kwam ook het Frans Hals Museum ter sprake. Daarop vroeg de VVD hoe het ermee stond; hoe de scenario's er voor stonden, en of we die voor de begroting zouden krijgen. nou, de wethouder schreef, of zei: lees u de stukken maar na. Dat heb ik niet beloofd. Nou, hebben we gedaan. 15 april 2021 staat: de wethouder Meijs zegt toe voor de begroting de opdrachtformulieren van het Frans Hals Museum toe te sturen. Daarop hebben wij de volgende vragen: is de wethouder nog altijd van mening dat zij niet heeft toegezegd dat ontwikkeling van het Frans Hals Museum voor de begroting besproken zou worden? Zo ja, hoe duidt u de toezegging dan van 15 april? Zo nee, wanneer verwacht u stukken naar de Commissie te sturen ter bespreking? Aangezien het College nu al druk bezig is met het samenstellen van de begroting. Op welke wijze kiest de wethouder dan nu voor een scenario in de begroting? En wanneer kan de Commissie het gesprek over de scenario's dat al meerdere malen is uitgevoerd, voeren met elkaar, en vooral met het bestuur.

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Dank u wel. Dank u wel. Tijdens de afgelopen Commissiebespreking had ik deze toezegging niet helemaal scherp. In de Commissie van 15 april heb ik inderdaad de adviezen van Berenschot besproken met u. Deze adviezen waren onder anderen: A, om een subsidieverhoging van 3 ton, vanwege slechte financiële omstandigheden van het Frans Hals Museum te voorkomen, te regelen. Dat hebben we gedaan met elkaar. Begin juli zijn we met elkaar in gesprek geweest over de Kadernota en de voortgangsrapportage, en hebben wij voor 2021 eenmalig die drie ton toegezegd, en bij de begroting terug te komen op de structurele extra bijdrage voor het Frans Hals Museum. Dat was hetgeen dat mij vorige week voor ogen was. Maar B, dat was de toezegging zoals die inderdaad genoteerd staat, is de herijkte opdrachtformulering voor de aanvraag voor de nieuwe coalitieperiode, om hiermee duidelijkheid te krijgen voor de toekomstige bestendigheid van het museum. Dat was het tweede advies dat wij opvolgden vanuit het Berenschot-advies. Voor deze herijkte opdracht heb ik inderdaad de toezegging gedaan dat deze er zou liggen voor de begroting. Dat klopt, maar wegens allerlei omstandigheden – onder andere het maken van het nieuwe cultuurplan, en de voortdurende druk vanwege de corona op de hele cultuursector en dus ook op de afdeling – kan ik de herijkte opdracht nog niet aan u voorleggen. Dus ik kan de toezegging dat dat voor de begroting zal plaatsvinden ook niet gestand doen. Het advies van Berenschot was uitdrukkelijk wel om dat voor de volgende coalitieperiode voor elkaar te krijgen, zodat we ook weten waar we aan toe zijn. Dat kan ik u toezeggen, dat ik zal zorgen dat het voor maart volgend jaar de herijkte opdracht van het Frans Hals Museum er ligt, en ook met de nodige herinvesteringen die daar voor nodig zijn.

De heer Blokpoel: Voorzitter, als ik mag? Ja, wethouder. Het is wel redelijk pijnlijk dat u nu hier naar aanleiding van vragen stelt: ja, nee, we komen er niet aan toe. Druk, corona, druk, moeilijk. Het '...' museum stelt dat ze al een tijdje niets van u hebben vernomen over de opdracht. Hoe duidt u dat dan?

De voorzitter: Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Nou, ik ben volgens mij ook zelf voortdurend in overleg met het Frans Hals Museum. Wij hebben ook nog niet hierover duidelijke afspraken gemaakt met elkaar. We hebben wel gezegd met elkaar dat we dit zullen gaan doen, dus ik begrijp niet welke opmerking u nu duidt, want ik ben niet bij u en uw overleg geweest.

De heer Blokpoel: Maar u ...

De voorzitter: Kort graag.

De heer Blokpoel: Excuus. Ja, wethouder, u duidt nu toch het hele probleem: u heeft dus geen goed overleg, want u ... Eerst zegt u aan de raad toe dat u dat gaat doen; dat u met ze naar u zal komen. Dat heeft u al meerdere malen beloofd. U heeft een tijdelijk bedrag opgenomen. U zou voor de begroting terugkomen, en nu schuift u het allemaal weer voor u uit, en zegt u: ja, een nieuwe coalitieperiode. Maar als er volgend jaar geld beschikbaar moet zijn, dan moet er toch ook in de begroting gewoon een goed scenario opgenomen zijn? Dat schuift u nu voor u uit.

Wethouder Meijs: De onderhandeling over het Frans Hals Museum – of de onderhandeling, zeg ik niet goed. De geijkte opdrachtformulering voor het Frans Hals Museum. Die moet voor volgend jaar klaar zijn; voordat we met de verkiezingen weer van start gaan; voordat er weer een nieuwe coalitieonderhandeling komt. Dat zeg ik u toe. Wat ik u toezeg, en dat is ... We zitten nog midden in de onderhandelingen over de begroting. Daar gaan we nog met u over in gesprek. Dus daar komen we zeker nog met u over in gesprek.

De voorzitter: Prima. Dan gaan we door naar Hart voor Haarlem

Mevrouw ...: Ja, wij begrepen van enkele ondernemers op de Wagenweg dat er toch een beetje paniek was uitgebroken vanwege de herinrichting van het Houtplein. Zij hadden begrepen dat de Wagenweg op het gedeelte van ... Het eerste gedeelte 19 weken werd afgesloten. Oh, mijnheer Rog. Ik kijk de heer Berkhout aan, maar die vind ik ook zo leuk natuurlijk. Mijnheer Rog, het is een vraag voor u. Ik houd het kort. Ik heb ze opgestuurd en graag een antwoord, want ze ... Of heeft u de ...

De voorzitter: Maar voor de kijkers en voor de luisteraars is het wel kort als u heel kort eventjes iets zegt over uw vragen. Anders ...

Mevrouw ...: Nee, prima. Ik dacht dat het allemaal niet mocht. Zijn de ondernemers betrokken bij het besluit om de Wagenweg over 19 weken af te sluiten? Klopt het dat die ondernemers in die tijd niet bereikbaar zijn? Na Corona wordt dit de volgende klap. Hoe gaat de gemeente daarin helpen? Komt er nog een gesprek binnenkort om één en ander uit te leggen en licht te scheppen in deze donkere tijd, voor die mensen, die eraan komt.

De voorzitter: Wethouder Rog.

Wethouder Rog: Dank u wel, mevrouw Van Zetten. Ja, met ondernemers is nadrukkelijk contact geweest in het participatie- en de inspraakperiode. Er is ... Er zijn natuurlijk een reguliere bijeenkomsten geweest, maar ook specifiek voor deze ondernemers een aparte avond. Ook mijn voorganger – wethouder Snoek – is ook persoonlijk met hen in gesprek gegaan. Er zijn alternatieven voorgesteld vanuit ondernemers die we ook hebben overgenomen, zoals bijvoorbeeld de mogelijkheid om linksaf te slaan bij de kruising. Nou, allerlei zaken. Ook de omgevingsmanager staat nu nog steeds in contact met de ondernemers. Dus men is op de hoogte, en het gaat ook geen 19 weken duren. Gepland is 15 weken. Zijn ze niet bereikbaar? Ze zijn wel bereikbaar. Dat is namelijk ook een eis voor zowel klanten als leveranciers. Dat maakt dat ik – ja – op vraag 4 en 5, dan dat er dus geen aanvullende middelen voor zijn. Maar ben ik bereid met deze ondernemers in gesprek te gaan? Ja, dat zeker, maar dat doen we dan naar de gunning voordat het gebeurt, in november, december 2021. Dan is ook de precieze fasering bekend. Dan zal ik zelf ook in gesprek treden met deze ondernemers.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Trots Haarlem.

De heer ...: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem wil graag weten: wat is de stand van zaken om grond ter beschikking te stellen voor de Knarrenhofjes? Ik begreep van enkele leden dat er weinig respons vanuit de gemeente en B&W komt. Hoe is de stand van zaken nu?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Meijjs: Dank u wel. We worden regelmatig door verschillende initiatiefnemers – waar onder andere het Knarrenhof Haarlem – graag benaderd om grond, om deze bijzondere woonvoorziening te realiseren. We staan op zich positief tegenover dit soort initiatieven. De beschikbaarheid maakt het natuurlijk wel heel lastig. We hebben in Haarlem gewoon heel weinig eigen grond tot onze beschikking om dergelijke initiatieven te kunnen honoreren. Dus we horen ze aan en verwijzen ze daar waar we de verkoop hebben; dat ze mee kunnen dingen.

De voorzitter: Kort alstublieft.

De heer ...: Dank u wel, voorzitter. Een korte vraag: kijk, we praten steeds over doorstroming van ouderen en andere woningen, maar er komt geen respons. Die mensen klagen bij ons steeds: we krijgen helemaal niks. We horen niks meer. Nou, dat schiet niet op natuurlijk. Er zitten mensen in grote huizen, alleen. Wethouder, doe er wat aan, want dat gaat zo niet goed natuurlijk.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, dan bent u. asfaltlaag op het Delftplein.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, dank u wel. gelukkig is Delftplein voorzien van een nieuwe asfaltlaag, maar opmerkelijk is dat de zuidstrook lijkt vergeten te zijn. Dus onze vraag is: is dat expres? Per ongeluk? Wat is daar aan de hand?

De voorzitter: Wethouder Rog.

Wethouder Rog: Ja, er was een programma groot onderhoud voor het asfalt bij Vondelweg en Delftplein. Dat was geloof ik urgent. Binnen dat project is eigenlijk een stukje – ik heb ook de foto natuurlijk van de heer Aynan gekregen – is een stukje van de Rijkstraatweg meegenomen. De tegengestelde richting, die kon binnen die fasering in verband met het openbaar vervoer niet meegenomen worden, maar het asfalt op die locaties is duidelijk aan vervanging toe. Dat betekent dus ook dat we inmiddels voor volgend jaar vervanging van het asfalt ingepland hebben, voor dat deel, ook van de Rijkstraatweg. In de tussenliggende periode staan er wel een aantal kleine, dagelijkse werkzaamheden op stapel, zoals de markering van de witte strepen en op het verdrijvingsvlak. Daarnaast zullen gaten in het asfalt waar nodig en onveilig worden gedicht.

De heer Aynan: Voorzitter, het scheelt echt gewoon een paar meter. Dit had toch gewoon meegenomen kunnen worden, of ben ik nou hier een beetje gek aan het worden?

De voorzitter: Nou, laten we die vraag nu hier niet beantwoorden, want dat lijkt me per se gewoon heel hilarisch.

De heer Aynan: Die laatste hoeft ik geen antwoord op. Dat is al bevestigd door mijn psycholoog.

De voorzitter: Oké, nou ik ga u gewoon het woord weer geven, want u heeft nog twee andere vragen.

De heer Aynan: Voorzitter, heel graag dus: dit had toch heel makkelijk meegenomen kunnen worden? Volgens mij hebben we hier ook het beleidsuitgangspunt werk met werk.

De voorzitter: Ja, wethouder.

Wethouder Rog: Ja, daar wil ik wel op reageren, want dat zat in mijn antwoord. Dat was dus niet mogelijk, en dat houdt verband met verkeer de andere kant op, en in de drukke ... Met die drukke busroute is het niet eenvoudig om zomaar eventjes de hele boel dicht te doen. Dus dit viel niet in het groot onderhoud. Waar we voor dat kleine stukje het wel konden meenemen, is dat voor de tegengestelde richting gewoon simpelweg onmogelijk geweest. Dat betekent dat het gewoon in het reguliere groot onderhoud weer wel wordt meegenomen.

De voorzitter: Gaat u uw volgende vraag stellen, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Eigenlijk een trieste zaak. Dat betreft – ik noem haar bij haar voornaam – Pauline. Die heeft haar huis moeten verlaten vanwege jarenlange bedreigingen, treiterijen. Je wordt niet zomaar – ja – je huis ... Je moet niet zomaar je huis verlaten. Dat moest in dit geval om veiligheidsredenen. Onze vraag is: ja, hoe heeft dit nou zo ver kunnen komen. Waarom is een bewoner die zich prima gedraagt, het slachtoffer van iemand die zich blijkbaar niet in kan houden en allerlei dreigementen ook uitvoert? Waarom is het slachtoffer hier dubbel het slachtoffer, en niet de dader?

De voorzitter: Mijnheer Aynan, ik wil wel even iets zeggen over deze vraag. U heeft natuurlijk gewoon uw redenen waarom u deze vraag hier stelt, maar ik vind het zelf ongemakkelijk en niet helemaal de plaats voor het vragenuurtje voor zo'n specifieke vraag. Daar zijn ook andere routes voor. Dus wilt u dat de volgende keer in overweging nemen? Dan ga ik nu gewoon ... Ja, reageert u.

De heer Aynan: Als u mij de route schetst, dan maak ik daar met alle liefde gebruik van.

De voorzitter: Dat doe ik dan eventjes straks. Dan ga ik nu het woord geven aan de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, dank. Overigens, net als de voorzitter, denk ik wel dat het verstandig is om dit soort dingen – omdat er toch best wel veel persoonlijke aspecten aan zitten – niet al te veel in openbaarheid te bespreken. Ik heb ... Want ik wil nog even ingaan op het punt van welke route. U heeft in de vakantie ook een vraag daarover gesteld aan mij. Toen ik terugkwam, toen zag ik dat u ondertussen ook die vraag hier had gesteld, maar ik denk dat misschien dit soort zaken inderdaad zich dan beter even nog voor een direct persoonlijk contact lenen.

De heer Aynan: Voorzitter, daar maak ik dan graag gebruik van.

De voorzitter: Oké, dat is keurig. Dan geef ik u de ruimte om uw volgende vraag te stellen. Die gaat over de aankoopbescherming ...


De heer Aynan: Ja, voorzitter ...

De voorzitter: Opkoop.

De heer Aynan: Sorry?

De heer ...: Opkoop.

De voorzitter: Opkoop.

 (buiten microfoon).

De heer Aynan: Ja, de opkoopbescherming. Het is goed dat de eerste camera kort is gegaan. Het is nu nog maar de vraag of dat ook – ja – ik geloof dat de tweede kamer ook nog iets moest vinden. Die ging ... De Minister ging terug. Maar hopelijk kan het per 1 januari aanstaande ingevoerd worden; de opkoopbescherming. Dat betekent dat goedkope en middeldure woningen niet zomaar meer door bijvoorbeeld huisjesmelkers opgekocht kunnen worden, om daarna voor belachelijke prijzen doorverhuurd te worden. Heel veel steden hebben aangegeven zich hierbij aan te sluiten en het in te voeren. Onze vraag aan het College is: bent u dat ook van plan? Zo ja, wanneer kunnen we daar een concreet plan van verwachten als gemeenteraad?

De voorzitter: Welke wethouder gaat erop reageren? Wethouder Meijs.

Wethouder Meijs: Ja, het College ziet die opkoopbescherming ook wel als een interessante mogelijkheid om de woningen hier in Haarlem natuurlijk ook te beschermen voor reguliere kopers of eigenaars. Op dit moment brengen wij in kaart of er ... Hoe vaak en over welke gebieden dat specifiek voor Haarlem geldt. Ik ben op basis van de informatie die we dan nu verzamelen daar een informatienota van te maken, en die met u te delen om ook uw mening als Commissie daarin te horen. Uiteindelijk als we daarin overgaan, om dat in onze huisvestingsverordening op te nemen. Dus dan kom ik denk ik voor het eind van het jaar wel met een informatienota over. Dan weten we precies waarover we het hebben als het gaat over opkoopbeschermingsmaatregelen die nodig of niet nodig zouden zijn voor Haarlem.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ik zag dat de huisvestingsverordening al ter inzage is gelegd. Kan dat niet tegelijkertijd meegenomen worden? Want dan zijn we op tijd als we dat willen. Ik neem aan dat hier draag... Breed draagvlak voor is om het 1 januari ook hier in Haarlem in te voeren.

Wethouder Meijs: Nou, de huisvestingsverordening staat volgens mij op de nominatie om besproken te worden met u, dus dan kunt u het weer naar voren brengen, maar we hebben die inventarisatie nog niet klaar. Dus dan lopen we vooruit op de huisvestingsverordeningen?

De heer Aynan: Maar daarom dus alstublieft het verzoek om dat dan tegelijkertijd aan te kunnen voeren, want daar is hier grote behoefte aan, behalve de VVD dan, hoor ik net achter me.

## **2. Sluiting**

De voorzitter: Mooi. Dat waren alle vragen voor het vragenuurtje van 9 september. Ik dank u hartelijk en ik wens u een hele fijne voortzetting van al uw vergaderingen toe.