

TRANSCRIPT VAN HET VRAGENUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 14 oktober 2021

Opening

De voorzitter: Dames en heren, het is kwart over 5 geweest. Het wordt steeds drukker en ook gezelliger, heb ik de indruk. Het is heel bijzonder om weer niet alleen voor een commissie, maar ook voor de raad zo meteen hier te zitten. Want dat is lang geleden. Maar voordat wij raad hebben, hebben wij eerst het vragenuur.

1. Vragen voor het vragenuur

De voorzitter: En daar wilde ik nu mee starten. En de eerste vraag die ik heb staan is er een van Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter. Bij het Roersel ontbijt van maandag 11 oktober kreeg Trots Haarlem van meerdere kanten te horen dat het geweld tegen LHBTI+ gemeenschap erger wordt en toeneemt. En dat de politie eigenlijk wel op school voorlichting wil geven, maar dat ze daar de mankracht niet voor hebben. Kan het college hierop reageren?

De voorzitter: Ja, het is zo dat '...' die daar het woord voerde is niet helemaal duidelijk, want hij werkt voor een landelijk werkende stichting, of dat nou ging over Haarlem, Kennemerland of heel Nederland. In ieder geval uit de cijfers van de politie en Kennemerland en het Bureau Discriminatiezaken Kennemerland blijkt nog niet dat het aantal geweldincidenten tegen LHBTI in Kennemerland toeneemt. Met de kanttekening overigens dat ook lang niet alles wat er voorkomt gemeld wordt. Maar in ieder geval, het is niet zo dat de politie deze observatie herkent. En voor wat betreft het onderwijs, er wordt door het Bureau Discriminatiezaken voorlichting gegeven op scholen, samen met COC Kennemerland. En dat kan nu ook weer, dat heeft anderhalf jaar lang stilgelegen in verband met coronamaatregelen. Er wordt gefocust op seksuele en genderdiversiteit. En het Bureau Discriminatiezaken neemt discriminatie rond seksuele gerichtheid altijd mee in een breder verhaal over discriminatie. En tenslotte over roze in blauw, er is bij de politie een netwerk en dat is te bereiken via een speciaal telefoonnummer. Dan gaan we naar D66. Oh, ja, dat is heel vervelend. We hebben hulpverleners, dus die gaan waarschijnlijk nu naar je toe en dan hoop ik dat het snel goedkomt. Maar dan stel ik voor dat als de SP dit probleem niet heeft, dat de SP dan eerst even gaat. Je hebt geen vraag. GroenLinks misschien dan. Ik heb dat hier staan, GroenLinks en de SP.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, voorzitter. Ik heb de vraag die ik mede namens de SP mag stellen. We hebben afgelopen donderdag een inspreker gehad van Extinction Rebellion en hij heeft het gehad over de geveltuin bij Kenau Simonsdochter Hasselaar. En nu hebben wij een vraag: is het college bereid het beeld van Kenau Simonsdochter Hasselaar aan Extinction Rebellion ruimte beschikbaar te stellen voor een geveltuin.

De voorzitter: Wethouder Rog.

Wethouder Rog: Ja, dank voor de vraag. Kijk, geveltuintjes aan woningen die mogen natuurlijk altijd aangelegd worden. Daar is ook geen beoordeling voor de gemeente voor nodig. Het nu zomaar lukraak hier een toezegging doen om aan een bepaalde club toe te zeggen dat ze dat mogen, dat gaat niet. Daarvoor zullen we echt eerst een initiatief moeten ontvangen wat we kunnen wegen. Ook omdat dat natuurlijk een bepaalde precedentwerking kan hebben. Dus als er initiatiefnemers zijn die hier iets mee willen, dan kan dat via de reguliere weg. En dan gaan we dat als college borgen.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, een korte vervolgvraag, want er zijn er aardig wat.

Mevrouw Oosterbroek: Wat is dan de reguliere weg?

Wethouder Rog: Nou, er zijn verschillende initiatievenbudgetten bijvoorbeeld. En we gaan straks natuurlijk ook het hebben over groen initiatieven. Er zijn diverse mogelijkheden, waarin er met de buurt of via een initiatief van een groep mensen gevraagd kan worden om dit als eigenaars te onderhouden.

De voorzitter: Dan gaan we naar D66, kijken of het lukt. Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Even wennen, zo'n stadion raadszaal, dat is echt heel lang geleden. Het is mooi om hier weer te zijn. En gelijk mooi om een thema aan te roeren wat ook voortkomt uit een inspreker in onze raadscommissie beheer. Want net zoals ons als D66 ook opvalt viel die inspreker het op dat in dit geval het Van Schendelplantsoen er niet heel mooi bijligt. Dus de vraag van D66 is: in hoeverre voldoet het Van Schendelplantsoen op dit moment aan het vastgestelde onderhoudsniveau? En zo nee, wanneer vindt er onderhoud plaats? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Rog.

Wethouder Rog: Ja, dank u wel, meneer Van Leeuwen, voor deze vraag. En we hebben onmiddellijk met ons onderhoudspartner een schouw gedaan op locatie. En het is zo dat op dit moment, ja, de individuele onderdelen van het plantsoen technisch ...

De voorzitter: Wethouder, misschien beter om te gaan staan. Want anders dan de kijker ziet dan niks, zo ongeveer. Als u gaat staan lopen we het risico dat ze de bovenkant van het gezicht niet zien, maar het grootste deel toch wel.

Wethouder Rog: Nee, maar de situatie is dus geschouwd. Op dit moment het lijkt technisch te voldoen, maar tegelijkertijd weet je dat dat niet altijd dan voldoet aan het beeldkwaliteit wat we echt willen. En dan zegt u natuurlijk: en wanneer gaan we dat dan wel verbeteren? Want fraai ziet het er inderdaad niet uit. Helaas kan ik daar op dit moment, we hebben gekeken van: kunnen we dat nu zien wanneer dat in de planning staat. Nee, maar daar kom ik bij u op terug om dat snel te laten weten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar, ik denk de Partij van de Arbeid. Maar het zou ook GroenLinks kunnen zijn. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: De vraag is namens de PvdA en GroenLinks, dus dat komt mooi uit. We hebben vorige maand natuurlijk de APV vastgesteld met een vuurwerkverbod. En dat nieuws dat zal in de stad geland zijn. We vroegen ons af of er misschien al ideeën en wensen uit de stad zijn voor een alternatieve viering, bijvoorbeeld een laser of een droneshow. En als dat zo is, of de burgemeester ons daarvan in kennis wil stellen met een ruwe kostenraming. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Het antwoord kan relatief kort zijn, want er zijn geen wensen vanuit de stad op dit moment bij ons terecht gekomen met betrekking tot de jaarwisseling. Zal overigens ook wel lastig zijn, want we zitten nog wel in het regime waarbij eigenlijk geen nieuwe evenementen meer kunnen. En we zitten al met een handhavingsproblematiek rond de jaarwisseling. Maar ik snap wel de achtergrond van uw vraag. En als er

vragen komen, dan zal ik dat zeker met u delen. Dan gaan we naar Trots Haarlem, geloof ik. Even kijken, nee, Jouw Haarlem. Sorry, Jouw Haarlem. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Vorig jaar juli is in de commissie ontwikkeling min of meer afgesproken dat we de Cronjéstraat als hoofd winkelstructuur zouden behouden. En dat betekent dat er dan ook eigenlijk geen of zo min mogelijk vergunningen voor bestemmingswisseling van winkel naar woning afgegeven zouden worden. En we zien dat er toch iedere keer weer een hapje uit het winkelaanbod wordt genomen, namelijk op 1 juli vorig jaar, 20 mei dit jaar, 20 september. En dat zijn allemaal bestemmingswijzigingen die vergund zijn. Dus onze vraag is: ja, dit is niet in lijn met de afspraken en hoe bent u van plan hiermee in de toekomst om te gaan? Blijft u deze vergunningen verlenen of stoppen we ermee?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het huidige bestemmingsplan, dat hebben we vorig jaar besproken, laat zowel wonen als winkels toe, dus het laat beide toe. Maar we hebben volgens mij met elkaar besproken dat het wenselijk is om het wonen eruit te halen. Dat wijst uiteindelijk naar een bestemmingsplanwijziging en dat wijst ook dat we goed onderzoek doen naar de eventuele planschade die daarvan het gevolg zou zijn. En uiteindelijk als financieel nadeel bij de gemeente zou kunnen komen. Eind november vorig jaar hebben we gepubliceerd dat we het voornemens zijn om uiteindelijk die bestemming eruit te halen. Er loopt hier nog een onderzoek naar de langlopende huurcontracten, om te bepalen wat de planschade is. Dat is dus nog niet afgerond. Maar op het moment dat dat wel is afgerond weten we wat de consequenties zijn van het wijzigen van het bestemmingsplan. En als we dat weten en de effecten zijn niet te groot, dan gaan we door met het wijzigen van het bestemmingsplan. En dan moet dat uiteindelijk worden afgerond. Maar tot dat bestemmingsplan echt gewijzigd is, kunnen wij geen vergunningen weigeren. Want op dit moment is het gewoon mogelijk in het bestemmingsplan.

De voorzitter: Dank u wel, korte vervolgvraag. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, wanneer komt dat? En u heeft toen ook aangegeven uw uiterste best te doen om gen bestemmingswijzigingen toe te wijzen. Dus ja, wat kunt u doen om dat tegen te houden? dat zijn echt gewoon happen die je uit het winkelbestand neemt en dat is onwenselijk voor de Cronjé.

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Nou, volgens mij zijn we er allemaal over eens dat het onwenselijk is. Maar op dit moment laat het bestemmingsplan het gewoon toe, dus kunnen wij ook gewoon voor vergunningen in principe, als aan de goede voorwaarden wordt gedaan, niet weigeren. Dus we moeten echt even met elkaar dat proces doorlopen. Nou, ik zal er voor zorgen dat er nog meer vaart achter komt en dat dat onderzoek snel wordt afgerond, zodat we ook snel nog onder de huidige wetgeving gewoon dat bestemmingsplan kunnen aanpassen. Dus die toezegging ga ik doen om daar achteraan te jagen. Maar ik denk wel echt dat het even goed is dat we inzicht hebben in die huurcontracten, want ja, de claim kan aanzienlijk zijn. En dat willen we ook volgens mij niet op ons geweten hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Wij zien dat die ene vraag over faillissement eigenlijk best technisch is, dus die kunnen we technisch stellen, dan mag u die beantwoorden. Zo zijn wij weer. Dan doen we een andere

vraag. Dat is dan de vraag van Trots Haarlem, de een na onderste. We zagen burgemeester Jos Wiene wederom op de nationale televisie een week geleden bij Buitenhof. De vraag is: zat die daar nou als burgemeester van Haarlem of als CDA-prominent? En de burgemeester zei daar dat we nog even moesten volhouden, want de coronacrisis was bijna ten einde, dat einde was in zicht. Wat bedoelde de burgemeester daar precies mee? Heeft hij deze kennis wellicht via burgemeestersoverleg? En hoe kan het dan dat minister Hugo de Jonge zei dat we de coronapas nog wel een tijd zullen houden en dat het RIVM Ernst Kuipers zei dat het wel zeker tot mei kon duren. Hoe komt u aan die wijsheid en in welke rol zat u daar?

De voorzitter: Dat moet u aan het programma vragen waarom ze me uitnodigen. Dus daar kan ik, ik ga niet over de kwalificaties die ze gebruiken en ook niet welke functie ze benoemen, die ze kennelijk interessant genoeg vinden in het kader van de uitzending. En voor wat betreft de dingen die ik zeg, dat is de informatie die op dat moment, nou, de informatie was zeg maar waar ook het kabinet van uit ging. We zijn bezig met afbouwen van de coronamaatregelen. De maatregelen die we nu nog hebben zijn in principe laatste extra om ervoor te zorgen dat de ziekte niet opnieuw fors om zich heen grijpt. Dat was de bedoeling, maar ze zijn ook nodig. Nou, we zien uit de huidige cijfers dat dat zeker het geval is, want er is weer een stijging. Hopelijk blijft dat beperkt. Maar de informatie die ik geef is in lijn, gaf, is in lijn met de benadering zoals die ook vanuit het kabinet is gecommuniceerd. En ondertussen gaan de ontwikkelingen verder en de minister geeft aan dat het zorgelijk is dat de cijfers weer stijgen. En dat betekent dat het helemaal afschalen van de maatregelen in ieder geval nog wat langer zal duren. En deskundigen geven daar weer hun idee bij. En zo zullen we nog wel even verder gaan, maar ik hoop nog steeds dat het de laatste fase is in het proberen deze ziekte met extra maatregelen tot staan te brengen.

De heer Van den Raadt: Oké, voorzitter. Dan een korte vervolgvraag, of ik het helemaal goed snap. Als u ergens wordt uitgenodigd voor een televisieprogramma weet u niet in welke rol u daar wordt uitgenodigd, dat is wat u zegt. En uw uitspraken zijn dus maximaal, zeker over corona, een week geldig. Klopt dat?

De voorzitter: Nee, dat heeft u niet helemaal goed begrepen. Als ik heenga, dan doe ik dat omdat ik van een bepaald onderwerp iets afweet. En dat gaat niet over het spelen van een rol. Goed. Dan gaan we verder met de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij waren benieuwd naar de status van Edelweiss in het Roodspiel waar we al een aantal jaren niks van hebben gehoord. Dus we waren benieuwd of de wethouder Botter ons mee kon nemen wat daar destijds heeft plaatsgevonden en waar we nu naartoe werken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, dank u wel voor de vraag. Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is het niet een aantal jaren. Volgens mij hebben wij gewoon voorgelegd ... Nou, ik zal gewoon antwoorden, want volgens mij is het verder voor iedereen te horen. En ze missen er niks aan als ik gewoon blijf zitten. Als het gaat over de vraag van: is het al heel lang geleden? Volgens mij hebben we er een jaar geleden met elkaar over gesproken. We wilden graag een buurtfietsenstalling daar. We hebben gekeken of binnen Edelweiss of in de buurt daaromheen een buurtfietsenstalling kon worden gerealiseerd. Uiteindelijk is er ook een enquête gehouden. De gegevens hebben we inmiddels binnen. En wij zijn voornemens om niet binnen Edelweiss zelf de buurtfietsenstalling te realiseren. En we zijn op dit moment ook bezig het met het proces van de verkoop verder op te starten. En we zullen wel zorgen dat er gewoon in de nabijheid van Edelweiss een buurtfietsenstalling wordt gerealiseerd.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Wiedemeijer: Wanneer verwacht u ongeveer dat verkoopproces? Ja, ik weet niet of het aan de commissie moet worden voorgelegd, maar wanneer daar meer duidelijkheid over wordt verkregen.

Wethouder Botter: Om dat uiterlijk in december te hebben gestart.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Jouw Haarlem. Meneer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Sinds kort, misschien heeft onze vraag vorige week eraan bijgedragen, worden fout geparkeerde fietsen weer opgehaald. En de afspraak was dat dat ophalen zou gebeuren met een tussenstap, de tijdelijke fietsdepot aan de Jansweg. Maar die is helemaal leeg, dus waar worden die fietsen nu heen gehaald? Worden die naar het depot heen gebracht en wordt het depot überhaupt gebruikt?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Ja, het depot is dus bedoeld voor de fietsen die op het station worden weggehaald. En dat is dus ook weer de bedoeling. Dus zo gauw er weer wordt gehandhaafd rond het station, wordt het depot ook weer daarvoor ingezet. En de fietsen in de rest van de stad, die gaan dus wel rechtstreeks naar Krukjes.

De voorzitter: Ja, ik begrijp dat uw observatie was een andere. Ik constateer dat het goed is dat u zo snel mogelijk geïnformeerd wordt over hoe het nu ervoor staat. Ik denk dat dat het beste is. Ja. Dan gaan we naar, gaan we nou weer naar Trots Haarlem? Ja, we gaan weer naar Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik zal deze maar pakken. Trots wordt geconfronteerd met een 91-jarige die zei: de brief die ik krijg van de ambtenaren klopt niet. Ik liep niet op mijn pantoffels, ik liep op mijn schoenen. De foto's, die schijnt uw afdeling een van uw medewerkers niet te willen afgeven. Dus daarom heb ik hier de brief bij me, waar het allemaal in staat. Kijk, daar staat alles in. Dus wij willen weten: waarom wordt die man van 91 schandalig behandeld?

De voorzitter: Nou, in de eerste plaats denk ik dat wij niet zo lang geleden een discussie gehad hebben over of we hier individuele casussen bij het vragenuur gaan behandelen. Volgens mij moeten we dat niet doen. Maar ik ontvang graag de brief waar u mee zwaaide en dan kijk ik er verder naar.

De heer Amand: Een kleine vervolgvraag. Er zijn daar meer mensen in de Slachthuisbuurt over de tegels gevallen en er wordt eigenlijk door de beklagden niets gedaan. Die melden het bij de gemeente. Waarom wordt dat niet opgepikt?

De voorzitter: Nou, dat is denk ik een misverstand. Want er is wel degelijk sprake van dat er wordt gereageerd op signalen dat er iets niet in orde is. Dat betekent overigens niet dat iedere keer als iemand zegt van: de straat ligt er niet helemaal ideaal bij, dat we onmiddellijk een herstraatprogramma wordt gestart. Maar daar waar sprake is van duidelijk gevaarlijke situatie, daar wordt er ook opgetreden. En als u aanwijzingen heeft dat dat onvoldoende gebeurt, dan denk ik dat het goed is dat u dat laat weten, want dan kunnen we daar mee aan de slag. Dank. Dan gaan we door naar, eens even kijken, de Partij van de Arbeid.

De heer Wiedemeijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Op boerderij Akendam wordt verwacht dat pas in 2026 restauratie kan plaatsvinden in het kader van de mogelijke vestiging van Skaeve Huse. Wat gaat de wethouder in zijn hoedanigheid als vertegenwoordiger in het recreatieschap Spaarnwoude, die het pand in erfpacht heeft, doen om zo spoedig mogelijk het pand te redden van de ondergang? Zowel Heemschut als de wijkraad maken zich grote zorgen dat het pand anders niet meer te redden valt.

Wethouder Berkhout: Ja, dank voor de vraag. Vanwege de status als gemeentelijk monument en ook omdat de locatie van de boerderij is aangewezen als plek om zes Skaeve Huse te realiseren, vindt de gemeente het van belang dat de boerderij zo veel mogelijk behouden blijft. Daarom heeft de gemeente het recreatieschap ambtelijk gewezen op de berichten van de wijkraad en van de bond Heemschut. En ook op de mogelijkheid geweest subsidie aan te vragen om eventueel noodzakelijk herstel te bekostigen. Dus dat is al ambtelijk gebeurd. En daarnaast zal ik zelf ook aandacht vestigen bij het eerstvolgende AB, volgens mij net na de herfstvakantie, om hier als recreatieschap in op te gaan treden. En ook aan te bieden om te gaan helpen bij de subsidieaanvraag.

De heer Wiedemeijer: Voorzitter, kan de wethouder toezeggen om na die bijeenkomst terug te koppelen wat het resultaat daarvan is?

Wethouder Berkhout: Dat zal ik zeker doen. Ik verwacht misschien niet direct resultaat als ik daar de aandacht op vestig bij de vraag. Maar dat ga ik zeker doen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Visser: Voorzitter.

De voorzitter: Ik denk niet dat het de bedoeling is dat anderen nou ook weer vervolgvragen gaan stellen. Er is een vervolgvraag gesteld.

De heer Visser: Ik heb hierover gisteren technische vragen gesteld en die zijn niet beantwoord, dus volgens mij heb ik dan op grond van het reglement van orde wel recht op een vervolgvraag. En die vraag is: volgens mij mag de gemeente Haarlem ...

De voorzitter: Technische vragen zijn echt wat anders dan dit vragenuur. Dus daar heeft u wel recht op een antwoord, maar niet in dit vragenuur.

De heer Visser: Maar volgens mij mogen we toch als raadsleden gewoon een vervolgvraag stellen?

De voorzitter: Ja, maar ik heb gezegd een vervolgvraag en die is gesteld door de vragsteller. Dus ik stel voor dat we er nog een discussie over voeren, dit zijn nu de spelregels voor het vragenuur. En vraag het anders zo meteen nog even na. We gaan door naar Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Nou, ik wil eigenlijk schorsen, voorzitter. Het pand aan de Cronjéstraat 1A staat te koop, of is al verkocht. En in dat pand huist onder andere het woonspreekuur en Dolk en die doen daar ontzettend goed werk ook in de buurt. Dus onze vraag is van: wie is eigenlijk, het pand is van de gemeente, daar doel ik op. En nu het verkocht schijnt te zijn, waar gaat het spreekuur heen? Blijft het daar of moet het verhuizen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Botter.

Wethouder Botter: Ja, het pand is niet van de gemeente zelf, dus ook niet verkocht door de gemeente. Wij hebben wel een huurcontract via de afdeling vastgoed en wij krijgen in ieder geval de mogelijkheid nog om het huurspreekuur daar te continueren. En in de toekomst gaan we kijken hoe dat het beste verder vorm kan krijgen. Maar als u daar nog verdere vragen over heeft, dan zou ik u willen aanbevelen om die technisch te stellen. Dit is hetgeen wat ik op dit moment kan vertellen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we eens even kijken, naar Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik was van de week bij de Roze Mug. En die werd ik aangeschoten door de wijkraad Europawijk en die zei: u heeft toen eens gevraagd bij beheer dat de wethouder zou komen kijken naar de Venkelstraat, om eventueel die woonerven. En daar hebben de mensen helemaal geen reactie op gehad. Waarom is dat?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Rog.

Wethouder Rog: We hebben daar inderdaad in de commissievergadering een uitvoerig debat over gehad. En volgens mij heeft ongeveer iedere fractie aangegeven daar op bezoek geweest te zijn. En de wethouder zelf ook, namelijk daags voordat we die commissievergadering hadden. En u had daar inderdaad het initiatief te bedden gebracht om een keer met de gehele commissie daar naartoe te gaan. En ik heb toen aangegeven dat ik des gewenst ook graag bereid ben daaraan mee te doen. En daags daarop is er met u gedeeld de contactgegevens van mijn ambtenaren om iets voor uw raad voor te bereiden. En daar is eigenlijk nooit meer wat mee gedaan, moet ik vaststellen. Maar de bereidheid is er nog immer om mee te gaan.

De voorzitter: Dus het is nu een vraag aan uzelf geworden.

De heer Amand: Daar ben ik heel blij mee.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, toevallig was ik ook ergens van de week. Waar u ook was, voorzitter. Maar het begint op 9 september, mevrouw 't Hart kwam inspreken namens de wijkraad, ook namens een aantal wijkbewoners. En het ging over Ivori, de herinrichting van de wijk Meerwijk. En zij zei van: er is eigenlijk, nou ja, er zijn wat vragen bij de herinrichting en draagvlak daar ontbreekt het aan. En ik had toen tijdens de vergadering om een officiële reactie van het college gevraagd, die is tot nu toe niet geweest. En ik weet dat u gister wat uitspraken heeft gedaan, dus onze vraag is ook voor de openbaarheid: herkent en erkent het college de signalen van de wijkraadvoorzitter en de wijkbewoners? En zo ja, wat gaat het college doen om te zorgen voor meer draagvlak voor de plannen voor Ivori?

De voorzitter: Ik zal daar zelf even kort op reageren. In de eerste plaats gaat wethouder Rog morgen heeft die een afspraak met de voorzitter van de wijkraad om hierover te spreken. En dat is ook de reden geweest waarom het college ervoor gekozen heeft om nog niet een antwoord te sturen, maar om eerst even verder dat voor te bereiden en met de wijkraad contact te hebben. Omdat de signalen die u heeft gehoord hebben ook het college bereikt. En wij willen proberen te kijken van: hoe kunnen we daar zo goed mogelijk op reageren? En dan komen we ook in de richting van de commissie met een reactie. Dan gaan we weer naar Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. We hoorden in de media volgens mij heel recent dat er weer 2100 extra Afghanen naar Nederland worden gehaald, misschien zat u wel in het programma, dat zou best kunnen. Ook

lezen we op de site van de Rijksoverheid dat er inmiddels meer dan, hé potverdorie, ik kom ook niet in beeld. Dat daar al meer dan 1000 asielzoekers per week naar Nederland komen. Dus dat zou 52 duizend per jaar betekenen met dit tempo. En dat de AZC's overal overvol zitten. In Haarlem hebben we nu 50 Afghanen tijdelijk opgevangen die dan doorstromen en niet in Haarlem blijven. Klopt deze laatste zin die ik uitspreek? En vraag 2: gaan er nog meer aanvragen komen richting Haarlem of hebben we die al gekregen om nog meer plekken te zoeken? En hoe wordt voorkomen dat de wachtlijst, die voor veel Haarlemmers al meer dan 10 jaar is voor een sociale huurwoning, niet nog groter wordt? Dat was het.

De voorzitter: Ja, dat zijn een paar vragen. Het eerste, dat is er zijn op dit moment nog ongeveer 40 Afghaanse Nederlanders op het schip de Liberty en in Haarlem. De bedoeling is dat die door gaan zo snel mogelijk en daar wordt aan gewerkt naar woningen in, op een na, alle gevallen buiten Haarlem. En in een geval, een gezin, in Haarlem, omdat dat een oud-bewoner van deze gemeente is. Die komt uit Haarlem, heeft hier ook zijn contacten en dat is de meest voor de hand liggende gemeente om te zoeken naar een oplossing. Maar voor de anderen ligt dat elders. Dan de vraag van: gaan we nog meer aanvragen krijgen, of hebben we die al gekregen van het COA om plekken te zoeken? Het COA is in gesprek met diverse gemeenten om te kijken van: kunnen wij komen tot uitbreiding, waarbij niet alleen meer gekeken wordt naar structurele uitbreiding, maar ook naar tijdelijke vormen van uitbreiding, zoals we dat ook eerder gezien hebben. En Haarlem is een van de gemeenten met wie ze in gesprek zijn. Hoe wordt voorkomen dat de wachtlijst van meer dan 10 jaar voor Haarlemmers niet nog groter wordt voor een woning? Nou, dat zijn echt los van elkaar staande dingen. Want als wij een rol spelen bijvoorbeeld bij dat schip met opvang van Afghaanse mensen, dan gaat het echt om die tijdelijke opvang. En ze worden vervolgens gehuisvest op een andere plek. Als het gaat om de statushouders, dat zijn degene die voor een woning in aanmerking komen, die worden volkomen gelijk verdeeld over alle Nederlandse gemeenten. En met gelijk bedoel ik op basis van inwonertal. Dus wij krijgen daarvoor elk halfjaar een aantal toegewezen. En dat staat volkomen los van de vraag of er hier mensen tijdelijk worden opgevangen ja of nee. Dus er zal geen invloed zijn op de wachtlijst als er hier in Haarlem nog verder kortdurende opvang zal zijn van asielzoekers. En dat is volgens mij was dat uw vraag.

De heer Van den Raadt: Ja, de vraag was ook: heeft u al aanvraagverzoeken gekregen? Maar of u dat nog kan beantwoorden. En de conclusie is dus van: van die 50 blijft er wel een. Als we nog meer mensen als Afghanistan krijgen ...

De voorzitter: Dat is een gezin. Op dit moment nog 40 mensen en een gezin van vijf leden zal in Haarlem blijven.

De heer Van den Raadt: Ik was nog even aan het woord. Als er nu nog meer dus komen en je die hebben ook nog roots in Haarlem. Blijven die dan ook in Haarlem?

De voorzitter: Dat weet ik niet, dat zou kunnen. En als ze niet in Haarlem zouden worden opgevangen, dan zou ook de vraag aan Haarlem gesteld worden van: is het mogelijk om te helpen bij het vinden van huisvesting van deze mensen, die alles kwijt zijn en nu terug zijn in Nederland en zoeken naar een plek waar ze kunnen leven. Dan kan ik niet uitsluiten dat dat misschien in de toekomst nog eens zou kunnen gebeuren. Maar het is zeker niet een gevolg van het feit dat ze hier tijdelijk in Haarlem verblijven. En de vraag of er andere vragen zijn heb ik al beantwoord. Goed. Dan ga ik weer naar Trots, want alle vragen zijn verder voor u.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Die met die boerderij die laten we natuurlijk vervallen, omdat de PvdA al heldere vragen heeft gesteld. En dank voor uw antwoord daarop. Dan blijft volgens mij, behalve die vraag, ja, televisie optredens hebben we allemaal gehad. Dan hebben we alleen nog over geloof ik de vraag wanneer

Haarlem nou die fietsstad wordt. Want we willen graag beter zijn als Leiden. En wanneer denkt u dat te bereiken en wordt Haarlem dan ook een veilige fietsstad?

De voorzitter: Dank u wel. Dat moet wel een vraag zijn voor wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Zeker. Ja, ik weet niet helemaal waar u vandaan haalt dat we beter willen zijn van Leiden. We hebben een poging gewaagd bij de tegels misschien. Dus misschien zouden we dat op een ander vlak willen doen. Nee kijk, daar zijn we natuurlijk ook met elkaar aan zet. We hebben gelukkig drie weken terug een mobiliteitsbeleid vastgesteld waar we een behoorlijk aantal ambities hebben neergelegd, waaronder om binnen negen jaar 90% van de ritten onder de 2,5 kilometer met de fiets te laten gaan. En ook in 60% van de ritten van en naar Haarlem met de fiets en het ov te laten gaan. Nou, als ons dat lukt, dan zijn we denk ik wel echt een behoorlijke fietsstad. Spekkopen inderdaad.

De voorzitter: Dank u wel. En ik begrijp van meneer Van den Raadt dat ook Trots nu aan het eind van zijn vragen is gekomen, aan het eind van zijn Latijn ook.

Sluiting

De voorzitter: Dat betekent dat wij dit vragenuur eindigen, dat wij ons voorbereiden op de raadsvergadering die straks om half 7 aanvangt. Tot zo.