

TRANSCRIPT VAN HET VRAGENUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 28 oktober 2021

Opening

De voorzitter: Bij het vragenuurtje van deze donderdag 28 oktober. Er hebben zich, anders dan anders, een relatief overzichtelijk aantal vragenstellers aangemeld.

Vragenuur

De voorzitter: Er zijn nog een aantal vragen van Trots. Waarschijnlijk hebben we tijd aan het einde, zodat die nog gesteld kunnen worden, maar daar gaan we dan even naar kijken. Maar dan begin ik ook met Trots, maar dan met eentje over de doorstroming sociale sector vanwege de bijstandsgerechtigden die gaan samenwonen. Wie van jullie gaat die stellen? Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik voorzitter. Dank u wel. Nou, we weten allemaal dat er een woningtekort is en we weten ook allemaal dat als je nu beiden in de bijstand zit en je bent misschien wel verliefd op elkaar, dat het dan handiger is om niet bij elkaar te gaan wonen, want dan krijg je allerlei kortingen op je bord. Als wij nou zorgen dat die kortingen niet zo drastisch zijn dat mensen wel bij elkaar gaan wonen, dan hebben we misschien ook een woning gewonnen die we kunnen inzetten in deze krappe tijden. Trots Haarlem vraagt of wij daar een pilot mee kunnen starten en of wij ook een pilot kunnen starten met het andere voorval, wat natuurlijk dan heel vervelend is. Dat is dan eigenlijk het omgekeerde, dat als kinderen 21 worden en bij hun bijstandsmoeder verblijven, dat ze daar dan allemaal weer problemen mee krijgen en eigenlijk dat het kind zo gauw mogelijk de woningmarkt op geslingerd moet worden. Zijn wij bereid als gemeente Haarlem, als sociale stad, om hier een pilot mee te starten om te kijken of daar een oplossing voor te vinden is?

De voorzitter: Ja, vraag is helder. Wie van de wethouders?

De heer Van den Raadt: Die tevens een oplossing biedt voor woningkrapte. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Ja. Mijnheer Sepers, u had dezelfde vraag, begrijp ik?

De heer Sepers: Nee, ik had niet dezelfde vraag, maar wel een vraag in het verlengde daarvan.

De voorzitter: De strekking.

De heer Sepers: Dat was naar aanleiding van een artikel in de Volkskrant van vorige week, waar verslag gedaan werd van een pilot in de gemeente Tilburg. Dat ging over een mevrouw die was op straat verliefd geworden op een vriend die ook een hond had. En die wilden graag samenwonen, maar uit angst dat ze de uitkering kwijt zou raken kon dat eerst niet. De wethouder die zelf ook een maand daar op bijstandsniveau geleefd heeft, die kon heel goed begrijpen wat voor nood er aan de man of in dit geval aan de vrouw was. En ja, zij heeft in ieder geval toegestaan, die wethouder, dat een half jaar bij een gewoond mag worden. Een soort proef samenwonen, zonder dat er op de uitkering gekort wordt. Nou, dat is een interessant experiment, dus ik zou de wethouder vragen hoe dat in Haarlem is op dit ogenblik. Ik neem aan dat wij netjes de wet- en regelgeving volgen, maar het zou interessant zijn dat ook als pilot te doen. En verder in hetzelfde artikel staat een pleidooi

om de bijstand met tweehonderd euro per maand te verhogen. Ik ben benieuwd wat onze PvdA wethouder daarvan vindt.

De voorzitter: Goh, en dat wist u niet. En dan ga ik er zomaar vanuit dat de heer Roduner dit voorbereid heeft.

Wethouder Roduner: Ja, want het is allebei hetzelfde. Het een artikel uit Trouw en de ander uit de Volkskrant. Nou, de bijstand is in ieder geval niet heel hoog, dus op zich iets van verhoging, maar dan wel het liefst gekoppeld ook aan verhoging van het minimumloon om die stappen en werk uiteindelijk nog even aantrekkelijk te houden, lijkt mij erg wenselijk. Heeft u in het verleden ook een motie over aangenomen. Wij staan positief tegenover die pilot zoals die in Tilburg is gedaan. Die heet 'Samenwonen op proef'. Dus we gaan kijken of dat ook in Haarlem kan. Dat vraagt wel even wat onderzoekwerk naar de consequenties voor onze uitvoeringsorganisatie. We hebben er wel in het verleden was dit wel mogelijk voor de huidige participatiewet. Was een drie maanden termijn dat je kon kijken of samenwonen werkte. Nou, dat heeft ook zeker voordelen. Heeft ook misschien zelfs voordelen in de uitvoeringsorganisatie ten aanzien van de sociale recherche, dat je daar ook geen discussie meer over hebt. Dus dat heeft zeker voordelen. Dat gaan we uitzoeken en ook met alles wat erbij hoort en dan kom ik daar op terug. En wat dit kost voor kinderen, die doen ze niet op die manier in Tilburg, maar daar gaan we ook naar kijken of dat een optie is. Dat zal wel wat complexer zijn.

De heer ...: Ja, dat klopt, want ik heb van wethouder Berkhout gelezen dat hij graag gewild had dat Haarlem voorop loopt, dus vandaar dat ik dacht, die pakken we ook mee als Haarlem. Dan zijn wij tenminste als eerste.

Wethouder Roduner: Ja, die is wel ingewikkelder. Dus die vraagt wel wat nader onderzoek ook naar de juridische consequenties.

De voorzitter: Mijnheer Sepers, heel kort.

De heer Sepers: Ja voorzitter, dank wethouder. U zegt, u komt erop terug. Kunt u daar een termijn aanhangen?

Wethouder Roduner: Nou, daar heb ik niet een directe termijn voor, dus we gaan even gewoon kijken hoe Tilburg dit doet, ook qua uitvoering et cetera. Er staat hier dat het op korte termijn, dat onderzoek wordt gedaan en dan worden de resultaten in ieder geval besproken in mijn staf. Nou, korte termijn is volgens mij nog dat we dit jaar daar wel een keer duidelijkheid over moeten hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de ChristenUnie. Zie ik daar nou niemand van? Frank. Nee, hij is er niet. Mijnheer Aynan. Ja, kijk. Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja voorzitter, ook van Jouw. Nou, we konden in verschillende media lezen dat het kabinet erkent dat er mogelijk 1115 kinderen van de gedupeerde toeslagenhouders uit huis zijn geplaatst en dat er nu wordt gekeken of de kinderen zich nog altijd in een instelling begeven en of ze dus, als dat het geval is, naar huis kunnen. En onze vraag aan de wethouder is, zijn er Haarlemse kinderen die vanwege de toeslagenaffaire uit huis zijn geplaatst? En zo ja, weten we waar ze zich bevinden? Heeft u daar actie op ondernomen? Graag daar een reactie op.

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Zelfs het Rijk weet niet zeker of de kinderen als gevolg van de toeslagenaffaire uit huis geplaatst zijn. Het is een hele grove samensmelting van twee bestanden zijn het geweest door het CBS en die zijn niet verrijkt met de andere gegevens. Dat kunnen wij als gemeente in ieder geval zelf ook niet doen. Wij kunnen die niet met verrijken zomaar, ook vanwege privacy en het koppelen van data. Alle ouders die wij tot nog toe gesproken hebben, is in ieder geval geen sprake geweest van uithuisplaatsing van kinderen. Dus alle ouders waar wij contact mee hebben, dus wij krijgen de mensen door van de Belastingdienst die bevestigd zijn dat ze slachtoffer zijn van de toeslagenaffaire, daar nemen wij als Haarlem contact mee en daar is dit nog niet ter sprake geweest. Maar ik kan het niet uitsluiten. Ik bedoel, als het over zoveel kinderen gaat, dan moeten daar ook uiteindelijk Haarlemse kinderen tussen hebben gezeten. Maar op dit moment hebben wij alle kanalen daarvoor open gezet en nog niks gehoord.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ik had nog een andere vraag, want deze week schijnt er een overleg tussen de gemeentes en het kabinet te zijn geweest over de compensatieplannen voor de slachtoffers van de toeslagenaffaire. Ik ben benieuwd wat daaruit voortgekomen is.

Wethouder Roduner: Mij is niks bekend van een overleg tussen het gemeente en kabinet. Misschien dat dat met de Vereniging Nederlandse Gemeenten is, maar in ieder geval niet met direct de gemeente zelf. Wel is er op 2 oktober een commissiedebat over de achtste voortgangsrapportage van de kinderopvangtoeslag. Daar worden wij af en toe voor uitgenodigd, om die voortgangsrapportage toegelicht te krijgen, maar dat is verder niet echt een overleg. Bij die voortgangsrapportage zijn er wel dus nieuwe plannen weer bekendgemaakt over drie nieuwe compensatieregelingen voor ex-partners, voor kinderen en gedupeerden van andere toeslagen dan de kinderopvangtoeslag. Nou, dat wordt de komende tijd allemaal verder uitgewerkt en dan zullen wij dat ook oppakken, als dat ons raakt.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, heel kort.

De heer Aynan: Ja, wilt u alstublieft, want volgens onze informatie is er dus wel echt expliciet met de gemeentes overleg geweest. Wilt u dat navragen, alstublieft?

Wethouder Roduner: Ja, dat is in ieder geval. Dat is als het goed is nagevraagd en ik krijg in ieder geval terug dat ons daar niks bekend van is. En ik heb in het verleden ook wel bij overleggen gezeten met de staatssecretaris zelf. Ik moet heel eerlijk zeggen, dat is goed, maar uiteindelijk ligt de bal echt bij de Belastingdienst en ze luisteren dan vooral ook als gemeente. Geven ook aan wat de problematiek is die daar is. Die is bij de Belastingdienst volgens mij nu heel goed bekend, maar de uitvoering ligt in eerste instantie echt bij de Belastingdienst en het opzetten van nieuwe regelingen.

De voorzitter: Omdat we tijd hebben. Ja, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja voorzitter, toch eventjes. Wilt u ons dan alstublieft proactief op de hoogte houden? Want ik kan er natuurlijk iedere week een rondvraag over stellen, maar het lijkt me niet zo ...

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Wij hebben hier volgens mij met regelmaat ook wel informatiebrieven over gestuurd. Ja kijk, het is ook gewoon een kwestie van uitvoering. Dus wat ik heb gezegd, we hebben een aanpak waarbij de

Belastingdienst ons de namen doorgeeft van de mensen, Haarlemmers, die getroffen zijn door de kinderopvangtoeslagenaffaire. Met die Haarlemmers zoeken wij contact, bieden we hulp aan op allerlei vlakken. Nou, soms willen ouders ook niet. Dan heb je extra activiteiten nodig. Maar veel meer dan dat kunnen wij op dit moment ook niet doen en is ook niet de bedoeling dat wij dat per se gaan doen. Echter compensatie en ook het geld en de schadevergoeding moet echt vanuit het Rijk komen. En wij kunnen natuurlijk wel via onze reguliere kanalen, sociale werking ...

De voorzitter: Ja, helder. Ik wil naar de volgende vraag van de Partij van de Arbeid. Mijnheer Botter, over de Egelantier.

De heer ...: Ja, dank u wel voorzitter. Ook dat u er weer bent. In de mail van 19 oktober jongstleden meldt wethouder Botter aan de heer Van der Linden in een verder uitvoerige mailwisseling ten aanzien van de 1500 vierkante meter cultuur, ik citeer: daar mag wat mij betreft wel de atelierwoningen onder vallen. Echter, op bladzijde achttien en negentien van het door de raad vastgestelde selectiedocument, staan wonen enerzijds en cultuur en/ of maatschappelijk anderzijds nadrukkelijk los van elkaar. Wonen staat ook niet genoemd als optie die daaronder valt. Naar oordeel van de PvdA kan de woonfunctie dus niet gerealiseerd worden binnen de 1500 vierkante meter cultuur en/ of maatschappelijk. Zodoende de volgende vraag. Eén, kan de wethouder bevestigen dat het selectiedocument het niet faciliteert om de woonfunctie binnen cultuur en maatschappelijk te realiseren? Ik verwacht eigenlijk dat die opmerking in de mail een fout was. Twee, is de wethouder bereid het finale programma voor levering, want het is nu een optieovereenkomst, aan '...' door een onafhankelijke jurist te laten toetsen teneinde juridische risico's, zoals bijvoorbeeld mogelijke claims van derden, te minimaliseren en te vergelijken met het selectiedocument en deze juridische beoordeling aan de raad te verstrekken?

De voorzitter: Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Ja, ik zat natuurlijk helemaal alleen in den vreemde en heb op die manier ook die beantwoording gedaan van die mails die allemaal voorbij kwamen. En gedeeltelijk had ik het bij het rechte eind, want de onderdelen van de ateliers, dat vind ik helemaal niet erg en daar blijf ik ook bij, dat kan vallen onder de cultuurcomponent. Maar de woningen zelf niet, dus daar zullen we op toezien. En wat betreft uw tweede vraag. In het proces is voorzien door allerlei maatregelen en toetsingen dat hetgeen wat u voorstelt, al geregeld is. Dus daar zullen we voor zorgen dat ook daarop wordt toegezien.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mijnheer Van den Raadt. U had een vraag over de bomen.

De heer Van den Raadt: Ja, die gaat mijn collega Jacques Amand doen, dat klopt. Maar een punt van orde. Dit onderwerp wordt net geagendeerd, dus ik begrijp niet dat die vraag dan weer hier komt. Maar goed, oké.

De voorzitter: Ja, is de rondvraag. Dan mag. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots krijgt klachten. Ik zal van de heer De Bok lezen uit Haarlem Oost. Die schrijft: ik heb klachten. Ik word niet gekend in mijn klachten dat ik die boom daar niet wil hebben. En waarom duurt het zo lang, de afhandeling? Hoe kan dat?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja mijnheer Amand, ik denk dat het goed is in dit geval dat u even ons toestuurt waar die klacht precies betrekking op heeft, dan kunnen we daar concreet antwoord op geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Amand: Gaat het ook zo lang duren als daarvoor? Want die meneer, die heeft al weken, maanden moet hij op alstublieft spelen op een antwoord.

Wethouder Berkhout: Dat is niet de bedoeling. Stuurt u de mail door.

De voorzitter: Ja, u heeft een toezegging gekregen. Dan gaan we naar de heer Aynan over het Staten Bolwerk.

De heer Aynan: Correct, Staten Bolwerk. Daar staat een advocatenkantoor en die hebben een brief aan het college geschreven met het verzoek om deze prachtige, laat ik me even voor de camera zien, deze prachtige, gezonde, toch wel monumentale boom, om die eigenlijk te kappen. En ik ben zelf even wezen kijken. Ja, er is sprake van takkenval en dat die tegen het gebouw aan zou komen. Nou, dat kunt u ook zien. Dat is niet het geval. Dus onze simpele vraag is, ik hoop dat het college niet tot kap overgaat. Klopt dat? Trouwens, de heer Rog is er dus nog steeds niet?

Wethouder Berkhout: Nee, dus ik beantwoord de vraag voor u.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: In eerste instantie, de brief is ons bekend. En in tweede instantie, laten we zeggen, in principe zijn vallende takken geen reden tot kap. Daarnaast zijn wij als eigenaar, hebben wij ons wel te houden aan de wettelijke zorgplicht, dus we moeten gemeentelijke bomen snoeien naar behoefte en indien nodig, maatregelen nemen om risico's te beheersen. En dan is het zo dat in het uiterste geval dit kan leiden tot een kap van een boom, maar laten we duidelijk zijn, dat is ook uw duidelijke wens en die van ons ook, om dat dus niet te doen. Dus alles wordt in werking gezet om dat niet te doen.

De heer Aynan: Dus kortom, u gaat de boom niet kappen?

Wethouder Berkhout: Volgens mij is de brief bij ons binnengekomen. Dit is een antwoord hoe wij daar mee omgaan, maar we moeten nog kijken in dit geval hoe we daarmee omgaan. Maar dat uitgangspunt, nee.

De voorzitter: Uitgangspunt is helder. Dan gaan we weer terug naar Trots over de kinderen die de ouders besmetten. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja, wij krijgen berichten door dat kinderen ouders besmetten met corona. En nu is de vraag, in welk gedeelte van Haarlem is dat zo? Waar gebeurt dat? Welke school? Wie gaat dat ons even vertellen?

De voorzitter: Nou is het zo dat meneer deze vragen door in, mag ik zeggen fout van de griffie, of in ieder geval per abuis niet voorbereid zijn. Dus als een van de wethouders hier iets over weet, mag hij antwoorden. En anders moet hij toch even mee teruggenomen worden naar het college. Schriftelijk, ja. Dan krijgt u vanuit de burgemeester reactie.

De heer Amand: Ik doe een volgende keer ... Ik vind het goed, voorzitter. Bij de heer Boer dan, hè?

De voorzitter: Ja. Stelt u meteen uw volgende vraag over de bijstand.

De heer Amand: Ja. Is het zo dat de gemeente Haarlem ... Wat zeg je? Is het zo dat de gemeente Haarlem algoritme gebruikt om de mensen in de bijstand te profileren? Ja of nee?

De voorzitter: Mijnheer Roduner.

Wethouder Roduner: Nee, is al eerder gevraagd en het antwoord is nee.

De voorzitter: Nou, zo helder heeft u ze zelden. Laatste vraag voor Jouw Haarlem. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Op 30 september heb ik hier ook een vraag over gesteld en dat gaat over de inzet van het mobiel vaccinatieteam van de GGD. En we hebben toen van het college bevestigd gekregen dat de politie het team toen geadviseerd heeft om de vrijdagmarkt aan de Zomerkade te verlaten vanwege intimidatie van een buurtbewoner. En ja, het vaccinatieteam zou alle vrijdagen daaropvolgend ook weer terugkomen. Maar wij hebben vernomen dat dat niet het geval is. Dus wat is de reden dat ze niet meer teruggekomen zijn en kunt u daar iets meer over vertellen?

De voorzitter: Mijnheer Botter.

Wethouder Botter: Dat klopt helemaal en we hebben uiteindelijk moeten constateren dat op die twee plekken, want het zijn twee plekken waar wagens stonden, te weinig animo was. Er is nu besloten om dat te koppelen aan een huisartsenpraktijk in de nabijheid. En door de samenwerking tussen de huisartsenpraktijk en de GGD zie je ook dat het aantal mensen die daar naartoe komt toegenomen is. Het punt wat betreft de veiligheid, waar u de vorige keer al op heeft geattendeerd, dan mag natuurlijk nooit een reden zijn om de boel te verplaatsen. Dat is hier ook niet het geval geweest. En als er zich in de toekomst zaken voordoen dat er bedreiging van is, dan zal er wordt opgetreden. Maar nogmaals, dat is niet de reden waarom dit nu veranderd is.

De voorzitter: Dan heeft u altijd een vervolgvraag, mijnheer Aynan. Dus u gaat me niet teleurstellen.

De heer Aynan: Dat wil ik dus even dubbel onderstreept hebben, want we hebben allemaal het filmpje gezien. Dat ziet er gewoon ongezond uit. Dus u kunt hier bevestigen, het heeft niets met de bedreigingen en de intimidatie te maken dat het vaccinatieteam daar niet meer actief is?

Wethouder Botter: Ja, dat heb ik meegekregen en ik heb meegekregen dat de effectiviteit juist vergroot is door te koppelen aan de huisartsenpraktijk.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan zijn we ... Ik zie nog steeds niemand van de ChristenUnie verschijnen, dus dan gingen we '...' weg. Dan wordt dat maar schriftelijk.

Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van ... Oh, dan doen we het niet schriftelijk. Volgende week. Dan komt dat volgende week en dan sluit ik hierbij het vragenuur. Dank.