

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING/RAADSCIE VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 9 juni 2022

1. Vragenuur

De voorzitter: Dames en heren, we gaan beginnen met het vragenuur van de gemeente Haarlem op donderdag 9 juni 2022. Er zijn een zestal vragen binnengekomen voor het vragenuur van een aantal partijen. We lopen ze in gewisselde volgorde langs te beginnen met vragen van de ChristenUnie over wonen en werken in de Waarderpolder. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Langs het Spaarne tegenover de Paul Krugerkade hangt een grote banner dat aandacht vraagt voor een bouwplan voor kantoren en maar liefst vierhonderd woningen. Het huidige college is tegen woningbouw in de Waarderpolder, maar wil ook de woningnood oplossen, wil meer werkgelegenheid in de Waarderpolder en is een groot voorstander voor nieuwe democratie en het uitdaagrecht. En op deze plek hinderen de woningen geen industrie, terwijl ze de uitstraling van de Spaarneoever enorm verbeteren. Is het college daarom bereid in de geest van de Omgevingswet het gesprek aan te gaan met deze ondernemers om te kijken of het plan haalbaar is in plaats van vooraf al keihard nee te zeggen zonder een goede ruimtelijke afweging te maken. Sterker nog, is het college dat niet zelfs wettelijk verplicht dat gesprek aan te gaan? Vraag twee: wat heeft het college liever, deze vierhonderd woningen en ook nog eens veel extra werkplekken of bouwen in het groen rond Haarlem? Vraag drie: deelt het college de mening dat de fietsbrug uit het Waarderpolderconvenant, die ook naar deze locatie gaat, ook zorgt voor een goede ontsluiting van deze woningen? En vraag vier: klopt het dat de gemeente nog nooit contact heeft gehad met deze grondeigenaren over deze fietsbrug die nota bene op hun grond uitkomt? Gaat het college alsnog met de eigenaar hierover een gesprek?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Visser. De heer Berkhout zal uw vragen beantwoorden.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga uw vragen één voor één af. Eerst vraagt u of het college bereid is met de ondernemers in gesprek te gaan over hun plan. Nou, de reactie daarop: afgezien van het spandoek en het artikel in het Haarlems Dagblad is bij het college geen plan bekend. De ondernemers hebben zich niet gemeld bij de gemeente met een verzoek om het plan toe te lichten. Dan uw tweede vraag: wat heeft het college liever, deze vierhonderd woningen of ook bouwen in het groen? U zegt het zelf ook, er is geen ambitie van de gemeente om woningbouw in de Waarderpolder toe te staan. In de ontwikkelzones bouwen we aan de tienduizend woningen. En om meer banen in de Waarderpolder te creëren, is intensivering noodzakelijk. En daarnaast, zoals u weet, is de Waarderpolder een gezonde bedrijventerrein. Dus en dan vraag drie: deelt het college de mening dat de fietsbrug uit de Waarderpolder ook zorgt voor een goede ontsluiting van deze woningen? Ja, kijk, deze fietsbrug staat ook gewoon in het convenant opgenomen. Afspraak 56: om de hub-functie voor stedelijke distributie van de Waarderpolder te optimaliseren, wordt de haalbaarheid van een brugverbinding voor fietsers ter hoogte van de Paul Krugerkade onderzocht. Dus de insteek van de fietsbereikbaarheid is met name die voor ondernemers te verbeteren. En de vierde vraag, uw laatste vraag, klopt het dat de gemeente nog nooit contact heeft gehad met deze grondeigenaren over de fietsbrug? In tegenstelling tot wat de eigenaar dan in de krant heeft gezegd, zijn er twee momenten geweest waarop de gemeente contact heeft gehad met de eigenaar hierover. De eerste keer was door de vorige stadsbouwmeester in combinatie met de eigenaren van de Spaarneboog, maar de tweede keer was na vaststelling van de economische visie. Er is toen met de eigenaar gesproken over de bouw van de brug in relatie tot zijn ontwikkelplan. Dank u wel.

De voorzitter: Korte vervolgvraag. Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Bij de eerste twee vragen loopt de wethouder toch een beetje weg van de vragen die ik stel. Laat ik hem dan anders formuleren. Stel dat die ondernemers zich melden, dus dat ze dat in de nabije toekomst gaan doen, is het college dan bereid dat gesprek aan te gaan? En deelt het college de mening dat het college zelfs verplicht is op grond van de Omgevingswet om dat gesprek aan te gaan, dus niet zomaar keihard nee zeggen, maar eerst naar de mogelijkheden te kijken? Is de wethouder dat met me eens?

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nou, dus nogmaals, er is bij ons geen plan bekend. En u weet de kaders die we met elkaar gesteld hebben voor dit bedrijventerrein. Dus u kunt wel een procedure van de Omgevingswet erbij halen, maar het is heel duidelijk dat wij in het bestemmingsplan in het convenant, in het huidige coalitieakkoord, die afspraken met elkaar gemaakt.

De voorzitter: Helder. De volgende vraag. Jouw Haarlem, de heer Aynan, over de Westergracht.

De heer Aynan: Ja, en dan specifiek de bomen. Er was een beetje verwarring ontstaan, omdat er ook blijkbaar een vergunning voor bomenkap was afgegeven, dus vandaar ook onze vraag: klopt het dat er een vergunning is afgegeven voor bomenkap en zo ja, wilt u dat meteen stoppen?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Aynan. Mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Het betreft hier het verwijderen van dood hout en eventueel het verwijderen, inkorten, van een uitzakkende tak bij deze populieren die breukgevoelig is. En het betreft hier dus geen kap van bomen. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, korte vervolgvraag.

De heer Aynan: Hoe kan het dan dat er toch een kapvergunning is afgegeven? Of is daar onduidelijkheid over? Hoe komt dat?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Mevrouw De Raadt: Dan moet u mij de kapvergunning even laten zien, want anders weet ik niet waar u het over heeft.

De heer Aynan: Zal ik u zo laten zien, ja.

De voorzitter: Helder, dat wordt vervolgt. Dan een vraag van Trots Haarlem over de opvanglocaties bij het COA. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter en leuk dat u hier bent. Een nieuw gezicht, hartstikke goed. Nou, we horen het nieuws allemaal dat het COA zo met hun handen in het haar zit bij Ter Apel waar het barstensvol is, al jaren. Het kabinet voorstelt om nog drie of vier van die Ter Apel azc-opvanglocaties te bouwen met plek voor duizend. We weten ook dat de burgemeester nauwe banden heeft met het COA - hij heeft er ergens vroeger gewerkt, wat ongeveer dezelfde functie was - en dat Haarlem elke keer vooraan staat om zich te melden voor opvang, extra opvang, of als vluchtelingen tijdelijk mogen blijven, toch langer te laten blijven. En uit technische vragen van Trots Haarlem blijkt dat Haarlem tienduizend vierkante meter grond heeft aan kavels in de Waarderpolder. We lezen ook dat er geheime gesprekken plaatsvinden, dus en het is zo lang al stil vanuit de

burgemeesterskant dat wij ons begonnen af te vragen of het college B&W ook betrokken is in gesprekken, misschien wel geheime gesprekken. En klopt het dat het college in Haarlem grootschalige opvang wil voor als een soort nieuwe Ter Apel-locatie in Haarlem of wil men dit in de toekomst? En wanneer wilt u de raad dan en de bewoners hierover informeren en is een burgerberaadreferendum dan ook niet een mooie democratische aanvulling?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. De heer Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja, nou laat ik het maar zakelijk houden. De eerste vraag: nee. Er zijn geen gesprekken met het college van B&W. Ik ben zelf wel betrokken bij gesprekken van hoe je dat zou kunnen doen en waar je het zou kunnen doen, maar dat zijn geen gesprekken met het college van B&W. Klopt het dat het college in Haarlem grootschalige opvang wil, een nieuwe Ter Apel-locatie, toekomst gaat aanmelden? Nee. Wanneer wilt u de raad en bewoners informeren? Dat is dus niet van toepassing. Dus ja, dat zijn de antwoorden.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, korte vervolgvraag.

De heer Van den Raadt: Ja, dat onderste stuk had ik aangemeld als een andere vraag hoor, dus ik snap niet helemaal waarom het erbij staat. Maar een korte vervolgvraag op het eerste antwoord is u zegt: ik ben wel ergens mee bezig, kunt u dan in ieder geval dat aan de raad melden waar u dan mee bezig bent en waar dat over gaat, zodat we dat een beetje van tevoren weten.

De voorzitter: Mijnheer Wienen.

Burgemeester Wienen: Er zijn gesprekken die meestal plaatsvinden via de veiligheidsberaad, maar soms ook in rechtstreekse contacten met de staatssecretaris, met de voorzitter van het COA over de bredere aanpak en de inzet van het Rijk om tot meer grootschalige oplossingen te komen. En dat gaat niet over Haarlem.

De heer Van den Raadt: Dan doe ik nou de ...

De voorzitter: ..., mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, zal ik dan nu maar mijn tweede vraag doen, die hier nu aan toegevoegd is, maar apart was? Maar u mag ook zeggen ...

De voorzitter: Heeft u die vraag aangemeld, mijnheer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: U bent de voorzitter.

De voorzitter: Heeft u die vraag aangemeld?

De heer Van den Raadt: Deze vraag heb ik aangemeld, ja. Maar ze zijn allebei samengevoegd tot één grote vraag, maar dat tweede onderwerp vind ik wel iets anders. Maar ik ga hem maar gewoon voorlezen, anders verliezen we teveel tijd.

De voorzitter: Nou, vooruit.

De heer Van den Raadt: Bij de opvang van ... Ja, vooruit? Hij is gewoon aangemeld. Bij de opvang van vluchtelingen blijkt vaak dat vluchtelingen die officieel in het land van aankomst moesten worden opgevangen toch doorreizen

bij soms door verschillende landen en zich dan daar aanmelden als vluchteling. Nou, de Europese regels is: je meldt je daar aan waar je als eerste binnenkomt. Hier in Haarlem zullen we vast wel meemaken dat mensen misschien al door verschillende landen zijn gereisd of verschillende pogingen bij aanmeldingen hebben gedaan en zijn afgewezen en dat we dan misschien toch vluchtelingen krijgen die dan aan Haarlem worden toegewezen. Hoe is het standpunt dan van het college? Is het college dan van mening dat Europese regels gehandhaafd en gerespecteerd moeten worden of vindt het college dan die Europese regel onzin?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Burgemeester Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja, de veronderstelling dat wij hier als het ware mensen krijgen die zich aanmelden, die klopt niet. Daarom hebben we een aanmeldcentrum. Dus iedereen die in Nederland status als asielzoeker wil hebben, die gaat naar Ter Apel. En daar worden mensen geregistreerd. Dus de gemeente Haarlem neemt op geen enkele manier mensen in procedure. En wij komen niet eens toe aan de vraag of wij ons dan aan de regels houden, wat we natuurlijk normaal gesproken doen.

De heer Van den Raadt: Ja, ik heb dat ook allemaal nergens gezegd, voorzitter. De vraag is: als wij vluchtelingen krijgen uit Ter Apel die al in zes verschillende landen zijn geweest, zegt Haarlem dan: goed, die nemen we op of zeggen we als Haarlem: nee, er zijn Europese regels, dat doen we dit. Ook al wil Nederland daar misschien van afwijken, maar hebben we dan als gemeente nog een beetje ruggengraat.

De voorzitter: Volgens mij heeft u het antwoord van de heer Wienen gehad, maar misschien wilt u, de heer Wienen, nog iets toelichten?

Burgemeester Wienen: Ik ... De vraag wordt nu anders gesteld, namelijk: als wij in het kader van een Nederlandse beleid mensen opvangen, dus stel er komen asielzoekers, die komen uit Ter Apel en die worden in Haarlem gevraagd om daar opvang aan te bieden, dan doen wij geen eigen screening en geen eigen controle. Dat loopt via de controle in Ter Apel. Dat is een Rijkstaak.

De voorzitter: Helder, via Ter Apel. Volgende vraag van de ChristenUnie over een inrijverbod voor vrachtwagens in de Pijlslaan.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik moet alleen even constateren dat RTL Nieuws net binnen één minuut antwoord geeft op de vraag van de heer Van den Raadt, dus u heeft een briljante timing, maar er komt een groot asielopvang in Velsen'...', maar dat terzijde. Ja, dat is net vijftig seconden geleden bekend geworden. Maar dan mijn vraag over de Pijlslaan. Voorzitter ...

Burgemeester Wienen: Als u daar wat meer over wil weten, dat is een schip. Zoals er ook een schip is in Haarlem, maar alleen is het een groter schip. Dus dat is een robuuste locatie met meer dan duizend of rond de duizend mensen.

Mevrouw Van Zetten: '...' regio.

Burgemeester Wienen: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u heeft een vraag aan de heer Wienen hierover, ondanks dat het niet op de agenda staat?

Mevrouw Van Zetten: Ik ben niet ingelogd.

De voorzitter: U bent niet ingelogd. De heer Wienen legt nu uit wat voor een locatie het is. Mocht u daar vragen over hebben, dan kunt u die uiteraard volgende week stellen tijdens het vragenuur of schriftelijk. De heer Visser over de Pijlslaan.

De heer Visser: Sorry, voorzitter, maar dit was zo'n timing, dit kon even niet anders. Dan mijn vraag over de Pijlslaan. Sinds 2007 wordt er al gesproken over een inrijverbod voor vrachtwagens voor de Pijlslaan, gezien de gevaarlijke situatie voor fietsers. En dit inrijverbod paste in het gemeentelijk beleid vanuit Haarlems Verkeers- en Vervoersplan. En er zijn meerdere aangenomen raadsmoties over geweest. In 2013 was er een dodelijk ongeval op deze locatie. Toch gebeurde er ook daarna niets. En onlangs is er opnieuw een ongeluk met een vrachtwagen en een fietser gebeurd op deze gevaarlijke locatie. En voor de ChristenUnie is de maat nu vol. Het moet klaar zijn met vijftien jaar besluiteloosheid. Ik vraag de wethouder daarom binnen vijftien dagen een verkeersbesluit in het college voor te leggen voor een vrachtwagen inrijverbod. Is de wethouder ertoe bereid? Alle informatie is aanwezig, het kost alleen het plaatsen van een verkeersbord en ambtelijke inzet voor het opstellen van het besluit. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Berkhout, bent u daartoe bereid?

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, laat duidelijk zijn, ik begrijp de vraag van de ChristenUnie over de verkeersveiligheid op de Pijlslaan volledig. Dus eventjes tweeledig: wij willen hier nadrukkelijk naar gaan kijken. Laat ik het zo zeggen, u heeft deze vraag vanmiddag heb ik die ontvangen, pas kortgeleden ook het antwoord kunnen zien. In algemene zin wil ik zeggen, ik kan u evenzo gaan zeggen hoe de complexiteit van de situatie zich verhoudt tot de oplossing die u aandraagt en is dat dan echt de oplossing, maar ik wil in algemene zin zeggen: ik heb tekort dag gehad om naar het antwoord te kunnen kijken, dus ik zou graag hier volgende week op terugkomen. Maar dan ga ik eventjes in op wat wij weten voor deze locatie, want u geeft daar een aantal punten over. Wij weten dat er eigenlijk voornamelijk alleen bestemmingsverkeer rijdt, maar ook wel degelijk ... Maar uit cijfers van een paar jaar geleden, bijvoorbeeld in de verkeersintensiteit van zesduizend vervoersbewegingen, tellen wij zes vrachtwagens, zware vrachtwagens, per dag die daar door rijden. De rest is voornamelijk, honderdtwintig lichte bedrijfswagens en de rest is personenvervoer, dan wel bestemmingsverkeer. En dan hebben we ook nog eens dat doorgaand verkeer wordt geweerd op de Schouwtjesbrug en de Emmabrug. Dan hebben we ... Maar wat wij gaan doen is tweeledig, dus er heeft een ongeval plaatsgevonden vorige week. Het politieonderzoek daarover is nog gaande. Er schijnt geen voorrang te zijn verleend, maar eerst wachten we daar af of dat directe consequenties heeft. Daarnaast werken we ook aan de ontwikkelzone Zuidwest, waar ook het mobiliteitsonderzoek voor plaatsvindt. En daarvan is de verwachting dat binnen drie maanden ook het stuk tussen de rotonde Pijlslaan en de Leidsevaart hierin wordt meegenomen. Dus ook daar kunnen we dan uitsluitel krijgen over wat hier precies plaatsvindt. Laat het duidelijk zijn: ik vind dat lang duren. Dus ik hoor uw oproep, maar daar heb ik nog niet de tijd voor kunnen hebben om daar nadrukkelijk naar te kijken, dus daar zou ik graag volgende week op terug willen komen.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, op zich kan ik daar nog begrip voor hebben, maar ik wil de wethouder dan verzoeken om inderdaad dan eventueel volgende week daar schriftelijk op terug te komen. Maar in ieder geval op tijd, zodat wij de week daarna als we volgens mij gemeenteraad hebben, als ik het goed heb – oh, er zit nog een week tussen zo te zien – dat we dan eventueel een motie kunnen indienen. Want wat ons betreft wordt dit gewoon snel geregeld en wachten we niet op de ontwikkelingen in de ontwikkelzone. Desnoods kan het ook een tijdelijk besluit zijn voordat er een definitieve oplossing komt.

De voorzitter: Uw verzoek is helder, mijnheer Visser. De heer Berkhout reageert daar nog op.

Wethouder Berkhout: Ik zal er nog even kort op reageren. Kijk, volgende week bespreken we ook in de commissie Beheer de uitvoeringsagenda Verkeersveiligheid, dus misschien is dat een natuurlijk moment om er even op terug te komen. Dus ik snap ... Laten we dat even op die manier doen.

De voorzitter: Helder, komt volgende week terug. Jouw Haarlem heeft nog een vraag over de volksgezondheid en de zelftests. Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Het Ministerie van Volksgezondheid blijkt nog ruim zes miljoen corona zelftests op de plank te hebben liggen. Maar het was ook de afspraak om minima in ieder geval van een aantal zelftests te voorzien, ook vooral omdat we nu niet meer naar de GGD kunnen of zelfs mogen, maar dat we beginnen met de zelftest. En uit navraag blijkt ook dat de gemeentes nog lang niet alle zelftests onder de minima hebben uitgedeeld, dus onze vraag is: hoe ziet de situatie in Haarlem eruit?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt zal uw vraag beantwoorden voor de heer Roduner.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Inderdaad namens de heer Roduner. Zoals ook gemeld in de raadzaal in begin maart en eerder in het vragenuur, worden pakketten met mondkapjes en zelftesten op aanvraag verstrekt aan Haarlemse minima. En dit aanbod is en wordt gedeeld via nieuwsberichten, social media, wijkteams en onze partners in de stad. De schatting is dat er nu zo'n achthonderd testen en vijfhonderd maskers zijn verstrekt en wij verstrekken die ook een ruimhartig. Er zijn extra testen verstrekt aan mensen die aangegeven hebben een kwetsbare gezondheid te hebben, maar bijvoorbeeld ook aan mensen die veel op bezoek gaan bij een kwetsbaar persoon en bij elk bezoek daarvoor moeten testen. De pakketten zijn nog houdbaar tot december 2023 en indien nodig kunnen wij extra pakketten aanvragen bij het Rijk. We hebben op dit moment voldoende op voorraad. Het college is daarom van mening dat er geen extra actie nodig is op dit moment. Een team Minima, budgetcoachen en wijkteamleden attenderen mensen erop. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Nou, achthonderd testen op tienduizend minima is natuurlijk heel erg weinig. Onze vraag is: hoe kunnen mensen dit dan aangeven, bij wie kunnen ze terecht?

De voorzitter: Volgens mij heeft mevrouw De Raadt dat net duidelijk aangegeven dat er diverse kanalen zijn.

De heer Aynan: Nee, voorzitter, dat was niet proactief, want dit zijn mensen die het zelf aangeven. En onze vraag is: waar kunnen mensen terecht en hoe gaat het college dit juist wel proactief doen, want achthonderd is echt veel te weinig. En iedereen gaat ervanuit dat we straks weer een coronagolf hebben en dan moeten mensen wel kunnen zelftesten. Het is ook ten behoeve van onze eigen volksgezondheid.

De voorzitter: Mevrouw De Raadt, misschien kunt u het nog toelichten.

Wethouder De Raadt: Ja, nogmaals namens de heer Roduner. Het team Minima, de budgetcoaches en alle wijkteamleden, die zijn op dit moment mensen erop aan het attenderen. En daar kunnen ook mensen terecht voor een aanvraag van extra testen.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Aynan ...

De heer Aynan: Wordt vervolgd.

De voorzitter: ... namens Jouw Haarlem nog een vraag over de Westelijke Randweg en het maaibeleid.

De heer Aynan: Ja, correct voorzitter, dank u wel. De Westelijke Randweg wordt of is eigenlijk al gemaaid, helaas ook volledig. En onze vraag is: is het college bereid om het in stroken te doen, laten we zeggen half om half, zodat planten, dieren, insecten de kans krijgen om het jaar te overleven?

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de Westelijke Randweg, die is van de provincie Noord-Holland en zij laten het maaibeheer ook daar uitvoeren. En het Haarlemse college gaat daar niet over. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Bent u bereid om namens Haarlem dan deze wens aan de provincie over te brengen?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Nou, enkele jaren geleden heeft de provincie het maaibeleid ook weer voor een periode aanbesteed. En toen was er inderdaad het streven om vanuit biodiversiteit het sinusmaaieren in te zetten, zoals dat geloof ik heet. Maar kennelijk zijn ze daarop teruggekomen en wij vermoeden dat dat is vanwege de verkeersveiligheid.

De voorzitter: Laatste keer.

De heer Aynan: Voorzitter, heel klein. Dank u wel, voorzitter. Wat mij opvalt is dat de andere provinciale wegen, zoals de N205 en die anderen, dat die wel op deze manier gemaaid worden en de middenberm helemaal niet, dus er is echt sprake van dubbel beleid. Nogmaals, wilt u dit alstublieft onder de aandacht brengen van de provincie?

De voorzitter: Mevrouw De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ik zal nog een keer navragen wat de reden is waarom ze zijn afgestapt van hun eerdere beleid, maar nogmaals, het is aan de provincie. En u kunt ook daar terecht. Maar ik zal het nog even navragen.

De voorzitter: Perfect. Dan was dat de laatste vraag die aangemeld was voor het vragenuur van deze donderdag 9 juni 2022. En daarmee sluiten we ook het vragenuur af. Om tien over vijf zullen we in raadszaal doorgaan met de commissie Ontwikkeling en om zeven uur zullen we boven in de Fabricius kamer doorgaan met de commissie Samenleving.