

TRANSCRIPT VAN HET VRAGENUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 13 april 2023

1. Vragen voor het vragenuur

De voorzitter: Welkom allemaal bij dit vragenhalfuur voorafgaand aan de commissievergaderingen. Er zijn best een aantal vragen ingediend. Burgemeester Wienen is wat verlaat, dus de vragen die aan hem zijn gericht zullen op een later moment, iets later moment vandaag aan de orde komen. En dan wil ik graag beginnen met de eerste vraag van de Partij van de Arbeid, mijnheer Heinis, aan u het woord.

De heer Heinis: Ja, dank u wel voorzitter. Twee weken geleden hadden we een gesprek met de corporaties, was heel interessant, kwamen heel veel onderwerpen langs. En het ging ook over de toename van de schimmelproblematiek en dat werd direct gelinkt aan de stijging van de energieprijzen, waardoor de kachel lager staat of uitgaat. Nou en we zagen het ook nog iets later in de staat van de huurder die door Stichting !Woon wordt gepubliceerd, waar we ook op bezoek zijn geweest, dat die schimmelproblematiek echt een groeiend probleem is. Je ziet ook in de nationale prestatieafspraken dat er meer geld voor komt. En nu zagen we vorige week ook dat de gemeente Amsterdam een eenduidige aanpak maakt met de corporaties eigenlijk, gericht op een heel snelle opvolging van meldingen. En dat sprak ons heel erg aan. En ook dat ze voor komende winter al in actie willen komen. Nou, in de Haarlemse prestatieafspraken hebben we al een afspraak over schimmelproblematiek, we hebben gezegd dat we een kennissessie in 2022 organiseren om te zien welke aanvullende inzet nodig is. Dus de vragen zijn dan: is er aanvullende inzet nodig? Komt er in het addendum op de Haarlemse prestatieafspraken extra aandacht voor schimmelproblematiek? Is het college ermee eens dat een eenduidige schimmelaanpak voor Haarlem kan zorgen voor een betere afhandeling van klachten? En is het college bereid om met de woningcorporaties en huurdersorganisaties een eenduidige Haarlemse schimmelaanpak te maken voor de aankomende winter?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Heinis, een eenduidige schimmelaanpak voor Haarlem. Nou, wethouder Roduner kan u daar vast veel meer over vertellen. Gaat uw gang.

Wethouder Roduner: Nou, u zegt terecht dat het staat al in de prestatieafspraken, hè, dus de aanpak van schimmel. We hebben twee weken geleden met de huurdersorganisaties en de corporaties de, nou, zal maar zeggen, de eerste overeenstemming bereikt over de prestatieafspraken en die gaat allemaal terug naar de achterbannen. En daarbij kwam ook inderdaad nadrukkelijk het thema schimmel naar boven als belangrijk actiepoint wat niet zozeer een extra afspraak in het addendum is omdat het dus eigenlijk al in onze huidige prestatieafspraken staat. Maar wel, ja, als heel erg urgent wordt gezien door huurdersorganisaties en corporaties. Het vereist ook denk ik echt een gezamenlijke aanpak want het betekent je moet soms iets doen aan het pand maar het gaat ook inderdaad over het gebruik van het pand, ventilatie, de verwarming. We hebben met elkaar afgesproken dus dat we dit thema snel gaan oppakken, dus dat staat voor dit jaar dan echt als belangrijk thema bovenaan. En ik denk dat we het op die manier ook gewoon even moeten doen dus niet vanuit Amsterdam zeggen: zo doet Amsterdam, zo gaan wij het ook doen. Maar gewoon de corporaties en huurdersorganisaties aan de slag zetten met ondersteuning van de gemeente om dit samen op te pakken en te kijken wat voor Haarlem dan de beste aanpak is. En als we uit Amsterdam iets kunnen leren doen we dat graag, u weet Ymere is ook in Amsterdam actief dus die kennis komt automatisch eigenlijk al naar Haarlem toe. Dus ik heb er wel heel veel vertrouwen in dat dit echt wel wordt aangepakt en laten we vooral aan de slag gaan.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw antwoord. Dan zou er nu eigenlijk een vraag zijn over laadpalen, maar wethouder Van Leeuwen is er nog niet, dus die schuiven we eventjes door naar een wat later moment in dit vragenuur als hij er is. Dan kom ik nu toe aan een vraag van de VVD, de heer Bruch, gaat uw gang.

De heer Bruch: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we hebben in het Haarlems Dagblad kunnen lezen over een woning in de Transvaalbuurt die dertig jaar geleden gesplitst is en die dreigt nu op straffe van een dwangsom teruggebracht te moeten worden naar de originele staat. En daardoor dreigen zowel de bewoonster, die afhankelijk is van de huurinkomsten als de huurders die op straat dreigen te komen te staan, in grote problemen te komen. In het kader van de tijd beperk ik me dan tot twee vragen: bent u het met ons eens dat toen we een vergunningplicht voor splitsing invoerden, het niet de bedoeling was om dit soort problemen te veroorzaken? En de tweede vraag: is het mogelijk om iets van een hardheidsclausule in dit geval en vergelijkbare gevallen toe te passen?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Bruch. Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ik begrijp dat het niet mogelijk is om een hardheidsclausule toe te passen omdat het nou gaat om zaken die niet zijn voorzien bij het opstellen van de regels, hè, dus de mensen die geen vergunning hadden, hadden kunnen weten bij het opstellen van de regels dat, nou, dat ze uiteindelijk in overtreding zouden zijn. Dus dat biedt niet de mogelijkheid om dan een hardheidsclausule toe te passen. Hoe ingewikkeld sommige individuele casussen ook, kijk, ons beleid is juist daartoe op gericht om de leefbaarheid van wijken en straten hoog te houden, de bestaande woningvoorraad ook te beschermen. Dit is een straat waar al heel veel gesplitst is, wat ook inderdaad echt aanleiding geeft om te kijken of de leefbaarheid op orde is. En daarom is deze hele straat wordt eigenlijk blok voor blok worden een aantal straten gewoon nagelopen om te kijken of de regels wel, ja, of de regels wel zijn nagelopen. En hier blijkt inderdaad dat er, ja, hoewel er misschien al lang een situatie is er gewoon geen nette vergunning is verleend dus dat is wel een ingewikkelde situatie waarop wij toch wel uiteindelijk zullen moeten gaan handhaven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik toe aan de vraag van Trots Haarlem, mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Voor de wethouder de vraag: er is geen terugkoppeling geweest van de input van de bewoners van de laatste avond in het Broederhuis in februari. Er waren mensen die hebben heleboel plakkertjes geplakt en van alles en nog wat, vandaag zelfs ook nog weer een beetje mensen die ook weer allemaal komen klagen. En de volgende vraag, als ik hem meteen mag vragen, die vragen: waar is het advies van de verkeerspolitie geweest? Heeft u dat, want dat missen de bewoners.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dus het klopt dat er nog geen individuele terugkoppeling is gegeven op de vragen die tijdens de inloopavond in februari per vragenformulier zijn ingediend. Na die inloopavond, hè, we hebben het hier vorige week ook in de commissie natuurlijk over gehad, is er eerst voorrang gegeven aan het verder verfijnen van het ontwerp, de ontwerpmaatregelen, zodat de aannemer aan de slag kan zodat we voor dat volgend schooljaar echt de straat opgeleverd kunnen hebben. Nou, vorige week hebben we het in de commissie besproken, daar was ook eventjes natuurlijk het wachten op, maar daar zijn eigenlijk geen verdere aanpassingen uit naar voren gekomen. Daarom is het nu de bedoeling om nog deze week de brieven naar de, de reacties naar de inwoners van dat, wat is het, de bewoners van dat inloop uur dus toe te sturen.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog vervolgvraag mijnheer Amand, gaat uw gang.

De heer Amand: Ja, de vervolgvraag is natuurlijk nog dat verkeers- en politierapport van de verkeerspolitie, want waar is dat gebleven? Want er is toch gewoon een of ander rapport gemaakt door de verkeerspolitie, wat dat is ook de hamvraag van de bewoners daar.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Nou, als dat bij de vragen zit die op de inloopavond zijn gesteld dan komt dat antwoord ook gewoon naar u toe, dus ik denk dat dat het beste procesvoorstel is. En die afweging hebben we natuurlijk ook vorige week in de commissie betrokken, dat heeft ook andere partijen hebben dat aan mij gevraagd.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik even terug naar de vraag van de heer Visser van de ChristenUnie over de vertraging met de laadpalen. Gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. In april 2022 is een aanvraag gedaan voor extra laadpalen in Haarlem West in het Houtvaartkwartier ten zuiden van de Pijlsaan. Deze zouden in november geplaatst worden, maar dit ging niet door omdat leidingen in de weg zouden zitten. Bewoners hebben toen een nieuwe suggestie gedaan, namelijk het Christiaan Huygensplein. Nu na een jaar is nog steeds niets gebeurd en er is ook niet duidelijk wat er gaat gebeuren terwijl het aantal elektrische auto's in deze wijk in een jaar tijd wel sterk is gegroeid. De ChristenUnie heeft daarom de volgende vraag aan de wethouder: hoe groot is momenteel de wachtlijst voor laadpalen, neemt die toe of neemt die af? Twee, hoeveel locaties wachten al langer dan acht maanden op een laadpaal en wat gaat wethouder daaraan doen? En drie, wanneer worden de nieuwe laadpalen op of in omgeving van het Christiaan Huygensplein uiterlijk geplaatst?

De voorzitter: Dank u wel voor uw vragen. Wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. En dank voor de vragen, want dit heeft natuurlijk ook onze aandacht want dit gaat minder snel dan we zouden willen denken. Dus op dit moment is de plaatsingstijd, dus de tijd tussen het moment van de aanvraag en de plaatsing ligt op acht tot negen maanden. Op dit moment betreft dit 42 aanvragen. Ja, even kijken. En dit heeft drie belangrijke oorzaken dat het zo traag gaat. Het aanbrengen van de netaansluiting door Liander duurt gemiddeld zes maanden. Nou, dan heb je al zes van de acht te pakken. Er zijn problemen rondom de beschikbaarheid van de laadpaal zelf. Nou, dat weet u ook allemaal uit de media, dat gaat over chiptekorten. En de aannemers die laadpalen plaatsen hebben te maken met personeelstekorten. Nou, personeelstekort hebben we het ook vaker over in deze zaal. Wat we al doen want daar zijn we natuurlijk al mee bezig en daar zitten we bovenop, de gemeente heeft wekelijks afstemming met deze partners om het proces te versnellen, dus dat gaat over contact met Liander, met de aannemers, met de leverancier van de laadpalen. Het blijkt alleen nog niet, nou, het is gewoon nog niet gelijk op te lossen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Nou, ik schrik van dit aantal, 42 langer dan acht maanden. Maar de concrete situatie die ik noemde duurt al langer dan een jaar. En die vraag is dus ook door de wethouder nog niet beantwoord, is er al zicht op wanneer er een oplossing komt voor Christiaan Huygensplein?

De voorzitter: Wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Ja, daar heb ik ook nog informatie over natuurlijk. Op het Christiaan Huygensplein staat een bestaande laadpaal en bij onze data is bij deze locatie geen nieuwe aanvraag bekend voor deze locatie, dus dat gaan we uitzoeken. Want als die aanvraag er wel is dan wordt hij natuurlijk gewoon naar gekeken. Dus daar lijkt iets niet helemaal goed te zijn gegaan, maar daar is er wel één.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw antwoord. Ja, dan zijn er nog twee vragen over die eigenlijk allebei beantwoord gaan worden door de burgemeester die er nog niet is, dus ik stel voor dat we even schorsen want hij zou nog komen en wachten tot de burgemeester er is en dan die vragen aan hem voorleggen. Oh, dat klopt ja, dat klopt ja. Mijnheer Amand van Trots Haarlem, u had een vraag over coronasteun aan ondernemers, gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Voor de wethouders, kan het college vertellen hoeveel ondernemers de coronasteun niet terug kunnen betalen en gaat het college deze mensen helpen?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Ja, die zal ik even beantwoorden namens wethouder Van Loenen. Ik beperk het even tot de mensen die een lening hebben uitstaan bij de gemeente Haarlem, de zogeheten Tozo-groep, hè, dus die Tozo-steun hebben gekregen van Haarlem gedurende de coronaperiode. Vanaf 1 juli 2022 zijn die terugbetalingen al gestart. Het merendeel, even grove schatting negentig tot 95 procent lukt het hem gewoon die verschuldigde maandbedragen terug te betalen. Er stond in april nog zo'n twee miljoen aan vorderingen open. Er zijn dus ook een aantal mensen die het niet lukt om dat tijdig terug te betalen en met een heel hoop of een aantal nemen dus ook een tijdelijk maandbedrag, een tijdelijk verlaagd maandbedrag afgesproken of ook beperkte uitstel verleend en we nemen daarbij zoveel mogelijk de menselijke maat in ogenschouw. Dus het heeft onze aandacht, maar ik denk dat je in de corona ook wel ziet dat sommige ondernemers ook, ja, even geholpen zijn door de coronasteun maar uiteindelijk niet een levens, stuk duurzaam levensvatbare zaak hebben. Nou, die zitten er natuurlijk altijd wel in de samenleving tussen. Ik denk dat we zorgvuldig moeten daarmee omgaan maar dat we niet alles daarin zullen kunnen oplossen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Amand.

De heer Amand: Korte vervolgvraag voorzitter, kunt u aangeven hoeveel dat er zijn, de mensen die het helemaal niet terug kunnen betalen ongeveer?

De voorzitter: Wethouder Roduner.

Wethouder Roduner: Excuus voorzitter. Wat ik in ieder geval zei is dat het merendeel dus dat is 90 tot 95 procent gewoon, het gewoon prima lukt om dat terug te betalen. Dus in ieder geval die maandelijkse terugbetaling doet. Dus dan is er een kleine groep, nou, laten we zeggen 5 tot 10 procent die of meer hulp nodig heeft of die het uiteindelijk helemaal niet gaat lukken. Maar we kijken daar echt, ja, dat heet dan altijd maatwerk en we hanteren daar ook de menselijke maat.

De voorzitter: Dank u wel. Ja en dan hebben we er alles aan gedaan om het zo lang mogelijk te rekken, maar vrees ik dat we toch eventjes moeten schorsen om te wachten tot burgemeester Wienen aanwezig is. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dan is burgemeester Wienen zojuist, nou ja, bijna binnen gerend en dan ga ik over naar de eerste vraag van GroenLinks, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt voorzitter. In het Haarlems Dagblad van 28 maart is te lezen over dwangsommen die worden opgelegd naar aanleiding van klimaat gerelateerde demonstraties. Duidelijk is dat er onduidelijkheid is over de dwangsommen. Is het mogelijk om bij toekomstige demonstraties terughoudend te zijn met betrekking tot het geven van dwangsommen totdat er meer duidelijkheid is over de rechtmatigheid van de dwangsommen?

De voorzitter: Burgemeester Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja, ik weet niet of er zoveel onduidelijkheid is, volgens mij is het een wettig middel. De eerste rechterlijke toetsing was ook dat dat middel ingezet kan worden, dus dat dat bevestigd werd. Je doet dat natuurlijk niet zomaar, je doet het omdat er sprake is van een wetsovertreding en je wilt proberen dat te voorkomen. En ik denk dat iedereen erbij gebaat is om zo snel mogelijk volkomen duidelijkheid te hebben over de inzet van dat middel. Wat mij betreft is de inzet is terughoudend, maar wel aan de orde op het moment dat er sprake is van overtreding van de wet. En ja, ik voel er op dit moment niet zoveel voor om te zeggen: ik ga dat instrument niet inzetten. Het gaat hier wel om de bescherming van mensen die te maken hebben met wetsovertreding. Die discussie wil ik ook graag voeren, ook met Extinction Rebellion. Ik heb eerder een discussie gehad met Extinction Rebellion hier in Haarlem. Volgende week doe ik mee aan een debatavond hierover, waar zij ook aan meedoen in Amsterdam. Ik denk dat het verstandig is dat we ook het gesprek met elkaar aangaan: welke demonstratiemiddelen zijn geoorloofd en welke instrumenten kan de overheid inzetten om het in goede banen te leiden? En daarover wil ik graag in gesprek blijven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik door naar de laatste vraag van dit vragenhalfuur. Dat is een vraag van Forum voor Democratie. Mijnheer Pronk.

De heer Pronk: Ja, dank u wel voorzitter. Afgelopen maandag 10 april is er een grote brand uitgebroken in een bedrijfspand in Etten-Leur. De brand woedde bij transportbedrijf Axell Logistics. Het bedrijf had vijfduizend zonnepanelen op het dak en de brand heeft geresulteerd in een opschaling naar GRIP 2. Behalve vele gifstoffen die vrijgekomen zijn bij de brand zijn in de wijde omtrek ook glasdeeltjes van de zonnepanelen gevonden. In de Waarderpolder zijn inmiddels 21.000 zonnecellen op daken geplaatst en er is een ambitie om de komende tijd in totaal 32.000 zonnecellen in een relatief kleine omgeving als de Waarderpolder te realiseren. Hoe gaat het college borgen dat een scenario zoals in Etten-Leur plaatsgevonden heeft niet in de Waarderpolder zal plaatsvinden? En welke veiligheidsmaatregelen acht het college daarvoor noodzakelijk en zijn die reeds afdoende in stelling gebracht?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Pronk. Burgermeester Wienen.

Burgemeester Wienen: Ja. Nou, de berichten hebben wij natuurlijk ook gezien en dit heeft te maken met nieuwe risico's die blijkbaar aanwezig zijn, daar kunnen we ook niet zomaar op ingrijpen. Wat we in de eerste plaats moeten doen dat is zorgen dat wij erop voorbereid zijn dat als er zich iets voordoet dat we dan weten wat er moet gebeuren om schade tegen te gaan en met name veiligheidsrisico's te beperken. Daarvoor is de VRK bezig met het maken van een nieuw risicoprofiel. Dat onderwerp, dat komt binnen een paar weken misschien, ik weet niet of het de volgende vergadering is, maar in ieder geval heel binnenkort hier naar de raad toe en wordt de raad ook om een zienswijze gevraagd. Want dit zijn wel type risico's waar we meer dan vroeger ook echt rekening mee moeten houden. En de hulpdiensten die bereiden zich daarop voor, daar kunt

u dan ook kennis van nemen. En ondertussen zal ongetwijfeld in Nederland gekeken worden of er nog verdere eisen gesteld moeten worden aan de inzet van bepaalde materialen, maar daar gaan wij dan als gemeente niet over, maar dat zit echt op Rijksniveau.

De voorzitter: Dank voor uw antwoord. En dan zijn we daarmee tot het einde gekomen van dit, nou, bijna een vragenkwartier mag ik wel zeggen. Dank u wel.