

TRANSCRIPT VAN HET VRAGENUUR VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 25 mei 2023

1. Vragen voor het vragenuur

De voorzitter: Welkom allemaal bij het vragenhalfuur van de gemeenteraad van Haarlem van 25 mei 2023. We hebben een behoorlijk aantal vragen, dus ik ga snel van start in de hoop dat we alle vragen die gesteld zijn ook hier kunnen beantwoorden. De eerste vraag is van Trots Haarlem, mijnheer Van den Raadt. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja dank u wel, en nu de bed-bad-broodregeling toch door de overheid weer betaald gaat worden, heeft dit nog invloed op het door dit sociaal-linkse college afschaffen van het principe 'Niemand slaapt op straat in Haarlem'? En twee, vindt het college het eigenlijk kunnen dat er nota bene een VVD-kabinet is die wel geld heeft voor een landelijk dekkend netwerk opvang van bed-bad-brood voor uitgeprocedeerde asielzoekers, maar dit sociaal-linkse college niet onze eigen economische Haarlemse daklozen wil opvangen. Hoe valt dit te rijmen? Zegt u het maar.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van den Raadt. Wethouder Van Loenen.

Wethouder Van Loenen: Ja dank u, voorzitter. Ja, soms denk ik heeft u die opinienota eigenlijk wel goed gelezen, want het is niet zo dat wij onze economische daklozen niet meer gaan opvangen straks. Maar dat even terzijde. Het rijk heeft inderdaad op dit moment een aantal voorzieningen voor de bed-bad-broodregeling. Dat neemt niet weg dat wij als Haarlem nu ook deze mensen opvangen zonder financiële vergoeding vanuit het rijk. Dus het is ofwel dat we dus gaan kijken hoe krijgen we dus uiteindelijk meer vergoeding, ook voor hetgeen wat we doen hier in Haarlem? Dat zou natuurlijk ook een mogelijkheid zijn met die landelijke dekking, ofwel dat je zegt: het is goed dat er meer landelijke dekking komt want dan kunnen mensen die daar recht op hebben ook terecht.

De voorzitter: Dank u wel. Een vervolgvraag van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dat landelijke dekkend netwerk, dat bestond volgens mij al, dus u wil zeggen dat eigenlijk Haarlem altijd al uitgeprocedeerde asielzoekers heeft opgevangen, terwijl daar een ander soort regeling voor is?

De voorzitter: Wethouder Van Loenen, ja.

Wethouder Van Loenen: Dat klopt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar de volgende vraag. Die is van de ChristenUnie van de heer Visser. Aan u het woord.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. In de raad is regelmatig gesproken over de verkeersveiligheid op de Pijlslaan. Momenteel zijn er bouwprojecten op het smalste stuk van deze laan, en bewoners melden dat vrachtwagens van de aannemer en of de toeleveranciers regelmatig de weg blokkeren, soms wel de hele dag. En ondanks de situatie op deze locatie, zelfs zonder deze vrachtwagens, al onveilig is, worden er geen verkeershandhaving ingezet. Is de wethouder bekend met deze situatie en bereidt de aannemers te verplichten verkeershandhavers in te zetten als op deze locatie vrachtwagens of ander materieel de weg langer dan een half uur blokkeren, en ook te zorgen dat dit niet meer gebeurt tijdens het spitsuur als er heel veel kinderen langsfietsen?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Ja, dank voor de vraag. Zoals u weet werken onze handhavers informatie gestuurd, en omdat er tot voor kort geen klachten waren binnengekomen over onveilige situaties, is er ook nog niet gehandhaafd. Dus dat is het antwoord op uw eerste vraag. Maar naar aanleiding van deze vraag is er contact opgenomen met de aannemer en is deze aannemer hierop aangesproken. Vanaf 9 juni aanstaande tot eind 2024 zal de rijbaan van de Pijlslaan af en toe worden geblokkeerd, en daarbij - door een kraan wordt hij dan geblokkeerd - zou gemotoriseerd verkeer worden omgeleid. Aan het eind van de werkdag wordt de rijbaan dan weer vrijgegeven. Fietsers kunnen dan wel veilig hun weg vervolgen, maar het gemotoriseerd verkeer zal dan dus worden omgeleid. En de bewoners in de directe omgeving zijn ook door de aannemer geïnformeerd over deze werkzaamheden.

De voorzitter: Dank u wel. Dan weer een vraag van Jouw Haarlem. Oh nee, de eerste vraag van Arwen Scholten. Nu een vraag van Jouw Haarlem, mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Ik ben overal. Dank u wel, voorzitter. Op 22 september 2022 heeft Jouw Haarlem in het vragenuur aandacht gevraagd voor de situatie met hardrijdende fietsers in de Korte Houtstraat. Bewoners van de straat hadden een bloembak geplaatst om de snelheid eruit te halen, maar moesten die van handhaving verwijderen en hebben dat ook gedaan, met het verzoek om overleg met het college over de situatie en over mogelijke oplossingen. In de beantwoording tijdens het vragenuur van 22 september is aangegeven dat overleg tussen college en bewoners zou plaatsvinden. Is het college inmiddels in overleg geweest met bewoners van de Korte Houtstraat, zo ja, wat heeft dit overleg opgeleverd, en zo nee, is het college voornemens op korte termijn met de bewoners van de Korte Houtstraat in gesprek te gaan over de door hen ervaren problemen met hardrijdende fietsers? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, vragen over hardrijdende fietsers kunnen alleen worden beantwoord door een hard rennende wethouder. Wethouder Van Leeuwen, gaat uw gang.

Wethouder Van Leeuwen: Ja, en zelf niet elektrisch gesteunde fietsende wethouder Van Leeuwen, want daar zit ook de kern van het probleem. We zien dat ... En dan doe ik het achterstevoren. Kijk, de problemen van de snelheid van fietsers in het centrum, daar hebben we het vaak met elkaar over, daar heeft de landelijke wetgever vooralsnog geen mogelijkheden geven om daar iets aan te doen. Ofwel het ingrijpen op fietsen die opgevoerd zijn, dat ligt echt bij de landelijke wetgeving, als ook het ingrijpen op fiets, want fiets is voor de wetgever, tenzij het zo'n speedpedelec is, altijd hetzelfde. Dus daar maken ons als Haarlem hard voor in de G40, in de F10 - dat zijn de gemeentes die de fietser het rapportcijfer 10 willen geven, waar we onderdeel van zijn - zorg nu voor de landelijke wetgeving, want we willen kunnen ingrijpen. Want we zien het allemaal, niet alleen in de Korte Houtstaat, maar ook hier bij ons voor de deur. Elke dag gaan er opgevoerde fietsen voorbij die veel te hard gaan en die tot conflictueuze situatie leiden. Dus er moet landelijke wetgeving komen voor onderscheid tussen fietsen, zodat wij lokaal, al dan niet met politie of de handhavers kunnen handhaven. En daar hebben echt het rijk bij nodig. Dan de eerste vraag is er contact geweest met de bewoners? Ja, er is contact geweest, en dat gesprek heeft zich met name gericht op wat kan en mag er nu wel, want ze hebben natuurlijk ook de straat prachtig gemaakt. Ze hadden toen een bloembak neergezet dwars over de straat. Dat mag inderdaad niet, want dan maken zij zelf een soort van verkeersdrempel. Maar er is dus wel overleg geweest wat er dan wel kan qua beplanting, kapotte voordeur om die straat zo leefbaar en mooi als mogelijk te maken.

De voorzitter: U hebt een vervolgvraag van mevrouw Scholten.

Mevrouw Scholten: Ja het zijn er eigenlijk twee, maar ik hou ze heel kort. Wanneer is dat overleg geweest? En klopt het dat ik eigenlijk begrepen heb dat er toen iets gezegd zou zijn van: haal anders al dat groen maar weg, dan kunnen mensen doorfietsen, want het is een fietsroute?

De voorzitter: Wethouder Van Leeuwen?

Wethouder Van Leeuwen: Nou, op die twee vragen heb ik allebei geen antwoord, dus dat blijf ik u schuldig. Dan zal ik ze u technisch doen toekomen daarvoor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we van wethouder Van Leeuwen naar raadslid Van Leeuwen die, neem ik aan, namens de Actiepartij een vraag zal stellen. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. In het artikel onlangs, Haarlems Dagblad, schreef de historicus Henk Leemans over een Haarlems schilderij van Hendrik Vroom uit begin zeventiende eeuw. Het doek zou nu nog in het Rijksmuseum hangen en komt naar het Frans Hals Museum in september voor een tijdelijke tentoonstelling. En dat schilderij laat eigenlijk zien hoe de omsingeling van Haarlem in de zestiende eeuw werd voltooid. Nou, wij werden met name geprikkeld door de laatste zin van het artikel van de historicus die gaf aan: het lijkt een goed idee als dit in opdracht van Haarlem destijds gemaakte schilderij na die tentoonstelling niet teruggaat naar een museum, en waarschijnlijk naar het depot van het museum, in een stad die tijdens het beleg zo'n dubieuze rol speelde. Dat ging over Amsterdam. Dus de vraag: college, bent u bereid, al dan niet misschien via de directie van Frans Hals Museum, zich in te spannen dat dit doek, bijvoorbeeld door langjarig bruikleen in één van de Haarlemse musea, of hier achter mij bijvoorbeeld op de kale muur van het stadhuis waar nog wel eens over gesproken wordt, een permanente plek krijgt?

De voorzitter: Dank u wel. Ja, normaal gesproken is burgemeester Wienen degene die over de schilderijen in het stadhuis gaat, maar ik begrijp dat wethouder Van Loenen vandaag de eer heeft. Gaat uw gang.

Wethouder Van Loenen: Ja, en mijnheer Wienen is natuurlijk ook veel meer van die geschiedenis. Dus ik onthoud me even van allerlei oordelen over de rol van Amsterdam tijdens het beleg et cetera, dus dat kan ook niet de reden zijn om te kijken moeten schilderijen bij ons horen of bij het Rijksmuseum? Hij hangt daar nu echt wel op zaal, maakt ook onderdeel uit van de vaste opstelling, heb ik begrepen. En het is dus ook onder allerlei strikte voorwaarden altijd dat dit soort uitleningen plaatsvinden. En dat is ook aan het Frans Hals Museum zélf om daar het beleid op te voeren. Dus ik weet niet of de Frans Hals ... Ik heb nog even gekeken of we wat contact konden vinden vandaag, maar is niet meer gelukt. Maar ik heb geen idee of het Frans Hals denkt: misschien vergeten ze het wel op te halen weer. Maar die indicatie heb ik niet. Ik vind wel heel mooi trouwens overigens dat het hierheen komt, en ik hoop ook echt dat iedereen het gaat bekijken in ons mooie museum.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een vraag van de heer Abbasi van de Partij Van De Arbeid.

De heer Abbasi: Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, op de diverse sociale media heeft de communicatie van de afdeling handhaving van de gemeente Haarlem op 24 mei jongstleden het bericht geplaatst waarin een dakloze man werd genoemd en werd vermeld dat deze man is beboet voor buiten slapen. En na oordeel van de PvdA komt dit bericht best wel stigmatiserend over, en plaatsen dak- en thuisloze Haarlemmers onnodig in een grievend daglicht. En het wel haast trots melden dat deze man is beboet, is echt geen wenselijke communicatie. Daarom willen we eigenlijk aan de burgemeester, de vervanger, hier volgende vraag stellen: is de burgemeester bereid interne de communicatiestrategie te bespreken en te zorgen voor een passende communicatiestrategie omtrent dak- en thuisloze Haarlemmers? En kan de burgemeester aangeven hoe momenteel wordt omgegaan met het beboeten van dak- en thuislozen? In een brief van aan de raad op 6 mei 2019 werd immers gemeld dat er niet wordt beboet voor het slapen in de openbare ruimte, omdat dit in de APV niet strafbaar is gesteld. Het bericht van afdeling handhaving lijkt hier niet mee overheen te komen. En misschien een praktisch iets. Ik weet dat de Actiepartij ook vragen heeft. Misschien handig om het in één keer te stellen, zodat het in één keer wordt beantwoord of doen we het apart?

De voorzitter: Ik vind het op zich best een sympathiek voorstel die vraag, want de Actiepartij was hierna ook al aan de beurt met die vraag, dat we die, als u die vraag stelt, dan kan wethouder De Raadt die in één keer beantwoorden.

De heer Van Leeuwen: Goed. Ja, dank u wel. Nou ja goed, wat ons betreft is de vraag eigenlijk: is het college het met ons eens dat deze berichtgeving inclusief natuurlijk het beeldmateriaal, maar ook de reactie van de moderator zijnde Haarlem handhaving 023, inzake het opbouwen van een dossier, dat dat echt inbreuk maakt op de persoonlijke leefsfeer en de privacy van personen, in casu dus een dakloze persoon in Haarlem? Ja, daar aansluitend: wat voor richtlijnen geeft u aan de moderator van dit soort gemeentelijke kanalen mee over hoe om te gaan met privacy, en wat gaat u doen om dit in de toekomst toch te voorkomen? En dan heb ik misschien nog een aanvullende vraag, maar dat hangt af van het antwoord af.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja dank u wel, voorzitter. Ik zal de vragen zo goed mogelijk proberen te antwoorden namens burgemeester Wienen. De eerste vraag van de PvdA: is de burgemeester bereid interne communicatiestrategie te bespreken? Nou, namens de burgemeester kan ik aangeven dat hij in overleg gaat met handhaving en communicatie, en alvast hierop vooruitlopend is in ieder geval de post in kwestie alvast verwijderd. Dan vraag twee over het beboeten. Ja, het slapen of overnachten op of aan de weg is sinds de APV-wijziging in 2022 door de raad strafbaar gesteld, in artikel 2.50 B. De aanpak van overlast door dakloze mensen is een ingewikkeld vraagstuk. Een klein deel van deze mensen veroorzaakte regelmatig overlast in de stad. Het optreden van de handhaving bij overlast door dakloze mensen is erop gericht om boetes zoveel mogelijk te voorkomen, maar bij het blijven negeren van waarschuwingen kan het bij uitzondering voorkomen dat er toch wordt beboet. Het college zal in ieder geval ook binnenkort gaan spreken over de toegevoegde waarde van die boetes, omdat zoals u zelf ook aangeeft deze groep vaak niet draagkrachtig genoeg is om de boetes te betalen. En dan de vragen van de Actiepartij. Ook namens burgemeester Wienen. Ja, de foto en het bijbehorende bericht die zijn door een privacy jurist beoordeeld. In strikt juridische zin is er ook geen sprake van inbreuk op de privacy, omdat de persoon in kwestie niet herkenbaar in beeld is gebracht. Maar eens, de vraag is het wel wenselijk om mensen op deze wijze in beeld te brengen? En de burgemeester zal dan ook in overleg gaan met handhaving en communicatie hierover. Vraag twee: welke richtlijnen worden aan de moderators gesteld? Nou, de afspraak is dat overtreders niet herkenbaar in beeld worden gebracht. En het antwoord op vraag drie is wederom dat de burgemeester in overleg gaat met handhaving en communicatie over de communicatiestrategie.

De voorzitter: Dank voor deze antwoorden. Levert toch een vervolgvraag op. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja dank u wel. Als je door scrolt op dat twitteraccount dan kom je wel degelijk plaatjes tegen van mensen die beboet of aangesproken worden door handhavers met gezicht. Ik ben eigenlijk benieuwd, is het college, de burgemeester, bereid om hiervoor excuses aan te bieden aan de betreffende persoon, want ik vind het een heel vreemd antwoord om te zeggen: we hebben het juridisch gecheckt. Er staat daar iemand aan de schandpaal genageld te worden met een heel verhaal over een dossieropbouw. Ik vind dat ... Ja, daar ben ik benieuwd naar, naar die reactie.

De voorzitter: Wethouder De Raadt? Nou ja, u kunt moeilijk namens de burgemeester nu, dus dat is ... Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Vervolgvraagje. Is dit incident voor de burgemeester of misschien de PvdA aanleiding om de wapenstok toch maar niet aan te vragen?

De voorzitter: Ik denk dat het lastig is voor de aanwezige collegeleden om nu namens de burgemeester antwoorden te geven. Dus ik denk dat we dat maar op een ander moment moeten stellen, want hij is er nu niet.

De heer Aynan: Ik ben gewend dat het college met één mond spreekt.

De voorzitter: Nou, een wapenstok is echt een burgemeesters bevoegdheid en geen college bevoegdheid, dus in die zin is dat toch lastig, denk ik.

De heer Aynan: Ja, had hij hier maar aanwezig moeten zijn.

De voorzitter: Ja, dat betreuren we allemaal, maar we kunnen hier nu niet verder antwoord op krijgen, op deze vragen.

De heer Aynan: Misschien kan de PvdA antwoord geven.

De voorzitter: Nee precies. Dan wil ik doorgaan met de vraag van Trots Haarlem, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, uit CBS-cijfers van deze week - ik denk dat het ondertussen vorige week was - blijkt dat jongeren steeds langer thuis wonen en steeds vaker al werken voordat ze überhaupt het ouderlijk huis verlaten. Dit college verlaagt drastisch de parkeernorm en ziet het liefst dat iedereen zonder auto zich voortbeweegt. De CBS-cijfers tonen juist aan dat er steeds meer werkende mensen op één adres wonen en de kans dat je dan een auto nodig hebt om naar je werk te gaan vergroot wordt. Welk signaal denkt het college te geven aan jongeren die steeds langer thuis moeten wonen omdat we niet genoeg bouwen in Haarlem, en ondertussen zij aan het werk gaan en in je eigen levensonderhoud voorzien, en dat het college dan ondertussen de parkeernorm verlaagt?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank. Deze nieuwe en lage parkeernormen vloeien voort uit uw ambities zoals vastgesteld in de omgeving mobiliteitsbeleid, dus u als raad. De raad doet dit om redenen zoals het beperkt van de groei van de automobilititeit en meer ruimte voor een groen en klimaatadaptief Haarlem, zoals u weet, en daar is de nota parkeernorm een uitwerking van. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat levert een vervolgvraag op van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dat geloof ik. Is dat ook bevoegdheid, mobiliteit? Maar wat zegt u dan als wethouder, namens het college met één mond, dat die mensen die thuis wonen en nergens naartoe kunnen ondertussen een baan hebben en misschien een auto nodig hebben? Uw antwoord is dan: dat heeft u als raad gedaan, voor de rest niks.

De voorzitter: Wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Mijn antwoord is dat er verschillende vormen van mobiliteit mogelijk zijn, dat we die zo goed als mogelijk faciliteren, dat de auto mogelijk blijft, binnen de voorwaarden zoals gesteld in parkeernormen, en dat daar dan keuzes gemaakt worden hoe je gebruikmaakt van het mobiliteitsaanbod.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat het antwoord bij u nog vragen oproept, maar daar komen we nu niet aan toe. Mijnheer Visser van de ChristenUnie, u heeft een vraag over vrachtwagens op de Westelijke Randweg. Gaat uw gang.

De heer Visser: Ja dank u wel, voorzitter, en excuus dat ik het niet had ingestuurd. Deze week was het weer raak. Een vrachtwagen botste met het viaduct bij de Leidsevaart over de Westelijke Randweg. Veel schade, weg gestremd, maar ook de spoorweg langere tijd gestremd en dat is niet de eerste keer. Ik heb er vorig jaar al raadvragen over gesteld, over verschillende Haarlemse viaducten die eigenlijk te laag zijn voor de normen. Nou, op zich allemaal goede antwoorden gehad en specifiek over dit viaduct kreeg ik toen het antwoord: we zijn het van de ontwikkelzone in gesprek met de provincie Noord-Holland, of we daar wat aan kunnen doen, bijvoorbeeld door de weg wat verlagen. Nu is mijn vraag. De wethouder heeft ongetwijfeld de beelden van dit ongeluk gezien, en die wil dat denk ik niet nog een keertje hebben. Heeft de wethouder al stappen ondernomen? Hoe gaat het nu met die gesprekken die al maanden lopen met de provincie? Komt er een plan om die weg daar over een paar meter twintig centimeter verlagen, zodat er geen aanrijding meer plaatsvinden met dat spoorwegviaduct?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Leeuwen.

Wethouder Van Leeuwen: Als u een vraag niet vooraf indient, dan krijgt u het antwoord uit mijn hoofd, en daar heeft u wellicht niet iets aan. Kijk, volgens mij, uit mijn hoofd, voldoet dit viaduct aan de normen. Dus ik neem aan dat u het over het viaduct bij de N208 bij et begin heeft? Het voldoet aan de normen, dus als vrachtwagens rijden die buiten die norm vallen, dan is er inderdaad een aanrijding. Maar het is inderdaad zo dat het verlagen daar een mogelijkheid zou zijn. Hoe dat op dit moment nu staat? Maar sowieso hoe het met de provincie gaat met hun investeringsplan? Zij zijn op dit moment druk aan het onderhandelen over een coalitie, en dus ook over hun investeringsgelden. Want zoals u weet was eigenlijk alle antwoorden op Investeringsvragen kregen een beetje een voorzichtig antwoord, omdat het natuurlijk door de nieuwe coalitie vastgesteld moet worden. Dus hoe zij de komende jaren hun gelden gaan verdelen, dus ook ten aanzien van deze weg, hebben we op dit moment geen zicht op.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, nogmaals excuses. Maar ik wil de wethouder dan toch aanmoedigen om subtiel te lobbyen, want dit is redelijk laaghangend fruit, letterlijk laaghangend, en zo duur hoeft het volgens mij niet te zijn om die weg over zo'n klein stukje wat te verlagen. En het kan dan heel veel ellende voor treinreizigers, maar ook voor automobilisten, voorkomen. Dus wethouder, ik hoop eigenlijk gewoon over een paar maanden goed nieuws van u te horen, dat we dit probleem de wereld uit gaan helpen. Want een vrachtwagen hoeft maar iets uit te steken en het gaat mis. Hij voldoet aan de normen, maar hij voldoet niet aan de richtlijnen, en die richtlijnen zijn dat het viaduct echt hoger moet, dus het is niet van niks dat er allemaal waarschuwingsborden hangen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoorde daar denk ik niet echt een vraag in, maar wel een opvatting. Dan gaan we door naar de volgende vraag van Trots Haarlem. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel. De vragen zijn naar aanleiding van een artikel in de krant over ouders die zich zorgen maken over de afname van de kwaliteit van onderwijs. En volgens mij kwam daarna het bericht dat we in Nederland slechter de taal spreken dan in een gemiddeld westers land. En de vraag is: herkent het college zich wel in dit krantenartikel? Eerder heb ik wel eens vragen gesteld over het onderwijs over de peuteropvang en de peuterspeelzaal. Dat werd niet herkend. Herkent het college tenminste wel de geschetste problemen voor de lagere school?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Leeuwen gaat ook deze vraag beantwoorden. Gaat uw gang.

Wethouder Van Leeuwen: Ja dank. Ja, voorzitter, het college herkent sterk dat er een arbeidsmarktcrisis is, zowel bij peuterspeelzalen als bij het laag onderwijs, als bij het voortgezet onderwijs. Oftewel we moeten met

elkaar zorgen dat het onderwijs aantrekkelijker wordt, dus dat neem ik bij deze de gelegenheid om te zeggen dat het echt heel mooi is om bij een peuterspeelzaal te werken, in het onderwijs te werken, basisschool en voortgezet onderwijs, en zeker ook om in de jeugdzorg te werken. Gelukkig zien we ook, want de schoolbesturen hebben met elkaar prachtige trajecten ook voor zij instromers, dus de afgelopen maanden zijn verschillende bijeenkomsten geweest - heeft u ook kunnen - zien waarbij zij dus ook met name zij instromers aanmoedigen. Dus dan moet u denken aan mensen die tussen 30 en 50 zijn en denken: jeetje, misschien moet ik niet alleen maar nadenken over geld verdienen, maar moet ik echt iets zinvol met mijn leven gaan doen. Maar bieden zij zowel als het NOVA College, als Spaarne, als en Dunamare, TWijs, hebben ze allemaal bijeenkomst om dat soort mensen te werven. Dus wij werken daar met man en macht aan om mensen in onze samenleving aan te moedigen om de zinvolle en mooie en prachtige baan te doen van het leraarschap. Dus ja, wij herkennen ons in de krapte. We zien ook dat wij, waar mogelijk, de schoolbesturen helpen om daar inderdaad iets aan te doen in de arbeidsmarktcommunicatie en dat zij daar ook in doen. En in mijn werkbezoek aan scholen merk ik ook dat als het schoolbestuur en een schoolleider erin slaagt om een leuke, prettige, mooie werkcultuur neer te zetten dat het dan echt heel goed gaat. Dus ik ben heel trots op onze schoolbestuurders, op onze schooldirecteuren die zich dag in en dag uit inzetten om daar mooie mensen, prachtige mensen en vakkundige mensen voor de klas te krijgen.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de resterende vragen zijn allemaal van Trots Haarlem, dus mijnheer Van den Raadt ook, u mag gelijk de volgende vraag stellen. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, mijn vervolgvraag is nog, ik ken ook iemand die 30 is, nog steeds thuis woont en wel een auto nodig heeft om naar die peuterschool te gaan waar hij dan werkt. Is het college dan bereid voor die mensen dan een oplossing te vinden dat die dan straks niet 400 extra moeten betalen? Want u houdt zo een gloedvol betoog, daar kan ik bijna een traantje van laten.

De voorzitter: Wethouder Van Leeuwen? Deze vraag hoeft niet beantwoord te worden?

De heer Van den Raadt: Doe maar een technisch antwoord, want anders ... Ik doe maar eerst even de vragen.

Wethouder Van Leeuwen: U wilt het natuurlijk technisch. Zoals u weet werken wij aan maatwerkoplossingen, dus in dat kader hebben wij ook gesprekken met vertegenwoordigers van het onderwijs, en ook van speelzalen als het gaat om parkeerbeleid. Zo wordt gekeken hoe we daar het best recht aan kunnen doen dat we aan de ene kant ook daar medewerkers stimuleren om op de fiets te komen, maar ook de mensen die echt afhankelijk zijn van die auto voor hun werktijden een passende oplossing kunnen bieden.

De voorzitter: Dank u wel. En dan mag u nu door naar uw volgende vragen over de autobranden. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, toch jammer dat de burgemeester er weer niet is, maar weet het college dan inmiddels een oplossing tegen de autobranden die Haarlem weer en nog steeds teisteren? In een HD-artikel was te lezen dat de politie het niet als een trend ziet. Toen ik dat of Facebook gooide kreeg ik bericht van iemand anders die mij een link van een HD-artikel kon sturen uit 2011 waar ze al in kaart brachten waar al die autobranden zijn, dus zo lang duurt het al. Deelt het college de mening dat het geen trend is? Vindt het college dat de oude autobranden sowieso niet eens een halt moet worden toegeeroepen?

De voorzitter: Dank u wel. En ik geloof dat deze vraag door wethouder De Raadt wordt beantwoord.

Wethouder De Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook dit antwoord namens burgemeester Wienen. Het college is bekend met de autobranden die in Haarlem hebben plaatsgevonden. Elke autobrand is er één te veel. In de reeks autobranden die tot en met april zijn aangetroffen ziet de politie geen onderling verband. Het

aanpakken van autobranden is complex, en eenvoudige oplossing is niet voorhanden. Bij onderzoeken naar autobranden is het bewijs vaak volledig verbrand of onbruikbaar, en dit bemoeilijkt de kans om de dader via forensisch bewijsmateriaal te vinden. De politie verricht buurtonderzoeken en kijkt of er mogelijk camerabeelden beschikbaar zijn. Uit politieonderzoek blijkt dat er verschillende oorzaken kunnen zijn van autobranden, waaronder technische storingen. Naar de autobranden die in de meimaand mei hebben plaatsgevonden doet de politie nog onderzoek.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Raadt, wilt u door naar uw volgende vraag over de stenenwinkels? En er is niet zo heel veel tijd meer, dus hoe meer vervolgvragen u stelt, hoe minder er resteert voor uw verdere vragen. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Nou, interessant is natuurlijk wel om te weten of we in Haarlem eigenlijk klaar zijn als elektrische auto's op deze schaal in de fik worden gestoken, want die zijn nogal moeilijk te blussen? Maar die zal ik technisch vragen. Trots Haarlem heeft in het verleden meerdere keer gevraagd of het college kon zeggen hoe het staat met de discriminatie bij en onder de politie. Nooit heeft zij een antwoord mogen ontvangen op die vragen, en nu een artikel in de Volkskrant. Kan het college daarop reageren, en hoe ziet zij de situatie in Haarlem, en eventuele welke oplossingen?

De voorzitter: Dank u wel. Deze vraag zal ook worden beantwoord door wethouder De Raadt.

Wethouder De Raadt: Ja dank u wel, voorzitter. Ook dit antwoord namens burgemeester Wienen. Het is een belangrijk onderwerp, zowel voor het college als voor de politie. Er is bij de politie veel aandacht om discriminatie en uitsluiting binnen de eigen organisatie aan te pakken, en om strafbare discriminatie in de samenleving op te sporen. De politie investeert in veilige en inclusieve teams, in een meer diverse instroom en een goede, effectieve aanpak van discriminatie, in een transparante verantwoording van controles en in een divers partnersnetwerk. Als de behoefte bij de raad bestaat om een verdere discussie over dit onderwerp te voeren, dan kan het worden geagendeerd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, 'van den'. Even kijken, de laatste vraag. Dat gaat over het vastlopen van het leerlingenvervoer. Daar gaat nogal veel fout, lijkt het wel met al die vragen. Maar het vastlopen van het onderwijs en kleuteropvang. En het gaat over het leerlingenvervoer wat vastloopt. Is alles volbouwen zonder voldoende sociale voorzieningen een goed idee. Hoe ziet het college een oplossing voor het vastlopen van het leerlingenvervoer?

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Van Loenen. Ja, gaat uw gang.

Wethouder Van Loenen: Ja, namens wethouder Roduner. U vraagt: is alles volbouwen zonder voldoende sociale voorziening een goed idee? Nee. En daarom hebben we ook in ontwikkelzones vijftien procent ruimte voor allerlei maatschappelijke voorzieningen. En investeren we ook daar bijvoorbeeld in Huis van de Wijk, in de scholen en is daar dus in voorzien.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, één vervolgvraag, want die sociale voorzieningen, dat is natuurlijk als de sportschool komt met een zak geld dan gaat die eerder dan de huisarts. Hoe wilt u dat dan precies regelen dat dan bijvoorbeeld die huisarts er wel komt en niet die sportschool?

De voorzitter: Wethouder Van Loenen?

Wethouder Van Leeuwen: Ja, volgens mij, deze discussie, heeft laatst ook plaatsgevonden. Er wordt veel aan gedaan om de huisartsen een juiste plek te helpen daarbij. Het is uiteindelijk primair hun eigen verantwoordelijkheid, maar in die ontwikkelzones is er ook voldoende ruimte voor de huisartsen. En ik snap wat u zegt, want dat is in het verleden natuurlijk wel eens gebeurd van zorg is zorg, dus het kan ook sportschool zijn. Maar daar zijn we natuurlijk wel mee bezig om uiteindelijk daarvoor te zorgen dat de huisartsen voldoende plek hebben.

De voorzitter: Dank u wel. En zijn daarmee alle vragen beantwoord van Trots Haarlem, mijnheer Van den Raadt?

De heer Van den Raadt: Grandioos, uit één mond. Dat stel ik altijd zeer op prijs.

De voorzitter: Hartstikke mooi. Dan komen we daarmee ook tot het einde van dit vragenhalfuur. Dan dank ik u voor uw aanwezigheid. Ik sluit de vergadering.